

~~114~~
16

№ 57
23

Секретно.
№

801-14
2939

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

ОТЧЕТЪ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЕРА

ЗА 1902 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1903.

Представляя на благовоззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ свѣдѣнія о различныхъ частяхъ государственнаго хозяйства, въ связи съ замѣчаніями и соображеніями по нимъ Государственнаго Контроля, приѣмлю долгъ привести также нижеслѣдующіе, предварительные пока, выводы объ исполненіи общей государственной росписи на 1902 годъ.

Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1902 года.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій на 1902 г. и по дополнительнымъ къ нимъ свѣдѣніямъ было исчислено обыкновенныхъ доходовъ 1.809, 8 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.793, 7 мил. руб., т. е. на 15, 8 мил. руб. меньше противъ доходовъ. По разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на послѣдніа Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ уменьшить доходы на 8, 8 мил. руб., а расходы на 17, 8 мил. руб. противъ предположенной суммы исчисленій.

Вслѣдствіе сего внесенные въ государственную роспись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ 1.800, 7 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ



2014334069

1.775, 9 мил. руб., и такимъ образомъ излишекъ доходовъ надъ расходами былъ исчисленъ въ 24, 8 мил. руб.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ доходовъ въ минувшемъ году поступило 1.905, 2 мил. руб., болѣе противъ ожиданій по росписи (1.800, 7 мил. руб.) на 104, 5 мил. руб., и на 105, 7 мил. руб. болѣе дѣйствительнаго поступления доходовъ предыдущаго 1901 г. (1.799, 5 мил. руб.).

Приростъ доходовъ 1902 г., сравнительно съ доходами 1901 г., на 105, 7 мил. руб. явился слѣдствіемъ увеличенія поступленій по отдѣльнымъ статьямъ нашего бюджета на 128, 4 мил. руб. (главнымъ образомъ по казенной продажѣ питей, по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, по сбору съ питей, военному вознагражденію, сахарному и таможенному доходамъ) и сокращенія по другимъ на 22, 7 мил. руб. (главнымъ образомъ по возврату сеудъ, промысловому налогу, по доходу отъ участія казны въ доходахъ желѣзныхъ дорогъ, отъ казенныхъ заводовъ и по горному доходу).

Наибольшее увеличеніе поступленій въ 1902 г. сравнительно съ 1901 г. произошло въ доходахъ отъ *казенной продажи питей* вмѣстѣ съ акцизомъ со спирта и вина и другими сборами съ питей¹⁾. Въ 1901 г. общая сумма поступленій отъ казенной продажи вина и другихъ сборовъ съ питей составила 476, 3 мил. руб.; а въ 1902 г., по предва-

¹⁾ До 1902 г. доходъ отъ казенной продажи питей исчислялся отдѣльно отъ акциза со спирта и вина. Съ 1902 г. поступленія какъ отъ самой продажи, такъ и отъ акциза съ казеннаго вина и спирта зачисляются въ доходъ казны вмѣстѣ, безъ выдѣленія акциза въ особый параграфъ, вслѣдствіе чего сравненіе поступленій за 1901 и 1902 гг. сдѣлано не по каждому изъ поименованныхъ доходовъ отдѣльно, а по обобщенію въ совокупности и вмѣстѣ съ другими сборами (§§ 20 и 4).

рительнымъ свѣдѣніямъ, поступило всѣхъ этихъ доходовъ 523, 4 мил. руб., т. е. на 47, 1 мил. руб. болѣе предыдущаго года, что объясняется съ одной стороны распространеніемъ съ 1 іюля 1902 г. казенной продажи питей вновь на двѣ губерніи и пять областей и съ другой тѣмъ, что въ 1902 г. казенная продажа дѣйствовала въ теченіе цѣлаго года въ девятнадцати губерніяхъ и двухъ областяхъ, гдѣ она была введена съ 1 іюля 1901 г. и гдѣ, слѣдовательно, въ томъ году дѣйствіе ея ограничилось только шестью мѣсяцами.

Слѣдующее затѣмъ мѣсто по суммѣ увеличенія поступленій занимаютъ *казенныя желѣзныя дороги*, доходъ отъ которыхъ поступилъ въ 1902 г. въ суммѣ 407, 9 мил. руб., превышающей поступленіе предыдущаго года на 29, 3 мил. рублей.

Далѣе, повысился доходъ отъ *военнаго вознагражденія* на 11, 3 мил. руб., вслѣдствіе поступленія въ 1902 г. 7, 3 мил. руб. военной контрибуціи съ Китая и 4, 2 мил. руб. съ Болгаріи въ возвратъ оккупационныхъ расходовъ.

Значительно повысился *сахарный доходъ*: на 9, 5 мил. руб. противъ предшествовавшаго года и противъ ожиданія по росписи на 11, 9 мил. руб.,—вслѣдствіе того, что на внутренній рынокъ въ 1902 г. было отпущено 46 мил. пудовъ этого продукта, тогда какъ въ 1901 г. было выпущено лишь 40, 5 мил. пудовъ.

Доходъ отъ *пошлинъ* возвысился на 6, 8 мил. руб.—главнымъ образомъ отъ увеличенія: а) поступленія гербовыхъ пошлинъ на 2, 7 мил. руб., вслѣдствіе введенія въ дѣйствіе новаго Устава о гербовомъ сборѣ, измѣнившаго какъ порядокъ взиманія, такъ и размѣры обложенія гербовымъ сборомъ, и б) пошлинъ разныхъ наименованій на 2, 3 мил. руб., преимущественно вслѣдствіе установленія съ 1 января 1902 г., согласно Высочайше утвержденному 8 іюня 1901 г.

мѣнѣнію Государственнаго Совѣта, корабельнаго и попутнаго сборовъ въ портахъ.

Таможенный доходъ увеличился на 5, 7 мил. руб., главнымъ образомъ по пошлинамъ съ хлопчатой бумаги-сырца, мѣди, алюминія, никкеля и др.

Налоги поземельные, съ недвижимыхъ имуществъ и подати превысили поступления предыдущаго года на 4, 9 мил. руб. Увеличеніе цифры этого дохода объясняется отчасти дѣйствительнымъ повышеніемъ его отъ послѣдовавшей переоцѣнки земли и городскихъ строеній, но главнымъ образомъ—относительно слабымъ, противъ обычныхъ его размѣровъ, поступленіемъ въ 1901 г. налога съ недвижимыхъ имуществъ по Московской губерніи, гдѣ въ томъ году производилась переоцѣнка имуществъ и вслѣдствіе сего допускались отсрочки для взносов по текущимъ окладамъ этого налога.

Прибылей отъ принадлежащихъ казнѣ капиталовъ и отъ банковыхъ операций поступило въ 1902 г. болѣе предыдущаго года на 4, 8 мил. руб., вслѣдствіе поступления въ 1902 г. въ болшемъ размѣрѣ процентовъ на суммы, находящіяся у заграничныхъ банкировъ (на 3, 8 мил. руб.), и коммерческой прибыли Государственнаго Банка за 1900 г. (на 1, 4 мил. руб.).

Пособій государственному казначейству поступило болѣе на 2, 7 мил. руб. по причинамъ случайнаго характера.

Кромѣ того въ 1902 г. увеличались доходы: лѣсной—на 1, 8 мил. руб., почтовый—на 2 мил. руб. и нефтяной—на 1 мил. руб.

Пониженіе противъ предыдущаго года дали слѣдующіе доходы: по *возврату ссуды*—на 8 мил. руб., вслѣдствіе того, что въ 1901 г. въ этотъ параграфъ росписи были зачислены проценты по ссудамъ, выданнымъ Обществу Восточной Китайской желѣзной дороги, въ суммѣ

7.313.535 руб. 50 коп., а съ 1902 г., согласно журналу Департамента Государственной Экономіи 23 ноября 1901 г. № 261, вышеупомянутые проценты не зачисляются болѣе въ государственные доходы, причитающаяся же казнѣ сумма процентовъ и погашенія по облигаціямъ, переданнымъ правительству въ обезпеченіе ссудъ, записывается облигаціоннымъ долгомъ за Обществомъ.

Обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ понизились на 3, 3 мил. руб., вслѣдствіе непоступленія 1.400.000 руб. отъ Общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ за аренду Орловско-Грязской желѣзной дороги, а также отъ непоступленія на уплату процентовъ и погашенія по оставленнымъ за правительствомъ облигаціямъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, перешедшей съ 1902 г. въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія.

Промысловаго налога поступило менѣе предыдущаго года на 3 мил. руб. Пониженіе это упадетъ главнымъ образомъ на дополнительный промысловый налогъ съ предприятий, обязанныхъ публичною отчетностью, что объясняется отчасти паденіемъ доходности различныхъ акціонерныхъ предприятий въ зависимости отъ кризиса въ промышленной дѣятельности, а также тѣмъ, что съ 1902 г., согласно распоряженію Министра Финансовъ, бумаги, находящіяся въ портфеляхъ кредитныхъ учреждений, при заключеніи ихъ отчетовъ проводятся въ балансѣ по биржевой цѣнѣ, а не по покупной или номинальной стоимости ихъ.

Доходовъ отъ казенныхъ заводовъ поступило менѣе предыдущаго года на 2, 7 мил. руб. и *прибылей отъ участій казны въ доходахъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ* менѣе на 2 мил. руб. Последній доходъ сократился главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія излишка чистой прибыли Московско-Казанской желѣзной дороги и непоступленія чистой прибыли Московско-

Ярославско-Архангельской желѣзной дороги за 1901 г., за переходомъ дороги въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія.

Горный доходъ уменьшился на 1, 7 мил. руб., вслѣдствіе отмѣны съ 1 января 1902 г. подати съ золота и платины (на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 марта 1901 г. мѣнія Государственнаго Совѣта) и съ 24 іюля 1901 г. подати съ чугуна (на основаніи Высочайшаго повелѣнія 20 іюля 1901 г.). Сокращеніе доходовъ получилось также по *оброчнымъ статьямъ* на 1 мил. руб.

Что же касается *выкупныхъ платежей*, то въ теченіе первыхъ десяти мѣсяцевъ 1902 г. они поступили въ количествѣ значительно меньшемъ противъ соотвѣствующихъ мѣсяцевъ 1901 г., но въ послѣдніе два мѣсяца 1902 г. поступленіе ихъ было столь успѣшно, что въ общемъ за сей послѣдній годъ по выкупнымъ платежамъ образовался лишь незначительный недоборъ противъ предыдущаго года—на 200 тыс. руб. (исключительно съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ), при одновременномъ превышеніи смѣтнаго ожиданія на 3, 3 мил. руб.

Обыкновенные расходы по росписи на 1902 г. исчислены были въ суммѣ 1.775, 9 мил. руб., превышающей итогъ обыкновенныхъ расходовъ, внесенныхъ въ предшествующую роспись (1.656, 6 мил. руб.), на 119, 3 мил. руб., или на 7%, которые составились отъ повышенія размѣровъ ассигнованій почти по всѣмъ смѣтамъ.

Главнымъ образомъ увеличились ассигнованія по Министерствамъ Путей Сообщенія и Финансовъ, именно по Министерству Путей Сообщенія на 52, 3 мил. руб., или на 13%, преимущественно на эксплуатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, а по Министерству Финансовъ на 30, 2 мил. руб. (около 10%), главнымъ образомъ на расходы по казенной продажѣ питей (22, 2 мил. руб.).

По остальнымъ смѣтамъ увеличеніе ассигнованій выразилось въ размѣрахъ отъ 11, 3 мил. руб. (на платежи по государственнымъ займамъ) до нѣсколькихъ сотенъ тысячъ рублей. Въ частности, по Государственному Контролю кредиты на 1902 г. (7.638 тыс. руб.) увеличены противъ 1901 г. на 586 тыс. рублей—на издержки по содержанію контрольных частей на эксплуатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ и отчасти на усиленіе средствъ мѣстныхъ контрольных учреждений, въ соотвѣтствіи съ усложненіемъ ихъ дѣятельности по надзору за нѣкоторыми казенными операціями. Уменьшеніе ассигнованій оказалось лишь по Военному Министерству—на 1, 4 мил. руб., въ зависимости главнымъ образомъ отъ измѣненія расчетовъ между государственнымъ казначействомъ и предѣльнымъ бюджетомъ военносухопутнаго вѣдомства.

По обыкновенному раздѣлу государственной росписи, сверхъ суммъ, исчисляемыхъ по отдѣльнымъ смѣтамъ министерствъ, назначается ежегодно 12 мил. руб. на расходы, не предусмотрѣнные смѣтами, на экстренныя въ теченіе года надобности.

При разсмотрѣніи вышеупомянутаго ассигнованія на 1903 г. въ Государственномъ Совѣтѣ мною было доложено, что въ числѣ прочихъ ассигнованій изъ 12 миллионнаго фонда видное мѣсто занимаютъ назначенія, которыя имѣютъ характеръ дополнительныхъ сверхсмѣтныхъ кредитовъ на надобности, предусмотрѣнныя обыкновенными смѣтными назначеніями. Департаментъ Государственной Экономіи съ своей стороны указалъ, что, какъ видно изъ отчетовъ Государственнаго Контроля, въ числѣ расходовъ изъ 12 миллионнаго фонда имѣются и такіе расходы,—напримѣръ, строительные и на усиленіе штатовъ,—покрытіе которыхъ изъ этого источника не можетъ быть признано правильнымъ и отвѣчающимъ прямому его назначенію.

Въ 1902 г. на 12 миллионный фондъ было отнесено кредитовъ на строительныя надобности 1.235.927 руб. и на усиленіе учрежденій около 600 тыс. рублей.

Не имѣя еще къ настоящему времени точныхъ и полныхъ данныхъ о расходахъ, произведенныхъ въ теченіе смѣтнаго періода 1902 г., можно тѣмъ не менѣе предположить, что итогъ обыкновенныхъ расходовъ окажется ниже исчисленнаго по росписи (1,775, 9 мил. руб.) на 6 мил. руб., составляющихъ по приблизительному расчету сумму закрытыхъ кредитовъ по сей росписи. Съ другой стороны, къ цифрѣ внесенныхъ въ роспись расходовъ надлежитъ прибавить не включенные въ роспись 7, 6 мил. руб. на уплату процентовъ и погашенія по новому Россійскому 4% государственному займу 1902 г. (за счетъ военнаго вознагражденія съ Китая). Такимъ образомъ въ общемъ итогъ дѣйствительные расходы по обыкновенному раздѣлу росписи на 1902 г. должны повидимому составить около 1.777, 5 мил. руб.

Засимъ результатъ исполненія росписи по раздѣлу обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ за 1902 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ: обыкновенные доходы (1.905, 2 мил. руб.), съ присоединеніемъ вѣроятныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ до 1902 г. лѣтъ— въ размѣрѣ, по трехлѣтней сложности, 8 мил. руб.—составятъ 1.913, 2 мил. руб.; обыкновенные же расходы—1.777, 5 мил. руб.; слѣдовательно доходы должны, по симъ предположеніямъ, превысить расходы на 135, 7 мил. руб.,—тогда какъ по росписи на 1902 г. превышеніе опредѣлялось суммою 24, 8 мил. руб.

За послѣдніе годы превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

за 1899 годъ	217	мил. руб.
» 1900 »	208	» »
» 1901 »	170	» »
» 1902 »	136	» »

Изъ данныхъ этихъ видно, что получающійся въ послѣднее время по исполненнымъ государственнымъ росписямъ излишекъ обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами изъ года въ годъ постепенно уменьшается.

По чрезвычайному раздѣлу росписи на 1902 г. было исчислено: доходовъ 1, 8 мил. руб.,—вкладовъ въ Государственный Банкъ на вѣчное время,—и расходовъ 170, 6 мил. руб.,—въ томъ числѣ: на вознагражденіе частныхъ лицъ и учрежденій за отмѣну принадлежавшаго имъ права пропигнаціи 5 мил. руб., на сооруженіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій 162, 3 мил. руб. и на вспомогательныя предприятия, связанныя съ постройкою Сибирской желѣзной дороги, 3, 3 мил. руб.

Чрезвычайные доходы и расходы.

Въ дѣйствительности чрезвычайныхъ *ресурсовъ* поступило 198, 9 мил. руб., а именно: 172, 6 мил. руб. отъ реализаціи 4% займа 1902 г. (Берлинскаго), выпущеннаго для реализаціи причитающагося Россіи отъ Китая вознагражденія, 21, 3 мил. руб. отъ реализаціи 4% консолидированной ренты 1901 г. (Парижскаго займа), 3 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ и 2 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступленій, а за прибавленіемъ 2, 3 мил. руб. предполагаемыхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, всего чрезвычайныхъ ресурсовъ можно считать 201, 2 мил. руб.

Общую же сумму чрезвычайныхъ *расходовъ*, дѣйствительно произведенныхъ въ счетъ росписи 1902 г., составляютъ: а) 170, 6 мил. руб., предусмотрѣнныхъ росписью, въ томъ числѣ на желѣзнодорожное строительство 165, 6 мил. руб. и 5 мил. руб. на вознагражденіе за отмѣну права

пропинаціи, б) 30, 3 мил. руб., не предусмотрѣнныхъ росписью, изъ общихъ ресурсовъ, а именно: на расходы по случаю неурожая 18, 6 мил. руб.; на удовлетвореніе расходовъ, вызванныхъ бывшими событіями въ Китаѣ 8 мил. руб.; на выплату дополнительнаго вознагражденія по удостовѣреніямъ (сертификатамъ) бывшаго Общества Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ и на выдачу ликвидационной комисіи сего Общества вознагражденія, на основаніи Высочайше утвержденного 25 января 1902 г. журнала Комитета Финансовъ, 2, 5 мил. руб., и на различные операціонные и нѣкоторые мелкіе расходы 1, 2 мил. руб., и в) 172, 3 мил. руб. изъ выручки отъ реализаціи 4% Россійскаго займа 1902 г., выпущеннаго для реализаціи причитающагося Россіи отъ Китая вознагражденія, а именно: на уплату Обществу Восточной Китайской желѣзной дороги претензій къ Китайскому правительству по случаю событій на дальнемъ Востокѣ 66 мил. руб.; на уплату претензій частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ при событіяхъ въ Китаѣ, 5, 8 мил. руб.; на расходы по постройкѣ новыхъ зданій для Русской Дипломатической Миссіи въ Пекинѣ и на восстановленіе Пекинской Духовной Миссіи 0, 5 мил. руб.; на выдачу ссудъ частнымъ обществамъ желѣзныхъ дорогъ 99 мил. руб. и на операціонные по означенному займу расходы 1 мил. руб., — а всего чрезвычайныхъ расходовъ произведено 373, 2 мил. руб.

Въ результатѣ исполненія чрезвычайнаго раздѣла росписи является превышеніе въ расходахъ на 172 мил. руб. (373, 2 — 201, 2).

И такъ, по обыкновенному раздѣлу росписи 1902 г. явилось превышеніе доходовъ надъ расходами въ суммѣ 135, 7 мил. руб., по чрезвычайному же расходы превысили ресурсы на 172 мил. руб., а въ общемъ исполненіе росписи 1902 г. дало превышеніе расходовъ надъ доходами въ

суммѣ 36, 3 мил. руб. (172—135, 7). Вслѣдствіе сего для исполненія росписи 1902 г. пришлось употребить изъ свободной наличности государственнаго казначейства 36, 3 мил. руб. (вмѣсто исчисленныхъ по росписи 144 мил. руб.). За исключеніемъ означенной суммы изъ цифры свободной наличности на 1 января 1902 г., составлявшей 268, 4 мил. руб., наличность на 1 января 1903 г. составила 232 мил. руб. Изъ этой суммы уже при составленіи росписи на 1903 г. отчислено 172 мил. руб. для покрытія дефицита по чрезвычайной смѣтѣ, и затѣмъ свободной наличности остается около 60 мил. руб., которые должны будутъ служить источникомъ для удовлетворенія всякихъ возможныхъ возникнуть въ теченіе 1903 г. экстренныхъ издержекъ.

Военное Министерство.

По государственной росписи расходовъ на 1902 годъ ассигновано было на потребности Военнаго Министерства всего 322.638.537 руб., менѣе противъ назначенія предшествовавшаго года на 1.386.334 руб.

Разность эта произошла вслѣдствіе назначенія, съ одной стороны, суммы на перевооруженіе арміи и артиллеріи въ меньшемъ размѣрѣ противъ отпуска на тѣ же потребности въ 1901 году и, съ другой стороны, отъ увеличенія размѣра нѣкоторыхъ новыхъ расходовъ изъ категоріи такихъ, которые подлежатъ отнесенію на общія средства государственнаго казначейства, сверхъ суммъ, отпускаемыхъ по предѣльнымъ смѣтамъ Военнаго Министерства на пятилѣтіе 1899—1903 гг.

Представляя въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ свѣдѣнія, которыми пока располагаетъ вѣдомство Государственнаго Контроля, о заготовленіи продовольственныхъ

Интендантское вѣдомство.
Продовольствіе войскъ.

припасовъ за минувшій годъ, считаю долгомъ предварительно привести болѣе полныя данныя о заготовленіи сихъ припасовъ за годъ, предшествовавшій отчетному.

Потребность военнаго вѣдомства въ провіантъ на 1901 годъ была исчислена по смѣтѣ въ 8, 4 мил. пудовъ ржи, 15, 6 мил. пудовъ муки и 3, 6 мил. пудовъ крупы, а всего въ 27, 6 мил. пудовъ, на сумму 24, 2 мил. руб. По даннымъ, повѣреннымъ въ Государственномъ Контролѣ, дѣйствительно заготовлено было: 8, 7 мил. пудовъ ржи, 11, 5 мил. пудовъ муки и 3, 2 мил. пудовъ крупы, а всего 23, 4 мил. пудовъ, на 21, 6 мил. руб. Изъ этого количества было заготовлено: 12, 9 мил. пудовъ подрядомъ съ торговъ и внѣ торговъ, 5, 9 мил. пудовъ интендантствомъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ и земствъ, 2, 2 мил. пудовъ чрезъ Министерство Финансовъ отъ земствъ и землевладѣльцевъ, 739 тыс. пудовъ попеченіемъ частей войскъ, 1 мил. пудовъ зачетомъ экономическаго провіанта и 696 тыс. пудовъ остальными способами.

Потребность въ зерновомъ фуражѣ на 1901 годъ исчислена была по смѣтѣ въ 15, 7 мил. пудовъ, на сумму 12, 8 мил. руб.; въ дѣйствительности же было заготовлено 14 мил. пудовъ, на сумму 11, 8 мил. руб. Изъ этого количества поставлено 1, 3 мил. пудовъ подрядомъ съ торговъ, 502 тыс. пудовъ куплено интендантствомъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ и земствъ, 12 мил. пудовъ заготовлено попеченіемъ частей войскъ и 154 тыс. пудовъ приобретено остальными способами.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что провіанта было заготовлено менѣе, чѣмъ предполагалось, почти на 4 мил. пудовъ и на 2½ мил. руб. Также и зерноваго фуража было заготовлено почти на 1½ мил. пудовъ и на 1 мил. руб. менѣе исчисленнаго по смѣтѣ.

Не смотря на удовлетворительный урожай въ 1900 году

ржи и овса въ центральныхъ и приволжскихъ губерніяхъ и сравнительно низкія цѣны на хлѣбъ, державшіяся какъ въ томъ году, такъ и въ первой половинѣ 1901 года, заготовленіе провіанта и зерноваго фуража для войскъ въ восьми округахъ Европейской Россіи въ потребность 1901 года подрядомъ съ торговъ было произведено по цѣнамъ, невыгоднымъ для казны, а именно—выше секретныхъ, назначенныхъ Военнымъ Совѣтомъ. При безуспѣшности торговъ, приходилось назначать ихъ по три, а въ Одесскомъ и Кіевскомъ округахъ даже по четыре раза, и за всемъ тѣмъ часть продовольственныхъ припасовъ осталась не заподраженной, почему явилась необходимость или сдавать поставку ихъ, съ разрѣшенія Военнаго Совѣта, внѣ торгова, по цѣнамъ выше секретныхъ, или избирать для ихъ заготовленія другіе способы—коммисіонерскій, покупку отъ сельскихъ хозяевъ и т. п.

Также менѣе успѣшно, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, шло заготовленіе припасовъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ, что впрочемъ находитъ себѣ объясненіе въ особыхъ обстоятельствахъ. Многіе сельскіе хозяева, привлеченные значительными закупками продовольствія, произведенными у нихъ военнымъ вѣдомствомъ въ потребность 1900 года, и сравнительно выгодными цѣнами на хлѣбъ, немедленно по сборѣ урожая 1900 года обратились въ окружныя интендантскія управления съ предложеніями о поставкѣ хлѣба. Ранѣе эти вопросы разрѣшались въ военно-окружныхъ совѣтахъ, но съ 1900 года покупки продовольственныхъ припасовъ у землевладѣльцевъ, согласно утвержденнымъ въ томъ году правиламъ, производятся по цѣнамъ, утверждаемымъ Военнымъ Совѣтомъ. А такъ какъ цѣны въ 1900 году были утверждены лишь въ ноябрѣ, то окружныя интенданты вынуждены были отказывать сельскимъ хозяевамъ въ заключеніи съ ними

сдѣлокъ до декабря, и до того же срока не могли объявить имъ цѣнъ, по которымъ предполагалось закупать припасы.

Столь же позднее объявленіе цѣнъ на продовольственные припасы, приобретаемые отъ сельскихъ хозяевъ, повторилось и въ слѣдующемъ затѣмъ году для заготовокъ на 1902 годъ. Между тѣмъ для заготовокъ подрядомъ съ торговъ секретныя цѣны, по утверженіи ихъ Военнымъ Совѣтомъ, разсылались въ 1900 году въ окружныя интендантскія управления начиная съ сентября, т. е. именно въ самое удобное время для закупокъ хлѣба отъ сельскихъ хозяевъ.

При такихъ условіяхъ заготовка продовольственныхъ припасовъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ теряетъ почти всякое значеніе и для сельскихъ хозяевъ и для военнаго вѣдомства. Эта мѣра была установажена между прочимъ для удержанія цѣнъ на хлѣба отъ сильнаго паденія, которое наблюдается обыкновенно въ первые осенніе мѣсяцы при усиленномъ предложеніи на рынкѣ сбора новой жатвы. Такая цѣль очевидно останется недостижимой, если закупка хлѣба будетъ производиться въ срединѣ зимы, когда всѣми наиболѣе нуждающимися въ сбытѣ хлѣба запасы его уже проданы торговцамъ для вывоза за границу или тѣмъ же поставщикамъ военнаго вѣдомства, которымъ подряды сданы съ торговъ раннею осенью.

Въ силу такихъ обстоятельствъ, поставки продовольственныхъ припасовъ землевладѣльцами, не смотря на данныя имъ льготы относительно процентнаго содержанія сора и влажности въ поставляемомъ хлѣбѣ, начали съ 1900 года замѣтно уменьшаться, не удовлетворивъ даже сокращеннымъ въ слѣдующемъ году требованіямъ интендантства. По этимъ причинамъ представителямъ послѣдняго приходилось или имѣть дѣло съ немногими крупными землевла-

дѣльцами, бравшими лишь большія, въ десятки тысячъ пудовъ, поставки хлѣба, или же заключать сдѣлки на срокъ, со сдачей продукта въ слѣдующую по сборѣ урожая осень. Въ послѣднихъ случаяхъ покупался не наличный хлѣбъ, а будущій урожай, что не могло быть вообще выгоднымъ для казны, при недородѣ же 1901 года повело къ тому, что многіе изъ землевладѣльцевъ, запродавшихъ такимъ образомъ будущій урожай, не въ состояніи были исполнить принятыя на себя обязательства.

При обзорѣ заготовленія хлѣба отъ сельскихъ хозяевъ слѣдуетъ отмѣтить случаи неправильной закупки хлѣба у лицъ, владѣющихъ слишкомъ малымъ количествомъ земли сравнительно съ принятыми ими поставками. Такъ, въ Одесскомъ округѣ, послѣ закупки 120 тыс. пудовъ ржи для Одесскаго магазина у землевладѣльца Брашевана, съ выдачею ему въ задатокъ половины стоимости всей поставки, до свѣдѣнія Командующаго войсками округа дошло, что Брашеванъ началъ поставлять не собственную рожь, которой у него и не могло быть въ такомъ количествѣ, а купленную отъ другихъ лицъ и даже отъ одесскихъ торговцевъ. Этотъ случай объясняется тѣмъ, что представитель интендантства, командированный для осмотра хлѣба на мѣстѣ, въ дѣйствительности его не провѣрилъ, а въ Окружномъ Интендантскомъ Управленіи документы, удостоверявшіе производительность имѣнія, вовсе не были разсмотрѣны. Въ виду такихъ неправильностей, бывшему Одесскому Окружному Интенданту былъ объявленъ выговоръ въ приказѣ по войскамъ округа, а упомянутый землевладѣлецъ устраненъ отъ дальнѣйшей поставки.

Въ другомъ случаѣ Кіевское окружное интендантство закупило 40 тыс. пудовъ ржаной муки у землевладѣльца, имѣвшаго лишь 153 дес. земли, и не получило ни муки, ни задаточныхъ денегъ обратно.

Заготовление для войскъ муки и ржи отъ земствъ и землевладѣльцевъ при посредствѣ Министерства Финансовъ въ потребность 1901 года было болѣе успѣшно. Заготовленные этимъ способомъ 1.603 тыс. пудовъ муки для Петербургскаго, Финляндскаго и Казанскаго округовъ и 671 тыс. пудовъ ржи для Московскаго и Кавказскаго округовъ, не смотря на высокіе накладные расходы по приему и перевозкѣ сихъ припасовъ, доставили казнѣ до 211 тыс. руб. сбереженія противъ подрядныхъ цѣнъ. Вообще же заготовление продовольственныхъ припасовъ покупкою отъ земствъ, землевладѣльцевъ и крестьянъ, какъ при посредствѣ Министерства Финансовъ, такъ и интендантствомъ, дало сбереженій казнѣ, противъ цѣнъ подрядныхъ, до 500 тыс. руб.

Заготовление продовольственныхъ припасовъ для войскъ въ потребность 1902 года было затруднено недородомъ хлѣбовъ 1901 года въ поволжскихъ губерніяхъ и вообще въ восточной части Европейской Россіи. Вызванное имъ повышение цѣнъ на хлѣбъ не могло не отразиться вообще на заготовкахъ провіанта для военнаго вѣдомства.

Въ частности, заготовление припасовъ непосредственной покупкой интендантствомъ отъ сельскихъ хозяевъ было произведено въ потребность 1902 года еще болѣе неудовлетворительно, чѣмъ въ предшествующемъ году. Если слишкомъ позднее (въ ноябрѣ) утвержденіе цѣнъ для закупокъ въ 1900 году неблагоприятно отозвалось на заготовленіяхъ въ потребность 1901 года, то столь же позднее утвержденіе и объявленіе цѣнъ въ 1901 году, при раннемъ созрѣваніи хлѣбовъ тамъ, гдѣ они дали обильный сборъ, и недородѣ ихъ въ остальныхъ мѣстностяхъ, повело въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти къ полной невозможности приобрести пред-

положенное къ заготовленію отъ землевладѣльцевъ количество продовольственныхъ припасовъ.

Если бы цѣны для закупокъ отъ сельскихъ хозяевъ были утверждены и объявлены своевременно, то интендантское вѣдомство несомнѣнно могло бы безъ особыхъ затрудненій приобрести нужные ему припасы изъ тѣхъ избытковъ жатвы 1901 года, которые были вывезены за границу съ августа по ноябрь того года, въ количествѣ до 109 мил. пудовъ ¹⁾, только немногимъ уступающимъ отпуску въ тѣ же мѣсяцы предыдущаго урожайнаго года. По вывозѣ же изъ урожайныхъ мѣстностей запасовъ свободнаго хлѣба интендантское вѣдомство, не смотря на усиленные объявленія, не могло найти достаточнаго числа землевладѣльцевъ, имѣвшихъ возможность продать свой хлѣбъ. Вслѣдствіе этого, предположенія о заготовленіи отъ сельскихъ хозяевъ опредѣленнаго количества продовольственныхъ припасовъ во многихъ случаяхъ совершенно не оправдались. Такъ, въ Кіевскомъ округѣ не могло быть куплено около 75% припасовъ, а въ Варшавскомъ изъ закупленнаго количества не было поставлено къ 1 января 1903 года болѣе 30%, хотя все припасы приобретались по сравнительно высокимъ цѣнамъ.

Также маловыгодной для казны оказалась покупка предметовъ продовольствія отъ земствъ и землевладѣльцевъ при посредствѣ Министерства Финансовъ. Это объясняется тѣмъ, что заготовление должно было производиться исключительно въ четырехъ приволжскихъ губерніяхъ; между тѣмъ послѣднія болѣе другихъ пострадали отъ недорода, и

¹⁾ Въ теченіе августа, сентября, октября и ноября 1901 года было вывезено за границу: до 36 мил. пудовъ ржи—по средней биржевой цѣнѣ въ портахъ и пограничныхъ мѣстностяхъ 67 коп. за пудъ, 27 мил. пудовъ овса—по 76 коп. за пудъ и до 46 мил. пудовъ ячменя—по 61 коп. за пудъ.

для продовольствія ихъ населенія потребовался даже привозный хлѣбъ.

При такихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, судя по имѣющимся пока въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, заготовленіе непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ продовольственныхъ припасовъ въ потребность 1902 года едва ли доставило казнѣ сколько нибудь значительныя сбереженія противъ цѣнъ подрядныхъ.

Въ числѣ неудобныхъ сторонъ въ дѣлѣ заготовленія продовольствія интендантскимъ вѣдомствомъ слѣдуетъ упомянуть о такъ называемыхъ преміальныхъ деньгахъ, которыя, въ количествѣ отъ 5 до 10 коп., начисляются на каждую прибрѣтаемую для продовольствія войскъ четверть хлѣба. Начисленіе преміальныхъ денегъ въ пользу смотрителей продовольственныхъ магазиновъ было установлено въ 1856 году взаменъ отчисленій натурой на убыль при храненіи въ магазинахъ продовольственныхъ припасовъ отъ усышки, раструски и мышеяди. Изъ этихъ денегъ 10% отчислялось на образованіе особаго капитала для возмѣщенія казнѣ убытковъ, которые могли произойти отъ растратъ смотрителей магазиновъ, злоупотребленій и неправильностей при заготовкахъ; могущіе затѣмъ образоваться остатки назначались въ пособія тѣмъ же смотрителямъ магазиновъ и ихъ семьямъ. Такимъ образомъ по мѣрѣ уменьшенія убытковъ для казны увеличивались средства на выдачу пособій.

Съ тѣхъ поръ способы снабженія войскъ продовольственными припасами значительно измѣнились, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно мѣнялись какъ цѣль и назначеніе преміальныхъ денегъ, такъ и самый способъ ихъ накопленія въ особомъ вспомогательномъ капиталѣ интендантскаго

вѣдомства, и первоначальное назначеніе этихъ денегъ—возмѣщать казенные убытки—отмѣнено.

Въ настоящее время около четвертой части всѣхъ продовольственныхъ припасовъ вовсе не поступаетъ въ магазины, а сдается подрядчиками непосредственно въ войска, тѣмъ не менѣе деньги, назначаемыя на расходы по храненію провіанта, сполна идутъ въ капиталъ на награды и пособія, выдаваемыя преимущественно чинамъ Главнаго Интендантскаго Управленія.

Такъ какъ при растратахъ или порчѣ продовольственныхъ припасовъ преміальныя деньги уже не поступаютъ въ казну, и взаменъ растроченнаго и испортившагося провіанта заготавливается новый, на который также начисляются преміальныя деньги, то, слѣдовательно, по мѣрѣ возрастанія убытковъ отъ неявки и порчи казеннаго хлѣба, увеличиваются средства интендантскаго вѣдомства на награды и пособія. Такими условіями для преміальныхъ денегъ создано положеніе, совершенно обратное установленному для нихъ первоначальными правилами.

Здѣсь уместно также отмѣтить, что для увеличенія наградныхъ суммъ Главное Интендантское Управленіе вытребовало изъ государственнаго казначейства 180.000 руб., которые только въ будущемъ могли бы подлежать выдачѣ смотрителямъ магазиновъ за храненіе продуктовъ; на эти деньги прибрѣтены процентныя бумаги, и проценты съ нихъ обращаются въ награды служащимъ. Такимъ образомъ наградныя суммы означеннаго Управленія увеличиваются за счетъ казны.

По вопросу о преміальныхъ деньгахъ я неоднократно сносился съ Военнымъ Министромъ, высказываясь за назначеніе особой комисіи изъ представителей военнаго вѣдомства, Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, которая опредѣлила бы сумму преміальныхъ

На подлинномъ денегъ, неправильно зачисленныхъ въ вспомогательный Собственно Его капиталъ, и изыскала бы мѣры къ упорядоченію вообще Императорскаго Величества ру- этого дѣла.

Разномысліе по этому вопросу между мною и Генералъ-Адъютантомъ Куропаткинымъ пока еще не устраниено.

«Почему?»

Вещное доволь- ствіе. Заготовленіе матеріаловъ и предметовъ вещеваго довольствія войскъ по сроку 1903 года производилось подряднымъ способомъ, по объявленіямъ соискателей, съ торговъ.

Въ дѣлѣ заготовленія *суконъ* для всей арміи, торги на которыя назначались въ Московскомъ, Кіевскомъ и Казанскомъ военныхъ округахъ, обращаетъ на себя вниманіе самое распредѣленіе поставокъ, по несоотвѣтствію мѣсть заготовокъ мѣстамъ сдачи. Такъ, торги на поставку темнозеленаго сукна для Симбирскаго вещеваго склада Казанскаго военного округа назначаются не только въ Казанскомъ, но и въ Московскомъ и Кіевскомъ военныхъ округахъ, между тѣмъ какъ въ Симбирской и въ смежныхъ съ нею губерніяхъ преобладаютъ фабрики, изготовляющія сукна именно для Симбирскаго склада. Послѣдствіемъ такого распредѣленія было между прочимъ то, что однимъ и тѣмъ же лицомъ была взята поставка темнозеленаго сукна для ближайшаго къ его фабрикъ Симбирскаго вещеваго склада съ торговъ: при Кіевскомъ Окружномъ Совѣтѣ по цѣнѣ 1 руб. 42³/₄ коп. за аршинъ, при Московскомъ Окружномъ Совѣтѣ по 1 руб. 46 коп. и при Казанскомъ Окружномъ Совѣтѣ по 1 руб. 48 коп., т. е. поставки взяты были однимъ фабрикантомъ въ трехъ разныхъ округахъ по разнымъ цѣнамъ для суконъ, предназначавшихся для одного и того же склада, при чемъ на торгахъ въ ближайшемъ къ его

фабрикъ и складу округъ цѣна опредѣлилась на 5¹/₄ коп. дороже, нежели на торгахъ въ Кіевскомъ округѣ, наиболѣе удаленномъ.

При Кіевскомъ Окружномъ Совѣтѣ производились торги на поставку темнозеленаго сукна исключительно для Московскаго и Казанскаго округовъ, а для Кіевскаго вещеваго склада это сукно должно было доставляться изъ складовъ Московскаго и Казанскаго округовъ, тогда какъ въ Кіевскомъ округѣ имѣются суконныя фабрики, которымъ сдана была поставка различныхъ другихъ суконъ для Кіевскаго склада, а въ потребностъ 1902 г. этими фабриками поставлено было 340 тыс. аршинъ того же темнозеленаго сукна для Кіевскаго вещеваго склада. Несомнѣнно, что къ торгамъ въ каждомъ округѣ должно привлекаться возможно большее число фабрикантовъ разныхъ мѣстностей Россіи, но, казалось бы, нѣтъ основанія сдавать имъ поставку суконъ въ одномъ военномъ округѣ для склада другаго отдаленнаго округа съ тѣмъ, чтобы это сукно впослѣдствіи перевозилось распоряженіемъ интендантскаго вѣдомства за казенный счетъ въ складъ того округа, въ которомъ производились на него торги и въ которомъ существуютъ фабрики, производящія такое же сукно.

Затѣмъ, при торгахъ на сукно было замѣчено обычное стремленіе фабрикантовъ къ предварительному соглашенію между собою въ объявленіи цѣнъ. Особенно оно проявилось на торгахъ въ Московскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ, гдѣ 25-ю торговавшимися фабрикантами цѣна на сѣрое шинельное сукно была заявлена одинаковая, и притомъ совпавшая съ секретными цѣнами Военнаго Совѣта, именно по 1 руб. 2 коп. за аршинъ.

Поставка *холстовъ, полотень и бумажной ткани* въ потребностъ 1903 года сдана была подрядомъ съ торговъ

производившихся при Петербургскомъ, Московскомъ, Казанскомъ и Киевскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ.

Эти предметы довольствія обошлись дешевле, чѣмъ по сроку 1902 года, но дороже, чѣмъ по сроку 1901 г. На торги являлись лишь крупные соискатели, и мѣръ къ привлеченію для этой поставки кустарей и мелкихъ соискателей принято не было.

Изъ остальныхъ видовъ довольствія войскъ слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя нежелательныя явленія, допущенныя въ *дровномъ* довольствіи, соединенныя съ ущербомъ для казны.

Въ Варшавскомъ военномъ округѣ, при весьма высокой стоимости дровъ и сравнительной дешевизнѣ каменнаго угля, замѣна дровянаго отопленія помѣщеній войсковыхъ частей каменноугольнымъ давно уже составляетъ заботу военнаго вѣдомства, но ничего существеннаго въ этомъ отношеніи не сдѣлано до сего времени: каменный уголь получаютъ только войска, помѣщающіяся въ зданіяхъ инженернаго вѣдомства въ Варшавѣ и въ Варшавскомъ уѣздѣ, а всѣмъ остальнымъ войскамъ округа попрежнему отпускаются дрова. Хотя Военный Совѣтъ постановленіемъ отъ 21 сентября 1900 года и постановилъ ввести съ 1 января 1902 года каменноугольное отопленіе помѣщеній войскъ въ остальныхъ губерніяхъ округа, но это распоряженіе не исполняется въ виду того, что до настоящаго времени не выясненъ источникъ, за счетъ котораго должно быть произведено приспособленіе печей и очаговъ къ каменноугольному отопленію. Между тѣмъ такое промедленіе, по сдѣланному Варшавскою Контрольною Палатою расчету, только по Варшавской, Калишской и Петровской губерніямъ наноситъ ущербъ казнѣ свыше

300 тыс. руб. въ годъ, а по всему округу казна должна терять значительно болѣе.

Въ Киевскомъ военномъ округѣ поставка дровъ для войскъ, расположенныхъ въ Киевской губерніи, была сдана купцу Абраму Горенштейну по договору на два года, при чемъ въ обезпеченіе исполненія подряда онъ долженъ былъ внести залогъ въ 50 тыс. руб. Однако до заключенія договора Горенштейнъ вошелъ въ Главное Интендантское Управление съ ходатайствомъ объ уменьшеніи размѣра залога до 30 тыс. руб., что, по докладу Главнаго Интендантскаго Управления, и было разрѣшено Военнымъ Совѣтомъ. Пока цѣны стояли выгодныя для подрядчика, онъ поставлялъ дрова, а когда цѣны повысились, Горенштейнъ отъ поставки отказался. Вслѣдствіе этого пришлось покупать принадлежавшія тому же подрядчику дрова отъ его же агентовъ и подставныхъ лицъ по значительно повышенной цѣнѣ, при чемъ переплата составила до 46 тыс. руб. Затѣмъ поставка дровъ, съ утвержденія Военнаго Совѣта, была сдана Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ лѣсопромышленнику Берлинеру съ 1 мая 1901 года на два года, по сравнительно высокой цѣнѣ. Вслѣдъ за утвержденіемъ этой поставки Берлинеръ вошелъ въ Главное Интендантское Управление съ ходатайствомъ о продленіи срока утвержденной за нимъ поставки на тѣхъ же условіяхъ еще на два года. По представленію Главнаго Интендантскаго Управления, положеніемъ Военнаго Совѣта отъ 14 іюня 1901 года ходатайство это было уважено въ необычномъ порядкѣ, а именно—безъ предварительнаго сношенія съ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ, который согласился на сдачу упомянутому лѣсопромышленнику поставки дровъ на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе этого срока распорядиться болѣе выгодной для казны заготовкой топлива.

Артиллерійское
вѣдомство.

Первооруженіе
полевой артилле-
ріи скорострѣль-
ными пушками.

Къ концу 1902 года должна была, по предположе-
ніямъ Военнаго Министерства, окончиться первая очередь
начатаго въ 1900 году перевооруженія полевой артилле-
ріи скорострѣльными пушками, такъ какъ опредѣленные
на эту очередь 1.500 новыхъ пушекъ съ соответствующей
материальной частью и боевыми припасами были
заказаны на срокъ исполненія не позже 1 января
1903 года. Въ отчетномъ же году, по Высочайшему
ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣ-
нію, состоялось Особое Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ
Его Императорскаго Высочества Великаго Князя
Михаила Николаевича, для обсужденія вопросовъ,
касающихся дальнѣйшаго веденія дѣла перевооруженія
полевой артиллеріи. Составленные этимъ Совѣщаніемъ
планы для второй очереди перевооруженія, съ нѣкоторыми
измѣненіями въ нихъ, а равно и выработанныя затѣмъ
Коммисіею по перевооруженію правила для расходованія
суммъ удостоились, первые 8 марта, а вторыя 8 августа
1902 года, Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія. Подробныя свѣдѣнія
какъ о дѣйствительномъ исполненіи первой очереди пере-
вооруженія, такъ и о началѣ перевооруженія второй оче-
реди изложены мною въ представляемой при семъ ВА-
ШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ особой все-
подданнѣйшей запискѣ.

Здѣсь же считаю долгомъ доложить ВАШЕМУ ИМПЕ-
РАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о нижеслѣдующемъ:

Въ началѣ текущаго года представитель Государствен-
наго Контроля на Обуховскомъ заводѣ донесъ мнѣ, что
этимъ заводомъ были въ прошломъ году представлены
въ Главное Артиллерійское Управление для испытанія: сна-
чала, по вызову Управленія, два образца скорострѣльной
горной пушки, а затѣмъ, выработанный по собственному

почину завода, новый образецъ полевой скорострѣльной
пушки. Образцы горной пушки были Главнымъ Артилле-
ріискимъ Управленіемъ испытаны и одобрены; что же
касается образца полевой пушки, то испытанія его были
только начаты, но въ концѣ отчетнаго года почему-то при-
остановлены и до сего времени не возобновлялись.

Въ виду важности вопроса, и руководствуясь Высо-
чайшимъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА повелѣніемъ отъ 9 февраля 1900 года: приступить
къ валовому заказу трехдюймовыхъ полевыхъ скорострѣль-
ныхъ пушекъ системы Путиловскаго завода въ количествѣ
1.500 орудій—*не останавливая энергическаго веденія опытовъ*
съ новыми образцами полевыхъ скорострѣльныхъ пушекъ,— я
счелъ долгомъ о вышеизложенномъ сообщить Военному
Министру, выразивъ при этомъ съ своей стороны мнѣніе
о необходимости довести до конца испытаніе образца поле-
вой пушки Обуховскаго завода, и лишь послѣ того окон-
чательно выбрать образецъ скорострѣльной пушки.

Но затѣмъ изъ письма Управляющаго Морскимъ Ми-
нистерствомъ мнѣ стало извѣстно, что 19 марта сего года
послѣдовало Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе принять окончательно
для дальнѣйшаго перевооруженія систему трехдюймовой
скорострѣльной пушки образца 1902 года, разработанную
на Путиловскомъ заводѣ.

Въ отчетномъ году Военнымъ Министерствомъ, при
участіи Государственнаго Контроля, были осуществлены
или предприняты нѣкоторыя мѣры для улучшенія хозяй-
ственной части артиллерійскаго вѣдомства, а именно:
1) Образованною при Государственномъ Контролѣ изъ
представителей контрольнаго и артиллерійскаго вѣдомствъ

Общія по хозяй-
ственной части ар-
тиллерійскаго вѣ-
домства мѣропрія-
тія.

Коммисією выработаны новыя правила матеріальнаго счетоводства и отчетности въ артиллерійскихъ складахъ и другихъ однородныхъ артиллерійскихъ учрежденіяхъ. Правила эти удостоились 28 декабря 1902 года Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія. Ими упрощено и облегчено веденіе счетоводства и отчетности. Обнаруживавшіяся нерѣдко прежде неисправности въ счетоводствѣ артиллерійскихъ складовъ объяснялись, по разслѣдованіи дѣла, между прочимъ именно чрезмѣрною сложностью прежняго порядка. Между тѣмъ правильность счетоводства и отчетности артиллерійскихъ заведеній и складовъ представляется очень важнымъ дѣломъ, въ виду того, что отъ исправнаго состоянія хранимаго въ этихъ складахъ вооруженія зависитъ боевая готовность арміи.

2) Образованною при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи, при участіи представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, Коммисією выработаны, хотя и не получили еще законодательнаго утвержденія, правила приѣма и исполненія на казенныхъ оружейныхъ заводахъ частныхъ заказовъ на соотвѣтствующія оборудованію этихъ заводовъ издѣлія. Мѣра эта направлена къ достиженію двухъ важныхъ цѣлей: во первыхъ, къ доставленію работы той части мастеровыхъ и рабочихъ на названныхъ заводахъ, которая, вслѣдствіе окончанія въ 1901 году перевооруженія арміи трехлинейными винтовками и рѣзкаго сокращенія въ зависимости отъ этого казенныхъ нарядовъ этимъ заводамъ, осталась безъ работы и, по неимѣнію или утратѣ навыка и средствъ къ другому труду, испытываетъ всѣ слѣдствія безработицы; во вторыхъ, этою мѣрою будетъ достигаться обезпеченіе самихъ оружейныхъ заводовъ постояннымъ готовымъ запасомъ опытныхъ въ дѣлѣ мастеровыхъ и рабочихъ, что дастъ заводамъ возможность быть во всякое время готовыми къ усиленному вновь,

въ случаѣ надобности, заготовленію оружія. Удовлетворяя столь важнымъ цѣлямъ, предпринимаемая мѣра не потребуетъ отъ казны иныхъ расходовъ, кромѣ единовременнаго отпуска не свыше 100 тыс. руб. на образованіе при артиллерійскомъ вѣдомствѣ особаго спеціального капитала, съ цѣлью установленія и поддержанія на оружейныхъ заводахъ нужныхъ имъ для исполненія частныхъ заказовъ приспособленій и запасовъ. Всѣ же расходы собственно по исполненію этихъ заказовъ будутъ покрываться выручаемою за издѣлія платою, при чемъ нѣкоторая часть послѣдней будетъ поступать въ доходъ казны.

3) Въ отчетномъ году Военнымъ Министерствомъ начато устройство собственнаго завода для выдѣлки латуни и мельхіора, о подготовительныхъ мѣрахъ къ чему было доложено въ предшествующихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ: уже возведены зданія для этого завода и представлень въ Военный Совѣтъ докладъ о механическомъ оборудованіи его. Мѣра эта имѣетъ первостепенную важность. Первоначальнымъ побужденіемъ для военнаго вѣдомства устроить собственный заводъ послужили соображенія Государственнаго Контроля о невыгодности въ чисто денежномъ отношеніи примѣняемаго до сего времени способа заготовленія латуни и мельхіора—путемъ заказа частнымъ заводамъ, которые, пользуясь зависимостью отъ нихъ въ этомъ дѣлѣ военнаго вѣдомства, назначали и поддерживали цѣны на сказанные металлы, слишкомъ превышавшія ихъ дѣйствительную стоимость. Соображеніе это приобрѣло особенную важность съ расширеніемъ потребности военнаго вѣдомства въ латуни вслѣдствіе введенія какъ въ крѣпостную, такъ и въ полевую артиллерію скорострѣльной системы пушекъ, для которыхъ требуются также латунныя гильзы. Къ этимъ соображеніямъ присоединилось еще и другое, не менѣе важное. Вскорѣ послѣ введенія въ армію ружей

трехлинейной системы, въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ патроны къ этимъ ружьямъ стали оказываться негодными, вслѣдствіе появленія трещинъ въ дульцахъ ихъ гильзъ, въ такой мѣрѣ, что порохъ изъ патроновъ высыпался и пули вываливались. Образованная по сему поводу Военнымъ Министерствомъ Коммисія для выясненія причинъ негодности патроновъ и мѣръ къ предупрежденію ея на будущее время, послѣ всесторонняго изслѣдованія дѣла, пришла между прочимъ къ заключенію, что первую изъ причинъ должна быть признана недоброкачественность самага матеріала, т. е. латуни, изъ которой были приготовлены патронныя гильзы, и что поэтому прежде всего необходимо устроить для военнаго вѣдомства свой латунный заводъ.

Кромѣ этой мѣры, упомянутою Коммисіею, въ числѣ мѣръ, предупреждающихъ обнаруживавшійся у ружейныхъ патроновъ недостатокъ, предложено ввести при изготовленіи патроновъ отжигъ дулець въ готовыхъ уже гильзахъ, такъ какъ, по произведеннымъ Коммисіею опытамъ, такой отжигъ, какъ ослабляющій вредное натяженіе въ металлѣ, долженъ служить однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ предупрежденію появленія трещинъ въ гильзовыхъ дульцахъ. Эта мѣра также приведена Главнымъ Артиллерійскимъ Управленіемъ въ 1902 году въ исполненіе.

Строительныя
операциі.

По донесеніямъ мѣстныхъ контрольныхъ учрежденій, работы и заготовка матеріаловъ по крѣпостнымъ сооруженіямъ, казарменнымъ постройкамъ и проведенію стратегическихкихъ шоссеиныхъ дорогъ производились хозяйственнымъ способомъ, въ общемъ вполне успѣшно, съ бѣльшими или меньшими сбереженіями противъ смѣтныхъ и справочныхъ цѣнъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ мною доложено было ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что въ цѣляхъ удешевленія строительныхъ работъ въ Квантунской области, которыя исполнялись производителями работъ почти исключительно комисіонерскимъ способомъ, 16 апрѣля того года Высочайше утверждены особыя правила для производства работъ въ означенной области, которыми вмѣнено въ обязанность испытывать прежде всего торги на сдачу работъ, и въ случаѣ неуспѣха торговъ обращаться къ другимъ способамъ, наибѣль выгоднымъ для казны.

Правила эти, вслѣдствіе возникшихъ въ 1900 году осложненій на дальнемъ Востокѣ, впервые были примѣнены лишь въ отчетномъ году.

По настоянію мѣстнаго Контроля, всѣ строительныя работы, которыя не представлялись особенно спѣшными, сданы были въ отчетномъ году мелкими участками съ торговъ, что дало возможность большому числу лицъ принять участіе въ соревнованіи.

Мѣрой этой достигнуто сбереженія на работахъ отъ 20 до 30% по сравненію съ цѣнами, по которымъ производились однородныя работы комисіонерскимъ способомъ въ 1899—1901 гг., не смотря на то, что справочныя цѣны на рабочихъ въ отчетномъ году, вслѣдствіе холерныхъ заболѣваній, были выше цѣнъ предыдущихъ лѣтъ (за исключеніемъ времени военныхъ дѣйствій).

Изъ возбужденныхъ контрольными учрежденіями по отчетности инженернаго вѣдомства отдѣльныхъ вопросовъ могутъ быть упомянуты слѣдующіе:

1) Туркестанская Контрольная Палата, обративъ вниманіе на то, что дрова, употребляемыя въ Семирѣченской

Нѣкоторыя ревизіонныя замѣчанія по отчетности инженернаго вѣдомства.

области, по качеству и размѣру ихъ, совершенно однородны съ дровами, обращающимися въ продажѣ въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края, а между тѣмъ отпускъ дровъ въ Семирѣченской области (1 арш. 11 верш. на 10 человѣкъ) установленъ на 5 вершковъ менѣе противъ опредѣленнаго для Туркестанскаго края (2 арш.), возбудила вопросъ объ уменьшеніи положеннаго въ коренныхъ областяхъ Туркестанскаго края отпуска топлива до размѣра, установленнаго въ Семирѣченской области.

Мѣстный Военно-Окружный Совѣтъ, по обсужденіи означеннаго вопроса, призналъ, что отпускъ топлива для всѣхъ областей Туркестанскаго края, по климатическимъ его условіямъ, можетъ быть пониженъ до 1 арш. 4 верш. на 10 человѣкъ, какъ это установлено для Закаспійской области.

Этою мѣрою, введенною въ дѣйствіе въ Туркестанскомъ округѣ съ 1 января 1903 года, по расчетамъ Туркестанской Контрольной Палаты, расходъ казны на отопленіе войсковыхъ помѣщеній Туркестанскаго края уменьшается болѣе чѣмъ на 70 тыс. руб. въ годъ.

2) По мысли той же Контрольной Палаты, Начальникомъ Инженеровъ Туркестанскаго округа внесено въ Главное Инженерное Управление представленіе о введеніи въ войскахъ Туркестанскаго военнаго округа, взаменъ кухонныхъ очаговъ Васмунда, очаговъ системы Мощинскаго, которые, какъ показалъ опытъ, расходуютъ топлива на 30% менѣе, нежели очаги Васмунда, при чемъ устройство ихъ обходится казнѣ на 200 руб. дешевле послѣднихъ.

Вслѣдствіе этого Главнымъ Инженернымъ Управленіемъ предложено Начальнику Инженеровъ Туркестанскаго военнаго округа войти съ представленіемъ въ Военный Совѣтъ о примѣненіи въ округѣ очаговъ этой системы.

Введеніе очаговъ Мощинскаго, по предположенію Палаты, доставитъ казнѣ сбереженій по одному Туркестанскому округу до 50 тыс. руб. въ годъ, при единовременной затратѣ въ 25 тыс. руб. на устройство этихъ очаговъ.

По Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, съ 1 января 1901 года были образованы двѣ Временныя Ревизіонныя Коммисіи для повѣрки расходовъ, вызванныхъ событіями на дальнемъ Востоцкѣ, одна—въ Хабаровскѣ, другая—въ Портъ-Артурѣ. Послѣ двухлѣтней работы, 1 января 1903 года эти Коммисіи закрыты.

За время ихъ дѣятельности имъ доставлено на ревизію денежной и матеріальной отчетности на 49 мил. руб., въ томъ числѣ по расходамъ изъ военнаго фонда на 44³/₄ мил. руб.

Изъ расходовъ военнаго фонда, повѣренныхъ въ круглой суммѣ на 41¹/₂ мил. руб., утверждено на 39¹/₂ мил. руб., обращено въ начеть 854 тыс. руб., предварительною ревизіею предупреждено неправильныхъ выдачъ на 76 тыс. руб., и на 1¹/₂ мил. руб. ревизіонная переписка еще не закончена.

Кромѣ того Коммисіи обревизовали на 4¹/₂ мил. руб. документовъ по приходу и по оборотамъ матеріальнаго имущества, обративъ при этомъ въ начеть 126 тыс. руб.

Всего Коммисіями обнаружено неправильныхъ распоряженій по расходамъ на 1.056.000 руб., изъ которыхъ: предупреждено неправильныхъ выдачъ и возвращено въ казну 687 тыс. руб., ожидается къ поступленію 95 тыс. руб. и, въ силу особо испрошенныхъ Высочайшихъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣній, сложено 274 тыс. руб. Содержаніе Коммисій обошлось въ 131¹/₂ тыс. руб.

По закрытіи Коммисій, не законченная ими ревизія на 3¹/₄ мил. руб. и окончаніе переписки по ревизіоннымъ

Повѣрка расходовъ, вызванныхъ военными событіями въ Китаѣ.

замѣчаніямъ на 1½ мил. руб. возложены частью на Контроль Квантунской области, а главнымъ образомъ на Амурскую Контрольную Палату.

Но Ревизіонныя Коммисіи повѣряли исключительно расходы, произведенные изъ военнаго фонда на мѣстѣ военныхъ дѣйствій въ Печилійской провинціи, въ Манчжуріи и въ Приамурскомъ военномъ округѣ, за время съ 1 мая 1900 г. по 1 мая 1901 года; повѣрка же остальныхъ, вызванныхъ событіями на дальнемъ Востоцкѣ, въ суммѣ до 60 мил. руб., расходовъ, произведенныхъ преимущественно главными управленіями Военнаго Министерства и нѣкоторыми изъ окружныхъ военныхъ управленій, возложена съ 1 марта сего 1903 года на Департаментъ Военной и Морской Отчетности, штатныя средства котораго Высочайше утвержденнымъ 15 февраля положеніемъ Комитета Министровъ усилены для сего на 1903 годъ суммою 18 тыс. руб. за счетъ военнаго фонда.

Общій ревизіонный отчетъ по военнымъ расходамъ, вызваннымъ событіями 1900 года, можетъ быть составленъ не ранѣе, какъ въ 1904 году.

Морское Министерство.

Постройка судовъ.

Основаніемъ судостроительной дѣятельности морскаго вѣдомства въ послѣдніе годы служатъ двѣ Высочайше утвержденныя программы. По первой изъ нихъ, 1895 года, измѣненной, съ соизволенія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ 1899 году, предполагено къ 1905 году построить для Балтійскаго и Чернаго морей 23 судна большаго и средняго размѣра и 6 малыхъ, общимъ водоизмѣщеніемъ въ 135.000 тоннъ.

Второю программой, 1898 года, для нуждъ дальняго Востока предначертано къ тому же сроку построить 17 боль-

шихъ и среднихъ судовъ и 30 миноносцевъ, общимъ водоизмѣщеніемъ свыше 125.000 тоннъ; исполнено же въ дѣйствительности, согласно сдѣланнымъ въ программѣ измѣненіямъ, 16 большихъ и среднихъ судовъ и 44 миноносца, съ водоизмѣщеніемъ свыше 127.000 тоннъ.

По свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, исполненіе обѣихъ программъ заканчивается. Изъ предложенныхъ 89 судовъ, водоизмѣщеніемъ приблизительно въ 261.000 тоннъ, построены уже или строятся 38 большихъ и среднихъ и 50 малыхъ, а всего 88 судовъ, водоизмѣщеніемъ всего до 273.000 тоннъ.

На выполненіе обѣихъ программъ постройки судовъ, съ миннымъ и артиллерійскимъ вооруженіями, въ 1896—1902 годахъ по ежегоднымъ финансовымъ смѣтамъ, съ добавленіемъ остатковъ отъ другихъ смѣтныхъ подраздѣленій, назначено 280.398.406 руб., по смѣтѣ 1903 года ассигновано 24.447.941 руб. и по смѣтѣ на 1904 годъ предстоитъ ассигновать около 24.000.000 руб.

Исполненіе программъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Типы судовъ.	Предполагено по программѣ 1898 года:		Исполненіе программы.	
	Число судовъ.	Водоизмѣщеніе въ тоннахъ.	Построено и строится:	Водоизмѣщеніе въ тоннахъ.
Эскадренныхъ броненосцевъ	5	60.000	5	65.520
Крейсеровъ въ 6.000 т.	4	24.000	4	25.375
— — 2.500 т.	4	10.000	4	12.100
Транспортъ	1	8.000	»	»
Плавучая мастерская	1	8.000	1	8.000
Минныхъ загражда- телей	2	5.400	2	5.000
Миноносцевъ	30	10.500	44	11.640
	47	125.900	60	127.635

Типы судовъ.	Предположено по программѣ 1895 года съ измѣненіями 1899 года:		Исполненіе программы.	
	Число судовъ.	Водоизмѣненіе въ тоннахъ.	Построено и строится:	Водоизмѣненіе въ тоннахъ.
Эскадренныхъ броненосцевъ	6	72.000	6	72.000
Броненосецъ береговой обороны	1	4.126	отмѣненъ.	
Крейсеровъ	8	46.000	8	46.000
Крейсеровъ 2-го ранга.	2	6.000	1	3.000
Канонерскихъ лодокъ.	1	900	1	900
Минный крейсеръ . .	1	500	1	500
Транспортъ «Камчатка».	»	»	1	7.200
Транспортовъ (два изъ нихъ съ такими приспособленіями, чтобы могли быть и минными заграждаателями)	4	3.420	3	2.100
Учебное судно «Океанъ».	»	»	1	11.897
Миноносцевъ	6	2.100	6	2.100
	29	135.046	28	145.697

Изъ ревизіонныхъ данныхъ усматривается, что по постройкѣ вышеозначенныхъ судовъ по программамъ 1895—1899 и 1898 годовъ общая сумма произведенныхъ и предстоящихъ расходовъ, извѣстныхъ Государственному Контролю, составляетъ 288½ мил. руб.

Въ эту сумму, за неполученіемъ пока въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣній, не зачтены расходы, вызванные необходимостью развитія судостроительныхъ средствъ, оплачиваемыхъ по временнымъ правиламъ о новомъ судостроеніи изъ судостроительныхъ кредитовъ, а также расходы,

вызываемые какъ передѣлками и улучшеніями, связанными съ усовершенствованіями въ судостроительномъ и артиллерійскомъ дѣлѣ, такъ и повышеніемъ цѣны заказовъ противъ первоначальныхъ предположеній.

Изъ означенныхъ судовъ въ отчетномъ году были подвергнуты испытанію построенные за границею: броненосецъ «Ретвизанъ», пять крейсеровъ: «Аскольдъ», «Новикъ», «Богатырь», «Баянъ» и «Бояринъ», два миноносца и большое, въ 11.897 тоннъ, учебное судно «Океанъ». Испытанія закончены и суда эти признаны удовлетворительными.

Въ Балтійскомъ морѣ производились пріемныя испытанія двухъ эскадренныхъ броненосцевъ: «Побѣда» и «Ослябя», трехъ крейсеровъ: «Паллада», «Діана» и «Аврора», и 21 миноносца. Изъ нихъ окончательно выдержали испытаніе броненосецъ «Побѣда», крейсера «Паллада» и «Діана» и 6 миноносцевъ, и всѣ эти суда находятся нынѣ въ заграничномъ плаваніи.

При испытаніи крейсера «Аврора» механизмы его, изготовленные Франко-Русскимъ заводомъ, оказались съ крупными недостатками, потребовавшими многихъ исправленій и замѣны исполненныхъ частей другими. Сверхъ того, угля во время испытаній вышло въ 1½ раза болѣе, чѣмъ слѣдовало по положенію, не смотря на то, что машины работали при особо благоприятныхъ условіяхъ, при какихъ ни въ мирное, ни въ военное время онѣ работать не будутъ: во время испытанія, независимо отъ казенной команды, было отъ завода 60 человекъ опытныхъ машинистовъ и 30 человекъ кочегаровъ, подъ наблюденіемъ двухъ инженеровъ, мастера и трехъ подмастерьевъ, уголь былъ отборный кардифъ, предохраняющаго машины отъ нагрѣванія масла, притомъ лучшаго качества, истреблено въ 18 разъ болѣе противъ положенія.

Механизмы «Авроры» допущены Коммисією къ приему въ казну подъ условіемъ многихъ исправленій со стороны завода и новаго испытанія предстоящимъ лѣтомъ. При этомъ вмѣстѣ съ чинами Контроля, участвовавшими въ приемѣ, при особомъ мнѣніи осталея предѣдатель Коммисіи, находившій, что вопросъ о приемѣ долженъ оставаться открытымъ.

Въ періодѣ заводскихъ испытаній находятся: 1) построенный фирмою Форжъ и Шантье въ Тулонѣ броненосецъ «Цесаревичъ», 2) построенный въ Николаевскомъ адмиралтействѣ броненосецъ «Князь Потемкинъ Тавричскій», нынѣ переведенный въ Севастополь, 3) броненосецъ «Императоръ Александръ III», строившійся на Балтійскомъ заводѣ, перешедшій въ Кронштадтъ, и 4) разборные миноносцы въ Портъ-Артурѣ.

Спущены на воду въ отчетномъ году и снабжаются механизмами пять большихъ судовъ: броненосцы «Орель» и «Бородино» и угольный транспортъ «Камчатка» въ Новомъ адмиралтействѣ, броненосецъ «Князь Суворовъ» на Балтійскомъ заводѣ и крейсеръ «Очаковъ» въ Севастополѣ.

На стапеляхъ находятся шесть судовъ значительнаго размѣра, именно: крейсеръ «Олего» и транспортъ типа «Бугъ» въ Новомъ адмиралтействѣ, броненосецъ «Слава» на Балтійскомъ заводѣ, крейсера 2-го ранга «Жемчугъ» и «Изумрудъ» на Невскомъ заводѣ и крейсеръ «Кагуль» въ Николаевѣ.

При увеличивающемся ежегодно на судахъ нашего флота числѣ водотрубныхъ котловъ, требующихъ частаго ремонта въ видѣ замѣны трубокъ новыми, морское вѣдомство еще въ 1897 году признало необходимымъ установить

Производство
цѣльнотянутыхъ
трубъ и броневыхъ
плитъ на Ижор-
скихъ заводахъ.

на Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ производство *цѣльнотянутыхъ* водогрѣйныхъ трубъ, принятыхъ въ послѣднее время какъ въ Англіи, такъ и во Франціи.

Для водворенія этого новаго дѣла въ Россіи было сдѣлано сношеніе съ заграничными фирмами, и въ мартѣ 1899 года Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій былъ заключенъ договоръ съ англійскою фирмою Платтъ; но фирмѣ не были своевременно высланы чертежи зданія мастерской. Всѣ машины означенною фирмою были поставлены къ сроку, въ мартѣ 1900 года, также какъ и котлы для мастерской, заказанные другой фирмѣ. Но эти предметы оборудованія, за неимѣніемъ соответствующаго помещенія и вслѣдствіе неготовности зданія мастерской, около полутора года находились на дворѣ Ижорскихъ заводовъ подъ открытымъ небомъ, подвергаясь порчѣ. Когда наконецъ мастерская къ августу 1901 года была готова, оказалось, что для производства трубъ нѣтъ необходимыхъ инструментовъ. Переписка о заказѣ инструментовъ тянулась болѣе четырехъ мѣсяцевъ, и только къ началу отчетнаго года ожидалась на заводѣ первая партія необходимыхъ инструментовъ.

Вслѣдствіе всего этого заводу пришлось отказываться отъ заказовъ на изготовленіе *цѣльнотянутыхъ* трубъ, или значать слишкомъ отдаленные сроки. Когда Невскому заводу, въ концѣ 1901 года, понадобилось болѣе 14.000 *цѣльнотянутыхъ* стальныхъ трубъ для миноносцевъ типа «Циклонъ», онъ вынужденъ былъ, съ разрѣшенія Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, обратиться съ заказомъ этимъ къ заграничнымъ заводамъ.

Немалое затрудненіе встрѣтило на Адмиралтейскихъ заводахъ и производство броневыхъ плитъ, вслѣдствіе неудачнаго заготовленія Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій необходимаго для этого производства ферро-хрома черезъ посредство фирмы «Износковъ, Зуккау и К».

По донесенію Завѣдывающаго фактическимъ контролемъ, означенная фирма поставила ферро-хромъ въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, количествѣ, позже установленнаго договоромъ сроковъ, а главное — неудовлетворительнаго качества. Чтобы не остановить отливку броневыхъ плитъ, хромъ былъ принятъ и употребленъ въ дѣло, но изъ восьми плавокъ двѣ вышли неудачными и подлежатъ забракованію, съ убыткомъ для казны около 8.000 руб.

Объ этомъ сообщено мною Управляющему Морскимъ Министерствомъ, а вопросъ объ убыткахъ подлежитъ выясненію въ ревизіонномъ порядкѣ.

Адмиралтейскіе Ижорскіе заводы находятся въ полномъ и непосредственномъ распоряженіи Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій. Всѣ переговоры о водвореніи на нихъ производства цѣлнотянутыхъ стальныхъ трубъ, признаннаго столь необходимымъ и неотложнымъ, равно какъ и по заказу для броневаго производства ферро-хрома, велись черезъ Главное Управленіе, а не непосредственно самимъ заводоуправленіемъ. Несамостоятельности заводоуправленія въ рѣшеніи не только хозяйственныхъ, но даже и чисто техническихъ вопросовъ главнымъ образомъ и должно быть приписано то, что, не смотря на долгій срокъ и на затрату около 443.000 руб. для водворенія производства цѣлнотянутыхъ трубъ, крупный заказъ этихъ трубъ все-таки пришлось отдать за границу, а производство на заводѣ броневыхъ плитъ было затруднено неудовлетворительными качествами доставленныхъ заводу матеріаловъ.

Въ виду этого, въ сношеніи своемъ съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ я снова возбудилъ вопросъ о необходимости предоставить Управленію Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ большую самостоятельность, подобную той, которая предоставлена въ дѣлѣ новаго судостроенія Петербургскому порту.

Вмѣняю себя въ обязанность представить на Высочайшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующее дѣло:

Въ отчетномъ году особою Коммисіею, съ участіемъ Контроля Петербургскаго порта, свидѣтельствовались котлы, заказанные Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій Бельгійскому акціонерному Обществу котельныхъ заводовъ для семи миноносцевъ, для крейсера «Лейтенантъ Ильинъ» и для транспорта «Якутъ». Нѣкоторые котлы для миноносцевъ построены были съ недостатками, свидѣтельствовавшими о небрежности ихъ изготовленія, съ нарушеніемъ условій заключенныхъ съ Обществомъ договоровъ. При этомъ котлы для крейсера «Лейтенантъ Ильинъ», послѣ неоднократнаго испытанія, признаны были какъ Коммисіею, такъ и Морскимъ Техническимъ Комитетомъ ненадежными къ службѣ и негодными для приѣма въ казну. Тѣмъ не менѣе котлы, послѣ новаго испытанія ихъ Коммисіею Кронштадтскаго порта, къ которому Контроль приглашенъ не былъ, въ казну приняты.

Особенно невыгодныя послѣдствія для казны имѣло изготовленіе двухъ котловъ для транспорта «Якутъ». Бельгійское акціонерное Общество обязалось построить эти котлы съ волнистыми топками по чертежамъ, одобреннымъ Морскимъ Техническимъ Комитетомъ. Между тѣмъ при приѣмѣ котловъ оказалось, что топки къ нимъ, съ разрѣшенія Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій, приготовлены не по одобреннымъ Техническимъ Комитетомъ чертежамъ, а по собственнымъ чертежамъ акціонернаго Общества. По заключенію приѣмной Коммисіи и Морскаго Техническаго Комитета, поставленные Обществомъ топки Адамсона безусловно недопустимы, какъ препятствующія чисткѣ котловъ. Вслѣдствіе этого Управляющій Морскимъ Министерствомъ, по докладу Морскаго Техническаго Комитета, приказалъ

Поставка котловъ Бельгійскимъ Обществомъ.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ слова: «Несамостоятельности...», до словъ: «...доставленныхъ заводу матеріаловъ», Собственно Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто два раза.

замѣнить гладкія тонки въ котлахъ транспорта «Якутъ» волнистыми.

Такая замѣна поручена Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій тому же Бельгійскому Обществу за дополнительную плату по 3.325 руб. за каждый котель.

Такимъ образомъ разрѣшеніе Главнаго Управленія построить котлы съ гладкими топками вызвало излишній расходъ казны въ 6.650 руб. Вопросъ о возмѣщеніи этого убытка направленъ въ ревизіонномъ порядкѣ; объ обстоятельствахъ же, сопровождавшихъ приемъ котловъ отъ Общества, производится переписка съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

Послѣ уничтоженія пожаромъ въ 1896 году казеннаго канатнаго завода въ Кронштадтѣ, пеньковые тросы поставлялись морскому вѣдомству купцомъ Корякинымъ. Между прочимъ 182 бухты тросовъ (18.200 саж.) поставки названнаго купца отправлены были въ 1897—1898 гг. во Владивостокъ, и тамъ, при испытаніи крѣпости ихъ какъ на судахъ Тихоокеанской эскадры, такъ и особо назначенною въ портѣ комиссіею, все онѣ оказались чрезвычайно слабыми и, за непригодностью для военныхъ судовъ, обращены на портовые надобности, при чемъ убытокъ казны отъ перечисленія 182 бухтъ въ низшее наименованіе опредѣленъ въ 3.959 руб.

Описанный случай отправки во Владивостокскій портъ недоброкачественнаго троса побудилъ Государственный Контроль остановиться на вопросѣ о качествѣ заготавливаемыхъ морскимъ вѣдомствомъ пеньковыхъ тросовъ вообще. При ближайшемъ изслѣдованіи этого дѣла оказалось, что съ 1896 года, послѣ пожара казеннаго канатнаго завода въ Кронштадтѣ, Главное Управленіе Кораблестроенія и Снабженій, обратившись къ заготовленію канатныхъ издѣлій

съ воли, въ первый же заключенный съ купцомъ Корякинымъ договоръ на поставку тросовъ ввело такое условіе приема ихъ отъ поставщика, въ силу котораго, въ случаѣ неудовлетворительности тросовъ по испытаніи ихъ на основаніи закона 1840 г. на крѣпость отдѣльныхъ каболокъ (нитей), качество тросовъ должно опредѣляться испытаніемъ на разрывъ не отдѣльныхъ каболокъ, а цѣльнаго троса, при чемъ въ помѣщенной въ договорѣ таблицѣ сопротивленій цѣльнаго троса допущено пониженіе противъ требуемой закономъ крѣпости составляющихъ его каболокъ на 33%. Послѣдствія установленнаго Главнымъ Управленіемъ, безъ разрѣшенія Адмиралтействъ Совѣта, пониженія крѣпости тросовъ сказались въ томъ, что значительное количество тросовъ, принятыхъ отъ купца Корякина въ теченіе шести лѣтъ, начиная съ 1896 года, оказалось, какъ удостовѣрено приемными комиссіями С.-Петербургскаго, Кронштадтскаго и Севастопольскаго портовъ, неудовлетворительнымъ при законномъ способѣ испытанія на каболки, хотя и выдержало испытаніе въ цѣльномъ видѣ. Признавая такой тросъ недоброкачественнымъ, портовые управленія, вынужденныя принимать его въ казну по силѣ заключенныхъ договоровъ, заявляли Главному Управленію о томъ, что установленное имъ испытаніе крѣпости тросовъ въ цѣльномъ видѣ составляетъ нарушеніе закона 1840 г., требующаго испытанія по каболкамъ, и выражали желаніе, чтобы приемъ тросовъ въ казну основывался на испытаніи крѣпости каболокъ согласно упомянутому закону. Но Главное Управленіе не нашло нужнымъ ни повѣрить, ни измѣнить введенную имъ таблицу пониженной крѣпости тросовъ, хотя само признавало, что эта таблица «повидимому допускаетъ къ приему тросы значительно худшаго качества, чѣмъ это требуется штатомъ 1840 г.», такъ какъ тяжесть, которую должны выдерживать тросы въ



цѣльномъ видѣ, на одну треть меньше тяжести, требуемой упомянутымъ штатомъ.

Такимъ образомъ и въ настоящее время для нашего флота не обезпечено снабженіе доброкачественными пеньковыми тросами. Не говоря уже о возможности несчастій отъ плохихъ тросовъ, надо полагать, что и имущественный ущербъ казны при общей суммѣ заготовленныхъ за истекшее шестилѣтіе тросовъ—на миллионъ слишкомъ рублей—весьма значителенъ.

Объ изложенныхъ обстоятельствахъ я сообщилъ Управляющему Морскимъ Министерствомъ, обративъ его вниманіе на несогласныя съ закономъ дѣйствія Главнаго Управленія и прося распоряженія къ предотвращенію на будущее время заготовленій недоброкачественныхъ тросовъ. Но вице-адмиралъ Авеланъ увѣдомилъ меня, что признаетъ дѣйствія Главнаго Управленія по установленію способа испытанія цѣльныхъ тросовъ на пониженную крѣпость вполне правильными, такъ какъ, по отзыву извѣстнаго специалиста, техника, Профессора Бѣлелюбскаго, сопротивленіе цѣльнаго троса всегда будетъ меньше суммы сопротивленій составляющихъ его каболокъ примѣрно на 30%.

Хотя правильность установленнаго Главнымъ Управленіемъ соотношенія крѣпости цѣльнаго троса и составляющихъ его каболокъ засвидѣтельствована специалистомъ, тѣмъ не менѣе вѣрность такого заключенія опровергается дѣйствительностью, такъ какъ, по удостовѣренію администраціи и приемныхъ комиссій С.-Петербургскаго, Кронштадтскаго и Севастопольскаго портовъ, большое количество тросовъ, выдержавъ испытаніе въ цѣльномъ видѣ на пониженную на 33% крѣпость, оказалось неудовлетворительнымъ при испытаніи каболокъ.

Вслѣдствіе этого, и такъ какъ Управляющій Морскимъ Министерствомъ не увѣдомилъ меня, будутъ ли приняты какія

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества ру-
кою написано:

либо мѣры къ прекращенію приѣма въ казну недоброкачественнаго такелажа, и счесть долгомъ вновь снестись съ нѣтъ мѣры». «Слѣдуетъ принять по настоящему дѣлу.

Отвѣта мною пока не получено.

Министерство Финансовъ.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ я имѣлъ случай докладывать ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ объ испытываемыхъ нашимъ отечествомъ затрудненіяхъ въ торгово-промышленной области; нисколько не ослабѣвая, затрудненія эти продолжались и въ 1902 г. Такой упорно-затяжной ихъ характеръ, казалось бы, еще болѣе подтверждаетъ справедливость высказаннаго мною въ томъ отчетѣ мнѣнія, что у насъ обширную обрабатывающую промышленность можно создать лишь предварительно подготовивъ внутренній рынокъ, который можетъ быть основанъ только на цвѣтущемъ земледѣліи; безъ этого же условія нѣтъ почвы для прочной и устойчивой промышленности. Конечно кризисъ—не безнадежная болѣзнь, это именно болѣзнь искусственнаго и неумѣреннаго роста промышленности, далеко опередившаго покупательныя силы внутренняго рынка. Тутъ однако представляется существенный вопросъ: когда эти затрудненія кончатся?—ибо, какъ всякая хроническая болѣзнь, затяжной кризисъ обезсиливаетъ народнохозяйственный организмъ. Въ особенности это нужно сказать о нашемъ кризисѣ, для смягченія котораго финансовое вѣдомство принимаетъ мѣры, которыя уже потребовали и вѣроятно еще потребуютъ въ будущемъ не мало жертвъ со стороны казны: я имѣю въ виду главнымъ образомъ казенные заказы металлургическимъ предпріятіямъ для не прекращающагося усиленнаго желѣзнодорожнаго строительства, а также широкую поддержку

Продолженіе торгово-промышленнаго кризиса и участіе Государственнаго Банка въ его умиротвореніи.

пошатнувшимся промышленнымъ предприятиямъ кредитомъ изъ Государственного Банка.

На участіи Государственного Банка въ дѣлѣ умиротворенія промышленнаго кризиса долгомъ считаю остановиться нѣсколько подробнѣе.

Съ самаго начала денежныхъ стѣсненій Государственный Банкъ сталъ вообще облегчать условія пользования кредитомъ и постепенно расширять свои учетно-судныя операціи, какъ это наглядно усматривается изъ сопоставленія суммъ затратъ на эти операціи: за 1899 годъ—1.415 мил. руб., за 1900 годъ—1.805 мил. руб., за 1901 годъ—2.009 мил. руб. По соображеніямъ финансово-экономическаго свойства слѣдуетъ вообще признать, что въ періоды стѣсненнаго положенія торгово-промышленнаго рынка, когда условія экономической жизни сильно отклоняются отъ нормальнаго теченія, Государственный Банкъ, въ качествѣ центрального кредитнаго органа страны, долженъ принимать мѣры,—не противорѣчающія однако его назначенію и кореннымъ началамъ его правильной дѣятельности,—если не для устраненія, то во всякомъ случаѣ для ослабленія возникшихъ осложненій.

Въ виду этого, отмѣченное выше расширеніе учетно-судныхъ операцій Государственного Банка, какъ вызванное настоятельными потребностями торгово-промышленной жизни, вполне отвѣчаетъ требованіямъ правильной банковской политики и на практикѣ несомнѣнно въ значительной степени способствовало смягченію рѣзкихъ проявленій кризиса.

Но въ общей суммѣ упомянутыхъ выдачъ на восполненіе торговлѣ и промышленности заключаются крупныя затраты, произведенныя Государственнымъ Банкомъ на поддержаніе пошатнувшихся промышленныхъ предприятий, главнымъ образомъ металлургическихъ. Какъ извѣстно, послѣднее десятилѣтіе минувшаго столѣтія, при общемъ у

насъ быстромъ развитіи обрабатывающей промышленности, ознаменовалось особенно лихорадочнымъ ростомъ промышленности металлургической, при чемъ возникло весьма много предприятий на нездоровой, спекулятивной почвѣ: огражденные отъ иностраннаго соперничества высокимъ таможеннымъ тарифомъ, не приспособленные къ требованіямъ народнаго рынка, расчитанныя главнымъ образомъ на казенные заказы, нерасчетливо устроенныя и неумѣло управляемыя, не обладающія достаточными оборотными средствами, предприятия такого рода въ сущности являлись нежизнеспособными уже съ самаго возникновенія своего, а потому при первомъ замѣшательствѣ на денежномъ рынкѣ естественно должны были оказаться въ весьма тяжеломъ положеніи. Въ конечномъ результатѣ, чѣмъ болѣе обострялись денежные осложненія, тѣмъ стѣснительнѣе становилось положеніе всѣхъ вообще предприятий, и наступила пора вынужденной ликвидаціи предшествовавшихъ грюндерскихъ увлеченій по насажденію у насъ промышленности. При такомъ положеніи дѣла Государственный Банкъ нашелъ необходимымъ оказать широкое восполненіе своимъ кредитомъ разнаго рода пошатнувшимся въ финансовомъ отношеніи промышленнымъ предприятиямъ—въ формѣ прямыхъ ссудъ, въ видѣ ссудъ подъ не реализованныя облигаціи, путемъ покупки паевъ и облигацій, и проч. Всѣ такого рода ссуды и затраты производились *на особые основанія*, такъ какъ собственно по уставу Банка онѣ не могли быть допускаемы. Всѣхъ вообще внѣуставныхъ промышленныхъ ссудъ, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, состояло: къ началу 1900 г.—около 41 мил. руб., 1901 г.—около 65 мил. руб., 1902 г.—свыше 100 мил. руб.

По поводу такого рода промышленныхъ ссудъ на особые основаніяхъ нельзя не высказать, что по своему

свойству онѣ не соотвѣтствуютъ ни условіямъ дѣятельности Банка, какъ центрального эмиссионнаго учрежденія, ни главнѣйшей задачѣ его — регулированію денежнаго обращенія, ни характеру находящихся въ его распоряженіи средствъ, которыя, какъ *краткосрочныя*, не могутъ быть затрачиваемы на *долгосрочныя* операціи. Отвлекая средства Банка отъ ихъ прямого назначенія (на краткосрочныя операціи), внѣуставныя ссуды на поддержку промышленныхъ предпріятій вмѣстѣ съ тѣмъ не всегда являются по существу и производительными, такъ какъ часто не спасаютъ субсидируемыя предпріятія отъ гибели, а въ то же время представляются для Банка и весьма мало обезпеченными, почему грозятъ ему значительными убытками (напр., въ одномъ 1901 году такихъ убытковъ оказалось около 9 мил. руб.). Нельзя также упускать изъ виду, что, разъ выдавъ ссуду какому либо промышленному предпріятію, очутившемуся въ безвыходномъ положеніи, Государственный Банкъ тѣмъ самымъ связываетъ свои интересы съ судьбою даннаго предпріятія и ставитъ себя въ необходимость производить дальнѣйшія выдачи (размѣръ которыхъ онъ заранѣе и опредѣлить не можетъ) на поддержку такого нежизнеспособнаго предпріятія. Невыгодная сторона такихъ ссудъ осложняется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что Государственный Банкъ, при выдачѣ ихъ, обыкновенно назначаетъ въ составъ правленій субсидируемыхъ предпріятій своихъ чиновниковъ, для постояннаго *наблюденія* за тѣмъ, чтобы предпріятіе вело свои операціи съ должною осмотрительностью и бережливостью. Однако въ дѣйствительности представители Банка не *наблюдаютъ* только за ходомъ предпріятія, а принимаютъ, въ качествѣ членовъ правленій, активное участіе и руководство въ самомъ направленіи дѣлъ общества, т. е. одновременно совмѣщаютъ въ своемъ лицѣ несомнѣстимыя по существу обязанности — контролера и

распорядителя. На практикѣ это ведетъ къ весьма нежелательнымъ послѣдствіямъ, вызывая сильныя нареканія въ особенности въ томъ случаѣ, когда предпріятіе, не смотря на оказанную ему поддержку, все же приходитъ къ гибели.

Умѣстно здѣсь отмѣтить, что уже въ текущемъ 1903 г. созданный въ С.-Петербургѣ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, съѣздъ по выработкѣ мѣропріятій къ возможно болѣе широкому распространенію желѣза въ Россіи, въ одномъ изъ первыхъ же своихъ засѣданій, между прочимъ признавалъ необходимымъ прекращеніе выдачи пошатнувшимся предпріятіямъ изъ Государственнаго Банка всякихъ ссудъ и субсидій, не оправдываемыхъ чисто коммерческими соображеніями Банка и производимыхъ не на общихъ для всѣхъ предпріятій условіяхъ, при чемъ, по заключенію съѣзда, всѣ ссуды изъ Государственнаго Банка должны оправдываться достаточною гарантіею ихъ возврата. Такимъ образомъ, по мнѣнію свѣдущихъ лицъ, широкая поддержка, оказываемая Государственнымъ Банкомъ заводскимъ предпріятіямъ на основаніяхъ, не предусмотрѣнныхъ его уставомъ, является нежелательною даже въ интересахъ самой промышленности.

Въ виду высказанныхъ соображеній позволительно придти къ тому заключенію, что субсидированіе гибнущихъ промышленныхъ предпріятій вообще не можетъ входить въ задачи Государственнаго Банка. Только въ одномъ случаѣ, по моему глубокому убѣжденію, могла бы быть допущена поддержка казенными средствами пошатнушагося предпріятія: это именно — когда рѣчь идетъ о частномъ предпріятіи, съ существованіемъ котораго связана судьба массы рабочихъ. У насъ имѣются старые заводы, около которыхъ группируется иногда многочисленное рабо-

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Совершенно

справедливо».

чес населеніе, давно порвавшее связь съ землею, изъ поколѣнія въ поколѣніе только и живущее работами на заводахъ, слѣдовательно экономически связанное съ ними. Гибель промышленнаго предпріятія при такихъ условіяхъ представляется уже вопросомъ государственной важности, почему и поддержаніе такого предпріятія со стороны Государственнаго Банка оправдывается высшими соображеніями государственной пользы. Но и въ этомъ исключительномъ случаѣ такую поддержку, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія вопроса, слѣдовало бы оказывать не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла въ одномъ изъ высшихъ государственныхъ установленій.

Окладные сборы.

Первое мѣсто между окладными сборами принадлежитъ выкупнымъ платежамъ вмѣстѣ съ поземельнымъ налогомъ и оброчною податью, падающимъ на сельское населеніе, почему успѣхъ поступления этихъ сборовъ естественно долженъ зависѣть отъ степени урожайности хлѣбовъ въ данномъ году,—если только размѣры обложенія дѣйствительно соотвѣтствуютъ платежнымъ силамъ населенія.

По свѣдѣніямъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ Имперіи собрано въ 1902 году зерновыхъ хлѣбовъ 4.108 мил. пудовъ, болѣе противъ 1901 года на 1.062 мил. пуд., или на 34,9%. Противъ средняго урожая за послѣднее пятилѣтіе (1897—1901 гг.) общій сборъ хлѣбовъ 1902 года оказывается выше на 868 мил. пуд., или на 26,8%, а въ сопоставленіи со сборами за истекшее десятилѣтіе, по тѣмъ губерніямъ Европейской Россіи, для которыхъ имѣются полныя свѣдѣнія объ урожаяхъ за предшествовавшее пятилѣтіе 1891—1896 гг., онъ превышаетъ сборы даже наи-

болѣе урожайныхъ четырехъ годовъ (1893, 1894, 1899 и 1900) всего десятилѣтія.

Согласно этимъ даннымъ, сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ 1902 году, по удостовѣренію Центральнаго Статистическаго Комитета, слѣдуетъ признать не только весьма хорошимъ, но и выдающимся.

Къ благопріятнымъ результатамъ урожая истекшаго года надо отнести успѣхъ поступления налоговъ поземельнаго и съ недвижимыхъ имуществъ и податей, которыхъ, по свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, внесено въ казну 49,5 мил. руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2,5 мил. руб. и дѣйствительнаго поступления 1901 года на 4,8 мил. руб. Напротивъ того, взносы выкупныхъ платежей, не смотря даже на эти благопріятныя для сельскаго населенія условія, нѣсколько понизились противъ 1901 года (на 0,2 мил. руб.), при чемъ и противъ оклада недобрано этихъ платежей на 2,8 мил. руб.

Недопоступленіе выкупныхъ платежей составляетъ уже обычное явленіе въ нашемъ бюджетѣ, такъ что недоимки по этому налогу въ послѣднее время изъ года въ годъ возрастаютъ. Такъ, въ недоимкѣ по выкупнымъ платежамъ значилось: на 1 января 1897 года—94 мил. руб., 1898 года—104 мил. руб., 1899 года—116 мил. руб., 1900 года—119,7 мил. руб., 1901 года—120,5 мил. руб. и 1902 года—121,3 мил. руб. На 1 января 1903 г., за указаннымъ выше недоборомъ выкупныхъ платежей за 1902 г., недоимка ихъ должна опять возрасти.

Не лишены значенія данныя объ относительной величинѣ выкупныхъ недоимокъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ раіонамъ. Такъ, если взять западныя губерніи съ одной стороны и восточныя и среднечерноземныя съ другой, то оказывается: при окладѣ выкупныхъ платежей для западныхъ губерній въ 14 мил. руб., недоимокъ по симъ губер-

ніямъ на 1 января 1902 года состояло лишь 1 мил. руб., или 7% оклада; по восточнымъ же и среднечерноземнымъ губерніямъ, при окладѣ въ 41 мил. руб., недоимокъ было 97 мил. руб., или 237% оклада, а по отдѣльнымъ губерніямъ онѣ достигали даже 382% (по Симбирской), 403% (по Самарской), 562% (по Казанской), 583% (по Оренбургской) и 613% оклада (по Уфимской).

Нельзя не остановиться на томъ обстоятельстве, что столь огромная задолженность по выкупнымъ платежамъ сельскаго населенія въ губерніяхъ великороссійскихъ не уступаетъ и передъ тѣми мѣрами, которыя предприняты были правительствомъ въ послѣднее десятилѣтіе именно въ видахъ облегченія населенію денежныхъ его обязательствъ по сему долгу. Это хроническое нарастаніе выкупныхъ недоимокъ является наконецъ нагляднымъ свидѣтельствомъ о томъ, насколько податное бремя, возложенное на сельское населеніе выкупнымъ долгомъ, превышаетъ платежныя его средства и становится для него непосильнымъ. Необходимо заключить, что одной пересрочки или отсрочки выкупнаго долга недостаточно для поддержанія хозяйственнаго быта крестьянскаго населенія, и что нужны болѣе коренныя мѣры къ облегченію лежащаго на немъ податнаго бремени. Такого рода облегченіе могло бы быть достигнуто путемъ соответственнаго пониженія самыхъ нормъ выкупныхъ платежей.

Подобная мѣра была уже раньше принята правительствомъ,—именно по законамъ 28 декабря 1881 г. и 21 февраля 1884 г. платежи эти были понижены у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ всего на сумму 12 мил. руб. въ годъ, что равносильно безвозвратному сложенію съ сихъ крестьянъ 184, 7 мил. руб. капитальнаго выкупнаго долга.

Облегченіе податнаго бремени, лежащаго на крестьянахъ, несомнѣнно имѣло бы огромное значеніе для нашего

На подлинномъ мѣсто отчета отъ слова: «Облегченіе...», до словъ: «... на пер-

земледѣлія, въ смыслѣ улучшенія вообще нашей сельско-хозяйственной промышленности, и вопросъ о пониженіи податей до размѣра, соответствующаго платежнымъ силамъ крестьянскаго населенія, по моему мнѣнію, долженъ бы быть нынѣ поставленъ на первую очередь.

вую очередь», Собраніемъ Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто два раза.

Къ началу отчетнаго 1902 года операція казенной продажи питей обнимала собою все пространство Европейской Россіи, за исключеніемъ двухъ областей Сѣвернаго Кавказа—Кубанской и Терской.

Казенная продажа питей.

Со второй половины отчетнаго года она была введена въ этихъ двухъ областяхъ и въ Дагестанской области, а также въ Западной Сибири, именно въ губерніяхъ Тобольской и Томской и областяхъ Акмолинской и Семипалатинской.

Въ названныхъ выше областяхъ Кавказа питейная реформа была осуществлена, какъ и въ остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи, въ полномъ объемѣ, съ соблюденіемъ основныхъ ея положеній, по которымъ торговля виномъ предоставляется, на правахъ монополіи, исключительно одному правительству. Для Западной же Сибири, по вниманію къ особымъ мѣстнымъ условіямъ этого обширнаго и малонаселеннаго края, признано было возможнымъ отступить отъ приведеннаго основнаго правила и разрѣшить продажу казеннаго вина сельскимъ и станичнымъ обществамъ изъ содержимыхъ ими лавокъ.

Во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1901 годъ я счелъ долгомъ подробно изложить причины, препятствующія Государственному Контролю представлять въ своихъ отчетахъ точныя данныя объ этой крупной отрасли государственнаго хозяйства.

Не смѣя утруждать нынѣ вновь вниманіе ВАШЕГО

*

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА перечисленіемъ этихъ причинъ, я ограничусь указаніемъ на то, что главнѣйшая изъ нихъ, а именно кратковременность примѣненія питейной реформы, остается еще въ полной силѣ и въ настоящее время, такъ какъ казенная продажа питей въ значительной части Европейской Россіи дѣйствуетъ всего лишь полтора года. Вывести опредѣленные заключенія объ общихъ результатахъ этой весьма крупной и сложной операціи Государственный Контроль въ состояніи будетъ лишь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ ея дѣйствія на всемъ пространствѣ Европейской Россіи.

За это время несомнѣнно будутъ устранены и другія обстоятельства, затрудняющія нынѣ для Государственнаго Контроля правильное обсужденіе и точную оцѣнку всего хозяйства казенной продажи питей на основаніи подробной повѣрки его оборотовъ,—именно: замѣчаемая нынѣ, вслѣдствіе новизны дѣла, несвоевременность въ доставленіи на ревизію отчетности по казенной продажѣ питей, а также отсутствіе однообразнаго, выработаннаго практикой, порядка послѣдующей ревизіи этой отчетности по представленнымъ оправдательнымъ документамъ.

Въ устраненіе перваго изъ сихъ затрудненій Государственнымъ Контролемъ сдѣлано надлежащее сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое съ своей стороны сдѣлало распоряженіе о своевременномъ доставленіи въ контрольныя палаты отчетности по казенной винной операціи. Засимъ, въ текущемъ году Государственный Контроль, располагая уже нѣкоторымъ запасомъ опытныхъ ревизіонныхъ данныхъ, приступилъ къ составленію инструкціи для повѣрки отчетности по продажѣ питей. Но прежде введенія такой инструкціи въ дѣйствіе я нахожу полезнымъ обсудить ее въ особомъ совѣщаніи изъ свѣдущихъ ревизоровъ нѣкоторыхъ контрольныхъ палатъ.

Указанная инструкція восполнить серьезный пробѣлъ въ дѣлѣ повѣрки Государственнымъ Контролемъ казенной винной операціи, и этимъ путемъ несомнѣнно будетъ въ большей степени обезпечена возможность полученія точныхъ данныхъ о финансовыхъ ея результатахъ.

Въ настоящее время въ Государственномъ Контролѣ имѣются лишь кассовыя свѣдѣнія о валовомъ доходѣ отъ казенной продажи питей за отчетный годъ, согласно которымъ общее поступленіе за 1902 г. составило около 485 мил. рублей., при чемъ въ этой суммѣ заключается какъ доходъ собственно отъ казенной продажи вина, такъ и причитающійся съ него акцизъ. А такъ какъ въ 1901 году акцизъ съ вина исчислялся отдѣльно и къ тому же въ общей суммѣ по всемъ губерніямъ, слѣдовательно и по тѣмъ, гдѣ казенная продажа питей не была введена, то представляется затруднительнымъ съ точностью опредѣлить сумму превышенія дохода собственно отъ казенной продажи вина въ 1902 году противъ 1901 года.

Возможно лишь опредѣлить общую сумму превышенія дохода по всемъ питейнымъ сборамъ. По даннымъ, приведеннымъ въ отдѣлѣ сего отчета «Обыкновенные доходы и расходы» (стр. 2), превышеніе это выразилось въ суммѣ 47, ¹ мил. руб., такъ какъ общая сумма всехъ питейныхъ сборовъ составляетъ за 1902 г. 523, ⁴ мил., а за 1901 г. 473, ³ мил. руб.

Такое увеличеніе объясняется главнымъ образомъ, во первыхъ, тѣмъ, что казенная продажа питей, введенная въ 1901 году въ девятнадцати губерніяхъ и двухъ областяхъ лишь со второй половины года, въ отчетномъ году дѣйствовала въ теченіе полнаго года, и во вторыхъ—дальнѣйшимъ распространеніемъ въ 1902 году казенной винной операціи на названныя выше области Кавказскія и на Западную Сибирь.

Изъ сравненія поступленій по тѣмъ губерніямъ, въ которыхъ казенная продажа питей дѣйствовала въ теченіе

полныхъ 1901 и 1902 годовъ, оказывается, что по четыремъ восточнымъ губерніямъ (Пермской, Самарской, Оренбургской и Уфимской) доходъ за отчетный годъ упалъ противъ 1901 г. на 2, 6 мил. руб., т. е. приблизительно на 7%; явление это должно быть приписано съ одной стороны пережитымъ населеніемъ въ отчетномъ году тяжелымъ экономическимъ условіямъ, вслѣдствіе бывшаго въ 1901 году недорода хлѣбовъ въ этихъ губерніяхъ, съ другой—отливу рабочихъ съ заводовъ и горныхъ промысловъ, вызванному общими затрудненіями въ металлургической промышленности.

Напротивъ того, въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ доходъ 1902 года превысилъ поступленіе предшествовавшаго года слишкомъ на 10 мил. рублей, или на 11%, несомнѣнно подъ вліяніемъ хорошаго урожая хлѣбовъ минувшаго года въ этомъ районѣ, способствовавшаго увеличенію покупокъ средствъ населенія.

Что же касается дѣятельности Государственного Контроля по казенной продажѣ питей, то она состояла, какъ и въ предыдущіе годы, не только въ послѣдующей (на основаніи документовъ) ревизіи всѣхъ оборотовъ этой операціи, но и въ предварительномъ и фактическомъ контролѣ по особымъ правиламъ, которыми Государственному Контролю обеспечивается возможность убѣждаться во всякое время въ сохранности принадлежащаго казнѣ имущества.

Наблюденіемъ контрольнаго вѣдомства за ходомъ продажи питей не было обнаружено существенныхъ неуравновѣженностей; тѣмъ не менѣе иногда замѣчались въ веденіи ея нѣкоторыя отступленія отъ точнаго порядка, установленнаго на этотъ предметъ дѣйствующими правилами и отдѣльными соглашениями между Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ,—какъ то: измѣненіе договорныхъ

условій, превышеніе установленныхъ нормъ тратъ спирта, вина и стеклянной посуды, увеличеніе противъ установленныхъ размѣровъ содержанія запаснымъ продавцамъ и проч.

Подобныя отступленія, не сопряженные въ общемъ съ большими потерями для казны, могутъ находить себѣ объясненіе въ обширности и сложности этой крупной операціи, а также въ новизнѣ ея для большей части мѣстностей Имперіи, гдѣ казенная продажа питей введена лишь въ послѣдніе годы.

По Высочайшему повелѣнію ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, послѣдовавшему 19 февраля 1899 года по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, было разрѣшено купить для устройства Политехническаго Института участокъ земли близъ С.-Петербурга—въ Сосновкѣ, въ Лѣсномъ, и приступить къ возведенію необходимыхъ для сего учебнаго заведенія зданій; въ счетъ предстоявшихъ на это дѣло расходовъ тогда же было отпущено изъ 12 миллионнаго фонда 790.000 руб.

Для производства строительныхъ работъ была учреждена въ томъ же году при Министерствѣ Финансовъ особая строительная Коммисія, съ участіемъ въ ней представителя отъ Государственного Контроля.

Всѣ расходы, какъ по постройкѣ зданій для Института, такъ и по оборудованію его учебновспомогательныхъ учреждений, подчинены предварительной и фактической повѣркѣ Государственного Контроля, въ лицѣ особаго для сей цѣли назначеннаго представителя ввѣреннаго мнѣ вѣдомства.

Сверхъ указанныхъ 790.000 руб., на устройство Института отпущено было изъ средствъ государственнаго казначейства по Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ

Устройство С.-Петербургскаго Политехническаго Института.

въ разное время по всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ, 484.200 руб. и по Высочайше утвержденнымъ мнѣніямъ Государственнаго Совѣта 6.399.932 руб., а всего 7.674.132 руб., изъ которыхъ 7.045.132 руб. предназначались на строительныя надобности, а 629.000 руб. на оборудованіе заведенія учебными принадлежностями и пособиями. Кроме того, по всеподданнѣйшимъ докладамъ Министра Финансовъ, отпущено было: 1) для образованія оборотнаго капитала общезитія—15.000 руб. и 2) на переездъ и наемъ квартиръ служащимъ въ Институтъ—31.128 руб.

Работы по устройству С.-Петербургскаго Политехническаго Института далеко еще не закончены, хотя подвинулись уже настолько впередъ, что 1 октября минувшаго года оказалось возможнымъ начать въ немъ учебныя занятія. Въ настоящее время выяснилось съ полною несомнѣнностью, что тѣхъ весьма значительныхъ средствъ (7.674.132 руб.), которыя отпущены на устройство С.-Петербургскаго Политехническаго Института, далеко не достаточно для доведенія этого дѣла до конца, такъ какъ съ одной стороны для окончанія работъ, предусмотрѣнныхъ смѣтами и расчетами, бывшими въ виду Государственнаго Совѣта, необходимо будетъ доассигновать весьма крупную сумму, размѣръ которой сколько нибудь точно еще не исчисленъ, но строительною администраціе опредѣляется цифрою приблизительно въ одинъ милліонъ рублей, а съ другой стороны администрація Института намѣтила исполненіе еще цѣлаго ряда построекъ, которыя смѣтами вовсе предвидѣны не были, но изъ которыхъ нѣкоторыя представляются дѣйствительно безусловно необходимыми, какъ напримѣръ, домъ для помѣщенія служителей Института и службы: ледники, сараи, конюшни, навѣсы для дровъ и проч.

Такимъ образомъ устройство С.-Петербургскаго Политехническаго Института въ окончательномъ видѣ обойдется казнѣ значительно больше 8.000.000 руб.

Столь исключительныя по своимъ размѣрамъ затраты казенныхъ средствъ на устройство сего учебнаго заведенія объясняются отчасти широкими задачами Института, учрежденнаго въ составѣ 4 отдѣленій (металлургическаго, электро-механическаго, кораблестроительнаго и экономическаго), съ общимъ числомъ учащихся до 2,000 человѣкъ, и отчасти ненормальнымъ ходомъ всего этого дѣла.

Въ настоящее время, по соглашенію Министра Финансовъ со мною, образовано особое Совѣщаніе (съ участіемъ представителя Государственнаго Контроля), которому предстоитъ выяснитъ какъ размѣръ ожидаемаго по устройству Института перерасхода, такъ и причины, вызвавшія излишнія на это сооруженія затраты со стороны казны.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

При обзорѣннн дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ за 1901 годъ ¹⁾ прежде всего нельзя не замѣтитъ, что выплавка чугуна на нихъ, по сравненію съ предыдущими двумя годами, увеличилась, приготовленіе же различныхъ издѣлій изъ чугуна уменьшилось:

Уральскіе казенные горные заводы.

¹⁾ Въ виду сложности счетоводства казенныхъ Уральскихъ горныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподданнѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполнѣ выясняются результаты ихъ дѣятельности лишь за годъ, предшествующій отчетному.

«Дѣйствительно сумма чудовищная!»

— при чемъ слова: «больше 8.000.000 руб.», подчеркнуты.

	Получено чугуна:	Изготовлено издѣлій:
Въ 1899 г.	4.860.000 пуд.	3.102.000 пуд.
» 1900 »	6.181.000 »	2.810.000 »
» 1901 »	6.631.300 »	2.460.000 »

Уменьшеніе оказывается между прочимъ въ производствѣ различныхъ снарядовъ для надобностей военного и морскаго вѣдомствъ (противъ 1900 г. на 350 тыс. рублей), не смотря на то, что заказы ихъ Уральскимъ заводамъ за то же время увеличились (на 1½ мил. р.). Причина уменьшенія означеннаго производства повидимому имѣла временный характеръ и заключалась въ томъ, что по полученнымъ заказамъ требовалось изготовленіе снарядовъ и орудій новаго образца, для валоваго производства которыхъ заводскія мастерскія въ 1901 году не были достаточно приспособлены и слѣдовательно, по новизнѣ дѣла и трудности техническихъ условій, не могли приступить къ нему своевременно. Какъ видно изъ отчетности, поступившей на ревизію Пермской Контрольной Палаты, въ минувшемъ году Пермскимъ и Златоустовскимъ заводами уже начато валовое приготовленіе наиболѣе спѣшно требующихся трехдюймовыхъ снарядовъ и черновыхъ корпусовъ къ трехдюймовымъ пушкамъ. Такимъ образомъ нынѣ можно ожидать болѣе успѣшнаго выполненія заводами упомянутыхъ заказовъ военного и морскаго вѣдомствъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1901 годъ было доложено о томъ, что, въ цѣляхъ поддержанія производства Воткинскаго завода, мною и Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возбужденъ былъ вопросъ о предоставленіи сему заводу долгосрочныхъ заказовъ на изготовленіе паровозовъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Вопросъ этотъ въ 1901 году оставался открытымъ, такъ какъ встрѣтилъ возраженіе со стороны Министра Финан-

совъ, заявившаго, что Воткинскій заводъ, какъ казенный, находится въ болѣе обеспеченномъ положеніи, нежели частные заводы, которые нуждаются, по мнѣнію Статсъ-Секретаря Вите, въ гораздо большей степени въ заказахъ, для уплаты процентовъ и погашенія по ихъ основнымъ капиталамъ.

Въ минувшемъ году упомянутый вопросъ получилъ однако разрѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ. По разсмотрѣніи внесеннаго въ апрѣлѣ 1902 года Статсъ-Секретаремъ Ермоловымъ въ Государственный Совѣтъ представленія о заказѣ Воткинскому заводу паровозовъ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, Департаментъ Государственной Экономіи полагалъ возможнымъ предоставить упомянутому заводу заказъ на изготовленіе 105 паровозовъ, съ назначеніемъ сроковъ на поставку ихъ въ теченіе 1903, 1904 и 1905 годовъ. Это мнѣніе удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія 10 іюня 1902 года.

За послѣдніе два года вообще замѣтно увеличеніе заказовъ казеннымъ горнымъ заводамъ со стороны правительственныхъ учреждений; тѣмъ не менѣе эти заказы не обеспечиваютъ и половины ежегоднаго производства заводовъ, и поэтому послѣдніе изготовляютъ весьма значительное количество металловъ и издѣлій для продажи на сторону.

Послѣдній способъ сбыта заводскихъ издѣлій представляется однако менѣе выгоднымъ, такъ какъ казенные горные заводы, вслѣдствіе высокой заводской стоимости ихъ издѣлій, не всегда могутъ соперничать на рынкѣ съ частными заводами.

Къ удешевленію производства казенныхъ заводовъ принимаются мѣры, но онѣ пока не дали существенныхъ

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Очевъ надѣ-
юсь».

результатовъ; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ на примѣръ новыя доменные сооруженія въ Серебрянскомъ и Воткинскомъ заводахъ, слѣдуетъ по видимому отнести къ совершенно неудачнымъ.

При постройкѣ Серебрянскаго доменнаго завода, которая по предварительнымъ расчетамъ должна была обойтись казнѣ не болѣе 160.000 р., предполагалось использовать на работѣ завода бурые желѣзняки мѣстныхъ рудниковъ, въ особенности Ермаковскаго, съ запасомъ руды до 10.000.000 пуд., и доставить казнѣ чистой прибыли всего до 840.000 руб., при чемъ стоимость выплавки одного пуда чугуна опредѣлялась въ 34 коп. Пермская Контрольная Палата, на заключеніе которой были доставлены означенныя предположенія и расчеты, отнеслась къ нимъ отрицательно, не признавая выгоднымъ для казны устройство Серебрянскаго доменнаго завода. Соображенія Палаты въ послѣдствіи оправдались на дѣлѣ: постройка завода, вмѣсто предполагаемыхъ 160.000 р., обошлась въ 232.796 р.; выходъ чугуна, полученнаго на коробъ угля, оказался весьма малымъ, а стоимость его производства, по сравненію съ остальными казенными горными заводами, самой дорогой, при чемъ заводская цѣна пуда опредѣлилась въ 60 к., т. е. почти вдвое выше первоначально предположенной (34 к.); засимъ самое качество чугуна признано неудовлетворительнымъ не только потребителями, но и самимъ горнымъ вѣдомствомъ, уже возбудившимъ вопросъ о прекращеніи выплавки чугуна изъ Ермаковской руды.

Стоимость постройки Воткинскаго доменнаго завода, исчислявшаяся по предварительнымъ расчетамъ въ 150.000 р., въ послѣдствіи опредѣлилась болѣе чѣмъ въ 368.000 р. Уже при самомъ началѣ постройки, т. е. въ 1900 году, былъ поводъ сомнѣваться въ цѣлесообразности ея, такъ какъ съ выяснившимся ухудшеніемъ положенія металлургиче-

скаго рынка едва ли можно было рассчитывать на выгоды отъ расширенія доменнаго производства. И дѣйствительно, въ настоящее время горное вѣдомство, какъ сообщаетъ Пермская Контрольная Палата, отложило окончаніе устройства упомянутаго завода, не усматривая пока надобности въ эксплуатаціи его, въ виду дешевизны чугуна на рынкѣ.

Такимъ образомъ устройство Воткинскаго доменнаго завода оказывается если не бесполезнымъ, то во всякомъ случаѣ преждевременнымъ.

Эти примѣры привели меня къ убѣжденію въ необходимости всесторонняго и особенно тщательнаго разсмотрѣнія проектовъ горнаго вѣдомства, касающихся разныхъ новыхъ капитальныхъ устройствъ на казенныхъ горныхъ заводахъ, — поэтому я счелъ себя обязаннымъ войти въ сношеніе съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ установленіи такого порядка, чтобы всѣ подобныя проекты, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, препровождались на заключеніе мѣстныхъ учреждений Государственнаго Контроля, и въ случаяхъ разногласія между ними и мѣстными горными управленіями возникшія недоумѣнія по проектамъ намѣченныхъ заводскихъ сооружений разрѣшались бы по соглашенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ Государственнымъ Контролеромъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ было доложено о накопленіи на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ значительнаго количества не проданныхъ металловъ и заводскихъ издѣлій. Въ теченіе 1901 года такіе остатки продолжали увеличиваться, и къ 1 января 1902 года количество ихъ уже превысило 4½ мил. пудовъ.

Хотя для устраненія такого ненормальнаго явленія и были приняты нѣкоторыя мѣры, но онѣ по видимому не дали удовлетворительныхъ результатовъ. Съ цѣлью воз-

можно успешнаго сбыта заводскихъ издѣлій, горнымъ вѣдомствомъ въ 1899 году были предписаны особыя правила для отпуска издѣлій въ кредитъ разнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и земскимъ учреждениямъ, а затѣмъ неоднократно испрашивались разрѣшенія на продажу металловъ по пониженнымъ цѣнамъ. Но льготнымъ приобретениемъ издѣлій по правиламъ 1899 года до сего времени воспользовалось только одно Нижегородское земство, а потому нельзя не заключить, что упомянутыя правила или не достаточно распространены для общаго свѣдѣнія, или не вполне удобопримѣнимы.

Что же касается особыхъ разрѣшеній на продажу издѣлій по пониженнымъ цѣнамъ, то они распространялись исключительно на склады комисіонеровъ казенныхъ горныхъ заводовъ. Такой порядокъ сбыта издѣлій привелъ къ тому, что въ истекшемъ 1902 году продажная цѣна на желѣзо Воткинскаго, Серебрянскаго и Златоустовскаго заводовъ была понижена для Нижегородскаго склада комисіонеровъ до 1 р. 30 к. и 1 р. 25 к. за пудъ, съ зачислениемъ въ эти цѣны расходовъ комисіонныхъ и по доставкѣ; по исключеніи такихъ расходовъ, заводы получили въ 1902 году за каждый пудъ металла, проданнаго комисіонерами, не много болѣе одного рубля, тогда какъ преysкуранные цѣны для продажи тѣхъ же металловъ изъ заводскихъ складовъ составляли въ 1902 году отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за пудъ. При такихъ условіяхъ населенію, очевидно, выгоднѣе покупать металлы изъ склада комисіонеровъ, чѣмъ непосредственно изъ сосѣднихъ заводскихъ складовъ.

Не могу при этомъ умолчать и о слѣдующемъ ненормальномъ явленіи, наблюдаемомъ нынѣ въ хозяйствѣ горныхъ заводовъ.

Нѣкоторые изъ казенныхъ заводовъ предпочитаютъ поку-

пать для своей надобности издѣлія частныхъ заводовъ, а не казенныхъ, потому что послѣдніе еще не спеціализировались въ приготовленіи издѣлій по послѣднимъ техническимъ образцамъ, не всегда имѣютъ въ запасѣ требуемыя издѣлія, не могутъ исполнить заказа въ намѣченный срокъ, или же готовятъ издѣлія дороже и хуже противъ частныхъ заводовъ.

Но, говоря вообще, обращеніе казенныхъ заводовъ къ частнымъ съ такими заказами, которые при нѣкоторыхъ условіяхъ могли бы быть выполнены на другихъ казенныхъ заводахъ, представляетъ собою несообразность, съ которою нельзя помириться. Въ устраненіе этой аномаліи, по моему мнѣнію, необходимо на тѣхъ казенныхъ заводахъ, которые могутъ готовить издѣлія, нужныя для казенныхъ же заводовъ, принять надлежащія мѣры къ удешевленію требуемыхъ издѣлій, къ улучшенію ихъ качества и къ своевременному выполненію заказовъ. При такихъ условіяхъ казенные заводы не загромождались бы остатками своихъ издѣлій, и казна могла бы выручать отъ продажи ихъ крупныя суммы, такъ какъ заказы казенныхъ заводовъ частнымъ въ настоящее время достигаютъ довольно значительныхъ размѣровъ: за полтора года (съ 1 января 1900 г. по 1 іюля 1901 г.) по нимъ издержано именно свыше 1 мил. руб.

Финансовая сторона дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ характеризуется тѣмъ, что расходы по приготовленію ими издѣлій за 1901 годъ достигли 11 мил. руб., т. е. превысили расходы 1900 года (10 мил. руб.) почти на 1 мил. руб.; прибыль же отъ операціонныхъ дѣйствій заводовъ, по сравненію съ 1900 годомъ, не только не возрасла соотвѣтственно увеличенію расходовъ,

но уменьшилась почти на 600.000 р., составивъ въ общемъ 1.470.161 руб.

За исключеніемъ изъ этой цифры суммы погашенія стоимости зданій и инвентаря, платежей за употребленный лѣсъ и руду и проч.,—что составитъ въ общемъ около 960.000 руб.,—чистая прибыль Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ за 1901 годъ выразится въ суммѣ не свѣше 510.000 руб. Эта прибыль получена ими главнымъ образомъ на казенныхъ заказахъ, приготовленіе же и продажа издѣлій на сторону дали въ 1901 году сравнительно небольшую выгоду, а по Серебрянскому заводу получился на этой части операций даже убытокъ.

Обзоръ дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ за 1901 годъ приводитъ меня къ убѣжденію, которое высказывалось и въ прежнихъ всеподданнѣйшихъ отчетахъ по Государственному Контролю, что необходимо наконецъ принять коренныя мѣры для упорядоченія существующаго положенія этихъ заводовъ.

Въ такихъ видахъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ еще въ 1899 году былъ составленъ проектъ преобразованія управленія Уральскихъ заводовъ.

Хотя производившаяся по сему проекту переписка между вѣдомствами закончилась въ 1901 г., но означенный проектъ не получилъ осуществленія и до настоящаго времени, такъ какъ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признало необходимымъ вновь пересмотрѣть его, въ виду измѣнившихся нынѣ экономическихъ и промышленныхъ условий Россіи. Скорѣйшее осуществленіе предполагаемаго проектомъ преобразованія представляется между тѣмъ весьма желательнымъ, такъ какъ хозяйственную дѣятельность горныхъ заводовъ, по моему

На подлинномъ
Собственно Его
Императорскаго
Величества Ру-
кою написано:

«Вполнѣ раз-
дѣляю ваше мнѣ-
ніе».

убѣжденію, нельзя оставлять долге въ существующихъ условіяхъ.

Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ за отчетный 1902 годъ поступилъ въ суммѣ 58.511.000 руб., не покрывъ предполагаемаго для него по государственной росписи поступления (63.013.400 руб.) на 4.502.000 руб. Тѣмъ не менѣе, повышалась изъ года въ годъ въ теченіе двѣнадцати лѣтъ, онъ далъ и на этотъ разъ нѣкоторый приростъ, на сумму 1.829.000 руб., или 3,2% поступления предшествовавшаго года.

По степени успѣшности запродажъ лѣса на торгахъ въ предшествовавшемъ 1901 году,—чѣмъ въ значительной степени опредѣлялось движеніе лѣснаго дохода въ отчетномъ году,—нельзя было ожидать даже этого небольшого повышенія дохода,—напротивъ, можно было предвидѣть пониженіе его, какъ на то указывалось въ прошлогоднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ. Въ теченіе одиннадцати мѣсяцевъ 1902 года дѣйствительное поступленіе лѣснаго дохода вполне оправдывало это предположеніе, такъ какъ представляло изъ мѣсяца въ мѣсяць нѣкоторый недоборъ противъ поступленій за тѣ же мѣсяцы предыдущаго года, который еще къ 1 декабря составлялъ болѣе полутора милліона рублей. Между тѣмъ уже съ половины года настроеніе лѣснаго рынка окрѣпло, спросъ на русскій лѣсъ за границу усилился и цѣны на него поднялись; оживленіе лѣсной торговли способствовало успѣшной запродажѣ лѣсныхъ матеріаловъ къ заграничному вывозу на осеннихъ торгахъ; это отразилось значительнымъ повышеніемъ суммы послѣднихъ платежей за отчетный годъ, внесенныхъ именно въ декабрѣ мѣсяцѣ, которое и доставило указанный выше избытокъ въ доходѣ противъ поступления его въ 1901 году.

лѣса.

Оказавшійся при такихъ обстоятельствахъ успѣхъ въ поступленіи лѣснаго дохода за отчетный годъ долженъ быть отнесенъ главнымъ образомъ на губерніи сѣверной лѣсной площади и отчасти на губерніи западнаго раіона по отпуску ими лѣса на заграничные рынки. Доходъ трехъ сѣверныхъ губерній (Архангельской, Вологодской и Олонецкой) превзошелъ поступленіе не только 1901 года, но и болѣе благоприятнаго по условіямъ продажи лѣса 1900 года, давъ сверхъ цифры поступленія этого послѣдняго года 1.231.354 руб., или 15%. По большей части губерній западнаго раіона получилось также повышеніе дохода, достигшее по тремъ изъ привислинскихъ (Ломжинской, Сувалкской и Плоцкой) въ сложности 433.225 руб., или 36%, по Волынской 556.300 руб., или 30% поступленія 1901 года.

По прочимъ лѣснымъ мѣстностямъ Имперіи, изъ коихъ лѣсной матеріалъ вывозится преимущественно на внутренніе рынки, доходъ поступилъ болѣею частью въ меньшихъ суммахъ противъ 1901 года. Наибольшее пониженіе дохода оказывается по губерніямъ: Казанской—на 450.000 р., или 11%, Тамбовской—на 176.500 руб., или 9%, и Самарской—на 124.000 руб., или 11, ⁵/₈%. Здѣсь пониженіе дохода, какъ и упадокъ продажи лѣса за предыдущій годъ, условливались болѣе всего мѣстными недородами хлѣбовъ и травъ, ослабившими покупную способность крестьянскаго населенія, главныхъ потребителей мѣстнаго лѣснаго товара.

Успѣхъ продажи лѣса на торгахъ 1902 года по мѣстностямъ сбыта его на заграничные рынки,—о которомъ я упомянулъ выше,—характеризуется слѣдующими данными о размѣрѣ сдѣланныхъ въ этихъ мѣстностяхъ продажъ. По тремъ сѣвернымъ губерніямъ продано лѣса съ торговъ въ сложности на 4.810.952 руб., противъ 1901 г. болѣе на 2.376.137 руб., или 97%. Въ западномъ лѣсномъ раіонѣ по восьми губерніямъ, относительно кото-

рыхъ Государственный Контроль располагаетъ необходимыми свѣдѣніями, продажи сдѣланы въ сложности на сумму 8.194.000 руб., съ превышеніемъ на 3.363.800 руб., или на 70%. Въ мѣстностяхъ сбыта лѣса на внутренніе рынки наибольшее повышеніе въ суммахъ продажъ, въ процентномъ отношеніи, получилось по губерніямъ Костромской—на 35%, Вятской—на 24%. Но по большей части губерній обнаружилось пониженіе въ суммахъ продажи лѣса, напр. по Нижегородской—на 262.000 руб., или 16%, по Тамбовской—на 277.400 руб., или 18%, по Казанской—на 121.800 руб., или 4, ³/₈%. Надо замѣтить, что и по раіонамъ сѣверному и западному высокій процентъ повышенія въ суммахъ продажъ 1902 года противъ года предыдущаго условливается прежде всего тѣмъ чрезвычайнымъ паденіемъ спроса и торговыхъ цѣнъ, какое испыталъ вывозъ нашего лѣса въ 1901 году. Тѣмъ не менѣе, даже и въ такомъ условномъ значеніи, послѣдовавшее къ концу 1902 года увеличеніе нашихъ продажъ на заграничные рынки представляется благоприятнымъ явленіемъ, какъ признакъ новаго оживленія нашего лѣснаго экспорта послѣ постигшаго его въ предыдущемъ году застоя.

Въ общей суммѣ дохода, вырученнаго въ отчетномъ году собственно отъ продажи лѣса (свыше 55 мил. руб.), поступленія за матеріалъ, заготовленный хозяйственнымъ распоряженіемъ лѣснаго управления, составили до 5, ¹/₂ мил. руб., или около 9% означенной общей суммы, — болѣе соответствующаго поступленія за 1901 г. (3.916.704 руб.) на 1, ²/₈ мил. рублей (33%).

Въ прошлогоднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ я имѣлъ случай отмѣтить весьма быстрое развитіе, которое приняла въ послѣдніе годы (съ 1896 г.) эта операція хозяйственнаго заготовленія матеріаловъ, производимаго

лѣснымъ управленіемъ какъ по заказамъ другихъ правительственныхъ вѣдомствъ, такъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и по собственному почину, для удовлетворенія мѣстнаго на лѣсной матеріалъ спроса. Повышеніе дохода, поступившаго отъ хозяйственныхъ заготовокъ за отчетный годъ, свидѣтельствуешь, что онѣ продолжали развиваться и въ 1902 году, хотя ассигнуемый на нихъ кредитъ не былъ на этотъ годъ увеличенъ. Для расширенія заготовокъ сообразно возникшей въ нихъ потребности лѣсное управленіе пользовалось, кромѣ означеннаго ассигнованія, авансами изъ операціонныхъ кредитовъ тѣхъ вѣдомствъ, для которыхъ заготовки требовались, а также изъ суммъ общественнаго призрѣнія, заимообразно отпущенныхъ управленію собственно на производство въ казенныхъ лѣсахъ общественныхъ работъ для доставленія заработковъ населенію, пострадавшему отъ неурожая. На текущій же годъ и смѣтная сумма, отпускаемая лѣсному управленію для продолженія этой операціи, увеличена съ 1.850.000 руб. до 2.500.000 руб. и соотвѣтственно сему увеличена также цифра ожидаемаго отъ операціи дохода съ 3 мил. до 5 мил. рублей.

Въ томъ же всеподданнѣйшемъ отчетѣ, какъ и въ отчетахъ моего предмѣстника, высказывалось заключеніе, что хозяйственныя заготовки матеріала, производимыя лѣснымъ вѣдомствомъ, оказываются вообще выгодными для казны—какъ въ лицѣ учреждений, покупающихъ этотъ матеріалъ, которыя приобрѣтаютъ его такимъ путемъ по болѣе сходнымъ цѣнамъ, такъ и въ лицѣ лѣснаго управленія, которое выручаетъ за него болѣе дохода. При этомъ было представлено и не мало примѣровъ прибыльности подобныхъ продажъ для казны. Государственный Контроль не скрывалъ отъ себя однако слабыхъ сторонъ настоящей хозяйственной операціи лѣснаго вѣдомства, которыя естественно должны были обнаруживаться въ предпріятіи, такъ

еще недавно развившемся и только еще вырабатывающемся путемъ опыта.

Послѣдніе успѣхи, сдѣланные операціею хозяйственныхъ заготовокъ, поставили для Государственнаго Контроля на очередь задачу ближе выяснить приемы и формы веденія этого дѣла въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи и возможные при этихъ условіяхъ средства ревизіоннаго наблюденія за исполненіемъ заготовокъ и ихъ выгодностью для казны. Вслѣдствіе сего контрольнымъ палатамъ было въ прошедшемъ году предложено доставить въ Департаментъ Гражданской Отчетности, ко времени разсмотрѣнія имъ смѣты Лѣснаго Департамента на 1903 годъ, всѣ имѣющіяся въ распоряженіи ихъ данныя по операціи хозяйственныхъ заготовокъ лѣса въ 1901 году, съ соображеніями о степени выгоды этой послѣдней.

Полученныя отъ контрольныхъ палатъ сообщенія въ общемъ не отрицаютъ того, что хозяйственныя заготовки лѣснаго вѣдомства нерѣдко давали значительную прибыль, но представляютъ съ другой стороны факты такихъ неправильностей, запутанности и пробѣловъ въ отчетности, при которыхъ становится невозможнымъ точный учетъ оборотовъ и оцѣнка дѣйствій распорядителей. При отсутствіи фактическаго контроля и соотвѣствующихъ формъ документальной отчетности, является возможность нехозяйственныхъ или опустошительныхъ рубокъ, съ засореніемъ лѣса остатками матеріала или съ порубкою на матеріалъ лѣса вышей, чѣмъ слѣдуетъ, стоимости. Въ приемахъ исполненія хозяйственныхъ заготовокъ по разнымъ мѣстностямъ сказывается произволъ и недостатокъ единства, за отсутствіемъ общихъ для операціи руководящихъ правилъ. Въ виду такого рода указаній контрольныхъ палатъ, Государственный Контроль въ соображеніяхъ своихъ по смѣтѣ Лѣснаго Департамента на 1903 годъ полагалъ возможнымъ разрѣшить испра-

пываемое увеличение кредита на хозяйственные заготовки только под условиемъ, чтобы Министерство Земледѣлія озаботилось скорѣйшимъ представленіемъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ надлежащихъ правилъ производства лѣснымъ вѣдомствомъ хозяйственной заготовки лѣса, разработка которыхъ была поручена ему еще въ 1899 г. при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ лѣсной смѣты на 1900 годъ. Соображеніе это было поддержано и Министерствомъ Финансовъ, которое предполагало притомъ ограничить испрашиваемое ассигнованіе предѣломъ крайней необходимости и сократить по возможности и размѣры относимыхъ на будущій годъ лѣсныхъ заготовокъ.

Департаментъ Государственной Экономіи Государственного Совѣта, положивъ назначить кредитъ на хозяйственные заготовки въ полной суммѣ смѣтнаго исчисленія, безъ сокращеній, вмѣстѣ съ тѣмъ вполне присоединился къ заявленію вѣдомствъ, повѣрившихъ смѣту, о необходимости ускорить изданіе особыхъ правилъ производства хозяйственныхъ заготовокъ лѣса въ казенныхъ дачахъ, при чемъ въ этихъ правилахъ долженъ быть опредѣленъ и порядокъ отчетности по означеннымъ заготовкамъ. Находя нынѣ настоятельно необходимымъ дать этому дѣлу твердую организацію, Департаментъ полагалъ, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приметъ все зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы подлежащія разработкѣ правила производства хозяйственныхъ заготовокъ лѣса были въ непродолжительномъ времени представлены на уваженіе Государственного Совѣта.

Осушительныя и оросительныя работы.

Въ концѣ шестидесятихъ годовъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были предприняты работы по орошенію и осушенію земель, которыя производятся и въ настоящее время.

Организація означенныхъ работъ страдала нѣкоторыми недостатками, о чемъ было подробно доложено предметникомъ моимъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1898 годъ. Къ недостаткамъ ея относились между прочимъ соединеніе исполнительныхъ и наблюдательныхъ обязанностей по производству сихъ работъ въ одномъ учрежденіи (въ Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ), а также неполнота отчетности и несвоевременность доставленія ея на ревизію.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было Собственноручными отмѣтками на отчетѣ указать на неудобство подобнаго устройства управленія осушительными и оросительными работами. Вслѣдствіе сего Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, при участіи Государственного Контроля, былъ составленъ проектъ полного переустройства вѣдающихъ означенными работами органовъ, удостоившійся 3 іюня 1902 г., по разсмотрѣніи его въ Государственномъ Совѣтѣ, Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Сущность новаго порядка заключается въ учрежденіи на мѣстахъ въ составъ управленій государственными имуществами особыхъ органовъ по производству меліоративныхъ работъ и въ строгомъ разграниченіи между ними органами и центральными учрежденіями обязанностей по выполненію работъ и по наблюденію за производствомъ ихъ.

Въ цѣляхъ же упорядоченія отчетности по гидротехническимъ работамъ были пересмотрѣны правила, опредѣляющія составъ означенной отчетности и порядокъ доставленія ея на ревизію. Насколько позволяетъ судить кратковременный опытъ примѣненія ихъ на практикѣ, новыя правила оказываются вполне цѣлесообразными.

Переходя затѣмъ къ результатамъ, достигнутымъ работами по осушенію и орошенію земель, нельзя не признать ихъ въ общемъ удовлетворительными, а пользу, приносящую этимъ путемъ сельскому хозяйству, несомнѣнною, за немногими лишь исключениями, къ числу которыхъ я долженъ отнести предпринятое Министерствомъ Земледѣлія устройство казеннаго хозяйства на нѣкоторыхъ орошенныхъ участкахъ.

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ Министерство Государственныхъ Имуществъ, съ цѣлью показать сельскимъ хозяевамъ экономическую выгоду ирригаціонныхъ устройствъ и побудить ихъ самихъ приступить къ введенію такихъ же устройствъ на своихъ земляхъ, организовало хозяйство на казенныхъ орошенныхъ участкахъ: Валуйскомъ, Самарской губерніи, Каменскомъ (нынѣ Серебрянскомъ), Екатеринославской губерніи, и Сагайдакскомъ, Херсонской губерніи. При этомъ было установлено, чтобы въ казну ежегодно отчислялись изъ доходовъ съ этихъ участковъ суммы, соотвѣтствующія прежнимъ аренднымъ за нихъ платежамъ, и сверхъ того 4% съ капитала, затраченнаго казною на ирригаціонныя въ сихъ имѣніяхъ работы. Остальную же часть доходовъ предполагалось употреблять на веденіе и развитіе хозяйства на упомянутыхъ участкахъ, а также на устройство показательнаго хозяйства и въ другихъ казенныхъ имѣніяхъ.

Придавая существенное значеніе этому опыту Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Государственный Контроль счелъ себя обязаннымъ обратить особое вниманіе на положеніе и общій ходъ хозяйства на указанныхъ орошенныхъ участкахъ. Но на первыхъ же порахъ онъ встрѣтилъ въ этомъ отношеніи затрудненіе, такъ какъ отчетность по названнымъ участкамъ доставлялась въ контрольныя учрежденія крайне несвоевременно.

Полученныя затѣмъ свѣдѣнія, къ сожалѣнію, показываютъ, что результаты ирригаціонныхъ устройствъ на этихъ участкахъ оказались совершенно неудовлетворительными.

Въ Валуйскомъ имѣніи, изъ 7.810 дес. общей площади удобной земли, количество орошенной земли къ 1 января 1902 года составляло всего лишь 4.664 дес.

По Серебрянскому имѣнію на 4.868 дес. удобной земли приходится орошенной земли всего лишь 449 дес.

На Сагайдакскомъ участкѣ площадь земли (12.745 дес.) до сихъ поръ остается не распределенной на поливную и неполивную части, такъ какъ, не смотря на окончаніе ирригаціонныхъ сооруженій, еще не представилось возможности воспользоваться ими.

Что касается собственно финансовыхъ результатовъ казеннаго хозяйства на орошенныхъ участкахъ, то они равнымъ образомъ не благоприятны.

По свѣдѣніямъ Государственнаго Контроля, въ Валуйскомъ, Каменскомъ и Сагайдакскомъ казенныхъ имѣніяхъ находится свыше 14.000 дес. удобной земли, при чемъ, помимо затраты изъ средствъ казны болѣе 450.000 руб. на оросительныя работы и значительныхъ суммъ на первоначальное устройство хозяйства въ этихъ имѣніяхъ, изъ доходовъ ихъ было употреблено въ 1898—1901 гг. свыше 96.000 руб. на приобрѣтеніе живаго инвентаря, на новыя постройки, капитальный ремонтъ существующихъ зданій и на другіе расходы по оборудованію участковъ. Не смотря на столь значительныя затраты, доходъ собственно отъ хозяйства на нихъ за 1898—1901 гг. опредѣлился лишь въ общей суммѣ 120.216 руб., тогда какъ расходъ на содержаніе администраціи и веденіе хозяйства составлялъ за то же время 203.174 руб.,—слѣдовательно, вмѣсто поступавшихъ прежде доходовъ отъ сдачи упомянутыхъ участковъ въ аренду, казна нынѣ получаетъ одни лишь убытки.

Такимъ образомъ положеніе хозяйства на орошенныхъ казенныхъ участкахъ не можетъ быть признано нормальнымъ, и во всякомъ случаѣ оно не оправдало пока назначеніе этихъ участковъ служить примѣромъ и побужденіемъ для частныхъ хозяевъ къ устройству ирригаціонныхъ сооруженийъ на своихъ земляхъ.

При разсмотрѣніи смѣты Департамента Земледѣлія на 1903 годъ въ Государственномъ Совѣтѣ мною былъ возбужденъ вопросъ о необходимости принять мѣры къ устраненію убытковъ, приносимыхъ казнѣ эксплуатаціей означенныхъ имѣній. По сему поводу Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ своей стороны заявилъ, что онъ признаетъ положеніе хозяйства на орошенныхъ казенныхъ участкахъ не вполне нормальнымъ и озабоченъ пересмотромъ существующихъ его условий.

Сучанское камен-
ноугольное пред-
пріятіе.

Заботы Морскаго Министерства объ отысканіи въ Южно-Уссурійскомъ краѣ прочныхъ залежей каменнаго угля начались болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но рядъ попытокъ и изысканій въ этомъ направленіи вначалѣ не былъ успѣшенъ. Только въ 1888 году образованной по Высочайшему повелѣнію горной экспедиціи удалось обнаружить въ долинѣ Сучана значительной мощности залежи каменнаго угля двухъ сортовъ—спекающагося и бездымнаго. Бездымный уголь, доставленный на военные суда въ количествѣ 2.000 тоннъ, былъ испытанъ и по высокимъ качествамъ признанъ вполне пригоднымъ для боевыхъ цѣлей. Образованная въ 1892 году при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ особая Комиссія для изысканія средствъ и способовъ эксплуатаціи Сучанскаго каменноугольнаго мѣсторожденія остановилась на мысли привлечь къ разработкѣ залежей частную пред-

пріимчивость. Однако, за неотысканіемъ надежныхъ предпринимателей, мысль эта не была осуществлена.

Вслѣдствіе указаній ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на необходимость безотлагательнаго обеспечения нашего флота въ Тихомъ океанѣ русскимъ углемъ, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и другія вѣдомства высказались за неотложную эксплуатацію Сучанскихъ залежей распоряженіемъ и средствами казны. Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1901 года мнѣніемъ Государственного Совѣта было положено: оборудованіе копей поручить особому временному управленію, а изысканіе подъѣздныхъ путей отъ Сучанскаго предпріятія по двумъ направленіямъ—на соединеніе съ Уссурійскою желѣзною дорогою и на бухту Находка—поручить Министрамъ Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ тѣмъ чтобы соображенія о предпочтеніи одного изъ направленій, съ разлѣчными вѣдомствами, они внесли на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Имѣю счастье доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что горное вѣдомство спѣшно выполняетъ возложенную на него задачу. Съ осени 1901 года на Сучанѣ начались работы, продолжающіяся безостановочно и съ такимъ успѣхомъ, что къ осени настоящаго года оборудованіе копей будетъ вполне закончено для добычи 6 мил. пудовъ въ годъ. Вѣроятно еще въ текущемъ году будетъ добыто отъ 3 до 4 мил. пудовъ угля.

Въ иномъ положеніи находится вопросъ о постройкѣ подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути, безъ котораго эксплуатация копей, по дороговизнѣ гужевоы перевозки, невозможна. Государственный Совѣтъ, назначивъ средства на безотлагательное начало работъ по оборудованію копей, имѣлъ въ виду заявленіе Министра Путей Сообщенія, что если

къ постройкѣ подъѣзднаго пути будетъ приступлено даже годомъ позже, чѣмъ къ оборудованію копей, то и въ такомъ случаѣ ко времени готовности копей будетъ готова и желѣзная дорога. Такимъ образомъ для производства изысканій, составленія разлѣчныхъ вѣдомостей, разсмотрѣнія ихъ вѣдомствами и для внесенія представленія въ Государственный Совѣтъ наибольшій срокъ опредѣлялся въ годъ времени. Между тѣмъ и нынѣ, по истеченіи почти двухъ лѣтъ со времени обсужденія сего дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, эта задача остается не выполненной.

Медленный ходъ столь неотложнаго дѣла побудилъ меня еще въ началѣ минувшаго года предложить—вопросъ о мѣрахъ къ его ускоренію обсудить въ частномъ совѣщаніи изъ начальниковъ прикосновенныхъ къ дѣлу вѣдомствъ. Совѣщаніе, неоднократно откладывавшееся, состоялось 16 ноября 1902 года, и участвовавшіе въ немъ начальники вѣдомствъ ¹⁾ единогласно пришли къ заключенію о предпочтительности направленія подъѣзднаго пути къ бухтѣ Находка, въ виду того, что сооруженіе такого пути обойдется дешевле и потребуетъ менѣе времени, и что во Владивостокѣ, на случай перерыва морскаго сообщенія, могутъ быть заготовлены запасы въ 200—250 тысячъ тоннъ угля, достаточные для 1½—2 лѣтъ военныхъ дѣйствій. Къ такому заключенію присоединился и знакомый съ морскимъ дѣломъ на дальнемъ Востокѣ, приглашенный въ совѣщаніе, вице-адмиралъ Скрыдловъ. Согласно этому, Министры Путей Сообщенія и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ полагали совмѣстно войти въ Государственный Совѣтъ съ соответственнымъ представленіемъ. Этого однако не сдѣлано до сего времени.

¹⁾ Министры Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Управляющій Морскимъ Министерствомъ и Государственный Контролеръ.

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

Такое положеніе дѣла, помимо неудобства въ военномъ и политическомъ отношеніяхъ, несомнѣнно убыточно для казны, которой придется покупать иностранный уголь по дорогой цѣнѣ въ то время, какъ значительные запасы дешеваго сучанскаго угля будутъ бесполезно лежать, подвергаясь вывѣтриванію и порчѣ.

По моему мнѣнію, причина такой несогласованности въ дѣйствіяхъ кроется главнымъ образомъ въ томъ, что оборудованіе копей и устройство къ нимъ подъѣзднаго пути поручено двумъ разнымъ вѣдомствамъ. А такъ какъ дѣятельность горнаго вѣдомства на Сучанѣ оказалась болѣе успѣшною, и опытность чиновъ сего вѣдомства въ дѣлѣ постройки промысловыхъ желѣзныхъ дорогъ несомнѣнна, то я счелъ долгомъ сообщить Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ свое предположеніе: что для выхода изъ приведенныхъ выше затрудненій въ дѣлѣ устройства вывознаго пути, быть можетъ, целесообразнѣе всего воспользоваться имѣющимъ въ Горномъ Департаментѣ проектомъ подъѣзднаго пути къ бухтѣ Находка, облегченнаго типа промысловыхъ дорогъ, съ провозоспособностью, рассчитанною на 6 мил. пудовъ въ теченіе навигаціи, и на осуществленіе сего проекта распоряженіемъ Временнаго Управленія по устройству Сучанскаго каменноугольнаго предпріятія всеподданнѣйше исполнить Высочайшее соизволеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Постройка подъѣзднаго пути къ бухтѣ Находка, стоимость котораго вмѣстѣ съ эстакадой исчислена по проекту горнаго вѣдомства въ 500.000 руб., могла бы быть окончена въ теченіе года, что дало бы возможность пользоваться сучанскимъ углемъ безъ дальнѣйшей потери времени; вмѣстѣ съ тѣмъ такая мѣра позволила бы произвести неторопливыя и тщательныя изслѣдованія для выбора

«Съ удивленіемъ и крайнимъ неудовольствіемъ вижу, что Моя воля не исполняется».

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Слѣдуетъ немедленно исполнить».

направленія постоянного желѣзнодорожнаго пути отъ Сучанскихъ копей.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Мѣры помощи населенію по случаю частныхъ недородовъ въ 1902 году.

Общій сборъ хлѣбовъ въ минувшемъ году, какъ уже упомянуто въ настоящемъ отчетѣ, былъ гораздо выше средняго, но, при огромномъ пространствѣ Имперіи, оказались мѣстности и со скуднымъ урожаемъ, и даже такія, гдѣ населеніе не собрало сѣмянъ.

Отъ частнаго недорода хлѣбовъ въ 1902 году, причиненнаго главнымъ образомъ чрезмѣрно дождливымъ лѣтомъ на сѣверѣ и засухою на югѣ, въ Европейской Россіи особенно пострадало населеніе въ губерніяхъ: Вятской, Саратовской, Псковской, Новгородской и Уфимской, затѣмъ Пермской, Самарской, Таврической, Тверской, Витебской и Виленской; а въ Азіатской—въ Акмолинской области и въ губерніяхъ Томской, Тобольской и Иркутской.

Въ виду отсутствія мѣстныхъ средствъ на продовольствіе населенія и на обѣмненіе полей, представилась необходимость привлечь къ помощи населенію общій по Имперіи продовольственный капиталъ, который, за полнымъ его истощеніемъ, былъ усиленъ, съ Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, отпускомъ изъ средствъ государственнаго казначейства 8.385.000 руб.

Оказаніе помощи пострадавшему населенію и завѣдываніе продовольственнымъ дѣломъ вообще въ настоящую продовольственную кампанію были организованы на тѣхъ же началахъ, какъ и въ кампанію по случаю неурожая 1901 года.

Помощь населенію оказывается ссудами зерновыхъ продуктовъ на продовольствіе и обѣмненіе, устройствомъ общественныхъ работъ и продажею хлѣба и льнянаго сѣмени (въ Псковской губерніи) по заготовительнымъ цѣнамъ. Общее руководство остается на состоящемъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Особомъ Совѣщаніи, образованномъ изъ представителей причастныхъ дѣлу вѣдомствъ, въ томъ числѣ и Государственнаго Контроля. Заготовка хлѣба производится какъ Министерствомъ Финансовъ (Временнымъ Управленіемъ по правительственной закупкѣ хлѣба), такъ и мѣстными административными учрежденіями по продовольственной части, на обязанности которыхъ лежатъ также перевозка хлѣба и раздача его населенію.

Обороты по веденію операціи 1902—1903 гг. подчинены ревизіи Государственнаго Контроля, и учетъ расходовъ, какъ и въ минувшемъ году, производится на основаніи особыхъ правилъ счетоводства, отчетности и ревизіи, установленныхъ по соглашенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ и съ Государственнымъ Контролеромъ.

О результатахъ этой операціи я не премину своевременно доложить ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, по полученіи и обревизованіи отчетности; нынѣ же считаю долгомъ остановиться нѣсколько на вопросѣ вообще объ обезпеченіи продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія. Къ этому обязываютъ меня частые, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ, недороды хлѣбовъ, принимающіе хроническій характеръ и требующіе все новыхъ ассигнованій изъ государственнаго казначейства для предупрежденія печальныхъ послѣдствій частичныхъ неурожаевъ въ той или иной мѣстности.

Дѣйствительно,—не говоря уже о 1891 и 1892 годахъ, совершенно исключительныхъ по размѣрамъ неурожая,

вызвавшаго народное бѣдствіе,—и за послѣднее десятилѣтіе (1893—1902 гг.) ни одинъ годъ не можетъ быть признанъ исполнѣ благополучнымъ по обезпеченію мѣстными средствами продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія на всемъ пространствѣ Имперіи: каждый годъ для удовлетворенія сихъ потребностей въ томъ или другомъ раіонѣ приходилось обращаться къ общему по Имперіи продовольственному капиталу, а за истощеніемъ его, каждый разъ требовались болѣе или менѣе значительныя жертвы казны.

Всего за этотъ періодъ времени (1893—1902 гг.) изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, а въ дѣйствительности изъ средствъ казны, было издержано на выдачу населенію ссудъ на продовольствіе и на обмененіе свыше 95.000.000 руб., въ возвратъ же выданныхъ ссудъ за все это время поступило лишь около 8¹/₂ мил. руб., т. е. менѣе одной десятой части.

Изъ приведенныхъ данныхъ слѣдуетъ заключить, что, пока, благодаря особымъ мѣрамъ, не окрѣпнетъ экономическое положеніе нашего сельскаго населенія и не улучшится его внутренній бытъ, государству, при всѣхъ случаяхъ неурожайныхъ бѣдствій, придется нести на себѣ бремя снабженія населенія хлѣбомъ.

Весьма важный вопросъ о надлежащей постановкѣ продовольственнаго дѣла пріобрѣлъ особо выдающееся значеніе съ введеніемъ въ дѣйствіе, съ 1901 года, временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей, когда все продовольственное дѣло перешло непосредственно въ руки правительства, на которомъ слѣдовательно лежитъ и вся отвѣтственность за успѣшное его выполненіе.

Разрѣшеніе этого сложнаго вопроса представляется особенно труднымъ въ силу необходимости примирить

противуположные интересы населенія, какъ потребителя продовольственнаго и сѣменнаго хлѣба, выдаваемаго ему въ ссуду, и правительства, принявшаго на себя обязанности по удовлетворенію этой потребности. Тѣмъ не менѣе, въ виду необходимости замѣнить дѣйствующія временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей постояннымъ продовольственнымъ уставомъ, разрѣшеніе этой задачи безусловно неотложно.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ несомнѣнно уже въ ближайшемъ будущемъ войдетъ въ обсужденіе сего вопроса, почему я не считаю себя въ правѣ утруждать вниманіе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА подробными соображеніями по этому дѣлу, но почитаю себя обязаннымъ всеподданнѣйше доложить, что, по моему глубокому убѣжденію, при современномъ экономическомъ положеніи сельскаго населенія, въ основу продовольственнаго дѣла, какова бы ни была его система, должно быть положено начало оказанія въ годы неурожайныхъ бѣдствій скорой и дѣйствительной помощи населенію; дѣйствительной же помощь окажется тогда, когда бѣдствующее населеніе будетъ снабжаемо дешевымъ хлѣбомъ, т. е., когда возвратъ въ казну хлѣбныхъ ссудъ сдѣлается не обременителенъ для населенія.

Конечно снабженіе дешевымъ хлѣбомъ всегда будетъ сопряжено съ болѣе или менѣе крупными убытками для казны, такъ какъ въ мѣстахъ недорода хлѣбъ обыкновенно дорогъ, а доставка его въ такія мѣста съ отдаленныхъ рынковъ вызываетъ весьма значительные накладные расходы. Тѣмъ не менѣе потери казны въ подобныхъ случаяхъ и неизбѣжны,—потому что населеніе, какъ это показалъ уже опытъ многихъ лѣтъ, не въ состояніи возвращать ссуды, полученные имъ въ видѣ дорогого стоившаго хлѣба,—и производительны по существу,—ибо населеніе тѣмъ легче мо-

жетъ оправляться отъ экономическихъ потрясеній неурожая, чѣмъ болѣе ему по силамъ возвратъ въ казну ссуженнаго хлѣба.

Вопросъ о порядкѣ опредѣленія цѣнъ на хлѣбъ, выдаваемый населенію въ ссуду, былъ предметомъ обсуждения въ упомянутомъ выше Особомъ Совѣщаніи, при чемъ по сему вопросу были выражены разнообразныя мнѣнія. Съ своей стороны, въ отзывѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по этому поводу, я высказалъ, что порядокъ взысканія ссудъ слѣдовало бы установить на условіяхъ возврата ссуженнаго хлѣба или *натурою*—*пудъ за пудъ*, или же *денгами*—*по мѣстной рыночной цѣнѣ времени возврата*.

По мнѣнію моему, такія именно условія, справедливость которыхъ никоимъ образомъ не могла бы быть заподозрена должниками казны, оказались бы и наиболѣе цѣлесообразными: они внесли бы въ это дѣло возможно большее соотвѣтствіе между обязательствами задолженнаго населенія и его платежными силами и были бы для населенія совершенно понятны.

Я просилъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Комитета Министровъ.

Министерство Путей Сообщенія.

Широкое развитіе желѣзнодорожнаго строительства требуетъ весьма значительныхъ средствъ для покрытія вызываемыхъ имъ расходовъ. За послѣднее пятилѣтіе (1898—1902 гг.) на сооруженіе казенныхъ линій и устройство переправы черезъ озеро Байкаль было отпущено изъ государственнаго казначейства по чрезвычайнымъ смѣтамъ:

въ 1898 г.	64.428.035 руб.
— 1899 —	59.285.150 —

Издержки на постройку желѣзныхъ дорогъ.

въ 1900 —	56.054.378 руб.
— 1901 —	39.116.732 —
— 1902 —	161.263.500 —
Итого	380.147.795 руб.

Сверхъ того на постройку дорогъ распоряженіемъ частныхъ обществъ было реализовано:

въ 1898 г.	105.665.700 руб.
— 1899 —	62.182.600 —
— 1900 —	27.594.100 —
— 1901 —	50.221.860 —
Итого	245.664.260 руб.,

—въ томъ числѣ 215.520.554 руб., гарантированныхъ правительствомъ. Засимъ, разрѣшено еще къ выпуску въ теченіе 1902 г., но не реализовано 73.142.700 руб. Независимо отъ этого, на строительныя надобности Восточной Китайской желѣзной дороги и связанныхъ съ нею предприятий выдано за пятилѣтіе 1898—1902 гг. изъ государственнаго казначейства, по отдѣлу чрезвычайныхъ ресурсовъ, подъ обезпеченіе гарантированныхъ правительствомъ облигацій, всего 417.142.010 руб.

Такимъ образомъ на желѣзнодорожное строительство за указанный періодъ времени отпущено по чрезвычайнымъ смѣтамъ, а засимъ реализовано капиталовъ (облигаціонныхъ и акціонерныхъ) всего 1.043 мил. руб.

По сравненію съ предшествовавшими годами выдается особенно своимъ размѣромъ ассигнованіе на постройку казенныхъ линій по чрезвычайной смѣтѣ отчетнаго года. Повышеніе этого ассигнованія обусловливается какъ отпускомъ суммъ на продолженіе сооруженія линій Оренбургъ-Ташкентъ, второй Екатеринбургской, Кругобайкальской и Кіевъ-Ковельской, такъ и назначеніемъ крупной суммы 76,8 мил.

*

руб. на работы по дорогамъ Бологое-Сѣдлецъ и Сѣверной, къ сооруженію которыхъ было приступлено въ отчетномъ году, при чемъ, по настоянію Министерства Финансовъ, отпущены были единовременно суммы на заказъ заводамъ почти всего количества рельсовъ, скрѣпленій и подвижнаго состава, необходимыхъ для двухъ послѣднихъ линій.

Выпуски капиталовъ распоряженіемъ частныхъ обществъ желѣзныхъ дорогъ, какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, за первые годы пятилѣтія постепенно сокращались, и хотя въ 1901 году реализовано опять 50 мил. руб., противъ 27 мил. руб. предыдущаго года, но на строительныя надобности 1901 и 1900 гг. изъ этихъ 50 мил. руб. обращено лишь 39 мил., остальные же 11 мил. руб. предназначены на покрытіе перерасходовъ по произведеннымъ ранѣе постройкамъ.

Представивъ эти общія данныя о размѣрѣ средствъ, обращенныхъ на сооруженіе желѣзныхъ дорогъ въ послѣднее пятилѣтіе, считаю долгомъ перейти къ разсмотрѣнію хода отдѣльныхъ построекъ, производившихся въ отчетномъ 1902 году какъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны, такъ и частными обществами. Что же касается операций Общества Восточной Китайской желѣзной дороги, то о ходѣ ихъ свѣдѣній въ Государственномъ Контролѣ не имѣется, такъ какъ обороты этого Общества ревизіи Государственного Контроля не подчинены.

Постройка же-
лѣзныхъ дорогъ рас-
поряженіемъ казны.

Изъ всѣхъ отдѣльныхъ линій великаго Сибирскаго пути остается не законченною только постройка *Кругобайкальской* желѣзной дороги. Укладка пути на восточномъ участкѣ этой линіи отъ станціи Мысовой до станціи Переемной (44 версты) была закончена еще въ 1901 году, но значительное количество недодѣлокъ и необходимость исправленія нѣкоторыхъ работъ замедлили сдачу этого

участка дороги въ правильную эксплуатацію. На участкѣ дороги отъ станціи Переемной до станціи Байкалъ (200 верстъ) работы, въ отношеніи срочности ихъ выполненія, велись въ отчетномъ году съ достаточнымъ успѣхомъ, также и качество ихъ можетъ быть признано удовлетворительнымъ; что касается финансовой стороны дѣла, то, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Контроля, достигнутыя до настоящаго времени сбереженія по главнѣйшимъ категориямъ работъ даютъ основаніе надѣяться, что сооруженіе всей Кругобайкальской дороги будетъ закончено безъ перерасхода противъ общаго назначенія раздѣнки, не смотря на высокую стоимость нѣкоторыхъ отдѣльныхъ работъ, особенно же работъ, произведенныхъ хозяйственнымъ способомъ.

Во исполненіе Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія о приступѣ къ постройкѣ въ 1903 году желѣзнодорожныхъ линій: отъ станціи Кегель Балтійской желѣзной дороги до города Гапсаля, отъ Александрополь-Эриванской желѣзной дороги до Персидской границы и отъ С.-Петербурга до Петрозаводска, по первымъ двумъ изъ названныхъ построекъ въ концѣ минувшаго года произведены изысканія и приступлено къ подготовительнымъ работамъ, а также къ организаци контрольнаго по нимъ надзора; изысканія же для Петербурго-Петрозаводской линіи, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, предполагается произвести въ текущемъ году.

Засимъ, въ отчетномъ году было приступлено къ производству работъ на всемъ протяженіи желѣзнодорожныхъ линій: Сѣверной (Петербургъ-Вятка) и сооружаемой въ стратегическихъ цѣляхъ линіи Бологое-Сѣдлецъ. Для удобства завѣдыванія постройкою, каждая изъ означен-

ныхъ линій раздѣлена въ административномъ отношеніи на двѣ части, имѣющія свои отдѣльныя строительныя управленія и мѣстныя контрольныя учрежденія.

Сѣверная дорога раздѣляется на участки отъ Петербурга до Вологды (567 верстъ) и отъ Вологды до Вятки (706 верстъ).

На участкѣ Петербургъ-Вологда было приступлено еще въ концѣ 1901 года къ подготовительнымъ по постройкѣ работамъ, предпринятымъ въ видахъ воспособленія населенію, пострадавшему отъ неурожая 1900 года.

Изъ числа ассигнованныхъ на подготовительныя работы 600.000 руб. израсходовано 518.447 руб.; за выключеніемъ изъ этой суммы расходовъ на администрацію и на уплату мѣстнымъ рабочимъ,—нанятымъ главнымъ образомъ въ качествѣ старшихъ и подводчиковъ,—собственно на оплату труда пришлыхъ рабочихъ падаетъ сумма 379.953 руб. Произведенныя работы обошлись очень дорого; стоимость ихъ въ 2½ раза превосходитъ ту, которая опредѣлилась бы для тѣхъ же работъ по цѣнамъ раздѣлочной вѣдомости. Объясняется это отчасти тѣмъ, что затраты на постройку помѣщеній для пришлыхъ рабочихъ распредѣлились на сравнительно небольшое число дней, отчего въ той же мѣрѣ увеличилась стоимость единицы работъ. Кроме того на стоимости ихъ отозвались: непривычность пришлаго элемента къ тому роду труда, какой въ данномъ случаѣ требовался, большое количество прогульныхъ дней вслѣдствіе болѣзней въ средѣ рабочихъ, наконецъ, потери времени на переходахъ рабочихъ къ мѣсту работъ. Оцѣнивая результаты работъ, необходимо однако принять въ соображеніе и цѣль, на которую главнымъ образомъ онѣ были рассчитаны,—вспомоществованіе населенію, пострадавшему отъ неурожая. Съ этой точки зрѣнія означенныя работы достаточно отвѣчали требованіямъ,

предоставивъ 4.000 человекъ возможность не только прокормиться, но и сдѣлать нѣкоторыя сбереженія.

По окончаніи указанныхъ подготовительныхъ работъ было приступлено къ сдачѣ съ подряда устройства землянаго полотна, искусственныхъ и гражданскихъ сооружений и проч.; работы эти переданы подрядчикамъ по цѣнамъ низшимъ противъ раздѣлочной вѣдомости. Засимъ, согласно плану, выработанному строительнымъ Управленіемъ дороги, въ рабочій періодъ 1902 года предстояло исполнить 75% земляныхъ работъ и 30% искусственныхъ сооружений; въ дѣйствительности же работъ перваго рода выполнено лишь 32%, а къ устройству искусственныхъ сооружений едва только приступлено. Такая малоуспѣшность работъ объясняется въ значительной степени крайне неблагоприятною погодою: вслѣдствіе глубокихъ снѣговъ и поздней весны, къ работамъ на большей части линіи оказалось возможнымъ приступить не ранѣе конца мая и даже начала іюня; непрерывные затѣмъ въ теченіе лѣта дожди также въ значительной мѣрѣ затрудняли производство работъ, въ особенности въ мѣстахъ сырыхъ и болотистыхъ, которыя по строящейся линіи занимаютъ въ общемъ около четверти всего ея протяженія; наконецъ, ранняя и холодная осень заставила прекратить работы въ началѣ октября мѣсяца. Такимъ образомъ для линіи Петербургъ-Вологда строительный періодъ въ отчетномъ году продолжался не болѣе четырехъ мѣсяцевъ. Дѣйствія строительнаго Управленія въ отношеніи постановки дѣла сооруженія слѣдуетъ признать въ общемъ достаточно правильными и хозяйственными.

На второмъ участкѣ Сѣверной дороги, отъ г. Вологды до г. Вятки, въ минувшемъ году были закончены изысканія какъ по магистрали, такъ и по утвержденному направленію соединительной вѣтви этой линіи съ Московско-Яро-

славско-Архангельской желѣзною дорогою (отъ Буя на Даниловъ). Затѣмъ, въ минувшемъ же году приступлено къ работамъ по заготовкѣ матеріаловъ и къ сдачѣ нѣкоторыхъ работъ съ подряда. Приступъ на всей линіи къ землянымъ работамъ и къ возведенію искусственныхъ сооруже-ній ожидается весною 1903 года.

Сооружаемая въ стратегическихъ цѣляхъ линія отъ станціи *Бологое* Николаевской желѣзной дороги до города *Съдлеца* раздѣлена на участки отъ Бологое до Полоцка (456 верстъ) и отъ Полоцка до Съдлеца (627 верстъ). На обоихъ участкахъ дѣятельность строительныхъ Управленій была направлена въ отчетномъ году прежде всего на производство дополнительныхъ изысканій и подробную разработку проектовъ сооруженія; это даетъ основаніе надѣяться, что при сооруженіи Бологое-Съдлецкой линіи не повторится обычное въ послѣднее время при постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ явленіе—недостаточность предварительныхъ изысканій и неполнота проектовъ, крайне неблагопріятно отражавшіяся на успѣшности построекъ. Затѣмъ производились подготовительныя работы и заготовки, а на участкѣ Бологое-Полоцкъ также доставка скрѣпленій и рельсовъ, которые перевозились съ такимъ успѣхомъ, что въ настоящее время на участкѣ находится почти все необходимое ихъ количество для укладки пути. Результаты конкуренціи на сданныя въ отчетномъ году работы по устройству земляного полотна, искусственнымъ и гражданскимъ сооружениямъ могутъ быть признаны въ общемъ благопріятными для казны.

Во исполненіе повелѣнія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, послѣдовавшаго 16 марта минувшаго года по журналу особаго Совѣщанія, образованнаго для разсмотрѣнія вопроса о сооруженіи вокругъ Москвы желѣзной дороги, были про-

изведены въ отчетномъ году окончательныя изысканія по избранному Совѣщаніемъ направленію этой дороги. *Московская окружная дорога*, протяженіемъ всего 51,2⁵ верстъ, должна пересѣчь десять магистралей подходящихъ къ Москвѣ желѣзныхъ дорогъ, и выборъ наиболѣе удобныхъ во всѣхъ отношеніяхъ точекъ пересѣченія самыхъ магистралей, а также направленій соединительныхъ путей окружной дороги съ магистралами обусловливаетъ необходимость соглашенія по этому предмету съ пятью управленіями казенныхъ дорогъ и съ пятью частными обществами. Этотъ весьма важный и сложный трудъ не оконченъ до настоящаго времени. Независимо отъ сего предстоитъ еще заключеніе соглашеній съ тѣми учрежденіями, черезъ земли которыхъ должна будетъ пройти окружная дорога, именно съ вѣдомствами военнымъ и учрежденій Императрицы Маріи, а также съ Московскими городскимъ и дворцовымъ управленіями. При такомъ положеніи дѣла въ отчетномъ году не оказалось возможнымъ ни составить раздѣлочную вѣдомость окружной дороги, ни приступить на ней къ отчужденію имуществъ и къ самымъ работамъ. Съ цѣлью ускорить разрѣшеніе многочисленныхъ вопросовъ, связанныхъ съ предпріятіемъ сооруженія Московской окружной желѣзной дороги, учрежденъ, по соглашенію главныхъ начальниковъ причастныхъ вѣдомствъ, при Управленіи постройки окружной дороги, въ Москвѣ, особый Комитетъ, въ составъ котораго, кромѣ чиновъ Министерства Путей Сообщенія, вошли представители отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, Государственнаго Контроля, Московскаго Генераль-Губернатора и Московскаго городского управленія. Комитету предоставлены достаточно широкія полномочія въ отношеніи разрѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ. Надо надѣяться, что при такихъ условіяхъ дѣйствительно ускорится какъ разработка

всѣхъ данныхъ, необходимыхъ для составленія подробнаго проекта и разцѣлочной вѣдомости Московской окружной дороги, такъ равно и самое дѣло сооруженія дороги.

На сѣверномъ участкѣ *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги (отъ города Оренбурга до города Казалинска) работы въ отчетномъ году производились настолько успѣшно, что къ концу года оказалось возможнымъ открыть рабочее движеніе поѣздовъ на протяженіи 433 верстѣ по направленію отъ Оренбурга. Съ финансовой стороны ходъ этого дѣла по настоящее время можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ, такъ какъ всѣ подрядныя работы и поставки исполняются съ значительными сбереженіями противъ ассигнованій разцѣлочной вѣдомости. Но это успѣшное начало постройки не дастъ еще полной увѣренности въ томъ, чтобы все сооруженіе было выполнено въ предположенный срокъ: успѣхъ дальнѣйшихъ работъ зависитъ отъ исправнаго подвоза матеріаловъ по выстроенной части линіи, но движеніе рабочихъ поѣздовъ на этомъ пути представляется не всегда достаточно обеспеченнымъ вслѣдствіе степнаго характера мѣстности и продолжительности снѣжныхъ бурановъ.

Что касается южнаго участка названной линіи (отъ Казалинска до Ташкента), то въ отчетномъ году были между прочимъ произведены работы, общемою стоимостью до 300.000 руб., на избранномъ Министерствомъ Путей Сообщенія направленіи этого участка въ районѣ высокихъ разливовъ рѣки Сыръ-Дарья. Вопросъ о направленіи Южнаго участка *Оренбургъ-Ташкентской* дороги восходилъ еще въ 1901 году на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, при чемъ Членомъ Государственнаго Совѣта тайнымъ совѣтникомъ Череванскимъ было

высказано сомнѣніе въ цѣлесообразности проведенія желѣзнодорожнаго пути по мѣстности, подвергающейся затопленію; поэтому окончательный выборъ направленія линіи въ районѣ разливовъ, между заливомъ Аральскаго моря Сары-Чаганакъ и селеніемъ Джулекъ, былъ предоставленъ соглашенію Министра Путей Сообщенія съ Туркестанскимъ Генералъ-Губернаторомъ, при условіи предварительнаго производства необходимыхъ для сего техническихъ разслѣдованій. Нынѣ, освѣдомившись изъ донесеній мѣстнаго строительнаго Контроля о томъ, что при разливахъ рѣки Сыръ-Дарья въ минувшемъ году глубина рѣки у полотна строящейся дороги доходила въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 0, 60 саж., а въ февралѣ текущаго года полотно дороги было затоплено на протяженіи болѣе 1½ верстѣ, при чемъ мѣстами вода шла поверхъ полотна и размыва его, я счелъ долгомъ обратить вниманіе дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова на опасность проведенія линіи въ избранномъ Министерствомъ Путей Сообщенія направленіи и просилъ поставить меня въ извѣстность объ окончательномъ рѣшеніи этого дѣла.

Недостаточная вообще полнота предварительныхъ изысканій, произведенныхъ для выработки проекта и разцѣлочной вѣдомости южнаго участка *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги, не только воспрепятствовала своевременному утвержденію высшими государственными установленіями направленія этого пути, но и вызвала затѣмъ утвержденіе разцѣпки съ такимъ количествомъ земляныхъ работъ и искусственныхъ сооружений, которое, по сообщенію мѣстнаго Контроля, не соответствуетъ дѣйствительной въ томъ потребности.

На постройку *Второй Екатерининской* желѣзной дороги (595 верстѣ съ вѣтвями), передача которой въ правильную

эксплоатацію предположена на 1 января 1904 года, израсходовано всего въ теченіе 1901 и 1902 годовъ около 45% отъ суммы, назначенной на ея сооруженіе по разцѣлочной вѣдомости. Судя по ходу работъ, нельзя не высказать опасенія, что, не смотря на напряженную дѣятельность технических силъ строительнаго Управленія, планъ этой постройки едва ли будетъ выполненъ своевременно.

Въ концѣ отчетнаго года на названной дорогѣ болѣе или менѣе закончены были лишь работы по устройству полотна дороги и искусственныхъ сооружений (за исключеніемъ металлическихъ частей мостовъ); работы же по устройству верхняго строенія пути, а равно путевыхъ и станціонныхъ сооружений, были только едва начаты, а къ постройкѣ моста черезъ Днѣпръ не было приступлено вовсе въслѣдствіе запозданія въ утвержденіи проекта этого сооруженія. Такой малоуспѣшный ходъ постройки объясняется совокупностью многихъ причинъ, изъ которыхъ главнѣйшими являются: недостаточность изысканій, несвоевременная разработка исполнительныхъ проектовъ (нѣкоторые были выданы подрядчикамъ спустя годъ послѣ заключенія съ ними договоровъ на соотвѣтствующія работы), неисправность на срокъ заводовъ, принявшихъ на себя изготовленіе металлическихъ частей мостовъ, и, наконецъ, ливни, выпавшіе въ теченіе лѣтняго періода 1902 года. Къ невыгоднымъ для успѣха этой постройки обстоятельствамъ надо отнести и то, что къ работамъ приступлено было спѣшно весной 1901 года, ранѣе утвержденія Государственнымъ Совѣтомъ условій сооруженія дороги; послѣдствіемъ сего явилась необходимость измѣнить первоначальныя предположенія въ отношеніи типовъ нѣкоторыхъ сооружений и количества заготовокъ. При такомъ положеніи дѣла и уже выяснившейся необходимости произвести нѣкоторыя сверхсметныя работы, финансовые результаты постройки второй

Екатерининской желѣзной дороги еще не могутъ быть съ точностью опредѣлены.

Въ отчетномъ году закончены постройкою Витебскъ-Жлобинская (264 версты), Кіевъ-Ковельская (416 верстъ) и Александрополь-Эриванская (145 верстъ) желѣзныя дороги: послѣ осмотра ихъ приѣмочными комиссіями, онѣ сданы уже въ правильную эксплоатацію. По предварительнымъ подсчетамъ Государственнаго Контроля, финансовые результаты этихъ построекъ могутъ быть въ общемъ признаны достаточно благоприятными, не смотря на то, что, въ виду минувшихъ событій на дальнемъ Востокѣ, сроки ихъ окончанія были отдалены на одинъ годъ, и это повлекло за собою излишніе расходы на содержаніе администраціи работъ и на ремонтъ уже исполненныхъ сооружений. Точное же сужденіе о дѣйствительной стоимости каждой изъ названныхъ построекъ можетъ быть высказано лишь по составленіи строительныхъ отчетовъ, что ожидается къ концу текущаго года.

Въ теченіе отчетнаго года Министерствомъ Путей Сообщенія были закончены составленіемъ и Государственнымъ Контролемъ обрѣвизованы отчеты перваго участка Средне-Сибирской желѣзной дороги, Тифлисъ-Карсской желѣзной дороги, Аму-Дарьинскаго моста, Мургабской вѣтви, а также вѣтвей Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги: Волчанскъ-Купянскъ и Керченской, и Харьковско-Николаевской желѣзной дороги: Пятихатка-Користовка и Константиноградъ-Лозовая.

Разцѣлочная вѣдомость постройки *перваго участка Средне-Сибирской* желѣзной дороги (отъ Оби до Красноярска, протяженіемъ 711 верстъ) утверждена первоначально (безъ оборотнаго капитала, опредѣленнаго особо въ 624.000 руб.)

въ суммѣ 29.752.718 руб. Засимъ Особымъ Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря графа Сольскаго перерасходъ противъ этой суммы былъ исчисленъ въ 6.504.763 руб. и, согласно сему, разцѣлочная стоимость участка была утверждена Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги въ 36.257.481 руб.; выяснившаяся же нынѣ по отчету строительная его стоимость выражается въ суммѣ 36.102.646 руб., или около 50.770 руб. на версту дороги; такимъ образомъ ожидавшійся перерасходъ противъ первоначальныхъ предположеній уменьшился на 154.835 руб.

Всѣ прочія, перечисленные выше, постройки произведены, какъ это усматривается изъ отчетовъ, безъ перерасходовъ противъ соотвѣтствующихъ назначеній по разцѣлочнымъ вѣдомостямъ. Стоимость *Тифлисъ-Карсской* желѣзной дороги (279 верстѣ) окончательно опредѣлилась въ 23.434.295 руб., или около 84.000 р. на версту дороги. Означенная стоимость менѣе исчисленнаго на эту постройку кредита на сумму 695.963 руб., при чемъ бѣльшая часть сего остатка, а именно 450.000 руб., получила отъ отмѣны постройки туннеля на 128-й верстѣ дороги, оказавшагося ненужнымъ. По имѣющимся однако въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, значительная часть этого сбереженія можетъ быть поглощена вполнѣдствіи исками, которые предъявили къ строительному Управленію нѣкоторые подрядчики, основанными главнымъ образомъ на неясности договоровъ и подписокъ.

По отчету постройки *Аму-Дарьинскаго моста* (отверстіемъ въ 750 саж.), общая стоимость моста опредѣлилась въ 4.598.635 руб.,—менѣе назначеннаго на это сооруженіе кредита на 254.365 руб., которые и представляютъ собою сбереженіе въ расходахъ. Хотя разцѣлочная вѣдомость на постройку этого моста была исчислена Министерствомъ Путей Сообщенія, въ зависимости отъ составленнаго имъ

проекта, нѣсколько шире первоначальныхъ предположеній военного вѣдомства о стоимости того же сооруженія, тѣмъ не менѣе наличность указаннаго сбереженія, въ связи съ окончаніемъ работъ на годъ ранѣе установленнаго срока, даютъ основаніе заключить, что успешное завершеніе этой операціи должно быть въ значительной мѣрѣ отнесено къ распорядительности мѣстной администраціи работъ.

Стоимость сооруженія *Мурабской* вѣтви (9.840 тыс. руб.) оказалась весьма невысокой и опредѣлилась въ 33.556 руб. на версту дороги (293 версты) вмѣстѣ съ подвижнымъ составомъ и расходами на усиленіе ея пропускной способности.

Работы по составленію отчетовъ по постройкѣ *Забайкальской* желѣзной дороги съ вѣтвями Иркутскъ-Байкаль и Кайдалово-Китайская граница производились въ минувшемъ году, по сообщенію мѣстнаго Контроля, съ достаточнымъ успѣхомъ, благодаря упрощеніямъ въ порядкѣ составленія этихъ отчетовъ, допущеннымъ по соглашенію моему съ Министромъ Путей Сообщенія. Въ настоящее время есть основаніе полагать, что означенные отчеты, равно какъ и отчетъ по второму участку Средне-Сибирской желѣзной дороги (отъ Красноярска до Иркутска) будутъ закончены въ теченіе 1903 года. Засимъ, въ цѣляхъ облегченія въ будущемъ дѣла составленія отчетовъ по постройкѣ всѣхъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, я въ прошломъ году просилъ Министра Путей Сообщенія объ установленіи для такихъ отчетовъ общей упрощенной формы, которая нынѣ уже и вырабатывается.

Въ 1902 году распоряженіемъ желѣзнодорожныхъ обществъ строилось 993 версты новыхъ рельсовыхъ путей (безъ подъѣздныхъ путей и дорогъ второстепеннаго значе-

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ частныхъ обществъ.

нія), противъ 2.700 верстъ, строившихся въ 1901 году, и 3.580 верстъ—въ 1900 году.

Болѣе значительныя работы производились по сооруженію линій: Варшава-Калишъ (235 верстъ) Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги, С.-Петербургъ-Витебскъ (535 верстъ) Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги и Арзамасъ - Нижній Новгородъ (130 верстъ) Общества Московско-Казанской желѣзной дороги. Эти работы начаты были въ прежніе годы; новыхъ же построекъ въ отчетномъ году не производилось. Такое замѣтное ослабленіе частнаго желѣзнодорожнаго строительства, по сравненію съ предшествующими годами, вызвано было исключительно неблагоприятнымъ состояніемъ денежнаго рынка и затрудненіями въ реализаціи строительныхъ капиталовъ.

Условія эти особенно тяжело отразились на предпринимателяхъ, получившихъ у правительства концессіи на образованіе обществъ для постройки и эксплуатаціи новыхъ желѣзнодорожныхъ линій безъ правительственной гарантіи. Нѣкоторые изъ нихъ, встрѣтивъ затрудненія въ реализаціи строительныхъ капиталовъ, вынуждены были просить объ отдаленіи во второй и третій разъ сроковъ приступа къ работамъ и окончанія построекъ (по сооруженію Гербы-Ченстоховской, Апраксинской, Ржищевской и другихъ линій); другіе же (Общество Мальцовскихъ желѣзныхъ дорогъ, учредители Общества Друскеникскаго подѣзднаго пути), потерявъ всякую надежду собрать необходимые для построекъ капиталы, ходатайствовали передъ правительствомъ о возвратѣ имъ внесенныхъ въ обезпеченіе образованія обществъ залоговъ.

Такимъ образомъ для отчетнаго года приходится отмѣтить полное затишье въ частномъ желѣзнодорожномъ строительствѣ; но въ текущемъ году предстоитъ уже

нѣкоторое оживленіе въ этой области. Такъ, предполагается приступъ къ сооруженію, за счетъ гарантированныхъ облигаціонныхъ капиталовъ, новыхъ магистральныхъ линій: Черноморской—до 550 верстъ (Обществомъ Владикавказской желѣзной дороги), Астраханской—до 483 верстъ (Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги) и линіи Москва (Люберцы) - Арзамасъ—до 350 верстъ, съ мостомъ черезъ Волгу у Свияжска (Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги). Независимо отъ этого, есть основанія рассчитывать, что въ теченіе наступающаго рабочаго періода 1903 года будетъ приступлено къ постройкѣ, на не гарантированные капиталы, двухъ линій: отъ поселка Скадовска до разъѣзда Рейхенфельдъ Курско-Харьково-Севастопольской желѣзной дороги (210 верстъ) и отъ того же разъѣзда Рейхенфельдъ до станціи Цареконстантиновка Второй Екатерининской желѣзной дороги (120 верстъ), вновь образовавшимися для этого акціонерными обществами.

Производившіяся въ отчетномъ году работы по постройкѣ новыхъ линій находились подъ ближайшимъ надзоромъ Государственнаго Контроля; исключеніе составляетъ сооружаемая Обществомъ Московско-Казанской желѣзной дороги линія Арзамасъ - Нижній Новгородъ, объ успѣшности работъ на которой не имѣется поэтому въ Государственномъ Контролѣ точныхъ свѣдѣній.

Прежняя система безконтрольнаго расходванія желѣзнодорожными обществами гарантированныхъ правительствомъ капиталовъ, противъ которой мой предѣстникъ и я вели неустанную борьбу, нынѣ отживаетъ свой вѣкъ, хотя съ послѣдствіями ея придется повидимому считаться еще долго. По крайней мѣрѣ въ отчетномъ году понадобился выпускъ дополнительнаго гарантированнаго облигаціоннаго капитала, въ суммѣ около 3.000.000 руб.,

на покрытіе перерасходовъ Общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги по постройкѣ линій Данковъ-Смоленскъ, Павелецъ-Московской, Веневской и Инжавинской. Линіи эти строились безъ участія фактическаго контрольнаго надзора. Къ работамъ Общество приступило, вопреки требованію устава, не только безъ утвержденныхъ правительствомъ исполнительныхъ проектовъ и разцѣпочныхъ вѣдомостей, но даже безъ болѣе или менѣе удовлетворительныхъ изысканій; разцѣпочныя вѣдомости представлены были на утвержденіе во время производства работъ, а по Веневской, напримѣръ, линіи даже по окончаніи работъ. Въ результатѣ одни перерасходы по администраціи выразились въ суммѣ до 678.000 рублей.

При такихъ же ненормальныхъ условіяхъ производились желѣзнодорожными обществами и работы по усилению линій, какъ напримѣръ работы по усилению дорогъ Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги (по переустройству, расширенію и дополнительному оборудованію главныхъ мастерскихъ въ Конотопѣ и депо на станціяхъ: Москва, Малоярославецъ, Брянскъ, Воронежъ, Курскъ и другихъ), всего на сумму около 4 мил. рублей. Разцѣпочная вѣдомость на эти работы представлена на утвержденіе правительства лишь въ текущемъ году, но самыя работы, въ размѣрѣ $\frac{9}{10}$ всего ихъ количества, уже произведены были въ 1902 году, при чемъ Коммисія, разсматривавшая эту вѣдомость, признала многія единичныя цѣны на работы преувеличенными и только въ виду законченности этихъ работъ находила возможнымъ показанныя въ разцѣпочной вѣдомости цѣны на нихъ оставить безъ измѣненія.

Хотя по закону 8 іюля 1889 года и предоставляется Государственному Контролеру право подчинять работы по усилению частныхъ желѣзныхъ дорогъ фактическому контролю, но законъ этотъ очевидно будетъ оставаться мерт-

вой буквой до тѣхъ поръ, пока Государственный Контроль не будетъ своевременно поставляемъ въ извѣстность о приступѣ къ работамъ по усилению частныхъ желѣзныхъ дорогъ.

При участіи фактическаго контрольнаго надзора въ отчетномъ году производились работы, начатыя еще въ 1901 году, по сооруженію слѣдующихъ линій и вѣтвей: участка С.-Петербургъ-Дно С.-Петербурго-Витебской линіи (Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги), Варшаво-Калишской линіи (Общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги) и ширококолейной вѣтви Лодзь-Колошки (Общества Лодзинской желѣзной дороги). Сверхъ того при непосредственномъ участіи Государственнаго Контроля производились въ отчетномъ году также работы по улучшенію и усилению Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги, разрѣшенныя Обществу за счетъ облигаціонныхъ капиталовъ выпуска IX и X серій.

Работы по сооруженію участка *С.-Петербургъ-Дно* подвигались въ отчетномъ году не такъ успѣшно, какъ въ предшествующемъ году, главнымъ образомъ вслѣдствіе неблагоприятной погоды. Тѣмъ не менѣе есть основаніе рассчитывать, что постройка участка С.-Петербургъ-Дно будетъ закончена въ назначенный уставомъ Общества срокъ (1 октября 1903 года).

Работы по постройкѣ въ общемъ производились хозяйственно; но въ теченіе отчетнаго года были случаи, когда фактическому Контролю приходилось обращать вниманіе строительнаго Управленія на крайнюю недоброкачественность поставляемыхъ на линію матеріаловъ. Такъ, при освидѣтельствованіи рельсовъ, поставленныхъ Богословскимъ заводомъ на III участокъ линіи С.-Петербургъ-Дно, послѣднихъ оказалось нормальной длины не свыше 30—35%;

рельсы эти представляли изгибы и кривизны по разным направлениямъ, и нѣкоторые изъ нихъ лопались при проходѣ по нимъ вагонетокъ. Въ виду этого, Управлявшій Государственнымъ Контролемъ, Товарищъ Государственного Контролера дѣйствительный статскій совѣтникъ Философовъ просилъ Министра Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе о производствѣ дознанія, въ силу какихъ основаній заводская инспекція выпустила съ Богословскаго завода рельсы неудовлетворительнаго качества. Результаты дознанія къ настоящему моменту не приведены еще въ полную ясность. Неудовлетворительными оказались и шпалы, приобретенныя для того же III участка линіи С.-Петербургъ-Дно отъ поставщика Вязьменскаго. Шпалы эти принимались отъ поставщика агентами строительнаго Управленія на различныхъ станціяхъ и перегонахъ Московско-Виндавской дороги, внѣ раіона производства работъ; представителемъ же Государственнаго Контроля онѣ осмотрѣны были по доставкѣ ихъ на станцію Дно. Изъ актовъ сего осмотра видно, что процентъ шпаль, негодныхъ для укладки въ главный путь, оказался весьма высокимъ, при чемъ находились и шпалы не клейменныя вовсе, а также съ клеймами «бракъ». Назначенная для выясненія сего обстоятельства Коммисія (изъ представителей строительнаго Управленія и Контроля) установила, что изъ всего количества шпаль—42.906,—находившихся ко времени осмотра ихъ Коммисіей на станціи Дно, число подномѣрныхъ шпаль составляло не свыше 27,38%.

По настоящему дѣлу Государственнымъ Контролемъ ведется переписка съ Правленіемъ Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги.

Работы по сооруженію *Варшаво-Калишской* линіи Общества Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги настолько приблизились къ концу, что уже со 2 ноября отчетнаго года

открыто было временное пассажирское движеніе между Варшавой и Калишемъ; остались не законченными лишь работы по постройкѣ вѣтви отъ станціи Калишъ до Прусской границы, вслѣдствіе не состоявшагося соглашенія съ Прусскимъ правительствомъ относительно условій передачи грузовъ и мѣста перегрузки. Расходы по сооруженію Калишской дороги исчислены по раздѣлочной вѣдомости въ 19.889.000 руб., а съ издержками по уплатѣ процентовъ на строительный капиталъ и реализаціи облигацій—въ 21.931.000 руб., что составляетъ около 92.500 руб. на версту главнаго пути. Въ дѣйствительности постройка линіи обойдется дешевле противъ исчисленія по раздѣлочной вѣдомости, и по приблизительному подсчету можно рассчитывать на 600.000 руб. сбереженій. Вполнѣ успѣшно ведутся также Обществомъ Варшаво-Вѣнской желѣзной дороги и работы по усиленію этой дороги, разрѣшенныя Обществу за счетъ облигаціонныхъ капиталовъ выпуска IX и X серій. Въ качественномъ отношеніи, по свидѣтельству мѣстнаго Контроля, работы выполняются удовлетворительно.

Менѣе успѣшно подвигались работы по постройкѣ *Колошкиской* вѣтви (Общества Лодзинской желѣзной дороги). Причина замедленія заключается въ необходимости приобрѣтать балластные карьеры внѣ полосы отчужденія. Впрочемъ главныя работы (по сооруженію землянаго полотна, по укладкѣ пути и постройкѣ искусственныхъ сооружений) почти закончены.

Въ 1902 году съѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатаціи же-
эксплуатируемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ Ми-
нистерства Путей Сообщенія, увеличилась вслѣдствіе от-
крытія правильнаго движенія на вновь построенныхъ
линіяхъ Кіевъ-Ковельской, Витебскъ-Жлобинской и Але-
ксандрополь-Эриванской, а также вслѣдствіе перехода въ
а) Казенныя до-
роги.

завѣдываніе Министерства Московско-Ярославско-Архангельской дороги, которая до 1 января 1902 г., принадлежала казнѣ, состояла однако на особомъ положеніи. Къ концу отчетнаго года общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, достигло 36.633 верстъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1901 годъ мною были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи въ томъ году казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Нынѣ результаты эти окончательно опредѣлились, при чемъ чистый доходъ казенной сѣти за 1901 г. выразился въ суммѣ 118.733.778 руб., тогда какъ за предшествовавшей 1900 годъ доходъ этотъ достигалъ суммы свыше 129,1 мил. рублей.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ линій за 1902 годъ въ настоящее время еще не могутъ быть установлены точно. По приблизительнымъ даннымъ, доставленнымъ мѣстными контрольными частями, валовой доходъ достигъ 432,3 мил. руб., расходъ опредѣлился въ суммѣ 302,6 мил. рублей, а чистый доходъ въ 129,9 мил. рублей.

Хотя сумма эта и выше приведенной цифры дохода 1901 года, но объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ, что въ доходъ 1901 года не включена выручка Московско-Ярославско-Архангельской дороги, находившейся на особомъ положеніи. Если для правильнаго сравненія исключить изъ общихъ итоговъ оборота казенной сѣти за 1902 годъ цифры валоваго дохода и расхода упомянутой дороги, то окажется, что чистый доходъ отчетнаго года увеличился противъ предшествовавшаго только на 4,4 мил. руб.

На большей части казенныхъ дорогъ обнаружилось въ отчетномъ году пониженіе доходности. Лишь на нѣсколькихъ

дорогахъ доходность поднялась, и изъ этихъ линій на первомъ мѣстѣ, по наиболѣе благоприятнымъ результатамъ, должны быть поставлены дороги Юго-Западныхъ, чистый доходъ которыхъ увеличился, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, на сумму около 10 мил. руб., благодаря относительной урожайности 1901 года въ районѣ этихъ дорогъ и значительному затѣмъ урожаю 1902 года въ большей части Россіи, а также отчасти вслѣдствіе продолжающагося развитія экономической жизни въ Юго-Западномъ районѣ.

Наиболѣе рѣзкое уменьшеніе доходности явилось на Сызрано-Вяземской дорогѣ: чистый доходъ ея понизился противъ 1901 года на 2 мил. руб., отчего она обратилась въ разрядъ дорогъ дефицитныхъ. Это пониженіе дохода вызывается главнымъ образомъ сооруженіемъ въ районѣ Сызрано-Вяземской дороги новыхъ линій частныхъ обществъ, среди которыхъ принадлежащая Обществу Московско-Казанской дороги Рузаевская вѣтвь повліяла особенно неблагоприятно. Сооруженіе Рузаевской вѣтви открыло новый болѣе короткий путь для сибирскихъ и волжскихъ грузовъ на Москву (на 41—121 в.), и поэтому значительная часть грузовъ отклонилась отъ казенной Сызрано-Вяземской дороги и перешла на частную Московско-Казанскую. Кромѣ сокращенія расстоянія, такому направленію грузовъ на частную дорогу способствовалъ еще исключительный пониженный тарифъ (лит. А), установленный на перевозку наиболѣе цѣнныхъ въ тарифномъ отношеніи грузовъ (I и II классовъ) между нѣкоторыми станціями Пермской и Сибирской дорогъ и С.-Петербургомъ, а равно и многими станціями Московскаго промышленнаго района.

Такъ какъ при утвержденіи проекта сооруженія линіи Рузаевка-Сызрань имѣлось въ виду содѣйствовать тарифными мѣрами правильному и справедливому распредѣленію грузовъ между казенною Сызрано-Вяземскою и частною

Московско-Казанскою дорогами, то я счелъ необходимымъ въ текущемъ году войти въ сношенія съ Министерствами Финансовъ и Путей Сообщенія о мѣрахъ, которыми можетъ быть обезпечено въ должной степени участіе Сызрано-Вяземской дороги въ транзитныхъ перевозкахъ.

Отмѣченное въ отчетѣ за 1901 годъ пониженіе чистаго дохода Полѣскихъ, Либаво-Роменской, Московско-Брестской и Риго-Орловской дорогъ продолжалось также и въ минувшемъ году; чистый доходъ ихъ противъ 1901 года уменьшился: первой на 1½ мил. руб., второй на ½ мил. руб., третьей на 700.000 руб. и послѣдней на 1,2 мил. На доходность этихъ дорогъ все еще оказывалъ вліяніе неурожаи 1901 г., что выражалось въ первой половинѣ отчетнаго года сокращеніемъ вывоза сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Кромѣ того сказалось и неблагоприятное вліяніе частной Московско-Виндаво-Рыбинской дороги. Сблизивъ центръ Россіи съ портами Балтійскаго моря—Ригою и Виндавою, дорога эта отвлекла къ себѣ много грузовъ; но, не довольствуясь этимъ преимуществомъ, она прибѣгла еще къ незаконнымъ средствамъ для увеличенія товарнаго своего движенія, искусственно привлекая къ себѣ грузы.

Въ отчетномъ году Контроль Риго-Орловской желѣзной дороги, а затѣмъ и контроли другихъ дорогъ обратили вниманіе на фактъ уклоненія грузовъ съ кратчайшихъ направлений перевозки на кружные пути во вредъ казеннымъ дорогамъ и въ пользу упомянутой частной Московско-Виндаво-Рыбинской дороги. Объ этомъ Государственнымъ Контролемъ тогда же было сообщено Министерству Финансовъ и Путей Сообщенія.

Подробное изслѣдованіе настоящаго дѣла было поручено особой образованной при Министерствѣ Финансовъ Коммисіи съ участіемъ представителя отъ Государственнаго Контроля. Собранныя Коммисіею свѣдѣнія подтвердили, что

на Московско-Виндаво-Рыбинской дорогѣ были широко организованы разнообразные способы искусственнаго отвлеченія на эту дорогу грузовъ отъ другихъ линій. Для устраненія невыгодъ такого соперничества въ перевозкѣ грузовъ со стороны названной дороги Министерствомъ Финансовъ приняты были въ концѣ отчетнаго года нѣкоторыя мѣры; возбужденный же Государственнымъ Контролемъ вопросъ о пополненіи Московско-Виндаво-Рыбинскою дорогою убытковъ казны пока не получилъ еще разрѣшенія.

Минувшій годъ ознаменовался, по милости Божіей, хорошимъ урожаемъ въ большей части Имперіи; но при реализаціи продуктовъ сельскохозяйственной промышленности возникли, къ сожалѣнію, большія затрудненія, тягостныя какъ для населенія, такъ и для желѣзныхъ дорогъ. Въ послѣдней трети года на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ наблюдалось скопленіе настолько значительныхъ массъ зерноваго хлѣба, что скорая отправка ихъ по назначенію оказалась для дорогъ непосильною. Подобное явленіе, извѣстное подъ названіемъ залежей хлѣбныхъ грузовъ, нерѣдко повторяется на нашей желѣзнодорожной сѣти, обостряясь особенно въ наиболѣе урожайные годы. Хлѣбныя залежи наносятъ большой вредъ сельской промышленности, такъ какъ, при затруднительности храненія большихъ массъ хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, послѣднія не всегда могутъ предупредить порчу продукта, а кромѣ того задержка въ перевозкѣ нерѣдко препятствуетъ сбыту хлѣба въ періоды наилучшаго состоянія рыночныхъ цѣнъ. Поэтому залежи хлѣбныхъ грузовъ обыкновенно привлекаютъ общее вниманіе и даютъ поводъ къ нареканіямъ на желѣзныя дороги.

Изъ числа казенныхъ линій наиболѣе крупныя залежи наблюдались на дорогахъ Харьковско-Николаевской, Юго-Западныхъ и Курско-Харьково-Севастопольской.

Общее количество своевременно не отправленных и оставшихся на станциях упомянутых дорог хлебных грузов простиралось:

На 1 сентября	до 10.000 ваг., или около 7 $\frac{1}{2}$ мил. пуд.
» 1 октября	до 7.000 » » » 5 » »
» 1 ноября	» 12.000 » » » 9 » »
» 1 декабря	» 11.000 » » » 8 $\frac{1}{4}$ » »
» 1 января 1903 г.	» 3.000 » » » 2 $\frac{1}{4}$ » »

при чем продолжительность задержек в отправках доходила в отдельных случаях до 50 дней.

Хлебная залежь на русских железных дорогах — явление довольно сложное, и причин образования их не мало.

Главнейшая причина коренится в современных условиях нашей сельской промышленности и отпускной торговли хлебом. Производители хлеба, истощив свои средства на обработку полей и уборку, обыкновенно бывают вынуждены спешить реализацией урожая; вывоз же хлеба к портам, а также и продажа его на внутренних рынках совершаются большею частью при посредстве мелких скупщиков, поставляющих хлеб крупным хлеботорговым фирмам или ведущим иногда и самостоятельную торговлю на хлебных биржах; обладая незначительным оборотным капиталом, скупщики эти стараются выиграть на ускоренном обращении своего капитала, и с этой целью, закупив хлеб, спешат доставить его на железнодорожную станцию, чтобы немедленно сдать его и получить ссуду на дальнейшие обороты.

На приток хлеба к железнодорожным станциям оказывает также влияние и состояние грунтовых дорог. Так как дороги эти быстро портятся в ненастье, то владельцы хлеба прилагают все свои усилия для подвоза

зерна к станциям в периоды хорошей погоды, вследствие чего доставка хлеба идет неравномерно и станции временно бывают загружены слишком значительными его партиями.

Совокупность указанных условий приводит к тому, что урожай предьявляется к железнодорожной перевозке не постепенно, а в значительной его части сразу, в течение последней трети года, вследствие окончания хозяйственных работ. Своевременная перевозка массы хлебных грузов, стекающихся таким образом на станции со всех сторон почти одновременно, естественно не может не быть для железных дорог крайне затруднительной.

Увеличение состава вагонного парка с паровозами конечно могло бы очень облегчить совершение массовых перевозок, но одной этой меры не достаточно. Имьющиеся провозные средства часто не могут быть вполне использованы по недостаточному развитию пропускной способности дорог. Хлебная кампания 1902 года вполне выяснила необходимость принятия надлежащих мер именно в этом направлении. На многих промежуточных и конечных пунктах наших южных дорог замечался бесполезный простой груженых вагонов, которые не передавались на другие дороги или не принимались на портовые станции именно за недостатком обгонных и станционных путей.

Кроме причин общего характера, образованию хлебных залежей в 1902 году способствовали также и разные случайные обстоятельства. Из них следует прежде всего упомянуть об отклонении части хлебных грузов от Одесского порта к Николаевскому и о затруднениях в движении поездов на Харьковско-Николаевской и Курско-Харьково-Севастопольской дорогах, вызванных недостатком воды.

Во время хлѣбной кампаніи Одесса считалась неблагополучно по чумѣ. Поэтому нѣкоторые экспортеры, въ избѣжаніе возможной задержки въ вывозѣ хлѣба черезъ Одессу, направляли его въ Николаевскій портъ по Харьковско-Николаевской дорогѣ. Такимъ образомъ названная дорога, обремененная хлѣбными грузами своего района, должна была принять участіе въ перевозкѣ хлѣбныхъ грузовъ, тяготящихся обыкновенно къ Одесскому порту. Наплывъ этихъ грузовъ естественно долженъ былъ вызвать пониженіе провозной способности Харьковско-Николаевской дороги по отношенію къ ея собственнымъ грузамъ.

Засимъ, на южномъ участкѣ Харьковско-Николаевской дороги (отъ ст. Долинская) и въ центральной части Курско-Харьково-Севастопольской дороги (ст. Паниотино, Лозовая и Синельниково) оказался въ ноябрѣ недостатокъ воды вслѣдствіе истощенія источниковъ, питающихъ станціонные водоемы. Это обстоятельство вызвало значительное пониженіе пропускной способности названныхъ дорогъ, которое конечно и отразилось на перевозкѣ хлѣба. Наконецъ, нѣкоторое влияніе на успѣхъ перевозки хлѣба имѣло также отвлеченіе подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ для перевозки войскъ съ ихъ грузами, вызванное бывшими подъ Курскомъ большими маневрами.

Въ соотвѣтствіи съ причинами залежей хлѣбныхъ грузовъ, насколько онѣ зависятъ отъ желѣзныхъ дорогъ, намѣчаются и мѣры къ устраненію этого нежелательнаго явленія.

Прежде всего, упорядоченіе въ массовой транспортной хлѣбныхъ грузовъ могло бы быть достигнуто, даже на ближайшее время, при условіи, чтобы передвиженіе

На подлинномъ Собственно Его Императорскаго Величества рукою написано: этихъ грузовъ производилось по планамъ, заранее составленнымъ на основаніи данныхъ объ ожидаемомъ урожаѣ хлѣбныхъ. Засимъ является желательнымъ надлежащее, по соображенію съ выяснившимися потребностями, увеличеніе

пропускной и провозной способности нашей желѣзнодорожной сѣти и портовыхъ станцій. Если бы мѣры эти и не устранили совершенно возможность хлѣбныхъ залежей, то во всякомъ случаѣ онѣ внесли бы нѣкоторый строй и порядокъ въ дѣло перевозки хлѣба.

«Обращаю серьезное вниманіе на необходимость устраненія залежей».

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1901 годъ было отмѣчено важное значеніе дѣятельности коллегіальныхъ органовъ, вѣдающихъ хозяйственно-коммерческую отрасль эксплуатаціи казенныхъ линій, — Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и совѣтовъ мѣстныхъ управленій дорогъ, — при чемъ приведены были нѣкоторые случаи сбереженія казенныхъ средствъ, достигнутаго по инициативѣ членовъ означенныхъ учреждений отъ Государственнаго Контроля. Въ отчетномъ году Государственный Контроль также имѣлъ возможность, черезъ помянутыхъ своихъ представителей, содѣйствовать охраненію интересовъ казны. Изъ ряда дѣлъ, въ которыхъ по настояніямъ чиновъ Контроля было достигнуто уменьшеніе издержекъ казны, позволю себѣ привести слѣдующіе примѣры.

1) По всестороннемъ изученіи условій заготовленія дровъ для Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, мѣстный Контроль пришелъ къ заключенію, что существовавшая высокая цѣна на дрова создана и поддерживается искусственно комисіонерами евреями, которые держатъ мѣстную торговлю лѣсомъ въ своихъ рукахъ и не допускаютъ пріобрѣтенія дровъ непосредственно отъ лѣсовладѣльцевъ. Правильность такого заключенія вполне подтвердилась при заготовкѣ дровъ на 1902 годъ. Въ виду истощенія того запаса дровъ, съ которымъ дороги перешли на 1901 г., Совѣтомъ мѣстнаго Управленія рѣшено было произвести усиленную заготовку дровъ на 1902 годъ въ размѣрѣ 90.000 кубовъ, вмѣсто обычно пріобрѣтаемыхъ въ годовую

потребность 60.000—70.000 кубовъ. На вызванной для этого конкуренціи было предложено поставщиками всего до 58.000 куб., по средней цѣнѣ 16 руб. 20 коп. за кубъ; затѣмъ личные переговоры съ наиболѣе крупными поставщиками выяснили возможность заготовить до 70.000 куб., по средней цѣнѣ 16 руб. 2 коп. На этихъ послѣднихъ условіяхъ и была произведена заготовка, съ разрѣшенія Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, не смотря на возраженія въ Совѣтѣ представителей отъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ, которые, въ виду высокой цѣны дровъ, возбудили вопросъ о переводѣ нѣкоторыхъ участковъ дорогъ на угольное отопленіе, а представитель Контроля указывалъ при этомъ и на явную преувеличенность цѣны, по которой предполагалось произвести заготовку. Управленіе остановилось на указанномъ рѣшеніи главнымъ образомъ по вниманію къ тому безвыходному положенію, въ которомъ, по заявленію Начальника Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ, находились тогда эти дороги, за истощеніемъ запаса дровъ.

Дальнѣйшими разслѣдованіями Контроля по этому дѣлу подтвердилось высказанное имъ заключеніе, что высокая цѣны на дрова поддерживаются лѣсоторговцами искусственно. Оказалось, что при вызовѣ на вышеупомянутую конкуренцію поставщики имѣли въ своемъ распоряженіи не менѣе 103.000 куб. дровъ, но въ цѣляхъ установленія возможно высшей цѣны они предъявили къ торгамъ всего лишь 58.000 куб., вмѣсто 90.000 куб., затребованныхъ Управленіемъ. При такихъ условіяхъ, наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для пониженія цѣны на дрова являлся переводъ на угольное отопленіе нѣкоторыхъ участковъ. Вопросъ объ этомъ и предстояло обсудить Совѣту мѣстнаго Управленія согласно распоряженію Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, которымъ эта мѣра пред-

ложена въ виду именно вышеупомянутыхъ особыхъ мнѣній, заявленныхъ членами отъ Государственного Контроля и Министерства Финансовъ въ Совѣтѣ Полѣскихъ дорогъ при обсужденіи вопроса о заготовкѣ дровъ на 1902 годъ.

Ожиданія Контроля вполне оправдались. Какъ только въ мѣстномъ Совѣтѣ рѣшено было большинствомъ голосовъ перейти на угольное отопленіе на участкахъ Унеча-Мозырь и въ связи съ этимъ уменьшить предположенную заготовку дровъ въ потребность 1903 года на 10.000 куб., цѣны на дрова сразу значительно упали, и конкуренція, объявленная на заготовку 58.000 куб., вызвала предложеніе уже 134.125 куб., по средней цѣнѣ 13 руб. 56 коп.; когда же Совѣтъ и эту цѣну призналъ преувеличенною, то дрова были предложены по средней цѣнѣ 12 руб. 85 коп. за кубъ. По этой цѣнѣ и была произведена заготовка 68.000 куб., а вопросъ о переходѣ на каменноугольное отопленіе отложенъ. Сбереженія для казны получилось въ этомъ случаѣ на 215.560 руб. (противъ цѣны заготовки на 1902 г.).

2) Стараніями Контроля достигнуто сокращеніе расходовъ на Полѣскихъ дорогахъ по подрядамъ доставки дровъ къ пунктамъ подачи ихъ на паровозы. При повѣркѣ расчетовъ Управленія съ подрядчиками по означеннымъ поставкамъ, Контролемъ усмотрѣны въ этихъ расчетахъ нѣкоторыя неправильности, послѣдствіемъ которыхъ являлась неравномѣрность получаемой на разныхъ поставкахъ дровъ экономіи: у одного подрядчика экономіи совершенно не оказалось, тогда какъ другой давалъ до 5—8% приклада, причемъ учетъ затруднялся тѣмъ, что подрядчики отсчитывались въ перевезенныхъ дровахъ лишь по истеченіи договорнаго срока. Вслѣдствіе настояній Контроля, условія поставокъ по новымъ договорамъ были измѣнены въ томъ смыслѣ, что подрядчики обязывались отсчитываться въ

каждой принятой парти дровъ отдѣльно. Результатомъ новаго порядка расчетовъ за семь мѣсяцевъ 1902 г. явилась экономія въ 1.040 куб. саж. дровъ, на сумму 14.700 руб., которые составили прямое сбереженіе для казны, тогда какъ прежде подобныя сбереженія едва достигали 1.500—2.000 руб.

3) Бывшимъ Управленіемъ Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ былъ заключенъ въ 1897 году съ Русскимъ Обществомъ машиностроительныхъ заводовъ Гартмана договоръ на поставку въ теченіе 1898—1903 гг. паровозныхъ котловъ, мѣдныхъ топокъ, дымогарныхъ трубъ и котельнаго желѣза. Въ виду значительнаго запозданія въ поставкѣ этихъ предметовъ, Государственнымъ Контролемъ возбужденъ былъ вопросъ о понужденіи завода къ ускоренію поставки, или же заказъ за счетъ его не доставленныхъ предметовъ другимъ заводамъ.

Управление Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ, рассмотрѣвъ это дѣло, оставило поставку за названнымъ заводомъ, но съ тѣмъ, чтобы плата за котельное желѣзо и котлы, изъ числа заказанныхъ въ потребностъ 1898 года, которые будутъ приняты послѣ 1 января 1899 года, была понижена.

Послѣ того, уже въ 1900 году, вслѣдствіе ходатайства Общества завода Гартмана объ оказаніи ему льготъ по исполненію договора, Комитетъ Управления Желѣзныхъ Дорогъ рѣшилъ отмѣнить вышеупомянутое постановленіе бывшаго Управления Казенныхъ Желѣзныхъ Дорогъ и произвести расчетъ съ заводомъ по полнымъ цѣнамъ договора. Такое постановленіе Комитета было опротестовано сперва членомъ отъ Государственнаго Контроля въ названномъ Комитетѣ, а затѣмъ, по возникшей между обоими вѣдомствами перепискѣ, и Государственнымъ Контролеромъ. Комитетъ Министровъ, которому затѣмъ было представлено на

разрѣшеніе приведенное разномысліе, возвратилъ представленіе обратно Министерству Путей Сообщенія. Въ сентябрѣ 1902 года дѣло было вновь рассмотрѣно Комитетомъ Управления Желѣзныхъ Дорогъ и разрѣшено въ томъ смыслѣ, что за котлы, подлежащія сдать въ 1898 году, но поставленные послѣ 1 января 1899 года, должно быть уплачено по тѣмъ именно цѣнамъ, на сохраненіи коихъ настаивалъ Государственный Контроль. Такое постановленіе Комитета Управления Желѣзныхъ Дорогъ было утверждено по соглашенію Министра Путей Сообщенія съ Государственнымъ Контролеромъ и доставило казнѣ сбереженія до 32.000 руб.

4) Въ виду возвышенія цѣнъ на нефтяные остатки, Управленіемъ Средне-Азіатской дороги былъ поднятъ вопросъ о дополнительномъ приобрѣтеніи нефти отъ поставщика дороги Саруханова по цѣнѣ заключеннаго съ нимъ договора—11,94 коп. за пудъ. По рассмотрѣніи этого дѣла Совѣтомъ, было рѣшено отложить приобрѣтеніе отъ Саруханова нефти до выясненія результатовъ назначенной на поставку нефти конкуренціи; но такъ какъ эта конкуренція не состоялась, то Совѣтъ, опасаясь повышенія стоимости нефти, полагалъ приобрѣсти послѣднюю дополнительно отъ упомянутаго поставщика по указанной цѣнѣ 11,94 коп. за пудъ, въ количествѣ 600.000 пуд., составляющихъ потребностъ въ топливѣ на первые два мѣсяца 1903 года. Съ такимъ рѣшеніемъ не согласился членъ Совѣта отъ Контроля, который предложилъ опросить явившихся на торги поставщиковъ, не согласятся ли они взять эту поставку; спрошенные представители фирмъ изъявили на это согласіе, при чемъ низшая цѣна оказалась 10,4 коп. за пудъ, а состоявшееся затѣмъ соревнованіе дало цѣну 10,15 коп. за пудъ. По этой послѣдней цѣнѣ и была сдана поставка указанныхъ 600.000 пуд. Такимъ образомъ при-

натиёмъ предложенной представителемъ Контроля мѣры достигнуто сбереженіе на сумму свыше 10.000 руб.

При производствѣ желѣзнодорожными учрежденіями Государственнаго Контроля повѣрки документальной, а равно и при производствѣ фактической ревизіи обнаруживались различныя неправильности и возбуждалась переписка.

Не утруждая вниманія ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА длиннымъ перечнемъ подобныхъ дѣлъ, позволю себѣ остановиться лишь на слѣдующихъ.

1) Контролемъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги было замѣчено, что перевезенныя за счетъ поставщика дороги Беркенгейма шпалы были выданы ему безъ взысканія причитавшейся за перевозку суммы, въ размѣрѣ около 13.000 руб. Эта сумма не была взыскана Управленіемъ дороги и при производствѣ Беркенгейму уплатъ за поставленные шпалы. Лишь впоследствии, когда Контролемъ были предъявлены Управленію дороги соотвѣтственныя ревизіонныя замѣчанія, отъ Беркенгейма была истребована причитавшаяся за провозъ шпалъ сумма, для зачисленія ея въ доходъ дороги.

2) Контролемъ Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ были обнаружены неправильности въ порядкѣ льготнаго проѣзда пассажировъ по воинскому тарифу. Послѣдствіемъ этихъ неправильностей было то, что льготнымъ проѣздомъ пользовались лица, не имѣвшія на то права. Временно командовавшій войсками Варшавскаго военнаго округа генералъ отъ инфантеріи Комаровъ съ полнымъ вниманіемъ отнесся къ сообщенію Контроля объ указанныхъ неправильностяхъ и приказомъ по войскамъ округа предписалъ взыскать съ лицъ, виновныхъ въ нарушеніи правилъ льготнаго проѣзда воинскихъ чиновъ, дополнительную плату въ пользу Привислинскихъ желѣзныхъ дорогъ по полному

тарифу, подвергнувъ виновныхъ кромѣ того и надлежащему административному взысканію по усмотрѣнію корпусныхъ командировъ и лицъ, пользующихся равною имъ властью. Предложивъ засимъ вниманію командировъ частей упорядоченіе пользования перевозочными документами, генералъ Комаровъ выразилъ надежду, что на будущее время не придется прибѣгать къ болѣе репрессивнымъ мѣрамъ.

3) На Полѣскихъ дорогахъ были замѣчены неправильныя выдачи бесплатныхъ проѣздныхъ билетовъ лицамъ, не имѣвшимъ права на такой проѣздъ. Назначенная Министромъ Путей Сообщенія для разслѣдованія настоящаго дѣла Коммисія, въ которой участвовалъ и представитель Контроля, обнаружила: а) общую беспорядочность въ выдачѣ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ и нарядовъ на провозъ вещей; б) предоставленіе бесплатнаго проѣзда и провоза вещей постороннимъ лицамъ подъ видомъ желѣзнодорожныхъ служащихъ и в) выдачу бесплатныхъ билетовъ подрядчикамъ, не обусловленную заключенными съ ними договорами. По этому поводу Министромъ Путей Сообщенія было сдѣлано распоряженіе о наложеніи взысканій на лицъ, виновныхъ въ указанныхъ неправильностяхъ, и о докладѣ на будущее время Министру всѣхъ обнаруживаемыхъ на казенныхъ и частныхъ дорогахъ нарушеній правилъ о бесплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности.

4) Въ послѣднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ были приведены нѣкоторые факты, свидѣтельствовавшіе о небрежномъ отношеніи заводчиковъ къ исполненію даваемыхъ имъ заказовъ для казны. За минувшій годъ также приходится отмѣтить слѣдующій случай подобнаго рода.

Согласно договору съ Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ отъ 29 сентября 1901 года, Правленіемъ Общества желѣзодѣлательныхъ, сталелитейныхъ и механическихъ заводовъ

Сормово были поставлены паровозные бандажи для надобностей Пермской желѣзной дороги. Бандажи эти при приѣмѣ на заводѣ инженеромъ Отдѣла по испытанію заказовъ Министерства Путей Сообщенія были признаны годными и подлежащими отправкѣ на мѣсто назначенія; при освидѣтельствованіи же ихъ на дорогѣ мѣстной Коммисіею они оказались очень мягкими и при обточкѣ на нихъ были обнаружены плены и раковины. Затѣмъ, произведенною Департаментомъ Желѣзнодорожной Отчетности перепискою съ мѣстными контрольными частями было выяснено, что и на нѣкоторыхъ другихъ казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ бандажи, поставленные Сормовскимъ заводомъ, оказались выдѣланными изъ мягкаго матеріала, что способствовало скорому ихъ изнашиванію по сравненію съ бандажами другихъ заводовъ.

Хотя Министерствомъ Путей Сообщенія по этому поводу было выяснено, что вышеупомянутые бандажи для Пермской желѣзной дороги заводскою инспекціею приняты были правильно, такъ какъ они выдерживали установленное техническими условіями испытаніе на разрывъ, однако въ отзывѣ на мое имя дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ, придавая съ своей стороны особое значеніе качеству изготовляемыхъ заводами осей и бандажей, какъ издѣлій весьма важныхъ для безопасности движенія, увѣдомилъ, что имъ будутъ приняты самыя настоятельныя мѣры къ улучшенію качества изготовляемыхъ Сормовскимъ заводомъ бандажей. Мѣры эти, какъ видно изъ дополнительнаго сообщенія Министра Путей Сообщенія, состоятъ въ установленіи повышенныхъ техническихъ условій для испытанія бандажей. Въ силу этого князь Хилковъ выражаетъ надежду, что всѣ нареканія, къ которымъ подали поводъ бандажи, изготовлявшіеся Сормовскимъ заводомъ до 1902 года, въ отношеніи послѣдующихъ поставокъ должны прекратиться.

За истощеніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ кредитовъ, отпущенныхъ на опредѣленные потребности, у Министерства Путей Сообщенія возникаетъ иногда въ теченіе года необходимость въ дополнительныхъ средствахъ на производство того же рода расходовъ. Въ такихъ случаяхъ оно обращается обыкновенно къ Министерству Финансовъ и Государственному Контролю съ просьбою о согласіи на позаимствование нужныхъ суммъ изъ разнаго рода кредитовъ, предоставленныхъ на иныя надобности. Такъ какъ подобныя позаимствования могутъ быть совершаемы только съ разрѣшенія Государственнаго Совѣта, то я считалъ возможнымъ соглашаться на ихъ производство лишь въ періодъ вакантнаго времени въ Государственномъ Совѣтѣ, когда неотложная нужда въ дополнительныхъ средствахъ не позволяетъ ожидать открытія сессіи; въ періоды же засѣданій сего высшаго установленія я не считалъ себя вправѣ соглашаться на принятіе такихъ мѣръ, которыя требуютъ его разрѣшенія. По этому поводу между Государственнымъ Контролемъ и Министерствомъ Путей Сообщенія возникли пререканія, о которыхъ я считаю долгомъ представить ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ.

Въ минувшемъ году, изыскивая средства покрыть образовавшіеся по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ перерасходы, Министерство остановилось на предположеніи позаимствовать для того свободные остатки отъ тѣхъ кредитовъ сего вѣдомства, которые не будутъ израсходованы по прямому своему назначенію къ концу 1902 г., а именно на постройку новыхъ дорогъ. Государственный Контроль, съ которымъ по этому поводу было сдѣлано сношеніе, не нашелъ возможнымъ согласиться на такое позаимствование, такъ какъ подобное расходованіе кредитовъ не на предметъ ихъ прямого назначенія, на основаніи существующихъ узаконеній, могло быть допущено лишь съ разрѣшенія

Государственного Совѣта. Засимъ, въ виду дальнѣйшихъ настояній Министерства Путей Сообщенія на необходимости этой мѣры, я, изъявивъ на то согласіе, обусловилъ однако производство такого позаимствования безотлагательнымъ внесеніемъ представленія въ Государственный Совѣтъ, съ точнымъ указаніемъ тѣхъ источниковъ, откуда позаимствование будетъ покрыто.

Послѣ сего Министръ Финансовъ, съ которымъ Министръ Путей Сообщенія также входилъ въ сношеніе по сему предмету, увѣдомилъ меня, что князь Хилковъ, въ виду несогласія моего на производство указанныхъ позаимствованій и необходимости удовлетворить насущные расходы эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ необходимыхъ для покрытія перерасходовъ суммъ изъ выручки казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

При этомъ Статсъ-Секретарь Витте высказалъ, что, вполне раздѣляя мнѣніе Государственного Контроля относительно неправильности обращенія свободныхъ остатковъ отъ кредитовъ текущихъ смѣтъ Министерства Путей Сообщенія на покрытіе перерасходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ безъ разрѣшенія Государственного Совѣта, онъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ сего дѣла и во избѣжаніе уплатъ изъ выручки, нарушающихъ коренныя основанія правилъ о производствѣ государственныхъ расходовъ, просилъ бы меня не протестовать противъ такого обращенія неподлежащихъ кредитовъ на покрытіе перерасходовъ.

Въ виду такихъ соображеній я съ своей стороны не напелъ уже возможнымъ долге протестовать противъ пред-

положеннаго Министерствомъ Путей Сообщенія способа покрытія перерасходовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, не оправдываемаго существующими узаконеніями. Упомянувъ

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Министерство имѣетъ пол-

о семь въ настоящемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, считаю необходимымъ высказать, что, по моему мнѣнію, Министерство имѣетъ полную возможность избѣгать подобныхъ нарушенийъ закона во время засѣданій Государственного Совѣта, внося своевременно надлежащія представленія въ Совѣтъ.

ую возможность...», до словъ: «... представленіи въ Совѣтъ», Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуто.

Къ концу 1901 года протяженіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ, состоявшихъ въ долговыхъ обязательствахъ къ правительству, достигло 17.642 верстъ, болѣе противъ 1900 г. на 1.167 верстъ. Эксплуатація этихъ дорогъ за 1901 годъ ¹⁾ дала чистаго дохода 60.332.000 руб., или 3.632 руб. на версту пути, менѣе поверстнаго чистаго дохода за 1900 г. на 412 руб.

б) Частныя желѣзныя дороги.

Пониженіе доходности частной желѣзнодорожной сѣти за 1901 годъ объясняется главнымъ образомъ недородомъ въ 1901 и предшествующихъ годахъ. Въ зависимости отъ этого по тремъ наиболѣе крупнымъ линіямъ—Московско-Казанской, Рязанско-Уральской и Юго-Восточнымъ желѣзнымъ дорогамъ—недовыручено чистаго дохода, противъ 1900 г., болѣе 7.664.000 руб. Только по Владикавказской и Московско-Кіево-Воронежской желѣзнымъ дорогамъ полученъ излишекъ въ чистомъ доходѣ за 1901 г. противъ 1900 г., въ суммѣ свыше 700 тыс. руб. по каждой.

Паденіе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 годъ имѣло послѣдствіемъ съ одной стороны увеличеніе расходовъ государственнаго казначейства по участию

WB

¹⁾ Отчеты по эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1902 г. поступаютъ въ Государственный Контроль во второй половинѣ текущаго года.

правительства въ частныхъ желѣзнодорожныхъ предприятияхъ за этотъ годъ, а съ другой—уменьшеніе суммъ отчисленій въ казну изъ чистаго дохода этихъ предприятий за тотъ же годъ. Расходы казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за 1901 эксплуатационный годъ достигаютъ 21.836.000 руб., общая же сумма отчисленій въ казну изъ доходовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 г., согласно отчетамъ обществъ, не превышаетъ 10.606.000 руб. Такимъ образомъ приплаты казны по участию въ эксплуатациі частной желѣзнодорожной сѣти составили за 1901 годъ 11.230.000 руб., противъ 1.838.000 руб. за 1900 годъ.

Въ счетъ 10.606.000 руб., слѣдующихъ въ пользу казны изъ дохода частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 г., 2.987.000 руб. поступили въ томъ же году, 6.544.000 руб. внесены въ 1902 году, а остальные 1.075.000 руб., причитавшіеся казнѣ отъ Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, согласно Высочайше утвержденному 21 декабря 1901 г. положенію Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, оставлены въ распоряженіи Министерства Путей Сообщенія на производство расчетовъ по ликвидаці названной дороги.

Эксплоатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1901 годъ, какъ положено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, дала чистаго дохода 118.734.000 руб.; между тѣмъ платежи по строительнымъ капиталамъ на эти дороги за 1901 г. составляли 142.654.000 руб. Такимъ образомъ отъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства за тотъ годъ казна понесла также убытокъ въ суммѣ 23.920.000 руб. Слѣдовательно въ конечномъ выводѣ потери казны отъ желѣзнодорожныхъ предприятий за 1901 г. выразились въ значитель-

ной суммѣ 35.150.000 руб., противъ 2.646.000 руб. убытка за 1900 г. и 1.215.000 руб. прибыли за 1899 г.

На сооруженіе, ремонтъ и содержаніе водныхъ и шоссейныхъ сообщеній въ отчетномъ году было отпущено 24.114.873 р., болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ 1901 году (22.940.797 р.) слишкомъ на 1 мил. рублей.

Изъ отдѣльныхъ операций по шоссейнымъ сообщеніямъ заслуживаютъ особеннаго вниманія работы по устройству шоссе отъ Новороссійска до Сухума и нагорныхъ дорогъ на Черноморскомъ побережьѣ. Къ работамъ этимъ было приступлено еще въ концѣ минувшаго столѣтія въ цѣляхъ экономическаго развитія означеннаго края и лучшей эксплуатаци расположенныхъ тамъ казенныхъ земель, при чемъ до 1902 года израсходовано свыше 12 мил. рублей.

Такой крупной суммы оказалось все-таки недостаточно для окончанія всѣхъ проектированныхъ работъ, и въ отчетномъ году возникъ вопросъ о дополнительномъ отпускѣ изъ казны на этотъ предметъ особыхъ средствъ.

Разрѣшеніе послѣдняго вопроса могло послѣдовать только въ связи съ состоявшимся рѣшеніемъ построить Черноморскую желѣзную дорогу, которая несомнѣнно въ будущемъ должна измѣнить значеніе строящихся въ той мѣстности шоссейныхъ дорогъ; поэтому, для подробнаго изученія настоящаго дѣла на мѣстѣ, Министерствомъ Путей Сообщенія, по предварительному соглашенію съ заинтересованными вѣдомствами, была образована особая Комиссія, въ составъ которой вошелъ и представитель отъ Государственнаго Контроля. Изъ представленныхъ мнѣ послѣднимъ данныхъ я вынесъ убѣжденіе, что почти всѣ работы по устройству дорогъ по Черноморскому побережью произве-

дены въ общемъ удовлетворительно, но еще далеко не закончены.

Коммисія эта, принявъ во вниманіе, что будущая желѣзная дорога, какъ вѣтвь Ростово-Владикавказской, выйдетъ сначала къ берегу Чернаго моря, а затѣмъ направится параллельно береговому шоссе, пришла къ заключенію, что шоссе это должно раздѣлиться на два участка. Первый изъ нихъ, отъ Новороссійска до мѣста выхода къ берегу моря проектируемой желѣзной дороги, сохранить все свое прежнее значеніе единственнаго магистральнаго въ той мѣстности пути и послѣ постройки желѣзной дороги, а потому его слѣдуетъ привести въ исполнѣе удовлетворительное состояніе; второй же участокъ шоссе (до Сухума) потеряетъ уже значеніе магистральнаго пути и перейдетъ въ разрядъ мѣстныхъ дорогъ; слѣдовательно работы на немъ нынѣ должны быть возможно сокращены, и надлежитъ только поддерживать шоссе въ такомъ состояніи, чтобы предстоящая усиленная перевозка строительныхъ матеріаловъ для проектируемой желѣзной дороги не разрушала слабой во многихъ мѣстахъ щебеночной коры.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія признала необходимымъ, въ интересахъ возможно успѣшнаго заселенія Черноморскаго побережья, довести до конца начатыя работы по устройству дорогъ, соединяющихъ нагорныя области съ береговымъ шоссе, такъ какъ по этимъ дорогамъ и теперь замѣтно уже дѣятельное мѣстное движеніе.

Всѣ заключенія означенной Коммисіи были приняты во вниманіе при опредѣленіи размѣра нужныхъ Министерству Путей Сообщенія средствъ на дорожныя работы въ упомянутой мѣстности, при чемъ кредитъ для этой надобности на 1903 годъ былъ ассигнованъ въ суммѣ 417.300 рублей.

Крупныхъ расходовъ по водянымъ сообщеніямъ въ послѣднее время потребовало *улучшеніе судоходныхъ условій р. Волги*, которыя всегда были предметомъ особаго вниманія Министерства Путей Сообщенія.

Для ближайшаго ознакомленія со всѣми предпринимавшимися до сего времени мѣропріятіями на названной рѣкѣ Министерствомъ Путей Сообщенія, по предварительному соглашенію со мною, была образована въ отчетномъ году особая Коммисія изъ чиновъ этого Министерства, съ участіемъ представителей отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля, которая осмотрѣла всю судоходную часть рѣки, при чемъ обратила особое вниманіе на гидротехническія на ней сооруженія.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 годъ были между прочимъ приведены свѣдѣнія о нѣкоторыхъ изъ этихъ сооруженій, оказавшихся настолько неудачными, что само Министерство признало необходимымъ ихъ совершенно разобрать; правильность такого рѣшенія подтвердилась и заключеніемъ указанной Коммисіи. Но наряду съ тѣмъ многія гидротехническія сооруженія признаны имѣющими несомнѣнно важное значеніе: такъ, сооруженія на перекатѣ «Телячій бродъ» у Нижняго Новгорода, Покровская дамба у Саратова принесли весьма существенную пользу въ дѣлѣ улучшенія судоходнаго русла, оправдавъ такимъ образомъ произведенный на нихъ расходъ почти въ 2.900.000 рублей.

Нельзя не отмѣтить, что указанный выше неудачный опытъ принесъ очевидную пользу въ томъ отношеніи, что вѣдомство путей сообщенія въ настоящее время относится еще съ большею осторожностью къ проектируемымъ новымъ гидротехническимъ сооруженіямъ и, остановившись нынѣ главнымъ образомъ на землечерпательныхъ работахъ, обратило усилія на обстоятельное изученіе русла р. Волги.

При ближайшемъ ознакомленіи съ землечерпательными работами оказалось, что послѣднія во многихъ случаяхъ дали весьма благопріятные результаты, при чемъ большая часть сдѣланныхъ въ 1901 году углубленій (прорѣзей) сохранилась вполнѣ, безъ всякаго ремонта.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1900 г. мною было доложено о предположеніи Министерства Путей Сообщенія приобрести въ казну у впаваго въ несостоятельность Товарищества Москворѣцкаго пароходства всѣ принадлежація ему *устройства по шлюзованію р. Москвы* за 845.380 руб.

На осуществленіе сего предположенія, по подробномъ обсужденіи его въ Государственномъ Совѣтѣ, 8 іюня 1901 г. послѣдовало Высочайшее соизволеніе, и съ 1 января отчетнаго года Москворѣцкій водный путь перешелъ въ казенное управленіе. Доходы отъ Москворѣцкаго предпріятія въ 1902 году превысили среднее за послѣднія 12 лѣтъ поступленіе почти на 6.000 руб.

Портовые работы.

Работы по устройству и улучшенію коммерческихъ портовъ въ 1902 году въ общемъ велись вполнѣ удовлетворительно и съ соблюденіемъ казенныхъ интересовъ; большая часть ихъ производилась съ примѣненіемъ правилъ предварительной и фактической повѣрки со стороны Государственнаго Контроля.

Изъ отдѣльныхъ операцій считаю долгомъ остановиться на слѣдующихъ.

Тѣснота *Ревельскаго порта* въ концѣ прошлаго столѣтія выдвинула вопросъ о расширеніи его на счетъ той части набережныхъ и водной площади, которая была предоставлена военнымъ судамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ для стоянки послѣднихъ рѣшено было устроить особый адмиралтейскій

бассейнъ съ элингомъ, и на означенную надобность, по Высочайше утвержденному 27 іюня 1897 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, было отпущено 530.000 рублей.

Проектированныя работы предполагалось сдать съ подряда, но такъ какъ на объявленные въ 1898 году торги явилось одно лишь лицо, заявившее цѣну на 12% выше смѣтной, то разрѣшено было произвести ихъ хозяйственнымъ способомъ.

Достигнутые при этомъ результаты нельзя не признать весьма благопріятными. Отпущенныхъ средствъ оказалось болѣе чѣмъ достаточно; Министерству Путей Сообщенія, не выходя изъ разрѣшеннаго кредита, удалось исполнить еще сверхсмѣтныхъ и дополнительныхъ работъ на сумму свыше 15.000 руб., и за всѣмъ тѣмъ общая дѣйствительная стоимость операцій, законченной въ отчетномъ году, выразилась всего лишь въ суммѣ около 512.000 руб., т. е. достигнуто сбереженіе почти въ 18.000 руб.

На подлинномъ
Собственною Его
Императорскаго
Величества рукою
написано:

«Похвально».

Работы по углубленію *Очаковскаго канала* до 25 фут., производившіяся (хозяйственнымъ способомъ) въ отчетномъ году такъ же успѣшно, какъ и въ 1901 году, были окончены въ іюль мѣсяцѣ прошлаго года.

Весною 1902 года при промѣрахъ было замѣчено, что углубленные въ прошлые годы участки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказались занесенными, при чемъ глубина на нихъ въ среднемъ уменьшилась почти на 1 футъ.

Поэтому Министерство Путей Сообщенія признало необходимымъ углубить означенныя мѣста до 30 фут. Работы эти были произведены на протяженіи 4 слишкомъ верстѣ, при чемъ вынуто свыше 125.000 куб. саж. грунта. Наблюденія за углубленными участками покажутъ, насколько каналъ при этой глубинѣ окажется устойчивымъ, и выяснятъ, во что обойдется ежегодное его ремонтное

содержаніе въ случаѣ засоренія наносами. Результатъ этихъ наблюденій несомнѣнно будетъ имѣть существенное значеніе при окончательномъ разрѣшеніи вопроса о дальнѣйшемъ углубленіи всего канала до 30 футъ.

Для завершения работъ, намѣченныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1897 г. по *Николаевскому порту*, въ настоящее время осталось только углубить до 25 футъ гавани этого порта и р. Буга между коммерческимъ и военнымъ портами, а также построить на Очаковскомъ каналѣ направляющіе маяки. Работы эти предполагается окончить въ 1903 году.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за прошлые годы было доложено, что работы по улучшенію *Виндавскаго порта*, предпринятія въ видахъ обезпеченія доступа въ этотъ портъ судамъ съ осадкою въ 22 фута, производились въ 1899 и 1900 гг. хозяйственнымъ способомъ и велись крайне медленно, такъ что за это время южный молъ былъ построенъ на протяженіи всего лишь 105, 5 пог. саж. Вслѣдствіе сего исполненіе означенной операціи въ началѣ 1901 года было передано съ подряда инженеру Перцову, который, сдѣлавъ скидку со смѣтныхъ цѣнъ 6, 1%, принялъ на себя обязательство за сумму 1.874.319 р. построить въ пятилѣтній срокъ 1.532 пог. саж. сѣвернаго и южнаго моловъ, съ условіемъ устроить въ первые два года 800 пог. саж.

Названному подрядчику удалось подвинуть упомянутыя работы значительно впередъ, и, не смотря на то, что въ прошломъ году производились онѣ при крайне неблагоприятныхъ условіяхъ, такъ какъ постоянныя морскія бури сильно задерживали правильный ходъ ихъ, въ 1901 и 1902 гг. было построено 1.003 пог. саж. сѣвернаго

и южнаго моловъ, т. е. на 203 саж. болѣе, чѣмъ слѣдовало по контракту.

При такомъ положеніи дѣла можно съ увѣренностью ожидать, что работы по Виндавскому порту будутъ закончены не позднѣе 1904 года, т. е. на годъ ранѣе обусловленнаго контрактомъ срока.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, вмѣняя себѣ въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе нижеслѣдующіе свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.

Въ минувшемъ 1902 году чинами контрольныхъ учреждений было повѣрено въ порядкѣ внезапнаго свидѣтельства 15.800 государственныхъ правительственныхъ кассъ, въ томъ числѣ 720 казначействъ, 113 кассъ и кладовыхъ Государственнаго Банка, 63 кассы Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, С.-Петербургская Ссудная Казна и болѣе 14.900 кассъ специальныхъ сборщиковъ доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ, судебныхъ, учебныхъ и др. Сверхъ того изъ общаго числа 5.600 слишкомъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ были фактически повѣрены всѣ состоящія при обревизованныхъ Контролемъ въ 1902 году учрежденіяхъ Государственнаго Банка, казначействахъ, почтово-телеграфныхъ и таможенныхъ учрежденіяхъ.

Изъ представленныхъ мнѣ контрольными учреждениями свѣдѣній о послѣдствіяхъ такой повѣрки я убѣдился, что правительственныя кассы, за нижеприведенными исключеніями, оказались въ надлежащей исправности. Замѣченныя при освидѣтельствваніяхъ, и то въ очень рѣдкихъ

Повѣрка кассъ.

случаяхъ, упущенія, а иногда и небольшіе недочеты въ денежной и матеріальной наличности обыкновенно зависѣли отъ несоблюденія требуемыхъ формальностей или случайныхъ ошибокъ въ счетахъ. Подобныя неисправности тогда же, по указаніямъ ревизоровъ, производившихъ внезапное свидѣтельство, устранялись, съ пополненіемъ недостающихъ суммъ, и о такихъ результатахъ контрольной повѣрки сообщается было подлежащему начальству. Поступившіе въ правительственныя кассы денежные капиталы, процентныя бумаги и различныя гербовыя знаки (гербова бумага, марки, бандероли, конверты и проч.) также оказались на лицо въ томъ самомъ количествѣ, какое значилось по кладовымъ и другимъ кассовымъ книгамъ.

За всѣмъ тѣмъ и въ отчетномъ 1902 году, путемъ какъ внезапнаго освидѣтельствованія кассъ, такъ и послѣдующей ревизіи доходовъ и расходовъ по отчетнымъ документамъ, обнаружено значительное число растратъ, а именно по 76 кассамъ, на сумму, въ общей сложности, свыше 125 т. рублей. Сверхъ того распорядительными управленіями, насколько извѣстно Государственному Контролю, обнаружены растраты денежныхъ суммъ и другихъ цѣнностей по 79 кассамъ, на сумму 194 т. руб.

Изъ упомянутыхъ 155 растратъ значительное число открыто по кассамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, именно въ 116 случаяхъ, на сумму свыше 174 т. руб.

Эти послѣднія растраты, въ отдѣльности взятая, болѣею частію незначительны по суммѣ; онѣ заключались въ присвоеніи сборовъ по перевозкѣ пассажировъ, багажа, грузовъ, въ утайкѣ матеріальнаго имущества и проч.

Изъ растратъ по другимъ вѣдомствамъ болѣе крупными по суммѣ оказались слѣдующія:

При внезапномъ свидѣтельствѣ чинами Вятской Контрольной Палаты кассы Воткинскаго Уѣзднаго Казначей-

ства обнаруженъ недочетъ въ 17.327 руб., для сокрытія котораго находившаяся въ сверткахъ серебряная монета рублеваго достоинства была подмѣнена пятикопѣечною мѣдною монетою. Объ этихъ злоупотребленіяхъ производится судебное разслѣдованіе, при чемъ на пополненіе похищенныхъ денегъ перечисленъ въ казну залогъ бывшаго Казначей Червинскаго, съ наросшими процентами, въ количествѣ 924 руб. 33 коп.

Подобная же значительная растрата казенныхъ суммъ была открыта по Аренбургскому Уѣзднему Казначейству, въ Лифляндской губерніи (на островѣ Эзелѣ). Мѣстное Управление Государственныхъ Имуществъ сообщило Лифляндской Казенной Палатѣ, что по книгамъ означеннаго Казначейства въ 1901 году въ двухъ случаяхъ занесены на приходъ арендные платежи за казенную оброчную статью въ меньшемъ размѣрѣ противъ суммы, значащейся въ выданной плательщику квитанціи. При послѣдовавшей затѣмъ ревизіи Аренбургскаго Казначейства упомянутое сообщеніе подтвердилось, при чемъ Бухгалтеръ Вильзаръ объяснилъ, что подобныя вышеуказаннымъ присвоенія казенныхъ денегъ были совершаемы и при поступленіи выкупныхъ платежей и что всего недовнесено въ казну въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ около 20.000 руб. Такому систематическому хищенію благопріятствовало полное довѣріе къ Бухгалтеру со стороны чиновъ Казначейства и плательщиковъ, исключительно эстонцевъ, совершенно полагавшихся на Вильзара, тоже эстонца. Самый способъ хищенія, которымъ пользовался Вильзаръ для утаенія поступавшихъ денегъ, заключался, по его объясненію, въ слѣдующемъ: получивъ объявленіе о взносѣ платежей вмѣстѣ съ деньгами и подмѣнивъ его, онъ передавалъ это подложное объявленіе съ своею помѣткою и съ деньгами, но уже на меньшую противъ полученной сумму, въ кассу

Казначейства. Казначей, принявъ деньги и сдѣлавъ помѣтку на объявленіи, возвращалъ послѣднее вмѣстѣ съ квитанціоннымъ бланкомъ, заранѣе имъ подписаннымъ, для вписанія текста. Тогда Вильзаръ вносилъ въ квитанцію дѣйствительно внесенную сумму и передавалъ эту квитанцію плательщику.

Весьма загадочнымъ представляется исчезновеніе въ Астраханскомъ Губернскомъ Казначействѣ пакета съ сериями государственнаго казначейства на 20.000 руб., изъ которыхъ 15.000 руб. найдены въ помѣщеніи Казначейства на печи, недостающая же сумма въ 5.000 руб. пополнена Астраханскимъ Казначеемъ изъ собственности.

По почтово-телеграфному вѣдомству въ 1902 году обнаружено растраты по 26 кассамъ всего на сумму 78.000 руб. слишкомъ, изъ которыхъ около 60.000 руб. похищены по переводной операціи.

Считаю долгомъ отмѣтить, что общая сумма хищеній, совершенныхъ по переводной операціи въ 1902 году, сократилась такимъ образомъ почти вдвое противъ предшествовавшаго года, за который подобныхъ хищеній обнаружено было на 110 тыс. руб. Повесенный казною на нихъ ущербъ не представляется особенно значительнымъ, если принять въ соображеніе, что обороты по переводной операціи, при все возрастающемъ развитіи ея, достигли въ минувшемъ году 475 мил. руб.

За всѣмъ тѣмъ, именно въ виду громадности этого оборота—съ одной стороны, а съ другой—той легкости, съ какою совершались подложные переводы, по бывшимъ тому примѣрамъ, даже чинами низшихъ разрядовъ и почтальонами, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ нынѣ приняты болѣе строгія мѣры для предупрежденія на будущее время отправки подложныхъ переводовъ. Равнымъ образомъ и со стороны Государственнаго Контроля послѣдовали распоря-

женія, направленные къ пресѣченію злоупотребленій по возможности вслѣдъ за ихъ возникновеніемъ. Съ сею цѣлью въ немъ были выработаны и уже введены въ дѣйствіе съ 1 января 1903 г. новыя правила, способствующія скорѣйшему производству повѣрки отчетности по переводной операціи.

Независимо отъ растраты въ собственномъ смыслѣ слова, открывшихся по различнымъ вѣдомствамъ, въ отчетномъ 1902 г. въ 16 извѣстныхъ Государственному Контролю случаяхъ совершено насильственное расхищеніе денежныхъ средствъ и другихъ принадлежащихъ казѣ цѣнностей на сумму свыше 92.000 руб. Было 5 случаевъ ограбленія почтъ въ пути слѣдованія ихъ; въ нѣсколькихъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ были взломаны ночью денежные сундуки и украдены хранившіеся въ нихъ денежные пакеты, суммы сберегательной кассы и переводныя, наличныя деньги, марки и другія цѣнности.

Но особенно дерзкое разбойническое нападеніе совершено 20 декабря 1902 г. на Потійское Уѣздное Казначейство, Кутаисской губерніи, помѣщающееся на окраинѣ города въ деревянномъ домѣ. Въ этотъ день Казначеемъ были отпущены суммы на содержаніе мѣстныхъ правительственныхъ учреждений и посланы на почту деньги для уѣздныхъ мѣстъ съ чиновникомъ Казначейства, въ сопровожденіи трехъ присяжныхъ. По уходѣ ихъ, около 12 час. дня, въ Казначейство вошли пять человекъ, одѣтыхъ въ бурки и пальто и вооруженныхъ берданками и холоднымъ оружіемъ. Одинъ изъ вошедшихъ, для устрашенія бывшихъ въ то время въ Казначействѣ постороннихъ лицъ (пяти человекъ),—чтобы не дать имъ выйти изъ Казначейства,—началъ стрѣлять, а остальные четверо, проникнувъ черезъ сломанную ими рѣшетку въ отдѣленіе Казначей, забрали всѣ бывшія въ денежномъ сундукѣ деньги и лежавшее на столѣ

серебро. Явившіеся на мѣсто происшествія двое городовыхъ, вмѣстѣ съ присяжнымъ, возвратившимся съ почты, сдѣлали нѣсколько выстрѣловъ по выбѣгавшимъ изъ Казначейства злоумышленникамъ. Одинъ изъ нихъ былъ раненъ въ ногу и упалъ; двое другихъ, по просьбѣ раненаго—взять его съ собою или убить, вернулись, сняли съ товарища вооруженіе и пристрѣлили его. Послѣ того грабители скрылись и не были достигнуты посланною за ними погонею.

При послѣдовавшемъ затѣмъ освидѣтельствованіи Потійскаго Казначейства оказалось, что злоумышленниками было похищено всего 30.810 руб. 48 коп.

Донося мнѣ о вышеизложенномъ, Тифлисская Контрольная Палата сообщаетъ, что ею сдѣлано сношеніе съ Управляющимъ Кутаисскою Казенною Палатою объ устраненіи на будущее время въ Потійскомъ Казначействѣ замѣченнаго въ немъ при свидѣтельствѣ скопленія весьма значительныхъ суммъ, не соответствующихъ ординарной потребности его. Такъ, ко дню грабежа въ кладовой этого Казначейства хранилось свыше 480 тыс. руб., а Казначеемъ для текущихъ операцій 20 декабря была вынута изъ кладовой тоже значительно бѣльшая сумма, чѣмъ требовалось, именно около 53 тыс. руб.; по удовлетвореніи изъ нихъ почти всѣхъ обязательныхъ расходовъ, въ кассѣ оставалось еще на лицо свыше 30 тыс. руб., которые, какъ выше изложено, и имѣли возможность похитить злоумышленники.

По всѣмъ обнаруженнымъ въ 1902 году растратамъ и хищеніямъ на сумму 411 тыс. руб. производится судебное разслѣдованіе. На пополненіе похищенныхъ суммъ поступило или отобрано отъ похитителей всего свыше 93 тыс. руб. Такимъ образомъ оставшійся къ текущему году не возмѣщеннымъ ущербъ казны отъ растратъ и хищеній въ

1902 году выражается суммою въ 318.000 руб., въ большей своей части составляющею безвозвратную потерю для государственнаго казначейства.

Въ минувшемъ году Государственнымъ Контролемъ Итоги ревизіонныхъ начетовъ. предъявлены были отчетнымъ мѣстамъ и лицамъ требованія о возмѣщеніи понесенныхъ казною и различными капиталами ущербовъ на сумму 2.926.000 руб. Изъ нихъ 2.055 тыс. руб. уже пополнены, 449 тыс. руб. ожидаются къ поступленію, такъ какъ на взысканіе ихъ послѣдовало согласіе отчетныхъ управленій и ихъ начальниковъ; объ остальныхъ затѣмъ 422 тыс. руб. ревизіонная переписка еще не окончена.

Окончательно опредѣленные въ порядкѣ послѣдующей ревизіи начеты (2.504 тыс. руб.) подраздѣляются по главнѣйшимъ видамъ государственныхъ оборотовъ такимъ образомъ: на 1.069 тыс. руб. опредѣлено взысканій по государственнымъ доходамъ, на 961 тыс. руб. по государственнымъ расходамъ (въ томъ числѣ около 550 тыс. руб. по денежному, вещевому, провіантскому и другихъ видовъ довольствію войскъ), на 232 тыс. руб. по оборотамъ матеріальнаго имущества, на 144 тыс. руб. по депозитамъ и спеціальнымъ средствамъ правительственныхъ учрежденій и свыше 98 тыс. руб. по земскимъ, городскимъ, сословнымъ и казачьимъ капиталамъ.

Изъ общей суммы начетовъ, наложенныхъ при ревизіи государственныхъ доходовъ, значительную долю составляютъ недоборы: по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ—440.000 руб., по взиманію пошлинъ—свыше 224 тыс. руб., по правительственнымъ регаліямъ, казеннымъ имуществамъ и капиталамъ, по промысловому и косвеннымъ налогамъ—около 186.000 руб.

Сверхъ упомянутыхъ 2.055.000 руб., поступившихъ въ счетъ общей суммы контрольныхъ начетовъ 1902 года, возвращено въ казну еще около 311 тыс. руб. на пополненіе ущербовъ, обнаруженныхъ ревизіонными учрежденіями въ предшествовавшіе отчетному году.

Засимъ итогъ всѣхъ денежныхъ поступленій за 1902 годъ по наложеннымъ контрольными учрежденіями начетамъ выражается цифрою 2.366 тыс. руб., нѣсколько превышающею общую цифру такихъ же поступленій за 1901 годъ (2.345 тыс. руб.).

Нѣкоторыя мѣро-
пріятія по управле-
нію Государствен-
нымъ Контролемъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1901 годъ я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о первоначальномъ ходѣ работъ учрежденной при Государственномъ Контролѣ по Высочайшему повелѣнію 23 февраля 1901 года Временной Законодательной Коммисіи для составленія «Свода Уставовъ Счетныхъ», «Учрежденія Государственного Контроля» и «Учрежденія мѣстныхъ установленій Государственного Контроля».

Въ отчетномъ году работы Коммисіи значительно подвинулись впередъ. Продолжая, согласно выработанному плану, начатую въ минувшемъ году разработку принятыхъ и одобренныхъ мною основныхъ положеній для новыхъ счетныхъ уставовъ, Коммисія въ настоящее время довела изготовленіе проектовъ всѣхъ уставовъ въ общемъ до той степени законченности, которая опредѣляется намѣченной ранѣе программой дѣятельности Коммисіи.

Такимъ образомъ бѣльшая и главнѣйшая часть труда, порученнаго Коммисіи, состоящая въ обработкѣ даннаго ей обширнаго матеріала въ стройную систему, уже выполнена.

Дальнѣйшая работа Коммисіи, послѣ внѣшней отдѣлки нѣкоторыхъ частныхъ, будетъ находиться въ прямой зави-

симости отъ тѣхъ указаній и замѣчаній на проекты уставовъ, которыя послѣдуютъ какъ со стороны центральныхъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ учреждений Государственного Контроля, которымъ я признаю полезнымъ передать выработанные проекты на обсужденіе, такъ и со стороны министерствъ и главныхъ управленій, которымъ означенные проекты, ранѣе внесенія ихъ на уваженіе Государственного Совѣта, должны быть препровождены на заключеніе.

Лѣтомъ минувшаго года, для ознакомленія съ ревизіонною дѣятельностью и личнымъ составомъ мѣстныхъ учреждений Государственного Контроля, я обозрѣлъ четыре Контрольныя Палаты: Нижегородскую, Калужскую, Пензенскую и Самарскую, и два Контроля на желѣзныхъ дорогахъ—Сызрано-Вяземской и Самаро-Златоустовской.

Съ тою же цѣлью, по моему порученію, Товарищемъ Государственного Контролера дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Философовымъ былъ обревизованъ порядокъ дѣлопроизводства въ Ковенской, Кіевской, Екатеринославской и Донской Контрольныхъ Палатахъ, въ Контроляхъ Юго-Западныхъ и Екатерининской желѣзныхъ дорогъ и въ Контролѣ по постройкѣ оборонительныхъ сооружений у города Ковны.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за 1900 и 1901 годы я имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о весьма хорошемъ впечатлѣніи, которое я вынесъ въ тѣ годы изъ ближайшаго ознакомленія съ добросовѣтными трудами и усердіемъ чиновъ осмѣренныхъ мною десяти контрольныхъ палатъ и семи желѣзнодорожныхъ контролей.

Нынѣ я счастливъ засвидѣтельствовать, что результаты обозрѣнія въ минувшемъ году поименованныхъ контрольныхъ учреждений не измѣнили моего прежняго впечатлѣнія.

Доставляемая въ контрольныя палаты отчетность ревизуется, за немногими исключеніями, въ установленные сроки и въ полномъ объемѣ. Замѣченны мною въ нѣкоторыхъ случаяхъ незначительныя отступленія въ этомъ отношеніи объясняются не недостаткомъ усердія со стороны должностныхъ лицъ, а бывшею до сего времени крайнею скудостью средствъ контрольныхъ палатъ. Я не могу не высказать твердой увѣренности въ томъ, что существующіе пробѣлы въ ревизіи быстро устранятся при дѣйстви штатовъ, которые ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Всемилостивѣйше даровать 3 марта сего года вѣдомству Государственнаго Контроля.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

15 мая 1903 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1902 года	1
Обыкновенные доходы и расходы	—
Чрезвычайные доходы и расходы	9
Военное Министерство	11
Интендантское вѣдомство	—
Продовольствіе войскъ	—
Вещевое довольствіе	20
Артиллерійское вѣдомство	24
Первооруженіе полевой артиллеріи скорострѣльными пушками	—
Общія по хозяйственной части артиллерійскаго вѣдомства мѣропріятія	25
Строительныя операціи	28
Нѣкоторыя ревизіонныя замѣчанія по отчетности инженернаго вѣдомства	29
Повѣрка расходовъ, вызванныхъ военными событіями въ Китаѣ	31
Морское Министерство	32
Постройка судовъ	—
Производство цѣлнотянутыхъ трубъ и броневыхъ плитъ на Ижорскихъ заводахъ	36
Поставка котловъ Бельгійскимъ Обществомъ	39
Заготовленіе тросовъ	40

	СТР.
Министерство Финансовъ	43
Продолженіе торгово-промышленнаго кризиса и участіе Государственнаго Банка въ его умиротвореніи	—
Окладные сборы	48
Казенная продажа питей	51
Устройство С.-Петербургскаго Политехническаго Института	55
Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ	57
Уральскіе казенные горные заводы	—
Лѣса	65
Осушительныя и оросительныя работы	70
Сучанское каменноугольное предприятие	74
Министерство Внутреннихъ Дѣлъ	78
Мѣры помощи населенію по случаю частныхъ недородовъ въ 1902 году	—
Министерство Путей Сообщенія	82
Издержки на постройку желѣзныхъ дорогъ	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны	84
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ частныхъ обществъ	95
Эксплоатація желѣзвыхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги	101
б) Частныя желѣзныя дороги	119
Водяныя и шоссейныя сообщенія	121
Портовые работы	124
Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.	
Повѣрка кассъ	127
Итоги ревизіонныхъ начетовъ	133
Нѣкоторыя мѣропріятія по управленію Государственнымъ Контролемъ	134