

5  
57809

~~1/1~~ 26  $\frac{57}{23}$

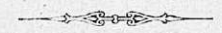
1/1  
~~Сен. ст. 10.~~  
801-14  
1940

ВСЕПОДДАННѢЙШІЙ

**ОТЧЕТЪ**

**ГОСУДАРСТВЕННАГО КОНТРОЛЕРА**

ЗА 1903 ГОДЪ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.  
1904.

НЕ КОПИРОВАТЬ

## Государственные доходы и расходы за смѣт- ный періодъ 1903 года.

По внесеннымъ на разсмотрѣніе Государственнаго Со- Обыкновенные до-  
вѣта проектамъ финансовыхъ смѣтъ министерствъ и глав- ходы и расходы.  
ныхъ управленій на 1903 г. и по дополнительнымъ къ  
нимъ свѣдѣніямъ было исчислено обыкновенныхъ доходовъ  
1.892,2 мил. руб. и обыкновенныхъ расходовъ 1.897,8 мил.  
руб., т. е. на 5,6 мил. руб. болѣе противъ доходовъ. По  
разсмотрѣніи смѣтныхъ предположеній и замѣчаній на  
послѣднія Государственнаго Контроля и Министерства  
Финансовъ, а также объясненій вѣдомствъ по поводу сихъ  
замѣчаній, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ  
увеличить доходы на 4,8 мил. руб. и уменьшить расходы  
на 17,4 мил. руб. противъ предположенныхъ исчисленій.

Вслѣдствіе сего внесенные въ государственную рос-  
пись итоги опредѣлились для обыкновенныхъ доходовъ въ  
1.897 мил. руб. и для обыкновенныхъ расходовъ въ  
1.880,4 мил. руб., и такимъ образомъ былъ исчисленъ изли-  
шекъ доходовъ надъ расходами въ 16,6 мил. руб.

Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ настоящее  
время свѣдѣніямъ, обыкновенныхъ государственныхъ дохо-  
довъ въ минувшемъ году поступило 2.032,3 мил. руб.,  
болѣе противъ ожиданій по росписи (1.897 мил. руб.) на  
135,3 мил. руб. и на 126,9 мил. руб. болѣе дѣйствительнаго

Госуд. печатня  
офиса на  
БМОЖУСТА 668 Р  
им. В. И. ЛЕНИНА

44547-46



поступления доходовъ предыдущаго 1902 года (1.905,4 мил. руб.).

Приростъ доходовъ 1903 г. сравнительно съ доходами 1902 года на 126,9 мил. руб. явился слѣдствіемъ увеличения поступленій по отдѣльнымъ статьямъ нашего бюджета на 152,6 мил. руб. (главнымъ образомъ по казенной продажѣ питей, по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, по доходамъ таможенному и лѣсному и обязательнымъ платежамъ частныхъ обществъ желѣзныхъ дорогъ) и сокращенія по другимъ на 25,7 мил. руб. (главнымъ образомъ по военному вознагражденію и доходамъ: сахарному, горному и отъ казенныхъ заводовъ).

Наибольшее увеличеніе поступленій въ 1903 г. сравнительно съ 1902 годомъ произошло въ доходахъ отъ *продажи питей* — на 52,8 мил. руб. <sup>1)</sup>, при чемъ увеличеніе сего дохода главнымъ образомъ упадетъ на губерніи, въ которыхъ казенная монополія введена до 1902 г., а затѣмъ на губерніи и области, гдѣ казенная продажа введена въ 1902 г., съ 1 іюля, и гдѣ такимъ образомъ она дѣйствовала весь отчетный годъ, тогда какъ въ году, предшествующемъ отчетному, дѣйствіе ея ограничивалось шестью мѣсяцами.

Слѣдующее мѣсто по суммѣ повышенія занимаетъ доходъ отъ *казенныхъ желѣзныхъ дорогъ*, который поступилъ въ суммѣ 453,3 мил. руб., превзойвъ поступленіе предыдущаго года на 45,4 мил. руб. Доходъ этотъ ежегодно возрастаетъ, съ одной стороны, вслѣдствіе развитія движенія, а съ другой—вслѣдствіе расширенія самой сѣти желѣзныхъ дорогъ: въ концѣ 1902 г. были вновь открыты желѣзнодорожныя вѣтви Киевъ-Ковель, Витебскъ-Жлобинъ и Александрополь-Эривань.

<sup>1)</sup> Въ частности, отъ казенной продажи питей доходъ увеличился на 57,7 мил. руб., а сборы съ питей уменьшились на 4,9 мил. руб.

Затѣмъ, увеличился на 17,1 мил. руб. *таможенный* доходъ (поступившій въ суммѣ 242 мил. руб.), главнымъ образомъ по пошлинамъ съ хлопчатой бумаги-сырца.

Увеличились также *обязательные платежи обществъ желѣзныхъ дорогъ* на 4,6 мил. руб., главнымъ образомъ по консолидированнымъ облигаціямъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (Обществъ Юго-Восточныхъ и Владикавказской желѣзныхъ дорогъ).

*Лѣсной* доходъ увеличился на 4,4 мил. руб. (съ 58,2 до 62,6 мил. руб.). Этотъ приростъ лѣснаго дохода за 1903 г. оказывается выше по сравненію съ предшествующими двумя годами, когда поступательное движеніе дохода было нѣсколько задержано общими неблагоприятными условіями лѣснаго рынка. Новое, относительно крупное увеличеніе лѣснаго дохода надо приписать тому, что положеніе лѣсной торговли со второй половины 1902 г. существенно улучшилось и эксплуатація лѣса совершалась въ 1903 г. при болѣе выгодныхъ условіяхъ. На цифру дохода 1903 года оказали вліяніе также поступленіе недоимокъ за прежнее время и дальнѣйшее развитіе операціи заготовки лѣса хозяйственнымъ способомъ.

*Табачный* доходъ увеличился на 3,7 мил. руб. (съ 45,3 до 49 мил. руб.), главнымъ образомъ вслѣдствіе расширенія производства табачныхъ издѣлій.

*Пошлины гербовыя, судебныя, канцелярскія и съ записи документовъ* увеличились на 3,7 мил. руб., а всѣ остальные вмѣстѣ дали превышеніе на 2,6 мил. руб.

*Нефтяной* доходъ увеличился на 2,3 мил. руб. Ниже слѣдующіе доходы также повысились противъ предыдущаго года на суммы не свыше 1,9 мил. руб.: *моетный, почтовый, телеграфный и телефонный, пособія государственному казначейству изъ постороннихъ источниковъ, государственный промысловый налогъ, прибыли отъ участія казны въ доходахъ*

*частныхъ желѣзныхъ дорогъ и возвратъ ссудъ и другихъ расходовъ.*

Пониженіе доходовъ 1903 г. противъ 1902 г. оказалось по слѣдующимъ параграфамъ росписи.

По *восиному вознагражденію* поступило 7,7 мил. руб., менѣе на 7,8 мил. руб., вслѣдствіе того, что за отчетный годъ отъ Болгарскаго княжества ничего не получено, а отъ Китая въ счетъ причитавшихся 7.702.689 руб. поступило лишь 3.696.090 руб., а 3.888.905 руб. внесены въ январь 1904 года, тогда какъ въ 1902 году отъ Болгарскаго княжества поступило 3,6 мил. руб. и отъ Китая 7,3 мил. руб.

Затѣмъ, понизился доходъ *сахарный*, поступившій въ размѣрѣ 75,5 мил. руб., менѣе предыдущаго года на 5,7 мил. руб., что объясняется слѣдующими обстоятельствами. Въ 1902 г. было разрѣшено къ выпуску на внутренній рынокъ 39 мил. пуд. сахара, потомъ было выпущено еще 7 мил. пуд. дополнительно (2,5 мил. пуд. изъ неприкосновеннаго запаса и 4,5 мил. пуд. изъ свободнаго запаса), всего 46 мил. пуд.; а въ 1903 г. подлежали выпуску на внутренній рынокъ лишь 43 мил. пуд., и не только не было дополнительныхъ выпусковъ, но и отъ этого количества сахара получился не употребленный остатокъ въ размѣрѣ болѣе 3 мил. пуд., вслѣдствіе того, что дополнительный выпускъ 1902 г. превысилъ дѣйствительную потребность внутренняго рынка, и часть сахара, оставшаяся не употребленною, перешла на 1903 г., сокративъ поступленіе акциза въ этомъ году.

*Горный* доходъ уменьшился на 2,4 мил. руб. (съ 2,7 до 0,3 мил. руб.), въ зависимости отъ отмѣны податей съ золота и платины съ 1 января 1902 г. и чугуна—съ 24 іюля 1901 г. Хотя обѣ эти причины дѣйствовали уже въ 1902 году, но въ семь послѣднемъ поступала еще подать за металлъ, приготовленный до отмѣны подати, въ отчетномъ

же году подобныхъ поступленій не было, что и отразилось пониженіемъ въ семь году горнаго дохода.

Доходъ отъ *казенныхъ заводовъ, техническихъ заведеній и складовъ* уменьшился на 2,1 мил. руб. и отъ *оброчныхъ статей и промысловъ* на 1,2 мил. руб. *Выкупныхъ платежей* поступило лишь на 0,9 мил. руб. менѣе прошлаго года.

*Обыкновенные расходы* по росписи 1903 года исчислены были въ суммѣ 1.880,4 мил. руб., превышающей итогъ обыкновенныхъ расходовъ, внесенныхъ въ предшествующую роспись (1.775,9 мил. руб.), на 104,5 мил. руб., или почти на 6%, которые составились отъ повышенія размѣровъ ассигнованій почти по всѣмъ смѣтамъ.

Главнымъ образомъ увеличились ассигнованія по Министерству Финансовъ и Путей Сообщенія, а именно: по Министерству Финансовъ на 34,3 мил. руб., или на 10%, преимущественно на расходы по казенной продажѣ питей (14 мил. руб.) и на пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода (10 мил. руб.); по Министерству Путей Сообщенія на 23 мил. руб., или почти на 5%, болъшею частью на эксплуатацію казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

По остальнымъ смѣтамъ увеличеніе ассигнованій выразилось въ размѣрахъ отъ 17,3 мил. руб. (по Морскому Министерству) до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей. Въ частности по Государственному Контролю кредиты на 1903 г. (8.382 тыс. руб.) увеличены противъ 1902 г. на 744 тыс. руб., главнымъ образомъ вслѣдствіе дополнительнаго ассигнованія 487 тыс. руб. согласно Высочайше утвержденнымъ 3 марта 1903 г. новымъ штатамъ, а также по издержкамъ на содержаніе контрольных частей на эксплуатируемыхъ казною желѣзныхъ дорогахъ и по расходамъ на содержаніе фактическаго контроля по оборотамъ

портовъ и Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ морскаго вѣдомства.

Уменьшеніе ассигнованія оказалось лишь по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ—на 125 тыс. руб., вслѣдствіе уменьшенія расходовъ на наемъ и содержаніе домовъ за границую.

Не имѣя еще къ настоящему времени точныхъ и полныхъ данныхъ о расходахъ, произведенныхъ въ теченіе смѣтнаго періода 1903 г., можно тѣмъ не менѣе предположить, что итогъ обыкновенныхъ расходовъ окажется, съ одной стороны, ниже исчисленнаго по росписи (1.880,4 мил. руб.) на 9 мил. руб., составляющіе приблизительно сумму кредитовъ, подлежащихъ закрытію по сей росписи, съ другой стороны, къ цифрѣ внесенныхъ въ роспись расходовъ надлежитъ прибавить не включенные въ роспись 4,1 мил. руб. <sup>1)</sup> на платежи по купонамъ отъ 4% государственной ренты выпусковъ 1903 г. Такимъ образомъ, въ общемъ итогѣ, дѣйствительные расходы по обыкновенному раздѣлу росписи 1903 г. должны повидимому составить 1.875,5 мил. руб.

Засимъ результатъ исполненія росписи по раздѣлу обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ на 1903 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ: обыкновенные доходы (2.032,3 мил. руб.), съ присоединеніемъ 4 мил. руб. вѣроятныхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ прежнихъ до 1903 года лѣтъ, въ размѣрѣ прошлаго года, составятъ 2.036,3 мил. руб., обыкновенные же расходы—1.875,5 мил. руб.; слѣдовательно доходы должны, по симъ предположе-

<sup>1)</sup> Изъ этой суммы 2,4 мил. руб. отнесены на свободную наличность государственнаго казначейства, а 1,7 мил. руб. на свободные остатки отъ кредитовъ 1903 г. по смѣтъ системы государственнаго кредита, по займамъ, выкупленнымъ и обмѣненнымъ на 4% государственную ренту.

ніямъ, превысить расходы на 160,8 мил. руб., тогда какъ по росписи на 1903 г. превышеніе опредѣлилось суммою 16,6 мил. руб.

За послѣдніе годы превышеніе обыкновенныхъ доходовъ надъ расходами составляло:

за 1899 г. . . . .	217 мил. руб.
» 1900 » . . . . .	208 » »
» 1901 » . . . . .	170 » »
» 1902 » . . . . .	123 » »
» 1903 » . . . . .	161 » »

По чрезвычайному раздѣлу росписи на 1903 г. было исчислено: доходовъ—2,5 мил. руб. (вклады въ Государственный Банкъ на вѣчное время) и расходовъ—191,2 мил. руб.,—въ томъ числѣ: на сооруженіе новыхъ желѣзнодорожныхъ линій 166 мил. руб., на вспомогательныя предпріятія, связанныя съ постройкою Сибирской желѣзной дороги, 3,4 мил. руб., на вознагражденіе частныхъ лицъ и учрежденій за отмѣну принадлежавшаго имъ права пропинаціи 10 мил. руб., на выдачу частнымъ обществамъ ссудъ для сооруженія желѣзныхъ дорогъ 9,3 мил. руб. и на выкупъ 4½% облигацій Московско-Ярославской желѣзной дороги 2,5 мил. руб. Чрезвычайные доходы и расходы.

Въ дѣйствительности *чрезвычайныхъ ресурсовъ* поступило 169 мил. руб., а именно: 68,9 мил. руб. въ погашеніе части долга Дворянскаго Земельнаго Банка государственному казначейству, 58,3 мил. руб. въ возвратъ ссудъ, выданныхъ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ, 38,5 мил. руб. отъ реализаціи 4% государственной ренты, 3 мил. руб. вѣчныхъ вкладовъ и 0,3 мил. руб. разныхъ мелкихъ поступленій, а за прибавленіемъ 5,3 мил. руб. предполагаемыхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, всего чрезвычайныхъ ресурсовъ можно считать 174,8 мил. руб.

Общую же сумму *чрезвычайныхъ расходовъ* въ счетъ росписи 1903 г. составляютъ: а) 191,2 мил. руб., предусмотрѣнные росписью главнымъ образомъ на желѣзнодорожное строительство, и б) 51,6 мил. руб., не предусмотрѣнные росписью, изъ общихъ ресурсовъ, а именно: по военнымъ расходамъ военного и морскаго вѣдомствъ 19 мил. руб., на усиленіе общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 5 мил. руб., на расходы по выкупу 4½% облигацій внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа 1890 и 1892 гг. и внутренняго займа 1893 года 11,2 мил. руб., на покрытіе расхода по приобретенію акцій Учетно-Ссуднаго Банка въ Персіи 11,4 мил. руб., на приобретение привилегированныхъ акцій Общества Энзели-Тегеранской желѣзной дороги 5 мил. руб., всего 242,8 мил. руб.

Въ результатъ исполненія чрезвычайнаго раздѣла росписи является превышеніе въ расходахъ на 68 мил. руб. (242,8 — 174,8 мил. руб.).

И такъ, по обыкновенному раздѣлу росписи 1903 г. надо ожидать превышенія доходовъ надъ расходами въ суммѣ 160,8 мил. руб., по чрезвычайному же, наоборотъ, превышенія расходовъ на 68 мил. руб., а въ общемъ вѣроятное исполненіе росписи 1903 г. должно выразиться превышеніемъ доходовъ надъ расходами въ суммѣ 92,8 мил. руб. (160,8 — 68 мил. руб.).

За прибавленіемъ этой суммы къ свободной наличности на 1 января 1903 г., составлявшей 257,4 мил. руб., и за исключеніемъ 4,3 мил. руб., уплаченныхъ въ 1903 г. за процентныя бумаги, зачисленныя въ казну въ 1902 году (по счету кассовыхъ оборотовъ), вѣроятная свободная наличность на 1 января 1904 г. опредѣлилась въ 345,9 мил. руб. Изъ этой суммы уже при составленіи росписи на

1904 г. было отчислено 195,8 мил. руб. для покрытія дефицита по чрезвычайной смѣтѣ, и затѣмъ оставалось около 150 мил. руб., которые и представляли собою источникъ для удовлетворенія всякихъ, могущихъ возникнуть въ теченіе 1904 года, экстренныхъ издержекъ.

Въ виду возникшихъ чрезвычайныхъ событій на Дальнемъ Востока, не прибѣгая на первыхъ же порахъ къ внѣшнему или внутреннему займу, были изысканы мѣры для увеличенія этой наличности.

Согласно Высочайше утвержденному 6 марта 1904 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, были сокращены кредиты по государственнымъ росписямъ 1904 года и предшествующихъ лѣтъ всего на 134,4 мил. руб. <sup>1)</sup>

По всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ 19 марта 1904 г. Высочайше было повелѣно обратить въ свободные ресурсы казны числящіеся по отчету Государственнаго Контроля за 1902 г. въ числѣ расходовъ, подлежащихъ выполненію, 10 мил. руб. изъ запаснаго 15 миллионнаго фонда, предназначеннаго на случай перерасходовъ на платежи по займамъ противъ смѣтныхъ назначеній, и 1,2 мил. руб. остатковъ отъ конверсіи и выкупа займовъ, произведенныхъ въ прежнее время съ 1889 по 1898 гг. Кроме того были причислены къ чрезвычайнымъ ресурсамъ государственнаго казначейства 0,7 мил. руб., оставшіеся отъ суммъ, предназначенныхъ на платежи по бумагамъ бывшаго Общества Ивангородо-Домбровской желѣзной дороги сроковъ до 1901 г. Всего 146,3 мил. руб.

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ по росписямъ до 1903 г.—2,2 мил. руб., по росписи 1903 г.—16,7 мил. руб. и по росписи 1904 г.—115,3 мил. руб. (60 мил. руб. по обыкновенному бюджету и 55,3 мил. руб. по чрезвычайному).

Съ прибавленіемъ этихъ новыхъ ресурсовъ къ выведенной выше свободной наличности (150 мил. руб.), запасъ средствъ государственнаго казначейства, которымъ оно можетъ располагать въ текущемъ году, выразится въ суммѣ 296,3 мил. руб.

Средства эти и придется всецѣло обратить на нужды неожиданно вспыхнувшей, не смотря на всѣмъ извѣстную миролюбивую политику ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, русско-японской войны. Относительно скромная по сравненію съ предстоящими военными расходами, упомянутая сумма имѣетъ однако то немаловажное значеніе, что она избавляла наше финансовое управленіе отъ необходимости обращаться къ чрезвычайнымъ ресурсамъ государственнаго кредита (внѣшнимъ или внутреннимъ займамъ) на самыхъ первыхъ порахъ по возникновеніи войны. Въ области государственнаго кредита происходитъ то же, что и въ сферѣ частнохозяйственныхъ отношеній: кредиторы обыкновенно стараются использовать спѣшную необходимость въ деньгахъ, и предъявляемая ими въ такихъ случаяхъ условія займа вообще бываютъ весьма невыгодными. Впрочемъ, указывая на это обстоятельство, я далекъ отъ мысли, что для насъ могли бы встрѣтиться серьезныя затрудненія въ полученіи необходимыхъ средствъ. Россія, пользуясь прочно установившеюся репутаціей безупречнаго плательщика по своимъ долговымъ обязательствамъ, является поэтому и желательнымъ заемщикомъ на международномъ денежномъ рынкѣ. Однако надо имѣть въ виду, что опредѣлить заранѣе размѣръ средствъ, какія потребуются для веденія только что начавшейся войны, нѣтъ не можетъ. А потому намъ слѣдуетъ быть готовыми къ весьма сильному напряженію финансовыхъ средствъ государства.

## Военное Министерство.

Расходы на потребности Военнаго Министерства по государственной росписи на 1903 годъ исчислены были въ суммѣ 329.969.255 руб., превышавшей ассигнованіе предшествовавшаго года на 7.330.718 руб. Превышеніе это главнымъ образомъ произошло отъ назначенія въ большемъ размѣрѣ кредитовъ на перевооруженіе полевой артиллеріи второй очереди, на усиленіе квартирныхъ окладовъ войскъ и на постройку казармъ для войскъ въ Приамурскомъ округѣ.

Кромѣ этихъ кредитовъ, ко дню заключенія финансовыхъ смѣтъ 1902 года Военное Министерство располагало остатками, въ суммѣ до 9.443.000 руб., отъ назначеній по предѣльнымъ смѣтамъ предшествовавшихъ лѣтъ.

Представляя на Высочайшее благовозрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія, которыми располагаетъ въ настоящее время вѣдомство Государственнаго Контроля, о заготовленіи продовольственныхъ припасовъ на минувшій годъ, считаю долгомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предварительно привести болѣе точныя данныя о заготовленіи сихъ припасовъ за годъ, предшествующій отчетному.

По смѣтѣ и плану заготовленія припасовъ на 1902 годъ для войскъ восьми военныхъ округовъ Европейской Россіи предполагалось заготовить 19,9 мил. пудовъ провіанта, на сумму 18,4 мил. руб., и 12,1 мил. пуд. зерноваго фуража, на сумму 9,8 мил. руб.

Согласно же даннымъ, повѣреннымъ контрольными учрежденіями, для войскъ этихъ округовъ въ дѣйствитель-

Интендантское вѣдомство.  
Продовольствіе войскъ.

ности было заготовлено провіанта 17,1 мил. пуд., на 16 мил. руб., т. е. на 2,8 мил. пудовъ менѣе исчисленнаго по смѣтѣ, при чемъ заготовленіе его обошлось дороже смѣтныхъ цѣнъ слишкомъ на 104 тыс. руб., а считая стоимость перемола ржи,—почти на 618 тыс. руб. Что же касается зерноваго фуража, то его заготовлено было свыше 12,5 мил. пудовъ, на сумму 11,5 мил. руб.,—болѣе, чѣмъ предположено по смѣтѣ, на 449 тыс. пуд., и заготовленіе это обошлось дороже среднесложныхъ заготовительныхъ цѣнъ за послѣднее пятилѣтіе на 1.354 тыс. руб. Такъ какъ провіанта противъ исчисленнаго по смѣтѣ количества было заготовлено менѣе на 2,8 мил. пуд., то для продовольствія войскъ интендантскимъ вѣдомствомъ было позаимствовано изъ запасовъ провіанта различныхъ наименованій до 2 мил. пудовъ, которые на 1 января 1903 года остались не пополненными.

Причины недостаточнаго и невыгоднаго заготовленія продовольственныхъ припасовъ въ потребность 1902 года объясняются бывшимъ въ 1901 году слабымъ урожаемъ, а отчасти и тѣмъ обстоятельствомъ, уже отмѣченнымъ мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 годъ, что предѣльные цѣны, по которымъ разрѣшались закупки отъ землевладѣльцевъ, были объявлены слишкомъ поздно, когда у большинства сельскихъ хозяевъ излишки урожая были уже скуплены хлѣботорговцами. При такихъ условіяхъ, непосредственно отъ производителей продовольственныхъ припасовъ распоряженіемъ интендантства было заготовлено небольшое сравнительно количество провіанта—всего около 4.075 тыс. пудовъ, и закупка эта лишь на незначительную въ общемъ сумму—до 103 тыс. руб.—обошлась дешевле подрядныхъ цѣнъ.

Заготовленіе тѣхъ же припасовъ отъ земствъ и землевладѣльцевъ при посредствѣ Министерства Финансовъ ока-

залось въ общемъ нѣсколько удачнѣе. Не смотря на высокіе сравнительно накладные расходы по покупкѣ, приему и перевозкѣ, на заготовленіи припасовъ въ количествѣ 2,1 мил. пуд. получено около 250 тыс. руб. сбереженія противъ цѣнъ подрядныхъ.

Въ двухъ случаяхъ однако заготовленіе хлѣба распоряженіемъ Министерства Финансовъ сопровождалось невыгодными для казны послѣдствіями.

Бывшій уполномоченный Министерства Финансовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Головинскій предоставилъ Пензенской Уѣздной Земской Управѣ заготовку 614 тыс. пуд. муки и 170 тыс. пуд. ржи—по цѣнамъ 66 коп. за пудъ муки и 60 коп. за пудъ ржи,—всего на сумму свыше 507 тыс. руб., и Директору-распорядителю Пензенскаго Товарищества сельскихъ хозяевъ, бывшему Предсѣдателю той же Управы, статскому совѣтнику Никольскому—600 тыс. пуд. муки и 200 тыс. пуд. ржи, по тѣмъ же цѣнамъ, на сумму 516 тыс. руб. По договорамъ, заключеннымъ какъ съ названною Управою, такъ и съ довѣреннымъ Правленія Товарищества, все заподраженное количество продуктовъ должно было быть выставлено къ ноябрю 1902 года, при чемъ на случай неисправности была предусмотрѣна неустойка въ размѣрѣ 50% стоимости забракованнаго или не поставленнаго количества. Затѣмъ, согласно договорамъ, выданы были задатки — Управѣ до 90% стоимости всего заказа (455 тыс. руб.) и довѣренному Товарищества 50% (258 тыс. руб.). Между тѣмъ къ условленнымъ срокамъ не было выставлено — Управою около 92 тыс. пуд. и Товариществомъ свыше 285 тыс. пуд., условленные договорами неустойки взысканы не были, и даже не были возмѣщены полученные впередъ въ счетъ платы—Управою свыше 50 тыс. руб. и Товариществомъ слишкомъ 90 тыс. руб.



Изъ имѣющихся въ Государственномъ Контролѣ данныхъ по этому дѣлу видно, что произведенною въ маѣ 1903 года Пензенскимъ Губернаторомъ ревизіей дѣлопроизводства Пензенской Уѣздной Земской Управы обнаружены неправильныя дѣйствія бывшаго Предсѣдателя ея Никольскаго и двухъ членовъ Управы по заготовкѣ хлѣба для интендантства, вслѣдствіе чего противъ этихъ лицъ возбуждено уголовное преслѣдованіе. По ходатайству Пензенскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, поставка въ казну не сданнаго Управою провіанта разсрочена на слѣдующіе четыре года.

Въ Пензенскому Товариществу сельскихъ хозяевъ Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ былъ предъявленъ судебный искъ, и рѣшеніемъ Пензенскаго Окружнаго Суда съ Товарищества присуждено взыскать свыше 92 тыс. руб., составляющихъ остатокъ выданныхъ ему задаточныхъ денегъ вмѣстѣ съ судебными издержками; во взысканіи же неустойки Судомъ отказано, на томъ основаніи, что въ довѣренности, выданной Товариществомъ Директору-распорядителю Никольскому, не было особо оговорено право послѣдняго обязываться отъ имени Товарищества уплатою неустойки.

Возбужденная по обоимъ дѣламъ ревизіонная переписка еще не закончена.

Какъ выше упомянуто, заготовленіе продовольственныхъ припасовъ въ потребность 1902 года въ меньшемъ противъ плана количествѣ привело къ позаймствованію до 2 мил. пуд. провіанта изъ запасовъ разныхъ наименованій. Въ виду особо важнаго значенія неприкосновенныхъ и крѣпостныхъ запасовъ, представляется умѣстнымъ привести свѣдѣнія о состояніи ихъ за послѣдніе три года.

По восьми военнымъ округамъ числилось.

	Н а 1 я н в а р я .		
	1901 г.	1902 г.	1903 г.
	П у д о в ѣ :		
Неприкосновенныхъ запасовъ . . . . .	5.011.295	4.552.169	3.761.877
Крѣпостныхъ запасовъ . . . . .	2.586.677	2.545.841	2.427.116
Запасовъ города Варшавы . . . . .	3.066.433	2.847.391	2.506.355
Итого . . . . .	10.664.405	9.915.401	8.695.348

На подлинномъ четыре строки—отъ словъ: «за два года...», до словъ: «...пока не пополнена», — Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты и на полѣ написано:

За два года запасы сократились почти на 2 мил. пуд. Не смотря на незначительность ихъ общаго количества, они въ послѣднее время расходовались на текущее довольствіе войскъ, и убыль въ нихъ пока не пополнена. «Весьма серьезное указаніе.»

Заготовленіе продовольственныхъ припасовъ для войскъ восьми военныхъ округовъ Европейской Россіи въ потребность 1903 года, судя по имѣющимся пока въ Государственномъ Контролѣ даннымъ, было произведено въ количественномъ отношеніи болѣе удовлетворительно, нежели за годъ передъ тѣмъ, чему несомнѣнно благопріятствовали обильный урожай 1902 года; въ финансовой же сторонѣ дѣла особыхъ улучшеній не замѣчено. Торги на поставку попрежнему назначались по три и четыре раза, затягиваясь до весны, и каждый новый торгъ велъ къ повышенію цѣнъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ Одесскій военный округъ, въ которомъ всѣ поставки были разобраны съ первыхъ же торговъ, по цѣнамъ секретнымъ или нѣсколько ниже ихъ; объясняется это однако тѣмъ, что секретныя цѣны, утвержденныя для поставокъ по названному округу, были значительно выше мѣстныхъ рыночныхъ и справочныхъ цѣнъ.

Заготовленіе продовольственныхъ припасовъ покупкою непосредственно интендантствомъ отъ сельскихъ хозяевъ предполагалось произвести въ потребность 1903 года въ томъ же ограниченномъ количествѣ, какъ и въ 1902 году; предѣльныя цѣны для этихъ покупокъ также были утверждены и объявлены только поздною осенью. Слѣдуетъ впрочемъ упомянуть, что до четвертой части всего количества провіанта въ потребность 1903 года было разрѣшено приобрѣсти, какъ и за годъ передъ тѣмъ, отъ земствъ и землевладѣльцевъ въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, т. е. ранѣ назначенія Военнымъ Совѣтомъ предѣльныхъ цѣнъ; однако такимъ разрѣшеніемъ воспользовались лишь два военные округа—Кіевскій и Виленскій, заготовившіе, по выгоднымъ для казны цѣнамъ, до объявленія предѣльныхъ цѣнъ, сравнительно незначительное количество провіанта.

Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла приобрѣтенія продовольственныхъ припасовъ непосредственно отъ землевладѣльцевъ Военнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году были приняты весьма существенныя мѣры. Именно, при утвержденіи плана заготовленія на 1904 годъ, Совѣтомъ предоставлено производить закупки у землевладѣльцевъ уже съ момента появленія на рынкѣ сбора урожая 1903 года, образуясь съ мѣстными продажными цѣнами, при чемъ размѣръ такихъ закупокъ, опредѣляясь каждымъ изъ окружныхъ совѣтовъ, можетъ, при выгоды цѣнъ, превышать половину всего количества продуктовъ, выдѣленнаго для такого способа заготовленія. Идя далѣе въ этомъ направленіи, Военный Совѣтъ затѣмъ, въ видѣ опыта, разрѣшилъ произвести закупку продовольственныхъ продуктовъ изъ урожая 1904 года безъ установленія предѣльныхъ цѣнъ, испросивъ Высочайше ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предоставленіе, на

время опыта, окружнымъ совѣтамъ права покупки на суммы до 100 тыс. руб. разрѣшать собственною властью.

Принятыми военнымъ вѣдомствомъ мѣрами, надо надѣяться, будетъ обеспечена успѣшность заготовленія продовольственныхъ припасовъ непосредственно отъ сельскихъ хозяевъ. При всемъ томъ нельзя не высказать пожеланія, чтобы и то количество продовольственныхъ припасовъ, которое заготавливается подрядомъ съ торговъ, заподряжалось возможно ранѣе.

Относительно заготовленія предметовъ продовольствія отъ земствъ и землевладѣльцевъ при посредствѣ Министерства Финансовъ слѣдуетъ упомянуть, что въ потребность 1903 года оно производилось по цѣнамъ болѣе высокимъ, чѣмъ за годъ передъ тѣмъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ несоотвѣтствіе заготовительныхъ цѣнъ съ рыночными способствовало тому, что подъ видомъ землевладѣльческаго предъявлялся къ сдачѣ хлѣбъ, въ дѣйствительности приобрѣтенный отъ скупщиковъ. Такъ напримѣръ, при поставкѣ хлѣбныхъ продуктовъ распоряженіемъ Министерства Финансовъ для Московскаго округа, предъявлено было къ сдачѣ отъ Самарской Земской Управы свыше 32 тыс. пуд. ржи, и часть этого количества надлежало принять отъ одного мѣстнаго землевладѣльца на станціи Бугурусланъ, чрезъ посредство особо указаннаго сдатчика. При приѣмѣ было обнаружено интендантствомъ, что сдаваемая рожь въ дѣйствительности скупалась сдатчикомъ на мѣстныхъ базарахъ по 44—45 коп. и перепродавалась землевладѣльцу по 47 коп. за пудъ. Между тѣмъ казною она приобрѣталась по утвержденной Военнымъ Совѣтомъ цѣнѣ—сначала 58 коп. за пудъ, затѣмъ повышенной по ходатайству уполномоченнаго Министерства Финансовъ до 63 коп.

По поводу обнаруженных злоупотреблений при поставкѣ продовольственныхъ припасовъ сельскими хозяевами я входилъ въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ. Въ отзывѣ своемъ по этому вопросу Сенаторъ Коковцовъ сообщилъ, что производимая при посредствѣ Министерства Финансовъ поставка хлѣба для войскъ выполняется въ главной своей части чрезъ земскія управы. Являясь ответственными органами по представительству интересовъ мѣстнаго землевладѣнія, учрежденія эти наиболѣе приспособлены къ тому, чтобы обезпечить за означенной операціей тотъ характеръ мѣры воспособленія прямымъ производителямъ хлѣба, который составляетъ главную ея задачу. Поэтому Министерство Финансовъ не можетъ вообще относиться иначе, какъ съ полнымъ довѣріемъ, къ дѣятельности земства по выполнению имъ принимаемой на себя поставки хлѣба и, будучи лишено возможности слѣдить за ходомъ сдачи каждой отдѣльной партіи хлѣба, ограничивается лишь тѣмъ, что, въ случаѣ обнаруженія какой либо неправильности при выполненіи поставки, дѣлаетъ по сему предмету указанія соотвѣтствующей управѣ. При этомъ, какъ на общее явленіе, могущее служить поводомъ къ поставкамъ, подъ видомъ землевладѣльческаго, скупнаго хлѣба, Министръ Финансовъ указываетъ на слишкомъ позднее назначеніе заготовительныхъ цѣнъ Военнымъ Совѣтомъ. Такъ, для поставокъ 1903 года цѣна была назначена въ февралѣ, когда ббольшая часть хлѣба была уже продана землевладѣльцами, и имъ для выполненія ранѣе условно заключенныхъ договоровъ приходилось, быть можетъ, къ имѣвшемуся собственному запасу хлѣба добавлять отчасти и прикупной.

Заготовленіе про-  
віанта въ округахъ  
Азіатской Россіи.

Въ отношеніи заготовленія продовольственныхъ припасовъ для войскъ, округа Азіатской Россіи рѣзко различаются между собою.

Въ предѣлахъ Кавказскаго и Туркестанскаго округовъ главные продовольственные припасы — рожь, гречиха и овесъ — почти не воздѣлываются и не обращаются въ продажѣ; они доставляются изъ другихъ округовъ, при чемъ овесъ для лошадей успѣшно замѣняется мѣстнымъ ячменемъ. Заготовленіе припасовъ сдается подрядчикамъ съ торговъ, а въ случаѣ ихъ неуспѣшности производится комисіонерскимъ способомъ, однако въ томъ и другомъ случаѣ оно обходится дорого. Такъ на примѣръ, рожь, стоющая въ центральныхъ губерніяхъ отъ 45 до 55 коп., съ поставкою въ Узунъ-Ада, сплавомъ, для Туркестанскаго округа обходится по 1 руб., ржаная мука по 1 руб. 5 коп. и гречневая крупа по 1 руб. 69 коп. за пудъ. Для Кавказскаго округа подрядчиками рожь поставлена была въ 1902 году по 95 коп., ржаная мука по 1 руб. 13 коп. и гречневая крупа по 1 руб. 73 коп. за пудъ. Заготовленіе этихъ припасовъ комисіонерскимъ способомъ обошлось еще дороже. Вообще снабженіе войскъ въ этихъ двухъ округахъ продовольственными припасами далеко еще нельзя считать благоустроеннымъ.

Въ Сибирскомъ военномъ округѣ заготовленіе провіанта производится на мѣстѣ и обходится обыкновенно весьма недорого; исключеніе въ этомъ отношеніи наблюдалось впрочемъ въ 1902 году, когда, вслѣдствіе неурожая въ Западной Сибири въ теченіе двухъ лѣтъ подрядъ, цѣна на ржаную муку поднималась до 1 руб. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на крупу до 1 руб. 63 коп. и на овесъ до 1 руб. 21 коп. за пудъ.

До возникновенія настоящихъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ потребность войскъ Приамурскаго округа и Квантунской области въ привозныхъ изъ Европейской Россіи продовольственныхъ припасахъ все болѣе и болѣе сокращалась, благодаря развитію заготовки провіанта на мѣстѣ, по цѣнамъ болѣе дешевымъ сравнительно со стои-

мостью припасовъ, доставлявшихся изъ внутреннихъ губерній. Въ Приамурскомъ округѣ именно съ большимъ успѣхомъ примененъ способъ заготовленія провіантскаго довольствія покупкой непосредственно отъ крестьянъ, по заранѣе опредѣленнымъ цѣнамъ. Въ этихъ цѣляхъ, заблаговременно, до созрѣванія урожая, по всѣмъ волостямъ, станицамъ и поселкамъ объявляется цѣна, по которой интендантствомъ будетъ приниматься хлѣбъ ожидаемаго урожая. Желаящіе продать свой хлѣбъ получаютъ заказъ, на который и производятъ уборку, а затѣмъ сдаютъ хлѣбъ интендантству, получая остальную часть его стоимости. Способъ этотъ облегчаетъ мѣстнымъ крестьянамъ и казакамъ сбытъ хлѣба, устраняетъ посредниковъ-торговцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ доставляетъ казнѣ сбереженія на покупкѣ провіанта.

О преміяльных  
деньгахъ.

ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, при разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго отчета моего за 1902 годъ, благоугодно было остановить Высочайшее вниманіе на приведенномъ въ немъ разномысліи между мною и бывшимъ Военнымъ Министромъ, Генералъ-Адъютантомъ Куропаткинымъ, по вопросу о взиманіи и употребленіи интендантскимъ вѣдомствомъ такъ называемыхъ преміяльных денегъ съ заготавливаемыхъ для войскъ продовольственныхъ продуктовъ и о необходимости упорядочить это дѣло.

По Высочайшему ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, для разсмотрѣнія сего вопроса была образована тѣмъ минувшаго года Коммисія изъ представителей Министерствъ Военнаго и Финансовъ и Государственнаго Контроля, подъ предсѣдательствомъ Члена Военнаго Совѣта генерала отъ кавалеріи Тевяшева.

По всестороннемъ обсужденіи дѣла, Коммисія признала прежде всего неправильнымъ удержаніе преміяльных денегъ изъ солдатскихъ артельныхъ суммъ при расчетѣ съ войсками за экономическій провіантъ по справочнымъ цѣнамъ, а затѣмъ пришла къ заключенію, что существующій порядокъ взиманія и расходванія преміяльных денегъ, самъ по себѣ слишкомъ сложный, вызываетъ постоянныя недоразумѣнія, и что существованіе особаго вспомогательнаго капитала для выдачи наградъ и пособій чинамъ интендантскаго вѣдомства представляется совершенно излишнимъ. Вслѣдствіе сего Коммисіей предложено: начиная съ 1905 года вовсе не взыскивать преміяльныя деньги съ поставщиковъ продовольственныхъ продуктовъ, а взаменъ этого на выдачу премій зрителямъ продовольственныхъ магазиновъ и на выдачу наградъ и пособій чинамъ интендантскаго вѣдомства заносить въ смѣту Главнаго Интендантскаго Управленія особыя суммы.

Что касается затѣмъ капитала, образовавшагося изъ преміяльных денегъ, которыя подлежатъ выдачѣ зрителямъ продовольственныхъ магазиновъ за храненіе припасовъ, содержимыхъ въ неприкосновенныхъ и крѣпостныхъ запасахъ, то Коммисія признала правильнымъ передать какъ этотъ капиталъ, такъ и всѣ будущія поступления по этой статьѣ въ общіе ресурсы казны, съ тѣмъ чтобы въ случаѣ выпуска означенныхъ припасовъ изъ складовъ государственнымъ казначействомъ была ассигнована Военному Министерству особая сумма, сверхъ предѣльнаго бюджета, для вознагражденія смотрителей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія признала и вообще всю систему выдачи денегъ зрителямъ продовольственныхъ магазиновъ на усышку и утрату при храненіи припасовъ убыточной для казны и не отвѣчающей современному

положенію дѣла. А такъ какъ въ морскомъ вѣдомствѣ успѣшно примѣняется способъ натуральной скидки на естественную убыль при храненіи въ складахъ разнаго рода припасовъ, то Коммисія высказалась за введеніе такого же способа и въ военномъ вѣдомствѣ, съ предоставленіемъ Главному Интендантскому Управленію подробно и по возможности въ скорѣйшемъ времени разработать вопросъ о примѣненіи сего порядка.

Приведенныя постановленія Коммисіи съ моей стороны не вызываютъ возраженій.

Вещевое доволь-  
ствие.

Заготовленіе матеріаловъ и предметовъ вещеваго довольствія войскъ по сроку 1904 года производилось, какъ и въ предшествующіе годы, подряднымъ способомъ, съ торговъ.

Въ дѣлѣ заготовленія *суконъ*—сѣраго шинельнаго, верблюжьяго башлыковаго и темнозеленаго,—торги на которые производились въ Московскомъ, Казанскомъ и Кіевскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ, попережнему обращаетъ на себя вниманіе обычное стремленіе фабрикантовъ къ предварительному соглашенію между собою въ объявленіи цѣнъ. Такъ, на торгахъ въ Московскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ соискателями на поставку шинельнаго и башлыковаго суконъ явились тѣ же лица, что и въ прежніе годы, и всѣми ими были объявлены однѣ и тѣ же цѣны: на шинельное сукно 1 руб. 5 коп., пониженная затѣмъ до секретной—1 руб. 2 коп., и на башлыковое—1 руб. 10 коп., совпавшая съ секретной, назначенной Военнымъ Совѣтомъ. При заподаздѣ шинельнаго сукна въ Казанскомъ округѣ соискателями была запрошена та же цѣна, что и на торгахъ въ Москвѣ, именно по 1 руб. 5 коп. за аршинъ, и по этой цѣнѣ, хотя она и превышала секретную, подрядъ

былъ утвержденъ за ними. На темнозеленое сукно, на которое торги производились во всѣхъ трехъ упомянутыхъ Совѣтахъ, цѣна, за нѣкоторыми исключеніями, состоялась по 1 руб. 59 коп. за аршинъ, общая для всѣхъ складовъ и значительно превысившая секретную.

Въ общемъ противъ секретныхъ цѣнъ сукна были заподаздены дороже—сѣрое шинельное на 4½ тыс. руб. и темнозеленое слишкомъ на 234 тыс. руб., а противъ предшествовавшаго года заготовительныя цѣны на всѣ сукна повысились на 6,4—18,7%.

Поставка *холстовъ, полотнъ и хлопчатобумажной ткани* въ потребность 1904 года сдана была подрядомъ съ торговъ, производившихся въ Петербургскомъ, Московскомъ, Казанскомъ и Кіевскомъ Военно-Окружныхъ Совѣтахъ, дешевле противъ секретныхъ цѣнъ въ общемъ на 300 тыс. руб.

*Сапожный товаръ* также былъ заготовленъ съ торговъ, по цѣнамъ, въ общей сложности, дешевле секретныхъ. Въ частности, торги на сапожный товаръ особенно были успѣшны въ Петербургскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ. Благодаря раздробленію поставки на нѣсколько партій, соискатели на торги явились въ большемъ числѣ, и цѣны были понижены противъ секретныхъ въ общемъ на сумму до 82 тыс. руб. При такомъ же раздробленіи поставокъ на торгахъ, произведенныхъ въ Московскомъ Военно-Окружномъ Совѣтѣ, удалось заподаздить по цѣнамъ ниже секретныхъ мягкій сапожный товаръ для складовъ Московскаго, Ставропольскаго, Кіевскаго и Кременчугскаго.

Такъ какъ дробленіе подрядовъ на мелкія партіи несомнѣнно привлекаетъ къ торгамъ большее число соискателей и удешевляетъ заготовку, то представлялось бы желательнымъ, чтобы такой пріемъ примѣнялся интендантскимъ вѣдомствомъ возможно чаще. Наряду съ этимъ полезно было бы для производства торговъ устранить одно стѣсни-

тельное для поставщиковъ условіе—включеніе матеріаловъ разныхъ наименованій въ составъ одной торговой единицы. Такъ на примѣръ, поставка фламскаго полотна обыкновенно соединяется съ поставкой равентуха, рубашечный холстъ— съ подкладочнымъ и торбочнымъ и т. п. Такое соединеніе въ одинъ и тотъ же подрядъ издѣлій, производство которыхъ не имѣетъ между собой тѣсной связи, затрудняетъ доступъ къ подрядамъ мелкихъ производителей, удорожая тѣмъ для казны стоимость матеріаловъ.

О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ.

Наблюдая за состояніемъ вещевыхъ запасовъ, Государственный Контроль не могъ не обратить вниманія на несоотвѣтствіе по количеству одного рода предметовъ обмундирования другимъ, а равно и тѣмъ нормамъ, въ какихъ прежде хранились вещевые запасы. На запросы о причинахъ измѣненій въ запасахъ и на просьбу доставить новыя нормы, опредѣляющія количество вещей, подлежащихъ храненію, Главное Интендантское Управление, а затѣмъ и Военный Министръ первоначально отвѣтили Государственному Контролю отказомъ. Между тѣмъ, по дальнѣйшимъ донесеніямъ контрольных палатъ, несоотвѣтствіе въ количествахъ вещей, хранимыхъ на случай мобилизаціи, продолжало увеличиваться. Такъ на примѣръ, въ Московскомъ военномъ округѣ къ 1 января 1902 года противъ хранившихся въ складѣ 274 тыс. мундировъ шароваръ было менѣе на 30 тыс., шинелей на 11 тыс., башлыковъ на 202 тыс. шт.

Въ виду этого я вновь просилъ бывшаго Военнаго Министра, Генералъ-Адъютанта Куропаткина, сообщить Государственному Контролю свѣдѣнія о нормахъ, въ какихъ должны храниться неприкосновенные запасы вещей въ воинскихъ частяхъ. Въ настоящее время Военнымъ Министерствомъ дано согласіе на доставленіе Контролю необхо-

димыхъ данныхъ; что же касается неполноты и несоотвѣтствія въ неприкосновенныхъ запасахъ, то по этому предмету отзыва Военнаго Министерства еще не получено.

Подробныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ исполненіи первой очереди перевооруженія полевой артиллеріи были представлены мною ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ особой запискѣ при всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 годъ.

Въ настоящее время считаю долгомъ доложить, что первая очередь перевооруженія вполнѣ окончена, вмѣсто января,—какъ было предположено Военнымъ Министерствомъ,—лишь въ декабрѣ отчетнаго года. Общій расходъ на перевооруженіе первой очереди выразился суммою въ 32,7 мил. руб., вслѣдствіе чего отъ назначенныхъ на эту потребность 33,7 мил. руб. получился остатокъ въ 1 мил. руб., который и присоединенъ къ резервному фонду по перевооруженію полевой артиллеріи второй очереди.

Задержка въ своевременномъ окончаніи первой очереди перевооруженія произошла, какъ уже всеподданнѣйше доложено мною въ 1902 году, главнымъ образомъ отъ неисправности Пермскаго и Обуховскаго казенныхъ заводовъ въ поставкѣ: первымъ—болванокъ для пушекъ, а вторымъ—лафетовъ.

Для выясненія причинъ неисправности Пермскаго завода, по Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію, въ отчетномъ году былъ командированъ на этотъ заводъ Директоръ Горнаго Департамента, который, по разслѣдованіи дѣла на мѣстѣ, донесъ, что всѣ причины неисправности уже устранены, что заводъ въ непродолжительномъ времени восполнить образовавшійся за нимъ недодѣль болванокъ и въ дальнѣйшемъ будетъ

Артиллерійское вѣдомство.

Первая очередь перевооруженія полевой артиллеріи скорострѣльными пушками.

уже въ состояніи исполнять заказы съ точнымъ соблюденіемъ назначаемыхъ сроковъ. Заявленіе это оправдалось на дѣлѣ. Хотя послѣдняя партія изъ 750 болванокъ, заказанныхъ Пермскому заводу для перевооруженія первой очереди, была сдана имъ лишь къ 1 іюня 1903 года, тѣмъ не менѣе къ августу того же года, т. е. спустя всего два мѣсяца, заводъ успѣлъ сдать еще 400 болванокъ уже для второй очереди перевооруженія. Это свидѣтельствуешь о томъ, что производство завода по изготовленію болванокъ поставлено на твердую почву.

Что же касается несвоевременной поставки лафетовъ для пушекъ Обуховскимъ заводомъ, то, по соглашенію моему съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ и Военнымъ Министромъ, выясненіе причинъ неисправности завода было поручено образованной при Государственномъ Контролѣ, на основаніи Высочайше утвержденного 28 апрѣля 1901 г. положенія Комитета Министровъ, Комисіи для разсмотрѣнія вообще вопросовъ, связанныхъ съ безпрепятственнымъ удовлетвореніемъ отечественными заводами потребностей военного и морскаго вѣдомствъ въ предметахъ артиллеріи. Комисія пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Прежде всего, заводъ не былъ должнымъ образомъ освѣдомленъ относительно сложной системы заказа: ему даже не были своевременно доставлены чертежи лафетовъ, а лишь сообщены техническія условія, которыя не отличались повидимому особою трудностью, но, какъ оказалось впоследствии, не соответствовали требованіямъ, предъявлявшимся при приѣмѣ лафетовъ. Между тѣмъ для ознакомленія съ условіями заказа и для отвѣта заводу было дано слишкомъ мало времени—всего двѣ недѣли, совпавшія притомъ съ рождественскими праздниками. Договоренная при такихъ обстоятельствахъ цѣна на лафеты оказалась слишкомъ

низкою противъ дѣйствительной стоимости издѣлій, а сроки для выполненія заказа—слишкомъ короткими.

Не менѣе существенною причиною неисправности завода признано то ненормальное положеніе, въ какое былъ поставленъ приѣмъ заказанныхъ издѣлій. Выяснилось, что состоявшимъ на Обуховскомъ заводѣ приѣмщикомъ артиллерійскаго вѣдомства браковались такіе лафеты, или части ихъ, какіе приѣмщиками на другихъ заводахъ, или даже самимъ Инспекторомъ артиллерійскихъ приѣмокъ по военному вѣдомству, признавались годными и принимались. Такъ, Обуховскій заводъ, по неимѣнію у него собственныхъ прокатныхъ мастерскихъ, долженъ былъ станины для лафетовъ заказать другому казенному, именно Камско-Воткинскому заводу, съ тѣмъ чтобы станины на этомъ заводѣ, съ разрѣшенія Главнаго Артиллерійскаго Управленія, принимались находящимся на сосѣдномъ Пермскомъ заводѣ приѣмщикомъ артиллерійскаго вѣдомства. Но когда изготовленные Камско-Воткинскимъ заводомъ станины были названнымъ приѣмщикомъ приняты какъ годныя, онѣ, по доставленіи на Обуховскій заводъ, приѣмщикомъ этого завода всѣ забраковывались; а затѣмъ, послѣ произведеннаго Инспекторомъ артиллерійскихъ приѣмокъ личнаго осмотра и изслѣдованія, тѣ же станины въ большей части были признаны годными и, по незначительномъ лишь исправленіи, обращены въ дѣло. Изъ изготовлявшихся самимъ Обуховскимъ заводомъ салазокъ къ лафетамъ, приѣмщикомъ браковались салазки съ такими мелкими и не вредившими прочности металла недостатками въ отливкѣ, съ которыми салазки, изготовляемые на частномъ Путиловскомъ заводѣ, принимаются за годныя. Подобное же различіе въ требованіяхъ приѣмщиковъ артиллерійскаго вѣдомства на Обуховскомъ и Путиловскомъ заводахъ сказалось и при приѣмѣ изготовляемыхъ этими заводами осей для лафетовъ.

На подлинномъ  
Собственно Его

ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА РУ- кою написано: Для устранения неисправности Обуховскаго завода въ будущемъ, по моему мнѣнію, необходимо, прежде всего, чтобы заводу давалась возможность заблаговременно и «Совершенно подробно знакомиться съ устройствомъ тѣхъ издѣлій, какія вѣрно.» могутъ быть имъ изготовлены, и затѣмъ—чтобы въ инструкціяхъ Главнаго Артиллерійскаго Управления его пріемщикамъ надлежащія требованія были опредѣляемы съ такою точностью и полнотою, которыя исключали бы возможность личнаго усмотрѣнія.

Вторая и третья очереди перевооруженія. На перевооруженіе второй очереди полевой артиллеріи въ 1903—1906 годы ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ повелѣно отпустить, въ добавокъ къ предѣльной смѣтѣ, 80 мил. руб. Средства эти увеличены присоединеніемъ къ нимъ 1 мил. руб., оставшихся отъ средствъ перевооруженія первой очереди, и 15 мил. руб. зачетовъ изъ средствъ предѣльнаго бюджета. Такимъ образомъ для перевооруженія второй очереди средства опредѣлились въ размѣрѣ 96 мил. руб. Вѣ счетъ этихъ средствъ Военное Министерство признавало возможнымъ, вмѣстѣ съ исполненіемъ другихъ вызываемыхъ перевооруженіемъ расходовъ, заготовить до 3.600 новыхъ полевыхъ пушекъ съ матеріальною частью и боевыми припасами.

Для исполненія же третьей очереди перевооруженія, на основаніи Высочайше утвержденного 2 апрѣля 1903 года журнала Особаго, подъ Личнымъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА предсѣдательствомъ, Совѣщанія изъ Министровъ Военнаго и Финансовъ о предѣльномъ бюджетѣ Военнаго Министерства на пятилѣтіе 1904—1908 гг., было предназначено къ отпуску въ 1907 и 1908 годахъ не свыше 42.700.000 руб., по 21.350.000 руб. въ годъ.

Въ настоящее время изложенныя предположенія Военнаго Министерства существенно измѣнились. Значительное пониженіе цѣнъ на нѣкоторыя издѣлія, достигнутое на заказахъ 1903 года, и уменьшеніе расходовъ на заготовленіе зарядныхъ ящичковъ,—вслѣдствіе принятія для летучихъ артиллерійскихъ парковъ зарядныхъ ящичковъ, передѣлываемыхъ изъ ящичковъ образца 1877 года,—даютъ возможность заготовить все недостающее до полнаго перевооруженія количество издѣлій на годъ скорѣе, чѣмъ это предполагалось сначала, т. е. въ теченіе 1904—1907 годовъ, и въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, какія предназначены къ отпуску въ это четырехлѣтіе.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о ходѣ перевооруженія второй и третьей очередей изложены мною въ представляемой при семъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ особой всеподданнѣйшей запискѣ.

Заготовленіе для военнаго вѣдомства гильзъ для скорострѣльныхъ пушекъ сосредоточено исключительно въ рукахъ частныхъ предпринимателей. До послѣдняго времени оно производилось главнымъ образомъ двумя частными заводами — Тульскимъ и Александровскимъ (въ С.-Петербургѣ). Между тѣмъ первый изъ нихъ, не смотря на весьма значительные барыши, полученные имъ отъ изготовленія патроновъ при перевооруженіи арміи трехлинейными винтовками, и на несомнѣнно выгодные для него обильные заказы на пушечныя гильзы при перевооруженіи полевой артиллеріи скорострѣльными пушками, оказался въ 1901 году въ такомъ разстроенномъ положеніи, что Общество, которому принадлежитъ этотъ заводъ, было вынуждено хлопотать о продажѣ его. Съ этою цѣлью Общество обращалось къ Военному Министерству, кото-

Заготовленіе пушечныхъ гильзъ.



рое, по разслѣдованіи, нашло однако отдѣлы завода, изготовляющіе артиллерійскія издѣлія, настолько неудовлетворительными, что, по его мнѣнію, для казны представлялось бы болѣе выгоднымъ устроить новый заводъ, чѣмъ приобрести Тульскій, хотя бы и по пониженной цѣнѣ. Что же касается Александровскаго завода, существованіе котораго также повидимому обезпечивалось заказами военнаго вѣдомства, то онъ въ 1902 году былъ объявленъ несостоятельнымъ, при чемъ задолженность его одному только Государственному Банку превысила 4 мил. руб. Въ 1903 году кредиторы этого завода, во главѣ съ Государственнымъ Банкомъ, признали за лучшее воспользоваться предложеніемъ Тульскаго завода купить все гильзовое оборудованіе Александровскаго завода, съ тѣмъ чтобы покупщику были переданы и заказы на гильзы, полученные этимъ послѣднимъ заводомъ. Съ осуществленіемъ этой сдѣлки изготовленіе пушечныхъ гильзъ для военнаго вѣдомства перешло почти исключительно къ Тульскому заводу, собственное положеніе котораго еще такъ недавно было повидимому близко къ банкротству и который могъ приобрести оборудованіе Александровскаго завода благодаря лишь поддержкѣ Государственнаго Банка. При этихъ обстоятельствахъ между тѣмъ выяснилось, что Александровскій заводъ на заказанныхъ ему, въ количествѣ 892 тыс. штукъ, гильзахъ получалъ чистой прибыли свыше 1 руб. на каждую гильзу, что—при цѣнѣ по 4 руб. 25 коп. за боевую и по 3 руб. 30 коп. за холостую гильзу—составляло въ общемъ свыше 900 тыс. руб., или около 25% всей суммы заказа. Надо полагать, что подобною прибылью отъ производства гильзъ пользуются и другіе частные заводы, получившіе заказы одновременно съ Александровскимъ, такъ какъ цѣна по всѣмъ заказамъ была опредѣлена одинаковая.

Приведенными свѣдѣніями вполне подтверждаются предположенія, высказанныя во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1900 годъ, о неизбѣжныхъ и весьма значительныхъ переплатахъ на изготовленіи пушечныхъ гильзъ частными заводами. Во избѣжаніе именно такихъ переплатъ, Государственный Контроль настойчиво, хотя, къ сожалѣнію, безрезультатно, высказывался въ свое время за сосредоточеніе гильзового производства на казенныхъ Ижорскихъ заводахъ. Въ данномъ же случаѣ Военное Министерство не было даже обезпечено въ удовлетвореніи его потребностей въ этого рода издѣліяхъ, такъ какъ каждый изъ получившихъ заказы частныхъ заводовъ могъ, оказавшись несостоятельнымъ, неожиданно прекратить поставку.

При такомъ положеніи дѣла, а также для обезпеченія издѣліямъ должной доброкачественности, военному вѣдомству для выдѣлки пушечныхъ гильзъ слѣдовало бы располагать казеннымъ заводомъ. Необходимость въ такомъ заводѣ признана и самимъ Военнымъ Министерствомъ, для чего имъ испрашивались особыя средства, но такое предположеніе не встрѣчало сочувствія со стороны Министерства Финансовъ, руководствовавшагося въ этомъ случаѣ принципомъ необходимости поддерживать вообще частную промышленность.

При разсмотрѣніи всеподданнѣйнаго отчета Государственнаго Контролера за 1899 годъ Комитетъ Министровъ, признавая необходимость наличности болѣе подробныхъ данныхъ о потребномъ для военнаго и морскаго вѣдомствъ количествѣ орудій, о срокахъ ихъ поставки и возможности для заводовъ сообразоваться съ сими сроками при выполненіи заказовъ, нашелъ цѣлесообразнымъ поручить особой Коммисіи изъ представителей прикосновенныхъ къ дѣлу

О дѣйствіяхъ обр-азованной при Государственномъ Контролѣ Коммисіи для выясненія вопросовъ о безпрепятственномъ удовлетвореніи отечественными заводами потребностей военнаго и морскаго

вѣдомствъ въ ар- вѣдомствъ рассмотреть вопросъ какъ о потребномъ для тиллерійскихъ ору- означенныхъ вѣдомствъ количествѣ орудій, такъ и о тѣхъ дѣяхъ. способахъ, которые должны быть примѣнены для наиспѣшнѣйшаго удовлетворенія такой потребности.

Въ виду этого Комитетъ Министровъ положилъ представить Государственному Контролеру, по надлежащемъ сношеніи съ Министрами Военнымъ, Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, образовать по сему вопросу Коммисію, съ участіемъ представителей отъ названныхъ вѣдомствъ, съ тѣмъ чтобы имѣющимъ послѣдовать предположеніямъ Коммисіи данъ былъ, по соглашенію вѣдомствъ, дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ.

Положеніе это въ 28 день апрѣля 1901 года удостоилось Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія.

Во исполненіе сего, по соглашенію моему съ Начальниками поименованныхъ вѣдомствъ, при Государственномъ Контролѣ была образована, подъ предѣлательствомъ Генераль-Контролера Департамента Военной и Морской Отчетности тайнаго совѣтника Васильева, Коммисія, которою нынѣ выработаны заключенія о современномъ состояніи главнѣйшихъ артиллерійскихъ снабженій и о мѣрахъ, необходимыхъ для болѣе правильной постановки этого дѣла. Труды Коммисіи рассылаются мною на заключеніе вѣдомствъ; по полученіи отъ нихъ отзывовъ, дѣло это будетъ представлено на Высочайшее воззрѣніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Установленіе новыхъ правилъ матеріальнаго счетоводства и отчетности въ техническихъ заведе-

Въ отчетномъ году Коммисією при Главномъ Артиллерійскомъ Управленіи изъ представителей артиллерійскаго и контрольнаго вѣдомствъ были выработаны и 23 февраля сего года удостоились Высочайшаго ВАШЕГО ИМПЕ-

РАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія новыя правила матеріальнаго счетоводства и отчетности во всѣхъ техническихъ заведеніяхъ артиллерійскаго вѣдомства. Необходимость составленія новыхъ правилъ была вызвана крайне неудовлетворительнымъ состояніемъ счетоводства и отчетности въ названныхъ заведеніяхъ. До настоящаго времени во всѣхъ артиллерійскихъ техническихъ заведеніяхъ, за исключеніемъ оружейныхъ заводовъ, счетоводство велось на основаніи особыхъ руководящихъ началъ, установленныхъ еще въ 1843 году, при чемъ нѣкоторыя изъ самыхъ необходимыхъ требованій счетоводнаго и отчетнаго дѣйствій вовсе не были предусмотрѣны названными началами. Такъ напримѣръ, ими не было установлено ни немедленной и точной записи оборотовъ матеріальнаго имущества въ заведеніяхъ, ни сосредоточенія этихъ записей въ общемъ счетоводствѣ заведеній. Отсюда, въ связи съ послѣдовавшими затѣмъ чрезмѣрными расширеніемъ и усложненіемъ производствъ, происходили тѣ послѣдствія, что счетоводство заведеній не соответствовало уже дѣйствительному наличію матеріальнаго имущества, чѣмъ исключалась возможность какъ своевременной повѣрки его, такъ и точнаго опредѣленія самой стоимости изготовляемыхъ издѣлій. При такой постановкѣ дѣла открывалась возможность разнаго рода злоупотребленій и вообще убыточныхъ для казны дѣйствій или распоряженій со стороны завѣдывавшихъ работами лицъ.

Новыя правила дадутъ возможность упорядочить эту важную отрасль военнаго хозяйства.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ мною было доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что на Амурскую Контрольную Палату возложена обязанность закончить повѣрку отчетности по расходамъ, вызваннымъ осложненіями въ Китаѣ 1900 года, оставшейся не повѣ-

На подлинномъ дѣлѣ строки—отъ словъ: «Новыя правила...», до словъ: «...военнаго хозяйства», — Собственною Его Императорскаго Величества рукою отчеркнуты и на поляхъ написано:

«Надѣюсь.»

Повѣрка отчетности по расходамъ, вызваннымъ осложненіями въ Китаѣ 1900 года.

ренной за расформированіемъ бывшихъ Временныхъ Ревизионныхъ Коммисій въ Хабаровскѣ и Портъ-Артурѣ, и что повѣрка расходовъ, произведенныхъ главными и окружными управленіями не на театрѣ войны, а внутри Имперіи, въ суммѣ до 60 мил. руб., возложена на Департаментъ Военной и Морской Отчетности.

По донесенію Контрольной Палаты, полученному въ концѣ отчетнаго года, за нею оставалось къ тому времени не повѣренной отчетности на 1½ мил. руб. Въ Департаментъ же Военной и Морской Отчетности поступило по май мѣсяць сего года отчетности на 40 мил. руб., изъ которыхъ повѣрена половина, и по возбужденнымъ ревизіей вопросамъ ведется переписка съ отчетными мѣстами и лицами. При такомъ положеніи дѣла, предполагавшійся ранѣе срокъ для окончанія повѣрки отчетности по расходамъ, вызваннымъ китайскими осложнениями, признано необходимымъ продолжить до 1 марта 1905 г., на что по положенію Комитета Министровъ воспослѣдовало въ 25 день марта сего 1904 года Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе.

### Морское Министерство.

Хозяйственная дѣятельность Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій

Въ хозяйственной дѣятельности Главнаго Управленія Кораблестроенія и Снабженій Государственный Контроль не можетъ не отмѣтить нѣкоторыхъ распоряжковъ, неблагоприятно отражающихся какъ на ходѣ судостроенія, такъ и на интересахъ государственнаго казначейства.

Въ цѣляхъ устраниенія задержекъ въ ходѣ судостроительныхъ работъ отъ несвоевременнаго доставленія на строящіеся суда разнаго рода принадлежностей, заготовляемыхъ по отдѣльнымъ заказамъ Главнаго Управленія, бывшій

Государственный Контролеръ въ 1898 году просилъ бывшаго Управляющаго Морскимъ Министерствомъ подвергнуть обсужденію вопросъ, не будетъ ли признано полезнымъ заготовленіе необходимыхъ предметовъ для судовъ, строящихся на Балтійскомъ заводѣ, возложить на самый заводъ, подобно тому, какъ это допускается Морскимъ Министерствомъ по заказамъ судовъ иностраннымъ верфямъ. Вице-адмиралъ Тыртовъ не нашелъ для такой мѣры достаточныхъ основаній, по тому соображенію, что Балтійскій заводъ, не будучи самъ изготовителемъ брони и другихъ принадлежностей, явился бы въ нежелательной роли коммисіонера между Морскимъ Министерствомъ и иностранными заводами, получая за то 15% прибыли и тѣмъ удорожая стоимость заказовъ. Докладывая объ этомъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1898 годъ, сенаторъ Филипповъ высказалъ, что иностранныя фирмы, получающія отъ Морскаго Министерства заказы на постройку судовъ со всѣми къ нимъ принадлежностями, послѣднихъ не изготовляютъ сами и слѣдовательно также являются только посредниками; посредничество же Балтійскаго завода для казны во всякомъ случаѣ безубыточно, такъ какъ заводъ принадлежитъ той же казнѣ и всѣ его прибыли идутъ на расширение его техническихъ и судостроительныхъ средствъ, ведущее къ освобожденію нашего морскаго вѣдомства отъ необходимости давать заказы за границу. Противъ сего мѣста отчета ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было начертать: «Вполнѣ раздѣляю это мнѣніе.»

Приведенное предложеніе бывшаго Государственнаго Контролера было вызвано значительнымъ запозданіемъ въ изготовленіи на Балтійскомъ заводѣ броненосца «Пересвѣтъ», зависѣвшимъ отъ несвоевременнаго доставленія заводу Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снаб-

женій многихъ предметовъ, безъ установки которыхъ не могли быть своевременно закончены соответственныя части судоваго корпуса. Къ сожалѣнію, и послѣдующія затѣмъ постройки судовъ на Балтійскомъ заводѣ производились болшею частью при такихъ же ненормальныхъ условіяхъ. Такъ, изъ строившихся на этомъ заводѣ судовъ должны были отправиться на Дальній Востокъ: въ 1900 г.—крейсеръ «Громобой», въ 1901 г.—броненосецъ «Побѣда», въ 1902 г.—броненосецъ «Императоръ Александръ III» и въ 1903 г.—броненосецъ «Князь Суворовъ»;—въ дѣйствительности въ плаваніи находятся только первыя два судна, изготовленныя съ опозданіемъ на годъ, а изъ остальныхъ первый броненосецъ запаздываетъ готовностью уже на два года, второй на годъ. Равнымъ образомъ съ запозданіемъ ведутся работы и по постройкѣ броненосца «Слава», который долженъ бы быть изготовленъ къ наступающему лѣту.

Затѣмъ, по части сдаваемыхъ Главнымъ Управленіемъ Кораблестроенія и Снабженій подрядовъ на поставку матеріаловъ для сооруженія судовъ, считаю долгомъ привести слѣдующія дѣла.

Въ 1900 году Главнымъ Управленіемъ заключенъ договоръ съ Никополь-Маріупольскимъ горнымъ и металлургическимъ Обществомъ на поставку для строящихся судовъ стали въ количествѣ 900 тыс. пуд., по цѣнѣ 2 руб. 28 коп. и 2 руб. 35 коп. за пудъ. Не говоря уже о томъ, что одновременный заказъ такого значительнаго количества стали едва ли требовался ходомъ судостроенія, означенный договоръ, который, по свойству дѣла, могъ быть исполненъ лишь въ теченіе довольно продолжительнаго срока, не оправдывался чисто хозяйственными соображеніями: при повышеніи цѣнъ на судостроительную сталь непослѣдова-

тельно было бы казнѣ подрывать сталепроизводящее Общество принудительно дешевыми цѣнами, при пониженіи же цѣнъ для нея являлись неизбежными убытки. Въ дѣйствительности цѣна на сталь въ послѣдствіи понизилась до 1 руб. 75 коп.—1 руб. 92 коп. за пудъ, и хотя въ отчетномъ году Никополь-Маріупольское Общество согласилось понизить цѣну до 2 руб. 10 коп., но и такая уступка не освободила казну отъ крупнаго ущерба. Въ настоящее время признано необходимымъ совершенно прекратить дѣйствіе означеннаго договора, еще не вполне исполненнаго.

Столь же невыгодный договоръ заключенъ Главнымъ Управленіемъ съ тѣмъ же Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ на поставку около 30 тыс. пуд. палубной брони для броненосца «Слава». Выговоренная Обществомъ цѣна составляла 9 руб. 90 коп. за пудъ съ обрѣзкою по шаблонамъ и съ доставкою на Балтійскій заводъ, гдѣ строится броненосецъ. Между тѣмъ Адмиралтейскіе Ижорскіе заводы, которымъ грозила опасность остаться безъ работы, просили дать имъ этотъ заказъ по цѣнѣ 4 руб. 40 коп., безъ обрѣзки и доставки. На запросъ по этому дѣлу Государственнаго Контроля Главное Управленіе объявило, что Маріупольскому заводу, располагающему приспособленіями для обрѣзки стали, чего нѣтъ у Ижорскихъ заводовъ, должно быть отдано предпочтеніе, и что цѣны обоихъ заводовъ значительно уравниваются тѣмъ, что въ оплачиваемый вѣсъ стали Ижорскихъ заводовъ входитъ и вѣсъ обрѣзковъ и не входитъ стоимость самой обрѣзки и доставки. Однако это объясненіе не вполне подтвердилось: приспособленія для обрѣзки стали на Маріупольскомъ заводѣ оказались, по свидѣтельству Морскаго Техническаго Комитета, ничтожными, и Общество сдало обрѣзку стали тому же Балтійскому заводу; стоимость же бронепалубной стали съ обрѣзкою и доставкою на Балтійскій заводъ была

и болѣе

не повторяется.»

На подлинномъ Его Императорскаго Величества Ручкою написано:

«Надѣюсь,

что

указанные

недостатки

и недочеты

будутъ

устранены

исчислена Ижорскими заводами всего въ 6 руб. 16 коп. за пудъ, т. е. на 3 руб. 74 коп. дешевле цѣны, опредѣленной договоромъ съ Никополь-Мариупольскимъ Обществомъ. Такимъ образомъ заказъ этому Обществу бронепалубной стали причинилъ казнѣ убытка на сумму свыше 100 тыс. руб.

По обоимъ дѣламъ Государственнымъ Контролемъ ведется переписка въ общемъ ревизіонномъ порядкѣ.

Фактический контроль въ военныхъ портахъ и на Ижорскихъ заводахъ.

Фактический контроль, установленный въ 1902 году въ портахъ С.-Петербургскомъ, Кронштадтскомъ, Севастопольскомъ, Николаевскомъ, Владивостокскомъ и на Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ, въ отчетномъ году, въ силу Высочайше утвержденного 27 января того года мнѣнія Государственнаго Совѣта, примененъ также въ портѣ Императора Александра III и въ Портѣ-Артурѣ. Такимъ образомъ въ настоящее время ни одинъ изъ крупныхъ военныхъ портовъ не остается въ хозяйственномъ отношеніи безъ ближайшаго контрольнаго надзора. Фактическому Контролю предоставлено наблюдать за разнообразными хозяйственными оборотами въ портахъ и на заводахъ, при чемъ важнѣйшая его обязанность заключается въ повѣркѣ правильности приѣма въ казну, въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ, сдаваемого поставщиками имущества. Изъ результатовъ дѣятельности фактическаго Контроля, свидѣтельствующихъ о приносимой имъ пользѣ, могутъ быть отмѣчены слѣдующіе.

Никополь-Мариупольскіе заводы для строящихся въ Николаевскомъ портѣ крейсера «Кагуль» и четырехъ миноносцевъ доставляли до 1903 года, вопреки правиламъ, сталь съ отрѣзанными уже на заводахъ пробными планками, которыя всегда успѣшно выдерживали въ адмирал-

тействѣ всѣ испытанія. Въ 1903 году приемная Коммисія, по предложенію фактическаго Контроля, произвела испытаніе планокъ, приготовленныхъ не на заводахъ, а ею самую взятыхъ отъ завезенной стали. Испытанія показали неудовлетворительность стали, которая и была забракована. То же повторилось и со слѣдующими двумя партіями. Это побудило Никополь-Мариупольское Общество строже относиться къ выполненію заказовъ, и въ настоящее время поставляемая имъ сталь, за рѣдкими исключеніями, вполне удовлетворяетъ требованіямъ со стороны ея качества.

Въ другомъ случаѣ, для строящагося въ томъ же портѣ броненосца «Князь Потемкинъ Таврической» стальные и бронзовые части башенныхъ установокъ, поставляемые Обществомъ Николаевскихъ судостроительныхъ заводовъ, требовались, согласно договору, безъ раковинъ. Наблюденіе за этимъ и приѣмъ отливокъ на заводахъ въ техническомъ отношеніи были возложены на одного портового техника-артиллериста. При приѣмѣ частей установокъ Коммисією въ вѣсовомъ и количественномъ отношеніи представителемъ Контроля было обнаружено, что многія стальные и бронзовые отливки, одобренныя уже въ техническомъ отношеніи упомянутымъ техникомъ, имѣютъ многочисленныя и значительныя по величинѣ раковины. Считая сдачу такихъ вещей несогласною съ требованіями договора, портовый Контроль предложилъ передать вопросъ о допущеніи въ стальныхъ и бронзовыхъ частяхъ установокъ упомянутыхъ выше пороковъ на разрѣшеніе Техническаго Комитета.

Вліяніе фактическаго контроля сказалось также на ходѣ лѣсной поставки для Севастопольскаго порта. Въ теченіе 1901—1903 гг. лѣсъ для этого порта поставлялся такелажмейстеромъ штабсъ-капитаномъ Яновскимъ, на коммерческомъ правѣ. До установленія, въ половинѣ 1902 года,

фактического контроля, приемъ лѣса производился безпрепятственно, такъ какъ Коммисія и портовое Управление признавали его вполне удовлетворительнымъ. Со вступленіемъ же въ составъ Коммисіи представителя Контроля, имъ было обращено вниманіе на неправильность приема бревенъ въ кучахъ, безъ надлежащаго освидѣтельствованія, вслѣдствіе чего для переосмотра принятаго лѣса была назначена особая Коммисія. При этомъ выяснилось, что двѣ трети всего количества лѣса были уже списано израсходованы; изъ оставшейся же трети часть бревенъ была совѣмъ забракована, а часть признана допустимой къ приему лишь въ низшемъ званіи и по низшей цѣнѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ Контролю удалось выяснить, что лѣсъ, поставленный Яновскимъ въ 1901 году, былъ также плохого качества, чѣмъ и объяснилось неудовлетворительное состояніе палубъ броненосца «Императрица Екатерина II», сильно попортившихся въ первую же послѣ ремонта кампанію. Портовое управление отрицало, что палубы броненосца настланы изъ этого именно лѣса, но правильность показанія Контроля была засвидѣтельствована особою Коммисіею, назначенною Главнымъ Командиромъ Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря для разслѣдованія этого дѣла.

Кромѣ участія въ приемныхъ коммисіяхъ, фактическому Контролю въ портахъ и на заводахъ морскаго вѣдомства предоставлено повѣрять рабочую силу, строительныя и судостроительныя работы, свидѣтельствовать издѣлія, изготавлиаемыя мастерскими, и состояніе запасовъ въ складахъ, наблюдать за правильностью веденія счетоводства и проч. Благодаря широкому участію въ дѣлахъ торговаго хозяйства, фактической Контроль можетъ приносить посильную пользу и въ области хозяйственныхъ мѣропріятій. Такъ, Контролемъ Владивостокскаго порта возбужденъ вопросъ о необходимости устроить въ этомъ портѣ угольный складъ

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Портовое управление...», до словъ: «...для разслѣдованія этого дѣла», Его Императорскимъ Величествомъ отчеркнуто.

морскаго вѣдомства. Расходуя ежегодно около 40 т. тоннъ обыкновеннаго каменнаго угля, Владивостокскій портъ между тѣмъ не имѣетъ собственнаго склада, предоставляя военнымъ судамъ забирать уголь подъ квитанціи непосредственно изъ складовъ Товарищества «Маковскій и К<sup>о</sup>», безъ повѣрки со стороны портовой администраціи, вслѣдствіе чего и фактической Контроль лишенъ возможности судить о дѣйствительномъ количествѣ отпущеннаго угля. Такими условіями создается широкій просторъ для разнаго рода злоупотребленій, существованіе которыхъ наглядно доказывается сопоставленіемъ цифровыхъ данныхъ и которыя могутъ быть прекращены устройствомъ казеннаго угольнаго склада. По отчетности Владивостокскаго порта въ теченіе навигаціи 1902 года Товариществомъ «Маковскій и К<sup>о</sup>» продано морскому вѣдомству 41.572 тонны угля, доставлено же его на склады Товарищества (гдѣ въ навигаціи 1902 г. остатка угля не было) за то же время, по сообщенію Владивостокской Таможни, 40.468 тоннъ, т. е. меньше, чѣмъ показано отпускомъ одному морскому вѣдомству, а между тѣмъ Товариществомъ отпускался уголь кромѣ того и военно-сухопутному вѣдомству, и коммерческимъ судамъ, и частнымъ лицамъ.

По этому вопросу я входилъ въ сношеніе съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, которымъ объ устройствѣ во Владивостокѣ казеннаго угольнаго склада сдѣлано распоряженіе.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 годъ мною доложено было о неправильномъ приемѣ отъ Бельгійскаго Акціонернаго Общества котловъ для крейсера «Лейтенантъ Ильинъ». Котлы эти, послѣ неоднократнаго испытанія, первоначально признаны были какъ Коммисіею, такъ и

Послѣдствія неправильнаго приема котловъ для крейсера «Лейтенантъ Ильинъ».

Морскимъ Техническимъ Комитетомъ ненадежными къ службѣ; но затѣмъ, послѣ новаго испытанія Коммисіей Кронштадтскаго порта, къ которому Контроль не приглашался, были приняты въ казну.

По окончаніи кампаніи этого года оказалось, — какъ донесъ Командиръ крейсера «Лейтенантъ Ильинъ» Главному Командиру Кронштадтскаго порта, — что послѣ первой же учебной стрѣльбы котлы дали течь и потребовали немедленнаго крупнаго ремонта.

Необходимость измѣненія Устава матеріальнаго счетоводства въ портахъ и заводахъ морскаго вѣдомства.

При ближайшемъ ознакомленіи съ операціонной дѣятельностью портовъ фактической Контроль убѣдился, что Уставъ матеріальнаго счетоводства въ портахъ и заводахъ морскаго вѣдомства во многомъ не удовлетворяетъ своей цѣли и требуетъ кореннаго пересмотра. Нѣкоторые отдѣлы этого Устава, напримѣръ о мастеровыхъ и рабочихъ, о приемѣ матеріала на работы и о сдачѣ издѣлій мастерскими, съ упраздненіемъ содержателей и съ уничтоженіемъ кладовыхъ, утратили свое значеніе и не примѣняются уже въ полномъ ихъ объемѣ. Сложное бухгалтерское счетоводство, при значительно увеличившейся дѣятельности портовъ по сравненію съ 1886 годомъ — временемъ утвержденія Устава — представляется чрезмѣрно затруднительнымъ для веденія хозяйства и не оправдывается дѣйствительною надобностью. По свѣдѣніямъ Контроля Севастопольскаго порта, различныхъ бухгалтерскихъ документовъ, не вызываемыхъ требованіями дѣла, составляется означеннымъ портомъ болѣе 40 тысячъ по одной только операціонной отчетности (переходящія издѣлія); а между тѣмъ въ Уставѣ нѣтъ такого важнаго отдѣла, какъ веденіе отчетности по постройкѣ новыхъ судовъ. Поэтому каждый судостроитель ведетъ хозяйство по своему, за исключеніемъ Петербургскаго порта, для котораго уста-

новлена особая отчетность. При такихъ условіяхъ повѣрка судостроительныхъ работъ для фактической ревизіи представляетъ значительныя затрудненія и въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлается даже невозможной.

По сообщенію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, пересмотръ Устава матеріальнаго счетоводства въ портахъ и заводахъ морскаго вѣдомства предполагается въ самомъ непродолжительномъ времени.

### Министерство Финансовъ.

Окладные сборы взимаются по преимуществу съ лицъ, занимающихся земледѣліемъ, и потому исправное ихъ поступленіе находится въ болѣе или менѣе тѣсной зависимости отъ урожая хлѣбовъ даннаго года.

Окладные сборы.

По свѣдѣніямъ Центрального Статистическаго Комитета, въ 72 губерніяхъ и областяхъ собрано въ 1903 году зерновыхъ хлѣбовъ 3.937 мил. пуд., противъ 1902 года менѣе на 170 мил. пуд., или на 4,2%. Сравнительно же съ среднимъ урожаемъ за минувшее пятилѣтіе (1898—1902 гг.) общій сборъ хлѣбовъ 1903 года оказывается выше на 428 мил. пуд., или на 12,2%. По этимъ послѣднимъ даннымъ и произведеннымъ на основаніи ихъ расчетамъ о количествѣ зерноваго хлѣба, причитающагося на душу населенія, въ видѣ свободнаго остатка, за отчисленіемъ зерна, потребнаго на обсемененіе полей, урожай 1903 г. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ признается вполнѣ удовлетворительнымъ.

Несомнѣнно въ зависимости отъ этихъ благоприятныхъ результатовъ урожая въ отчетномъ году находилось вполнѣ исправное поступленіе налоговъ поземельнаго и съ недвижимыхъ имуществъ и податей, которыхъ, по предварительнымъ свѣдѣніямъ контрольныхъ палатъ, внесено въ казну

49,7 мил. руб., болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1,8 мил. руб., а дѣйствительнаго поступленія 1902 г. на 0,1 мил. руб. Взносъ же выкупныхъ платежей въ 1903 году понизился противъ 1902 года на 0,9 мил. руб., при чемъ общее количество недоимокъ въ сихъ платежахъ съ 123,3 мил. руб., числившихся на 1 января 1903 года, возросло къ 1 января 1904 года до суммы около 127,6 мил. руб.

Слѣдовательно и за отчетный годъ необходимо отмѣтить дальнѣйшій и притомъ довольно значительный ростъ задолженности сельскаго населенія по выкупному долгу. Такое хроническое нарастаніе выкупныхъ недоимокъ является, по мнѣнію моему, приведенному во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 годъ, нагляднымъ показателемъ того, насколько податное бремя, возложенное на сельское населеніе выкупнымъ долгомъ, превышаетъ платежныя его средства и становится для него непосильнымъ. Мною было также высказано, что облегченіе лежащаго на крестьянахъ податнаго бремени несомнѣнно имѣло бы огромное значеніе для нашего земледѣлія, въ смыслѣ улучшенія сельскохозяйственной промышленности, и что вопросъ о пониженіи податей до размѣра, соответствующаго платежнымъ силамъ крестьянскаго населенія, долженъ бы быть поставленъ на первую очередь.

**ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ** благоугодно было обратить вниманіе на эти соображенія.

Въ отчетномъ году вопросъ о пониженіи выкупныхъ платежей подвергнутъ былъ обсужденію Особой Коммисіи, образованной по Высочайшему **ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** повелѣнію (отъ 16 ноября 1901 года) подъ предѣдательствомъ бывшаго Государственнаго Секретаря тайнаго совѣтника Сенатора Коковцова, при чемъ ею было признано необходимымъ, въ цѣляхъ

облегченія сельскому населенію отбыванія лежащихъ на немъ повинностей, понизить выкупные платежи въ 18 губерніяхъ (въ 9 среднеземледѣльческихъ, въ 3 среднеприволжскихъ, въ 3 восточныхъ, въ 2 малороссійскихъ и въ Донской области).

Затѣмъ, уже въ текущемъ году, вопросъ этотъ былъ рассмотрѣнъ и Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, которымъ, по журналу, утвержденному **ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** 16 марта сего года, положено: поручить Министерству Финансовъ, какъ только по бюджетнымъ соображеніямъ окажется возможнымъ, войти въ установленномъ порядкѣ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о пониженіи выкупныхъ платежей, взимаемыхъ съ крестьянскаго населенія въ означенныхъ 18 губерніяхъ, на общую сумму 20 миллионъ рублей въ годъ.

Такимъ образомъ вопросъ объ осуществленіи этой мѣры остается пока открытымъ.

Въ заключеніе обязываюсь упомянуть, что, въ отношеніи порядка взиманія съ населенія окладныхъ сборовъ, минувшій годъ отмѣченъ особо крупнымъ событіемъ, именно послѣдовавшею по Именному Указу **ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** 12 марта отмѣною круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а также и мірскихъ сборовъ. Съ отмѣною прежняго способа взысканія означенныхъ сборовъ, въ основаніи котораго лежала отвѣтственность исправныхъ крестьянъ за неисправныхъ, податное дѣло въ Россіи поставлено въ новыя условія. Но, за краткостью истекшаго періода примѣненія этого порядка, я затрудняюсь пока прослѣдить степень вліянія его на ходъ поступленія окладныхъ сборовъ.



Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за 1902 годъ было доложено, что, съ цѣлью установленія однообразнаго порядка ревизіи отчетности по казенной продажѣ питей, который между прочимъ облегчалъ бы для контрольныхъ палатъ опредѣленіе точной цифры оборотовъ и чистой прибыли отъ этой операціи, Государственный Контроль приступилъ къ составленію инструкціи для повѣрки отчетности по казенной продажѣ питей. Трудъ этотъ въ минувшемъ году законченъ, и проектъ инструкціи разсмотрѣнъ на мѣстахъ—нѣкоторыми контрольными палатами, близко знакомыми съ практической стороною этого сложнаго ревизіоннаго производства, а въ текущемъ году инструкція была подвергнута обсужденію въ особомъ образованномъ для этой цѣли при Государственномъ Контролѣ Совѣщаніи съ участіемъ представителей финансоваго вѣдомства. Осуществленіе работанныхъ Совѣщаніемъ мѣръ послѣдуетъ по соглашенію о томъ съ Министерствомъ Финансовъ.

Только по установленіи такимъ путемъ однообразнаго порядка ревизіи отчетности по казенной продажѣ питей, съ одинаковымъ порядкомъ исчисленія чистой прибыли отъ названной операціи въ каждой губерніи, представится возможнымъ Государственному Контролю, съ одной стороны, своевременно опредѣлять за каждый годъ общую сумму чистаго дохода отъ казенной продажи питей во всей Имперіи на основаніи точно провѣренныхъ отчетныхъ данныхъ, а съ другой—дать надлежащую оцѣнку этой крупной государственной хозяйственной операціи.

Нынѣ же Государственный Контроль располагаетъ лишь кассовыми свѣдѣніями о валовомъ доходѣ отъ казенной продажи питей за отчетный годъ, въ которомъ раіонъ казенной продажи удерживался въ границахъ, опредѣлившихся со второй половины предшествовавшаго года, обнимая все пространство Европейской Россіи и Западную

Сибирь (губерніи Тобольскую и Томскую и области Акмолинскую и Семипалатинскую). Согласно упомянутымъ свѣдѣніямъ, общее поступленіе дохода въ 1903 году составило около 542 мил. руб., превысивъ доходъ 1902 года (485 мил. руб.) на 57 мил. руб.

Такое увеличеніе объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что въ губерніяхъ Тобольской и Томской, а также въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской, Кубанской, Терской и Дагестанской казенная продажа питей въ 1903 году дѣйствовала въ теченіе полнаго года, тогда какъ въ 1902 году она примѣнялась въ этихъ мѣстностяхъ лишь въ продолженіе шести мѣсяцевъ.

Необходимо однако замѣтить, что при сравненіи поступленій по остальнымъ мѣстностямъ, въ которыхъ казенная винная операція дѣйствовала въ теченіе полныхъ 1902 и 1903 годовъ, также обнаружилось вездѣ повышеніе дохода за послѣдній годъ. Подобное явленіе объясняется ближе всего благоприятными экономическими условіями, которыя создали для населенія на 1903 годъ непосредственно слѣдовавшіе одинъ за другимъ урожаи хлѣбовъ—въ 1902 и 1903 годахъ. Между тѣмъ 1902 годъ, особенно въ первой его половинѣ, протекалъ еще подъ вліяніемъ неудовлетворительнаго сбора хлѣбовъ въ 1901 году.

Паденіе дохода отъ казенной продажи питей обнаружилось лишь по С.-Петербуржской и Олонецкой губерніямъ: въ первой на 1%, во второй на 3% противъ предшествовавшаго года. Въ С.-Петербуржской губерніи оно было вызвано уменьшеніемъ притока рабочаго населенія по случаю сокращенія строительныхъ работъ въ столицѣ въ 1903 году, а въ Олонецкой—повидимому случившимся въ этой губерніи недородомъ.

Въ области хозяйственныхъ мѣропріятій по вѣдомству винной монополіи за минувшій годъ я считаю необходимымъ отмѣтить предпринятый Министерствомъ Финансовъ, согласно Высочайшему на то разрѣшенію 12 мая 1903 года, отпускъ спирта въ денатурированномъ видѣ, безъ оплаты акцизомъ, на нужды освѣщенія, отопленія и на разныя техническія надобности.

Мѣра эта, направленная къ усилению сбыта производимаго у насъ спирта, должна будетъ, въ случаѣ успешнаго хода дѣла, благоприятно повліять на развитіе отечественной сельскохозяйственной промышленности.

Дѣятельность Государственнаго Контроля по казенной продажѣ питей состояла въ отчетномъ году, какъ и въ предшешіе, не только въ послѣдующей (на основаніи документовъ) повѣркѣ всѣхъ оборотовъ названной операціи, но и въ предварительной (по особымъ правиламъ) ревизіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, а также въ фактическомъ наблюденіи за работами по приготовленію вина въ винныхъ складахъ и въ освидѣтельствованіи приобретаемыхъ для надобностей винной монополіи предметовъ и матеріаловъ.

Положительные результаты этой дѣятельности выразились въ томъ, что предупреждены были во многихъ случаяхъ излишніе расходы и устраненъ пріемъ отъ поставщиковъ нѣкоторыхъ предметовъ и матеріаловъ, оказавшихся при освидѣтельствованіи негодными, — какъ-то: пробозъ, стекляннй посуды, деревянныхъ ящичковъ и проч., — съ замѣною ихъ предметами лучшаго качества.

Независимо отъ того, считаю долгомъ упомянуть о вновь принятомъ нынѣ порядкѣ разсмотрѣнія смѣты доходовъ и расходовъ Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей, которому впервые дано примѣненіе въ минувшемъ году: смѣтныя предположенія названнаго Главнаго Управленія, до внесенія въ Государ-

ственный Совѣтъ, подвергнуты были обсужденію въ особомъ Совѣщаніи при совмѣстномъ участіи чиновъ Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ.

Результаты такого опыта предварительнаго разсмотрѣнія смѣты слѣдуетъ признать успешными, такъ какъ Совѣщаніе установило при этомъ сокращеніе назначеній на сумму свыше 3.000.000 руб.

На подлинномъ мѣсто отчета отъ словъ: «Результаты такого опыта...», до словъ: «... свыше 3.000.000 руб.», Его Императорскимъ Величествомъ отчеркнуто.

### Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Лѣсной доходъ получается отъ продажи лѣса, отъ побочныхъ пользованій, отъ взысканій за нарушеніе Лѣснаго Устава и отъ другихъ, болѣе мелкихъ поступленій. Въ сложности, по всѣмъ этимъ статьямъ, согласно полученнымъ отъ контрольныхъ палатъ предварительнымъ свѣдѣніямъ, поступило въ 1903 году дохода свыше 62.000.000 руб., болѣе смѣтнаго назначенія на 1.200.000 руб. и поступления предыдущаго 1902 года (57.540.000 руб.) на 4.400.000 руб.

Въ составѣ означенной общей суммы (62.000.000 руб.), собственно отъ продажи лѣса—главнѣйшей статьи лѣснаго дохода—поступило въ казну до 58.700.000 руб., въ томъ числѣ 52.300.000 руб. отъ продажи лѣса съ торговъ и по оцѣнкѣ, а 6.400.000 руб. отъ продажи лѣса, заготовленнаго хозяйственнымъ способомъ.

Но приведенными цифрами еще не вполне выражается дѣйствительная доходность казенныхъ лѣсовъ въ 1903 году, такъ какъ по нѣкоторымъ платежамъ, причитавшимся казнѣ въ томъ году за проданный лѣсъ, взносъ денегъ былъ отсроченъ лѣсопромышленникамъ до конца текущаго года,

именно: по Архангельской губерні—на 1.485.000 руб., по Вологодской—на 1.070.000 руб., а всего на 2.555.000 руб.

Поводомъ къ такой отсрочкѣ послужило то обстоятельство, что въ отчетномъ году, въ самомъ началѣ экспортнаго торга, обнаружилось стремленіе лондонскихъ торговыхъ фирмъ къ искусственному пониженію цѣнъ на русскіе лѣсные матеріалы, преимущественно въ портахъ Бѣлаго моря; въ виду этого архангельскіе лѣсопромышленники обратились къ правительству за поддержкой, прося отсрочить имъ платежи за купленный у казны лѣсъ, что дало бы имъ возможность воздержаться отъ невыгодныхъ продажъ и тѣмъ удержать цѣны на уровнѣ, необходимомъ для бѣломорской отпускной торговли. Расчитывая предупредить невыгодныя экономическія послѣдствія, которыми грозило указанное выше стремленіе лондонскихъ торговцевъ къ пониженію цѣнъ на наши лѣсные матеріалы, Министръ Земледѣлія 30 іюня 1903 г. испросилъ Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предоставленіе ему права разрѣшать отсрочки по платежу попенныхъ денегъ архангельскимъ лѣсопромышленнымъ фирмамъ, которыя возбуждаютъ о томъ ходатайства, съ тѣмъ, чтобы отсрочки давались не далѣе 1 ноября 1904 года, безъ взысканія установленной закономъ пени, но при условіи обезпеченія отсроченныхъ платежей не предоставленными лѣсными матеріалами.

Съ прибавленіемъ упомянутыхъ выше 2.555.000 руб. отсроченныхъ платежей, доходъ 1903 года собственно отъ продажи лѣса можно полагать въ суммѣ 61.255.000 руб., а все поступленіе лѣснаго дохода за минувшій годъ выразилось бы цифрою 64.600.000 руб. Такой суммы лѣсной доходъ еще не достигалъ до сего времени ни разу. Увеличеніе же его за 1903 годъ противъ предшествующаго года, выражающееся въ цифрѣ 7.000.000 руб.

(64.600.000 руб.—57.540.000 руб.), уступаетъ годовому приросту сего дохода лишь за 1900 годъ (7,2 мил. руб.) и выдается весьма выгодно по сравненію съ предыдущими двумя годами (1901 и 1902), за которые, подъ вліяніемъ временныхъ неблагоприятныхъ для лѣснаго рынка условій, доходъ нарасталъ въ среднемъ только на 1.300.000 руб. въ годъ.

Что касается поступленій лѣснаго дохода по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то наиболѣе благоприятные результаты въ отчетномъ году дали губерніи Сѣверо-Западнаго края, Привислинскія и изъ Приозерныхъ—Олонецкая. Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ увеличился противъ предыдущаго года почти на 46%, при чемъ по Минской губерніи въ частности это увеличеніе достигло 77% (съ 1.520.000 руб. до 2.688.000 руб.). По Привислинскому краю приростъ дохода опредѣляется въ 21%, а по Олонецкой губерніи въ 27%. Оживленіе лѣсныхъ операцій въ двухъ первыхъ раіонахъ объясняется главнымъ образомъ усиленіемъ спроса на русскіе лѣсные матеріалы въ Германію, а въ Олонецкой губерніи—значительнымъ развитіемъ хозяйственныхъ заготовокъ лѣса для надобностей правительственныхъ учреждений, особенно военнаго и морскаго вѣдомствъ. Напротивъ того, по сѣверному раіону (Архангельской и Вологодской губерніямъ), являющемуся однимъ изъ главныхъ центровъ отпуска лѣсныхъ матеріаловъ за границу, замѣчается въ 1903 году нѣкоторое сокращеніе поступленій отъ продажи лѣса. Въ общемъ, считая и отсроченные платежи, доходъ по сему раіону опредѣлился за 1902 годъ въ суммѣ до 6.480.000 руб., а за 1903 годъ до 6.100.000 руб., или менѣе почти на 6%. Въ остальныхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи за отчетный годъ большею частью получился приростъ лѣсныхъ доходовъ; только по четыремъ губерніямъ (Симбирской,

Московской, Рязанской и Тамбовской) оказалось нѣкоторое пониженіе ихъ.

Отмѣчая успѣшное поступленіе лѣснаго дохода въ 1903 году, считаю долгомъ остановиться и на данныхъ, раскрывающихъ возможное движеніе его въ текущемъ году. Послѣ относительнаго застоя, постигшаго лѣсную торговлю въ 1901—1902 гг., уже въ концѣ 1902 года обнаружилось усиленіе спроса за границу на русскіе лѣсные матеріалы, вызвавшее оживленіе нашего лѣснаго рынка, чему также способствовалъ удовлетворительный урожай хлѣбовъ въ 1902 году. Эти благоприятныя условія для русскаго лѣснаго хозяйства продолжались и въ 1903 году. Количество и цѣны вывезенныхъ въ теченіе этого года за границу лѣсныхъ матеріаловъ оказались выше противъ предшествующихъ лѣтъ. Особенно оживился спросъ на русскіе матеріалы въ Германіи, въ которую въ 1903 году вывезено ихъ свыше 105 мил. пудовъ, т. е. въ полтора раза болѣе противъ предшествующаго года (70 мил. пуд.). Ближайшимъ же показателемъ спроса на казенный лѣсной матеріалъ служатъ вообще осенніе торги, результатомъ которыхъ опредѣляется въ значительной степени движеніе дохода въ послѣдующемъ году. Такъ, успѣшному поступленію лѣснаго дохода въ 1903 году предшествовали весьма благоприятныя торги осени 1902 года. Что касается осеннихъ торговъ 1903 года, то они, судя по представленнымъ контрольными палатами даннымъ, прошли въ общемъ еще успѣшнѣе. Именно, лѣсныхъ матеріаловъ всего было продано на 34.344.000 руб., противъ торговъ 1902 г. болѣе на 515 тыс. руб.; на оцѣнки, по которымъ матеріалы предъявлены были къ торгамъ, надбавлено до 8.292.000 руб., противъ 1902 г. болѣе на 1.869.000 руб.; осталось не проданнаго лѣса на 13.759.000 руб., противъ 1902 г. менѣе на 2.428.000 руб. Надо притомъ имѣть въ

виду, что къ осеннимъ торгамъ 1903 года лѣсные матеріалы предъявлены были большею частью по повышеннымъ оцѣнкамъ, опредѣленнымъ на основаніи пересмотрѣнныхъ въ послѣднее время лѣсныхъ таксъ, и что приведенные результаты этихъ торговъ при условіяхъ продажи 1902 года выразились бы вѣроятно въ еще болѣе благоприятныхъ цифрахъ. Всѣ эти данныя подають надежду на успѣшное поступленіе лѣснаго дохода въ текущемъ 1904 году.

Отъ продажи лѣса, заготовляемаго хозяйственнымъ способомъ, выручено въ отчетномъ году, какъ уже упомянуто выше, 6,4 мил. руб., болѣе противъ 1902 г. (5,1 мил. руб.) на 1,3 мил. руб. (25%). Заготовка эта производилась главнымъ образомъ для надобностей казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правительственныхъ учрежденій разныхъ вѣдомствъ по принятымъ отъ послѣднихъ заказамъ, при чемъ ассигнуемый на такія операціи кредитъ по смѣтѣ Лѣснаго Департамента былъ увеличенъ на отчетный годъ съ 1.850.000 руб. до 2.500.000 руб. Это увеличеніе кредита вызывалось впрочемъ не только предвидѣннымъ развитіемъ настоящей операціи въ 1903 году, но и необходимостью ввести денежные обороты по операціи въ установленныя смѣтныя формы. Располагая достаточными средствами по своей смѣтѣ для расходовъ по производству заготовокъ, лѣсное вѣдомство не имѣло бы болѣе надобности въ дополнительныхъ на этотъ предметъ отпускахъ, въ видѣ авансовъ, на счетъ операціонныхъ кредитовъ другихъ вѣдомствъ, для которыхъ производились имъ заготовки лѣса. Такого рода денежные отпуска не предусмотрены дѣйствующими смѣтными и кассовыми правилами; между тѣмъ ими крайне усложнялись счетоводство и отчетность по названной операціи и затруднялось ревизіонное сужденіе о финансовыхъ ея результатахъ.

Операции по хозяйственной заготовкѣ лѣса производились въ отчетномъ году, какъ и прежде, въ общемъ вполне успѣшно и съ выгодой для казны. Въ особенности благоприятные результаты дала хозяйственная эксплуатация казеннаго Бузулукскаго бора, Самарской губерніи, принесшая до 75% чистой прибыли на затраченный капиталъ. Болѣе точная оцѣнка означенной операции съ финансовой стороны будетъ возможна впрочемъ не прежде, какъ получить примѣненіе нынѣ проектируемыхъ правилъ производства казною хозяйственной заготовки лѣса, съ правилами отчетности по оборотамъ такихъ операций. Проектъ этихъ правилъ, составленный въ лѣсномъ вѣдомствѣ, нынѣ уже доставленъ на заключеніе другихъ заинтересованныхъ въ семь дѣлѣ вѣдомствъ, и внесеніе его на уваженіе Государственнаго Совѣта ожидается въ ближайшемъ будущемъ.

При ревизіи въ минувшемъ году отчетности лѣснаго вѣдомства контрольными учреждениями не было обнаружено злоупотребленій или особенно крупныхъ неправильностей. Послѣднія, въ большей части случаевъ, состояли въ неисполненіи контрагентами казны поставленныхъ для нихъ договорами условій, какъ то—въ рубкѣ лѣса внѣ отведенныхъ имъ дѣлянокъ, въ недорубѣ къ опредѣленнымъ срокамъ проданныхъ имъ отдѣльныхъ деревьевъ и т. п. Болѣе крупные начеты по неправильностямъ такого рода постановлены были въ отчетномъ году Вологодскою Контрольною Палатою, — въ общей сложности на сумму около 15.000 руб.

Независимо отъ наблюденія за правильностью оборотовъ по денежнымъ и матеріальнымъ капиталамъ лѣснаго вѣдомства, учреждения Государственнаго Контроля стремились оказать посильную помощь казенному лѣсному хозяйству указаніемъ мѣръ, которыя, по ихъ мнѣнію, могли бы

способствовать болѣе выгодной эксплуатации казенныхъ лѣсовъ. Такъ, между прочимъ, по указанію Витебской Контрольной Палаты свыше 20 дачъ въ губерніи были перечислены въ высшій разрядъ по качеству растущаго въ нихъ лѣса, влѣдствіе чего повышена и оцѣнка для лѣснаго матеріала этихъ дачъ, который такимъ образомъ могъ быть продаваемъ по болѣе выгодной для казны цѣнѣ.

Мѣстные контрольные учрежденія принимаютъ участіе въ составленіи оцѣнокъ лѣсныхъ и оброчныхъ участковъ, отчуждаемыхъ по тѣмъ или другимъ причинамъ изъ казны. Въ одномъ случаѣ, при отчужденіи изъ состава казенныхъ лѣсничествъ и оброчныхъ статей участка земли, площадью въ 205 десятинъ, подъ устройство линіи Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, который оцѣненъ былъ мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ 38.151 руб., Лифляндская Контрольная Палата обратила вниманіе на неудовлетворительность расцѣнки и признала необходимымъ сдѣлать переоцѣнку этого участка на точномъ основаніи установленныхъ для сего правилъ. Результатомъ явилось повышеніе первоначальной оцѣнки (38.151 руб.) на 31.326 руб., и такимъ образомъ плата, причитавшаяся казнѣ съ управленія желѣзной дороги за отчужденный въ его пользу участокъ, опредѣлилась въ 69.477 руб.

Въ результатахъ дѣятельности Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ за 1902 годъ <sup>1)</sup> обращаетъ на себя вниманіе та особенность, что въ этомъ году выплавка чугуна на заводахъ сократилась противъ предшествующаго трех-

Уральскіе казенные горные заводы.

<sup>1)</sup> Въ виду сложности счетоводства Уральскихъ горныхъ казенныхъ заводовъ, ко времени представленія всеподлиннѣйшихъ отчетовъ по Государственному Контролю вполне выясняются результаты ихъ дѣятельности лишь за годъ, предшествующій отчетному.

лѣтія, въ теченіе котораго размѣры ея постоянно возрастали; вмѣстѣ съ тѣмъ за означенные четыре года замѣчается послѣдовательное увеличеніе остатковъ чугуна въ заводскихъ складахъ. Такъ:

	Выплавлено чугуна въ теченіе года:	Осталось чугуна въ заводскихъ складахъ въ концѣ года:
1899 г. . . . .	4,860,000 пуд.	1,340,000 пуд.
1900 » . . . . .	6,181,000 »	2,326,000 »
1901 » . . . . .	6,631,000 »	2,765,000 »
1902 » . . . . .	5,353,000 »	3,778,000 »

Въ виду накопленія столь значительныхъ остатковъ не израсходованнаго чугуна, уменьшеніе выплавки его представляется вполне естественнымъ. Въ этомъ можно видѣть результатъ изслѣдованія положенія Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ командированною туда въ 1902 г. особой Коммисіей, которая въ ряду мѣръ къ улучшенію положенія означенныхъ заводовъ указала между прочимъ на необходимость сокращенія производства чугуна. Замѣчаемое увеличеніе остатковъ чугуна, при одновременномъ сокращеніи производства его, указываетъ на уменьшеніе сбыта. Причина послѣдняго обстоятельства заключается главнымъ образомъ въ сокращеніи нарядовъ на поставку чугуна для потребностей военнаго и морскаго вѣдомствъ.

Приготовленіе различнаго рода издѣлій на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ въ отчетномъ году нѣсколько увеличилось противъ предыдущаго года, но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчается и увеличеніе остатковъ этихъ издѣлій. Такъ:

	Приготовлено издѣлій:	Оставалось къ концу года:
въ 1900 г. . . . .	2,811,000 пуд.	1,779,000 пуд.
» 1901 » . . . . .	2,460,000 »	1,816,000 »
» 1902 » . . . . .	2,485,000 »	1,932,000 »

Въ наилучшемъ положеніи по приготовленію издѣлій и сбыту ихъ находятся заводы: Пермскій, занятый почти исключительно выполненіемъ заказовъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, и Каменскій, изготовляющій главнымъ образомъ чугунныя водопроводныя трубы.

Заводы Златоустовскаго округа, изготовляющіе снаряды, отливки и другія издѣлія, и Воткинскій заводъ, на которомъ производится постройка судовъ, паровозовъ, земледѣльческихъ орудій и скрѣпленій, хотя еще не достигли въ отношеніи изготовленія и сбыта издѣлій удовлетворительныхъ результатовъ, тѣмъ не менѣе они стали повидимому на надлежащій путь. Въ 1902 году въ складахъ этихъ заводовъ уже замѣчается уменьшеніе остатковъ издѣлій, которыя до того времени, накопляясь изъ года въ годъ, составляли въ общемъ свыше одного милліона пудовъ. Дальнѣйшее улучшеніе положенія Златоустовскихъ и Воткинскаго заводовъ, вполне зависящее отъ распорядительности ихъ управленій, представляется особенно желательнымъ въ виду того, что заводы эти занимаютъ первенствующее мѣсто по производству издѣлій: изъ общаго по всѣмъ заводамъ количества изготовленныхъ предметовъ, вѣсомъ до 2,485,000 пуд., на Воткинскій заводъ и заводы Златоустовскаго округа приходится 1,284,000 пуд., т. е. болѣе половины.

Наконецъ, Нижнеисетскій и Гороблагодатскіе желѣзодѣлательные заводы значительно отстаютъ отъ всѣхъ остальныхъ Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ отношеніи какъ выплавки чугуна, такъ и производства и сбыта издѣлій.

Заводу управленія сами изыскиваютъ средства къ уменьшенію залежей не проданныхъ металловъ и издѣлій Уральскихъ заводовъ, но усилія ихъ въ этомъ направленіи остаются пока безуспѣшны. Такъ, заводу управленіями при-

глашены были два посредника для сбыта горнозаводскихъ издѣлій; но одинъ изъ нихъ оказался неблагонадежнымъ, — расчеты съ нимъ до сихъ поръ не окончены, и, судя по сообщеннымъ мѣстной Контрольной Палатой свѣдѣніямъ, закончатся съ убыткомъ для казны; другой отказался отъ договорныхъ обязательствъ, ссылаясь на то, что онъ не можетъ принести пользы, такъ какъ все рынки уже заняты произведеніями частныхъ заводовъ.

Замѣчаемое въ 1902 году сокращеніе сбыта металловъ на Уральскихъ казенныхъ горныхъ заводахъ не могло не отразиться и на финансовыхъ результатахъ дѣятельности этихъ заводовъ; такъ, по оборотамъ заводовъ за 1902 годъ прибыль исчислена заводоуправленіями всего въ суммѣ 913.455 руб., тогда какъ за послѣдніе три года она составляла, въ среднемъ, 1.631.602 руб. За вычетомъ же суммъ на погашеніе стоимости зданій и устройствъ и на плату за употребленный лѣсной матеріалъ, чистая прибыль заводовъ за 1902 г., по подсчету Пермской Контрольной Палаты, опредѣляется всего въ суммѣ около 100.000 руб.; при этомъ по Пермскому, Каменскому, Баранчинскому и Саткинскому заводамъ получается прибыль, а по остальнымъ <sup>1)</sup> убытокъ.

Во всеподданнѣйшихъ отчетахъ за предшествующіе годы, при обзорѣ дѣятельности казеннаго Воткинскаго завода, мною было доложено о тѣхъ неудобствахъ, которыя испытывалъ этотъ заводъ отъ частыхъ перерывовъ и перемѣнъ въ назначеніи ему заказовъ, вынуждавшихъ его переходить отъ одного производства къ другому, постоянно мѣняя ихъ въ зависимости отъ предъявляемыхъ заводу

<sup>1)</sup> Воткинскій, Верхпетуриискій, Нижпетуриискій, Серебрянскій, Кушвинскій, Кусинскій, Артинскій, Нижнеисетскій и Златоустовскій заводы.

требованій. ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было Собственноручными отмѣтками обратить вниманіе на необходимость обезпечить названный заводъ болѣе или менѣе постоянными заказами. Въ послѣдствіе сдѣланныхъ по сему предмету сношеній, какъ съ моей стороны, такъ и со стороны Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ Министерствами Путей Сообщенія и Финансовъ, Воткинскому заводу, по Высочайше утвержденному 10 іюня 1902 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, предоставленъ заказъ на изготовленіе 105 паровозовъ, съ поставкою ихъ къ опредѣленнымъ срокамъ въ теченіе 1903, 1904 и 1905 гг.

Нынѣ Пермская Контрольная Палата сообщаетъ, что изготовленіе товарнаго паровоза нормальнаго типа обходилось на заводѣ, въ среднемъ, не свыше 27.500 руб., условная же цѣна по упомянутому заказу составляетъ 32.000 руб.; такимъ образомъ отъ каждаго паровоза заводъ получаетъ прибыли 4.500 руб., или свыше 16%, — изъ чего слѣдуетъ заключить, что производство паровозовъ на Воткинскомъ заводѣ находится въ вполне удовлетворительномъ положеніи.

Благопріятные результаты даетъ также изготовленіе на заводѣ сельскохозяйственныхъ орудій. Реорганизованное въ 1898 году, производство это стало быстро развиваться; такъ, заводомъ было отпущено означенныхъ издѣлій: въ 1899 г. — 52,496 пуд., на сумму 133.487 руб., въ 1900 г. — 59,808 пуд., на сумму 232.260 руб., въ 1901 г. — 76,494 пуд., на сумму 292.773 руб. Въ началѣ 1902 г. на заводѣ произошелъ пожаръ, который совершенно уничтожилъ зданіе земледѣльческаго цеха со всеми машинами и устройствами, вслѣдствіе чего количество приготовленныхъ въ 1902 году орудій значительно уменьшилось и отпускъ ихъ въ этомъ году составлялъ всего лишь 20,745 пуд., на сумму 86.071 руб.

Однако уже къ концу 1902 года заводоуправленіемъ оборудована вновь построенная фабрика земледѣльческихъ орудій и въ теченіе первой половины 1903 г. оно успѣло изготовить въ продажу этихъ орудій на сумму 115.042 руб., которыя всѣ получили сбытъ. Вообще производство земледѣльческихъ орудій даетъ заводу значительную выгоду, и слѣдуетъ ожидать дальнѣйшаго развитія этого дѣла.

Совершенно въ иномъ положеніи находится на Воткинскомъ заводѣ судостроительное дѣло, въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ дающее казнѣ одни лишь убытки. Въ цѣляхъ устраненія этихъ убытковъ, заводоуправленіе въ 1900 году перенесло постройку судовъ на новую верфь—на рѣкѣ Камѣ, при селеніи Галево. Однако впередъ уже можно было предвидѣть несостоятельность этой мѣры, такъ какъ новая верфь была выстроена въ мѣстности, вблизи которой не имѣется рабочаго населенія и которая не представляетъ какихъ либо существенныхъ для дѣла природныхъ удобствъ, на примѣръ затоновъ для закладки и спуска судовъ. Последний недостатокъ обнаружился во всемъ его значеніи въ весенній разливъ Камы въ 1902 году, которымъ разрушены искусственныя сооруженія верфи: дамбу смыло, искусственное углубленіе берега, предназначенное для затона, занесло пескомъ и иломъ, устроенные въ мастерскихъ печи и горны разбиты, а машины и станки попорчены,—почему всѣ работы по судостроенію пришлось перенести обратно на прежнюю верфь при Воткинскомъ заводѣ; между тѣмъ постройка новой верфи на Камѣ обошлась свыше 118.000 руб.

Изъ числа построенныхъ на Камской верфи судовъ, шесть были забракованы и не приняты заказчиками по причинѣ неудовлетворительности ихъ постройки, и заводъ понесъ на этихъ судахъ убытка около 100.000 руб. Постройка прочихъ судовъ не обошлась также безъ убытка.

За построенныя и сданныя въ 1901 году тринадцать судовъ причиталось получить условленной платы 589.653 руб., а въ 1902 году за одиннадцать судовъ—684.782 руб., всего 1.274.435 руб.; заводская же стоимость ихъ опредѣлилась въ 1.431.557 руб., т. е. выше условленной цѣны на 157.122 руб., которые и составляютъ на этой операціи убытокъ завода.

Неблагопріятно сложившіяся обстоятельства въ 1902 г., а именно возникшіе въ мартѣ беспорядки среди рабочихъ и непредвидѣнный огромный разливъ рѣки Камы, не могли не повліять также на дальнѣйшую дѣятельность Воткинскаго завода, въ особенности судостроительную его часть: изъ отчетности завода за первое полугодіе 1903 г. уже было видно, что убытокъ отъ выполненія принятыхъ имъ въ 1902 году заказовъ по судостроенію составитъ до 68.000 руб.

Убыточность судостроенія на Воткинскомъ заводѣ, какъ и убыточная дѣятельность многихъ другихъ Уральскихъ казенныхъ заводовъ, стоитъ въ нѣкоторой зависимости отъ существующаго порядка управленія названными заводами. Вопросъ объ измѣненіи этого порядка, давно назрѣвшій и вполне выясненный всѣми вѣдомствами, участвовавшими въ его обсужденіи, не получилъ до сего времени разрѣшенія вслѣдствіе того, что въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ возбужденъ общій вопросъ о положеніи Уральской горнозаводской промышленности, въ связи съ направленіемъ казеннаго хозяйства на Уралѣ. Совѣщанія по этому общему вопросу уже начались, и, въ виду важности разсматриваемаго предмета, нельзя не пожелать, чтобы какъ этотъ вопросъ, такъ и находящійся въ связи съ нимъ вопросъ о преобразованіи управленія заводами получили скорѣйшее разрѣшеніе.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Конечно.»



Эксплоатация ка-  
зенных нефтенос-  
ных земель.

Торги 2 июля  
1903 года в Баку.

В отчетном году Государственный Контроль между прочим принимал участие в разрешении весьма существенного вопроса по части эксплуатации казенных нефтеносных земель,—именно вопроса об утверждении торгов, произведенных 2 июля 1903 года в г. Баку на сдачу в аренду нескольких нефтеносных участков при Биби-Эйбатском селении Бакинской губернии.

Для выяснения дела, я позволю себе коснуться обстоятельств, предшествовавших назначению упомянутых торгов.

Развитие нашей нефтяной промышленности, как известно, за последние годы шло быстрыми шагами. Еще в 1898 году доход от сдачи в аренду казенных нефтеносных земель составлял всего лишь 526.000 руб.; в 1900 году он выразился уже в сумме 4.126.000 руб., а в следующем 1901 году увеличился до 8.148.000 руб. Добыча нефти на казенных землях Апшеронского полуострова, где сосредоточиваются главнейшие источники ее, составляла в 1898 г. 485 мил. пуд., а в 1901 г.—уже свыше 670 мил. пуд. Такой рост добычи объясняется с одной стороны увеличившейся потребностью в нефти, как материале для выделки осветительных и смазочных масел, и особенно как суррогате древесного топлива, которое из года в год становится дороже, с другой—выгодностью производства нефти, при тех высоких ценах, какие определялись на нее в последнее время рынком (до 17 коп. за пуд, против 1 коп. за пуд в начале девяностых годов), и при относительной легкости и иногда чрезвычайной скорости получения этого материала (в случаях открытия обильных нефтяных фонтанов).

Естественно поэтому усиленное стремление промышленников к делу эксплуатации казенных нефтеносных земель, которое особенно ярко проявилось в

1900—1901 гг. Предъявленные в этот период времени на торги участки нефтеносных земель в Бакинской губернии сняты были соревнующимися в аренду по цене до 8—12 коп. за пуд добытой нефти. Но стоявшие в то время на рынке высокие цены на нефть не удержались, и, падая, понизились к концу 1901 г. до 5½ коп. за пуд. При таких условиях для многих из промышленников, снявших казенные участки за высокую попудную плату, оказалось невозможным безубыточно производить добычу нефти. Поэтому они возбудили ходатайства об изменении заключенных ими с казною договоров, в том смысле, чтобы установленная договорами попудная плата была заменена долевым отчислением в казну добытой нефти натурою, в размере, смотря по достоинству участков, от 25 до 40%. Ходатайства эти встретили однако протест со стороны многих других нефтепромышленников, заявивших, что предоставление каких либо льгот вышеупомянутым просителям вредило бы интересам прочих лиц и фирм, занимающихся добычею нефти.

Комитет Министров, по рассмотрении этого дела, остановился на том мнении, что ходатайства арендаторов об изменении договорных условий должны быть отклонены, но вместе с тем необходимо и доставить некоторое облегчение промышленникам в настоящем трудном их положении, хотя бы постольку, поскольку это важно в интересах дальнейшего правильного развития нефтяного дела. Следует установить такой порядок расчета с арендаторами, чтобы те из них, которые не сочтут возможным при данных условиях продолжать эксплуатацию приобретенных ими участков, могли без особенных убытков оставить дело, а другие—сохранить за собою участки до более благоприятных для них обстоя-

тельство. Засимъ тѣ участки, отъ дальнѣйшаго пользования которыми откажутся нынѣшніе ихъ арендаторы, могутъ быть сданы съ торговъ за долевою платою, съ тѣмъ чтобы новые арендаторы обязаны были вознаградить собственниковъ имѣющихся на сихъ участкахъ устройствъ по предъявляемой къ торгамъ оцѣнкѣ, которая производится въ порядкѣ, указываемомъ Министеромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Означенное положеніе Комитета Министровъ было Высочайше утверждено 22 іюня 1902 года.

Многіе изъ арендаторовъ дѣйствительно отказались отъ снятыхъ ими участковъ, и освободившіеся такимъ образомъ участки, на основаніи приведеннаго положенія Комитета Министровъ, были обращены къ сдачѣ съ торговъ. Торги были произведены въ г. Баку 2 іюля 1903 г.

Я не могъ не обратить особаго вниманія на это дѣло, такъ какъ уже напередъ предвидѣлось, насколько важное для казны значеніе будутъ имѣть результаты предстоящихъ торговъ. Еще задолго до ихъ производства распространились слухи о разнаго рода мѣрахъ, предпринимаемыхъ съ одной стороны прежними арендаторами — въ цѣляхъ удержатъ участки за собою на наивыгоднѣйшихъ условіяхъ, а съ другой нѣкоторыми крупными монополистами — въ цѣляхъ во что бы то ни стало перенять промыслы въ свои руки и этимъ устранить конкуренцію въ нефтяномъ дѣлѣ. Къ тому же торги представляли интересъ и въ томъ отношеніи, что на нихъ впервые примѣнялся установленный временными правилами способъ отдачи нефтеносныхъ участковъ не изъ поудной за нефть платы, а за долевою отчисленіемъ нефти натурою, выражаемое извѣстнымъ процентнымъ отношеніемъ ко всей добычѣ ея на промыслѣ.

Подробное ознакомленіе съ настоящимъ дѣломъ привело Государственный Контроль къ убѣжденію, что условія,

въ которыя были поставлены торги 2 іюля, далеко не обеспечивали благопріятныхъ результатовъ ихъ для казны.

Прежде всего, бывшіе владѣльцы участковъ, имѣвшіе на нихъ промысловое имущество, оказались безусловно въ привилегированномъ положеніи по сравненію съ новыми лицами, желавшими принять участіе въ торгахъ, такъ какъ не были стѣснены, подобно этимъ послѣднимъ, обязательствомъ представить впередъ, до торговъ, дополнительные залоговъ, въ суммѣ стоимости находящагося на участкѣ промысловаго имущества. О свободной конкуренціи поэтому не могло быть рѣчи. Для многихъ лицъ участіе въ торгахъ было недоступно, и возможность приобрести участки, даже небольшіе, была закрыта именно по громадности требовавшихся залоговъ, размѣръ которыхъ опредѣлялся въ суммахъ отъ 212.000 до 2.518.000 руб. по каждому участку (исключая лишь одного, крайне незначительнаго по площади, для котораго залогъ былъ опредѣленъ въ 35.264 руб.).

Между тѣмъ залоговъ эти въ части, обеспечивавшей промысловое имущество, оказывались значительно выше дѣйствительной стоимости послѣдняго, такъ какъ означенному имуществу собственно ради торговъ была сдѣлана новая, явно преувеличенная оцѣнка. Такъ, по первоначальнымъ, представленнымъ Комитету Министровъ, свѣдѣніямъ, общая стоимость находящихся на участкахъ буровыхъ скважинъ и разныхъ сооружений показана была въ 4.277.411 руб., по оцѣнкѣ же, произведенной черезъ 4—5 мѣсяцевъ послѣ того для торговъ, стоимость промысловаго имущества опредѣлялась уже въ 10.570.299 руб. Такая оцѣнка конечно не могла не повліять на заявленные соревнователями на торгахъ цѣны, въ смыслѣ именно ихъ пониженія, такъ какъ лица, желавшія приобрести участки съ цѣлью правильной ихъ эксплуатаціи, естественно должны были учесть произво-

дительную затрату на выкупъ имущества по цѣнѣ, значительно превышающей дѣйствительную его стоимость.

На успѣхъ торговъ должно было оказать неблагоприятное вліяніе и то обстоятельство, что нѣкоторые нефтеносные участки предъявлены были къ сдачѣ въ цѣлыхъ группахъ, площадью въ 12 и 13 десятинъ. Не говоря о томъ, что образованіе такихъ крупныхъ статей для добычи нефти противорѣчитъ установленному закономъ правилу, по которому нефтеносная земля нарѣзается и сдается въ аренду лишь участками не свыше 10 десятинъ каждый, слѣдуетъ замѣтить, что приобрѣтеніе подобныхъ статей затруднялось для соревнователей необходимостью сравнительно крупныхъ, не для всѣхъ посильныхъ, затратъ какъ на выкупъ болѣе обширнаго на этихъ статьяхъ промысловаго имущества, такъ и на болѣе обширныя нужды предстоявшей эксплуатаціи статей.

При такихъ условіяхъ, предъявленные къ торгамъ участки конечно должны были или попасть въ руки крупныхъ монопольныхъ фирмъ, или остаться за прежними владѣльцами. Эти послѣдніе, сознавая свое выгодное положеніе собственниковъ промысловаго на участкахъ имущества, оцѣненного непомѣрно высоко, могли, въ ущербъ казнѣ, предлагать на торгахъ низкія цѣны, не опасаясь конкуренціи,—что и оказалось въ дѣйствительности.

Затѣмъ, нельзя было не замѣтить, что при производствѣ торговъ не имѣлось требуемой по закону въ подобныхъ случаяхъ секретной цѣны, которая должна была представлять напередъ опредѣленный минимальный размѣръ арендной платы, допускающей утвержденіе торговъ. Зная объ этомъ, торговавшіеся руководствовались въ предложеніи цѣнъ той завѣдомо низкой нормою, которая указана была въ торговыхъ кондиціяхъ собственно для опредѣленія размѣра залога, и во многихъ случаяхъ ограничивались,

какъ упомянуто выше, предложеніемъ весьма низкой платы,—что едва ли могло бы быть при соблюденіи требованія о секретной цѣнѣ на торгахъ. Не могло бы быть и тѣхъ крайне невыгодныхъ для казны предложеній, которыя, при отсутствіи секретной цѣны, явились результатомъ соглашеній между крупными нефтепромышленными фирмами, заручившимися взаимными обѣщаніями не вступать въ конкуренцію между собою на торгахъ.

Изъ числа 18 сдававшихся участковъ, 7 лучшихъ на торгахъ остались за барономъ Ротшильдъ, такъ какъ только такой капиталистъ могъ выступить конкурентомъ на эти участки, внося необходимый для сего залогъ въ размѣрѣ около 9.000.000 рублей.

При этомъ надлежитъ замѣтить, что самый фактъ допущенія иностранныхъ обществъ, во главѣ которыхъ состоитъ баронъ Ротшильдъ, къ участию на торгахъ 2 іюля уже нарушалъ правильность ихъ, такъ какъ, согласно Горному Уставу, подобнымъ обществамъ дозволяется приобрѣтеніе нефтеносныхъ земель въ пользованіе или въ собственность не иначе, какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главнначальствующимъ Гражданскою Частью на Кавказѣ; въ данномъ же случаѣ такого разрѣшенія для названныхъ обществъ не испрашивалось.

Такимъ образомъ чрезмѣрно высокая оцѣнка промысловаго имущества, отсутствіе свободной конкуренціи, неравенство нѣкоторыхъ условій торгова для соревнователей и самаго положенія торгующихся и, наконецъ, допущеніе на торгъ иностранныхъ фирмъ, безъ надлежащаго на то разрѣшенія,—все это подрывало какъ формальное, такъ и внутреннее значеніе торговъ 2 іюля 1903 г. и достигнутыхъ на нихъ результатовъ.

Приведенныя соображенія представлены были Правительствующему Сенату Товарищем Государственного Контролера дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Философовымъ, при слушаніи въ Сенатѣ дѣла объ утвержденіи торговъ. Постановленнымъ 15 октября 1903 года опредѣленіемъ Правительствующаго Сената торги 2 іюля 1903 г. признаны были недѣйствительными.

Засимъ надлежало разработать условія послѣдующей сдачи тѣхъ нефтеносныхъ участковъ, которые предъявлены были къ упомянутымъ торгамъ. На первый взглядъ казалось бы, что остается только сдѣлать правильную переоцѣнку имущества на этихъ участкахъ и вновь назначить на нихъ торги, устранивъ всѣ тѣ неправильности, которыя были замѣчены въ торгахъ 2 іюля 1903 года. Но при этомъ возникъ вопросъ, возможна ли такая оцѣнка промысловаго имущества на участкахъ, которая вполне соответствовала бы дѣйствительной его стоимости и равно удовлетворила бы какъ собственниковъ имущества, такъ и новыхъ арендаторовъ, обязанныхъ возмѣстить прежнимъ владѣльцамъ стоимость его. Подробное изслѣдованіе дѣла на мѣстѣ, въ Баку, произведенное командированнымъ мною для сей цѣли Генералъ-Контролеромъ Департамента Гражданской Отчетности, и послѣдующее разсмотрѣніе всѣхъ сопровождавшихъ торги обстоятельствъ приводятъ къ заключенію, что въ этомъ отношеніи было бы трудно, почти невозможно достигнуть рѣшительныхъ результатовъ. При всей принципиальной правильности и цѣлесообразности системы торговъ, этотъ способъ сдачи казеннаго имущества въ арендное содержаніе представляется въ данныхъ условіяхъ неудобопримѣнимымъ. Между тѣмъ торги 2 іюля 1903 г., хотя и неблагоприятны въ общемъ по своимъ результатамъ, дали достаточный матеріалъ для сужденія о томъ, какія арендныя условія для предъявленныхъ на эти

торги участковъ представляются болѣе или менѣе удобными и безубыточными для казны. Съ своей стороны Государственный Контроль полагалъ, не назначая на сдачу участковъ новыхъ торговъ, выработать, на основаніи имѣющихся нынѣ данныхъ, надлежащія условія аренды этихъ участковъ и предъявить ихъ бывшимъ арендаторамъ, при чемъ по отношенію къ промысловому имуществу на тѣхъ участкахъ, отъ аренды которыхъ прежніе владѣльцы откажутся, установить мѣры, безусловно устраняющія стѣсненіе дальнѣйшей эксплуатаціи ихъ.

Приведенныя соображенія были высказаны представителями Государственного Контроля въ совѣщаніи, состоявшемся 6 ноября 1903 года при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ подъ предѣтельствомъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Статсъ - Секретаря Ермолова по вопросу о дальнѣйшей эксплуатаціи нефтеносныхъ земель, и съ заключеніемъ Государственного Контроля Совѣщаніе вполне согласилось.

По представленію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣло это было разсмотрѣно 4 сего мая въ Комитетѣ Министровъ, который полагалъ дѣло разрѣшить въ вышеуказанномъ смыслѣ.

Въ 1899 году Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вошелъ въ законодательномъ порядкѣ съ представленіемъ объ отпускѣ Министерству необходимыхъ средствъ (2.850.000 руб.) на переустройство Кавказскихъ минеральныхъ водъ. Кавказскія минеральныя воды.

При разсмотрѣніи этого дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ обращено было вниманіе на то, что представленный Министерствомъ Земледѣлія перечень работъ, намѣченныхъ для окончательнаго устройства означеннаго курорта, не удовлетворялъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъ-

являются обыкновенно къ подобнымъ операціоннымъ планамъ,—именно не заключалъ въ себѣ описанія каждой работы въ отдѣльности, съ указаніемъ мѣстности, гдѣ она должна быть произведена, техническихъ проектовъ сооружений и смѣтъ, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ, и т. д. За всѣмъ тѣмъ Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ отпустить Министерству исчисленные имъ на переустройство Кавказскихъ минеральныхъ водъ суммы, принявъ во вниманіе главнымъ образомъ заявленіе Министра о томъ, что самыя работы будутъ производиться подъ наблюденіемъ фактическаго Контроля.

Дальнѣйшая по сему предмету переписка Государственного Контроля съ Министерствомъ Земледѣлія выяснила, что оба вѣдомства признавали желательнымъ подчинить фактическому контролю не только строительные, но и хозяйственно-операціонные расходы Управленія Кавказскихъ водъ. Составленный мѣстной Контрольною Палатою проектъ правилъ о предварительномъ и фактическомъ контролѣ по оборотамъ названнаго учрежденія въ январѣ 1901 года былъ препровожденъ на заключеніе Директора водъ. На это, не смотря на неоднократныя повторенія со стороны Контрольной Палаты, только въ маѣ 1902 года полученъ былъ отвѣтъ Директора, который увѣдомлялъ Палату, что, въ виду введенія системы спеціализаціи доходовъ Кавказскихъ водъ, онъ полагалъ бы необходимымъ сезонъ 1902 года провести безъ фактическаго контроля, а затѣмъ уже сообщить свои соображенія по настоящему дѣлу.

Однако и въ 1903 году ожидаемаго заключенія отъ Директора водъ не было получено, и до настоящаго времени операціи водъ фактическому контролю еще не подвергались.

Съ своей стороны Государственный Контроль не находилъ возможнымъ долѣе медлить этимъ дѣломъ, такъ

какъ учрежденіе фактическаго контроля на Кавказскихъ водахъ уже имѣлось въ виду Государственнымъ Совѣтомъ при назначеніи строительныхъ кредитовъ для водъ въ 1899 году, а спеціализація доходовъ Управленія водъ не только не подала повода къ отклоненію подобнаго контроля, но, наоборотъ, допуская болѣе широкій просторъ для Управленія въ распоряженіи доходами, еще усиливаетъ потребность въ учрежденіи надзора за операціями водъ. Поэтому, въ декабрѣ 1903 года, я вошелъ снова въ сношеніе съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по настоящему вопросу, обращая его вниманіе на необходимость, во первыхъ, скорѣйшей фактической повѣрки всѣхъ работъ, уже произведенныхъ до сего времени, по переустройству водъ, во вторыхъ, немедленнаго установленія правилъ предварительнаго и фактическаго контроля на водахъ.

Правила эти въ настоящее время выработаны и будутъ введены въ дѣйствіе уже съ наступающаго сезона. Фактическая же на мѣстѣ повѣрка произведенныхъ работъ по переустройству курорта возложена нынѣ, по распоряженію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, на особую Коммисію изъ чиновъ означеннаго Министерства и Государственного Контроля.

О результатахъ предпринятой повѣрки будетъ мною доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ послѣдующемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ.

### Министерство Путей Сообщенія.

По смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія за отчетный 1903 г. было назначено на производство изысканій, на постройку новыхъ желѣзныхъ Постройка желѣзныхъ дорогъ распорядженіемъ казны.

дорогъ, а также подъѣздныхъ путей всего 166,1 мил. руб.; за 1902 г. на ту же надобность отпущено было 162,3 мил. руб. Какъ ни велика въ Россіи потребность въ путяхъ сообщенія, но ежегодная затрата столь значительныхъ средствъ на желѣзнодорожное строительство является почти уже непосильнымъ бременемъ для государственной казны, затрудняя притомъ удовлетвореніе другихъ, не менѣе важныхъ государственныхъ нуждъ.

Въ виду сего ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было 13 августа 1903 г. преподать указанія къ задержанію роста расходовъ на постройку желѣзныхъ дорогъ и повелѣть вести означенное строительство съ такимъ расчетомъ, чтобы расходы въ счетъ росписи 1904 года не превышали расходовъ 1903 года, а на послѣдующіе годы издержки на этотъ предметъ были бы нѣсколько сокращены.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, въ роспись текущаго года было занесено на постройку дорогъ непосредственнымъ распоряженіемъ казны 142,8 мил. руб. <sup>1)</sup>, т. е. на 23,3 мил. руб. менѣе противъ ассигнованія 1903 года, при чемъ ббльшая часть сего ассигнованія (131,3 мил. руб.) предназначена на продолженіе или окончаніе постройки уже начатыхъ линій. Возникшія въ началѣ текущаго года на Дальнемъ Востокѣ чрезвычайныя обстоятельства вызвали необходимость сократить и ассигнованія, уже разрѣшенныя по росписи. Согласно Высочайше утвержденному 6 марта 1904 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, изъ кредитовъ Министерства Путей Сообщенія на постройку желѣзныхъ дорогъ обращено въ свободные ресурсы государственнаго казначейства по смѣтѣ 1904 года

<sup>1)</sup> Независимо отъ суммъ на надобности Восточной Китайской желѣзной дороги.

47.350.000 руб., 1903 г.—4.750.000 руб. и 1902 г.—450.000 руб.

Переходя къ разсмотрѣнію хода отдѣльныхъ построекъ, производившихся въ отчетномъ 1903 году распоряженіемъ казны и частныхъ обществъ, считаю необходимымъ доложить слѣдующее.

Въ виду послѣдовавшаго въ началѣ минувшаго года Высочайшаго указанія ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на необходимость скорѣйшаго закончанія сооруженія *Кругобайкальской* желѣзной дороги, въ отчетномъ году состоялась передача въ эксплуатацію восточнаго ея участка—отъ станціи Мысовая до станціи Танхой (54 версты), а на западномъ участкѣ дороги—отъ Танхой до станціи Байкаль (190 верстъ)—работы велись въ теченіе всего года съ полнымъ напряженіемъ. При этомъ мѣстнымъ Контролемъ было усмотрѣно, что нѣкоторые подрядчики западнаго участка, въ виду необходимости срочнаго выполненія работъ, предъявляли къ строительному Управленію дороги требованія на дополнительные платежи, будто бы имъ причитающіеся именно въ связи съ ускореніемъ работъ, ссылаясь въ подтвержденіе такихъ требованій на то обстоятельство, что Управленіемъ была промедлена противъ условленныхъ сроковъ выдача контрагентамъ проектовъ, чертежей и прочихъ данныхъ, необходимыхъ для производства работъ. Вслѣдствіе сего Государственный Контроль вошелъ въ іюнь минувшаго года въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, прося его принять мѣры къ возможно точному соблюденію на будущее время всѣхъ условий договоровъ съ подрядчиками и вообще пресѣчь для послѣднихъ возможность воспользоваться въ ущербъ казнѣ неотложною потребностью въ срочномъ окончаніи дороги. Въ этомъ направленіи были приняты должныя мѣры, но окон-

чательнаго соглашенія съ подрядчиками по сему вопросу не было еще достигнуто къ началу текущаго года. А затѣмъ, съ открытіемъ военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востокѣ, условія производства работъ на Кругобайкальской желѣзной дорогѣ настолько измѣнились, что въ настоящее время не представляется возможнымъ опредѣлить хотя бы съ приблизительною точностью размѣръ расходовъ, которыхъ потребуетъ ускоренное сооруженіе дороги. Въ виду предоставленныхъ Министру Путей Сообщенія, по утвержденному ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ 16 января сего года всеподданнѣйшему докладу его, чрезвычайныхъ полномочій на производство расходовъ для скорѣйшаго открытія движенія по названной дорогѣ, Государственнымъ Контролемъ было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы ревизія такихъ расходовъ производилась безъ всякаго промедленія и безъ излишне формальнаго отношенія къ дѣлу.

По закончаніи къ началу минувшаго года предварительныхъ изысканій *вѣтви отъ станціи Улуханлу* Александрополь-Эриванской желѣзной дороги *къ Персидской границѣ* (протяженіемъ около 170 верстѣ), были произведены повѣрочныя изысканія этой вѣтви, при чемъ на протяженіи отъ станціи Улуханлу до Нахичевани (135 верстѣ) направленіе ея установлено окончательно. Что же касается участка вѣтви (протяженіемъ около 35 верстѣ) отъ Нахичевани до пункта Джульфы, лежащаго на границѣ Персіи, то для этого участка при повѣрочныхъ изысканіяхъ были выработаны два варианта, и къ концу отчетнаго года разсмотрѣніе проектовъ этихъ вариантовъ не было еще закончено.

На участкѣ Улуханлу-Нахичевань въ отчетномъ году была произведена сдача по конкуренціи съ подряда земляныхъ и каменныхъ работъ, при чемъ на первой конкурен-

ци не оказалось лицъ, желающихъ принять на себя производство работъ на послѣднихъ 28 верстахъ означеннаго участка, въ глухой и малонаселенной мѣстности; поэтому строительное Управленіе предполагало выполнить работы на этой части дороги хозяйственнымъ способомъ. Но мѣстный Контроль, признавая невыгоднымъ для казны такой способъ производства работъ, въ виду высокой ихъ стоимости, настоялъ на вызовѣ второй конкуренціи, при которой выяснилась возможность произвести всѣ упомянутыя работы подряднымъ способомъ по цѣнамъ ниже разцѣночной вѣдомости.

На постройкѣ желѣзнодорожной *линии отъ станціи Кегель* Балтійской желѣзной дороги *до Гансала* (72 версты) въ отчетномъ году продолжались начатыя въ 1902 году подготовительныя работы и была произведена заготовка матеріаловъ, а также сдача съ подряда главнѣйшихъ работъ по устройству землянаго полотна, по возведенію искусственныхъ и гражданскихъ сооружений. Хотя къ концу отчетнаго года эти работы находились въ полномъ развитіи, тѣмъ не менѣе, въ виду допущенныхъ Министерствомъ Путей Сообщенія въ дѣлѣ постройки названной дороги многочисленныхъ отступленій отъ установленнаго порядка, въ настоящее время затруднительно высказать сколько нибудь обоснованное сужденіе о финансовомъ положеніи этой постройки. Помимо того, что къ сооруженію дороги было приступлено безъ утвержденной въ установленномъ порядкѣ разцѣночной вѣдомости,—она не утверждена Государственнымъ Совѣтомъ и понынѣ,—при сдачѣ работъ и приступѣ къ нимъ ни строительное Управленіе, ни Контроль не имѣли въ своемъ распоряженіи утвержденнаго профиля дороги, а также чертежей искусственныхъ и гражданскихъ сооружений. Затѣмъ, почти всѣ подрядчики были допущены къ производству работъ безъ утвержденныхъ договоровъ, и

даже къ концу рабочаго періода отчетнаго года, когда подрядчиками была выполнена весьма значительная часть принятыхъ ими на себя работъ, мѣстный Контроль все еще не располагалъ утвержденными для подрядныхъ работъ условіями. Въ виду сего, осенью минувшаго года я просилъ Министра Путей Сообщенія сдѣлать распоряженіе о безотлагательномъ доставленіи мѣстному Контролю всѣхъ предусмотрѣнныхъ дѣйствующими правилами данныхъ для производства ревизіи означенныхъ расходовъ. Въ отвѣтъ на это дѣйствительный тайный совѣтникъ князь Хилковъ сообщилъ мнѣ, въ началѣ января сего года, что имъ дано въ этомъ смыслѣ предложеніе Начальнику работъ по постройкѣ Кегель-Галсальской желѣзной дороги; задержка же въ доставленіи упомянутыхъ отчетныхъ свѣдѣній Контролю при началѣ постройки условливалась, по отзыву Министра, необходимою спѣшнаго приступа къ работамъ при одновременной выработкѣ какъ договоровъ, такъ и проектовъ сооруженій, чертежей и техническихъ условій, а между прочимъ и крайнею малочисленностью личнаго состава строительнаго Управленія названной желѣзной дороги. По поводу сего я не могу не высказать, что къ концу рабочаго періода минувшаго года дѣло постройки дороги находилось не въ началѣ, а въ полномъ уже ходу; между тѣмъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстнымъ Контролемъ въ концѣ января текущаго года, вышеуказанные неурядки и къ тому времени все еще не были устранены. Что же касается численности состава строительной администраціи дороги, то послѣдній былъ установленъ соглашеніемъ самого Министерства Путей Сообщенія съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ.

Вслѣдствіе малоуспѣшности работъ по постройкѣ *Петербургъ-Вологодской* желѣзной дороги въ 1902 году, на

этой постройкѣ въ отчетномъ году предстояло не только выполнить работы, назначенныя по плану къ производству въ этомъ послѣднемъ году, но и закончить недодѣлки 1902 года. Столь значительное количество работъ могло бы быть исполнено лишь при вполнѣ благопріятныхъ для сего условіяхъ. Между тѣмъ въ половинѣ минувшаго лѣта пли частые дожди, и работы по необходимости замедлились; наступившіе затѣмъ ранніе морозы побудили нѣкоторыхъ подрядчиковъ прекратить вовсе работы со второй половины сентября. Кроме того, въ теченіе іюня и іюля мѣсяцевъ на нѣкоторыхъ участкахъ дороги появилась сибирская язва, причинившая, не смотря на своевременно принятыя строительнымъ Управленіемъ мѣры, падежъ значительнаго числа лошадей и даже нѣсколько смертныхъ случаевъ среди рабочихъ. Это обстоятельство вызывало уходъ рабочихъ съ постройки, почему производство земляныхъ работъ на неблагополучныхъ участкахъ значительно замедлилось. При такихъ условіяхъ предположеніе о выполненіи въ минувшемъ году, сверхъ недодѣлокъ 1902 года, также всего количества работъ, отнесеннаго по плану постройки на 1903 годъ, не могло быть осуществлено. Тѣмъ не менѣе ходъ работъ по сооруженію дороги можетъ быть признанъ въ общемъ удовлетворительнымъ: такъ, къ концу отчетнаго года было выполнено до 80% общаго количества работъ по устройству землянаго полотна; изъ трехъ большихъ мостовъ, два были вполнѣ закончены, а закончаніе третьяго моста ожидается къ веснѣ текущаго года; прочихъ же искусственныхъ сооруженій исполнено до 90%. Произведенныя работы, какъ установлено актами ихъ освидѣтельствованія, оказались выполненными согласно съ техническими условіями.

На линіи *Вологда-Вятка* работы въ минувшемъ году были начаты лишь по магистрали; что же касается вѣтви



для соединенія этой дороги съ Москвою, то въ отчетномъ году приступъ къ работамъ на ней не могъ состояться, такъ какъ преимущества направленія этой вѣтви черезъ Ярославль, по намѣченнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія вариантамъ—Буй-Даниловъ-Урочъ и Буй-Ярославль, не были установлены съ достаточною опредѣленностью. Въ виду этого Государственный Контроль призналъ необходимымъ выяснить, не представится ли болѣе выгоднымъ проложить означенное соединеніе на Кострому, по направленію Буй-Кострома или Галичъ-Кострома, съ переходомъ Волги у Костромы. Хотя къ концу отчетнаго года изысканія соединительной вѣтви по вышеуказаннымъ вариантамъ были уже произведены, но разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ результатовъ этихъ изысканій не было еще закончено.

Въ представленіи Министра Путей Сообщенія въ Государственный Совѣтъ стоимость магистрали Вологда-Вятка (706 верстѣ) была исчислена въ 45.020.806 руб.; но Государственный Контроль, основываясь на дѣйствительныхъ цѣнахъ, по которымъ въ то время были уже сданы съ подряда главнѣйшія работы, признавалъ возможнымъ указанную сумму понизить на 1.800.000 руб. Полагая съ своей стороны вполне вѣроятнымъ, что дѣйствительныя цѣны работъ, не сданныхъ еще съ подряда, а также и предстоящихъ къ производству хозяйственнымъ способомъ, окажутся болѣе выгодными для казны, чѣмъ принятыя въ раздѣльныхъ вѣдомостяхъ, Государственный Совѣтъ нашелъ возможнымъ сократить стоимость магистрали Вологда-Вятка не только на 1.800.000 руб., указанные Контролемъ, но даже на нѣсколько болѣеую сумму, примѣрно на 2.000.000 руб. Достигнутыя уже въ отчетномъ году, по полученнымъ отъ мѣстнаго Контроля свѣдѣніямъ, значительныя сбереженія на цѣнахъ заготовки нѣкоторыхъ матеріаловъ показываютъ съ достаточною убѣдительною, что предположенія Конт-

роля о возможномъ сокращеніи кредита были вполне основательны. Что касается затѣмъ положенія главнѣйшихъ работъ на магистрали, то къ концу истекшаго года на ней было исполнено земляныхъ работъ около 47%, искусственныхъ сооружений около 27% и гражданскихъ построекъ около 7% всего количества, а укладка пути для рабочаго движенія была закончена на протяженіи около 200 верстѣ.

Ходъ работъ по постройкѣ желѣзнодорожной линіи *Бологое-Судлецъ* за отчетный годъ можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. На участкѣ этой линіи отъ Бологое до Полоцка было выполнено около 70% всего количества работъ по устройству землянаго полотна дороги и производились съ достаточноымъ успѣхомъ работы по устройству искусственныхъ сооружений. Доставка рельсовъ и заготовка шпаль къ концу отчетнаго года были вполне закончены, и на линіи было приступлено къ укладкѣ пути. Нѣкоторое замедленіе произошло лишь въ работахъ по гражданскимъ сооружениямъ, вслѣдствіе запозданія въ выработкѣ ихъ проектовъ.

Въ дѣятельности строительнаго Управленія означенной дороги за отчетный годъ Контролемъ усмотрѣны слѣдующія неправильности.

Согласно заключеннымъ съ подрядчиками договорамъ, при устройствѣ искусственныхъ сооружений могъ быть употребленъ въ дѣло только сосновый лѣсъ; не смотря на это, строительное Управленіе дороги разрѣшило подрядчикамъ употреблять для означенныхъ сооружений лѣсъ еловый, который въ районѣ постройки дороги цѣнится на 25—50% дешевле сосноваго. При этомъ однако цѣны на работы оставлены Управленіемъ тѣ самыя, какія опредѣлены были для нихъ по договорамъ при условіи выполненія работъ изъ сосноваго лѣса. Принимая во вниманіе, что такимъ путемъ

казнѣ пришлось бы переплатить въ пользу подрядчиковъ, въ зависимости отъ количества работъ, до 75 тыс. руб., Контроль возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы на работы, выполненныя изъ еловаго лѣса, были соразмѣрно понижены цѣны. Возникшая по сему дѣлу переписка еще не закончена.

При произведенной Контролемъ внезапной ревизіи кассы Управленія работъ выяснилось, что послѣднее производить подрядчикамъ изъ казенныхъ суммъ не обусловленный договоромъ заимообразныя выдачи, размѣръ которыхъ въ сложности за отчетный годъ достигъ 85.000 руб. слишкомъ, и изъ того числа ко времени ревизіи кассы не было еще пополнено 20.000 руб., которые обезпечивались только роспискою контрагента. Получивъ отъ Государственнаго Контроля увѣдомленіе о такихъ не порядкахъ, Министерство Путей Сообщенія приняло соотвѣтствующія мѣры къ ихъ устраненію.

Замѣчена недостаточная хозяйственность распоряженій со стороны Управленія дороги въ дѣлѣ сдачи съ подряда работъ по устройству полового настила для мостовъ. Первоначально Управленіе предполагало сдать означенный подрядъ безъ конкуренціи, и притомъ по цѣнамъ выше установленныхъ раздѣлочною вѣдомостію. Мѣстный же Контроль, имѣя въ виду, что по ходу работъ въ экстренномъ заказѣ полового настила не было необходимости, предложилъ вызвать на эти работы конкуренцію, на которой онѣ и были сданы въ общемъ за сумму на 13.000 руб. меньше той, которую Управленіе готово было уплатить за исполненіе того же подряда безъ конкуренціи.

По дѣлу сооруженія *Московской Окружной* дороги, особому Комитету, учрежденному въ Москвѣ при Управленіи работъ на названной дорогѣ, предстояло опредѣлить

мѣста пересѣченія ея съ подходящими къ Москвѣ магистралями другихъ дорогъ, что и было окончательно исполнено Комитетомъ въ началѣ отчетнаго года. Затѣмъ Комитетъ обратился къ разсмотрѣнію раздѣлочной вѣдомости на постройку дороги и къ обсужденію вопросовъ объ основаніяхъ отчужденія имуществъ подъ ея полотно. Въ виду особой сложности этихъ послѣднихъ вопросовъ, полное разрѣшеніе ихъ не могло быть достигнуто немедленно; поэтому къ отчужденію имуществъ было приступлено только въ іюнѣ отчетнаго года, а къ работамъ по постройкѣ дороги—еще позднѣе: въ отчетномъ году были начаты лишь работы по устройству землянаго полотна, и къ концу года ихъ произведено около 5% всего количества. Результаты конкуренціи на сдачу этихъ работъ могутъ быть признаны въ общемъ для казны благоприятными. Разсмотрѣніе же раздѣлочной вѣдомости, составленной Начальникомъ работъ на сумму около 55.000.000 руб., продолжалось въ Комитетѣ въ теченіе всего отчетнаго года, и результатомъ этого труда явилось сокращеніе итога раздѣлки на сумму свыше 14.000.000 руб., или слишкомъ на 25% первоначально исчисленной суммы.

На *Сверномъ* участкѣ *Оренбургъ-Ташкентской* желѣзной дороги въ отчетномъ году было закончено устройство землянаго полотна, а рельсовый путь къ концу года былъ уложенъ на девяти десятихъ протяженія линіи. Искусственныя сооруженія также почти закончены; въ устройствѣ же гражданскихъ сооружений и водоснабженія станцій произошло нѣкоторое замедленіе, вызванное несвоевременною выдачею подрядчикамъ чертежей и проектовъ и запозданіемъ въ выполненіи строительнымъ Управленіемъ дороги тѣхъ подготовительныхъ работъ, которыя не относились къ обязанности подрядчиковъ.

Начиная съ февраля минувшаго года, временное движеніе на линіи открывалось по мѣрѣ проложенія рельсового пути, но, за неготовностью жилыхъ зданій и водоснабженія на значительномъ протяженіи (до трехъ четвертей) дороги, такое движеніе не могло поддерживаться въ зимнее время.

Дѣйствія строительнаго Управленія участка въ общемъ представляются направленными къ соблюденію выгодъ казны, хотя въ выборѣ подрядчиковъ Управленіемъ не всегда соблюдалась достаточная осторожность. Такъ, въ отчетномъ году былъ случай сдачи крупныхъ работъ по укладкѣ пути подрядчику, не обладавшему достаточными денежными средствами, послѣдствіемъ чего явились постоянныя задержки въ расчетахъ этого подрядчика съ его рабочими. Въ цѣляхъ предотвращенія волненій и беспорядковъ среди послѣднихъ, Министерство Путей Сообщенія поставлено было въ необходимость сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ имъ денегъ изъ залоговъ подрядчика. Всѣ залого послѣдняго такимъ образомъ пошли сполна на эту уплату, и затѣмъ оказалась ничѣмъ не обеспеченною срочность и правильность исполненія работъ, еще оставшихся за подрядчикомъ, на сумму свыше 700.000 рублей.

Весьма серьезнаго вниманія заслуживаетъ обнаружившаяся при движеніи поѣздовъ по Сѣверному участку Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги недоброкачественность рельсовъ Нижнетагильскаго завода наслѣдниковъ Демидова. Частые случаи излома этихъ рельсовъ были обнаружены еще въ 1902 году, и Государственнымъ Контролемъ тогда же было доведено объ этомъ до свѣдѣнія Министерства Путей Сообщенія. Послѣ продолжительной переписки по этому предмету, Министерство, въ началѣ текущаго года, увѣдомило Государственный Контроль, что подробныя и всестороннія изслѣдованія поврежденныхъ рельсовъ показали

полное соотвѣтствіе ихъ техническимъ условіямъ, преподаннымъ для приѣмки рельсовъ; въ виду сего, по мнѣнію Министерства, вышеуказанные случаи поломки рельсовъ нельзя объяснить небрежностью изготовившаго ихъ завода, или отнести къ винѣ свидѣтельствовавшихъ ихъ чиновъ правительственной заводской инспекціи; эти поломки рельсовъ слѣдуетъ приписать лишь случайности, которую разъяснить ближе могутъ только дальнѣйшія всестороннія изслѣдованія въ области рельсового производства въ связи съ различными мѣстными условіями службы рельсовъ. Не имѣя основаній оспаривать по существу правильность вышеприведенныхъ объясненій Министерства Путей Сообщенія, я просилъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова о томъ, чтобы причины непрочности рельсовъ Нижнетагильскаго завода на Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дорогѣ были выяснены съ возможною тщательностью, такъ какъ, по донесенію мѣстнаго Контроля, случаи недоброкачественности означенныхъ рельсовъ продолжаютъ обнаруживаться и нынѣ, и это обстоятельство не можетъ не вызывать сомнѣній относительно безопасности въ будущемъ движенія поѣздовъ на названной дорогѣ.

Что касается Южнаго участка названной дороги, то хотя къ концу отчетнаго года и оказалось возможнымъ открыть движеніе рабочихъ поѣздовъ на пяти восьмыхъ его протяженія, тѣмъ не менѣе количество незаконченныхъ еще работъ на участкѣ представляется весьма значительнымъ; поэтому передача линіи въ правильную эксплуатацію къ предполагаемому сроку (1 іюля 1905 г.) едва ли можетъ осуществиться, и во всякомъ случаѣ слѣдуетъ предвидѣть, что къ этому сроку на участкѣ останутся нѣкоторыя существенныя недодѣлки. Причиной замедленія въ работахъ послужили главнымъ образомъ неполнота предварительныхъ

изысканий и обусловленная ею задержка въ выработкѣ проектовъ сооружений, а также позднее выясненіе вопроса о цѣлесообразности проведенія линіи въ районѣ разливовъ Сыръ-Дарьи.

Въ финансовомъ отношеніи ходъ сооружения линіи до настоящаго времени представляется удовлетворительнымъ, такъ какъ по многимъ работамъ достигнуты значительныя сбереженія противъ назначеній разцѣнки; но сбереженія эти будутъ, по всей вѣроятности, поглощены въ большей ихъ части расходами, вызываемыми измѣненіемъ проекта водоснабженія, а также ожидаемымъ перерасходомъ по временному движенію и убытками, причиненными бывшимъ въ прошломъ году наводненіемъ отъ разлива Сыръ-Дарьи.

При обсужденіи Департаментомъ Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, въ маѣ 1902 года, вопроса объ утвержденіи строительной стоимости южной части Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги положено было представить Министру Путей Сообщенія своевременно довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта рѣшеніе, которое принято будетъ по вопросу о направленіи участка Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги между селеніемъ Джулекъ и заливомъ Аральскаго моря Сары-Чаганакъ, а также тѣ данныя и соображенія, на которыхъ рѣшеніе это будетъ основано, и мнѣніе по сему дѣлу Туркестанскаго Генералъ-Губернатора. Всестороннее выясненіе означеннаго вопроса признавалось необходимымъ въ виду того, что избранное Министерствомъ Путей Сообщенія направленіе дороги въ указанномъ районѣ представлялось небезопаснымъ, такъ какъ районъ этотъ подвергается затопленію при разливахъ Сыръ-Дарьи. Не смотря однако на вышеприведенное указаніе Государственнаго Совѣта, Министерство Путей Сообщенія признало возможнымъ, не выяснивъ окончательно вопроса о направленіи дороги между упомянутыми пунктами,

произвести значительное количество работъ на первоначально избранномъ направленіи, въ мѣстности, подвергающейся затопленію. Между тѣмъ, какъ уже было доложено во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ за 1902 годъ, въ началѣ минувшаго года разливъ Сыръ-Дарьи причинилъ поврежденія полотна на Южномъ участкѣ линіи. Затѣмъ, въ маѣ отчетнаго года, поступило донесеніе мѣстнаго строительнаго Контроля о томъ, что дѣйствию разлива Сыръ-Дарьи подвергся также и Сѣверный участокъ дороги, при чемъ вдоль полотна ея, на протяженіи свыше 20 верстъ, между станціями Камышъ-Башъ и Вилъ-Баулы образовалось сплошное озеро, діаметромъ 45 верстъ, глубина котораго достигала мѣстами 8 сажень. Убытокъ отъ поврежденія этимъ наводненіемъ землянаго полотна, а также искусственныхъ и гражданскихъ сооружений опредѣлился, по исчисленіямъ мѣстнаго Контроля, въ суммѣ около 200.000 руб. Это обстоятельство поставило меня въ необходимость просить дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Хилкова ускорить представленіемъ въ Государственный Совѣтъ свѣдѣній и данныхъ по вопросу объ окончательномъ установленіи направленія Оренбургъ-Ташкентской желѣзной дороги. Хотя въ отвѣтъ на это Министръ Путей Сообщенія осенью минувшаго года увѣдомилъ меня, что означенный вопросъ будетъ имъ доложенъ Государственному Совѣту въ непродолжительномъ времени, тѣмъ не менѣе представленіе по сему вопросу не внесено въ Государственный Совѣтъ и понынѣ, не смотря на то, что при разсмотрѣніи въ минувшемъ декабрѣ смѣтныхъ предположеній Министерства Путей Сообщенія на 1904 г. Департаментомъ Государственной Экономіи вновь были высказаны сомнѣнія относительно безопасности желѣзнодорожныхъ сооружений, возведенныхъ на мѣстности, подверженной наводненіямъ, при чемъ Департаментъ призналъ крайне желательнымъ скорѣйшее представленіе Государ-

На подлинномъ противъ сего мѣста отчета Собственного Его Императорскаго Величества рукою написано:

«Какія тому причины?»

—при чемъ слова: «представленіе», «не внесено», «понынѣ», Его Императорскимъ Величествомъ подчеркнуты.

ственному Совѣту рѣшеній Министра Путей Сообщенія по вышеупомянутому вопросу.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 годъ мною было высказано опасеніе, что постройка *Второй Екатеринбургской* желѣзной дороги не будетъ закончена къ назначенному сроку (1 января 1904 года). Опасеніе это, къ сожалѣнію, оправдалось: изъ общаго протяженія линіи (595 в.) представилось возможнымъ передать въ эксплуатацію въ мартѣ текущаго года лишь менѣе половины. Главнѣйшею причиною неокончанія дороги къ сроку является недостаточность предварительныхъ изысканій и обусловленная этимъ необходимость производить одновременно съ строительными работами подробныя окончательныя изысканія и выработку проектовъ сооружений. Это обстоятельство вызвало промедленіе въ изготовленіи проектовъ и значительныя просрочки въ выдачѣ ихъ подрядчикамъ, при чемъ, даже и послѣ выдачи, нѣкоторые проекты оказывались неудовлетворительными и требующими переработки. Такъ, одинъ изъ проектовъ искусственныхъ сооружений былъ выданъ подрядчику лишь за недѣлю до срока, установленнаго по договору для окончанія работъ; проекты нѣкоторыхъ гражданскихъ построекъ выдавались послѣ истеченія такихъ сроковъ, а проектъ одного изъ пассажирскихъ зданій былъ измѣненъ три раза уже послѣ выдачи его подрядчику. Наконецъ, проектъ моста черезъ Днѣпръ не былъ еще утвержденъ къ началу марта текущаго года, а между тѣмъ сооруженіе этого моста потребуетъ не менѣе семи мѣсяцевъ. При такихъ условіяхъ, если даже всѣ прочія работы на не законченной части линіи будутъ выполнены въ срединѣ сего года, то сквозное движеніе по всей дорогѣ возможно будетъ открытъ, въ зависимости отъ сооруженія Днѣпровскаго моста, лишь значительно позднѣе.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Странно!»

Въ теченіе отчетнаго года Министерствомъ Путей Сообщенія были окончательно составлены и Государственнымъ Контролемъ обревизованы отчеты по сооруженію втораго участка Средне-Сибирской желѣзной дороги, а также Забайкальской желѣзной дороги, съ вѣтвями Иркутскъ-Байкаль и Кайдалово-Китайская граница, и Кіевъ-Ковельской желѣзной дороги. Что же касается отчетовъ о Витебскъ-Жлобинской и Александрополь-Эриванской желѣзныхъ дорогахъ, оконченныхъ постройкою въ 1902 году, то къ концу минувшаго года они не были еще составлены. Нынѣ есть основаніе надѣяться, что въ будущемъ дѣло составленія отчетовъ по постройкѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ ускорится, такъ какъ выработанная Министерствомъ Путей Сообщенія, по настоянію Государственнаго Контроля, упрощенная форма такихъ отчетовъ въ настоящее время уже введена въ дѣйствиіе.

Какъ видно изъ строительныхъ отчетовъ, поверстная стоимость вышеупомянутыхъ отдѣльныхъ линій Великаго Сибирскаго пути опредѣлилась окончательно въ слѣдующихъ суммахъ: втораго участка Средне-Сибирской желѣзной дороги—62.840 руб., Забайкальской желѣзной дороги—73.810 руб., Иркутскъ-Байкальской вѣтви—49.194 руб. и вѣтви Кайдалово-Китайская граница—88.710 руб. Перерасходъ же по означеннымъ постройкамъ опредѣлился въ суммѣ 18.724.777 руб., т. е. на 6.588.285 руб. менѣе суммы перерасхода (25.313.062 руб.), исчисленной для этихъ линій въ 1901 году.

Поверстная стоимость Кіевъ-Ковельской желѣзной дороги опредѣлилась по отчету въ 62.975 руб., а общая ея стоимость—въ суммѣ 26.486.219 руб., т. е. на 272.329 руб. менѣе первоначально исчисленной на эту постройку суммы 26.758.548 руб. Кромѣ того осталась сполна не израсходованною сумма 800.000 руб., заявленная Министерствомъ

Путей Сообщенія къ отпуску на покрытие расходовъ, вызванныхъ отдаленіемъ срока постройки названной дороги на одинъ годъ вслѣдствіе происшедшихъ въ 1900 году событій на Дальнемъ Востока. Такимъ образомъ дѣйствительная стоимость Кіевъ-Ковельской желѣзной дороги оказалась менѣ заявленной по предварительнымъ исчислениямъ Министерства Путей Сообщенія, въ общемъ, на 1.072.329 руб.

Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ общества.

Въ отчетномъ году распоряженіемъ желѣзнодорожныхъ обществъ строилось 1.202 версты новыхъ рельсовыхъ путей, кромѣ подъѣздныхъ путей и дорогъ второстепеннаго типа.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Обществомъ Рязанско-Уральской желѣзной дороги было приступлено къ нѣкоторымъ заготовкамъ по сооруженію разрѣшенной Обществу въ 1903 году Астраханской линіи, протяженіемъ до 522 версты. Такимъ образомъ всего находилось въ постройкѣ частныхъ желѣзнодорожныхъ линій 1.724 версты, противъ 993 версты, строившихся въ 1902 году, и 2.700 версты въ 1901 году.

Болѣе значительныя работы по сооруженію частныхъ желѣзныхъ дорогъ, не считая заготовокъ по Астраханской линіи, производились Обществами: Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги—линіи Царское Село-Дно, Ново-Сокольники-Витебскъ и Крейцбургъ-Туккумъ (534 в.); Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги—линіи Варшава-Калишъ (235 в.); Лодзинской желѣзной дороги—вѣтвь Лодзь-Клошкы (34 в.); Богословскимъ Горнозаводскимъ Обществомъ—Богословская линія (204 в.) и Московско-Казанской желѣзной дороги—линіи Арзамасъ-Нижній Новгородъ (121 в.).

Независимо отъ сего въ отчетномъ году производились изысканія, а также разработка проектовъ и техническихъ

условіи по Черноморской желѣзной дорогѣ Общества Владикавказской желѣзной дороги (550 в.) и по линіямъ Люберцы-Арзамасъ, съ мостомъ черезъ Волгу у Свяжска, Общества Московско-Казанской желѣзной дороги (до 355 в.) и Навля-Шостка-Конотопъ Общества Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги (до 233 в.). Строительный капиталъ реализованъ только для послѣдней линіи (Навля-Шостка-Конотопъ), для линіи же Люберцы-Арзамасъ облигаціонный заемъ еще не выпущенъ, и едва ли будетъ выпущенъ до прекращенія военныхъ дѣйствій на Дальнемъ Востока. Что касается Черноморской желѣзной дороги, то вопросъ о постройкѣ этой дороги получилъ иное направленіе, чѣмъ то предвидѣлось по Высочайше утвержденному 1 марта 1902 г. IV дополненію къ уставу Общества Владикавказской желѣзной дороги. Согласно означенному дополненію къ уставу, Черноморскую желѣзную дорогу, протяженіемъ до 550 версты, предполагалось начать постройкой отъ станціи Екатеринодаръ или отъ одной изъ станцій Новороссійской вѣтви къ востоку отъ Екатеринодара и вести на Туапсе и далѣе на югъ по Черноморскому побережью до соединенія съ Закавказскими желѣзными дорогами; при этомъ окончательный выборъ направленія подлежалъ утвержденію правительства. Вслѣдствіе сего изысканія по Черноморской линіи были разсмотрѣны въ Комисіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, и, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1903 года, вопросъ о направленіи линіи былъ внесенъ на обсужденіе Соединеннаго Присутствія Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта. Соединенное Присутствіе, въ засѣданіи 13 мая 1903 г., единогласно признало наиболѣе цѣлесообразнымъ вести Черноморскую линію отъ станціи Армавиръ Владикавказской желѣзной дороги до Туапсе и далѣе по берегу Чернаго

моря. Такъ какъ такое рѣшеніе вопроса не соотвѣтствовало постановленіямъ IV дополненія къ уставу названнаго Общества и связано было съ возможными убытками для Общества, то правительство не могло не войти въ разсмотрѣніе ходатайства Общества о дарованіи ему дополнительныхъ льготъ. Проектъ этихъ льготъ былъ выработанъ особымъ Совѣщаніемъ изъ представителей Министерствъ Финансовъ и Путей Сообщенія и Государственного Контроля. Но затѣмъ въ засѣданіи Совѣщанія 13 августа 1903 г. подъ предсѣдательствомъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ виду высокой стоимости Черноморской линіи, далеко не оправдываемой ожидаемою отъ нея выгодой, признано было возможнымъ не осуществлять проектированной линіи въ полномъ ея объемѣ, а ограничиться проведеніемъ рельсового пути отъ станціи Армавиръ Владикавказской желѣзной дороги до Туапсе, гдѣ предрѣшена постройка на средства казны порта. Вмѣстѣ съ симъ ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было поручить Министру Финансовъ войти въ соглашеніе съ Обществомъ Владикавказской желѣзной дороги о постройкѣ линіи отъ Армавира до Туапсе. Соглашеніе по этому предмету состоялось въ концѣ отчетнаго года, и условія его внесены Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ и Министромъ Путей Сообщенія въ Соединенное Присутствіе Комитета Министровъ и Департамента Государственной Экономіи Государственного Совѣта.

Изъ находившихся въ постройкѣ въ отчетномъ году частныхъ желѣзныхъ дорогъ, линіи Новосokolьники - Витебскъ и Крейцбургъ-Туккумъ Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги и Арзамасъ-Нижній Новгородъ Общества Московско-Казанской желѣзной дороги строились безъ надзора со стороны Государственного Контроля. На

первыхъ двухъ названныхъ линіяхъ въ 1903 году открыто временное движеніе, а на линіи Арзамасъ-Нижній Новгородъ начата уже правильная эксплуатація. О результатахъ завершенія строительныхъ работъ по симъ линіямъ въ Государственномъ Контролѣ пока точныхъ свѣдѣній не имѣется.

При участіи Государственного Контроля въ отчетномъ году производились работы по сооруженію участка С.-Петербургъ-Дно С.-Петербурго-Витебской линіи (Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги) и сѣвернаго и южнаго участковъ Богословской желѣзной дороги, а также заканчивались работы по постройкѣ линіи Варшава-Калишъ (Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги) и ширококолейной вѣтви Лодзь-Кюлюшки Общества Лодзинской желѣзной дороги. Сверхъ того, подъ непосредственнымъ надзоромъ Контроля продолжались производствомъ работы по улучшенію и усиленію Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги за счетъ облигаціонныхъ капиталовъ выпуска IX и X серій.

Работы по постройкѣ линіи С.-Петербургъ-Дно настолько закончены, что въ концѣ отчетнаго года открыто временное движеніе. Тѣмъ не менѣе, влѣдствіе нѣкоторыхъ затрудненій, встрѣтившихся какъ при разработкѣ проектовъ многихъ устройствъ, такъ и въ самомъ производствѣ работъ на головномъ участкѣ, правильное движеніе по этой линіи не могло быть открыто въ опредѣленный уставомъ Общества срокъ (28 ноября 1903 г.).

Разработка проекта головного участка, въ частности Петербургскаго вокзала, потребовала много времени, такъ какъ приходилось возможно полнѣе удовлетворять требованіямъ городского благоустройства и вмѣстѣ съ тѣмъ согласовать этотъ проектъ съ заданіями одновременно и смежно производившейся постройки Императорскаго пути къ Царскому Селу.

Въ настоящее время, при незаконченности наиболѣе дорогихъ сооружений на головномъ участкѣ, какъ напримѣръ Петербургскаго вокзала, еще не представляется возможнымъ подсчитать стоимость линіи С.-Петербургъ-Дно. Во всякомъ случаѣ, за производствомъ многихъ работъ, не предвидѣнныхъ при составленіи раздѣлочной вѣдомости, и отъ указанныхъ выше неблагоприятныхъ для хода работъ условий, эта стоимость должна быть нѣсколько выше предположеній раздѣлочной вѣдомости.

Особеннаго вниманія потребовали со стороны Государственнаго Контроля работы, производившіяся Богословскимъ Горнозаводскимъ Обществомъ по сооруженію *Богословской* желѣзной дороги, въ виду того, что весь почти строительный капиталъ этой дороги подлежитъ выдачѣ изъ казны въ формѣ долгосрочной ссуды. Постройка дороги производилась въ отчетномъ году только на крайнихъ ея участкахъ—между Надеждинскимъ заводомъ и развѣздомъ № 5 и между станціею Кушвой Пермской желѣзной дороги и развѣздомъ № 1; къ работамъ на среднемъ участкѣ разрѣшено приступить лишь по производствѣ дополнительныхъ изысканій, по возможности въ спрямляющемъ первоначальный проектъ направленіи.

Къ сожалѣнію, начальный періодъ постройки Богословской желѣзной дороги фактически ушелъ изъ подъ надзора Государственнаго Контроля, ибо работы начаты были производствомъ еще до Высочайшаго повелѣнія о разрѣшеніи постройки, а ко времени прибытія на линію чиновъ Контроля заключены уже были Правленіемъ договоры съ разными подрядчиками на всѣ болѣе крупныя работы и поставки.

Отъ такого поспѣшнаго приступа къ работамъ явились нѣкоторыя переплаты: часть земляныхъ работъ, съ вырубкою просѣкъ, оказалась вовсе излишнею, когда въ напра-

вленіи линіи сдѣланы были измѣненія; перевозка строительныхъ матеріаловъ для работъ, которыя могли быть исполнены только въ 1904 году, обошлась вдвое дороже отъ того, что произведена была еще въ 1903 году, по лѣтнему, а не по зимнему пути, и. т. д. Сюда же слѣдуетъ отнести и раннюю заготовку подвижнаго состава въ числѣ 8 паровозовъ и 250 вагоновъ, которые Правленіе Общества заказало подъ условіемъ поставки на ст. Кушва въ октябрѣ 1903 года. Такъ какъ къ этому сроку не только нельзя было открыть временное движеніе, но не представлялось возможнымъ даже приступить къ укладкѣ пути, то для пріемки заказаннаго подвижнаго состава съ путей Пермской желѣзной дороги строительная Контора вынуждена была уложить нѣсколько верстъ временныхъ путей и заарендовать для нихъ необходимое количество земли. Сосредоточеніе подвижнаго состава въ одномъ пунктѣ вызвало затѣмъ необходимость въ страховкѣ его, — новый расходъ, котораго можно было бы избѣжать, если бы заказъ подвижнаго состава сдѣланъ былъ по соображенію съ ходомъ строительныхъ работъ.

Въ отчетномъ году заключены постройкою линіи *Варшава-Калишъ* Общества Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги и вѣтвь *Лодзь-Колошки* Общества Лодзинской желѣзной дороги.

Изъ согласованнаго строительнымъ Контролемъ отчета по сооруженію линіи Варшава-Калишъ усматривается, что постройка линіи закончена со сбереженіемъ въ суммѣ 623.869 руб.; при чемъ, по свидѣтельству Контроля, работы произведены вполнѣ удовлетворительно.

По Колошкинской вѣтви строительный отчетъ еще не составленъ строительнымъ Управленіемъ, а потому не представляется пока возможнымъ говорить о финансовыхъ конечныхъ результатахъ выполненія раздѣлочной вѣдомости



по названной вѣтви. Но въ качественномъ отношеніи работы по Колюшкинской вѣтви, по удостовѣренію мѣстнаго Контроля, произведены удовлетворительно.

Общество *Варшавско-Вѣнской* желѣзной дороги продолжало въ отчетномъ году работы по улучшенію и усиленію дороги за счетъ облигаціонныхъ капиталовъ выпуска IX и X серій. Изъ числа разрѣшенныхъ по раздѣлочной вѣдомости работъ, за счетъ IX серіи, въ 11.000.000 руб., ихъ выполнено въ отчетномъ году на сумму 684.000 руб.; за счетъ же X серіи, въ суммѣ 15.000.000 руб., въ теченіе 1903 года сдано съ подряда и разрѣшено къ производству хозяйственнымъ способомъ работъ и поставокъ на 2.580.000 руб., что вмѣстѣ съ произведенными до отчетнаго года расходами составитъ слишкомъ 60% общаго ассигнованія.

Со стороны Контроля, наблюдающаго за этими работами, никакихъ замѣчаній относительно ихъ неправильности не предъявлялось.

Въ 1903 году сѣтъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, эксплуатируемыхъ непосредственнымъ распоряженіемъ Министерства Путей Сообщенія, увеличилась на 224 версты, вслѣдствіе присоединенія къ нѣкоторымъ казеннымъ линіямъ вновь выстроенныхъ вѣтвей.

Такимъ образомъ общее протяженіе дорогъ казенной сѣти, находившихся въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, къ концу 1903 года достигло 36.857 верстъ.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1902 г. мною были представлены ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ предварительныя данныя о результатахъ эксплуатаціи въ томъ году казенныхъ желѣзныхъ дорогъ. Нынѣ результаты эти окончательно опредѣлились, при чемъ чистый доходъ казенной

сѣти за 1902 годъ по отчетамъ дорогъ выразился въ суммѣ 124.912.000 руб., тогда какъ за предшествовавшей 1901 годъ доходъ этотъ составлялъ 118.733.778 руб.

Финансовые результаты эксплуатаціи казенной сѣти за 1903 годъ въ настоящее время еще не могутъ быть установлены вполне опредѣленно. По приблизительнымъ же даннымъ, доставленнымъ мѣстными контрольными частями, валовой доходъ достигъ 468.134.000 руб., а расходъ выразился въ суммѣ 318.927.000 руб.; чистый доходъ можно полагать въ 149.207.000 руб.

Такимъ образомъ финансовые результаты эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ 1903 году должны быть признаны въ общемъ болѣе благоприятными, чѣмъ за 1902 годъ.

Повышеніе чистаго дохода въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ, замѣчалось на большей части дорогъ; наиболѣе же значительное повышеніе обнаружилось на дорогахъ: Курско-Харьково-Севастопольской—4,8 мил. руб., Привислинскихъ—1,9 мил. руб., Московско-Курской и Нижегородской—1,8 мил. руб., Полѣвскихъ—1,5 мил. руб. и Московско-Ярославско-Архангельской—0,9 мил. руб.

Такіе результаты эксплуатаціи объясняются главнымъ образомъ урожаемъ 1903 года, и отчасти 1902 года, а также болѣе оживленіемъ въ 1903 году промышленности по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ. Кроме того на повышеніе доходности нѣкоторыхъ дорогъ повліяло послѣдовавшее увеличеніе пригороднаго тарифа.

Пониженіе доходности, хотя и незначительное, оказалось на Пермской желѣзной дорогѣ (150.000 руб.) вслѣдствіе уменьшенія перевозки хлѣбныхъ грузовъ отъ неурожая въ районѣ Пермской и Сибирской желѣзныхъ дорогъ.

Эксплуатація желѣзныхъ дорогъ.  
а) Казенныя желѣзныя дороги.

въ предшествовавшіе годы и недорода въ Вятской губерніи въ отчетномъ году.

Результаты эксплуатаціи Сызрано-Вяземской желѣзной дороги выразились, какъ и въ 1902 году, дефицитомъ, достигшимъ въ отчетномъ году 1,3 мил. руб., что объясняется вліяніемъ однихъ и тѣхъ же невыгодныхъ для коммерческихъ операцій дороги условий какъ въ 1902, такъ и въ 1903 году. Въ прошлогоднемъ моемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ было между прочимъ отмѣчено неблагоприятное вліяніе на доходность Сызрано-Вяземской желѣзной дороги Рузаевской вѣтви Московско-Казанской желѣзной дороги и доложено ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, что я счелъ необходимымъ войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ о мѣрахъ къ обезпеченію справедливаго распредѣленія транзитныхъ грузовъ между упомянутыми двумя путями. Министерство Финансовъ нашло однако преждевременнымъ принимать мѣры къ обратному привлеченію на Сызрано-Вяземскую дорогу грузовъ, отошедшихъ отъ нея на конкурирующіе пути, или же къ денежному вознагражденію ея за грузы, отклонившіеся отъ дороги съ постройкою названной вѣтви. При такихъ условіяхъ я не нашелъ возможнымъ настаивать на немедленномъ разсмотрѣніи настоящаго дѣла и полагаю отложить его на нѣкоторый срокъ—до накопленія еще болѣе доказательныхъ данныхъ въ пользу охраненія пошатнувшейся доходности названной казенной дороги.

Въ отчетѣ за 1902 годъ было также указано на отвлеченіе грузовъ отъ нѣкоторыхъ казенныхъ линій частною Московско-Виндаво-Рыбинскою дорогою, которая, сверхъ перевозокъ, естественно перешедшихъ къ ней вслѣдствіе сокращенія пути, старалась еще развить свое товарное движеніе за счетъ другихъ дорогъ, прибѣгая для этого къ раз-

личнымъ способамъ не дозволеннаго соперничества по перевозкамъ. Государственнымъ Контролемъ было обращено вниманіе на такое вредное направленіе дѣятельности названной дороги, что и вызвало со стороны Министерства Финансовъ нѣкоторыя мѣры къ устраненію неправильныхъ условий грузаго по ней движенія. Что же касается возбужденнаго Государственнымъ Контролемъ вопроса о возмѣщеніи ущерба, причиненнаго казеннымъ линіямъ незаконнымъ отвлеченіемъ отъ нихъ грузовъ, то бывший Министръ Финансовъ нашелъ затруднительнымъ требовать съ Московско-Виндаво-Рыбинской дороги нѣкоторое денежное вознагражденіе въ пользу казенныхъ дорогъ; Министръ Путей Сообщенія, вначалѣ поддержавшій мое мнѣніе о справедливости такого вознагражденія, присоединился затѣмъ къ указанному заключенію Статсъ-Секретаря Витте.

Приведенный фактъ неправильнаго соперничества въ дѣлѣ перевозки грузовъ свидѣтельствуетъ о необходимости принять рѣшительныя мѣры къ устраненію на будущее время ненормальной конкуренціи частныхъ дорогъ съ казенными линіями, а въ иныхъ случаяхъ и между собою. Въ дѣйствующихъ правилахъ относительно подобнаго соперничества желѣзныхъ дорогъ между собою по перевозкѣ грузовъ выяснился существенный пробѣлъ. Правила эти ограничиваются воспрещеніемъ искусственныхъ способовъ привлеченія грузовъ и не содержатъ никакихъ положеній объ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за нарушеніе или обходъ правильнаго порядка. Поэтому Государственнымъ Контролемъ возбужденъ вопросъ о пересмотрѣ указанныхъ правилъ съ цѣлью необходимаго дополненія ихъ въ этомъ направленіи. Исполненіе сей задачи возложено на образованную при Министерствѣ Финансовъ Коммисію, съ участіемъ представителя отъ Государственнаго Контроля,—занятія которой еще продолжаются.

Въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ мною были приведены нѣкоторые случаи сбереженія казенныхъ средствъ, достигнутаго по почину Государственнаго Контроля. Въ отчетномъ году Государственный Контроль также содѣйствовалъ охраненію интересовъ казны, какъ при посредствѣ состоящихъ на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ контрольныхъ частей, такъ и чрезъ своихъ представителей въ составѣ коллегіальныхъ органовъ, вѣдающихъ хозяйственно-коммерческую часть эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, — Комитета Управленія Желѣзныхъ Дорогъ и совѣтовъ мѣстныхъ управленій. Изъ ряда подобныхъ случаевъ считаю долгомъ указать на слѣдующіе.

1. На Пермской желѣзной дорогѣ укоренился порядокъ производства всѣхъ ремонтныхъ и строительныхъ работъ безъ торговъ и вызова конкуренціи между предпринимателями, путемъ словесныхъ лишь соглашеній начальниковъ участковъ службы пути съ рядчиками, при чемъ такой порядокъ администрація дороги допускала даже въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о способѣ производства работъ подлежалъ на основаніи существующихъ правилъ разрѣшенію Совѣта Управленія дороги.

Контроль долгое время настаивалъ на измѣненіи подобнаго невыгоднаго для казны способа производства указанныхъ работъ, и въ минувшемъ году старанія его увѣнчались успѣхомъ. Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ былъ изданъ циркуляръ, подтвердившій, что выборъ способа производства тѣхъ отдѣльныхъ ремонтныхъ работъ (плотничныхъ, столярныхъ и проч.), стоимость которыхъ по всей линіи превышаетъ 10.000 руб., долженъ быть устанавливаемъ Совѣтомъ Управленія, а не Начальникомъ дороги. Послѣ этого въ Совѣтѣ Управленія дороги состоя-

лась конкуренція на всѣ строительныя и ремонтныя работы, результатомъ которой оказалось сбереженіе для казны противъ прежнихъ цѣнъ на сумму около 12.000 руб.

Независимо отъ такого денежнаго сбереженія, новый порядокъ сдачи работъ устранилъ неопредѣленность такъ называемыхъ словесныхъ соглашеній, существовавшихъ до этого времени на дорогѣ, оформилъ всѣ работы договорами и подписками и далъ казнѣ гербовый и промысловый доходы отъ такихъ работъ, при производствѣ которыхъ сборы эти прежде не поступали.

2. Тотъ же Контроль, озабочиваясь изысканіемъ наиболѣе выгодныхъ для казны способовъ заготовленія и разработки лѣсныхъ матеріаловъ, еще въ 1899 году возбудилъ вопросъ о необходимости сосредоточить распиловку всѣхъ потребныхъ для дороги лѣсныхъ матеріаловъ на пристани Тура у города Тюмени, чрезъ которую Пермская дорога получаетъ большую часть крупнаго строеваго лѣса изъ казенныхъ дачъ, расположенныхъ по рѣкамъ Турѣ и Сосьвѣ. Въ этомъ же пунктѣ имѣется нѣсколько лѣсопильныхъ заводовъ, принадлежащихъ крупнымъ лѣсопромышленникамъ. Однако такое предложеніе Контроля не встрѣтило сочувствія со стороны мѣстнаго Управленія дороги, и только благодаря содѣйствию Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, въ которое перешло это дѣло, настоянія Контроля достигли цѣли. Въ концѣ отчетнаго года состоялось постановленіе мѣстнаго Совѣта о томъ, чтобы распиловка всѣхъ потребныхъ лѣсныхъ матеріаловъ производилась на лѣсопильныхъ заводахъ Агафонцева и Тета по заявленнымъ ими цѣнамъ, при чемъ, по исчисленію самого Управленія дороги въ докладѣ Совѣту, переходъ отъ ручной распиловки лѣсныхъ матеріаловъ къ машинной дастъ казнѣ ежегоднаго сбереженія до 20.000 руб.

3. Приказомъ Министра Путей Сообщенія, изданнымъ въ 1900 году, срокъ службы для еловыхъ шпалъ опредѣленъ въ три года. Между тѣмъ Контролю Пермской желѣзной дороги было извѣстно, что, вслѣдствіе особенно хорошаго качества уральской ели и продолжительности зимняго періода, еловые шпалы на этой дорогѣ, безъ ущерба для безопасности движенія, могутъ служить даже на главныхъ пунктахъ четыре и пять лѣтъ.

По разъясненіи этого вопроса перепискою съ Управленіемъ Желѣзныхъ Дорогъ, техническимъ Совѣщаніемъ Управленія разрѣшено Начальнику Пермской желѣзной дороги оставлять въ пути прослужившія три года еловые не пропитанныя поперечины еще на одинъ годъ, если, по освидѣтельствованіи состоянія поперечинъ послѣ трехлѣтней службы, Начальникъ дороги признаетъ ихъ годными для дальнѣйшей службы.

Такъ какъ въ путяхъ Пермской желѣзной дороги на 1 января 1904 г. находилось еловыхъ шпалъ свыше 2 мил. шт., то при примѣненіи новаго расчета службы шпалъ можно ожидать ежегоднаго сбереженія по этой статьѣ расхода свыше 50 тыс. руб.

4. Управленіемъ Николаевской желѣзной дороги былъ заключенъ въ 1897 году съ С.-Петербургскимъ 1-й гильдіи купцомъ Ш. Ландау договоръ на поставку въ теченіе 1897, 1898 и 1899 годовъ 512.000 штукъ сосновыхъ шпалъ, по цѣнѣ 80 к. за штуку, при чемъ исправность поставщика была обезпечена залогомъ въ 24 тыс. руб. Заключивъ засимъ, въ ноябрѣ 1898 года, съ тою же желѣзною дорогою новый контрактъ, также на поставку шпалъ, но уже по высшей цѣнѣ—1 руб. 20 коп. за каждую, Ландау сдачу шпалъ по первому контракту (по 80 коп.) сначала сталъ замедлять, а затѣмъ прекратилъ вовсе, продол-

жая только поставку шпалъ, законтрагованныхъ по болѣе дорогой цѣнѣ (1 руб. 20 коп.). Дѣйствуя такимъ образомъ, названный подрядчикъ изъ упомянутаго количества 512.000 шпалъ недопоставилъ 336.380 штукъ, послѣ чего, ссылаясь на различныя непредвидѣнныя обстоятельства, воспрепятствовавшія ему исполнить договоръ, возбудилъ ходатайство о предоставленіи ему различныхъ льготъ по не выполненному имъ обязательству. Комитетъ Управленія, рассмотрѣвъ это ходатайство, призналъ необходимымъ, по вниманію къ приведеннымъ Ландау обстоятельствамъ, оказать ему нѣкоторую льготу, а именно разрѣшилъ сдавать недопоставленное имъ количество шпалъ частями, по его, Ландау, усмотрѣнію, но не долѣе, какъ въ теченіе 12 лѣтъ, и безъ взысканія штрафа за просрочку въ поставкѣ противъ договорныхъ сроковъ. Но я не согласился съ этимъ постановленіемъ и высказалъ, что Ландау слѣдуетъ признать неисправнымъ поставщикомъ и обратить взысканіе убытковъ казны на его имущество.

Комитетъ Министровъ, на разрѣшеніе котораго было внесено Министерствомъ Путей Сообщенія это дѣло, постановилъ признать С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Ш. Ландау неисправнымъ по исполненію заключеннаго имъ въ 1897 году съ Управленіемъ Николаевской желѣзной дороги договора, удержавъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ пользу казны внесенный имъ, Ландау, въ обезпеченіе договора, залогъ. Такимъ образомъ въ казну обращено 24.000 руб., и была подтверждена сила заключенныхъ законнымъ порядкомъ договоровъ.

Въ концѣ 1901 года получилъ окончательное разрѣшеніе возбужденный Министерствомъ Путей Сообщенія вопросъ о замѣнѣ на нашей желѣзнодорожной сѣти рельсовъ существующаго типа болѣе тяжелыми. Такъ какъ такая

мѣра должна образовать большой запасъ снятыхъ съ путей старыхъ, но вполне еще годныхъ для службы, рельсовъ, то Государственнымъ Контролемъ былъ поднятъ вопросъ о томъ, какимъ образомъ использовать эти рельсы съ наибольшею выгодною для казны. Въ сообщеніи своемъ Министру Путей Сообщенія я высказался за то, чтобы предстоящіе заказы рельсовъ для новыхъ линій Бологое-Сѣдлецъ и С.-Петербургъ-Вятка давались исключительно на рельсы новаго типа, который установленъ для Николаевской и С.-Петербургско-Варшавской дорогъ, и чтобы рельсы эти были обращены сплошь на замѣну легкихъ рельсовъ на означенныхъ магистральныхъ, снятые же съ нихъ рельсы были бы уложены на указанныхъ двухъ строящихся линіяхъ. Такой порядокъ, по мнѣнію моему, представлялся наиболѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ давалъ возможность скоро и безъ особыхъ усиленныхъ ассигнованій перейти Николаевской и С.-Петербургско-Варшавской желѣзнымъ дорогамъ къ рельсамъ новаго типа и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе хозяйственнымъ образомъ употребить въ дѣло снятые съ путей рельсы. Объ этомъ предположеніи мною было своевременно доведено также до свѣдѣнія Министра Финансовъ.

Первоначально однако какъ князь Хилковъ, такъ и Статсъ-Секретарь Витте признали мои предположенія неосуществимыми, находя невозможнымъ ставить постройку указанныхъ двухъ новыхъ дорогъ въ зависимость отъ смѣны рельсовъ на Николаевской и С.-Петербургско-Варшавской желѣзныхъ дорогахъ. Но затѣмъ, въ концѣ 1902 года, Министерство Финансовъ въ сношеніи по этому предмету съ Министерствомъ Путей Сообщенія высказалось въ смыслѣ сдѣланнаго мною предложенія, а въ отчетномъ году и Министерство Путей Сообщенія пошло на встрѣчу моимъ предположеніямъ относительно способовъ использованія

старыхъ рельсовъ Николаевской и С.-Петербургско-Варшавской желѣзныхъ дорогъ.

Къ концу 1902 года протяженіе частныхъ желѣзныхъ дорогъ, состоявшихъ въ долговыхъ къ правительству обязательствахъ, составляло, вмѣстѣ съ линіями Перваго Общества подъѣздныхъ желѣзныхъ путей въ Россіи, 16.986 верстъ, менѣе противъ 1901 года (за переходомъ въ вѣдѣніе Министерства Путей Сообщенія Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги) на 1.805 верстъ. Отъ эксплуатаціи этой сѣти за 1902 годъ<sup>1)</sup> получено чистаго дохода 61.843.000 руб., или на версту пути 3.876 руб., болѣе поверстнаго чистаго дохода за 1901 г. на 244 руб.

Повышеніе доходности получилось на всѣхъ частныхъ дорогахъ главнымъ образомъ вслѣдствіе благопріятнаго урожая 1902 года. Особенно крупное увеличеніе доходности послѣдовало по Московско-Кіево-Воронежской и Рязанско-Уральской желѣзнымъ дорогамъ, чистый доходъ которыхъ возросъ, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, почти на 2 мил. рублей по каждой дорогѣ.

Не смотря на повышеніе доходности частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1902 годъ, участіе казны въ предпріятіяхъ желѣзнодорожныхъ обществъ за тотъ годъ, какъ и за предшествующіе годы, закончилось для нея убыткомъ, хотя и нѣсколько меньшимъ сравнительно съ 1901 годомъ. Расходы казны по частнымъ желѣзнымъ дорогамъ за 1902 эксплуатационный годъ выразились въ суммѣ 19.951.000 руб., отчисленія же въ казну изъ доходовъ сихъ дорогъ за тотъ же годъ составили 11.759.000 руб. Такимъ образомъ казна по

<sup>1)</sup> Отчеты по эксплуатаціи частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1903 г. поступаютъ въ Государственный Контроль во второй половинѣ текущаго года.

б) Частныя желѣзныя дороги.

участию въ эксплуатаціи частной желѣзнодорожной сѣти за 1902 годъ приплатила 8.192.000 руб., противъ 11.230.000 руб. за 1901 годъ, т. е. на 3.038.000 руб. менѣе.

Убытокъ этотъ по преимуществу вызванъ несоотвѣтствиемъ вырабатываемаго въ послѣдніе годы Рязанско-Уральскою желѣзною дорогою чистаго дохода съ лежащими на немъ обязательными платежами по гарантированнымъ строительнымъ капиталамъ. Такъ, не смотря на повышение доходности Рязанско-Уральской желѣзной дороги за 1902 годъ, приплаты казны по гарантіи капиталовъ дороги за тотъ годъ составили до 5.405.000 руб. Независимо отъ того дорогою не уплачены проценты по правительственнымъ ссудамъ за счетъ дополнительнаго облигаціоннаго капитала, въ количествѣ 232.000 руб., и аренда за казенную Козлово-Саратовскую линію, въ размѣрѣ 2.400.000 руб.

Въ счетъ 11.759.000 руб., причитающихся въ пользу казны изъ доходовъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1902 годъ, поступило въ томъ же 1902 году 2.149.000 руб., а остальные 9.610.000 руб. внесены въ казну въ 1903 году.

Эксплуатація казенныхъ желѣзныхъ дорогъ за 1902 г., какъ доложено ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, дала чистаго дохода 124.912.000 руб.; между тѣмъ платежи по строительнымъ капиталамъ на эти дороги за 1902 годъ составляли 157.090.000 руб. Такимъ образомъ отъ казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства за тотъ годъ казна понесла также убытокъ въ суммѣ 32.178.000 руб. Слѣдовательно въ конечномъ выводѣ потери казны отъ желѣзнодорожныхъ предпріятій за 1902 годъ выразились въ суммѣ 40.370.000 руб., противъ 35.150.000 руб. за 1901 годъ и 2.646.000 руб. за 1900 годъ.

На подлинномъ  
Собственною Его  
Императорскаго  
Величества рукою  
написано:

«Вопросъ Меня  
сильно озабочивающій.»

На сооруженіе, ремонтъ и содержаніе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній въ отчетномъ году было отпущено 25.451.657 руб. Водяныя и шоссейныя сообщенія.

Въ числѣ расходовъ на надобности водяныхъ сообщеній довольно значительныя суммы (свыше 5 мил. руб. въ годъ) назначаются на заготовку и содержаніе землечерпательныхъ снарядовъ, такъ какъ Министерство Путей Сообщенія, въ цѣляхъ воспособленія судоходству, усилило въ послѣднее время производство дноуглубительныхъ работъ. Въ распоряженіи Министерства въ настоящее время имѣется уже 73 дноуглубительныхъ снаряда, стоимостью до 7 мил. руб., на содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ которыхъ расходуетъ до 4 мил. руб. въ годъ. Караванъ этотъ оказывается однако, по удостовѣренію Министерства, недостаточнымъ, такъ какъ, съ развитіемъ въ послѣднее время судоходства по внутреннимъ воднымъ путямъ, требованія поддержанія въ меженное время достаточныхъ глубинъ на транзитномъ руслѣ предъявляются не только къ главнымъ воднымъ магистралямъ, но и къ второстепеннымъ путямъ, и кромѣ того землечерпательныя средства необходимы для производства работъ по углубленію и расчисткѣ существующихъ затоновъ и гаваней, а также для улучшенія подходовъ къ пристанямъ. По расчетамъ Министерства, на усиленіе землечерпательнаго каравана потребуется еще около 15 мил. руб., съ отпускомъ которыхъ должны несомнѣнно значительно увеличиться и ежегодныя ассигнованія изъ государственнаго казначейства на содержаніе, дѣйствіе и ремонтъ его.

Расходы эти, по своему характеру, требуютъ особеннаго вниманія со стороны Государственнаго Контроля. Хотя всѣ строительныя работы по водянымъ и шоссейнымъ сообщеніямъ исполняются и нынѣ при фактическомъ надзорѣ чиновъ Государственнаго Контроля, выражающемся между прочимъ въ томъ, что чины эти повѣряютъ на мѣстѣ

предположенія о постройкахъ и присутствуютъ при освидѣтельствovanіи оконченныхъ работъ, но, по ближайшемъ ознакомленіи съ результатами дѣятельности надзора, я не могъ не придти къ заключенію, что въ настоящихъ своихъ формахъ, при недостаткѣ должной организаціи и скудости матеріальныхъ средствъ, надзоръ этотъ далеко не удовлетворяетъ своему назначенію. Обязанности фактической повѣрки возлагаются нынѣ не на особыхъ лицъ, специально къ тому призванныхъ, а на чиновъ мѣстныхъ контрольныхъ учреждений, занимающихъ въ нихъ должности, иногда не имѣющія ничего общаго съ указанною выше дѣятельностью, и обремененныхъ другими служебными обязанностями,—что исключаетъ для нихъ возможность точнаго и постоянного наблюденія за правильностью исполненія работъ, какъ землечерпательныхъ, такъ и по ремонту и содержанию сооружений,—въ общемъ требующихъ такихъ значительныхъ ассигнованій (свыше 18 мил. руб. въ годъ).

Неудовлетворительность такого порядка повѣрки признается и Министерствомъ Путей Сообщенія, а потому, съ образованіемъ при семъ Министерствѣ, согласно Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнію 10 января прошлаго года, особаго междувѣдомственнаго Совѣщанія подъ предѣлательствомъ князя Хилкова для обсужденія проекта преобразованія округовъ путей сообщенія, вопросъ объ измѣненіи правилъ участія мѣстныхъ контрольныхъ учреждений въ надзорѣ за работами по водянымъ и шосейнымъ сообщеніямъ, по предварительному соглашенію со мною Министра, переданъ также на разсмотрѣніе этого Совѣщанія. Предположенія Совѣщанія по означенному дѣлу будутъ представлены въ Государственный Совѣтъ совместно съ проектомъ преобразованія округовъ путей сообщенія.

## Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

Завѣдываніе торговымъ мореплаваніемъ и портами, согласно Высочайшему ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указу отъ 1 ноября 1902 г., сосредоточено нынѣ въ особомъ Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ, въ распоряженіе котораго съ 1 января прошлаго года Министерствомъ Путей Сообщенія и были переданы всѣ кредиты, отпущенные изъ государственнаго казначейства на надобности торговыхъ портовъ.

Установленіе общаго порядка ревизіи хозяйственно-операционныхъ и строительныхъ расходовъ въ торговыхъ портахъ.

Произведенныя распоряженіемъ названнаго Управленія въ отчетномъ году работы по устройству и улучшенію портовъ въ общемъ велись вполне удовлетворительно, какъ видно изъ отчетныхъ донесеній тѣхъ контрольныхъ учреждений, на которыя возложенъ ревизіонный надзоръ за оборотами портовъ. Выдающимся фактомъ въ дѣятельности Государственнаго Контроля по этой части за отчетный годъ являются работы его по улучшенію и развитію самаго учрежденія этого надзора.

По закону 17 ноября 1886 года Государственному Контролеру предоставлено было право, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Путей Сообщенія, учреждать особый контрольный надзоръ надъ строительными операціями въ коммерческихъ портахъ, на началахъ предварительной и фактической повѣрки оборотовъ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанию надзора на соответствующіе строительные кредиты. На такомъ основаніи организованы были особые временныя контрольныя части при портахъ С.-Петербургскомъ, Виндавскомъ, Херсонскомъ, Николаевскомъ, Потійскомъ и Батумскомъ, дѣйствующія и по настоящее время.

Но положеніе дѣла существенно измѣнилось съ преобразованиемъ по закону 8 іюня 1901 года портовыхъ сборовъ, когда для удовлетворенія строительныхъ портовыхъ потребностей изысканъ былъ еще новый источникъ—именно во вновь установленныхъ сборахъ, часть которыхъ отчисляется для сихъ надобностей въ спеціальныя средства Комитета по Портовымъ Дѣламъ. Расходы изъ этого источника, производимые распоряженіемъ мѣстныхъ портовыхъ или строительныхъ управленій, оставлены подъ наблюденіемъ контрольныхъ палатъ и подлежатъ повѣркѣ на общихъ основаніяхъ—въ порядкѣ послѣдующей ревизіи, при чемъ портовые контроли не принимаютъ въ этомъ дѣлѣ никакого участія. Такимъ образомъ отчетность по портовымъ расходамъ, въ зависимости отъ того, изъ какого источника они производятся, повѣряется въ двухъ различныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ, съ примѣненіемъ разныхъ пріемовъ ревизіи.

При разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта учрежденія Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, я нашелъ своевременнымъ возбудить предъ Государственнымъ Совѣтомъ ходатайство о томъ, чтобы Государственному Контролю предоставлено было выработать соотвѣтствующія мѣры къ устраненію указанной крайне неудобной двойственности въ порядкѣ повѣрки портовыхъ строительныхъ операцій и къ распространенію на всѣ безъ изъятія расходы по коммерческимъ портамъ особыхъ началъ контрольнаго надзора, предусмотрѣнныхъ вышеупомянутымъ закономъ 17 ноября 1886 года.

Предположенія эти были вполне одобрены Государственнымъ Совѣтомъ, по журнальнымъ постановленіямъ его отъ 30 апрѣля и 1 мая минувшаго года.

Въ виду сего, возложивъ въ минувшемъ году на Генераль-Контролера Департамента Гражданской Отчетности

обозрѣніе дѣлопроизводства и порядка ревизіи въ контроляхъ по Кавказско-Черноморскимъ и Азовскимъ портамъ, я вмѣстѣ съ тѣмъ, по предварительному соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, поручилъ ему выяснить, путемъ совѣщаній съ мѣстными учрежденіями Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, а также съ представителями городскихъ управленій, какой порядокъ ревизіи представлялся бы наиболѣе цѣлесообразнымъ въ приложеніи ко всѣмъ вообще портовымъ расходамъ, и на какихъ основаніяхъ долженъ быть организованъ контрольный по этимъ расходамъ надзоръ. Въ совѣщаніяхъ по настоящему вопросу въ городахъ Батумѣ, Поти, Новороссійскѣ, Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Мариуполѣ приняли участіе начальники портовъ, начальники работъ въ портахъ, городскіе головы, мѣстные контролеры и нѣкоторые чины портовыхъ управленій. На всѣхъ означенныхъ совѣщаніяхъ представителями учреждений признано, что существующій порядокъ ревизіи портовыхъ расходовъ въ двухъ различныхъ контрольныхъ учрежденіяхъ является безусловно неудовлетворительнымъ и нежелательнымъ, а изъ обѣихъ примѣняемыхъ нынѣ къ тѣмъ расходамъ системъ ревизіи—документальной и фактической—отдано рѣшительное предпочтеніе этой послѣдней. Совѣщаніями принято въ соображеніе, что въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ портовое строительство и эксплуатація портовъ, нерѣдко бываютъ случаи, когда принятіе той или иной экстренной мѣры вызывается требованіями жизни, и представляется весьма важнымъ, чтобы повѣряющее вѣдомство могло своевременно удостовѣриться на мѣстѣ въ необходимости и правильности производимыхъ расходовъ. Существующій порядокъ фактической и предварительной повѣрки достаточно удовлетворяетъ такимъ требованіямъ. Опытъ примѣненія его въ тече-



ние многихъ лѣтъ къ портовымъ строительнымъ операціямъ, по удостовѣренію участвовавшихъ въ совѣщаніяхъ начальниковъ работъ въ портахъ и чиновъ мѣстнаго Контроля, успѣлъ подтвердить относительныя удобства системы фактической и предварительной повѣрки, въ томъ именно отношеніи, что послѣдняя, обезпечивая вполнѣ интересы казны, предупреждаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможную ревизионную переписку, къ облегченію какъ отчетныхъ, такъ и ревизионныхъ учреждений, потому что большая часть возникающихъ вопросовъ разъясняется представителями ихъ непосредственно на мѣстѣ. Согласно сему упомянутыя совѣщанія единогласно высказались въ томъ смыслѣ, что дѣйствующія правила фактической и предварительной повѣрки слѣдовало бы, въ интересахъ дѣла, распространить на все безъ исключенія расходы по портамъ, производимые какъ изъ средствъ государственнаго казначейства, такъ и изъ специальныхъ портовыхъ средствъ.

Въ совѣщаніяхъ возбуждено было также предположеніе привлечь представителей отъ Государственнаго Контроля въ составъ мѣстныхъ портовыхъ присутствій, съ правомъ хотя бы только совѣщательнаго голоса при разрѣшеніи разныхъ вопросовъ по эксплуатаціи портовъ, по улучшенію, развитію и ремонту сооружений въ нихъ, а также по продажѣ казеннаго имущества. Такое участіе въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ портовыхъ присутствій, по объясненію представителей мѣстныхъ портовыхъ управленій, во первыхъ, дало бы чинамъ Государственнаго Контроля возможность знать тѣ мотивы и соображенія, которыми руководились присутствія въ постановленіи рѣшенія по тому или другому дѣлу,—что не мало способствовало бы сокращенію ревизионной переписки,—во вторыхъ, было бы важно, безъ сомнѣнія, и въ интересахъ самаго дѣла, такъ какъ все означенныя вопросы подвергались бы болѣе тщатель-

ному обсужденію въ связи съ замѣчаніями, которыя могутъ быть высказаны по ихъ поводу представителями Государственнаго Контроля.

О результатахъ трудовъ упомянутыхъ выше совѣщаній я счелъ долгомъ довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, высказавъ мнѣніе, что, предварительно дальнѣйшаго направленія настоящаго дѣла въ установленномъ порядкѣ, все вопросы о порядкѣ проектируемой ревизіи портовыхъ расходовъ, о необходимой для сего организации контрольных учреждений и объ источникѣ, на который должны относиться расходы по содержанію этихъ учреждений, желательно было бы подвергнуть всестороннему разсмотрѣнію въ особомъ Совѣщаніи изъ чиновъ Главнаго Управленія, Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, а также Государственнаго Контроля. Его Высочеству угодно было согласиться съ моими предположеніями, и нынѣ при Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ для обсужденія всѣхъ перечисленныхъ вопросовъ образована особая Коммисія, по окончаніи занятій которой я войду по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

Изъ отдѣльныхъ работъ въ нашихъ портахъ, я считаю долгомъ остановиться на операціи устройства каботажнаго порта въ Ейскѣ.

На устройство этого порта, согласно ходатайству мѣстнаго городского управленія, обращена принадлежащая городу наличность отмѣненнаго въ 1901 году попуднаго сбора, и сверхъ того—разрѣшенный этому городу, по Высочайше утвержденному 30 октября 1902 г. журналу Комитета Министровъ, облигаціонный заемъ въ

Портовые работы.

900.000 руб., по которому уплата процентов и погашения отнесена на счет специальных средств портовых сборов.

В своем представлении по сему предмету в Комитетъ Министровъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительному соглашению съ Министерствомъ Финансовъ, высказало мнѣніе, что хотя работы по сооруженію порта въ гор. Ейскѣ будутъ производиться распоряженіемъ городского управленія, тѣмъ не менѣе представлялось бы желательнымъ, въ интересахъ дѣла, къ повѣркѣ расходовъ по этой строительной операціи привлечь Государственный Контроль, съ участіемъ его представителя въ строительной мѣстной Комисіи. По поводу сего Товарищемъ Государственного Контролера, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Философовымъ, высказано было въ Комитетѣ Министровъ соображеніе, что подобною мѣрою контрольное вѣдомство было бы привлечено къ дѣйствіямъ распорядительнаго характера, не соответствующимъ существу преслѣдуемой имъ задачи—фактической ревизіи подлежащихъ осуществленію работъ. Съ приведеннымъ соображеніемъ согласился и Комитетъ Министровъ, указавъ при этомъ, что вопросъ объ установленіи порядка ревизіи рассматриваемой операціи можетъ быть разрѣшенъ особо отъ ходатайства города Ейска о выпускѣ облигаціоннаго займа.

Вслѣдствіе этого Его Императорское Высочество Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по предварительному соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, возбудилъ въ минувшемъ году вопросъ о желательномъ подчиненіи предстоящихъ въ гор. Ейскѣ портовыхъ работъ фактическому контролю согласно утвержденнымъ для него бывшимъ Государственнымъ Контролеромъ 20 марта 1886 года временнымъ правиламъ. Но

такъ какъ по смыслу закона 17 ноября 1886 года мнѣ предоставлено право учреждать контрольный на мѣстѣ надзоръ лишь по работамъ, производимымъ на средства государственнаго казначейства, то обстоятельства настоящаго дѣла мною были повергнуты на благовозвращеніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, и 27 марта минувшаго года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о распространеніи дѣйствія упомянутаго закона и на работы по сооруженію порта въ гор. Ейскѣ.

Работы эти сданы съ подряда предложившему относительно выгодныя условія инженеру Бунге, съ которымъ 18 февраля минувшаго года и былъ заключенъ контрактъ, при чемъ наблюденіе за работами возложено на особую Комисію изъ членовъ отъ мѣстнаго городского управленія, подъ предсѣдательствомъ одного изъ инженеровъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

По донесенію мѣстнаго Контроля, означенныя работы ведутся вполне удовлетворительно, и примѣненіе къ нимъ общихъ правилъ фактической и предварительной ревизіи портовыхъ операцій не вызвало никакихъ практическихъ затрудненій.

Въ заключеніе настоящаго всеподданнѣйшаго отчета, вмѣняю себя въ обязанность представить на Высочайшее ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА возвращеніе нижеслѣдующіе свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственного Контроля.

Въ отчетномъ 1903 году чинами Государственного Контроля были внезапно освидѣтельствованы: 729 казначействъ, 115 кассъ и кладовыхъ Государственного Банка,

Повѣрка кассъ.

168 кассъ Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, С.-Петербургская Сохранная Казна и 15.000 кассъ специальныхъ сборщиковъ доходовъ желѣзнодорожныхъ, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ, лѣсныхъ, судебныхъ и др.,—всего 16.000 государственныхъ правительственныхъ кассъ. При этомъ были фактически повѣрены и обороты государственныхъ сберегательныхъ кассъ, состоящихъ при обривизованныхъ Контролемъ въ 1903 году казначействахъ, учрежденіяхъ Государственнаго Банка, почтово-телеграфныхъ, таможенныхъ и др.

При внезапномъ освидѣтельствованіи кассъ и при послѣдующей документальной повѣркѣ отчетности учрежденіями Государственнаго Контроля были замѣчены въ нѣкоторыхъ случаяхъ разнаго рода отступленія отъ установленнаго порядка счетоводства, но вообще эти неправильности, а равно и небольшіе недочеты въ наличности, которые обнаруживались повѣркою и обыкновенно вскорѣ пополнялись, не носили характера злоупотребленій. Только по 33 отчетнымъ учрежденіямъ Государственнымъ Контролемъ обнаружено и расхищеніе казеннаго имущества, всего на сумму 126 тыс. руб. Самими распорядительными управлениями въ 1903 году открыты растраты еще въ 66 случаяхъ, въ общей сложности на 200 тыс. руб. Такимъ образомъ въ отчетномъ году обнаружено растраты, по 99 кассамъ, всего на 326 тыс. руб.

Около половины этой суммы упадетъ на казенныя желѣзныя дороги, на которыхъ въ 35 случаяхъ похищено именно до 160 тыс. руб. Изъ этихъ растратъ, большею частью незначительныхъ по суммѣ, выдаются въ семь послѣднемъ отношеніи лишь три—на сумму въ сложности 73.500 руб.: двѣ обнаружены Контролемъ по отчетности таможенныхъ агентствъ на желѣзныхъ дорогахъ Балтійской, Псково - Рижской и Риги - Орловской (на

55.286 руб.), третья—по кассѣ станціи Луцкѣ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, Начальникомъ которой Горечкинымъ, неизвѣстно куда скрывшимся, присвоены 18.236 руб. станціонной выручки и вкладовъ государственной сберегательной кассы.

По почтовому вѣдомству обнаружено за 1903 г. 28 растратъ на сумму 58.000 руб.,—менѣе противъ 1902 и 1901 годовъ на 20 тыс. руб. и на 57 тыс. руб. Изъ упомянутыхъ 58.000 руб. бѣльшая часть, именно около 40 тыс. руб., упадетъ на операцію перевода суммъ по почтѣ. По сравненію съ двумя предшествовавшими годами, злоупотребленія по переводной части въ 1903 году уменьшились въ числѣ, а общая сумма похищеннаго понизилась противъ 1902 и 1901 годовъ слишкомъ на 20 тыс. руб. и на 70 тыс. руб. Такой успѣшный для интересовъ казны результатъ слѣдуетъ приписать съ одной стороны болѣе строгимъ мѣрамъ, принятымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для возможнаго предупрежденія отправки подложныхъ переводовъ, съ другой—новому порядку ревизіи отчетности по денежнымъ переводамъ, введенному съ 1 января 1903 года, чѣмъ достигается болѣе своевременная повѣрка въ контрольныхъ учрежденіяхъ оборотовъ этой операціи. При такихъ условіяхъ повѣрки всякій случай хищенія переводныхъ суммъ или полученія денегъ по подложно составленнымъ переводамъ замѣчается ревизіею по ближайшимъ его слѣдамъ, что даетъ возможность пресѣкать злоупотребленія съ самаго начала.

Сверхъ того, по имѣющимся въ Государственномъ Контролѣ свѣдѣніямъ, въ отчетномъ году совершено насильственное похищеніе казенныхъ денежныхъ суммъ и цѣнностей, въ 50 случаяхъ, всего на сумму до 292 тыс. руб.

Изъ того числа на 227 тыс. руб. (76% общей суммы) произведено было похищеній на казенныхъ желѣзныхъ

дорогахъ, и между послѣдними особенно выдаются по суммѣ слѣдующія. Въ двухъ случаяхъ 129 тыс. руб. казенныхъ денегъ присвоены артельщиками, но затѣмъ 102 тыс. руб. отобраны у похитителей, а 27 тыс. руб. возмѣщены отвѣтственной артелью. На двухъ желѣзныхъ дорогахъ артельщики во время пути ограблены были злоумышленниками на 76 тыс. руб. Но и въ этихъ случаяхъ большую часть похищенной суммы (48 тыс. руб.) удалось отобрать у злоумышленниковъ, а изъ остальныхъ пополнены артелью 17½ тыс. руб.

Крупный грабежъ былъ произведенъ въ Боровскомъ, Калужской губерніи, Уѣздномъ Казначействѣ, изъ кладовой котораго караульнымъ присяжнымъ, при содѣйствіи одного крестьянина-мастерового, похищены были ночью 43.046 руб. 68½ коп. хранившихся тамъ въ особомъ сундукѣ денегъ Боровскаго Общественнаго Банка. Похитители были затѣмъ задержаны, сознались въ совершеніи грабежа и возвратили унесенныя ими деньги сполна.

По всѣмъ указаннымъ выше растратамъ и хищеніямъ производилось судебное разслѣдованіе. На возмѣщеніе растроченныхъ и похищенныхъ суммъ (618 тыс. руб. слишкомъ) поступило или отобрано отъ похитителей около 270.000 руб. Засимъ ущербъ казны отъ растратъ и хищеній въ 1903 году надо полагать въ суммѣ 348 тыс. руб., болѣе подобнаго же убытка за 1902 г. на 30 тыс. руб. и за 1901 г. на 79 тыс. руб.

Итоги ревизіонныхъ начетовъ.

Въ минувшемъ году при документальной повѣркѣ отчетности распорядительныхъ управленій обращено въ начетъ, для возмѣщенія въ казну и другіе капиталы, 3.500 тыс. руб. Изъ нихъ 2.364 тыс. руб. уже пополнены, на взысканіе 414 тыс. руб. изъявлено согласіе отчетныхъ

мѣстъ, а относительно остальныхъ 722 тыс. руб. согласія пока не достигнуто.

Изъ начетовъ 1903 г., которые уже возмѣщены или ожидаются къ поступленію, 1.214 тыс. руб. опредѣлены по ревизіи государственныхъ доходовъ, 1.242 тыс. руб.— по государственнымъ расходамъ, 179 тыс. руб.— по оборотамъ матеріальнаго имущества, 115 тыс. руб.— по депозитамъ и спеціальнымъ средствамъ правительственныхъ учреждений и около 28 тыс. руб.— по земскимъ, городскимъ, сословнымъ и казачьимъ капиталамъ.

Въ составѣ начетовъ по государственнымъ доходамъ болѣе значительными представляются недоборы по слѣдующимъ частямъ: по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ— на 740 тыс. руб., по взиманію пошлинъ разнаго вида и наименованія— на 271 тыс. руб., по промысловому и торговымъ сборамъ— на 95 тыс. руб., по казеннымъ имуществамъ и капиталамъ— на 72 тыс. руб. Въ числѣ же начетовъ по государственнымъ расходамъ болѣе значительную ихъ часть составляютъ взысканія по отчетности военнаго вѣдомства.

Если присоединить къ 2.364 тыс. руб., уже поступившимъ на пополненіе начетовъ, опредѣленныхъ въ отчетномъ году, 338 тыс. руб., которые возвращены въ казну на пополненіе ущербовъ, обнаруженныхъ ревизією въ предшествующіе годы, то весь итогъ поступленій по ревизіоннымъ замѣчаніямъ Государственнаго Контроля выразится за 1903 годъ въ цифрѣ 2.702 тыс. руб. и окажется больше итога такихъ же поступленій за 1902 годъ на 336 тыс. руб., а за 1901 годъ на 357 тыс. руб.

Учрежденная при Государственномъ Контролѣ по Высочайшему повелѣнію 23 февраля 1901 г. Временная Нѣкоторые мѣропріятія по управле-

Государствен-  
нымъ Контролемъ. Законодательная Коммисія для составленія «Свода Уставовъ Счетныхъ» и «Учрежденія Государственнаго Контроля», о ходѣ работъ которой я уже имѣлъ счастье докладывать ВАШЕМУ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ во всеподданнѣйшихъ моихъ отчетахъ за 1901—1902 годы, продолжала свою дѣятельность и въ минувшемъ отчетномъ году.

Проекты счетно-ревизіонныхъ уставовъ, вчернѣ изготовленные Коммисіею къ началу отчетнаго года, подверглись затѣмъ въ теченіе того года детальной обработкѣ и внѣшней отдѣлкѣ, послѣ чего, въ печатныхъ оттискахъ, препровождены были на заключеніе центральныхъ и нѣкоторыхъ мѣстныхъ установленій Государственнаго Контроля.

Засимъ Коммисія приступила къ работамъ по пересмотру «Учрежденія Государственнаго Контроля», которыя и закончены были ею къ тому времени, какъ стали поступать отзывы контрольныхъ учрежденій на посланные имъ проекты счетныхъ уставовъ.

По мѣрѣ разсмотрѣнія сихъ отзывовъ Коммисіею вносятся въ проекты надлежащія измѣненія и дополненія, послѣ чего вполнѣ законченные проекты будутъ препровождены на заключеніе вѣдомствъ.

Лѣтомъ минувшаго года я осмотрѣлъ порядки дѣлопроизводства и ревизіи четырехъ Контрольныхъ Палатъ—Костромской, Ярославской, Казанской и Нижегородской (которую я обозрѣвалъ и за годъ передъ тѣмъ) и Контроля по постройкѣ желѣзнодорожной линіи Вологда-Вятка. До сей поры, со времени назначенія моего на настоящую должность, я лично ознакомился съ ревизіонною дѣятельностью и составомъ служащихъ въ семнадцати контрольныхъ палатахъ и въ десяти желѣзнодорожныхъ контроляхъ.

Тѣмъ же лѣтомъ Товарищемъ Государственнаго Контролера дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Филосовымъ была произведена, по моему порученію, подробная ревизія дѣлопроизводства Варшавской, Смоленской, Витебской и Псковской Контрольныхъ Палатъ, Контролей желѣзныхъ дорогъ Привислинескихъ и Риги-Орловской линіи и Контроля оборонительныхъ сооружений въ Варшавскомъ районѣ.

Во всѣхъ поименованныхъ учрежденіяхъ повѣрочныя дѣйствія производятся тщательно и ревизіонный порядокъ, за рѣдкими исключеніями, согласуется съ преподанными по Государственному Контролю указаніями. Почти всѣмъ Начальникамъ означенныхъ учрежденій и служащимъ въ нихъ мною была объявлена благодарность за ихъ добросовѣстные труды и заботливое отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ.

Минувшій 1903 годъ останется памятнымъ въ лѣтописяхъ Государственнаго Контроля, какъ ознаменованный новою Царскою милостію къ сему вѣдомству. 3 марта 1903 года ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ Всемиловѣйше дарованы контрольному вѣдомству новые штаты. 27 марта, по всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о воодушевляющихъ Государственный Контроль чувствахъ безпредѣльной признательности къ возлюбленному Монарху, ВАШЕМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было выразить увѣренность, что чины контрольнаго вѣдомства будутъ и впредь служить съ тѣмъ же усердіемъ, преданностью и честностью, которыми всегда отличалась ихъ служба.

Вѣрьте, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ, что, осчастливленные знаменательными словами Державнаго Хозяина Русской Земли, руководясь ими и черпая въ

нихъ ободреніе, чины Контроля приложатъ вѣщшія усилія къ тому, чтобы достойнымъ исполненіемъ долга оправдать Царское къ нимъ довѣріе.

Подписалъ: Государственный Контролеръ,  
Генералъ отъ Инфантеріи *Лобко*.

14 мая 1904 года.

## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
<b>Государственные доходы и расходы за смѣтный періодъ 1903 года . . . . .</b>	<b>1</b>
Обыкновенные доходы и расходы . . . . .	—
Чрезвычайные доходы и расходы . . . . .	7
<b>Военное Министерство . . . . .</b>	<b>11</b>
Интендантское вѣдомство . . . . .	—
Продовольствіе войскъ . . . . .	—
Заготовленіе провіанта въ округахъ Азіатской Россіи . . . . .	18
О преміальныхъ деньгахъ . . . . .	20
Вещевое довольствіе . . . . .	22
О неприкосновенномъ вещевомъ запасѣ . . . . .	24
Артиллерійское вѣдомство . . . . .	25
Первая очередь перевооруженія полевой артиллеріи скорострѣльными пушками . . . . .	—
Вторая и третья очереди перевооруженія . . . . .	28
Заготовленіе пушечныхъ гильзъ . . . . .	29
О дѣйствіяхъ образованной при Государственномъ Контролѣ Комисіи для выясненія вопросовъ о безпрепятственномъ удовлетвореніи отечественными заводами потребностей военнаго и морскаго вѣдомствъ въ артиллерійскихъ орудіяхъ . . . . .	31
Установленіе правилъ матеріальнаго счетоводства и отчетности въ техническихъ заведеніяхъ артиллерійскаго вѣдомства . . . . .	32

	СТР.
Повѣрка отчетности по расходамъ, вызваннымъ осложнениями въ Китаѣ 1900 года . . . . .	33
<b>Морское Министерство</b> . . . . .	34
Хозяйственная дѣятельность Главнаго Управленія Карабле-строенія и Снабженій . . . . .	—
Фактическій контроль въ военныхъ портахъ и на Ижорскихъ заводахъ . . . . .	38
Послѣдствія неправильнаго приѣма котловъ для крейсера «Лейтенантъ Ильинъ» . . . . .	41
Необходимость измѣненія Устава матеріальнаго счетоводства въ портахъ и заводахъ морскаго вѣдомства . . . . .	42
<b>Министерство Финансовъ</b> . . . . .	43
Окладные сборы . . . . .	—
Казенная продажа питей . . . . .	46
<b>Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ</b> . . . . .	49
Лѣса . . . . .	—
Уральскіе казенные горные заводы . . . . .	55
Эксплоатація казенныхъ нефтеносныхъ земель.—Торги 2 іюля 1903 г. въ Баку . . . . .	62
Кавказскія минеральныя воды . . . . .	69
<b>Министерство Путей Сообщенія</b> . . . . .	71
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ казны . . . . .	—
Постройка желѣзныхъ дорогъ распоряженіемъ обществъ . . . . .	88
Эксплоатація желѣзныхъ дорогъ:	
а) Казенныя желѣзныя дороги . . . . .	94
б) Частныя желѣзныя дороги . . . . .	103
Водяныя и шоссейныя сообщенія . . . . .	105
<b>Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ</b> . . . . .	107
Установленіе общаго порядка ревизіи хозяйственно-операционныхъ и строительныхъ расходовъ въ торговыхъ портахъ . . . . .	—
Портовые работы . . . . .	111

**Свѣдѣнія и выводы по нѣкоторымъ отдѣльнымъ частямъ дѣятельности Государственнаго Контроля.**

Повѣрка кассъ . . . . .	113
Итоги ревизіонныхъ начетовъ . . . . .	116
Нѣкоторыя мѣропріятія по управленію Государственнымъ Контролемъ . . . . .	117