

Карышев. Н

801-17
2444

M 21
202



Крестьянскія вѣв-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ.

I.

Для изученія вліянія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на крестьянскія арендныя отношенія исходнымъ пунктомъ служитъ анализъ вліянія тѣхъ же факторовъ на арендную плату. Въ зависимости отъ размѣровъ арендной платы сѣмщики получаютъ большую или меньшую площадь чужой земли для эксплуатаціи; слѣдовательно, могутъ расширять или принуждены суживать свое хозяйство. Съ другой стороны, для сдатчиковъ то же обстоятельство имѣетъ крупное значеніе въ выборѣ ими способовъ пользованія своей землей. Необходимо поэтому прежде всего ознакомиться съ тѣмъ, какъ отражаются измѣненія въ высотѣ хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на размѣрахъ арендныхъ платежей. Изъ двухъ формъ послѣднихъ—денежной и натуральной—сначала разсмотримъна будетъ съ этой точки зрѣнія первая, а затѣмъ вторая.

Послѣдующему изложенію должно быть предпослано замѣчаніе о матеріалѣ, имѣющемся по аренднымъ и сѣмочнымъ цѣнамъ.

Наиболѣе обширный матеріалъ этого рода заключается въ данныхъ бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита и Государственнаго Дворянскаго Банка. Тѣ и другія собирались оцѣнщиками банковъ при составленіи описаній закладываемыхъ имѣній, слѣдовательно, носятъ весьма случайный характеръ. Съ одной стороны оцѣнщики не обязаны были заносить въ оцѣночныя свѣдѣнія непременно конкретные факты, а лишь тѣ данныя, которыя вообще имъ удавалось собрать о высотѣ арендныхъ цѣнъ въ той или другой мѣстности. Съ другой—выборъ и число мѣстностей, для которыхъ цѣны собирались, не регулировались ничѣмъ инымъ, кромѣ случайнаго-же обстоятельства—наличности тамъ или здѣсь имѣнія, предположеннаго къ закладу. Слѣдуетъ добавить, что данныя бывшаго Общества Взаимнаго Поземельнаго Кредита не поддаются даже вычисленіямъ среднихъ величинъ, такъ какъ они указываютъ лишь минимумы и максимумы цѣнъ („отъ—до“). Такой случайностью и неопредѣленностью названныхъ матеріаловъ слѣдуетъ объяснить прежде всего то обстоятельство, что оба они при сличеніи (въ годы, для которыхъ это возможно) далеко не совпадаютъ между собой. Затѣмъ—то-же надо замѣтить и о среднихъ, почерпнутыхъ изъ дѣлъ Дворянскаго Банка: при сличеніи

74395-0



2012402461

ихъ съ средними текущей земскою статистики (гдѣ это оказывается возможнымъ) онѣ также не совпадаютъ ни для одной губерніи. При этомъ не получается не только абсолютнаго тождества, но даже подобія въ колебаніяхъ относительныхъ чиселъ: увеличеніе цѣнъ въ одномъ матеріалѣ для данного года весьма часто соответствуетъ ихъ пониженію въ другомъ и наоборотъ. На этомъ основаніи пользоваться названными данными обоихъ банковъ не представляется возможнымъ.

Второй серіей матеріаловъ по аренднымъ цѣнамъ служатъ свѣдѣнія, помѣщенные въ выпускѣ за 1881 г. работы Департамента Земледѣлія („1881 годъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи“). Но и эти данныя не могутъ быть приняты во вниманіе въ послѣдующемъ изслѣдованіи. Во первыхъ, они значительно расходятся съ данными для того-же или сосѣдняго года подворныхъ описей въ мѣстностяхъ, для которыхъ возможно сличеніе ¹⁾; во вторыхъ, они слишкомъ суммарны—группы уѣздовъ, для которыхъ показаны однообразныя арендныя платы, имѣютъ нерѣдко весьма рѣзкія колебанія съмочныхъ цѣнъ, какъ въ томъ убѣждаютъ данныя подворныхъ описей ²⁾.

Третьей серіей матеріаловъ являются данныя подворныхъ переписей, произведенныхъ въ разныхъ уѣздахъ при основныхъ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ. Кромѣ нѣкоторыхъ исключеній ³⁾, свѣдѣнія эти, конечно, весьма цѣнны для изученія территоріальныхъ колебаній арендныхъ цѣнъ, но они мало пригодны для изученія колебаній во времени. Въ тѣхъ губерніяхъ, обладающихъ земско-статистическими работами, въ которыхъ не имѣется текущей статистики, нѣтъ данныхъ для послѣдующихъ годовъ, съ которыми можно было бы сравнивать упомянутыя свѣдѣнія ⁴⁾; въ тѣхъ-же губерніяхъ, гдѣ текущая земская статистика имѣется, чаще всего ею повторяются данныя основной для каждаго уѣзда въ годъ его изслѣдованія ⁵⁾.

Четвертой серіей матеріаловъ служить текущая земская статистика, которая остается единственнымъ источникомъ свѣдѣній о колебаніяхъ арендныхъ цѣнъ изъ года въ годъ въ теченіе второй половины 80-хъ и начала 90-хъ годовъ. Главнѣйшимъ, однако, ея недостаткомъ является крайняя ограниченность числа тѣхъ губерній, въ которыхъ она дѣйствуетъ. Только четыре черно-

¹⁾ Напр. для Тульскаго уѣзда цѣна погоднаго съема подъ яровоеуказапа 7 р., а подворное изслѣдованіе семи волостей въ томъ-же году устанавливаетъ эту цѣну въ 5 р. 70 к.; для Моршанскаго уѣзда цѣна озимаго 18 р., по подворной описи 1881 г. 8 р. 22 к. и т. п.

²⁾ Напр. для 10 уѣздовъ Курской г. указана плата для яровыхъ посѣвовъ 16 р. 50 к. и для озимыхъ — 22 р. 50 к. въ то время, какъ при подворномъ изслѣдованіи колебанія арендныхъ платежей тамъ оказались—отъ 12 р. 40 к. до 28 р. 12 к. и т. п.

³⁾ Свѣдѣнія для Московской губ. по этому вопросу вообще немногочисленны и показываютъ только минимумы и максимумы („отъ—до“).

⁴⁾ Губерніи Рязанская, Тамбовская, Курская, Смоленская, Черниговская, Екатеринбургская, Таврическая, Вятская, Пермская, Хотинскій уѣздъ Бессарабской г.

⁵⁾ Сказанному подчиняются: въ Орловской губ. 4 уѣзда изъ 5, въ Воронежской—10 изъ 12, въ Полтавской—11 изъ 15.

земныхъ (Полтавская, Орловская, Воронежская и Казанская) обладаютъ въ данномъ случаѣ сравнительно большимъ количествомъ числовыхъ данныхъ и двѣ (Херсонская и Нижегородская)—значительно меньшимъ. Данныя остальныхъ недостаточны по количеству или не имѣютъ точнаго цифроваго выраженія. Легко видѣть, что выводы, дѣлаемые на основаніи матеріала, извлеченнаго изъ описаній этихъ губерній, не могутъ относиться къ тѣмъ мѣстностямъ Россіи, гдѣ центръ тяжести хозяйства составляютъ какія-либо спеціальныя культуры, нераспространенныя въ названныхъ губерніяхъ, а изъ мѣстностей съ господствомъ зерноваго хозяйства—къ нечерноземной полосѣ. Губерніи-же,строй хозяйства которыхъ подобенъ такому-же строю въ указанныхъ мѣстностяхъ, составляютъ область, къ которой могутъ быть примѣнимы ниже-слѣдующія положенія. Область эта, однако, не мала, ибо названныя шесть губерній служатъ представителями юго-запада, юга, средней черноземной полосы и среднего поволжья. Однородность проявленія вліянія однихъ и тѣхъ же факторовъ во всѣхъ частяхъ очерченной обширной территоріи можетъ, до нѣкоторой степени, служить указаніемъ на то, что проявленія эти носятъ не случайный мѣстный характеръ, но обладаютъ извѣстнымъ постоянствомъ и распространенностью.

Послѣ этого необходимаго замѣчанія можно приступить къ ознакомленію съ данными матеріала ¹⁾.

Прежде всего необходимо установить, что въ теченіе (примѣрно) перваго двадцатипятилѣтія со времени крестьянской реформы происходило *крупное возвышеніе арендныхъ цѣнъ*, какъ то совершенно отчетливо выяснено основнымъ земско-статистическимъ изслѣдованіемъ всѣхъ губерній, гдѣ только такое было произведено. Явленіе это представляется весьма распространеннымъ, вѣроятно повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія о немъ имѣются изъ разнообразнѣйшихъ (по географическому расположенію) частей земской Россіи. Но исчерпывающихъ данныхъ по этому предмету нѣтъ и опредѣлить коэффициентъ возвышенія для арендныхъ полосъ и районовъ невозможно. Можно, однако, думать, что подъемъ наемныхъ платъ за земли былъ нѣсколько слабѣе на юго-востокѣ и западѣ изслѣдованной территоріи. Фактическія сообщенія по этому предмету даютъ сравнительно меньшій коэффициентъ роста цѣнъ для отдѣльныхъ уѣздовъ Саратовской, Воронежской, Смоленской и Черниговской губерній. Съ другой стороны процессъ, повидимому, усиливался къ центру и достигалъ весьма большой силы на югѣ въ уѣздахъ Ростовскомъ, Дону и Вахутскомъ. Въ вышеназванныхъ губерніяхъ цѣны только удвоились или утроились за тотъ же періодъ, въ теченіе котораго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тамбовской губ. они утроились или учетверились, а въ названныхъ

Пе

¹⁾ Ссылки на основную земскую статистику въ послѣдующемъ будутъ дѣлаемы названіемъ уѣзда съ указаніемъ страницы сборника; напр.: „Полтавскій 30“ означаетъ: сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Полтавскому уѣзду стр. 30. На текущую земскую статистику ссылокъ не дѣлается, ибо всѣ цитируемыя данныя заключаются въ соответственныхъ выпускахъ въ небольшихъ главахъ, относящихся къ аренда́мъ.

8.

уездах Екатеринославской губ. и Донской обл.—упытерились или даже удесятерились. Невозможно, однако, строго устанавливать такой географической схемы вследствие чрезмѣрно малаго числа входящихъ въ ея составъ уѣздовъ. Да и не всѣ они даже подчиняются этому правилу.

Далѣе, можно считать доказанной разницу, существующую въ данномъ случаѣ между денежной и натуральной платами.

Первая возрастаетъ гораздо быстрѣе второй. Доказательства этого можно встрѣтить во всѣхъ тѣхъ сборникахъ, гдѣ сказанный вопросъ затронутъ изслѣдователями. Въ Острогожскомъ уѣздѣ денежная дорожаетъ приблизительно вдвое быстрѣе натуральной, а въ Ростовскомъ и Бахмутскомъ — еще гораздо быстрѣе (повидимому въ 5—7 разъ).

Обращаетъ на себя вниманіе также прогрессивный характеръ явленія.

Имѣющіяся данныя даютъ право думать, что крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ начался лишь со времени крестьянской реформы. Шестидесятые годы, повидимому, не давали еще столь быстро развитія подъема цѣнъ, какъ послѣдующее второе десятилѣтіе, а восьмидесятые годы оставляютъ за собой далеко семидесятые. Каждый годъ прошлаго десятилѣтія (до года статистическаго изслѣдованія каждаго уѣзда) приносилъ новое и нерѣдко немалое увеличеніе платежей съемщиковъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ. Въ сборникѣ по Самарскому уѣзду встрѣчается разработка движенія цѣнъ за четырехлѣтіе 1879—1882 годовъ, изъ которой видно, что плата за твердыя земли повысилась за это время въ среднемъ выводѣ на 45%, за мягкія—на 25%, а за степной покосъ—на 95% (*Очеркъ ч. сл. хоз. стр. 15—16*) или въ годъ на 11,2%, 6,2%, и 23,8%. Возвышеніе арендныхъ цѣнъ на удѣльные земли въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ участковъ можно видѣть на стр. 141 сборника. На основаніи помѣщенныхъ тамъ данныхъ можно заключать, что арендныя цѣны на удѣльные земли тамъ увеличивались съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ почти до 300%.

Можно высказать увѣренность, что такой подавляющій ростъ арендныхъ цѣнъ не составляетъ въ этомъ уѣздѣ особенности однихъ удѣльныхъ земель. Такъ, въ другомъ мѣстѣ сборника, встрѣчаемъ (150) указаніе на то, что, по показаніямъ крестьянъ, со времени реформы плата поднялась и на частновладельческія земли въ 3—4 раза, а за послѣднее передъ изслѣдованіемъ (188³/₄ г.) десятилѣтіе—почти вездѣ возросла на 100% и выше (болѣе 10% въ годъ въ среднемъ).

Аналогичное явленіе по отношенію къ землямъ всѣхъ разрядовъ владѣльцевъ наблюдается и въ *Вугульскомъ* уѣздѣ.

Въ *Вугульминскомъ* уѣздѣ возвышеніе съемочныхъ цѣнъ выражается слѣдующей табличкой:

	Средняя арендная плата за земли.		
	Казенныя.	Удѣльныя.	Частн. влад.
въ пятилѣтіе 1876—1880 гг.	54,6 к.	64,8 к.	79,3 к.
„ „ 1881—1885 „	121,7 к.	122,7 к.	153,2 к.
% прироста цѣнъ	122,9%	89,5%	93,2%

Приростъ выше всего—на земляхъ казенныхъ и ниже всего на земляхъ удѣльныхъ (84—85).

Данныя по *Вугурусланскому* уѣзду едва ли могутъ оставить сомнѣніе въ томъ, что тамъ въ теченіе 70-хъ и 80-хъ годовъ произошелъ крупный подъемъ арендныхъ цѣнъ приблизительно въ полтора раза.

Движеніе наемной платы за земли въ томъ же направленіи замѣчалось съ особенной силой въ *Николаевскомъ* уѣздѣ. Послѣднія (передъ изслѣдованіемъ 188³/₄ г.) переобработки участковъ подняли арендную плату всей площади удѣльныхъ земель уѣзда (62,628 дес.) съ 72,692 руб. на 134,870 руб., т. е. на 85,5% прежней цѣны. Въ сборникѣ приведены, однако, примѣры трехъ участковъ, цѣны которыхъ утроились, и одного, сданнаго за 784 руб. вмѣсто прежнихъ 70,5 руб. Послѣднія переобработки казенныхъ пахатныхъ участковъ возвысили доходность ихъ съ 50,405 руб. на 99,091 руб., т. е. вдвое (107).

Для *Саратовскаго* уѣзда въ сборникѣ (т. I, отд. III, стр. 2) находимъ слѣдующую табличку:

	Средняя аренд. плата десятины пашни.	% прироста давшихъ плат.	Число общинъ, показанія.
Середина 60-хъ годовъ	3 р., 30 к.	—	42
„ 70-хъ „	4 „ 50 „	+ 37%	12
Годъ произв. переписи (188 ² / ₃)	8 „ — „	+142%	343

То есть, подъемъ цѣнъ въ среднемъ ежегодно совершался въ размѣрѣ менѣе 4% въ первое десятилѣтіе, а во второе около 15%.

Въ *Царицынскомъ* уѣздѣ цѣны удвоились за 20 лѣтъ (т. II, отд. II 34).

Въ сборникѣ по *Хвалынскому* уѣзду приведено интересное сопоставленіе свѣдѣній о цѣнахъ, по которымъ арендуютъ земли крестьяне бывшіе государственные, добытыхъ изслѣдованіемъ 1885 года съ таковыми же, доставленными въ 1854 году комиссіи уравниенія денежныхъ сборовъ. Изъ соответственной таблички легко видѣть, что за указанное тридцатилѣтіе цѣны эти поднялись съ 70 коп. на 5 р. 33 = 661% (150).

Росли цѣны и въ *Тамбовской* губ. Такъ, въ *Борисоглебскомъ* уѣздѣ, съ начала шестидесятыхъ годовъ по годъ изслѣдованія (1880), т. е. приблизительно за 20 лѣтъ, наемная плата увеличилась на 400—500% (съ 2—3 руб. на 12 до 16 р. и болѣе) или въ среднемъ на 20—25% ежегодно (64).

Почти тотъ-же коэффициентъ встрѣчаемъ и въ *Козловскомъ* уѣздѣ. Цѣны подесятиной съемки возвышались тамъ постоянно.

Съ 1861 года цѣны увеличились приблизительно въ 4 раза, собственно послѣднее десятилѣтіе возросли приблизительно въ 1¹/₂ раза, но 1880 годъ сразу поднялъ цѣны на землю приблизительно на 100% противъ 1870 года. Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ (главнымъ образомъ купеческихъ) въ послѣднее десятилѣтіе цѣна подесятинной сдачи увеличена болѣе чѣмъ вдвое (100).

Въ *Моршанскомъ* уѣздѣ цѣны поднялись за десятилѣтіе съ начала 70-хъ годовъ до начала 80-хъ—съ 5—10 руб. на 10—20 руб. за десятину = на 100%. Въ иныхъ мѣстахъ возвышеніе платы достигаетъ даже 150%. Вообще за по-

слѣднія 20 лѣтъ сѣмныя цѣны поднялись въ 3—4 раза, но особенно сильный ростъ ихъ относится къ послѣднему (передъ изслѣдованіемъ 1881 года) десятилѣтію, когда онѣ увеличивались почти ежегодно на 1—2 руб. за сѣмную десятину (127).

Съ такой же быстротой тотъ же процессъ происходитъ и въ *Темниковскомъ* (146) и въ *Елатомскомъ* уѣздахъ (71).

Приведенные отзывы даютъ основаніе полагать, что средній подъемъ арендныхъ цѣнъ въ упомянутыхъ уѣздахъ названной губерніи въ 70-хъ и 80-хъ годахъ достигалъ ни въ какомъ случаѣ не менѣе 10% въ годъ.

Процессъ возрастанія арендныхъ цѣнъ приобрѣталъ особую силу въ *Ростовскомъ на Дону* уѣздѣ, оставляя далеко за собой все то, что намъ извѣстно до сихъ поръ по этому предмету. Въ сѣверной части названнаго уѣзда за 23-лѣтній періодъ (1861 до 1883) плата поднялась съ 50 к. — 1 руб. до 5—15 руб. съ десятины, т. е. увеличилась въ 10—15 разъ или въ среднемъ примѣрно процентовъ на 40—66 первоначальной своей величины въ годъ.

Въ то же время плата натуральная увеличивалась значительно медленнѣе—съ 5-й копны на 4-ю, 3-ю и только въ исключительныхъ случаяхъ на 1/2 урочья, т. е. всего съ небольшимъ на 100%. (195—197).

Лишь немногимъ слабѣе плю увеличеніе арендныхъ цѣнъ и въ *Бахмутскомъ* уѣздѣ. Въ началѣ 60-хъ годовъ тамъ наемъ земли производился по ничтожнымъ цѣнамъ: 50—75 коп. за десятину пахоти и 30 коп. за десятину сѣнокоса въ мѣстностяхъ съ горнозаводскими промыслами и около 1 руб. за десятину пахоти въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ.

Къ 1884 г. денежные максимальныя цѣны поднялись за пахоть до 8—10 р., а за сѣнокосъ до 5—8 руб., минимальныя до 3—4 руб. за всѣ угодья (176—8). Средняя цѣна по уѣзду опредѣлена (190) при денежной сѣмкѣ (при подесятинномъ наймѣ) за пахоть въ 3 р. 78 к., за сѣнокосъ въ 3 р. 18 к., т. е. увеличеніе для 24 лѣтъ приблизительно въ 500% для первой и 1,000% для втораго, или ежегодно въ среднемъ по 20—40% первоначальной цѣны.

Движеніе цѣнъ въ *Сычевскомъ* уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ въ % отношеніи къ наемнымъ платамъ за пятилѣтіе 1861—1865 гг.:

1866—1870 гг.	9,0%
1871—1875 „	37,7%
1876—1880 „	69,7%
1881—1885 „	150,1% ¹⁾

То есть аренды вздорожали въ 2 1/2 раза за 25 лѣтъ или въ среднемъ ежегодно поднимались приблизительно на 6%.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ считать установленнымъ, что процессъ вздорожанія арендъ съ начала 60-хъ годовъ до начала или половины 80-хъ былъ весьма постояннымъ, послѣдовательнымъ и распространеннымъ.

Не трудно, однако, замѣтить изъ приложенныхъ къ настоящей работѣ

¹⁾ По угодьямъ—болѣе всего возросли цѣны на приволье (300%), менѣе всего—на покосы (95,1%).

таблицъ арендныхъ платъ по даннымъ текущей статистики, что указанный процессъ въ послѣдующее время приостановился. Цѣны сѣмки земель въ послѣдній періодъ колеблются ниже и выше средней величины, не обнаруживая определенной тенденціи къ возвышенію. Такъ, въ *Полтавской губерніи* цѣны понижались въ 1886—1888 гг., затѣмъ начали слегка подниматься, но лишь цифра 1892 г. сколько-нибудь замѣтно превысила цифру 1886 г., и ничто не даетъ повода утверждать, что повышеніе это окажется устойчивымъ, такъ какъ въ шести уѣздахъ (*Гадячскомъ*, *Лохвицкомъ*, *Пирятинскомъ*, *Роменскомъ*, *Кобелякскомъ* и *Кременчугскомъ*) средняя цѣна арендъ въ 1892 г. была даже ниже таковой для 1891 года. Въ *Воронежской губерніи* высота сѣмочныхъ платъ послѣднихъ трехъ лѣтъ, о которыхъ имѣются данныя, ниже платъ предшествующаго пятилѣтія; это относится не только къ исключительнымъ 1891 и 1892 годамъ, но и къ 1893 году. Особенно обращаетъ на себя вниманіе паденіе цѣнъ подъ яровые посѣвы, въ уѣздахъ: *Коротоякскомъ*, *Воронежскомъ*, *Новохоперскомъ* и *Павловскомъ* (въ первомъ 9 р. 75 к. въ 1893 г. противъ 12 р. 15 к. въ 1886 г.; во второмъ 12 р. 30 к. противъ 15 р.; въ третьемъ—9 р. 54 к. противъ 11 р.; въ четвертомъ—5 р. 47 к. противъ 6 р. 42 к.), и паденіе цѣнъ подъ посѣвы озимыхъ хлѣбовъ въ *Землянскомъ*, *Нижнедѣвицкомъ*, *Воронежскомъ* и друг. (17 р. 70 к. противъ 21 р. 91 к.; 15 р. 67 к. противъ 17 р. 16 к.; 13 р. 62 к. противъ 17 р. 16 к.). Въ *Орловской губ.* сѣмка подъ яровое въ 1887 и 1888 гг. стоила выше 11 и 12 р., въ 1889 и 1890 гг.—меньше 11 р., а въ 1891 г. 8 р. 48 к. Озимыя сѣмки въ той же губерніи съ 18 р. въ 1887 г. пали почти до 14 р. въ 1888—89 г., поднялись до 17 р. въ 1890 г. и снова подешевѣли въ 1891 году. Уменьшеніе первыхъ особенно послѣдовательно происходило въ восточныхъ уѣздахъ, поставляющихъ больше зерна на рынокъ, а вторыхъ—въ уѣздахъ западныхъ (съ 17 р. 5 к. въ 1887 г. на 9 р. 59 к. въ 1891 г.). Въ *Казанской губ.* цѣны найма земель подъ яровое стояли въ 1885—1887 гг. выше 7 1/2 руб., а въ 1888—1892 гг.—ниже 5 р. 73 к. (поднялись лишь одинъ разъ (1890 г.) до 6 р. 80 к.); подъ озимое цѣны постоянно падали съ 1885 г. (11 р. 76 к.) до 1891 г. (6 р. 76) и поднялись въ 1892 году лишь до 9 р. 19 коп., въ указанный періодъ особенно сильно было пониженіе цѣнъ (почти вездѣ вдвое) въ семи (изъ 12) центральныхъ уѣздахъ губерніи.

Всѣ эти данныя достаточно однородны и относятся къ довольно разнообразнымъ частямъ Россіи. Изъ нихъ можно видѣть, насколько велика должна быть та область, въ которой приостановился ростъ денежныхъ арендныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ, ростъ этотъ, составлявшій одно изъ характерныхъ явленій предшествовавшаго десятилѣтія, оказывавшій значительное влияние на размѣры землепользованія и на распредѣленіе доходовъ отъ земледѣлія между разными классами сельскаго населенія, подвергся въ послѣдній изъ названныхъ періодовъ существеннымъ измѣненіямъ. Очевидно, сказанное могло произойти только подъ влияніемъ серьезныхъ факторовъ, достаточно сильныхъ и настоячивыхъ, имѣющихъ длящійся характеръ. Къ числу ихъ должны

были относиться и колебания хлебных цен и урожаев, на что дают некоторые указания следующие данные и сопоставления.

Следующая таблица сопоставляет относительные размеры: 1) средних осенних хлебных цен¹⁾, 2) урожаев яровой пшеницы, ржи и овса²⁾ и 3) съёмочных цен³⁾ отдельно для: а) яровых и б) озимых посевов. Во всех графах абсолютные данные приведены в процентные отношения к соответственным средним, принятым за сто. Со съёмочными ценами под яровое сопоставлены хлебные цены и урожай *предшествующих* годов, а съ съёмочными ценами под озимое—хлебные цены и урожай *того-же* годов.

А) Подъ яровые посевы:

Губернии.	Годы.	Хлебн. цены предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ			Съёмочныя цены подъ яровое.
			яров. пшен.	ржи.	овса.	
Полтавская.	1886	83,0	70,5	125,5	63,8	103,1
	1887	104,2	56,8	49,0	71,8	97,7
	1888	75,9	168,2	149,0	143,8	100,0
	1889	74,2	129,5	137,3	112,5	93,1
	1890	86,5	59,1	54,9	60,0	98,3
	1891	79,5	86,4	115,7	101,3	101,5
	1892	194,2	125,0	86,3	110,0	106,5
Воронежская.	1886	87,8	48,4	102,8	44,4	104,7
	1887	80,5	51,6	85,1	93,1	96,5
	1888	67,7	141,4	142,6	129,2	101,4
	1889	76,8	141,4	131,9	122,2	103,0
	1890	91,5	58,1	78,7	51,4	103,7
	1891	71,3	154,8	138,3	155,6	99,6
	1892	201,0	35,5	25,5	29,2	90,1
Орловская.	1887	80,0	51,1	102,1	124,3	106,0
	1888	69,8	183,0	125,0	117,1	113,9
	1889	78,2	142,6	102,1	114,3	101,2
	1890	93,5	95,7	89,6	88,6	98,7
	1891	74,9	93,6	106,3	128,6	80,2
	1892	81,7	131,9	110,4	128,6	98,2

¹⁾ По данным Департамента Торговли и Мануфактуръ.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ По даннымъ текущей земской статистики, на основании сводокъ, имѣющихся въ выпускахъ за соответственные годы.

Губернии.	Годы.	Хлебн. цены предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ			Съёмочныя цены подъ яровое.	
			яров. пшен.	ржи.	овса.	тв. земл.	мѣст. з.
Казанская.	1885	84,4	82,9	140,0	101,6	118,0	
	1886	82,6	82,9	124,4	85,2	118,0	
	1887	66,5	131,4	146,7	139,7	122,2	
	1888	62,8	117,1	95,6	100,0	89,0	
	1889	73,6	117,1	100,0	103,3	89,2	
	1890	95,2	134,3	86,7	83,6	105,6	
	1891	97,0	62,9	80,0	67,2	80,0	
Нижегородская.	1892	228,0	48,6	37,8	39,3	87,1	
	1892	172,7	76,3	56,3	85,5	5 р. 01 к.	
Херсонская.	1893	120,0	42,1	116,7	52,2	4 р. 89 к.	
	1890	101,7	55,2	41,2	56,9	6 37	5 53
1891	84,5	79,3	138,2	123,1	7 91	6 59	
	1892	139,3	82,8	55,9	87,7	7 19	5 82
Б. Подъ озимые посевы.							
Полтавская.	1886	104,2	56,8	49,0	71,3	101,3	
	1887	75,9	168,2	149,0	143,8	99,7	
	1888	74,2	129,5	137,3	112,5	93,0	
	1889	86,5	59,1	54,9	60,0	93,7	
	1890	79,5	86,4	115,7	101,3	96,6	
	1891	194,2	125,0	86,3	110,0	104,4	
	1892	196,9	84,1	58,8	65,0	109,1	
Воронежская.	1886	80,5	51,6	85,1	93,1	100,6	
	1887	67,7	141,4	142,6	129,2	114,1	
	1888	76,8	141,4	131,9	122,2	114,3	
	1889	91,5	58,1	78,7	51,4	105,7	
	1890	71,3	154,8	138,3	155,6	102,4	
	1891	201,0	35,5	25,5	29,2	82,9	
	1892	144,4	48,4	48,9	48,6	80,3	
1893	86,0	171,9	123,4	147,2	99,9		
	1887	69,8	183,0	125,0	117,1	112,1	
Орловская.	1888	78,2	142,6	102,1	114,3	87,8	
	1889	93,5	95,7	89,6	88,6	88,4	
	1890	74,9	93,6	106,3	128,6	106,5	
	1891	175,1	89,4	70,8	88,6	105,2	

Губерніи.	Годы.	Хлѣбн. цѣны предшеств. года.	Урожай предшеств. годовъ			Съемочныя цѣны подъ яровое.
			яров. пшеч.	ржп.	овса.	
Казанская.	1885	82,6	82,9	124,4	85,2	129,0
	1886	66,5	131,4	146,7	139,7	114,5
	1887	62,8	117,1	95,6	100,0	100,8
	1888	73,6	117,1	100,0	103,3	106,2
	1889	95,2	134,3	86,7	83,6	93,4
	1890	97,0	62,9	80,0	67,2	88,4
	1891	223,0	48,6	37,8	39,3	72,5
	1892	138,3	57,1	91,1	50,8	98,9
Нижегородская.	1892	120,0	42,1	116,7	52,2	7 р. 07 к.
	1893	73,2	110,5	85,4	121,7	6 р. 52 к.

Приведенныя сопоставленія даютъ весьма разнообразныя комбинаціи всѣхъ трехъ величинъ и обнаруживаютъ довольно сложныя вліянія, испытываемыя арендными цѣнами въ зависимости отъ этихъ обонхъ производящихъ факторовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ приведенныхъ цифрахъ замѣчаютъ слѣдующія соотношенія: 1) при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣны а) или поднимаются, б) или опускаются; 2) при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣны опускаются; 3) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣнъ и при подъемѣ урожая арендныя цѣны поднимаются и 4) при возвышеніи хлѣбныхъ цѣнъ и при уменьшеніи урожая арендныя цѣны а) или поднимаются б) или опускаются. Чтобы удобнѣе разобраться среди этихъ комбинацій, предлагается слѣдующая схема сказанныхъ отношеній.

Хлѣбныя цѣны понижаются.	Урожай	улучшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 1-й
			Арендныя цѣны опускаются. = случай 2-й
	Урожай	ухудшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 3-й
			Арендныя цѣны опускаются. = случай 4-й

Хлѣбныя цѣны повышаются.	Урожай	улучшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 5-й
			Арендныя цѣны опускаются. = случай 6-й
	Урожай	ухудшается.	Арендныя цѣны поднимаются. = случай 7-й
			Арендныя цѣны опускаются. = случай 8-й

Изъ числа всѣхъ этихъ возможныхъ случаевъ, только два на практикѣ (по приведенному матеріалу) не встрѣчаются: *третьей* и *шестой*, т. е. а) арендныя цѣны не поднимаются при одновременномъ пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ и урожая, и б) цѣны эти не опускаются при одновременномъ повышеніи тѣхъ и другихъ. Всѣ остальные случаи наблюдаются какъ видно изъ слѣдующей таблички. Каждый изъ нихъ замѣчается въ упомянутыхъ губерніяхъ въ годы:

Случай.	Годъ, ноябрь-ноябрь.	Полтавская.	Воронежская.	Орловская.	Казанская.	Херсонская.	Нижегородская.
		Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.	Годы.
Первый.	яр.	1886, 1888, 1891	1886, 1888, 1893	1887, 1888	1885, 1887	1891	—
	оз.	1890	1887, 1893	1887, 1890	1885, 1892	—	—
Второй.	яр.	—	1891	1891	—	—	1893
	оз.	1887	1890, 1892	—	1886	—	—
Четвертый.	яр.	1889	1887	—	1888	—	—
	оз.	1888	—	—	1887	—	1893
Пятый.	яр.	1892	—	1894	1889	—	—
	оз.	—	—	—	1888	—	—
Седьмой.	яр.	1890	1889, 1890	—	1890, 1892	—	—
	оз.	1886, 1889, 1891, 1892	1888	1889	—	—	—
Восьмой.	яр.	1887	1892	1889, 1890	1891	1892	—
	оз.	—	1889, 1891	1888, 1891	1889, 1890, 1891	—	—

Подсчитывая цифры приведенной таблички, замѣчаемъ, что въ означенныхъ шести губерніяхъ за указанное время при *пониженіи* хлѣбныхъ цѣнъ арендная плата поднималась въ 18 случаяхъ, и опускалась въ 13-ти, а при *повышеніи* хлѣбныхъ цѣнъ поднималась въ 15 случаяхъ, а опускалась также въ 13-ти. Числа эти настолько мало различаются между собой, что дѣлаютъ невозможнымъ утверждать какое-бы то ни было *рѣшительное* вліяніе колебанія

хлѣбныхъ цѣнъ на измѣненіе высоты денежныхъ арендъ. Вліяніе это, очевидно, заслоняется, парализуется вліяніемъ другого болѣе сильнаго фактора— вліяніемъ урожая.

Въ самомъ дѣлѣ, въ той-же табличкѣ изъ 59 приведенныхъ случаевъ въ 41-мъ, т. е. почти въ 70% (69,5%) арендная плата колеблется въ одномъ направленіи съ колебаніями урожая, а именно: а) при улучшеніи послѣднихъ первая поднимается (случай первый и пятый) 22 раза и б) при ухудшеніи ихъ опускается (случай четвертый и восьмой) 19 разъ. Не трудно видѣть, что вліяніе этого фактора (урожая) отражается на колебаніи арендныхъ цѣнъ гораздо явственнѣе, чѣмъ вліяніе перваго (цѣнъ на хлѣба). Изолировать второе отъ перваго представляется невозможнымъ и, на основаніи приведенныхъ данныхъ, мы можемъ лишь догадываться, въ какомъ направленіи дѣйствуютъ (хотя и слабѣе урожая) колебанія рыночныхъ хлѣбныхъ цѣнъ на высоту денежныхъ арендныхъ платъ.

Сейчасъ указано, что платы эти при вздорожаніи хлѣба поднимались нѣсколько чаще, чѣмъ опускались; при этомъ подъемъ ихъ бывалъ не только при улучшеніи урожая, но даже и при его ухудшеніи (случай пятый и седьмой). Кромѣ того замѣчается, что подъемъ арендныхъ платъ при пониженіи хлѣбныхъ цѣнъ встрѣчался только при условіи улучшенія урожая (случай первый), при ухудшеніи-же послѣднихъ арендныхъ платъ въ этомъ случаѣ ни разу не поднялись (случай третій отсутствуетъ). Сказанное даетъ намъ право заключить, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ является однимъ изъ факторовъ удешевленія сѣмокъ земель, хотя, какъ сказано, вліяніе его проявляется болѣе слабо, чѣмъ вліяніе урожая.

Болѣе детальныя данныя въ матеріалѣ не имѣются. Нельзя, напр., прослѣдить, какіе разряды крестьянъ, или какія группы ихъ по надѣламъ, по скоту, по рабочей силѣ и т. д. въ какіе годы болѣе или меньше участвовали въ сѣмкѣ владѣльческихъ земель. Поэтому приходится ограничиться приведеннымъ и постараться освѣтить тѣ отношенія, которыя скрываются за этими цифрами.

Случай первый: хлѣбныя цѣны падаютъ, урожай улучшается, арендныя цѣны поднимаются. При удешевленіи зерна на рынкѣ выгода товарнаго его производства при прочих равныхъ условіяхъ сокращается. Поэтому долженъ уменьшаться и спросъ на аренды, превышающія по своимъ размѣрамъ потребительныя нормы. Но если арендныя цѣны все-же поднимаются, то это не можетъ означать ничего другаго, кромѣ развитія спроса на сѣмки земель преимущественно для цѣлей потребленія. Улучшеніе урожая подкрѣпляетъ этотъ спросъ надеждой на полученіе большаго количества продуктовъ. Спросъ растеть, слѣдовательно, преимущественно со стороны той массы населенія, которая работаетъ главнымъ образомъ не для рынка.

Случай второй: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай улучшается, арендныя цѣны падаютъ. Невыгодность развитія товарнаго производства зерна остается

такою-же, какъ и въ первомъ случаѣ. Слѣдовательно, паденіе денежныхъ арендныхъ цѣнъ, можетъ здѣсь означать одно изъ двухъ: а) или сокращеніе спроса на потребительное арендованіе земель, вообще или б) сокращеніе такого-же спроса на денежную форму сѣмки. При наличныхъ размѣрахъ земельного обезпеченія массы крестьянъ первое предположеніе должно представляться мало вѣроятнымъ. Остается второе—надо думать, что спросъ на аренды продовольственныхъ размѣровъ направляется въ сторону натуральныхъ формъ найма земель (испольной и отработочной) въ силу сокращенія у сѣмщиковъ денежныхъ средствъ. Въ самомъ дѣлѣ, ниже будетъ указано развитіе именно такихъ видовъ аренды подъ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ и увеличенія урожая.

Случай четвертый: хлѣбныя цѣны понижаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны опускаются. Этотъ случай представляетъ много общаго съ предшествующимъ; вліяніе его лишь острѣе послѣдняго влѣдствіе ухудшенія сбора полевыхъ продуктовъ. Товарное производство зерна становится еще менѣе выгоднымъ, а потребительный сѣмъ земель долженъ или сокращаться, или развиваться въ натуральной формѣ.

Случай пятый: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай улучшается, арендныя цѣны поднимаются. Товарное производство зерна становится выгоднѣе по возрастанію и количества, и рыночныхъ цѣнъ продуктовъ; сѣмка земель обѣщаетъ тѣмъ болѣе прибыли, чѣмъ шире окажется возможнымъ распространить площадь запашки. Слѣдовательно, при такихъ условіяхъ долженъ усиливаться спросъ на аренды со стороны той части крестьянскаго населенія, которая обладаетъ лучшими средствами обработки—капиталомъ (въ скотѣ, орудіяхъ, сѣменахъ и пр.) и трудомъ. Но такъ какъ совпаденіе вздорожанія хлѣба съ лучшимъ урожаемъ обѣщаетъ выгоды и сдатчикамъ отъ расширенія ихъ собственнаго хозяйства, то запашки частныхъ владѣльцевъ также должны получить толчекъ къ увеличенію. Такимъ образомъ, спросъ на земли со стороны той части сѣмщиковъ, которая имѣетъ возможность вести лишь одно потребительное хозяйство, долженъ терпѣть ограниченія съ двухъ сторонъ: а) отъ конкуренціи первой группы арендаторовъ, могущихъ предложить собственникамъ болѣе выгодныя условія найма, и б) отъ сокращенія той площади, которую вообще частныя владѣльцы склонны сдавать въ наемъ. Слѣдовательно, спросъ становится настоятельнѣе, арендныя цѣны растутъ, производители зерна для рынка начинаютъ усиленнѣе работать, а производители продукта для собственнаго потребленія получаютъ менѣе возможности удовлетворить нужнымъ для нихъ нормамъ арендъ.

Случай седьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендныя цѣны растутъ. При такихъ условіяхъ денежные потребительныя аренды развиваться не могутъ, такъ какъ плата за землю увеличивается въ то самое время, когда количество продуктовъ этой земли уменьшается. Спросъ на пользование чужой землей со стороны массы населенія, если онъ не сокращается,

долженъ направляться въ сторону натуральныхъ формъ найма. Но если тѣмъ не менѣе денежные цѣны поднимаются, то это можетъ только служить признакомъ расширенія товарнаго производства зерна арендаторами. Хотя промышленныя аренды въ этомъ случаѣ обѣщаютъ менѣе выгоды, чѣмъ въ предшествующемъ, но онѣ все-же могутъ быть не безвыгодными вслѣдствіе подъема хлѣбныхъ цѣнъ. При извѣстной комбинаціи размѣровъ обоихъ факторовъ наемъ земель съ торговыми цѣлями все-же можетъ найти себѣ достаточное объясненіе; а расширеніе этого вида сѣмки можетъ служить и причиной подъема арендныхъ цѣнъ.

Наконецъ, случай восьмой: хлѣбныя цѣны повышаются, урожай ухудшается, арендные цѣны падаютъ. Такое положеніе наступаетъ чаще всего тогда, когда не только потребительныя, но и промышленныя аренды становятся невыгодными вслѣдствіе сильнаго неурожая. Такъ было, напр., въ Воронежской губ. при озимомъ посѣвѣ 1891 г. и при яровомъ 1892 г., въ Орловской—при озимомъ 1891 года, въ Казанской—при озимомъ 1890 г. и при озимомъ и яровомъ 1891 г. и т. п. Можно, однако, предположить наступленіе такого случая и при отсутствіи выдающагося недорода: для этого нужна только такая комбинація между возвышеніемъ хлѣбныхъ цѣнъ и ухудшеніемъ урожая, чтобы выгоды перваго не покрывали-бы невыгодъ втораго при продажѣ зерна на рынкѣ. Очевидно, промышленныя аренды должны при такихъ условіяхъ сократиться; что-же касается арендъ продовольственныхъ, то онѣ въ этомъ случаѣ могутъ усиливаться лишь въ натуральной формѣ, но не въ денежной по тѣмъ-же причинамъ, что и въ предшествующемъ случаѣ. Въ силу всего этого спросъ на денежные аренды долженъ сокращаться и денежные арендные цѣны—падать.

Суммируя сказанное, можно думать, что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ дѣлаетъ сѣмку внѣ-надѣльныхъ земель доступнѣе массѣ населенія, даетъ большую возможность этой массѣ пользоваться плодами возвышенія урожая и сокращаетъ для нея невыгоды неурожая. Возвышеніе урожая тѣмъ выгодиѣ сѣмщикамъ земель, чѣмъ ниже рыночная цѣна хлѣба; но выгоды урожая значительно парализуются вздорожаніемъ зерна.

Основываясь на всемъ изложенномъ, далѣе можно видѣть и вліяніе тѣхъ-же факторовъ на разные типы производства зерна.

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ сокращаетъ выработку этого продукта для рынка, но не препятствуетъ развитію найма земель для потребительныхъ цѣлей, чаще—въ натуральной формѣ (случай первый, второй и четвертый). Повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ должно (случай пятый) или можетъ (случай седьмой) поощрять расширеніе товарнаго производства полевыхъ продуктовъ, но увеличиваетъ трудности найма земель для потребительныхъ цѣлей (случай пятый, седьмой и восьмой).

Пониженіе урожая дѣйствуетъ вообще угнетающимъ образомъ на оба типа аренды (случай четвертый, седьмой и восьмой); товарное производство

зерна на снятой землѣ, однако, можетъ иногда усиливаться и при этомъ условіи (при извѣстной комбинаціи между количествомъ продуктовъ и уровнемъ хлѣбныхъ цѣнъ), но только лишь въ годы удорожанія продукта (случай седьмой). Такой возможности для потребительныхъ арендъ не видится.—Наконецъ, повышеніе урожая поощряетъ сѣмку земель (подъ разными видами) съ потребительными цѣлями всегда (случай первый, второй и пятый), но въ годы подъема хлѣбныхъ цѣнъ масса сѣмщиковъ испытываетъ усиливающуюся конкуренцію промышленныхъ арендъ (случай пятый), чего не замѣчается въ годы удешевленія зерна.

Въ итогѣ необходимо признать: а) что пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ способствуетъ развитію внѣ-надѣльныхъ арендъ сѣмщиковъ, преслѣдующихъ при этомъ лишь потребительныя цѣли, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію названнаго фактора; б) что повышеніе хлѣбныхъ цѣнъ парализуетъ развитіе потребительныхъ арендъ и облегчаетъ сѣмку земель съ промышленными цѣлями, а подъемъ урожая при этомъ еще болѣе способствуетъ такому вліянію удорожанія зерна ¹⁾.

До сихъ поръ рѣчь шла лишь о денежной сѣмочной платѣ. Остается взглянуть на тѣ измѣненія, которыя претерпѣваетъ, подъ вліяніемъ названныхъ факторовъ, плата натуральная.

Основные земско-статистическія изслѣдованія разныхъ уѣздовъ показали, что эта форма арендныхъ взносовъ значительно отклонилась отъ своей первоначальной величины, на которую указываетъ самое ея названіе. „Спольщина“ или „испольщина“, надо думать, обусловливала выдачу сѣмщикомъ владѣльцу *половины* продуктовъ. Если въ дѣйствительности таковъ былъ первоначальный размѣръ натуральной арендной платы, то онъ потерпѣлъ затѣмъ слѣдующія существенныя измѣненія: 1) если доля владѣльца при наймѣ пахатной земли спускается ниже указанной нормы, то плата осложняется значительными доплатами работою (отработками), иногда—деньгами; 2) если въ этомъ случаѣ выплачивается половина продукта, то и тогда такія доплаты сопровождаютъ сдѣлку весьма часто; 3) бываютъ случаи, когда плата за наемъ пахоты возвышается до $\frac{2}{3}$ и даже $\frac{3}{4}$ продукта.

¹⁾ Все сказанное основано на матеріалѣ, касающемся одного погоднаго найма земель. Что касается до арендъ „на года“, то числовое выраженіе колебаній ихъ цѣнъ въ матеріалѣ отсутствуетъ, за исключеніемъ лишь данныхъ для трехъ лѣтъ (1890—92), относящихся всего къ одной губерніи—Полтавской. Описательныя свѣдѣнія текущей статистики по этому предмету также весьма скудны. Основываясь-же на отдѣльныхъ указаніяхъ, можно заключить, что цѣны этого вида найма земель гораздо менѣе чувствительны къ колебаніямъ хлѣбныхъ цѣнъ и урожая, чѣмъ цѣны погоднаго сѣма. Болѣе детальнаго понятія о характерѣ ихъ измѣненій по наличнымъ свѣдѣніямъ составить нельзя.

Чисто отработочныя формы арендных платъ, не поддаваясь такой классификаціи, обыкновенно почти достигали по своей стоимости размѣровъ платъ исполныхъ. Тѣ и другія почти всегда стояли нѣсколько выше соответственныхъ денежныхъ, въ доказательство чего ниже будетъ приведено не мало фактическихъ данныхъ (§ V). И для послѣднихъ годовъ не имѣется данныхъ, которыя позволили-бы думать, что такое соотношеніе измѣнилось.—Далѣе, натуральнымъ платамъ (поуѣзднымъ и внутри уѣздовъ) свойственна была общая съ денежными тенденція: *исполныя платы постоянно росли*. Наблюденіе это также имѣетъ не мѣстное, а всеобщее значеніе, поскольку о томъ позволяютъ судить земско-статистическіе сборники.

Отработки играютъ роль корректива къ сравнительной неподвижности исполныхъ цѣнъ. Обладая неисчерпаемымъ разнообразіемъ видовъ, нѣрѣдко плохо поддаваясь денежному учету, требуя отъ съемщика не деньги, которыхъ у него всегда бываетъ мало, а слабѣе оцѣниваемый имъ его трудъ, эта форма доплатъ представляетъ наиболѣе удобствъ для вздорожанія аренды. Увеличить свою долю въ продуктѣ исполщика владѣльцу менѣе удобно, ибо подъемъ цѣны въ этомъ случаѣ сдѣлалъ-бы крупный скачекъ, нарушая тѣмъ установленную въ мѣстности норму съема. Путь постепеннаго, послѣдовательнаго увеличенія отработокъ, безъ надбавки доли владѣльца въ продуктахъ, легче ведетъ къ цѣли. Сдатчику онъ увеличиваетъ доходность земли и доставляетъ въ нужное время рабочія руки. Съемщику онъ съ виду представляется менѣе обременительнымъ, ибо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лишь слегка увеличиваетъ стоимость найма земли; онъ не нарушаетъ, повидимому, установившихся нормъ исполщины, онъ не требуетъ уплаты выше всего цѣнимыхъ въ деревнѣ денегъ. Онъ требуетъ лишь небольшого сравнительно увеличенія жертвованія трудомъ. При нуждѣ въ пользованіи владѣльческой землей такой процессъ подъема цѣнъ является наименѣе замѣтнымъ, пожалуй—легчайшимъ.

Съ теченіемъ времени вновь устанавливаемыя отработки входятъ въ обычай, получаютъ распространеніе. Мало-по-малу число ихъ увеличивается и настаетъ моментъ, когда стоимость ихъ начинаетъ равняться замѣтной части продукта исполщика. Тогда является возможность замѣнить ихъ эквивалентомъ урожая въ пользу владѣльца—поднять исполную плату, напр. съ $\frac{1}{4}$ на $\frac{1}{3}$; а затѣмъ эта вновь созданная и уже освященная обычаемъ норма начинаетъ осложняться новыми отработками и т. д.

Таковъ этотъ процессъ, какимъ его рисуетъ матеріаль.

Остается прибавить, что бывшій прежде болѣе распространеннымъ (быть можетъ—повсемѣстнымъ) обычай выдачи сдатчикомъ съемщику сѣмянъ сохранился (ко времени изслѣдованія) лишь въ немногихъ мѣстахъ (напр. въ *Борзенскомъ*, *Черниговскомъ*, *Нѣжинскомъ*¹⁾, *Суражскомъ*²⁾ уѣздахъ).

¹⁾ Козелецкій 50. Въ Нѣжинскомъ (187) и Кролевецкомъ (37) иногда половина сѣмянъ. Въ Глуховскомъ—небольшая часть сѣмянъ (49).

²⁾ Суражскій—22.

Нѣсколько фактическихъ данныхъ. Въ *Борзенскомъ* уѣздѣ еще недавно, (лѣтъ пять назадъ до изслѣдованія), исполная плата почти нигдѣ не доходила до половины и теперь еще во многихъ мѣстахъ съ этой нормой борется прежняя треть, но быстро уступаетъ ей мѣсто (53). Процессъ роста цѣны состоитъ въ переходѣ къ высшей долѣ урожая по лѣтницѣ увеличивающихся отработокъ, при чемъ рѣзкость скачка отъ $\frac{1}{3}$ къ $\frac{1}{2}$ сглаживается здѣсь доплатой земледатчикомъ половинныхъ или всѣхъ издержекъ обѣмненія (54).

Въ *Нѣжинскомъ* уѣздѣ лѣтъ 15 назадъ (до изслѣдованія) вездѣ существовала $\frac{1}{3}$. Когда отработки сравнялись съ цѣной $\frac{1}{6}$ части урожая, то земли стали сдаваться съ *чистой половины*. Другой способъ перехода состоялъ въ томъ, что владѣлецъ начиналъ брать съ одной половины урожая— $\frac{1}{3}$, а съ другой— $\frac{1}{2}$. Получалась новая доля его— $\frac{2}{3}$. Послѣ водворенія *половины*, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ началось дальнѣйшее возростаніе платы, выражаемое отработками сверхъ этой нормы (187).

Въ *Стародубскомъ* уѣздѣ—съемочныя цѣны растутъ современи крестьянской реформы; въ однихъ мѣстностяхъ—съ $\frac{1}{2}$ на $\frac{1}{3}$, въ другихъ съ $\frac{1}{3}$ на $\frac{1}{2}$. Кромѣ того исчезаетъ обычай выдачи сдатчикомъ съемщику сѣмянъ, и приобретаетъ всеобщее распространеніе обязательность для послѣдняго обмолота доли первого (39).

Нѣсколько примѣровъ для *Городницкаго* уѣзда: 1) въ годъ изслѣдованія— $\frac{1}{2}$ съ доплатами, за 4 года— $\frac{2}{3}$, лѣтъ за 7— $\frac{1}{3}$; 2) лѣтъ за 10 до изслѣдованія установилась норма— $\frac{1}{2}$, а лѣтъ за шесть прибавились доплаты; 3) цѣна ярины съ $\frac{1}{4}$ поднялась на $\frac{1}{2}$ и т. д. (46).

Аналогичныя свѣдѣнія въ сборникахъ по *Черниговскому* (76—77), *Козелецкому* (52) и *Глуховскому* (47) уѣздамъ. Выходя изъ предѣловъ Черниговской губерніи, встрѣчаемся съ тѣмъ-же процессомъ.

Нѣсколько примѣровъ для *Миргородскаго* уѣзда: 1) 10 лѣтъ назадъ на владѣльческихъ сѣменахъ съемочная цѣна равнялась $\frac{1}{3}$ урожая + доплата $1\frac{1}{2}$ —2 р., а во время изслѣдованія—на своихъ сѣменахъ $\frac{2}{3}$ урожая + возка + 1—2 р.; 2) доплаты („выхты“) появились въ недавнее время; 3) 10 лѣтъ назадъ платили не дороже 4 р., при изслѣдованіи цѣна съема дошла до $\frac{1}{3}$ урожая + доплата 4 р.; 4) прежде— $\frac{1}{4}$ урожая черезъ 5 лѣтъ— $\frac{1}{3}$ урожая + 5 рабочихъ дней во время уборки хлѣба и т. д. (*прим. стр. 70—71*).

Процессъ неуклоннаго роста исполныхъ цѣнъ—чаще всего путемъ надбавки отработокъ—описывается почти дословно одинаково въ сборникахъ по *Базмутскому* (195), *Ростовскому н.Д.* (190), *Мелитопольскому* (94), *Тираспольскому* (262), *Острогосжскому* (II 229) уѣздамъ.

Замѣчено, далѣе, что ростъ натуральныхъ арендныхъ цѣнъ происходитъ гораздо медленнѣе (иногда—вдвое, иногда въ 5—7 разъ) роста денежныхъ. Тѣмъ не менѣе фактъ вздорожанія первыхъ не подлежитъ сомнѣнію.

Какія-же измѣненія произошли въ этомъ процессѣ въ послѣдніе годы?

Материалъ по этому вопросу еще скуднѣе, чѣмъ по денежнымъ платамъ, но и онъ позволяетъ дѣлать заключенія о вліяніи въ данномъ случаѣ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ.

Уже основныя изслѣдованія установили то общее положеніе, что отработки увеличиваются въ числѣ съ возрастаніемъ цѣнъ на продуктъ и сокращаются съ его удешевленіемъ.

Едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что всѣ условія, вліяющія на вздорожаніе продуктовъ для питанія людей и скота (недороды, истощеніе почвы и пр.), имѣютъ своимъ результатомъ дальнѣйшее развитіе натуральной сдачи земель и вмѣстѣ съ тѣмъ—поступательное увеличеніе исполныхъ цѣнъ.

Текущая земская статистика даетъ возможность прослѣдить эти колебанія за небольшой періодъ лѣтъ для четырехъ губерній и въ общихъ чертахъ подтверждаетъ сказанную зависимость.

Въ *Полтавской* губерніи годы 1887-й и 1888-й были отмѣчены крупнымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ—до $\frac{3}{4}$ и ниже ихъ средней величины (75,9% и 74,2%). Вмѣстѣ съ тѣмъ урожай трехъ главныхъ хлѣбовъ (яровой пшеницы ржи и овса) былъ значительно выше средняго (въ 1887 г.—168,2%, 149,0% и 143,8%; въ 1888 г.—129,5%, 137,3% и 112,5%). Такая комбинація названныхъ факторовъ имѣла въ результатѣ *уменьшеніе* натуральныхъ съемочныхъ платъ. Было уже упомянуто, что подъемъ послѣднихъ совершается медленно, чѣмъ денежнымъ; указанъ былъ довольно сложный путь, при помощи котораго подъемъ этотъ происходитъ и который выясняетъ нѣкоторую неподвижность натуральныхъ арендныхъ взносовъ. Въ силу этого надо уже а priori предположить, что и паденіе ихъ совершается не сразу, а медленно, по истеченіи нѣкотораго времени послѣ наступленія вліянія производящаго фактора. Это именно и наблюдается. Только въ 1889 г. корреспонденты изъ разныхъ уѣздовъ губерніи впервые упоминаютъ объ удешевленіи исполныхъ и отработочныхъ арендъ, замѣчаемомъ изрѣдка „въ послѣдніе годы“, но проявившемся съ особой силой въ 1889 году. При исполненіи владѣльцы отказываются отъ части отработковъ („басаринокъ“), а въ иныхъ мѣстахъ начинаютъ предлагать съемщикамъ сѣмена для всего посѣва на сдаваемыхъ участкахъ. При отработочной системѣ—размѣры отработковъ сократились: вмѣсто полной обработки 2—2 $\frac{1}{2}$ дес. на 1 дес. сданной пашни требовалась обработка только 1 $\frac{3}{4}$ —2 $\frac{1}{4}$ дес. и меньше. Послѣдующее трехлѣтіе дало обратныя отношенія. Хлѣбныя цѣны въ губерніи начали расти, а урожай не достигали тѣхъ размѣровъ, какъ въ предшествующіе два года, что легко видѣть изъ слѣдующей таблички (въ процентахъ къ средней):

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1886.	104,2	56,8	49,0	71,3
I { 1887.	75,9	168,2	149,0	143,8
1888.	74,2	129,5	137,3	112,5

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай		
		яр. пш.	ржи.	овса.
II { 1889.	86,5	59,1	54,9	60,0
1890.	79,5	86,4	115,7	101,3
1891.	194,2	125,0	86,3	110,0

Въ результатѣ—натуральныя платы въ періодъ 1890—1892 гг. въ губерніи увеличились. Въ самомъ дѣлѣ, число сообщеній корреспондентовъ о господствѣ болѣе низкихъ платъ для озимыхъ посѣвовъ сокращалось:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	$\frac{1}{4}$	2,3%	0,0%	0,0%
” ” ”	$\frac{2}{5}$	4,5%	3,4%	1,6%
” ” ”	$\frac{1}{3}$	20,3%	11,2%	14,7%

а о господствѣ болѣе высокихъ платъ—возрастало:

		1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ пользу владѣльца	$\frac{1}{2}$	72,9%	85,4%	82,0%
” ” ”	$\frac{2}{3}$	0,0%	0,0%	1,6%

Незначительное уменьшеніе первой цифры для 1892 г. по сравненію съ 1891 г. компенсируется, однако, появленіемъ впервые еще болѣе дорогой платы— $\frac{2}{3}$, которая не замѣчалась въ предшествующіе два года.

Для яровыхъ также наблюдалось увеличеніе числа случаевъ сдачи изъ $\frac{1}{2}$ въ 1892 г. противъ 1891 г. (69,1% отзывовъ противъ 65,7%) и уменьшеніе числа сдачъ за плату ниже $\frac{1}{2}$ (30,9% противъ 34,3%).

Поднялись цѣны и отработочныхъ арендъ (уже въ 1891 году) съ указанного выше размѣра до уровня полной уборки и возки 3-хъ, даже 4-хъ дес. за 1 дес. сданной пашни. Всѣ эти данныя убѣждаютъ въ томъ, что въ *Полтавской* губерніи пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаевъ вліяли въ смыслѣ удешевленія натуральныхъ арендъ, а противоположныя явленія—въ смыслѣ ихъ вздорожанія.

Въ *Херсонской* губерніи періодъ 1888—1891 гг. характеризовался подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ и пониженіемъ урожаевъ, какъ легко видѣть изъ слѣдующей таблички:

Годы:	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яр. пш.	ржи.	овса.
1888	90,8	144,8	161,8	123,1
1889	101,7	55,2	41,2	56,1
1890	84,5	79,3	138,2	123,1
1891	139,3	82,8	55,9	87,7

Хлѣбъ дорожалъ во всѣ эти годы, за исключеніемъ одного 1890 г., а урожай 1889—1891 гг. былъ гораздо меньше урожая 1888 г. и почти во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ—значительно ниже средняго. Сборъ главнаго хлѣба—яровой пшеницы въ 1889 г. лишь немногимъ превысилъ половину средней, а въ 1890 и 1891 гг. не достигалъ средней процентовъ на 20.—

Рядомъ съ этимъ данныя, имѣющіяся для того-же періода о размѣрахъ исполненныхъ цѣнъ, свидѣлствуютъ о вздорожаніи натуральныхъ арендъ. Въ 1889 г., по отзывамъ корреспондентовъ, доля владѣльца была въ большинствѣ мѣстностей замѣтно увеличена: къ обычной $\frac{1}{3}$ части урожая прибавлена денежная доплата въ размѣрѣ 1 р. или натурой еще одна копна съ десятины; въ тѣхъ частяхъ губерніи, гдѣ этотъ размѣръ существовалъ раньше, тамъ въ 1889 г. онъ поднялся до $\frac{1}{2}$ урожая, что до этого времени встрѣчалось изрѣдка лишь на сѣверѣ Херсонской губерніи, куда эти нормы были занесены изъ Кіевской и Полтавской губерній. Въ слѣдующемъ 1890 г. такой уровень платъ остался почти вездѣ безъ перемѣнъ; въ нѣкоторыхъ-же мѣстностяхъ Тираспольскаго уѣзда наблюдалось ихъ уменьшеніе (съ $\frac{1}{2}$ на $\frac{1}{3}$), что совпадаетъ съ нѣкоторымъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ корреспонденціяхъ за 1891 годъ упоминается о развитіи исполщины, объ увеличеніи спроса на земли за натуральныя платы; повышенные размѣры послѣднихъ продолжаютъ обнаруживать тенденцію къ дальнѣйшему росту, осложняясь или денежными доплатами или отработками (съ десятины: 1—2 рабочихъ дня, свезти нѣсколько копъ съ нивы владѣльца, свезти нѣкоторое количество пудовъ владѣльческаго зерна на рынокъ и т. п.), переходя такимъ образомъ къ высшей долѣ сдатчика. Наконецъ, для 1892 года имѣются совершенно аналогичныя свѣдѣнія о дальнѣйшемъ увеличеніи числа отработковъ (отъ десятины—„нѣсколько“ рабочихъ дней и т. д.).—Такимъ образомъ, и въ этой губерніи вздорожаніе хлѣба и пониженіе урожая въ сопровождалось увеличеніемъ исполсныхъ платъ.

Въ *Воронежской* губерніи замѣчается тоже. Относящія сюда данныя имѣютъ слѣдующій видъ.

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожай:			Исполная плата въ процентахъ жатвы озимаго хлѣба.
		яч. пш.	ржи.	овса.	
1889	91,2	58,1	78,7	51,4	53,6
1890	71,3	154,8	138,3	155,6	52,2
1891	201,0	35,5	25,5	29,2	60,0
1892	144,4	48,4	48,9	48,6	49,0
1893	86,0	171,0	123,4	147,2	49,9

Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ и увеличеніе урожая въ 1890 и 1892 гг. повліяли въ смыслѣ сокращенія исполсныхъ платъ и, наоборотъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ и уменьшеніе урожая въ 1891 г. возвысили размѣръ послѣднихъ. Только въ одномъ 1893 году при удешевленіи зерна и улучшеніи урожая не наблюдается того пониженія исполсныхъ платъ, котораго можно было бы ожидать.

Наконецъ, и въ *Казанской* губерніи обнаруживались аналогичныя явленія: въ 1888—1891 гг. цѣны хлѣба поднимались, урожай уменьшался и вмѣстѣ—росли исполсныя платы. Движеніе первыхъ двухъ факторовъ опредѣляется слѣдующими цифрами:

Годы.	Хлѣбныя цѣны.	Урожай.		
		яч. пш.	ржи.	овса.
1888	73,6	117,1	100,0	103,3
1889	95,2	134,3	86,7	83,6
1890	97,0	62,9	80,0	67,2
1891	228,0	48,6	37,8	39,3

Т. е. графа хлѣбныхъ цѣнъ представляетъ неуклонно увеличивающійся рядъ, а графы урожая—почти неуклонно уменьшающіеся ряды.

Въ области исполсныхъ арендъ, правда, замѣчалось въ 1890—1892 гг. увеличеніе числа случаевъ выдачи сдатчиками съемщикамъ зерна на обѣмненіе ихъ запасекъ (1890-й г.—17,4% сообщеній, 1891 г.—30,5%, 1892 г.—35,8%), что обуславливалось крупными неурожаями этихъ лѣтъ, отсутствіемъ у крестьянъ сѣмянъ и невозможностью безъ этого сдать землю въ наемъ. Но сѣмена должны были быть возвращаемы изъ урожая, а доля владѣльца тѣмъ не менѣе возрастала. А именно, изъ всего числа сообщеній опредѣляютъ долю владѣльца:

	1885 г.	1890 г.	1891 г.	1892 г.
въ размѣрѣ половины урожая	92,4%	89,8%	89,8%	88,1%
„ „ больше половины урожая	7,6%	10,2%	10,2%	11,9%

Можно видѣть, что прежняя обычная норма—половина урожая—обнаруживала тенденцію постепенно уступать мѣсто нормамъ болѣе высокимъ.

Приведенныя данныя немногочисленны и не исчерпываютъ собой всѣхъ тѣхъ комбинацій, которыя имѣютъ мѣсто на практикѣ. Изъ нихъ нельзя, напр., судить о томъ, каковы колебанія исполсныхъ платъ въ тѣхъ случаяхъ, когда паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается уменьшеніемъ урожая въ и когда возрастаніе хлѣбныхъ цѣнъ совпадаетъ съ увеличеніемъ урожая и друг. Матеріалъ даетъ возможность только утверждать, что одновременное удешевленіе хлѣба и подъемъ урожая дѣлаютъ пользованіе виѣнадѣльной землей доступнѣе массѣ съемщиковъ, такъ какъ понижаютъ размѣры натуральныхъ платъ, и наоборотъ,—вздорожаніе хлѣба и пониженіе урожая затрудняютъ такое пользованіе, такъ какъ поднимаютъ уровень этихъ платъ.—Понять причины такихъ вліяній едва-ли трудно. Пониженіе рыночной цѣны зерна, при прочихъ равныхъ условіяхъ, должно парализовать развитіе промышленныхъ арендъ и, слѣдовательно, сократить отчасти спросъ на наемъ земель—съ одной стороны, а съ другой то-же явленіе уменьшаетъ выгоду собственнаго хозяйства сдатчиковъ и, слѣдовательно, отчасти увеличиваетъ предложеніе владѣльческихъ земель въ наемъ. Если урожай при этомъ увеличивается, но не настолько, чтобы компенсировать невыгоды товарнаго производства, происходящія отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ, то сказанное уменьшеніе спроса съемщиковъ—промышленниковъ и увеличеніе предложенія со стороны сдатчиковъ открываетъ болѣе широкій просторъ для натурального найма земель съ потребительными цѣлями. Наоборотъ, подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ создаетъ, какъ уже упомянуто,

противоположныя отношенія. При прочихъ равныхъ условіяхъ, товарное производство зерна становится выгоднѣе въ годы вздорожанія этого продукта; вмѣстѣ съ тѣмъ и для владѣльцевъ являются побудительные мотивы расширить свое собственное хозяйство. Слѣдовательно, потребительные сѣмщики (испольщики и отработчики) терять и отъ усиленія конкуренціи со стороны промышленниковъ арендаторовъ, и отъ сокращенія предложенія земель со стороны сдатчиковъ.—Очень крупное пониженіе урожаявъ можетъ, конечно, при этомъ сдѣлать невыгоднымъ всѣ виды землепользованія, (случай восьмой при денежныхъ платахъ); но до тѣхъ поръ, пока оно компенсируется подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, высказанныя соображенія остаются въ силѣ и затрудняютъ доступъ массѣ сѣмщиковъ къ пользованію виѣнадѣльными землями; поэтому спросъ на эти земли становится напряженнѣе и платы натуральныя, какъ и денежныя, должны возрасть.

II.

Переходя къ выясненію зависимости колебаній *размѣровъ виѣнадѣльныхъ крестьянскихъ арендъ* отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ, слѣдуетъ прежде всего указать на то обстоятельство, что по данному вопросу не имѣется такого цифроваго матеріала, какъ для предшествующей главы. Данныя основныхъ описаній земско-статистическихъ сборниковъ, относясь лишь къ *одному* году для каждаго уѣзда—къ году перенеси, не могутъ дать понятія о погодныхъ колебаніяхъ искомымъ цифръ въ теченіе ряда лѣтъ. Единственный матеріалъ, пригодный для названной цѣли,—текущая земская статистика—въ этой своей части даетъ лишь описанія, но не числовыя изображенія явленій. Таковыми и приходится ограничиваться въ послѣдующемъ изложеніи.

Первыя (по времени) свѣдѣнія о движеніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ находятся въ упомянутомъ выше изданіи Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности за 1881 годъ¹⁾. Этотъ матеріалъ представляется весьма отрывочнымъ: въ немъ заключаются сообщенія корреспондентовъ Департамента лишь по 156 уѣздамъ, изъ которыхъ 142 принадлежатъ къ черноземной полосѣ и только 14—къ нечерноземной. Такимъ образомъ, о послѣдней нѣтъ тамъ почти никакихъ свѣдѣній; губерніи сѣверныя, западныя, прибалтійскія, губерніи Костромская, Вятская и С.-Петербургская совсѣмъ не затронуты; свѣдѣнія объ остальныхъ крайне недостаточны. Значительно больше данныхъ въ названномъ сборникѣ Департамента имѣется о черноземной полосѣ; нѣтъ сообщеній только по двумъ губерніямъ²⁾, хотя почти по каждой изъ остальныхъ губерній корреспонденціи встрѣчаются не изъ всѣхъ уѣздовъ.

¹⁾ 1881-й годъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, табл. стр. 183—232. Аналогичныхъ свѣдѣній въ другихъ соответственныхъ изданіяхъ Департамента, къ сожалѣнію, нѣтъ.

²⁾ Казанской и Астраханской, причисляемымъ Департаментомъ къ числу черноземныхъ.

Основываясь на данныхъ названнаго источника, можно составить слѣдующую табличку, характеризующую движеніе размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ 1881 г.

Черноземная полоса.	Число уѣздовъ, въ которыхъ:						Всего.	
	аренды увеличиваются.		аренды частью увеличиваются, частью уменьшаются.		аренды уменьшаются.			
	Число.	%	Число.	%	Число.	%	Число.	%
Южныя степныя губерніи	10	48%	7	33%	4	19%	21	100%
Юго-западныя губерніи	7	54%	1	7%	5	39%	13	100%
Среднія черноземныя губерніи	10	33%	7	21%	14	46%	31	100%
Сѣверныя черноземныя губерніи	18	36%	16	32%	16	32%	50	100%
Восточныя и юго-восточныя губ.	7	26%	13	48%	7	26%	27	100%
По полосѣ	52	36,6%	44	31,0%	46	32,4%	142	100%

Всѣхъ уѣздовъ въ предѣлахъ означенныхъ губерній насчитывается 231, слѣдовательно, свѣдѣнія имѣются о 61,5% (или болѣе $\frac{3}{5}$) всего ихъ числа. Табличка показываетъ, что *меньше трети* (32,4%) означенныхъ 142 уѣздовъ испытывали въ названномъ году сокращеніе размѣровъ крестьянской сѣмки частновладѣльческихъ земель, *почти такое-же* ихъ количество частью примыкали къ предшествующей группѣ, частью-же развивали эту сѣмку и, наконецъ, 36,6% уѣздовъ характеризовались ростомъ крестьянскихъ арендъ. Такимъ образомъ, если вообще возможно обобщать эти неполныя данныя, то слѣдуетъ думать, что въ черноземной полосѣ наемъ виѣнадѣльныхъ земель въ 1881 г. возрасталъ въ большинствѣ мѣстностей¹⁾, особенно-же въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ.

Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ слѣдующихъ фактахъ. Въ томъ-же матеріалѣ Департамента Земледѣлія находится не мало указаній на то, что спросъ, предъявленный крестьянами на наемъ земель въ томъ-же 1881 году, въ значительной мѣрѣ не могъ быть удовлетворенъ предложеніемъ земель къ сдачѣ и что тѣмъ не менѣе онъ возрасталъ. Такія свѣдѣнія доставлены корреспондентами изъ разнообразныхъ мѣстностей всѣхъ пяти группъ, на которыя выше (въ табличкѣ) распределена черноземная полоса. Здѣсь встрѣчаются губерніи и восточныя и юго-восточныя (уѣзды Симбир-

¹⁾ Изъ 14 упомянутыхъ выше уѣздовъ нечерноземной полосы, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ матеріалѣ Департамента, только въ трехъ замѣчалось уменьшеніе крестьянскихъ арендъ, а въ восьми—увеличеніе ихъ; остальные три уѣзда составляютъ промежуточную группу, въ которой размѣръ найма земель мѣстами увеличивался, мѣстами-же сокращался.

кій, Алатырскій и Корсунскій Симбирской губ., Белебеевскій и Стерлитамакскій Уфимской, Балашевскій и Вольскій Саратовской) и сѣверныя черноземныя (уѣзды Ливенскій Орловской, Бѣлгородскій, Львовскій, Путивльскій, Старо-Оскольдскій и Шигровскій Курской, Рязскій Рязанской), и среднія черноземныя (уѣзды Воронежскій и Валуйскій Воронежской губ. и Лебединскій Харьковской), и юго-западныя (Каневскій Кіевской, Винницкій Подольской и Луцкій Вольнской) и южныя степныя (Херсонскій). Нельзя забывать, что число корреспондентовъ Департамента тогда было еще весьма невелико и географическое размѣщеніе ихъ—гораздо болѣе случайно, чѣмъ теперь. Принимая во вниманіе это обстоятельство, слѣдуетъ думать, что серьезное возрастаніе спроса на землю со стороны крестьянъ, превышающее предложеніе земель въ сдачу, представляло собой на самомъ дѣлѣ явленіе еще гораздо болѣе распространенное, чѣмъ то можно думать на основаніи приведенныхъ данныхъ. Отсюда необходимо заключить, что даже и уменьшеніе размѣра крестьянскихъ арендъ далеко не всегда могло служить показателемъ сокращенія спроса крестьянъ на наемъ виѣнадѣльныхъ земель, а представляло собой нерѣдко лишь результатъ невозможности ему удовлетворить. Указаній противоположнаго характера въ матеріалѣ почти не встрѣчается. Только въ двухъ уѣздахъ указаны мѣстныя причины, вліявшія на сокращеніе, очевидно временное, спроса на земли: въ Александровскомъ уѣздѣ Екатеринославской губ. (покупка крестьянами большого количества земель въ собственность) и въ Конотопскомъ Полтавской (переселенія въ значительныхъ размѣрахъ).

Наконецъ, указанія въ томъ-же направленіи находимъ и въ данныхъ, какія даетъ по настоящему вопросу основная земская статистика. Погоднаго измѣненія размѣровъ найма крестьянами виѣнадѣльныхъ земель, правда, этотъ матеріалъ не представляетъ; но о непрерывномъ и усиливавшемся возрастаніи спроса на нихъ въ теченіе первой четверти вѣка со времени крестьянской реформы свидѣтельствуютъ колебанія арендныхъ цѣнъ за тотъ-же періодъ. Характерныя черты этихъ колебаній приведены выше (гл. I). Тамъ было указано, что крупное возрастаніе съемочныхъ платъ было явленіемъ весьма распространеннымъ и, вѣроятно, повсемѣстнымъ, такъ какъ свѣдѣнія объ этомъ имѣются изъ разнообразнѣйшихъ (по географическому расположенію) частей земской Россіи. Въ иныхъ уѣздахъ цѣны поднялись въ 2—3 раза, а въ другихъ въ 5 и даже въ 10 разъ за названное время. Изъ причинъ, обусловливавшихъ такой процессъ, главнѣйшей и всеобщей было—увеличеніе спроса на земли вслѣдствіе роста населенія. Въ иныхъ мѣстностяхъ окраинъ (Николаевскій уѣздъ Самарской губ.¹⁾ къ приросту естественному присоединялся еще и притокъ поселенцевъ, возвышавшій требованіе на виѣнадѣльную землю.

¹⁾ Ст. 107.

Въ *Хвалынскомъ* уѣздѣ особенно сильное возвышеніе цѣнъ (800—1000%) замѣчалось въ волостяхъ съ „цвѣтущимъ“ земледѣіемъ, гдѣ спросъ на земли превышалъ предложеніе. Возвышеніе это, однако, гораздо умѣреннѣе (200—300%) въ татарскихъ волостяхъ съ разстроенымъ хозяйствомъ (хотя-бы и хорошей почвой), гдѣ населеніе забрасывало земли и гдѣ предложеніе земли превышало спросъ (151).

Въ непосредственной связи съ этой причиной стоялъ особенно сильный подъемъ цѣнъ на участки, расположенные вблизи общинъ малоземельныхъ. Въ нихъ, съ увеличеніемъ числа общинниковъ, нужда въ землѣ сказывалась въ болѣе острой формѣ и служила болѣе рѣшительнымъ факторомъ вздорожанія арендъ¹⁾.

Другая серія причинъ вздорожанія арендъ заключалась въ особенностяхъ предложенія земель въ наемъ. Нельзя не замѣтить прежде всего, что въ этомъ смыслѣ вліяло всякое усиленіе коммерческаго элемента въ земледѣліи. Въ разныхъ сборникахъ встрѣчаемъ весьма цѣнныя указанія на этотъ счетъ. Въ Ростовскомъ на Дону уѣздѣ на возвышеніе арендныхъ цѣнъ оказало вліяніе увеличеніе среднихъ размѣровъ частнаго землевладѣнія: многочисленныя мелкіе собственники уступили мѣсто гораздо меньшему числу крупныхъ²⁾, и вслѣдствіе этого уменьшилась конкуренція сдатчиковъ.

Тѣ-же результаты давало замѣчаемое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ возвращеніе „на землю“ собственниковъ имѣній и возобновленіе ими своихъ хозяйствъ на капиталистическихъ началахъ, что способствовало уменьшенію площади предлагаемой въ аренду земли³⁾.

Въ томъ-же направленіи дѣйствовало вторженіе купеческихъ капиталовъ въ сельское хозяйство. Переходы земель въ руки такъ называемыхъ „новыхъ“ владѣльцевъ изъ купцовъ, разбогатѣвшихъ мѣщанъ и крестьянъ сопровождалась удорожаніемъ пользованія для крестьянъ виѣнадѣльной землей⁴⁾.

Едва ли есть надобность упоминать здѣсь еще объ одной формѣ вмѣшательства коммерческаго начала въ эти отношенія—о спекуляціи арендами, перенаймъ земель: роль этого фактора въ процессѣ быстрого роста съемочныхъ платъ едва ли нуждается въ объясненіи⁵⁾.

Наконецъ, въ земско-статистическихъ сборникахъ встрѣчаются указанія и на то, что въ томъ-же смыслѣ вліяло и проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Открытіе Грязѣ-Царицынской жел. дор.⁶⁾ подняло арендную плату. Крестьяне—съемщики, проигравъ въ этомъ случаѣ, не могли, однако, воспользоваться

¹⁾ *ibid.* и Вахмутскій 177.

²⁾ Одной изъ причинъ этого явленія—продажа банками заложенныхъ имѣній (Ростовскій 194).

³⁾ Сычевскій 59.

⁴⁾ *ibid.* и Вахмутскій 178.

⁵⁾ Напр. въ Ростовскомъ, Сычевскомъ и др.

⁶⁾ Борисоглѣбскій (64—5).

выгодами подъема цѣнъ производимаго ими продукта: крестьяне арендуютъ обыкновенно съ условіемъ уплаты денегъ во время уборки хлѣба, почему при недостаткѣ запасныхъ денегъ замѣчалось одновременное стеченіе въ громадныхъ количествахъ хлѣба на рынкѣ; отсюда цѣна на крестьянскій хлѣбъ понижалась иногда въ это время на 50 и болѣе % противъ нормальныхъ цѣнъ, устанавливающихся въ теченіе года. Въ августѣ и сентябрѣ 1879 г. крестьяне продавали рожь по 36—40 коп. за пудъ, между тѣмъ какъ въ послѣдствіи имъ же самимъ приходилось покупать хлѣбъ по 60—70 к. за пудъ. Благодаря этому, арендуемая земля не приносила и половины того чистаго дохода, который могла-бы, при благоприятныхъ условіяхъ, давать, а при неурожаяхъ крестьянину выгоды было отказаться отъ уборки хлѣба, предоставивъ послѣдній владѣльцу (64—65).

Проведеніе Азовской дороги убило чумацкій промыселъ и тѣмъ увеличило число ищущихъ добыть себѣ пропитаніе поѣздами на наемной землѣ¹⁾.

Въ силу сказаннаго можно съ увѣренностью предположить, что еще первые годы прошлаго десятилѣтія характеризовались усиленнымъ спросомъ крестьянъ на съемку земель и увеличеніемъ размѣровъ вѣдѣльныхъ арендъ. Установить числовымъ путемъ объемъ увеличенія хотя-бы за небольшой рядъ предшествующихъ годовъ не представляется, по свойству матеріала, возможнымъ; но наличность названнаго процесса не можетъ подлежать сомнѣнію. Послѣдующія народно-хозяйственныя явленія 80-хъ годовъ, и между другими—колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ связи съ колебаніями урожаевъ значительно видоизмѣнили эту тенденцію и внесли въ нее существенныя поправки.

Къ сожалѣнію, нашъ матеріалъ въ этомъ случаѣ крайне ограниченъ. Какъ упомянуто, необходимыя свѣдѣнія имѣются лишь въ текущей земской статистикѣ.

Знакомство съ этимъ матеріаломъ указываетъ на то, что влияніе перваго фактора—колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, которымъ пока ограничимся, отражается различно на двухъ существующихъ системахъ арендъ—денежной и натуральной. Поэтому необходимо выдѣлить каждую изъ нихъ и разсматривать ихъ особо.

А) Прослѣдимъ сперва тѣ измѣненія, которыя совершаются въ размѣрахъ *денежныхъ* крестьянскихъ арендъ въ зависимости отъ колебаній цѣнъ на хлѣбъ.

Данныя, относящіяся къ упомянутымъ выше губерніямъ, при всей своей отрывочности повидимому свидѣтельствуютъ, что *размѣры эти измѣняются въ прямомъ отношеніи съ хлѣбными цѣнами*: первые расширяются съ подъемомъ вторыхъ и сокращаются съ ихъ паденіемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Полтавской* губерніи въ 80-хъ годахъ было таково. Въ 1886 г. цѣны эти нѣсколько превысили сред-

¹⁾ Ростовскій н.Д. (196)

нюю величину—104,2¹⁾, но повышеніе это было незначительно (всего 4,2%) и ему предшествовало замѣтное пониженіе въ теченіе двухъ предшествующихъ лѣтъ (1884 г.—97,1 и 1885 г. даже 83,0). За симъ, слѣдовали четыре года новаго и крупнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ гораздо ниже средней: 1887 г.—75,9, 1888 г.—74,2, 1889 г.—86,5 и 1890 г.—79,5. Слѣдующій 1891 г. принесъ чрезвычайный подъемъ цѣнъ—194,2 и, наконецъ, 1892 г. далъ ихъ пониженіе, хотя относительный размѣръ ихъ все-же далеко еще не достигъ средней величины—121,9. Суммируя эти колебанія, можно видѣть, что въ Полтавской губерніи упомянутое девятилѣтіе рѣзко дѣлилось по данному признаку на три періода: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ небольшимъ паденіемъ хлѣбныхъ цѣнъ ниже средней (арифметическая средняя за 3 года—94,7), второй—четырёхлѣтіе 1887—1890 гг. съ значительнымъ удешевленіемъ хлѣба (средняя за 4 года—79,0) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ крупнымъ увеличеніемъ цѣнъ (средняя за 2 года—158,0, т. е. вдвое больше предшествующей)

Колебанія размѣровъ вѣдѣльныхъ арендъ въ тѣ-же періоды въ губерніи имѣли слѣдующій видъ.

Въ 1886 году, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, было замѣчено сокращеніе съемокъ земель крестьянами. Такіе отзывы корреспондентовъ относились къ 12 полнымъ уѣздамъ, къ частямъ двухъ другихъ (Гадячскій и Константиноградскій) и только въ одномъ Кобелякскомъ и части Константиноградскаго наблюдалось расширеніе найма земли. Очевидно, подавляющая часть Полтавской губ. начала испытывать уменьшеніе размѣровъ крестьянскихъ арендъ. При такихъ условіяхъ начался тамъ послѣдующій четырехлѣтній періодъ дальнѣйшаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ. Подъ влияніемъ нѣкотораго (слабаго) подъема ихъ осенью 1886 г. (какъ-то выше указано) сокращеніе съемки весной 1887 г. было нѣсколько задержано. „Площадь яровыхъ хлѣбовъ сравнительно съ 1886 г. нѣсколько сократилась, хотя и не слишкомъ много“. Но такое положеніе не было продолжительно; цѣны сильно пали въ 1887 г., поэтому, несмотря на хорошій урожай этого года, увеличенія площади озимыхъ поѣвовъ не произошло. Въ томъ-же направленіи отчасти сказалось и влияніе урожая 1887 года на яровые поѣвы 1888 года: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ съемка нѣсколько расширилась, но въ 9-ти уѣздахъ полностью или частью замѣчено было ея сокращеніе (Миргородскій, Переяславскій, Прилукскій, Роменскій, Золотоношскій, Константиноградскій, Кременчугскій и Лохвицкій). Осень 1888 года принесла небывалый упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ—это былъ уже второй годъ втораго періода (четырёхлѣтія). Въ соотвѣтствіи съ этимъ сокращеніе арендъ подъ озимые поѣвы начало принимать, повидимому, рѣшительный характеръ. „Количество земель, снимаемыхъ

¹⁾ Въ послѣдующемъ (какъ было и выше) цѣны на хлѣбъ будутъ выражены въ динамической средней цѣны пуда продовольственнаго хлѣба въ отношеніи къ средней за 1883—1893 гг., принятой за 100, по вычисленію Департамента Торговли и Мануфактуръ.

крестьянами у владѣльцевъ, уменьшилось почти во всѣхъ уѣздахъ“, такого явления не было замѣчено только въ четырехъ (Хорольскомъ, Миргородскомъ, Зѣньковскомъ и Кобеляцкомъ). „Изъ 177 отзывовъ по этому вопросу 75 свидѣтельствуютъ, что спросъ на землю не измѣнился, 65 (36,7%) сообщаютъ объ уменьшеніи спроса и только 37 (20,5%) указываютъ на увеличеніе его“. Въ теченіе 1889 г.—третьяго года втораго періода паденія хлѣбныхъ цѣнъ—тотъ-же процессъ продолжалъ усиливаться. О сокращеніи площади земли, снятой тогда подъ яровой посѣвъ, сообщаютъ 29% отзывовъ, а объ ея увеличеніи—всего 8%; но сохранился всетаки еще одинъ уѣздъ (Гадячскій), изъ котораго пока не было извѣстій объ уменьшеніи арендуемой площади, хотя взаимнѣ имѣется 5 уѣздовъ (Лохвицкій, Лубенскій, Пирятинскій, Полтавскій и Хорольскій), въ которыхъ ни одинъ корреспондентъ не указываетъ на увеличеніе съемоковъ. Далѣе, на сокращеніе площади озимыхъ посѣвовъ указываютъ уже 40,0% отзывовъ (противъ 15% противоположнаго характера), при чемъ этотъ процессъ наблюдается уже во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Въ 1890 году—четвертомъ втораго періода—какъ и слѣдовало ожидать, это положеніе обострилось еще болѣе. Сокращеніе съемки крестьянами земель прогрессивно увеличивалось во всей губерніи. Въ трехъ уѣздахъ (Лохвицкомъ, Пирятинскомъ и Прилукскомъ), по словамъ корреспондентовъ, земля въ аренду „почти“ не сдавалась. Но этого мало. Во *всѣхъ* уѣздахъ губерніи обнаруживались мѣстности, въ которыхъ *наемъ крестьянами земель совсѣмъ прекратился*. Число такихъ сообщеній варьируетъ по уѣздамъ отъ 2-хъ (Зѣньковскій) и 3-хъ (Гадячскій, Лубенскій) до 11 (Прилукскій) и 14 (Кобеляцскій). Въ соотвѣтствіи съ этимъ во многихъ мѣстахъ, не смотря на сильное паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, увеличились размѣры владѣльческихъ собственныхъ запашекъ; о такомъ характерномъ явленіи чаще другихъ упоминаютъ корреспонденты изъ уѣздовъ Пирятинскаго, Прилукакаго, Полтавскаго, Хорольскаго, Зѣньковскаго, Гадячскаго и Кременчугскаго; о немъ не упоминается въ отзывахъ только изъ двухъ уѣздовъ—Лохвицкаго и Переяславскаго.—Осенью 1891 г. Полтавская губернія вступила въ періодъ (третій) крупнаго подъема хлѣбныхъ цѣнъ. Но крестьянскія аренды подъ яровые и озимые посѣвы продолжали еще находиться подъ вліяніемъ хозяйственныхъ условій, сложившихся за предшествующій рядъ лѣтъ, и результаты вздорожанія продуктовъ земледѣлія могли сказаться лишь въ слѣдующемъ году; поэтому тѣ-же явленія, которыя характеризовали 1890 годъ, продолжали еще сильнѣе развиваться и въ 1891 г. Дальнѣйшее сокращеніе денежныхъ арендъ у крестьянъ наблюдалось почти вездѣ¹⁾. Полное прекращеніе найма вѣнадцатыхъ земель, замѣченное въ 1890 году 101 корреспондентомъ, констатируется въ 1891 г. въ 173 отзывахъ, при чемъ число ихъ варьируетъ такъ: менѣе 10 (отъ 3 до 9) только изъ 6 уѣздовъ,

¹⁾ Объ увеличеніи этой площади по сравненію только съ однимъ 1890 годомъ упоминаютъ лишь 4% корреспондентовъ.

отъ 10 до 20—изъ 7 уѣздовъ и болѣе 20—изъ двухъ (Зѣньковскій 23 и Константиноградскій—26). Въ связи съ этимъ уменьшеніемъ площади, сдаваемой крестьянамъ, и въ зависимости отъ подъема хлѣбныхъ цѣнъ расширеніе собственныхъ владѣльческихъ запашекъ продолжаетъ развиваться въ 1891 г., повидимому, рѣшительнѣе, чѣмъ въ предшествующемъ. Явленіе это наблюдается 34,6% корреспондентовъ (противъ 20,5% 1890 года); изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ о немъ сообщаетъ больше половины ихъ (Прилукскій, Константиноградскій), а изъ одного—даже 70,0% (Гадячскій); въ иныхъ мѣстахъ „многіе изъ сдававшихъ прежде землю съ копы и въ наемъ за деньги, стали сами сѣять, надѣясь на большую выручку“ (Лубенскій); тамъ-же замѣчено въ 1891 г. „увеличивающееся примѣненіе въ хозяйствѣ разныхъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ“ и т. д.—Въ 1892 г. хлѣбныя цѣны хотя сильно упали по сравненію съ 1891 г., но все-же остановились на сравнительно высокомъ уровнѣ—на 21,9% выше средней. Подъ вліяніемъ вздорожанія зерна въ теченіе обоихъ годовъ описываемый процессъ пріостановился. Размѣры денежныхъ арендъ въ огромномъ большинствѣ мѣстностей остались прежними, т. е. не уменьшились (78,6% отзывовъ); мѣстами они даже увеличились (10,4% отзывовъ); уменьшились они почти въ такомъ же количествѣ мѣстностей (11,0% отзывовъ), что приписывается, однако, отсутствію у съемщиковъ сѣмянъ вѣлѣдствіе плохого урожая и „сильной и продолжительной засухи“ (Хорольскій, Роменскій, Прилукскій уу., гдѣ „много земли осталось незасѣянной“). На ряду съ этимъ уменьшился, повидимому, и ростъ собственныхъ владѣльческихъ запашекъ: объ увеличеніи посѣвной площади у помещиковъ сообщаютъ лишь 13,0% отзывовъ, а въ 82% указывается на то, что площадь эта не измѣнилась по сравненію съ 1891 годомъ. Указывая на зависимость сокращенія арендъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, корреспонденты полтавскаго земско-статистическаго бюро ссылаются всегда на отсутствіе у съемщиковъ наличныхъ денежныхъ средствъ для взноса арендной платы, какъ на причину этого явленія. Очевидно, непрерывное и постоянно увеличивавшееся паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ періодъ 1884—1890 гг. должно было повліять настолько рѣшительно на состояніе этихъ средствъ и на возможность выйти изъ такого положенія („безденежье“), что подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 г. оказался еще не въ силахъ произвести рѣшительнаго поворота въ развитіи размѣровъ крестьянскихъ арендъ. Вздорожаніе хлѣба могло лишь пріостановить дальнѣйшее сокращеніе арендъ, что и замѣчается. Къ сожалѣнію, невозможно прослѣдить, какъ отразились въ 1893 году *двулѣтнія* высокія цѣны 1891 и 1892 годовъ.

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Воронежской* губ. за тѣ-же годы представляется весьма схожимъ съ тѣмъ, какое установлено было въ Полтавской. Какъ и тамъ, здѣсь наблюдаются слѣдующіе періоды: первый—трехлѣтіе 1884—1886 гг. съ паденіемъ цѣнъ до 87,8—80,5% средней (средняя арифметическая 84,9); второй—четырёхлѣтіе 1887—1890 гг. съ еще большимъ паденіемъ до 67,7% (1887) и

исключительнымъ возвышеніемъ въ 1889 году до 91,5% (средняя за 4 года—76,8) и третій—двухлѣтіе 1891—1892 гг. съ выдающимся подъемомъ цѣнъ 201,0 и 144,4% средней (средняя за 2 года 172,7).

Свѣдѣнія о колебаніи размѣровъ крестьянскихъ арендъ, начинающіяся съ 1886 г., по этой губерніи менѣе подробны, чѣмъ приведенныя выше, но они столь-же опредѣленно обрисовываютъ явленіе, какъ и тѣ, и въ полномъ съ ними согласіи. Въ 1886 г. подъ влияніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ за три послѣдніе года въ губерніи „спросъ на арендную землю сильно сократился“. „Землю перестали брать у землевладѣльцевъ и даже у крестьянъ. Некому и не за что оказалось ее брать, нечѣмъ засѣвать и часто нечѣмъ даже пахать. Дѣло дошло до того, что мѣстами земля осталась въ текущемъ году совсѣмъ неспаханной и незасѣянной“. Если довѣрять опредѣленности приведенныхъ выраженій, то надо думать, что процессъ уменьшенія размѣровъ крестьянскихъ арендъ въ Воронежской губ. подъ влияніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ происходилъ еще быстрѣе, чѣмъ въ Полтавской, чего и можно было отчасти ожидать по причинѣ нѣсколько большаго обезцѣненія тамъ продуктовъ земледѣлія (см. выше среднія по періодамъ). Аналогичныя сообщенія, не прибавляющія, однако, ничего новаго, имѣются и для послѣдующихъ 1887, 1888 и 1889 годовъ. Характерно, впрочемъ, то, что упомянутое выше небольшое вздорожаніе хлѣба (до 91,5%) отразилось нѣкоторымъ увеличеніемъ спроса на земли въ иныхъ мѣстахъ подъ озимые посѣвы въ 1889 г. (Бобровскій, Острогожскій).—Крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891—92 гг., однако, не отразился соотвѣтственнымъ расширеніемъ крестьянскихъ арендъ, такъ какъ онъ сопровождался крупнымъ-же неуурожаемъ. Объ отношеніи между этими обоими факторами сказано будетъ ниже.

Переходимъ къ губерніи *Орловской*. Хлѣбныя цѣны тамъ находились на уровнѣ ниже средней въ теченіе шестилѣтія 1885—1890 гг., поднимаясь два раза выше 90% (1885 и 1889 гг.) и опускаясь одинъ разъ до 69,8% (1887) (средняя арифметическая 82,2), и поднялись гораздо выше среднихъ въ 1891 и 1892 гг.—175,1 и 134,4% средней (средняя за 2 года—154,7).

Весной 1887 года, съ котораго начинаются свѣдѣнія текущей статистики, постѣ двухъ лѣтъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ крестьянскія аренды подъ яровой посѣвъ въ губерніи сократились весьма значительно. Явленіе это было менѣе замѣтно въ западныхъ и даже центральныхъ уѣздахъ и гораздо болѣе — въ восточныхъ, гдѣ земледѣліе „играетъ сильнѣйшую роль“. Это различіе весьма характерно, и намъ еще придется къ нему вернуться. Теперь же надо только установить, что уменьшеніе съемки внѣнадѣльныхъ земель было въ этой части даже весьма значительно. Такъ, въ Елецкомъ уѣздѣ оказались мѣстности, въ которыхъ весной 1887 года снята была лишь третья часть обычной нормы, а въ Малоархангельскомъ „крестьяне перестали снимать землю“.—Осенью того-же года обнаружилось, что хлѣбныя цѣны упали еще ниже (minimum для всего періода). Въ соотвѣтствіи съ этимъ размѣры денежныхъ арендъ подъ озимое

продолжали сокращаться и ужъ на этотъ разъ,—почти во всѣхъ уѣздахъ (Сѣвскій, Брянскій, Трубчевскій, Болховской, Мценскій, Орловскій, Малоархангельскій, Ливенскій, Елецкій, Дмитровскій). Обращаетъ на себя, однако, вниманіе то обстоятельство, что при этомъ изъ всѣхъ-же уѣздовъ сообщается о возрастающемъ стремленіи крестьянъ арендовать. Стремленіе это отражается прежде всего на движеніи размѣровъ исполненныхъ арендъ, о чемъ сказано будетъ ниже, а затѣмъ и на неудачныхъ случаяхъ денежныхъ съемокъ. Указываютъ на то, что несоотвѣтствіе высоты хлѣбныхъ цѣнъ съ арендными иногда все-таки не останавливало крестьянъ отъ найма земель и служило причиной крупныхъ убытковъ съемщиковъ и даже отказа ихъ отъ всѣхъ продуктовъ на снятой землѣ въ пользу сдатчиковъ (Орловскій, Ливенскій, Малоархангельскій). И при всемъ томъ, какъ упомянуто, во всѣхъ уѣздахъ оказывались мѣстности съ уменьшеніемъ размѣровъ денежнаго съема. Такое положеніе продолжалось и весной 1888 года. „Въ однихъ мѣстахъ крестьяне не могли арендовать у землевладѣльцевъ земель (подъ яровые посѣвы) и ставили ихъ въ необходимость утилизировать пашни для себя, хотя въ этомъ не было никакой выгоды; въ другихъ — сдача земель возможна была лишь при весьма низкихъ цѣнахъ; въ иныхъ, наконецъ, мѣстахъ крестьяне являлись такими неисправными плательщиками за аренду, что взносы приходилось отсрочивать на очень долгое время, иногда — до новаго урожая. Что касается крестьянъ, то ни одинъ корреспондентъ не сообщаетъ объ увеличеніи или гдѣ-бы то ни было запашки подъ яровые посѣвы и, наоборотъ, многие констатируютъ факты уменьшенія ея. Если съ одной стороны плохого качества почва, отсутствіе удобренія, неимѣніе или малое количество скота и недостатокъ сѣмянъ, заставляло ихъ уменьшать запашки на собственныхъ земляхъ, то съ другой—отсутствіе денежныхъ средствъ не давало имъ возможности не только взять въ аренду землю, чтобы расширить посѣвъ, но принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“.—Осенью 1888 года хлѣбныя цѣны нѣсколько поднялись, но оставались все-таки на уровнѣ гораздо ниже средняго (78,2%). Въ большинствѣ мѣстностей, по сообщеніямъ корреспондентовъ, спросъ на аренды былъ столь-же слабъ, какъ въ предшествующемъ году. Какъ и тогда, это явленіе проявлялось въ болѣе сильной степени въ восточныхъ, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ губерніи (Елецкій, Ливенскій). Но тѣмъ не менѣе даже этотъ легкій подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ не остался безъ влияния на расширеніе размѣровъ крестьянскаго найма земель, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ спросъ на аренды оживился (въ отдѣльныхъ волостяхъ не только западныхъ уѣздовъ—Болховскаго и Дмитровскаго, но даже и Малоархангельскаго). Свѣдѣнія по этому вопросу для послѣдующихъ годовъ страдаютъ отрывочностью. „Постоянство арендной платы при пониженіи цѣнъ на продукты, читаемъ въ выпускѣ за 1890 годъ (годъ новаго крупнаго паденія послѣднихъ), конечно, не осталось безъ влияния на количество арендуемой земли. Дѣйствительно, аренда ея изъ года въ годъ падаетъ. О денежной арендѣ имѣются свѣдѣнія отъ 68 лицъ, изъ которыхъ 39 говорятъ, что аренда оста-

лась безъ измѣненія, 4—что увеличилась и 25—что сократилась“. Для 1891 года, принесшаго крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, имѣемъ свѣдѣнія изъ Елецкаго и Кромскаго уѣздовъ объ „увеличеніи“, о „замѣтномъ увеличеніи“ количества снимаемой крестьянами земли; въ Брянскомъ уѣздѣ проявляется тоже стремленіе, но оно парализуется недостаткомъ сѣмянъ. Наконецъ, крупное паденіе цѣнъ на зерно въ послѣдніе годы (1893—1894), повидимому, возобновило въ губерніи тотъ же процессъ, какой указанъ выше для всей второй половины 80-хъ годовъ. Такъ можно думать на томъ основаніи, что размѣры площади озимыхъ посѣвовъ на арендуемой землѣ въ 1894 году увеличиваются по показаніямъ только 18,4% корреспондентовъ, а уменьшаются по словамъ 32,6% и остаются безъ измѣненія по словамъ 49%. Наибольшимъ уменьшеніемъ этой площади отличаются опять-таки по преимуществу восточные уѣзды (Ливенскій, Малоархангельскій и Кромской), а нѣкоторое увеличеніе замѣчается въ западныхъ (Брянскій, отчасти Сѣвскій); тамъ же помѣщается уѣздъ, съ наибольшей устойчивостью въ размѣрахъ аренды (Трубчевскій).

Движеніе хлѣбныхъ цѣнъ въ *Казанской* губерніи имѣло слѣдующій видъ. Послѣ того, какъ уровень ихъ нѣсколько превышалъ среднюю величину въ 1883 году (102,3%), онъ началъ послѣдовательно уменьшаться въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ. Но это уменьшеніе было еще сравнительно невелико въ 1884 и 1885 гг. (84,4% и 82,6%), а затѣмъ усилилось весьма замѣтно въ 1886 и 1887 гг. (66,5% и 62,8%). Наступившій послѣ этого подъемъ цѣнъ былъ въ 1888 г. весьма скромный (73,6), нѣсколько увеличился въ 1889 и 1890 годахъ (95,2 и 97,0%), и становится весьма большимъ въ 1891 г. (228,0%). Послѣдующіе два года опять приносятъ быстрое паденіе цѣнъ зерна (138,3% и 70,0%). Такимъ образомъ, получается слѣдующая табличка:

1883 годъ	102,3
1884 и 1885 года — средняя арифметическая	83,5
1886, 1887 и 1888 года „ „	67,6
1889 и 1890 года „ „	96,1
1891 и 1892 „ „	183,2
1893 годъ	70,0

Свѣдѣнія о размѣрахъ крестьянскихъ арендъ въ губерніи начинаются съ 1885 г. Не отличаясь особенной полнотой по этому вопросу, они рисуютъ слѣдующія измѣненія въ площади вѣнадѣльныхъ сѣмоковъ. Въ 1885 г. послѣдняя, повидимому, почти не измѣнилась по сравненію съ предшествующимъ годомъ (число мѣстностей губерніи, въ которыхъ сообщается объ увеличеніи ея, почти равняется числу мѣстностей, откуда получены свѣдѣнія противоположнаго характера). Колебанія хлѣбныхъ цѣнъ въ тоже время были, какъ указано, ничтожны. Послѣдующій 1886 г. принесъ болѣе рѣшительную тенденцію крестьянскихъ арендъ къ сокращенію, значительно усилившуюся въ 1887 и 1888 гг. Уже въ первомъ изъ нихъ оказывается въ губерніи „масса“ не-

разобранныхъ крестьянами и незасѣянныхъ земель. Возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ 1889 года сопровождалось возрастаніемъ спроса на землю, отчетливо выступающимъ въ корреспонденціяхъ впервые за весь указанный рядъ лѣтъ; изъ 90 отзывовъ объ этомъ явленіи свидѣтельствуютъ почти все (82). Но дальнѣйшее развитіе такого процесса приостановлено было неурожаими 1889 и 1891 гг. Спросъ на земли началъ снова сокращаться. Въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ опять обнаружилось много незасѣянной, неспятой земли; сдача мѣстами даже совѣмъ прекратилась. Пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ въ 1892 и 1893 годахъ содѣйствовало продолженію того же процесса: въ 1892 г. аренды „сильно“ уменьшились по сравненію даже съ предшествующимъ, а въ 1893 г. замѣчено еще новое пониженіе спроса на земли.

Таковы наличныя данныя объ измѣненіяхъ въ размѣрахъ площади вѣнадѣльныхъ арендъ по тѣмъ четыремъ губерніямъ черноземной полосы, для которыхъ имѣются данныя текущей земской статистики за рядъ лѣтъ.

Аналогичныя, хотя и гораздо болѣе отрывочныя свѣдѣнія имѣются по тому же вопросу еще для двухъ губерній той-же черноземной полосы—для Саратовской за 1888 г. и для Самарской—за 1890 г.

Въ первой изъ нихъ хлѣбныя цѣны въ теченіе всего шестилѣтія 1883—1888 стояли ниже среднихъ и притомъ въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ представляли непрерывно уменьшающійся рядъ (97,5%; 85,3%; 80,2%; 67,9%; 66,2%); лишь въ послѣднемъ 1888 году цѣна зерна нѣсколько поднялась, хотя и довольно слабо (до 85,3%). Рядомъ съ этимъ почти все корреспонденціи свидѣтельствуютъ о крупномъ сокращеніи денежныхъ арендъ. Если подсчитать размѣры этого сокращенія только по тѣмъ случаямъ, для которыхъ приведено числовое выраженіе, оказывается, что оно доходитъ до цифры 8,300 дес., при чемъ только въ одномъ случаѣ указано увеличеніе площади арендуемыхъ земель на 500 дес. Но во многихъ случаяхъ такихъ цифръ совѣмъ не приведено, и корреспонденты, очевидно, не исчерпали всехъ фактовъ, указывающихъ на уменьшеніе площади денежныхъ арендъ. Слѣдовательно, для всей губерніи означенная цифра сокращенія денежнаго найма крестьянами земель должна быть значительно увеличена. Въ однихъ случаяхъ указывается, что названная площадь уменьшилась на $\frac{1}{2}$ (Вольскій у.), въ другихъ на $\frac{1}{3}$ (Аткарскій у.), а въ иныхъ—даже на $\frac{1}{2}$ (Петровскій у.).

И для *Самарской* губ. (1890 г.) имѣется сообщеніе о томъ, что „многіе корреспонденты почти единогласно констатируютъ фактъ сокращенія посѣвной площади на крестьянскихъ земляхъ, особенно въ южныхъ уѣздахъ“, что совпадаетъ съ тѣмъ обстоятельствомъ, что и тамъ хлѣбныя цѣны стояли на уровнѣ ниже среднихъ въ теченіе семилѣтія 1884—1890 гг.

Приведенныя данныя слишкомъ малочисленны для общихъ выводовъ, но они отбѣняютъ одну черту, проливающую свѣтъ на интересующее насъ явленіе. Безденежье сѣмшиковъ, отъ какихъ причинъ оно ни происходило-бы, влечетъ въ смыслъ сокращенія размѣровъ денежныхъ арендъ. Уменьшеніе

платежной способности земледельческого населения неминуемо влечет за собой сокращение площади земли, арендуемой имъ за деньги. Сообщения корреспондентовъ текущей статистики неспешны указаниями на то, что упадокъ денежных средствъ всегда имѣетъ непремѣннымъ слѣдствиемъ уменьшение для крестьянъ возможности пользованія чужой землей. Выше, напримѣръ, было уже указано, что въ Полтавской губ. именно *вслѣдствіе безденежья* даже крупный подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ 1891 году оказался не въ силахъ рѣшительно повліять на развитие вѣнадѣльныхъ арендъ; въ Воронежской губ. спросъ на земли въ 1886 г. сократился, такъ какъ „не кому и не за что оказалось её брать“; въ Орловской губ. въ 1888 г. „отсутствіе денежныхъ средствъ“ не давало крестьянамъ возможности арендовать землю, а „принуждало даже собственные надѣлы отдавать въ наемъ“. Ниже будетъ приведено свидѣтельство изъ Нижегородской губ., что „недостатокъ денежныхъ средствъ“ заставилъ тамъ переходить съемщиковъ къ исполному найму и т. д., и т. д. Мы не можемъ цитировать здѣсь даже ничтожной доли тѣхъ отзывовъ, которые имѣются въ этомъ направленіи въ матеріалѣ и которые твердо устанавливаютъ фактъ, что развивающееся безденежье крестьянъ парализуетъ размѣры арендъ настолько сильно, что вліяніе его нерѣдко затемняетъ собой вліяніе другихъ факторовъ ¹⁾.

Очевидно, матеріалъ чрезмѣрно недостаточенъ, чтобы понять названное явленіе во всей его полнотѣ. А ригорі необходимо допустить, что въ данномъ случаѣ первенствующую роль играетъ взаимное отношеніе между высотой хлѣбныхъ и арендныхъ цѣнъ. Если-бы можно было доказать съ полной достовѣрностью, что денежные арендные цѣны (оставляя въ сторонѣ вліяніе урожаяевъ) уменьшаются подѣ вліяніемъ удешевленія цѣнъ зерна, и если-бы паденіе первыхъ происходило быстрѣе вторыхъ, то, очевидно, не было бы повода къ сокращенію размѣровъ вѣнадѣльныхъ арендъ. Наоборотъ, въ случаѣ паденія вторыхъ быстрѣе первыхъ размѣры эти неминуемо должны уменьшаться. Выше указано уже, однако, сколько трудностей встрѣчается для безспорнаго признанія перваго изъ двухъ положеній и какъ незначителенъ матеріалъ для сужденія о движеніи

¹⁾ Явленіе это зависитъ отъ многихъ причинъ, въ объясненіе которыхъ вдаваться здѣсь не будемъ. Одной изъ нихъ, конечно, служить обезцѣненіе продуктовъ культуры, составляющей центръ тяжести мѣстнаго хозяйства. При господствѣ напр. виноградарства или табаководства главная роль въ этомъ случаѣ принадлежитъ цѣнамъ винограда и табаку, въ льноводномъ районѣ—цѣнѣ льна и т. д. Къ тѣмъ же результатамъ должно вести и такое сокращеніе денежныхъ средствъ съемщиковъ, которое происходитъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ области господства зерноваго хозяйства. По мѣрѣ удешевленія зерна арендатору приходится реализовать все болшую и болшую часть урожая для внесенія арендной платы, вслѣдствіе чего выгода пайма земель все болше и болше сокращается, чѣмъ и можно объяснить приводимые выше отзывы корреспондентовъ текущей статистики о томъ, что съ упадкомъ цѣнъ на хлѣбъ размѣры арендъ сокращаются и наоборотъ.

размѣровъ найма земель. Поэтому не представляется возможнымъ установить, какой изъ этихъ случаевъ на практикѣ имѣетъ мѣсто въ нашей странѣ. Можно строить лишь догадки въ томъ направленіи, что въ указанныхъ губерніяхъ, въ большинствѣ приведенныхъ случаевъ, сообщаемое корреспондентами сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ происходило, вѣроятно, подѣ вліяніемъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ болше быстрого, чѣмъ удешевленіе арендныхъ денежныхъ платъ.

Б) Иной характеръ носятъ колебанія арендъ *натуральныхъ*—испольныхъ и отработочныхъ. Что касается впрочемъ до послѣднихъ, то почти не имѣется свѣдѣній, которыя позволяли-бы судить объ измѣненіи ихъ площади въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ. Объ исполныхъ-же свѣдѣніяхъ гораздо болше опредѣленны.

Съемщикъ земли не за деньги, а изъ доли продукта, не имѣетъ нужды немедленно реализовать на рынкѣ болше или менше крупную часть своего урожая для своевременнаго взноса арендной платы. Колебанія денежныхъ цѣнъ зерна далеко не имѣютъ поэтому для него столь важнаго значенія, какъ при денежномъ наймѣ земель. Поэтому обезцѣненіе хлѣба не можетъ вліять въ смыслѣ сокращенія исполныхъ арендъ. Мы выше видѣли, что одновременно сокращаются обыкновенно и размѣры исполныхъ цѣнъ, что можетъ вліять даже въ смыслѣ расширенія площади этого вида найма земель. Это въ дѣйствительности, повидимому, и происходитъ. Если-бы ежегодныя колебанія распространенности вѣнадѣльныхъ арендъ были выражены въ имѣющемся матеріалѣ въ цифрахъ, упомянутое развитіе исполщины въ зависимости отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ должно было-бы выступить съ полной опредѣленностью; но описательный характеръ матеріала принуждаетъ довольствоваться лишь косвенными указаниями на наличность явленія.

Начиная опять съ *Полтавской* губерніи, находимъ, прежде всего, развитіе исполннаго съема въ годы низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ. Въ 1886 году, которому, какъ уже упомянуто, предшествовали два года дешевины зерна ниже средней величины, „исполная съемка во многихъ мѣстахъ расширилась на счетъ денежной“. Корреспонденты почти всѣхъ уѣздовъ сообщаютъ, что крестьяне снимаютъ „охотнѣе“, „больше“, „по большей части“ и т. д. исполно, рѣже—за отработки; въ Миргородскомъ уѣздѣ денежные аренды сократились болше исполныхъ; въ Переяславскомъ—„денежныя мѣстами вовсе не существуютъ“. Дальнѣйшее паденіе хлѣбныхъ цѣнъ сопровождалось такими-же явленіями. Въ 1887 году отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ указываютъ на развитіе исполщины въ тѣхъ-же выраженіяхъ, какія приведены выше. Но кромѣ этого, изъ уѣздовъ Миргородскаго, Гадячскаго, Лохвицкаго и Кременчугскаго опредѣленно сообщается о постепенномъ ростѣ натуральныхъ арендъ *на счетъ* денежныхъ, несмотря на болше быстрое паденіе арендной платы при денежной

формѣ пользованія наемной землей, „такъ какъ при безденежьи крестьяне охотнѣе снимаютъ земли съ половины“. Въ слѣдующемъ 1888 году имѣло мѣсто то-же явленіе: „въ нѣкоторыхъ уѣздахъ денежная сѣмка постепенно вытѣсняется исполной и сѣмкой на отработокъ“.—Затѣмъ 1891 годъ принесъ губерніи небывалый подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, обусловившій выгоду расширенія владѣльческихъ запасекъ и сѣмку земли за деньги. И вотъ отзывы изъ всѣхъ уѣздовъ единогласно и весьма опредѣленно указываютъ на увеличеніе посѣвной площади у помѣщиковъ и на соответственное сокращеніе числа такихъ участковъ, которые до того времени обыкновенно предназначались къ сдачѣ. Характернымъ является при этомъ то обстоятельство, что изъ всѣхъ уѣздовъ слышится рѣзкое осужденіе системы исполнаго найма земель; указывается на то, что исполщики плохо обрабатываютъ землю, засоряютъ ее, расхищаютъ ея плодородіе и т. д. Такихъ отзывовъ такъ много, они всѣ такъ единодушны, что приходится предполагать, что при этихъ условіяхъ размѣры исполной сдачи въ губерніи должны были сократиться; лишь въ одномъ уѣздѣ—Прилуцкомъ—даже и въ томъ году „крестьяне избѣгали брать землю за деньги, а предпочитали пахать съ половины“.

Наконецъ, послѣ высокихъ хлѣбныхъ цѣнъ 1891 года и при высокихъ же цѣнахъ 1892 года натуральныя аренды снова начали отступать передъ денежными. Въ послѣднемъ изъ названныхъ годовъ, „по сообщеніямъ корреспондентовъ, земля при десятинномъ ея наймѣ сдавалась въ значительномъ большинствѣ случаевъ за деньги (358 сообщеній о денежной сѣмкѣ подъ посѣвъ ярины и 423 сообщ.—подъ посѣвъ озими), затѣмъ только слѣдовала исполная сѣмка (262 и 262 сообщ.) и, наконецъ, наименѣе часто, даже, можно сказать, изрѣдка встрѣчалась сѣмка земли за чистые отработки (71 сообщ. подъ ярину и 65 сообщ.—подъ озимь“.

Аналогичныя данныя имѣются и по другимъ губерніямъ.

Въ текущей статистикѣ *Херсонской* губерніи за 1890 г. сообщается слѣдующее общее наблюденіе: „бываютъ годы, когда сѣмщики земли предпочитаютъ разсчитаться деньгами; нерѣдко, однако, такое намѣреніе, даже при согласіи на это землевладѣльца, разбивается о матеріальную несостоятельность сѣмщиковъ“. Въ 1890 г. сѣмка тамъ именно и производилась „предпочтительно изъ доли урожая“.—Въ выпускѣ за 1891 г. заявляется: „когда денегъ у крестьянъ нѣтъ, сѣмка частно-владѣльческихъ земель въ видѣ скопщины преобладаетъ“.

Въ уѣздахъ Сѣвскомъ, Брянскомъ и Трубчевскомъ *Орловской* губ. въ 1887 г., какъ уже указано, сѣмка земли за деньги подъ влияніемъ особенно низкаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ (minimum для всего періода—69,8%), какъ и во всей губерніи, замѣтно уменьшилась. Въ то-же время „при исполной арендѣ изъ $\frac{1}{3}$ урожая количество сдаваемыхъ земель (въ тѣхъ-же уѣздахъ) не уменьшилось“.—Въ слѣдующемъ 1888 году тотъ-же спросъ на исполную аренду даже *увеличился*, не смотря на то, что „въ тѣхъ случаяхъ, когда

крестьяне снимали въ аренду за деньги, спросъ на земли уменьшается“.—Нельзя не отмѣтить характерныхъ сообщеній по этому предмету изъ восточныхъ уѣздовъ губерніи (за 1890 годъ). Тамъ вообще натуральныя аренды, по видимому, распространены весьма мало, хотя были развиты еще, вѣроятно, въ семидесятыхъ годахъ. Въ Ливенскомъ уѣздѣ переходъ къ денежной системѣ сѣмки корреспонденты объясняютъ постепеннымъ вздорожаніемъ хлѣба („прежде много земли сдавалось исполу, потому что тогда рожь стоила 2 р. за четверть, а овесъ—80 коп.; въ настоящее-же время, когда хлѣбъ сталъ дороже, исполная сдача прекратилась“), а въ Мценскомъ—удешевленіемъ рабочихъ рукъ („теперь сдатчики нашли исполную раздачу невыгодной для себя по причинѣ дешевыхъ рабочихъ“).

Выше сказано было уже о крупномъ сокращеніи размѣровъ денежныхъ арендъ во всей *Саратовской* губерніи въ 1888 году. Въ томъ-же году, однако, встрѣчались оттуда изъ разныхъ мѣстностей отзывы объ одновременномъ *расширеніи* исполнаго найма земель (Балашевскій уѣздъ¹⁾, Сердобскій).

Въ *Самарской* губерніи въ томъ-же 1890 году, о которомъ уже упомянуто выше, въ южныхъ уѣздахъ „по неимѣнію у населенія оборотныхъ денежныхъ средствъ земли арендовались больше за отработки или исполу, рѣдко за деньги“.

Въ *Нижегородской* губ. „недостатокъ денежныхъ средствъ заставилъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянъ перейти къ исполной формѣ аренды. Что указанное явленіе имѣло мѣсто весной 1892 года въ разныхъ мѣстностяхъ губерніи и что въ этихъ случаяхъ оно значительно увеличилось въ размѣрахъ по сравненію съ предшествующими годами—согласно указываютъ многіе корреспонденты“. Въ иныхъ мѣстностяхъ тамъ этотъ видъ арендныхъ отношеній въ названномъ году появился лишь впервые. То-же явленіе и по тѣмъ-же причинамъ „продолжало развиваться въ губерніи и въ 1893 году“. Главнѣйшей причиной „оскудѣнія“ мѣстнаго населенія были тогда крупные неурожай, а не паденіе хлѣбныхъ цѣнъ. Но въ данномъ случаѣ важно установить, что сокращеніе количества денежныхъ средствъ у населенія способствуетъ развитію исполнаго найма на счетъ денежнаго.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя даютъ право думать, что размѣры исполныхъ арендъ колеблются въ обратномъ отношеніи съ размѣрами хлѣбныхъ цѣнъ. Слѣдовательно, при наличности у крестьянъ всегдашней потребности въ пользованіи внѣдѣльной землей съ паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ) могъ быть повидимому лучше удовлетворенъ спросъ на землю, предъявляемый исполщиками, чѣмъ сѣмщиками за деньги; подъемъ-же хлѣбныхъ цѣнъ, вѣроятно, чаще благоприятствовалъ послѣднимъ, чѣмъ первымъ.

¹⁾ а) „Уменьшается аренда денежная, но увеличивается исполный съ владѣльцами посѣвъ“.—б) „Вслѣдствіе безцѣнности хлѣба владѣльческіе посѣвы уменьшились, а крестьянскіе *увеличились* черезъ исполный посѣвъ“ и т. д.

III.

Переходя къ опредѣленію вліянія высоты урожаявъ на распространеніе денежныхъ и натуральныхъ вѣд-надѣльныхъ арендъ, остается сказать немногое. Весь относящійся сюда матеріалъ—колебанія урожайности трехъ главныхъ хлѣбовъ и колебанія размѣровъ сѣмки земель—приведенъ уже выше (гл. I и II). Сопоставленія этихъ величинъ и дадутъ отвѣтъ на поставленный вопросъ. Едва ли слѣдуетъ прибавлять, что, по свойству наличныхъ данныхъ, такой отвѣтъ возможенъ только на основаніи свѣдѣній о тѣхъ вышеупомянутыхъ многихъ губерніяхъ черноземной полосы, въ которыхъ текущая земская статистика даетъ относительно большее количество данныхъ.

Цифры колебаній урожаявъ въ *Полтавской* губ., какъ уже было указано, имѣютъ слѣдующій видъ (въ процентахъ къ средней):

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885.	70,5	125,5	63,8
1886.	56,8	49,0	71,2
1887.	168,2	149,0	143,8
1888.	129,5	137,3	112,5
1889.	59,1	54,9	60,0
1890.	86,4	115,7	101,3
1891.	125,0	86,3	110,0
1892.	84,1	58,8	65,0

Колебанія размѣровъ денежныхъ арендъ, какъ свидѣтельствуетъ приведенный выше матеріалъ, происходили за тотъ же періодъ въ одномъ направленіи: они постепенно неуклонно падали; такая тенденція терпѣла нѣкоторую небольшую задержку въ 1887 и 1892 годахъ подъ вліяніемъ временнаго возрастанія хлѣбныхъ цѣнъ, но проявилась съ особой яркостью къ концу длиннаго ряда лѣтъ дешевизны зерна—въ 1890 и 1891 гг., когда денежная сѣмка земель во многихъ мѣстахъ губерніи, повидимому, прекратилась совсѣмъ. Въ одномъ только случаѣ кое-гдѣ замѣчено расширение найма земель—при яровыхъ посѣвахъ 1888 года, что приписывается корреспондентами вліянію урожая 1887 г.; однако, сравнительно высокой урожай 1888 года, сопровождавшійся дальнѣйшимъ пониженіемъ хлѣбныхъ цѣнъ, не имѣлъ тѣхъ послѣдствій; не имѣли ихъ и недурные урожан 1890 и 1891 годовъ.

Колебанія урожаявъ въ *Воронежской* губерніи были таковы:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1885.	48,4	102,8	44,4
1886.	51,6	85,1	93,1
1887.	141,4	142,6	129,2
1888.	141,4	131,9	122,2
1889.	58,1	78,7	51,4
1890.	154,8	138,3	155,6
1891.	35,5	25,5	29,2
1892.	48,4	48,9	48,6

Здѣсь неуклонное сокращеніе размѣровъ денежнаго сѣма совпадало съ крупными урожаями 1887, 1888 и 1890 гг. Съ другой стороны небольшое расширение крестьянскихъ арендъ подъ озимые хлѣба въ 1889 году въ двухъ уѣздахъ можетъ быть приписано хорошему сбору зерна въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ. Важное наблюдение отрицательнаго характера можно сдѣлать изъ сопоставленія этихъ величинъ для Воронежской губерніи. Оно заключается въ томъ, что исключительные недороды хлѣбовъ 1891 и 1892 гг. способствовали дальнѣйшему сокращенію арендуемой крестьянами за деньги площади земли, не смотря на исключительный же подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ въ эти годы. Такимъ образомъ, даже крупное вздорожаніе продукта не можетъ устранить сокращенія денежныхъ арендъ какъ слѣдствія сильнаго неурожая.

Колебанія урожаявъ въ *Орловской* губерніи выражаются слѣдующей таблицей:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1886.	51,1	102,1	124,3
1887.	183,0	125,0	117,1
1888.	142,6	102,1	114,3
1889.	95,7	89,6	88,6
1890.	93,6	106,3	128,6
1891.	89,4	70,8	88,6
1892.	114,9	83,3	51,4
1893.	131,9	110,4	128,6

Здѣсь вліянію урожаявъ 1886—1888 гг. можетъ быть приписано расширение мѣстами денежнаго сѣма подъ озимый посѣвъ 1888 года, но этого нельзя сказать объ урожаяхъ 1890 и 1893 годовъ.

Наконецъ, вотъ данныя объ урожаяхъ *Казанской* губерніи:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1883.	125,7	35,3	127,9
1884.	82,9	140,0	101,6
1885.	82,9	124,4	85,2
1886.	131,4	146,7	139,7
1887.	117,1	95,6	100,0
1888.	117,1	100,0	103,3
1889.	134,3	86,7	83,6
1890.	62,9	80,0	67,2
1891.	48,6	37,8	39,3
1892.	57,1	91,1	50,8
1893.	91,4	140,0	147,5

Урожан 1885—1888 гг. не могли удержать денежнаго найма земель отъ постепеннаго сокращенія; расширение послѣдняго наблюдается лишь въ 1889 году, въ теченіе котораго замѣтно начали подниматься хлѣбныя цѣны. Но и

здѣсь, какъ въ Воронежской губерніи, крупный недородъ хлѣбовъ въ 1891 г. сопровождался дальнѣйшимъ сокращеніемъ размѣровъ денежныхъ арендъ, не смотря на выдающийся подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ.

Въ итогѣ необходимо признать, что улучшение урожаявъ способствуетъ развитію денежныхъ арендъ, а неурожай дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на наемъ вѣдъ-надѣльныхъ земель за деньги.

Что касается до распространенности *натуральныхъ* съемоковъ, то въ этомъ случаѣ вліяніе колебанія урожаявъ замѣтно еще опредѣленнѣе.

Въ *Полтавской* губерніи періодъ низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ и сравнительно высокихъ урожаявъ (кромѣ 1886 г.) отмѣченъ замѣтнымъ расширеніемъ площади испольщины.

Такая-же комбинація всѣхъ трехъ величинъ замѣчается въ губерніяхъ *Орловской* (въ 1887 и 1888 гг.), *Казанской* (въ 1893 г.) и *Саратовской* (въ 1888 году). Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и крупный недородъ при пониженіи же цѣнъ на зерно. Такъ, подъ вліяніемъ выдающагося неурожая 1891 г. „обезсилившаго“ населеніе, въ *Нижегородской* губерніи наблюдалось значительное расширеніе площади испольныхъ арендъ въ два послѣдующіе года; такъ, въ *Самарской* губерніи то-же явленіе въ 1890 году должно было быть слѣдствіемъ весьма слабыхъ урожаявъ 1888—1890 годовъ, какъ то видно изъ слѣдующей таблички:

Годы.	Яр. пшен.	Ржи.	Овса.
1888.	65,6	78,0	64,8
1889.	68,8	82,9	50,0
1890.	62,5	65,9	72,2

Но при подъемѣ хлѣбныхъ цѣнъ натуральныя аренды сокращаются, по-видимому, безразлично какъ при улучшеніи урожая (Полтавская 1891 г., Казанская 1892 г.), такъ и при его ухудшеніи (Полтавская 1892 г.).

IV.

Выше указано было различіе, которое существуетъ въ измѣненіяхъ размѣровъ денежныхъ и испольныхъ арендъ. Это различіе дѣласть необходимой попытку изслѣдовать нѣсколько глубже вліяніе упадка хлѣбныхъ цѣнъ на хозяйственное положеніе того класса населенія, который выставляетъ наибольшее число съемщиковъ частновладѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ земель.

Мѣстныя изслѣдованія показали, что между разными формами арендныхъ платъ (денежной и натуральной) съ одной стороны, и уровнемъ благосостоянія арендаторовъ—съ другой, существуетъ зависимость, повторяющаяся весьма послѣдовательно и однообразно во всѣхъ изученныхъ областяхъ. Извѣстному уровню обезпеченности съемщиковъ соответствуютъ и извѣстные виды арендныхъ отношеній.—При денежномъ наймѣ земель требуются наличныя деньги, которыхъ чаще всего у съемщиковъ бываетъ мало, и, кромѣ того, при этой

формѣ уплаты является рискъ потерять арендный платежъ при неурожаѣ. Испольщикъ платитъ лишь часть того продукта, который имъ уже полученъ; отработчикъ расплачивается личнымъ трудомъ. Арендаторъ за деньги долженъ прежде всего добыть эти деньги, уплатить ихъ сдатчику, а затѣмъ ожидать урожая на свой собственный страхъ.

Нетрудно видѣть, что эти мотивы имѣють тѣмъ большую важность для крестьянскаго двора, чѣмъ хуже его хозяйственная обстановка; иными словами, бѣднѣйшія группы съемщиковъ стремятся получить въ пользованіе чужую землю предпочтительнѣе за плату натурой, чѣмъ за деньги.

Такъ, для *Воронежской* губерніи имѣемъ (на основаніи групповыхъ таблицъ земско-статистическихъ сборниковъ) слѣдующія данныя объ относительной распространенности разныхъ видовъ арендованія (въ процентахъ) ¹⁾.

Своей земли:	Острогожскій			Землянский			Задонскій			Коротоякскій			Нижнедѣвическій		
	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.
до 5 дес. . .	29,6	70,4	71,7	9,4	18,9	58,5	24,0	17,5	66,8	33,0	(0,2)	92,6	8,4	—	
5—15 „ . . .	33,3	66,7	75,1	11,0	13,9	74,1	19,4	6,5	64,7	35,1	(0,2)	91,0	9,0	—	
15—25 „ . . .	39,1	60,9	79,5	11,0	10,5	86,6	11,2	6,2	70,8	29,2	—	76,2	15,7	8,1	
свыше 25 „ . .	37,6	62,4	88,8	(11,4)	0,3	97,1	1,4	1,5	73,5	26,5	—	92,4	7,6	—	
по уѣзду . . .	33,9	66,1	75,0	11,1	13,9	71,1	19,5	9,4	67,5	32,2	(0,2)	72,9	10,1	17,0	

Своей земли:	Бобровскій			Вирюченскій			Павловскій			Богучарскій			Новохоперскій.			Валуйскій		
	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.	за деньги.	изъ части.	за отработ.
до 5 дес. . .	32,6	66,5	0,9	91,3	3,1	5,6	79,8	17,4	2,8	73,4	23,7	2,9	93,7	5,9	0,4	87,1	12,6	0,4
5—15 „ . . .	62,4	34,1	3,5	90,8	6,5	2,7	57,0	32,9	9,1	50,7	48,5	0,8	93,3	6,4	0,3	87,8	12,1	0,2
15—25 „ . . .	76,3	22,0	1,8	91,5	5,4	3,1	47,8	44,4	7,8	74,7	24,9	0,3	94,1	5,8	0,1	87,2	12,4	0,4
25—50 „ . . .	72,1	27,6	0,3	91,3	7,1	1,6	56,9	38,7	4,5	88,3	11,6	0,1	94,8	5,1	0,1	83,3	16,5	0,3
свыше 50 „ . .	91,7	3,6	4,7	87,5	12,5	—	65,4	32,1	2,5	96,8	3,2	—	100,0	—	—	94,3	4,5	1,2
по уѣзду . . .	51,7	46,4	1,9	90,9	5,4	3,7	62,4	31,6	6,05	75,7	23,6	0,7	94,5	5,3	0,2	87,8	12,4	0,3

¹⁾ См. приложение № 2.

Натуральные платы здѣсь вездѣ падаютъ отъ малоземельныхъ къ большеземельнымъ группамъ. Приведенныя въ приложеніи таблицы свидѣтельствуютъ о томъ же и для отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ въ тѣхъ же уѣздахъ. Исключения немногочисленны и встрѣчаются почти всегда лишь въ группахъ съ ничтожнымъ численнымъ составомъ.

Къ тому же выводу приводятъ и данныя групповыхъ таблицъ по *Таарической губерніи*:

Въ процентахъ арендуемыхъ десятинъ:

	Мелитопольскій			Днѣпровскій			Бердянскій			Перекопскій		
	за деньги.	за отработк.	изъ части.	за деньги.	за отработк.	изъ части.	за деньги.	за отработк.	изъ части.	за деньги.	за отработк.	изъ части.
Не съютъ . . .	—	—	—	(95,6)	—	(4,4)	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес. . . .	(53,5)	(2,6)	(43,9)	28,8	—	71,2	54,8	(6,9)	(38,3)	15,7	(1,0)	83,3
Засѣвають 5—10 дес. . . .	34,9	6,7	58,4	19,8	(0,02)	80,18	66,4	(4,6)	29,0	18,6	(0,2)	81,2
Засѣвають 10—25 дес. . . .	40,9	6,8	52,3	13,6	(0,04)	86,36	82,6	2,2	15,2	41,3	(0,3)	58,6
Засѣвають 25—50 дес. . . .	58,3	2,4	39,3	20,0	(0,05)	79,95	92,0	(0,7)	7,3	59,2	(0,3)	40,6
болѣе 50 дес. . .	85,9	0,6	13,5	38,9	—	61,1	98,6	—	1,4	80,2	—	19,8
По уѣзду . . .	64,5	2,9	32,6	22,5	(0,04)	77,5	91,0	1,0	8,0	62,0	(0,1)	37,9

	Евпаторійскій			Симферопольскій			Теодосійскій		
	за деньги.	за отработк.	изъ части.	за деньги.	за отработк.	изъ части.	за деньги.	за отработк.	изъ части.
Не съютъ	—	—	—	(81,8)	(0,1)	(18,1)	(96,0)	—	(4,0)
Засѣвають до 5 дес. . . .	10,9	(0,4)	88,7	25,6	(0,5)	73,9	23,7	0,2	76,1
» 5—10 дес. . . .	32,8	(0,2)	67,0	20,2	0,4	79,4	23,7	—	76,3
» 10—25 »	45,7	0,1	54,2	45,7	0,7	53,6	43,8	(0,06)	56,14
» 25—50 »	71,0	—	29,0	66,6	—	33,4	64,7	—	35,3
болѣе 50 дес.	90,0	—	10,0	89,3	—	10,7	73,3	(0,3)	26,5
По уѣзду	57,0	(0,1)	42,9	57,9	0,2	41,9	52,3	0,1	47,7

Эта табличка, равно какъ и приведенныя въ приложеніи 1) поразрядныя таблицы по тѣмъ же уѣздамъ, отчетливо указываютъ на упомянутую обратную

1) См. приложение № 2.

зависимость между размѣрами обезпеченія средняго крестьянскаго двора землей и развитіемъ натуральныхъ (и въ частности—испольныхъ) арендъ. Очевидно, и наоборотъ: размѣры земельного обезпеченія двора колеблются въ прямомъ отношеніи съ распространеніемъ денежной формы съемочныхъ платъ.

Аналогичныя указанія встрѣчаемъ и въ текстахъ нѣкоторыхъ другихъ земско-статистическихъ сборниковъ.

Въ *Бузулукскомъ* уѣздѣ исполная съемка встрѣчается вообще весьма рѣдко и практикуется только въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостяхъ въ *малоземельныхъ* общинахъ бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ (101).

Въ *Николаевскомъ* уѣздѣ къ такому способу арендъ „прибѣгаютъ больше *малосильные* домохозяева, не имѣющіе „во время“ денегъ, часто сѣмянъ, а иногда и—рабочаго скота“ (108).

Причину слабой распространенности денежной аренды относительно другихъ ея видовъ, исследователь *Славяносербскаго* уѣзда находитъ въ томъ, что „за деньги можно сдать землю не каждому крестьянину. Деньги у крестьянъ рѣдки; деньгами трудно получить съ крестьянъ, и помѣщики, зная это, всегда предпочитаютъ отдавать землю или за отработокъ или въ скопщину“. (стр. 115 въ кон. кн.).

Въ *Хотинскомъ* уѣздѣ—„въ предѣлахъ отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ—за деньги арендуютъ преимущественно самыя богатыя хозяйства, а исполу—хозяйства средняго достатка или самыя бѣдныя. Чѣмъ данная группа хозяйствъ бѣднѣе, тѣмъ отношеніе между числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню за деньги, и числомъ хозяйствъ, снимающихъ пашню исполу, становится все менѣе и менѣе благоприятнымъ для перваго изъ нихъ“. Далѣе, и здѣсь констатируется, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ (объ этомъ—ниже), что исполная съемка обходится арендатору гораздо (вдвое) дороже денежной, и всетаки она существуетъ и практикуется бѣднѣйшими крестьянами каждаго разряда. Исполу снимаютъ тѣ хозяйства, которыя *не могутъ* арендовать за деньги (222).

Слѣдующая табличка для исполныхъ арендъ указываетъ на аналогичное вліяніе и размѣровъ крестьянскаго рабочаго скотоводства. За исключеніемъ послѣдней (7-й) группы, наименѣе надѣленные землей каждаго разряда (по скоту) чаще всего практикуютъ исполную съемку на сторонѣ.

		Безъ рабоч. скота.	1—3 шт. скота.	4 и болѣе шт. скота.
1) въ средн. над.	8 дес.	20,2	15,4	15,8
2) " "	6,1 "	13,0	16,3	13,4
3) " "	5,4 "	13,7	18,0	25,7
4) " "	3,9—3,5 "	31,3	39,1	43,5
5) " "	3,2 "	29,0	42,6	26,5
6) " "	3,1 "	35,0	52,4	52,4
7) " "	3,0 "	11,2	26,3	27,5

Въ *Мелитопольскомъ* уѣздѣ на 100 дес. арендованной земли приходится

	Исполу.	За деньги.
У бывшихъ колонистовъ	5,6	94,4
„ государствен	38,4	58,0
„ влад. съ полн. надѣл.	52,4	37,6
„ „ дарствен. „	86,4	8,8

Очевидно, денежная аренда преобладаетъ у первыхъ двухъ разрядовъ, исполная—у послѣднихъ двухъ. Причина явленія понятна, говоритъ изслѣдователь: первые обладаютъ большей зажиточностью. У бывшихъ владѣльческихъ,—и съ полнымъ и съ дарственнымъ надѣломъ,—вслѣдствіе противоположныхъ условій развита скопщина (стр. 88—89).

Характерный фактъ подмѣченъ изслѣдователемъ *Ростовскаго на Дону* уѣзда. Тамъ наблюдался постепенный переходъ отъ денежной формы найма къ исполной въ связи съ быстрымъ подъемомъ арендныхъ цѣнъ.

„Чѣмъ дороже становится земля при денежной сѣмкѣ, тѣмъ труднѣе крестьянину выплачивать арендную сумму чистыми деньгами, въ которыхъ у него всегда бываетъ недочетъ, и тѣмъ неизбѣжнѣе онъ прибѣгаетъ къ скопщинѣ несмотря на постепенное уменьшеніе своей доли въ ней. При скопщинѣ отъ него требуются только сѣмена и трудъ. При денежной, заплативъ, примѣрно, 12 руб. за десятину, крестьянинъ въ случаѣ неурожая терпитъ страшныя убытки. Трудъ свой онъ мало цѣнитъ, а потому выгода для него скопщины очевидна. Онъ рассчитываетъ, что хотя и значительную часть придется отдать владѣльцу изъ урожая, но, если сборъ будетъ хорошъ, то и на его долю достанется немало при сравнительно малой затратѣ средствъ. Такое положеніе дѣла служитъ причиной роста и постепеннаго распространенія скопщины“ (189—190).

При сопоставленіи этихъ наблюденій съ сказанными на предшествующихъ страницахъ выясняется весьма характерная черта того вліянія, которое оказываютъ колебанія хлѣбныхъ цѣнъ и урожаявъ на размѣры крестьянскихъ арендъ. Съ одной стороны, если допустить, что удешевленіе зерна служитъ чаще всего причиною сокращенія площади денежныхъ арендъ, а сѣмка за деньги составляетъ принадлежность болѣе обеспеченнаго слоя крестьянства, то упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ долженъ оказаться невыгоднымъ именно этой группѣ сельскаго населенія. Съ другой стороны, если такія-же колебанія названныхъ цѣнъ способствуютъ расширенію площади исполныхъ арендъ этотъ видъ арендныхъ отношеній практикуется менѣе состоятельной и болѣе, нуждающейся массой земледѣльцевъ, то, слѣдовательно, удешевленіе зерна должно помогать этой части сельскаго населенія получать въ арендное пользованіе вѣнадцатильную землю, на которую съ ихъ стороны всегда предъявляется спросъ. Увеличеніе урожайности влечетъ за собой всегда расширеніе сѣмокъ земель. Въ силу сказаннаго необходимо предположить, что паденіе хлѣбныхъ цѣнъ и подъемъ урожаявъ должны сокращать размѣры товарнаго производ-

ства зерна состоятельныхъ крестьянъ и рядомъ съ этимъ должны увеличивать производство его для потребленія несостоятельныхъ. Такимъ образомъ, едва-ли можетъ подлежать спору, что вліяніе названнаго фактора бываетъ существенно различнымъ на оба указанныхъ типа крестьянскихъ хозяйствъ. Одинъ изъ нихъ заинтересованъ въ колебаніяхъ цѣнъ зерна въ прямо противоположномъ смыслѣ по сравненію съ другимъ; въ годы дешеваго хлѣба первый бываетъ вынужденъ уменьшать запашки и тѣмъ сокращать свои прибыли, которыя онъ могъ-бы получить при иныхъ условіяхъ отъ продажи зерна, а второй получаетъ возможность лучше удовлетворять потребностямъ питанія путемъ нѣкотораго увеличенія своего посѣва на чужой землѣ исполу.

Текущая земская статистика, которая только и можетъ дать матеріалъ для изученія измѣненій, происходящихъ въ арендномъ вопросѣ изъ году въ годъ, къ сожалѣнію, заключаетъ въ себѣ весьма мало данныхъ для сужденія о различныхъ отраженіяхъ вліянія упадка цѣнъ *внутри* крестьянскаго населенія по отдѣльнымъ группамъ послѣдняго. Тѣмъ не менѣе представляется всетаки возможнымъ извлечь изъ этого матеріала нѣсколько цѣнныхъ указаній, подтверждающихъ высказанныя положенія.

Въ *Полтавской* губерніи въ третій годъ перваго періода (паденія цѣнъ)—въ 1886 г. уже „многіе *крупные* арендаторы“ изъ крестьянъ „побросали аренды до срока“ (Прилуцкій у.). Рядомъ съ этимъ въ Золотоношскомъ уѣздѣ „при уменьшеніи общаго количества снимаемой земли число сѣмщиковъ всетаки увеличилось, т. е. *стали снимать землю болѣе мелкими участками*“—другими словами: къ найму владѣльческихъ земель получили доступъ менѣе обеспеченные сѣмщики. Одновременно изъ Кобелянскаго уѣзда сообщается, что тамъ, по словамъ большинства корреспондентовъ, *малоземельные* крестьяне увеличили спросъ на земли и „нѣтъ крестьянина, который не бралъ-бы у владѣльцевъ 2—3 и болѣе десятинъ“.—Въ слѣдующемъ 1887 году, какъ выше указано, хлѣбныя цѣны въ губерніи пали значительно, а вмѣстѣ—нѣсколько сократилась и площадь денежныхъ арендъ. Однако, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи имѣются свѣдѣнія о томъ, что запашки тамъ не только не сократились, а даже нѣсколько расширились: въ Полтавскомъ уѣздѣ къ земледѣлію обратились нѣкоторые изъ тѣхъ крестьянъ, которые по необезпеченности искали себѣ прежде заработковъ на сторонѣ; въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ (напр. въ Кременчугскомъ) тому-же обстоятельству способствовало, что „многіе арендаторы (*крупные*) *политичныхъ* имѣній отказались отъ арендъ въ виду убыточности ихъ, и земли были предложены крестьянамъ въ мелкую сѣмку“.—Въ обзорѣ *Херсонской* губерніи за 1891 годъ (годъ высокихъ цѣнъ на хлѣбъ) указывается, что „увеличеніе ресурсовъ (денежныхъ) *болѣе зажиточнаго* крестьянина даетъ ему возможность приарендовать къ надѣлу нѣсколько десятинъ земли“.—Изъ *Воронежской* губ. за 1889 г. (въ періодъ весьма низкихъ хлѣбныхъ цѣнъ) сообщается объ отказахъ отъ земли многихъ *крупныхъ* арендаторовъ, „прежде державшихъ земельные участки“.—Весьма характерна, да-

лѣе, въ этомъ отношеніи разница между двумя половинами (восточной и западной) Орловской губ. Выше было уже упомянуто, что на колебаніяхъ размѣровъ внѣнадѣльных арендъ измѣненія хлѣбныхъ цѣнъ отражаются гораздо сильнѣе въ восточной ея части, работающей на рынокъ, чѣмъ въ западной, гдѣ земледѣліе носитъ гораздо болѣе потребительный характеръ. Въ 1887, напримѣръ, году „почти всѣ корреспонденты изъ восточныхъ черноземныхъ уѣздовъ свидѣтельствуютъ объ уменьшеніи количества арендуемой крестьянами земли; въ среднемъ-же и западномъ районахъ губерніи, гдѣ почва менѣе плодородна, тамъ количество арендуемой крестьянами земли осталось почти повсемѣстно безъ перемѣны, какъ это утверждаютъ почти всѣ корреспонденты за рѣдкими исключеніями“. Совершенно то-же наблюдается и при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ въ 1894 году: наибольшимъ уменьшеніемъ площади снимаемой земли отличаются уѣзды Малоархангельскій, Ливенскій и Кромской; наибольшее увеличеніе встрѣчается въ Брянскомъ уѣздѣ и отчасти—въ Сѣвскомъ; наибольшая устойчивость размѣровъ арендъ въ Трубчевскомъ. Въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ въ томъ-же (1894) году и исполщина господствовала, повидимому, больше, чѣмъ въ другихъ. Выше было уже указано, что въ восточной части губерніи натуральная аренда встрѣчается гораздо рѣже. Общее сокращеніе размѣровъ крестьянскаго найма земель въ 1888 г. въ Саратовской губ. было указано выше. Но изъ Камышинскаго уѣзда въ то-же время сообщается объ *увеличеніи* сѣмки въ двухъ волостяхъ, состоящихъ частью или полностью изъ дарственниковъ,—„въслѣдствіе малоземелія крестьянъ“.—На ряду съ упомянутымъ выше развитіемъ исполщины въ 1890 году въ Самарской губ. упоминается въ отзывахъ корреспондентовъ и о томъ, что „земли за деньги снимались *исключительно крупными* посѣвщиками“. Этотъ разрядъ арендаторовъ, принужденный дешевизной хлѣба сократить наемъ владѣльческихъ земель, въ томъ-же году вознаграждалъ себя расширеніемъ запашекъ только на крестьянскихъ надѣлахъ, взятыхъ въ наемъ сравнительно по дешевымъ цѣнамъ, или „полученныхъ въ залогъ за ссуду деньгами или сѣменами“.—Наконецъ, характерное сообщеніе по данному вопросу имѣется изъ Казанской губерніи. Одинъ изъ корреспондентовъ указываетъ на факты перехода отъ денежной аренды къ исполной „по желанію бѣднѣйшихъ крестьянъ“, такъ какъ при денежной болѣе состоятельные захватывали земли помногу, а бѣдные часто бывали совсѣмъ не въ состояніи арендовать; попытки этихъ снимать за деньги кончались нерѣдко тѣмъ, что уже „засѣянные загоны ихъ продавались за безцѣнокъ, чѣмъ и пользовались обыкновенно сосѣдніе зажиточные крестьяне“. Въ результатъ упомянутаго перехода „слѣдуетъ ожидать ухудшенія хозяйственнаго положенія болѣе состоятельныхъ дворовъ, которыхъ немного, и улучшенія бѣдныхъ, получившихъ возможность фактически участвовать въ арендѣ, тогда какъ при денежной арендѣ для многихъ это участіе было фиктивнымъ: по раздѣлу числилось на дворъ 1, 1½, 2 даже 3 дес. арендованной земли, но на дѣлѣ оказывалось, что сѣть ее какой-ни-

будь сосѣдній чувашинъ, которому пришлось ее „продать“, чтобы раздобыться деньгами“.—Этотъ отзывъ относится къ 1885 году—второму году значительнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ въ Казанской губерніи.

Приведенныя данныя, не смотря на отрывочность, въ значительной мѣрѣ подтверждаютъ высказанное предположеніе: они показываютъ, что и въ Полтавской губ., и въ Воронежской, и въ Орловской, и въ Саратовской, и въ Казанской, т. е. въ каждой черноземной губерніи, о которой вообще имѣются свѣдѣнія этого рода, наблюдается въ годы дешевизны хлѣба сокращеніе найма владѣльческихъ земель болѣе состоятельнымъ слоемъ крестьянства и расширеніе сѣмки слоемъ менѣе обеспеченнымъ. Болѣе крупные арендаторы въ этихъ случаяхъ часто бывають не въ состояніи продолжать эксплуатаціи чужихъ земель, бросаютъ нанятые участки и предъявляютъ меньшій спросъ на земли; запашки ихъ расширяются съ подъемомъ хлѣбныхъ цѣнъ, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются благоприятно для товарнаго производства хлѣба и сообщаютъ предпринимателю извѣстныя выгоды. Мелкіе сѣмщики въ годы паденія хлѣбныхъ цѣнъ получаютъ большій доступъ къ пользованію чужими землями между прочимъ и потому, что болѣе состоятельные ихъ односельчане сокращаютъ конкуренцію на сѣмку внѣнадѣльныхъ земель; запашки мелкихъ сѣмщиковъ расширяются съ удешевленіемъ хлѣба, т. е. тогда, когда рыночныя условія складываются неблагоприятно для товарнаго производства зерна и не могутъ обѣщать обычныхъ выгодъ предпринимателю.

V.

Сказаннымъ до сихъ поръ характеризуется вліяніе колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ на колебанія крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендъ. Необходимо, однако, ознакомиться съ вопросомъ съ другой стороны и сдѣлать попытку къ уясненію отраженія того же фактора на отдачѣ земель въ наемъ. Выше отмѣчены были выгоды и невыгоды удешевленія зерна для главнѣйшихъ группъ сѣмщиковъ; важно сдѣлать тоже для главнѣйшихъ группъ сдатчиковъ—частныхъ владѣльцевъ.

Имѣющійся по этому вопросу матеріалъ (главнымъ образомъ—основной земской статистики) собранъ и обработанъ по различнымъ программамъ, и по этому страдаетъ большою неоднородностью; тѣмъ не менѣе онъ освѣщаетъ существующія въ этомъ случаѣ группировки съ большей или меньшей ясностью и даетъ возможность установить слѣдующія три положенія:

- 1) Въ однихъ мѣстностяхъ Россіи разнообразныя виды раздачи земель въ наемъ частными владѣльцами возрастають вмѣстѣ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній, т. е. достигаютъ своего максимума въ крупныхъ имѣніяхъ.
- 2) Въ другихъ—крупные владѣльцы бывають иногда болѣе склонны раздавать земли лишь въ долгосрочный наемъ; краткосрочныя же скопщинныя

сдачи развиваются преимущественно на землях средних и мелких владѣльцевъ.

3) Наконецъ, въ третьихъ—крестьянскія аренды распространены главнымъ образомъ въ имѣніяхъ средних размѣровъ.

Таковы три группы мѣстностей, которыя намѣчаются наличнымъ матеріаломъ.

Съ первой изъ нихъ и слѣдуетъ начать при обзорѣ фактовъ, характеризующихъ сказанныя положенія.

1) Въ центральныхъ и сѣверо-восточныхъ уѣздахъ *Полтавской* губерніи отношенія эти выясняются изъ слѣдующихъ данныхъ. По способу пользования землей имѣнія раздѣляются тамъ такъ:

Десятиг.	Ведущія запашку:				Не ведущія запашки:			
	Зѣньк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.	Зѣньк.	Лубенс.	Полт.	Хорол.
	%	%	%	%	%	%	%	%
до 50	34,8	48,7	60,0	—	65,2	51,3	40,0	—
50—100	28,2	29,3	46,1	} 45,0	71,7	70,7	53,9	} 55,0
100—500	51,5	48,5	54,9		48,5	51,5	45,1	
болѣе 500	64,3	68,6	76,2	67,4	35,7	31,4	23,8	32,6

Максимальное количество имѣній, не имѣющихъ своей запашки—во второй группѣ. Цифры уменьшаются и къ мелкимъ, и къ крупнымъ владѣніямъ.

Но въ имѣніяхъ, ведущихъ запашку, количество розданной земли выражается по отношенію къ удобной слѣдующимъ образомъ.

	Зѣньковскій.	Хорольскій.	Гадячскій.	Лубенскій.
до 50 дес.	7,0%	? %	? %	0,0%
50—500 „	16,2 „	20,8 „	13,7 „	14,9 „
500—1000 „	17,0 „	33,7 „	24,8 „	26,0 „
болѣе 1000 „	26,0 „			

(стр. 110—111) (стр. 17.) (стр. 8—10.) (стр. 17, 81, 85).

Тѣ же количества:

въ Полтавскомъ уѣз. до 50 дес. 4,6, свыше 50 дес. 29,4 % (стр. 99, 108 и 30—33)
 „ Лубенскомъ „ „ 0,0, свыше 50 дес. 23,7 %

Т. е. площадь сдаваемой земли растетъ вмѣстѣ съ размѣрами землевладѣнія

Проявленіе той же тенденціи можно видѣть еще и изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ Лубенскомъ уѣздѣ количество пахоты, сданной арендаторамъ и сѣмщикамъ въ имѣніяхъ съ запашкой, измѣняется по районамъ параллельно съ господствующими размѣрами имѣній. Такъ, оба района, имѣющіе 66,7% и

¹⁾ Указано вмѣстѣ съ толокой.

86,7% имѣній болѣе 500 десятинъ, раздаютъ 65,4% и 41,6% своей пахоты. Два другіе, имѣющіе по 50,0% первыхъ, раздаютъ всего 22,6% и 23,6% второй (стр. 17—18). Вообще же во всѣхъ районахъ уѣзда раздача пахоты—въ среднихъ—40,0%, а въ крупныхъ 42,3% (стр. 18). Тѣже величины въ Полтавскомъ уѣздѣ—31,0% и 34,0% (стр. 109); въ Хорольскомъ—36,8 и 48,6% (стр. 18). Изъ 40 скопщинныхъ хозяйствъ Лубенскаго уѣзда—32 находятъ себѣ мѣсто въ упомянутыхъ двухъ первыхъ районахъ сравнительно болѣе крупной собственности. Изъ 7 раздающихъ все за деньги—6 имѣютъ мѣсто тамъ-же (стр. 24—27).

Въ *Черниговской* губерніи хозяйничаніе владѣльцевъ и арендаторовъ на свой страхъ въ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. развито еще гораздо менѣе.

Тамъ раздача земель мелкимъ сѣмщикамъ въ формѣ исполщины составляетъ господствующій способъ пользования землей. Вотъ табличка ¹⁾, характеризующая сказанное явленіе для тѣхъ уѣздовъ, для которыхъ въ сборникахъ имѣются точныя цифры. Кромѣ Черниговскаго—во всѣхъ остальныхъ, какъ упомянуто, данныя приведены лишь объ имѣніяхъ *свыше* 100 дес. Болѣе детальной группировки по разрядамъ владѣльцевъ выше этой нормы, кромѣ одного уѣзда, равно и свѣдѣній о количествѣ сданной исполщикамъ земли ²⁾ въ нашемъ матеріалѣ не встрѣчаемъ.

	Имѣній, въ которыхъ хозяйство главнымъ образомъ ведется наемными рабочими.	Имѣній съ небольшими собственными запашками (не болѣе 1/2) и слѣдующихъ остальныхъ.	Имѣній безъ собственныхъ запашекъ. Все въ исполщинѣ ³⁾ .
1) Черниговскій	0,0 %	29,0 %	71,0 %
2) Борзенскій	9,0 „	41,0 „	50,0 „
3) Нѣжинскій	7,4 „	36,0 „	56,6 „
4) Новозыбковскій	4,7 „	66,3 „	29,0 „
5) Козелецкій	34,3 „	20,9 „	44,8 „
6) Конотопскій ⁴⁾	12,7 „	3,9 „	83,4 „
7) Стародубскій	8,2 „	38,3 „	53,5 „
8) Глуховской	9,6 „	40,4 „	50,0 „
9) Новгородсѣверскій	8,1 „	32,2 „	59,7 „
10) Городницкій	22,0 „	33,9 „ ⁵⁾	44,1 „

¹⁾ На основаніи цифръ соответственныхъ стѣловъ сборниковъ.

²⁾ Кромѣ тѣхъ общихъ немногихъ цифръ, которыя были приведены въ гл. I.

³⁾ У этихъ встрѣчаются при усадьбахъ ничтожныя собственныя запашки на большихъ клочкахъ удобренныхъ земель, обрабатываемыхъ исполщиками полевой земли; это—огороды, табачныя плантаціи и т. д.

⁴⁾ Въ Конотопскомъ уѣздѣ въ первой группѣ болѣе 2/3 въ собственной запашкѣ, во второй—2/3 до 1/3, въ третьей—меньше 1/3. Последняя заполнена почти исключительно раздающими исполу всю землю.

⁵⁾ Отъ 1/4 до 3/4 въ собственной запашкѣ.

Что касается до неупомянутых здѣсь уѣздовъ, то о нихъ имѣемъ отрывочныя свѣдѣнія. Въ *Остерскомъ* владѣльческое хозяйство въ упадкѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо (стр. 61). Въ *Млиномъ* собственное хозяйничаніе встрѣчается рѣдко, какъ и во всей губерніи; скопщина представляетъ собой исключительный способъ эксплуатаціи имѣній (стр. 17). Въ *Кролевецкомъ* главными сдѣлчиками являются крупныя владѣльцы, сдающіе около $\frac{3}{4}$ своихъ пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель. Рядомъ съ ними тому же пути слѣдуютъ и мелкопомѣстные, и „заможные“ козаки и крестьяне (стр. 36). Въ болѣе опредѣленной формѣ выражаютъ тоже соотвѣтственныя цифры, приведенныя въ сборникѣ по Городничскому уѣзду ¹⁾.

И м ѣ н і я:	Собственной запашки		
	нѣтъ или почти нѣтъ.	отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$.	болѣе $\frac{3}{4}$.
100—250 дес. . .	21,1%	34,6%	44,3%
250—500 „ . .	52,4%	38,1%	9,5%
болѣе 500 „ . .	55,2%	41,4%	3,4%

Такимъ образомъ, хозяйство главнымъ образомъ на свой страхъ встрѣчается лишь въ небольшой части имѣній. Въ одномъ случаѣ изъ приведенныхъ эта часть превышаетъ 20%, въ другомъ—одну треть; въ остальныхъ она составляетъ ничтожную величину отъ 9,0% до 0,0%, и во всѣхъ прочихъ имѣніяхъ, т. е. въ огромномъ ихъ количествѣ (91—100%) земля раздается исполщикамъ въ размѣрѣ отъ 50% до 100%.

При этомъ отсутствіе собственныхъ запашекъ встрѣчается лишь въ трехъ случаяхъ меньше, чѣмъ въ $\frac{1}{2}$ имѣній, а въ двухъ превышаетъ $\frac{3}{4}$ ихъ (71,0% и 83,4%).

Все это, какъ упомянуто, не касается (кромѣ у. Черниговскаго) мелкихъ владѣній до 100 дес.; среднія-же и крупныя въ тѣхъ уѣздахъ, для которыхъ имѣются свѣдѣнія, повидимому, учащаютъ такія сдѣлки по мѣрѣ увеличенія размѣровъ имѣній.

Но и первая изъ группъ нашей общей таблички далеко не чужда исполщинѣ (почти $\frac{1}{2}$ пространства).

Для *Херсонской* губерніи имѣются слѣдующія данныя.

По *Одесскому* уѣзду имѣемъ данныя о долгосрочной арендѣ: сдано мелкими собственниками (до 100 десятинъ)—0,55%, средними (100—1000)—22,58%, крупными (болѣе 1000)—20,06% ²⁾. Двѣ послѣднія цифры различаются между собой весьма мало; свѣдѣнія эти не достаточно полны.

¹⁾ Въ не арендованныхъ имѣніяхъ по даннымъ табл. стр. 43—4.

²⁾ Табл. стр. 119—120.

Въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ показана эксплуатація земель вмѣстѣ для собственниковъ и арендаторовъ.—Исполщикамъ раздается ¹⁾:

въ имѣніяхъ, находящихся:	250—2500 дес.	болѣе 2500 дес.
	процентовъ пахоты:	
въ собственномъ завѣдываніи. . .	35,3%	64,9%
„ рукахъ управляющихъ	25,4 „	36,7 „
„ арендѣ	34,1 „	86,7 „

Увеличеніе раздачи къ крупномъ землевладѣніи выражено здѣсь весьма ярко

Въ *Тираспольскомъ* уѣздѣ—по числу владѣльцевъ:

	болѣе 1000 дес.	250—1000 дес.
сдали всю землю.	37,5%	50,5%
не имѣютъ своей запашки ²⁾	17,5 „	8,1 „
ведутъ свое хозяйство	45,0 „	41,4 „
	100 %	100 %
изъ послѣдней группы раздаютъ своихъ земель	55 %	44 %

У первой группы сданная земля составляетъ 90,5% всей, а у второй—94,7%; пахота—у первой—41,7%, а у второй—65,0% ³⁾,

Изъ 54 описанныхъ арендаторскихъ хозяйствъ 26%, имѣющія 17,9% земли, не ведутъ никакого хозяйства, а раздаютъ всю землю мелкимъ сѣмщикамъ. Изъ остальныхъ 40—14 крупныхъ и 26 среднихъ. Первые раздаютъ 55%, вторые—45% арендуемой ими земли ⁴⁾.

Очевидно, и здѣсь, какъ въ *Елизаветградскомъ* уѣздѣ, передача представляетъ выдающееся явленіе. Спекуляція растетъ, повидимому, съ ростомъ размѣровъ такихъ арендъ.—Въ *Александрійскомъ* уѣздѣ размѣры ея скромнѣе=20,4% арендуемой земли ⁵⁾.

Въ *Херсонскомъ* уѣздѣ сдано пахатной земли у крупныхъ землевладѣльцевъ 74,16%, у среднихъ—47,91%, т. е. въ полтора раза меньше (стр. 254—255). Эта разница выражается подробнѣе слѣдующими цифрами:

	Крупныя.	Среднія.
1) Отдаютъ всю землю въ долгосрочную аренду:		
владѣльцевъ . . .	13,07%	9,33%
десятичь	15,27%	2,21%

¹⁾ По даннымъ таблички стр. 166.

²⁾ Раздаютъ всю землю по мелочамъ или часть въ долгосрочную аренду.

³⁾ Стр. 109—114.

⁴⁾ Стр. 117.

⁵⁾ Стр. 153.

	Крупные.	Средние.
2) Сами запашки не производят, а отдаютъ землю погодно съ копы или за деньги и частью сдаютъ въ аренду:		
владѣльцевъ	7,10%	7,47%
десятинъ	10,58%	1,84%
3) Производятъ запашку и отдаютъ съ копы:		
владѣльцевъ	34,28%	19,04%
десятинъ	62,26%	4,52%
4) Ведутъ только собственное хозяйство:		
владѣльцевъ	2,24%	7,47%
десятинъ	1,25%	1,37%

(стр. 250).

Не трудно замѣтить, что веденіе собственного хозяйства развито гораздо болѣе у среднихъ, чѣмъ у крупныхъ, а разнаго рода раздача земель— у послѣднихъ гораздо болѣе, чѣмъ у первыхъ.

Изъ другихъ губерній въ *Ростовскомъ и Д. уѣздѣ*—изъ мелкихъ имѣній въ пользованіи собственниковъ находится половина, изъ среднихъ—около 1/4, а изъ крупныхъ—всего около 1/6. Сдачу производятъ изъ имѣній первой категоріи лишь немного болѣе трети, изъ имѣній второй—менѣе половины, а изъ третьей—въ трехъ четвертяхъ (стр. 300).

Изъ 103 имѣній, о которыхъ имѣются свѣдѣнія по *Бузулукскому* уѣзду, только въ двухъ заявлено объ отсутствіи сдачи.

Собственной запашки нѣтъ:

до 350 дес.	въ 7,1% имѣній	
350 — 1000 дес.	„ 11,1 „ „	
болѣе 1000 „	„ 18,8 „ „	(50% этихъ имѣній)
	37,0%	

а въ остальномъ числѣ ихъ практикуется сдача. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе, что имѣнія болѣе 1000 дес. составляютъ весьма крупную часть (половину) всѣхъ имѣній этой группы. О количествѣ сдаваемой земли имѣются свѣдѣнія лишь по 19 хозяйствамъ и для этихъ цифра получается весьма крупная=53,2% (стр. 13—14).

Для двухъ уѣздовъ *Саратовской* губерніи (Саратовскаго и Царицынскаго) имѣемъ въ т. II отд. II стр. 18, 27—28, 29 сборника слѣдующія свѣдѣнія.

дес.	Не ведущія своего хозяйства составляютъ всего числа хозяйствъ:		Ведущія свое хоз. сдаютъ пашни:	
	Сарат. %	Цариц. %	Сарат. %	Цариц. %
до 50	8,1	15,0	7,0	0,0
50—200	16,6	62,1	51,0	24,0
200—1000	59,6	56,4	55,0	38,0
болѣе 1000	—	—	74,0	60,0
			78,0	63,0

Владѣльцы, не ведущіе своего хозяйства, имѣютъ въ собственности всего числа десятинъ группы:

	Саратовскій:	Царицынскій:
до 50 дес.	31,6 %	24,6 %
50—200	27,4 „	65,7 „
200—1000	58,7 „	51,1 „

Такимъ образомъ, количество хозяйствъ, которыя ведутся за счетъ владѣльца, уменьшается одновременно съ увеличеніемъ количества земель группы. Чѣмъ больше послѣднихъ, тѣмъ чаще собственникъ перестаетъ быть пользователемъ. Это во первыхъ. Во вторыхъ—что весьма характерно—размѣръ сдачи растетъ съ размѣрами владѣній. Здѣсь находимъ максимумъ не въ среднихъ группахъ, какъ выше, а въ послѣдней. Увеличеніе сдачи въ болѣе крупномъ землевладѣніи замѣчено также изслѣдователями и объясняется ими недостаткомъ у владѣльцевъ средствъ для обзаведенія соответственнымъ количествомъ рабочаго скота и для уплаты вознагражденія рабочимъ (стр. 18). Что касается до мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.), то и здѣсь они практикуютъ знакомый уже намъ способъ пользованія своей землей: пашня у нихъ составляетъ болѣе 90% собственности, обрабатываютъ они ее сами.

Переходя къ *Казанской* губерніи, получаемъ слѣдующія данныя. Сданная частными владѣльцами пахота составляетъ всей ихъ пахоты (въ десятинахъ и процентахъ):

уѣзды:	до 50 дес.		50—500		500—1000		болѣе 1000	
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.
Тетюшскій	54,0	41,7	29,9	47,5	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
Казанскій	18,2	32,1	46,2	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
Цивильскій	—	62,1	64,0	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
Царевококшайскій	16,0	68,7	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
Мамадышскій	нѣтъ	50,0	67,0	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
	до 100 дес.		100—500 дес.		болѣе 500 дес.			
	оз.	яр.	оз.	яр.	оз.	яр.		
	%	%	%	%	%	%		
Лаишевскій	31,9	36,6	54,0	63,4	73,5	79,6		
Чистопольскій	30,8	32,1	40,7	45,7	62,3	67,3		
	50—100 дес.							
Спасскій	31,4	49,7	52,6	49,9	65,3	67,9		

Возвышеніе размѣровъ сдачи съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній въ этой табличкѣ почти не знаетъ исключеній.

Замѣтимъ, что въ Тетюшскомъ уѣздѣ, гдѣ получилась крупная цифра сдачи мелкихъ имѣній до 50 дес., число и распространенность ихъ не велика: пашня занимаетъ тамъ лишь 248 дес., изъ которыхъ сдается 133,7 дес. Табличка можетъ поэтому указывать на сравнительно слабую сдачу въ имѣніяхъ именно этой первой группы.

Что касается до слѣдующихъ четырехъ уѣздовъ, то число имѣній въ нихъ свыше 1000 дес. слишкомъ ничтожно, чтобы о нихъ можно было дѣлать заключенія.

Въ *Чебоксарскомъ* уѣздѣ сдается исподу у дворянъ, купцовъ и мѣщанъ, больше половины принадлежащей имъ пахоты (51,8%, 50,8% и 65,8%) (стр. 50). Въ *Ядринскомъ*—находится въ сдачѣ вся пашня дворянъ и купцовъ, 54% пашни мѣщанъ и 45,3% пашни отдѣльныхъ частныхъ владѣльцевъ изъ крестьянъ; вся пашня крестьянскихъ товариществъ полностью состоитъ въ пользованіи самихъ владѣльцевъ товарищей (стр. 71—72).

Въ *Зубцовскомъ* уѣздѣ *Тверской* губерніи.

	Процентъ имѣній, въ которыхъ сдается пашня:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	45,5%	75,0%	77,8%	90,0%
купцовъ . . .	—	—	100 %	100 %	—	100 %
мѣщанъ . . .	—	—	100 %	—	—	—
крестьянъ . .	50%	80%	66,7%	100 %	17,4%	—

Т. е. процентъ имѣній, практикующихъ раздачу пашни, у дворянъ безусловно возрастаетъ съ ростомъ среднихъ размѣровъ владѣній; у крестьянъ—крупнымъ исключеніемъ изъ этого правила является пятая группа, абсолютная численность которой, однако, ничтожна; среди купцовъ и мѣщанъ всѣ владѣльцы раздаютъ землю въ наемъ, но у нихъ нѣтъ имѣній меньше 100 дес. Приблизительно ту-же картину представляетъ въ томъ же уѣздѣ и распределеніе цифръ размѣровъ сдаваемой пашни.

	Процентъ сдаваемой пашни въ имѣніяхъ:					
	до 50 д.	50—100 д.	100—250 д.	250—500 д.	500—1000 д.	болѣе 1000 д.
дворянъ . . .	—	—	23,9%	17,5%	13 %	34,4%
купцовъ . . .	—	—	22,1%	36,3%	—	57,3%
мѣщанъ . . .	—	—	—	28,2%	—	—
крестьянъ . .	33,3%	28,3%	18,1%	43,3%	17,4%	—

Хотя цифры въ этой табличкѣ не колеблются съ такой правильностью, какъ въ предшествующей, тѣмъ не менѣе максимальныя величины находятся у дворянъ и купцовъ въ послѣдней группѣ, у крестьянъ въ предпослѣдней (оговорку о послѣдней см. выше); у купцовъ возрастаніе размѣровъ сдаваемой пашни въ порядкѣ группъ происходитъ неуклонно.

Таковы наличныя данныя о сдачахъ земель по группамъ владѣльцевъ въ мѣстностяхъ первой категоріи. Какъ ни разнообразны приведенныя группировки, но онѣ всѣ имѣютъ между собой то общее, что указываютъ на возрастаніе сдачи земель въ наемъ съ увеличеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній: чѣмъ крупнѣе имѣніе, тѣмъ болѣе оно заинтересовано въ раздачѣ, и наоборотъ. Не трудно видѣть, что такое положеніе господствуетъ на огромномъ пространствѣ: выше указаны мѣстности изъ малороссійскихъ, новороссійскихъ

нижеволжскихъ и средневолжскихъ губерній. Очевидно, во всѣхъ этихъ мѣстахъ для крупнаго землевладѣнія крестьянскія внѣдѣльные аренды имѣютъ гораздо болѣшую важность, чѣмъ для средняго, и еще болѣшую, чѣмъ для мелкаго.

2) Въ мѣстностяхъ второй категоріи, какъ указано, въ крупномъ землевладѣніи иногда увеличиваются только денежныя аренды „на года“; пополосная-же раздача земель свойственна главнымъ образомъ имѣніямъ среднимъ и мелкимъ, при чемъ она принимаетъ чаще форму натуральную, чѣмъ денежную.

Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ сѣверныя уѣзды *Полтавской* губерніи. Такъ изъ всего количества *десятинъ*, находящагося въ собственности каждой группы, сдается (процентомъ):

группы землевладѣльцевъ:	погодно:		на года:	
	Пирятинскій.	Переяславскій.	Пирятинскій.	Переяславскій.
50— 100 дес.	81,2%	68,0%	9,6%	2,2%
100— 200 „	50,2%	68,0%	38,9%	3,9%
200— 300 „	24,4%	} 75,5%	41,3%	} 5,3%
300— 400 „	30,2%		41,6%	
400— 500 „	18,6%	} 27,3%	65,5%	} 62,1%
500—1000 „	25,4%		48,6%	
1000—2000 „	29,3%	} 27,3%	40,1%	} 62,1%
2000 и болѣе „	24,1%		21,1%	

Въ обоихъ уѣздахъ цифры довольно однородны. Погодная раздача земель въ Пирятинскомъ уѣздѣ практикуется наиболѣе широко у мелкихъ землевладѣльцевъ: въ группѣ 50—200 дес. она охватываетъ болѣе $\frac{4}{5}$ всѣхъ эксплоатируемыхъ земель, а въ группѣ 100—200 дес.—больше половины; средняя арифметическая обихъ=65,7%, т. е. почти двѣ трети земель, принадлежащихъ владѣльцамъ группъ 50—200 дес., находятся въ погодной сдачѣ.—Значительно рѣже послѣдняя встрѣчается въ группахъ 200—500 дес.; у этихъ роздано пополосно всего съ небольшимъ четверть всей ихъ производительной площади (средняя=26,8%); еще меньше сдали этимъ путемъ владѣльцы—съ 500—1000 дес.—25,4% и еще меньше владѣльцы послѣдней группы (2000 дес. и болѣе)—24,1%. Правильность ряда нѣсколько нарушается лишь предпослѣдней группой (1000—2000 дес.), въ которой погодная раздача развита немного болѣе, чѣмъ того можно-бы ожидать.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ натуральныя аренды развиты весьма значительно: онѣ захватываютъ почти половину (48,3%) всей арендуемой площади—испольныя 38,9% и отработочныя 9,4%—(при средней для всего юго-западнаго района изъ числа уѣздовъ, описанныхъ земской статистикой, 13,4%). Такъ какъ аренды „на года“ бываютъ всегда денежными, то необходимо предположить, что крупное большинство десятинъ, находящихся въ сдачѣ, сняты въ Пирятинскомъ уѣздѣ за натуральныя арендныя платы. Если это такъ, то тамъ мелкіе землевладѣльцы заинтересованы въ

развитіи испольщины гораздо болѣе средних, а эти—болѣе крупных.—Въ Переяславскомъ уѣздѣ мелкіе и средніе владѣльцы раздають погодно почти одно и то-же количество своихъ земель—около 70% (нѣкоторое увеличение этой цифры только въ группѣ 200—500 дес.), а крупные (свыше 1000 дес.)—въ 2½ слишкомъ раза меньше (всего 27,3%). Здѣсь натуральныя аренды охватываютъ 82,5% всей сдаваемой земли (одна испольщина—82,4%), слѣдовательно въ погодномъ наймѣ, вѣроятно, денежныхъ арендъ почти или совсѣмъ не встрѣчается.

Аренды „на года“ въ Пирятинскомъ уѣздѣ не достигаютъ своего максимума въ группѣ крупнаго землевладѣнія, а въ группѣ средняго (400—500 дес.), уменьшаясь въ обѣ стороны; характерно, однако, всетаки то, что минимальныхъ и абсолютно небольшихъ размѣровъ они достигаютъ лишь въ группѣ наименьшаго землевладѣнія (50—100 дес.)—9,6%. Въ Переяславскомъ у. этотъ видъ арендъ у мелкихъ и среднихъ совсѣмъ не развитъ; по отдѣльнымъ группамъ онъ охватываетъ ничтожную часть ихъ земли (отъ 2,2% опять у самой мелкой (50—100 дес.) до 5,3% у группы 200—500 дес.). Но у крупныхъ землевладѣльцевъ (свыше 1000 дес.) онъ возрастаетъ на огромную величину и превосходить ¾ (62,1%) всей производительной площади принадлежащихъ имъ земель.

Далѣе, изъ всего количества *имѣній* каждой группы практикуютъ сдачу (въ процентахъ):

группы землевладѣльцевъ:	погодно:			на года:				
	Роменскій.	Пирятинскій.	Прилукскій.	Роменскій.	Пирятинскій.	Переяславскій.	Прилукскій.	
до 50 дес.	71,9%	—	63,2%	—	—	—	—	
50—100 „	59,4%	40,2%	33,6%	10,2%	21,3%	14,1%	28,9%	
100—200 „	39,0%			29,3%				14,3%
200—300 „	23,8%			19,1%				31,4%
300—400 „	28,6%			28,6%				—
400—500 „	—	16,7%	—	40,0%	20,8%	31,3%	26,9%	
500—1000 „	—			33,3%				26,3%
1000—2000 „	—	—	—	—	—	—	—	
2000 и болѣе „	—	—	—	50,0%	—	—	—	

Эта табличка вполне подтверждаетъ сказанное.

Погодная сдача въ Роменскомъ уѣздѣ практикуется у самыхъ мелкихъ владѣльцевъ (до 50 дес.) болѣе чѣмъ въ 7/10 участковъ, у слѣдующей группы (50—100)—въ 3/5, у слѣдующей (100—200)—въ 2/5, у владѣльцевъ съ 200—400 дес.—въ среднемъ нѣсколько болѣе 1/4; наконецъ, она совершенно прекращается у владѣльцевъ, имѣющихъ болѣе 400 дес.—Въ Пирятинскомъ уѣздѣ эта форма сдачи встрѣчается у 2/5 владѣльцевъ, имѣющихъ 50—500 дес., и только у 1/5 тѣхъ, которые обладаютъ болѣе крупной собственностью.—Въ Прилукскомъ погодно раздають земли почти 2/3 владѣльцевъ до 50 дес., 1/5

владѣльцевъ съ 50—500 дес. и совсѣмъ не раздають всѣ остальные. Въ послѣднемъ уѣздѣ площадь натуральныхъ арендъ охватываетъ 79,2% всѣхъ сдаваемыхъ земель (площадь одной испольщины—79,1%), изъ чего слѣдуетъ заключить, что и тамъ денежнаго погоднаго съема совсѣмъ или почти не встрѣчается.

Арендъ „на года“ въ группѣ наиболее мелкихъ владѣній (до 50 дес.) ни въ одномъ изъ названныхъ уѣздовъ не встрѣчается. Въ Роменскомъ уѣздѣ относительное число владѣльцевъ, сдающихъ имѣнія въ аренду, довольно послѣдовательно возрастаетъ отъ меньшей группы—50—100 дес. (10,2%—минимумъ) къ высшей—2000 и болѣе дес. (50,0%—максимумъ).—Въ Переяславскомъ эта форма найма земель встрѣчается въ два слишкомъ раза рѣже у владѣльцевъ съ меньшими владѣніями (50—200 дес.), чѣмъ у болѣе крупныхъ (200—1000 дес.) (14% съ дробью противъ 31% съ дробью); для двухъ высшихъ группъ (1000 дес. и болѣе) послѣдняя цифра нѣсколько понижается, хотя все таки почти вдвое превосходитъ первую. Въ остальныхъ двухъ уѣздахъ—Пирятинскомъ и Прилукскомъ—средніе и крупные владѣльцы въ этомъ случаѣ почти не различаются между собою по числу.

Аналогичныя отношенія существуютъ и въ одномъ изъ южныхъ уѣздовъ той-же Полтавской губ.—въ Кобелякскомъ. Тамъ въ имѣніяхъ безъ запашки земля сдается такимъ образомъ (въ процентахъ):

	на года:		только погодно:		въ смѣшанной раздачѣ:	
	имѣній:	десятильн:	имѣній:	десятильн:	имѣній:	десятильн:
до 50 дес.	8,3%	16,6%	—	—	36,9%	35,4%
50—100 „	17,5%	16,3%	10,6%	11,3%	15,8%	15,6%
100—200 „	28,0%	29,2%	2,4%	1,1%	13,3%	13,1%
200—500 „	29,1%	29,2%	—	—	—	—
500—1000 „	33,4%	32,0%	—	—	—	—
1000 и болѣе „	—	—	—	—	33,4%	31,0%

И здѣсь размѣры аренды „на года“ непрерывно возрастаютъ (болѣе чѣмъ вчетверо по числу участковъ) отъ низшей группы (до 50 дес.) къ высшей (1000 и болѣе). Этотъ видъ найма отсутствуетъ въ послѣдней группѣ (болѣе 1000 дес.) лишь потому, что не нашлось въ ней ни одного имѣнія, въ которомъ при арендѣ „на года“ не существовало-бы рядомъ и погодной раздачи земель. Поэтому-то и цифра смѣшанной раздачи для этой группы велика (около 1/3 имѣній и десятильн). Судя по росту остальныхъ цифръ той-же графы таблички, надо думать, что въ составѣ послѣдней цифры имѣется сравнительно весьма мало или совсѣмъ не имѣется имѣній съ развитой погодной раздачей земли. *Исключительно* погодная сдача встрѣчается лишь въ двухъ группахъ (50—100 и 100—200 дес.), при чемъ въ высшей группѣ гораздо рѣже, чѣмъ въ низшей. Наличие третьей графы—„смѣшанныхъ раздачъ“—весьма затрудняетъ обнаруженіе истинныхъ размѣровъ погодной раздачи среди

другихъ группъ землевладѣнія. Кое-что, однако, можно ясно понять и по этому предмету. Отсутствие въ графѣ „смѣшанныхъ раздачъ“ цифръ для группъ 200—500 и 500—1000 дес. указываетъ на то, что въ нихъ нѣтъ совсѣмъ погодной раздачи земель. Слѣдовательно, лишь одна первая группа самыхъ мелкихъ владѣній — до 50 дес. — можетъ удовлетворить обычному спросу на погодный сѣмъ земель. Если это такъ, то очень большая, быть можетъ, подавляющая часть цифръ „смѣшанныхъ раздачъ“ для этой группы (36,9% имѣній и 35,4% десятинъ) должны принадлежать погодной раздачѣ. Если это справедливо, то и въ данномъ уѣздѣ размѣры послѣдней падаютъ съ уменьшеніемъ среднихъ размѣровъ владѣній. Относительная распространенность натуральныхъ арендъ тамъ слабѣе, чѣмъ въ выше названныхъ уѣздахъ, но сравнительно съ другими и съ средней по всему району она всетаки значительна, захватывая 26,4% всей площади арендъ (одна испольщина — 24,0%); почти вся эта величина относится, конечно, къ погодной раздачѣ земель, оставшая весьма немного для арендъ „на года“.

Въ *Богородуговскомъ* уѣздѣ *Харьковской* губ. соотношеніе разныхъ видовъ найма земель по группамъ землевладѣнія весьма сходно съ выше описаннымъ. Погодную испольную раздачу и аренды „на года“ тамъ практикуютъ (въ процентахъ) землевладѣльцы, имѣющіе:

	испольно:		„на года“:	
	имѣній:	десятинъ:	имѣній:	десятинъ:
отъ 50 до 100 дес.	16,2%	15,4%	35,3%	36,0%
„ 100 „ 200 „	25,5%	24,6%	34,0%	32,7%
„ 200 „ 600 „	10,5%	11,0%	24,5%	22,4%
болѣе 600 „	—	—	30,0%	22,6% (стр. 115)

Прежде всего надо отмѣтить, что испольная раздача совсѣмъ отсутствуетъ въ послѣдней (вышей) группѣ землевладѣнія (болѣе 600 дес.), и что размѣры ея въ предпослѣдней группѣ (200—600) значительно уступаютъ соотвѣтственнымъ величинамъ въ группахъ низшихъ. Слѣдовательно, испольщина составляетъ тамъ принадлежность сравнительно болѣе мелкихъ владѣній и уменьшается и даже совсѣмъ исчезаетъ съ возрастаніемъ размѣровъ послѣднихъ. Аренды „на года“ также не возрастаютъ въ группахъ болѣе крупнаго землевладѣнія; число десятинъ, сданныхъ этимъ способомъ, въ нихъ даже уменьшается. „Чѣмъ больше размѣръ владѣнія, тѣмъ болѣе процентъ самостоятельныхъ хозяйствъ и тѣмъ меньшіе арендныхъ и испольныхъ“, прибавляетъ изслѣдователь (116). „Арендная форма хозяйствъ въ крупномъ землевладѣніи встрѣчается только между дворянскими имѣніями, изъ которыхъ $\frac{2}{3}$ самостоятельныхъ и $\frac{1}{3}$ арендныхъ“ (118).

Очевидно, въ этой второй группѣ мѣстностей частновладѣльческое хозяйство становится тѣмъ болѣе заинтересованнымъ въ мелкихъ погодныхъ крестьянскихъ видѣ-надѣльныхъ арендахъ, чѣмъ размѣры его земельного владѣнія мельче. При этомъ, что весьма важно, натуральная форма найма почти всегда имѣетъ значительный перевѣсъ и господствуетъ надъ денежной. Крупное-же хозяйство здѣсь заинтересовано въ названномъ видѣ сѣмокъ сравнительно весьма слабо, гораздо менѣе, чѣмъ въ арендахъ „на года“; но и эта разновидность землепользованія въ названной группѣ хозяйства часто уступаетъ по распространенности такой-же сдачѣ земель у среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, заинтересованность крупныхъ собственниковъ въ крестьянскихъ арендахъ вообще во второй группѣ мѣстностей значительно уменьшается по сравненію съ первой.

3) Въ третьей группѣ мѣстностей, какъ указано, всѣ виды крестьянскихъ арендъ распространены преимущественно въ имѣніяхъ среднихъ размѣровъ. Сюда принадлежатъ изъ изслѣдованныхъ земской статистикой мѣстностей главнымъ образомъ губерніи центральныя. Для *Московской* губерніи свѣдѣній о размѣрахъ арендъ мы не имѣемъ, но въ вып. II т. V Сборника дано приблизительное количество десятинъ, сдаваемыхъ частными владѣльцами. На основаніи этихъ свѣдѣній (охватывающихъ (стр. 90) 80—92% всей земли личныхъ владѣльцевъ тѣхъ-же уѣздовъ) составляемъ слѣдующую таблицку.

Въ имѣніяхъ съ экономической запашкой приблизительно сдается:

	Десятинъ:			
	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскій	27,3	29,3	50,4	36,5
Волоколамскій	44,3	38,3	46,0	28,9
Рузскій	11,5	52,6	42,2	34,2
Звенигородскій	10,0	30,2	34,1	38,0
Верейскій	23,0	43,9	41,9	29,5
Бронницкій	0,5	25,4	40,2	12,9
Итого	22,0	35,4	41,7	31,3

Изъ той же группы имѣній *сдача практикуется въ имѣніяхъ:*

	Десятинъ:			
	1—200	200—500	500—1000	болѣе 1000
	%	%	%	%
Можайскій	43,0	62,0	100	100
Волоколамскій	62,0	80,0	100	100
Рузскій	64,0	82,0	100	89
Звенигородскій	47,0	64,0	100	100
Верейскій	38,0	71,0	100	100
Бронницкій	10,0	42,0	100	50
Итого	41,6	67,3	100	96,2 (стр. 101).

Здѣсь максимумъ сдачъ находится въ одной изъ среднихъ группъ. Цифры уменьшаются въ имѣніяхъ мелкихъ и въ имѣніяхъ крупныхъ. Въ этихъ

уѣздахъ *всѣ* имѣнія 500—1000 дес. практикуютъ сдачу въ то время, какъ больше половины мелкихъ не производятъ ея совсѣмъ. Количество сданной земли въ той же категоріи владѣній колеблется отъ 34,1% до 50,4%; въ другой группѣ среднихъ имѣній (200—500 дес.) — 25,4% 52,6%, въ то время, какъ въ крупныхъ — 12,9% — 38,0%, а въ мелкихъ 0,5% — 44,3%. Особенно рельефно выдаются эти отношенія въ среднихъ величинахъ. Вторая средняя группа (500—1000 дес.) сдаетъ земли относительно почти вдвое больше, чѣмъ мелкіе владѣльцы, а крупные владѣльцы меньше каждой изъ среднихъ группъ.

Въ *Миценскомъ* уѣздѣ *Орловской* губ. получаемъ слѣдующія цифры сдачи для имѣній съ экономической запашкой:

до 50 дес.	7,9% ¹⁾	200—400 дес.	27,7%
50—200 дес.	28,5 „	400—1,000 „	18,9 „
	свыше 1,000 дес.		24,3% ²⁾

Въ *Елецкомъ* уѣздѣ для имѣній, сданныхъ цѣликомъ въ аренду:

до 50 дес.	8,8%	500—1,000 дес.	16,3%
50—500 дес.	14,6 „	болѣе 1,000 дес.	6,1 „ ³⁾

Въ обоихъ максимумы сдачи снова встрѣчаемъ въ среднихъ группахъ.

„Большинство среднихъ землевладѣльцевъ Орловской губ. не могутъ обрабатывать всей площади принадлежащихъ имъ земель своимъ инвентаремъ“, что объясняется главнымъ образомъ отсутствіемъ у нихъ оборотныхъ средствъ. (*Текущій статист. обзоръ губерніи за 1891 г. стр. 71—72*).

Менѣе детальны, но характерны данныя по *Курской* губерніи.

Въ *Курскомъ* уѣздѣ—владѣльцевъ:

	до 50 дес.	свыше 50 дес.
не ведущихъ хозяйства на своей землѣ	65,8%	40,0%
ведущихъ „ „ „ „	34,2 „	60,0 „
	(стр. 5 и 10—12).	

Мелкія имѣнія, повидимому, представляютъ болѣе источникъ аренды, чѣмъ крупныя. Но намъ недостаетъ важнѣйшихъ въ данномъ случаѣ свѣдѣній о количествѣ сданной въ первой категоріи земли ⁴⁾. Указано, однако, что въ крупныхъ имѣніяхъ, ведущихъ свое хозяйство, сдается 26,6% пахоты (стр. 6—7); для сравненія же съ мелкими соответственной цифры не имѣется.

Сдача въ аренду крупныхъ владѣній распространена болѣе въ южной черноземной части уѣзда (54,2%), меньше въ сѣверной (34,5%) и еще менѣе въ суглинистой Каменевской волости (21,4%). Сдача-же земли въ имѣніяхъ съ собственной запашкой, наоборотъ, встрѣчается рѣже въ южной черноземной

¹⁾ Т. I, вып. I, таб. на стр. 301.

²⁾ Всѣ остальн. цифры: т. I, вып. 2-й, стр. 98, 99.

³⁾ Т. II, вып. II, отношеніе таблицъ стр. 10 и 15.

⁴⁾ См. табл. стр. 10—12.

части, чѣмъ въ сѣверной (стр. 5—7). Очевидно, въ наиболѣе доходной части уѣзда, владѣльцы, не сдавшіе почему либо имѣній въ аренду, предпочитаютъ расширять собственную полевую культуру. — Имѣнія, сданные въ аренду, въ 64% случаевъ отданы на долгій срокъ; но заарендованная земля эта по большей части пересдается крестьянамъ по мелочамъ (стр. 5). Сдача пахоты въ слѣдующихъ трехъ уѣздахъ *Курской* губ. выражается такими цифрами:

	до 50 дес. ¹⁾	свыше 50 дес. ²⁾
Суджанскій	14,3%	31,9%
Фатежскій	6,8%	32,9%
Грайворонскій	21,8%	44,2%

Очевидно, вездѣ здѣсь мелкіе владѣльцы раздаютъ землю гораздо *меньше* остальныхъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ группа имѣній свыше 50 дес. состоитъ въ подавляющемъ числѣ случаевъ изъ крупныхъ (выше 500 дес. 86,3%), мелкія (до 300 дес.) составляютъ лишь 11,5%, а среднія (300—500 дес.) всего 2,2%. Экономическая запашка встрѣчается въ имѣніяхъ, охватывающихъ 67,9% десятинъ ³⁾. Всего въ нихъ сдается 45,7% пахоты:

въ 3 очень крупныхъ имѣніяхъ	70,0% ⁴⁾
„ остальныхъ крупныхъ	29,6%
„ среднихъ	27,6%
„ мелкихъ	34,6%

Пахота въ этихъ имѣніяхъ занимаетъ 71,9% ихъ пространства (стр. XI, XII, XIV, XVII, XXII). Такимъ образомъ, если отбросить 3 латифундіи, больше всего сдаютъ землевладѣльцы 50—300 дес. Цифры сдачи уменьшаются въ обѣ стороны—и въ сторону мелкихъ, и въ сторону крупныхъ.

А группа эта (50—300 дес.) занимаетъ лишь весьма скромное мѣсто среди прочихъ землевладѣльческихъ группъ. Рядомъ являются усиленные раздачи земель въ владѣніяхъ *весьма* крупныхъ. Въ имѣніяхъ ниже 50 дес., какъ указано, въ среднемъ сдается относительно вдвое меньше, хотя подъ распашкой имѣется въ нихъ во всѣхъ сословныхъ группахъ, кромѣ дворянской, почти вся земля (92,5% до 100%). Характернымъ является, однако, замѣчаніе, что мелкопомѣстные дворяне распахиваютъ менѣе всего (80,1%), а сдаютъ болѣе всего (78,8%), потому что не живутъ въ своихъ деревняхъ, а

¹⁾ Всей земли.

²⁾ Пахоты. Распашка владѣльцевъ до 50 дес. (какъ показано ниже) занимаетъ почти всю площадь ихъ имѣній.

³⁾ Изъ остальныхъ 32,1%—въ имѣніяхъ съ 24,8% дес. вся земля раздается въ разноту, а въ имѣніяхъ съ 7,3% дес.—вся земля въ долгосрочной арендѣ. Изъ первыхъ 95,5%, а изъ вторыхъ всѣ 100% принадлежатъ дворянамъ.

⁴⁾ Четыре самыхъ крупныхъ (57,707 дес.) имѣнія занимаютъ въ уѣздѣ 83,1% площади дворянскихъ имѣній, а это сословіе владѣетъ 93% всѣхъ частновладѣльческихъ земель въ уѣздѣ.

состоять на службѣ въ городахъ ¹⁾. Значенія, однако, эта подгруппа не имѣетъ, ибо дворянамъ принадлежитъ лишь 6,4% площади всѣхъ имѣній до 50 дес. (стр. VI, VII, VIII).

Слѣдуютъ уѣзды той-же губерніи съ большимъ развитіемъ крестьянскихъ арендъ:

Цифры сдачи:

	до 50 дес. ²⁾	свыше 50 дес. ³⁾
Львовскій уѣздъ	6,2%	29,9%
Дмитріевскій „	7,2%	32,9%
Рыльскій. „	7,2%	23,5%
Щигровскій „	19,8%	28,3%

Въ общихъ чертахъ эти цифры даютъ ту-же характеристику явления, какую мы видѣли и въ малоарендныхъ уѣздахъ той-же губерніи. Отсутствие болѣе детального разграниченія цифръ лишаетъ возможности прослѣдить глубже интересующія насъ различія.

У мелкихъ владѣльцевъ *Рыльского* уѣзда пашня составляетъ болѣе 90% площади ихъ имѣній. Исслѣдователи объясняютъ такую распространенность этого угодыя какъ ничтожностью средняго владѣнія этой группы, такъ и тѣмъ, что у крестьянъ купленная земля составляетъ лишь придатокъ къ ихъ надѣльнымъ землямъ. Последніе (обладающіе 81,7% всей площади владѣній группы) дорожатъ поэтому такой землей для собственнаго хозяйства. Они сдаютъ одну десятину изъ 26, а дворяне—одну изъ 7½. У 40 владѣльцевъ дворянъ всего 41 лошадь, а у крестьянъ приходится болѣе 2-хъ лошадей на владѣльца (стр.364—5).

Крупныя имѣнія (выше 50 дес.) распределяются въ томъ-же уѣздѣ слѣдующимъ образомъ:

Общаго числа имѣній группы:

	съ экон. запаш.	все въ мелкой раздачѣ.	все въ арендѣ участками.	
50— 200 дес.	39,6%	39,5%	20,9%	=100%
200— 400 „	34,6%	27,0%	38,4%	=100%
400—1,000 „	65,2%	17,4%	17,4%	=100%
1,000—8,000 „	78,6%	21,4%	0,0%	=100%

(по даннымъ стр. 367—8).

И здѣсь наименьшее число имѣній съ собственной запашкой падаетъ на среднюю группу (200 — 400). Табличка, однако, обнаруживаетъ весьма крупное число владѣльцевъ, совсѣмъ оставившихъ собственное хозяйство.

¹⁾ Въ этихъ имѣніяхъ 1 лошадь приходится:

у дворянъ на	19,5 дес.
„ разночинцевъ	11,1 „
„ мѣщанъ	5,8 „
„ купцовъ	4,9 „
„ крестьянъ	3,1 „ (стр. IX).

²⁾ Всей земли.

³⁾ Пахоты.

Сверхъ того и въ имѣніяхъ съ экономической запашкой сдается 51,5% пахоты, и въ частности у дворянъ 54,0%. Исслѣдователи обращаютъ вниманіе на эту неустойчивость въ данной категоріи землевладѣнія. При развитіи сдачи земель ухудшаются постройки, инвентарь, сооруженія, распаивается земля.—Имѣнія, въ которыхъ сдача замѣняется личнымъ хозяйничаніемъ, составляютъ рѣдкое исключеніе. (стр. 373).

О мелкихъ (до 50 дес.) владѣльцахъ *Щигровскаго* уѣзда имѣемъ слѣдующее замѣчаніе. Изъ нихъ больше всего сдаютъ дворяне (65,6% всей своей земли). Принадлежащіе имъ участки составляютъ нерѣдко обломки раздробившихся крупныхъ владѣній. Въ нихъ хозяйства весьма часто въ полномъ упадкѣ, дѣло идетъ къ обезземеленію, а пока практикуется раздача „по разнотѣ“.—Иногда владѣльцы такихъ участковъ издавна выселились въ городъ и вступили въ ряды чиновниковъ. Есть участки, „не помнящіе владѣльцевъ“, обрабатываемые и оплачиваемые сосѣдними крестьянами.—На купленныхъ-же крестьянами земляхъ ими ведется всегда собственное хозяйство (стр. IV²—V²).—У крупныхъ землевладѣльцевъ (выше 50 дес.) съ экономической запашкой, по отзывамъ исслѣдователей, количество наличнаго скота минимально; при томъ-же 30% имѣній съ 26,2% земли не ведутъ собственной запашки совсѣмъ, а остальные сдаютъ цѣлую треть (38,0%) своей пахоты (стр. V²—VI²).

О *Путивльскомъ* уѣздѣ имѣемъ гораздо болѣе ограниченныя свѣдѣнія; тамъ не имѣютъ экономической запашки 57,5% крупныхъ (болѣе 50 дес.) имѣній съ 22,7% пахоты. Собственное хозяйство ведется лишь съ небольшимъ въ 40% имѣній, но и въ нихъ сдается огромное количество — 56,2% пахоты (стр. 388—9); въ личномъ-же распоряженіи собственниковъ остается, слѣдовательно, приблизительно лишь около 1/3 всей своей пахоты.—Къ причинамъ столь выдающагося развитія сдачи исслѣдователи относятъ, между прочимъ, и сильную черезполосицу владѣльческихъ имѣній уѣзда. Изъ 123 сдающихъ имѣній только 24 помѣщаются въ сплошной межѣ. Остальныя состоятъ изъ 2—30 кусковъ каждое, разбросанныхъ на разстояніи 1—40 верстъ другъ отъ друга (стр.391).

Въ *Обоянскомъ* уѣздѣ имѣнія безъ собственной запашки составляютъ также крупную величину 39,2% съ 17,2% земли. Но и остальные 60% имѣній сдаютъ немалое количество своей пашни—37,0%. По размѣрамъ владѣній послѣдняя цифра колеблется слѣдующимъ образомъ:

Съ собственной запашкой ¹⁾.

до 50 дес.	29,3%
отъ 50 до 200 дес.	41,7%
„ 200 „ 500 „	37,4%
„ 500 „ 1,000 „	36,4%
болѣе 1,000 „	36,6%

37,8% (стр. 80—81).

¹⁾ Только подесятинная сдача. Но аренда „на года“ невелика = ок. 10% приведенной въ среднемъ.

И снова максимальную сдачу находимъ въ двухъ среднихъ группахъ (50—500 дес.) и особенно въ первой изъ нихъ (50—200 дес.). Исслѣдователь дѣлаетъ здѣсь весьма характерное замѣчаніе. Подесятинная сдача, говоритъ онъ, даетъ средство для обработки своей земли, такъ какъ за одну сданную десятину можно обработать и убрать около двухъ своихъ. Ежегодно сдается больше $\frac{1}{3}$ пашни, слѣдовательно, частно-владѣльческое хозяйство не имѣетъ другого оборотнаго капитала кромѣ того, который получается отъ сдачи земель (стр. 90).

Крайне важно отмѣтить, что именно въ сборникахъ по многоаренднымъ уѣздамъ Курской губ. встрѣчаются приведенныя указанія исслѣдователей (объ имѣніяхъ выше 50 дес.) на сравнительно болѣе слабое развитіе экономическихъ запасекъ, на распространеніе съема подъ влияніемъ растущаго спроса на землю, на увеличеніе послѣдняго, въ силу лучшаго качества почвы. За отсутствіемъ болѣе детальныхъ свѣдѣній о связи между размѣрами аренды и качествомъ послѣдней въ данномъ случаѣ указанія эти приобретаютъ особую цѣну. При существованіи возможности всегда найти съемщиковъ, особенно при увеличеніи этой возможности, получается для владѣльцевъ этихъ мѣстностей такое положеніе, при которомъ выгодная сдача части имѣнія позволяетъ значительно сокращать затраты на культуру остальной земли, или даже, раздѣли всю распашную площадь, довольствоваться рентой и затрачивать съ своей стороны трудъ лишь на раздачу имѣнія по мелочамъ погоднымъ нанIMATEЛЯМЪ, или наконецъ, сдать все имѣніе въ долгосрочную аренду.

Повидимому, аналогичныя отношенія существуютъ и въ *Нижегородской* губерніи. — Такъ, въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ (въ десятинахъ пашни и процентахъ):

	Обработывается за счетъ владѣльца.	Сдается исполн.	Сдается въ аренду.	Неэксплуатируется или способъ пользования неизвѣстенъ.
50— 200 дес.	19,2%	7,6%	66,0%	7,2%
200— 500 "	18,1%	10,1%	58,0%	13,8%
500—1,000 "	1,1%	15,1%	83,8%	—
свыше 1,000 "	2,2%	4,6%	60,7%	32,5%

Очевидно, собственная обработка владѣльцемъ своей пашни практикуется въ уѣздѣ вообще мало, но гораздо чаще въ имѣніяхъ до 500 дес., чѣмъ въ болѣе крупныхъ, гдѣ она совсѣмъ почти прекращается (изъ 6,743 дес. пашни, составляющихъ собственность двухъ послѣднихъ группъ, этимъ способомъ эксплуатируется только 132 дес.). Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы крупные владѣльцы практиковали болѣе другихъ раздачу земель: цѣлая треть послѣднихъ наполняетъ собой послѣднюю графу, т. е. въ очень большомъ числѣ случаевъ земля вовсе не эксплуатируется. Что-же касается до исполной сдачи и аренды „на года“, то оба эти вида найма болѣе всего практикуются

средними владѣльцами (500—1,000 дес.) и значительно менѣе—мелкими и крупными; при этомъ крупные сдаютъ менѣе мелкихъ. Объ участкахъ ниже 50 дес. замѣчено для *Княгининскаго* уѣзда, что форма эксплуатаціи сближаетъ ихъ съ крестьянскими надѣльными землями; имѣнія эти принадлежатъ по большей части крестьянамъ-же (отдѣльнымъ лицамъ и товариществамъ), въ главной своей долѣ эксплуатируются собственнымъ трудомъ владѣльца и только относительно меньшая часть ихъ идетъ въ сдачу (стр. 58).

Наконецъ, сюда-же примыкаетъ одинъ изъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи—*Славяносербскій* (Дуганскій). Тамъ земля, сданная въ наемъ, составляетъ общей площади владѣнія:

до 50 дес.	0,0%	250—1,000 дес.	24,9%
50—250 дес.	41,4%	болѣе 1,000 дес.	2,2%

Число имѣній, сданныхъ въ аренду:

до 50 дес.	0,0%	250—1,000 дес.	27,2%
50—250 дес.	37,5%	болѣе 1,000 дес.	3,0%

(стр. 5, 15 и 16 „хоз. частн. влад.“).

Полное отсутствіе аренды у мелкихъ и ничтожное ея развитіе у крупныхъ. Сдача тамъ—явленіе характерное для средняго владѣнія.

Остается прибавить, что въ уѣздахъ этой группы, относительно которыхъ имѣются данныя о распредѣленіи денежныхъ и натуральныхъ формъ аренды, именно послѣднія и имѣютъ выдающееся распространеніе главнымъ образомъ въ видѣ сдачи за обработки. Такъ, въ Мценскомъ уѣздѣ натуральная аренда охватываютъ 16,9% всей сданной въ наемъ площади, въ Елецкомъ—20,6% (изъ этого количества одни отработочныя—18,8%), при общей средней для центральныхъ исслѣдованныхъ уѣздовъ—15,5%. Характерно, что въ Дмитровскомъ уѣздѣ той-же Орловской губ., исслѣдованномъ гораздо позднѣе предыдущихъ (въ 1891 г.), натуральная аренда занимаютъ больше $\frac{2}{3}$ (67,1%) всей площади крестьянскихъ арендъ (исполныя—35,9%, отработочныя—31,2%), оставляя денежнымъ лишь меньше $\frac{1}{3}$ (32,9%). Такой значительный размѣръ ихъ или служитъ характернымъ показателемъ утвердившихся нормъ арендныхъ отношеній въ западныхъ уѣздахъ губерніи, или можетъ быть, является результатомъ послѣдовательнаго паденія хлѣбныхъ цѣнъ за предшествующій рядъ лѣтъ; наконецъ, сильно развитыя и прежде натуральная аренды могли развиваться еще болѣе подъ влияніемъ послѣдней причины. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ такое явленіе можно было-бы обобщить и за предѣлы даннаго уѣзда; матеріаль, однако, не позволяетъ дѣлать въ этомъ случаѣ никакихъ положительныхъ утверждений. — Далѣе, крупное распространеніе отработочныхъ арендъ въ Курской губ. представляетъ общеизвѣстное явленіе. Они занимаютъ изъ всей площади арендъ въ уѣздахъ: Суджанскомъ—39,1%, Путивльскомъ—37,5%, Рыльскомъ—33,8%, Дмитровскомъ—31,3%, Львовскомъ—26,2%, Грайворонскомъ—14,3%. Въ Славяносербскомъ (Лу-

ганскомъ) уѣздѣ натуральныя аренды составляютъ больше $\frac{4}{5}$ (81,3%) всей арендуемой крестьянами площади (испольныя—56,0%, отработочныя—25,3%)—значительно больше всѣхъ соответственныхъ величинъ для изслѣдованныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи.

Такимъ образомъ, въ названныхъ мѣстностяхъ третьей группы въ развитіи крестьянскихъ внѣ-надѣльныхъ арендъ заинтересованы болѣе всего средніе владѣльцы, а мелкіе и въ особенности крупныя—сравнительно меньше. Поэтому и колебанія взаимныхъ отношеній величинъ денежныхъ и натуральныхъ должны отражаться сильнѣе на первыхъ, чѣмъ на вторыхъ и третьихъ.

Теперь не представляетъ трудности понять и то значеніе, которое имѣютъ для частновладѣльческаго хозяйства измѣненія въ строѣ арендныхъ отношеній, происходящія подъ вліяніемъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаяевъ.

Выше отмѣчено, что вѣроятнымъ слѣдствіемъ удешевленія зерна слѣдуетъ признать уменьшеніе размѣровъ денежныхъ арендъ и расширеніе исполныхъ. Такъ какъ ближайшей причиной сокращенія площади съема за деньги служитъ не уменьшеніе потребности крестьянъ въ землѣ, а отсутствіе у нихъ денежныхъ средствъ, то надо предположить, что съемщики пользуются всякой возможностью, которая только имъ представляется, приобрести землю въ пользованіе безъ взноса наличныхъ денегъ. Поэтому ничего невѣроятнаго не можетъ быть въ предположеніи, что въ годы дешевины хлѣба увеличиваются размѣры не только исполныхъ, но и отработочныхъ арендъ. Какъ видно изъ приведеннаго выше матеріала, нѣтъ никакой возможности судить о томъ, насколько восполняется сокращеніе размѣровъ денежныхъ арендъ ростомъ исполныхъ. Отдѣльныя указанія текущей статистики о сокращеніи того или другого вида съема не сопровождаются соответственными числовыми выраженіями и рѣдко упоминаютъ для той же мѣстности о расширеніи другихъ видовъ, а о размѣрахъ этого расширенія не говорится никогда. Но едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что уменьшеніе денежныхъ арендъ, если оно происходитъ отъ удешевленія хлѣба, въ значительной степени восполняется ростомъ арендъ натуральныхъ.

Съ точки зрѣнія выгодъ сдатчиковъ такая замѣна не можетъ быть признана убыточной, такъ какъ арендные платы денежные всегда бываютъ дешевле отработочныхъ и еще дешевле исполныхъ (въ переводѣ тѣхъ и другихъ на деньги). Такое соотношеніе между ними констатировано во всѣхъ уѣздахъ Россіи, въ которыхъ было произведено подворное изслѣдованіе и произведены соответственные расчеты.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ рядомъ существуютъ всѣ три формы найма земель, формы съемочной платы располагаются такимъ образомъ въ слѣдующемъ возрастающемъ порядкѣ: а) чисто денежная, б) денежная съ отработками и чисто отработочная и в) чисто-испольная и исполная съ отработками. Хотя упомянутыя выше расчеты произведены не во всѣхъ сборникахъ, въ которыхъ упоминается о натуральномъ наймѣ земель, но приводимыя ниже указанія до-

статочны для признанія устойчивости сказаннаго положенія ¹⁾. Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ *Екатеринославскомъ* уѣздѣ ²⁾:

денежная цѣна средняя	2 р. 88 к.
отработочная цѣна средняя	4 р.—4 $\frac{1}{2}$ р.
испольная: въ хоз. съ овецъ и хлѣбоп.	9 р. 89 к.
„ „ съ однимъ хлѣбоп.	9 р. 71 к.
„ „ исключит. исполныхъ	9 р. 89 к.
„ „ сданныхъ за деньги въ аренду.	10 р. 08 к.

Среднія цѣны по *Ростовскому на/Д.* уѣзду ³⁾:

	пахоты		сѣнокоса	
	въ уѣздѣ	въ Донской обл.	въ уѣздѣ	въ Донской обл.
денежная	6 р. 10 к.	3 р. 45 к.	6 р. 00 к.	3 р. 60 к.
отработочная	7 р. 28 к.	8 р.	6 р. 00 к.	—
испольная ⁴⁾	8 р. 41 к.	6 р. 86 к.	3 р. 01 к.	3 р. 55 к.

Въ *Важмутскомъ* уѣздѣ ⁵⁾.

	пахота		сѣнокосъ	
	сред. исполная: 1) по стоимости продуктовъ:		2) по стоимости труда:	
съ $\frac{1}{5}$ копы	9 р. 41 к.	3 р. 30 к.	4 р. 61 к.	1 р. 13 к.
„ $\frac{1}{4}$ „	12 р. 55 к.	4 р. 40 к.	6 р. 15 к.	1 р. 50 к.
„ $\frac{1}{3}$ „	18 р. 82 к.	6 р. 60 к.	9 р. 23 к.	2 р. 25 к.
„ $\frac{2}{5}$ „	25 р. 10 к.	8 р. 80 к.	12 р. 30 к.	3 р. 00 к.
„ $\frac{1}{2}$ „	37 р. 65 к.	13 р. 20 к.	18 р. 45 к.	4 р. 50 к.
„ $\frac{2}{3}$ „	75 р. 30 к.	26 р. 40 к.	36 р. 90 к.	9 р. 00 к.

сред. плата „на оторь“:

съ $\frac{1}{4}$ борозды ⁶⁾	1 р. 50 к.
съ $\frac{1}{3}$ „	2 р. 25 к.
съ $\frac{1}{2}$ „	4 р. 50 к.
съ $\frac{2}{3}$ „	9 р. —

¹⁾ Свойство матеріала, къ сожалѣнію, не позволяетъ сгруппировать его въ табличную форму.

²⁾ „Опытъ“ — и пр. стр. 22, 29, 88—90.

³⁾ На основаніи табл. стр. 184; примѣры, указывающіе на приемы вычисленій, см. стр. 185—186.

⁴⁾ При $\frac{1}{5}$ — возрастаетъ до 12 р. 20 к. на десят. земли уѣздной и до 10 руб. на казачью, при $\frac{1}{4}$ — падаетъ до 7 р. Обѣ формы распространены въ уѣздѣ. (189)

⁵⁾ См. стр. 197—200.

⁶⁾ $\frac{1}{4}$ въ пользу владѣльца.

Общія-же среднія платы по разсчету стоимости труда составляютъ:

1) исполная	4 р. 61 к.
2) по условіямъ „отора“	3 р. 98 к.
3) отработочная	3 р. 98 к.
Средняя натуральная	4 р. 51 к.
4) денежная	2 р. 75 к.
Общая средняя	3 р. 21 к.

Исслѣдователь *Славяносербскаго* уѣзда дѣлаетъ приблизительныя вычисления стоимости *исполныхъ* цѣнъ (безъ доплатъ) двумя путями: и оцѣнивая работу, производимую съемщикомъ, и оцѣнивая продуктъ, получаемый сдатчикомъ. По первому разсчету десятина обходится нанимателю въ 9 р. 75 к., по второму — въ 10 р. ¹⁾.

Вычисленіе стоимости *отработочной* аренды сдѣлано для 4-хъ случаевъ, причемъ цѣна десятины въ нихъ колеблется между 10 р. 12 к. — 7 р. ²⁾; денежная-же цѣна при погодномъ сѣмѣ вычислена для этого уѣзда въ 4 р. 65 к. ³⁾.

Въ *Хотинскомъ* уѣздѣ Бессарабской губ. подробное вычисленіе доли владѣльца приводитъ къ выводу, что стоимость исполной десятины для съемщика равняется приблизительно 27 р. въ то время, какъ средняя денежная цѣна—13,9 руб., т. е. вдвое дешевле (209).

Доля съемщика при исполщинѣ исчислена тамъ-же, далѣе, въ 30 ⁴⁾ р., при денежной сѣмкѣ — около 57 руб.; *средній дневной заработокъ* его вычисляется въ первомъ случаѣ 60 к., во второмъ — 86 к. Поденная плата взрослога рабочаго лѣтомъ колеблется между 35 — 50 к. Выходитъ, что *заработокъ исполщика всетаки выше платы батраку, но гораздо ниже заработка съемщика за деньги.* (212).

Въ *Одесскомъ* уѣздѣ — *господствующая* величина доли владѣльца въ уѣздѣ—¹/₄ (290). Этой величинѣ соответствуетъ денежная плата отъ ⁴/₂ до 57 р. (291). Средняя урожайность главныхъ хлѣбовъ вычислена въ сборникѣ такъ: рожь — 35 пуд., озимая пшеница — 32 пуда, яровая пшеница—26 пуд., ячмень 46 пуд. съ десятины (196). Слѣдовательно—доля владѣльца ржи почти 9 пуд., озимой пшеницы 8 пуд., яровой пшеницы 6¹/₂ пуд., ячменя 11¹/₂ пуд. При всякихъ колебаніяхъ хлѣбныхъ цѣнъ стоимость этихъ долей могла-бы опуститься ниже показанной денежной цѣны лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Съ гораздо болѣшимъ основаніемъ можно утверждать, что первая превышаетъ послѣднюю, *не считая даже доплатъ* ⁵⁾.

¹⁾ Хоз. ч. влад. — 100.

²⁾ Тамъ-же — 114.

³⁾ Срав. тамъ-же 116.

⁴⁾ Такъ что продуктъ при этомъ, считая всѣ отработки, дѣлится приблизительно поровну между обоими контрагентами.

⁵⁾ См. напр. дачи №№ 2, 29 и др. табл. стр. 294 и слѣдующія.

Исслѣдователь *Саратовскаго* уѣзда (т. I отд. III стр. 18 — 19) приходитъ на основаніи мѣстныхъ цѣнъ къ выводу, что цѣна десятины при исполщинѣ равняется 16,5 руб. противъ 8 р. при денежномъ наймѣ.

Въ *Ставропольскомъ* уѣздѣ Самарской губ. денежная плата въ среднемъ—6 руб. 80 коп. Стоимость исполной платы по *лѣтнимъ* цѣнамъ на работы возвышается до 12 руб. Если производить тотъ-же учетъ по зимнимъ цѣнамъ подрядовъ на лѣтнія работы, то исполщикъ всетаки платитъ трудомъ не менѣе 7 руб., зимнія-же цѣны (при вынужденномъ наймѣ), „какъ известно, всегда въ ¹/₂—2 раза ниже дѣйствительной стоимости работъ“ (153).

Для трехъ уѣздовъ *Курской* губерніи встрѣчаемъ слѣдующія сопоставленія (въ рубляхъ).

	за деньги.	за деньги и отраб.	за отраб.	оз.	ар.
Фатежскій ¹⁾	21,8	11,0	—	—	23,8 15,0
Щигровскій ²⁾	27,3	17,6	29,0	19,3	25,4 19,5
Тимскій ³⁾	20,2	—	—	—	20,0

Въ *Гжатскомъ* уѣздѣ Смоленской г. съемочныя цѣны покоса и приволья:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработочныя.
въ сѣверной полосѣ.	— р. 73 к.	1 р. 32 к.	1 р. 39 к.
въ средней „	1 „ 66 „	1 „ 99 „	1 „ 18 „
въ южной „	1 „ 15 „	1 „ 06 „	1 „ 35 „
по уѣзду	1 р. 15 к.	1 р. 34 к.	1 р. 37 к.

(отд. II, стр. 38—41).

Въ *Сычевскомъ* уѣздѣ той-же губ. цѣны сѣнокосовъ:

	денежныя.	смѣшанныя.	отработ.
въ волостяхъ съ преоблад.			
денежной платой	2 р. 12 к.	2 р. 13 к.	2 р. 36 к.
смѣшанной платой	2 „ 18 „	2 „ 67 „	3 „ 01 „
отработочной платой	1 „ 95 „	2 „ 22 „	2 „ 42 „

(отд. II, стр. 43).

Въ *Южновскомъ* уѣздѣ:

	покосъ и приволье.	пахота.
при денежной платѣ.	1 р. 15 к.	1 р. 46 к.
при смѣшанной платѣ	1 „ 5 „	1 „ 75 „
при отработочной платѣ	1 „ 45 „	2 „ 67 „ (II 47—54)

¹⁾ Стр. 237.

²⁾ Стр. 138.

³⁾ Стр. LXVII.

Въ *Дорогобужскомъ* уѣздѣ (II 45—58):

	пахота.	смѣш. уг.	пок. приволь.	сѣнокось.
при денежной платѣ.	7 р. 46 к.	1 р. 17 к.	1 р. 27 к.	6 р. 05 к.
при смѣшанн.	„ 8 „ 63 „	1 „ 52 „	1 „ 32 „	—
при обработ.	„ 13 „ 27 „	1 „ 85 „	2 „ 52 „	7 „ 79 „

Въ сборникѣ по *Ржевскому* уѣзду (38) встрѣчаемъ крайне интересную поволостную табличку, изъ которой видна разница между цѣнами (аренды участковъ и смѣшанныхъ угодій) денежной и отработочной (иногда съ денежной приплатой) въ переводѣ на деньги:

Въ волостяхъ:	плата за десятину.	
	деньгами.	работой.
Толстиковской . . .	1 р. 50 к.	1 р. 92 к.
„ . . .	1 „ 07 „	2 „ 17 „
Становской . . .	1 „ 70 „	3 „ 13 „
Харинской . . .	1 „ 42 „	2 „ 15 „
Павлюковской . . .	1 „ 49 „	2 „ 93 „
„ . . .	1 „ 90 „	1 „ 76 „
Тереховской . . .	— „ 40 „	— „ 62 „
Казинской . . .	— „ 62 „	— „ 83 „
Малодотудской . . .	1 „ 33 „	— „ 65 „
Никоновской . . .	— „ 39 „	— „ 59 „

Равнымъ образомъ и исполняя арендная плата за пашню въ этомъ уѣздѣ дороже денежной: по расчету изслѣдователя (40) первая достигаетъ въ среднемъ 7 р. за десятину въ то время, какъ вторая—всего 3 р. 50 к., т. е. *вдвое* дешевле.

Для *Вышневолоцкаго* уѣзда (50, 60, 67) имѣемъ слѣдующія среднія арендные цѣны за 1 десятину:

	пахота.	сѣнокось.	участки.
денежныя . . .	2 р. 35 к.	1 р. 45 к.	1 р. 71 к.
смѣшанныя . . .	5 „ 76 „	1 „ 45 „	2 „ 17 „
испольныя . . .	10 „ 40 „	1 „ 25 „	—

Для *Калязинскаго* уѣзда (184, 185, 187—8, 191—2):

	денежныя.	смѣшанныя.
погодно: пахота	4 р. 43 к.	4 р. 70 к.
сѣнокось	2 „ 03 „	1 „ 30 „
смѣшан. угодья	1 „ 70 „	2 „ 09 „
долгосрочно: смѣш. угодья	1 „ 58 „	1 „ 89 „

Легко видѣть, что во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ Россіи, не смотря на разнообразіе ихъ географическаго расположенія, за ничтожными исключеніями, наблюдается, что денежныя аренды всегда дешевле натуральныхъ. Поэтому замѣна части первыхъ послѣдними не можетъ быть признана убыточной для

сдатчиковъ. Это не противорѣчитъ тому обстоятельству, что денежная сдача земель во многихъ мѣстностяхъ Россіи нерѣдко замѣняетъ собой исполненную. Для крупнаго землевладѣнія, практикующаго сдачу въ большихъ размѣрахъ, часто имѣющаго лишь небольшія собственные запашки, при довольно распространенномъ absenteeизмѣ собственниковъ, послѣдній видъ аренды можетъ въ массѣ случаевъ представлять серьезныя затрудненія. Для владѣльца, не живущаго въ своемъ имѣніи или вообще не занимающагося хозяйствомъ лично, удобнѣе получать отъ своихъ арендаторовъ въ опредѣленные сроки условленные денежныя суммы, чѣмъ слѣдить за правильностью расплаты съ нимъ исполнителей, хранить полученные отъ нихъ продукты и реализовать стоимость послѣднихъ. Сказанными неудобствами въ известной степени и можетъ быть объяснено распространеніе денежныхъ арендъ, хотя цѣны исполненныхъ и выгоднѣе для сдатчиковъ.

Такимъ образомъ, при замѣнѣ денежныхъ сдачъ натуральными доходность розданныхъ участковъ въ общемъ можетъ не уменьшиться даже въ томъ случаѣ, если площадь ихъ нѣсколько сократится соотвѣтственно разности между натуральными и денежными арендными цѣнами. Если-бы размѣры натуральныхъ арендъ гдѣ нибудь возрасли до совершеннаго восполненія прежней площади арендъ денежныхъ, то доходность земель сдатчика вслѣдствіе этого даже возросла-бы.

Послѣ всего сказаннаго вліяніе удешевленія зерна на интересы сдатчиковъ земель можетъ быть выражено слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстностяхъ первой группы предложеніе земель въ наемъ, какъ указано, возрастаетъ съ расширеніемъ среднихъ размѣровъ владѣнія: крупные собственники сдаютъ больше среднихъ, а средніе—больше мелкихъ. Очевидно, сокращеніе сдаваемой площади отражается сильнѣе всего на первыхъ, затѣмъ на вторыхъ и менѣе всего на послѣднихъ. Кромѣ того потери среднихъ и мелкихъ владѣльцевъ въ этомъ случаѣ должны до известной степени вознаграждаться развитіемъ натуральныхъ арендъ. Крупные владѣльцы, нерѣдко не ведущіе своего хозяйства и часто не живущіе совсѣмъ въ своихъ имѣніяхъ, болѣе затруднены въ процессѣ приспособленія формы сдачи своихъ земель къ измѣняющимся условіямъ хозяйства. По аналогіи съ остальными двумя группами мѣстностей можно предположить, что и въ этой первой—средніе и мелкіе владѣльцы легче могутъ найти путь такого приспособленія въ развитіи натуральной раздачи земли, чѣмъ владѣльцы крупныя. Такимъ образомъ, названныя двѣ категоріи собственниковъ въ данномъ случаѣ и теряютъ меньше крупныхъ отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ, и могутъ лучше вознаградить себя въ своихъ потеряхъ.

Вторая группа мѣстностей отличается отъ первой тѣмъ, что въ ней гораздо болѣе ярко выражено различіе между преимущественной раздачей земель погодно въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ и въ иныхъ случаяхъ болѣе частой арендой „на года“ въ хозяйствахъ крупныхъ. Выше указано, что

здѣсь вообще наблюдается большее развитіе исполныхъ арендъ. Поскольку послѣднія распространены, постольку владѣльцы не теряютъ въ сдачѣ земель при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ и могутъ даже выигрывать, а такими и бываютъ здѣсь по преимуществу средніе и мелкіе собственники. Сокращеніе раздачи за деньги у нихъ, очевидно, можетъ восполниться еще большимъ развитіемъ арендъ натуральныхъ (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія земель въ наемъ), что опять таки не можетъ оказаться для нихъ убыточнымъ, а можетъ быть даже прибыльнымъ. Такимъ образомъ, эти категоріи владѣльцевъ и здѣсь не могутъ существенно потерпѣть въ арендныхъ отношеніяхъ отъ упадка хлѣбныхъ цѣнъ; должно предположить, что арендная доходность ихъ земель, выраженная въ продуктахъ и работъ съемщиковъ, чаще можетъ даже возрасти. Въ иныхъ условіяхъ должны находиться крупныя владѣльцы этихъ мѣстностей, практикующіе сдачу земель за деньги. Раздача полосъ pogodно у нихъ развита значительно слабѣе, чѣмъ у среднихъ и мелкихъ. Развитіе сдачъ у нихъ служитъ показателемъ сравнительнаго расширенія денежныхъ арендъ „на года“, т. е. именно той формы пользованія чужой землей, которая съ одной стороны чаще другихъ при паденіи хлѣбныхъ цѣнъ сопровождается отказами арендаторовъ отъ исполненія контрактовъ, а съ другой—можетъ иногда дешевѣть съ удешевленіемъ продуктовъ производства. Эта категорія владѣльцевъ въ данной группѣ мѣстностей должна терять на арендахъ при упадкѣ цѣнъ на зерно.

Наконецъ, третья категорія мѣстностей отличается отъ второй тѣмъ, что въ ней всѣ виды арендъ развиты сравнительно слабѣе у крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ, чѣмъ у среднихъ. Выше указано, что въ этой группѣ уѣздовъ замѣчается и большее развитіе отработочныхъ арендъ. Поскольку всѣ категоріи землевладѣнія имѣютъ дѣло съ этой формой аренды и съ исполщиной, онѣ, очевидно, проигрывать отъ паденія хлѣбныхъ цѣнъ не могутъ, но могутъ при извѣстной комбинаціи условій даже выиграть. Такъ какъ здѣсь первенствуетъ раздача земель средними владѣльцами, то это и относится больше всего именно къ этой части собственниковъ.—Поскольку, далѣе, здѣсь практикуется денежная раздача, она, вѣроятно, должна сократиться. Но понесенныя этимъ путемъ потери средніе и мелкіе собственники (при прочихъ равныхъ условіяхъ спроса и предложенія на аренды) могутъ нерѣдко восполнить и даже, можетъ быть, съ прибылью отъ расширенія арендъ натуральныхъ.—Если крупное землевладѣніе обнаруживаетъ надлежащую приспособляемость къ окружающимъ условіямъ, если тому не служитъ препятствіемъ упомянутый выше абсентеизмъ владѣльцевъ, то оно можетъ также восполнить свои потери тѣмъ-же путемъ; въ противномъ случаѣ оно должно проиграть и здѣсь.

Въ итогѣ—вліяніе паденія хлѣбныхъ цѣнъ отражается на выгодахъ сдатчиковъ земель довольно однообразно. Средніе и мелкіе собственники едва ли могутъ терпѣть въ этомъ дѣлѣ существенный ущербъ, вслѣдствіе возможности компенсировать натуральными арендами, болѣе дорогими и расширяю-

щимися при удешевленіи зерна, болѣе дешевыя денежные аренды. Такая компенсация представляется для нихъ тѣмъ болѣе доступною, что въ значительной части мѣстностей она ими и безъ того въ большомъ размѣрѣ практикуется.—То-же относится и къ крупному землевладѣнію, поскольку оно имѣетъ дѣло съ натуральными арендами, поскольку оно можетъ замѣнять ими денежные. Но поскольку этого сдѣлать нельзя, и поскольку земли крупныхъ собственниковъ находятся въ денежной арендѣ, постольку эта категорія владѣльцевъ несомнѣнно терпитъ болѣе или менѣе значительный ущербъ въ своихъ арендныхъ отношеніяхъ при удешевленіи зерна¹⁾.

Н. Карышевъ.

¹⁾ Числовое выраженіе отдѣльныхъ категорій землевладѣльцевъ сдѣлано въ другомъ мѣстѣ настоящаго сборника Н. А. Каблуковымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ СТАТЬѢ

Н. А. Карышева:

„Крестьянскія внѣ-надѣльныя аренды въ зависимости отъ колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и урожаевъ“.

Колебания погодных съёмочных платъ въ губерніяхъ Полтавской, Воронежской, Орловской и Казанской.

Я р о в я я П о г о д н а я П а ш н я .

	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Принимая за 100 среднюю за семилѣтіе.						
	Въ рубляхъ и копейкахъ.													
Полтавская губ.	8,38	7,94	8,13	7,57	7,99	8,25	8,66	103,1	97,7	100,0	93,1	98,3	101,5	106,5
Гадячскій	7,50	7,94	6,95	6,47	7,18	7,48	8,92	101,9	107,8	94,3	87,9	97,5	101,6	108,9
Золотоношскій	9,75	8,27	8,62	7,65	8,28	8,49	8,44	114,7	97,3	101,4	90,0	97,4	99,9	99,3
Лохвицкій	7,35	6,79	6,89	5,76	6,16	6,57	7,08	110,4	102,0	103,5	86,5	92,5	98,7	106,4
Лубенскій	6,88	6,03	8,44	6,31	7,15	6,90	7,86	97,2	85,2	119,2	89,1	101,0	97,5	111,0
Переяславскій	8,33	8,10	8,57	4,31	8,84	7,92	9,02	105,8	102,9	108,9	54,8	112,3	100,3	114,6
Прягинскій	8,60	6,75	7,91	6,58	7,19	6,31	7,94	117,4	92,1	108,0	89,8	95,1	86,1	108,4
Прилукскій	8,80	8,42	8,09	7,22	7,80	8,59	8,25	107,6	103,1	94,3	88,4	90,6	103,2	101,0
Роменскій	11,30	9,73	9,91	8,06	7,32	8,86	8,73	123,8	106,6	108,5	88,3	80,2	97,0	95,5
Полтавскій	8,92	8,21	8,77	8,91	7,91	8,38	8,97	104,0	95,7	102,4	103,8	92,3	96,5	104,5
Кобелякскій	8,70	9,13	9,92	9,56	9,89	10,21	10,43	89,7	94,2	102,4	98,6	102,1	105,4	107,6
Константиноградскій	5,56	6,45	5,83	5,57	6,22	5,66	6,96	92,1	106,9	96,6	92,3	103,0	93,8	115,3
Кременчугскій	9,89	8,97	9,66	8,94	9,84	11,74	11,57	98,0	88,9	95,8	88,6	97,5	116,4	114,7
Миргородскій	8,30	8,25	7,64	8,21	8,16	8,48	8,72	100,6	100,0	92,6	99,5	98,9	102,8	105,7
Хорольскій	10,33	7,30	8,44	8,96	8,89	9,56	9,34	114,5	87,1	93,1	98,9	98,6	105,4	103,0
Звѣтковскій	7,25	7,69	7,29	7,44	7,15	7,68	8,28	96,2	102,0	96,7	98,7	94,8	101,9	109,8

О з и м а я П о г о д н а я П а ш н я .

Полтавская губ.	9,46	9,31	8,68	8,75	9,22	9,75	10,19	101,3	99,7	93,0	93,7	96,6	104,4	109,1
Гадячскій	9,43	9,08	7,91	8,88	9,08	10,00	9,40	103,5	99,8	86,8	97,5	99,8	109,8	103,2
Золотоношскій	8,84	9,36	8,33	7,71	9,34	9,21	9,68	98,3	109,7	92,7	86,9	103,9	102,4	107,1
Лохвицкій	10,69	10,05	8,88	8,37	8,20	9,92	9,78	113,6	106,8	94,3	88,9	87,1	105,4	108,9
Лубенскій	9,35	8,38	7,84	7,82	8,44	8,96	10,80	105,7	94,9	89,3	89,9	96,5	102,1	123,0
Переяславскій	8,38	10,06	9,00	9,60	10,04	9,90	10,28	87,2	104,7	93,7	99,9	104,5	108,0	107,0
Прягинскій	8,88	8,03	8,29	7,75	6,56	8,92	8,25	109,7	99,2	102,4	95,7	81,0	110,2	101,9
Прилукскій	10,81	9,53	8,89	8,98	9,82	9,97	10,64	109,7	96,7	90,2	91,1	99,6	101,2	107,9
Роменскій	14,78	12,08	11,15	10,24	10,06	12,64	12,06	124,6	101,9	94,0	86,3	84,8	106,6	101,7
Полтавскій	8,83	8,36	8,37	8,28	9,02	8,96	9,96	100,0	94,7	94,8	93,8	102,2	101,5	112,8
Кобелякскій	8,95	9,09	8,76	9,73	10,01	9,78	9,57	88,6	97,6	94,1	104,5	107,5	103,8	102,8
Константиноградскій	6,43	5,88	5,54	6,12	6,73	7,05	8,15	98,0	89,6	84,5	93,3	102,6	106,5	124,2
Кременчугскій	8,73	9,34	10,13	10,16	10,14	11,71	11,69	85,0	90,9	98,6	98,9	98,7	114,0	113,8
Миргородскій	8,86	10,32	9,57	9,10	9,95	10,09	10,45	90,8	105,7	98,0	93,2	101,9	103,8	107,0
Хорольскій	9,17	8,37	9,32	9,01	10,33	10,04	10,48	96,1	87,7	97,7	94,5	108,4	105,4	109,5
Звѣтковскій	9,43	9,48	8,25	9,00	9,88	9,91	11,41	98,0	98,6	85,7	93,5	102,7	103,0	118,6

1) Абсолютныя цифры этихъ таблицъ взяты изъ сводковъ арендныхъ цѣвъ, имѣющихся въ отдѣлѣ объ арендахъ соответственныхъ ежегодныхъ вышуксовъ текущей земской статистики, а относительныя вычислены въ Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ.

Урoвая пoгoдная пaшнa.

	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.								
	Въ рубльяхъ и копейкахъ.																Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтнѣ.							
	10,36	9,54	10,03	10,19	10,36	9,85	8,91	9,99									104,7	96,5	101,4	103,00	103,7	99,6	90,1	101,00
Воронежская губ.	13,78	11,00	10,40	12,37	13,50	11,85	11,43	13,60	112,6	89,9	85,00	101,1	111,9	96,8	93,4	111,1								
Задонскій	16,00	14,43	14,70	11,50	11,70	11,90	11,87	13,75	120,9	109,1	111,1	86,8	88,4	89,9	89,7	103,9								
Землянский	11,34	11,75	13,20	12,60	13,00	11,50	7,33	13,33	96,4	99,9	112,4	107,1	110,5	97,3	62,3	113,4								
Нижнедѣвическій	12,15	9,83	10,80	10,00	11,70	11,75	10,67	9,75	112,00	90,6	99,7	92,2	108,00	108,5	98,5	90,00								
Корогоянский	15,00	14,65	14,10	12,79	11,30	11,56	10,82	12,30	117,2	114,5	110,2	99,9	87,5	90,3	84,5	96,1								
Воронежскій	8,12	7,54	8,83	8,46	9,80	—	7,77	8,20	96,8	89,9	105,3	100,8	116,8	—	92,6	97,8								
Вирюченскій	11,70	11,40	11,32	12,28	10,27	11,64	11,83	11,29	102,00	99,4	98,7	107,1	89,5	101,5	103,1	98,4								
Бобровскій	11,00	10,30	9,28	10,53	12,10	10,94	10,60	9,54	104,4	97,7	88,00	100,00	114,8	108,8	100,5	90,5								
Новохоперскій	5,33	5,00	5,42	5,00	6,20	4,75	4,10	5,00	102,8	98,00	106,5	98,00	121,6	93,3	80,6	98,00								
Богучарскій	7,03	6,39	6,66	8,00	9,42	8,00	7,90	8,38	97,8	80,1	85,4	102,6	123,3	102,6	101,3	106,8								
Валуйскій	5,95	7,90	7,75	9,13	7,44	7,50	6,85	6,80	80,2	106,6	104,6	123,2	100,4	101,3	92,4	91,8								
Острогожскій	6,42	7,00	6,63	6,67	6,80	7,00	5,75	5,47	99,2	108,2	102,5	103,1	105,1	103,2	88,9	91,4								
Павловскій																								

Озимая пoгoдная пaшнa.

	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	1893.								
	Въ рубльяхъ и копейкахъ.																Принимая за 100 среднюю за восьмилѣтнѣ.							
	12,45	14,12	14,15	13,08	12,66	10,36	9,94	12,37									100,6	114,1	114,3	105,7	102,4	82,9	80,3	99,9
Воронежская губ.	14,12	15,67	13,50	15,36	16,66	—	11,67	16,00	96,1	106,7	91,9	103,9	113,0	—	79,4	108,9								
Задонскій	21,91	20,69	19,14	20,50	19,30	—	18,44	17,70	111,4	105,3	97,3	104,2	98,1	—	93,7	90,0								
Землянский	17,16	16,20	15,78	15,41	15,30	—	10,87	15,67	112,9	106,6	103,8	101,4	100,1	—	71,5	103,1								
Нижнедѣвическій	13,65	13,67	14,50	13,35	12,50	—	10,86	13,12	104,3	104,4	110,8	102,0	95,5	—	83,0	100,3								
Корогоянский	17,16	18,61	19,00	16,05	16,00	—	15,30	13,62	108,8	112,6	115,0	97,1	96,8	—	92,5	82,4								
Воронежскій	10,20	12,50	12,00	10,56	9,50	—	7,86	11,37	101,4	123,4	118,6	104,9	90,5	—	70,1	112,6								
Вирюченскій	14,06	14,18	13,85	15,00	13,50	—	11,68	13,75	102,5	103,4	100,9	109,3	98,4	—	85,1	100,2								
Бобровскій	13,30	12,75	13,33	11,80	13,80	—	11,42	15,00	101,8	97,6	102,1	90,4	105,7	—	87,4	114,9								
Новохоперскій	5,50	6,00	—	4,00	5,00	—	4,12	4,08	115,1	125,5	—	83,7	100,5	—	86,2	85,4								
Богучарскій	7,44	8,78	10,33	7,62	7,50	—	7,80	13,00	83,6	98,7	116,1	85,7	84,3	—	85,4	146,1								
Валуйскій	8,13	10,35	9,35	7,37	7,80	—	6,50	6,75	101,5	128,0	115,5	92,0	97,4	—	81,2	84,3								
Острогожскій	6,83	7,20	7,50	7,86	7,20	—	4,00	6,62	101,6	107,2	111,6	114,0	107,2	—	59,6	98,7								
Павловскій																								

Я р о в а я П о г о д н а я П а ш н я .

	1887.	1888.	1889 ¹⁾ .	1890 ¹⁾ .	1891 ¹⁾ .	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.
	Въ рубляхъ и копейкахъ.					Пришмая за 100 среднюю за пятилѣтїе.				
Орловская губ.	11,20	12,04	10,70	10,43	8,48	106,0	113,9	101,2	98,7	80,2
Брянскій	2,70	—	4,00	—	3,00	83,5	—	123,7	—	92,8
Трубчевскій	3,90	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—
Дмитріевскій	6,80	7,50	4,00	—	6,00	111,9	123,5	65,8	—	98,8
Карачевскій	5,30	5,85	8,00	—	3,25	94,8	101,5	142,9	—	68,1
Сѣвскій	4,30	3,00	4,90	—	3,00	113,2	79,0	129,0	—	79,0
по району	4,40	5,50	5,22	—	3,81	93,0	116,2	110,3	—	80,5
Болховской	9,10	8,75	11,30	—	8,00	98,0	94,2	121,6	—	86,1
Орловскій	9,50	10,00	11,10	—	9,00	96,2	101,3	112,4	—	91,1
Кромской	8,30	8,50	9,50	—	10,00	91,5	98,7	104,7	—	110,2
Мценскій	8,50	—	8,00	—	9,75	97,2	—	91,5	—	111,5
по району	8,80	9,20	9,88	—	9,19	94,7	99,0	107,4	—	98,9
Малоархангельскій	12,10	13,00	13,90	—	12,90	93,3	100,2	107,1	—	99,4
Ливенскій	15,30	13,75	12,80	—	11,80	114,4	102,9	94,3	—	88,3
Елецкій	14,30	13,48	14,20	—	16,60	97,7	91,1	97,0	—	113,4
по району	14,70	13,60	13,49	—	13,77	104,2	98,4	97,5	—	99,7

О з и м а я П о г о д н а я П а ш н я .

Орловская губ.	18,00	14,10	14,20	17,10	16,90	112,1	87,8	88,4	106,5	105,2
Брянскій	11,50	3,60	5,00	2,60	3,82	218,5	68,4	95,0	49,4	68,8
Трубчевскій	3,00	4,10	5,60	6,00	6,50	59,5	81,3	110,7	119,0	129,0
Дмитріевскій	19,30	17,50	13,10	13,50	16,25	121,2	109,9	82,2	84,7	102,0
Карачевскій	17,30	10,75	14,70	11,00	12,00	131,0	81,9	112,0	83,8	91,4
Сѣвскій	—	13,25	12,50	12,60	—	—	103,7	97,8	98,6	—
по району	17,05	9,20	10,18	16,20	9,59	134,5	81,8	90,5	90,7	85,3
Болховской	17,60	17,10	17,00	16,80	15,00	105,4	102,4	101,8	100,9	89,8
Орловскій	19,20	18,20	18,60	18,00	18,50	103,8	98,4	100,5	97,3	100,0
Кромскій	17,30	22,75	16,50	22,80	24,80	83,1	109,2	79,2	103,5	119,1
Мценскій	13,60	22,00	16,10	19,80	20,00	74,4	120,3	88,0	103,2	109,3
по району	17,30	19,10	17,05	19,80	19,57	93,2	102,9	91,8	106,7	105,4
Малоархангельскій	20,50	20,00	15,60	21,10	18,18	107,5	104,9	81,8	110,7	95,1
Ливенскій	17,90	15,00	14,50	19,20	17,23	106,8	89,5	86,4	114,6	102,8
Елецкій	17,70	13,60	14,90	19,00	19,50	104,1	80,3	88,0	112,2	115,1
по району	18,70	14,70	15,00	19,70	18,29	108,2	85,1	86,8	114,0	105,9

¹⁾ Для 1889, 1890 и 1891 гг. взяты съѣмныя цѣны подъ овесъ.

Д р о в а я П о г о д н а я П а ш н я .

	1885.	1886.	1887.	1888.	1889.	1890.	1891.	1892.	Принимая за 100 среднюю за восьмилетіе.							
	Въ рубльяхъ и копейкахъ.															
Казанская губ.	7,60	7,60	7,87	5,73	5,15	6,80	5,15	5,61	118,0	118,0	122,2	89,0	80,0	105,6	80,0	87,1
Козьмодемьянскій	5,99	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—
Царевкокольмаіскій	3,57	6,00	—	—	—	—	—	—	74,2	125,8	—	—	—	—	—	—
Чебоксарскій	8,00	—	9,00	3,00	—	6,00	5,00	8,00	123,1	—	138,5	46,2	92,3	77,0	123,1	—
по району	5,85	(6,00)	(9,00)	(3,00)	—	(6,00)	(5,00)	(8,00)	95,6	98,0	147,1	49,0	—	98,0	81,7	130,7
Мамадыжскій	5,45	—	7,00	—	—	—	—	—	87,6	—	112,4	—	—	—	—	—
Лашевскій	6,08	5,80	—	5,56	6,00	6,50	3,77	4,00	114,4	99,5	—	104,6	112,9	122,3	70,9	75,2
Казанскій	5,63	6,75	—	3,80	2,65	5,75	3,50	—	120,3	144,2	—	81,2	56,6	121,5	74,8	—
по району	5,72	6,02	(7,0)	4,68	4,32	6,12	3,64	(4,00)	110,3	116,0	134,9	90,2	83,3	118,0	70,2	77,1
Свияжскій	9,12	7,81	6,31	7,55	6,09	6,82	6,30	4,78	133,2	114,2	92,1	110,3	88,9	99,6	92,0	69,8
Тетюшскій	9,50	11,37	—	9,00	—	5,50	—	8,00	109,5	131,1	—	108,8	—	57,6	—	92,2
Цивильскій	9,94	—	9,30	—	—	9,50	7,30	6,87	115,9	—	108,4	—	—	110,7	85,0	80,0
Ядринскій	10,97	11,17	10,70	8,00	—	10,20	—	—	107,4	109,4	104,8	78,3	—	99,9	—	—
по району	9,88	10,45	8,77	8,18	(6,09)	8,00	6,80	6,55	122,0	129,2	108,4	101,1	75,3	98,9	84,0	81,0
Чистопольскій	7,93	5,57	5,25	3,50	—	5,25	4,00	3,66	148,5	112,8	106,3	70,9	—	106,3	81,0	74,1
Спасскій	7,50	7,05	7,54	5,40	5,85	5,66	6,14	3,95	122,2	114,9	122,9	88,1	95,3	92,2	100,1	64,4
по району	7,42	6,31	6,40	4,45	5,85	5,46	5,07	3,80	132,8	112,8	144,4	70,9	—	—	—	—

О з и м а я П о г о д н а я П а ш н я .

Казанская губ.	11,76	10,68	9,40	9,90	8,68	8,24	6,76	9,19	129,0	114,5	100,8	106,2	89,4	72,5	98,9
Козьмодемьянскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Царевкокольмаіскій	—	10,00	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—
Чебоксарскій	—	11,25	10,52	9,00	—	8,50	10,50	10,00	—	113,0	105,6	90,4	—	85,3	105,4
по району	—	10,62	(10,52)	(9,00)	—	(8,50)	10,50	(10,00)	—	107,7	106,7	91,3	—	86,2	106,5
Мамадыжскій	—	—	7,17	—	8,00	—	—	7,20	—	—	96,1	—	107,3	—	96,5
Лашевскій	13,00	7,84	10,00	11,44	10,87	9,10	6,26	—	132,8	80,1	102,2	116,9	110,0	93,0	64,0
Казанскій	—	11,50	—	9,44	6,60	7,50	5,00	—	—	143,6	—	117,0	82,6	98,9	62,6
по району	(13,00)	10,11	8,58	10,44	8,49	8,30	5,63	(7,20)	145,0	112,7	95,7	116,4	94,7	92,5	68,0
Свияжскій	11,75	10,57	7,80	9,40	10,67	8,00	7,00	10,18	125,5	113,0	78,0	100,3	114,0	85,5	74,8
Тетюшскій	12,00	14,00	—	10,35	—	7,00	6,50	8,40	123,3	144,2	—	106,6	—	72,1	67,0
Цивильскій	13,75	—	11,83	9,50	—	8,80	5,35	11,00	139,5	—	115,0	96,4	—	84,2	53,3
Ядринскій	—	—	10,00	11,35	—	10,00	—	9,00	—	—	99,4	111,8	—	99,4	—
по району	12,50	12,33	9,55	10,12	(10,67)	8,32	6,26	9,64	126,0	123,8	96,3	102,0	107,6	83,9	63,1
Чистопольскій	8,69	9,74	8,34	7,50	6,77	7,70	6,20	8,14	110,2	123,5	105,8	95,1	83,8	97,8	79,9
Спасскій	11,03	10,57	10,57	11,20	9,20	8,06	7,35	9,60	114,0	109,0	109,0	115,5	94,9	83,1	75,8
по району	9,87	10,15	9,46	9,35	7,98	7,88	6,77	8,87	112,3	115,5	107,6	106,4	90,8	89,7	77,0

Приложение № 2¹).

Распространенность разных видов арендных платъ въ Воронежской и Таврической губерніяхъ.

	За деньги	Изъ части	Всего	За деньги	Изъ части
	въ десятинахъ.			% отношенія.	
	Острогожскій уѣздъ.				
<i>Государственные.</i>					
Безземельные	(39)	(3)	(42)	(92,8)	(7,2)
1—5 дес.	301	(20)	321	98,7	(6,3)
5—15 „	3,525	2,809	6,334	55,6	54,4
15—30 „	4,374	6,037	10,411	42,0	58,0
Свыше 30 дес.	1,545	2,560	4,105	37,6	62,4
Итого	9,784	11,429	21,213	46,1	53,9
<i>Собственники.</i>					
Безземельные	166	309	475	34,8	65,2
1—5 дес.	1,880	4,671	6,551	28,6	71,4
5—15 „	4,821	13,939	18,760	25,1	74,9
15—30 „	635	1,746	2,381	26,6	73,4
Свыше 30 дес.	(16)	(30)	(46)	(34,7)	65,3
Итого	7,518	20,685	28,213	26,6	73,4
<i>Дарственные.</i>					
Безземельные	(69)	(68)	137	(50,3)	49,7
1—5 дес.	2,858	7,264	10,122	28,2	71,8
5—15 „	368	626	994	35,0	65,0
Итого	3,295	7,958	11,253	29,2	70,8
<i>Всего по уѣзду.</i>					
Безземельные	274	380	654	41,8	59,2
1—5 дес.	5,039	11,956	16,995	29,6	70,4
5—15 „	8,715	17,373	26,088	33,3	66,7
15—30 „	5,010	7,783	12,793	39,1	60,9
Свыше 30 дес.	1,561	2,590	4,151	37,6	62,4
Итого по уѣзду	20,599	40,082	60,681	39,9	66,1

¹) Цифры взяты изъ данныхъ основныхъ подворныхъ изслѣдованій, помещенныхъ въ групповыхъ таблицахъ земско-статистическихъ сборниковъ по соответственнымъ уѣздамъ.

	За деньги	Изъ части	За обр. пашни	Всего	За деньги	Изъ части	За обр. пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
	Землянской уѣздъ.						
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(9)	—	—	(9)	(100)	—	—
До 5 дес.	1,387	(63)	103	1,553	89,3	(4,0)	6,7
5—15 „	4,193	587	248	5,028	83,3	11,6	5,1
15—25 „	1,644	335	(65)	2,044	80,4	16,3	(3,3)
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	88,3	(11,4)	(0,9)
Итого	7,689	1,044	418	9,151	84,0	11,4	4,6
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(26)	(13)	(1)	(40)	(65,0)	(32,5)	—
До 5 дес.	2,378	448	578	3,404	69,8	13,1	17,1
5—15 „	4,582	712	1,390	6,684	68,5	10,6	20,9
15—25 „	144	(23)	(37)	204	70,5	(9,5)	20,0
Итого	7,130	1,196	2,006	10,332	69,0	11,5	20,5
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	121	(3)	335	459	26,3	(0,6)	73,1
5—15 „	(3)	—	—	(3)	(100)	—	—
Итого	124	(3)	335	462	26,8	(0,6)	72,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(35)	(13)	(1)	(49)	(71,4)	(28,5)	0,1
До 5 дес.	3,898	514	1,017	5,429	71,7	9,4	18,9
5—15 „	8,878	1,300	1,637	11,815	75,1	11,0	13,9
15—25 „	1,789	358	101	2,248	79,5	11,0	10,5
Свыше 25 дес.	456	(59)	(2)	517	88,3	(11,4)	0,3
Итого по уѣзду	15,056	2,244	2,768	20,058	75,0	11,1	13,9

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Задонскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(25)	(1)	—	(26)	(96,1)	(0,9)	—
До 5 дес.	745	(28)	(1)	774	96,2	(3,6)	(0,2)
5—15 „	1,943	147	(2)	2,092	92,8	7,0	(0,2)
15—25 „	695	(85)	—	780	89,1	(10,9)	—
Свыше 25 дес.	185	(4)	(2)	191	96,8	(2,0)	(0,2)
Итого	2,593	265	(5)	2,863	90,8	9,2	—
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(34)	(6)	—	(40)	(85)	(15,0)	—
До 5 дес.	1,121	556	520	2,197	51,0	25,8	23,7
5—15 „	2,041	898	341	3,280	61,0	27,3	11,7
15—25 „	203	(26)	(20)	249	82,8	(10,4)	6,8
Свыше 25 дес.	(91)	—	(2)	(93)	(97,8)	—	2,2
Итого	3,490	1,486	883	5,859	59,5	25,3	15,2
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	(32)	45	(40)	267	(11,9)	73,0	(15,1)
5—15 „	(36)	(12)	—	(48)	(75,0)	(15,0)	—
15—25 „	—	(5)	(2)	(7)	—	(71,4)	(27,4)
Итого	(68)	212	(42)	322	(21,1)	65,8	(13,1)
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(60)	(7)	—	(67)	(89,5)	(10,5)	—
До 5 дес.	1,897	779	562	3,238	58,5	24,0	17,5
5—15 „	4,020	1,056	343	5,419	74,1	19,4	6,5
15—25 „	899	117	(22)	1,038	86,6	11,2	6,2
Свыше 25 дес.	279	(4)	(4)	284	97,1	1,4	1,5
Итого по уѣзду	7,152	1,963	931	10,046	71,1	19,5	9,4

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Корогоякскій уѣздъ.							
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(6)	(14)	—	(20)	(30)	70	—
До 5 дес.	208	426	—	634	32,6	67,4	—
5—15 „	908	1,262	—	2,170	41,8	58,2	—
15—25 „	369	143	—	512	72,0	28,0	—
Свыше 25 дес.	(16)	—	—	(16)	(100)	—	—
Итого	1,507	1,845	—	3,352	44,9	54,1	—
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(5)	(2)	—	(7)	(71,4)	(28,6)	—
До 5 дес.	384	112	(1)	496	77,4	20,5	(2,1)
5—15 „	2,840	800	(3)	3,643	77,9	21,9	(0,2)
15—25 „	1,902	803	—	2,705	70,3	29,3	—
Свыше 25 дес.	1,290	469	—	1,759	73,3	26,7	—
Итого	6,421	2,186	4	8,610	74,5	25,3	(0,2)
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(6)	—	—	(6)	(100)	—	—
До 5 дес.	507	(5)	—	512	99,0	(1,0)	—
5—15 „	(45)	—	—	(45)	(100)	—	—
Итого	558	(5)	—	563	99,1	(0,9)	—
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(18)	(16)	—	(34)	(52,0)	47,1	—
До 5 дес.	1,101	545	(1)	1,647	66,8	33,0	(0,2)
5—15 „	3,796	2,062	(3)	5,861	64,7	35,1	(0,2)
15—25 „	2,271	948	—	3,219	70,8	29,2	—
Свыше 25 дес.	1,306	469	—	1,775	73,5	26,5	—
Итого по уѣзду	8,492	4,040	(4)	12,536	67,5	32,2	(0,3)

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Нижнедѣвическій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	—	—	—	—	—	—	—
До 5 дес.	502	24	—	526	95,5	4,5	—
5—15 „	3,127	291	—	3,418	91,5	8,5	—
15—25 „	1,585	357	—	1,942	81,7	18,3	—
Свыше 25 дес.	921	78	—	999	92,2	7,8	—
Итого	6,235	750	—	6,985	89,3	10,7	—
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(42)	(2)	—	(43)	—	—	—
До 5 дес.	773	110	—	883	87,6	12,4	—
5—15 „	1,466	162	—	1,628	90,1	9,9	—
15—25 „	85	(2)	—	87	97,6	(2,3)	—
Свыше 25 дес.	27	—	—	27	100%	—	—
Итого	2,392	276	—	2,668	89,7	10,3	—
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(2)	—	—	(2)	—	—	—
До 5 дес.	928	68	—	996	93,2	6,8	—
5—15 „	289	32	—	321	90,0	10,0	—
15—25 „	(8)	(8)	190	206	3,9	3,9	92,2(?)
Свыше 25 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	1,227	108	190	1,525	80,5	7,0	12,5
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(43)	(2)	—	45	—	—	—
До 5 дес.	2,203	202	—	2,405	92,3	8,4	—
5—15 „	4,882	485	—	5,367	91,0	9,0	—
15—25 „	1,778	367	190	2,335	76,2	15,7	8,1
Свыше 25 дес.	948	78	—	1,026	92,4	7,6	—
Итого по уѣзду	9,854	1,134	190	11,178	72,9	10,1	17,0

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бобровскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(95)	(27)	—	(122)	(77,9)	(22,1)	—
До 5 дес.	2,378	652	16	3,046	78,1	21,4	0,5
5—15 „	12,192	3,521	109	15,822	77,2	22,3	0,6
15—25 „	7,470	2,417	61	9,948	75,2	24,3	0,6
25—50 „	3,471	1,356	8	4,835	71,9	28,0	0,1
Свыше 50 дес.	180	6	20	206	87,4	2,9	9,7
Итого	25,792	8,332	216	34,390	75,1	24,3	0,6
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	140	61	15	216	64,9	28,2	6,9
До 5 дес.	2,225	3,630	241	6,096	36,6	59,5	3,9
5—15 „	5,756	5,387	940	12,083	47,8	44,5	7,7
15—25 „	730	665	188	1,533	47,6	43,4	9,0
25—50 „	188	26	9	223	84,6	11,4	4,0
Свыше 50 дес.	24	9	—	33	72,7	27,3	—
Итого	9,068	9,784	1,347	20,199	45,1	48,3	6,6
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	127	189	—	316	40,2	59,8	—
До 5 дес.	7,555	19,581	103	27,239	27,7	72,0	0,5
5—15 „	511	1,072	—	1,583	32,2	67,8	—
15—25 „	64	(8)	—	72	88,9	11,1	—
25—50 „	3	25	—	28	10,7	89,3	—
Свыше 50 дес.	182	—	—	182	100	—	—
Итого	8,435	20,877	103	29,415	20,0	79,7	0,3
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	365	278	15	658	55,4	42,3	2,3
До 5 дес.	12,162	24,868	362	37,392	32,6	66,5	0,9
5—15 „	18,462	10,081	1,051	29,594	62,4	34,1	3,5
15—25 „	7,265	3,391	199	10,855	76,2	22,0	1,8
25—50 „	3,664	1,407	17	5,088	72,1	27,6	0,3
Свыше 50 дес.	386	15	20	421	91,7	3,6	4,7
Итого по уѣзду	43,308	39,045	1,666	84,019	51,7	46,4	1,9

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пахни		деньги	части	пахни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Бирюченскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(19)	(1)	—	(20)	—	—	—
До 5 дес.	1,549	46	1	1,596	77,1	2,8	0,1
5—15 „	3,663	165	24	3,852	95,2	4,2	0,6
15—25 „	1,463	40	5	1,508	98,1	2,6	0,3
25—50 „	561	44	2	607	92,5	7,2	0,3
Свыше 50 дес.	58	—	—	58	100,0	—	—
Итого	6,317	300	32	6,649	95,1	4,5	0,4
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(89)	(2)	(5)	(96)	—	—	—
До 5 дес.	1,594	67	290	1,951	71,8	3,9	14,8
5—15 „	5,087	476	241	5,804	87,6	8,2	4,2
15—25 „	448	72	81	601	74,7	11,9	13,4
25—50 „	(56)	(4)	(10)	(70)	—	—	—
Свыше 50 дес.	(15)	(10)	—	(25)	—	—	—
Итого	7,294	632	628	8,554	85,3	7,4	7,3
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(12)	(4)	—	(16)	—	—	—
До 5 дес.	1,800	53	15	1,868	96,4	2,8	0,8
5—15 „	536	28	14	578	92,8	4,8	2,4
15—25 „	101	8	—	109	92,7	7,3	—
25—50 „	(30)	(3)	—	33	99,0	1,0	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	2,482	96	29	2,607	95,2	3,7	1,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	119	7	5	131	90,9	5,3	3,8
До 5 дес.	4,945	167	306	5,418	91,3	3,1	5,6
5—15 „	9,290	670	279	10,239	90,8	6,5	2,7
15—25 „	2,014	120	86	2,220	91,5	5,4	3,1
25—50 „	647	51	12	710	91,3	7,1	1,6
Свыше 50 дес.	73	10	—	83	87,5	12,5	—
Итого по уѣзду.	17,096	1,023	690	18,814	90,9	5,4	3,7

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пахни		деньги	части	пахни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Павловскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	(12)	—	(10)	(22)	—	—	—
До 5 дес.	118	19	69	206	57,3	9,2	33,5
5—15 „	1,351	167	921	2,439	55,4	6,8	37,8
15—25 „	1,495	240	1,431	3,166	47,2	7,6	45,2
25—50 „	2,760	200	1,871	4,831	57,1	4,1	38,7
Свыше 50 дес.	444	17	221	682	65,1	2,5	32,4
Итого	6,180	643	4,523	11,346	54,5	5,7	39,9
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(41)	(2)	(4)	(47)	—	—	—
До 5 дес.	1,067	160	566	1,793	59,5	8,9	31,6
5—15 „	3,198	586	1,764	5,548	57,6	10,6	31,8
15—25 „	296	52	231	579	51,1	9,0	39,9
25—50 „	82	24	61	167	49,1	14,4	36,5
Свыше 50 дес.	(6)	—	—	(6)	100,0	—	—
Итого	4,690	824	2,826	8,140	57,6	10,1	32,3
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(7)	—	—	(7)	—	—	—
До 5 дес.	4,071	5	513	4,589	88,7	0,1	11,2
5—15 „	222	—	27	249	89,2	—	10,8
Итого	4,300	5	540	4,845	88,8	0,1	11,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	(60)	(2)	(14)	(76)	—	—	—
До 5 дес.	5,256	184	1,148	6,588	79,8	2,8	17,4
5—15 „	4,771	753	2,712	8,236	57,9	9,1	32,9
15—25 „	1,791	292	1,662	3,745	47,8	7,8	44,4
25—50 „	2,842	224	1,932	4,998	56,9	4,5	38,7
Свыше 50 дес.	450	17	221	688	65,4	2,5	32,1
Итого по уѣзду.	15,170	1,472	7,689	24,331	62,4	6,0	31,6

	За	Изъ	За обр.	Всего	За	Изъ	За обр.
	деньги	части	пашни		деньги	части	пашни
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Богучарскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	317	—	10	327	97,0	—	3,0
До 5 дес.	(48)	—	(3)	(51)	(94,1)	—	(5,9)
5—15 „	5,305	39	759	6,103	86,9	0,6	12,4
15—25 „	8,582	17	1,635	10,234	83,9	0,1	16,0
25—50 „	18,740	31	2,339	21,110	88,8	0,6	11,1
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого	42,187	87	5,046	47,320	89,1	0,2	10,7
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(14)	(12)	(34)	(60)	—	—	—
До 5 дес.	2,105	39	1,599	3,743	56,2	1,0	42,7
5—15 „	3,478	88	7,743	11,309	30,8	0,8	68,4
15—25 „	756	25	1,482	2,263	33,4	1,1	65,5
25—50 „	22	—	115	137	16,1	—	83,9
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	6,375	164	10,973	17,512	36,4	0,9	62,7
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(4)	(1)	(1)	(6)	—	—	—
До 5 дес.	4,195	207	448	4,850	86,5	4,3	9,2
5—15 „	85	7	—	92	92,4	7,6	—
Итого	4,284	215	449	4,948	86,6	4,3	9,1
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	335	13	45	393	85,2	3,3	11,5
До 5 дес.	6,348	246	2,050	8,644	73,4	2,9	23,7
5—15 „	8,868	134	8,502	17,504	50,7	0,8	48,5
15—25 „	9,338	42	3,117	12,497	74,7	0,3	24,9
25—50 „	18,762	31	2,454	21,247	88,3	0,1	11,6
Свыше 50 дес.	9,195	—	300	9,495	96,8	—	3,2
Итого по уѣзду	52,846	466	16,448	69,780	75,7	0,7	23,6

	За	За обр.	Изъ	Всего	За	За обр.	Изъ
	деньги	пашни	части		деньги	пашни	части
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Новохоперскій уѣздъ.							
<i>Государственные.</i>							
Безземельные	129	—	44	173	74,6	—	25,4
До 5 дес.	2,135	1	114	2,250	94,9	0,04	5,07
5—15 „	14,187	20	1,188	15,395	92,2	0,1	7,7
15—25 „	16,555	25	932	17,512	94,5	0,1	5,3
25—50 „	14,192	12	771	14,975	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,160	—	—	7,160	100,0	—	—
Итого	54,358	58	3,049	57,465	94,6	0,1	5,3
<i>Собственники.</i>							
Безземельные	(76)	—	(12)	(88)	—	—	—
До 5 дес.	2,314	31	52	2,397	96,5	1,3	2,2
5—15 „	8,312	60	370	8,742	95,1	0,7	4,2
15—25 „	1,569	—	137	1,756	89,4	—	10,6
25—50 „	119	—	—	119	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	200	—	—	200	100,0	—	—
Итого	12,590	91	621	13,302	94,7	0,7	4,7
<i>Дарственные.</i>							
Безземельные	(49)	—	—	(49)	—	—	—
До 5 дес.	2,217	—	252	2,469	89,8	—	10,2
5—15 „	(188)	—	(1)	(189)	(99,5)	—	(0,5)
Итого	2,454	—	253	2,707	90,7	—	9,3
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельные	254	—	56	310	81,9	—	18,1
До 5 дес.	6,666	32	418	7,116	93,7	0,4	5,9
5—15 „	22,687	80	1,559	24,326	93,3	0,3	6,4
15—25 „	18,124	25	1,119	19,268	94,1	0,1	5,8
25—50 „	14,311	12	771	15,094	94,8	0,1	5,1
Свыше 50 дес.	7,360	—	—	7,360	100,0	—	—
Итого по уѣзду	69,402	149	3,923	73,474	94,5	0,2	5,3

	За деньги	За обр. пашни	Изъ части	Всего	За деньги	За обр. пашни	Изъ части
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Валуийскій уѣздъ.							
<i>Государственныя.</i>							
Безземельныя	(15)	—	(2)	(17)	—	—	—
До 5 дес.	2,286	13	618	2,917	78,4	0,4	21,2
5—15 „	10,280	29	1,591	11,900	86,4	0,2	13,4
15—25 „	4,544	22	685	5,251	86,5	0,4	13,1
25—50 „	2,145	7	441	2,593	82,7	0,3	17,0
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,3	1,2	4,5
Итого	20,062	81	3,375	23,518	85,3	0,3	14,4
<i>Собственныя.</i>							
Безземельныя	(91)	—	(10)	(101)	(90,1)	—	(9,9)
До 5 дес.	1,836	—	162	2,007	91,5	0,4	8,1
5—15 „	3,724	9	301	4,025	92,5	—	7,5
15—25 „	552	—	37	590	98,6	0,2	6,3
25—50 „	75	1	—	75	100,0	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	6,278	10	510	6,798	92,4	0,1	7,5
<i>Дарственныя.</i>							
Безземельныя	(128)	(1)	(10)	(139)	(92,1)	(0,7)	(7,2)
До 5 дес.	11,580	42	1,491	13,113	88,3	0,3	11,4
5—15 „	237	—	64	301	78,7	—	21,3
15—25 „	(1)	—	(1)	(2)	—	—	—
25—50 „	(10)	—	—	(10)	—	—	—
Свыше 50 дес.	—	—	—	—	—	—	—
Итого	11,956	43	1,566	13,565	88,1	0,3	11,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Безземельныя	234	1	22	257	91,0	0,4	8,6
До 5 дес.	15,702	64	2,271	18,037	87,1	0,4	12,6
5—15 „	14,241	29	1,956	16,226	87,8	0,2	12,1
15—25 „	5,097	23	723	5,843	87,2	0,4	12,4
25—50 „	2,237	7	441	2,678	83,3	0,3	16,5
Свыше 50 дес.	792	10	38	840	94,3	1,2	4,5
Итого по уѣзду	38,296	134	5,451	43,881	87,3	0,3	12,4

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Феодосійскій уѣздъ.							
<i>Аренда пашни.</i>							
<i>Были. государственныя.</i>							
Не сѣють	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	193	193	—	—	100,0
„ 5—10 дес.	126	—	491	617	20,4	—	79,6
„ 10—25 „	710	—	846	1,556	45,7	—	54,3
„ 25—50 „	1,077	—	414	1,491	72,2	—	27,8
„ болѣе 50 „	200	—	166	366	54,6	—	45,4
Итого	2,115	—	2,110	4,225	50,05	—	49,95
<i>Были. помѣщ. собств.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(33)	—	(88)	121	27,2	—	72,8
„ 5—10 дес.	141	—	296	437	32,2	—	67,8
„ 10—25 „	681	—	592	1,273	53,4	—	46,6
„ 25—50 „	682	—	677	1,359	50,1	—	49,9
„ болѣе 50 „	420	—	(87)	507	82,8	—	(17,2)
Итого	1,957	—	1,740	3,697	52,8	—	47,2
<i>Были. помѣщ. дарств.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	—	—	155	155	—	—	100,0
„ 5—10 дес.	—	—	226	226	—	—	100,0
„ 10—25 „	(95)	—	417	512	(18,5)	—	81,5
„ 25—50 „	—	—	240	240	—	—	100,0
„ болѣе 50 „	—	—	—	—	—	—	—
Итого	(95)	—	1,038	1,133	(8,3)	—	91,7
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	625	—	(26)	651	96,0	—	(4,0)
Засѣвають до 5 дес.	1,664	(16)	5,320	7,000	23,7	0,2	76,1
„ 5—10 дес.	2,401	—	7,710	10,111	23,7	—	76,3
„ 10—25 „	12,035	(19)	15,507	27,561	43,8	(0,06)	56,14
„ 25—50 „	16,869	—	9,084	25,953	64,7	—	35,3
„ болѣе 50 „	12,026	(56)	4,318	16,400	73,3	(0,3)	26,4
Итого по уѣзду	45,620	91	41,965	87,676	52,2	(0,1)	47,7

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки	доли прод.		деньги	отра- ботки	доли прод.
въ десятинахъ.				% отношенія.			
Перекопскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Бывш. помѣщичьи.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(9)	(9)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	—	—	(20)	(20)	—	—	(100)
" 10—25 "	—	—	229	229	—	—	(100)
" 25—50 "	—	—	384	384	—	—	(100)
" болѣе 50 "	—	—	(72)	(72)	—	—	(100)
Итого	—	—	714	714	—	—	(100)
<i>Бывш. государственныя.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(51)	(51)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	124	—	(32)	156	79,4	—	20,6
" 10—25 "	1,166	—	424	1,590	73,3	—	26,7
" 25—50 "	1,404	—	1,053	2,457	57,1	—	42,9
" болѣе 50 "	1,932	—	704	2,636	73,2	—	26,8
Итого	4,626	—	2,264	6,890	67,1	—	32,9
<i>Собственники.</i>							
Не сѣютъ	(12)	—	—	(12)	(100)	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	172	—	(6)	178	96,6	—	(3,4)
" 5—10 дес.	140	—	(9)	149	93,9	—	(6,1)
" 10—25 "	341	—	(82)	423	80,6	—	(19,4)
" 25—50 "	1,336	—	927	2,263	58,9	—	41,1
" болѣе 50 "	4,659	—	1,532	6,191	75,2	—	24,8
Итого	6,660	—	2,556	9,216	72,2	—	27,8
<i>Безземельныя.</i>							
Не сѣютъ	162	—	—	162	100,0	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	107	(18)	1,408	1,533	6,9	(1,1)	92,0
" 5—10 дес.	350	(8)	2,612	2,970	11,7	(0,2)	88,1
" 10—25 "	4,449	(32)	7,806	12,287	36,2	(0,2)	63,6
" 25—50 "	15,570	(72)	10,136	25,778	60,4	(2,7)	36,9
" болѣе 50 "	20,135	—	4,287	24,422	82,0	—	18,0
Итого	40,773	130	26,249	67,152	60,7	0,1	37,2
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣютъ	174	—	—	174	100,0	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	279	(18)	1,475	1,772	15,7	(1,0)	83,3
" 5—10 дес.	615	(8)	2,674	3,297	18,6	(0,2)	81,2
" 10—25 "	5,956	(32)	8,443	14,431	41,2	(0,2)	58,6
" 25—50 "	18,310	(72)	12,500	30,832	59,2	(0,2)	40,6
" болѣе 50 "	26,726	—	6,595	33,321	80,2	—	19,8
Итого по уѣзду	52,060	130	31,687	83,877	62,2	(0,1)	37,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра- ботки	доли прод.		деньги	отра- ботки	доли прод.
въ десятинахъ.				% отношенія.			
Евпаторійскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Безземельныя.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	243	(20)	3,475	3,838	63,3	(0,5)	36,2
" 5—10 дес.	2,955	(26)	5,717	8,698	33,9	(0,2)	65,9
" 10—25 "	6,739	(30)	9,818	16,587	40,6	(0,1)	59,3
" 25—50 "	9,958	—	4,547	14,505	68,6	—	31,4
" болѣе 50 "	9,539	—	750	10,289	92,7	—	7,3
Итого	29,434	(76)	24,308	53,818	54,6	(0,1)	45,3
<i>Бывшіе государственныя.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	105	—	(73)	178	58,9	—	41,1
" 5—10 дес.	266	—	513	779	34,1	—	65,9
" 10—25 "	895	—	967	1,862	48,0	—	52,0
" 25—50 "	991	—	337	1,328	72,5	—	25,5
" болѣе 50 "	(30)	—	—	(30)	(100)	—	—
Итого	2,287	—	1,890	4,177	54,7	—	45,3
<i>Собственники.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	100	—	(34)	134	74,6	—	25,4
" 5—10 дес.	—	—	139	139	—	—	100
" 10—25 "	1,688	—	235	1,923	87,7	—	12,3
" 25—50 "	2,008	—	438	2,444	82,0	—	18,0
" болѣе 50 "	1,598	—	477	2,075	77,0	—	23,0
Итого	5,392	—	1,323	6,715	80,2	—	19,8
<i>Бывш. помѣщ. дарственные.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	—	—	(38)	(38)	—	—	(100)
" 5—10 дес.	(75)	—	350	425	(17,6)	—	82,4
" 10—25 "	300	—	352	652	42,9	—	57,1
" 25—50 "	150	—	(12)	162	92,5	—	7,5
" болѣе 50 "	—	—	—	—	—	—	—
Итого	525	—	752	1,277	41,1	—	58,9
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣваютъ до 5 дес.	448	(20)	3,623	4,091	10,9	(0,4)	88,7
" 5—10 дес.	3,297	(26)	6,721	10,044	32,8	(0,2)	67,0
" 10—25 "	9,632	(30)	11,373	21,035	45,7	0,1	54,2
" 25—50 "	13,121	—	5,335	18,456	71,0	—	29,0
" болѣе 50 "	11,157	—	1,227	12,384	90,0	—	10,0
Итого по уѣзду	37,656	(76)	28,279	66,011	57,0	(0,1)	42,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра-	доли		деньги	отра-	доли
		ботки	прод.			ботки	прод.
	въ десятинахъ			% отношенія.			
Симферопольскій уѣздъ.							
Аренда пашни.							
<i>Быш. государственные.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	390	(3)	165	558	69,8	(0,5)	29,7
" 5—10 дес.	120	—	348	468	25,6	—	74,4
" 10—25 "	1,833	—	1,272	3,105	58,1	—	41,9
" 25—50 "	1,498	—	762	2,260	66,1	—	33,9
" болѣе 50 "	1,668	—	433	2,101	79,1	—	20,9
Итого	5,509	(3)	2,980	8,492	67,8	(0,8)	35,17
<i>Собственники.</i>							
Не сѣють	(58)	(1)	(20)	(79)	(73,4)	(1,8)	25,3
Засѣвають до 5 дес.	277	(12)	1,516	1,805	15,3	(0,6)	84,1
" 5—10 дес.	172	(8)	1,126	1,306	13,1	(0,6)	86,3
" 10—25 "	451	—	1,369	1,820	32,9	—	67,1
" 25—50 "	1,329	—	779	2,108	63,0	—	37,0
" болѣе 50 "	2,365	—	457	2,822	83,8	—	16,2
Итого	4,652	(21)	5,267	9,940	46,7	(0,2)	53,1
<i>Быш. помѣщ. дарственные.</i>							
Не сѣють	(2)	—	—	(2)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(4)	—	(36)	(46)	(11,5)	—	(88,5)
" 5—10 дес.	(1)	—	152	153	(0,6)	—	99,4
" 10—25 "	(7)	—	456	463	(1,5)	—	98,5
" 25—50 "	(1)	—	204	205	(0,4)	—	99,6
" болѣе 50 "	—	—	(12)	(12)	—	—	100
Итого	(15)	—	860	875	(1,7)	—	98,3
<i>Безземельные.</i>							
Не сѣють	454	—	(32)	486	93,4	—	6,6
Засѣвають до 5 дес.	1,075	(17)	2,524	3,616	29,4	(0,4)	71,2
" 5—10 дес.	757	(19)	2,865	3,641	20,7	(0,5)	78,8
" 10—25 "	3,991	104	4,421	8,516	46,8	1,2	52,0
" 25—50 "	5,865	—	2,377	8,242	71,1	—	28,9
" болѣе 50 "	7,330	—	470	7,800	93,9	—	6,1
Итого	19,472	140	12,689	32,301	54,0	0,4	45,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	516	(1)	(52)	569	81,8	0,1	18,1
Засѣвають до 5 дес.	1,748	(33)	4,254	6,035	25,6	(0,5)	73,9
" 5—10 дес.	1,176	(26)	4,609	5,811	20,2	(0,4)	79,4
" 10—25 "	6,803	104	7,948	14,855	45,7	0,7	53,6
" 25—50 "	9,801	—	4,554	14,355	66,0	—	33,4
" болѣе 50 "	11,534	—	1,374	12,908	89,3	—	10,7
Итого по уѣзду	31,578	164	22,791	54,533	57,9	0,2	41,9

	За	За	Изъ	Всего	За	За	Изъ
	деньги	отра-	доли		деньги	отра-	доли
		ботки	прод.			ботки	прод.
	въ десятинахъ.			% отношенія.			
Бердянский уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
<i>Быш. государственные.</i>							
Не сѣють	(32)	—	—	(32)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(60)	(3)	(4)	(67)	(89,5)	(4,4)	(6,1)
" бол. 5 и до 10 дес.	461	(21)	(57)	539	85,5	(3,8)	(10,7)
" " 10—25 дес.	3,118	111	334	3,563	87,3	3,1	9,4
" " 25—50 "	5,830	(63)	536	6,429	90,3	(0,9)	8,5
" болѣе 50 дес.	7,147	—	118	7,265	98,3	—	1,7
Итого	16,648	198	1,049	17,895	93,0	1,1	5,9
<i>Быш. помѣщ. собств.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(23)	(1)	(1)	(25)	(92,0)	(4,0)	4,0
" бол. 5 и до 10 дес.	134	(17)	(25)	176	76,1	(9,0)	(14,3)
" " 10—25 дес.	685	(2)	214	901	76,2	(0,3)	23,6
" " 25—50 "	191	—	(18)	209	91,4	—	(8,6)
" болѣе 50 дес.	773	—	—	773	100	—	—
Итого	1,806	(20)	259	2,084	86,6	(0,99)	13,31
<i>Быш. помѣщ. дарств.</i>							
Не сѣють	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(11)	(8)	(67)	(86)	(17,7)	(9,3)	(73,0)
" бол 5 и до 10 дес.	(7)	(7)	191	305	(3,4)	(3,4)	93,2
" " 10—25 дес.	(38)	(9)	285	322	(11,8)	(2,7)	(85,5)
" " 25—50 "	—	—	—	—	—	—	—
" болѣе 50 дес.	(30)	—	—	(30)	(100)	—	—
Итого	(86)	(24)	543	643	(13,3)	(3,7)	83,0
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не сѣють	(48)	—	—	(48)	(100)	—	—
Засѣвають до 5 дес.	102	(12)	(72)	186	54,3	(6,9)	(38,3)
" бол. 5 и до 10 дес.	649	(45)	282	976	66,4	(4,6)	29,0
" " 10—25 дес.	4,567	122	834	5,523	82,0	2,2	15,2
" " 25—50 "	7,500	(63)	584	8,147	92,0	(0,7)	7,3
" болѣе 50 дес.	8,783	—	118	8,901	98,6	—	1,4
Итого по уѣзду	21,649	242	1,890	23,781	91,0	1,0	8,0

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Днѣпровскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
<i>Бывш. государственные.</i>							
Не съютъ	131	—	(6)	137	95,6	—	4,4
Засѣвають до 5 дес.	188	—	243	431	43,6	—	56,4
„ 5—10 дес.	583	(1)	2,097	2,681	21,3	(0,03)	78,67
„ 10—25 „	2,408	(15)	17,217	19,640	12,2	(0,07)	87,73
„ 25—50 „	3,818	(26)	18,162	22,006	17,3	(0,1)	82,6
„ болѣе 50 дес.	5,149	—	9,683	14,832	34,7	—	65,3
Итого.	12,277	(42)	47,408	59,727	20,5	(0,07)	79,43
<i>Бывш. помѣщ. собствен.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(5)	—	152	157	(3,1)	—	96,9
„ 5—10 дес.	(75)	—	770	845	(8,8)	—	91,2
„ 10—25 „	796	—	8,163	8,958	8,8	—	91,2
„ 25—50 „	1,021	—	8,777	9,798	10,4	—	89,6
„ болѣе 50 дес.	805	—	2,571	3,376	23,8	—	76,2
Итого.	2,702	—	20,433	23,135	11,6	—	88,4
<i>Бывш. помѣщ. дарствен.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	28	—	139	167	16,7	—	83,3
„ 5—10 дес.	143	—	247	390	36,6	—	63,4
„ 10—25 „	858	—	798	1,656	51,8	—	48,2
„ 25—50 „	1,619	—	663	2,282	70,9	—	29,1
„ болѣе 50 дес.	879	—	197	1,076	81,6	—	18,4
Итого.	3,527	—	2,044	5,571	61,5	—	38,5
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не съютъ	131	—	6	137	95,6	—	4,4
Засѣвають до 5 дес.	221	—	544	765	28,8	—	71,2
„ 5—10 дес.	802	(1)	3,229	4,032	19,8	(0,02)	80,18
„ 10—25 „	4,146	(15)	26,241	30,402	13,6	(0,04)	86,36
„ 25—50 „	6,960	(26)	27,672	34,658	20,0	(0,05)	79,95
„ болѣе 50 дес.	8,450	—	13,249	21,699	38,9	—	61,1
Итого по уѣзду.	20,710	(42)	70,941	91,693	22,5	(0,04)	77,46

	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.	Всего	За деньги	За отработки	Изъ доли прод.
	въ десятинахъ.				% отношенія.		
Мелитопольскій уѣздъ.							
Аренда пашни (казенная отнесена къ денежной).							
<i>Бывш. государственные.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	335	(1)	(37)	373	89,8	(0,2)	(10,0)
„ 5—10 дес.	747	(26)	179	952	78,4	(2,7)	18,9
„ 10—25 „	7,178	536	4,170	11,884	60,4	4,5	35,1
„ 25—50 „	15,535	581	8,064	24,180	64,2	2,4	33,4
„ болѣе 50 дес.	30,061	275	227	34,563	86,9	0,7	12,4
Итого.	53,856	1,419	17,177	71,952	74,8	1,9	23,3
<i>Бывш. помѣщ. собствен.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	(28)	(13)	(38)	(79)	(35,4)	(16,4)	(48,2)
„ 5—10 дес.	299	227	228	755	39,6	30,1	30,3
„ 10—25 „	1,023	696	2,691	4,410	23,1	15,7	61,2
„ 25—50 „	1,156	101	2,153	3,405	33,9	2,9	63,4
„ болѣе 50 дес.	1,686	(20)	386	2,092	80,1	(0,9)	19,0
Итого.	4,199	1,057	5,496	10,740	39,0	9,8	51,2
<i>Бывш. помѣщ. дарств.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	103	(10)	328	441	23,3	(2,2)	74,5
„ 5—10 дес.	563	(68)	2,347	2,978	18,9	(2,2)	78,9
„ 10—25 „	1,051	408	5,504	6,963	15,0	5,8	79,2
„ 25—50 „	312	111	2,108	2,531	12,3	4,3	83,4
„ болѣе 50 дес.	186	—	740	656	28,3	—	71,7
Итого.	2,215	597	10,757	13,569	16,3	4,1	79,6
<i>Всего по уѣзду.</i>							
Не съютъ	—	—	—	—	—	—	—
Засѣвають до 5 дес.	498	(25)	407	930	53,5	2,6	43,9
„ 5—10 дес.	1,654	321	2,764	4,739	34,9	6,7	58,4
„ 10—25 „	9,742	1,640	12,390	23,772	40,9	6,8	52,3
„ 25—50 „	18,699	792	12,571	32,062	58,3	2,4	39,3
„ болѣе 50 дес.	36,737	295	5,733	42,765	85,9	0,6	13,5
Итого по уѣзду.	67,330	3,073	33,865	104,268	64,5	2,9	32,6