

801-13

2053

М 35  
М 48

А. ВЕСНИНЪ.

СѢВЕРО-АМЕРИКАНСКІЕ  
ТРЕСТЫ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. О. Киршбаума.

1906.



Предлагаемая читателямъ брошюра о сѣверо-американскихъ трестахъ касается лишь нѣкоторыхъ сторонъ разсматриваемаго вопроса. Тѣмъ не менѣе, въ виду скудости русской литературы по этому вопросу, авторъ полагаетъ, что и этотъ неполный очеркъ могъ бы сослужить, быть можетъ, нѣкоторую пользу. Матеріалами для настоящей работы послужили отчасти отчеты учрежденной въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ самомъ концѣ истекшаго десятилѣтія индустриальной комисіи (Industrial Commission), изслѣдовавшей разныя стороны американской промышленной жизни и, въ частности, занявшей разсмотрѣніемъ условій возникновенія и дѣятельности промышленныхъ комбинацій. Собранные комисіею матеріалы заключаютъ много любопытнаго и едва ли въ достаточной мѣрѣ извѣстны въ Россіи. Къ сожалѣнію, изданіе настоящаго очерка по нѣкоторымъ обстоятельствамъ нѣсколько замедлилось, почему въ немъ отсутствуютъ свѣдѣнія по разсматриваемому вопросу за послѣднее время.

*Авторъ.*

С.-Петербургъ  
10 апрѣля 1906 г.



2011123765

## Оглавление.

СТРАН

Г л а в а I. Общія замѣчанія. — Соглашенія въ торгово-промышленной средѣ и эфемерность большинства ихъ. — Тресты. — Ихъ сущность. — Обстоятельства, способствовавшія появленію ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ. — Нефтяной и сахарный тресты. — Большая сплоченность составныхъ частей въ послѣднемъ изъ нихъ, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ . . . . .	1— 16
Г л а в а II. Законодательная борьба противъ трестовъ. — Характеристика законовъ противъ трестовъ и значеніе ихъ при существованіи принципа обычного права о незаконности сдѣлокъ, клонящихся къ ограниченію конкуренціи. — Судебныя рѣшенія противъ сахарнаго и нефтянаго трестовъ. — Трудности, сопряженныя съ возбужденіемъ процессовъ противъ трестовъ . . . . .	16— 28
Г л а в а III. Территориальное распредѣленіе штатовъ, издавшихъ законы противъ трестовъ и неиздавшихъ ихъ. — Несочувственное отношеніе къ такимъ законамъ промышленнаго востока. — Характеръ населенія въ тѣхъ и другихъ штатахъ. — Большинство земледѣльческихъ штатовъ озабочилось изданіемъ законовъ противъ трестовъ. — Степень вліянія на изданіе такихъ законовъ со стороны населенія, заинтересованнаго въ этомъ вопросѣ въ качествѣ потребителя товаровъ, изготовляемыхъ трестами . . . . .	28— 42
Г л а в а IV. Воздѣйствіе земледѣльческаго класса на изданіе законовъ противъ трестовъ. — Положеніе фермеровъ относительно стачекъ скучицковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. — Фермерскія ассоціаціи. — Хлѣбная торговля. — Элеваторы. — Мясной трестъ. — Вліяніе промышленныхъ комбинацій. — Защита сельскохозяйственныхъ интересовъ выдвинута на первый планъ въ законахъ противъ трестовъ . . . . .	42— 61
Г л а в а V. Ростъ промышленныхъ комбинацій, начиная съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія. — Размѣръ контроля рынка нѣкоторыми изъ трестовъ. — Степень участія промышленныхъ комбинацій въ общей промышленной дѣятельности страны по даннымъ 12-го ценза. — Сравненіе работоспособности фабрикъ и заводовъ промышленныхъ комбинацій съ работоспособностью фабрикъ и заводовъ другихъ промышленныхъ предприятий и акціонерныхъ компаній по даннымъ того же ценза . . . . .	62— 76

ГЛАВА VI. Формы трестовъ.—The Northern Securities Company.— Исторія ея возникновенія.—Судебный процессъ противъ нея.— Voting trust.—Стальная корпорація (the United States Steel Corporation).—Ея капиталъ, имущество, балансъ и размѣръ контроля рынка.—Что она вноситъ съ собою новаго въ исто- рiю концентраціи американскаго капитала.—Объединеніе въ стальной корпораціи всего производственнаго процесса отъ на- чала до конца.—Причины, обусловившія ея созданіе.—Особен- ности ея административной организаціи.—Послѣдующая исто- рiя стальной корпораціи.—Затрудненія, переживавшіяся тре- стами въ 1903 году . . . . .	76—108
ГЛАВА VII. Вліяніе юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ.— Различная политика штатовъ по вопросу объ учрежденіи кор- порацій.—Предѣлы компетенціи штатовъ въ отношеніи регули- рованія дѣятельности корпорацій.—Право конгресса регулиро- вать междущтатную торговлю.—Различныя толкованія этого права.—Мнѣніе индустриальной коммисіи по вопросу о регу- лированіи дѣятельности трестовъ.—Вопросъ объ изданіи феде- рального закона о корпораціяхъ . . . . .	108—131
ГЛАВА VIII. Мѣры, рекомендуемыя индустриальною коммисіею для борьбы съ злоупотребленіями трестовъ.—Характеръ этихъ мѣръ.—Обсужденіе вопроса о трестахъ на двухъ конферен- ціяхъ (чикагской и конференціи противъ трестовъ).—Отношеніе къ трестамъ политическихъ партій.—Проектъ конституціонной поправки и новаго закона противъ трестовъ въ 1900 году.— Отношеніе къ разсматриваемому вопросу президента Рузвель- та.—Учрежденіе бюро корпорацій въ 1903 году.—Заключеніе.	131—152

## ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Страница:</i>	<i>Строка:</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣд. читать:</i>
49.	послѣдн.	открыты для всѣхъ частные элеваторы.	открыты для всѣхъ и частные элеваторы.
133.	предпол.	earnings.	earnings.
141.	6.	whitouthoutauthority.	without authority

## Сѣверо-американскіе тресты.

### I.

Обшія замѣчанія.—Соглашенія въ торгово-промышленной средѣ и эфемерность большинства ихъ.—Тресты.—Ихъ сущность.—Обстоятельства, способствовавшія появленію ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ.—Нефтяной и сахарный тресты.—Большая сплоченность составныхъ частей въ послѣднемъ изъ нихъ, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ европейская публицистика забила тревогу объ американскомъ нашествіи, о появленіи на рынкахъ грознаго конкуррента со стороны Америки. Сѣверо-американскіе промышленные синдикаты находились, разумѣется, въ первыхъ рядахъ надвигающейся на Европу американской промышленной арміи. Возникнувъ не далѣе четверти вѣка тому назадъ, громадныя промышленныя комбинаціи въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ,—или тресты, какъ ихъ нерѣдко называютъ, хотя послѣдняя форма комбинацій, въ строгомъ смыслѣ этого слова, уже не существуетъ болѣе,—сдѣлали громадныя завоеванія не только на американскомъ рынкѣ, но выступили сильными конкуррентами и внѣ своего отечества. По своимъ размѣрамъ американскія комбинаціи являются наиболѣе грандіозными формами синдикатныхъ соглашеній, до которыхъ достигла современная организационная техника въ торгово-промышленной сферѣ. Развитие трестовъ происходило въ Америкѣ съ быстротою, доступною американской энергіи, и если въ послѣдующее время были обнаружены кое-какія затрудненія въ дѣятельности нѣкоторыхъ американскихъ комбинацій, то нельзя думать, чтобы эти затрудненія могли указывать на то, что значеніе ихъ начинаетъ клониться къ упадку. Все это привлекло всеобщее вниманіе къ дѣятельности сѣверо-американскихъ трестовъ и продолжаетъ возбуждать интересъ и въ настоящее время.

Различныя соглашенія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, касавшіяся разныхъ сторонъ предпринимательской дѣятельности, существовали въ американской торговой промышленности болѣе или менѣе давно и представляются весьма разнообразными по своимъ цѣ-

лямъ и по своему значенію; таковы соглашенія, извѣстные подъ общимъ именемъ agreements, а также pools (подъ послѣднимъ названіемъ соглашенія особенно извѣстны въ желѣзнодорожной дѣятельности, хотя, однако имѣютъ право гражданства и въ другихъ отрасляхъ промышленности). Такъ какъ возникновенію трестовъ предшествовало образованіе такихъ соглашеній, то скажемъ нѣсколько словъ о нихъ. Формы соглашеній, какъ извѣстно, представляютъ весьма большое разнообразіе. Существуютъ соглашенія, которыя налагаютъ тѣ или иныя ограниченія на производство отдѣльныхъ участниковъ и устанавливаютъ эти ограниченія въ часахъ работы, числѣ машинъ, которыя могутъ быть пущены въ ходъ, или же устанавливаютъ ограниченія выработки извѣстными процентами прежняго размѣра производства. Къ послѣднему типу относился, на примѣръ, рядъ послѣдовательныхъ соглашеній между американскими водочными заводчиками, существовавшихъ до организаціи ими треста и обусловливавшихся необузданной конкуренціей, вслѣдствіе прилива капиталовъ въ эту область производства, которое, въ свою очередь, было вызвано постоянно возвышавшимися ставками акциза на вино; благодаря именно этому послѣднему обстоятельству представлялось выгоднымъ добывать возможно большее количество спирта, пока новое узаконеніе о возвышеніи акциза не вступало въ силу <sup>1)</sup>. Чтобы регулировать производство, ставшее, наконецъ, убыточнымъ отъ этой необузданной конкуренціи, водочные заводчики бывали принуждаемы время отъ времени, вступать въ соглашенія, ради ограниченія ежегодной выработки предприятий извѣстнымъ процентомъ. На примѣръ, по одному изъ соглашеній выработка была ограничена 40% производства, а по другому было условлено понизить выработку даже до 28% обычнаго размѣра производства, и т. д. Однако, такія вообще соглашенія бывали не всегда дѣйствительны, такъ какъ при выгодномъ положеніи дѣлъ нѣкоторые участники тайно нарушали соглашеніе, увеличивая продажи, и соглашеніе нарушалось. Вообще такія соглашенія удобны лишь для сравнительно короткаго времени. Другія соглашенія предусматриваютъ раздѣленіе территоріи между участниками, причемъ отдѣльныя мѣстности предоставляются для свободной дѣятельности отдѣльныхъ участниковъ, безъ вмѣшательства другихъ. Иногда соглашенія устанавливаютъ цѣны, ниже которыхъ продукты не должны быть продаваемы внутри страны, причемъ рекомендуется усиленный вывозъ за границу по пониженной стоимости,

<sup>1)</sup> Помимо этого имѣли мѣсто и другія условія, ухудшившія положеніе заводчиковъ. См. И. И. Янжуль. Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. С-Петербургъ, 1895 г. Стр. 246—249.

ради поддержанія цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ. Къ этому типу приближается отдѣльный случай только что упомянутаго соглашенія тѣхъ же водочныхъ заводчиковъ, когда съ каждаго отдѣльнаго предприятия было условлено взимать особыя суммы для уплаты тѣмъ изъ вступившихъ въ соглашеніе предпринимателей, которые вывезли за границу выработанный ими товаръ, ради сокращенія этого товара на внутреннемъ рынкѣ. Также бывають соглашенія, которыя опредѣляютъ общій размѣръ необходимаго для продажи продукта и распределяютъ все это количество между отдѣльными участниками; существуютъ соглашенія о распределеніи заказовъ между отдѣльными фирмами, сообразно заранѣе опредѣленному условію, причемъ способъ дѣлежа можетъ быть весьма различенъ. На примѣръ, предприятия заявляютъ, для поставки товара заказчику, одинаковыя по выгодности предложенія, распределяя потомъ между собою заказъ, или заранѣе намѣчаютъ отдѣльныя фирмы, которыя должны въ такомъ случаѣ предложить наиболее выгодныя условія и получить заказъ, или, наконецъ, по заранѣе опредѣленному условію извѣстныя фирмы лишь для видимости предлагаютъ наиболее выгодныя условія и, получая заказъ, распределяютъ его вмѣстѣ съ другими. Въ этомъ отношеніи, въ видѣ примѣра, можно указать на случай соглашенія между владѣльцами предприятий для изготовленія трубъ (Addyson Pipe and Steel Company и друг.), когда участники соглашенія рѣшили избѣжать взаимной конкуренціи слѣдующимъ образомъ: комитетъ, состоящій изъ представителей отдѣльныхъ корпорацій, входящихъ въ соглашеніе, устанавливалъ цѣну по каждому отдѣльному заказу, и корпорація, предлагавшая при этомъ болшую премию, получала право на заказъ, другія же корпораціи дѣлали наддачу въ цѣнѣ, чтобы придать всему торгу видъ, какъ будто бы имѣетъ мѣсто конкуренція (въ виду запрета такихъ соглашеній), клонящихся къ ограниченію конкуренціи американскимъ правомъ <sup>1)</sup>. Наконецъ, такіе заказы могутъ быть принимаемы, согласно условію, не самостоятельно, отдѣльными предприятиями, но въ общемъ бюро, которое уже распределяетъ заказы по извѣстному способу. Въ данномъ случаѣ создается общій органъ, который свидѣтельствуетъ уже о болѣе тѣсномъ сближеніи предприятий. Существуютъ также соглашенія, устанавливающія извѣстное распределеніе прибылей предприятий—весьма принятыя въ американскомъ желѣзнодорожномъ дѣлѣ и т. д.

Перечисленіе различнаго рода соглашеній, разумѣется, не претендуетъ на исчерпывающую полноту; перечислять отдѣльные виды соглашеній, кромѣ того, затруднительно еще и въ томъ отношеніи, что на практикѣ соглашенія зачастую объединяють собою нѣсколько

<sup>1)</sup> См. J. W. Jenks. The Trust problem. New York. 1900. Стр. 109.

ихъ видовъ; извѣстно, что попытки соглашеній могутъ касаться самыхъ разнообразныхъ моментовъ промышленной дѣятельности, касаясь какъ сбыта продуктовъ, распредѣленія доходовъ, такъ и самаго производства, установленія его размѣровъ, его внутренняго распорядка; такія соглашенія могутъ также, разумѣется, имѣть своимъ предметомъ закупку матеріаловъ, гдѣ они соприкасаются по своему характеру уже съ чисто спекулятивными союзами, образуемыми торговцами для пониженія цѣнъ на товары при ихъ закупкѣ и т. д. Словомъ, въ зависимости отъ той сферы, въ которой дѣйствуетъ соглашеніе, и способовъ, избранныхъ для воздѣйствія на рынокъ, соглашенія въ торговой и промышленной сферѣ представляютъ весьма большое разнообразіе. Послѣднія, какъ извѣстно, и на европейской почвѣ являются весьма разнообразными, но къ американцамъ, быть можетъ, это замѣчаніе особенно примѣнимо; обстоятельство это, надо думать, обуславливается ихъ предпріимчивостью и большой остротой конкуренціи на американскомъ рынкѣ. Эти особенности американской жизни обусловили еще и тотъ фактъ, что промышленныя и торговыя соглашенія отличаются подчасъ и своими грандіозными размѣрами.

Несмотря на частые случаи ихъ появленія, общая черта, присущая различнаго рода соглашеніямъ, есть, какъ извѣстно, ихъ сравнительная неустойчивость, обуславливаемая легкою возможностью отпадать отъ соглашенія и трудностью преслѣдовать нарушителей. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду еще и трудность контроля за отдѣльными предпріятіями—трудность, которая увеличивается по мѣрѣ сложности условій соглашенія. Чѣмъ же сложнѣе контроль, чѣмъ больше вторгается онъ въ сферу дѣятельности отдѣльныхъ предпріятій, тѣмъ больше, разумѣется, должно быть шансовъ на отпаденіе отдѣльныхъ предпріятій отъ соглашенія. Зачастую соглашенія не доживаютъ даже до срока, на который они установлены, причемъ причинами распадѣнія служатъ какъ нарушенія контрактовъ отдѣльными участниками, такъ даже одни лишь опасенія, что контрактъ можетъ быть нарушенъ тѣми или иными фирмами, входящими въ соглашеніе; нечего говорить уже о томъ, что различныя видоизмѣненія въ техникѣ дѣла, благодаря новымъ усовершенствованіямъ, способны легко нарушить равновѣсіе интересовъ, достигаемое въ соглашеніи, и вести къ его распаденію.

Однако, значительность интересовъ, толкающихъ къ соглашенію, приводила къ тому, что, несмотря на все трудности, различныя соглашенія продолжали возникать, причемъ стремленіе достигнуть большей устойчивости соглашенія способствовало образованію особой ихъ формы—образованію трестовъ.

Появленіе трестовъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ является важнымъ, какъ поворотный пунктъ въ развитіи американской про-

мышленности, а можетъ быть за появленіемъ ихъ надлежитъ признать значеніе поворотнаго пункта и во всемірной торгово-промышленной дѣятельности вообще. Этимъ объясняется, почему этой формѣ соглашеній удѣляется такъ много вниманія, хотя она и присуща только американцамъ. Тресты являются, несмотря на свое кратковременное существованіе, родоначальниками современныхъ исполнителскихъ промышленныхъ предпріятій въ Соединенныхъ Штатахъ. Развитіе ихъ, какъ замѣчено, происходитъ весьма быстро: со времени появленія перваго треста насчитывается немного болѣе двадцати лѣтъ; теперь же большія промышленныя комбинаціи насчитываются сотнями и охватываютъ миллиарды долларовъ капитала. Двадцатилѣтнюю исторію ихъ можно было бы раздѣлить на три періода: къ первому періоду надлежитъ отнести время до начала девяностыхъ годовъ только что истекшаго столѣтія, второй кончается 1897—1898 годами и третій продолжается до настоящаго времени. Къ краткой характеристикѣ перваго и втораго періода мы и переходимъ.

Первый трестъ выросъ на американской почвѣ въ 1882 году и относится къ нефтяной промышленности. Вскорѣ послѣ появленія перваго треста явились послѣдователи и въ другихъ отрасляхъ промышленности. Въ восьмидесятыхъ годахъ одинъ за другимъ возникаютъ тресты: производитель хлопчатобумажнаго масла (Cotton Seed Oil Trust), сахарный трестъ (Sugar Trust), Whiskey Trust—водочный трестъ, National Linseed Oil Trust—трестъ производителей льнянаго масла время образованія которыхъ относится къ срединѣ восьмидесятыхъ годовъ, и другіе. Первый періодъ развитія промышленныхъ комбинацій можно было бы назвать періодомъ развитія трестовъ въ собственномъ смыслѣ этого слова. Въ это время выработалась и закончила свое существованіе эта остроумная форма промышленныхъ организацій, форма, свойственная, какъ замѣчено, только лишь великому Сѣверо-Американскому государству и обуславливаемая, отчасти, особенностями американскаго права. Этотъ періодъ свободнаго развитія трестовъ заканчивается, какъ отмѣчено, съ началомъ девяностыхъ годовъ, когда американскій конгрессъ, въ виду возбужденія общественнаго мнѣнія противъ трестовъ, издалъ запретительный законъ 1890 года, уничтожившій эту форму организацій, послѣ котораго промышленныя комбинаціи, существовавшія подъ такимъ названіемъ, должны были формально прекратить свое существованіе,—для того лишь, впрочемъ, чтобы, измѣнивши нѣсколько внѣшній обликъ въ угоду требованіямъ закона, спокойно продолжать, въ дѣйствительности, свое существованіе.

Слѣдуетъ въ краткихъ чертахъ отмѣтить, въ чемъ заключаются особенности организацій треста. Форма эта является переходной ступенью между простымъ соглашеніемъ отдѣльныхъ предпріятій относительно совмѣстной дѣятельности, ради устраненія конкуренціи, и

полнымъ слияніемъ самостоятельныхъ предпріятій въ одно цѣлое, причемъ трестъ, однако, скорѣе приближается къ послѣднему. Поводомъ къ изобрѣтенію этой формы соглашенія послужили напрасныя попытки образовать среди владѣльцевъ акціонерныхъ предпріятій крѣпкое большинство, которое могло бы руководить дѣломъ, не опасаясь, что оно можетъ распасться вслѣдствіе перепродажи акцій въ другія руки. Для упроченія даннаго состава правленій въ акціонерныхъ обществахъ пробовали закрѣплять на извѣстное время полномочія по руководству предпріятіями за опредѣленными лицами—такъ, чтобы полномочія не могли быть взяты обратно въ теченіе этого времени. Такое закрѣпленіе полномочій не было, однако признано американскими судами такъ же, какъ не были признаны законными и попытки заключенія условій о непродажѣ акцій въ другія руки, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по толкованіямъ американскихъ судовъ, за потерпѣвшими оставалось лишь право требовать возмѣщенія ущерба <sup>1)</sup>. Трестъ есть совмѣстная дѣятельность отдѣльныхъ предпріятій при помощи передачи завѣдыванія дѣломъ общимъ довереннымъ (trustees). Юридическая конструкция этой формы взята изъ англійскаго семейнаго и наслѣдственнаго права, согласно которому имущество могло быть передано въ собственность извѣстнаго лица, съ предоставленіемъ третьему лицу права свободнаго управленія и завѣдыванія этимъ имуществомъ въ интересахъ собственника. Обычно имущество женщины, при выходѣ замужъ, ввѣрялось не ей и не ея мужу, но особымъ уполномоченнымъ, которые и управляли этимъ имуществомъ въ интересахъ послѣдней. При организаціи треста акціонеры отдѣльныхъ компаній ввѣряютъ свое акціонерное имущество уполномоченнымъ, которымъ передаютъ для этого акціи предпріятій, взамѣнъ чего получаютъ сертификаты треста (trust certificates). Уполномоченные становятся неограниченными распорядителями имущества и дѣль доверенныхъ въ ихъ руки компаній, въ интересахъ третьихъ лицъ—акціонеровъ. Эта форма треста являлась въ восьмидесятыхъ годахъ какъ бы завершеніемъ различныхъ формъ промышленныхъ соглашеній и относилась къ самымъ громаднымъ промышленнымъ комбинаціямъ, почему трестъ и сдѣлался терминомъ, характеризующимъ собою вообще различнаго рода синдикатныя соглашенія и комбинаціи. Организациа треста являлась сильнымъ, могущественнымъ орудіемъ регулировать производство,—совершенно не въ примѣръ соглашеніямъ, выработаннымъ прежнею практикою,—именно потому что акціонеры хотя и оставались собственниками отдѣльныхъ корпорацій, входящихъ въ составъ треста, тѣмъ не менѣе фактически вполне лишались воз-

<sup>1)</sup> Dr. P. F. Aschrott. Die amerikanischen Trusts als Weiterbildung der Unternnehmer-Verbände. Archiv für sociale Gesetzgebung und Statistik, herausgegeben von H. Braun. II. Band. 1889. S. 358.

можности распоряжаться своими предпріятіями, чего никакъ нельзя было достигнуть при соглашеніяхъ другихъ видовъ. Кромѣ того, возникновенію трестовъ могло способствовать въ Соединенныхъ Штатахъ слѣдующее обстоятельство. Слѣдуетъ замѣтить, что всякаго рода соглашенія, имѣвшія цѣлью ограничить конкуренцію, являлись несогласными съ англо-американскимъ обычнымъ правомъ (common law), безразлично, заключалась ли ихъ непосредственная цѣль въ поднятій цѣны продукта или въ ограниченіи производства. Иногда это положеніе обычнаго права смягчалось въ различныхъ судебныхъ рѣшеніяхъ такого рода толкованіемъ common law, что только лишь условія, стремящіяся неумѣренно и неблагоприятно (unreasonably) ограничивать торговлю или конкуренцію, должны считаться недѣйствительными <sup>1)</sup>. Это положеніе обычнаго права, въ которомъ такъ ярко отразился индивидуализмъ англо-американскаго правосознанія, явилось громаднымъ препятствіемъ на пути объединенія предпріятій. Имъ объясняется, почему особенно на американской почвѣ всякаго рода соглашенія, условія и стачки предпринимателей для установленія совмѣстнаго образа дѣйствій являлись эфемерными и непрочными. Можно думать, что отчасти и это обстоятельство натолкнуло американскихъ предпринимателей на мысль организовать соглашеніе въ формѣ треста, въ которомъ цѣль соглашенія—ограниченіе конкуренціи весьма искусно драпировалось другими задачами <sup>2)</sup>. Слѣдуетъ замѣтить, что въ этомъ отношеніи организаторы нефтянаго треста, послужившаго прототипомъ для возникшихъ впоследствии трестовъ, или, вѣрнѣе, юрисконсультъ треста Доддъ, котораго называютъ авторомъ текста соглашенія, весьма ловко обошелъ это затрудненіе. Задачи и полномочія корпорацій, входящихъ въ составъ треста (главныхъ компаній керосинозаводчиковъ отдѣльныхъ штатовъ), гласила ст. 11 п. 2-й соглашенія,—«должны состоять въ томъ, чтобы добывать, производить, выдѣлывать, очищать керосинъ и торговать имъ и его продуктами, а также матеріалами, употребляемыми въ этихъ производствахъ, и вести другія торговля дѣла, съ ними связанныя. Всякаго рода иныя задачи и полномочія должны включаться въ разныхъ уставахъ отдѣльныхъ корпорацій, смотря по усмотрѣнію лицъ, ищущихъ утвержденія, или же, если того потребуетъ законъ, то вышеперечисленные полномочія могутъ быть сокращены и ограничены» <sup>3)</sup>. Слѣдуетъ имѣть въ виду

<sup>1)</sup> W. M. Collier. The Trusts. What can we do with them? What can they do for us? New-York. Стр. 23.

<sup>2)</sup> Сравн. Paul de Rousiers. Les industries monopolisées aux Etats-Unis. Paris. 1898. Стр. 81.

<sup>3)</sup> Цитировано по русскому переводу соглашенія, приложеннаго къ книгѣ акад. И. И. Янжула: „Промысловые синдикаты или предпринимательскіе союзы для регулированія производства, преимущественно въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки“. С.-Петербургъ. 1895 г. стр. 438.

при этомъ, что хотя имущество движимое и недвижимое, весь капиталъ въ различныхъ долговыхъ обязательствахъ и вообще все торговое дѣло должно было составлять, согласно тексту соглашения, собственность отдѣльныхъ большихъ корпорацій въ отдѣльныхъ штатахъ, составляющихъ трестъ, однако, на уполномоченныхъ (trustees) возлагалось не только храненіе акцій главныхъ компаній отдѣльныхъ штатовъ (причемъ эти акціи не могли быть продаваемы, переписываемы или передаваемы другимъ лицамъ), но и право ассигновать намѣченнымъ ими лицамъ цензъ въ видѣ акцій главныхъ компаній, для возможности избирать такихъ лицъ въ директоры или служащіе какой-либо изъ такихъ составляющихъ трестъ компаній (пунктъ 13 соглашения). Такимъ образомъ, уполномоченные получили неограниченное право распоряжаться компаніями, причемъ приобрѣли право осуществлять свою власть не только при помощи опредѣленнаго круга лицъ, владѣющихъ акціями компаній, но также и при помощи всякаго посторонняго лица, ими намѣченнаго. Въ силу всего этого задачи и полномочія отдѣльныхъ компаній, о которыхъ только что было упомянуто, являлись, до извѣстной степени, фикціей, такъ какъ не въ этихъ задачахъ отдѣльныхъ корпорацій лежалъ центръ тяжести всего дѣла, но въ направленіи дѣятельности уполномоченными, имѣвшими неограниченное право направлять эту дѣятельность компаній по одному общему плану; такого рода организація естественно подразумѣвала прекращеніе конкуренціи отдѣльныхъ корпорацій и общее фиксированіе цѣнъ на продуктъ. Однако, цѣль эта, благодаря упомянутой выше конструкции, нигдѣ не была выражена, что давало возможность избѣгать неприятныхъ судебныхъ рѣшеній, которыя могли бы быть направлены противъ интересовъ (треста) въ виду отмѣченнаго выше правила common law. Послѣдователи Standart Oil Trust'a были менѣе осмотрительны относительно разоблаченія истинной цѣли соглашения; такъ, напримѣръ, въ учредительной хартіи сахарнаго треста имѣются болѣе ясныя указанія на цѣли соглашения, при этомъ, — что весьма характерно отличаетъ эту хартію отъ хартіи Standart Oil Trust'a, — эти цѣли выражены, какъ цѣли треста, тогда какъ въ первой изъ разсматриваемыхъ хартій задачи указаны, какъ относящіяся къ дѣятельности отдѣльныхъ корпорацій, составляющихъ трестъ. Однако, должно замѣтить, что и тутъ, при составленіи хартіи сахарнаго треста, учредители отнеслись весьма осторожно къ обозначенію тѣхъ цѣлей, которыя имѣли отношеніе къ изложенному положенію common law. Такъ, задачи сахарнаго треста (The Sugar Refineries Company) сводились, согласно тексту хартіи, къ слѣдующему. Сахарный трестъ долженъ былъ: 1) способствовать экономіи въ администраціи сахарныхъ заводовъ и сократить расходы по рафинировкѣ, давая тѣмъ возможность держать цѣны сахара на такомъ низкомъ уровнѣ, какія

только совмѣстимы съ разумною прибылью; 2) предоставить каждому рафинадному заводу возможность пользоваться всеми извѣстными или употребляемыми въ другихъ заводахъ приспособленіями или процессами выработки, клонящимися къ улучшенію качества сахара и уменьшенію стоимости его рафинирования; 3) составлять защиту противъ незаконныхъ комбинацій труда, 4) охранять отъ поводовъ и соблазновъ къ пониженію качества рафинированнаго сахара; 5) вообще содѣйствовать интересамъ участниковъ сего всеми законными и надлежащими путями <sup>1)</sup>.

Изъ приведенныхъ пунктовъ особенно интересенъ первый и третій. Первый изъ нихъ касается вопроса объ установленіи рыночныхъ цѣнъ, однако, отмѣчаетъ эту задачу треста, какъ замѣчено, весьма осторожно: выражено лишь намѣреніе держать цѣны на такомъ низкомъ уровнѣ, который только совмѣстенъ съ разумною прибылью. Слѣдуетъ замѣтить, что причиною синдикатныхъ соглашеній весьма часто считаютъ угнетенное состояніе промышленности, сопровождаемое столь пониженными цѣнами товаровъ въ той или иной отрасли производства, при которыхъ представлялось бы затруднительнымъ продолжать производство, если бы не было организуемо синдикатовъ, — какъ не разъ о томъ заявляли представители тѣхъ или иныхъ комбинацій, — и указаніе въ хартіи сахарнаго треста цѣли, заключающейся въ установленіи такихъ низкихъ цѣнъ на сахаръ, при которыхъ лишь возможна разумная прибыль, въ сущности, скрывало въ себѣ совершенно противоположную цѣль, къ которой стремился трестъ — установленіе достаточно высокихъ цѣнъ на этотъ продуктъ, при которыхъ возможно было бы получать достаточную, по понятіямъ сахаро-рафинадныхъ заводчиковъ, прибыль. Это намѣреніе выразилось на дѣлѣ закрытіемъ ряда заводовъ, перешедшихъ въ принадлежность тресту, уменьшившее производство сахара и сократившее издержки производства. Весьма откровеннымъ, наоборотъ, является третій пунктъ, представляющійся въ этомъ отношеніи особенно характернымъ въ сравненіи съ осторожными выраженіями перваго параграфа, а именно, пунктъ, касающійся борьбы съ «незаконными комбинаціями труда». Казалось бы, что въ данномъ случаѣ и слово «незаконными» не особенно много смягчаетъ смыслъ этого параграфа, если имѣть въ виду, какъ часто различныя притязанія рабочихъ, съ точки зрѣнія предпринимателей, являются неправильными и незаконными. Такъ какъ борьба съ союзами рабочихъ не являлась противозаконной съ точки зрѣнія common law, то, очевидно, не зачѣмъ было и стѣсняться въ указаніяхъ относительно этой стороны программы дѣятельности. Слѣдуетъ думать, что эта

<sup>1)</sup> Цитировано по тому же переводу текста соглашения.

нѣсколько бѣльшая откровенность въ разоблаченіи своихъ цѣлей и послужила однимъ изъ основаній для преслѣдованія сахарнаго треста путемъ возбужденія судебного преслѣдованія генеральнымъ атторнеемъ штата Нью-Йоркъ противъ одной изъ компаній, входившихъ въ составъ этого треста (The North River Sugar Refining Company), послѣ чего послѣдовало официальное закрытіе треста <sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ, однимъ изъ основаній, въ силу коего отмѣченная организація была признана незаконной комбинаціей, было констатированіе со стороны, какъ мѣстнаго, такъ и верховнаго суда (Circuit Court and Supreme Court) того факта, что преслѣдуемая компанія сдѣлалась составною частью комбинаціи, имѣющей, хотя и отчасти, свою цѣлью регулированіе цѣнъ производства <sup>2)</sup>.

Какъ замѣчено, формы трестовъ составляютъ удачное приспособленіе института гражданскаго права къ особой организаціи торгово-промышленныхъ комбинацій. По объясненію упомянутаго выше Додда, эта форма обязана своимъ происхожденіемъ пестротѣ законодательствъ отдѣльныхъ штатовъ относительно корпорацій, пестротѣ ихъ обложенія въ разныхъ штатахъ и проч., такъ какъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ не существуетъ общаго федеральнаго закона, на который могла бы опираться корпорація. Если бы корпораціи могли учреждаться подѣ федеральными законами, то о трестахъ никогда бы не слышали <sup>3)</sup>. Въ Англіи, напримѣръ, гдѣ извѣстная группа лицъ всегда можетъ согласиться для веденія предпріятія въ формѣ акціонерной компаніи, не было бы надобности въ особой формѣ синдикатнаго соглашенія. Въ Америкѣ же каждый штатъ имѣетъ широкое право автономнаго законодательства и на корпораціи другихъ штатовъ смотритъ, какъ на иностранныя акціонерныя общества, причѣмъ относится къ такимъ обществамъ, иногда, съ большимъ предубѣжденіемъ. Это, разумѣется, должно было отражаться весьма невыгодно на положенія подобныхъ компаній и, въ частности, на ихъ обложенія <sup>4)</sup>. Форма трестовъ, сохраняя юридически отдѣльныя компаніи въ различныхъ штатахъ, позволяла избѣгать этого неудобства. Однако, несмотря на такое объясненіе Додда, надобно все-таки констатировать, что объясненіе, имъ даваемое, не разъясняетъ вполне ясно этого вопроса, такъ какъ приходится все-таки недоумѣ-

<sup>1)</sup> См. Paul de Rousiers. Указ. соч. Стр. 149—152.

<sup>2)</sup> "...It had become a party to a combination, in part, at least, designed to create a monopoly, and exact from the public prices, which could not otherwise be obtained". (Opinion of General of Supreme Court). См. Industrial Commission Trusts and industrial combinations. Statutes and decisions of federal, State and territorial laws. Washington. 1900. Стр. 187.

<sup>3)</sup> Цитировано по указанной выше книгѣ И. И. Янжула, стр. 211.

<sup>4)</sup> Ibid. См. стр. 205.

вать, почему эти затрудненія, казавшіяся столь трудно преодолимыми при возникновеніи первыхъ трестовъ, повидимому, мало чѣмъ стѣснили превращеніе трестовъ въ акціонерныя компаніи въ послѣдующее десятилѣтіе—въ девятидесятыхъ годахъ только что истекшаго столѣтія,—несмотря на то, что позднѣйшее законодательство было гораздо менѣе благоприятно для этихъ организацій, чѣмъ законодательство 80-хъ годовъ (если не считать Interstate Commerce Act'a, изданнаго въ 1887 г., который относился лишь къ регулированію желѣзнодорожнаго дѣла и, въ частности, наложившаго запретъ на соглашенія въ этой области). Хотя и трудно вполне опредѣленно разъяснить этотъ вопросъ, тѣмъ не менѣе позволительно высказать въ добавленіе къ изложеннымъ основаніямъ еще слѣдующее предположеніе о причинахъ возникновенія разсматриваемой нами формы соглашеній. Основаніе нефтянаго треста въ 1882 году было первой попыткой къ объединенію капитала въ гигантскихъ, неслыханныхъ до того размѣрахъ—первой попыткой къ объединенію, долженствующему охватить значительнѣйшую массу капиталовъ, вложенныхъ въ предпріятія соответствующаго рода. Основателямъ этого треста приходилось идти не по проторенному пути, но пролагать путь самостоятельно, на свой страхъ... Естественно, что могло казаться опаснымъ сжигать, такъ сказать, окончательно свои корабли и отправляться впередъ, уничтоживши возвратъ къ прежнему, при помощи упраздненія старыхъ компаній. И вотъ, найденъ былъ остроумный исходъ, прочно объединившій дѣятельность всѣхъ компаній, но не нарушавшій ихъ юридическаго существованія. Съ этой точки зрѣнія является вполне послѣдовательнымъ установленіе предѣльнаго срока для существованія треста, который долженъ былъ, согласно условію участниковъ Standard oil Trust'a прекратиться по истеченіи 21 года со времени смерти послѣдняго уполномоченнаго, поименованнаго въ соглашеніи <sup>1)</sup>. Вообще способы ликвидаціи треста были предсмотрѣны весьма тщательно, изъ чего можно заключить, что организаторы не были лишены нѣкоторыхъ сомнѣній относительно жизнеспособности новой организаціи. Съ другой стороны, организаторамъ треста вполне естественно представлялось затруднительнымъ, по экономическимъ условіямъ, воплотить сразу въ одно гигантское цѣлое всѣ отдѣльныя составныя части, съ полнымъ уничтоженіемъ этихъ отдѣльныхъ частей, почему и была выработана для соединенія, какъ переходная ступень, форма треста. Какъ извѣстно, блестящій успѣхъ перваго

<sup>1)</sup> Впрочемъ, прекращеніе треста могло послѣдовать и раньше — спустя 10 лѣтъ послѣ его основанія, по требованію <sup>2</sup>/<sub>3</sub> всѣхъ владѣльцевъ синдикатныхъ паевъ (по ихъ цѣнности), и черезъ годъ по его основаніи, по постановленію 90% этихъ владѣльцевъ.

треста далъ толчокъ къ подобнымъ же организаціямъ и въ нѣкоторыхъ другихъ отрасляхъ промышленности; только что упомянутый выше сахарный трестъ дѣлаетъ уже нѣсколько шаговъ впередъ на пути къ объединенію отдѣльныхъ предприятий въ самостоятельную корпорацію. Намѣченный путь оказался удачнымъ, и организаторы этого послѣдняго треста явились уже болѣе смѣлыми при созданіи плана новой корпораціи, найдя возможнымъ нѣсколько отступить отъ прототипа. Выше было отмѣчено, что сахарный трестъ болѣе опредѣленно высказался относительно цѣлей соглашенія. Самая конструкція плана еще болѣе приближаетъ этотъ трестъ къ самостоятельной корпораціи, сравнительно съ нефтянымъ трестомъ. Во-первыхъ, уже самое названіе новаго треста какъ бы говоритъ объ этомъ, а именно организація сахарозаводчиковъ была названа ими не трестомъ, но сахаро-рафинадной компаніей (The Sugar Refineries Company). Во-вторыхъ, сахарный трестъ не являлся временнымъ соглашеніемъ, подобно нефтяному тресту, но соглашеніемъ постояннымъ, въ которомъ вопросъ о ликвидаціи дѣла даже не предусмотрѣнъ, а лишь предусмотрѣны могущія быть измѣненія соглашенія (рѣшаемыя согласно мнѣнію большинства участниковъ по денежному участию). Въ-третьихъ, имѣетъ мѣсто слѣдующая любопытная разница въ условіяхъ организаціи нефтяного и сахарнаго трестовъ. Нефтяной трестъ былъ заключенъ приблизительно между 50 заинтересованными въ нефтяномъ дѣлѣ лицами. Одни изъ этихъ лицъ были собственниками нефтяныхъ предприятий, другіе были акціонерами въ различнаго рода сюда относящихся предприятияхъ. Изъ числа владѣльцевъ этихъ послѣднихъ, нѣкоторые, вступившіе въ соглашеніе, представляли полный акціонерный капиталъ предприятий, такихъ было большинство; другія лица, вступившія въ соглашенія, владѣли лишь частью акцій предприятий, въ которыхъ они участвовали. Такимъ образомъ, договоръ учрежденія нефтяного треста былъ заключенъ не между акціонерными компаніями, какъ таковыми, но между отдѣльными акціонерами и отдѣльными владѣльцами предприятий, и организація особыхъ нефтяныхъ компаній, объединяемыхъ при помощи треста, предусматривалась какъ нѣчто послѣдующее <sup>1)</sup>. Относительно участниковъ соглашенія, владѣв-

<sup>1)</sup> «При первой возможности, гласила хартія, должна быть основана въ каждомъ изъ слѣдующихъ штатовъ соответствующая ихъ законамъ корпорація, а именно въ штатахъ Огайо, Нью-Йоркъ, Пенсильванія, Нью-Джерсей, причѣмъ, однако, вмѣсто составленія новой корпораціи, можно воспользоваться для этой цѣли, любымъ существующимъ уставомъ или организаціей, если это окажется выгоднымъ и удобнымъ (п. I ст. II соглашенія). «Каждая изъ означенныхъ корпорацій должна быть известна подъ именемъ главной компаніи керосиновозаводчиковъ» (Standart Oil Company) такого-то штата (имя штата, въ силу законовъ котораго организована данная корпорація); (п. 4 ст. II соглашенія). Цитировано по указ. соч. И. И. Ячжула, стр. 436.

шихъ неполнымъ капиталомъ акцій предприятий, соглашеніе устанавливало слѣдующее правило: «Участники, включенные въ разрядъ третій сего соглашенія <sup>1)</sup>, уговариваются между собою и соглашаются передать всѣ акціи, которыми они владѣютъ въ названныхъ здѣсь корпораціяхъ или товариществахъ, въ руки уполномоченныхъ, симъ установленныхъ, за вознагражденіе и на условіяхъ, установленныхъ соглашеніемъ. При этомъ подразумѣвается, что означенные уполномоченные и ихъ преемники могутъ впредь вообще принимать передачу акцій тѣхъ же, а также и другихъ компаній на условіяхъ, установленныхъ хартіей, и что какъ только всѣ акціи какой-нибудь изъ корпорацій или товарищества окажутся вѣренными означеннымъ уполномоченнымъ, то уже могутъ быть приняты мѣры для внесенія и передачи всѣхъ денегъ и всякой собственности движимой и недвижимой данной корпораціи или товарищества—въ главную компанію соответствующаго штата (п. 8, ст. 11 соглашенія) <sup>2)</sup>».

Такимъ образомъ, и послѣ учрежденія нефтяного треста нѣкоторыя акціонерныя компаніи оказались присоединенными къ нему какъ бы на половину, и на-ряду съ сертификатами треста для такихъ компаній, послѣ подобнаго присоединенія, могли находиться на-лицо и первоначальныя акціи компаній. Существованіе такихъ компаній при блестящемъ успѣхѣ треста не могло представлять какихъ-либо затрудненій для треста. Слѣдуетъ думать, что большая часть акціонеровъ впоследствии присоединилась къ тресту, а если и остались не присоединившіеся, то и эти послѣдніе не могли создавать какихъ-либо препятствій уполномоченнымъ при блестящихъ дѣлахъ новой организаціи <sup>3)</sup>.

Иначе былъ организованъ, въ этомъ отношеніи, сахарный трестъ, возникшій черезъ пять лѣтъ послѣ основанія нефтяного. Сахарный трестъ является соглашеніемъ не акціонеровъ и отдѣльныхъ лицъ, но соглашеніемъ акціонерныхъ компаній. Соглашеніе союза сахарозаводчиковъ не допускаетъ, въ качествѣ участниковъ, лицъ, заинтересованныхъ въ сахаро-рафинадныхъ предприятияхъ, хотя бы они владѣли и большинствомъ акцій соответствующихъ предприятий; даже лица, владѣющія предприятиями не на корпоративномъ правѣ, должны были, согласно условію, преобразовать свои предприятия въ корпораціи, для присоединенія этихъ послѣднихъ къ тресту. «Участники сего, не составляющіе корпорацій, гласитъ текстъ соглашенія сахаро-

<sup>1)</sup> Подъ участниками третьяго разряда подразумѣвались лица, владѣвшія совмѣстно лишь частью акцій тѣхъ или иныхъ компаній и корпорацій, почему послѣднія и не могли быть вполнѣ присоединены къ тресту.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 437.

<sup>3)</sup> См. указ. статью Aschrott'a, стр. 396.

заводчиковъ, должны организоваться въ таковыя прежде, чѣмъ настоящій документъ получить дѣйствіе. Каждая корпорація, здѣсь подписавшаяся, и всѣ участники имѣющихъ образоваться корпорацій симъ соглашаются, что всѣ паи основного капитала всѣхъ подобныхъ корпорацій должны быть переданы совѣту, состоящему изъ 11 лицъ»....<sup>1)</sup> Эти условія соглашенія сахарозаводчиковъ придали ихъ союзу большую стройность и сплоченность.

Мы остановились нѣсколько подробно на разсмотрѣніи условій соглашеній обоихъ трестовъ для того, чтобы показать, что эта форма не осталась неподвижной и испытала нѣкоторую эволюцію, несмотря на свое кратковременное существованіе. Эта эволюція выразилась, какъ видимъ, весьма характерно, въ составѣ лицъ, объединившихся въ трестъ (сначала отдѣльные участники, акціонеры, впоследствии юридическія лица — компаніи). Эта эволюція въ сторону большаго сліянія предприятий обнаруживается, что та степень объединенія, которая казалась невозможною или затруднительною вначалѣ, явилась возможною и достижимою при позднѣйшихъ образованіяхъ, послѣ большихъ финансовыхъ успѣховъ, достигнутыхъ первыми трестами, изъ чего является возможнымъ заключить опять, что форма треста сама по себѣ вовсе не обуславливалась одними лишь обстоятельствами сѣверо-американскаго законодательства, при отсутствіи которыхъ, объединеніе сразу вылилось бы въ формы акціонерной компаніи, какъ утверждаетъ Доддъ.

Позднѣйшая форма соглашенія (сахарный трестъ) представляется болѣе законченной и стоящей ближе на пути къ полному сліянію отдѣльныхъ составныхъ предприятий. Сравнительно съ нею, первая форма соглашенія (нефтяной трестъ) представляется нѣсколько нестройнымъ зданіемъ, собравшимъ въ себѣ не предприятия, но отдѣльныя личности участниковъ этихъ послѣднихъ и при помощи ихъ объединившимъ уже и самыя предприятия. Такимъ образомъ, при сравненіи этой первой формы съ позднѣйшей формой сахарнаго треста, первая форма обнаруживаетъ, такъ сказать, меньшую степень сліянія составныхъ предприятий, и можно думать, что организаторы предпочли имѣть дѣло съ отдѣльными лицами, а не съ компаніями, не случайно, но въ силу того, что при первомъ опытѣ объединенія связь въ одно цѣлое отдѣльныхъ юридическихъ лицъ, каковыми являются акціонерныя компаніи, представлялась болѣе затруднительною, труднѣе достижимою, чѣмъ соглашеніе съ отдѣльными заинтересованными лицами: объединеніе компаній представлялось болѣе сложнымъ; у организаторовъ не хватало еще краснорѣчивыхъ доказательствъ выгоды

<sup>1)</sup> Цитировано по русскому переводу соглашенія, помѣщенному въ указ. книгѣ П. И. Янжула, стр. 452.

дѣла, чтобы увлечь, безъ особыхъ помѣхъ и затрудненій, цѣлыя компаніи. Съ другой стороны, институтъ управленія имуществомъ въ интересахъ третьихъ лицъ, заимствованный изъ гражданскаго права, при первоначальной пересадкѣ его въ эту область торгово-промышленныхъ отношеній, являлся, разумѣется, легче допустимымъ при наличности физическихъ, но не юридическихъ третьихъ лицъ. Разумѣется, слѣдуетъ оговориться, что все это лишь догадки, къ которымъ приходится невольно прибѣгать при томъ отсутствіи откровенности относительно своихъ дѣлъ со стороны американскихъ миллиардеровъ, но все-таки, сдѣланныя замѣчанія, казалось бы, позволяютъ думать, что форма трестовъ явилась, какъ замѣчено, на свѣтъ Божій въ Сѣверо-Американской республикѣ не только лишь благодаря особеннымъ условіямъ федеральнаго законодательства, которое не позволило сразу вылиться промышленнымъ соединеніямъ въ болѣе совершенную форму акціонерныхъ компаній, но что форма эта, въ силу экономическихъ условій, знаменовала собою форму соединенія съ меньшей силою концентрации, чѣмъ то имѣетъ мѣсто въ акціонерной компаніи. Такимъ образомъ, трестъ, надлежитъ полагать, занимаетъ вполне опредѣленную ступень среди формъ соединеній промышленнаго капитала, но не является случайною побочною формою, обуславливаемою лишь извѣстными особенностями сѣверо-американскаго права.

Итакъ, слѣдуетъ думать, побудительными причинами организациі треста являлись: а) причины экономическаго свойства — невозможность достигъ при этихъ колоссальныхъ сліяніяхъ капитала, при первыхъ же попыткахъ этого сліянія, столь тѣснаго объединенія капиталовъ, которое могло бы выразиться въ одной общей акціонерной компаніи, объединяющей и упраздняющей окончательно всѣ, прежде существовавшія, корпораціи; вслѣдствіе этого форма треста является, въ экономическомъ смыслѣ, промежуточною ступенью между разнаго рода соглашениями и окончательнымъ объединеніемъ однородныхъ или соотвѣствующихъ другъ другу предприятий; б) причины юридическаго свойства; послѣднія заключались, повидимому: 1) въ отсутствіи общаго федеральнаго законодательства относительно такого рода корпорацій, — вслѣдствіе чего организациія одной общей компаніи должна была бы сразу превратить отдѣльныя предприятия, входящія въ составъ общаго цѣлага, но не находящіяся въ томъ штатѣ, гдѣ могло бы быть произведено инкорпорированіе объединяющей компаніи, изъ мѣстныхъ, — въ предприятия, принадлежащія корпораціи чужого штата; причина эта, въ свою очередь, могла обуславливаться большою рѣзкостью подобнаго перехода, при первыхъ попыткахъ такихъ сліяній, при отсутствіи опыта и, вслѣдствіе этого, могущихъ быть сомнѣній въ успѣхѣ финансовой стороны дѣла, т. е. опять-таки обуславливаться причинами экономическаго свойства; какъ выше замѣчено, впослед-

ствія подобнаго рода организаціямъ, когда таковыя достаточно окупѣли, эти недостатки федеральнаго законодательства нисколько не помѣшали существовать и превращаться въ акціонерныя компаніи, инкорпорированныя въ какомъ-нибудь опредѣленномъ штатѣ. Поэтому эти причины лишній разъ подтверждаютъ значеніе треста, какъ извѣстной исторической ступени въ эволюціи капитала; 2) къ причинамъ юридическаго свойства, способствовавшимъ возникновенію трестовъ, надлежитъ причислить также, до извѣстной степени, стремленіе избѣгать преслѣдованій со стороны судовъ, такъ какъ истинная цѣль треста, особенно при первыхъ попыткахъ, была искусно задранирована въ правилахъ, положенныхъ въ основаніе этой организаціи.

## II.

Законодательная борьба противъ трестовъ.—Характеристика законовъ противъ трестовъ и значеніе ихъ при существованіи принципа обычнаго права о незаконности сдѣлокъ, клонящихся къ ограниченію конкуренціи.—Судебныя рѣшенія противъ сахарнаго и нефтянаго трестовъ.—Трудности, сопряженныя съ возбужденіемъ процессовъ противъ трестовъ.

Мы замѣтили, что формально существованіе трестовъ и вообще коммерческихъ комбинацій къ ограниченію конкуренціи продолжалось недолго. Синдикатныя организаціи не могли быть на руку весьма обширнымъ классамъ населенія Соединенныхъ Штатовъ, и различныя невзгоды экономическаго свойства, въ которыхъ видѣли не безъ основанія послѣдствія все развивавшихся синдикатныхъ соглашеній, привели къ движенію различныхъ соціальныхъ группъ противъ такого рода ассоціацій. Это движеніе столкнулось, разумѣется, съ кровными интересами представителей крупнаго капитала. Результатомъ этой борьбы явились законы противъ подобнаго рода соглашеній или, какъ мы будемъ ихъ сокращенно называть, законы противъ трестовъ. Движеніе это, поскольку оно выражается въ законахъ этого рода, продолжалось приблизительно до 1897 года (включительно), послѣ котораго оно затихаетъ. Повидимому, это движеніе въ отмѣченной формѣ пришло къ этому времени къ своему естественному концу, такъ какъ законы противъ трестовъ къ 1898 году оказались изданными въ тѣхъ штатахъ, гдѣ общественное настроеніе могло способствовать ихъ составленію<sup>1)</sup>. Съ изданіемъ законовъ противъ трестовъ устанавливался какъ бы временный *modus vivendi*, удовлетворявшій обѣ стороны. Одна сторона, настроенная про-

<sup>1)</sup> Послѣ этого законодательная дѣятельность штатовъ въ разсматриваемомъ направленіи стала выражаться, главнымъ образомъ, въ развитіи и разработкѣ этого рода законодательныхъ постановленій тамъ, гдѣ было уже положено начало такого рода законодательству.

тивъ трестовъ и синдикатныхъ соглашеній, могла быть удовлетворена изданіемъ законовъ, такъ какъ эти законы устанавливали рѣшительный запретъ подобныхъ соглашеній и налагали на лицъ, участвовавшихъ въ нихъ, чувствительныя наказанія; другая сторона, имѣя въ виду недовольство трестами въ различныхъ классахъ общества, находила, быть можетъ, удобнымъ поступиться нѣкоторой долей своей свободы—тамъ, гдѣ это недовольство сказывалось особенно сильно, для того, чтобы успокоить общественное мнѣніе, такъ какъ законы эти не могли, въ значительной мѣрѣ, воспрепятствовать концентраціи капитала, что единственно и представлялось важнымъ.

Здѣсь важно отмѣтить также и то, что пути и способы сліянія большихъ массъ капитала оказались уже ко времени изданія законовъ испробованными, ихъ сила и значеніе, въ отношеніи промышленнаго успѣха, оказались уже въ значительной степени испытанными, почему внѣшнія препятствія и не могли особенно сильно смущать организаторовъ торговыхъ и промышленныхъ соглашеній.

Уже въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ имѣло мѣсто недовольство трестами, въ силу чего въ отдѣльныхъ штатахъ появился противъ нихъ цѣлый рядъ законодательныхъ мѣръ. Изданіе длиннаго ряда законовъ противъ трестовъ началось въ 1889 году изданіемъ такихъ законовъ въ штатахъ Техасъ и Миссури. Законодательство этого рода продолжалось въ теченіе всего послѣдующаго десятилѣтія. Въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ (1889—1892) были изданы такіе законы въ 24 штатахъ и территорияхъ. Далѣе число ихъ сильно увеличилось. Къ 1900 году число ихъ возросло до 27. Надлежитъ отмѣтить также, что 15 штатовъ имѣютъ въ своихъ конституціяхъ постановленія, касающіяся того же предмета; изъ нихъ, однако, четыре штата не издали соответствующихъ законовъ, карающихъ соглашенія, клонящіяся къ ограниченію конкуренціи<sup>1)</sup>. Влѣдствіе этого, эти конституціонныя правила не идутъ, въ сущности, дальше *common law* въ смыслѣ запрета соглашеній, ведущихъ къ монополіи и ограничивающихъ конкуренцію. Движеніе противъ трестовъ выразилось, какъ извѣстно, не только въ изданіи соответствующихъ законовъ въ отдѣльныхъ штатахъ, но также и общаго федеральнаго закона въ 1890 году, извѣстнаго подъ именемъ закона Шермана<sup>2)</sup>. Этотъ

<sup>1)</sup> Industrial Commission. Trusts and industrial combinations. Statutes and decisions of federal, state and territorial law. Washington. 1900, стр. 3.

<sup>2)</sup> Текстъ этого закона слѣдующій (цитировано по русскому переводу текста, помѣщенному въ указанной выше книгѣ И. И. Янжула, стр. 346—348):

Ст. I. Всякій договоръ, комбинація въ формѣ ли *trust'a* или иначе, или сговоръ (*conspiracy*) для ограниченія промышленности или торговли, между отдѣльными штатами или съ иностранными государствами, сямъ объявляются

законъ явился первымъ актомъ конгресса противъ соглашеній, направленныхъ къ монополизированію торгово-промышленной дѣятельности, если не считать изданнаго нѣсколько ранѣе, въ 1887 году, Interstate Commerce Act'a, имѣвшаго своею цѣлью регулированіе железнодорожнаго дѣла и, въ частности, воспретившаго соглашенія въ этой послѣдней области. Такъ какъ конституція Соединенныхъ Штатовъ даетъ федеральной законодательной власти право регулировать торговые отношенія лишь между штатами, то федеральный законъ ограничился воспретіемъ такого рода соглашеній, направленныхъ къ установленію монопольности въ торгово-промышленной сферѣ, а равно установленіемъ соответствующихъ наказаній, когда такія соглашенія имѣютъ мѣсто между контрагентами, принадлежащими къ различнымъ штатамъ или при участіи контрагентовъ, принадлежащихъ къ иностраннымъ государствамъ. Подобныя же соглашенія между лицами и фирмами, принадлежащими одному и тому же штату, были воспретены, какъ выше отмѣчено, цѣлымъ рядомъ законовъ, изданныхъ отдѣльными законодательными органами штатовъ. Въ 1894 году, въ дополненіе къ общему федеральному закону 1890 года, было присоединено еще правило, воспрещающее комбинаціи между лицами или

незаконными. Каждое лицо, которое вступить въ такой контрактъ или будетъ участвовать въ такой комбинаціи или створѣ, должно считаться виновнымъ въ проступкѣ (misdemeanour) и, по удостовѣреніи въ томъ, должно быть наказано штрафомъ не болѣе 5,000 тысячъ долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ не свыше 1 года, или подлежать обоимъ видамъ наказанія, по усмотрѣнію суда.

Ст. 2. Каждое лицо, монополизирующее или пытающееся монополизовать, или соединяющееся съ другимъ лицомъ или лицами, дабы монополизовать какую-нибудь часть промышленности или торговли между отдѣльными штатами или съ иностранными государствами, должно быть признано виновнымъ въ проступкѣ и, по удостовѣреніи въ томъ, наказано штрафомъ не свыше 5,000 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ не свыше 1 года, или подлежать обоимъ видамъ наказанія, по усмотрѣнію суда.

Ст. 3. Всякій договоръ, комбинація въ формѣ ли trust'a или иначе, или створъ для ограниченія промышленности или торговли на протяженіи всей территоріи Соединенныхъ Штатовъ или округа Колумбіи, или для ограниченія промышленности или торговли между одной территоріей и другой, или между нѣсколькими территоріями или отдѣльными штатами и округомъ Колумбіей, или съ иностранными государствами, или между округомъ Колумбіей и какимъ-либо штатомъ или штатами, или иностранными государствами и проч. объявляется незаконнымъ. Каждое лицо... и проч. (какъ въ ст. 1).

Ст. 4. Окружные суды Соединенныхъ Штатовъ Америки самъ уполномочены судебнымъ порядкомъ препятствовать и ограничивать случаи нарушенія настоящаго акта, а на прокуроровъ Соединенныхъ Штатовъ въ ихъ участкахъ (district attorneys) возлагается обязанность подъ руководствомъ генеральнаго прокурора вчинять искъ противъ такихъ правонарушеній. Такое дѣло начинается описаніемъ подлежащаго случая и просьбой къ суду, чтобы

корпорациями, занимающимися ввозомъ въ Соединенные Штаты иностранныхъ товаровъ, если такія комбинаціи направлены къ поднятію рыночныхъ цѣнъ на ввозимые товары или поднятію цѣнъ на готовые издѣлія, въ которыя такіе товары входятъ составною частью<sup>1)</sup> При этомъ законодательство какъ федеральное, такъ и отдѣльныхъ штатовъ не ограничилось лишь рѣшительнымъ запрещеніемъ разсматриваемыхъ соглашеній, но ввело рядъ чувствительныхъ наказаній за нарушеніе закона, помимо гражданской отвѣтственности правонарушителей. Во многихъ случаяхъ установлены штрафы, доходящіе до нѣсколькихъ тысячъ долларовъ, или тюремное заключеніе, могущее быть назначеннымъ по нѣкоторымъ законамъ даже на нѣсколько лѣтъ. Въ большинствѣ законовъ штрафъ и тюрьма могутъ быть назначаемы одновременно, независимо отъ денежной пени, налагаемой на противозаконную корпорацію. Относительно тюремнаго заключенія надлежитъ замѣтить, что продолжительность его является довольно разнообразною по отдѣльнымъ штатамъ, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наказаніе отличается весьма большой суровостью. Такъ, въ штатахъ Индіанѣ, Георгіи, Сѣверной Дакотѣ, Теннесси и Техасѣ установлена исправительная тюрьма до десяти лѣтъ. Нѣчто подобное имѣетъ мѣсто и въ Сѣверной и Южной Каролинѣ. Также и относительно штрафовъ введено въ нѣкоторыхъ штатахъ весьма суровое

такое нарушеніе было прекращено или иначе уничтожено. Когда лица, на которыхъ жалуются, будутъ извѣстны должнымъ образомъ, то судъ, по возможности скоро, переходитъ къ слушанію и разсмотрѣнію дѣла и до окончательнаго рѣшенія судъ можетъ принять такія мѣры предупрежденія, какія признаетъ нужными.

Ст. 5. Въ случаѣ надобности судъ можетъ вызвать и другихъ лицъ къ засѣданію, все равно, живутъ ли данныя лица въ этомъ округѣ, или нѣтъ, и за неявку можетъ быть наложенъ штрафъ.

Ст. 6. Всякаго рода собственность, составляющая предметъ такого контракта, комбинаціи или синдиката и перевозимая изъ одного штата въ другой, или въ иностранное государство, подлежитъ конфискаціи правительства и можетъ быть захвачена одинаково, какъ если бы она составляла коатрандану.

Ст. 7. Всякое лицо, которое понесло убытки въ своемъ занятіи или собственности, благодаря чему-либо запрещаемому въ настоящемъ законѣ, можетъ представить искъ въ любой окружной судъ Соединенныхъ Штатовъ, гдѣ только живетъ или находится отвѣтчикъ, безъ отношенія къ размѣру иска, и должно быть удовлетворено втрое противъ суммы убытка (shall recover threefold the damages), помимо стоимости судебныхъ расходовъ и вознагражденія адвоката.

Ст. 8. Слова—„лицо“ и „лица“, употребляемая въ настоящемъ актѣ, должны включатьъ и корпораціи или ассоціаціи, существующія и имѣющія полномочія по законамъ Соединенныхъ Штатовъ, или какой-либо территоріи, или штата, или иностраннаго государства. (Утверждено 2 іюля 1890 года).

<sup>1)</sup> § 73 закона 15 августа 1894 года. См. указ. изд. Ind. Commiss., стр. 31.

правило, согласно которому штрафъ взимается согласно продолжительности проступка, причемъ разсчитать установленъ за каждый отдѣльный день. Во многихъ штатахъ были установлены спеціальныя правила, чтобы заинтересовать чиновниковъ, коимъ ввѣрялось преслѣдованіе незаконныхъ комбинацій. По этимъ правиламъ этимъ чиновникамъ предоставлено право пользоваться частью штрафовъ, къ которымъ могли быть приговорены обвиняемые (въ нѣкоторыхъ штатахъ предоставлено право пользоваться  $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{4}$  штрафа). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ установлено особое наказаніе для чиновниковъ, на обязанности коихъ возложено преслѣдованіе незаконныхъ соглашеній, въ случаѣ неисполненія ими этой обязанности. Въ случаѣ уклоненія отъ исполненія служебнаго долга, виновный чиновникъ подлежитъ, по законамъ нѣкоторыхъ штатовъ, чувствительнымъ штрафамъ, иногда даже тюремному заключенію (напримѣръ, въ Канзасѣ) и отрѣшенію отъ должности. Въ весьма многихъ штатахъ установлена обязанность корпораціи давать ежегодно черезъ своихъ президентовъ, директоровъ, казначеевъ или секретарей удостовѣреніе подъ присягою, что корпорація не принадлежитъ къ незаконнымъ комбинаціямъ, направленнымъ къ ограниченію конкуренціи, причемъ уклоненіе отъ такого удостовѣренія должно служить поводомъ для преслѣдованія корпораціи штатомъ; въ нѣкоторыхъ штатахъ уклоненіе отъ такого показанія можетъ служить достаточнымъ поводомъ для отнятія у корпорацій ихъ хартій, т. е. составляетъ поводъ къ уничтоженію корпорацій.

Приведенный очеркъ даетъ достаточное понятіе о суровости законовъ, изданныхъ противъ трестовъ. Также весьма рѣшительными являются законы и по отношенію къ установленію состава инкриминируемыхъ дѣйствій: объявляется противнымъ закону всякое соглашеніе, имѣющее цѣлью фиксировать цѣны на товаръ или количество выпускаемаго на рынокъ товара,—таковъ смыслъ большинства законовъ. При желаніи со стороны судовъ, при такомъ запретѣ можно было бы признать незаконными весьма многія торговыя дѣйствія и въ значительной мѣрѣ парализовать торговлю. Повидимому, однако, американскіе суды весьма ограниченно интерпретировали эти правила.

Нѣкоторые изъ законовъ, если ихъ принимать буквально, замѣчаютъ одинъ изъ американскихъ ученыхъ Jenks, представляются запрещавшими даже совершенно невинныя ассоціація между отдѣльными лицами, но суды, кажется, твердо установили, что только комбинація, по существу направленная къ установленію монополіи, должны быть преслѣдуемы (the courts seem invariably to have assumed that only monopoly—at least virtual monopoly—was attacked)<sup>1)</sup>. Можно

<sup>1)</sup> Industrial commission. Указ. томъ отчета. Стр. 8.

предполагать, что едва ли суды, при примѣненіи отмѣченныхъ законовъ, несмотря на всю суровость ихъ, пошли дальше того правила common law, о которомъ говорилось выше. Если это такъ, то появленіе этихъ законовъ при наличности уже общепринятаго положенія права, представляетъ весьма характерный фактъ въ области американскаго законодательства. Правда, американскіе юристы придерживаются различнаго мнѣнія относительно достаточности common law. Однако, недавно изданный отчетъ индустриальной комиссіи придерживается того взгляда, что common law былъ бы достаточенъ для преслѣдованія соглашеній, направленныхъ къ монополизациі производства. Во введеніи къ II тому отчета комиссіи сказано: «столь многіе изъ нашихъ штатовъ довѣрились освященнымъ временемъ, хорошо засвидѣтельствованнымъ на опытѣ (well tested), принципамъ common law въ отношеніи защиты ихъ гражданъ отъ золь монополіи, и столь многіе суды находили эти принципы достаточными даже тогда, когда подъ руками находились спеціальныя статуты, что казалось наилучшимъ присоединить къ списку рѣшеній судовъ (который помѣщенъ въ отчетѣ) еще и значительное число наиболѣе важныхъ судебныхъ казусовъ, разрѣшенныхъ на основаніи common law. Законодатели при помощи этого будутъ въ состояніи легче судить о правильности или неправильности поисковъ за таковыми средствами (здѣсь имѣется въ виду изданія запретительныхъ законовъ) вмѣсто обращенія къ обычному праву<sup>1)</sup>. Упомянутый выше американскій экономистъ Jenks въ томъ же отчетѣ индустриальной комиссіи приходитъ къ выводу, что правило common law является достаточнымъ, чтобы дать возможность образованному классу судей защитить благосостояніе народа отъ монополистовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность ихъ противъ общественныхъ интересовъ можетъ быть доказана. Однако, достаточность доказательствъ для установленія наличности такой монополіи представляется нѣсколько видоизмѣняющейся въ различныхъ мѣстностяхъ. Спеціальныя законы противъ трестовъ, опредѣляя при помощи терминологіи, относящейся къ новѣйшимъ условіямъ времени, инкриминируемыя дѣйствія, способствуютъ, по его мнѣнію, тому, что населеніе и чиновники, коимъ ввѣрено преслѣдованіе нарушителей закона, болѣе отчетливо сознаютъ свои права и обязанности. Возможно точно также и то, что при помощи этихъ статутовъ отмѣченное правило common law быстрѣе приспособляется къ новымъ условіямъ времени, а также, что толкованіе его, при примѣненіи къ отдѣльнымъ случаямъ, испытываетъ нѣкоторое расширеніе. Съ этимъ мнѣніемъ совпадаютъ и заключенія юристовъ, дававшихъ показанія въ индустриальной комиссіи. Хотя рѣшенія судовъ, по мнѣнію одного изъ нихъ, основывались и на недав-

<sup>1)</sup> См. указ. отчетъ. Стр. 3—4.

но изданныхъ законахъ, однако, слѣдуетъ думать, что принципъ common law о незаконности соединеній, клонящихся къ ограниченію конкуренціи, былъ бы достаточнымъ для всѣхъ такихъ рѣшеній (would support every decision. Dos Passos, attorney at law).

Принципы common law, замѣчаютъ другой изъ нихъ, могутъ быть дѣйствительны противъ всякихъ злоупотребленій монополій, если будутъ соотвѣтствующимъ образомъ интерпретированы,—такъ, чтобы явилась возможность примѣнить ихъ къ измѣнившимся обстоятельствамъ. При отсутствіи соотвѣтствующихъ статутовъ суды могли бы съ полнымъ правомъ примѣнить здѣсь common law. Но при громадныхъ измѣненіяхъ въ способахъ производства, при сложности современныхъ социальныхъ условий, является правильнѣе болѣе конкретнымъ образомъ опредѣлить запрещенный способъ дѣйствій, чѣмъ прибѣгать къ необходимости возвращаться къ устарѣвшимъ условіямъ и формамъ производства. Статуты, кромѣ того, имѣютъ воспитательное значеніе на населеніе и на суды; они отчетливо характеризуютъ мнѣніе лучшей части общества въ отношеніи этихъ конкретныхъ условій. (Allen, attorney at law <sup>1</sup>).

Приводимъ рѣшеніе суда противъ одной изъ компаній сахарнаго треста, которое, какъ было выше отмѣчено, послужило къ закрытію треста. Рѣшеніе это основано на обычномъ правѣ. Однимъ изъ основанийъ этого рѣшенія послужило признаніе участія преслѣдуемой компаніи въ промышленной комбинаціи, направленной къ ограниченію свободной конкуренціи. Не менѣе интересно другое основаніе, выставленное въ судебномъ рѣшеніи по этому дѣлу: это основаніе заключается въ томъ, что компаніи, передавъ свои права и полномочія, дарованныя имъ специальными хартіями, завѣдующимъ трестомъ, употребили во зло дарованныя имъ привилегіи. Благосостояніе страны, понимаемое въ широкомъ смыслѣ этого слова, которое можетъ быть приобретено вслѣдствіе дѣятельности, ради которой учреждена корпорація (from the objects for which the corporations are created)—вотъ то соображеніе и, въ большинствѣ случаевъ, единственное соображеніе, ради котораго даруется хартія, сказано въ этомъ рѣшеніи. Если эта дѣятельность извращается, и страна терпитъ отъ этого ущербъ, вмѣсто того, чтобы получить благо, то является полное основаніе къ отнятію тѣхъ полномочій, которыя были дарованы корпораціи. «Отвѣтчикъ (преслѣдуемая компанія) лишилъ себя возможности выполнять свои функціи и пользоваться дарованными ему полномочіями на условіяхъ, которыя были предусмотрены при дарованіи хартіи (employing its franchise, as it was intended it, should by the act under which it was incorporated), но поставилъ

<sup>1</sup>) Industrial commission. Preliminary report on trusts. Стр. 226—227.

себя въ полное подчиненіе совершенно другой организаціи, ради незаконной цѣли, вредной для народнаго блага», и это является основаніемъ для отнятія хартіи у компаніи, которая столь ненадлежащимъ образомъ отнеслась къ дарованнымъ ей правамъ. Такого мнѣнія верховнаго суда (Supreme Court). Ничто подобное было высказано ранѣе и апелляціоннымъ судомъ по этому дѣлу. Корпораціи, по мнѣнію этого послѣдняго суда, должны оставаться самостоятельными, въ томъ видѣ, какъ онѣ были учреждены, или образовать одну общую корпорацію на основаніи статута. Образованіе же союза отдѣльныхъ и независимыхъ корпорацій не можетъ быть допускаемо <sup>1</sup>).

Эти два положенія права: 1) недопустимость, съ точки зрѣнія common law, союзовъ съ цѣлью ограниченія конкуренціи и 2) недопустимость самоуничтоженія корпорацій при помощи делегированія предоставленныхъ имъ правъ—выведенное, какъ видимъ, изъ общихъ основанийъ права—могли служить хорошимъ средствомъ для преслѣдованій попытокъ къ установленію монопольности производства и, въ частности, къ созданію трестовъ. Первое изъ этихъ положеній является въ этомъ отношеніи особенно важнымъ, такъ какъ могло относиться ко всей области предпринимательскихъ отношеній самаго разнообразнаго характера, если только можно было констатировать, что они нарушили этотъ принципъ.

Какъ извѣстно, и нефтяной трестъ, несмотря на болѣе осторожное изложеніе текста своего соглашенія, также, хотя и нѣсколько позднѣе сахарнаго треста подвергся преслѣдованію (въ 1892 г.) въ лицѣ одной изъ составляющихъ его компаній въ штатѣ Огайо. Въ качествѣ оправдательнаго мотива представители корпораціи выставили то обстоятельство, что передача полномочій была произведена не корпораціею, но отдѣльными акціонерами, за дѣйствія которыхъ корпорація не могла быть отвѣтственна; однако, судъ призналъ, что тамъ, гдѣ всѣ или большинство акціонеровъ передали свои полномочія посторонней организаціи, причемъ эта передача, вслѣдствіе именно большинства акціонеровъ, участвующихъ въ такой передачѣ, влечетъ за собой передачу собственности компаніи и, вообще, всего дѣла другой организаціи, положеніе это ничѣмъ, съ точки зрѣнія права, не отличается отъ того, какъ если бы это рѣшеніе исходило отъ самой компаніи,—что въ этихъ случаяхъ это дѣйствіе должно быть разсматриваемо, какъ актъ компаніи, но не отдѣльныхъ акціонеровъ. Хотя хартія корпораціи и не была отнята, вслѣдствіе истечения пятилѣтней давности, однако, постановленіемъ суда былъ наложенъ запретъ на дальнѣйшее продолженіе этого соглашенія <sup>2</sup>). Какъ извѣстно,

<sup>1</sup>) Industrial commission. Trusts and industrial combinations. Statutes and decision of federal, state, and territorial law. Washington. 1900. Стр. 187—8.

<sup>2</sup>) Ibid. Стр. 206.

нефтяной трестъ послѣ возбужденія судебного преслѣдованія противъ него постановилъ самъ о прекращеніи своей дѣятельности (въ 1892 г.).

Итакъ, можно полагать, что законы противъ трестовъ имѣютъ болѣе или менѣе вспомогательное значеніе, какъ усиливающіе значеніе и до нихъ существовавшаго принципа common law. Въ то же время нѣкоторые изъ законовъ являются столь крайними, что буквальное примѣненіе ихъ было бы совсѣмъ несомвѣстимымъ съ современными требованіями экономической жизни. Въ то же время представляется поразительнымъ то обстоятельство, что ни одинъ изъ законовъ противъ трестовъ не установилъ специальныхъ правилъ относительно публичности ихъ отчетовъ для того, чтобы контроль общественнаго мнѣнія могъ оказывать свое сдерживающее вліяніе и противодѣйствовать различнымъ злоупотребленіямъ корпорацій. Лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ были сдѣланы попытки даровать особыя полномочія чиновникамъ, которымъ было ввѣрено преслѣдованіе нарушителей закона <sup>1)</sup>. Такъ, въ Висконсинѣ, Техасѣ, Канзасѣ и Теннесси было установлено право при возбужденіи преслѣдованія требовать книги корпораціи. Такимъ образомъ, мы видимъ, съ одной стороны, крайне рѣзкіе статуты, стремящіеся какъ бы съ корнемъ подрывать существованіе разсматриваемыхъ корпорацій, а, съ другой стороны, отсутствіе въ законахъ правилъ, обезпечивающихъ хотя бы небольшой контроль за такими предпріятіями, которыя бы давали возможность предупреждать злоупотребленія безъ столь крайнихъ мѣръ, какъ полное уничтоженіе соглашеній. Это противорѣчіе невольно бросается въ глаза и позволяетъ, до известной степени, разгадать истинную цѣль законовъ противъ трестовъ. Послѣдніе имѣли, повидимому, не столько дѣйствительную борьбу со вновь народившимися комбинаціями, сколько стремленіе успокоить общественное мнѣніе, которое было, какъ можно думать, особенно настроено противъ такихъ комбинацій въ земледѣльческихъ штатахъ. Политическіе вожаки не могли придумать ничего лучшаго, какъ рекомендовать изданіе трескучихъ законовъ, которые могли бы въ достаточной мѣрѣ успокоить умы малокультурнаго, въ значительной своей массѣ, населенія въ этихъ штатахъ. Въ то же время не особенно много страдали въ этомъ отношеніи и соціальные круги, заинтересованные въ новыхъ комбинаціяхъ. Во всемъ этомъ, отчасти заключается объясненіе того легкомыслія, съ какимъ въ кодексы одинъ за другимъ включались законы, которые должны были, по своей буквѣ, раздавить тресты: такіе законы отчасти имѣли цѣлью выполнять свою главную задачу еще до того момента, съ котораго дѣлались юридически обязательными, а именно когда являлись лишь общаніями въ политическихъ платформахъ и создавали привержен-

<sup>1)</sup> Ibid. Стр. 7.

цевъ среди избирателей въ пользу лицъ, которыя ихъ предлагали. Послѣ же одного или двухъ экспериментовъ, доказавшихъ ихъ бездѣйствіе, оказалось еще меньше опасности продолжать включать ихъ въ кодексъ <sup>1)</sup>.

Правило common law, направленное противъ созданія монополій, существовало и помимо этого въ американскомъ правѣ, и оно, какъ видимъ, успѣшно примѣнялось судами ко вновь возникшимъ комбинаціямъ, созданнымъ новыми условіями времени. Законы противъ трестовъ весьма немного прибавили къ этому правилу. Разумѣется новшествомъ противъ обычнаго права явился уголовный запретъ соглашеній, направленныхъ къ ограниченію конкуренціи. Однако, объ уголовномъ преслѣдованіи организаторовъ такого рода соглашеній не приходится слышать. Американскіе милліардеры продолжаютъ оставаться свободными, хотя, по смыслу законовъ, и подлежали бы суровому лишенію свободы и большимъ штрафамъ. Повидимому, обходъ законовъ для избѣжанія уголовного преслѣдованія представляется нетруднымъ. Быть можетъ и американскіе чиновники не особенно настаивали на такомъ преслѣдованіи. Въ этомъ отношеніи можно сослаться на авторитетъ известнаго изслѣдователя американскихъ учрежденій Джемса Брайса, который говоритъ: «суду штатовъ подлежатъ всѣ преступленія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя подлежатъ наказанію на основаніи федеральныхъ статутовъ; но, слѣдуетъ замѣтить, что въ большей части штатовъ можно обходить обвинительный приговоръ присяжныхъ съ такою легкостью, какой не допускаютъ въ Англійи ни законы, ни судебная практика. Эта легкость иногда употребляется во зло ко вреду общества <sup>2)</sup>». Если это обстоитъ такимъ образомъ, то заинтересованные круги легко могли примириться съ новыми законами, устанавливавшими уголовное преслѣдованіе. Выгода же въ этомъ случаѣ достигалась та, что общественное мнѣніе могло быть, съ введеніемъ такихъ законовъ, успокоено на болѣе или менѣе долгій промежутокъ времени. Какое ничтожное значеніе имѣли законы противъ трестовъ видно, напримѣръ, изъ того, что на основаніи федеральнаго закона противъ трестовъ (2 іюля 1890 г.) въ продолженіе болѣе чѣмъ десятилѣтняго промежутка времени послѣдовало лишь шесть судебныхъ рѣшеній. Четыре процесса противъ трестовъ еще сравнительно недавно не были разрѣшены окончательно (см. Reply of the Attorney general, dated January 3, 1903. Washington

<sup>1)</sup> См. J. B. Clark, The Trusts. Political Science Quarterly. June. 1900 P. 182.

<sup>2)</sup> Джемсъ Брайсъ. Американская республика Русск. переводъ. Томъ II. С.-Петербургъ 1890. Стр. 94.

1903 г. 3<sup>1)</sup>. Затруднение в применении законов заключается, помимо всего прочего, также в их чрезвычайном резком характере: сознание значительности потрясений, которые могли бы быть внесены в хозяйственную деятельность при неуклонном их применении, до известной степени может объяснить нерешительность судей и чиновников, которые должны были проводить их в жизнь<sup>2)</sup>. Однако, существование законов, в серьезность которых никто не вбьет, представляется весьма характерным для американской жизни. «Если существует общее убеждение, замечает один из исследователей вопроса о трестах, Clark, что тресты должны быть подавлены, то еще больше является всеобщим убеждением, что они не будут уничтожены»<sup>3)</sup>.

По поводу трудности преследовать нарушителей законов против трестов не лишне привести несколько отдельных фактов, характеризующих дело. Так, например, при возбуждении дела о незаконных комбинациях не всегда бывает легко получить свидетельские показания. Лица, заведующие корпорациями или служащие в них, нередко, как оказывается, уклоняются от дачи свидетельских показаний, ссылаясь в этом случае на то, что показания их, если бы они были даны, уличили бы их самих в преступлении. Такая ссылка возможна, в силу правила, что никто не обязан свидетельствовать против себя. В этом случае надобно иметь в виду, что ответственность за участие в незаконных комбинациях американские законы устанавливают обычно не только по отношению к главным организаторам корпораций, но и к их агентам и служащим. Таким образом, весьма широкий круг лиц имеет возможность уклоняться от дачи свидетельских показаний, что, как кажется, и вошло в обычай при возбуждении дел подобного рода. В некоторых штатах, впрочем, установлено правило, что показание, данное свидетелем по делам о незаконных комбинациях, не может служить поводом к преследованию этого лица<sup>4)</sup>. С какими трудностями приходится бороться при судебном преследовании трестов

<sup>1)</sup> V. Greatz. Trustgesetzgebung und Rechtsprechung in den Vereinigten Staaten Kartell-Rundschau. 1903. Heft 14 и 15. Стр. 800. Надобно, впрочем, думать, что указанное количество дел относится лишь к производству верховного суда, так как в отчете индустриальной комиссии приведено большее количество решений судов, основанных на отменном законе.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> См. J. V. Clark, Ук. статью. Стр. 182.

<sup>4)</sup> Такие правила установлены в штатах: Иллинойс, Канзас, Миннесота, Миссури, Небраска, Нью-Йорк, Оклахома, Южная Каролина, Техас, Теннесси и Висконсинг.

могут дать представление некоторых подробности процесса против нефтяного треста, о котором упоминалось выше. Как замечено, процесс этот послужил к официальному прекращению нефтяного треста в 1892 году, после чего эта организация распалась на несколько отдельных компаний. Однако, дело этим не кончилось: часть сертификаторов треста продолжала питаться дивидендами, выплачиваемыми девятнадцатью остальными компаниями. В ноябре 1897 года генеральный атторней штата Огайо привлек огайскую нефтяную компанию (Standart Oil Company of Ohio) к ответственности за то, что компания не прекратила фактически связи с другими компаниями бывшего нефтяного треста, но лишь видоизменила форму своей организации. Показания, полученные при допросе нефтяного короля Рокфеллера послужили основанием для преследования всех составных компаний бывшего треста, находившихся в штате Огайо, а именно против Buckeye Pipe Line Company, Ohio Oil Company, Solar Refining Company и Standart Oil Company of Ohio<sup>1)</sup>. Компании обвинялись в том, что нарушили свою деятельностью общественные интересы (as against public policy), вступивши в союз (for confederating), что этим путем они стремились обойти декрет 1892 года и нарушили закон против трестов 1898 года штата Огайо (помимо того специальное обвинение в противозаконных действиях было предъявлено к Buckeye Pipe Line Company и возбужден ряд самостоятельных процессов, находящихся в связи с главным процессом). Однако, преследование встретило на практике большие затруднения. Судья предложил огайской компании (Standart Oil Company of Ohio) представить торговые книги и отчеты, но служащие компании отказались это сделать, сославшись на конституционные правила. Далее свидетельскими показаниями было установлено, что два или три дня спустя после предложенного судом требования доставить книги, весьма значительное количество книг и бумаг было сожжено. По показанию одного свидетеля, помогавшего выгружать книги из ящиков и бросать в печь, было уничтожено, таким образом, девять ящиков и шесть мешков различных документов. Такое показание, сделанное пред индустриальной комиссией Моннеттом, генеральным атторнеем штата Огайо, заслуживает, по видимому, доверия, хотя и опровергается одним из свидетелей, заинтересованным в делах нефтяного треста. Во время этого показания Моннетта (в средине 1899 года) вопрос о праве суда требовать книги оставался открытым. Представители и служащие в различных, привлеченных к ответственности, компа-

<sup>1)</sup> См. Industrial Commission. Preliminary report on trusts and industrial combinations. Vol. I of the commission's reports. Washington. 1900. Стр. 99 и Anti-Trust Conference, report. P. 241.

нiяхъ оказали противодѣйствiе судебному слѣдствию при помощи отказа отвѣчать на предложенные имъ вопросы, за что были привлечены къ отвѣтственности еще самостоятельно <sup>1)</sup>). По мнѣнiю Моннета, еслибы процессъ этотъ былъ выигранъ обвинителями, то монопольное положенiе союза керосиновозводчиковъ въ предѣлахъ штата Огайо, зависящее, главнымъ образомъ, отъ принадлежащей ему монополии нефтепроводовъ было бы подорвано. По свидѣтельству Моннета, заинтересованными компаниями субсидировалось до 100 периодическихъ изданiй. Противъ нихъ было высказано обвиненiе въ томъ, что были дѣлаемы попытки подкупить судей. Показанiя и свидѣтельства, которыя были предложены для преслѣдованiя лицъ, замѣшанныхъ въ подкупахъ, были отвергнуты судомъ <sup>2)</sup>. Въ свидѣтельствѣ Моннета предъ индустриальной комиссiей есть указанiе также на то, что всеильный союзъ предложилъ ему взятку, которая, по указанiю одного изъ докладчиковъ въ конференцiи противъ трестовъ, Chadman'a простиралась до полумиллиона долларовъ <sup>3)</sup>.

### III.

Территориальное распределенiе штатовъ, издавшихъ законы противъ трестовъ и неиздавшихъ ихъ.—Несочувственное отношенiе къ такимъ законамъ промышленнаго востока.—Характеръ населенiя въ тѣхъ и другихъ штатахъ.—Большинство земледѣльческихъ штатовъ озаботилось изданiемъ законовъ противъ трестовъ.—Степень влiянiя на изданiе такихъ законовъ со стороны населенiя, заинтересованнаго въ этомъ вопросѣ въ качествѣ потребителя товаровъ, изготовляемыхъ трестами.

Характерно территориальное распределенiе штатовъ, издавшихъ и неиздавшихъ еще законовъ противъ трестовъ и монопо-

<sup>1)</sup> Моннеттъ въ докладѣ, сдѣланномъ въ Anti Trust Conference, приводитъ любопытный образецъ письменнаго отказа отъ дачи свидѣтельскихъ показанiй въ этомъ процессѣ. Содержанiе его слѣдующее:

Штатъ Нью-Йоркъ. Графство Нью-Йоркъ. Henry H. Rodgers, принесъ должнымъ образомъ присягу, заявляетъ, что онъ состоитъ президентомъ корпорации-отвѣтчицы, и что подтвержденiе сдѣланнаго раньше заявленiя не можетъ быть дано (the averments of the foregoing answer are not verified) по тѣмъ причинамъ, что допущенiе правильности относительно нѣкоторыхъ фактовъ, отмѣченныхъ во время пренiй (stated in the pleadings) могли бы подвергнуть отвѣтчика и служащихъ у него, уголовному преслѣдованiю (to a criminal or penal prosecution), а также лишенiю харгiи и привилегiй; вслѣдствiе этого на предложенные вопросы не можетъ быть дано отвѣта. Henry H. Rodgers. Подобное же показанiе подъ присягою было сдѣлано президентомъ Solar Refining Company, казначеемъ Ohio Oil Company и казначеемъ Standart Oil Company. См. Official report of the National Anti-Trust Conference. Chicago, 1900. Стр. 241.

<sup>2)</sup> Industrial commission. Preliminary report on trusts and industrial combinations. Washington. 1900, стр. 99—100. Къ сожалѣнiю, представилось затруднительнымъ получить свѣдѣнiя, чѣмъ кончился этотъ процессъ; тѣмъ не менѣе, какъ известно, союзъ керосиновозводчиковъ продолжаетъ господствовать на рынкѣ и въ настоящее время.

<sup>3)</sup> См. ук. report of the Anti-Trust conference. Стр. 449. Ук. Preliminary report. Стр. 100 и 313.

лий <sup>1)</sup>. Всѣ почти штаты, издавшiе такіе законы, относятся, въ значительной степени, къ земледѣльческимъ штатамъ, расположеннымъ въ обширной срединной территорiи Соединенныхъ Штатовъ. Почти ни въ одномъ штатѣ всего восточнаго побережья не издано такихъ законовъ. Такихъ постановленiй не имѣютъ и нѣкоторые западные штаты (напр., Орегонъ, Невада, Колорадо, Айдахо и проч.). Прибрежная Калифорнiя имѣетъ законъ, направленный специально противъ комбинацiй по купкѣ скота (California Cattle Trust Act). Изъ штатовъ восточнаго побережья такіе законы имѣютъ лишь Мэнъ и Нью-Йоркъ. Изъ штатовъ юго-восточнаго побережья законы противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацiй изданы въ Сѣверной Каролинѣ, Южной Каролинѣ, въ Георгiи и Флоридѣ; въ последней законъ такъ же, какъ и въ Калифорнiи, относится специально къ комбинацiямъ торговцевъ скотомъ (Florida Legislation relating to trusts and monopolies for the control of trade in cattle); эти штаты по своему характеру въ значительной степени земледѣльческіе, и лишь сравнительно недавно на юго-восточномъ побережьѣ возникаетъ значительная текстильная промышленность, благодаря близости хлопчатобумажныхъ плантацій. Наоборотъ, кажется, не существуетъ ни одного штата, не издавашаго закона противъ трестовъ изъ числа расположенныхъ въ обширномъ бассейнѣ рѣки Миссиссипи. Итакъ, штаты, расположенные въ обширной срединной территорiи Соединенныхъ Штатовъ отъ Алеганскихъ до Скалистыхъ горъ, весьма несочувственно относятся къ новому типу предпрiятiй и, кажется, за единичнымъ исключенiемъ Алабамы <sup>2)</sup>, всѣ издали разсматриваемые законы. Совершенно противоположное отношенiе къ этому рода законодательству оказывается въ восточныхъ штатахъ, которые какъ разъ наоборотъ, за единичными исключенiями, не издали законовъ противъ трестовъ. Среднее положенiе въ этомъ отношенiи занимаютъ западные штаты въ предѣлахъ Скалистыхъ горъ и къ западу отъ нихъ. Какъ видимъ, отношенiе штатовъ къ торговымъ и промышленнымъ комбинацiямъ представляется далеко не случайнымъ. Знаменательнымъ представляется эта территориальная группировка штатовъ по отношенiю къ разсматриваемому вопросу: богатый промышленный востокъ склоненъ гостеприимно открывать двери про-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнiя о штатахъ, издавшихъ и неиздавшихъ законовъ противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацiй извлечены изъ сборника сюда относящихся постановленiй и рѣшенiй судовъ, изданнаго индустриальной комиссiей Industrial Commission. Trusts and Industrial combinations. Statutes etc. etc. Washington и изъ книги W. M. Collier. The Trusts. Оба изданiя относятся къ 1900 году.

<sup>2)</sup> Алабама имѣетъ законъ, воспрепятствующій желѣзнодорожнымъ комбинацiямъ (1883 г.) и законъ направленный противъ комбинацiй въ страховомъ дѣлѣ (1896—1897 гг.).

мышленнымъ и торговымъ комбинаціямъ, тогда какъ земледѣльческой и вообще сельскохозяйственный центръ относится къ нимъ весьма сурово. Комбинаціи составляютъ въ настоящее время основу, на которой зиждется промышленная дѣятельность великой заатлантической республики; вопли естественна, что промышленный востокъ, въ которомъ кульминирована промышленная дѣятельность Соединенныхъ Штатовъ, оказался особенно невосприимчивымъ къ принятію разсматриваемыхъ законовъ, обратно съ земледѣльческимъ центромъ. Въ этомъ случаѣ небезынтересно привести статистическую справку о размѣрахъ промышленной дѣятельности въ штатахъ востока, который такъ несочувственно отнесся къ законамъ противъ трестовъ. Правда, промышленное развитіе восточныхъ штатовъ американской республики сравнительно съ остальными штатами составляетъ общеизвѣстный фактъ, однако, цифры, характеризующія промышленную дѣятельность этихъ штатовъ, настолько ярко рисуютъ это преобладаніе и вмѣстѣ съ тѣмъ контрастъ, обуславливающій, повидимому, политику штатовъ къ разсматриваемому взгляду, выступаетъ такъ рѣзко, что является небезынтереснымъ привести эти цифры. Мы пользуемся въ этомъ случаѣ данными предпоследняго сѣверо-американскаго (одинадцатаго) ценза, бывшаго въ 1890 году, такъ какъ движеніе противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій, поскольку оно выразилось въ законахъ противъ трестовъ, получило свое значительнѣйшее развитіе въ началѣ и срединѣ прошлаго десятилѣтія. Какъ оказывается, во время этого одинадцатаго ценза, штаты востока владѣли болѣе половины—почти двумя третями—капитала, вложеннаго въ промышленныя предпріятія Соединенныхъ Штатовъ<sup>1)</sup>. Изъ отдѣльныхъ отраслей промышленности, заключающихъ въ себѣ наиболѣе значительныя массы капитала, въ этихъ штатахъ было вложено, напримѣръ, около  $\frac{2}{3}$  всего капитала предпріятій по добыванію желѣза и стали, отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{2}{3}$  того же капитала предпріятій по производству различнаго металлическаго литья и мелкихъ приборовъ. Въ нихъ заключается почти около  $\frac{3}{4}$  капитала, вложеннаго въ нефтяное производство (на Нью-Йоркъ приходится около  $\frac{1}{3}$  капитала), около  $\frac{3}{4}$  капитала по производству готовой обуви механической выдѣлки (на штатъ Массачузетъ приходится около  $\frac{1}{2}$

<sup>1)</sup> Въ группу штатовъ востока, къ которому относятся приведенныя свѣдѣнія вошли всѣ штаты, которые при 11-мъ цензѣ составляли такъ наз. сѣверную атлантическую группу штатовъ (North Atlantic division), т. е. штаты Мэаъ, Нью-Гемпширъ, Вермонтъ, Массачузетъ, Родъ-Айландъ, Коннектактъ, Ньюджерси, Нью-Йоркъ и Пенсильванія съ прибавленіемъ непосредственно примыкающихъ къ нимъ изъ южной атлантической группы (South Atlantic division) штатовъ Делаверь, Мэрилендъ, Виргинія, Западной Виргиніи и округа Колумбіи.

всѣхъ капиталовъ этого рода—44,6 изъ 95 милл. долл.), около  $\frac{3}{4}$  капитала предпріятій по производству всѣхъ химическихъ продуктовъ, около  $\frac{3}{4}$  капитала по хлопчатобумажному производству, причемъ на Массачузетъ падаетъ 128,3 милл. долл. изъ 354 милл. всего капитала этого рода. Въ этихъ же штатахъ, далѣе, заключено около  $\frac{1}{2}$  капиталовъ предпріятій по производству мужскихъ костюмовъ,—сказать кстати,—весьма крупной отрасли промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ, въ которой въ 1890 году было помѣщено болѣе 182 милл. долларовъ, совершенно обратно съ предпріятіями по приготовленію женской одежды: въ послѣднемъ производствѣ помѣщено было лишь 35 милл. долларовъ, въ томъ числѣ 21,5 милл. долларовъ помѣщены въ предпріятіяхъ, занятыхъ механическимъ приготовленіемъ этого рода издѣлій (women's clothing factory product). Въ этихъ же штатахъ помѣщено около  $\frac{2}{3}$  капитала предпріятій, приготавливающихъ шерстяные фабрикатъ, и почти весь капиталъ предпріятій по приготовленію крученой шерсти и издѣлій изъ нея. Наиболѣе оживленная промышленная и торговая дѣятельность характеризуется, между прочимъ, значительнымъ строительствомъ зданий. По даннымъ того же одинадцатаго ценза, на 204 милл. долларовъ, вложенныхъ въ предпріятія по строительству каменныхъ зданий и сооружений, на эти штаты приходилось около 110 милл., то есть около половины всего капитала, что также можетъ быть сказано и относительно плотничныхъ работъ (carpentering), на которыя приходилось около 160 милл. изъ 281 милл., т. е. болѣе половины капитала. Эти же штаты потребляли ко времени 11-го ценза и весьма значительную часть свѣтильнаго газа для цѣлей отопленія и освѣщенія: въ предпріятіяхъ этого послѣдняго рода въ этихъ штатахъ было помѣщено также около половины капитала, вложеннаго вообще въ Соединенныхъ Штатахъ въ такого рода предпріятія, и т. д. и т. д.

Во всѣхъ этихъ штатахъ (см. выше сноску), лишь за нѣкоторыми исключеніями, законовъ противъ промышленныхъ и торговыхъ комбинацій, или, какъ мы условились называть—законовъ противъ трестовъ—не существуетъ<sup>1)</sup>. Исключеніе составляютъ лишь штаты Мэаъ и Нью-Йоркъ, если не считать Делавера, имѣющаго законъ, относящійся къ предпріятіямъ по страхованію жизни (Life Insurance Law 1891 г.), и, слѣдовательно, предусматривающій совершенно спеціальныя случаи комбинацій. Однако, Мэаъ, имѣющій законъ противъ трестовъ, изданный въ 1889 году, едва ли является

<sup>1)</sup> По вышеприведеннымъ даннымъ, относящимся къ 1900 г.; автору не удалось имѣть данныхъ по этому вопросу, относящихся къ болѣе позднему времени, но еслибы даже и имѣло мѣсто въ послѣдующее время изданіе подобныхъ законовъ въ нѣсколькихъ новыхъ штатахъ, до того времени ихъ не имѣвшихъ, то долговременное отсутствіе подобныхъ законовъ въ такихъ штатахъ, при общей тенденціи къ ихъ изданію, является не менѣе характернымъ.

дѣйствительнымъ исключеніемъ въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу, такъ какъ не можетъ быть причисленъ къ штатамъ съ значительной промышленной дѣятельностью, или, по крайней мѣрѣ, не могъ быть причисленъ къ такого рода штатамъ во время одиннадцатаго ценза: значительное количество его населенія относится къ земледѣльческому классу, а именно, земледѣльцы составляютъ по даннымъ того же ценза до 40% его населенія, тогда какъ въ сѣверо-восточной группѣ штатовъ, къ которой принадлежатъ, кромѣ Мэна, наиболѣе промышленные штаты востока (North Atlantic division) по тому же цензу процентъ земледѣльческаго населенія равенъ только 22,46% всего населенія <sup>1)</sup>). Гораздо болѣе важнымъ исключеніемъ является богатѣйшій Нью-Йоркъ, законодательство котораго противъ трестовъ относится къ сравнительно недавнему времени (законъ 1897 и 1899 гг.). Но даже если не принимать во вниманіе капиталовъ, вложенныхъ въ промышленныя предпріятія этихъ штатовъ, составляющихъ исключеніе, то, все-таки, сумма такого капитала въ штатахъ, не имѣющихъ указанныхъ законовъ, составляла весьма значительный процентъ, по сравненію съ соответствующею величиною капитала, относящагося ко всѣмъ штатамъ, а именно составляла болѣе трети суммы всѣхъ промышленныхъ капиталовъ въ Соединенныхъ Штатахъ.

Говоря объ отношеніи правительства восточныхъ штатовъ къ законодательству противъ трестовъ, небезынтересно отмѣтить отношеніе къ этому вопросу одного изъ наиболѣе промышленныхъ штатовъ—Массачузета. Этотъ штатъ, подобно прочимъ, не издалъ закона противъ комбинацій, но ограничился изданіемъ резолюціи, предлагающей представителямъ этого штата въ конгрессѣ приложить всѣ усилія для изданія закона, который бы воспрепятствовалъ промышленнымъ комбинаціямъ поднимать цѣны на уголь (изданіе резолюціи относится къ 1892 году) <sup>2)</sup>. Такъ какъ Массачузетъ самъ не имѣетъ сколько-нибудь значительной добычи угля, которымъ богата сосѣдняя Пенсильванія, но въ то же время отличается весьма развитою фабричною промышленностью и, слѣдовательно, нуждается въ дешевомъ топливѣ, то упомянутая резолюція представляется весьма понятной: осуществленіе пожеланій, выраженныхъ въ резолюціи, не могло бы коснуться интересовъ владѣльцевъ предпріятій въ этомъ штатѣ, но доставило бы имъ много выгодъ.

Итакъ, наиболѣе промышленная группа штатовъ въ сѣверо-американской республикѣ не имѣетъ законовъ противъ трестовъ, въ противоположность другимъ штатамъ. Напротивъ, какъ выше отмѣ-

<sup>1)</sup> Цифры приводятся относительно мужского рабочаго населенія съ 10-лѣтняго возраста. См. Compendium of the eleventh census. Part III. Стр. 379.

<sup>2)</sup> См. Indust. Commiss. Statutes et cetera, стр. 125.

чено, всѣ земледѣльческіе штаты центра, южные и, отчасти, юго-восточные примкнули къ движенію противъ трестовъ путемъ изданія особыхъ законовъ. Это движеніе, начавшееся именно среди группы земледѣльческихъ штатовъ, представляется вполне естественнымъ. (Большинство сельскихъ хозяевъ ничего не получали отъ синдикатовъ, но должны были расплачиваться своимъ карманомъ за ростъ промышленныхъ монополій. Немаловажное значеніе въ возбужденіи непріязненнаго къ себѣ отношенія фермерскаго населенія имѣли торговля, въ тѣсномъ значеніи слова, комбинаціи крупныхъ скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и скота. Техасскій законъ—первый изъ этихъ законовъ—былъ, напр., выработанъ подъ впечатлѣніемъ стачки мясныхъ торговцевъ въ Чикаго, сбившихъ цѣну на скотъ—главный предметъ торгова въ Техасѣ—и поднявшихъ его на мясо <sup>1)</sup>). Въ восточныхъ штатахъ, промышленныхъ по преимуществу, большія группы населенія такъ или иначе связаны съ промышленной или торговой дѣятельностью, въ частности, съ торговыми и промышленными комбинаціями и имѣютъ въ нихъ тотъ или иной интересъ. Рабочее населеніе до сего времени занимаетъ весьма неопредѣленное положеніе по отношенію съ трестомъ, и трудно предполагать, чтобы оно могло выступать рѣзкимъ противникомъ комбинацій. Слѣдуетъ также имѣть въ виду, что концентрація капитала въ формѣ громадныхъ комбинацій шла рука объ руку съ громаднымъ развитіемъ американской промышленности, львиная доля выгоды отъ котораго, разумѣется, приходилась на промышленные штаты. Все это даетъ объясненіе тому факту, что восточные штаты воздержались въ значительномъ большинствѣ случаевъ отъ изданія законовъ противъ трестовъ, въ противоположность штатамъ съ земледѣльческимъ населеніемъ. Земледѣльческое же населеніе, составляющее значительно большую группу населенія въ другихъ штатахъ, совсѣмъ не было заинтересовано въ развитіи торговыхъ и промышленныхъ организацій и оно быстро сдѣлалось враждебнымъ ихъ росту. Этотъ фактъ, по-видимому, подтверждается и данными о распредѣленіи населенія по роду занятій въ штатахъ, издавшихъ и не издавшихъ законовъ противъ трестовъ.

Пользуемся въ этомъ случаѣ данными предшествовавшаго ценза (одиннадцатаго), по причинамъ, упомянутымъ выше. Въ компендіумѣ этого ценза приведены данныя, касающіяся состава населенія по занятіямъ въ отдѣльныхъ штатахъ <sup>2)</sup>. Населеніе распредѣлено по занятіямъ на слѣдующія главные группы: 1) населеніе, занятое въ добывающей промышленности (земледѣліе, рыболовство и добываніе иско-

<sup>1)</sup> См. И. И. Янжуль. Промысловые синдикаты. Стр. 339.

<sup>2)</sup> Compendium of the eleventh census 1890. Part III. Department of the interior. Census office. Washington. 1897. P. 378 и 394—395.

паемых); 2) либеральныя профессіи, чиновники и проч. (professional service); 3) домашняя и личная служба (domestic and personal service); 4) торговля и транспортъ и 5) промышленность (manufacture and mechanical industries). Если вывести изъ этихъ данныхъ, которыя, слѣдуетъ замѣтить, относятся къ мужскому населенію отъ десятилѣтняго возраста (males in each class of occupation of total males 10 years of age and over, engaged in gainful occupations), среднее процентное отношеніе для первой, четвертой и пятой группъ населенія, какъ для штатовъ, имѣющихъ законы противъ трестовъ, такъ и для штатовъ, ихъ не имѣющихъ, то получаются слѣдующія цифры:

	Въ штатахъ, не имѣющихъ законовъ противъ трестовъ.	Въ штатахъ, издавшихъ этого рода законы.
I группа (земледѣліе, рыболовство и добываніе ископаемыхъ) . . . . .	32,60%	49,10%
IV группа (торговля и транспортъ) . . . . .	18,28%	15,71%
V » промышленность . . . . .	29,02%	18,16%
	47,30%	34,27%

Таблица эта обнаруживаетъ значительное преобладаніе земледѣльческаго населенія въ штатахъ, гдѣ изданы разсматриваемые законы надъ группами, занятыми въ торговлѣ и промышленности—49,10% противъ 34,27%; цифра земледѣльческаго населенія не только выше суммы послѣднихъ двухъ группъ, но указываетъ почти и на абсолютное преобладаніе земледѣльческаго населенія въ этихъ штатахъ надъ всѣми остальными группами населенія, т. е. надъ населеніемъ со включеніемъ и прочихъ группъ (второй и третьей), которыхъ можно было бы въ настоящемъ случаѣ, съ извѣстнымъ правомъ, назвать нейтральными. Наоборотъ, въ штатахъ, не издавшихъ законовъ противъ трестовъ, населеніе, занятое въ торговлѣ и промышленности, является преобладающимъ надъ земледѣльческимъ, въ широкомъ смыслѣ слова, населеніемъ, а именно на его долю приходится 47,30% противъ 32,60% всего населенія этихъ штатовъ.

Въ противоположность земледѣльческому классу, едва ли столь же значительное вліяніе на изданіе законовъ противъ трестовъ могли оказать обширные слои населенія, заинтересованные въ качествѣ потребителей товаровъ, изготовляемыхъ трестами. Во-первыхъ, въ концѣ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія различнаго рода комбинаціи въ торгово-промышленной сферѣ могли касаться только отдѣльныхъ, сравнительно, немногихъ предметовъ потребления. Если и теперь находятъ возможнымъ иногда указывать, несмотря вообще на громадное развитіе комбинацій, что значительная часть производства въ Соединенныхъ Штатахъ, тѣмъ не менѣе, пока еще не вѣдаетъ такого рода организацій, то это является гораздо болѣе справедливымъ по отношенію къ разсматриваемому нами періоду времени. Кромѣ того, въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ цѣны обнаруживали вообще наклонность

къ паденію, и эта общая тенденція цѣнъ, конечно, должна была такъ или иначе сказываться и на цѣнахъ продуктовъ, производимыхъ трестами, такъ что населеніе въ этотъ періодъ депрессіи едва ли сильно могло чувствовать на себѣ воздѣйствіе комбинацій. Правда, какъ только что замѣчено, это движеніе, если о немъ судить по числу изданныхъ законовъ противъ трестовъ, было особенно сильно въ самомъ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, когда это стремленіе цѣнъ къ пониженію, достигшее своего кульминаціоннаго пункта въ срединѣ девяностыхъ годовъ, еще не успѣло въ достаточной степени обнаружиться. Однако, и во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ цѣны уже стояли, вообще, ниже предшествующаго періода. Въ этомъ отношеніи интересно разсмотрѣть колебанія средней цѣны (index number) по 66 важнѣйшимъ продуктамъ за время отъ 1878—1897 гг. Колебанія цѣнъ выражаются въ слѣдующей таблицѣ (средняя цѣна за періодъ 1879—1889 гг. принимается за 100):

187 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> . . . . .	89	188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> . . . . .	94
187 <sup>9</sup> / <sub>80</sub> . . . . .	107	188 <sup>9</sup> / <sub>90</sub> . . . . .	90
188 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> . . . . .	107	189 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> . . . . .	95
188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> . . . . .	120	189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> . . . . .	80
188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> . . . . .	111	189 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> . . . . .	90
188 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> . . . . .	102	189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> . . . . .	82
188 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> . . . . .	94	189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> . . . . .	81
188 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> . . . . .	90	189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> . . . . .	77
188 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> . . . . .	90	189 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> . . . . .	73 <sup>1)</sup>
188 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> . . . . .	93		

Конечно, всякія указанія, сообщаемыя index number'омъ, можно принимать, вслѣдствіе его неточности, съ большой осмотрительностью, но указываемое этою таблицею паденіе цѣнъ со второй половины 80-хъ годовъ продолжавшееся далѣе, въ первой половинѣ 90-хъ, весьма значительно, чтобы не быть принятымъ во вниманіе. Разумѣется, въ отдѣльныхъ случаяхъ могли быть наблюдаемы сильныя скачки въ цѣнахъ вверхъ, подъ вліяніемъ возникновенія комбинацій. Но отдѣльные случаи возвышенія цѣнъ, едва ли могли быть достаточными, чтобы вызвать взрывъ недовольства, которое могло бы повести къ изданію ряда весьма рѣзкихъ актовъ, направленныхъ противъ соглашеній въ торгово-промышленной сферѣ, какіе мы видимъ въ американскомъ законодательствѣ.

Что касается отдѣльныхъ случаевъ воздѣйствія трестовъ на цѣны за это время, то воздѣйствіе это, видимымъ образомъ, обнаруживалось разнообразно, какъ въ сторону повышенія, такъ и въ сторону пониженія. Въ настоящемъ случаѣ мы касаемся вопроса о вліяніи трестовъ на цѣны видимымъ образомъ, въ силу того, что дѣло идетъ о томъ впечатлѣніи, которое могли производить тресты на населеніе

<sup>1)</sup> Final Report of the Industrial Commission. Washington. 1901. P. 30.

вскорѣ послѣ ихъ появленія на свѣтъ. На самомъ дѣлѣ, для того чтобы судить о томъ, дѣйствительно ли тресты стремились къ поднятію цѣнъ послѣ своего возникновенія, выше того уровня, на которомъ эти послѣдніе могли бы держаться безъ этихъ комбинацій или, наоборотъ,—стремились къ пониженію этого уровня, однихъ данныхъ о колебаніи цѣнъ, разумѣется, еще недостаточно, такъ какъ для выясненія этого необходимо принимать въ расчетъ и колебаніе стоимости сырого продукта и стоимость издержекъ производства, колебанія же цѣнъ вверхъ или внизъ послѣ образованія комбинацій еще не даютъ надлежащаго критерія въ этомъ вопросѣ. Какъ извѣстно, вопросъ о воздѣйствіи промышленныхъ комбинацій на цѣны продолжаетъ быть еще до сего времени предметомъ горячихъ споровъ, причемъ защитники комбинацій продолжаютъ настаивать, что эта гигантская концентрація капиталовъ явилась на пользу населенія, и способствовала большому пониженію цѣнъ на товары; въ нашу задачу здѣсь не входитъ разсмотрѣніе этого вопроса о вліяніи трестовъ на цѣны, и мы приводимъ здѣсь лишь данныя о колебаніяхъ цѣнъ до и послѣ образованія соглашеній, такъ какъ подобныя колебанія, хотя бы они и не выражали собою истиннаго вліянія комбинацій на цѣны товаровъ, могли тѣмъ не менѣе производить, какъ сейчасъ замѣчено, извѣстное впечатлѣніе на потребителей товаровъ, и это впечатлѣніе, если бы оно было достаточно сильнымъ и общимъ, могло бы оказывать значительное вліяніе въ пользу законодательной борьбы противъ трестовъ. Какъ сейчасъ увидимъ, отдѣльные факты не даютъ возможности сдѣлать какой-либо опредѣленный выводъ въ этомъ отношеніи: если судить вообще по цѣнамъ продуктовъ наиболѣе извѣстныхъ въ то время комбинацій, то оказывается, что во многихъ случаяхъ, послѣ образованія соглашеній, цѣны продуктовъ,—если брать сравнительно большой промежутокъ времени—не только не поднимались, какъ можно было бы думать, но понижались; иногда послѣ возникновенія треста имѣлъ мѣсто нѣкоторый подъемъ цѣнъ, послѣ чего наступало снова пониженіе. Обычно комбинаціи умѣютъ толковать себя на пользу и ту и другую тенденцію цѣнъ: если цѣны послѣ образованія комбинацій понизились, то представители ихъ указываютъ, что пониженіе цѣнъ является именно, какъ благодѣтельное слѣдствіе вновь возникшей организациі, если, наоборотъ, замѣчается подъемъ цѣнъ, то защитники капиталистическихъ организациій во всемъ винятъ вздорожаніе сырого матеріала, возрастаніе издержекъ производства, вслѣдствіе, напримѣръ, возвышенія заработной платы и проч. Во всякомъ случаѣ, скачки цѣнъ въ сторону возвышенія послѣ образованія комбинацій наблюдались иногда довольно рѣзкіе, хотя, какъ замѣчено, такая вообще тенденція замѣчается и не всегда.

Обратимся сначала къ сахарорафинадной компаніи. Цѣны на

сахаръ рафинадъ (refined sugar granulated) въ Нью-Йоркѣ за время 1880—1899 гг. стояли слѣдующія <sup>1)</sup>:

1880. . . . .	9,650	1890. . . . .	6,296
1881. . . . .	9,715	1891. . . . .	4,698
1882. . . . .	9,280	1892. . . . .	4,346
1883. . . . .	8,548	1893. . . . .	4,842
1884. . . . .	6,814	1894. . . . .	3,755—4,597
1885. . . . .	6,473	1895. . . . .	3,720—4,432
1886. . . . .	6,147	1896. . . . .	3,920—5,148
1887. . . . .	6,043 <sup>2)</sup>	1897. . . . .	4,040—4,870
1888. . . . .	7,150	1898. . . . .	4,740—5,178
1889. . . . .	7,799	1899. . . . .	4,706—5,210

Какъ видимъ, за исключеніемъ первыхъ двухъ лѣтъ послѣ образованія треста, когда цѣны на сахаръ значительно возрасли противъ того уровня, на которомъ онѣ стояли до ихъ организациі, за остальной періодъ, несмотря на цѣлый рядъ колебаній, цѣны ни разу не стояли такъ высоко, какъ до появленія сахарнаго треста.

То же самое надлежитъ сказать и относительно нефтяного треста: точно также цѣна нефти не имѣла склонности возрастать, по крайней мѣрѣ, въ сильной степени, послѣ образованія треста, но обнаруживала тенденцію къ пониженію. Среднія цѣны, въ центахъ, въ Нью-Йоркѣ стояли слѣдующія <sup>3)</sup>:

1870. . . . .	26,35	1885. . . . .	7,93
1871. . . . .	24,24	1886. . . . .	7,07
1872. . . . .	17,87	1887. . . . .	6,72
1874. . . . .	12,98	1888. . . . .	7,49
1875. . . . .	13,00	1889. . . . .	7,11
1876. . . . .	19,16	1890. . . . .	7,30
1877. . . . .	15,44	1891. . . . .	6,85
1878. . . . .	10,76	1892. . . . .	6,07
1879. . . . .	8,08	1893. . . . .	5,24
1880. . . . .	9,05	1894. . . . .	5,19
1881. . . . .	8,01	1895. . . . .	7,36
1882 <sup>4)</sup> . . . . .	7,39	1896. . . . .	6,98
1883. . . . .	8,02	1897. . . . .	5,91
1884. . . . .	8,15		

Значительное колебаніе въ цѣнахъ продукта, съ рѣзкими скачками вверхъ и внизъ, имѣло мѣсто въ водочномъ производствѣ. Но значительныя колебанія—не обусловливаемая соответствующимъ измѣненіемъ цѣны на хлѣбъ—имѣли мѣсто какъ послѣ, такъ и до образованія водочнаго треста (Whisky Trust). Объясненіемъ этому служить отчасти то обстоятельство, что образованію треста въ 1887 г. пред-

<sup>1)</sup> Industr. Commission. Preliminary report on trusts and industr. combinations. Vol. I. Washington. 1900. P. 40—41.

<sup>2)</sup> Годъ образованія треста

<sup>3)</sup> См. Collier. The trusts. P. 107.

<sup>4)</sup> Годъ образованія треста.

шествовать—о чемъ выше уже упоминалось—цѣльный рядъ отдѣльныхъ кратковременныхъ соглашеній, (pools), возобновлявшихся чуть не ежегодно: подъ влияніемъ этихъ соглашеній и позднѣе, подъ влияніемъ политики, усвоенной трестомъ, цѣны колебались весьма сильно; а именно цѣны спирта колебались (за вычетомъ акциза) слѣдующимъ образомъ (въ центахъ за галлонъ):

1884. . . . .	отъ 15,0 до 26,9	1892. . . . .	отъ 15,0 до 35,6
1885. . . . .	» 15,0 » 24,0	1893. . . . .	« 22,0 » 43,1
1886. . . . .	» 18,2 » 24,0	1894. . . . .	» 12,8 » 35,4
1887. . . . .	» 15,0 » 24,0	1895. . . . .	» 9,5 » 14,2
1888. . . . .	» 19,0 » 24,0	1896. . . . .	» 8,5 » 11,5
1889. . . . .	» 13,0 » 15,2	1897. . . . .	» 6,5 » 10,3
1890. . . . .	» 13,0 » 25,0	1898. . . . .	» 8,2 » 15,2
1891. . . . .	» 25,0 » 28,0	1899. . . . .	» 11,0 » 14,7 <sup>1)</sup>

Какъ видимъ, цѣны становятся болѣе умѣренными и менѣе подвергающимися колебанію лишь съ 1895 года, когда комбинація въ водочномъ производствѣ реорганизовалась въ новую компанію (the American Spirits Manufacturing Company).

Примѣръ пониженія цѣны продукта даетъ также Cotton Seed Oil Trust (трестъ производителей масла изъ хлопчатобумажнаго сѣмени): такъ, цѣна масла въ концѣ 80-хъ годовъ упала: въ 1878 г. средняя цѣна выдѣлываемаго трестомъ продукта стояла 48 центовъ за галлонъ, въ 1883 г., за годъ до образованія треста, этотъ продуктъ стоилъ 47 центовъ, между тѣмъ въ 1887 году цѣна его упала до 37 центовъ<sup>2)</sup>.

Съ другой стороны, учредители треста производителей льняного масла (Linseed Oil Trust) сразу подняли весьма значительно стоимость этого продукта, а именно льняное масло въ теченіе 1887 года (въ началѣ этого года былъ именно организованъ трестъ) поднялось въ цѣнѣ съ 38 центовъ до 52 центовъ за галлонъ, то есть въ теченіе одного года цѣна возрасла почти на 40%; цѣна этого продукта была нѣсколько даже повышена въ слѣдующемъ 1888 году<sup>3)</sup>. Значительное возвышеніе цѣнъ имѣло также мѣсто при образованіи американской компаніи для добыванія льда (the American Ice Company): цѣны на ледъ были подняты на 100% (съ 30 центовъ на 60 за единицу товара); однако, вскорѣ, подъ влияніемъ судебного преслѣдованія, возбужденнаго противъ организаторовъ треста, и газетныхъ сообщеній о дѣлахъ компаніи, цѣны на ледъ были понижены компаніей до 40 цен-

<sup>1)</sup> Industr. Commiss. Prelim. report on trusts et cet. P. 816—817.

<sup>2)</sup> И. И. Янжулъ, указ. соч. Стр. 287. Авторъ книги дѣлаетъ впрочемъ оговорку о противорѣчивости свѣдѣній относительно цѣнъ, устанавливавшихся этимъ трестомъ.

<sup>3)</sup> C. W. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. P. 15.

товъ. По этому поводу газета «The New-York Herald» въ ожиданіи, что воздѣйствіе прессы окажется благопріятнымъ въ борьбѣ съ компаніей, остроумно выразилась: «солнце публичности скоро растопитъ ледяной трестъ (The sun of publicity will soon melt the ice trust) 1).

Консолидаціи нѣкоторыхъ желѣзнодорожныхъ линій дали, наоборотъ, сокращеніе провозной платы, а именно средняя цѣна по перевозкѣ тонны на милю составляла для важнѣйшихъ группъ (въ центахъ)<sup>2)</sup>:

Линіи.	1870.	1880.	1890.	1899.
Къ востоку отъ Чикаго. . . . .	1,61	0,87	0,83	0,51
Западные и сѣверо-западные. . . . .	2,61	1,44	1,00	0,92
Юго-западные . . . . .	2,95	1,65	1,11	0,93
Южные . . . . .	2,39	1,16	0,80	0,62
Трансконтинентальныя. . . . .	4,50	2,21	1,50	0,99
Среднія цѣны . . . . .	1,99	1,17	0,91	0,70

Насколько эти данныя соответствуютъ истинѣ, не беремъ судить, но если онѣ справедливы, то обнаруживають, какъ видимъ, сокращеніе провозныхъ платъ; въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, за которое приведены данныя, провозныя платы понизились, какъ указано, въ среднемъ, съ 0,91 до 0,70 центовъ на тонну-милю.

Одною изъ сравнительно недавно образовавшихся комбинацій является бумажный трестъ въ лицѣ международной компаніи производства бумаги (the International Paper Company) (возникла въ 1897 г.).

Интересныя свѣдѣнія о влияніи этой комбинаціи приводятъ свидѣтели предъ индустриальной комиссіей. Такъ, нѣкто Норрисъ, хозяйственный директоръ одной изъ большихъ газетъ («The New-York Times») и ранѣе служившій въ другой большой газетѣ, показалъ, что до образованія бумажнаго треста цѣна на газетную бумагу была весьма низка и равнялась въ среднемъ 1¼ цента за фунтъ. Это сильно удешевило издержки по изданію газетъ, и ежедневныя и воскресныя изданія, подъ влияніемъ удешевленія ихъ стоимости, весьма сильно распространились. Цѣна за номеръ газеты упала до 1 цента, и это способствовало большому ихъ распространенію въ публикѣ. Со времени организаціи компаніи, благодаря ея стараніямъ выплачивать достаточный дивидендъ по значительно разводненному капиталу и вслѣдствіе большого размѣра жалованій, выплачиваемыхъ служащимъ въ компаніи (хотя расходы на оплату труда и сократились), стоимость издержекъ производства бумаги, по мнѣнію Норриса, значительно возросла, а именно, издержки производства возросли до 3 долларовъ на тонну. Это обстоятельство повлекло къ возвышенію цѣнъ на бумагу, что, въ свою

<sup>1)</sup> См. Collier. The Trusts. P. 119.

<sup>2)</sup> Flint. The trusts. P. 136.

очередь, имѣло цѣлый рядъ невыгодныхъ послѣдствій: возрастаніе цѣнъ на газетную бумагу имѣло своимъ слѣдствіемъ сокращеніе формата нѣкоторыхъ газетъ, возвышеніе платы за печатаніе объявленій, возрастаніе подписной платы на газеты и въ результатѣ—сокращеніе количества экземпляровъ газетъ, расходящихся въ публикѣ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, возникновеніе бумажнаго треста имѣло весьма печальныя послѣдствія какъ для газетъ, такъ и для публики. Также и Mr. Chisholm, президентъ бумажнаго треста, призналъ предъ индустриальной комиссіей фактъ возрастанія цѣнъ на газетную бумагу, причемъ, однако, объяснялъ возрастаніе ихъ слѣдующимъ образомъ: первоначально, по его словамъ, цѣны были такъ низки, что не окупали въ достаточной мѣрѣ затраты капитала на производство бумаги; кромѣ того, послѣ объявленія испано-американской войны появился усиленный спросъ на бумагу, и это также способствовало возрастанію цѣны на этотъ товаръ. Возвышеніе цѣнъ объясняется, по его мнѣнію также улучшеніемъ качества бумаги и ростомъ заработной платы <sup>2)</sup>. Однако, слѣдуетъ замѣтить по поводу этого объясненія, что окончаніе испано-американской войны не измѣнило положенія дѣлъ и возвышеніе стоимости бумаги приблизительно съ 1¼ до 2¼ центовъ на фунтъ такъ и осталось <sup>3)</sup>.

Интересны также данныя, приводимыя комиссіей относительно колебанія цѣнъ въ стеклянной промышленности. Послѣ образованія питтсбургской компаніи для производства зеркальныхъ стеколъ (the Pittsburg Plate Glass Company) стоимость производимаго этого компаніей товара въ теченіе 3 лѣтъ поднялась по крайней мѣрѣ на 150 процентовъ. Такъ, напр., стоимость стеколъ размѣромъ въ 12×60 дюймовъ равнялась ранѣе 75 центамъ, а два—три года спустя стекла того же размѣра стали стоить 1 долл. 88 центовъ; точно также стекла, стоившія прежде, напримѣръ, 2 долл. 40 цент. стали стоить 6 долларовъ; стекла стоимостью ранѣе въ 4 долл. 55 цент.—стали продаваться по 11 дол. 38 центовъ. Ростъ цѣнъ въ этой отрасли производства объясняется почти исключительно вліяніемъ комбинаціи, совмѣстно съ воздѣйствіемъ протекціоннаго тарифа. (Показаніе предъ индустриальной комиссіей Мейера, представителя одной изъ стекольныхъ фирмъ) <sup>4)</sup>. Данныя эти, впрочемъ, опровергаются президентомъ отмѣченной компаніи Pitcairn'омъ. Онъ считаетъ, что, въ сред-

<sup>1)</sup> Report of the Industrial Commission on trusts and industr. combinations. Vol. XIII of the commissions reports. Washington. 1901. P. XX.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Industrial Commiss. Prelim. report on trusts etc. Vol. I. P. 222. Dig Показаніе Dowe.

<sup>4)</sup> Report of the Ind. Comm. Vol. XIII. P. XX.

немъ, возвышеніе цѣнъ на стекло составляетъ не 150, но лишь 50—60 процентовъ. Возвышеніе цѣны онъ объясняетъ ростомъ цѣнъ сырыхъ матеріаловъ, который онъ исчисляетъ въ 85 процентовъ. Также возросла и цѣна на заработную плату. Хотя онъ и признаетъ, что нѣкоторые сорта стекла стали продаваться значительно дороже, однако, зато значительная часть товара стала продаваться безъ прибыли, а иногда и въ убытокъ. Общій выводъ изъ свидѣтельствъ, данныхъ предъ комиссіей относительно положенія дѣла въ разсматриваемой отрасли промышленности, таковъ: комбинація оказалась въ состояніи въ значительной степени контролировать цѣны стекла, однако, имѣется и рядъ обстоятельствъ, оправдывающихъ возвышеніе цѣнъ на нѣкоторые сорта товара <sup>1)</sup>.

Вотъ еще нѣсколько видовъ товаровъ, цѣны на которые возросли при наличности въ соответствующихъ отрасляхъ производства промышленныхъ комбинацій: на желѣзныя трубы цѣны возросли приблизительно на 100%, оловянная эмалированная посуда—около 33%, бронзовые издѣлія—на 60%, резиновыя галоши—на 14%, жестъ—около—30%, часы—на 60%, щетки—на 12½%, гребни—на 7½% и т. д. (свѣдѣнія относятся къ концу 90-хъ годовъ <sup>2)</sup>).

Мы привели цѣлый рядъ выдержекъ, дающихъ понятіе о размѣрахъ колебаній цѣнъ на отдѣльные товары въ различныхъ отрасляхъ производства, гдѣ существуютъ комбинаціи. Эти данныя не даютъ намъ опредѣленнаго впечатлѣнія относительно даже видимаго воздѣйствія трестовъ на цѣны, а это даетъ возможность различнымъ образомъ судить о вліяніи комбинацій на стоимость товаровъ: отдѣльныя тенденціи въ колебаніяхъ находятъ различное объясненіе со стороны лицъ, заинтересованныхъ въ комбинаціяхъ, и со стороны противниковъ этихъ соглашеній. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что индустриальная комиссія приходитъ къ заключенію, мало утѣшительному для комбинацій, констатируя, что комбинаціи принесли мало пользы какъ потребителямъ въ отношеніи удешевленія цѣнъ на товары, такъ и поставщикамъ сырого матеріала, въ отношеніи вліянія на условія рынка <sup>3)</sup>.

Разсматривая здѣсь движеніе противъ трестовъ въ американскомъ законодательствѣ, мы можемъ лишь констатировать, что едва ли воздѣйствіе на цѣны разныхъ продуктовъ со стороны комбинацій могло, въ значительной степени, создать въ широкихъ слояхъ населенія, заинтересованнаго въ размѣрѣ цѣнъ въ качествѣ потребителя, въ истекшемъ десятилѣтіи движеніе, выразившееся въ цѣлой массѣ

<sup>1)</sup> Ibid. P. XX.

<sup>2)</sup> Prelimin. rep. (Ind. Comm.). P. 222. Dig., evid. of Dowe.

<sup>3)</sup> Final report of the Industr. Comm. P. 666.

законовъ, направленныхъ противъ комбинацій; въ пользу этого предположенія свидѣтельствуется также и общее пониженіе цѣнъ въ среднѣ девятидесятихъ годовъ,—какъ на то указываетъ приведенный выше index number,—которое не могло быть безвыгодно для потребителей. Можно предполагать, что движеніе противъ трестовъ, приведшее къ изданію соответствующихъ законовъ, окрѣпло, повидимому, не столько въ широкихъ безличныхъ слояхъ населенія, заинтересованнаго въ промышленной дѣятельности страны въ качествѣ потребителя, сколько въ отдѣльныхъ классовыхъ слояхъ, которымъ впервые пришлось испытать на своихъ плечахъ рѣзкое воздѣйствіе монополизаций рынковъ.

## IV.

Воздѣйствіе земледѣльческаго класса на изданіе законовъ противъ трестовъ.— Положеніе фермеровъ относительно стачекъ скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.—Фермерскія ассоціаціи.—Хлѣбная торговля.—Элеваторы.—Мясной трестъ.—Вліяніе промышленныхъ комбинацій.—Защита сельскохозяйственныхъ интересовъ выдвинута на первый планъ въ законахъ противъ трестовъ.

Надлежитъ думать, что преимущественное вліяніе на изданіе законовъ противъ трестовъ оказали сельскіе хозяева: для успокоенія, главнымъ образомъ, ихъ были изданы эти законы. Неудовольствіе фермерскаго класса грандіозными монополистическими комбинаціями могло быть вызвано, во-первыхъ, чисто спекулятивными, торговыми соглашениями—тамъ, гдѣ эти соглашения чувствительно задѣвали фермерскіе интересы, а, во-вторыхъ, промышленными комбинаціями,—въ тѣхъ случаяхъ, когда эти послѣднія воздѣйствовали на эти интересы совершенно въ духѣ этихъ торговыхъ спекулятивныхъ союзовъ. Кромѣ того, надлежитъ отмѣтить и неблагоприятное вліяніе желѣзныхъ дорогъ тамъ, гдѣ онѣ находились въ стачкѣ со скупщиками. Послѣднимъ въ такихъ случаяхъ дѣлалась скидка на желѣзнодорожныхъ провозныхъ платахъ, въ ущербъ другимъ транспортерамъ, вслѣдствіе чего вліяніе такихъ стачечниковъ-скупщиковъ, благоприятствуемыхъ желѣзнодорожными компаниями, въ значительной мѣрѣ усиливалось.

Коснемся сначала спекулятивныхъ союзовъ. Должно вообще замѣтить, что торговые спекулятивные союзы «tings» или «corners», какъ ихъ называютъ въ Соединенныхъ Штатахъ, болѣе, быть можетъ, чѣмъ, на примѣръ, промышленныя комбинаціи, могли задѣвать интересы тѣхъ или другихъ группъ населенія, съ которыми приходили въ соприкосновеніе. Промышленныя комбинаціи, помимо полученія выгоды путемъ надбавки цѣнъ на продукты, какъ извѣстно, имѣютъ возможность получать болѣе барышъ сравнительно съ другими предпріятіями еще при помощи усовершенствованія методовъ производства, при помощи введенія техническихъ приспособленій, до-

ступныхъ лишь предпріятіямъ громадныхъ размѣровъ, и т. д. Торгово-спекулятивные союзы имѣютъ возможность получать болѣе барышъ сравнительно съ тѣми выгодами, которыя могли бы быть пріобрѣтены ихъ участниками безъ существованія союза, лишь однимъ путемъ—путемъ повышенія цѣны на продаваемый или пониженіемъ цѣны на скупаемый продуктъ. Съ другой стороны, фермеры, по условіямъ своей дѣятельности, могли при сбытѣ товара особенно легко подпадать, сравнительно съ другими лицами,—напримѣръ, съ фабрикантами или коммерсантами,—подъ неблагоприятное воздѣйствіе такихъ союзовъ. Если, на примѣръ, спекулятивный союзъ заключается въ скупкѣ какого-нибудь товара, изготовляемаго на извѣстнаго рода фабрикахъ, то фабрикантамъ легче сломить такую стачку оптовыхъ торговцевъ, между которыми обычно устанавливаются подобнаго рода соглашенія, чѣмъ фермерамъ: фабриканты могутъ устроить, на примѣръ, продажу товара непосредственно потребителю; фабрикантамъ вообще легче организовать организаціи противостоятъ воздѣйствію стачки оптовыхъ торговцевъ. Гораздо труднѣе борьба съ такими спекулятивными союзами для фермеровъ. Слѣдуетъ принять во вниманіе разбросанность фермерскихъ хозяйствъ на большомъ пространствѣ, а также, въ большинствѣ случаевъ, небольшіе размѣры фермъ сравнительно съ промышленными предпріятіями. Въ небольшихъ хозяйствахъ фермеру, кромѣ того, можетъ оказаться затруднительнымъ выкидать болѣе выгодныхъ цѣнъ на рынкѣ, вслѣдствіе чего приходится соглашаться и на менѣе выгодную цѣну, если цѣна предлагается въ то время, когда фермеру какъ разъ необходимо реализовать стоимость урожая. У фермеровъ, благодаря ихъ многочисленности, легче проявляется конкуренція, они же вслѣдствіе своей разобщенности легче поддаются вліянію посредниковъ. Этому также способствуетъ громоздкій характеръ продуктовъ, которые они добываютъ: это обстоятельство затрудняетъ, при отсутствіи достаточныхъ средствъ, быструю и легкую доставку ихъ товаровъ въ большіе торговые центры. Дѣйствуя изолированно безъ достаточнаго капитала, фермеръ принужденъ иногда поневолѣ пользоваться услугами посредниковъ. Послѣдніе въ Соединенныхъ Штатахъ пріобрѣтаютъ отъ фермеровъ ихъ продуктъ нерѣдко на комиссію, продавая сами на наличныя или съ уплатою денегъ черезъ короткій срокъ <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, не затрачивая большого капитала отъ себя, посредникъ пользуется въ своихъ выгодахъ продуктомъ фермера, заставляя его терпѣть потери, при неплатежѣ долговъ.

<sup>1)</sup> См. G. K. Holmes. Some of the economic conditions of the farmer. Yale Review. November. 1899. P. 270.

При нѣкоторой необеспеченности сельскихъ хозяевъ отъ убыточнаго вліянія скупщиковъ, воздѣйствіе торговыхъ спекулятивныхъ союзовъ могло вліять весьма раздражающимъ образомъ на фермерское населеніе Соединенныхъ Штатовъ. Къ этому надлежитъ еще добавить, что, можетъ быть, отмѣченные спекулятивные союзы отличались особенной неумѣренностью воздѣйствія. Если промышленныя комбинаціи, объединившись путемъ трестовъ или корпорацій, рассчитываютъ на болѣе или менѣе длительное существованіе, и поэтому должны вліять, въ своихъ же интересахъ, на цѣны лишь осторожно, такъ какъ иначе неумѣренный подъемъ цѣнъ могъ бы вызвать усиленную конкуренцію, съ которой пришлось бы считаться, то торгово-спекулятивныя соглашенія рѣже могутъ быть столь же устойчивыми, почему при благоприятныхъ моментахъ должны особенно заботиться о возможно сильномъ воздѣйствіи на цѣны, чтобы захватить въ удобный моментъ всю пользу, какая только можетъ быть извлечена. Это обстоятельство могло способствовать сильнымъ колебаніямъ цѣнъ на тѣ или иные продукты сельскаго хозяйства, гдѣ такимъ торгово-спекулятивнымъ соглашеніямъ, направленнымъ противъ фермеровъ, удавалось быть господами положенія.

Разумѣется, въ Америкѣ существуютъ и фермерскія ассоціаціи, которыя, объединяя сельскихъ хозяевъ, стремятся противодѣйствовать злу, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ относятся еще ко времени основанія Сѣверо-Американской республики <sup>1)</sup>, однако, воздѣйствіе спекулятивныхъ союзовъ оказалось сильнѣе вліянія этихъ ассоціацій.

Двѣ большихъ фермерскихъ организаціи распространяются на всю территорию Соединенныхъ Штатовъ—«the National Farmers Congress» и «the Association of the American agricultural colleges and experiment stations», однако, и эти ассоціаціи не такъ легко могутъ помочь дѣлу, вслѣдствіе многочисленности и разбросанности ихъ членовъ. Какъ протестъ противъ убыточной для фермеровъ дѣятельности упомянутыхъ спекулятивныхъ союзовъ, сельскіе хозяева организовали «общество сопротивленія», предназначенное для борьбы съ этими послѣдними <sup>2)</sup>. Такія организованныя фермерами общества, втянувшіяся въ политику, могли играть нѣкоторую роль въ осуществленіи законовъ противъ трестовъ. Кромѣ упомянутаго выше «общества сопротивленія», организованнаго ради борьбы съ капиталистами, существуетъ основанная весьма давно

<sup>1)</sup> Левассеръ. Сельское хозяйство, въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Перев. съ франц. Н. В. Пономарова. С.-Петербургъ. 1900. Стр. 11. Два сельскохозяйственныхъ общества основаны были въ 1784 г. (въ Южной Каролинѣ и въ Филадельфіи); затѣмъ основано одно общество въ Нью-Йоркѣ въ 1791 г. и въ Массачузетсѣ—въ 1792 г.

<sup>2)</sup> Левассеръ. Ук. соч., стр. 13.

(въ 1867) ассоціація подъ названіемъ «the National Grange of the patrons of husbandry». Постепенно ассоціаціи эти распространили свою дѣятельность и получили федеральную организацію, группируя своихъ членовъ по отдѣльнымъ штатамъ. Отдѣльныя «State Granges» получаютъ, въ свою очередь, указанія отъ «Nationale Grange»; эта послѣдняя оказала большое вліяніе на учрежденіе въ 1887 году извѣстной комисіи для регулированія торговли между штатами (Interstate Commerce Commission), долженствовавшей, главнымъ образомъ, упорядочить желѣзнодорожное дѣло <sup>1)</sup>.

Изъ числа фермерскихъ организацій можно также указать на ассоціаціи фермеровъ (grain growers associations) въ Сѣверной и Южной Дакотѣ, въ Висконсинѣ и Миннесотѣ, учрежденныя для борьбы съ монополистскими тенденціями компаній элеваторовъ и другихъ скупщиковъ по торговлѣ хлѣбомъ. Ассоціаціи, ставя въ себѣ, главнымъ образомъ, задачей побудить фермеровъ перевозить хлѣбъ непосредственно въ конечные пункты, что, какъ предполагаютъ, можетъ повысить цѣну хлѣба отъ 2 до 5 центовъ на бушель, сравнительно съ цѣнами, существующими въ пунктахъ, гдѣ компаніи элеваторовъ завладѣли рынкомъ <sup>2)</sup>. Въ Калифорніи любопытны ассоціаціи производителей фруктовъ, извѣстныя подъ особымъ названіемъ «fruit exchanges», оказавшія большія услуги ихъ участникамъ въ борьбѣ съ невыгодными условіями рынка. До образованія ассоціацій положеніе производителей этого рода продуктовъ было весьма затруднительнымъ, вслѣдствіе взаимной конкуренціи и различныхъ другихъ неблагоприятныхъ условій. Ассоціаціи эти задалась цѣлью устраненія, по возможности, конкуренціи между участниками и, между прочимъ, поставили себѣ задачей добиться отъ желѣзныхъ дорогъ пониженія провозныхъ платъ и разныхъ другихъ уступокъ въ условіяхъ перевозки; эти ассоціаціи поставили себѣ также цѣлью возможное устраненіе посредниковъ; кромѣ того, чтобы быть всегда въ курсѣ дѣла относительно положенія рынковъ и ради возможнаго приспособленія дѣла къ условіямъ спроса, эти ассоціаціи заручились опытными руководителями, и т. д. Эти «exchanges» окупили не сразу, но послѣ нѣсколькихъ лѣтъ своего существованія принесли большую пользу производителямъ фруктовыхъ плантацій. Въ другихъ фруктовыхъ раіонахъ организованы также подобныя ассоціаціи (напр., въ виноградномъ раіонѣ западнаго Нью-Йорка, въ Мичиганѣ, въ Пенсильваніи, въ Нью-Джерсеѣ и другихъ штатахъ <sup>3)</sup>).

То же самое имѣетъ мѣсто въ области огородничества <sup>4)</sup>. Табач-

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 13.

<sup>2)</sup> Final Report of the Industrial Commission, P. 181.

<sup>3)</sup> См. G. K. Holmes, ук. статью. Стр. 268—9.

<sup>4)</sup> Ibidem.

ные плантаторы также имѣютъ свои ассоціаціи, организованныя для поддержанія на должной высотѣ цѣнъ на добываемые ими продукты. Заслуживаетъ дальѣ вниманія ассоціація фермеровъ-поставщиковъ молока на бостонскій рынокъ. Этой ассоціаціи предшествовало соглашеніе торговцевъ молокомъ въ Бостонѣ, направленное противъ фермеровъ-поставщиковъ этого продукта. Соглашеніе сильно отразилось на интересахъ этихъ послѣднихъ; въ концѣ концовъ, несмотря на большія трудности,—удалось организовать ассоціацію поставщиковъ молока на бостонскій рынокъ, что позволило парализовать монополию торговцевъ и достигнуть соглашенія между обѣими ассоціаціями. Каждый годъ представители обѣихъ ассоціацій на общихъ собраніяхъ устанавливають цѣны молока впередъ на годъ по мѣсяцамъ<sup>1)</sup>. Со стороны владѣльцевъ хлопчатобумажныхъ плантацій дѣлались тоже попытки организовать соглашенія. Попытки эти продолжаются весьма давно; вопросъ этотъ не сходитъ съ очереди уже въ теченіе пятидесяти лѣтъ, и т. д.<sup>2)</sup>.

Слѣдуетъ вообще отмѣтить, что кооперативное движеніе развито весьма значительно между сѣверо-американскими фермерами. Къ концу девятнадцатаго столѣтія, какъ предполагаетъ Holmes, число коопераций, въ коихъ участниками являются фермеры, или составляютъ главнѣйшее число ихъ, равнялось въ Соединенныхъ Штатахъ приблизительно пяти тысячамъ, не считая ассоціацій для ирригаціи<sup>3)</sup>. Однако, отмѣченная цифра еще мало говоритъ относительно успѣшности борьбы фермерскаго класса со стачками оптовъхъ торговцевъ и скупщиковъ. Соглашенія относительно цѣны товаровъ являются, быть можетъ, одними изъ наиболѣе трудно достижимыхъ, и если торговое кооперативное движеніе среди фермеровъ свидѣтельствуетъ о значительномъ сознаніи общности интересовъ, то еще не даетъ основанія полагать, что является легко достижимой и солидарность на почвѣ цѣнъ. Достичь соглашеній въ этомъ послѣднемъ отношеніи, быть можетъ, для фермеровъ труднѣе, чѣмъ для кого-либо, вслѣдствіе ихъ многочисленности, а, во-вторыхъ, благодаря разбросанности отдѣльныхъ хозяйствъ. Если даже предположить возможность объединенія отдѣльныхъ небольшихъ группъ на этой почвѣ, то все же трудно согласовать дѣятельность однородныхъ группъ въ различныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ, помимо всего прочаго, условія хозяйственной дѣятельности такихъ группъ могутъ быть различны, въ зависимости отъ условій почвы, разстоянія рынковъ и цѣлаго ряда другихъ причинъ. Вотъ почему борьба фермерскаго

<sup>1)</sup> Ibid. P. 269.

<sup>2)</sup> Holmes, ук. соч. P. 270.

<sup>3)</sup> Ibid., стр. 271.

класса противъ соглашеній скупщиковъ является для нихъ затруднительной. Фермерамъ труднѣе, чѣмъ скупщикамъ, отвратить наносимый имъ ударъ ихъ же оружіемъ: сила экономического, такъ сказать, сцѣпленія фермерскаго класса слабѣе, сравнительно съ другими классами, и должно пройти еще достаточно времени, прежде чѣмъ сила этого сцѣпленія явится равной силѣ сцѣпленія крупнаго торговаго и промышленнаго капитала. Во всякомъ случаѣ, въ концѣ восьмидесятихъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, когда началось движеніе противъ комбинацій, всѣ отмѣченныя выше условія и трудности борьбы съ монополистическими наклонностями владѣльцевъ крупнаго капитала имѣли еще большее значеніе для фермеровъ, чѣмъ въ послѣдующее время.

Ко всему сказанному надлежитъ добавить, что американское земледѣліе въ отмѣченный выше періодъ времени находилось, по условіямъ производства, въ менѣе цвѣтущемъ положеніи, чѣмъ въ послѣдующее время. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что время, охватывающее приблизительно первую половину девяностыхъ годовъ, можно назвать въ отношеніи цѣнъ на земледѣльческіе продукты временемъ депрессіи<sup>1)</sup>, что, конечно, обуславливалось отчасти и вліяніемъ торговцевъ-монополистовъ. Вообще производство какъ зерновыхъ продуктовъ, такъ и хлопка велось, начиная съ 1870 года, иногда въ убытокъ. Южные плантаторы продавали хлопокъ по цѣнѣ отъ 4 до 5 центовъ, тогда какъ производство его стоило отъ 6 до 7 центовъ. Если имѣть въ виду, что производство хлопка достигаетъ 3½ милліардовъ фунтовъ, то изъ этого видно, какую значительную потерю несли за это время хлопководы<sup>2)</sup>. Пшеница на сѣверо-западѣ, производство которой стоило 50 центовъ, продавалась по цѣнѣ ниже издержекъ производства. Такія условія, впрочемъ, существовали въ послѣдующее, послѣ 1890 года, время на широкихъ пространствахъ скорѣе какъ исключеніе, чѣмъ какъ общее правило<sup>3)</sup>.

Кромѣ того, надо отмѣтить также значительную задолженность фермерскаго хозяйства въ первой половинѣ девяностыхъ годовъ. Мы не будемъ вдаваться здѣсь въ вопросъ о его происхожденіи, но отмѣтимъ этотъ фактъ, такъ какъ это обстоятельство, конечно, могло создавать различныя денежныя затрудненія для владѣльцевъ заложенныхъ имѣній и приводить ихъ къ большей зависимости отъ различныхъ посредниковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлать для нихъ особенно ощутительнымъ вліяніе разнаго рода соглашеній, направленныхъ про-

<sup>1)</sup> Cp. Final Report of Indust. Commission. Стр. 134.

<sup>2)</sup> Collier. The trusts. P. 182.

<sup>3)</sup> Fin. Rep. P. 142.

тивъ ихъ интересовъ. Вліяніе этой задолженности сокращается къ половинѣ девяностыхъ годовъ.

Разумѣется, трудно опредѣлить, гдѣ невыгодныя условія производства обуславливали значительное вліяніе скупщиковъ и, наоборотъ, обуславливались этими послѣдними. Мы упомянули мимоходомъ о менѣ выгодныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства въ Соединенныхъ Штатахъ въ началѣ девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія, чтобы указать, что и это обстоятельство могло способствовать дальнѣйшему усилению воздѣйствія монополистовъ на классъ сельскихъ хозяевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ усиливать его раздраженіе противъ нихъ. Спекулятивныя компаніи при помощи хлѣбныхъ элеваторовъ и желѣзныхъ дорогъ постепенно охватили массу фермерскихъ хозяйствъ желѣзной паутиной. Приобрѣсти господствующее положеніе эти компаніи получили возможность благодаря пользованію элеваторами и услугами желѣзнодорожныхъ компаній. Обратимся къ разсмотрѣнію вліянія тѣхъ и другихъ.

Свое значеніе системы элеваторовъ на узловыхъ пунктахъ получаютъ съ развитіемъ Чикаго въ важнѣйшій хлѣбный центръ; въ этомъ центрѣ были приняты мѣры для устройства большихъ складовъ, вслѣдствіе сосредоточенія значительныхъ хлѣбныхъ грузовъ. Развитіе такой системы способствовало большому скопленію хлѣба въ центральныхъ пунктахъ, въ ущербъ значенію мѣстныхъ запасовъ хлѣба, гдѣ не существовало такихъ удобныхъ приспособленій для сѣпки хлѣба. Съ начала семидесятыхъ годовъ истекшаго столѣтія до половины восьмидесятыхъ система эта функционировала удовлетворительно для всѣхъ заинтересованныхъ въ хлѣбной торговлѣ лицъ, хотя и носила въ себѣ зародыши концентраціи хлѣбной торговли. Но приблизительно съ 1885 года дѣятельность этихъ складовъ начала претерпѣвать существенныя измѣненія; съ этого, приблизительно, времени держатели элеваторовъ въ Чикаго начали совершать сами покупки зерна, вслѣдствіе чего и сдѣлались конкурентами другихъ коммерсантовъ по купкѣ хлѣба въ странѣ. Дѣятельность этихъ скупщиковъ-держателей элеваторовъ развивалась такъ быстро, что въ теченіе пятнадцати лѣтъ обороты элеваторовъ поглотили около трехъ четвертей всѣхъ оборотовъ по этому роду торговлѣ на чикагскомъ рынкѣ. Въ теченіе трехъ, четырехъ лѣтъ послѣ изданія Interstate Commerce Act'a въ 1887 году (закона о торговлѣ между штатами) произошло, что элеваторы эти перестали быть открытыми для всѣхъ заинтересованныхъ лицъ на равныхъ правахъ, и держатели ихъ, какъ замѣчено, стали заниматься совмѣстно какъ складочною дѣятельностью, такъ и скупкою хлѣба.

Преимущественное значеніе, которое заняли на рынкѣ крупныя фирмы скупщиковъ, не могло быть такъ легко достигнуто, если бы

имъ не пришли на помощь желѣзныя дороги, которымъ было выгодно входить въ спеціальныя договоры по перевозкѣ съ крупными фирмами и дѣлать имъ особыя уступки во фрактѣ, чтобы этимъ путемъ обезпечить себѣ возможно большее количество грузовъ. Greeley, представитель національной ассоціаціи производителей хлѣба (National Grain Growers Association) на чикагской конференціи по вопросу о трестахъ (въ 1899 году), въ слѣдующихъ словахъ описываетъ положеніе хлѣбной торговли въ Соединенныхъ Штатахъ и, главнымъ образомъ, на чикагскомъ рынкѣ. «Производители и транспортеры зерна въ великой долигѣ Миссиссипи находятся въ рукахъ нѣсколькихъ искусно организованныхъ комбинацій, созданныхъ секретными тарифными ставками и спеціальными привилегіями, предоставленными имъ желѣзными дорогами; самый свѣтлый умъ не смогъ бы придумать какого-либо спасенія (practical remedy) отъ этой системы.... Коммерсанты болѣе не покупаютъ и не продаютъ зерна въ Чикаго, но ихъ мѣсто узурпировано пріемщиками, пользующимися желѣзнодорожными тарифными сбавками и спеціальными привилегіями, которыя обычно предоставляются желѣзными дорогами, прорѣзающими хлѣбныя области, какъ стало и, вообще, обычаямъ въ транспортномъ дѣлѣ. Тамъ, гдѣ иной коммерсантъ, уплачивая обыкновенную тарифную плату, потерпѣлъ бы ущербъ, спеціально покровительствуемый классъ торговцевъ получаетъ барыши. Они захватываютъ все зерно, которое имѣютъ возможность получить для перевозки на той желѣзной дорогѣ, на которой они являются благопріятствуемыми (favored). Послѣдствія такихъ условій торговли оказались злополучными во многихъ отношеніяхъ: 1) конкуренція была парализована въ значительной степени, и хлѣбная торговля на чикагскомъ рынкѣ сосредоточилась (въ силу желѣзнодорожныхъ привилегій) въ рукахъ различныхъ крупныхъ предприятий, которыя не конкурируютъ другъ съ другомъ, но умѣютъ сговариваться относительно мѣстностей, гдѣ ихъ требованія могли бы коснуться одного и того же продавца, о цѣнѣ на хлѣбъ на каждый день»; 2) На высотѣ цѣнъ, въ невыгодную сторону, отражаются также условія перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ. „Когда дѣятельность желѣзной дороги затихаетъ, хлѣбъ при посредствѣ благопріятствуемаго транспортера перевозится по желѣзной дорогѣ по уменьшенному тарифу, чѣмъ создается фиктивное предложеніе въ то время, когда спросъ представляется небольшимъ и въ результатѣ получается упадокъ цѣнъ, вслѣдствіе излишняго предложенія, тогда какъ, если бы хлѣбъ былъ оставленъ внутри страны до того времени, когда спросъ сталъ бы оправдывать его перевозку, уменьшеніе цѣнъ было бы избѣгнуто, а спросъ былъ бы болѣе крупнымъ при отсутствіи наличнаго хлѣба“. Открытые для всѣхъ частныя элеваторы (public and private

elevators) в Чикаго перешли в руки предприятий, благоприятствуемых желѣзными дорогами; нѣкоторые изъ нихъ арендуютъ и элеваторы на конечныхъ пунктахъ желѣзныхъ дорогъ. Въ результатѣ дѣятельность элеваторовъ въ Чикаго искажилась до того, что публика не можетъ производить хлѣбныхъ сдѣлокъ черезъ ихъ посредство, и тѣ склады, которые раньше служили складочными мѣстами для зерна всѣмъ, кому въ томъ встрѣчалась надобность (for the public's grain), теперь являются складочными мѣстами предпринимателей, благоприятствуемыхъ желѣзными дорогами, съ исключеніемъ всѣхъ другихъ лицъ <sup>1)</sup>. О величинѣ этихъ складовъ можно судить по тому, что вмѣстимость ихъ простирается до 40.000,000 бушелей хлѣба <sup>2)</sup>.

Благоприятствуемый желѣзными дорогами классъ скупщиковъ, замѣчаетъ далѣе Greeley, получилъ возможность наполнить обширные склады дешевымъ зерномъ и спекулировать хлѣбомъ. Какъ бы настоятеленъ ни былъ дѣйствительный спросъ на хлѣбъ для потребленія, потребители легко могутъ испытывать при такомъ положеніи дѣла затрудненія въ полученіи хлѣба изъ огромныхъ запасовъ его въ складахъ Чикаго, пока спекулятивные продажи являются выгодными <sup>3)</sup>.

Значеніе такихъ скупщиковъ-содержателей элеваторовъ увеличилось еще болѣе въ силу того, что такого рода скупщики хлѣба стали устраивать элеваторы вдоль линій желѣзныхъ дорогъ и въ силу этого получили возможность стягивать къ желѣзнодорожнымъ линіямъ весьма большіе хлѣбные грузы и быстро, по произволу, перемѣщать ихъ. Сквозная провозная плата по желѣзнымъ дорогамъ, относительно болѣе дешевая, чѣмъ на короткія разстоянія, давала такимъ лицамъ большія преимущества сравнительно съ простыми покупателями-пріемщиками хлѣба въ Чикаго. При такихъ условіяхъ торговля элеваторовъ хлѣбомъ дала возможность держать въ значительной степени въ рукахъ большіе хлѣбные рынки, которые болѣе или менѣе подпали подъ власть около полудюжины крупныхъ хлѣбныхъ фирмъ <sup>4)</sup>. Крупныя предприятия по торговлѣ хлѣбомъ распространили свою дѣятельность и на мѣста пріемки товара при помощи соглашеній съ владельцами мѣстныхъ элеваторовъ въ различныхъ пунктахъ; послѣдніе находятся обычно въ соглашеніи съ этими крупными компаніями, и это весьма способствовало пріобрѣтенію этими компаніями господствующаго положенія на рынкѣ. Много также способствовала угнетенію фермеровъ существовавшая у компаній элеваторовъ общая агентура, кото-

рая поддерживала сношенія съ комисіонерами по покупкѣ хлѣба, устанавливая общія условія сдѣлокъ съ фермерами <sup>1)</sup>. Существованіе комбинацій между такого рода предприятиями обычно замалчивается, однако существованіе ихъ обнаруживается уже изъ того противодѣйствія, которое проявляли эти крупныя компаніи, когда среди мѣстныхъ фермерскихъ ассоціацій возникало намѣреніе объ устройствѣ гдѣ-либо при линіи желѣзной дороги своего собственнаго элеватора, гдѣ ранѣе функционировалъ лишь элеваторъ, руководимый компаніей. Тамъ, гдѣ воздвигались такого рода конкурирующіе элеваторы, цѣны на хлѣбъ обычно поднимались, и фермеры могли рассчитывать имѣть отъ 1 до 3 центовъ болѣе на свой хлѣбъ, сравнительно съ тѣми пунктами, гдѣ такихъ независимыхъ элеваторовъ не существовало. Перѣдко стачечники по покупкѣ хлѣба достигали устраненія независимыхъ элеваторовъ путемъ значительнаго подъема цѣнъ на мѣстахъ. Чтобы избавиться отъ подобнаго рода конкурентовъ затрачивались иногда значительныя суммы <sup>2)</sup>.

Чтобы достичь господства на рынкѣ и имѣть возможность понизить на значительный болѣе или менѣе срокъ цѣны на хлѣбъ ниже нормальнаго уровня и держать ихъ на этомъ уровнѣ въ теченіе того времени, когда обычно совершаются продажи хлѣба, необходимо, чтобы одиѣ и тѣ же группы интересовъ имѣли достаточную силу на всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбныхъ рынкахъ. Для успѣха такого рода комбинацій необходима также возможность располагать удобной перевозкой зерна и имѣть возможность быстрой доставки его на тотъ или иной рынокъ. Для этого между хлѣбными комбинаціями и между желѣзными дорогами, какъ было и выше отмѣчено, устанавливались извѣстныя соглашенія, обезпечивающія компаніямъ необходимыя для нихъ условія перевозки хлѣба въ хлѣбородныхъ округахъ страны. О стремленіи къ установленію однообразныхъ цѣнъ на пшеницу со стороны комбинацій заинтересованныхъ въ хлѣбныхъ грузахъ желѣзныхъ дорогъ и компаній элеваторовъ, между прочимъ, подтверждаютъ еще работы комитета, учрежденнаго правительствомъ Миннесоты въ 1892 г. <sup>3)</sup>.

Обычно фермеръ продаетъ хлѣбъ мѣстному скупщику или элеватору, принадлежащему компаніи (line elevator), на ближайшей желѣзнодорожной станціи; съ этими послѣдними, т. е. со скупщиками или съ элеваторами, обычно дѣло имѣетъ далѣе желѣзная дорога; при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что желѣзныя дороги находятся перѣдко сами до извѣстной степени въ зависимости отъ такого рода элеваторовъ, обезпечивающихъ для нихъ значительную часть хлѣбныхъ грузовъ; это вело къ спеціальнымъ уступкамъ желѣзныхъ

<sup>1)</sup> Chicago Conference on Trusts. Report. P. 203—204.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Ibid. P. 204.

<sup>4)</sup> Final Rep. of the Indust. Com. P. 177—8.

<sup>1)</sup> H. Lloyd. Wealth against Commonwealth. New-York. 1894. P. 31.

<sup>2)</sup> Final Rep. of the Ind. Com. Стр. 179.

<sup>3)</sup> С. H. Lloyd, ук. соч., стр. 31.

дорогъ во фрахтъ въ пользу такихъ элеваторовъ, что должно было ставить эти послѣдніе въ привилегированное положеніе по отношенію къ мелкимъ отправителямъ хлѣба. Какое большое значеніе имѣютъ для хлѣбной торговли такіе элеваторы, можно, напримѣръ, видѣть изъ данныхъ о принадлежности элеваторовъ по желѣзно-дорожной линіи Northern Pacific Railway: на 331 станціи этой желѣзной дороги имѣется 743 элеватора, изъ которыхъ 430 руководятся компаниями элеваторовъ (the line elevators companies) (т. е. 57,9% всего ихъ числа), 286—мѣстными скупщиками (т. е. 38,5%) и лишь 27 элеваторовъ (т. е. 3,6% всего ихъ числа) принадлежатъ фермерскимъ ассоціаціямъ. Благодаря всеѣмъ этимъ обстоятельствамъ, условія хлѣбной торговли значительно измѣнились за послѣдніи 15—20 лѣтъ, и если прежде большинство покупателей хлѣба пересылали хлѣбъ для продажи комисіоннымъ домамъ въ центральныхъ рынкахъ, то теперь до 80% зерна, перевозимаго ко внутреннимъ рынкамъ, составляетъ хлѣбъ, купленный большими хлѣбными фирмами <sup>1)</sup>).

Хотя фермеры и умѣли добиваться иногда преслѣдованія монополистовъ, однако, это едва ли много помогало дѣлу. Дѣятельность скупщиковъ весьма рельефно выступаетъ на судебномъ процессѣ противъ канзаской ассоціаціи хлѣбныхъ скупщиковъ (Kansas Grain Dealers Association), возбужденномъ въ 1901 г. Въ этомъ процессѣ было выставлено обвиненіе, что при помощи стачки скупщики хлѣба руководили уже въ теченіе двухъ лѣтъ цѣнами на зерно въ Канзасѣ. Повидимому, соглашеніе заключалось въ томъ, что все покупщики зерна въ данномъ пунктѣ, которые входили въ составъ соглашенія, имѣли право на равное распределеніе приобрѣтеннаго продукта. При этомъ покупки не должны были производиться выше условленныхъ цѣнъ. Колебанія обязательныхъ цѣнъ, которыхъ надлежало держаться при покупкахъ, устанавливались до 3 центовъ; каждая фирма обезпечивала передъ ассоціаціей правильность своихъ дѣйствій сообразно соглашенію залогомъ въ 100 долларовъ. Каждую субботу участники должны были отправлять секретарю ассоціаціи отчетъ за недѣлю. Это соглашеніе было настолько прочно и дѣйствовало настолько въ ущербъ фермерамъ и независимымъ покупателямъ хлѣба, что, несмотря на организационныя эти послѣдніе въ нѣсколькихъ торговыхъ пунктахъ контръ-соглашеній по покупкѣ и отправкамъ зерна, независимо отъ плана ассоціаціи, такого рода организационныя дѣянія лишь въ рѣдкихъ случаяхъ достигали успѣха <sup>2)</sup>).

Такое измѣненіе условій купли-продажи хлѣба должно было, конечно, въ значительной мѣрѣ бить по карману фермеровъ.

Прежде онъ имѣлъ дѣло съ небольшими скупщиками и посредниками, теперь къ нему приблизились при помощи элеваторовъ громадныя компаніи, монополизировавшія хлѣбную торговлю. Борьба на этой почвѣ, чтобы удерживать цѣны, становилась все болѣе трудной. Естественно, что всякія соглашенія въ этомъ направленіи должны были весьма сильно раздражать фермерскій классъ, такъ какъ объединеніе между фермерами на почвѣ ихъ интересовъ если и происходило, то быстрота и сила такого слиянія классовыхъ интересовъ не могла, какъ замѣчено, конкурировать съ быстротой и значительностью такого же объединенія крупныхъ скупщиковъ.

Положеніе, подобное во многомъ описанному, создавалось и для скотоводовъ. Мясной трестъ, занявшій господствующее положеніе въ этой отрасли, возбудилъ противъ себя большое неудовольствіе населенія, благодаря сильному вздорожанію мясныхъ продуктовъ, на которое оказалъ вліяніе. Основаніе ему было положено въ 1872 г. соглашеніемъ заинтересованныхъ желѣзныхъ дорогъ съ наиболѣе крупными мясными фирмами въ Чикаго. Эти крупныя предприниматели должны были получать плату въ 15 долларовъ за каждый вагонъ скота, перевезеннаго съ запада къ Нью-Йорку, независимо отъ того, кто бы ни отправлялъ скотъ. Изъ этого слѣдуетъ, что между желѣзными дорогами и мясными фирмами была установлена сдѣлка, повидимому, напоминавшая соглашеніе нефтянаго треста съ желѣзнодорожными компаниями. Впослѣдствіи эта плата «за комисію» была понижена для желѣзныхъ дорогъ до 10 долларовъ <sup>1)</sup>).

Вліяніе чикагскаго мясного рынка, руководимаго мяснымъ трестомъ, на мясные рынки въ другихъ мѣстахъ было огромное: въ Канзасѣ, Сен-Луи, въ Омахѣ, въ Небраскѣ, Цинциннати и Питсбургѣ цѣны регулировались цѣнами въ Чикаго. Насколько могли страдать интересы продавцовъ скота подъ вліяніемъ мясной комбинаціи видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Высшія цѣны въ Чикаго за крупный скотъ (beef cattle) лучшаго качества за 100 фунтовъ были въ 1884 г. (январь) 7,15 долл., а въ январѣ 1889 года—лишь 5,40 долл. Скотъ Техаса и Индіаны продавался въ 1884 г. по 4,75 долл., а въ декабрѣ 1889 г. цѣна его упала почти въ 2 раза—до 2,50 долл.<sup>2)</sup> Цѣны мяса, разумѣется, наоборотъ, прогрессировали. Въ болѣе близкое къ намъ время вздорожаніе разнаго рода мясныхъ продуктовъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ возрастало весьма сильно; нельзя, конечно, безусловно приписывать это вздорожаніе вліянію одного лишь мясного треста, но несомнѣнно, что вліяніе этого треста на вздорожаніе

<sup>1)</sup> Final Rep. of the Ind. Commiss. Стр. 180.

<sup>2)</sup> Ibid. 181.

<sup>1)</sup> См. Lloyd. Ук. соч., стр. 33.

<sup>2)</sup> Ibidem, стр. 34.

мясных продуктовъ было весьма значительнымъ. Ростъ цѣнъ виденъ изъ слѣдующей таблицы (цѣны въ центахъ за фунтъ) <sup>1)</sup>:

	1895.	1897.	1898.	1899.	1900.	1901.	1902.
Говядина . . .	6,00	7,25	7,42	7,12	7,12	7,75	9,12
Свинина . . .	4,06	5,12	5,00	5,00	6,62	7,75	8,00
Баранина . . .	6,05	7,75	8,35	7,12	9,52	9,00	9,75
Сало (свиное)	5,37	5,25	6,37	5,50	6,97	9,00	9,50
Товленое свиное сало . . .	5,35	4,45	5,35	5,55	6,85	8,70	10,10

Какое могущественное положеніе занималъ въ вывозной торговлѣ мясной трестъ въ недавнее время, слѣдуетъ изъ того, что въ 1901 г. мясной трестъ вывезъ въ Европу свыше 2 миллиардовъ фунтовъ мяса и свинины на сумму 187½ милл. долл.; по сравненію съ 1900 г. вывозъ его увеличился на 15 милл. фунтовъ <sup>2)</sup>.

Таково положеніе вещей, обусловливаемое вліяніемъ монополистовъ въ важнѣйшей отрасли сельскохозяйственной дѣятельности—въ хлѣбной, а также въ скотоводствѣ. Положеніе, во многихъ отношеніяхъ аналогичное, приходится испытывать фермерамъ и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ на сбытъ ихъ продуктовъ оказываютъ вліяніе промышленныя комбинаціи—тамъ именно, гдѣ продуктъ, добываемый фермерами, служитъ въ качествѣ сырого матеріала для дальнѣйшаго производства въ такихъ отрасляхъ промышленности, въ которыхъ значительная часть рынка монополизирована промышленными комбинаціями: въ этихъ случаяхъ фермерскіе интересы представляются совершенно противоположными интересамъ комбинацій, и это приходится живо чувствовать фермерамъ—промышленныя комбинаціи дѣйствовали и дѣйствуютъ, при приобрѣтеніи матеріаловъ для производства, во многихъ случаяхъ, разумѣется, подобно чисто спекулятивнымъ союзамъ. Надлежитъ, на примѣръ, упомянуть о скупкѣ хлопчатобумажнаго сѣмени трестомъ производителей масла изъ этого продукта, которая въ началѣ девятидесятыхъ годовъ понизила продажную стоимость хлопчатобумажнаго сѣмени для плантаторовъ въ Луизианѣ съ 7 до 4 долларовъ съ тонны, т. е. почти въ 100%. Такъ какъ этому тресту для своихъ операций необходимо было имѣть въ годъ до 700,000 тоннъ этого продукта, то слѣдуетъ, что трестъ наживалъ на одной скупкѣ сѣмени болѣе двухъ милліоновъ долларовъ, или болѣе 4 милліоновъ рублей въ годъ <sup>3)</sup>. Впрочемъ цѣны на хлопчатобумажное сѣмя, которыя сначала столь

<sup>1)</sup> См. Journal des Economists. Septembre, 1902. P. 410. Къ сожалѣнію, журналъ, приводя эту справку изъ американскихъ оффиціальныхъ источниковъ, не указываетъ, къ какому мясному рынку относятся приводимыя данныя.

<sup>2)</sup> Ibidem.

<sup>3)</sup> См. С. W. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. Стр. 79—80.

понизились съ появленіемъ треста, впоследствии поднялись выше первоначальнаго уровня <sup>1)</sup>.

Со времени образованія американской табачной компаніи (American Tobacco Company) имѣло мѣсто также значительное пониженіе цѣнъ на табачный сырой матеріалъ. Количество покупателей на этого рода продуктъ значительно сократилось, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилась и конкуренція между ними, что повлекло къ большому паденію цѣнъ. Немедленно послѣ своего образованія эта компанія достигла пониженія цѣнъ на нѣкоторые сорта табака на нѣсколько центовъ на листъ <sup>2)</sup>. Паденіе цѣнъ, въ свою очередь, отразилось также на заработной платѣ работниковъ, занятыхъ на табачныхъ плантаціяхъ. Такъ, особенно пострадала заработная плата у сборщиковъ табака (cutters) въ Виргиніи и въ обѣихъ Каролинахъ. Фермеръ же не сталъ получать и половины того, что онъ имѣлъ до того времени, когда американская компанія объединила отдѣльныя компаніи, занятія приготовленіемъ издѣлій изъ этого продукта. Многочисленные скунщики листового табака должны были ликвидировать свои дѣла, такъ какъ табачныя предпріятія, на которыхъ они работали, были поглощены новой компаніей. Въ теченіе двухъ лѣтъ воздѣлываніе табака въ Сѣверной и Южной Каролинахъ сократилось на 30 или на 40 процентовъ, вслѣдствіе значительнаго паденія цѣнъ на этого рода продуктъ. Впрочемъ Mr. Duke, президентъ отмѣченной компаніи, давая показанія передъ индустриальной комиссіей, заявилъ, что дѣла съ сырымъ матеріаломъ, потребляемымъ предпріятіемъ, во главѣ котораго онъ стоитъ, обстоятъ вовсе не такъ плохо. По его мнѣнію, такое большое предпріятіе, какъ American Tobacco Company, принуждено покупать большія партіи табака на открытомъ рынкѣ, что ставитъ такую компанію въ менѣе благоприятныя условія сравнительно съ владѣльцемъ небольшого предпріятія подобнаго же рода, который имѣетъ возможность совершать болѣе выгодно для себя случайныя сдѣлки. Кромѣ того, по его мнѣнію, не въ интересахъ владѣльцевъ предпріятій, закупающихъ сырой табакъ, держать цѣны на него чересчуръ низкія: если бы покупатели табака добились установленія такихъ цѣнъ, то фермеръ сталъ бы выращивать болѣе плохой табакъ. Такъ какъ цѣны на готовые издѣлія, во многомъ, зависятъ отъ качества матеріала, изъ коего они приготовлены, и небольшая прибавка къ стоимости послѣдняго не можетъ имѣть большого значенія при продажѣ, то и не существуетъ какой-либо большой выгоды сбивать цѣны у фермеровъ. Если бы конкуренція при скупкѣ табака совершенно прекратилась, то и тогда оказалось бы болѣе благо-

<sup>1)</sup> См. Collier. Указ. выше соч., стр. 185.

<sup>2)</sup> Ibidem.

разумнымъ платить за табакъ хорошую цѣну <sup>1)</sup>. Такое объясненіе едва ли, однако, можетъ считаться удовлетворительнымъ. Все дѣло въ степени: если, быть можетъ, лица, нуждающіеся въ большихъ партияхъ сырого матеріала и не могутъ держать цѣны далеко ниже стоимости производства, ибо тогда, при невозможности сбыта иначе какъ по такимъ убыточнымъ цѣнамъ, такая отрасль сельскаго хозяйства должна была бы совершенно прекратиться, то все-таки можетъ быть значительная разница между цѣнами, которыя существовали до возникновенія предпріятія, монополизировавшаго производство, и цѣнами, какія находятъ для себя возможнымъ предлагать такая компанія. Представители трестовъ вообще легко находятъ объясненія въ свою защиту; разсматривая вопросъ объ уменьшеніи цѣнъ на сырой матеріалъ, они не находятъ въ этомъ вреда для фермеровъ. По мнѣнію этихъ лицъ, съ появленіемъ трестовъ усиливается спросъ, а это, въ свою очередь, усиливаетъ предложеніе сырого матеріала далѣе потребности въ немъ, что и ведетъ естественно къ нѣкоторому паденію цѣнъ; въ концѣ концовъ, производители сырого матеріала, по ихъ мнѣнію, остаются, однако, лишь въ выгодѣ отъ увеличенія общаго количества проданнаго товара, хотя бы цѣны на него нѣсколько и уменьшились <sup>2)</sup>. Въ справедливости такихъ сужденій, однако, возможно сомнѣваться. Точно также компанія для выдѣлки кожи (United States Leather Company), которая въ значительной степени контролируетъ цѣны нѣкоторыхъ кожевенныхъ товаровъ, тотчасъ же послѣ своего появленія сумѣла понизить цѣны на сырой матеріалъ въ Чикаго и въ Канзасѣ, и т. д. <sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, фермерскому классу пришлось столкнуться въ своихъ интересахъ какъ съ крупными стачками оптовыхъ торговцевъ—тамъ, гдѣ производимые фермерами продукты непосредственно поступаютъ на рынокъ, и съ промышленными комбинаціями—тамъ, гдѣ сырой продуктъ фермерскаго хозяйства является матеріаломъ для дальнѣйшей переработки промышленными предпріятіями, и можно думать, что первоначальный толчокъ законодательной борьбы противъ трестовъ преимущественно былъ данъ путемъ воздѣйствія спекулятивныхъ союзовъ и промышленныхъ комбинацій на фермеровъ. Выше было упомянуто, что первоначальный законъ противъ трестовъ въ Техасѣ былъ вызванъ тѣмъ раздраженіемъ фермеровъ, которое было вызвано дѣятельностью въ этомъ штатѣ союза чикагскихъ мясниковъ. Вѣроятно, и вышеупомянутая спекулятивная дѣятельность хлопчатобумажнаго треста въ Луизианѣ не осталась безъ вліянія на законо-

<sup>1)</sup> Report of the Industr. Commission on trusts and industrial combinations. Volume XIII. Washington 1901. Стр. XXI.

<sup>2)</sup> См. Collier. Ук. соч., стр. 185.

<sup>3)</sup> Ibidem.

дательство противъ трестовъ въ этомъ послѣднемъ штатѣ. Помимо убытковъ, которые несли плантаторы, описанная дѣятельность треста подорвала предпріятія многочисленныхъ скупщиковъ-посредниковъ, и векорѣ послѣ изданія соотвѣтственнаго закона въ судебныя учрежденія посыпались жалобы на противозаконную дѣятельность треста, принудившія его еще до судебного рѣшенія прекратить свою дѣятельность. Отмѣченная выше дѣятельность союза мясниковъ въ Чикаго (а также и въ Канзасѣ) обратила на себя такое всеобщее вниманіе, что въ началѣ 1889 года губернаторъ Канзаса Humphrey созвалъ конвенцію изъ представителей законодательныхъ собраній десяти штатовъ и территорій съ цѣлью измыслить систему законодательства, которая была бы дѣйствительна противъ комбинацій и которая могла бы быть рекомендована отдѣльнымъ штатамъ <sup>1)</sup>. Это обстоятельство даетъ возможность видѣть, что еще въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ представители отдѣльныхъ штатовъ мечтали о совмѣстной борьбѣ противъ такихъ соглашеній, причемъ поводомъ служили большіе убытки, которые приходилось нести фермерамъ отъ стачекъ со стороны скупщиковъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ и отъ вліянія крупныхъ промышленныхъ комбинацій.

Текстъ законовъ противъ трестовъ также довольно рельефно отразилъ на себѣ вліяніе фермерскихъ интересовъ. Слѣдуетъ замѣтить, что вообще характеръ главнѣйшихъ видовъ хозяйственной дѣятельности населенія въ штатахъ довольно ясно отражается въ законахъ противъ трестовъ. Объ этомъ даютъ понятіе какъ и спеціальныя запрещенія соглашеній, такъ и изъятія изъ общаго запрета относительно трестовъ. Такъ какъ преимущественно законы были изданы въ штатахъ съ преобладающей сельскохозяйственной и вообще добывающей промышленной дѣятельностью или въ штатахъ съ начинающею развиваться промышленностью (въ тѣсномъ значеніи этого слова), то сельскохозяйственные интересы въ нихъ отражаются на первомъ планѣ. Вліяніе класса сельскихъ хозяевъ въ созданіи законовъ противъ трестовъ выражается, во-первыхъ, въ изданіи спеціальныхъ законовъ, имѣющихъ задачей воспрещеніе соглашеній, направленныхъ противъ ихъ интересовъ. Здѣсь можно указать на законы, направленные противъ скупщиковъ скота; таковы, напримѣр., упоминавшійся выше законъ Калифорніи отъ 27 февраля 1893 г. о воспрещеніи комбинацій по скупкѣ скота (California Cattle Trust Act), подобный же законъ Флориды (Florida Legislation, relating to trusts and monopolies for the control of trade of cattle) 11 іюня 1897 г. и законъ Небраски 1897 г., имѣющій своимъ предметомъ запрещеніе

<sup>1)</sup> См. Baker. Monopolies and the people. New-York and London. 1899. Стр. 77.

всякаго рода комбинацій въ хлѣбной торговлѣ и, въ частности, участія въ комбинаціяхъ владѣльцевъ хлѣбныхъ элеваторовъ или транспортеровъ хлѣба <sup>1)</sup>). Во-вторыхъ, какъ замѣчено, вліяніе сельскохозяйственныхъ интересовъ можно прослѣдить нерѣдко и въ тѣхъ законахъ противъ трестовъ, коими налагается общій запретъ на всякія вообще соглашенія, тресты, союзы и комбинаціи, клонящіяся къ ограниченію конкуренціи. Такъ, напримѣръ, въ штатѣ Канзасъ въ 1887 году былъ изданъ сначала законъ, защищавшій преимущественно сельскохозяйственные интересы противъ скупщиковъ, а именно—законъ, которымъ воспрещались всякія соглашенія и сдѣлки, клонящіяся къ ограниченію конкуренціи и установленію рыночныхъ цѣнъ на зерно, скотъ и вообще всякаго рода товары, сюда относящіяся (an act to prohibit grain dealers, partnerships companies, corporations or associations from combining or entering into any agreement or contract to pool, or fix the price to be paid for grain, hogs, cattle, or stock of any kind whatever and to provide punishment for violations of the same). Это постановленіе уже въ 1889 г. было восполнено закономъ, устанавливающимъ общій запретъ на соглашенія, клонящіяся къ устраненію конкуренціи (an act to declare unlawful trusts and combinations in restraint of trade and products and to provide penalties therefor <sup>2)</sup>). Такимъ образомъ, законодательная власть Канзаса наложила сначала запретъ на стачки по скупкѣ, главнымъ образомъ, сельскохозяйственныхъ произведеній, и это даетъ поводъ заключить, что сельскохозяйственные интересы являются для нея особенно важнымъ, почему оградить ихъ она признавала для себя преимущественно необходимымъ.

Въ цѣломъ рядѣ законовъ противъ трестовъ въ отдѣльныхъ штатахъ, мы встрѣчаемся съ формулой общаго запрещенія трестовъ и проч., причемъ, однако соглашенія, подобно вышеозначеннымъ, касающіяся сельскохозяйственныхъ интересовъ, выдѣлены или оговорены особо. Такой характеръ текста законовъ даетъ полное основаніе заключить, что сельскохозяйственные интересы принимались особенно во вниманіе при изданіи такихъ постановленій. При этомъ предметы этихъ особо запрещенныхъ сдѣлокъ являются или тождественными, съ только что упомянутыми въ канзасскомъ законѣ, или до извѣст-

<sup>1)</sup> Laws of 1897. Chapt. 80.

<sup>2)</sup> Слѣдуетъ кстати упомянуть, что этотъ актъ имѣлъ одну любопытную подробность, а именно, касался, кромѣ чисто торговыхъ соглашеній, еще и соглашеній, клонящихся къ устраненію конкуренціи при ссудѣ денегъ (for loan or use of money) или направленныхъ къ установленію размѣра гонорара адвокатамъ и докторамъ (or to fix attorneys or doctors' fees) или размѣровъ оплаты какихъ-либо вообще услугъ (or which tend to advance or control the rate of interest for the loan or use of money to the borrower or any other services).

ной степени разнообразятся въ зависимости отъ значенія для штата тѣхъ или иныхъ предметовъ добывающей промышленности. Такъ, въ Сѣверной Дакотѣ выдѣлены, какъ и въ Канзасѣ, сдѣлки съ зерномъ, скотомъ (grain, hogs, cattle), причемъ далѣе, попутно, налагается запретъ и на всякаго рода соглашенія, какихъ бы товаровъ они не касались (законъ 1890 г.). Въ Южной Дакотѣ законодательная власть еще внимательнѣе отнеслась къ интересамъ сельскихъ хозяевъ, запрещаая, совмѣстно съ наложеніемъ общаго запрета, еще и стачки, направленные къ повышенію цѣнъ для покупателей и потребителей сельскохозяйственныхъ машинъ, приспособленій, орудій или мяса, дерева или угля, ввозимыхъ въ этотъ штатъ (...to advance the price to the user purchaser or consumer of farm machinery, implements, tools supplies and lumber, wood and coal importet into this state from any other state) и также стачки, направленные къ пониженію цѣнъ на пшеницу, всякое зерно, овесъ, ячмень, ленъ, скотъ, овецъ, свиней и другихъ произведеній фермерскаго хозяйства (or which tends to and does induce and accomplish a sale of wheat, corn, oats, barley, flax, cattle, sheep, hogs or other farm or agricultural products for less than such farm or agricultural products are really worth at the time of sale) (законъ 1890 г.). Какъ видимъ, роды соглашеній противъ сельскохозяйственныхъ интересовъ предусмотрѣны здѣсь весьма подробно. Въ штатѣ Оклахомѣ, совмѣстно съ общимъ запрещеніемъ регулировать цѣны на различнаго рода товары, налагается еще специальныйъ запретъ на соглашенія относительно торговаго сѣбными припасами, пищевыми продуктами, топливомъ, лѣсомъ и другими строительными матеріалами (законъ 1890 г.). Нѣчто подобное имѣетъ мѣсто также въ штатахъ Небраскѣ и Миннесотѣ.

Вліяніе фермерскихъ интересовъ выражается также въ стремленіи освободить отъ общей ответственности, установленной въ законахъ, самихъ сельскихъ хозяевъ (producers and raisers; подобное же отношеніе имѣетъ мѣсто и въ пользу рабочихъ ассоціацій). Такъ, въ разсматриваемыхъ нами законахъ нерѣдко встрѣчается оговорка: «But this shall not apply to the associations of those engaged in husbandry, in their dealings with the commodities in the hands of the producer», т. е. постановленія сего рода не должны быть примѣняемы къ ассоціаціямъ лицъ, занимающихся хлѣбопашествомъ и по отношенію къ сдѣлкамъ съ продуктами въ рукахъ производителей. Въ законѣ штата Монтаны, сдѣлана, напримѣръ, оговорка относительно непримѣненія его къ лицамъ, занимающимся сельскимъ хозяйствомъ и садоводствомъ, въ случаѣ соглашеній съ цѣлью поднятія ими цѣнъ на продукты (§ 320). Законъ штата Иллинойсъ гласитъ, что постановленія его не должны быть примѣняемы къ соглашеніямъ относительно

<sup>1)</sup> Cp. V. Greatz. Trustgesetzgebung und Rechtssprechung in den Vereinigten Staaten Kartell-Rundschau. 1903. H. 14 und 15.

сельскохозяйственных продуктов и скота, пока эти предметы не вышли из рук сельских хозяев и т. п. Слѣдуетъ замѣтить при всемъ этомъ, что редакция законовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ во многомъ вообще напоминаетъ соответствующія постановленія въ другихъ штатахъ и кое-гдѣ буквально повторяетъ ихъ текстъ. Такая однородность текста какъ бы свидѣлствуетъ о значительной общности интересовъ, породившихъ эти законодательныя постановленія въ отдельныхъ штатахъ.

Кромѣ общихъ запретовъ и специальныхъ узаконеній, направленныхъ въ защиту сельскихъ хозяевъ, существуютъ также постановленія, имѣющія цѣлью огражденіе и другихъ интересовъ, однако, постановленія такого рода по своей численности имѣютъ менѣе значенія, сравнительно съ только что приведенными, и не нарушаютъ общаго характера этихъ законовъ, о которомъ выше было упомянуто. Такъ существуетъ нѣсколько законовъ противъ соглашеній въ страховомъ дѣлѣ. Напримѣръ, въ Алабамѣ есть специальный законъ противъ соглашеній въ этой именно отрасли торговой дѣятельности (an act to more effectively protect the people against combinations, conspiracies and agreements between insurers whereby rates of insurance are raised or fixed<sup>1</sup>). Имѣются также законы, касающіеся соглашеній железнодорожныхъ компаній; законы эти имѣютъ также свое значеніе и по отношенію къ сельскохозяйственнымъ интересамъ. Въ Тенесси существуетъ воспрещеніе соглашеній въ каменноугольной промышленности (an act to prohibit conspiracies or agreements to limit the output of coal in this State or to raise the price of coal to the consumer or to any intermediate dealer)—законъ о воспрещеніи соглашеній и заговоровъ, направленныхъ къ ограниченію выпускаемаго на продажу каменнаго угля ради поднятія для потребителей и посредствующихъ продавцевъ цѣны на этотъ продуктъ (1897 годъ). Въ Штатахъ, съ начинающею развиваться промышленностью, законодательство стремилось иногда оградить соглашенія въ этихъ областяхъ хозяйственной дѣятельности, создавая специальные изытія. Такъ, въ Сѣверной Каролинѣ, въ законѣ противъ трестовъ установлены изытія не только для сельскихъ хозяевъ, но также и для предпринимателей въ хлопчатобумажной и шерстяной промышленности: въ этой отрасли промышленной дѣятельности законъ, въ силу специальной оговорки, не долженъ былъ препятствоватьъ регулированію размѣровъ изготовленія или продажи товаровъ при посредствѣ агентовъ и т. д. <sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Laws of 1896—97. Act. 634.

<sup>2</sup>) § 6. This act shall not apply to agricultural products while in the hands of the producer, nor to the lumber interests of the State, neither shall in prevent

Законъ Илинойса, ограждающій населеніе отъ воздѣйствія комбинацій, дѣлаетъ оговорку въ пользу нѣкоторыхъ промышленныхъ соглашеній; согласно этому закону лица, фирмы и корпораціи, занимающіяся добываніемъ камня, угля или приготовленіемъ товаровъ въ стоимость которыхъ входитъ, главнымъ образомъ, заработная плата, имѣютъ право входить въ соединенія между собою (into joint arrangement), которыя могли бы служить для поднятія заработка рабочихъ или удержанія его на известной высотѣ <sup>1</sup>).

Все приведенныя данныя о законахъ противъ трестовъ обнаруживаютъ главную социальную группу, заинтересованную въ этихъ законахъ, классъ сельскихъ хозяевъ. Правда, все эти законодательныя постановленія, за рѣдкими исключеніями, идутъ дальше своей цѣли—непосредственной защиты сельскохозяйственныхъ интересовъ, такъ какъ содержатъ общія запрещенія какихъ бы то ни было соглашеній, клонящихся къ устраненію конкуренціи и фиксированію цѣны. Но эти запрещенія нисколько и не противорѣчатъ болѣе близкимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ, а напротивъ, идутъ съ ними рука объ руку, такъ какъ фермеры, какъ потребители фабричныхъ и заводскихъ продуктовъ, разумѣется, должны терпѣть отъ повышенія цѣны на эти продукты. Законодательство Штатовъ, представленное, главнымъ образомъ, фермерами, направивъ главное свое вниманіе на борьбу со скупщиками продуктовъ сельскаго хозяйства, коснулось поэтому совмѣстно и всякаго рода другихъ соглашеній этого порядка, такъ какъ, очевидно, слабо развитая промышленность этихъ штатовъ не могла достаточно постоять за себя, а населеніе штатовъ, состоящее преимущественно изъ потребителей фабричныхъ продуктовъ, могло предвидѣть, что промышленныя комбинаціи будутъ въ послѣдствіи также бить ихъ по карману, какъ били ихъ по карману скупщики продуктовъ ихъ фермъ. Что же касается профессиональныхъ политиковъ этихъ штатовъ, то послѣдніе должны были, главнымъ образомъ заботиться о томъ, чтобы угодить фермерскому классу. Кромѣ того, можно думать, что крупныя комбинаціи того времени, предвидя выходъ изъ ставившагося на ихъ пути препятствія, не особенно и стремились воздѣйствовать въ этомъ случаѣ въ другую сторону.

cotton or woolen mills from regulating the amount of their output or selling the same through an agent. Laws of 1899. Chap. 663. См. Rep. of the Industr. Commission Statutes et cet. Стр. 195. Такъ какъ законы противъ трестовъ въ ихъ общей формулировкѣ охватываютъ также и союзы потребителей, то законъ Сѣверной Каролины содержитъ специальное изытіе о непримѣненіи закона по отношенію ко всякаго рода союзамъ потребителей.

<sup>1</sup>) Laws of 1891, page 206 (amend. by Laws of 1897). См. ук. реп., стр. 82.

Въ результатѣ всего этого явился рядъ нѣсколько грубо скроенныхъ законовъ, бившихъ въ глаза своею рѣзкостью,—очевидно приуроченныхъ ко вкусу тѣхъ, ради кого они вырабатывались.

V.

Ростъ промышленныхъ комбинацій, начиная съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія. — Размѣръ контроля рынка нѣкоторыми изъ трестовъ. — Степень участія промышленныхъ комбинацій въ общей промышленной дѣятельности страны по даннымъ 12-го ценза. — Сравненіе работоспособности фабрикъ и заводовъ промышленныхъ комбинацій съ работоспособностью фабрикъ и заводовъ другихъ промышленныхъ предприятий и акціонерныхъ компаній по даннымъ того же ценза.

Какъ извѣстно, законодательство противъ трестовъ не остановило роста промышленныхъ и торговыхъ комбинацій. Быть можетъ, какъ это ни странно сказать, оно, въ связи съ другими особенностями юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ, даже способствовало той концентраціи капиталовъ, которая выразилась въ развитіи трестовъ.

Приблизительно съ 1898 года наступаетъ новый періодъ развитія синдикатныхъ организацій въ Америкѣ; отличительный признакъ этого періода—весьма быстрый ростъ этихъ организацій: комбинаціи стягиваютъ громадныя массы капитала и захватываютъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности значительную часть рынка. Это развитіе, разумѣется, обуславливается многими причинами, изъ которыхъ возможно отмѣтить вліяніе высокаго правительственнаго тарифа; надлежитъ указать также на быстрый ростъ промышленности, предшествовавшій образованію соглашеній, за которымъ слѣдовалъ нервѣдко періодъ острой конкуренціи и депрессіи цѣны въ отдѣльныхъ отрасляхъ индустріи; эти обстоятельства заставляли съ особенной настойчивостью искать выхода изъ затруднительнаго положенія, который и находился при помощи образованія комбинацій конкурирующихъ предприятий. Продолжало имѣть значеніе и скрытое благопріятствованіе, оказывавшееся желѣзнодорожными обществами отдѣльнымъ предприятиямъ, и проч.

Консолидація капитала происходитъ путемъ организацій, отличающихся наибольшею сплоченностью своихъ составныхъ частей при помощи акціонерныхъ компаній. Такимъ образомъ, законы противъ трестовъ, запрещающіе организацію различнаго рода соединеній и соглашеній предприятий, оказываются совершенно безсильными, такъ какъ

союзы предприятий принимаютъ форму одного юридическаго цѣлаго. Образование акціонерныхъ компаній, вмѣсто прежнихъ трестовъ, начинается со времени законодательной борьбы противъ этого рода соглашеній, но по отношенію къ отмѣченному нами періоду—съ конца девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія — разница съ предшествовавшимъ временемъ заключается въ громадномъ количественномъ увеличеніи комбинацій, принимающихъ форму акціонерныхъ компаній. Любопытно замѣтить, что большое возрастаніе числа комбинацій совпадаетъ съ изданіемъ запретительнаго таможеннаго тарифа Дингеля, и это обстоятельство какъ бы подчеркиваетъ значительное вліяніе высокаго покровительственнаго тарифа на развитіе комбинацій въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Если распределить приводимыя въ перечнѣ заключительнаго отчета индустриальной коммисіи комбинаціи въ послѣдовательномъ порядкѣ, сообразно съ временемъ ихъ возникновенія, то получается слѣдующая таблица <sup>1)</sup>.

Годъ основанія.	Число комбинацій.	Годъ основанія.	Число комбинацій.
1880 . . . . .	1 <sup>2)</sup>	1893 . . . . .	6
1882 . . . . .	1	1894 . . . . .	4
1884 . . . . .	1	1895 . . . . .	5
1885 . . . . .	1	1896 . . . . .	5
1889 . . . . .	9	1897 . . . . .	7
1890 . . . . .	11	1898 . . . . .	21
1891 . . . . .	9	1899 . . . . .	79
1892 . . . . .	9	1900 . . . . .	13

Какъ видимъ изъ таблицы, нѣкоторое, небольшое усиленіе роста комбинацій имѣло мѣсто въ самомъ концѣ восьмидесятыхъ и въ началѣ девяностыхъ годовъ, и затѣмъ громадный ростъ комбинацій начинается съ 1898 года: послѣ 1897 года, въ теченіе котораго возникло лишь 7 комбинацій, наступаетъ 1898 годъ, когда число ихъ сразу повышается до 21; 1899 годъ приноситъ съ собою новое увеличеніе числа комбинацій, которыхъ за этотъ годъ образовано 79. Сравнительно съ временемъ подъема американской промышленности во

<sup>1)</sup> Final Report of the Industrial Commission. Стр. 1120—1127.

<sup>2)</sup> Таблица эта относитъ возникновеніе первой изъ комбинацій къ 1880 году,—т. е. ко времени болѣе раннему, чѣмъ это обычно принято думать, такъ какъ первую комбинаціею признается обычно Standart Oil Trust, образовавшійся въ 1882 году. Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что первую комбинаціею слѣдуетъ считать New Jersey Zinc Company, возникновеніе которой относится къ 1880 году.

второй половинѣ девяностыхъ годовъ, періодъ депрессіи, кульминаціонный годъ которой составляетъ 1893 годъ, какъ разъ обратно, отмѣчается возникновеніемъ лишь весьма небольшого количества промышленныхъ комбинацій, и, сравнительно съ этими годами депрессіи, предшествовавшимъ, болѣе благоприятный для промышленности періодъ конца 80-хъ и начала 90-хъ годовъ является и болѣе благоприятнымъ для образованія комбинацій. 1900 годъ, на который, согласно таблицѣ, приходится лишь 13 комбинацій, едва ли можетъ идти въ расчетъ и указывать на сокращеніе ихъ роста, ибо свѣдѣнія являются собранными какъ разъ въ этомъ году и поэтому должны считаться относительно этого года неполными. Позднѣйшія данныя, какъ увидимъ ниже, напротивъ, указываютъ на дальнѣйшее значительное усиленіе роста комбинацій: напримѣръ, 1901 годъ, какъ извѣстно, былъ ознаменованъ возникновеніемъ корпораціи, которой по размѣрамъ не существовало ничего подобнаго ранѣе, и которая могла бы быть названа комбинаціею комбинацій — мы разумѣемъ здѣсь возникновеніе американской корпораціи стали (United States Steel Corporation), поглотившей собою значительное число прежнихъ комбинацій, имѣвшихъ отношеніе къ данной отрасли производства. Индустриальная коммисія даетъ слѣдующія данныя о количествѣ и размѣрахъ промышленныхъ комбинацій по цензу 1900 года. Всѣхъ промышленныхъ комбинацій насчитывалось 183 и контролировали онѣ 2,203 различныхъ фабрикъ и заводовъ (plants) съ капиталомъ (по уставамъ) въ 3,607 милл. долларовъ. Сумма эта нѣсколько превышаетъ стоимость дѣйствительно выпущенныхъ этими предприятиями цѣнностей различнаго рода (акцій и облигацій), а именно, нарицательная стоимость этого рода цѣнностей, дѣйствительно выпущенныхъ промышленными комбинаціями, простирается до 3,085 милл. долл. <sup>1)</sup> Приведенныя суммы, впрочемъ, не совсѣмъ совпадаютъ съ данными, опубликованными недавно въ отчетахъ ценза, гдѣ общая сумма капитала комбинацій, установленнаго статутами, опредѣляется въ 3,619 милл. долл., нарицательная стоимость дѣйствительно выпущенныхъ ими цѣнностей — въ 3,093 милл. долл., а число комбинацій опредѣляется 185 <sup>2)</sup>.

Разумѣется, эти цифры не выражаютъ собою всѣхъ консолидацій американскаго капитала ко времени 12-го ценза. Тутъ приняты во вниманіе лишь комбинаціи въ формѣ корпорацій, но, кромѣ того, существуетъ большое число различнаго рода синдикатовъ, соглашеній и проч., не организованныхъ въ видѣ акціонерныхъ компаній. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду, что приведенныя цифры относятся

<sup>1)</sup> См. Final Report of the Ind. Com. Стр. 1120—1127.

<sup>2)</sup> См. отчетъ 12 ценза. Томъ VII. Стр. LXXIX.

лишь къ промышленнымъ комбинаціямъ и не охватываютъ какихъ-либо другихъ. Къ отмѣченному времени, какъ говорятъ, можно было бы насчитать, по крайней мѣрѣ, до пятидесяти различнаго рода соглашеній, ассоціацій и комбинацій (pools, associations, combinations) менѣе совершеннаго типа, причемъ кромѣ такихъ, болѣе или менѣе значительныхъ, комбинацій, зачастую съ весьма широкимъ кругомъ вліянія, существуютъ еще и небольшія ассоціаціи, которыя, однако, являются для потребителя нерѣдко не менѣе чувствительными, чѣмъ крупныя корпораціи: напримѣръ, врачи иногда имѣютъ установленныя таксы гонорара; надлежитъ отмѣтить также соглашения оптовыхъ и мелочныхъ торговцевъ, имѣющія цѣлью регулировать цѣны, и т. д. <sup>3)</sup>.

Значительная часть комбинацій, какъ было уже замѣчено выше, возникла въ ближайшее время. Разрѣшенный къ выпуску по уставамъ капиталъ комбинацій, возникшихъ въ 1898 г., составляетъ 633,210 тыс. долл. (изъ нихъ 593,600 тыс. долл. относится на акціонерный капиталъ и 40,150 тыс. долл. — на облигаціонный), а возникшихъ въ 1899 году — 1,696,812 тыс. долл. (въ томъ числѣ 1,573,728 тыс. долл. акціонернаго капитала и 123,084 тыс. долл. — облигаціоннаго <sup>2)</sup>). Какъ видимъ, 1899 годъ превосходитъ предшествующій 1898 годъ по размѣрамъ возникшихъ въ теченіе его промышленныхъ комбинацій болѣе чѣмъ въ 2½ раза, а, совмѣстно, возникшія въ эти два года комбинаціи образовали огромный капиталъ въ 2 330,022 тыс. долл., составляющій приблизительно 64% капитала промышленныхъ комбинацій по цензу 1900 года — превышавшаго, какъ выше отмѣчено, 3,6 миллиардовъ долларовъ <sup>3)</sup>.

Какъ показываетъ приведенная выше таблица, на періодъ времени съ 1898 года приходится 62% зарегистрированныхъ по цензу комбинацій. Такимъ образомъ, болѣе половины всего числа существовавшихъ во время ценза 1900 г. комбинацій, съ капиталомъ, превышавшимъ также половину всего капитала существовавшихъ къ тому времени комбинацій, относится, по времени своего возникновенія, къ періоду, наступившему послѣ 1897 года. Относительно послѣдующаго времени — послѣ ценза 1900 г. — мы располагаемъ лишь частными свѣ-

<sup>1)</sup> Ср. Collier. The Trusts. Стр. 26.

<sup>2)</sup> См. Final Report of the Industr. Comm., стр. 1120—1127. Данныя подсчитаны по приводимому въ отчетѣ списку комбинацій.

<sup>3)</sup> Разумѣется, такое сопоставленіе данныхъ является не вполне правильнымъ, такъ какъ нѣкоторыя предприятия могли принять участіе въ какой-либо комбинаціи, которая могла стать затѣмъ участницею новой болѣе крупной комбинаціи. Однако, такіе случаи едва ли могутъ значительно видоизменить приведенныя цифры.

дѣніями, но, если довѣрять этимъ свѣдѣніямъ, ростъ комбинацій въ послѣдующіе послѣ ценса годы представляется огромнымъ. По даннымъ Goldenberger'a капиталъ промышленныхъ комбинацій на 1 июня 1902 г. составлялъ 6,2 миллиардовъ долл. Изъ этой суммы на желѣзную и стальную отрасль индустріи приходилось 2,227,8 милл. долл., 567 милл.—на металлическую индустрію (кромѣ стальной и желѣзной) и 515,6 миллионъ долл. на индустрію, занятую приготовленіемъ питательныхъ веществъ<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ слѣдуетъ, что въ теченіе времени около 2 лѣтъ капиталъ комбинацій успѣлъ почти что удвоиться. Другая справка, сообщаемая тѣмъ же авторомъ, знакомитъ съ еще болѣе колоссальными суммами. По подсчету капиталовъ промышленныхъ комбинацій на 1 сентября 1903 г. этотъ капиталъ оказывается равнымъ 8.697,7 милл. долл. Свѣдѣнія извлечены, какъ указываетъ авторъ, изъ надежныхъ официальныхъ и частныхъ источниковъ, причемъ въ расчетъ приняты разныя формы капиталовъ комбинацій, какъ они установлены при ихъ организаціи. Изъ транспортныхъ предпріятій въ этотъ счетъ вошли лишь недавно, сравнительно, возникшія желѣзнодорожные тресты—the Northern Securities Company, съ капиталомъ въ 400 милл. долл., и компанія международнаго коммерческаго морского судоходства (International Mercantile Marine Company), съ капиталомъ въ 195 милл. долл. Такимъ образомъ, несмотря на всю громадность цифры (болѣе 8½ миллиардовъ долларовъ, т. е. около 17 миллиардовъ рублей), эта сумма представляетъ лишь капиталъ, главнымъ образомъ, промышленныхъ комбинацій. Возможно, правда, думать, что дѣйствительно выпущенныя цѣнности нѣсколько менѣе этой суммы, но все же эта разница между капиталами едва ли можетъ быть очень большой. Разумѣется, капиталы эти, какъ то обычно въ американской практикѣ, значительно «разведены водою», такъ что предпріятія, входящія въ составъ всѣхъ этихъ трестовъ, являются значительно переоцѣненными сверхъ истинной ихъ стоимости.

По отдѣльнымъ отраслямъ промышленности капиталы комбинацій распредѣляются слѣдующимъ образомъ<sup>2)</sup>:

<sup>1)</sup> См. L. M. Goldenberger. Das Land der unbegrenzter Möglichkeiten. Berlin, Leipzig. 1903. Стр. 51.

<sup>2)</sup> Ibid. Стр. 225—6. The Journal of Commerce приводитъ слѣдующія цифры относительно общей величины капитала комбинацій (съ капиталомъ не менѣе 1 миллионъ долларовъ каждая): капиталъ комбинацій, возникшихъ до 1900 года, составляетъ 2.663 милл. долл., возникшихъ въ 1900 году—945 милл., возникшихъ въ 1901 году,—2.805 милл. и организованныхъ въ 1902 году—1.112 милл., всего 7.525 милл. долларовъ. См. A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicates, 2 édition. Paris. 1903. P. 93.

Оборудованіе желѣзныхъ дорогъ . . . . .	335,5	милл. долл.
Пивовареніе и крѣпкіе напитки . . . . .	130	» »
Химическіе товары, масла, краски, нефть . . . . .	389,8	» »
Желѣзо, сталь и издѣлія изъ нихъ . . . . .	2.308	» »
Электрическія приспособленія, освѣщеніе и отопленіе . . . . .	696,2	» »
Стеклянное и гончарное производство . . . . .	153,2	» »
Издѣлія изъ дерева . . . . .	132	» »
Каменный уголь и коксъ . . . . .	252,2	» »
Кожа и клей . . . . .	234,9	» »
Машины . . . . .	377,1	» »
Металлическое производство, за исключеніемъ желѣза и стали . . . . .	703,4	» »
Производство пищевыхъ продуктовъ . . . . .	600,9	» »
Производство бумаги . . . . .	190,7	» »
Табачныя издѣлія . . . . .	309,9	» »
Телеграфъ и телефонъ . . . . .	488,9	» »
Текстильное производство . . . . .	197,5	» »
Транспортъ . . . . .	595	» »
Различнаго рода иныя предпріятія . . . . .	572,5	» »
Всего . . . . .	8.697,7	» »

Существуетъ мнѣніе, что громадныя тресты и промышленныя комбинаціи могутъ быть организованы лишь для добыванія или изготовленія болѣе или менѣе грубыхъ товаровъ и продуктовъ, что предметы, требующіе тонкой отдѣлки, недоступны для тѣхъ громадныхъ предпріятій, каковыми являются промышленныя комбинаціи. Однако, перечень различныхъ комбинацій до извѣстной степени опровергаетъ это мнѣніе: промышленныя комбинаціи существуютъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки для изготовленія предметовъ самаго разнообразнаго характера, и это позволяетъ думать, что если комбинаціи и не охватили съ одинаковой силою различныхъ формъ производства, то,—если это движеніе будетъ продолжаться и впредь,—представляется вѣроятнымъ, что значительное число отраслей индустріи (гдѣ, по крайней мѣрѣ, имѣетъ мѣсто машинный трудъ) подпадутъ влиянію промышленныхъ комбинацій. Предметы, добываемые или изготовляемые комбинаціями, какъ только что замѣчено, являются самыми разнообразными: тутъ на-лицо добываніе и изготовленіе свекловичнаго и тростниковаго сахара, нефти, маслъ изъ хлопчатобумажнаго и льнянаго сѣмени, солода, земледобрильныхъ туковъ, разныхъ химическихъ и лѣкарственныхъ товаровъ, целлюлозы, буры, разныхъ хлѣбныхъ продуктовъ, бисквитовъ и сухарей, пива и эля, строительныхъ матеріаловъ, какъ, напримѣръ, цемента и кирпичей, велосипедовъ,

железнодорожных вагоновъ, стальныхъ вагоновъ (steel cars), аппаратовъ для электрическаго отопления, оконныхъ стеколъ, аппаратовъ для газоваго и электрическаго освѣщенія, аппаратовъ для электрическаго освѣщенія вагоновъ и экипажей и вообще разныхъ электрическихъ приборовъ, фотографическихъ издѣлій, кожевенныхъ товаровъ, швейныхъ машинъ, плуговъ, школьной утвари, писчей и газетной бумаги, мѣди, латуни, болтовъ, засововъ и гаекъ, проволоки, стальныхъ обручей, бумажныхъ, шелковыхъ и разныхъ другихъ сортовъ нитокъ, табачныхъ издѣлій, картонныхъ товаровъ, писчей бумаги, желѣза, стали, лѣса, угля, желѣза, спичекъ, электрическихъ лодокъ, сахара изъ глюкозы, бездымнаго пороха и динамита, издѣлій изъ гранита, паровыхъ насосовъ, серебряной посуды, ковровъ, соли, муки, винтовъ, крахмала, трубъ, обоевъ, сосновыхъ досокъ и бревенъ, дрожжей, резиновыхъ издѣлій, веревокъ и снурковъ, стальныхъ балокъ, стальныхъ рельсовъ, пишущихъ машинъ, обуви машинной выдѣлки, крашеной шерсти, клея, лака, зеркальныхъ стеколъ, ситца, оконныхъ рамъ, эмалевыхъ и чеканныхъ издѣлій, бѣлизы и проч. <sup>1)</sup> Начавши съ грубыхъ рыночныхъ продуктовъ, каковы, напр., нефть, сахаръ, масло изъ растительныхъ сѣмянъ, виски и проч., комбинаціи все болѣе и болѣе захватываютъ различныя отрасли промышленности <sup>2)</sup>. Кромѣ этихъ чисто промышленныхъ комбинацій надо, конечно, имѣть въ виду, что железнодорожное и вообще транспортное дѣло, электрическое и газовое освѣщеніе, снабженіе городовъ водою и телеграфъ и прочія, такъ называемыя естественныя монополіи также въ значительной степени въ рукахъ большихъ корпорацій; нельзя только, разумѣется, говорить, чтобы столь широкому распространенію комбинацій соотвѣтствовала во всѣхъ случаяхъ и значительная прочность такихъ организацій.

Въ отдѣльныхъ отрасляхъ производства контроль комбинацій надъ рынкомъ достигаетъ весьма внушительныхъ размѣровъ. Такъ относительно нефтянаго треста надлежитъ замѣтить, что даже по

<sup>1)</sup> Collier. The Trusts. Стр. 15.

<sup>2)</sup> До какихъ разнообразныхъ предметовъ могутъ относиться промышленныя комбинаціи можно видѣть изъ того, что въ недавнее, сравнительно, время образовалась комбинація по изготовленію метелъ; эта комбинація охватила до 75% предпріятій въ этой отрасли. Производство метелъ въ Соединенныхъ Штатахъ простирается до 35 милл. тоннъ (1 тонна соотвѣтствуетъ приблизительно 100 дюжинамъ метелъ).

Существуетъ также американскій театральнй синдикатъ, имѣющій подъ своимъ контролемъ отъ 200 до 300 театровъ. Этотъ синдикатъ сократилъ въ значительной степени время и издержки, необходимыя для устройства всякаго рода круговыхъ турне для сценическихъ дѣятелей. Въ 1903 г. находилось въ постройкѣ приблизительно 48 новыхъ театровъ, и изъ нихъ не менѣе 42 принадлежали театральному синдикату. Kartell-Rundschau. 1903. Стр. 63, 537 и 828.

свидѣтельству руководителей нефтяной кампаніи захватъ рынка очищенной нефти въ 1894 году со стороны треста достигалъ 81,4 %, а въ 1898 году этотъ процентъ возвысился до 83,7 %. По мнѣнію конкурентовъ Standart Oil Company, эти цифры, однако, ниже действительныхъ и должны составлять не менѣе 90 или 95% рынка. Контроль надъ рынкомъ сырой нефти значительно меньше, но также очень великъ. Въ 1898 г. контроль надъ нефтью въ Канадѣ достигалъ со стороны Standart'a 75% рынка <sup>1)</sup>. Американской сахарно-рафинадной кампаніи въ самомъ концѣ девятнадцатаго столѣтія принадлежало приблизительно до 90% сахарнаго рынка Соединенныхъ Штатовъ. Американская кампанія для производства жести (American Tin Plate Company) поставляла въ тотъ же періодъ времени болѣе 90% всего потребляемаго на американскомъ рынкѣ товара этого рода. Комбинація въ водочномъ производствѣ контролировала, по временамъ, до 95 процентовъ всего продукта, а въ теченіе большей части послѣднихъ 12 лѣтъ истекшаго столѣтія она контролировала болѣе 80% продукта. Кампаніи по добыванію желѣза и изготовленію стали и разныхъ издѣлій изъ нихъ обеспечивали себѣ преимущество на рынкѣ отчасти захватомъ части рынка изготовляемыхъ ими товаровъ, а отчасти и соединеніемъ въ руководимыхъ ими предпріятіяхъ отдѣльныхъ стадій производства металлическихъ товаровъ. Изъ числа отдѣльныхъ кампаній, напр., Federal Steel Company контролировала къ концу 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія приблизительно 30% изъ числа главнѣйшихъ выпускаемыхъ ею на рынокъ товаровъ, the National Steel Company — около 18% изготовляемыхъ ею товаровъ; съ другой стороны, the American Steel and Wire Company владѣла отъ 75 до 80% всего рынка стальныхъ прутьевъ (Steel rods); такой же процентъ принадлежалъ ей на проволочномъ рынкѣ и 65—90% на рынкѣ проволочныхъ гвоздей. Сверхъ того, эта кампанія имѣла полную монополію по производству колючей проволоки и плетеныхъ проволочныхъ изгородей (Woven wire fencing), которая обеспечивалась за нею патентами <sup>2)</sup>. При своемъ возникновеніи, стальной трестъ хотя и не установилъ полной монополіи въ соотвѣтствующей отрасли промышленности и достигъ, по выраженію проф. Ashley, лишь рыночнаго преобладанія (market predominance), однако, это преобладаніе было весьма значительнымъ. Въ общемъ этотъ трестъ контролировалъ отъ 65 до 75% желѣзнаго и стального рынка <sup>3)</sup>. Контроль нѣкоторыхъ другихъ кампаній простирается: у American Can Company—до 85%; у Ame-

<sup>1)</sup> См. G. H. Montague, The later history of the Standart Oil Company; the Quarterly Journal of Economics. February, 1903. P. 322.

<sup>2)</sup> Preliminary report of the Industr. Comm. on Trusts et cetera, p. 17—18.

<sup>3)</sup> Macrosty and Hobson. The Billion Dollar trust. The Contemporary Review, 1901. p. 182, кн. VII и VIII.

gican Sewer-pipe Company—до 85%; у American Writing-paper Co—до 76%; у United States Envelope Company—до 90% и т. д. 1).

Какое положение занимают комбинации по своимъ размѣрамъ, сравнительно со всею промышленной дѣятельностью Соединенныхъ Штатовъ? Если принять за основаніе для сравненія годовичную выработку товаровъ, то имѣютъ мѣсто слѣдующія данныя. Годичная стоимость товаровъ, выработанныхъ во всѣхъ промышленныхъ предприятияхъ Соединенныхъ Штатовъ (the gross value of all manufactured products) составляла, согласно цензу 1900 г., 13,004 милл. долл. Соответствующая сумма, относящаяся къ комбинаціямъ, равняется 1,667 милл. долл. 2); такимъ образомъ, на долю промышленныхъ комбинацій приходится 12,8% всего количества товаровъ, изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ или, другими словами, производство промышленныхъ комбинацій равно приблизительно  $\frac{1}{8}$  всего числа товаровъ, изготовляемыхъ промышленными предприятиями республики. При этомъ сравненіи, однако, включены въ общій счетъ мелкія предприятия, примѣняющія лишь ручной трудъ. Если принять во вниманіе лишь предприятия, пользующіяся машиннымъ трудомъ, то значеніе комбинацій нѣсколько возрастетъ. Стоимость товаровъ, изготовляемыхъ въ предприятияхъ, пользующихся ручнымъ трудомъ (hand trades), равнялась 1,183 милл. долл. 3). Такимъ образомъ слѣдуетъ, что товары, выработанные на заводахъ и фабрикахъ комбинацій, составляли по своей стоимости 14,1% общей суммы товаровъ, выработанныхъ во всѣхъ предприятияхъ, въ коихъ примѣняется машинный трудъ (общая стоимость товаровъ, выработанныхъ въ такихъ предприятияхъ—11,82 милл. долл.) или, другими словами, составляли приблизительно  $\frac{1}{7}$  часть всѣхъ товаровъ, изготовляемыхъ на фабрикахъ и заводахъ Соединенныхъ Штатовъ, пользовавшихся машиннымъ трудомъ. Приведенныя отношенія выражаютъ собою, однако, лишь значеніе комбинацій въ чисто промышленной сферѣ и, притомъ, комбинацій въ наиболѣе совершенной, корпоративной формѣ.

Если распределить всѣ промышленныя предприятия Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки на 15 группъ главнѣйшихъ отраслей производства и сравнить общую сумму капитала, помѣщенную въ каждой группѣ, съ количествомъ капитала въ той же группѣ, помѣщенного въ промышленныхъ комбинаціяхъ, то будемъ имѣть слѣдующія данныя, почерпаемая изъ отчета послѣдняго ценза, которые располагаемъ, для удобства, въ таблицѣ 4):

1) Mc. Lean Pools, trusts and industrial combinations in the United States. The Quarterly Review. January, 1904. Стр. 205.

2) Report of the twelfth census of the United States. Vol. VII. P. LXXX.

3) Ibid.

4) Report of the 12-th census. Vol VII. p. CXLIV—CXLV.

Названіе группъ.	Общее количество предприятий.	Общій размѣръ капитала (въ тысяч. долл.).	Количество фабрикъ и заводовъ (plants), контролируемыхъ комбинаціями; ввиду—число комбинацій.	Размѣръ капитала комбинацій (въ тысяч. долл.).	% отношеніе капитала въ комбинаціяхъ ко всему количеству его въ данной отрасли.
Пищевые продукты. . .	61,302	940,890	$\frac{282}{22}$	247,945	26
Текстильное производство . . . . .	30,048	1,366,604	$\frac{72}{8}$	92,469	7
Желѣзо и сталь и издѣлія изъ нихъ 1). . .	13,896	1,528,979	$\frac{447}{46}$	341,780	23
Лѣсные материалы . . .	47,079	946,117	$\frac{61}{8}$	24,470	2½
Кожа и издѣлія изъ нея	16,989	343,601	$\frac{100}{5}$	62,734	18
Бумага и печатаніе . .	26,747	557,611	$\frac{116}{7}$	59,272	11
Напитки . . . . .	7,861	534,101	$\frac{219}{28}$	118,489	22
Химическіе товары . . .	5,444	498,390	$\frac{250}{15}$	176,503	36
Глиняныя, стеклянныя и каменные издѣлія.	14,509	350,902	$\frac{180}{15}$	46,879	13
Металлы (кромѣ желѣза и стали) и издѣлія изъ нихъ . . . . .	16,305	410,646	$\frac{89}{11}$	118,519	29
Табачныя издѣлія . . .	15,252	124,090	$\frac{41}{4}$	16,192	13
Экипажи и другія приспособленія для сухопутной провозки (vehicles for land transportation) . . .	10,113	396,779	$\frac{65}{6}$	85,966	22
Кораблестроеніе . . . .	1,116	77,363	—	—	—
Различныя другія отрасли производства.	29,479	1,348,921	$\frac{118}{16}$	45,409	3
Предприятия съ ручнымъ трудомъ (hand trades)	215,814	392,442	—	—	—
Все производство. .	512,254	9,817,435	$\frac{2040}{185}$	1,436,626 2)	14,7

1) Здѣсь въ расчетъ не принята the United States Steel Corporation, возникшая позднѣе времени производства ценза.

2) Количество капитала въ промышленныхъ комбинаціяхъ принято въ суммѣ стоимости земли, зданій, машинъ, денежной наличности и проч., но не

Изъ приводимой таблицы слѣдуетъ, что, если брать все производство, во всемъ его цѣломъ, то капиталъ комбинацій, выраженный въ суммѣ стоимости земли, зданій, машинъ и проч., составляетъ 14,7% всего промышленнаго капитала Соединенныхъ Штатовъ, если же исключить изъ этого послѣдняго ту часть его, которая приходится на ручныя ремесла, и принимать во вниманіе только предпріятія, въ коихъ примѣняется машинный трудъ, то отношеніе капитала комбинацій къ общей массѣ этого капитала составить, согласно приведеннымъ даннымъ, 15,2%. Какъ выше уже было замѣчено, отношеніе стоимости товаровъ, выпущенныхъ на рынокъ комбинаціями, къ стоимости товаровъ предпріятій, въ коихъ примѣняется машинный трудъ, выражается въ суммѣ 14,1%. Такимъ образомъ слѣдуетъ, что помѣщенный въ комбинаціяхъ капиталъ далъ въ результатѣ относительно меньшее по стоимости количество товаровъ, чѣмъ можно было бы ожидать при сравненіи съ общимъ размѣромъ капитала въ предпріятіяхъ, примѣняющихъ машинный трудъ, и общеою стоимостью выработанныхъ въ нихъ товаровъ. Такой выводъ нѣсколько противорѣчитъ установившемуся представленію относительно большей производительности фабрикъ и заводовъ, принадлежащихъ трестамъ, и, дѣйствительно, слѣдуетъ думать, что выводъ, вытекающій изъ приведенныхъ цифръ, едва ли справедливъ; причину неправильности цифръ надлежитъ, надо полагать, искать въ большой трудности оцѣнки капитала.

Другія данныя, почерпаемая изъ того же ценза, свидѣтельствуютъ, какъ разъ обратно, о томъ, что концентрація капитала въ комбинаціяхъ приводитъ къ значительно большей производительности рабочей силы и большей производительной способности фабрикъ и заводовъ (послѣднее зависитъ, разумѣется, между прочимъ, отъ гораздо болѣе обширныхъ размѣровъ ихъ). Такъ, стоимость выработанныхъ товаровъ, приходящаяся на одного рабочаго, почти вдвое выше въ комбинаціяхъ, а именно составляетъ 4,168 долларовъ противъ 2,488 долл. въ предпріятіяхъ, примѣняющихъ машинный трудъ вообще. Если воспользоваться вышеприведенными данными о капиталѣ, помѣщенномъ въ предпріятіяхъ того и другого рода (повидимому, какъ мы замѣтили, не вполне точными), то оказывается, что на рабочаго въ комбинаціяхъ приходилось въ 1½ раза болѣе капитала сравнительно со всѣми предпріятіями, пользовавшимися машинами—3,593 долл. противъ 2,000 долл. въ послѣдняго рода предпріятіяхъ, что свидѣтельствуетъ о значительно большей утилизациі постоянного капитала

въ суммѣ выпущенныхъ цѣнностей, такъ какъ только первая изъ суммъ подается сравненію съ данными о количествѣ капитала, вложеннаго въ предпріятія вообще.

въ промышленныхъ комбинаціяхъ, какъ это и надо было полагать. Сопоставляемъ эти данныя въ таблицѣ <sup>1)</sup>:

Предпр., въ коихъ прим. машин. трудъ (т. е. всѣ предпр., кромѣ ручн. ремеселъ—hand trades)			Промышленныя комбинаціи.		
Капиталъ (млн. долл.)	Число рабочихъ (тысячи)	На 1 рабочаго приходится.	Капиталъ (млн. долл.) <sup>2)</sup>	Число рабочихъ (тысячи)	На 1 рабочаго приходится.
9,475	4,749	2,000 долл.	1,437	400	3,593
Стоимость товаровъ (млн. долл.)		2,488 долл.	Стоимость товаровъ (млн. долл.)		4,168
11,821			1,667		

Отчетъ ценза даетъ, между прочимъ, свѣдѣнія относительно числа предпріятій, организованныхъ въ видѣ акціонерныхъ компаній въ каждой изъ 15 важнѣйшихъ отраслей промышленной дѣятельности въ Соединенныхъ Штатахъ, а равно относительно стоимости товаровъ, выпущенныхъ этими предпріятіями. Эти данныя даютъ возможность судить о стоимости выработанныхъ товаровъ, въ среднемъ, въ каждомъ отдѣльномъ предпріятіи этого типа, въ каждой индустриальной группѣ. Подобнымъ же образомъ возможно извлечь данныя о стоимости выработанныхъ товаровъ, причитающихся, въ среднемъ, на каждое фабрично-заводское обзаведеніе изъ числа принадлежащихъ промышленнымъ корпораціямъ. Сопоставляя данныя о средней стоимости выработанныхъ товаровъ въ акціонерномъ предпріятіи сравнительно съ соотвѣтствующей средней для заводовъ и фабрикъ промышленныхъ комбинацій, мы обнаружимъ, во сколько приблизительно разъ фабрики и заводы, принадлежащія комбинаціямъ, превосходятъ по своимъ размѣрамъ и работоспособности соотвѣтствующія заведенія акціонерныхъ предпріятій вообще, т. е. предпріятій наиболѣе крупныхъ изъ общей ихъ массы. Приводимъ данныя въ слѣдующей таблицѣ: <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Данныя извлечены изъ отчета 12 ценза. Томъ VII. Стр. LXXXI—LXXXIII и CXLIV.

<sup>2)</sup> Стоимость зданій, земли, машинъ и проч.

<sup>3)</sup> См. отчетъ 12 ценза. Т. VII. Стр. LXVI и LXXX.

	Акционерныя компаніи.			Промышленныя комбинаціи.			
	Число предприятий (establishments).	Стоимость товаров (value of products) въ тыс. долл.	Стоимость товаров, приходящаяся на 1 предприятие (въ т. д.).	Число фабр.-завод. зав. (plants); подъ чертовъ колич. комб.	Стоимость товаров (value of products) въ тыс. долл.	Стоимость товаров, приходящаяся на 1 фабр.-завод. зав. (въ тыс. долл.).	Превышение выработки на завод. и фабри. комбинаціи (въ столько разъ).
Пищевые продукты . . . . .	5025	1.414.099	281,4	$\frac{282}{22}$	285.941	1014	3,6
Текстильная промышленность . . . . .	3245	827.705	255,1	$\frac{72}{8}$	71.888	988,4	3,9
Жельзо, сталь и издѣлія изъ нихъ . . . . .	4843	1.508.493	311,5	$\frac{417}{40}$	508.626	1138	3,7
Лѣсные матеріалы . . . . .	4675	508.384	108,7	$\frac{61}{8}$	20.379	334,1	3,1
Кожа и издѣлія изъ нея . . . . .	1091	257.809	236,3	$\frac{100}{5}$	45.685	456,9	1,9
Бумага и печатаніе . . . . .	4490	368.923	82,2	$\frac{116}{7}$	44.418	382,9	4,7
Напитки . . . . .	1333	305.129	227,9	$\frac{219}{28}$	93.432	426,6	1,8
Химическіе товары . . . . .	2206	450.102	204	$\frac{250}{15}$	184.914	739,7	3,6
Глиняныя, стеклянныя и каменные издѣл. . . . .	2132	157.336	73,8	$\frac{180}{15}$	23.258	129,2	1,7
Металлы, кромѣ жельза и стали, и издѣлія изъ нихъ . . . . .	1470	578.173	393,3	$\frac{89}{11}$	180.155	2025,3	5,1
Табачныя издѣлія . . . . .	358	128.479	358,9	$\frac{41}{4}$	74.063	1806,4	5
Экипажи и другія приспособленія для сухопутной перевозкы . . . . .	2283	430.856	188,7	$\frac{65}{6}$	85.986	1322,8	7
Кораблестроеніе . . . . .	151	55.572	368	—	—	—	—
Различныя другія отрасли производства . . . . .	4750	641.876	135,1	$\frac{118}{16}$	48.605	411,9	3
Предпріятія, пользующіяся ручнымъ трудомъ (hand trades) . . . . .	2691	100.647	37,4	—	—	—	—
Все производство . . . . .	40743	7.733.583	189,1	$\frac{2040}{185}$	1.667.351	812,4	4,3

Какъ видимъ, общая сила концентраціи капитала промышленныхъ комбинаціи, сравнительно съ акціонерными компаніями, поскольку она выражается въ размѣрахъ и работоспособности фабрикъ, является, согласно этимъ даннымъ, большей въ 4,3 раза. Не во всѣхъ отрасляхъ производства эта степень концентраціи представляется одинаковой. Наибольшей она представляется въ экипажномъ, вагонномъ и т. п. производствѣ, гдѣ выражается цифрой 7, и наименьшей въ кожаномъ (1,9), глиняномъ и каменномъ производствѣ (1,7) и производствѣ напитковъ (1,8). Объяснить эти колебанія, разумѣется, трудно; повидимому, они не находятся въ непосредственной зависимости отъ размѣровъ комбинаціи въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности.

Сравнительно еще недавно почти все производство находилось въ рукахъ единичныхъ предпринимателей, затѣмъ большое право гражданства получили товарищества (partnerships), а теперь важнейшее значеніе получили корпорации и въ частности—промышленныя комбинаціи. По цензу 1900 года почти 60% всего промышленнаго производства, почти 8 миллиардовъ долларовъ, приходится на корпорации или инкорпорированныя компаніи, т. е. акціонерныя компаніи, имѣющія уставы, утвержденныя законодательною властью какаго-либо штата. Концентрація капиталовъ, необходимая въ большихъ предпріятіяхъ, выработала акціонерную форму предпріятій. Дальнѣйшая концентрація ихъ дала на почвѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки сліяніе акціонерныхъ компаній и отдѣльныхъ предпринимателей—первоначально въ тресты (въ точномъ смыслѣ этого слова), а затѣмъ—въ новыя обширныя акціонерныя предпріятія. Такимъ образомъ, различіе между акціонерными компаніями и промышленными комбинаціями заключается въ настоящее время не столько въ ихъ юридической конструкціи, сколько въ способѣ ихъ образованія и ихъ размѣрахъ, такъ какъ комбинаціи являются сліяніемъ нѣсколькихъ акціонерныхъ компаній или вообще промышленныхъ предпріятій въ одну общую компанію.

Изъ суммы болѣе пятисотъ тысячъ предпріятій въ Соединенныхъ Штатахъ (зарегистрировано по цензу 512,254 предпріятія) около сорока тысячъ приходилось въ 1900 году, на корпорации (т. е. акціонерныя компаніи вообще). Несмотря, такимъ образомъ, на то, что послѣднія составляли лишь около 8% всего числа предпріятій, онѣ производили 59,5% всей стоимости товаровъ. Товарищества, съ ограниченою отвѣтственностью и иныя фирмы (firms and limited partnerships) составляли 18,9% всего числа предпріятій и производили до 19,7% всей стоимости товаровъ. Остальныя предпріятія составляли 72,8% всего числа предпріятій, но производили лишь 20,6%

общей стоимости товаров<sup>1)</sup>. Изъ числа акціонерныхъ компаній, какъ мы видѣли, выдѣляются 185 промышленныхъ комбинацій (составляющія 0,036% всего числа предпріятій), которыя производятъ 12,8% общей стоимости товаровъ. Въ настоящее время, разумѣется, степень концентраціи является еще большей, чѣмъ она была по даннымъ ценза 1900 года.

## VI.

Формы трестовъ.—The Northern Securities Company.—Исторія ея возникновенія.—Судебный процессъ противъ нея.—Voting trust.—Стальная корпорація (the United States Steel Corporation).—Ея капиталъ, имущество, балансъ и размѣръ контроля рынка.—Что она вноситъ съ собою новаго въ исторію концентраціи американскаго капитала.—Объединеніе въ стальной корпораціи всего производственнаго процесса отъ начала до конца.—Причины, обусловившія ея созданіе.—Особенности ея административной организаціи.—Послѣдующая исторія стальной корпораціи.—Затрудненія, переживавшіяся трестами въ 1903 году.

Вліяніе законовъ о трестахъ и значительный успѣхъ, которымъ сопровождалось сліяніе самостоятельныхъ промышленныхъ капиталовъ въ объединенныя предпріятія, приводятъ, какъ уже отмѣчено было выше, къ тому, что такое сліяніе стало осуществляться въ формѣ крупныхъ акціонерныхъ компаній на корпоративномъ правѣ. Законы противъ трестовъ какъ федеральный, такъ и отдѣльныхъ штатовъ, несмотря на всю ихъ суровость, оказались обойденными и не могли болѣе смущать финансовыхъ и промышленныхъ дѣятелей. Съ другой стороны, опыты съ широкою концентраціею капитала въ формѣ трестовъ дали блестящіе результаты, и перейти въ болѣе тѣсной формѣ сліянія, въ видѣ акціонерныхъ компаній, было уже нетрудно. Компаніи добивались утвержденія устава (инкорпорировались) въ какомъ-либо одномъ штатѣ и затѣмъ вели безпрепятственно свои операціи на территоріи всего союза.

Впрочемъ, не всѣ сліянія выражались въ формѣ акціонерныхъ компаній. Такъ, одинъ изъ главнѣйшихъ трестовъ—Standart Oil Trust, прекративъ официально свое существованіе въ 1892 году, образовалъ затѣмъ не единую акціонерную компанію, но распался на 20 отдѣльныхъ компаній въ разныхъ штатахъ. Однако, въ каждой изъ этихъ компаній первоначальные представители треста продолжали вести общій контроль за положеніемъ рынка и дѣйствовать сообща, такъ что первоначальное единство дѣятельности не было уничтожено, но компаніи продолжали существовать фактически, какъ одна общая комбинація. Этотъ фактъ показываетъ, какъ мало имѣла значенія форма организаціи въ томъ случаѣ, когда соединеніе капиталовъ получило прочный базисъ и

<sup>1)</sup> Здѣсь взято въ расчетъ не только машинное производство, но приняты также во вниманіе и предпріятія съ ручнымъ трудомъ. См. Rep. of the 12-th census. Vol. VII, p. LXXI.

окрѣпло съ теченіемъ времени. Единство дѣятельности въ этомъ случаѣ (въ нефтяной комбинаціи) не основывалось на дѣятельности какого-либо формально установленнаго центрального органа и, тѣмъ не менѣе, продолжало существовать. Какъ мало значенія здѣсь придавалось формѣ, видно еще и изъ того, что значительное количество сертификатовъ треста оставалось необмѣненными на акціи составныхъ компаній и дивиденды, выдаваемые компаніями Standart'a, распределялись въ извѣстномъ процентѣ между этими еще циркулирующими сертификатами и между акціями компаній такимъ образомъ, какъ будто общіе сертификаты треста продолжали существовать попрежнему. Въ послѣднее время (въ 1899 г.) стандартъ принимаетъ опять форму организованнаго юридическаго цѣлаго, а именно, образуетъ изъ себя единую корпорацію на основаніи законовъ штата Нью-Джерсей. Эта корпорація формально представляетъ изъ себя продолженіе одной изъ составныхъ компаній стандарта—нью-джерсейской. Ради этого преобразования эта послѣдняя компанія (the Standart Oil Company of New-Jersey) получила новую хартію и увеличила свой капиталъ съ 1 милліона долларовъ до 110 милліоновъ. Согласно новой хартіи эта корпорація получила право пріобрѣтать акціи всѣхъ компаній, находившихся въ связи со Standart'омъ, въ обмѣнъ на собственныя, когда такой обмѣнъ будетъ кѣмъ-либо предложенъ. Такимъ образомъ, акціи прежнихъ корпорацій подлежали обмѣну на акціи этой одной корпораціи. Формальное единство было бы достигнуто, такимъ образомъ лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ акціи прежнихъ компаній были бы обмѣнены на новыя. Однако, еще въ 1900 году лишь 97 милл. долларовъ было израсходовано на такой обмѣнъ и такимъ образомъ Standart, по крайней мѣрѣ, къ этому времени, не достигъ еще положенія юридически объединеннаго цѣлаго<sup>1)</sup>.

Во всякомъ случаѣ форма акціонерной компаніи явилась наиболѣе общепотребительной формой при организаціи новыхъ промышленныхъ соединеній. Отдѣльные фабрики и заводы, входящіе въ составъ комбинацій, являются принадлежащими непосредственно такимъ акціонернымъ компаніямъ. Комбинаціи этого рода образуются при помощи покупки всѣхъ предпріятій и промысловъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ корпораціямъ или отдѣльнымъ лицамъ, которыя объединяются путемъ комбинацій. Составныя корпораціи тогда прекращаютъ свое существованіе; весьма часто уплата за передачу предпріятій, пріобрѣтаемыхъ комбинаціею, производится акціями новой корпораціи. Дѣлами руководятъ обычно акціонеры вновь возникшей корпораціи, путемъ совѣта директоровъ, избираемыхъ обычнымъ путемъ.

<sup>1)</sup> См. G. H. Montague, The later history of the Standart Oil Company; The Quarterly Journal of Economics, February, 1903, p. 319.

Надлежит замѣтить, однако, что организаціонная техника вырабаталась, кромѣ того, весьма гибкую и болѣе легко достижимую форму контроля за отдѣльными предпріятіями, чѣмъ это позволяло бы непосредственное пріобрѣтеніе отдѣльныхъ предпріятій, включаемыхъ путемъ покупки въ составъ новой организаціи. Эта форма контроля заключается въ пріобрѣтеніи новою комбинаціею достаточнаго для того количества акцій тѣхъ или иныхъ компаній. Такого рода организаціи, впрочемъ, не составляютъ явленія, свойственнаго лишь Соединеннымъ Штатамъ, но встрѣчаются и на европейской почвѣ. Компаніи, входящія въ составъ организаціи, сохраняютъ въ этихъ случаяхъ свое отдѣльное существованіе, но такъ какъ большинство акцій становится принадлежащимъ новой корпораціи, то послѣдняя получаетъ возможность руководить выборами директоровъ такихъ компаній и всѣхъ вообще распоряжающихся дѣлами этихъ компаній лицъ. Формально все остается попрежнему, и компаніи ведутъ зачастую свои дѣла совершенно самостоятельно, но направленіе ихъ дѣятельности при этомъ согласуется, по необходимости, съ видами и задачами объединяющей ихъ корпораціи. Форма контроля, осуществляемая такимъ образомъ, даетъ возможность достигать руководства дѣлами отдѣльныхъ предпріятій путемъ болѣе экономной утилизаціи капитала контролирующей комбинаціи въ самомъ дѣлѣ, на выкупъ цѣлаго предпріятія нужны гораздо большія средства, чѣмъ на пріобрѣтеніе лишь части его акціонернаго капитала, эта же форма организаціи контроля даетъ возможность руководить дѣйствіями отдѣльныхъ предпріятій, при помощи затраты для этой цѣли значительно меньшаго капитала, чѣмъ совокупный капиталъ предпріятій, надъ которыми желательнo пріобрѣсти такой контроль. Надлежитъ замѣтить при этомъ, что для осуществленія контроля не представляется надобнымъ располагать даже большинствомъ акцій даннаго предпріятія. Для этого достаточно имѣть нѣсколько менѣе половины акцій контролируемаго предпріятія, такъ какъ обычно часть акцій находится разбѣянной у различныхъ случайныхъ держателей, не могущихъ составить сплоченной массы, которая стала бы прідерживаться опредѣленныхъ взглядовъ на собраніяхъ акціонеровъ. Напримѣръ, пенсильванская желѣзная дорога (the Pennsylvania Railroad) осуществляла контроль надъ желѣзною дорогой Балтимора—Огайо (the Baltimore and Ohio Railroad), владѣя лишь 40 милл. долларовъ акцій этой дороги изъ всего капитала ея, равнявшагося 105 милл. долл.; желѣзнодорожная компанія the Union Pacific Railroad поглотила южную тихоокеанскую компанію (the Southern Pacific Company) путемъ покупки 85 милл. долларовъ изъ 192 милл. долларовъ капитала этой послѣдней и проч. <sup>1)</sup> Для контролированія дѣятельности

<sup>1)</sup> Final Report of the Industr. Commission, p. 313.

предпріятій путемъ такой скупки акцій достаточно владѣть, какъ предполагаютъ нѣкоторые, даже лишь приблизительно четвертью акціонернаго капитала такихъ предпріятій, вслѣдствіе нахождения части акцій обычно въ случайныхъ рукахъ <sup>1)</sup>. Подобная форма пріобрѣтенія контроля посредствомъ покупки акцій можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже избавлять отъ необходимости входить въ соглашеніе съ заинтересованными лицами тѣхъ компаній, надъ которыми желаютъ пріобрѣсти контроль, такъ какъ скупка части акцій можетъ быть произведена и на биржѣ, что также представляетъ свои выгоды. Такая форма контроля (security holding) была осуществлена, напр., въ Federal Steel Company—федеральной компаніи по выдѣлкѣ стали, вошедшей послѣдствіемъ въ грандіозную стальную корпорацію, въ водочной комбинаціи (the Distilling Company of America) и въ другихъ случаяхъ <sup>2)</sup>; иногда комбинаціи, владѣя вполне одними предпріятіями, пользуются интересомъ въ другихъ и путемъ пріобрѣтенія части ихъ акцій; иногда входящія въ составъ комбинаціи компаніи продолжаютъ формально существовать, хотя и вся сумма находится въ обладаніи контролирующей компаніи, и т. д.

Однимъ изъ характернѣйшихъ образцовъ подобной комбинаціи является возникшій въ 1901 г. громаднѣйшій желѣзнодорожный трестъ, объединившій, подъ руководствомъ Моргана, двѣ большія желѣзнодорожныя системы—the Great Northern и the Northern Pacific подъ названіемъ the Northern Securities Company. Капиталь, установленный для скупки обѣихъ желѣзнодорожныхъ системъ, простирался до 400 милл. долларовъ. Если придать сюда еще облигаціонный капиталъ отбѣченныхъ двухъ желѣзнодорожныхъ системъ, составившій 617 милл. долл., то слѣдуетъ, что эта огромная комбинація обнимала собою свыше 1 миллиарда долларовъ капитала <sup>3)</sup>; въ то же время, принадлежа финансовою группѣ во главѣ съ Хилломъ и Морганомъ, эта комбинація вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими желѣзными дорогами, находившимися подъ контролемъ тѣхъ же лицъ, образовала группу, обнимающую, подъ общимъ контролемъ, около  $\frac{1}{5}$  всей сѣти желѣзныхъ дорогъ Соединенныхъ Штатовъ <sup>4)</sup>. Помимо интереса, который возбуждаетъ эта консолидація, вслѣдствіе громаднаго капитала, который она въ себѣ сосредоточила, и вліянія, которое она въ состояніи была оказывать, the Northern Securities Company имѣетъ еще замѣчательную исторію своего воз-

<sup>1)</sup> См. G. N. Tricogne. Un nouveau rouage financier aux Etats-Unis, Journal des Economistes. Juin, 1902, p. 383.

<sup>2)</sup> См. Preliminary Report of the Industr. Commis. on trusts et cet. p. 10—11. (Review of evidence).

<sup>3)</sup> См. Final Report of the Industr. Commission. P. 319.

<sup>4)</sup> Wilgus. A study of the United States Steel Corporation in its industrial and legal aspects. Chicago, 1901. P. 6.

никновения: устройство этой компании было достигнуто после ожесточенной биржевой битвы, разорившей немало случайных участников этой борьбы, ведшейся на бирже крупными представителями конкурирующих железнодорожных интересов.

История этой биржевой борьбы заключается в кратких чертах в следующем. Hill, президент железной дороги Great Northern и некоторые другие крупные капиталисты приобрели значительный интерес в другой параллельной линии the Northern Pacific. Эти обе трансконтинентальные линии соединяют Тихий океан с местностями Верхнего озера. Сравнительно с другими большими трансконтинентальными линиями недостаток этих линий заключался в отсутствии выхода к крупным торговым центрам; вследствие этого заинтересованные здесь лица (во главе с Морганом и Хиллом) решили купить железнодорожную ветвь Chicago, Milwaukee and Saint-Paul (6,592 мили длины), а когда эта комбинация не удалась, решили приобрести другую железнодорожную систему Chicago, Burlington and Quincy (8,070 миль длиной), которая открывала выход в Чикаго. Это было в марте 1901 г. Акция этой последней железнодорожной компании, котировавшаяся в 1900 г. по 119, поднялась в начале 1901 г. до 138; хотя такой курс признавался весьма высоким для этой дороги, но уже в марте акции ее котировались по 176, а Hill нашел возможным предложить по ним 200, вследствие чего курс их поднялся до этой последней цифры. Для приобретения 100 миллионов долларов акций этой дороги двумя компаниями Great Northern и Northern Pacific было выпущено 200 миллионов 4%-ных облигаций. Можно представить себе необузданную спекуляцию, которою сопровождалась подобная скупка! Но этим делом не кончилось: впереди предстояла еще другая спекулятивная горячка. Другая крупная трансатлантическая дорога the Union Pacific, принадлежащая финансовой группе Harriman'a, была также заинтересована в приобретении двумя северными линиями Great Northern и Northern Pacific системы Chicago, Burlington and Quincy, так как новая группировка дорог должна была отвлечь от нее целую массу грузов: так, например, при слиянии системы Burlington (называемой так отмененную выше систему для краткости) с северными трансконтинентальными линиями, многие грузы, которые the Union Pacific получала от системы Burlington, должны были бы, при слиянии этой последней с северными линиями, отойти от нее к этим линиям и проч. Вообще задуманная комбинация должна была произвести целый переворот в деятельности различных заинтересованных здесь линий. Между тем дорогой the Union Pacific еще несколько ранее (в феврале 1901 г.) было приступлено, ради достижения контроля, к операции скупки акций южной тихоокеанской железной дороги (the Southern Pacific)—параллельной

с ней линии. Для этого ею было предпринято, также как и северными линиями, громадный 4%- облигационный заем на 100 миллионов долларов. Этот капитал значительно превышал сумму, которая могла бы понадобиться для выкупа Southern Pacific, и вот, чтобы обеспечить себе достаточный контроль в образовавшемся тогда северном железнодорожном союзе, the Union Pacific приступила к скупке акций также и Northern Pacific. Выяснив, что северная группа стремится обеспечить себе контроль над группой Burlington, представители Union Pacific обратились с предложением к группе Hill'a, чтобы им было разрешено принять участие в этой покупке—так, чтобы группа Chicago, Burlington and Quincy могла быть контролируема совместно двумя отмененными северными трансконтинентальными дорогами и Union Pacific; повидимому, это соглашение не было достигнуто. Уже в конце апреля обнаружилось, что для акций «Northern Pacific» существует крупный покупатель. С другой стороны, группа Hill'a, столь заинтересованная в северной комбинации, поддерживаемая Морганом, стремясь к упрочению своего контроля, продолжала также скупку акций Northern Pacific. Капитал этой дороги был весьма велик, и требовались громадные средства, чтобы завладеть контролем этой дороги при наличии сильного противника, и сверх того, вопрос о контроле зависел от одного спорного вопроса, касающегося прав владельцев привилегированных акций дороги: лица, заинтересованные в северной комбинации, обладали, повидимому, значительной частью простых акций этой дороги; акции привилегированные могли бы быть превращены в облигации, и тогда эта группа получила бы преобладание в руководстве дорогой; с другой стороны группа заинтересованная в Union Pacific, утверждала, что превращение привилегированных акций в облигации не может состояться без постановления собрания, на котором не принимали бы участия и владельцы привилегированных акций. В мае соперничество двух групп еще усилилось. Спекулятивная горячка, порожденная этой скупкой, превзошла всякую меру. Цена на обыкновенные акции Northern Pacific, которая пять месяцев назад стояла около 88, достигла 160. Но в конце концов сделки с этими акциями поднялись до 300 и даже до 1,000 долларов за акцию. Необходимость добыть средства для игры на этих акциях сильно отразилась на падении других ценностей и сопровождалась значительным потрясением биржи и разорением многих биржевых дельцов. Обе соперничавшие партии пришли, наконец, к соглашению: в пользу Union Pacific группой Hill-Morgan'a было уплачено 10 милл. долларов наличными, и достигнуто было соглашение относительно контроля спорных дорог<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Final Report of the Industrial Commission, p. 315—317 и A. Raffalovich, Cartels et syndicats, 2 édition, Paris, 1903, p. 76—80.

Такова любопытная история возникновения Northern Securities Company.

Борьбу, которую пришлось вести ради ее основания, оказалось необходимым продолжать ее организаторам и после ее учреждения, хотя эта последующая борьба была другого рода, а именно—с судом; последняя, в конце концов, окончилась неудачно для компании, несмотря на увещания заинтересованных финансовых сфер в полной солидности этого предприятия с точки зрения права и в том, что все необходимые соображения в этом отношении приняты во внимание при ее организации. По требованию президента Рузвельта генеральный отторней Соединенных Штатов Кнох возбудил судебное преследование против этой организации, на основании федерального закона против трестов (закона Шермана 1890 г.). В апреле 1903 г. апелляционный суд (The United States Circuit Court of Appeals) вынес единогласное решение, что The Northern Securities Company является комбинацией, направленной к стеснению торговли и промышленности между отдельными штатами, т. е. цѣли, признаваемой незаконною федеральным законом против трестов (in restraint of trade and commerce among the several States, such as the federal anti-trust act denounces as illegal). Последствием этого решения суда явилось воспрещение для Northern Securities Company приобретать акции других компаний и участвовать в общих собраниях акционеров каких-либо компаний, а также проявлять какой бы то ни было контроль или дѣлать попытки его осуществлять надъ дорогами, акции которых приобрели эти компании. Компаниямъ желѣзныхъ дорогъ, входившимъ въ составъ Northern Securities Company, было воспрещено выплачивать ей какіе-либо дивиденды, а этой послѣдней предоставлено передать акціи желѣзныхъ дорогъ, входившихъ въ ее составъ, акціонерамъ, въ обмѣнъ на свои собственныя акціи. На биржѣ это рѣшеніе произвело родъ паники, такъ какъ многіе спѣшили раздѣлаться съ акціями компании. На собраніи заинтересованныхъ лицъ, состоявшемся послѣ этого судебного рѣшенія, рѣшено было добиваться кассации приговора, и дѣло поступило въ верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ <sup>1)</sup>. Въ мартѣ 1904 года состоялось рѣшеніе верховнаго суда также не въ пользу компании (большинствомъ пяти голосовъ противъ четырехъ). Рѣшеніе верховнаго суда основано на слѣдующихъ положеніяхъ: 1) конгрессъ имѣетъ власть регулировать торговлю между штатами, 2) изданіе закона Шермана противъ трестовъ является конституціоннымъ осуществленіемъ этой власти, 3) федеральный законъ противъ трестовъ воспрещаетъ всѣ комбинаціи, направленныя къ стѣсненію торговли или промышленности, 4) соединеніе двухъ парал-

<sup>1)</sup> A Raffalovich, ук. соч., стр. 83—85.

ельныхъ трансконтинентальныхъ линій, обслуживающихъ одну и ту же территориальную полосу, въ одномъ общемъ контролирующемъ предпріятіи, каковымъ является The Northern Securities Company, представляетъ несомнѣнно комбинацію, направленную къ ограниченію конкуренціи и стѣсненію торговли; что же касается того, не является ли законъ Шермана противъ трестовъ актомъ недостаточно обдуманномъ съ экономической точки зрѣнія,—какъ оказывается этотъ вопросъ былъ также затронутъ въ этомъ дѣлѣ,—то вопросъ этотъ не касается верховнаго суда, такъ какъ верховный судъ входитъ лишь въ обсужденіе вопросовъ о конституціонности закона и въ выясненіе тѣхъ юридическихъ границъ, въ предѣлахъ коихъ конгрессъ можетъ осуществлять свое право законодательной власти <sup>1)</sup>.

Послѣднее соображеніе—что суду нѣтъ дѣла до того, представляется ли тотъ или иной законъ разумнымъ съ экономической точки зрѣнія,—является интереснымъ въ томъ отношеніи, что подчеркиваетъ общее элементарное юридическое положеніе, которое при интерпретаціи закона легко могло безсознательно игнорироваться въ силу тѣхъ или иныхъ социальныхъ симпатій судей. Указаніе на него здѣсь является знаменательнымъ, если припомнить ту инертность, которая имѣла мѣсто въ отношеніи примѣненія законовъ противъ трестовъ, и которая, несомнѣнно, объяснима отчасти и оценкою этихъ законовъ именно съ экономической точки зрѣнія.

Любопытными также являются различныя точки зрѣнія судей верховнаго суда въ приведенномъ дѣлѣ относительно того, что надлежитъ понимать подъ комбинаціями, направленными къ ограниченію конкуренціи и стѣсненію торговли по федеральному закону противъ трестовъ. Одинъ изъ судей (Harlan) утверждаетъ, что всякая комбинація, клонящаяся къ ограниченію конкуренціи торговли между штатами (in restraint of trade), является не дозволенной точки зрѣнія федерального закона, безразлично—умѣренно или не умѣренно, или, по американской терминологіи,—благоуразумно или неуразумно (reasonably or unreasonably) она ограничиваетъ эту конкуренцію. Другой судья (Brewer) признаетъ, что лишь неуумѣренно (unreasonably) стѣсняющіе торговлю комбинаціи являются нелегальными, такъ что тѣ изъ комбинацій, которыя даже стѣсняють торговлю въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, но лишь въ небольшой степени, умѣренно, не должны быть преслѣдуемы. Третій судья Holmes признаетъ, что законъ Шермана запрещаетъ тѣ изъ комбинацій, имѣющихъ отношенія къ междуштатной торговлѣ, которыя носятъ характеръ заговора (conspiracy); къ такому виду комбинацій, по его мнѣнію, нельзя причислять Northern Securities Company. Такимъ образомъ видимъ, что колеблющаяся точка зрѣнія обычнаго

<sup>1)</sup> См. The Outlook № 12 и 13 1904 г. Стр. 667 и 726.

права (common law) о томъ, какія комбинаціи должны быть признаваемы незаконными—всякія ли, если онѣ стремятся къ ограниченію конкуренціи и стѣсненію торговли или только неумѣренно стѣсняющія ее, получили свое отраженіе и при интерпретаціи федеральнаго закона. Судья White, склонявшійся разрѣшить дѣло въ пользу Northern Securities Company, стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что конгрессъ не имѣетъ конституціонной власти регудировать приобрѣтеніе собственности и акцій; приобрѣтеніе права собственности должно быть свободно въ силу правила американской конституціи, гарантирующей для всѣхъ американцевъ жизнь, свободу и право собственности; но если бы даже конгрессъ имѣлъ такое право, то подобное ограниченіе права собственности не было предусмотрено федеральнымъ закономъ противъ трестовъ. Значеніе отмѣченнаго рѣшенія верховнаго суда является безспорно весьма большимъ: во-первыхъ, оно имѣетъ значеніе для цѣлага ряда комбинацій желѣзнодорожныхъ, а можетъ быть, и другихъ обществъ, организовавшихся аналогичнымъ образомъ, и затрогиваетъ интересы сотенъ милліоновъ капиталовъ въ акціяхъ и облигаціяхъ. выпущенныхъ такого рода комбинаціями; во-вторыхъ, оно важно и въ политическомъ отношеніи, такъ какъ должно внести извѣстные измѣненія въ отношенія представителей крупнаго капитала къ государственной власти и оказать свое вліяніе на пересмотръ законодательства о трестахъ.

Обратимся къ разсмотрѣнію еще одной формы комбинацій получившей право гражданства въ Соединенныхъ Штатахъ. Возможность контроля предпріятій путемъ скупки значительной части его акцій выдвинула контры-организациі—такъ называемый «voting trust». Эта форма является какъ разъ противоположной по своимъ тенденціямъ крупнымъ промышленнымъ комбинаціямъ и представляетъ, до извѣстной степени, организацию для охраненія интересовъ независимыхъ конкурентовъ могущественныхъ монополій. Такой «voting trust» былъ организованъ, напримѣръ, для избѣжанія скупки акцій со стороны нефтянаго треста его конкурентомъ—нефтяной компаніей, извѣстной подъ именемъ «the Pure Oil Company», возникшей въ 1890 г. и представлявшей интересы независимыхъ промышленниковъ въ области производства. Эта компанія, чтобы успѣшно бороться съ могущественнымъ трестомъ, рѣшила прибѣгнуть къ особой организациі подачи голосовъ, что и составляетъ сущность voting trust'a. Задуманная въ этомъ случаѣ организациа напоминала въ значительной степени первоначальное устройство нефтянаго треста (въ строгомъ смыслѣ этого слова). Владѣльцы 3,000 акцій компаніи—всѣхъ акцій, на которыя состоялась подписка ко времени соглашенія, ввѣрили по большинству акцій, которыми располагали (по 1,000 акц.), свое право голоса уполномоченнымъ ли-

цамъ на двадцать лѣтъ; при этомъ было установлено соглашеніе, что подписчики на акціи и впередъ будутъ также ввѣрять половину акцій такимъ уполномоченнымъ. Собственность на акціи по этому соглашенію можетъ быть передаваема, но покупщики не должны имѣть правъ, которыя исключили бы это соглашеніе <sup>1)</sup>. Главная задача уполномоченныхъ—голосовать въ интересахъ акціонеровъ, которые препоручили имъ право голоса при избраніи директоровъ предпріятія. Уполномоченные (trustees) должны голосовать, какъ одно совокупное цѣлое, сообразно съ тѣмъ количествомъ акцій, которыми они располагаютъ; при этомъ установлены были правила, какъ поступать, если бы между уполномоченными возникло разногласіе. Треть уполномоченныхъ должна ежегодно выходить въ отставку, и преемники имъ должны выбираться на общемъ собраніи акціонеровъ. Уполномоченные могутъ подлежать удаленію безъ объясненія причинъ по постановленію трехъ пятыхъ числа уполномоченныхъ и съ письменнаго согласія такого же числа владѣльцевъ акцій, довѣренныхъ тресту <sup>2)</sup>.

Такая организациа должна была препятствовать могущественному Standart'у, путемъ приобрѣтенія достаточнаго количества акцій Pure Oil Company, вліять черезъ своихъ уполномоченныхъ на рѣшенія собраній акціонеровъ этой компаніи, что достигалось тѣмъ, что большинство голосовъ путемъ такого voting trust'a должно было неизмѣнно сохраняться у лицъ, которымъ независимые акціонеры компаніи Pure Oil находили возможнымъ довѣрить свои интересы. Какъ видимъ, эта организациа довольно близко напоминаетъ прежнюю организацию трестовъ и, дѣйствительно, называется трестомъ: однако, существенная разница заключается какъ въ юридической, такъ и экономической сторонѣ дѣла: во-первыхъ, такой трестъ учреждался внутри организованной въ качествѣ единаго юридическаго цѣлага корпорациі, но не связывалъ въ одно цѣлое отдѣльныхъ предпріятій: въ силу этого противъ него и не могли быть направлены дѣйствія законовъ противъ трестовъ; во-вторыхъ, экономическая цѣль такого рода треста является, какъ замѣчено, какъ разъ обратной тресту въ точномъ значеніи этого слова; если эта послѣдняя организациа

<sup>1)</sup> «No sale, transfer or conveyance of such ownership or interests shall give to the purchaser any rights other than are provided for in the by-laws rules and regulations of the company and in accordance with this trust». См. Preliminary Rep. of the Ind. Comm on trusts et cet., p. 508—511 и G. H. Montague. The later history of the Standart Oil Company. The Quarterly Journal of Economics. February, 1903. P. 318.

<sup>2)</sup> Свѣдѣнія, относящіяся къ подробностямъ соглашенія, впрочемъ, не совсемъ точны. Отчетъ индустриальной комисіи проводитъ нѣсколько текстовъ этого соглашенія, *ibid.*

была создана въ цѣляхъ уничтоженія конкуренціи и ради монополизации данной отрасли промышленности въ однѣхъ рукахъ, то разсматриваемая нами форма треста, такъ называемый voting trust, была организована для воспрепятствованія монополистическимъ комбинаціямъ захвата рынка и къ сохраненію конкуренціи: задача voting trust'a въ отмѣченной Pure Oil Company заключалась не въ увеличеніи контроля надъ извѣстной частью нефтяного рынка и не въ поглощеніи другихъ предприятий, но путемъ его организаціи имѣлось въ виду лишь предотвратить распаденіе предприятия, какъ самостоятельнаго цѣлаго <sup>1)</sup>.

Еще нѣсколько раньше отъ описаннаго voting trust'a the United States Pipe Line Company (компанія нефтепроводовъ въ Соединенныхъ Штатахъ), представлявшая также независимые интересы въ нефтяномъ дѣлѣ, чтобы предупредить скупку ея акцій Standart'омъ, учредила также voting trust, весьма похожій на описанный, а именно было установлено соглашеніе, согласно которому подписавшіе это соглашеніе довѣрили свои акціи на пять лѣтъ, начиная съ 1 апрѣля 1893 года, особому уполномоченному, нѣкому Вуду (A. D. Wood), съ правомъ прекратить это уполномочіе и ранѣе установленнаго срока, если за это высказутся три четверти голосовъ (сообразно числу акцій). Этотъ Вудъ получилъ право выбора служащихъ въ компаніи и обязанъ былъ поддерживать интересы независимыхъ акціонеровъ <sup>2)</sup>.

Итакъ, концентрація капитала вырабатываетъ съ Соединенныхъ Штатахъ сначала форму треста, а затѣмъ выбираетъ форму акціонерной компаніи, которая объединяетъ отдѣльные предприятия или путемъ непосредственнаго приобрѣтенія ихъ, или путемъ приобрѣтенія всѣхъ или части акцій составныхъ предприятий Комбинаціи, основанныя на послѣднемъ способѣ контроля надъ составными своими частями (такъ называемыя security holding companies) представляютъ весьма гибкій и удобный способъ объединенія предприятий. Этотъ способъ даетъ возможность существующимъ комбинаціямъ присоединять къ своему контролю независимыя предприятия, идущія въ разрывъ съ ихъ планами. Обладаніе всѣми акціями или большинствомъ акцій составныхъ предприятий позволяетъ связующей корпораціи сохранить функционированіе составныхъ частей компаній въ прежнемъ видѣ и лишь направлять сообразно со своими интересами ихъ дѣятельность. При консолидированіи огромныхъ массъ промышленнаго капитала, такого рода организація представляетъ весьма много пре-

<sup>1)</sup> Впрочемъ представители Standart'a въ индустриальной комисіи были того мнѣнія, что voting trust въ указанной компаніи ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ Standart Oil Trust'a Prelim. Rep. P. 109 (Dig. statements of Royle and Arehbold).

<sup>2)</sup> См. Montague, ук. статью, стр. 318.

имуществъ, которыя заключаются, между прочимъ въ томъ, что новое основаніе дѣятельности цѣлой массы промышленныхъ предприятий можетъ быть усвоено какъ бы незамѣтно для постояннаго повседневнаго ихъ функционированія. При такомъ способѣ консолидаціи новый фундаментъ подводится подъ существующее зданіе безъ излишнихъ потрясеній его, и дѣятельность заводовъ постепенно направляется къ намѣченной цѣли.

Выше мы уже касались такой формы объединенія и въ качествѣ примѣра привели организацію Northern Securities Company и ея исторію. Громадная стальная корпорація (the United States Steel Corporation) представляетъ изъ себя также организацію, въ которой сохранились съ значительною степенью самостоятельности отдѣльные предприятия, входящія въ составъ корпораціи, причемъ, въ большинствѣ случаевъ, корпорація руководитъ ихъ дѣятельностью вслѣдствіе владѣнія всею суммою акцій этихъ предприятий или значительнаго большинства этихъ акцій. Эта громадная корпорація объединяетъ въ себѣ не только отдѣльныя промышленныя компаніи, но и цѣлыя промышленныя комбинаціи, и потому можетъ быть съ полнымъ правомъ названа комбинаціею комбинацій. Остановимся на ней подробнѣе, такъ какъ организація ея знаменуетъ собою новый шагъ въ исторіи концентраціи промышленнаго капитала Сѣверо-Американской республики.

Стальная корпорація Соединенныхъ Штатовъ организована по закону штата Нью-Джерсей 25 февраля 1901 года. Установленный сначала акціонерный капиталъ корпораціи въ 850 милл. долларовъ оказался, однако, вкорѣ недостаточнымъ, и по измѣненіи статута корпораціи капиталъ ея былъ опредѣленъ въ 1,100 милліоновъ долларовъ. Этотъ капиталъ раздѣленъ на 11 милліоновъ акцій, по 100 долларовъ каждая. Изъ нихъ 550 милліоновъ долларовъ должны были составлять капиталъ привилегированныхъ акцій, и остальная сумма должна была относиться на капиталъ обыкновенныхъ акцій. Корпораціи было представлено, между прочимъ, право приобрѣсти существующія привилегированныя и обыкновенныя акціи различныхъ компаній, принимающихъ участіе въ желѣзодобывательномъ производствѣ, и точно также акціи и облигаціи компаніи Кернеджи. Для выполненія всего этого организовался синдикатъ съ фирмой Моргана во главѣ, а акціонерамъ отдѣльныхъ компаній, которыя должны были принимать участіе въ новой корпораціи, было предложено обмѣнить свои акціи на акціи новой корпораціи на извѣстныхъ условіяхъ. Кромѣ акціонернаго капитала, стальная корпорація приняла выпускъ 304 милліоновъ долларовъ облигацій, причемъ этотъ выпускъ былъ предназначенъ, главнымъ образомъ, для приобрѣтенія облигацій и акцій компаніи Кернеджи <sup>1)</sup>, Такимъ образомъ, весь ка-

<sup>1)</sup> См. Wilgus, A study of the United States Steel Corporation in its industrial and legal aspects. Chicago. 1901. P. 2.

питаль стальной корпорации, включая сюда и облигационный, простирался до колоссальной цифры, 1,404 милл. долларовъ. По американскому обычаю этотъ капиталъ, впрочемъ, представляетъ въ нѣкоторой долѣ своей «воду». Wilgus въ своей книгѣ о стальной корпорации, приводитъ любопытныя цифры оцѣнки всего предприятия стальной корпорации по различнымъ основаніямъ <sup>1)</sup>. Такъ, оцѣнка по чистому доходу составляющихъ корпорацию компаний, капитализированному изъ 10%, равна 1,180 милл. долл.; оцѣнка по торговымъ книгамъ составляетъ, 1.229,4 милл. долл.; оцѣнка согласно заключеніямъ участниковъ дѣла (estimated by statements made by parties) равна 673 милл. долл.; оцѣнка, на основаніи рыночной цѣны акцій капитала, оцѣниваемой изъ 64,4% стоимости акцій (стоимость, опредѣленная индустриальной комиссіей) равна 559,1 милл. долл.; средняя этихъ оцѣнокъ составляетъ 860,5 милл. долл. Какъ видимъ, средняя оцѣнка, приведенная здѣсь, значительно уклоняется отъ нарицательной суммы капитала корпорации—не только акціонернаго и облигационнаго совместно, но даже и одного акціонернаго (1.100 милл. дол.); отдѣльныя же цифры оцѣнокъ спускаются и еще ниже. По мнѣнію Wilgus'a можно думать, что «вода» въ капиталѣ стальной корпорации составляетъ отъ половины до  $\frac{4}{7}$  выпущеннаго капитала <sup>2)</sup>.

Акціонерный и облигационный капиталы компаний, составляющихъ стальную корпорацию, равнялись 911,2 милл. долларамъ, т. е. были значительно менѣе суммы цѣнностей, выпущенныхъ стальной корпорацией. Правда, сумма чистаго дохода компаний представляется грандіозной и составляла 108 м. долл. <sup>3)</sup>. Если опредѣлить величину капитала корпорации въ соотвѣтствіи съ этой громадной суммой доходности, то, она, на первый взглядъ, не представляется чрезмѣрно (капитализация дохода 108 милл. долл. изъ 8% составляетъ 1.350 м. долл.), однако, и при такомъ расчетѣ надо принять во вниманіе могущее быть колебаніе доходовъ при понижающейся промышленной конъюнктурѣ и недавнее, сравнительно, основаніе тѣхъ большихъ комбинацій, которыя потомъ слились въ стальную корпорацию (основаніе ихъ относится къ 189—1900 г.), влѣдствіе чего доходность этихъ комбинацій не могла быть признаваема устойчивою, такъ что и съ этой точки зрѣнія капитализация стального треста является значительною. Акціонерный и облигационный капиталъ, выпущенный стальною корпорацией для приобрѣтенія акціонерныхъ компаний, равняется 1.297,2 милл. долларовъ; изъ нихъ капиталъ привилегированныхъ акцій составлялъ — 497,4 милл. долл., обыкновенныхъ акцій

<sup>1)</sup> Ibid. стр. 33—34.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 34.

<sup>3)</sup> Повидимому, эта сумма чистаго дохода относится ко времени возникновенія. См. Wilgus, ук. соч.

было выпущено на 495,8 милл. долл. и облигационный капиталъ составлялъ, какъ выше было отмѣчено—304 милл. долл. Сверхъ того, финансовый синдикатъ, руководившій организаціей United States Steel Corporation, получилъ за свои услуги огромный капиталъ, заключающійся въ привилегированныхъ и обыкновенныхъ акціяхъ корпорации, который по номинальной цѣнѣ равнялся 106,8 милл. долл. Изъ этой суммы капиталъ привилегированныхъ акцій, предоставленный синдикату, составлялъ 52,6 милл. долл. и обыкновенныхъ—54,2 милл.; за это синдикатъ долженъ былъ предоставить, въ свою очередь, въ распоряженіе корпорации 25 милл. долларовъ наличными деньгами <sup>1)</sup>. Конечно, рыночная цѣна этого капитала является значительно ниже ея нарицательной цѣны: такъ, при возникновеніи стальной корпорации, эти цѣнности расцѣнивались на биржѣ по 96 за 100 привилегированныя и 48% — обыкновенныя акціи. По этой расцѣнкѣ доходы синдиката составляли, надо полагать, 52 милл. долл. (за вычетомъ указанныхъ 25 милл.). Такого огромнаго вознагражденія, уплаченнаго корпорацией банкирамъ.

Объединеніе такихъ громадныхъ капиталовъ въ общей комбинаціи, какое мы видимъ въ стальной корпорации, встрѣчается, какъ извѣстно, впервые въ исторіи американскихъ синдикатовъ. До возникновенія стальной корпорации наиболѣе крупныя промышленныя комбинаціи (съ капиталомъ свыше 100 милл. долларовъ) имѣли мѣсто отчасти также въ желѣзодѣлательной области индустріи, и возникновеніе ихъ относится преимущественно также къ послѣднему періоду исторіи американскихъ комбинацій; таковы Federal Steel Company съ капиталомъ въ 260 милл. долл. (осн. въ 1898 г.), Carnegie Company съ капиталомъ въ 160 милл. долл. (осн. въ 1900); кромѣ того, выдѣляются по своимъ размѣрамъ табачный трестъ—Continental Tobacco Company (съ капиталомъ 100 милл. долл., осн. въ 1797 г.) и нефтяной стандартъ (послѣдняя его реорганизация въ 1899 году), съ капиталомъ въ 110 милл. долл. и другіе <sup>2)</sup>.

Чтобы представить себѣ всю громадную финансовую мощь разсматриваемой нами комбинаціи (стальной корпорации), надлежитъ также имѣть въ виду, что, кромѣ предприятий, находящихся подъ непосредственнымъ контролемъ стальной корпорации, существуетъ еще цѣлый рядъ предприятий, примыкающихъ къ ней влѣдствіе общности

<sup>1)</sup> См. Wilgus, ук. соч., стр. 32 и 34. Этотъ авторъ, впрочемъ, указываетъ на возможность нѣкоторыхъ другихъ обязательствъ синдиката, которыя, однако, не могли уменьшить на значительную сумму ихъ чистый барышъ отъ операціи.

<sup>2)</sup> Надлежитъ также отмѣтить желѣзнодорожныя консолидаціи; среди нихъ отличается по своимъ размѣрамъ упомянутая выше Northern Securities Company.

интересовъ лицъ, участвующихъ какъ въ стальной корпорации, такъ и въ этихъ предприятияхъ. Общность интересовъ связываетъ здѣсь не только разнаго рода промышленныя предприятия, но ставитъ въ близкое отношеніе къ стальной корпорации и нѣкоторыя транспортныя предприятия (таковы, напримѣръ, международный пароходный трестъ, руководимый Морганомъ). Стальная корпорация является также, напримѣръ, близкой къ другой могущественной группѣ — группѣ нефтяного стандарта, руководимой нефтянымъ королемъ Рокфеллеромъ, сынъ котораго былъ сдѣланъ однимъ изъ директоровъ корпорации, и т. п. <sup>1)</sup>

Стальная корпорация объединила въ себѣ весьма значительное количество предприятий, относящихся въ желѣзодѣлательной индустріи. При возникновеніи своемъ корпорация непосредственно контролировала до 213 различныхъ промышленныхъ и транспортныхъ предприятий и 41 различнаго рода копей, расположенныхъ въ 18 различныхъ штатахъ; копи, принадлежащія корпорации, почти всѣ находятся въ Мичиганѣ, Висконсинѣ и Миннесотѣ; изъ промышленныхъ предприятий до ста расположены въ Пенсильваніи, 51—въ Огайо, 15—въ Илинойсѣ, 12—въ Индианѣ, 12—въ Нью-Йоркѣ, а остальные разбросаны въ различныхъ мѣстахъ. Копи доставляли болѣе, чѣмъ половину всей желѣзной руды, потребляемой въ Соединенныхъ Штатахъ. Корпорация должна была вырабатывать почти половинное количество кокса. Производительность заводовъ корпорации выражалась въ выработкѣ около 11 милл. тоннъ готовыхъ товаровъ изъ желѣза и стали, т. е. приблизительно 60% всего производства этого рода товаровъ во всемъ союзѣ; далѣе корпорация выдѣлывала до двухъ третей стальныхъ рельсовъ, изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ и Мексикѣ, и вдвое больше, чѣмъ было выработано въ Великобританіи въ 1900 году, выдѣлывала около 60% всего количества стальныхъ балокъ (steel beams), изготовляемыхъ въ Соединенныхъ Штатахъ, 94% проволоки, 95% проволочныхъ гвоздей (wire nails and staples); тамъ же сосредоточено все производство металлической изгороди и колючей проволоки, 95% всего производства стальныхъ и желѣзныхъ трубъ въ Соединенныхъ Штатахъ, 95% жестяныхъ издѣлій, 90% различныхъ матеріаловъ для постройки мостовъ, и проч. Промышленное имущество стальной корпорации или, вѣрнѣе, имущество корпорации и образующихъ ее комбинацій, ко времени ея возникновенія составляли: копи, числомъ 41, рудоносныя земли, содержащія до 750—1,000 милл. тоннъ руды, угольная территория 108,000 акровъ, нефтеносная земля—98,000 акровъ съ 170 нефтяными колодцами,

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 8.

прочіе участки земли—610,000 акровъ; предприятия (plants) расположенныя въ 18 штатахъ (числомъ 213), имѣющія: плавильныхъ печей—78, стальныхъ заводовъ—149, отдѣлочныхъ заводовъ (finishing plants)—9, заводовъ для изготовленія металлическихъ брусевъ—25 и разныхъ сортовъ листового металла—160, жестяныхъ заводовъ (tin plate mills)—300, печей для полученія кокса (coke ovens)—20,503; транспортныя предприятия, заключающія: желѣзныхъ дорогъ—983 мили, нефтепроводовъ (pipelines)—3,000 миль, судовъ (на озерѣхъ)—112 (составляютъ <sup>1</sup>/<sub>3</sub> всѣхъ судовъ, находящихся на озерахъ).

Вмѣстимость судовъ стальной корпорации составляла 12.800,000 тоннъ. Рабочихъ числилось отъ 200,000 до 250.000 человекъ <sup>1)</sup>.

Какъ видимъ изъ перечня принадлежащихъ стальной корпорации предприятий, эта компания охватываетъ не только разнаго рода желѣзодѣлательные, сталелитейные и тому подобныя заводы, но обладаетъ также угольными копиями, желѣзными рудниками, нефтяными источниками, цѣлою сѣтью нефтепроводовъ и различными транспортными приспособленіями. Такимъ образомъ, стальная корпорация обладаетъ какъ собственнымъ матеріаломъ для производства, такъ и собственнымъ топливомъ и средствами для перевозки. Угольные копи, принадлежащія корпорации, считаются лучшими по богатству угольныхъ залежей и количеству угля. Въ отношеніи транспортныхъ приспособленій надлежитъ замѣтить, что трестъ, помимо обладанія собственнымъ флотомъ на озерахъ и собственными желѣзными дорогами для обслуживанія своихъ рудниковъ, вслѣдствіе тѣсной связи съ Морганомъ и Рокфеллеромъ, можетъ удобно располагать значительной желѣзнодорожной сѣтью, находящейся подъ контролемъ у этихъ магнатовъ.

Приводимъ въ табличной формѣ данныя о размѣрахъ производства стальной корпорации сравнительно съ размѣрами производства соответствующихъ товаровъ на всемъ пространствѣ Соединенныхъ Штатовъ.

	Производство Соединенныхъ Штатовъ.	Производство стальной корпорации:	Въ % ко всему производству Соед. Шт.
Желѣзная руда . . . . .	25 м. т.	13 м. т.	52%
Коксъ . . . . .	17,6 "	9,2 "	54

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 49.

	Производство Соединенныхъ Штатовъ.	Производство стальной кор- порации:	Въ % ко- всему про- изводству Соед. Шт.
Чугунъ . . . . .	13,8 м. т.	6,6 м. т.	49
Сталь . . . . .	10,5 "	6,4 "	60
Рельсы (Steel rails) . . . . .	2,4 "	1,6 "	67
Издѣлія изъ стали и же- лѣза (finished products)	21 "	11,4 "	60
Проволока и тому подоб- ныя издѣлія . . . . .	3,44 "	2,65 "	63—94
Проволочные гвозди . . . . .	14 м. ящ.	13,4 м. ящ.	95
Трубы и проч. . . . .	1,2 м. т.	1,13 м. т.	94
Жестъ . . . . .	9,4 м. ящ.	9 м. ящ.	95
Матеріалъ для постройки мостовъ . . . . .	0,7 м. т.	0,6 м. т.	85
Плетеная проволока, из- городъ (woven wire fence) . . . . .	25,000 "	все производство	
Колочая проволока (bar- bed wire) . . . . .		тоже	
Мѣдный купоросъ . . . . .	—		66 <sup>1)</sup> .

По отчету за 1902 годъ, когда корпорація дала дивиденда 7% на привилегированныя акціи и 4% на обыкновенныя, чистый доходъ ея отъ производства составлялъ 132.622,617 милл. долл. За покрытие расходовъ на уплату процентовъ по облигаціямъ, отчисленіямъ въ запасный капиталъ, на амортизацію имущества и проч., на уплату дивиденда, согласно отчету за этотъ годъ, оставалось 89.894,434 долл. Изъ нихъ на уплату 7% дивиденда по привилегированнымъ акціямъ было отчислено 35.720,179 долл. и на выплату дивиденда по обыкновеннымъ акціямъ—20.232,690 долл., сверхъ того оставался остатокъ въ 33.841,568 долл., который былъ отчисленъ въ запасный капиталъ, въ счетъ фонда для амортизаціи имущества и проч. Таковы колоссальныя цифры этого баланса <sup>2)</sup>.

Какъ мы замѣтили, возникновеніе стальной корпораціи является новымъ шагомъ въ процессѣ концентраціи американскаго капитала. Нѣчто новое стальная корпорація вноситъ не только въ силу огромности капиталовъ, которые объединены при ея помощи, но также въ силу особенности задачъ, лежащихъ въ основаніи этой комбинаціи. Какъ извѣстно, въ этой корпораціи скомбинированъ весь производственный процессъ желѣзодѣлательной индустріи съ начала и

<sup>1)</sup> Wilgus, указ. соч. Стр. 49—50.

<sup>2)</sup> A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicates. Paris, 1903, p. 138.

до конца; здѣсь имѣеть мѣсто такъ называемое вертикальное комбинированіе. Задача объединить весь процессъ въ этой отрасли производства и извлечь выгоды изъ этого объединенія стояла на первомъ планѣ при организаціи стальной корпораціи, въ противоположность болѣе часто встрѣчающемуся, такъ называемому горизонтальному комбинированіемъ промышленныхъ предпріятій. Подъ горизонтальнымъ комбинированіемъ обычно подразумѣваютъ комбинированіе тождественныхъ производственныхъ процессовъ. Такимъ является сліяніе въ одно общее предпріятіе однородныхъ предпріятій, занимающихъ болѣе или менѣе одинаковое положеніе какъ въ отношеніи изготовляемыхъ товаровъ или добываемыхъ продуктовъ, такъ и употребляемыхъ для цѣлей производства матеріаловъ. Въ этихъ случаяхъ (горизонтальнаго комбинированія) имѣеть мѣсто, главнымъ образомъ, сліяніе конкурирующихъ интересовъ, идущее, разумѣется, бокъ-о-бокъ съ стремленіемъ къ техническимъ улучшеніямъ, доступнымъ производству въ крупныхъ размѣрахъ. Цѣлью здѣсь является возможное устраненіе конкуренціи и достиженіе монополіи въ данной отрасли производства; при такъ называемомъ вертикальномъ комбинированіи задача заключается не столько въ устраненіи конкурентовъ, сколько въ удешевленіи производства путемъ приспособленія другъ къ другу въ одномъ предпріятіи отдѣльныхъ моментовъ производственнаго процесса и устраненіи сталкивающихся интересовъ при самостоятельномъ функционированіи этихъ отдѣльныхъ производственныхъ звеньевъ. Такимъ образомъ, комбинированіе послѣдняго рода не предполагаетъ своимъ неперемѣннымъ условіемъ устраненіе конкуренціи и достиженіе монополіи въ данной отрасли производства, хотя эта задача можетъ также сопутствовать этого рода комбинированію. Стальная корпорація не устранила конкурентовъ по цѣлому ряду товаровъ, относящихся къ соответствующей отрасли индустріи, хотя по другимъ товарамъ достигла почти монопольнаго положенія на американскомъ рынкѣ, какъ это видно изъ приведенной выше таблицы. Правда, и до появленія стальной корпораціи вертикальный способъ комбинированія встрѣчается въ промышленныхъ организаціяхъ, однако, ранѣе такого рода комбинированіе совершалось скорѣе безсознательно и являлось болѣе случайнымъ послѣдствіемъ предпринятыхъ организацій, чѣмъ намѣченной цѣлью комбинаціи; здѣсь же выгоды объединенія слѣдующихъ другъ за другомъ стадій производства имѣлись заранѣе въ виду при образованіи корпораціи <sup>1)</sup>.

Составляющія стальную корпорацію компаніи представляли изъ себя типъ концентраціи прежняго вида, за исключеніемъ компаніи

<sup>1)</sup> W. F. Willoughby. The integration of industry in the United States. The Quarterly Journal of Economics. November, 1901. P. 95—96.

Кернеджи. Эта компания может служить отчасти как бы прототипом стальной корпорации, так как тоже объединяет в себя отдельные стадии производственного процесса, хотя все это имеет место в меньшем масштабе, сравнительно с стальной корпорацией. Общее с этой последней заключается здесь отчасти также в форме соединения капиталов, так как компания Кернеджи объединяет отдельные составные компании путем права собственности на их акции.

Стальная компания Кернеджи (Carnegie Steel Corporation) образовалась из товарищества. Когда компания предприняла разработку руды, то для этого образовала специальную организацию, и так это имело место по отношению к каждому роду деятельности, которые она объединяла: так, для целей перевозки товаров и материалов по озерам была организована самостоятельная компания (the Ressemer Steamship Company); для целей сухопутного транспорта существовала самостоятельная железнодорожная организация (the Ressemer and Lac Erie Railroad); добывание кокса, извести и т. д. также было сосредоточено в отдельных организациях. Все эти компании, числом 26 или 27, являлись самостоятельными организациями, но контроль над всеми этими компаниями принадлежал лицам, участвующим в компании Кернеджи. Сам Кернеджи участвовал во всех, причем в некоторых из них ему принадлежало более 50% интереса. В конце концов деятельность компаний оказалась столь разнообразной, необходимо было контролировать столько самостоятельных компаний и, кроме того, в этих компаниях оказалось столько различных, самостоятельных и даже противоречивых интересов, что решено было для большего согласования их задач объединить их в одну корпорацию, которая была названа компанией Кернеджи (Carnegie Company)<sup>1)</sup>. При объединении таких организаций в одно общее целое, устранялись те затруднения, которые раньше могли произтекать из того, что одни участники оказывались более заинтересованными в одних отраслях деятельности, другие — в других, почему у таких лиц, несмотря на общность дела, могли возникать свои специальные интересы, в зависимости от того, с какими из предприятий такие лица оказывались наиболее связанными. Различие интересов, разумеется, могло вести к разным затруднениям при ведении дела, различным недоразумениям при заключении контрактов между отдельными предприятиями и проч.; таким образом, как видим, задачей организации явилось здесь не стремление к сокращению конкуренции, но желание связать в более совершенном виде отдельные последующие

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 101—102.

стадии производства. Компания Кернеджи была организована в 1900 году.

Следует различать целый ряд отдельных мотивов, которые ведут к слиянию в общую унию отдельных родственных отраслей индустрии. Во-первых, надлежит отметить стремление предприятий сделаться независимыми в отношении получения сырого материала. По мере концентрации капиталов в индустрии, задача эта все более и более выдвигается на первый план. Когда предприниматель имеет возможность выбора сотни предприятий, которые могут доставлять потребный ему сырой материал, и эти предприятия находятся в действительной конкуренции друг с другом, то существует достаточная уверенность в получении этих материалов по сходной цене в такое время, когда они нужны. Но когда предприниматель выступает, с одной стороны, покупателем материалов в грандиозных размерах, а, с другой стороны, находит к своим услугам лишь весьма небольшое количество фирм, которые могут доставить ему эти материалы в требуемом для него количестве, тогда положение вещей становится совершенно иным. То же самое можно сказать и про производителей сырых материалов: там, где раньше существовали целые сотни покупателей на их продукты, теперь имеются лишь весьма немногие, которые могли бы закупить у них товар. Взаимная зависимость отдельных немногих предприятий в силу этого, разумеется, возрастает, и это приводит к взаимному сближению предприятий и к объединению интересов. Когда такое положение вещей приобретает все большее и большее значение, одни начинают искать более деятельного контроля над продуктами, которые они потребляют в своем предприятии, а другие, по мере того, как рынки постепенно суживаются для них, стремятся расширить свои операции при помощи превращения материалов в готовый продукт. Такое усиление деятельности возможно как путем непосредственного расширения предприятий, так и путем организации самостоятельных компаний, контролируемых сообща заинтересованными лицами или объединяемых в одной общей организации (что мы видим в компании Кернеджи), или же, наконец, путем приобретения интересов в соответствующих отраслях индустрии и транспорта.

Однако, взаимное соперничество должно вести к дальнейшей концентрации. Потребность к слиянию таких групп должна происходить оттого, что существованию этих групп угрожала бы опасность от перепроизводства товаров, а это последнее должно было бы наступить вследствие того, что при таких условиях должно было бы значительно увеличиться как добывание сырых материалов, так и изготовление готовых товаров при-

чем это увеличение производства не обуславливалось бы потребностями рынка, но лишь условиями взаимного соперничества. Въ концѣ концовъ мы видимъ здѣсь, что объединяются конкурирующие интересы, т. е. консолидація наступаетъ вслѣдствіе того, что производитель сырого матеріала (если держаться приведеннаго примѣра) захотѣлъ завести производство готовыхъ товаровъ и сдѣлаться конкурентомъ бывшаго фабриканта, этихъ издѣлій, и, наоборотъ, этотъ фабрикантъ рѣшилъ заняться добычаніемъ сырого матеріала, т. е. сдѣлаться конкурентомъ лица, занятаго послѣдняго вида промысломъ; однако, въ отличіе отъ обычныхъ случаевъ сліянія конкурирующихъ интересовъ, здѣсь вліяніе этихъ интересовъ наступаетъ уже какъ послѣдующій факторъ. Надлежитъ замѣтить при этомъ, что даже ожиданіе возможнаго столкновенія конкурирующихъ интересовъ можетъ оказать свое вліяніе въ сторону консолидаціи. Итакъ, мы видимъ, что это «вертикальное» комбинированіе представляется отчасти, какъ слѣдующая ступень концентраціи, объединяющей однородныя стадіи промышленнаго процесса, такъ какъ наиболѣе настоятельная потребность въ такомъ комбинированіи должна проявляться тогда, когда конкуренція среди отдѣльныхъ однородныхъ предпріятій значительно ослаблена вслѣдствіе возникновенія комбинацій въ этихъ областяхъ. Разумѣется, при этомъ нельзя начертать стройнаго процесса консолидаціи предпріятій; этотъ процессъ не происходитъ всегда въ должной послѣдовательности; однако, близко къ такой схемѣ приближается консолидація интересовъ въ желѣзодѣлательной отрасли промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ, въ которой впервые въ такомъ грандіозномъ масштабѣ былъ объединенъ въ одной общей корпораціи сложный производственный процессъ отъ начала до конца. До 1895 или до 1896 года ростъ стальной и желѣзной индустріи Соединенныхъ Штатовъ ничѣмъ не отличался отъ развитія другихъ главнѣйшихъ отраслей производства. Эта отрасль индустріи постепенно расширялась при помощи прибавленія новыхъ предпріятій къ прежде существовавшимъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпріятія постепенно увеличивались въ размѣрѣ, вслѣдствіе поглощенія другихъ, и нѣсколько предпріятій заняли мало-по-малу выдающееся положеніе, благодаря естественнымъ преимуществамъ и умѣлому руководству. Но положеніе вещей было еще таково, что лишь неясно можно было предвидѣть возможность занятія какимъ-либо изъ этихъ предпріятій доминирующаго положенія, которое могло бы монополизировать рынокъ. Затѣмъ, однако, по примѣру комбинацій въ другихъ отрасляхъ индустріи, отдѣльныя предпріятія стали сливаться постепенно въ громадныя компаніи, такъ называемыя желѣзные и стальные тресты; одна за другой возникли: Federal Steel Company, National Tube Company, American Steel and Wire Company, American Tin Plate Company,

American Steel Hoop Company, American Sheet Steel Company и другія, каждая съ 40, 50—100 милліонами долларовъ капитала, которыя стремились къ монополизации рынка въ отношеніи отдѣльнаго рода товаровъ—стали, жести, проволоки и проволочныхъ гвоздей, и проч.; всѣ эти компаніи вслѣдствіе были поглощены американскою стальной корпораціей. Такое соединеніе однородныхъ предпріятій, подчиненіе одному руководству предпріятій, вырабатывающихъ товары, тождественныя по роду, было характеристическою чертой въ образованіи компаній въ желѣзной индустріи въ этомъ періодѣ<sup>1)</sup>.

Далѣе наступаетъ фаза развитія, весьма близкая къ только что описанному ходу процесса. По мѣрѣ того, какъ предпріятія въ отдѣльныхъ видахъ производства въ желѣзодѣлательной отрасли промышленности объединялись въ большія компаніи, эти послѣднія стали приходить все болѣе и болѣе въ непосредственное соприкосновеніе другъ съ другомъ: готовый продуктъ однихъ компаній являлся сырымъ матеріаломъ для другихъ; одни компаніи являлись главнѣйшими покупателями товаровъ, изготовляемыхъ другими, приобретаая въ отдѣльныхъ случаяхъ четверть, половину или даже еще большую часть товаровъ, вырабатываемыхъ другими компаніями. Такимъ образомъ, отдѣльныя компаніи получали возможность весьма сильно вліять на операціи другихъ; въ безчисленномъ количествѣ случаевъ эта зависимость однихъ по отношенію къ другимъ вела къ различнымъ затрудненіямъ, значительность которыхъ возрастала, по мѣрѣ увеличенія размѣра этихъ компаній. Такое положеніе вещей не могло долго продолжаться и необходимо было принять мѣры, чтобы такъ или иначе устранить эти затрудненія. Чтобы избавиться отъ нихъ, можно было дѣйствовать въ двухъ направленіяхъ: во-первыхъ, компаніи могли стремиться сдѣлаться независимыми отъ другихъ при помощи расширенія своихъ операцій; такъ, напримѣръ, компаніи могли заняться, какъ отмечено выше, добычаніемъ сырыхъ матеріаловъ для изготовленія тѣхъ товаровъ, которые они производили,—и обратно; другой путь заключался въ томъ, чтобы придти къ извѣстному соглашенію другъ съ другомъ, дабы установить общую гармонію своихъ интересовъ. Сначала предприняты усилія разрѣшить задачу первымъ способомъ: постепенно одна за другою различныя компаніи, участвующія въ желѣзодѣлательной промышленности, стали стремиться къ такого рода расширенію производства, которое дало бы возможность производить товары, относившіеся до сего времени къ области производства другихъ компаній. Нетрудно видѣть, къ чему должна была привести эта политика. Она должна была способствовать значительному уси-

<sup>1)</sup> Willoughby, ук. соч., стр. 96—97.

лению борьбы отдельных компаний другъ съ другомъ, т.-е. на рынокъ должна была создаться опять такая же зависимость отдельных компаний другъ отъ друга, хотя эта зависимость и была нѣсколько другого рода, чѣмъ прежде. Напримѣръ, компания, производящая листовую сталь, не могла относиться безразлично къ компаниямъ, которыя, потребляя значительную часть товара, выпускаемаго этой компанией, теперь перестали быть ея покупателями, такъ какъ сами стали изготовлять этотъ продуктъ; чтобы участовать въ борьбѣ, необходимо было бы устроить новые заводы для того, чтобы превращать изготовлявшійся ею товаръ (листовую сталь) также въ готовые продукты и, такимъ образомъ, избавиться отъ зависимости этихъ компаний. Такія угрозы избавиться отъ взаимной зависимости не были пустыми угрозами: со стороны нѣкоторыхъ компаний уже вырабатывались цѣлые планы, чтобы осуществить такой способъ дѣйствій, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ было даже приступлено къ отдельнымъ дѣйствіямъ для осуществления намѣченныхъ цѣлей. Проволочный трестъ, напримѣръ, выработалъ планъ приготовления металлическихъ полосъ, служащихъ матеріаломъ для изготовления проволоки, который онъ раньше получалъ отъ другихъ предприятий, и обратно—предвидѣлась возможность, что Federal Steel Company, изготовлявшая этотъ матеріалъ, перейдетъ къ выдѣлкѣ проволоки и тому подобнымъ товарамъ. Компания Кернеджи, которая представляла изъ себя, какъ извѣстно, особо выдающееся предприятие по своему оборудованію, способу веденія дѣла, транспортнымъ приспособленіямъ, а также вслѣдствіе обладанія лучшими угольными копями и желѣзными рудниками, рѣшилась предпринять устройство новаго завода, снабженнаго всѣми новѣйшими усовершенствованіями для изготовления разнаго рода трубъ. Осуществленіе этого проекта грозило бы войною между этою комбинаціей и National Tube Company, специализировавшейся на изготовленіи этого рода товаровъ. Борьба ожидалась упорная въ этотъ случаѣ вслѣдствіе технического превосходства компаний Кернеджи. Таково было положеніе вещей въ началѣ 1901 г. Для всѣхъ заинтересованныхъ партій представлялась ясной та страшная опасность, которая грозила всѣмъ предприятиямъ, если бы эти планы были мало-по-малу осуществлены. Опасность угрожала и широкимъ финансовымъ интересамъ, такъ какъ борьба этихъ стальныхъ и желѣзныхъ компаний могла весьма существенно отразиться на биржѣ. Все это постепенно заставило обратиться ко второму способу дѣйствія—общему объединенію интересовъ въ одной корпорациі. Задачу эту взяла на себя могущественная фирма Пирпонта Моргана, которая находилась въ весьма близкихъ отношеніяхъ какъ съ Federal Steel, такъ и съ National Tube Company. Въ результатѣ явилась сѣверо-американская стальная

корпорациія съ капиталомъ, какъ замѣчено выше, въ 1 100 милліоновъ долларовъ <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, въ возникновеніи стальной корпорациі нельзя видѣть полнаго повторенія прежняго рода комбинацій лишь въ большомъ размѣрѣ: организациія ея является какъ бы новой ступенью въ консолидациі американскихъ капиталовъ какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по своимъ задачамъ. И въ прежнее время отдельные комбинаціи объединяли совместно отдельные стадіи производственнаго процесса, но, какъ выше замѣчено, это объединеніе въ одномъ предпріятіи отдельныхъ стадій процесса является, такъ сказать, безсознательнымъ, и скорѣе, какъ случайный результатъ объединенія, чѣмъ какъ его задача <sup>2)</sup>. Точно также, разумѣется, такое соединеніе стадій процесса въ одномъ предпріятіи могло являться нѣрѣдко послѣдствіемъ простаго расширенія предпріятія. Кромѣ того, такое сліянiе нигдѣ не объединяло столь сложнаго промышленнаго механизма, какъ то имѣетъ мѣсто въ стальной корпорациі: все это и позволяетъ говорить о чемъ-то новомъ, которое внесла съ собою въ исторію американскихъ синдикатовъ стальная корпорациія. Въ ней задача объединенія всего промышленнаго процесса осуществилась наиболѣе полно и осуществлена, притомъ, наиболѣе планомѣрно, хотя, разумѣется, и нельзя говорить о стальной корпорациі, какъ объ единичномъ примѣрѣ въ этомъ отношеніи. Такъ, въ той же самой отрасли индустріи имѣется примѣръ объединенія, подобнаго по своимъ задачамъ стальной корпорациі: таково объединеніе интересовъ пенсильванской дороги (the Pennsylvania Railroad) съ интересами пенсильванской стальной компании (the Pennsylvania Steel Company). Поводомъ къ возникновенію этой послѣдней комбинаціи (въ срединѣ 1901 г.) послужило отчасти возникновеніе стальной корпорациі. До образованія этой корпорациі между этой желѣзной дорогой и стальной компанией Кернеджи существовалъ цѣлый рядъ недоразумѣній. Компания Кернеджи угрожала постройкою нѣсколькихъ новыхъ и независимыхъ линій по направленію къ Филадельфіи, если желѣзнодорожная компания не сдѣлаетъ нѣкоторыхъ уступокъ въ провозныхъ платахъ къ береговымъ пунктамъ. Въ концѣ концовъ было достигнуто соглашеніе. Надлежитъ замѣтить, кромѣ того, что желѣзная дорога была заинтересована въ желѣзодобывательныхъ предпріятіяхъ, какъ покупатель рельсовъ и другихъ желѣзнодорожныхъ приспособленій. Образованіе стальной корпорациі, поглотившей и компанію Кернеджи, измѣнило положеніе. Возникновеніе этой корпорациі въ большей степени монополизировало производство главнѣйшихъ товаровъ, необходимыхъ

<sup>1)</sup> Willoughby, ук. соч. стр. 98—99. Raffalovich. Les trusts, cartels et syndicats. Стр. 146 148.

<sup>2)</sup> Willoughby, ук. соч., стр. 95.

для желѣзныхъ дорогъ; повышение цѣнъ на рельсы и другіе желѣзные и стальные товары привело еще и ранѣе къ большимъ тратамъ со стороны желѣзныхъ дорогъ. Этимъ объясняется пріобрѣтеніе значительнаго интереса со стороны пенсильванской желѣзной дороги въ пенсильванской стальной компаніи: желѣзная дорога пріобрѣла значительное число акцій, которое даетъ возможность имѣть контроль надъ дѣлами этой компаніи <sup>1)</sup>. Въ основаніи этой комбинаціи для желѣзной дороги лежала задача, во-первыхъ, избавиться отъ зависимости предпріятій, которыя поставляли для нея рельсы и другіе стальные матеріалы, и, во-вторыхъ, получить возможность контролировать перевозку весьма значительнаго количества грузовъ, которые этимъ заводамъ приходилось перевозить. Такое же основаніе лежало въ ранѣе возникшемъ сліяніи интересовъ въ каменноугольной индустріи и дорогахъ, которыя занимаются перевозкою добытаго угля къ рынкамъ.

Недавно, сравнительно, осуществилось также, какъ извѣстно, сліяніе нѣкоторыхъ могущественныхъ желѣзнодорожныхъ интересовъ съ крупными океанскими линіями подъ руководствомъ Моргана (знаменитый морской трестъ). Также недавно нефтяная компанія пріобрѣла контроль надъ американскою компаніею для приготовления льнянаго масла (American Linseed Oil Company). Такъ какъ ранѣе всемогущій Стандартъ имѣлъ черезъ посредство своихъ директоровъ контроль надъ компаніей, занимавшей первенствующее положеніе въ свинцовой индустріи—National Lead Company, то при помощи Стандарта достигнуто объединеніе двухъ отраслей промышленности, имѣющихъ близкое отношеніе другъ къ другу: National Lead Company поставляетъ на рынокъ значительное количество бѣлизы, для приготовления которыхъ, какъ извѣстно, необходимо льняное масло <sup>2)</sup> и т. д. Во всѣхъ этихъ случаяхъ наиболѣе характеристичной чертой является сліяніе интересовъ въ близкихъ другъ къ другу областяхъ производства и эта задача преобладаетъ надъ задачей сліянія конкурирующихъ предпріятій.

Возвратимся, однако, къ стальной корпорации и коснемся ея административной организаціи. Здѣсь надлежитъ отмѣтить любопытную черту этой организаціи, состоящую въ томъ, что значеніе центральныхъ органовъ корпорации было ослаблено въ пользу усиленія значенія органовъ ея отдѣльныхъ составныхъ частей. При созданіи стальной корпорации штатъ контролирующихъ и распоряжающихся изъ центра руководителей былъ, до извѣстной степени, устраненъ. Планъ устройства заключался въ томъ, чтобы изъ каждой вхо-

дящей въ составъ общаго цѣлага компаніи сдѣлать, по возможности, самостоятельную единицу и возложить отвѣтственность за результаты производства на составныя компаніи; центральное же управленіе стальной корпорации должно было играть роль какъ бы посредническаго органа по освѣдомленію отдѣльныхъ компаній съ общими условіями дѣятельности и имѣть общій надзоръ. Покупки должны были производиться отдѣльными компаніями самостоятельно, такъ же, какъ и продажа, за нѣкоторыми лишь исключеніями. Между предпріятіями сдѣлано было также распределеніе территории, чтобы устранить между ними борьбу въ цѣнахъ и воспрепятствовать деморализаціи въ дѣятельности, которая могла бы происходить отъ честолюбія отдѣльныхъ руководителей. Такимъ образомъ, корпорация не имѣетъ непосредственнаго руководства дѣлами. Конечно, корпорация стремится избирать въ число руководителей отдѣльныхъ компаній лицъ, которыя были бы солидарны съ общимъ направленіемъ дѣятельности предпріятія, но, будучи однажды избраны, эти лица ведутъ дѣла болѣе или менѣе самостоятельно и независимо другъ отъ друга <sup>1)</sup>. Wilgus разъясняетъ это слѣдующимъ образомъ: корпорации принадлежитъ такой же контроль, какъ и обычно акціонеру какой-либо компаніи; напримѣръ, держатель большинства или даже всѣхъ акцій какой-либо компаніи установилъ бы непремѣнно контроль надъ дѣлами этой компаніи; если бы директора, которые руководятъ компаніею, были нежелательны для этого акціонера, то онъ не могъ бы руководить дѣлами компаніи, пока не истекъ бы срокъ ихъ избранія, но когда пришло бы время выборовъ, то такой акціонеръ поставилъ бы директоровъ, которые были бы желательны для него, и такимъ образомъ, достигъ бы руководства дѣлами <sup>2)</sup>.

Одною изъ серьезныхъ заботъ управленія корпорации является выборъ наиболѣе даровитыхъ людей для руководства отдѣльными частями предпріятія, и затѣмъ задача заключается въ стремленіи согласовать личный интересъ дѣятелей съ общими интересами корпорации. Въ этомъ случаѣ корпорация воспользовалась методомъ, которымъ съ большимъ успѣхомъ пользовался Кернеджи. Швабъ, бывший руководитель компаніи Кернеджи, сдѣлать этотъ методъ краеугольнымъ камнемъ политики корпорации. Подобно тому, какъ въ компаніи Кернеджи, въ стальной корпорации всѣ руководящія лица являются такъ или иначе заинтересованными въ дѣлахъ компаніи, причѣмъ этотъ интересъ устанавливается для отдѣльныхъ лицъ различнымъ

<sup>1)</sup> Final Report of the Indust. Comm. P. 364.

<sup>2)</sup> Willoughby, ук. соч., стр. 105.

<sup>1)</sup> Macrosty and Hobson. The Billion Dollar Trust. The Contemporary Review. August and September 1901. P. 183. Wilgus, ук. соч., стр. 57—58.

<sup>2)</sup> Wilgus, ibid.

образомъ въ зависимости отъ того, на что должно было быть обращено главное вниманіе отдѣльныхъ дѣятелей <sup>1)</sup>).

Функции самого президента корпорации и его коллегъ заключаются отчасти въ руководствѣ коммерческой частью предприятия; задачей его является также поддержаніе согласія между составными компаниями и разрѣшеніе различныхъ финансовыхъ вопросовъ, которые иначе могли бы сильно отвлекать вниманіе дѣятелей отдѣльныхъ компаний, погруженныхъ въ техническія детали. За эту, въ концѣ концовъ, весьма сложную работу для директора корпорации Шваба было установлено, какъ говорятъ, баснословное жалованье, достигавшее по однимъ свѣдѣніямъ 800,000, а по другимъ — 1 милл. долл. <sup>2)</sup>). Директора компаний имѣютъ право созывать собранія (митинги) внутри и внѣ штата Нью-Джерсей (по законамъ котораго стальная корпорация организована), могутъ выбирать или устранять должностныхъ лицъ, могутъ организовывать большинствомъ голосовъ исполнительный и финансовый комитеты, контролировать книги, рѣшать, въ какой степени послѣднія могутъ быть открыты для акціонеровъ, устанавливать размѣръ необходимаго для дѣла капитала (working capital), издавать обязательныя постановленія (by laws) и проч. Власть должностныхъ лицъ представляется вообще весьма значительной, и по различнымъ весьма важнымъ вопросамъ они пользуются по уставу стальной корпорации дискреціонною властью <sup>3)</sup>).

Это усиленіе власти должностныхъ лицъ не является единичнымъ примѣромъ у стальной корпорации, но наблюдается и у нѣкоторыхъ другихъ компаний. Такъ, уставъ Federal Steel Company предусматриваетъ возможность избранія директорами, въ промежутокъ между общими собраніями акціонеровъ, дополнительнаго состава директоровъ. Въ Standard Oil Company все управленіе, фактически, находится въ рукахъ небольшого круга главныхъ руководителей, причѣмъ акціонерамъ книги и вообще отчетность компаний почти недоступны и проч. <sup>4)</sup>). Въ компанияхъ, подобныхъ стальной корпорации, это усиленіе власти должностныхъ лицъ, руководящихъ дѣлами компаний, является, повидимому, какъ бы противовѣсомъ той сравнительной слабости централизаціи ея административныхъ органовъ, которая имѣетъ мѣсто, согласно ея хартии, предоставляющей, какъ только что было сказано, значительную самостоятельность дѣятельности отдѣльнымъ компаниямъ, входящимъ въ составъ корпорации. Впрочемъ, чрезвычайныя полномочія въ ущербъ власти акціонеровъ имѣются и

<sup>1)</sup> Macrosty and Hobson, ук. ст., стр. 184.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 183. См. также Wilgus, стр. 61.

<sup>3)</sup> S. J. Mc. Lean. The pools, trusts and industrial combinations in the United States. The Quarterly Review, January, 1904. P. 209. Wilgus, p. 54.

<sup>4)</sup> Mc.-Lean, ibid.

не только въ компанияхъ того типа, къ которому принадлежитъ стальная корпорация. Причина такой централизаціи заключается, по-видимому, съ одной стороны, въ стремленіи наиболѣе крупныхъ представителей капитала, заинтересованныхъ въ той или иной комбинаціи, сохранить свое вліяніе на веденіе дѣла, а, съ другой стороны, — въ той, податливости, съ которою правительства нѣкоторыхъ штатовъ относятся къ образованію новыхъ комбинацій, вслѣдствіе чего представляется возможнымъ создавать уставы, въ которыхъ интересы менѣе крупныхъ акціонеровъ не являются достаточно обезпеченными.

Выше намъ приходилось касаться размѣровъ контроля стальной корпорацией отдѣльныхъ отраслей производства. Съ теченіемъ времени корпорация обнаружила тенденцію къ расширенію этого контроля путемъ поглощенія новыхъ предприятий, которыя конкурировали съ нею въ отдѣльныхъ отрасляхъ дѣятельности или производили матеріалы, необходимые для стальной корпорации. Въ концѣ 1902 года стальная корпорация приобрѣтаетъ покупкою одного изъ самыхъ значительныхъ своихъ конкурентовъ — Union Steel Company. Поглощеніе этой послѣдней стальной корпорацией должно было имѣть большое значеніе въ отношеніи усиленія контроля за рынкомъ со стороны корпорации. Предполагаютъ, что поглощеніе стальной компании давало возможность корпорации увеличить контроль надъ лучшими желѣзными рудниками до 90%. Также известковыя и каменноугольныя копи корпорации получили вслѣдствіе этого значительное приращеніе. Вообще соперникъ стальной корпорации — Union Steel Company — контролировалъ весьма значительное количество желѣзныхъ и каменноугольныхъ копей и потому могъ оказывать большую конкуренцію этой корпорации. Въ 1903 году стальная корпорация приобрѣла за 50 миллионновъ долларовъ американскую компанію для изготовленія жестянокъ — American Can Company; послѣдняя потребляла до 50% жестяного товара, изготовляемаго American Tin Plate Company, входящей въ составъ стальной корпорации <sup>1)</sup>). Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшившаяся конкуренція значительно стѣснила дѣятельность стальной корпорации, и, несмотря на поглощеніе нѣкоторыхъ новыхъ предприятий, контроль надъ рынкомъ со стороны, въ общемъ, едва ли расширился. Въ срединѣ 1903 г. между стальной корпорацией и ея конкурентами состоялось соглашеніе относительно цѣны на нѣкоторые виды стального товара. Соглашеніе это между владѣльцами стальныхъ предприятий не находилось въ дѣйствиіи со времени возникновенія стальной корпорации, и новое заключеніе такого соглашенія давало поводъ думать, что этимъ соглашеніемъ стальной трестъ молчаливо призналъ

<sup>1)</sup> См. Kartell-Rundschau, Heft 1, 1903. S. 61; также стр. 792.

невозможность для себя контролировать самостоятельно стальной рынок<sup>1)</sup>.

Затруднения, переживавшиеся стальной корпорацией в 1903 году, заставили ее озаботиться как сокращением производства, так, с другой стороны, предпринять и некоторые меры относительно реорганизации своего управления. Если верить Mc. Lean'у, была прекращена деятельность целой четверти заводов и распущена часть рабочих. В одной Illinois Steel Company, входящей в состав стальной корпорации, было распущено до 3,200 человек. Вследствие всех этих мероприятий ожидалось сокращение заработной платы на 20%, сокращение жалований на 30%, а также предполагалось достичь разных экономий на заводе до 20%<sup>2)</sup>. Таким образом, как видим, концентрация капиталов и поглощение предприятий идет здесь рука об руку с сокращением производства, и вышний рост предприятий совпадает с уменьшением внутренней его деятельности. Но наиболее интересными представляются предположения относительно реорганизации устройства стальной корпорации, сведения о которых проникли в печать в конце 1903 года. Предметом этих предположений, если только сообщаемые в печати сведения справедливы, является стремление превратить стальной трест в предприятие с единым управлением отдельных принадлежащих ему компаний. Таким образом, стальная корпорация, при осуществлении этого проекта, должна была бы выступить на рынок как единое предприятие, и условия с контрагентами подлежали бы заключению от имени одного общего цеха. Отдельные самостоятельные компании, подведомственные стальной корпорации, предположено было упразднить в течение трех месяцев, бюро корпорации—соединить в одно общее, находящееся в Питтсбурге, а в Нью-Йорке—оставить лишь отдел по финансовому руководству предприятием. Сбережения должны были бы составить при этом от 5 до 7 миллионов долларов<sup>3)</sup>. Таким образом, более существенное финансовое положение стальной корпорации, как видим, заставляет, повидимому, ради желания сократить издержки предприятий, предпринять реформу, которая ведет к более тесному соединению отдельных частей. Здесь как бы опять повторяется, но лишь в больших размерах, тот факт, который мы наблюдали в истории более ранних синдикатных организаций в Соединенных Штатах,—что вышние неблагоприятные обстоятельства приводят лишь к большей концентрации капиталистических организаций: первоначальные тресты должны были

отказаться от принятой ими организации, вследствие давления закона, направленного против них. Однако, запретительный закон не заставил прекратить их свое существование, но способствовал лишь образованию громадных капиталистических организаций более совершенного типа—акционерных компаний. Ничто подобное повторяется и далее. Образование стальной корпорации является, как мы выше замечали, как бы новой ступенью концентрации капитала, так как она объединила между собою не только отдельные предприятия, но целые синдикатные организации, и потому может быть названа, по справедливости, комбинацией комбинаций. Если прежние тресты выросли на почве соперничества отдельных предприятий, то стальная корпорация выросла на почве соперничества целых комбинаций, монополизировавших производство в отдельных областях железодобывательной и стальной индустрии и стремившихся расширяться одна на счет другой, путем присвоения себе деятельности в других, родственных, стадиях общего промышленного процесса. Но и здесь, в этой дальнейшей эволюционной ступени, объединение комбинаций не могло быть проведено, как замечено выше, с достаточной полнотою: слияние было достигнуто здесь при помощи организации, объединяющей в себе право собственности на отдельные комбинации и дающей, в силу этого, руководящее направление деятельности всем отдельным комбинациям, которые входят в состав общего цеха. Затем, повидимому, настал момент, когда отдельные громадные комбинации, заключающиеся в стальной корпорации и сохранившие, до известной степени, свое самостоятельное существование, оказались в необходимости, так сказать, без остатка раствориться в охватывающем их цехом и сконцентрироваться окончательно в одно общее гигантское предприятие<sup>4)</sup>. Таким образом, неблагоприятные обстоятельства и на сей раз приводят к дальнейшей концентрации отдельных капиталистических организаций; разница только та, что обстоятельства эти обуславливаются экономическими причинами, а не исходят, как раньше, от искусственных мероприятий. Очевидно, что сила, так сказать, притяжения отдельных масс, капитала, благодаря целому ряду как общих, так и специальных условий, в которых поставлена промышленная деятельность в Соединенных Штатах, сильнее отдельных неблагоприятных обстоятельств, из которых некоторые, как мы видим, дают даже толчки к теснейшему сплочению предприятий.

<sup>1)</sup> Kartell-Rundschau. 1903, Heft 14. S. 823—824.

<sup>2)</sup> Mc. Lean, см. ук. ст., стр. 203.

<sup>3)</sup> Kartell-Rundschau, 1903, Heft 21, S. 1164.

<sup>4)</sup> Автору, к сожалению, не удалось выяснить, были ли осуществлены приведенные выше предположения о реорганизации стального треста. Если они даже и не осуществились, то намерения реорганизовать это предприятие в указанном смысле являются, во всяком случае, характерными.

Неблагоприятная условия 1903 года сильно отразились на акциях стальной корпорации, подвергшихся значительному понижению. Следует, впрочем, иметь в виду, что и ранее акции ее подвергались сильным колебаниям. Так, в 1901 году высшая цена обыкновенных акций стальной корпорации была 55, низшая—24; в 1903 г. (по 25 июля) цены этих акций колебались от 22¼—40; за соответствующий период времени привилегированные акции этой компании колебались: в 1901 г.—от 69 до 101%, а в 1903 году—от 69 до 89<sup>1)</sup>. В ноябре 1903 года, однако, курс этих бумаг был значительно ниже, например, 10 ноября он котировался: обыкновенные акции—10; привилегированные—49%. Согласно котировкам конца этого месяца, соответствовавшим приблизительно только что отмеченным, стоимость всего капитала обыкновенных акций равнялась 55.934,222 долл. и привилегированных—265.363,332 долл. (с учетом первых из 89% и вторых из 48), так что общий капитал стальной корпорации, числившийся, по номинальной стоимости, в 1,100 милл. долл., составлял, по биржевой расценке, лишь 321 милл. долл.<sup>2)</sup>

Следует заметить, что, благодаря громадному количеству акций стальной корпорации и, быть может, недостаточному доверию к этому колоссальному предприятию, акции ее, в весьма сильной степени, чувствительны ко всякой депрессии цен и различным колебаниям рынка. Трудность сбыта такого количества акций и стремление сократить выплату дивиденда по привилегированным акциям (доход по этого рода акциям установлен 7%) пробудило стальную корпорацию принять конверсию этих 7%-ных акций в 5%-ные облигации. Вместе с тем корпорация предполагала реализовать новый капитал в 50 миллионов долларов. Эта конверсия встретила, однако, резкую критику в печати и возбудила большое неудовольствие среди некоторых заинтересованных групп, так что вопрос этот поступил на рассмотрение судебных властей и был разрешен в отрицательном смысле в суд первой инстанции. Апелляционный суд, однако, высказался в пользу корпорации, в 1903 году конверсия эта была произведена<sup>3)</sup>.

1903 год отразился неблагоприятно на других корпорациях: так, за первые три четверти истекшего 1903 года не менее 44 корпораций, организованных по законам штата Нью-Джерсей, подпали под администрацию. Капитал их простирался до 80 миллионов долларов. Обязательства их достигли 17 милл. долл., тогда как их актив оценивался лишь 1½ милл. Надо думать, что в

<sup>1)</sup> A Raffalovich, ук. соч., стр. 145.

<sup>2)</sup> Mc. Lean, ук. ст., стр. 199—201.

<sup>3)</sup> Raffalovich, ук. ст., стр. 114—116.

числе этих корпораций находилась и не одна промышленная комбинация<sup>1)</sup>. В числе их указывали, например, на затруднения громадного веревочного треста—Standart Rope and Twine Company.

Такое положение, переживавшееся в недавнее, сравнительно время комбинациями, принимается некоторыми за «начало конца», за крупное поражение, которое понесли, в силу неуклонных экономических законов «созидатели трестов»; вместе с ними и целый ряд трестов, представляющий из себя, по их мнению, не больше, как спекулятивную аферу, не может избежать в будущем банкротства. Действительно, весьма многие из комбинаций, будучи созданы при значительном влиянии высокого покровительственного тарифа, многие—при возрастающей экономической конъюнктуре, с раздутым капиталом, должны были весьма сильно ощущать на себе влияние неблагоприятных условий рынка. Однако, можно ли предполагать, что возникшие затруднения, сами по себе, в состоянии значительно поколебать создавшиеся монополитические организации? Можно думать, что временные неудачи едва ли приведут к разрушению эти организации, если только общия, благоприятствующие их развитию, условия, какие имеют место в Соединенных Штатах,—в числе которых одно из первых место занимает покровительственный тариф,—будут существовать и впредь, и деятельность их едва ли будет поставлена в должные границы, если не будет осуществлен надлежащий гласный контроль за ними.

Временное стеснение рынка должно было, конечно, отразиться неблагоприятно на деятельности комбинаций и привести к ликвидации наиболее зарвавшихся из них, так же, как и вообще стеснение дѣла не может быть выгодно для общей массы всех вообще торговых и промышленных предприятий; условия рынка должны были умѣрить аппетиты трестов и значительно сократить их прибыли. По данным цен за 1900 года, из 185 комбинаций 34 не платили дивиденда по привилегированным и 114—по обыкновенным акциям. Не следует, однако, забывать, что обыкновенные акции весьма часто представляют так называемую «воду», и что нередко лишь привилегированные акции являются документами, представляющими действительное имущество, и что, кроме того, крупные акционеры комбинаций, бывшие владельцы предприятий, входящих в состав трестов, могут состоять на службе у вновь образованных компаний и извлекать значительный доход путем солидных окладов жалованья, вследствие чего отсутствие дивиденда может еще не особенно устраивать главных руководителей трестов. Таким образом комбинации могут продолжать свое существование, несмотря на отсутствие прибыльности в дѣлѣ, несмотря на то, что обыкновенные, не перекапита-

<sup>1)</sup> См. Kartell-Rundschau, 1903, Heft 18. S. 982.

лизованныя предприятия дают достаточный доход их владѣльцамъ,— такъ какъ подобныя комбинаціи тѣмъ не менѣе могутъ являться выгодными для наиболѣе заинтересованныхъ въ нихъ лицъ.

Не забудемъ при этомъ той свободы, которую пользуются до сего времени комбинаціи въ Соединенныхъ Штатахъ, несмотря на запретительные законы о трестахъ, на значительную власть, которую предоставляютъ нѣкоторые статуты корпораций руководящимъ органамъ комбинацій, въ ущербъ правамъ акціонеровъ, и на возможность, для финансовыхъ королей, при отсутствіи гласности и контроля въ дѣлахъ комбинацій, пользоваться, благодаря всему этому, прибылями этихъ предприятий, въ ущербъ интересамъ другихъ акціонеровъ. При стѣсненномъ положеніи рынка затруднительное положеніе нѣкоторыхъ изъ комбинацій можетъ умѣряться тѣмъ, что такое положеніе рынка должно уменьшить и стремленіе съ ними конкурировать. Относительно же тѣхъ затрудненій, которыя комбинаціи могутъ испытывать отъ перекapитализаціи, можно думать, что эти затрудненія должны будутъ постепенно сократиться при неуклонномъ ростѣ потребления, обусловливаемомъ, помимо всего прочаго, простымъ возрастаніемъ народонаселенія, и надо полагать, что однажды пріобрѣтенное поле дѣйствія не такъ-то легко можетъ быть отвоевано отъ комбинацій вновь появляющимися конкурентами.

#### VII.

Вліяніе юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ.—Различная политика штатовъ по вопросу объ учрежденіи корпораций.—Предѣлы компетенцій штатовъ въ отношеніи регулированія дѣятельности корпораций.—Право конгресса регулировать междуштатную торговлю.—Различныя толкованія этого права.—Мнѣніе индустриальной коммисіи по вопросу о регулированіи дѣятельности трестовъ.—Вопросъ объ изданіи федеральнаго закона о корпорацияхъ.

Сильное развитіе синдикатныхъ организацій Соединенныхъ Штатовъ обусловливается отчасти нѣкоторыми особенностями юридическаго строя Сѣверо-Американской республики, а именно—особенностями отношеній федеральнаго конгресса къ законодательнымъ органамъ отдѣльныхъ штатовъ, такъ же какъ и этихъ послѣднихъ законодательныхъ органовъ между собою. Синдикатныя организаціи, укрывшіеся отъ преслѣдованія законовъ противъ трестовъ въ корпоративную форму, нашли во взаимограниченіи власти конгресса и легислатуръ штатовъ прекрасную защиту противъ отдѣльныхъ попытокъ борьбы съ ними, которыя предпринимались противъ нихъ отдѣльными органами власти. Къ разсмотрѣнію этого взаимоотношенія органовъ законодательной власти въ Соединенныхъ Штатахъ, поскольку оно касается разсматриваемаго вопроса, мы и переходимъ.

Различнаго рода синдикатныя организаціи, для превращенія въ корпоративную форму, должны быть инкорпорированы <sup>1)</sup> въ одномъ

<sup>1)</sup> По-англійски incorporate значитъ соединять въ одно цѣлое, давать юридическое бытіе.

изъ штатовъ, т. е. должны получить со стороны законодательной власти того или другаго штата утвержденіе или признаніе своей корпоративной организаціи, пріобрѣтаемое по законамъ разныхъ штатовъ различнымъ образомъ. Получивъ со стороны одного изъ штатовъ признаніе правъ юридическаго лица, компанія пріобрѣтаетъ возможность владѣть имуществомъ и производить торговую дѣятельность на всемъ пространствѣ Соединенныхъ Штатовъ. Несмотря на право торговли на всемъ пространствѣ республики, надзоръ со стороны федеральнаго правительства за дѣятельностью такихъ корпораций можетъ быть достигнутъ не безъ значительныхъ затрудненій въ силу нѣкоторыхъ особенностей конституціи Соединенныхъ Штатовъ. Точно такъ же и штаты оказались, сами по себѣ, безсильными бороться противъ громадныхъ акціонерныхъ компаній, въ которыя превратились прежніе тресты, или въ форму которыхъ стали выливаться вновь образующіяся синдикатныя организаціи. Тутъ имѣла значеніе самая многочисленность штатовъ, право отдѣльнаго законодательства въ каждомъ изъ нихъ и различные интересы, которые отдѣльные штаты могли извлекать изъ того или иного отношенія къ вопросу о промышленныхъ и торговыхъ соглашенияхъ. Припомнимъ, какъ различно относятся отдѣльные штаты къ борьбѣ противъ трестовъ: различной политики держатся штаты также и по отношенію къ условіямъ, устанавливаемымъ ими для организаціи на ихъ территоріи акціонерныхъ компаній, подъ сѣнь которыхъ укрылись прежніе тресты. Нѣкоторые штаты, въ погонѣ за выгодами, которыя проистекаютъ для нихъ отъ привлеченія въ штаты большихъ капиталовъ, издали законы, весьма благопріятствующіе основанію на ихъ территоріи большихъ компаній, и облегчили ихъ инкорпорированіе; таковыми штатами являются въ особенности Нью-Джерсей, а затѣмъ Делавэръ, Западная Виргинія и нѣкоторые другіе. Законодательство этихъ штатовъ разрѣшаетъ какъ устройство компаній, такъ и веденіе ими своей дѣятельности на гораздо болѣе льготныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ другихъ штатахъ; законами въ этихъ штатахъ установленъ лишь незначительный надзоръ за корпорациями, налоги съ корпораций весьма умѣренны и основанія для исчисленія этихъ послѣднихъ выбраны такія, которыя даютъ возможность избѣгать крупныхъ колебаній въ обложеніи для того, чтобы можно было устранять въ этомъ отношеніи всякія недоразумѣнія. Собранія директоровъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ собранія акціонеровъ, разрѣшаются внѣ границъ инкорпорированнаго ихъ штата. Позднѣйшіе законы дали возможность корпорациямъ право пріобрѣтать капиталы другихъ компаній, хотя бы онѣ и не занимались однородной съ ними дѣятельностью. Вообще, законодательствомъ этихъ штатовъ предоставляется компаніямъ болѣе или менѣе полная свобода дѣйствій, за исключеніемъ, развѣ, участія въ банковской и желѣзнодорожной дѣятельности въ предѣлахъ того штата, который даровалъ хартію <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Final Report of the Indust. Comm., p. 599.

Въ частности, въ штатѣ Нью-Джерсей громадныя преимущества для устройства акціонерныхъ компаній заключаются, какъ замѣчено, въ полномъ почти отсутствіи стѣсненій, которымъ пользуются организаторы компаній въ отношеніи установленія условий дѣятельности этого рода предприятий: свобода въ этомъ отношеніи здѣсь является почти безграничною, за исключеніемъ разрѣшенія корпораціямъ участвовать въ банковской дѣятельности; ограниченій относительно размѣра капитала и способовъ и времени его оплаты также не существуетъ. При колоссальныхъ размѣрахъ, которыхъ достигаютъ капиталы многихъ промышленныхъ комбинацій такое отсутствіе ограниченій относительно величины капитала является, разумѣется, весьма важнымъ, тогда какъ во многихъ другихъ штатахъ капиталы акціонерныхъ обществъ ограничены извѣстнымъ максимумомъ. Большая свобода дается также относительно оцѣнки имущества: при выпускѣ акцій въ счетъ стоимости имущества, оцѣнка этого послѣдняго директорами является безспорною, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда имѣются на-лицо данныя относительно обмана; акціи, выпущенныя соотвѣтственно стоимости такого имущества, считаются оплаченными вполне. Учрежденіе компаній также свободно отъ какихъ-либо стѣснительныхъ условий: организація компаній въ Нью-Джерсеѣ осуществляется путемъ договора между инициаторами дѣла; этотъ договоръ вносится въ судъ и объ этомъ извѣщается секретарь штата. Внесеніе въ судъ устава сообщаетъ корпораціи право юридическаго лица. При учрежденіи долженъ быть покрытъ взносами капиталъ лишь въ 1,000 долларовъ. Налогъ, взимаемый при устройствѣ акціонерныхъ компаній, значительно ниже, чѣмъ въ большинствѣ другихъ штатовъ. Размѣръ годовыхъ окладовъ налога съ корпорацій устанавливается по величинѣ капитала, вслѣдствіе чего такой налогъ представляетъ вполне опредѣленную величину, которая легко можетъ быть проверена каждымъ. Этимъ достигается то преимущество, что устраняется возможность промаховъ или происковъ со стороны чиновниковъ, устанавливающихъ обложеніе, а также избѣгаются обманы, которые могли бы быть допущены со стороны администраціи компаній. Процентъ обложенія является умѣреннымъ и понижается по мѣрѣ возрастанія капитала <sup>1)</sup>.

Гостеприимно открытыя для промышленныхъ комбинацій и всякаго рода акціонерныхъ компаній двери Нью-Джерсея привлекли на его территорію громадное количество акціонерныхъ предприятий. По свѣдѣніямъ, относящимся къ 1903 году, въ штатѣ Нью-Джерсей существовало 5,315 различнаго рода акціонерныхъ предприятий, участвующихъ въ платежѣ налоговъ. За годъ до того въ этомъ штатѣ числилось 4,648 компаній, такъ что прибавилось въ теченіе года

<sup>1)</sup> Preliminary Report of the Ind. Comm. on trust etc. p. 11—12 (rep. of evidence). См. также Conrad's Handwörterbuch der Staatswissenschaften, ст. Aktiengesellschaften. B. I. S. 173.

663 компаніи. Изъ числа существующихъ корпорацій около ста имѣютъ акціонерный капиталъ не менѣе какъ по 10 милл. долларовъ каждая <sup>1)</sup>. Любопытно отмѣтить притомъ, что изъ числа промышленныхъ комбинацій, перечисленныхъ въ отчетѣ 12-го пенза,—изъ которыхъ весьма многія основаны въ штатѣ Нью-Джерсей.—едва ли найдется, однако, съ десятокъ, которыя имѣютъ центральное бюро (central office) въ предѣлахъ этого штата; такъ какъ законы Нью-Джерсея тѣмъ не менѣе требуютъ,—какъ и само собою разумѣется,—чтобы легальное мѣстопробываніе компаній находилось въ предѣлахъ штата, то для выполнения всѣхъ требуемыхъ закономъ формальностей, созыва собраній и представительствъ интересовъ обществъ предъ правительствомъ штата организовались особыя предприятия; нерѣдко, при этомъ, одно и то же помѣщеніе служитъ мѣстопробываніемъ весьма многихъ акціонерныхъ компаній. The Corporation Trust Company, на примѣръ, представляетъ, такимъ образомъ, 1,200 обществъ, the New Jersey Company—около 700 обществъ, the Campden Trust Company—около 770 компаній. Отчетность и счетоводство компаній въ этихъ легальныхъ резиденціяхъ сводятся къ нулю, и нерѣдко небольшая книга заключаетъ въ себѣ всю отчетность по громаднымъ операціямъ, достигающимъ миллионъ долларовъ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ одни штаты устанавливаютъ значительный контроль за корпораціями, другіе штаты, наоборотъ, извлекаютъ пользу изъ своего положенія и путемъ льготныхъ законовъ привлекаютъ къ себѣ корпораціи изъ другихъ штатовъ, что, конечно, даетъ выгоды, благодаря значительнымъ доходамъ съ этихъ предприятий. Два или три штата явнымъ образомъ конкурируютъ, чтобы приманить къ себѣ возможно большее число корпорацій <sup>3)</sup>. Другимъ штатамъ приходится также отчасти приспособляться въ своей политикѣ въ отношеніи корпорацій подъ влияніемъ этихъ штатовъ; такъ, Нью-Йоркъ долженъ былъ смягчить свои законы относительно акціонерныхъ обществъ вслѣдствіе сосѣдства Нью-Джерсея, чтобы не лишиться себя части доходовъ, поступающихъ въ видѣ налоговъ съ акціонерныхъ компаній <sup>4)</sup>.

Несмотря на различное отношеніе штатовъ къ корпораціямъ, и, въ частности, къ комбинаціямъ, въ концѣ концовъ общій комплексъ интересовъ приводитъ къ тому, что изъ законодательства отдѣльныхъ штатовъ получаетъ перевѣсъ право, ставящее всего менѣе пре-

<sup>1)</sup> „Kartel-Rundschau“. 1903. N. 15. S. 868.

<sup>2)</sup> См. A. Raffalovich. The trusts, cartels et syndicats. Paris. 1903. P. 127.

<sup>3)</sup> Fin. Rep. of Ind. Comm., p. 643.

<sup>4)</sup> См. Conrad's Handwörterbuch der Staatswiss. ук. ст., стр. 173.

патетвѣй тѣмъ тенденціямъ, которыя получили преимущественное значеніе въ промышленной дѣятельности страны за разсматриваемый промежутокъ времени. Каждый выбираетъ для себя наиболѣе удобное право, которое является дѣйствующимъ въ предѣлахъ республики, и въ силу этого штаты, отличающіеся наибольшою снисходительностью къ промышленнымъ комбинаціямъ, остаются въ выигрышѣ. Дѣятельность трестовъ (по своей формѣ—акціонерныхъ обществъ) распространяется далеко за предѣлами инкорпорировавшихъ ихъ штатовъ, и, такимъ образомъ, законодательство небольшого числа штатовъ пріобрѣтаетъ громадное значеніе для всей республики и подавляетъ попытки противодѣйствія со стороны другихъ штатовъ. Такое вліяніе могло бы быть радикально устранено лишь или согласнымъ законодательствомъ отдѣльныхъ штатовъ, или соответственнымъ сокращеніемъ компетенціи штатнаго законодательства, на что, однако, мало надежды въ ближайшемъ будущемъ. Для промышленныхъ же комбинацій это различное отношеніе штатовъ къ акціонернымъ компаніямъ создаетъ весьма удобную почву для расширенія своей дѣятельности и для уклоненія отъ всякаго контроля. Отдѣльные штаты могутъ весьма несочувственно относиться къ существованію и дѣятельности промышленныхъ комбинацій, но, какъ замѣчено, мало что могутъ сдѣлать при существованіи другихъ штатовъ, отношеніе которыхъ къ этому вопросу представляется какъ разъ обратнымъ. Комбинаціи, которыя организованы гдѣ-нибудь въ Нью-Джерсеѣ, Делаверѣ или въ какомъ-либо другомъ штатѣ союза, законы которыхъ болѣе снисходительны къ корпораціямъ, имѣютъ возможность безпрепятственно распространять свою дѣятельность на штаты, не сочувствующіе дѣятельности комбинацій. Конечно, штаты, неблагоприятно относящіяся къ чужимъ корпораціямъ, могутъ препятствовать комбинаціямъ основывать въ нихъ свои status, могутъ затруднять для нихъ устройство и содержаніе фабрикъ внутри своихъ границъ, однако, они не могутъ препятствовать имъ входить въ торговые сдѣлки съ ихъ гражданами, они не могутъ облагать какими-либо исключительными налогами ихъ агентовъ, или противиться ввозу товаровъ, и, вообще, не могутъ препятствовать производить комбинаціямъ торговую дѣятельность внутри ихъ границъ. Если бы даже такіе штаты стали отказывать чужимъ корпораціямъ (т. е. основаннымъ въ другихъ штатахъ) въ доставленіи имъ судебной защиты по ихъ искамъ, то эти корпораціи могли бы обойти этотъ отказъ отъ суда при помощи обращенія къ федеральнымъ судамъ. Корпораціи являются созданіями штата, который ихъ инкорпорировалъ; штаты, конечно, могутъ устанавливать различныя законодательныя правила относительно организаціи акціонерныхъ обществъ и ихъ дѣятельности, но когда они имѣютъ дѣло съ корпораціями, инкорпорированными въ другихъ штатахъ, то хотя они и имѣютъ право, какъ замѣчено, препятствовать такимъ

корпораціямъ пріобрѣтать у нихъ, такъ сказать, осѣдность, однако, они не имѣютъ права вводить какія-либо ограниченія въ такъ называемую междуштатную торговлю (interstate commerce) и воспрепятствовать корпораціямъ, находящимся въ другихъ штатахъ, ввозить товары на территорию штата совершенно на томъ же основаніи, какъ они не имѣютъ права препятствовать ввозу товаровъ или, вообще, междуштатной торговлѣ, если она производится между частными лицами<sup>1)</sup>. Штаты, вообще, не имѣютъ права вмѣшиваться въ вопросы, касающіеся междуштатной торговли и въ силу этого ограничивать, затруднять или издавать какія-либо правила относительно чужихъ корпорацій, продающихъ товары при помощи своихъ представителей или какимъ-либо инымъ образомъ производящихъ торговлю, которая пріобрѣтаетъ въ этомъ случаѣ междуштатный характеръ: штаты могутъ регулировать и облагать налогами промышленную дѣятельность, а также воспрепятствовать производству промышленныхъ дѣйствій корпораціямъ другихъ штатовъ внутри своихъ границъ, контроль же надъ междуштатной торговлей принадлежитъ конгрессу.

Такимъ образомъ, формальное устраненіе какой-либо корпораціи со стороны того или другого штата имѣетъ мало значенія, потому что такая корпорація, противъ воли штата, можетъ вторгнуться въ предѣлы ея территоріи. Это право штатовъ не допускать у себя водворенія тѣхъ или иныхъ чужихъ промышленныхъ корпорацій вытекаетъ, какъ толкуютъ американскіе юристы, между прочимъ, изъ того, что на корпораціи не можетъ распространяться правило конституціи о правахъ и привилегіяхъ гражданъ американской конституціи, которая не дозволяетъ штатамъ лишать гражданъ жизни, свободы или собственности безъ надлежащей, закономъ установленной, судебной процедуры. Поэтому изданіе штатами различныхъ правилъ, заключающихъ тѣ или инныя льготы по отношенію къ своимъ собственнымъ корпораціямъ сравнительно съ чужештатными компаніями, не составляетъ нарушенія конституціоннаго правила о полнотѣ и общности правъ гражданъ въ различныхъ штатахъ и не противорѣчитъ принципу, установленному конституціей Соединенныхъ Штатовъ, которая гласитъ, что граждане каждаго штата имѣютъ привилегіи и права гражданъ, предоставляемыя въ различныхъ штатахъ («the citizens of each state shall be entitled to all the privileges and immunities of citizens in the several states»); однако, штаты не могутъ воспрепятствовать торговлѣ корпораціямъ, потому что, какъ замѣчено, не имъ принадлежитъ контроль надъ междуштатной торговой дѣятельностью<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Collier. The trusts. P. 291—293.

<sup>2)</sup> См. Final Report of the Indust. Comm. P. 715.

Федеральная конституция предоставила право регулировать торговую деятельность (commerce) какъ съ другими государствами, такъ и между отдѣльными штатами конгрессу. Для выполненія этой цѣли этому послѣднему предоставлено право устанавливать и собирать различнаго рода налоги, пошлины и акцизы и издавать всякаго рода законы, которые были бы необходимы для выполненія указанной задачи, и въ эту сферу штаты не могутъ вмѣшиваться. Верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ энергично охраняетъ междуштатную торговую деятельность отъ попытокъ регулированія ея отдѣльными штатами. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній установлено, что штаты не имѣютъ права ни облагать налогами, ни регулировать, ни воспрепятствовать междуштатной торговой дѣятельности, — безразлично производится ли она отдѣльными лицами, или ведется мѣстными или чужими корпорациями. Въ силу этого всякія попытки со стороны штатовъ вторгнуться въ эту область отношеній при помощи, на примѣръ, особаго обложенія пошлинами товаровъ въ специальной упаковкѣ, изобличающей принадлежность ихъ предпріятіямъ другихъ штатовъ, или при помощи, на примѣръ, обложенія агентуръ такихъ предпріятій, были парализуемы верховнымъ судомъ<sup>1)</sup>. Весьма характеренъ въ этомъ отношеніи слѣдующій казусъ, разрѣшенный этимъ судомъ. Въ штатѣ Пенсильваніи былъ принятъ законъ о воспрепятствованіи производства олеомаргарина, и верховный судъ Соединенныхъ Штатовъ призналъ, что этотъ законъ, какъ не находящійся въ противорѣчій съ основными законами федеральной конституціи, которая запрещаетъ штатамъ издавать законы о лишеніи жизни, свободы или собственности, безъ надлежащей судебной процедуры, является конституціоннымъ; но, когда была сдѣлана попытка на основаніи этого акта не допустить въ предѣлы Пенсильваніи олеомаргарина изъ другихъ штатовъ, то верховный судъ посмотрѣлъ на дѣло совершенно иначе. Право штата издавать законы въ отношеніи различныхъ внутреннихъ распоряженій, замѣтилъ судъ въ своемъ рѣшеніи, еще не можетъ служить обоснованіемъ другого права — права препятствовать ввозу въ предѣлы штата какого-нибудь продукта торговли. Законодательство штата, которое имѣетъ полную силу относительно внутреннихъ вопросовъ штата и, въ частности, относительно производства товаровъ и ихъ продажи внутри его, можетъ имѣть силу лишь постольку, поскольку оно не нарушаетъ правилъ федеральной конституціи; законодательство, направленное къ запрещенію ввоза въ предѣлы штата какого-либо товара, изготовленнаго внѣ его границъ, должно быть признано несогласнымъ съ этой конституціей, ибо такое законодательство являлось бы нарушеніемъ правъ гражданъ другихъ шта-

<sup>1)</sup> Final Report of the Ind. Comm., p. 288.

товъ — правъ, дарованныхъ статьями федеральной конституціи о междуштатной торговлѣ<sup>1)</sup>. Это рѣшеніе показываетъ, къ какимъ противорѣчіямъ въ положеніи отдѣльныхъ предпріятій можетъ приводить это законодательство, расщепленное въ Соединенныхъ Штатахъ по отношенію къ торгово-промышленной дѣятельности между двумя отдѣльными законодательными органами. Въ самомъ дѣлѣ, регулированіе промышленной дѣятельности предоставляется всецѣло законодательству штатовъ; въ рядѣ рѣшеній верховнаго суда было признано, что каждый штатъ является судьей въ вопросѣ, при какихъ условіяхъ могутъ быть допущены на территории штата чужія корпорации; положеніе туземныхъ корпораций можетъ быть гораздо болѣе льготнымъ, сравнительно съ тѣмъ положеніемъ, въ которое поставлены корпорации другихъ штатовъ, и тѣмъ не менѣе, въ силу подчиненія вопросовъ о регулированіи междуштатной торговли вѣдѣнію федеральнаго законодательства, мѣстные граждане и корпорации безсильны по отношенію къ корпорациямъ другихъ штатовъ, которыя, какъ оказывается, на примѣръ, въ приведенномъ случаѣ о торговлѣ олеомаргариномъ, имѣютъ возможность вторгаться въ предѣлы штата противъ его воли. Какъ видимъ, воспрепятствованіе корпорациямъ производить дѣятельность въ томъ или иномъ штатѣ является академическимъ правомъ для законодательныхъ органовъ штатовъ, такъ какъ это воспрепятствованіе не можетъ быть безусловнымъ, и корпорации, возникшія гдѣ-либо, въ какомъ-нибудь изъ штатовъ, не имѣютъ основанія бояться враждебнаго къ себѣ отношенія со стороны другихъ штатовъ, хотя бы правительство ихъ и было настроено неблагоприятно по отношенію къ этимъ корпорациямъ<sup>2)</sup>.

Въ приведенномъ случаѣ борьбы съ торговлею олеомаргариномъ штату Пенсильваніи помѣшали правила федеральной конституціи, но съ другой стороны, конгрессъ стѣсненъ законодательствомъ штатовъ, такъ какъ можетъ издавать законы, касающіеся лишь тѣхъ сторонъ народной жизни, которая предоставлено вѣдать именно конгрессу. Законъ противъ трестовъ, изданный конгрессомъ въ 1890 году, хотя и представляется, какъ выше отмѣчалось, весьма суровымъ, однако, является, съ другой стороны, весьма узкимъ, потому что только тѣ ограниченія въ торгово-промышленной дѣятельности были объявлены имъ незаконными, которыя происходятъ изъ договоровъ, комбинацій или заговоровъ (contracts, combinations or conspiracies). Одна изъ причинъ, почему законъ противъ трестовъ ограничился лишь воспрепятствованіемъ соглашеній, — конечно, та, что во время его изданія тресты не приняли еще формы тѣхъ громаднхъ корпораций, монополизировавшихъ

<sup>1)</sup> Collier. The trusts. p., 291.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 292.

въ нѣкоторыхъ отрасляхъ значительную часть рынковъ, хотя, конечно, новая форма корпорацій отчасти и обусловлена этимъ именно законодательствомъ. Но и помимо всего этого конгрессъ, если бы даже и можно было предвидѣть дальнѣйшія послѣдствія этого законодательства и его недостаточность, не могъ бы вполне свободно регулировать дѣятельности корпорацій, такъ какъ имѣетъ власть издавать законы лишь для регулированія междуштатной торговли (interstate commerce).

Въ этомъ отношеніи является небезынтереснымъ прослѣдить предѣлы вліянія федеральнаго закона о трестахъ съ юридической стороны. По толкованію суда этотъ законъ примѣнимъ лишь къ торговой дѣятельности, но не можетъ имѣть какого-либо отношенія къ промышленнымъ дѣйствіямъ. Такъ, напримѣръ, нѣкоторыя рѣшенія судовъ указываютъ на то, что законъ противъ трестовъ не касается ограниченной, когда таковыя достигаются при помощи скупки значительнаго числа заводовъ и фабрикъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности. Одинъ изъ изслѣдователей этого вопроса, Adams, приводитъ два интересныхъ судебныхъ рѣшенія, указывающихъ границу вліянія федеральнаго закона о трестахъ. Одинъ случай касается американской сахаро-рафинадной компаніи (American Sugar Refining Company). Эта компанія, инкорпорированная въ штатъ Нью-Джерсей, приобрѣла имущество компаній, которымъ принадлежали сахаро-рафинадные заводы въ Филадельфій и, владѣя и ранѣе большинствомъ этого рода заводовъ, путемъ этихъ сдѣлокъ установила почти полную монополію по производству сахара. На основаніи федеральнаго закона о трестахъ, федеральнымъ правительствомъ былъ возбужденъ въ 1895 г. процессъ о законности такого рода покупокъ, но верховный судъ призналъ дѣйствія компаніи законными, такъ какъ покупки относились къ рафинаднымъ заводамъ, т. е. къ приобретенію промышленныхъ предпріятій, но не имѣли отношенія къ междуштатной торговлѣ. Конгрессъ, высказавъ въ своемъ рѣшеніи, что верховный судъ, при помощи закона противъ трестовъ, не имѣетъ дѣла съ монополіей, какъ таковой; этотъ законъ не имѣлъ намѣренія ограничивать право корпорацій, созданныхъ тѣмъ или инымъ штатомъ, или право гражданъ штатовъ въ отношеніи приобретенія или распоряженія ихъ собственностью: конгрессъ, издавая законъ противъ трестовъ, имѣлъ цѣлью лишь воспрепятствовать заключенію контрактовъ, образованію комбинацій и договоровъ, клонящихся къ ограниченію междуштатной или международной торговли (in restraint of interstate or international trade or commerce). Другой случай, приводимый Adams'омъ, касается процесса, предпринятаго федеральнымъ правительствомъ противъ Addyston Pipe and Steel Company и нѣкоторыхъ другихъ предпріятій. Шесть компаній, производящихъ чугунныя трубы и продающихъ свои издѣлія въ раз-

ныхъ штатахъ, установили соглашеніе, которое, какъ выше еще было описано, состояло въ томъ, чтобы устанавливать при посредствѣ особаго комитета предѣлы цѣнъ, далѣе которыхъ не могло быть дѣлаемо уступокъ при сдѣлкахъ, причемъ лишь опредѣленные предпріятія, изъ числа участниковъ, получали право участвовать въ сдѣльныхъ сдѣлкахъ, по извѣстной очереди, тогда какъ другія компаніи должны были играть, лишь для видимости, роль конкурентовъ, требуя болѣе высокихъ цѣнъ по поставкѣ товара для того, чтобы сдѣлка каждый разъ могла быть приобретена избраннымъ изъ участниковъ по условленной цѣнѣ. Федеральное правительство возбудило процессъ противъ этого соглашенія на основаніи закона противъ трестовъ и выиграло его. Въ этомъ случаѣ верховный судъ нашелъ, что соглашеніе или комбинація прямымъ образомъ ограничиваетъ не только производство, но и куплю-продажу или обмѣнъ изготовленныхъ товаровъ между различными штатами, въ силу чего такое соглашеніе противорѣчитъ закону противъ трестовъ и является влѣдствіе этого незаконнымъ<sup>1)</sup>.

Первое изъ приведенныхъ рѣшеній, относящееся къ процессу противъ American Sugar Refining Company (такъ называемому Knighth case), любопытно также потому, что разъясняетъ, что именно надлежитъ относить къ области междуштатной торговли, подлежащей вѣдѣнію конгресса. Законъ противъ трестовъ, — говорить въ рѣшеніи судъ, — касается регулированія торговли между штатами: условія по покупкѣ, продажѣ и обмѣну товаровъ для пересылки ихъ изъ одного штата въ другой или условія относительно транспорта и способовъ перевозки (transportation and its instrumentalities), а также договоры относительно товаровъ, купленныхъ, проданныхъ или принятыхъ въ обмѣнъ для такого рода пересылокъ изъ одного штата въ другой, или находящихся въ транзитѣ составляютъ предметъ междуштатной торговли; но «тотъ фактъ, что извѣстный продуктъ производится для экспорта въ другой штатъ, не дѣлаетъ еще этого продукта предметомъ междуштатной торговли, замѣчаетъ судъ, и одно намѣреніе производителя не можетъ опредѣлять собою момента, когда товаръ выходитъ изъ надзора штата и дѣлается предметомъ междуштатной торговли (the intent of the manufacturer does not determine the time, when the article or product passes from the control of the state and belongs to commerce)». Такъ, часть рафинированнаго сахара потребляется внутри штата и часть его высылается изъ него, и это можетъ относиться и къ хлѣбу, хлопчатой бумагѣ или скоту, который производится или выращивается въ данномъ штатѣ, и приложимо почти ко всякаго рода производимымъ товарамъ. Если признавать все

<sup>1)</sup> A. D. Adams. Federal control of trusts. Political Science Quarterly. March. 1903. P. 4—5.

это относящимся къ междуштатной торговлѣ, то федеральное правительство, во имя права регулировать междуштатную торговлю, должно бы право контроля надъ всей почти торгово-промышленной дѣятельностью штатовъ. Однако, никогда не существовало намѣренія дать такую власть национальному правительству. Надлежитъ признать, что товаръ не становится предметомъ междуштатной торговли, пока онъ не пересылается въ другой штатъ (until it is started for another state)<sup>1)</sup>. Впрочемъ, вопросъ о томъ, что такое именно междуштатная торговля (interstate commerce) и въ какой мѣрѣ простирается власть конгресса въ этой области, представляется дѣломъ весьма спорнымъ. Одно изъ компетентныхъ лицъ въ этомъ вопросѣ F. I. Stimson, допрошенный индустриальной комиссией, выразилъ мнѣніе, что, несмотря на первоначальное впечатлѣніе о достаточной опредѣленности вопроса, собранныя имъ сужденія по этому вопросу верховнаго суда и окружныхъ судовъ (circuit courts), не рѣшаютъ вопроса съ надлежащей ясностью<sup>2)</sup>.

То обстоятельство, что конституція Соединенныхъ Штатовъ предоставила право конгрессу регулировать лишь междуштатную торговлю, не касаясь промышленной дѣятельности страны, объясняется, разумѣется, съ одной стороны, сравнительною слабостью федерации, которая не могла отнять у штатовъ значительной доли законодательной власти и, затѣмъ, большимъ индивидуализмомъ американцевъ, съ трудомъ разстававшихся съ полномочіями штатовъ въ пользу центральной власти конгресса, а съ другой стороны, объясняется и тѣмъ, что въ прежнее время въ сферѣ одной лишь торговой дѣятельности оказывались возможными затрудненія, проистекающія изъ различныхъ, противорѣчащихъ одно другому, правилъ, которыми могли въ своихъ эгоистичныхъ интересахъ ограничивать торговлю тѣ или иные штаты. До послѣдней четверти истекшаго столѣтія, промышленная дѣятельность какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и корпорацій, была слишкомъ незначительною въ своемъ масштабѣ, чтобы затрагивать въ большой степени всю совокупность штатовъ или отдѣльныя ихъ группы. Между тѣмъ, уже во время изданія конституціи проистекали большія затрудненія для общаго политическаго блага изъ разнообразія постановленій, относившихся къ торговлѣ отдѣльныхъ штатовъ и изъ полного отсутствія гармоніи между законами этого рода. Торговая дѣятельность терпѣла немало и отъ различныхъ произвольныхъ и несправедливыхъ ограниченій въ отношеніи торговли, которыя штаты принимали другъ относительно друга<sup>3)</sup>, и вотъ эта потребность освободиться отъ

<sup>1)</sup> См. trusts and industrial combinations. Statutes and decisions et cet. Report of Industr. Commiss., p. 40.

<sup>2)</sup> Final Report of Indust. Comm., p. 691.

<sup>3)</sup> См. Collier. The trusts. p. 296.

„внутреннихъ заставъ“, которыя устанавливали, въ видѣ различныхъ помѣхъ и затрудненій, изъ за своеобразныхъ расчетовъ, отдѣльные штаты по отношенію къ торговой дѣятельности, отъ которыхъ въ концѣ концовъ эта послѣдняя немало страдала уже и въ то время, заставила принять указанное правило конституціи относительно междуштатной торговли; вопросы же, относящіеся къ промышленности, какъ не возбуждавшіе такихъ затрудненій, были оставлены въ вѣдѣніи отдѣльныхъ штатовъ.

Право федеральной власти издавать лишь законы по регулированію междуштатной торговли, при попыткахъ рекомендовать мѣры болѣе дѣйствительнаго контроля со стороны конгресса за корпораціями, порождаетъ вопросы о конституціонности такихъ мѣръ. Съ одной стороны, существуетъ мнѣніе, что необходима поправка въ конституцію Соединенныхъ Штатовъ, которая уполномочила бы федеральную власть къ болѣе дѣятельному вмѣшательству въ эту область. Разумѣется, добиться возможности такой поправки, да еще къ тому же по такому вопросу, который сильно затрагиваетъ матеріальные интересы различныхъ группъ, не легко. Поэтому изыскиваютъ другіе способы достичь болѣе энергичнаго контроля надъ корпораціями, утилизируя существующую конституцію. Какъ сравнительно ни узко, на первый взглядъ, по отношенію къ разсматриваемому нами вопросу, правило о правѣ конгресса регулировать междуштатную торговлю, это положеніе конституціи составляетъ для нѣкоторыхъ исходный пунктъ, изъ котораго могло бы развиваться впоследствии право болѣе дѣятельнаго федеральнаго контроля надъ промышленными корпораціями, и, какъ увидимъ ниже, оно послужило базисомъ для изданія новѣйшаго закона (въ 1903 г.) о надзорѣ за комбинаціями. Такого взгляда на конституцію придерживается, напримѣръ, упомянутый выше Stimson, который въ этомъ случаѣ исходитъ изъ толкованія верховнаго суда о сущности междуштатной торговли. Какъ мы отмѣтили выше, толкованія суда по этому предмету не отличаются опредѣленностью, что признаетъ и самъ Stimson: выше мы привели одно толкованіе суда, касающееся этого вопроса. О возможности перейти отъ права конгресса регулировать междуштатную торговлю къ праву регулировать комбинаціи Stimson заключаетъ изъ того обстоятельства, что верховный судъ относитъ къ предметамъ междуштатной торговли также средства для производства торговли. Однимъ изъ результатовъ столѣтней работы верховнаго суда по примѣненію правилъ конституціи относительно междуштатной торговли, замѣчаетъ онъ, является то, что теперь можетъ считаться ясно установленнымъ, что конституціонная власть имѣетъ силу также надъ средствами этой торговли (instrumentalities of commerce). По его мнѣнію, судъ уже и теперь устанавливаетъ положеніе, что къ предметамъ междуштатной торговли

относятся тѣ средства, которыя можно было бы назвать осязаемыми (tangible): таковы желѣзныя дороги, пароходы, а иногда варрантные свидѣтельства и документы. Какъ думаетъ Stimson, это понятіе, со временемъ, будетъ распространено и на тѣ средства, при помощи которыхъ осуществляется самая дѣятельность (which do the business), т. е. къ фабрикамъ и заводамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда эта дѣятельность обнимаетъ нѣсколько штатовъ, т. е. будетъ являться междуштатною. Въ настоящее время, впрочемъ, замѣчаетъ Stimson, верховный судъ въ нѣсколькихъ сравнительно недавнихъ рѣшеніяхъ высказался въ томъ смыслѣ, что промышленная дѣятельность, сама по себѣ, не можетъ относиться къ междуштатной торговлѣ, независимо отъ того, насколько значительная часть изготовляемыхъ товаровъ въ томъ или иномъ случаѣ становится предметомъ междуштатнаго оборота <sup>1)</sup>. Болѣе рѣшительно другой интерпретаторъ права, Adams, видитъ въ настоящемъ случаѣ выходъ въ той статьѣ конституціи, которая уполномочиваетъ конгрессъ издавать для регулированія междуштатной торговли всѣ законы, какіе только окажутся необходимыми для осуществленія этой задачи: если, замѣчаетъ онъ, конгрессъ имѣетъ всю полноту власти, чтобы регулировать междуштатную торговлю, то онъ долженъ имѣть и власть препятствовать возникновенію монополій, разъ онъ организуются. Власть по регулированію междуштатной торговли должна простираться и на дѣйствія, которыя препятствуютъ свободной коммерческой дѣятельности, хотя бы они непосредственно и не относились къ ней; иначе эта власть принесетъ мало помощи и явится фикціей <sup>2)</sup>. Ясно, замѣчаетъ Adams, что и Anti-Trust Act, регулирующий только одну сторону дѣла, является лишь началомъ, но не концомъ проявленія силы федеральной власти надъ промышленными монополіями <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Final Report of the Ind. Comm., p. 689.

<sup>2)</sup> Alton D. Adams. Federal control of trusts. Political Science Quarterly. March, 1903, p. 5.

<sup>3)</sup> Приводимъ также не лишеныя интереса, съ точки зрѣнія интерпретаціи законовъ, соображенія Hufcut'a, одного изъ докладчиковъ индустриальной комисіи о правѣ федеральной власти на издаваніе закона о корпораціяхъ. Власть регулировать междуштатную торговлю, замѣчаетъ онъ, бесспорно принадлежитъ конгрессу и является лишь ограниченной содѣйствующею властью штатовъ—постольку, поскольку эта послѣдняя имѣетъ отношеніе къ мѣстнымъ цѣлямъ и не стремится регулировать непосредственно такого рода торговой дѣятельности. Въ силу дарованія конгрессу такой власти, ему дарована власть издавать и всѣ законы, которые окажутся необходимыми для того, чтобы такая власть могла быть осуществляема, а это заключаетъ въ себѣ право и на дарованіе юридической жизни корпораціямъ, дѣятельность которыхъ въ такомъ случаѣ могла бы ставиться въ условія, не противорѣчающія требованіямъ общаго блага. Слѣдуетъ имѣть въ виду, разсуждаетъ далѣе Hufcut, что корпораціи не имѣютъ правомочій внѣ штатовъ, въ которыхъ они возникли, за исключеніемъ тѣхъ правъ, которыя даруются корпораціямъ

Чрезвычайно любопытной представляется составленная проф. Hufcut'омъ сводка положеній, высказанныхъ по разнымъ случаямъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ о границахъ федеральной власти и власти штатовъ по отмѣченному вопросу. Перечислимъ сначала общіе принципы. 1) Въ отношеніи междуштатной торговли Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты представляютъ одну общую страну. 2) То, что надлежитъ понимать подъ торговою дѣятельностью (commerce), слѣдуетъ выводить изъ обычаевъ коммерческаго міра, но не изъ положеній, установленныхъ тѣми или иными отдѣльными штатами. 3) Основанія, которыя могли имѣться въ виду при созданіи конституціи Соединенныхъ Штатовъ и которыя повлекли къ передачѣ власти по регулированію междуштатной торговли конгрессу, не должны такъ или иначе вліять на объемъ этой власти или какъ-либо ограничи-

тѣми штатами, въ которыхъ они дѣйствуютъ, — поскольку эти штаты находятъ возможнымъ даровать такія права. Кроме того, корпораціи обладаютъ еще правомъ на междуштатную торговлю, такъ какъ штаты, въ которыхъ корпораціи развиваютъ свою дѣятельность, не могутъ отказать корпораціямъ въ междуштатной торговлѣ въ силу того, что не имѣютъ власти надъ этого рода дѣятельностью. Другими словами, осуществлять междуштатную торговлю представляется возможнымъ для корпораціи не въ силу принадлежащихъ имъ спеціальныхъ правомочій, но въ силу отсутствія со стороны штатовъ права воспрепятствовать осуществлять эту дѣятельность. Национальная власть имѣетъ какъ разъ то право, которое отрицается у штатовъ; въ силу этого она имѣетъ право дѣлать въ этой области то, чего не имѣютъ права дѣлать штаты—запрещать корпораціямъ участвовать въ междуштатной торговлѣ. Однако, не можетъ быть, чтобы при раздѣленіи власти между законодательными органами штатовъ и конгрессомъ какое-либо изъ полномочій власти было совершенно утрачено, замѣчаетъ Hufcut: если штаты утратили что-либо изъ правъ, — зато нація должна была выиграть; если прежде возникновенія конституціи Соединенныхъ Штатовъ той или иной корпораціи могло бы быть воспрепятствовано осуществлять свою дѣятельность въ какомъ-либо изъ штатовъ, внѣ мѣста своего возникновенія, то власть препятствовать осуществлять эту дѣятельность должна находиться гдѣ-нибудь и послѣ учрежденія конституціи, если только это право воспрещать подобную дѣятельность не отнято конституціей какъ у штатовъ, такъ и у націи. Но конституція не содержитъ такого запрещенія. Слѣдовательно, если штаты не имѣютъ болѣе власти препятствовать корпораціямъ осуществлять междуштатную торговую дѣятельность, надлежитъ считать націю получившей это право давать согласіе на эту дѣятельность въ силу того самаго положенія, что это право отнято у штатовъ. Изъ всего этого приходится сдѣлать заключеніе, что конгрессъ въ силу права регулировать междуштатную торговлю получилъ право устанавливать условія, на которыхъ корпораціи могутъ производить этого рода дѣятельность или совершенно воспрещать ея осуществленіе, если есть на-лицо условія, при которыхъ конгрессъ считаетъ осуществленіе этой дѣятельности неудобнымъ. Исходя изъ этихъ соображеній, Hufcut выводитъ право конгресса на широкія полномочія регулировать дѣятельность корпораціи и воспрещать дѣятельность тѣмъ изъ нихъ, которыя уклоняются отъ требованій, установленныхъ конгрессомъ, p. 721—722.

вать ее. 4) Если конгрессъ не издалъ какихъ-либо правилъ, то это отсутствіе правилъ должно быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что воля конгресса заключается въ томъ, чтобы торговля была освобождена отъ какихъ-либо ограничений. 5) Законы штатовъ, издаваемые для регулированія междуштатной торговли, надлежитъ считать недѣйствительными. 6) Законы штатовъ, издаваемые съ иною цѣлью, или имѣющіе цѣлью разумное примѣненіе полицейской власти государства, но въ то же время побочно (incidentally) оказывающіе воздѣйствіе и на междуштатную торговлю, должны быть признаваемы въ силѣ, если вліяніе ихъ является мѣстнымъ, и если побочное воздѣйствіе ихъ на междуштатную торговлю не превышаетъ разумныхъ границъ (if local in operation and reasonable in their incidental effect upon Such commerce), но такіе законы штатовъ, вліяніе которыхъ на международную торговлю превышаетъ границы благоразумія (which unreasonably affects, interstate commerce), должны быть признаваемы неконституціонными, хотя бы они и были изданы ради мѣстныхъ цѣлей или для осуществленія полицейской дѣятельности штата.—Примѣненіе этихъ общихъ положеній къ отдѣльнымъ вопросамъ, относящимся къ междуштатной торговлѣ, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ, высказаннымъ судебной властью по поводу различныхъ казусовъ. 1) Штатъ не можетъ исключать чужую корпорацию (т. е. организованную посредствомъ законовъ другого штата) при осуществленіи ею междуштатной торговой дѣятельности (engaged in interstate commerce). 2) Штатъ не можетъ облагать корпораций по поводу ихъ междуштатной торговой дѣятельности, хотя бы эти корпорации были учреждены посредствомъ законовъ этого штата. Штаты не могутъ также облагать агентовъ такихъ корпораций или владѣльцевъ такихъ предприятий (т. е. принимающихъ участіе въ междуштатной торговлѣ) за то, что они занимаютъ торговлю въ данномъ штатѣ (for the privilege of doing business in the State). 3) Штаты не имѣютъ права налагать пошлины за проѣздъ по устроеннымъ на границѣ съ сосѣдними штатами мостамъ, принадлежащимъ корпорациямъ, организованнымъ въ этихъ штатахъ. 4) Штаты не могутъ устанавливать провозной платы (rates) за перевозку товаровъ при междуштатномъ транспортѣ. 5) Штаты не могутъ утверждать (cannot absolutely fix) провозныхъ платъ (rates) за транспортированіе грузовъ во внутренней торговлѣ (domestic interstate commerce), потому что, если бы оказалось, что правительства штатовъ установили провозныя платы неадекватно низкія (unreasonably low), то этимъ путемъ владѣлецъ транспортного предприятия былъ бы лишенъ собственности безъ надлежащаго судебного процесса. 6) Штаты не могутъ требовать, чтобы владѣльцы транспортныхъ предприятий продавали билеты на далекія разстоянія (например, въ 1,000 миль) дешевле, чѣмъ то установлено для обычныхъ

провозныхъ платъ по инымъ билетамъ. 7) Штаты не могутъ запрещать ввоза олеомаргарина (can not exclude oleomargarine), также, какъ и ввоза спиртныхъ напитковъ. 8) Штаты не могутъ препятствовать въѣзду иммигрантовъ и проституттокъ и проч. 9) Въ цѣляхъ осуществленія своей полицейской власти штаты имѣютъ право издавать законы для огражденія жизни, здоровья, нравственности и, вообще, ради мѣстныхъ интересовъ гражданъ, но это законодательство не должно имѣть непосредственнаго отношенія къ междуштатной торговлѣ или оказывать на нее значительное (unreasonably) вліяніе.

Приведенныя толкованія юристовъ и судебныя рѣшенія о предѣлахъ силы федеральной власти обнаруживаютъ въ достаточной мѣрѣ тѣ затрудненія, какія вызываются особенностями юридическаго строя Соединенныхъ Штатовъ при попыткахъ наложить нѣкоторую узду на дѣятельность трестовъ. Если въ прежнее время, при сравнительной ограниченности торговыхъ сношеній, этотъ вопросъ о предѣлахъ компетенціи между конгрессомъ и законодательными органами штатовъ въ разсматриваемой области не представлялъ большихъ затрудненій, то въ ближайшее время разобраться въ этомъ вопросѣ при современныхъ сложныхъ экономическихъ отношеніяхъ весьма не легко, и федеральный судъ приложилъ не мало усилий, чтобы распутать эту сторону дѣла. Неудивительно поэтому, что президентъ Рузвельтъ, начавши свою кампанію противъ трестовъ, склонялся одно время къ необходимости пересмотра конституціи, чтобы достигнуть надѣленія федеральнаго конгресса полномочіями, которыя были бы достаточны для надлежащаго контроля надъ трестами.

Все сказанное о распредѣленіи компетенціи между конгрессомъ и законодательными органами штатовъ по разсматриваемому вопросу позволяетъ сдѣлать выводъ о значительной раздробленности права контроля надъ корпорациями; это обстоятельство приводитъ, въ свою очередь, къ большей связанности отдѣльныхъ законодательныхъ органовъ относительно регулированія торгово-промышленной дѣятельности корпорации. Сорокъ пять легислатуръ штатовъ (съ присоединеніемъ сорокъ шестой законодательной власти конгресса для территорій), должны были бы, замѣчаетъ Hiffcutt, работать согласно въ настоящее время, чтобы обезпечить однообразное отношеніе къ монополіямъ и регулировать ихъ дѣятельность, и сорокъ шесть юрисдикцій должны были бы творить согласныя рѣшенія, чтобы защитить населеніе отъ дѣятельности монополій, когда она направляется въ ущербъ интересамъ населенія. До настоящаго времени соединенный контроль надъ корпорациями со стороны штатовъ и федеральной власти, если, быть можетъ, и имѣлъ нѣкоторыя неудобства, то не представлялъ въ то же время и крупныхъ затрудненій; въ то же время распредѣленіе законодательной власти между двумя законодательными органами

имѣло и свои выгоды. Однако теперь, когда проявилась сильная тенденція въ пользу слиянія конкурирующихъ интересовъ въ единыя корпорации, — тенденція, входящая все сильнѣе въ обычай, является все болѣе и болѣе настоятельнымъ разрѣшить вопросъ, не долженъ ли этотъ двойной контроль надъ корпорациями превратиться въ единственный контроль штатовъ или федеральной власти <sup>1)</sup>. Послѣдній способъ контроля, разумѣется, представляетъ большее преимущество: правительства штатовъ являются слишкомъ ограниченными по своимъ территоріальнымъ предѣламъ, чтобы держать въ своемъ повиновеніи мощныя комбинаціи. Однако, осуществленіе федеральнаго контроля, какъ видимъ, представляется нелегкимъ уже въ силу чисто юридическихъ условій. Также нелегко установить болѣе или менѣе дѣйствительный контроль вслѣдствіе противодѣйствія осуществленію такого контроля со стороны могущественныхъ финансовыхъ интересовъ.

Обсуждая мѣры, которыя могли бы быть приняты противъ комбинацій, индустриальная коммисія рекомендуетъ, однако, воздерживаться отъ чрезчуръ энергичныхъ попытокъ регулировать комбинаціи; такою именно попыткою она считаетъ изданіе федеральнаго закона о корпорацияхъ (Federal Corporation Law). По ея мнѣнію, существуютъ три способа регулировать комбинаціи. Первый, наиболѣе несовершенный способъ, заключается въ передачѣ всего дѣла отдѣльнымъ легислатурамъ штатовъ. Конгрессъ можетъ делегировать законодательной власти штатовъ свои полномочія по регулированію междуштатной торговли. Такимъ образомъ, одна законодательная власть имѣла бы право полного контроля надъ торговой и промышленной дѣятельностью корпораций, такъ или иначе осуществляющихъ свою дѣятельность въ предѣлахъ даннаго штата. При такой передачѣ власти штатамъ, подобные случаи, какъ, на примѣръ, описанный выше, по поводу торговли олеомаргариномъ въ штатѣ Пенсильваніи, когда штатъ оказался безсиленнымъ прекратить ввозъ этого продукта извнѣ, изъ другихъ штатовъ, были бы уже невозможны. Но, разумѣется, такой способъ не разрѣшилъ бы задачи: если бы этимъ путемъ и были разрѣшены коллизіи въ каждомъ изъ штатовъ въ отдѣльности, то, въ общемъ, торгово-промышленная дѣятельность страны испытала бы большія затрудненія, — несомнѣнно большія, — вслѣдствіе громаднаго развитія промышленной дѣятельности, — чѣмъ тѣ, ради которыхъ вѣкъ тому назадъ признано было необходимымъ передать вопросъ о регулированіи междуштатной торговли вѣдѣнію федеральной власти. Во-вторыхъ, по мнѣнію индустриальной коммисіи, конгрессомъ могъ бы быть изданъ федеральный законъ о корпорацияхъ, на основаніи котораго могли бы быть организуемы всѣ корпорации, имѣющія отношеніе къ

<sup>1)</sup> Ibid. P. 715.

междуштатной торговлѣ. Далѣе мы подробнѣе остановимся на этомъ планѣ, теперь же скажемъ, что индустриальная коммисія забраковала и этотъ планъ, находя его чрезчуръ радикальнымъ, способнымъ сразу произвести слишкомъ большой переворотъ въ условіяхъ жизни, къ которымъ приспособилась страна, почему, по ея мнѣнію, этотъ планъ и надлежало бы привести въ исполненіе лишь тогда только, когда всѣ другіе способы воздѣйствія оказались бы не достигшими цѣли <sup>1)</sup>. Въ концѣ концовъ индустриальная коммисія склонилась къ третьему плану, менѣе радикальному, заключающемуся въ нѣкоторомъ измѣненіи существующихъ законовъ и изданіи такого рода правилъ, которыя устанавливали бы извѣстный надзоръ со стороны конгресса за корпорациями, участвующими въ междуштатной торговлѣ и усовершенствовали бы отдѣльныя стороны дѣятельности <sup>2)</sup>.

Наиболѣе рѣшительнымъ средствомъ регулировать въ Соединенныхъ Штатахъ вопросъ о трестахъ являлось бы, какъ только что сказано, изданіе федеральнаго закона о корпорацияхъ (federal corporation или, точнѣе, federal incorporation law). Сущность такого закона должна была бы заключаться въ правилахъ относительно учрежденія корпораций федеральною властью. Если въ настоящее время законодательная власть штатовъ является тою юридической силой, которая даруетъ жизнь вновь возникающимъ корпорациямъ, то съ изданіемъ подобнаго закона, такою властью явился бы конгрессъ Соединенныхъ Штатовъ. Тѣмъ или инымъ путемъ, при такомъ законѣ, всѣ корпорации, участвующія нынѣ въ междуштатной торговлѣ, должны были бы перейти изъ числа штатныхъ въ число федеральныхъ корпораций. Уже и въ настоящее время существуетъ нѣсколько корпораций, учрежденныхъ законодательною властью конгресса. Такимъ путемъ образованы нѣсколько банковыхъ корпораций, нѣсколько желѣзнодорожныхъ, телеграфныхъ и страховыхъ компаній и нѣсколько другихъ, хотя, быть можетъ, эти компаніи и были утверждены конгрессомъ не въ качествѣ органа федеральной власти, но въ качествѣ законодательнаго органа для округа Колумбій, для котораго, какъ извѣстно, конгрессъ замѣняетъ законодательную власть штатовъ <sup>3)</sup>. Полное изыятіе корпораций, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, изъ вѣдѣнія легислатуръ штатовъ было бы, конечно, трудно достижимымъ и малоудобнымъ способомъ и не могло бы быть произведено, вѣроятно, безъ измѣненія конституціи Соединенныхъ Штатовъ, но и въ томъ случаѣ, если бы легислатуры штатовъ сохранили существующее право, при-

<sup>1)</sup> Final Rep. P. 644.

<sup>2)</sup> Изданіе такихъ законовъ рекомендуется какъ конгрессу, такъ отчасти и отдѣльнымъ штатамъ.

<sup>3)</sup> См. Adams, ук. статей, стр. 12; Fin. Rep., p., 720.

нужденіе крупныхъ дѣльцовъ организовывать тресты на основаніи федеральныхъ законовъ могло бы быть практически достигнуто при помощи изданія такого рода правилъ, которыя поставили бы въ невыгодныя условія корпораціи, образованныя на основаніи законовъ штатовъ и участвующія въ междуштатной торговлѣ. Такія невыгодныя условія могли бы, напримѣръ, заключаться въ лишеніи такихъ корпорацій права почтовыхъ сношеній. Конгрессъ, замѣчаетъ Huffcut, уже нѣсколько разъ пользовался въ интересахъ общественнаго блага этимъ средствомъ по другимъ поводамъ: такъ, установлено, что почтою не могутъ быть пересылаемы письма и циркуляры, относящіяся къ лотереямъ и всѣмъ, вообще, предпріятіямъ, въ коихъ заключается элементъ игры (chance) (законъ 1890 г.); законъ этотъ былъ признанъ конституціоннымъ; такъ же воспрещена доставка почтою безнравственныхъ объявленій или произведеній; кромѣ того, воспрещена перевозка больного скота или мяса отъ такого скота, ради предохраненія отъ заразы. При изданіи этихъ актовъ власть государства была направлена къ охраненію жизни, здоровья и нравственности гражданъ. Почему бы, замѣчаетъ Huffcut, не направить подобную охрану и къ охраненію частныхъ правъ и частной дѣятельности, когда правильное функционированіе частной предпріимчивости нарушается монополистическими корпораціями, ускользающими отъ должнаго контроля государственной власти? Если сдѣлки, происходящія отъ игры, въ которыя лица вступаютъ добровольно, являются вредными, и государство отказывается въ пользованіи почтою для относящейся сюда корреспонденціи, то, разумѣется, оно можетъ признать вредною и монополію, которая заставляетъ массу гражданъ пріобрѣтать необходимые предметы по цѣнамъ, ею установленнымъ, и отказать такой монополіи въ пользованіи почтовыми услугами для своихъ цѣлей<sup>1)</sup>. Болѣе, однако, практичнымъ представляется болѣе или менѣе суровое обложеніе корпорацій, которыя, при существованіи федеральнаго закона о корпораціяхъ, не пожелали бы перейти въ число федеральныхъ и въ то же время продолжали бы участвовать въ междуштатной торговлѣ. Этотъ именно способъ и предусматриваетъ индустриальная коммисія, обсуждая вопросъ о возможности изданія федеральнаго закона о корпораціяхъ. Федеральный законъ о корпораціяхъ, замѣчаетъ заключительный отчетъ коммисіи, могъ бы, — если бы это только признано было нужнымъ, — предусмотрѣть такого рода обложеніе корпорацій, имѣющихъ отношеніе къ междуштатной торговлѣ (и образованныхъ въ то же время посредствомъ законовъ отдѣльныхъ штатовъ), что вся междуштатная торговля по необходимости перешла бы въ руки корпорацій, организованныхъ путемъ фе-

<sup>1)</sup> Final Rep., p. 719.

деральнаго закона<sup>1)</sup>. Такой способъ, слѣдуетъ замѣтить, вѣроятно, былъ бы признанъ вполне конституціоннымъ, такъ какъ нѣчто подобное имѣло уже за собою прецедентъ, а именно такимъ путемъ была парализована эмиссіонная дѣятельность банковъ по выпуску банкнотъ, для того, чтобы сосредоточить эту дѣятельность въ національныхъ банкахъ. Надо замѣтить, что денежное обращеніе Соединенныхъ Штатовъ весьма страдало отъ недостаточнаго контроля за банками, законодательство штатовъ по этому вопросу было весьма разнообразно. Въ 1866 году банкноты, выпускаемые банками отдѣльныхъ штатовъ, были обложены 10% налогомъ. Цѣль закона заключалась въ томъ, чтобы воспрепятствовать большому циркулированію такихъ банкнотъ, дабы дать возможность національнымъ банкамъ производить ихъ выпуски. Кромѣ этого случая, существуютъ и другіе примѣры подобной же политики федеральнаго конгресса, которые, однако, не признавались неконституціонными<sup>2)</sup>.

Насколько велико могло бы быть значеніе федеральнаго закона о корпораціяхъ, зависѣло бы, разумѣется, отъ того, какія условія дѣятельности были бы установлены конгрессомъ по отношенію къ корпораціямъ, организуемымъ при помощи федеральныхъ статутовъ; во всякомъ случаѣ, политическое значеніе такого закона было бы весьма большое. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что весьма значительная часть торгово-промышленной дѣятельности Соединенныхъ Штатовъ осуществляется корпораціями и, въ частности, акціонерными компаниями, такъ или иначе участвующими въ междуштатной торговлѣ: сюда надлежитъ во всякомъ случаѣ отнести весьма значительную часть крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Однимъ изъ фундаментальныхъ принциповъ современнаго государственнаго управленія Соединенныхъ Штатовъ надлежитъ считать то обстоятельство, что весьма значительная часть руководства торговой и промышленною дѣятельностью лежитъ не на федеральной власти, а принадлежитъ власти штатовъ. Федеральный законъ о корпораціяхъ сразу перенесъ бы значительную часть этого руководства во всѣхъ сферахъ государственнаго управленія, — какъ въ области законодательной дѣятельности, такъ и въ области судебной и административной, — на федеральную власть; соответствующая часть дѣятельности была бы изъята тѣмъ самымъ изъ вѣдѣній правительства штатовъ. Въ настоящее время, замѣчаетъ индустриальная коммисія, можно признавать, что, въ общемъ, значительнѣйшая часть гражданскихъ интересовъ населенія находится въ вѣдѣніи отдѣльныхъ штатовъ.

<sup>1)</sup> Ibid., p. 644.

<sup>2)</sup> См. Adams ук. ст., стр. 7; также Fin. Rep. of the Ind. Comm., заключеніе Huffcut'a, стр. 719—720.

При изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ громадная часть дѣлъ была бы присоединена вѣдѣнію федеральнаго правительства. Stimson считаетъ, что девяносто процентовъ дѣлъ, относящихся къ торгово-промышленной дѣятельности, было бы изъято, такимъ образомъ, изъ компетенціи штатовъ <sup>1)</sup>. Подобное измѣненіе законодательства относительно корпорацій, замѣчаетъ комиссія, если, быть можетъ, оно и является необходимымъ, повлекло бы за собою значительную централизацию политической системы Соединенныхъ Штатовъ, и эта централизация явилась бы неожиданною для значительной части населенія. Въ частности, весьма велики были бы измѣненія, которыя, по необходимости послѣдовали бы въ дѣятельности судебной власти, при введеніи разсматриваемой системы: вслѣдъ за учрежденіемъ корпорацій, основанныхъ на федеральныхъ законахъ, послѣдовало бы и перенесеніе значительной части судебной процедуры изъ судовъ штатовъ въ федеральные суды, что потребовало бы весьма большого расширения существующихъ федеральныхъ судовъ; правда, это обстоятельство послужило бы и къ улучшенію судебного строя, такъ какъ вмѣсто сорока пяти или болѣе отдѣльныхъ судовъ, разрѣшающихъ однородныя дѣла, явилась бы одна система судовъ, рѣшенія которой были бы объединены однимъ общимъ апелляціоннымъ судомъ (the court of appeals) <sup>2)</sup>.

Таковы могли бы быть послѣдствія изданія федеральнаго закона о корпораціяхъ. Какъ замѣчено, подчиненіе корпорацій федеральному контролю, хотя и не предполагаетъ обычно формальнаго уничтоженія корпорацій, организованныхъ штатами, однако, имѣетъ въ виду поставить эти корпораціи въ такое положеніе, при которомъ дальнѣйшее существованіе ихъ въ качествѣ инкорпорированныхъ въ томъ или иномъ штатѣ сдѣлалось бы до того невыгоднымъ и неудобнымъ, что всѣ или большинство корпорацій поневолѣ принуждены были бы перейти подъ контроль федеральной власти. Для этой цѣли могло бы, на примѣръ, служить, какъ сказано, обложеніе корпорацій, организованныхъ посредствомъ законовъ штатовъ, усиленными налогами: такое отношеніе къ этимъ послѣднимъ корпораціямъ, хотя бы законъ формально и не предусматривалъ ихъ уничтоженія, привело бы фактически въ весьма скоромъ времени къ ихъ прекращенію. Даже, быть можетъ, съ юридической точки зрѣнія, разница была бы здѣсь небольшой, по поводу налогового обложенія верховный судья (chief justice) Маршалль выразился такъ: «Власть облагать налогомъ содержитъ въ себѣ власть уничтожать» (the power to tax is the power to destroy), и этотъ мѣткій юридическій афоризмъ позволяетъ вывести заключеніе, что обложеніе тяжелыми налогами извѣтнаго рода корпорацій, за кото-

<sup>1)</sup> Ibid., p. 700.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 645.

рымъ должно послѣдовать ихъ прекращеніе, равносильно формальному прекращенію ихъ дѣятельности.

Существуетъ, однако, мнѣніе, что, при допущеніи учрежденія такъ называемыхъ федеральныхъ корпорацій, нынѣ существующія корпораціи, состоящія въ вѣдѣніи штатовъ, добровольно перешли бы въ этотъ новый разрядъ ихъ въ силу нѣкоторыхъ выгодъ, которыя могли бы въ этомъ случаѣ проистекать изъ обложенія, помимо всякихъ специальныхъ законовъ объ усиленномъ обложеніи корпорацій, организованныхъ штатами. Последнее зависить, конечно, отъ характера того контроля, который нашла бы нужнымъ установить федеральная власть по отношенію къ организуемымъ ею корпораціямъ: если въ настоящее время признается, что корпораціи, вслѣдствіе отсутствія надлежащаго контроля за ихъ дѣятельностью, являются въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ опасными для общественнаго блага, благодаря тому, что извлекаютъ для себя выгоды въ ущербъ этому послѣднему, то, быть можетъ, федеральный контроль, какъ разъ, лишилъ бы ихъ значительной части этихъ выгодъ, почему и представлялся бы для нихъ весьма неудобнымъ. При такихъ условіяхъ большія траты по уплатѣ налоговъ могли бы въ концѣ концовъ представляться для корпорацій болѣе выгодными, чѣмъ тотъ лишній контроль, которому имъ пришлось бы подчиниться въ противоположномъ случаѣ. Вопросъ, такимъ образомъ, разрѣшается сущностью и значительностью такого федеральнаго контроля: корпораціямъ, которыя пожелали бы подчиниться федеральнымъ законамъ, надлежало бы предоставить нѣкоторыя выгоды, сравнительно съ тѣми удобствами, которыми онѣ теперь пользуются, будучи инкорпорированными въ отдѣльныхъ штатахъ. Такія мѣры могли бы заключаться, во-первыхъ, въ томъ, чтобы такія федеральныя корпораціи были освобождены изъ подъ контроля штатовъ и, во-вторыхъ, чтобы онѣ были освобождены, по возможности, отъ обложенія штатами, за исключеніемъ лишь обложенія собственности, принадлежащей корпораціямъ, которая едва ли могла бы быть изъята въ этомъ случаѣ отъ обложенія. Акціи такихъ корпорацій въ рукахъ ихъ держателей должны были бы быть, по мнѣнію нѣкоторыхъ, освобождены отъ всякаго обложенія. Кромѣ того, такимъ корпораціямъ надлежало бы предоставить право обращенія къ федеральнымъ судамъ <sup>1)</sup>. Насколько достаточны были бы эти льготы, не беремъ судить.

Давленіе на корпораціи, оказываемое отдѣльными правительствами штатовъ, побуждаетъ и нѣкоторыхъ сторонниковъ промышленныхъ комбинацій также склоняться въ пользу федеральнаго законодательства о корпораціяхъ. Повидимому и при современной свободѣ,

<sup>1)</sup> См. Adams, ук. ст. стр. 12, Fin. Rep. P. 696.

которою пользуются крупныя корпораціи и тресты, существуютъ тѣмъ не менѣ невыгодныя стороны въ ихъ положеніи, заставляющія желать нѣкоторыхъ реформъ. Одно изъ главныхъ затрудненій въ настоящее время заключается въ неравномѣрности обложенія корпорацій въ различныхъ штатахъ. Предполагаютъ, что при изданіи федеральнаго закона о корпораціяхъ штатамъ могло бы быть воспрещено изданіе законовъ, устанавливающихъ невыгодныя для федеральныхъ корпорацій различія въ обложеніи и проч. <sup>1)</sup> Однако, если все это и достижимо, то, вѣроятно, далеко не въ полной степени, такъ какъ федеральныя статуты, дарованныя корпораціямъ, едва ли могли бы быть сами по себѣ достаточными, чтобы защитить корпораціи отъ законовъ штатовъ, гдѣ эти предприятия стали бы оперировать: статутъ, дарованный конгрессомъ, не смогъ бы представлять для штата что-либо большее по отношенію къ законамъ даннаго штата, чѣмъ подобный же статутъ какого-либо иного штата <sup>2)</sup>.

Какъ слѣдуетъ изъ только что сказаннаго, изданіе федеральнаго закона, если бы дѣйствіе его оказалось успѣшнымъ, и онъ смогъ бы привлечь въ число федеральныхъ корпорацій значительное число акціонерныхъ предприятий, должно было бы задѣть весьма сильно фискальныя интересы отдѣльныхъ штатовъ,—по крайней мѣрѣ тѣхъ изъ нихъ, которые извлекаютъ для себя значительныя выгоды путемъ привлеченія корпорацій на свою территорію. Если бы даже штаты и не были лишены права облагать такія корпораціи, то имъ съ изданіемъ федеральнаго закона, вѣроятно все-таки пришлось бы лишиться съ этихъ корпорацій налога, называемаго «franchise tax» и взимаемаго штатами за разрѣшеніе статутовъ корпорацій и за допущеніе ихъ дѣятельности: этотъ налогъ едва ли могъ бы быть сохраненъ штатами по отношенію къ тѣмъ корпораціямъ, которыя перешли бы въ число федеральныхъ <sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ, переходъ корпорацій въ число федеральныхъ долженъ былъ бы сопровождаться для штатовъ потерей въ фискальномъ отношеніи, которая могла бы быть весьма значительной въ нѣкоторыхъ штатахъ, главнымъ образомъ, въ восточныхъ. Вслѣдствіе этого реформа эта должна была бы быть связана, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ штатовъ съ перестройкой ихъ фискальной системы.

Таковы основныя моменты этого сложнаго вопроса о передачѣ корпорацій подъ контроль федеральной власти путемъ изданія федеральныхъ законовъ о корпораціяхъ. Чисто юридическіе во-

просы о конституціонности тѣхъ или иныхъ мѣропріятій сплетаются съ экономическими и фискальными, причемъ эти послѣдніе разрѣшаются весьма различно для разныхъ заинтересованныхъ группъ. Это даетъ поводъ думать, что американскій конгрессъ не скоро рѣшится на такую мѣру, которая поставила бы существующія промышленныя комбинаціи подъ твердое и единообразное руководство федеральныхъ законовъ.

### VIII.

Мѣры, рекомендуемыя индустріальною комиссіею для борьбы съ злоупотребленіями трестовъ.—Характеръ этихъ мѣръ.—Обсужденіе вопроса о трестахъ на двухъ конференціяхъ (чикагской и конференціи противъ трестовъ).—Отношеніе къ трестамъ политическихъ партій.—Проектъ конституціонной поправки и новаго закона противъ трестовъ въ 1900 году.—Отношеніе къ разсматриваемому вопросу президента Рузвельта.—Учрежденіе бюро корпорацій въ 1903 году.—Заключеніе.

Коснемся положительныхъ мѣръ, рекомендуемыхъ индустріальною комиссіею для борьбы съ злоупотребленіями промышленныхъ и торговыхъ комбинацій. Общественный вредъ отъ комбинацій проистекаетъ, замѣчаетъ индустріальная комиссія, отъ двухъ источниковъ: 1) отъ болѣе или менѣе полнаго использованія комбинаціями силы монополіи и 2) отъ обмановъ комбинаціями публики посредствомъ умолчанія или неправильныхъ сообщеній объ истинномъ характерѣ ихъ дѣятельности. Средствами противъ силы монополіи являются: 1) подавленіе монополистическихъ тенденцій корпорацій непосредственною силою правительственной власти; 2) непосредственный контроль правительства за дѣятельностью монополій; 3) возвратъ націи части или даже всѣхъ вообще выгодъ, извлекаемыхъ монополіями, посредствомъ уничтоженія спеціальныхъ привилегій, которыми располагаетъ монополія и посредствомъ которыхъ эта монополія можетъ осуществлять свои тенденціи и оказывать свое вредное вліяніе. Средствомъ противъ обмановъ является публичность дѣятельности и отвѣтственность служащихъ въ подобныхъ предприятияхъ <sup>1)</sup>.

Относительно обложенія корпорацій индустріальная комиссія высказываетъ мнѣніе, что взиманіе «franchise tax» съ корпорацій, основанныхъ федеральною властью, было бы вполне конституціонно. Конгрессъ имѣетъ власть надъ междуштатною торговлею; очевидно, замѣчаетъ комиссія, что этою властью можно пользоваться какъ для полученія доходовъ, такъ и для цѣли предупрежденія несправедливостей и ради содѣйствія общественному благу. Конгрессъ, въ силу этого, можетъ, кромѣ взиманія налога, устанавливать другія условія, безъ

<sup>1)</sup> Adams, ук. ст. Стр. 11.

<sup>2)</sup> Ibid, стр. 13 и 15

<sup>3)</sup> Final Report, p. 696.

<sup>1)</sup> Final Report, p. 646.

подчинения которымъ корпораціямъ штатовъ было бы воспрещено участвовать въ междуштатной торговлѣ; онъ можетъ устанавливать условия, которыя, по всей вѣроятности, поставили бы предѣлъ многимъ злоупотребленіямъ, проистекающимъ отъ большихъ корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ. Если бы обнаружилось, что вредъ монополии увеличивается вмѣстѣ съ размѣромъ корпорацій, этотъ налогъ (franchise tax) могъ бы легко быть сдѣланъ прогрессивнымъ. Если бы даже большія корпораціи оказались не болѣе вредными, чѣмъ меньшія, прогрессивный налогъ могъ бы быть взимаемъ вслѣдствіе того, что болѣе крупныя корпораціи обычно извлекаютъ большія выгоды отъ дѣла, чѣмъ меньшія <sup>1)</sup>.

Такіе законы, устанавливающіе налоговое обложеніе или регламентирующіе извѣстнымъ образомъ дѣятельность корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, несомнѣнно потребовали бы учрежденія особаго бюро для своего примѣненія. Такое бюро могло бы сосредоточить всѣ необходимыя свѣдѣнія для взиманія franchise tax. Взиманіе налога привело бы бюро къ необходимости имѣть свѣдѣнія относительно условий учрежденія корпорацій, а также достаточно детальныя свѣдѣнія относительно условий дѣятельности, размѣровъ и результатовъ операций трестовъ. Это бюро было бы необходимо также располагать инспектирующими органами для обезпеченія правильнаго доставленія отчетовъ. При такихъ условіяхъ бюро могло бы въ значительной мѣрѣ противодѣйствовать обманамъ публики со стороны корпорацій. Отчеты ихъ, представляемые бюро, должны были бы по крайней мѣрѣ отчасти публиковаться; но если бы они даже и не публиковались, то все же надо думать, что корпораціи, состоя подѣ надзоромъ бюро, имѣли бы менѣе возможности вводить въ заблужденіе публику. Такое бюро по надзору за корпораціями могло бы доставлять конгрессу необходимыя свѣдѣнія, касающіяся корпорацій и рекомендовать желательныя законодательныя мѣры относительно трестовъ.

Однимъ изъ наиболѣе часто встрѣчающихся злоупотребленій, которое возбуждаетъ справедливыя жалобы, является скрытое благоприятствованіе желѣзныхъ дорогъ разнымъ корпораціямъ въ отношеніи провозной платы. По этому поводу коммисія высказываетъ, что созданіе системы налоговъ на корпораціи (franchise tax), участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, и вызываемая этимъ необходимость имѣть различныя свѣдѣнія, касающіяся ихъ дѣятельности, помогли бы преслѣдовать и эти злоупотребленія, такъ какъ все это позволило бы легче слѣдить за этою стороною дѣятельности корпораціи.

Съ учрежденіемъ бюро выиграло бы, по мнѣнію коммисіи, также тарифное законодательство. Съ тарифными реформами связано большое зло, состоящее въ томъ, что такого рода реформы вносятъ обыкновенно большія замѣшательства въ торгово-промышленную дѣятельность и отклоняютъ ее отъ нормальнаго теченія; это происходитъ вслѣдствіе значительныхъ, обычно, въ такихъ случаяхъ, измѣненій тарифныхъ ставокъ,—измѣненій, принимаемыхъ подѣ давленіемъ многочисленныхъ интересовъ въ различныхъ сферахъ. Бюро, которое постоянно было бы занято дѣлами, касающимися корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, могло бы быть весьма хорошо освѣдомлено съ заграничнымъ экспортомъ и импортомъ крупныхъ предприятий, и поэтому на него могла бы быть возложена обязанность изъ года въ годъ рекомендовать небольшія измѣненія въ тарифѣ, которыя могли бы быть выгодны для торгово-промышленныхъ и рабочихъ интересовъ страны. Небольшія измѣненія тарифа не могли бы нарушать спокойнаго теченія торгово-промышленной дѣятельности въ такой мѣрѣ, въ какой способенъ нарушить это теченіе общій пересмотръ тарифа. Съ другой стороны, поскольку тѣ или иные мѣры стали бы рекомендоваться бюро, не существовало бы опасности, что мѣстные интересы разныхъ частей страны были бы не достаточно приняты во вниманіе. Кромѣ того, замѣчаетъ коммисія, представлялось бы необходимымъ установить для корпорацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, такого рода ограниченія, которыя, не препятствуя въ значительной степени ихъ дѣятельности, въ то же время предупреждали бы злоупотребленія съ ихъ стороны. Помимо постановленій, касающихся публичности веденія дѣла, надлежало бы установить правило, согласно которому прежде разрѣшенія корпораціямъ участвовать въ междуштатной торговлѣ бюро должно было бы убѣждаться въ томъ, что эти корпораціи выполнили требуемыя закономъ условія относительно установленія правильной оцѣнки принадлежащаго имъ имущества, равно какъ и выполнили условія установленныя ради обезпеченія правильности веденія дѣла <sup>1)</sup>.

Таковы взгляды индустриальной коммисіи относительно сущности и значенія тѣхъ мѣръ, которыя, по ея мнѣнію, были бы желательны въ интересахъ упорядоченія дѣла. Сообразно съ этимъ индустриальная коммисія рекомендуетъ конгрессу слѣдующія мѣры относительно обложенія корпорацій и надзора. А) Надлежитъ установить налогъ (franchise tax) со всѣхъ корпорацій штатовъ, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ, который долженъ былъ бы взиматься съ ихъ валового дохода (gross earnings); минимальныя ставки этого налога надлежало бы установить небольшія, и оклады его должны

<sup>1)</sup> Ibid., p. 647.

<sup>1)</sup> Ibid., p. 648—649.

были бы возвышаться постепенно, по мѣрѣ возрастанія доходовъ. Б) Въ составѣ департамента казначейства должно быть организовано постоянное бюро, обязанности котораго должны были бы заключаться: 1) въ регистраціи всѣхъ корпорацій штатовъ, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ другими странами; 2) въ истребованіи отъ такихъ корпорацій всѣхъ необходимыхъ отчетовъ, дабы дать возможность правительству возможно правильно устанавливать и взимать указанный выше налогъ; 3) въ осуществленіи такого надзора надъ дѣятельностью и надъ счетоводствомъ этихъ корпорацій, который могъ бы обезпечивать полноту и правильность доставляемыхъ свѣдѣній, дабы могла существовать въ достаточной мѣрѣ увѣренность въ томъ, что эти корпораціи выполняютъ условія, предписанныя закономъ; 4) возбуждать преслѣдованія противъ виновныхъ, и 5) сводить и публиковать свѣдѣнія, относящіяся къ комбинаціямъ, а равно давать свѣдѣнія относительно тѣхъ отраслей индустрии, въ которыхъ такія корпораціи существуютъ—для того, чтобы конгрессъ могъ пользоваться этими данными для будущихъ законодательныхъ мѣръ. Характеръ данныхъ, публикуемыхъ во всеобщее свѣдѣніе правительственными органами, долженъ быть таковымъ, чтобы было возможно предупреждать обманы населенія, практикуемые комбинаціями вслѣдствіе отсутствія гласности при ихъ учрежденіи и при веденіи дѣлъ или путемъ сообщенія ими неправильныхъ свѣдѣній. Такой органъ долженъ былъ бы также имѣть въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія относительно спеціальныхъ привилегій или системъ сбавокъ (discriminations) всякаго рода, при помощи которыхъ промышленныя комбинаціи обезпечиваютъ себѣ контроль надъ рынкомъ и становятся вредными для общественнаго блага.

Еслибы былъ образованъ департаментъ торговли и промышленности, то одною изъ его обязанностей, замѣчаетъ далѣе коммисія, было бы обращать время отъ времени вниманіе на такого рода измѣненія въ развитіи міровой торговли, которыя могутъ вынуждать къ измѣненіямъ въ таможенномъ тарифѣ, а также на такого рода обстоятельства въ торговой дѣятельности, которыя могли бы способствовать законодательству или соглашениямъ на принципѣ взаимности или, наконецъ, обращать вниманіе на порождаемый комбинаціями вредъ, который могъ бы быть устраняемъ поправками въ тарифѣ <sup>1)</sup>. Кроме того, коммисія обращаетъ вниманіе конгресса на необходимость заняться вопросомъ о пониженіи комбинаціями въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣнъ для иностраннаго сбыта, при одновременномъ поднятіи ихъ или сохраненіи на высокомъ уровнѣ на внутреннемъ рынкѣ, и

<sup>1)</sup> Ibid., p. 650—651.

для этого рекомендуетъ приступить къ изслѣдованію, которое могло бы указать, какія сбавки въ таможенныхъ пошлинахъ возможно было бы сдѣлать и какія мѣры надлежало бы вообще принять въ этомъ случаѣ. Коммисія высказалась также за то, чтобы: 1) окружнымъ атторнеямъ (district attorneys) было предоставлено возбуждать и направлять дѣла о преслѣдованіи лицъ, виновныхъ въ нарушеніи федеральныхъ законовъ противъ трестовъ; 2) чтобы комбинаціи или заговоры (combinations and conspiracies), направленные къ ограниченію конкуренціи и признанныя судебнымъ приговоромъ незаконными, подлежали бы признанію таковыми во всѣхъ судахъ и по отношенію ко всѣмъ лицамъ, а равно, чтобы эти постановленія приводимы были возможно настойчиво въ исполненіе <sup>1)</sup>; 3) чтобы конгрессомъ и законодательными органами штатовъ были изданы постановленія, которыми устанавливались бы строгія наказанія за производство при продажѣ товаровъ скидокъ цѣнъ для покупателей и, вообще, сбавокъ цѣнъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ ниже тѣхъ, которыя тамъ обыкновенно господствуютъ,—что нерѣдко практикуется комбинаціями для того, чтобы нарушить мѣстную конкуренцію: такіе законы должны были бы давать право потерпѣвшимъ лицамъ преслѣдовать нарушителей, а надлежащимъ властямъ—возбуждать преслѣдованіе; 4) чтобы законодательные органы штатовъ, дабы предупредить чрезмѣрную оцѣнку имущества трестами, издали законы, подобные закону штата Массачузетсъ противъ такъ называемаго разбавленія водой капитала (anti-stock-watering law), такъ же, какъ издали бы законы, обезпечивающіе надзоръ правительствъ штатовъ надъ всѣми корпораціями, дѣятельность коихъ имѣетъ отношеніе къ общественнымъ интересамъ (public service corporations); такіе законы, кромѣ того, должны были бы предоставить правительствамъ штатовъ право регулировать плату за различнаго рода услуги, оказываемыя такими корпораціями, или указывать на желательную высоту ея <sup>2)</sup>.

Еще раньше окончанія своихъ трудовъ коммисія нашла возможнымъ предварительно рекомендовать 'рядъ мѣръ, направленныхъ, во-первыхъ, къ тому, чтобы защитить публику и акціонеровъ отъ различныхъ обмановъ, и во-вторыхъ,—чтобы принудить корпораціи къ такому веденію дѣлъ, которое, вообще, гарантировало бы интересы общества и отдѣльныхъ членовъ такихъ корпорацій. Въ отношеніи перваго вопроса коммисія рекомендовала: а) чтобы организаторы компаній, при размѣщеніи цѣнностей компаній въ публикѣ, являлись бы обязанными доставлять различныя свѣдѣнія, касающіяся организаціи имущества корпорацій и различныя другія

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Ibid.

данныя, относящаяся къ устраиваемымъ ими компаниямъ, для надлежащаго ознакомленія лицъ, желающихъ вложить въ нихъ свои капиталы; б) чтобы проспекты или различнаго рода объявленія, сдѣланные съ цѣлью привлечь публику къ подпискѣ на цѣнности такихъ компаний, въ которыхъ сдѣлано умолчаніе относительно тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ, существенныхъ при оцѣнкѣ предпріятія, или которые заключаютъ невѣрные свѣдѣнія, признавались бы обманными (fraudulent), за что организаторы (promoters) подлежали бы отвѣтственности, и в) чтобы характеръ дѣятельности корпорацій, размѣры власти, дарованной директорамъ компаній и служащимъ въ нихъ лицамъ, и всѣ ограниченія, которымъ они должны подчиняться, а также предѣлы правъ участвующихъ въ компаніи лицъ, были излагаемы въ свѣдѣтельствахъ объ учрежденіи корпораціи (certificate of incorporation), которыя были бы доступны для всѣхъ вкладчиковъ. Для обезпеченія гласности комиссіей рекомендовалось также, чтобы директора или уполномоченные (trustees): а) по крайней мѣрѣ разъ въ годъ доставляли членамъ такого рода предпріятій засвидѣтельствованные должнымъ образомъ отчеты объ ихъ финансовомъ положеніи, заключающіе въ себѣ достаточно детальныя свѣдѣнія о состояніи дѣла, б) открывали, насколько возможно, доступъ членамъ корпорацій для обзорѣнія протоколовъ ихъ собраний или какимъ-либо инымъ образомъ знакомили съ дѣятельностью руководимыхъ ими корпорацій, в) снабжали членовъ корпорацій предъ ежегодными общими собраниями списками лицъ, участвующихъ въ корпораціяхъ, съ указаніемъ размѣра помѣщенныхъ ими капиталовъ и адресовъ этихъ лицъ и проч.

Болѣе значительныя корпораціи должны были бы быть принуждаемы публиковать ежегодно надлежащимъ образомъ проконтролированные и снабженные достаточными деталями отчеты, изъ которыхъ можно было бы составлять представленіе объ имуществѣ и обязательствахъ корпорацій, съ указаніемъ прибылей или убытковъ отъ дѣла. Такіе отчеты, подтвержденные присягою, должны были бы подлежать повѣркѣ правительственной инспекціи; подобные отчеты, по мнѣнію комиссіи, могли бы способствовать возбужденію конкуренціи въ тѣхъ отрасляхъ промышленности, гдѣ прибыль отъ предпріятій чрезчуръ возвышается, что и служило бы къ защитѣ потребителей при возрастаніи цѣнъ на продукты; во-вторыхъ, эти отчеты явились бы средствомъ къ охранѣ интересовъ служащихъ, вслѣдствіе гласности данныхъ о финансовомъ положеніи предпріятій, въ которыхъ они служатъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ibid, p. 649—650.

Если бы, замѣчаетъ въ заключеніе комиссія, средства, ею рекомендуемыя, оказались недостаточными, то комиссія рекомендуетъ конгрессу издать законъ объ учрежденіи корпорацій властью конгресса (federal incorporation law), о которомъ выше упоминалось. При изданіи его, говоритъ комиссія, представлялось бы возможнымъ повысить налогъ (franchise tax) на корпораціи штатовъ, участвующія въ междуштатной торговлѣ, до такого размѣра, чтобы принудить такія корпораціи перейти въ составъ федеральныхъ организацій. Когда же корпораціи будутъ учреждаемы федеральною властью, то явится возможнымъ установить для нихъ извѣстную степень публичности веденія дѣла и тѣ или иныя ограниченія въ отношеніи ихъ дѣятельности, какія представятся необходимымъ; до наступленія же такого момента отдѣльныя правительства штатовъ должны приноровить свои законы о корпораціяхъ къ тому, чтобы способствовать большей публичности дѣятельности этого рода предпріятій, практическія указанія къ чему даны комиссіей въ ея первоначальныхъ предположеніяхъ, которыя только что приведены выше <sup>1)</sup>.

Таковы мѣры, рекомендуемыя индустриальной комиссіей. Нельзя не отмѣтить нѣсколько различнаго отношенія ея къ отдѣльнымъ сторонамъ дѣла. Комиссія остерегается рекомендовать немедленное изданіе закона о федеральныхъ корпораціяхъ; съ другой стороны, она рекомендуетъ установить преслѣдованіе за уменьшеніе цѣнъ на продукты въ отдѣльныхъ рынкахъ противъ обычныхъ рыночныхъ цѣнъ на товаръ, съ цѣлью парализовать конкуренцію. Нельзя не назвать такой мѣры радикальною, и этотъ характеръ ея выступаетъ особенно рѣзко при сравненіи съ только что отмѣченнымъ осторожнымъ разрѣшеніемъ перваго указаннаго здѣсь вопроса. Надлежитъ отмѣтить также слѣдующую любопытную сторону этой мѣры—рекомендуемое комиссіей воздѣйствіе относительно сбавокъ въ цѣнахъ товаровъ, которыя практикуются въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ съ цѣлью подавленія конкуренціи, представляется мѣрою, формально направленною къ устраненію свободной конкуренціи, т. е. основного начала, на коемъ покоится современная торгово-промышленная дѣятельность, хотя эта мѣра въ то же время и предпринимается по своей сущности какъ разъ ради защиты этого самаго основного начала, а именно предпринимается съ цѣлью борьбы съ монополистическими тенденціями большихъ корпорацій; такимъ образомъ, будучи направлена противъ свободной конкуренціи, такая мѣра, въ своей конечной цѣли, клонится какъ разъ къ ея возстановленію, такъ какъ парализованіе дѣятельности монополистическихъ предпріятій могло бы возстановить подавленное дѣятельностью этихъ предпріятій начало свободной кон-

<sup>1)</sup> Ibid., p. 652.

куренции. Такое отношение къ вопросу о сбавках на мѣстныхъ рынкахъ хотя и является, какъ замѣчено, радикальнымъ, однако, представляется вполне естественнымъ въ примѣненіи къ рынку, на которомъ значеніе свободной конкуренціи, въ значительной мѣрѣ, утрачено и на которомъ господствуетъ, до извѣстной степени, противорѣчіе между формальнымъ положеніемъ рынка, которое предполагаетъ свободную конкуренцію, и фактическимъ его положеніемъ, при которомъ послѣдняя отчасти отсутствуетъ. Тамъ, гдѣ монополистическія тенденціи получили большое значеніе, правительство должно принять тѣ или иные мѣры къ контролю цѣны, замѣчаетъ англійскій экономистъ Ashley. Принципы публичнаго установленія высшихъ ставокъ и максимума дивиденда уже получили право гражданства въ различныхъ странахъ по различнымъ случаямъ и онъ, несомнѣнно, получить еще дальнѣйшее развитие; однако, прежде чѣмъ это можетъ быть выполнено съ извѣстнымъ расчетомъ на успѣхъ, страна, мечтающая объ этомъ, должна позаботиться о достаточно пригодной для этого администраціи <sup>1)</sup>. Прецедентами въ установленіи максимальныхъ ставокъ и дивидендовъ Ashley видитъ въ англійскихъ законодательныхъ нормахъ относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ, цѣны на газъ и воду для компаній, поставляющихъ эти продукты въ городахъ и проч. <sup>2)</sup>.

Такой родъ регулированія цѣны, однако, весьма далекъ отъ регулированія цѣны промышленныхъ и торговыхъ компаній, въ силу совершенно особыхъ условий дѣятельности такихъ предпріятій, сравнительно съ только что упомянутыми желѣзнодорожными компаніями, городскими газовыми и т. п. корпораціями. Наблюденіе за послѣдняго рода предпріятіями можетъ быть достигнуто несравненно легче, чѣмъ за дѣятельностью обыкновенныхъ промышленныхъ полу-монополь, такъ какъ таксированіе цѣны въ перваго рода монополияхъ по своей сравнительной простотѣ не представляетъ ничего общаго съ условіями таксированія различныхъ товаровъ въ разныхъ мѣстностяхъ сбыта при разнообразныхъ условіяхъ рынка. Непреборимое, быть можетъ, затрудненіе представляетъ именно это послѣднее обстоятельство—измѣнчивость цѣны подъ влияніемъ условий рынка, зависящее отъ тысячи разнообразныхъ причинъ, почему и возможно думать, что фиксированіе цѣны будетъ достигнуто не раньше, чѣмъ будетъ достигнута полная монополизация рынка со

<sup>1)</sup> W. J. Ashley. American Trusts. The Journal of the British Economic Association. June, 1899, p. 171.

<sup>2)</sup> Macrasty and Habson. The Billion Dollar Trust. The Contemp. Review. August and Sept. 1901, p. 352.

стороны отдѣльныхъ корпорацій, регламентація дѣятельности которыхъ или даже выкупъ со стороны государственной власти явились бы, при такихъ условіяхъ, надо полагать, лишь дѣломъ времени. Послѣднее, конечно, могло бы быть осуществлено и ранѣ наступленія подобнаго момента.

Преслѣдованіе за скидки въ пользу отдѣльныхъ контрагентовъ не составляетъ чего-либо совершенно новаго и неизвѣстнаго и въ американскомъ законодательствѣ. Такое преслѣдованіе установлено за благопріятствованіе желѣзными дорогами отдѣльныхъ товаро-отправителей (freight discriminations). Однако, какъ только что замѣчено, характеръ оказываемыхъ въ послѣднемъ случаѣ льготъ представляетъ значительную разницу со скидками съ цѣны товаровъ на отдѣльныхъ рынкахъ, почему и не можетъ быть проведено полной параллели въ этомъ случаѣ.

Мы не касаемся здѣсь мѣры, которая коммисія рекомендуетъ для упорядоченія транспортной и, въ частности, желѣзнодорожной дѣятельности и, между прочимъ, возможнаго устраненія скрытаго желѣзнодорожнаго благопріятствія отдѣльнымъ кліентамъ. Отмѣтимъ лишь, что коммисія рекомендуетъ, между прочимъ, усиленіе наказаній за такое благопріятствованіе. Въ общемъ, нельзя не признать, что рекомендуемая индустриальной коммисіей мѣра въ цѣломъ, повидимому, могли бы оказать значительное влияние на улучшеніе дѣятельности большихъ корпорацій въ смыслѣ огражденія потребителей отъ монополистическихъ захватовъ трестами. Едва ли, однако, однимъ контролемъ, къ которому, въ концѣ концовъ, сводится борьба, могло бы быть прекращено монополизирующее вліяніе комбинацій. Не надо забывать, что, на-ряду съ отсутствіемъ контроля за дѣятельностью этихъ предпріятій, существуетъ еще рядъ условий, который приводитъ въ Сѣверо-Американской республикѣ къ власти монополій; изъ нихъ усиленный протекціонизмъ надо поставить на первое мѣсто. Публичность веденія дѣла трестами могла бы сыграть роль лишь какъ свѣточъ, который указалъ бы вліяніе протекціонизма. Коммисія весьма осторожно подходитъ къ вопросу о тарифѣ, считая достаточнымъ лишь учрежденіе бюро, которое могло бы способствовать собиранію свѣдѣній и рекомендовать небольшія поправки въ тарифѣ, могущія оказаться нужными, т. е. заниматься лишь чисто дѣловымъ учетомъ тарифныхъ ставокъ и способствовать ихъ большей равномѣрности. Не слѣдуетъ забывать, что таможенный тарифъ является крупнымъ экономическимъ факторомъ, и періодическіе пересмотры его являются не слѣдствіемъ, конечно, стремленія къ его уравнительности, но представляются результатомъ вліянія крупныхъ экономическихъ теченій. Самое сведеніе почти къ нулю рѣшенія вопроса о тарифѣ показываетъ, насколько послѣдній является въ настоящее время важ-

нымъ для комбинацій, и немудрено, что коммисія, составленная изъ умѣренныхъ политическихъ дѣятелей, предпочла почти совсѣмъ его не касаться.

Нами приведены выводы, къ которымъ пришли, послѣ оцѣнки всего громаднаго матеріала, собраннаго относительно комбинацій, лица, работавшія въ спокойной сферѣ парламентской коммисіи. Не такъ спокойны сужденія въ болѣе широкихъ слояхъ публики: вопросъ о промышленныхъ комбинаціяхъ — жгучій вопросъ для американцевъ. Интересно сравнить спокойныя сужденія парламентской коммисіи съ выводами двухъ конференцій о трестахъ, организованныхъ почти одновременно съ парламентской коммисіей. На чикагской конференціи по вопросу о трестахъ члены ея, повидимому, оказались столь различного мнѣнія относительно вопросовъ, которые они собрались обсуждать, что конференція, въ концѣ концовъ, отказалась придти къ какому-нибудь определенному выводу относительно предмета своихъ занятій: заключительное постановленіе конференціи составляетъ не определенный въ ту или иную сторону выводъ по вопросу о трестахъ, но лишь констатированіе трудности придти къ какому-нибудь заключенію. Эта конференція (Chicago conference on trusts) была созвана гражданской федераціей въ Чикаго (Civic Federation of Chicago) съ цѣлью обсуждения и освѣщенія вопроса о трестахъ и происходила съ 13 по 16 сентября 1899 г. (н. с.). Къ совѣщаніямъ были приглашены представители различныхъ профессій, дабы не было возможности упрекнуть руководителей въ односторонности. Федерация обратилась съ просьбой къ губернаторамъ различныхъ штатовъ и къ главнѣйшимъ коммерческимъ, промышленнымъ и рабочимъ ассоціаціямъ прислать на конференцію своихъ представителей, также, разумѣется, были приглашены и профессора-экономисты изъ различныхъ университетовъ и колледжей. Въ заключеніе засѣданій была принята слѣдующая формула, предложенная комитетомъ резолюцій, организованнымъ конференціей. «Призывъ гражданской федерации, гласило предложеніе комитета резолюцій, вслѣдствіе котораго мы собрались сюда на конференцію, содержалъ въ себѣ слѣдующее положеніе: хотя и нельзя ожидать, чтобы детальное изслѣдованіе (thorough investigation) каждой отдѣльной части этого великаго вопроса могло быть произведено въ такое короткое время, можно, тѣмъ не менѣе, надѣяться, что такому изслѣдованію будетъ этимъ путемъ положено начало, и будетъ принятъ планъ для дальнѣйшаго продолженія дѣла на практическихъ основаніяхъ (for following up the work along practical lines)... Комитетъ не имѣетъ какихъ-либо определенныхъ принциповъ или схемъ, которые онъ могъ бы предложить конференціи. Его члены держатся различныхъ взглядовъ на проблемы, которыя подлежатъ обсужденію, но согласны въ томъ отношеніи, что должно быть предоставлено

свободное обсужденіе вопроса въ конференціи и что надлежитъ приложить всѣ усилія къ тому, чтобы возбудить въ публикѣ интересъ къ этому вопросу скорѣе съ образовательной, чѣмъ съ политической точки зрѣнія». Вслѣдствіе этого, по мнѣнію комитета, резолюціей, надлежитъ признать, что конференція не имѣетъ надлежащей возможности (is without authority) принять какія-либо резолюціи, выясняющія взглядъ конференціи по какому-либо вопросу, относящемуся до ея обсуждения.

О значительномъ противорѣчии точекъ зрѣнія, которыхъ держались различные члены конференціи, повѣствуетъ и дальнѣйшее продолженіе событій. Приверженцы движенія противъ трестовъ остались недовольны результатами конференціи и организовали вскорѣ послѣ окончанія ея новую конференцію, — на этотъ разъ по вопросу о борьбѣ противъ трестовъ (National Anti-Trust Conference). Конференція эта происходила также въ Чикаго, въ февралѣ 1900 года, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя лиги для борьбы противъ трестовъ (American Anti-Trust League) м-ра Lockwood'a. Изъ циркуляра, разосланнаго комитетомъ по устройству этой конференціи, мы узнаемъ побудительныя причины, руководившія въ этомъ случаѣ инициаторами этой конференціи — членами бывшей конференціи по вопросу о трестахъ. «Такъ какъ можно было предвидѣть, говорится въ циркулярѣ, что на конференціи будетъ оказано влияніе, направленное къ подавленію лучшихъ интересовъ народа, то были предприняты шаги къ устройству крестоваго похода противъ губительныхъ золь монополіи, столь очевидныхъ для всѣхъ мыслящихъ людей и столь ужасныхъ для всѣхъ, кто любитъ свою страну. Движеніе въ этомъ направленіи было ускорено обстоятельствами, которыя въ достаточной мѣрѣ выяснились послѣ собраній конференціи, которою друзья трестовъ въ дѣйствительности стремились воспользоваться, какъ средствомъ укрѣпить базисъ, на которомъ покоятся тресты, и содѣйствовать ихъ развитію».

Чтобы воспрепятствовать дѣятельности въ этомъ направленіи разъясняетъ циркуляръ, противники трестовъ, участвовавшіе въ конференціи, представители разныхъ частей страны собирались вмѣстѣ между сессіями конференціи для того, чтобы обсудить положеніе и принять надлежащія мѣры. Результатомъ этого и явилась мысль организовать новую конференцію изъ своихъ единомышленниковъ<sup>1)</sup>.

Объ интенсивности настроенія противъ трестовъ у организаторовъ этой конференціи свидѣтельствуетъ текстъ воззванія о ея созывѣ. «Наши республики порождены любовью къ свободѣ, которая заставила нашихъ отцовъ въ 1776 году возстать противъ тиранніи ан-

<sup>1)</sup> Official report of the National Anti-Trust Conference, held February 12, 13, 14, 1900. P. 8.

гльйского монарха и специальныхъ привилегій британской аристократіи и внушила имъ посвятить свою жизнь, честь и имущество дѣлу свободы. Та же любовь къ свободѣ разрушила аристократическій институтъ рабства, который въ свое время укрѣплялся судами и былъ усвоенъ конституціей. Этотъ самый духъ будетъ достаточнымъ для того, чтобы сбросить новое рабство и тиранию трестовъ. Для того, чтобы возстановить равенство правъ народа и освободить его отъ преступнаго грабежа этихъ монополистическихъ комбинацій, является настоятельно необходимымъ, чтобы были вырваны и навсегда уничтожены спеціальныя привилегіи, которыя ихъ породили и дали имъ укрѣпиться. Эта Геркулесова задача можетъ быть достигнута только организаціей свободолюбцевъ во всѣхъ частяхъ республики и посредствомъ постоянныхъ и соединенныхъ усилий объединеннаго народа <sup>1)</sup>». Столь же рѣзко направленное противъ трестовъ настроеніе, которымъ проникнуто это воззваніе, господствовало и на собраніи конференціи. На ней сошлись искренніе и непримиримые противники трестовъ и это отличало конференцію противъ трестовъ отъ предшествовавшей конференціи, гдѣ были собраны люди различныхъ лагерей, среди которыхъ находились также люди, лишь лицемерно склонные къ обузданію монополій. Дебаты были бурно направлены противъ трестовъ. «Мы собираемся сегодня, замѣтилъ въ нѣсколько приподнятомъ тонѣ одинъ изъ ораторовъ (W. D. P. Bliss), въ виду наличности болѣе сильнаго кризиса и болѣе грозившей опасности, чѣмъ какіе когда-либо угрожали устойчивости американскихъ учрежденій». Подъ этой опасностью ораторъ подразумѣвалъ, конечно, тресты. «Это не классовая опасность, продолжалъ онъ, и борьба противъ нихъ—не классовая борьба. Врагъ у насъ, среди насъ. Онъ въ Вашингтонѣ и въ Санъ-Франциско. Онъ на Wall street'ѣ и на пшеничныхъ поляхъ Дакоты. Настоящая война Соединенныхъ Штатовъ не на Филиппинскихъ островахъ, но въ Чикаго, она находится не въ Маниллѣ, но кругомъ и внутри вашего магазина, конторы, вашего дома. Война съ Филиппинами—только случайность. Тресты, завоевывающіе, ослабляющіе и разоряющіе въ настоящее время американскій народъ, вздыхаютъ по новымъ странамъ, которыя они стремятся завоевать, и по новымъ рынкамъ, которые они желаютъ эксплуатировать <sup>2)</sup>».

«Эмерсонъ сказалъ, замѣтилъ другой ораторъ, что Америка является лишь другимъ названіемъ для выгоды (opportunity); когда утвердятся тресты, то съ этого времени Америка будетъ лишь другимъ именемъ для отчаянія» (C. A. Windle <sup>3)</sup>). «Голлосумы сошлись другъ

съ другомъ (bigmeth wilz bigmoney have got together). Они перестали между собою бороться и составили кооперацію, чтобы грабить неорганизованный народъ, который продолжаетъ еще оказывать имъ противодѣйствіе» (F. G. Elliot <sup>1)</sup>). «Внезапная консолидація капиталовъ въ огромныя массы заставляетъ многихъ думать, что это есть новое явленіе, явившееся внезапно въ свѣтъ, чтобы поработить народъ. Однако, напротивъ,—это есть простая организація въ крѣпкую силу капитала, который наши рабочіе создали сто лѣтъ тому назадъ. Въ прежней своей формѣ,—неорганизованный и въ борьбѣ съ самимъ собою,—онъ (т. е. капиталъ) являлся въ болѣе безобидномъ видѣ и онъ былъ привѣтствованъ, какъ благословіе. Теперь онъ постепенно появляется (looms into view), какъ пожиратель народа (devourer) и похититель его матеріальнаго благосостоянія и политической свободы» (A. Lee, gov. of south Dacota <sup>2)</sup>). «Неужели можно вѣрить, восклицаетъ словами Токвилля одинъ изъ ораторовъ, W. J. Strong, что демократія, которая поборола феодальную систему и преодолѣла королей, отступитъ передъ торговцами и капиталистами?» Нѣтъ, продолжаетъ ораторъ, «я вѣрю, что имѣется достаточно патріотизма, мужества и любви къ свободѣ у американскаго народа, чтобы передать народу право собственности надъ общественными полезностями (ораторъ говоритъ про желѣзныя дороги) и водворить людей подъ охрану гражданскихъ нормъ <sup>3)</sup>».

Рѣзкому осужденію трестовъ въ рѣчахъ ораторовъ соотвѣтствовала и рѣшительная программа мѣръ противъ монополій, которая была принята собраніемъ. Программа эта, надо думать, неосуществима въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ. Упущеніемъ со стороны программы является отсутствіе указаній на необходимость гласности веденія дѣлъ крупными компаніями и систематическаго дѣятельнаго надзора надъ корпораціями,—одной изъ мѣръ, которая могла бы способствовать, надо полагать, значительному улучшенію дѣла, и которая особенно настойчиво пропагандировалась президентомъ Рузвельтомъ. Конференціей была принята слѣдующая платформа: 1) конгрессъ долженъ предпринять въ Соединенныхъ Штатахъ выкупъ телеграфа и телефоновъ, которые могли бы функционировать на одинаковыхъ основаніяхъ съ почтовымъ вѣдомствомъ, 2) конгрессъ долженъ отвергнуть всѣ проекты, которые предлагаются для того, чтобы отдать въ руки частной корпораціи контроль надъ денежнымъ обращеніемъ и организовать банковый трестъ, 3) таможенный тарифъ не долженъ служить орудіемъ къ тому, чтобы поддерживать тресты, но, наоборотъ, конгрессъ долженъ

<sup>1)</sup> Ibid., p. 14.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 425.

<sup>3)</sup> Ibid., p. 168.

<sup>1)</sup> Ibid., p. 84.

<sup>2)</sup> Ibid., p. 54—55.

<sup>3)</sup> Ibid., p. 144.

установить свободную торговлю всеми товарами, которые контролируются трестами, 4) конгресс должен выкупить в собственность государства и эксплуатировать все главнейшие магистральные железнодорожные линии (interstate rail highways), 5) так как политическая власть трестов заключается обычно в представительствах их интересов в законодательных палатах, то конференция рекомендует реформы, касающиеся избирательной системы для того, чтобы организовать, по выражению конференции, государственную власть в том смысле, как ее понимали некогда Джефферсон и Авраам Линкольн «властью народа для народа и при помощи народа 1)».

Как относятся к вопросу о трестах главнейшие политические партии в Соединенных Штатах, республиканская и демократическая? Республиканцы обвиняют демократов в соучастии трестам и, наоборот, демократы — республиканцев. F. W. Atkinson, губернатор Восточной Виргинии, указывает на чикагской конференции, что в вопросе о трестах ни та, ни другая партия не является специально их защитницей или противницей: по его мнению, можно найти столько же лиц из числа демократической партии, заинтересованных в трестах, сколько и из республиканской; по крайней мере, замечает он, можно было бы указать на два гигантских треста, которые можно было бы назвать, в некотором роде, «демократическими трестами 2)». Демократы, как и республиканцы, настаивают на более деятельном федеральном контроле трестов; однако, демократы провалили предложенную республиканцами в 1900 г. поправку конституции о федеральном контроле над трестами, которая была выработана на судебном комитете (Judiciary Committee) палаты представителей и внесена в конгресс. С другой стороны, ради характеристики отношения республиканской партии к трестам, интересно привести следующий факт, имевший место с генеральным атторнеем штата Огайо, Моннеттом. Как уже и выше было указано, Моннетт является одним из энергичных противников трестов, и им было возбуждено преследование против компании керосино-заводчиков штата Огайо. Ръшительное отношение его к трестам подало, повидимому, повод к большому недовольству им со стороны республиканцев, и на республиканской конвенции, бывшей летом 1899 года, его кандидатура в губернаторы штата Огайо была единогласно провалена. За кандидатуру его на должность генерального атторнея того же штата высказались на той же конвенции лишь 28 голосов из 813 3).

1) Ibid., p. 352.

2) Report of the Chicago Conference on trusts, p. 101.

3) Offic. report of the Anti-Trust Conference, p. 321.

Республиканская национальная платформа (в 1900 г.) содержала, например, ряд выражений, направленных против трестов. — «Мы порицаем, сказано в этой платформе, все сговоры и комбинации, направленные к ограничению торгово-промышленной деятельности (business), к созданию монополий и контролюванию цѣн и стоимъ за законодательство, которое действительно обуздало бы и предупредило бы возможность подобных злоупотреблений, покровительствовало бы конкуренции и поощряло бы и защитило право производителей, рабочих и всех лиц, участвующих в торговле и промышленности 1)». Упомянутая сейчас поправка конституции гласила: 1) Сила этих постановлений распространяется на все штаты и территории, округ Колумбию и на все территории, находящиеся под суверенитетом Соединенных Штатов и подчиненны их юрисдикции. 2) Конгрессу предоставляется власть устанавливать, регулировать, воспрещать и распускать тресты, монополии или комбинации, организуемые в форме ли корпораций, или какъ-либо иначе. Отдельные штаты могут осуществлять ту же власть темъ способом, какой представляется наиболее удобным, однако, не иначе, какъ в соответствии съ законами Соединенных Штатов. 3) Для приведения настоящего постановления в действие, конгрессу предоставляется власть на издание соответствующих законов. Поправка эта провалилась при голосовании в палате депутатов, так какъ для принятия ее требовалось, чтобы за нее высказалось не менее двух третей голосов. Против нея оказались голоса почти всех демократов и за нее — голоса почти всех республиканцев; весьма значительно было, однако, число депутатов, воздержавшихся от голосования (56). Непосредственно вследъ за низвержениемъ этой поправки палата депутатов приняла почти единогласно билль, касающийся изменения федерального закона против трестов, которымъ устанавливались более строгія наказания лиц, виновных в участии в подобных комбинациях; билль долженъ былъ распространяться и на тресты в форме корпораций. Содержание этого билля весьма любопытно. Согласно биллю, все лица, участвующие в составлении договоров, объявленных незаконными или комбинаций — в форме ли трестов или организованных иным образом, — считаются виновными в преступлении, караемомъ штрафомъ не менее 500 и не более 5,000 долларов и заключениемъ в тюрьму, не менее какъ на шесть месяцев и не свыше двухъ летъ. Припомнимъ, что законъ 1890 г. караетъ причастных к трестамъ лицъ штрафомъ не свыше 5,000 долларов (причемъ minimum'a штрафа совѣмъ не установлено), или тюремнымъ заключениемъ не свыше года, причемъ minimum срока тюремнаго заключения также

1) Collier. The trusts, p. 238.

не установленъ, и лишь по усмотрѣнію суда могутъ быть налагаемы оба наказанія совмѣстно. Далѣе, билль предусматриваетъ, что лицо, виновное въ нарушеніи закона, должно возмѣстить трижды (threefold) убытки, причѣмъ сумма, уплачиваемая въ возмѣщеніе этихъ убытковъ, не можетъ быть менѣе 250 долларовъ. Этого минимума штрафа въ пользу потерпѣвшей стороны также не существуетъ въ законѣ Шермана. Сверхъ того, билль распространяетъ кругъ прикосновенныхъ лицъ. Слова «лицо» и «лица», упоминаемая въ биллѣ, должны быть относимы, согласно его тексту, и къ агентамъ корпорацій, служащимъ въ нихъ лицамъ (officers) и ихъ повѣренными (attorneys). Самымъ, однако, любопытнымъ нововведеніемъ со стороны этого билля было то, что этотъ билль объявлялъ незаконными всѣ корпораціи, ассоціаціи, товарищества и проч., организованныя гдѣ-либо на территории Соединенныхъ Штатовъ, которыя образованы ради цѣлей монополизациі торговли и промышленности, контролированія рынка и предупрежденія конкуренціи или относительно которыхъ было бы доказано, что они проявляютъ такого рода дѣятельность (when organized, formed, managed or carrying on business for the purpose of controlling or monopolizing the manufacture и проч.). Лицамъ или ассоціаціямъ, которыя были бы уличены въ такого рода дѣятельности, билль воспрещаетъ навсегда участіе въ междуштатной торговлѣ и, сверхъ того, воспрещаетъ участвующимъ въ такихъ предпріятіяхъ лицамъ и ихъ служащимъ, въ случаѣ признанія ихъ виновными, пользоваться почтою Соединенныхъ Штатовъ для достиженія замысловъ, признанныхъ преступными въ этомъ биллѣ. Помимо того, такимъ предпріятіямъ воспрещается всякій транспортъ товаровъ внѣ предѣловъ тѣхъ штатовъ или территорій, въ которыхъ товары были произведены этими предпріятіями или гдѣ такіе товары находятся. Въ случаѣ перевозки товаровъ, въ нарушеніе этого билля, эти товары подлежатъ, согласно биллю, конфискаціи. При этомъ всякаго рода транспортеры и транспортныя компаніи, которые были бы уличены въ умышленной перевозкѣ товаровъ, признаваемой этимъ биллемъ воспрещенной, подлежатъ штрафу въ томъ же размѣрѣ, который установленъ для лицъ и предпріятій, преслѣдуемыхъ воспрещеннымъ закономъ противъ трестовъ цѣли, а всѣ участвующія или служащія въ такихъ предпріятіяхъ лица, которыя были бы уличены въ сознательномъ полученіи товаровъ для подобной пересылки или въ оказаніи помощи для такого рода транспортированія, а равно были бы уличены въ производствѣ такого рода транспорта подвергаются штрафу отъ 500 до 5,000 долларовъ и тюремному заключенію на время отъ 30 дней до 6 мѣсяцевъ. Этотъ билль уполномочивалъ не только официальные органы правительства Соединенныхъ Штатовъ, но также отдѣльныхъ лицъ, фирмы, корпо-

раціи и ассоціаціи возбуждать и поддерживать преслѣдованіе противъ виновныхъ.

Билль этотъ былъ одобренъ палатою депутатовъ 2 іюня 1900 года почти единогласно (за исключеніемъ лишь одного голоса), тѣмъ не менѣе онъ не получилъ санкціи закона. Билль пошелъ, какъ видимъ, старымъ путемъ уголовной репрессіи противъ лицъ, участвующихъ въ монополіяхъ, и при этомъ призналъ незаконнымъ не только одни соглашенія, союзы и тресты между отдѣльными, самостоятельными предпріятіями, но присоединилъ сюда еще всякаго рода корпораціи, товарищества и проч., преслѣдующія тѣ же цѣли, и въ этомъ отношеніи пошелъ значительно дальше, чѣмъ его прототипъ—законъ Шермана. Этотъ билль, при его буквальномъ примѣненіи, долженъ былъ бы, надо полагать, перевернуть значительную часть всего торгово-промышленнаго строя Соединенныхъ Штатовъ; съ другой же стороны, онъ грозилъ остаться, какъ и дѣйствующіе законы противъ трестовъ, мертвою буквою, такъ какъ подобно дѣйствующимъ актамъ не предусматривалъ какихъ-либо болѣе или менѣе удобныхъ въ практическомъ отношеніи способовъ надзора за разнаго рода комбинаціями и не стремился пролить какой-либо источникъ свѣта на постоянную дѣятельность этихъ учреждений. Быть можетъ, онъ могъ бы быть оспариваемъ и съ конституціонной точки зрѣнія. Въ этомъ отношеніи принятіе его палатою непосредственно вслѣдъ за отверженіемъ конституціонной поправки, которая передавала въ руки федеральнаго конгресса все руководство и контроль надъ трестами и всякаго рода монополіями, представляется весьма характернымъ: очевидно, что въ этомъ спорномъ вопросѣ о правѣ конгресса руководства корпораціями, конгрессъ всталъ, въ концѣ концовъ, на сторону конституціонности такого права. Однако, принятіе билля, по своему характеру довольно сходнаго съ первоначальнымъ закономъ Шермана, который на дѣлѣ доказалъ свою непрактичность, позволяетъ думать, что, можетъ быть, и этотъ билль былъ не болѣе, какъ однимъ изъ маневровъ политической борьбы партій и не предназначался, въ дѣйствительности, сломить господство тѣхъ, противъ кого онъ, по своей буквѣ, былъ направленъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ какой мѣрѣ онъ могъ бы быть приложенъ къ существующимъ корпораціямъ, хотя бы и монополизировавшимъ въ значительной степени рынокъ? Формально, такія корпораціи ничѣмъ не отличаются отъ всѣхъ прочихъ компаній; если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ разница сравнительно съ обыкновенными предпріятіями и заключается въ томъ, что онѣ владѣютъ имуществомъ въ видѣ акцій составныхъ компаній, то такой способъ владѣнія могъ бы быть легко превращенъ въ непосредственное владѣніе отдѣльными заводскими принадлежностями разныхъ составныхъ предпріятій, если бы это потребовалось. При тождествѣ же

въ формѣ, гдѣ можно было бы найти критерій для суда, что данная компанія является монополизирующей рынокъ? Компанія можетъ контролировать сравнительно небольшую, такъ же какъ и весьма значительную, часть рынка, но гдѣ существуетъ граница, которая указывала бы съ достаточной точностью, что за нею уже начинается запрещенный контроль рынковъ и стѣсненіе торговли? Начинается ли, на примѣръ, стѣсненіе торговли при контролеваніи 5% или 50% рынка? Да еслибы и найдено было возможнымъ установить границу такого контроля, то еще труднѣе было бы доказать, что эта граница превзойдена. Можетъ быть, возможно было бы привлечь къ отвѣтственности компаніи, стремящіяся къ расширенію контролеванія рынка? Но расширеніе такого контроля въ теченіе болѣе или менѣе небольшого промежутка времени едва ли могло бы быть легко констатировано. Наконецъ, нѣкоторыя предпріятія, весьма возможно, удовлетворялись бы существующею степенью монополизаци и не стали бы стремиться идти дальше. Всѣ эти затрудненія, которыя могли бы встрѣтиться при примѣненіи такого закона на практикѣ, даютъ поводъ думать, что законъ, несмотря на свою рѣзкость, едва ли могъ быть опасенъ существующимъ комбинаціямъ: миллиардеры и при немъ могли бы жить такъ же спокойно, какъ и при законѣ Шермана; во всякомъ случаѣ, онъ долженъ былъ бы подать поводъ къ ряду процессовъ съ весьма сомнительнымъ исходомъ дѣла для обвинителей, борьба же съ злоупотребленіями трестовъ, при помощи болѣе дѣйствительныхъ средствъ, оттянулась бы опять надолго. Такимъ образомъ, поддержка этого закона республиканской партіей, насчитывающей въ своихъ рядахъ большинство крупныхъ капиталистовъ, не представляетъ ничего удивительнаго. Все это даетъ поводъ думать, что едва ли такой законъ былъ задуманъ искренно, чтобы побѣдить власть трестовъ, такъ какъ слѣдуетъ полагать, что регламентаци и стѣсненіе дѣятельности корпорацій (вмѣстѣ съ пониженіемъ охранительнаго тарифа) являются гораздо болѣе дѣйствительными мѣрами борьбы съ трестами, чѣмъ ихъ огульное запрещеніе.

Итакъ, несмотря на попытки реформировать законодательство о трестахъ, 1900 годъ остался, въ отношеніи разсматриваемаго вопроса, при старыхъ условіяхъ, если не считать изданнаго въ томъ же году штатомъ Нью-Йорка закона о компаніяхъ (the New-York Business Company Act), детально разработаннаго. Этимъ актомъ достигнуто, между прочимъ, увеличеніе гласности въ отношеніи акціонернаго дѣла. Законъ этотъ былъ выработанъ при дѣятельномъ участіи Рузвельта, бывшаго губернатора штата Нью-Йорка. 1901 годъ, казался, могъ принести другіе способы разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ о трестахъ; при сильномъ подъемѣ промышленности даже такой

апологетъ протекціонизма, какъ бывший президентъ Соединенныхъ Штатовъ Макъ-Кинлей, сталъ выражать нѣкоторую склонность къ пониженію высокаго покровительственнаго тарифа,—конечно, разумѣется, въ той степени, насколько это не задѣвало крупныхъ промышленныхъ интересовъ страны. Наслѣдовавшій ему въ этомъ году Рузвельтъ, въ началѣ своей дѣятельности, также заявилъ себя солидарнымъ со своимъ предшественникомъ; въ дальнѣйшей своей дѣятельности онъ остановился, однако, на дѣятельномъ государственномъ и общественномъ надзорѣ надъ трестами. Зло, проистекающее изъ современнаго положенія вещей, вследствие дѣятельности крупныхъ комбинацій доказываетъ, по его мнѣнію, необходимость такого законодательства. Настоятельно необходимо, по его словамъ, противопоставить корпораціямъ контроль не только номинальный, но и дѣйствительный. Необходимо подчинить ихъ власти, которая могла бы руководить ими, и заставить уважать свои распоряженія. Тресты ускользаютъ отъ вліянія законодательства отдѣльныхъ штатовъ, въ которыхъ они образованы. Необходимо дать власти надлежащія полномочія противъ этихъ искусственныхъ и могущественныхъ группъ; эта власть должна быть національнымъ правительствомъ<sup>1)</sup>. Въ то же время онъ рѣшительно высказывался за сохраненіе этихъ крупныхъ корпорацій, способствовавшихъ въ конечномъ итогѣ большому расцвѣту американской промышленности и выгодно отразившихся на матеріальныхъ интересахъ народа. Кромѣ того, при упраздненіи ихъ, пришлось бы отказаться, по его мнѣнію, отъ завоеванія заграничныхъ рынковъ. Крупныя комбинаціи, по его мнѣнію, представляютъ естественный продуктъ условій времени, и разрушать ихъ было бы бесполезно. «Мы не можемъ сдѣлать ничего добраго на почвѣ регулированія дѣятельности и надзора корпорацій, пока мы не усвоимъ себѣ ясно въ нашемъ умѣ, что мы не нападаемъ на самыя корпораціи, но что стремимся подавить въ нихъ то, что онѣ въ себѣ содержатъ дурного<sup>2)</sup>».

Однако, въ интересахъ общественнаго блага, правительство, по мнѣнію Рузвельта, должно было бы имѣть право наблюдать и изслѣдовать дѣятельность большихъ компаній, ведущихъ дѣло на пространныхъ нѣсколькихъ штатовъ. Средства контроля—въ формѣ ли регламентаци или налогового обложенія—не могутъ быть съ достаточной правильностью установлены прежде, чѣмъ не будетъ достигнута гласность: первымъ условіемъ въ этомъ случаѣ является освѣдомленность полная, совершенная, которая должна сдѣлаться достояніемъ публики. Контроль оказался бы не болѣе стѣснительнымъ для корпорацій, чѣмъ какимъ онъ является для банковъ<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> См. Journal des Economists. October, 1902. Chronique.

<sup>2)</sup> Изъ президентскихъ посланій 1901 и 1902 г.

<sup>3)</sup> A. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats, p. 53.

Такимъ образомъ, спасеніе отъ дурныхъ сторонъ трестовъ, согласно мнѣнію Рузвельта, заключается въ той или иной регламентаціи ихъ дѣятельности, а ранѣе этого—въ подробномъ ея изученіи, для чего необходима надлежащая гласность дѣятельности трестовъ. Въ то же время Рузвельтъ счелъ нужнымъ подчеркнуть, что пониженіе пошлины не является необходимымъ для того, чтобы поставить крупныя комбинаціи въ должныя границы. Въ посланіи въ концѣ 1902 года Рузвельтъ вполне успокоилъ финансовыя и промышленныя сферы, что въ его расчетъ не входитъ какое-либо измѣненіе протекціонистскаго режима. вмѣстѣ съ тѣмъ, настаивая на регламентаціи и публичности дѣятельности трестовъ, Рузвельтъ въ то время снова поднялъ вопросъ относительно поправки конституціи, касающейся надѣленія федеральнаго конгресса необходимыми полномочіями, т. е. поднялъ вопросъ, который, какъ мы видѣли, былъ формально возбужденъ въ 1900 году, но не получилъ одобренія даже при предварительномъ его обсужденіи. Повидимому, вопросъ о пересмотрѣ конституціи не нашелъ достаточной поддержки въ общественномъ мнѣніи и былъ въ концѣ концовъ оставленъ Рузвельтомъ. Въ началѣ 1903 года президентъ опубликовалъ свои соображенія о возможности приступить къ регламентаціи трестовъ, оставаясь на почвѣ существующей конституціи. Въ разрѣшеніи этого труднаго вопроса немалое вліяніе оказали генералъ атторней Кнох, мнѣніе котораго, высказанное имъ въ концѣ 1902 года, о цѣлесообразности регулированія вопроса о трестахъ безъ обращенія къ измѣненію конституціи, имѣло большое вліяніе. По мнѣнію Нокса, надлежало бы начертить такого рода планъ, который далъ бы возможность правительству изучать всѣ необходимыя для составленія законовъ факты, относящіеся до организаціи и дѣятельности предпріятій (concerns); этотъ планъ слѣдовало бы выполнить, по мнѣнію Нокса, уже по испытанному образцу—въ этомъ случаѣ Ноксъ подразумѣваетъ, надо полагать, Interstate Commerce Commission, существующую съ 1887 года,—а именно надлежало бы учредить комиссію, задачей которой было бы проведеніе въ жизнь федеральнаго закона противъ трестовъ (2 іюля 1890 г.); обязанностью такой комиссіи было бы слѣдить за возникновеніемъ дѣятельности всѣхъ акціонерныхъ предпріятій, комбинацій и, вообще, предпріятій, которыя участвуютъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ иностранными государствами, и собирать такія свѣдѣнія и данныя, которыя могли бы послужить основаніемъ для дальнѣйшихъ законодательныхъ мѣропріятій; ежегодно или, смотря по потребностямъ, и чаще такая комиссія должна была бы давать отчетъ президенту республики <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. „Kartell-Rundschau“. 1903. Н. 13. S. 796.

Въ скоромъ времени, затѣмъ, этотъ планъ былъ осуществленъ: 14 февраля 1903 года въ Соединенныхъ Штатахъ было образовано министерство торговли и труда; въ составъ этого министерства былъ образованъ департаментъ, названный Bureau of Corporations, и во главѣ его поставленъ особый завѣдующій по дѣламъ о корпораціяхъ (Commissioner of Corporations), которому поручено, подъ руководствомъ секретаря этого департамента, собирать свѣдѣній, касающихся учрежденія и дѣятельности корпорацій и всякихъ промышленныхъ комбинацій, участвующихъ въ междуштатной торговлѣ или торговлѣ съ иностранными государствами. Эти данныя должны быть сообщаемы президенту республики, по его требованію, и публикуемы во всеобщее свѣдѣніе въ той мѣрѣ, какъ на это будетъ даваемо согласіе этимъ послѣднимъ. Для выполненія этихъ задачъ управляющій бюро облачается тѣми же полномочіями, которыя принадлежатъ комиссіи по междуштатной торговлѣ (Interstate Commerce Commission): ему предоставлено право производства разслѣдованій относительно положенія и дѣятельности корпорацій, право требовать показанія отъ свидѣтелей по вопросамъ, предлагаемымъ по этому поводу, и проч.; свидѣтели, для истребованія отъ нихъ показаній и необходимыхъ документовъ, могутъ быть приглашаемы имъ, подъ угрозой уголовнаго преслѣдованія за ослушаніе, и приводимы къ присягѣ, для подтвержденія сдѣланныхъ ими показаній. Какъ видимъ, законъ 1903 года осуществляетъ одну изъ частей проекта индустриальной комиссіи—объ учрежденіи особаго бюро, которое послѣдняя полагаетъ, можно сказать, во главу угла рекомендуемыхъ ею мѣропріятій. Но, являясь лишь однимъ, хотя и значительнымъ, обрывкомъ программы комиссіи, это бюро не можетъ имѣть и того значенія, которое такое бюро имѣетъ по проекту комиссіи. Согласно послѣднему, такое бюро не было бы лишено функций регулирующаго органа, такъ какъ свѣдѣніями его могли бы пользоваться, въ силу гласности этихъ свѣдѣній, какъ заинтересованныя лица для осуществленія своихъ правъ по отношенію къ монополіямъ, такъ и органы государственной власти, такъ или иначе инспектирующіе эти монополіи; законъ же создаетъ изъ бюро лишь органъ для изученія дѣятельности крупныхъ монополій.

Затѣмъ проведенъ былъ еще законъ, направленный къ обезпеченію возможности болѣе быстро процессуальнаго движенія судебныхъ процессовъ противъ трестовъ: такимъ процессамъ предоставленъ пріоритетъ въ назначеніи къ слушанію. Этимъ нѣсколько смягчается неравное положеніе мелкихъ промышленныхъ группъ по отношенію къ крупнымъ комбинаціямъ, такъ какъ для небольшихъ предпріятій длительность процесса съ крупными соперниками должна была представлять, разумѣется, большія затрудненія <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. „Kartell-Rundschau“, 1903. Н. 8., 535—536.

Итакъ, въ недавній сравнительно періодъ времени, когда дѣятельность трестовъ особенно значительно выросла, законодательныя мѣропріятія для урегулированія этого вопроса оказались направленными, главнымъ образомъ, къ изученію вопроса о трестахъ, что именно въ значительной мѣрѣ и имѣетъ въ виду законъ 1903 года. Такимъ образомъ, какъ надлежащая регламентація трестовъ, такъ и вообще принятіе тѣхъ или иныхъ мѣропріятія, ради борьбы съ монополіями, продолжаетъ быть и теперь дѣломъ будущаго. Несомнѣнно, принятіе мѣръ къ изученію вопроса о трестахъ представляется вполне правильнымъ, однако, нельзя не сказать при этомъ, что эти предварительныя мѣропріятія въ состояніи затянуть вновь на долгій промежутокъ времени принятіе болѣе рѣшительныхъ мѣръ для устраненія темныхъ сторонъ дѣятельности крупныхъ монополій. Казалось бы, что нѣкоторыя стороны дѣятельности ихъ и безъ предварительныхъ исследованийъ уже достаточно выяснены, такъ что могли бы быть приняты нѣкоторыя мѣры ради устраненія этого рода недостатковъ дѣятельности комбинацій. Законъ 1903 года предоставляетъ обширныя полномочія президенту республики, который имѣетъ право предавать гласности различнаго рода свѣдѣнія относительно трестовъ, которыя должны быть собираемы упомянутымъ бюро; поэтому, въ значительной степени отъ личности президента зависитъ содѣйствовать гласности въ этомъ дѣлѣ. Однако, несомнѣнно, что президенту, вмѣстѣ съ непосредственнымъ руководителемъ этого бюро, необходимо обладать сильной энергіей, чтобы проводить въ жизнь постановленія этого закона. Со стороны нѣкоторыхъ представителей крупныхъ трестовъ (напр., Рокфеллера), какъ говорятъ, были предприняты при его изданіи шаги, чтобы воспрепятствовать осуществленію даже и этой скромной законодательной мѣры хотя, впрочемъ, и безуспѣшно<sup>1)</sup>. Таково законодательство о трестахъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ въ недавнемъ прошломъ.

---

<sup>1)</sup> См. А. Raffalovich. Trusts, cartels et syndicats, p. 67—68.