

20  $\frac{52}{83}$

13.

ФБ  
1-11

801-17  
2507

Харьк. губ. землеустр. комисс. совещ.  
Соедин. засед.

### ЖУРНАЛЪ

соединеннаго засѣданія Харьковской губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы по распредѣленію между уѣздами Харьковской губерніи колонизаціоннаго земельного фонда, назначеннаго для весенняго ходачества 1910 года

16 марта 1910 года.

Засѣданіе состоялось подъ предсѣдательствомъ Его Превосходительства г. Харьковскаго Вице-Губернатора И. И. Стерлигова.

На засѣданіе явились: Непремѣнный Членъ Губернской Землеустроительной комиссіи П. А. Голубниченко, Управляющій Государственными Имуществами Харьковской и Полтавской губ. В. Э. Гагенторнъ, замѣщающій Предсѣдателя Губернской Земской Управы П. П. Добросельскій и Членъ Управы В. М. Купчиновъ, Членъ Харьковскаго Окружнаго Суда.

Губернскій Землемѣръ Л. В. Шереметовъ и члены отъ крестьянъ: Мокрый, Смѣяновъ и Кротченко, неперемѣнные члены Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій: Ахтырскій—М. П. Криницкій, Богодуховскій—В. А. Савичъ, Валковскій—И. А. Коссовичъ, Волчанскій—М. А. Федосѣевъ, Зміевской—В. П. Альховскій, Изюмскій—В. В. Акишевъ, Купянскій В. И. Розаліонъ-Сопальскій, Лебединскій—В. В. Племянниковъ, Сумской—Н. В. Курносовъ при секретарѣ М. А. Шевченко.

По объявленіи засѣданія открытымъ, Членъ Губернской Земской Управы В. М. Купчиновъ прочелъ слѣдующій до-



кладъ Губернской Управы по разверсткѣ между уѣздами Харьковской губ. колонизаціоннаго земельного фонда, назначеннаго для весенней ходаческой кампаніи сего 1910 г.

30 января текущаго года, общеимперскій колонизаціонный земельный фондъ, подготовленный правительствомъ для весенней ходаческой кампаніи сего года, на особомъ совѣщаніи при Переселенческомъ Управленіи, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ, южно-земской областной переселенческой организаціи и непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, распределенъ былъ между отдѣльными губерніями и изъ общаго количества земельныхъ долей этого фонда на долю объединившихся на югѣ 7 губ. (считая и вновь присоединившуюся Волынскую губернію) назначено 52700 долей въ районахъ Сибири:

Тобольскомъ . . . . .	4300
Томскомъ . . . . .	17600
Тур.-Уральск. . . . .	14800
Акмолинск. . . . .	11100
и Семипалат. . . . .	4900

Для всѣхъ же остальныхъ колонизируемыхъ районовъ Сибири, какъ то: Енисейскаго, Иркутскаго, Забайкальскаго, Амурскаго и Приморскаго, въ виду значительнаго количества заготовленныхъ въ нихъ къ заселенію земель, ходачество въ текущемъ году объявлено свободнымъ и потому всѣ требованія населенія въ этихъ районахъ будутъ удовлетворяться полностью, въ количествѣ заявленныхъ до 1 января сего года требованій.

Кромѣ того, впервые будетъ открыта нынѣ для колонизаціи Семирѣченская область, гдѣ имѣется до 20 тыс. заготовленныхъ долей, остающихся пока не разверстанными.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Земельный фондъ по этой области, который будетъ переданъ Областной Организаціи, съѣздъ уполномоченныхъ поручилъ разверстать между союзными губерніями Областному Бюро при участіи непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій.

2 сего марта земельный фондъ, назначенный областной земской организаціи для весенняго ходачества текущаго года, въ упомянутыхъ выше 4 районахъ, распределенъ былъ на Съѣздѣ уполномоченныхъ между всѣми союзными губерніями, при чемъ на долю Харьковской губерніи, по разверсткѣ, произведенной на аналогичныхъ основаніяхъ съ разверсткой обще-имперскаго фонда между губерніями, пришлось долей:

1. Въ Тургайско-Уральскомъ районѣ:

въ IV Кустанайскомъ подрайонѣ. . . . .	310
» I » » . . . . .	1007
	<hr/>
	1317

2. Въ Акмолинскомъ районѣ:

въ III Кокчетавскомъ подрайонѣ . . . . .	1261
» VIII Атбасарскомъ » . . . . .	1139
	<hr/>
	2400

3. Въ Томскомъ районѣ:

въ I Барнаульскомъ подрайонѣ. . . . .	991
. . . . .	709
	<hr/>
	1700

нѣ. . . . .	742
р. . . . .	1340
	<hr/>
	2082

Всего . . . 7499

ти и указанныхъ выше въ текущемъ году.

кладъ Губернской Управы по разверткѣ между уѣздами Харьковской губ. колонизационнаго земельного фонда, назначеннаго для весенней ходаческой кампаніи сего 1910 г.

30 января текущаго года, общеимперскій колонизационный земельный фондъ, подготовленный правительствомъ для весенней ходаческой кампаніи сего года, на особомъ совѣщаніи при Переселенческомъ Управленіи, при участіи представителей отъ губернскихъ земствъ, южно-земской областной переселенческой организаціи и непремѣнныхъ членовъ Губернскихъ Землеустроительныхъ Комиссій, распределенъ былъ между отдѣльными губерніями и изъ общаго количества земельныхъ долей этого фонда на долю объединившихся на югѣ 7 губ. (считая и вновь присоединившуюся Волынскую губернію) назначено 52700 долей въ районахъ Сибири:

Тобольскомъ . . . . .	4300
Томскомъ . . . . .	17600
Тур.-Уральск. . . . .	14800
Акмолинск. . . . .	11100
и Семипалат. . . . .	4900

Для всѣхъ же остальныхъ какъ то: Енисейскаго, и Приморскаго, въ указанныхъ въ нихъ къ концу году объявлено селенія въ этихъ районахъ въ количествѣ заявлен-

Кромѣ того, въ организаціи Семирѣченская подготовленныхъ долей, ос-

1) Земельный фондъ ной Организаціи, съѣздъ уѣзными губерніями Областном скихъ Землеустроительныхъ

2 сего марта земельный фондъ, назначенный областной земской организаціи для весенняго ходачества текущаго года, въ упомянутыхъ выше 4 районахъ, распределенъ былъ на Съѣздѣ уполномоченныхъ между всѣми союзными губерніями, при чемъ на долю Харьковской губерніи, по разверткѣ, произведенной на аналогичныхъ основаніяхъ съ разверсткой обще-имперскаго фонда между губерніями, пришлось долей:

1. Въ Тургайско-Уральскомъ районѣ:	
въ IV Кустанайскомъ подрайонѣ . . . . .	310
» I » » . . . . .	1007
	<hr/>
	1317
2. Въ Акмолинскомъ районѣ:	
въ III Кокчетавскомъ подрайонѣ . . . . .	1261
» VIII Атбасарскомъ » . . . . .	1139
	<hr/>
	2400
3. Въ Томскомъ районѣ:	
въ I Барнаульскомъ подрайонѣ . . . . .	991
» II » » . . . . .	709
	<hr/>
	1700
4. Въ Семипалатинскомъ районѣ:	
въ I Павлодарскомъ подрайонѣ . . . . .	742
» V Усть-Каменогорск. подр. . . . .	1340
	<hr/>
	2082
	<hr/>
	Всего . . . . . 7499

долей, не считая Семирѣченской области и указанныхъ выше районовъ съ свободнымъ зачисленіемъ въ текущемъ году.

При распределении между объединившимися губерниями земельного фонда Съездом уполномоченных областной организации, по предложению Бюро, было принято во внимание:

1. Получение губерниями долей всего фонда по областям, по возможности в одном месте и во всяком случае с тем расчетом, чтобы группы ходоков одной губернии могли получать для зачисления целые участки. Провести этот принцип до конца не представилось возможным, так как участки не только целых областей, но даже отдельных уездов оказываются далеко не равноценными. Для примера можно указать на Кустанайский уезд, где в XIV подрайоне заготовлены участки чрезвычайно высокой ценности, а участки II-го подрайона уже приходится приравнивать к участкам Темирского уезда. Поэтому-то и приходилось в отдельных случаях дробить фонд и назначать губернии доли в нескольких подрайонах одного и того же района.

2. Естественно-исторические особенности губерний.

Этот принцип нарушался лишь по столько, поскольку, во 1-х, самый фонд не соответствовал тем же особенностям союзных губерний, а, во 2-х, в целых наиболее равномерного распределения той части фонда, относительно которой в Бюро есть не вполне благоприятные заключения агентов. Так, например, назначить одной какой нибудь губернии участки Темирского уезда—это значило бы обречь ее на полную неудачу.

3. Некоторые особые обстоятельства, наперед предвзвешивая назначения губернии определенных участков. Сюда нужно отнести предложение г. помощника начальника переселенческого управления назначить Острогжскому уезду Воронежской губ. участок Вишневый IV Петропавловского подрайона. Кроме того, некоторые участки отчасти уже были заселены переселенцами союзных губерний, что также предвзвешивало их назначение.

Распределение долей между губерниями произведено съездом лишь по подрайонам Сибири в виду того, что выборы ходоками участков на местах предоставлены переселенческим управлением в пределах назначенного подрайона, на что указывается и в ходатайских свидетельствах.

Описание участков по каждому району, на которые будут отправлены ныне ходяки союзных губерний, подготавливается Областным Бюро к печати и в скором времени разослано будет по всем объединившимся губерниям.

Обращаясь, затем, к установлению общих оснований для распределения назначенного ныне на Харьковскую губернию земельного фонда между отдельными ее уездами и находя, что было это необходимо поставить на возможно безупречную высоту в целях наиболее справедливого удовлетворения колонизационных нужд местного населения, губернская управа имеет честь доложить, прежде всего, что, кроме приведенных ею в прошлогоднем докладѣ по настоящему вопросу данных она имеет возможность использовать и те данные, которая дает для этого статистическое исследование земством переселенческого движения из Харьковской губернии за последние 10 лет (1898—1908), а также данные о переселенческом движении Челябинской регистрации за прошлый 1909 год.

Эти статистические данные, показывают что размеры надельного землевладения на относительное участие уездов в переселении не оказывают никакого влияния. Тоже надо сказать и об арендных и продажных ценах на землю. Мало того, переселение идет из уездов тем интенсивнее, чем более доступна для него аренда и покупка вне надельной земли, как это видно из следующей таблицы:

Таблица А.

У ъ з д ы	Надѣльн. земли на ревизск. душу	Над. и купч. земли на душу земледѣльчesk. населенія 1905 г.	Десятинъ посѣва всѣхъ хлѣбовъ на 1 дворѣ	Арендныя цѣны за 4 года 1904—07 г.г. въ рублѣхъ за десятину		Покупная цѣна на 1 десят. земли по данн.ымъ			% переселенія къ погубернскимъ итогамъ
				Подъ яровое	Подъ озимое	Нотариальнымъ	Крестьянскаго банка		
Сумской . . .	2,6	0,69	5,51	20,30	22,51	290	285	3,6	
Лебединскій . .	2,9	0,99	5,34	20,20	22,75	257	208	9,0	
Ахтырскій . . .	3,6	1,14	5,46	15,91	17,39	205	176	2,2	
Богодуховскій . .	3,9	1,25	6,16	13,09	14,20	214	175	5,8	
Валковскій . . .	2,9	0,80	6,58	13,15	13,90	225	178	4,9	
Харьковскій . . .	3,6	0,91	7,59	13,30	14,79	238	198	2,7	
Волчанскій . . .	3,8	1,15	8,49	13,92	14,50	174	111	5,2	
Зміевской . . . .	4,9	1,35	8,37	12,61	13,44	174	153	10,0	
Изюмскій . . . .	4,3	1,48	9,87	11,08	10,33	145	127	14,9	
Купянскій . . . .	5,4	1,86	9,94	10,62	11,33	141	122	18,0	
Старобѣльскій . .	6,1	2,24	10,51	9,71	9,0	121	105	23,5	
По губерніи	4,3	1,38	7,99	13,98	14,92	199	167	100	

Крупное различіе между уѣздами во многихъ отношеніяхъ дѣлаетъ крайне различнымъ какъ масштабъ для объективнаго опредѣленія относительнаго малоземелья того или другого уѣзда, такъ и субъективное представленіе населенія о малоземельи, являющемся въ его глазахъ абсолютнымъ. Чисто земледѣльчeskій характеръ населенія, низшій уровень сельскохозяйственной культуры и связанная съ этимъ низшая урожайность составляетъ извѣстные уѣзды самымъ острымъ образомъ ощу-

щать недостатокъ земли и не только жаловаться на малоземелье, но и принимать сильнѣйшее участіе въ переселеніи, хотя въ ихъ распоряженіи находится болѣе земли, чѣмъ гдѣ либо въ губерніи,—тогда какъ болѣе урожайные и болѣе промышленные уѣзды слабѣе ощущаютъ малоземелье, не смотря на меньшіе надѣлы и большую дороговизну земли.

На урожайность хлѣбовъ въ различныхъ уѣздахъ вліяетъ съ одной стороны различіе климатическихъ условій. Уѣзды—юго-восточные (Старобѣльскій, Купянскій и Изюмскій) отличаются болѣе сухимъ климатомъ, чѣмъ центральные—(Зміевской, Волчанскій, Харьковскій и Валковскій), а тѣмъ болѣе сѣверозападные—(Сумской, Лебединскій, Ахтырскій и Богодуховскій).

Въ первой группѣ уѣздовъ, по даннымъ Николаевской физической обсерваторіи, среднее годовое количество атмосферныхъ осадковъ равняется 410 мм., во второй—475 мм. и въ третьей 520 мм. Съ другой стороны эти группы уѣздовъ различаются и въ отношеніи высоты земледѣльчeskой техники, всего ниже стоящей въ томъ именно районѣ, гдѣ менѣе всего благоприятны и природныя условія—въ Старобѣльскомъ, Купянскомъ и Изюмскомъ у.у., а всего выше развитой въ сѣверозападныхъ уѣздахъ: Сумскомъ, Лебединскомъ, Ахтырскомъ и Богодуховскомъ. Все это вмѣстѣ опредѣляетъ значительное неравенство въ производительности почвы, какъ показываетъ нижеслѣдующая таблица:

У ъ з д ы	Средній сборъ всѣхъ хлѣбовъ за 10 лѣтъ.	Средн. сборъ озимой ржи за 18 лѣтъ.	Средній сборъ яровой пшеницы за 18 лѣтъ.
Сумской . . . . .	62,0	62	64
Лебединскій . . . . .	57,1	56	60
Ахтырскій . . . . .	48,7	47	53
Богодуховскій . . . . .	47,4	41	47
Валковскій . . . . .	47,5	45	49
Харьковскій . . . . .	43,5	43	47
Волчанскій . . . . .	39,0	38	41

У ъ з д ы	Средній сборъ всѣхъ хлѣбовъ за 10 лѣтъ	Средн. сборъ озимой ржи за 18 лѣтъ	Средній сборъ яровой пшени- цы за 18 лѣтъ
Зміевской . . . . .	38,3	39	40
Изюмскій . . . . .	36,4	32	31
Купянскій . . . . .	31,2	27	26
Старобѣльскій . . . . .	26,4	23	20
По губерніи . . . . .	43,3	44	46

Итакъ, уѣзды, всего менѣе стѣсненные въ отношеніи количества земли, оказываются всего болѣе страдающими отъ малоурожайности. Надо еще къ этому добавить, что, помимо низкаго средняго уровня, урожаи въ этихъ уѣздахъ отличаются своимъ непостоянствомъ.

Въ томъ же направленіи измѣняется и степень промышленнаго развитія уѣздовъ: уѣзды наименѣе урожайные въ то же время являются чисто земледѣльческими, уѣзды съ наибольшей урожайностью отличаются и болѣе промышленнымъ характеромъ. Это видно изъ слѣдующей таблички, содержащей данныя о числѣ заводовъ и заработкѣ, даваемомъ ими населенію уѣздовъ.

У ъ з д ы	Всего заводовъ	Общая сумма заработка <sup>1)</sup> населенія	Приходится на 1 душу об. пола налич. населен. въ рубляхъ
Сумской . . . . .	118	1913800	8,35
Лебединскій . . . . .	46	996700	5,10
Ахтырскій . . . . .	64	1676000	9,83
Богодуховскій . . . . .	37	1036800	5,94
Валковскій . . . . .	27	126800	0,75
Харьковскій . . . . .	197	318200	1,65
Волчанскій . . . . .	27	765400	3,97
Зміевской . . . . .	32	239800	0,90
Изюмскій . . . . .	107	27400	0,09
Купянскій . . . . .	39	200	—
Старобѣльскій . . . . .	18	10300	0,02
По губерніи . . . . .	712	7111400	2,76

<sup>1)</sup> Отъ заводовъ сахарныхъ, винокуренныхъ и пивоваренныхъ.

Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ относительно малоземелье усиливается, благодаря меньшей урожайности, оно получаетъ еще большее значеніе въ силу болѣе земледѣльческаго характера населенія, тогда какъ въ мѣстностяхъ, менѣе ощущающихъ недостатковъ земли, благодаря большей урожайности, значеніе малоземелья еще болѣе ослабляется большимъ развитіемъ промышленности и доставляемыми ею заработками. Совмѣстнымъ дѣйствіемъ этихъ двухъ факторовъ влияніе оказывается, какъ было уже указано, особенно благоприятнымъ для сѣверо-западныхъ уѣздовъ, и приобретаая постепенно все менѣе благоприятный характеръ при движеніи къ центру и юго-востоку, въ юго-восточныхъ уѣздахъ складывается наименѣе выгодно. Такимъ образомъ размѣры и интенсивность переселенческаго движенія послѣдовательно возрастаютъ въ направленіи съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Въ этомъ же направленіи возрастаетъ и спросъ на землю.

Названіе уѣздовъ	Ахтырскій	Харьковскій	Сумской	Валковскій	Волчанскій	Богодухов.	Лебединскій	Зміевской	Изюмскій	Купянскій	Старобѣльскій
Выходъ											
За 1907—08 . . . . .	1325	1606	2243	2886	3080	3431	5345	5936	8867	10694	13914
въ % . . . . .	2,2	2,7	3,8	4,9	5,2	5,8	9,0	10,0	14,9	18,0	23,5

Отступленія отъ географическаго порядка расположенія уѣздовъ оказываются слѣдующія: 1) Харьковскій уѣздъ даетъ такой же ничтожный выходъ, какъ и сѣверо-западные уѣзды, уступая въ этомъ отношеніи только Ахтырскому, 2) Лебединскій уѣздъ въ 1907—8 г.г. оказывается болѣе переселяющимся, чѣмъ Зміевской, — приближаясь такимъ образомъ къ юго-восточнымъ уѣздамъ и 3) Богодуховскій уѣздъ нѣсколько превышаетъ по размѣрамъ выхода Волчанскій и Валковскій уѣзды.

Слабость переселения из Харьковского уезда—явление понятное. Такой крупный центр, как Харьков, являясь не только рабочим, но и товарным рынком, почти сполна поглащает избыток сельского населения не только своего, но и соседних уездов (Богодуховского, Волчанского и Валковского), и потому Харьковский уезд может быть поставлен наряду с северо-западными уездами, хотя по естественным своим условиям он мало отличается от остальных уездов центральной части губернии. Что касается Лебединского уезда, то сравнительно большой выход переселенцев за последние годы не находит себе естественного объяснения, так как по урожайности хлебов он занимал второе место после Сумского, по развитию же промышленности стоит наряду с Богодуховским и далеко превышает центральные и южные уезды. С другой стороны, в 1906 году, например, переселение из этого уезда имело крайне незначительные размеры (2,5%) всего выхода из губернии, и в этом отношении он примыкал к смежным уездам. Только с 1907 года движение из Лебединского уезда сильно поднялось, превзойдя даже движение из Змиевского уезда и уступая только трем юго-восточным уездам; в 1908 году Лебединский уезд уже уступал Змиевскому, но все же занимал крайне высокое место по выходу. Далее нельзя не заметить того крайне характерного обстоятельства, что переселение из Лебединского уезда в значительной мере направлялось на Дальний Восток.

В Амурскую и Приморскую области прошло (% %).

	1907 г.	1908 г.	1907—08 г.г.
Из всей Харьковской губернии .	19,1	6,8	11,5
Из Лебединского уезда . . .	62,7	18,0	34,3

Наконец, надо отметить еще, что в 1907 г. только 3% семейных переселенцев Лебединского уезда шли само-

волью, по паспортам, тогда как 97% шли с разрешения администраций; в общем по губернии % самовольцев в этом году равнялся 13,3% и нигде не опускался ниже 5%. Из всего сказанного вытекает, как очевидное следствие, что высокая норма выхода из Лебединского уезда определяется не естественными и экономическими особенностями уезда, а какими то случайными влияниями, и потому не может характеризовать действительной нужды населения в землях и не может быть принята в расчет при разверстке земельного фонда.

Разница в размерах выселения из Богодуховского, Валковского и Волчанского у.у. довольно незначительна и может объясняться тем, что г. Харьков в различной степени поглащает избытки сельского населения этих уездов, так напр., Валковский у., стоящий ниже двух других упомянутых по размеру переселения, стоит на ряду с Харьковским по относительному числу выдаваемых паспортов, что в данном случае указывает на крайне сильный уход населения в г. Харьков, приближающийся к такому же уходу из Харьковского уезда.

Таким образом, выход как из Харьковского, так и из Богодуховского, Волчанского и Валковского у.у. определяется реальными экономическими причинами.

Все вышеизложенное заставляет положить в основание распределения фонда двухлѣтний выход за 1907—1908 г.г. (поуездными данными за 1909 годъ управа пока не располагает), с одной лишь поправкой относительно Лебединского у.

Руководясь общими естественно-историческими и экономическими условиями, в которых находится этот уезд и которые ставят его приблизительно наряду с Сумским и Ахтырским и во всяком случае не ниже Богодуховского, управа, полагает что, приравняв действительную колонизационную потребность Лебединского у. к потребности Богодуховского у., она вполне правильно и во всяком случае достаточно высоко оценит эту потребность.

Разверстка долей, предоставленных Харьковской губ.

УѢЗДЫ	% выхода за 1907—08 г.	Тоже съ поправкой.	Число долей изъ подлежа. разверсткѣ.
Ахтырскій . . . . .	2,2	2,3	172
Харьковскій . . . . .	2,7	2,8	210
Сумской . . . . .	3,8	3,9	292
Валковскій . . . . .	4,9	5,1	382
Волчанскій . . . . .	5,2	5,4	404
Богодуховскій . . . . .	5,8	6,0	450
Лебединскій . . . . .	9,0	6,0	450
Зміевской . . . . .	10,0	10,3	772
Изюмскій . . . . .	14,9	15,4	1155
Купянскій . . . . .	18,0	18,6	1396
Старобѣльскій . . . . .	23,5	24,2	1816
По губерніи . . . . .	100	100	7499

За исключеніемъ Старобѣльскаго уѣзда, населеніе котораго въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ лишено было участія въ въ организованномъ ходячествѣ и отъ котораго на 1910 г. по сообщенію землеустроительныхъ комиссій, заявлено требованій всего лишь на 939 долей, всѣми уѣздами предъявлено требованій на гораздо большую сумму долей, чѣмъ можетъ быть предоставлено имъ изъ назначеннаго фонда. Поэтому управа полагаетъ удовлетворить Старобѣльскій уѣздъ въ размѣрѣ всего просимаго числа долей, остальной же фондъ (6560 долей) распределить пропорціонально между остальными уѣздами. При этомъ распределеніе получаетъ слѣдующій видъ:

	Число долей.
Ахтырскій . . . . .	198
Богодуховскій . . . . .	519
Валковскій . . . . .	440
Волчанскій . . . . .	466
Зміевской . . . . .	891
Изюмскій . . . . .	1334

Число долей

Купянскій . . . . .	1614
Лебединскій . . . . .	519
Старобѣльскій . . . . .	539
Сумской . . . . .	337
Харьковскій . . . . .	242
По губерніи . . . . .	7499

Въ случаѣ же, если Совѣщаніе и на этотъ годъ признаетъ необходимымъ исключеніе Старобѣльскаго уѣзда изъ разверстки, на остальные уѣзды придется долей:

Ахт.	Богод.	Валк.	Волч.	Зміев.	Изюм.	Куп.	Леб.	Сумс.	Хар.	Всего
226	595	507	534	1016	1524	1841	595	384	277	7499

Обращаясь къ распределенію общаго числа отводимыхъ каждому уѣзду земельныхъ долей по районамъ колонизаціи, приходится, въ виду отсутствія данныхъ о переселеніи 1909 г., ограничиться съ одной стороны свѣдѣніями о семейномъ переселеніи за 1907 и 1908 г.г., имѣющимися у управы въ детально разработанномъ видѣ, съ другой—опредѣлившимся спросомъ на земельныя доли фонда 1910 г. Въ приводимой ниже табличкѣ даны % отношенія къ общимъ итогамъ для тѣхъ 4-хъ районовъ, земельныя доли которыхъ подлежатъ разверсткѣ.

РАЙОНЫ	Томскій		Акмолпнскій		Семипалатинскій		Тургайско-Уральскій	
	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.	Спросъ 1910 года	Выходъ 1907—08 г.
Сумской . . . . .	2353	1406	545	216	390	2	306	8
% . . . . .	65,4	86,2	15,2	13,2	10,9	0,0	8,5	0,5
Средн. % . . . . .	75,8		14,2		5,5		4,5	
Лебединскій . . . . .	1155	1724	242	440	78	88	333	8
% . . . . .	63,9	76,3	13,4	19,5	4,3	3,9	18,4	0,3
Средн. % . . . . .	70,1		16,4		4,1		9,4	

РАЙОНЫ	Томский		Акмолинский		Семипалатинский		Тургайско-Уральский	
	Спросъ	Выходъ	Спросъ	Выходъ	Спросъ	Выходъ	Выходъ	Спросъ
	1910 года	1907—08 г.	1910 года	1907—08 г.	1910 года	1907—08 г.	1907—08 г.	1910 года
Ахтырский . . . . .	705	332	17	193	187	6	—	40
% . . . . .	75,6	58,0	1,9	33,8	20,6	1,1	—	7,0
Средн. % . . . . .	67,8		17,8		10,9		3,5	
Богодуховский . . . . .	975	1998	590	332	2405	27	151	21
% . . . . .	23,7	84,0	14,8	14,0	58,8	1,1	3,7	0,9
Средн. % . . . . .	53,8		14,2		29,7		2,3	
Валковский . . . . .	741	460	1310	1576	497	10	2002	69
% . . . . .	16,8	21,7	28,8	74,5	10,9	0,5	44,0	3,3
Средн. % . . . . .	19,0		51,7		5,7		23,6	
Харьковский . . . . .	1089	959	94	78	729	26	76	6
% . . . . .	54,8	89,7	4,7	7,8	36,7	2,4	3,8	0,6
Средн. % . . . . .	72,3		6,0		19,5		2,2	
Волчанский . . . . .	1941	1305	491	904	2650	24	4566	43
% . . . . .	20,1	57,3	5,1	39,7	27,5	1,1	47,3	1,9
Средн. % . . . . .	38,7		22,4		14,8		24,6	
Зміевской . . . . .	1211	1685	1313	1789	2242	104	5043	479
% . . . . .	12,3	41,1	13,4	44,1	22,9	2,6	51,4	11,8
Средн. % . . . . .	26,9		28,7		12,8		31,6	

РАЙОНЫ	Томский		Акмолинский		Семипалатинский		Тургайско-Уральский	
	Спросъ	Выходъ	Спросъ	Выходъ	Спросъ	Выходъ	Спросъ	Выходъ
	1910 года	1907—08 г.	1910 года	1907—08 г.	1910 года	1907—08 г.	1910 года	1907—08 г.
Изюмский . . . . .	816	897	5475	4441	433	110	1778	1140
% . . . . .	9,6	13,6	64,4	67,5	5,1	1,5	20,9	17,3
Средн. % . . . . .	11,6		65,9		3,3		19,1	
Купянский . . . . .	1827	2987	6519	3957	917	328	—	547
% . . . . .	19,7	36,8	70,4	48,7	9,9	4,1	—	10,4
Средн. % . . . . .	28,2		59,6		7,0		5,2	
Старобѣльскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
% . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. % . . . . .	—		—		—		—	

Пользуясь вычисленными средними процентными нормами, можно уже съ достаточной правильностью установить составъ тѣхъ земельныхъ долей, которыя должны быть предоставлены для переселенцевъ каждаго уѣзда и общее количество которыхъ выведено уже выше. Такъ напр. изъ 772 долей, отводимыхъ Зміевскому у. — 26,9% или 208 долей должны быть отведены въ Томскомъ районѣ, — 27,7% или 221 — въ Акмолинскомъ, 12,8% или 99 долей въ Семипалатинскомъ и 31,6% или 244 въ Тургайско-Уральскомъ.

Такимъ образомъ получается слѣдующій составъ долей по уѣздамъ:

У ъ з д ы	РАЙОНЫ				
	Всего долей	Томский	Акмолинский	Семипалатинский	Тургайско-Уральский
Сумской . . . . .	384	290	54	20	20
Лебединскій . . . . .	595	417	98	24	56

У ъ з д ы	Всего долей	Р Томскій	А Акмолин- скій	Й Семипала- тинскій	О Н Тургайско- Уральскій	Ы Тург- Уральскій
Ахтырскій . . .	226	153	40	25	8	
Богодуховскій . .	595	320	84	177	14	
Валковскій . . .	507	96	262	29	120	
Харьковскій . . .	277	200	17	54	6	
Волчанскій . . .	534	207	120	76	131	
Зміевской . . . .	1016	273	292	130	321	
Изыумскій . . . .	1524	178	1004	50	292	
Купянскій . . . .	1841	519	1097	129	96	
По губерніи . . .	7499	2653	3068	714	1054	
Предоставлено . .	—	1700	2400	2082	1317	

Такимъ образомъ при распредѣленіи означеннымъ выше способомъ потребовалось бы по Томскому району 2653 доли, по Акмолинскому 3068, по Семипалатинскому всего лишь 714 и по Тургайско-Уральскому 1064 доли, тогда какъ имѣются въ распоряженіи по этимъ районамъ 1700, 2400, 2082 и 1317 долей. Въ Томскомъ районѣ не достааетъ 953 долей, въ Акмолинскомъ 668, въ Семипалатинскомъ излишекъ въ 1368 и въ Тургайско-Уральскомъ—253 доли.

Приведенная таблица показываетъ, съ другой стороны, что въ то время, какъ одни уѣзды посылаютъ въ данный районъ большую часть своего выхода, другія отправляютъ туда совершенно ничтожныя группы.

Наконецъ, несомнѣнно, большое значеніе въ данномъ случаѣ имѣетъ то, что переселеніе въ Семипалатинскую область до нынѣшняго года было крайне незначительно и распредѣленіе земель этого района приходится обосновать на соотвѣтствіи его естественныхъ условій съ тѣми районами, тяготея къ которымъ уже опредѣлилось.

Всѣ изложенныя соображенія заставляютъ признать наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить доли Томскаго района (а также и доли Усть-Каменогорскаго подрайона, Семипала-

тинскаго района) Сумскому, Лебединскому, Богодуховскому, Ахтырскому и Харьковскому у.у., всего болѣе тяготеющимъ къ этой мѣстности; доли Акмолинскаго района (а также и Павлодарскаго подрайона, Семипалатинскаго района)—Изыумскому, Купянскому, и Старобѣльскому у.у., для которыхъ Акмолинская область всегда была излюбленнымъ райономъ; доли Тургайско-Уральской области—Изыумскому и Зміевскому у. При этомъ, считаясь съ особенной желательностью заселенія участковъ однородными группами переселенцевъ, связанныхъ между собою мѣстомъ выхода, а также принявъ во вниманіе количество заявленныхъ ходатайствъ, Управа предлагаетъ, отводимую въ отдѣльныхъ подрайонахъ землю по возможности цѣликомъ или по крайней мѣрѣ въ крупныхъ частяхъ предоставлять отдѣльнымъ уѣздамъ.

На основаніи всего изложеннаго выше земельныя доли колонизаціоннаго фонда распредѣляются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Сумскому у.	391	доля въ Барнаульскомъ I подрайонѣ
Лебединскому	— 600	» остальные въ этомъ же подрайонѣ
Ахтырскому	— 202	» Барнаульскаго II подрайона
Валковскому	— 507	» остальные того же подр.
Богодуховск.	— 595	» V Усть-Каменогорскаго подрайона
Харьковскому	— 236	» того же подрайона
Волчанскому	— 742	» въ I Павлодарскомъ подрайонѣ
Зміевскому	— всѣ 1007	» въ I Кустанайскомъ подрайонѣ
Изыумскому	— всѣ 1261	» въ III Кокчетавск. подрайонѣ и
„	всѣ 310	» XIV Кустанайск. подр. Наконецъ,
Купянскому	— 1139	» VIII Атбасарскаго подр. и
„	509	» V Усть-Каменогорскаго подр.

По составленіи уже настоящаго доклада, старшій областной агентъ земской переселенческой организаціи по Акмолинской области г. Митаревскій сообщилъ Губ. Управѣ, что на долю Харьковской губ. выпали всѣ участки, предоставленные

Областной Организации въ VIII подрайонѣ Атбасарскаго уѣзда и въ томъ числѣ участокъ Улу-Тау на 103 доли.

Въ виду совершенно обособленнаго характера этого участка, агентъ г. Митаревскій обращаетъ вниманіе на него, дабы, при образованіи партіи ходоковъ, можно было руководиться его особыми качествами.

Участокъ Улу-Тау лежитъ на 400 слишкомъ вер. южнѣе Атбасара (отъ жел. дороги—800 вер. въ круглыхъ цифрахъ) и около 250 верстѣ отъ ближайшаго къ нему поселка.

Участокъ расположенъ среди высокихъ Улутавскихъ горъ. По удостовѣренію производителя работъ, почва на немъ хорошая, мѣстами несетъ долинный намывной черноземъ.

Много прекрасныхъ луговыхъ пространствъ по долинамъ и склонамъ горъ. Обиліе горныхъ ручьевъ и ключей. Климатъ сравнительно мягкій; по словамъ того же производителя работъ, возможна культура винограда. Норма надѣла—15 дес. Но кромѣ того, въ неудобную и зачетную поступило очень много земель, годныхъ отчасти подъ культуру, отчасти подъ пастбища (горные луга).

Предполагаются крупныя богатства въ нѣдрахъ земли (мѣдныя руды, каменный уголь); въ обнаженіяхъ масса горнаго хрустала.

Такимъ образомъ участокъ представляетъ много соблазнительнаго, но его оторванность отъ живыхъ людей, требуетъ выбора на него особенно крѣпкихъ и энергичныхъ людей, которые не побоялись бы такого разобщенія.

Въ виду изложеннаго сообщенія агента г. Митаревскаго, губ. управа находитъ, съ своей стороны, необходимымъ просить землеустроительную комиссію о предупрежденіи объ особенностяхъ участка Улу-Тау ходоковъ, которые будутъ отправляться на этотъ участокъ.

Что касается порядка формировація и отправки въ мѣста колонизаціи ходоцескихъ партій весенней кампаніи текущаго года, то, по мнѣнію управы, основанія, принятія для этого на

соединенныхъ засѣданіяхъ губернской землеустроительной комиссіи и губ. земской управы 10 августа 1908 г. и 23 марта 1909 г., слѣдуетъ принять къ руководству и на нынѣшній годъ, по которымъ всѣ распоряженія по кампаніи дѣлаетъ, согласно постановленіямъ настоящаго засѣданія, губернская управа по соглашенію съ непремѣннымъ членомъ губернской землеустроительной комиссіи, при чемъ всѣ учрежденія и должностныя лица, участвующія въ формировація и отправкѣ организованнаго ходачества, руководствуются правилами, одобренными соединеннымъ совѣщаніемъ губернской землеустроительной комиссіи, губернскаго присутствія и губернской земской управы.

Срокомъ для выпуска ходаческихъ партій изъ союзныхъ губерній назначено на сѣздѣ уполномоченныхъ 2 марта время съ 10 апрѣля по 15 мая с. г., но опредѣленный срокъ для этого по каждой губерніи остается пока не установленнымъ, въ виду состоявшагося на сѣздѣ постановленія о согласованномъ нынѣ выпускѣ ходоковъ, о чемъ Харьковское губернское земство ходатайствовало еще въ 1908 г.

О маршрутахъ къ назначеннымъ для ходачества участкамъ пока также нѣтъ свѣдѣній, каковыя будутъ присланы, вѣроятно, изъ бюро областной организациі вмѣстѣ съ описаніемъ участковъ, а потому какъ о срокахъ выпуска изъ Харьковской губ. ходаческихъ партій, такъ и о маршрутахъ придется сообщить въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи нѣсколько позднѣе.

Въ виду всего изложеннаго, губернская управа имѣетъ честь просить:

1. Утвердить разверстку колонизаціоннаго фонда между уѣздами Харьковской губерніи въ предлагаемомъ управой видѣ, и
2. Въ дѣлѣ формировація и отправки ходаческихъ партій по губерніи въ весеннюю кампанію текущаго года принять къ руководству основанія, выработанныя на соединенныхъ засѣданіяхъ губернской землеустроительной комиссіи и

губернской земской управы 10 августа 1908 г. и 23 марта 1909 г., а также правила по сему предмету, приняты соединенным засѣданіемъ губернской, землеустроительной комиссіи, губернской земской управы и губерн. присутствія.

Затѣмъ непремѣнный членъ Изюмской землеустроительной комиссіи В. В. Акишевъ прочелъ въ выдержкахъ составленный имъ проектъ распределенія того же фонда между уѣздами слѣдующаго содержания:

„Приступая къ составленію проекта распределенія земельного фонда между уѣздами губерніи для весенней кампаніи сего 1910 г. необходимо возстановить въ памяти, какъ принципы, положенные въ основу соединеннымъ засѣданіемъ Харьковской губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы при распределеніи такого же фонда для хозяйства въ прошломъ 1909 году,—такъ равно и руководящія указанія, данныя совѣщаніемъ при переселенческомъ управленіи, состоявшемся 30 и 31 января с. г. по вопросамъ, связаннымъ съ предстоящей кампаніей; не менѣе важно принять во вниманіе и мнѣнія непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій о порядкѣ удовлетворенія—заявленныхъ о переселеніи ходатайствъ.

Составляя проектъ распределенія колонизаціоннаго фонда между уѣздами губерніи для весенней кампаніи 1909 года, Харьковская губернская управа находила, что главнымъ основаніемъ къ распределенію его долженъ быть положенъ принципъ естественной потребности населенія по каждому уѣзду на количество долей и близость естественно-историческихъ условій заселяемыхъ мѣстъ; къ условіямъ нашихъ уѣздовъ; но, кладя въ основу распределенія земельного фонда; только что приведенныя и теоретически безспорно правильныя положенія, управа, вѣроятно, упуская изъ виду, что выходъ переселенцевъ не только не всегда можетъ быть показателемъ—дѣйствительной потребности въ выселеніи изъ даннаго уѣзда, но въ большинствѣ случаевъ преобладающимъ бываетъ именно изъ тѣхъ

уѣздовъ, гдѣ малоземелье мало ощущаемо, и что главными факторами стремленія къ выходу изъ такихъ уѣздовъ не малоземелье, а неумѣлое и непроизводительное использованіе земельныхъ запасовъ, возвела выходъ переселенцевъ—въ принципъ, и главнымъ образомъ на немъ и построила проектъ распределенія колонизаціоннаго фонда между уѣздами, предназначивъ для большинства малоземельныхъ уѣздовъ—наименьшее количество долей; кромѣ того управа, повидимому, не сочла необходимымъ считаться и со вторымъ, ею же выдвинутымъ положеніемъ о близости естественно-историческихъ условій заселяемыхъ мѣстъ къ условіямъ уѣзда выхода, такъ какъ для уѣздовъ Ахтырскаго, Богодуховскаго и Волчанскаго доли были предназначены въ Барнаульскомъ подрайонѣ Томской губерніи и въ III и IV подрайонахъ Кустанайскаго уѣзда, между тѣмъ какъ для южнаго уѣзда Изюмскаго даны были доли и въ Ишимскомъ уѣздѣ. Тобольской губерніи. Хотя предложенное управою распределеніе колонизаціоннаго фонда соединеннымъ засѣданіемъ губернской управы и губ. землеустр. комиссіи и скорректировано было введеніемъ въ основныя положенія распределенія—и наличности земельного фонда, имѣющагося въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ, въ видѣ земель крестьянскаго поземельнаго банка и казенно-оброчныхъ статей благодаря чему малоземельные уѣзды, какъ-то Сумской, Ахтырскій и Харьковскій, вмѣсто предназначенныхъ управою 117,165 и 130 долей, получили—486,612 и 501 долей, но изъ изложеннаго ясно, что основывать распределеніе колонизаціоннаго фонда—лишь на теоретически безспорныхъ принципахъ не только рисковано, но и не жизненно.

Въ совѣщаніи при переселенческомъ управленіи затрагивался вопросъ объ опредѣленіи главныхъ основаній, которыя могли бы быть приняты губернскими учрежденіями при распределеніи между уѣздами долей, предоставленныхъ на губерніи; но отмѣченное крайнее разнообразіе основаній поуѣздной разверстки земельного фонда, обусловливаемое различіемъ мѣст-

ныхъ бытовыхъ и экономическихъ условий, убѣдило совѣщаніе въ невозможности установить ихъ теперь же, и оно признало возможнымъ дать губернскимъ учреждениямъ лишь одно общее, ограничительнаго характера указаніе: «не допускать вовсе къ переселенію семьи съ слишкомъ слабымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ». Мнѣнія же непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій—сводятся къ слѣдующему: 1) ходокъ посылать, придерживаясь хронологическаго порядка поступления ходатайствъ; 2) включеніе въ первую очередь ходокъ — обуславливать сознательнымъ стремленіемъ въ опредѣленные мѣста колонизаціи; 3) выселять, по возможности, равномерно со всѣхъ пунктовъ уѣзда; 4) предпочтительное право предоставлять самовольно переселившимся въ Сибирь; 5) такое же право предоставлять участникамъ Русско-Японской войны; 6) выселять безземельныхъ и малоземельныхъ, не могущихъ расширить своихъ владѣній инымъ, кромѣ переселенія, способомъ; 7) предпочтительное право на переселеніе предоставлять также крестьянамъ изъ тѣхъ обществъ, кои или уже разверстались на отрубные участки, или же изъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ съ выходомъ части крестьянъ связано разрѣшеніе вопроса о разверстаніи всего общества. Непремѣнный же членъ Старобѣльской комиссії, въ виду предстоящей въ этомъ году ликвидаціи почти 30000 т. десятинъ казенной земли, находить ни только возможнымъ, но и цѣлесообразнымъ для крестьянъ Старобѣльскаго уѣзда доступъ въ Сибирь совершенно закрыть.

Изъ мнѣній, высказанныхъ непремѣнными членами уѣздныхъ комиссій,—первыя три не могутъ быть приняты во вниманіе; 1-е потому, что болѣе раннее заявленіе ходатайства о переселеніи не всегда можетъ служить доказательствомъ неотложной потребности въ таковомъ; 2-е въ виду трудности установленія самой сознательности стремленія къ переселенію; 3-е потому, что при равномерномъ выселеніи со всѣхъ пунктовъ уѣзда населеніе разрѣжаться будетъ и въ такихъ мѣстностяхъ

уѣзда, гдѣ малоземелье еще мало ошутимо, а мѣстности, гдѣ малоземелье уже даетъ себя знать,—разрѣженіе—будетъ идти болѣе медленно. Врядъ ли и 4-е мнѣніе, не смотря даже на установившійся взглядъ, что самовольные переселенцы являются весьма надежнымъ колонизаціоннымъ элементомъ,—можетъ быть приемлемо, такъ какъ удовлетвореніе ихъ нужды весьма пагубно можетъ отразиться на дѣлѣ всего переселенія, увеличивъ и безъ того большее число самовольцевъ; 5-е мнѣніе съ обще-государственной точки зрѣнія, конечно, приемлемо; но, къ сожалѣнію, свѣдѣній о числѣ участниковъ Русско-Японской войны,—заявившихъ ходатайства о переселеніи, нѣтъ, а поэтому и при составленіи проекта распредѣленія долей въ этомъ году—коррективъ этотъ не можетъ быть принятъ въ расчетъ. Шестое мнѣніе и седьмое,—какъ поглощаемое шестымъ,—безусловно жизненны и о приемлемости ихъ, какъ главнаго основанія при распредѣленіи земельного фонда между уѣздами губерніи, казалось бы, не должно быть двухъ мнѣній. По поводу восьмого мнѣнія, конечно, могутъ быть не только различныя, но да е и діаметрально противоположныя точки зрѣнія; на совѣщаніи при переселенческомъ управленіи вопросъ этотъ былъ затронутъ, но большинство членовъ совѣщанія высказалось за то, что установленіе тѣсной связи переселенія съ землеустроительствомъ не только поведетъ къ сокращенію переселенія изъ тѣхъ мѣсть, гдѣ землеустроительство еще не налажено и для которыхъ переселенія пока единственный путь къ улучшенію ихъ положенія, но что эта связь въ корнѣ противорѣчитъ и основной цѣли землеустройства, которое должно создать, хотя и мелкія но крѣпкія крестьянскія хозяйства, научивъ крестьянъ бороться съ малоземельемъ не количественнымъ увеличеніемъ, а лучшимъ использованиемъ участка, что въ концѣ концовъ и должно послужить къ устраненію всякой потребности въ переселеніи. Принявъ же во вниманіе, что на 1<sup>1/2</sup> или 2 десятинныхъ участкахъ создать крѣпкія хозяйства невозможно, а дабы при упорядоченіи крестьянскаго землепользованія — создать таковыя, населеніе надо

сознательно разрѣжать, то, казалось бы, не слѣдовало бы отрицать не только тѣсной, но и неизбежной связи переселенія съ землеустройствомъ, тѣмъ болѣе, что и улучшение хозяйства, путемъ его интенсификаціи, наступаетъ не сразу, и получаемому первое время излишку рабочихъ рукъ необходимо дать организованный отливъ. Насколько жизненны 2-е, 7-е и 8-е мѣсяця, на столько же правильно и заключеніе непремѣннаго члена Старобѣльской землеустроительной комиссіи, такъ какъ и легче и плѣсобразнѣе увеличить площадь землепользованія изъ ликвидируемыхъ земель, чѣмъ рискуя затратою почти всего вырученнаго при ликвидациіи имущества, идти въ неизвѣстныя мѣстности безъ увѣренности на лучшее будущее. Резюмируя все вышеизложенное, приходится признать, что главными основаніями при распредѣленіи фонда между уѣздами должны быть: 1) естественная потребность въ выселеніи изъ уѣзда, устанавливаемая наличностью безземелья и малоземелья, при отсутствіи возможности расширенія владѣній за счетъ ликвидируемыхъ земель, принадлежащихъ казнѣ и крестьянскому земельному банку, и переходомъ сельскихъ обществъ отъ общиннаго къ единоличному владѣнію; 2) близость бытовыхъ и экономическихъ условій заселяемаго мѣста къ такимъ же условіямъ мѣста выхода и 3) обоснованное тяготѣніе населенія къ опредѣленнымъ районамъ колонизаціи.

Если только что приведенныя основанія признать главными при распредѣленіи колонизаціоннаго фонда между уѣздами, то Старобѣльскій уѣздъ въ предѣлахъ коего до 60000 дес. казенныхъ земель—изъ общей развертки долженъ быть исключенъ и 7499 переселенческихъ долей, предоставленныхъ Харьковской губерніи, должны быть распредѣлены лишь между 10-тью уѣздами губерніи. Всѣхъ ходатайствъ по губерніи—заявлено было на 64656 долей, изъ коихъ: 3376 въ районахъ открытыхъ для свободнаго ходачества, 3988 безъ указанія губерній и областей; 16596 въ Акмолинскій районъ, 14571 въ Тургайско-Уральскій, 12937 въ Томскій, 10533

въ Семипалатинскій, 1337 въ Семирѣченскій, 1035 въ Тобольскій районъ и 383 въ Оренбургскую губернію. Слѣдовательно, главное тяготѣніе всего населенія Харьковской губерніи—къ районамъ Акмолинскому, Тургайско-Уральскому, Томскому и Семипалатинскому, въ каковыхъ именно районахъ областной земской переселенческой организаціей и предоставлены доли для ходачества отъ Харьковской губерніи въ текущемъ году: въ Акмолинскомъ районѣ—2400 д., въ Семипалатинскомъ—2082, въ Томскомъ—1700, и въ Тургайско-Уральскомъ—1317 дол. По отдѣльнымъ же уѣздамъ губерніи наибольшее тяготѣніе это выражается такъ: къ *Томскому району* въ уѣздахъ: Ахтырскомъ—(705 д.), Лебединскомъ—(1155 д.), Оумскомъ—(2353 д.) и Харьковскомъ—(1089 д.). Къ *Акмолинскому району*: въ Изюмскомъ—(5475 д.) и Купянскомъ—(6519). Къ Тургайско-Уральскому: въ Валковскомъ (2002 д.) и Волчанскомъ—(4566 д.); и къ *Семипалатинскому*: въ Богодуховскомъ—(2405 д.) и Зміевскомъ—(2650 д.). Эти данныя несомнѣнно и должны служить руководящими при назначеніи районовъ для уѣздовъ. Если же изъ общей массы ходатайствъ о переселеніи выдѣлить лишь ходатайства, поступившія отъ безземельныхъ и малоземельныхъ, не имѣющихъ инымъ путемъ возможности, кромѣ переселенія, расширить свои владѣнія и къ коимъ несомнѣнно должны быть отнесены: всѣ причисленные къ обществамъ и волостямъ для одного лишь счета, всѣ крестьяне, бывшіе крѣпостные, мѣщане и дворяне; а также и ходатайства крестьянъ, стремленіе которыхъ къ переселенію тѣсно связано съ переходомъ сельскихъ обществъ отъ общиннаго къ единоличному владѣнію, то такого рода ходатайствъ по уѣздамъ окажется: по Ахтырскому на 806 долей, по Богодуховскому на 932 + 954 = 1886 дол., по Валковскому на 932 доли, по Волчанскому на 3326 + 170 = 3496 долей, по Зміевскому на 1446 + 239 = 1685 долей, по Изюмскому на 6124 + 489 = 6613 долей, по Купянскому на 2088 + 1220 = 3308 долей, по Лебединскому на 1432 доли,

по Сумскому на 3095 долей и по Харьковскому на  $797 + 67 = 864$  доли, а всего по губернии безъ Старобѣльскаго уѣзда на  $21978 + 3139 = 25117$  долей. Имѣя же въ виду, что по числу долей, предоставленныхъ для Харьковской губернии, всѣ эти ходатайства удовлетворены быть не могутъ, придется или исключить одну изъ только что переименованныхъ категорій ходатайствъ, что было бы несправедливо, или же распредѣлять доли пропорціонально дѣйствительной потребности въ переселеніи. На этомъ послѣднемъ способѣ распредѣленія и придется остановиться, одновременно стремясь ходокъ одного и того же уѣзда, по возможности, направлять не только въ одинъ и тотъ же районъ, но даже и въ одинъ и тотъ же подрайонъ. Остановиваясь на пропорціональномъ распредѣленіи фонда, предстоитъ назначить каждому уѣзду 29,86% изъ дѣйствительной потребности въ переселеніи и опредѣлить для уѣздовъ: Ахтырскаго—241 дол., Богодуховскаго 563 доли, Валковскаго—278 долей, Волчанскаго—1044 доли, Зміевскаго—802 доли, Изюмскаго—1974 доли, Купянскаго—988 долей, Лебединскаго—427 долей, Сумскаго—924 доли и Харьковскаго—258 долей. Обращаясь же къ распредѣленію районовъ заселенія между уѣздами и считаясь, какъ съ наибольшимъ тяготѣніемъ населенія къ нимъ, такъ равно и съ желательностью направлять ходокъ, по возможности, въ одинъ и тотъ же подрайонъ, надлежало-бы распредѣлить доли такъ:

Въ *Томскомъ районѣ*: въ I Барнаульскомъ подрайонѣ получаютъ всѣ предназначенные по проекту распредѣленія доли уѣзды: Ахтырскій 241 д., Лебединскій 427 д. и Харьковскій 258 д., а остальные 65 долей въ этомъ подрайонѣ получаетъ Сумской уѣздъ; во II Барнаульскомъ всѣ 709 долей получаетъ Сумской уѣздъ; въ *Акмолинскомъ районѣ*: въ VIII Атбасарскомъ подрайонѣ получаетъ всѣ причитающіяся ему доли уѣздъ Купянскій 988 дол., а остальные 151 долю получаетъ уѣздъ Изюмскій. Въ III Кокчетовскомъ всѣ 1261 д.—уѣздъ Изюмскій. Въ III *Тургайско-Уральскомъ районѣ*: въ XIV

Кустанайскомъ подрайонѣ—всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Валковскій—278, а остальные 32 доли у. Волчанскій, въ I Кустанайскомъ 1007 долей Волчанскій у. Въ *Семирчинскомъ районѣ*: въ V Усть-Каменогорскомъ подрайонѣ всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Зміевской 802 д., а остальные 538 долей уѣздъ Изюмскій, и въ I-мъ Павлодарскомъ—всѣ причитающіяся ему доли—уѣздъ Богодуховскій 563 д., 150 д. уѣздъ Сумской, 24 доли Изюмскій и 5 Волчанскій. Итакъ, уѣзды Ахтырскій, Богодуховскій, Валковскій, Зміевской, Купянскій, Лебединскій и Харьковскій получаютъ всѣ причитающіяся имъ по проекту распредѣленія доли безъ дробленія по подрайонамъ, уѣзды же Волчанскій и Сумской получаютъ доли въ трехъ подрайонахъ каждый, а Изюмскій въ четырехъ подрайонахъ.

Если же %% нормою немного поступиться и, преслѣдуя стремленіе сгруппировать ходокъ уѣзда, по возможности, въ въ одномъ и, какъ лишь исключеніе, въ двухъ подрайонахъ,—передачею части долей уѣздовъ, получающихъ по распредѣленію большее число долей,—уѣздамъ съ меньшимъ числомъ долей,—то пришлось бы: 65 долей Сумскаго уѣзда въ I-мъ Барнаульскомъ подрайонѣ распредѣлить между Ахтырскимъ, Харьковскимъ и Лебединскимъ уѣздами; 151 долю Изюмскаго уѣзда въ VIII Атбасарскомъ подрайонѣ—передать Купянскому уѣзду; 32 доли Волчанскаго уѣзда въ XIV Кустанайскомъ подрайонѣ—передать Валковскому уѣзду; 5 долей Волчанскаго и 24 доли Изюмскаго уѣздовъ въ I Павлодарскомъ подрайонѣ передать—Богодуховскому уѣзду; и, наконецъ, въ Усть-Каменогорскомъ подрайонѣ число долей Зміевскаго уѣзда возможно было бы увеличить 38-ю за счетъ уѣзда Изюмскаго; при такой комбинаціи, болѣе или менѣе равномерно удовлетворяющей потребность выселенія части жителей изъ уѣздовъ,—распредѣленіе земельного фонда между уѣздами придется произвести такъ, какъ указано въ прилагаемой при семъ таблицѣ.

Районы: Енисейскій, Иркутскій, Забайкальскій, Амурскій и Приморскій—циркуляромъ Главнаго Управленія Земле-

устройства и Земледѣлія отъ 15-го февраля 1910 года за № 2—отнесены къ числу районовъ, открытыхъ для всѣхъ заявившихъ желаніе переселиться въ эти губерніи и области; но число ходоковъ, могущихъ быть отправленными въ Енисейскій районъ,—ограничено числомъ заявившихъ желаніе до 1-го января сего 1910 года, въ частности для Харьковской губерніи—на 1068 долей; выдача же ходаческихъ свидѣтельствъ—въ эти районы заселенія обусловлена лишь признаніемъ ходатайствъ о переселеніи, учреждениями рассматривающими ихъ,—заслуживающими удовлетворенія.

Въ виду изложеннаго и опредѣлять число долей, на которое могли бы быть отправлены ходоки изъ уѣздовъ губерніи въ вышеуказанные районы, за исключеніемъ Енисейскаго, не представляется необходимости. Въ Енисейскій же районъ могутъ быть посланы ходоки отъ уѣздовъ Ахтырскаго на 281 д., Богодуховскаго 100 д., Изюмскаго 408 д., Лебединскаго 179 д. и Сумскаго 100 д.

Послѣ преній, происходившихъ по поводу прочитанныхъ двухъ докладовъ постановлено:

1. Старобѣльскій уѣздъ, какъ располагающій мѣстнымъ земельнымъ фондомъ въ количествѣ до 60000 дес., признаваемомъ непремѣннымъ членомъ уѣздной землеустроительной комиссіи достаточнымъ для удовлетворенія земельной нужды населенія, изъ разверстки исключить.

2. Порядокъ формированія и отправки ходаческихъ партій за весеннюю кампанію текущаго года, согласно докладу губернской земской управы, принять прежній, основанный на постановленіяхъ соединенныхъ засѣданій губернской землеустроительной комиссіи и губернской земской управы 10-го августа 1908 г. и 23-го марта 1909 года.

3. Колонизаціонный земельный фондъ, назначенный на Харьковскую губернію для весенняго ходачества текущаго года разверстать между 10-ю уѣздами губерніи (кромѣ Старобѣльскаго) такимъ образомъ:

уѣзды	Томскій р.		Акмолинскій р.		Семипалатинск.		Тургайск.-Уральск.		По свободному ходачеству							
	Варнагельскій I подр.	Варнагельскій II подр.	Кочетавскій III	Атбасарскій III	Павлодарскій I	Усть-Каменскій V	Курганскій I	Курганскій IV	Енисейская	Иркутскій	Забайкальскій	Амурскій	Приморскій	Южно-Уральскій	Итого	Всего
Сумской . . . . .	—	709	—	—	—	—	—	—	709	100	410	—	—	—	510	1219
Лебединскій . . . . .	445	—	—	—	—	—	—	—	445	179	422	—	33	—	708	1153
Ахтырскій . . . . .	202	—	—	—	—	—	—	—	202	281	—	—	—	—	281	483
Богодуховскій . . . . .	—	—	183	—	—	412	—	—	595	100	—	—	179	—	574	1169
Валковский . . . . .	—	—	—	—	—	—	357	—	667	—	—	13	—	8	21	688
Харьковскій . . . . .	—	—	—	—	—	236	—	—	236	—	—	—	2	—	2	238
Волчанскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	650	—	650	—	—	—	195	—	195	845
Змиевской . . . . .	—	—	—	—	—	692	—	—	1007	408	—	—	45	—	468	1475
Изюмскій . . . . .	—	—	—	500	—	—	—	—	1578	—	—	—	506	—	506	2084
Купянский . . . . .	344	—	—	639	427	—	—	—	1410	—	73	—	—	32	105	1515
Старобѣльскій . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6	6
По губерніи	991	709	1261	1139	742	1340	1007	310	7499	1068	905	13	960	40	3376	10875

*Примѣчаніе 1-е.* Районы колонизаціи: Иркутскій, Забайкальскій, Амурскій и Приморскій, какъ открытые нынѣ для свободнаго ходачества, въ разверстку не вошли.

*Примѣчаніе 2-е.* Участокъ Атбасарскаго у. Акмолинской области, подъ названіемъ «Улу-Тау», въ виду сообщенія областного агента г. Митаревскаго, приведенномъ докладѣ губернской управы, представить Изюмскому уѣзду.

И. д. Губернатора *Н. Стерлиговъ.*

З. м. Предсѣдателя Губернской Земской  
Управы *П. Добросельскій.*

Членъ Управы *В. Купчиновъ.*

И. о. Непремѣннаго Члена *П. Голубниченко.*

И. о. Замѣстителя Непремѣннаго Члена *Серебряковъ.*

И. д. Секретаря *М. Шевченко.*