

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

С. В. Казанцев

ЗАЩИЩЕННОСТЬ ЭКОНОМИКИ
РЕГИОНОВ РОССИИ

Новосибирск
2014

УДК 338.98
ББК 65.9(2Р)-1
К 142

К 142 **Казанцев С.В. Защищенность экономики регионов России.** – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. – 180 с.

ISBN 978-5-89665-280-9

Рецензенты:

доктор экономических наук, заслуженный экономист России,
академик РАН В.К. Сенчагов;
доктор экономических наук, академик РАН В.И. Павлов

Число работ, посвященных изучению вопросов безопасности, непрерывно растет. Это обусловлено важностью задачи обеспечения безопасности существования человека, общества, природы; множественностью субъектов и объектов, чья безопасность обеспечивается; развитием наших знаний и понимания безопасности и рядом других причин. Поскольку в литературе понятие безопасности обычно раскрывают с помощью терминов «угроза» и «защищенность», именно они обсуждаются в книге в первую очередь. Объектами изучения в работе являются также инструментарий оценки уровней защищенности и безопасности, внутренние и внешние угрозы экономике и территориальной целостности Российской Федерации.

Монография может оказаться полезной для представителей органов государственной власти местного самоуправления, научных работников, аналитиков, преподавателей вузов, аспирантов, магистров и студентов высших учебных заведений.

ISBN 978-5-89665-280-9

© ИЭОПП СО РАН, 2014

© Казанцев С.В., 2014

**INSTITUTE OF ECONOMICS AND INDUSTRIAL ENGINEERING
RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
SIBERIAN BRANCH**

S. V. Kazantsev

**PROTECTION OF ECONOMY
OF RUSSIA'S REGIONS**

Novosibirsk
2014

Kazantsev S.V. Protection of Economy of Russia's Regions. – IEIE SB RAS. – 2014. – 180 p.

Reviewers:

doctor of economic Sciences, honoured economist of Russia, academician of the Russian Academy of Natural Sciences V. K. Senchagov;
doctor of economic Sciences, academician of the Russian Academy of Natural Sciences V. I. Pavlov

The number of works devoted to the study of questions of safety is growing continuously. This is due to the importance of the task of ensuring the security of existence of man, society and nature; the multiplicity of subjects and objects, whose security is necessary to ensure; the development of our knowledge and understanding of safety, and due to a number of other reasons. In literature, they usually explain the notion of security with the help of the terms «threat» and «protection»/«defense»). That is why the book begins with their study, and the author pays special attention to them. The instruments of estimation the levels of protection and security of an object, domestic and external threats to the economy and territorial integrity of the Russian Federation are studied in the book too.

The monograph may be useful for representatives of bodies of state authority and of local government, scientific workers, analysts, University professors, graduate students, masters and students of higher educational institutions.

Оглавление

Введение	9
Раздел I. ТЕОРИЯ И ОПЫТ ОЦЕНКИ ЗАЩИЩЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ	16
Глава 1. Исходные понятия теории защищенности объекта	16
1.1. Понятия и определения: филологический, гносеологи- ческий и праксеологический аспекты	16
1.2. Развертывание базовых понятий исследования	20
1.3. Существующие определения базовых понятий: приведение к единой логике представления	31
Глава 2. Формализованное представление основополагающих понятий	38
2.1. Изменение ситуации: критерий улучшения	38
2.2. Защищенность и безопасность: инструментарий оценки	42
Глава 3. Оценка защищенности объекта: этапы и методы	47
3.1. Этапы оценки уровня защищенности объектов в государственных стратегиях безопасности РФ	47
3.2. Пример оценки существующего уровня защищен- ности экономики субъектов Российской Федерации	52
Раздел II. УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ, ИХ ИСТОЧНИКИ И МЕРЫ ЗАЩИТЫ	64
Глава 4. Угрозы российским регионам со стороны демографической ситуации в стране	65
4.1. Угрозы обезлюдения регионов	65
4.2. Угрозы присутствия иностранных мигрантов на рынке труда	73
Глава 5. Угрозы регионам России в связи с нарастанием геополитических и экономических изменений в мире	80
5.1. Угроза экономического отставания от развитых стран	80
5.2. Угрозы «информационной эпохи»	84

Глава 6. Угрозы превращения российских регионов в сырьевой придаток мировой экономики	87
6.1. Тенденции международного сотрудничества и конкуренции	87
6.2. Роль поставщика природных ресурсов: опасности для России	96
Глава 7. Оборонно-промышленный комплекс России – «двигатель» или «тормоз» экономики ее регионов?	104
7.1. Развитие ОПК – один из каналов влияния на гражданский сектор экономики	104
7.2. Неравномерность размещения объектов ОПК по регионам страны	110
Раздел III. ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ ЕДИНСТВУ ТЕРРИТОРИИ РОССИИ И ПУТИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ	117
Глава 8. Жизненный цикл многонациональных государств: уроки для России	118
8.1. Распад империй и новейшие методы захвата территорий	118
8.2. Спорные участки границы России	121
8.3. Россия – на «острие грядущего передела мира»	126
Глава 9. Угрозы со стороны субъектов мировой экономики	129
9.1. Приграничные государства	129
9.2. Транснациональные монополии и иностранные компании	136
9.3. Криминальные структуры	142
Глава 10. Глобализация угроз и шоки современного мира	145
10.1. Развитие многополярности мира	145
10.2. Глобализация: новые возможности и новые угрозы	149
10.3. Демографические изменения	153
10.4. Непредвиденные факторы и обстоятельства и некоторые защитные меры	155
Summary	159
Литература	162
Словарь использованных понятий	176

CONTENTS

Introduction	9
Part I. THE THEORY AND PRACTICES OF EVALUATION OF PROTECTION OF ECONOMIC OBJECTS	16
Chapter 1. The baseline notions of the theory of protection of an object	16
1.1. Notions and definitions: philological, epistemological and praxiological aspects	16
1.2. The deployment of the basic notions of research	20
1.3. The existing definitions of basic concepts: uniform presentation	31
Chapter 2. The formalized representation of the basic notions	38
2.1. The change in the situation: the criteria of improvement	38
2.2. Safety and security: the assessment tools	42
Chapter 3. The estimation of an object's security: stages and methods	47
3.1. Evaluation of the protection level of an object's safety in state security strategies of the Russian Federation	47
3.2. An example of the evaluation of the existing level of protection of economy of subjects of the Russian Federation	52
Part II. THREATS TO THE RUSSIAN ECONOMY SECURITY, THEIR SOURCES AND COUNTERACTION MEASURES	64
Chapter 4. Threats to Russian regions from the side of the demographic situation in the Russian Federation	65
4.1. The threats of leaving territories without people	65
4.2. The threats of the presence of foreign migrants on the labor market	73
Chapter 5. The threats to Russian regions caused by the growing geopolitical and economic changes in the world	80
5.1. The threat of economic backlog from developed countries	80
5.2. The threats of the "information age"	84

Chapter 6. The threats of transformation of Russian regions into a raw material appendage of the world economy	87
6.1. Trends in international cooperation and competition	87
6.2. The role of a supplier of natural resources: a danger for Russia	96
Chapter 7. Military-industrial complex of Russia – the «engine» or «brake» for economy of regions?	104
7.1. The development of military-industrial complex as one of the channels of influence on the civil sector of the economy	104
7.2. Uneven allocation of objects of the of military-industrial complex by region	110
 Part III. EXTERNAL THREATS TO THE UNITY OF THE TERRITORY OF RUSSIA AND THE COUNTERACTIONS AGAINST THEM	
Chapter 8. The life cycle of multinational States: lessons for Russia	118
8.1. The collapse of empires and the latest methods of capture of territories	118
8.2. Contested border areas of Russia	121
8.3. Russia is at the forefront of the upcoming division of the world	126
Chapter 9. Threats from actors of the world economy	129
9.1. Bordering countries	129
9.2. Transnational monopolies and foreign companies	136
9.3. Criminal networks	142
Chapter 10. The globalization of threats and shocks of modern world	145
10.1. The development of multipolar world	145
10.2. Globalization: new opportunities and new threats	149
10.3. Changes in demography	153
10.4. Unforeseen factors and circumstances, and some protective measures	155
Summary	159
Bibliography	162
Dictionary of terms	176

ВВЕДЕНИЕ

Наука освещает небольшое пространство и оставляет чувство, что остальное неизвестно.

Кшиштоф Занусси.

Вера вдохновляет цивилизацию

Любое государство защищает в пределах доступных ему возможностей территорию, на которую распространяется его юрисдикция, от нежелательного воздействия и посягательств других государств, от действия сил, способных нанести ущерб хозяйствующим на ней субъектам. Для осуществления таких нежелательных действий в современном мире используются не только военная сила и политическое влияние. Сейчас широко применяют экономическую и финансовую мощь. В иностранной литературе ее называют «мягкой силой». На самом деле это камуфляж. Действует она жестко по отношению как к бизнесу, так и к людям. В этих условиях задача обеспечения экономической безопасности страны приобретает особую актуальность. Экономическая защита территорий выступает одним из элементов экономической безопасности государства.

Исследованию проблем экономической безопасности посвящено много работ, и их число постоянно растет. Это не случайно, а объективно обусловлено рядом причин.

Во-первых, важностью задачи обеспечения безопасности существования человека и общества.

На нашей планете от защищенности и безопасности напрямую зависело само существование всего живого. Выживали те, кто умел приспосабливаться к меняющимся условиям окружающей среды и, являясь звеном в пищевой цепочке, а точнее – пищевом кругообороте, защитить себя и потомство от естественных врагов. При этом одной защиты было мало. Для сохранения себя и рода необходимо было еще разрушать

защиту других¹, прежде всего – тоже защищавших себя нижестоящих звеньев пищевого кругооборота. Поэтому каждое живое существо защищало себя и развивало способности нападать. Защитой и умением атаковать, нападением и защитой создавались условия, помогавшие виду выжить.

Во-вторых, многочисленностью, многоплановостью и многосторонностью субъектов, материальных и идеальных объектов, нуждающихся в защите и безопасности существования.

Так, самостоятельными разделами науки о безопасности стали: безопасность государства – национальная безопасность, региона – региональная безопасность, народа – демографическая безопасность, природной среды – экологическая безопасность, информации – информационная безопасность. И этот перечень может быть продолжен. При этом каждый из названных видов безопасности подразделяется на множество подвидов, которые, в свою очередь, тоже подразделяются.

И такое ветвление может продолжаться сколь угодно долго. Так, одним из элементов национальной безопасности выступает безопасность экономики. Последняя в числе других элементов включает региональную безопасность, безопасность хозяйствующих субъектов и т.д. Те, в свою очередь, – продовольственную, финансовую, техногенную безопасности и т.д. Но и это еще не все. Конкретный субъект, материальный и идеальный объект защищаются (или их защищают) от многих видов угроз – внешних и внутренних, природных и рукотворных, реальных и мнимых и т.д.

В-третьих, вся эта многочисленность, многоплановость и многосторонность меняется во времени, т.е. имеет исторический характер. Поэтому объективно возникают новые стороны, аспекты и виды безопасности, утрачивают значимость и исчезают – старые.

Так, с развитием, всеобщим распространением и громадной ролью компьютерных технологий, интернета и мобильной связи,

¹ Умение разрушать защиту других, нападать, атаковать, побеждать в схватке, на наш взгляд, незаслуженно пока еще не нашло подобающего ему места во многих областях теории безопасности. И это, несмотря на широкую известность утверждения: «Лучшая защита – это нападение» (англ. аналог: Attack is the best form of defence).

использованием в изделиях электронно-компонентной базы и иностранного программного обеспечения появилась необходимость защиты широкого круга объектов, использующих электронные компоненты (от космических аппаратов до бытовых приборов повседневного пользования), от кибератак, компьютерных вирусов, несанкционированного доступа и т.п. Встали задачи защиты от спама, создания в экономике и обществе очагов так называемого управляемого хаоса, борьбы с манипулированием общественным сознанием, осуществляемым с помощью Интернета, недопущения распространения в социальных сетях ложной информации, порнографии, пропаганды суицида, блокирования потоков информации, подрывающих моральные и психологические устои общества, примитивизирующих язык и культуру социума.

Широкое распространение международных платежных систем вызвало потребность в защите национальных платежных систем. Важность их защиты для нормального функционирования финансовой системы и экономики страны весной 2014 г. со всей наглядностью показал отказ международных платежных систем Visa и MasterCard обслуживать ряд российских банков.

Уменьшение значимости и исчезновение угроз хорошо видно в таких областях, как здравоохранение и медицина, с развитием которых исчезают угрозы пандемий когда-то опаснейших болезней (например чумы и оспы), и ранее неизлечимые заболевания переходят в разряд излечимых. Из накопленного в этих же областях опыта известно, что при определенных условиях может вновь возникнуть ранее устраненная или сведенная к минимуму опасность распространения некоторых видов болезней.

Примером исчезновения и появления вновь угроз экономическому развитию служат экономические санкции. Так, в 1807 г. правительство США приняло закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией. В 1995 г. администрация Уильяма Джефферсона Клинтона ввела экономические санкции против Исламской Республики Иран. В начале 2012 г. американским экономическим санкциям в отношении Ирана присоединились входящие в Европейский Союз государства. В конце весны – начале лета 2013 г. в связи с событиями в Сирии и прилетом в Россию Э.Д. Сноудена США стали

применять к нашей стране санкции (в частности, запретили поставку элементной базы для космического аппарата «Гео-ИК-2», назвав его военным). В марте 2014 г. США при президенте Бараке Хуссейне Обаме, ЕС, Канада и Япония ввели экономические санкции по отношению к Российской Федерации.

В-четвертых, историчны также знание и понимание безопасности – ее сущности, видов, способов достижения и т.д. Примеры этого читатель найдет в любой серьезной работе, посвященной исследованию безопасности.

Изложенный перечень причин повышенного внимания к изучению вопросов безопасности может быть продолжен. Думается, их число сопоставимо с количеством серьезных книг о безопасности. Однако уже четыре, названные выше, указывают на то, что изучением безопасности стоит заниматься. Что и сделано в настоящей книге. При этом внимание сосредоточивается на строгости понятий, технике оценки уровней защищенности и безопасности, внутренних и внешних угрозах экономики и территориальной целостности Российской Федерации.

Исследование начинается с определения понятий (раздел I). Их смысл, во-первых, задается людьми, во-вторых, меняется во времени. К тому же слово, и не только в русском языке, может иметь несколько смыслов. Уже поэтому одно слово разные люди могут понимать по-разному. Как верно отмечено в одном из американских учебников «Speech Communication», «смысл не в словах, он в нас». Чтобы понимать друг друга, говорить и мыслить на одном языке, следует четко определить значения слов. Кроме того, ясность терминологии позволяет задать строгие границы области научного исследования.

В книге вводится минимально необходимое число исходных понятий, с помощью которых в дальнейшем определяются другие используемые в исследовании термины – базовые и производные от них. К первым относятся, например, «реальность» и «объект». Базовыми в работе выступают такие понятия, как «угроза», «защищенность», «безопасность». Производными – «источник угрозы», «защищаемый объект», а также разные виды опасностей, угроз, защищенности и безопасности.

Содержание понятий раскрывается в определениях. В книге они используются прежде всего как элементы теоретических по-

строений, а не как средство выделения некоторого класса объектов (процессов, явлений и т.п.). При этом автор стремился так определить понятие, чтобы в дальнейшем его можно было квантифицировать. Предлагаемые определения соотносятся с встречающимися в отечественной литературе, обсуждаются их сходство и различие. При выработке определений принципиальным, по мнению автора, является метод их построения: соответствие терминов некоторым принципам их построения и единая техника выведения производных понятий из исходных и базовых.

Описывающие реальность понятия характеризуются некоторым набором признаков. Признаки основных рассматриваемых в книге понятий после их фиксации представляются в формализованном виде, т.е. каждому из них ставится в соответствие некоторый знак (символ), а знаку – число. Затем для изучения изменений во времени и сравнения описывающих реальность понятий можно использовать применяемые в математике измерители и операции. Это открывает возможность количественного измерения уровней защищенности и безопасности объектов.

Опыт количественной оценки уровней защищенности экономики субъектов Российской Федерации описывается в третьей главе книги. Показано, что поскольку экономика субъекта Федерации является составной частью народного хозяйства, ее состояние и уровень защищенности зависят от состояния экономической системы в целом. Это не означает, что субъекты РФ не в состоянии защищать свое хозяйство. Используя имеющиеся в их распоряжении факторы развития, они могут целенаправленно воздействовать на показатели защищенности. При этом из доступной им совокупности факторов они могут выбрать наиболее действенные для их условий и компенсировать недостаточную действенность одних факторов высокой результативностью других.

Поскольку уровень защищенности экономики субъектов Федерации и значимость разных факторов в ее обеспечении под действием внешних и внутренних сил меняются во времени, надежный в некоторый отрезок времени уровень защищенности в дальнейшем может стать недостаточным. Для поддержания его на должном уровне следует своевременно реагировать на происхо-

дящие изменения. Помочь в этом может мониторинг внутренних и внешних угроз.

Угроз много, и они меняются во времени. В разделе II настоящей монографии обсуждаются наиболее острые из них: исходящие из сложившейся в стране демографической ситуации, таящиеся в экспортной ориентации экономики России, вызываемые происходящими в мире глобальными переменами и угрозы целостности Российской Федерации. В книге показано, что характер катастрофического уменьшения численности населения был практически одинаков в большинстве субъектов Федерации. При этом стремление жить там, где лучше, побуждало переезд россиян из мест с низкой плотностью населения в густонаселенные регионы. Туда же, в основном, стремились и иностранные мигранты.

Взросший динамизм глобальных процессов (политических, экономических, финансовых, технологических и др.), их увеличившаяся неопределенность наряду с прогрессом таят в себе и ряд опасностей для общества и экономики. Для России это угрозы утраты научного, культурного и технологического лидерства, потери традиционных рынков сбыта и влияния (политического, идеологического, экономического и т.д.) в мире.

Различие в скоростях социально-экономического, общественно-политического, научно-образовательного и культурного развития регионов страны работает на усиление центробежных сил и стремления к региональному сепаратизму.

Эти вопросы также разбираются в разделе II монографии. В нем автор обсуждает еще один важный вопрос: выбор «локомотива», способного на современном этапе играть роль лидера технологического и экономического развития России. Автор с осторожностью относится к утверждению, что таковым станет обoronно-промышленный комплекс страны.

Раздел III книги посвящен рассмотрению внешних угроз территориальной целостности страны, а также идентификации носителей этих угроз. Предсказывать развал Советского Союза стали сразу после его образования в 1922 г. В 1991 г. СССР распался. Теперь пророчат расчленение Российской Федерации. Наиболее популярна тема – отделение от страны ее регионов. Авторы материалов, с которыми удалось познакомиться, называют

преимущественно внутренние причины, уделяя меньшее внимание внешним. Последние рассматриваются в этой книге. Изучение внешних угроз территориальной целостности страны, а также их носителей приводит к выводу о целесообразности серьезного отношения к опасности территориального разделения России. Деструкция Российской Федерации отвечает интересам части влиятельных участников глобальной экономики и порождается некоторыми объективными процессами, протекающими в современном мире.

Многие вопросы защищенности экономики от внутренних и внешних угроз еще далеки от своего научного и практического разрешения. В этой книге рассмотрены лишь некоторые из этих вопросов. Показано, что угроз много, и опасны они не только экономике. Несомненно, что по мере углубления научных знаний и расширения информационной базы продвинется вперед и изучение насущных вопросов защищенности нашей планеты и общества.

В заключение следует отметить, что в книгу вошли результаты исследований по Приоритетному направлению Научных исследований IX.87. «Разработка стратегии трансформации социально-экономического пространства и территориального развития России», Проект IX.87.1.3. «Экономическая защищенность субъектов Федерации: оценка, влияние на экономическую безопасность России».

Автор весьма признателен рецензентам книги В.К. Сенчагову и В.И. Павлову за их советы и замечания и благодарен литературному редактору В.Ю. Юхлиной, способствовавшей улучшению структуры и текста монографии.

Раздел I
ТЕОРИЯ И ОПЫТ ОЦЕНКИ ЗАЩИЩЕННОСТИ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ

В этом разделе вводится система исходных понятий, устанавливаются логические переходы между ними. Различаются исходные, базовые и производные понятия. Предложенные определения базовых понятий сравниваются с представленными в литературе. Дается математическое представление базовых понятий, предлагается метод количественной оценки уровней защищенности объекта.

Глава 1
ИСХОДНЫЕ ПОНЯТИЯ
ТЕОРИИ ЗАЩИЩЕННОСТИ ОБЪЕКТА

В самых простых, общеупотребительных понятиях заключена глубина, которая не сознается, их простота иллюзорна.

С.П. Никаноров.

Концептуальные методы и проектирование

1.1. Понятия и определения:
филологический, гносеологический
и праксеологический аспекты

Понятие – «это необразное, выраженное в слове отражение действительности. Оно обретает свое реальное мыслительно-речевое бытие лишь в развертывании определений, в суждениях, в составе определенной теории» [<http://ru://wikipedia...>] (3) (эл. ист. инф.)].

Раскрыть содержание понятия – значит дать его определение. Смысл (содержание) слова² раскрывают с помощью других слов, значение которых, в свою очередь, также объясняют словами, отличными от объясняемого. При этом подразумевается, что смысл последних ясен без разъяснений³. Стремление же объяснить смысл всех используемых в определении понятия слов может привести к тому, что раскрывать содержание слов придется до бесконечности.

Случается, что слово, объясняющее некоторое понятие, само определяют с помощью определяемого им понятия. В результате возникает своеобразная «петля определений». На существование такой «петли понятий» справедливо указал Корнел Попа: «В лексических определениях мы поясняем язык через язык. Поэтому в их рамках невозможно избежать определенного замкнутого круга. Свидетельством этого являются одноязычные словари» [Попа, 1976, с. 110].

Вот примеры. Действие – структурную единицу деятельности – определяют как некоторый вид активности⁴, активность – как некоторый вид деятельности⁵. Опасность толкуют как «угрозу бедствия, катастрофы»⁶, угрозу чего-нибудь нежелательного, а угрозу – как «опасность, возможность возникновения чего-нибудь неприятного, тяжкого»⁷.

² «Смысл – содержание того или иного выражения (знака, слова, предложения, текста). В философской традиции и в повседневности смысл – то же, что значение. Синонимами смысла также выступают такие термины, как «означаемое» (Ф. де Соссюр), «концеп» (А. Черч), «интенционал» (Р. Карнап)» [Кемеров, 1998 (эл. ист. инф.)].

³ «Во всех научных теориях некоторая совокупность исходных понятий, абстракций, идеализации принимается без определения; их правомерность обосновывается (даже в точных математических теориях), вообще говоря, уже не строго, за пределами теории» [Горский, 1974].

⁴ См. [Большой энциклопедический словарь, 2000 (эл. ист. инф.); Карпенко и др., 1998].

⁵ См. [Новый словарь..., 2009 (эл. ист. инф.); Большой словарь..., 2007 (эл. ист. инф.)].

⁶ См. [Толковый словарь Ушакова... (эл. ист. инф.)].

⁷ Там же.

Реальные объекты многосторонни и многогранны⁸, кроме того меняются во времени. Знания о них также со временем углубляются. «Определимость или неопределимость термина зависит, помимо всего прочего, от операционально-практического и теоретического горизонтов эпохи, в которую осуществляется акт определения, и, конечно, от уровня информированности субъектов логической деятельности» [Попа, 1976, с. 45]. Из этого следуют, по крайней мере, два вывода. Во-первых, понятия историчны, во-вторых, строгость формулировки понятий крайне важна: она задает границы предмета исследования. Так, одно дело изучать благо, как позитивный объект интереса и желаний⁹, другое – как добро, счастье¹⁰.

Отметим также, что в зависимости от целей исследования на первый план может выдвигаться тот или иной аспект либо тот или иной компонент понятия. Думается, что это является одной из причин того, что в отечественной литературе слову «безопасность» приписывают разные смыслы: состояние, явление, способность, меры (система мер), условия (комплекс условий). А это несовпадающие предметы как изучения, так и управления.

Примем следующие определения:

- понятия, приводимые без разъяснений, назовем неопределяемыми понятиями;
- понятия, участвующие в определении другого понятия, – опорными понятиями;
- понятия, объясняемые с помощью опорных понятий, – производными понятиями;
- понятия, с которых начинается построение других, применяемых в исследовании понятий, – исходными (они необязательно являются неопределяемыми);
- ключевые для некоторой теории понятия будем называть основными или базовыми.

⁸ Идеальные, абстрактные объекты не обязательно являются таковыми. В качестве примера назовем такие математические понятия, как точка и линия.

⁹ См. [Философский энциклопедический словарь, 2010 (эл. ист. инф.)].

¹⁰ См. [Толковый словарь Ушакова... (эл. ист. инф.)].

Задумка автора состоит в том, чтобы минимизировать число понятий, с помощью которых будут определяться другие участвующие в исследовании термины.

Признание возможности построения одних понятий на основе других выступает первым предположением настоящего исследования.

Существование такой возможности подтверждено практикой построения составных (в нашей терминологии – производных) понятий на основе элементарных (у нас – исходных).

Понятия используют как для выделения множества (видов, классов и т.д.) объектов, так и для описания совокупности признаков объекта¹¹. Такие цели (области) применения понятий, вообще говоря, требуют, чтобы последние позволяли с достаточной для конкретной цели (области) их использования четкостью (строгостью) различать и (или) описывать определяемые ими объекты. Это не единственное предъявляемое к понятиям (терминам, определениям) требование.

Ниже при построении понятий мы будем исходить из следующих требований к ним.

1. Требование достаточности: в раскрытии смысла понятия участвует минимальное число опорных понятий.

2. Требование ясности: смысл определяющих понятие слов (исходных, опорных терминов) должен быть ясен и понятен.

3. Требование однозначности: понятие не должно допускать неоднозначного толкования.

4. Требование индивидуальности: смысл понятия должен четко отличаться от смысла других понятий.

5. Требование полноты: понятие должно позволять с достаточной для конкретной цели (области) его применения четкостью (строгостью) различать и (или) описывать определяемые им объекты.

¹¹ «Различают понятия в *широком смысле* и *научные понятия*. Первые формально выделяют общие (сходные) признаки предметов и явлений и закрепляют их в словах. Научные понятия отражают существенные и необходимые признаки, а слова и знаки (формулы), их выражающие, являются научными терминами. ... В понятии выделяют его содержание и объем. Совокупность предметов, обобщенных в понятии, называется объемом понятия, а совокупность существенных признаков, по которым обобщаются и выделяютя предметы в понятии, – его содержанием» [<http://ru://wikipedia...>] (3) (эл. ист. инф.).

6. Требование необходимости: исключение из определения понятия хотя бы одного из его опорных понятий или замена хотя бы одного из них другим, неэквивалентным по смыслу понятием, нарушает как минимум одно из следующих требований: однозначности, индивидуальности, полноты.

7. Требование объема: добавление в определение понятия хотя бы одного опорного понятия либо нарушает хотя бы одно из сформулированных выше требований, либо переводит данное понятие из родового в видовое (из ранее определенного множества выделяет некоторое подмножество).

Требования достаточности, однозначности, индивидуальности и полноты не требуют комментариев. А вот требования необходимости и объема поясним примерами.

Если в определении «Окружность – замкнутая плоская кривая, все точки которой одинаково удалены от данной точки (центра окружности), лежащей в той же плоскости, что и кривая»¹² убрать хотя бы одно из слов «замкнутая», «плоская», «кривая», – определения не будет. Не получится определения и без слов «лежащей в той же плоскости, что и кривая», или при замене «кривая» на «прямая». Это был пример к требованию необходимости. А вот пример к требованию объема. Если в определении «Товар – вещь, предназначенная для продажи» вместо «вещь» поставим «продукт труда», получим определение произведенного человеком (людьми) товара.

1.2. Развертывание базовых понятий исследования

Применительно к тематике настоящего исследования предлагается следующая логика развертывания основных (базовых) понятий.

В качестве исходного принято понятие «объект» – как часть реальности, включающая в себя и деятельность, как поведение живых организмов, осуществляемое для их сохранения и развития. Здесь под «реальностью» понимается все существующее в форме материи и продуктов сознания. При таком толковании реальности под определение объекта попадают и

¹² См. [Математическая энциклопедия..., 1977–1985 (эл. ист. инф.)].

субъекты, такие как индивид, группа лиц, физические и юридические лица, хозяйствующие субъекты, общество и т.д., и продукты их сознания.

Производным от «объекта» является понятие «ситуация». С помощью этих двух понятий объясняется термин «угроза». Понятия «ситуация» и «угроза» участвуют в определении терминов «опасность» и «защищенность». На основе последних и «ситуации» строится понятие «безопасность» (рис. 1.1).

Использование составленных таким образом понятий для описания (обозначения) классов объектов и действий, для которых истинны содержания этих понятий, или их применение в качестве родовых имен (терминов¹³) представителей понятий позволит обеспечить единообразие терминологии, толкования и понимания суждений.

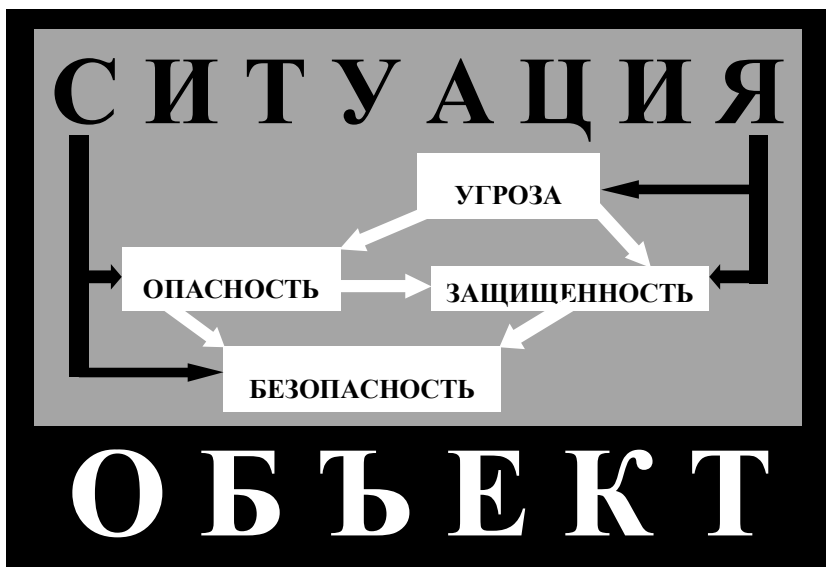


Рис. 1.1. Схема развертывания понятий

¹³ Термин – «слово, которому соответствует определенное понятие, или изолированное, или входящее в состав суждения или умозаключения» [<http://dic.academic.ru>...] (2) (эл. ист. инф.).

Это важно, поскольку в отечественной литературе встречаются несовпадающие трактовки терминов. Например, экономическая безопасность определяется, как (1) защищенность экономики [Абдурахманов и др., 1998, с. 23], (2) совокупность некоторых условий, позволяющих успешно развиваться стране или экономике [Агапова, 2001, с. 45; Быковский, 2002, с. 248], (3) некоторое состояние а) экономики, б) юридических, экономических отношений, организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов предприятия [Энциклопедия..., 2007, с. 37], (4) способность экономики что-либо обеспечивать [Экономическая безопасность..., 2009, с. 8], (5) систему мер, обеспечивающих защиту [Там же, с. 10]. Есть и другие определения.

Для выработки производных (составных) понятий дадим формализованное представление объекта. Для этого состояние¹⁴ каждого объекта i ($i = 1, 2, \dots, I(t)$) в момент или отрезок времени t ($t = 1, 2, \dots, T$) опишем набором признаков¹⁵ $a_{i,j}(t)$, где $j = 1, 2, \dots, J(i, t)$ – индекс признаков.

В общем случае количество объектов $I(t)$ и число признаков каждого из них $J(i, t)$ могут меняться во времени: одни – появляться, другие – исчезать.

Признание исторического характера количества объектов и числа признаков – наше второе предположение.

Не умаляя общности, положим $I = \max_t \{I(t)\}$, $J = \max_{i,t} \{J(i,t)\}$ и примем $a_{i,j}(t)$ равным нулю, если в момент или отрезок времени t отсутствует, либо объект i , либо признак j . Тогда состояние каждого объекта описывается вектором $\{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,J}(t)\}$, и все множество объектов можно представить в виде матрицы $A(t) = \{a_{i,j}(t)\}$.

Вектор $a_i(t) = \{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,J}(t)\}$ назовем ситуацией на объекте i в отрезок времени t , а набор признаков объектов $A(t)$ – общей ситуацией в отрезок времени t . Содержательно это означает, что ситуация есть фиксированное состоя-

¹⁴ Состояние – термин, обозначающий множество стабильных значений переменных параметров объекта [«<http://ru.wikipedia...>» (6) (эл. ист. инф.)].

¹⁵ Признак – та сторона в предмете или явлении, по которой его можно узнать, определить или описать, которая служит его приметой, знаком [Толковый словарь Ушакова... (эл. ист. инф.)].

ние объекта (объектов) в некоторый момент или отрезок времени¹⁶.

Изменение множества признаков ситуации ($a_i(t)$, – на объекте, или $A(t)$ – общей ситуации) с момента (отрезка) t_1 времени до момента (отрезка) t_2 времени назовем «изменением ситуации» за время $t_2 - t_1$.

Сделаем третье предположение: примем, что все рассматриваемые признаки объекта квантифицируемы.

На первый взгляд это кажется довольно сильным допущением. Однако практика показывает, что и качественные показатели сводят к числу либо посредством приписывания им некоторого количественного показателя их значимости (веса), либо их ранжируют, т.е. ставят в соответствие число, обозначающее позицию показателя в их некоторым образом упорядоченном списке, либо используют функцию отображения из аппарата нечетких множеств и т.д. Даже цвет можно представить числом – длиной электромагнитной волны (табл. 1.1). В целом изучением, разработкой и реализацией методов количественной оценки качества занимается квалиметрия.

Когда всем характеристикам исследуемого объекта поставлены в соответствие числа, для их сравнения можно использовать применяемые в матричной алгебре действия и измерители.

Таблица 1.1

• **Длина волн видимой части
электромагнитного спектра, мкм**

Фиолетовый	Синий	Голубой	Зеленый	Желтый	Оранжевый	Красный
0,38–0,43	0,43–0,47	0,47–0,49	0,49–0,56	0,56–0,60	0,60–0,64	0,64–0,77

Примечание: 1 мкм = 1/1000 мм.

Источник: [<http://color...> (эл. ист. инф.)].

¹⁶ Согласно распространенному определению, «ситуация – одноактность и неповторимость наступления множества событий, стечения всех жизненных обстоятельств и положений, открывающихся восприятию и деятельности человека» [<http://ru.wikipedia...>] (4) (эл. ист. инф.)].

Введенное нами понятие «ситуация» не содержит внутреннего критерия того, хороша она или нет, желательна или нежелательна, благоприятна или неблагоприятна. Нет критерия различия хорошего и плохого и в понятии «изменение ситуации». Такой критерий обычно привносится. Он либо устанавливается объектом, вышестоящим по отношению к рассматриваемому (в терминологии систем – системой более высокого уровня), либо выводится из целей, задач, идеала эволюции самого объекта.

Будем считать, что такой критерий существует.

Наше четвертое предположение состоит в том, что существует критерий, по которому можно определить хорошие (желательные, полезные, выгодные и т.п.) и плохие (нежелательные, вредные, невыгодные и т.п.) изменения признаков.

Причины существования такого критерия здесь не обсуждаются. Изменения рассматриваются по отношению к некоторому фиксированному состоянию. В качестве последнего может выступать как одно из прошлых состояний объекта, так и определенное как целевое (желательное) состояние, в котором данный объект еще не находился.

Ухудшение по некоторому критерию значений признаков¹⁷, характеризующих состояние объекта, будем называть ухудшением ситуации или (как синоним) изменением ситуации к худшему. Подходы к формализованному представлению ухудшения ситуации будут рассмотрены ниже, а пока введем еще несколько определений.

◇ Угроза

Угроза некоторому объекту i (группе объектов $i \in \Omega$) есть ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте (группе объектов).

В зависимости от места, времени и природы ситуации можно определить несколько видов угроз: внутреннюю, внешнюю, потенциальную, мнимую, реальную и др. (табл. 1.2).

¹⁷ Отметим, что ухудшением значений признаков может быть признано и замедление скоростей их улучшения ниже некоторых величин, установленных для каждого признака, или для их групп, или для всех признаков.

Таблица 1.2

• **Некоторые виды угроз, определяемые исходя из вызывающей угрозу ситуации**

Ситуации, приводящие к ухудшению ситуации на объекте (группе объектов)	Характеристика ситуации	Вид угрозы
Находится на самом объекте	Место нахождения	Внутренняя
Находится на другом объекте (группе объектов)		Внешняя
Находится на всех объектах рассматриваемого множества		Системная
Существовала ранее и уже не существует	Время возникновения и существования	Существовавшая
Возникла ранее		Ранее возникшая
Существует		Существующая
Может возникнуть в будущем		Потенциальная
Приводит к ухудшению ситуации	Характер действия	Реализующаяся, реализуемая, осуществляющаяся
Ухудшила ситуацию		Реализованная, осуществившаяся
Вымышленная	Природа, характер	Мнимая, ложная
Реальная		Реальная
Скрытая, невидимая, неосознанная		Скрытая

Источник таблиц 1.2–1.11: таблицы составлены автором.

Объект или группу объектов, являющихся носителем ситуации, приводящей к ухудшению ситуации на некотором объекте или группе объектов, назовем «источником угрозы» или (как синоним) «угрожающим объектом»¹⁸. Объект (группу объектов), где ситуация может ухудшиться в результате существования источника угрозы, будем называть «объектом угрозы» или «группой объ-

¹⁸ Напомним, что принятое здесь понятие объекта включает в себя субъектов и их деятельность.

ектов угрозы» (синонимы: «объект, которому угрожают», «группа объектов, которым угрожают»).

Можно выделять разные виды объектов угрозы, например:

- конкретный объект: индивид, хозяйствующий субъект, бюджет, валюта, политический строй и т.д.;
- группа объектов: экономика, окружающая среда, население, экспортеры, производители, потребители и т.д.;
- объект природы: земля, реки, озера, лес, воздушная среда, флора, фауна и т.д.;
- рукотворный объект: компьютерная программа, водохранилище, электростанция, транспортная система и т.д.;
- социальный объект: человек, финансовая и банковская система, экономика, конъюнктура рынка и т.п.

При рассмотрении угрозы с точки зрения ее источника можно говорить об угрозе со стороны некоторого объекта или их группы. Например: угроза от экстремистов, эмигрантов и мигрантов; отдельной страны, организации или их группы, союза; конкретного объекта и явления природы, процесса, действия и т.д.

Будем называть угрозу объекту *внутренней*, если ситуация, в результате которой положение на нем может ухудшиться, сложилась на самом объекте. В противном случае угроза будет называться *внешней* по отношению к данному объекту. Общую ситуацию, в результате которой может ухудшиться состояние отдельно взятого объекта или их группы, назовем *системной* угрозой. Ситуацию, ухудшившую положение на некотором объекте или их группе, назовем *реализованной* угрозой. Ситуацию, которая еще только может возникнуть и привести к ухудшению состояния некоторого объекта или их группы, – *потенциальной* угрозой. Если ситуация, ведущая к нежелательным изменениям, скрыта, не осознана, не ожидается, ее можно называть *скрытой* угрозой.

Часть из описанных видов угроз может пересекаться. Так, ранее возникшая угроза может быть как скрытой, так и системной, внешняя – мнимой или реальной, а скрытая – осуществляемой. Для выражения случаев пересечения и объединения разных видов угроз следует использовать составные понятия, например: «потенциальная внутренняя угроза» (сочетание признаков времени и места), «ранее возникшая мнимая угроза» (объединение признаков времени и природы), «скрытая системная угроза» (призна-

ки природы и места), «реализованная внешняя угроза» (признаки характера и места) и т.п.

Поскольку объект можно рассматривать с очень многих точек зрения, позиций, сторон и т.д., приведенный перечень видов угроз не является закрытым и может быть расширен. В частности, скрытой угрозе естественно противопоставить явную. Классифицировать угрозы можно и по их влиянию друг на друга, вероятности осуществления, масштабу ущерба, субъективному восприятию объектом угрозы или защитником и так далее до бесконечности¹⁹.

◇ *Опасность*

Следующим в списке развертываемых здесь понятия выступает термин «опасность». Его мы определяем как ситуацию, позволяющую возникнуть угрозе. Наличие опасности не влечет с необходимостью возникновения угрозы. Оно лишь указывает на то, что угроза может появиться. Говоря по-другому, опасность – это условие, которое делает возможным²⁰ появление угрозы²¹. Такое «условие» в нашей терминологии есть некоторое состояние объекта, т.е. «ситуация». В зависимости от характера ситуации опасность, как и угрозу (см. табл. 1.2), можно подразделить на виды: внутренняя, внешняя, реальная, мнимая, скрытая, потенциальная и т.д.

Объект или группу объектов, являющихся носителем ситуации, позволяющей возникнуть угрозе, назовем источником опасности. Их также можно классифицировать по разным признакам: характеру, месту, времени и т.д.

¹⁹ Интересную классификацию угроз, основными конституирующими признаками которой выступают вызываемые этими угрозами последствия и субъекты, ощущающие на себе эти последствия, предложил к.ф.н. С.Г. Кордонский [Симон Кордонский... (эл. ист. инф.)].

²⁰ «Возможное – то, что, во-первых (с объективной стороны), при определенных условиях может стать действительным, или то, что, во-вторых (с субъективной стороны), при определенных предпосылках может быть мыслимо как действительное» [Философский энциклопедический словарь, 2010 (эл. ист. инф.)].

²¹ Здесь автор опирается на арабо-мусульманскую философию, согласно которой наличие условия не влечет с необходимостью наличия следствия.

◇ *Защищенность*

Лишить источник угрозы возможности полностью или частично ухудшить ситуацию на некотором объекте (группе объектов), значит полностью или частично защитить этот объект. Теоретически, защитить объект можно по-разному:

- 1) устранить источник угрозы;
- 2) не позволить возникнуть опасности без устранения источника угрозы, т.е. не дать опасности возможность перерасти в угрозу, потенциальной угрозе стать реальной;
- 3) полностью или частично помешать осуществлению реальной угрозы.

Понятие «защищенность», трактуемое нами как ситуация, позволяющая полностью или частично защитить объект, предполагает наличие ситуации, от которой надо защищаться – угрозы.

Ситуацию, не позволяющую полностью или частично защитить объект, назовем, соответственно, полной или частичной незащищенностью данного объекта.

◇ *Безопасность*

Безопасность объекта – это отсутствие опасности, а при ее наличии – ситуация, позволяющая полностью или частично защитить этот объект, т.е. обеспечить его полную или частичную защищенность. Неслучайно поэтому безопасность объекта часто определяют как его защищенность или состояние защищенности:

«Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз» [Закон..., 1992, с. 38; Энциклопедия..., 2007, с. 35];

«Национальная безопасность – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и безопасность государства» [Стратегия..., 2009, п. 6];

«Экономическая безопасность – защищенность экономики страны от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается возможность и способность создать достойные социально-экономические условия стабильного функционирования и развития личности, общества, государства» [Абдурахманов и др., 1998, с. 23].

В этих и других определениях прилагательное перед словом «безопасность» обычно очерчивает защищаемый объект. «Национальная безопасность» – защищается нация²² (страна²³, государство²⁴); «социальная безопасность» – защищаемым объектом выступает социальная сфера общества и государства. Говоря об «экологической безопасности», имеют в виду охрану среды обитания людей и биосферы в целом, атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы, видового состава животного и растительного мира, а также природных ресурсов. «Продовольственная безопасность» означает защищенность системы продовольственного обеспечения населения страны, и т.д.

Однако бывает, что прилагательное при слове «безопасность» характеризует не защищаемый объект, а источник опасности. Например, под «техногенной безопасностью» понимают защищенность жизнедеятельности населения, объектов экономики, систем государственного управления, других видов национального достояния и окружающей природной среды от техногенных воздействий²⁵ (а не защищенность результата развития техники, применения различных технологий производства, технологической деятельности людей). «Информационная безопасность» трактуется как состояние защищенности личности, организации и государства и их интересов от угроз, деструктивных и иных негативных воздействий в информационном пространстве²⁶ (а не как защищенность информационного пространства).

Возможна двойственность и в интерпретации некоторых других распространенных соединений слова «безопасность» со

²² «Нация – историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, лит. языка, некоторых особенностей культуры и характера; совокупность граждан одного государства как политического сообщества» [<http://dic.academic.ru...>] (3) (эл. ист. инф.).]

²³ «Страна – в политико-географическом отношении – территория, имеющая определенные границы, пользующаяся государственной независимостью (суверенитетом), или находящаяся под властью другого государства и лишенная самостоятельности» [<http://glossary...>] (эл. ист. инф.).]

²⁴ «Государство – система политических институтов, занимающихся организацией общественной жизни на определенной территории» [Политика..., 2001 (эл. ист. инф.).]

²⁵ См. [Абдурахманов и др., 1998, с. 23].

²⁶ См. [Концепция... (эл. ист. инф.).]

стоящим перед ним прилагательным. Так, «экологическую безопасность» можно истолковать как защищенность жизнедеятельности населения, объектов экономики, систем государственного управления, других видов национального достояния от природных катастроф, негативного воздействия атмосферы, гидросферы, литосферы и ближней космосферы. А «экономическую безопасность» – как защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства от негативных процессов в экономике (финансовых, банковских и экономических кризисов, банкротств, торговых войн и т.д.).

Точнее понять содержание терминов в приведенных примерах помогают их специальное объяснение и контекст, в котором они употребляются. Без этого возможно, что разные люди будут толковать их по-разному. В результате возникает опасность нарушения сформулированного выше требования однозначности.

Для исключения возможной двойственности толкования терминов предлагаю следующее правило. Защищаемый объект называть после слова «безопасность», а не намекать на него прилагательным, характеризующим безопасность (точнее, ее вид, тип, характер). Например, использовать выражения: «безопасность экономики», «безопасность экологии», «безопасность информационной среды». Содержательное отличие этих словосочетаний от понятий «безопасная экономика», «безопасная экология» и «безопасная информация», думается, понятно. Представляется, что такое словопотребление повышает уверенность в том, что разные люди поймут термины в одном и том же смысле.

Если слово «безопасность» встречается без указания объекта, его толкование не требует участия понятия «защищенность» и может быть объяснено с помощью одного термина – «опасность» (последний, напомним, является производным от понятий «ситуация» и «угроза»): безопасность есть отсутствие опасности.

Действия по созданию ситуации, при которой отсутствует опасность, а при ее наличии – по защите объекта, назовем обеспечением безопасности объекта.

Итак, все представленные на рис. 1.1 понятия определены.

1.3. Существующие определения базовых понятий: приведение к единой логике представления

Рассмотрим соотношение введенных и встречающихся в отечественной литературе понятий.

◆ Угроза

Мы определили угрозу объекту как ситуацию, приводящую к ухудшению ситуации на данном объекте. То есть как производное понятие от понятий «ситуация», «ухудшение», «объект», или как функцию (F) от трех аргументов²⁷:

Угроза = F (ситуация, ухудшение, объект).

Встречающиеся в отечественной литературе определения угрозы также сводятся к этим трем аргументам (табл. 1.3).

Таблица 1.3

• Понятие «угроза» как составное трех понятий

Составляющие понятия		
Ситуация	Ухудшение	Объект
<i>Определение 1:</i> угроза – «непосредственная опасность причинения ущерба, посягательство на охраняемые правом достояние, ценность, интерес» [Абдурахманов и др., 1998, с. 212]		
Непосредственная опасность, посягательство	Причинение ущерба	Охраняемые правом достояние, ценность, интерес
<i>Определение 2:</i> угроза – «намерение нанести физический, материальный или иной ущерб личности, обществу или государству» [Абдурахманов и др., 1998, с. 212]		
Намерение нанести ущерб	Физический, материальный или иной ущерб	Личность, общество, государство
<i>Определение 3:</i> угроза безопасности – «совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, общества, государства» [Энциклопедия..., 2007, с. 344]		
Совокупность условий и факторов	Возникновение опасности	Интересы личности, общества, государства

²⁷ Функция – термин, используемый для обозначения зависимости некоторого искомого параметра (искомой величины) от заданных, известных параметров (величин). Последние называют аргументами этой функции.

<p><i>Определение 4:</i> угроза безопасности – «перспектива такого развития событий, которая будет создавать опасность для самого существования государства, его независимости и выживанию как социально-экономической и политической общности» [Энциклопедия..., 2007, с. 344]</p>		
Развитие событий	Появление опасности	Государство, социально-экономическая и политическая общность
<p><i>Определение 5:</i> угроза безопасности – «угроза намеренного несанкционированного изменения системы» [Энциклопедия..., 2007, с. 344]</p>		
Намерение	Несанкционированное изменение	Система
<p><i>Определение 6:</i> угроза безопасности – «опасность в стадии ее реализации, инициируемая целенаправленными намерениями деструктивных сил и факторов нанести ущерб жизненно важным интересам, ценностям и потребностям хозяйствующего субъекта вплоть до его разрушения» [Петренко, 2006, с. 12]</p>		
Опасность в стадии реализации	Ущерб, разрушение	Интересы, ценности и потребности хозяйствующего субъекта
<p><i>Определение 7:</i> угроза безопасности – «явления, процессы, действия, ведущие к разрушению и деградации хозяйства страны, снижению жизненного уровня большинства населения, подрыву социально-политической стабильности, утрате позиций на мировой арене и способности поддерживать оборону на уровне реальной достаточности» [Абдурахманов, 1998, с. 214]</p>		
Явления, процессы, действия	Разрушение, деградация, снижение жизненного уровня, подрыв стабильности, утрате позиций и способности	Хозяйство страны, население, стабильность, позиции, способность
<p><i>Определение 8:</i> угроза национальной безопасности – «совокупность условий и факторов, препятствующих реализации национальных интересов, а также создающих опасность национальным ценностям и национальному образу жизни» [Словарь..., 2010 (эл. ист. инф.)]</p>		
Совокупность условий и факторов	Препятствие реализации национальных интересов; возникновение опасности	Национальные интересы, ценности, образ жизни

◆ **Опасность**

Это понятие у нас выражено через понятия «ситуация» и «угроза». Опасность – ситуация, позволяющая возникнуть угрозе. Принципиальной характеристикой ситуации, входящей в наше определение опасности, является возможность возникновения угрозы.

В отечественной же литературе опасность не характеризуется через угрозу, а напротив, участвует в определении последней (см. табл. 1.3). Тем не менее даваемые толкования термина «опасность» укладываются в предложенную нами схему:

$$\text{Опасность} = F_1(\text{ситуация, угроза}),$$

где F_1 – некоторая функция; ситуация и угроза – ее аргументы.

Возможность в представленных в отечественной литературе определениях также играет важную роль (табл. 1.4).

Таблица 1.4

• **Понятие «опасность», как составное двух понятий**

Составляющие понятия	
Ситуация	Угроза
<i>Определение 1:</i> опасность – «ситуация, в которой возможно возникновение явлений или процессов, способных поражать людей, наносить материальный ущерб, разрушительно действовать на окружающую среду» [Энциклопедия..., 2007, с. 210]	
Ситуация, при которой возможно возникновение явлений или процессов	Поражение людей, материальный ущерб, разрушительные действия
<i>Определение 2:</i> опасность – «способность причинить какой-либо вред, несчастье» [Словарь..., 1959, с. 882]	
Способность причинения вреда, несчастья	Причинение вреда, несчастья

◆ **Защищенность**

Мы рассматриваем защищенность как ситуацию, лишаящую угрозу возможности полностью или частично ухудшить ситуацию на некотором объекте (группе объектов), т.е. позволяющую полностью или частично защитить объект (группу объектов). В это

определение в явном виде входит понятие «ситуация», подразумевается угроза (то, от чего надо защищать), и в неявном виде присутствует понятие «опасности» – ситуации, позволяющей возникнуть угрозе. В приводимых в отечественной литературе определениях защищенности понятие опасности в явном виде также отсутствует. Оно опосредованно входит в него, участвуя в определении термина «угроза» (см. табл. 1.3), а также в качестве характеристики такой угрозы (табл. 1.5).

Таблица 1.5

• **Составные понятия термина «защищённость»**

Составляющие понятия		
Ситуация	Угроза	Опасность
<p><i>Определение 1:</i> защищенность объекта – способность объекта противостоять угрозам с сохранением возможности выполнять свои основные функции и задачи в штатных и нештатных ситуациях [Словарь..., 2010 (эл. ист. инф.)]</p>		
Способность объекта	Угрозы	Невозможность для объекта выполнять его основные функции и задачи
<p><i>Определение 2:</i> защищенность объекта (системы) – способность предотвратить угрозу, противостоять ей с сохранением возможности выполнения объектом (системой) своих функций и задач [Абдурахманов и др., 1998, с. 75]</p>		
Способность предотвратить, противостоять	Угроза	Невозможность для объекта (системы) выполнять его (ее) функции и задачи
<p><i>Определение 3:</i> защищенность территории – ограждение от посягательств и нежелательного воздействия других государств, от действия сил, способных нанести существенный ущерб ее населению, хозяйствующим на ней субъектам, животному и растительному миру, природной среде и климату [Казанцев, 2010(б), с. 42]</p>		
Ограждение от посягательств и нежелательного воздействия	Нежелательное воздействие других государств	Существенный ущерб ее населению, хозяйствующим субъектам, животному и растительному миру, природной среде и климату

Относительно первого из приведенных в табл. 1.5 определений заметим, в общем случае для защищенности объекта вовсе не обязательно, чтобы защищаемый объект был способен противостоять угрозам. Это может сделать другой, отличный от него объект (или субъект). Последнего назовем защищающим (синоним – защитник). Недостатком второго определения, на наш взгляд, является отсутствие указания того, кто «способен предотвратить угрозу».

◆ **Безопасность**

Смысл понятия «безопасность объекта» мы раскрываем через три термина: «ситуация», «опасность», «защищенность».

Безопасность = F_2 (ситуация, опасность, защищенность), где F_2 – некоторая функция. Все аргументы функции F_1 – ситуация, опасность, защищенность – в том или ином виде присутствуют в принятых в отечественной литературе определениях безопасности²⁸ (табл. 1.6).

Таблица 1.6

• **Составные понятия термина «безопасность»**

Составляющие понятия		
Ситуация	Опасность	Защищенность
<i>Определение 1:</i> безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз [Закон..., 1998, с. 38]		
Состояние защищенности	Внешние и внутренние угрозы	Защищенность жизненно важных интересов
<i>Определение 2:</i> безопасность – отсутствие опасности, т. е. ситуация, при которой для хозяйствующего субъекта не существует возможности воздействия одного или комплекса различных негативных факторов (угроз, опасностей, рисков и т.д.) [Петренко, 2007, с. 8]		
Определение содержит прямые указания на то, что безопасность есть «ситуация»	Отсутствие опасности	Не содержит понятия «защищенность», так как нет необходимости защищать

²⁸ Интересный материал о становлении терминов «безопасность», «национальная безопасность», «экономическая безопасность» приводит М.А. Денисова в работе «Экономическая безопасность в условиях глобализации» [Экономическая безопасность..., 2013, с. 49–63].

<i>Определение 3:</i> национальная безопасность – состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие РФ, оборону и безопасность государства [Стратегия..., 2009, п. 6]		
Состояние защищенности	Нарушение конституционных прав, свобод и т.д.; опасность государству	Защищенность личности, общества и государства
<i>Определение 4:</i> национальная безопасность – состояние системы общественных отношений между субъектами социальной системы, индивидами, государственными институтами как в рамках национального образования, так и в сфере международной деятельности, обеспечивающее возможность полной реализации и защищенность жизненно важных интересов от внешних и внутренних угроз через достижение сбалансированности интересов каждого из участников отношений путем оптимального соотношения с интересами других субъектов [Энциклопедия..., 2007, с. 36]		
Состояние системы общественных отношений	Невозможность полной реализации; незащищенность жизненно важных интересов	Защищенность жизненно важных интересов
<i>Определение 5:</i> экономическая безопасность – создаваемые государством условия, гарантирующие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от внешних и внутренних угроз [Быковский, 2002, с. 248]		
Создаваемые государством условия	Нанесение непоправимого ущерба	Условия, гарантирующие недопущение нанесения непоправимого ущерба
<i>Определение 6:</i> экономическая безопасность – совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному динамическому росту национальной экономики, ее способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внешних рынках, гарантирующую от различного рода угроз и потерь [Агапова, 2001, с. 45]		
Совокупность внутренних и внешних условий	Возможность угроз и потерь	Гарантия от угроз и потерь
<i>Определение 7:</i> экономическая безопасность – защищенность экономики страны от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается возможность и способность создать достойные социально-экономические условия стабильного функционирования и развития личности, общества, государства [Абдурахманов, 1998, с. 23]		
Защищенность экономики страны	Не достойные социально-экономические условия стабильного функционирования	Обеспечение возможности и способности создать социально-экономические условия

◆ Сопутствующие понятия

Понятия «защищать», «защищенность» тесно связаны с группой сопровождающих их понятий. Назовем те из них, с которыми обычно оперируют при обсуждении вопросов безопасности, защиты и защищенности.

Понятия «защищать», «защищенность», «безопасность» подразумевают наличие объекта, который защищают, объекта, который защищает, и ситуации, от которой защищают.

Первый из них назовем защищаемым объектом, второй – защищающим, или защитником. Объект, который одновременно оказывается защищаемым и выступает защитником (единственным или одним из них), будем называть защищающимся. В общем случае защищаемый и защитник не обязаны совпадать.

Защита осуществляется с помощью некоторых объектов – это средства защиты (или защитные средства). Приемы и методы, стратегию и тактику защиты назовем приемами, методами, стратегией и тактикой защиты (защищаемогося). Время и место применения средств защиты назовем временем и местом применения (использования) средств защиты.

По признаку времени осуществления защищенность и безопасность можно характеризовать как временную (разовую, краткосрочную, среднесрочную, долгосрочную) и постоянную. По критерию полноты (масштаба, охвата) защищенность и безопасность можно описать как частичную, полную, локальную, всеобъемлющую и т.д.

Защиту (безопасность), осуществляемую несколькими объектами, называют коллективной защитой (безопасностью).

Глава 2

ФОРМАЛИЗОВАННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИХ ПОНЯТИЙ

*Я скачу, но я скачу иначе.
По камням, по лужам, по росе.
Бег мой назван иноходью – значит,
По-другому, то есть не как все.*

В. Высоцкий. Бег иноходца

2.1. Изменение ситуации: критерий улучшения

Ситуация на некотором объекте i была представлена выше в виде вектора действительных чисел $a_i(t) = \{a_{i,1}(t), a_{i,2}(t), a_{i,3}(t), \dots, a_{i,j}(t)\}$, и сделано предположение о существовании критерия, позволяющего утверждать, что происходящие с этим вектором изменения – от $a_i(t)$ к $a_i(t_1)$, $t < t_1$ – были либо позитивные (желательные, полезные, выгодные и т.п.), либо негативные (нежелательные, вредные, невыгодные и т.п.). Рассмотрим здесь один из способов вынесения таких суждений на основе формализованной оценки изменения вектора признаков, характеризующих состояние объекта, т.е. ситуацию.

Пусть известно наилучшее, с каких-то позиций (например обеспечивающее полную защищенность), состояние объекта i в отрезок времени от t до t_1 : $A_i(t_1) = \{A_{i,1}(t_1), A_{i,2}(t_1), A_{i,3}(t_1), \dots, A_{i,j}(t_1)\}$. В формализованном виде «наилучшее» означает, что одни параметры вектора $a_i(t)$ не могут быть больше, а другие меньше соответствующих параметров вектора $A_i(t)$:

$$a_{i,j}(h) \leq A_{i,j}(t_1), h \in [t, t_1], j \in \Omega_1. \quad (2.1)$$

$$a_{i,j}(h) \geq A_{i,j}(t_1), h \in [t, t_1], j \in \Omega_2; \quad (2.2)$$

Например, объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу не может превосходить 20 тыс. т; темпы прироста валового внутреннего продукта не должны быть ниже 3%; предельный размер дефицита консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации определен в минус 56 млн руб., капитала – в минус 70 млн долл.

Параметры $A_{i,j}(t_1)$ назовем целевыми, а описываемое вектором $A_i(t_1)$ состояние – целевой ситуацией в отличие от его фактической ситуации, выражаемой вектором $a_i(t)$. Параметры – как целевой, так и фактической ситуации, – вообще говоря, могут быть отрицательными, положительными и нулевыми. Например, число родившихся всегда неотрицательно, а дефицит бюджета – неположителен.

Основанием для введения выписанных выше неравенств служат встречающиеся в жизни случаи. В одном случае (назовем его «случай 1») фактическое значение параметра оказывается меньше целевого, и увеличение первого оценивается как положительное (например, повышающее уровень защищенности объекта). Это случай, когда чем больше значение параметра, тем лучше, и ему отвечает неравенство (2.1).

В другом случае (назовем его «случай 2») фактическое значение параметра превышает значение целевого, и рост первого считают отрицательным (например снижающим уровень безопасности объекта). Это случай, когда чем меньше значение параметра, тем лучше. Ему отвечает неравенство (2.2). В обоих случаях приближение фактических параметров состояния к целевым оценивается как позитивное, а удаление – как ухудшение существующей ситуации.

Случай, когда хорошим считается неизменность ситуации во времени, а любое ее изменение рассматривается как ухудшение, не требует отдельного выделения. Это частный случай ситуаций (2.1) и (2.2), описываемый условием:

$$a_{i,j}(h) = A_{i,j}(t_1), \quad h \in [t, t_1], \quad j \in \Omega_3.$$

Будем говорить, что ситуация изменилась к лучшему, если вектор $a_i(t_1)$ ближе к вектору $A_i(t_1)$, чем вектор $a_i(t)$. В противном случае считаем, что ситуация ухудшилась. В качестве меры близости векторов примем взвешенную евклидову метрику²⁹. Веса

²⁹ Кроме евклидовых метрик (простой, взвешенной, квадратичной) широкой популярностью пользуются и более сложные меры расстояния: расстояние на основе косинуса, хеммингово расстояние, метрика Минковского, расстояние Махаланобиса, и др.

($g_{ij}(t)$) послужат одним из показателей значимости (важности) параметров в изменении ситуации³⁰.

Для построения метрики нормируем параметры состояния объекта следующим образом³¹:

$$b_{i,j}(h) = a_{i,j}(h) / A_{i,j}(t_1), h \in [t, t_1], j \in \Omega_1 - \text{для случая 1}; \quad (2.3)$$

$$b_{i,j}(h) = A_{i,j}(t_1) / a_{i,j}(h), h \in [t, t_1], j \in \Omega_2 - \text{для случая 2}. \quad (2.4)$$

Выполнение условий (2.3) и (2.4) предполагает, что знаменатели входящих в них отношений отличны от нуля: $A_{i,j}(t_1) \neq 0$ для $j \in \Omega_1$; $a_{i,j}(h) \neq 0$ для $h \in [t, t_1], j \in \Omega_2$. Кроме того, если числитель в соотношении (2.4) равен нулю, никакое изменение знаменателя не меняет величину отношения. На практике значения этих параметров могут оказаться равными нулю. Если это произойдет, вместо $A_{i,j}(t_1)$ и $a_{i,j}(h)$ предлагается брать отличное от нуля малое число, например 10^{-12} . Тогда $b_{i,j}(h) \in [0, 1]$, и в качестве меры расстояния между векторами $a_i(h)$ и $A_i(t_1)$, примем метрику:

$$m_i(h) = [\sum_j g_{i,j}(h) * \{c_{i,j}(h)\}]^{0,5},$$

$$i = 1, 2, \dots, I; \quad j = 1, 2, \dots, J; \quad h \in [t, t_1], \quad (2.5)$$

где

$$c_{i,j}(h) = [1 - b_{i,j}(h)]^2, h \in [t, t_1], i = 1, 2, \dots, I;$$

$$j = 1, 2, \dots, J; \quad h \in [t, t_1]. \quad (2.6)$$

Величина построенной на основании соотношений (2.3)–(2.6) метрики уменьшается по мере приближения фактической ситуации к целевой. Поскольку удаление фактической ситуации от целевой означает ухудшение ситуации, показателем последнего выступает увеличение значения метрики.

Будем говорить, что в период времени от t до t_1 ситуация на объекте i ухудшилась, если $m_i(t) > m_i(t_1)$.

Примеры расчета метрики для одного объекта, описываемого тремя признаками, приведены в табл. 2.1–2.3.

³⁰ Обычно эти коэффициенты определяются экспертами.

³¹ Кроме всего прочего нормирование позволяет перевести имеющие разную размерность индикаторы в безразмерные величины.

Таблица 2.1

• **Примеры расчета метрики.**
Случай 1: чем больше значение параметра, тем лучше

Значение	T			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Фактическое	0,50	0,50	0,50	0,80	0,80	0,80
Целевое	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Нормированное	0,50	0,50	0,50	0,80	0,80	0,80
$c_{i,j}(h)$	0,25	0,25	0,25	0,04	0,04	0,04
Метрика	0,866			0,346		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

Таблица 2.2

• **Примеры расчета метрики.**
Случай 2: чем меньше значение параметра, тем лучше

Значение	T			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Фактическое	1,00	1,00	1,00	-0,60	-0,60	-0,60
Целевое	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20	-1,20
Нормированное	-1,20	-1,20	-1,20	2,00	2,00	2,00
$c_{i,j}(h)$	4,84	4,84	4,84	1,00	1,00	1,00
Метрика	3,811			1,732		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

Таблица 2.3

• **Примеры расчета метрики. Смешанный случай (3)**

Значение	T			t1		
	j = 1	j = 2	j = 3	j = 1	j = 2	j = 3
Случай	2	1	3	2	1	3
Фактическое	-0,50	0,50	1,00	-0,50	0,80	0,50
Целевое	-1,00	1,00	0,10	-0,50	1,00	0,05
Нормированное	2,00	0,50	0,10	1,00	0,80	0,10
$c_{i,j}(h)$	1,00	0,25	0,81	0,00	0,04	0,81
Метрика	1,435			0,922		
Характер изменения				Ситуация улучшилась		

В приведенных примерах все веса приняты равными единице: $g_{i,j}(t) = 1$, для всех, i, j, t .

2.2. Защищенность и безопасность: инструментарий оценки

Аналогичный инструментарий может быть использован и для оценки уровня защищенности³². Применим он и для оценки уровня безопасности объекта. Для этого представим ситуацию, позволяющую устранить опасность и защитить объект i в отрезок (момент) времени t , в виде вектора $x_i(t) = \{x_{i,j}(t)\}$. В качестве j можно принять как индекс защищаемых характеристик объекта, так и индекс угроз, от которых защищают объект. В качестве защитника может выступать как сам объект, так и отличные от него объекты³³.

Пусть вектор $Y_i(t1) = \{Y_{i,j}(t1)\}$ задает гипотетически лучшую защищенность объекта в отрезок времени $[t, t1]$, $y_i(t1) = \{y_{i,j}(t1)\}$ – его полную незащищенность. Нормируем вектор следующим образом³⁴:

$$u_{i,j}(h) = \frac{|Y_{i,j}(t1) - x_{i,j}(h)|}{|Y_{i,j}(t1) - y_{i,j}(t1)|}, \quad h \in [t, t1];$$
$$u_{i,j}(h) \in [0, 1]. \quad (2.7)$$

Величина $u_{i,j}(h)$ меняется в интервале от нуля (при $x_{i,j}(h) = Y_{i,j}(t1)$) до единицы (при $x_{i,j}(h) = y_{i,j}(t1)$). Отклонение величины нормированного показателя от нуля говорит об удаленности реального состояния от гипотетически лучшего: чем ближе значение $u_{i,j}(h)$ к нулю, тем ближе реальная ситуация к гипотетически лучшей защищенности. Поскольку лучшее значение каждого

³² Такой инструментарий был предложен и применен автором (см. в работе [Казанцев, 2008(а), с. 151–174]).

³³ Данной формализованной записи защищенности или безопасности достаточно для демонстрации предлагаемого инструментария. В общем случае возможно ее детализировать: $x_i(t) = \{x_{i,j,s,l}(t)\}$, i – индекс объекта, j – индекс характеристик объекта, s – индекс защитников данного объекта, l – индекс угроз (опасностей), от которых его защищают. Подход к формализованному представлению защищенности или безопасности при этом принципиально не изменится.

³⁴ Применяют и другие, как широко, так и мало используемые нормирующие функции. К первым относится, например, нормирование каждого показателя путем деления центрированной величины (значение показателя минус его средняя величина) на среднее квадратическое отклонение. Примером второго служит степенная функция с использованием логарифмов, взятых по разным основаниям, и условий «если ..., то ...» (см., например [Сенчагов, Митяков, 2011, с. 41–50; Экономическая безопасность..., 2012, с. 24–25]).

нормированного по формуле (2.7) показателя равно нулю, выражение для расчета метрики принимает довольно простой вид:

$$z_i(h) = [\sum_j v_{ij}(h) * (0 - u_{ij}(h))^2]^{0,5} = [\sum_j v_{ij}(h) * (u_{ij}(h))^2]^{0,5}, \quad (2.8)$$

где $v_{ij}(h)$ – взвешивающие коэффициенты (веса), показывающие значимость (важность) параметров для обеспечения защищенности³⁵.

Метрики $z_i(h)$ измеряются в долях единицы. Их гипотетически лучшее значение равно нулю. Возьмем их в качестве показателей защищенности (безопасности). На основе таких метрик можно выделять уровни защищенности. В табл. 2.4 приведен пример выделения четырех уровней защищенности объекта.

Таблица 2.4

• **Уровни защищенности объекта**

Защищенность	Интервал значений метрики $z_i(h)$
Хорошая	$[Z_{min}; (Y + Z_{min})/2]$
Приемлемая	$[(Z + Z_{min})/2; Z]$
Сомнительная	$[Z; (Z + Z_{max})/2]$
Слабая	$[(Z + Z_{max})/2; Z_{max}]$

Примечания: Z – среднее арифметическое значение метрики $z_i(h)$. Z_{max} и Z_{min} , соответственно, ее максимальная и минимальная величина (вместо средней арифметической можно брать медиану и, возможно, некоторые другие виды средней выборки). Круглые скобки означают открытый, а квадратные – закрытый интервал.

Уровень защищенности объекта i считается надежным, если значение показателя $z_i(h)$ принадлежит интервалу $[Z_{min}; (Z + Z_{min})/2]$. Соответственно, экономическая защищенность объекта называется достаточной, если значение показателя $z_i(h)$ находится в интервале $[(Z + Z_{min})/2; Z]$, и т.д.

Учет совместного влияния совокупности параметров на величину индикатора уровня защищенности объекта позволяет показать, что:

во-первых, при чрезмерно малой величине одного из них объект может оказаться защищенным. Это опровергает порой

³⁵ Обычно эти коэффициенты определяются экспертами.

встречающееся в литературе представления о том, что действие отдельно взятого фактора (например: среднегодовой температуры, размера территории, объема инвестиций и т.д.) решающим образом предопределяет судьбу региона и даже страны. При этом не отрицает существования так называемых ключевых факторов, оказывающих доминирующее влияние на состояние и развитие объекта. В социально-экономических системах такие факторы имеют исторический характер;

во-вторых, слабость одного из характеристик состояния может в некоторых пределах компенсироваться силой других. В общем случае пределы замещения различны для разных показателей состояния: для одних они шире, для других уже.

Одним из достоинств предложенного нами инструментария (2.7)–(2.8) является то, что с его помощью можно определять роль (доли) показателей в обеспечении близости рассчитываемых метрик к гипотетически лучшим величинам. Такие доли составляющих интегральной метрики находятся из следующих выражений.

$$d_{i,j}(h) = 100\% * p_{i,j}(h) / s_i(h), \text{ для всех } i, j, h, \quad (2.9)$$

где

$$p_{i,j}(h) = [z_i(h)]^2 - [u_{i,j}(h)]^2, \text{ для всех } i, j, h; \quad (2.10)$$

$$s_i(h) = \sum_j p_{i,j}(h), \text{ для всех } i, h. \quad (2.11)$$

По величине доли $d_{i,j}(h)$ можно судить о роли (значимости) отдельных показателей и их групп в достижении данного значения метрики $z_i(h)$ в отрезок времени h (или о структуре метрики)³⁶. Условно эти доли можно назвать «вкладом» составляющих (факторов) в близость метрики к ее наилучшему значению. Однако поскольку величины $d_{i,j}(h)$ меняются при расширении или сужении рассматриваемого множества индикаторов i, j и h , они относятся лишь к конкретному набору показателей. Поэтому их, строго говоря, следует называть относительными долями и судить по ним об относительной роли (относительной значимости) индикаторов.

³⁶ Практическое применение аппарата (1.9)–(1.11) для расчета относительной значимости индикаторов для близости метрики к ее наилучшему значению см. в работе [Казанцев, 2012(а), с. 111–138].

Вычисляемая из соотношений (2.7)–(2.8) метрика $z_i(h)$ служит мерой близости защищенности объекта i во время h к гипотетически лучшей его защищенности во время t_1 . Можно предложить и другую метрику $z_i1(h)$, измеряющую удаленность фактической защищенности объекта i во время h от ситуации его полной незащищенности. Ее величина находится из следующих выражений:

$$u_{ij}1(h) = \left| y_{ij}(t_1) - x_{ij}(h) \right| / \left| Y_{ij}(t_1) - y_{ij}(t_1) \right| ; \quad (2.12)$$

$$\begin{aligned} z_i1(h) &= [\text{sum}_j v_{ij}1(h) * (0 - u_{ij}1(h))^2]^{0,5} = \\ &= [\text{sum}_j v_{ij}1(h) * (u_{ij}1(h))^2]^{0,5}, \end{aligned} \quad (2.13)$$

$u_{ij}1(h) \in [0, 1]$, $z_i1(h) \in [0, 1]$, $v_{ij}1(h) \in [0, 1]$, $h \in [t, t_1]$, где $v_{ij}1(h)$ – взвешивающие коэффициенты.

Гипотетически лучшее значение этой метрики равно единице. Оба способа расчета показаны в табл. 2.5.

Таблица 2.5

• Два способа расчета метрики

Показатель	Способ 1: Приближение к гипотетически лучшей защищенности	Способ 2: Удаление от ситуации полной незащищенности
u_{ij} – нормированная величина исходных показателей; $u_{ij} \in [0, 1]$	$u_{ij}(h) = \left Y_{ij}(t_1) - x_{ij}(h) \right / \left Y_{ij}(t_1) - y_{ij}(t_1) \right $	$u_{ij}1(h) = \left y_{ij}(t_1) - x_{ij}(h) \right / \left Y_{ij}(t_1) - y_{ij}(t_1) \right $
z_i – метрика объекта i ; $z_i \in [0, 1]$	$z_i(h) = [\text{sum}_j v_{ij}(h) * (u_{ij}(h))^2]^{0,5}$	$z_i1(h) = [\text{sum}_j v_{ij}1(h) * (u_{ij}1(h))^2]^{0,5}$
Показатель уровня защищенности	Близость $u_{ij}(h)$ и $z_i(h)$ к нулю	Близость $u_{ij}1(h)$ и $z_i1(h)$ к единице

Между собой параметры, участвующие в расчете метрики по способу 1 и способу 2, связаны следующим образом:

$$[u_{ij}(h)]^2 - [u_{ij}1(h)]^2 = 1 - 2 u_{ij}1(h); \quad (2.14)$$

$$[z_i(h)]^2 - [z_i1(h)]^2 = I - 2 \text{sum}_j (u_{ij}(h)). \quad (2.15)$$

Здесь, как было определено выше при формализованном описании ситуации, $I = \max_t \{I(t)\}$.

В литературе часто используют Гельдеровы нормы:

$$\|x\|_p = (\sum_i |x_i|^p)^{1/p}, \text{ где параметр } p \geq 1.$$

Евклидова норма есть ее частный случай при $p = 2$. При $p = 1$ Гельдерова норма имеет простой вид: $\|x\|_1 = \sum_i |x_i|$. Соотношение метрик для нее будет:

$$z_1(h) = I - z_i(h)^{37}. \quad (2.16)$$

Из выражений (2.15) и (2.16) следует, что приближение к гипотетически лучшему значению метрики (лучшей защищенности) не обязательно есть удаление от гипотетически худшего значения метрики (полной незащищенности). Простейшая иллюстрация этого положения приведена на рис. 2.1.

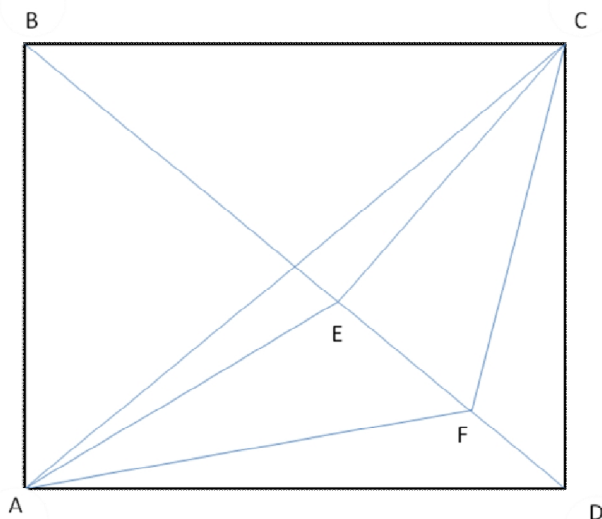


Рис. 2.1. Пример несовпадения оценок, сделанных по разным метрикам

На нем показаны квадрат **ABCD** и равнобедренные треугольники **ACE** и **ACF**. Точка **F** расположена дальше от **A**, чем точка **E**. При этом она не ближе к **C**. Наоборот, находится дальше от **C**, чем точка **E**.

³⁷ Автор благодарен д.ф.-м.н. Н.П. Дементьеву за консультацию в этом вопросе.

Глава 3

ОЦЕНКА ЗАЩИЩЕННОСТИ ОБЪЕКТА: ЭТАПЫ И МЕТОДЫ

*... Каково по зыбким водам
У признанья не в чести
Ставить вешки пароходам
Об опасности в пути!*
Е. Маркин. Белый бакен

3.1. Этапы оценки уровня защищенности объектов в государственных стратегиях безопасности РФ

На *первом этапе* оценки уровня защищенности выявляют круг защищаемых объектов.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (далее – Стратегия национальной безопасности РФ) очерчен довольно широкий круг защищаемых объектов: личность, общество, государство, территориальная целостность страны, экономическая сфера, наука, технологии и образование, здравоохранение, культура, экология живых систем и т.д. Мы будем оценивать уровень экономической безопасности субъектов Российской Федерации.

На *втором этапе* оценки уровня защищенности объектов определяют цели их защиты.

Стратегическими целями обеспечения национальной безопасности применительно к экономическому росту в Стратегии национальной безопасности РФ (утверждена Указом президента Российской Федерации 12 мая 2009 г. № 537) определены «вхождение России в среднесрочной перспективе в число пяти стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта, а также достижение необходимого уровня национальной безопасности в экономической и технологической сферах» [Стратегия..., 2009 (эл. ист. инф.)]. Применительно к субъектам Российской Федерации стратегическими целями в рассматриваемой области могут выступать укрепление их экономического потенциала, достижение устойчивого роста, повышение уровня и качества жизни населения.

На *третьем этапе* оценки уровня защищенности выявляют угрозы защищаемым объектам и системе в целом, осуществляют их мониторинг.

В качестве примера назовем указанные в Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) (одобрена Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608) наиболее вероятные, как представлялось в то время, угрозы экономической безопасности Российской Федерации, на локализацию которых должна быть направлена деятельность федеральных органов государственной власти [Государственная стратегия..., 1996 (эл. ист. инф.)]:

«1. Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, что ведет к нарушению социального мира и общественного согласия. Достигнутый относительный баланс социальных интересов может быть нарушен в результате действия следующих факторов:

расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу бедных, неуверенных в своем будущем людей;

увеличение доли бедных слоев населения в городе по сравнению с деревней, что создает социальную и криминальную напряженность и почву для широкого распространения относительно новых для России негативных явлений – наркомании, организованной преступности, проституции и тому подобного;

рост безработицы, что может привести к социальным конфликтам;

задержка выплаты заработной платы, остановка предприятий и так далее.

2. Деформированность структуры российской экономики, обусловленная такими факторами, как:

усиление топливно-сырьевой направленности экономики;

отставание разведки запасов полезных ископаемых от их добычи;

низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий;

свертывание производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении;

снижение результативности, разрушение технологического единства научных исследований и разработок, распад сложившихся научных коллективов и на этой основе подрыв научно-технического потенциала России;

завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим видам товаров народного потребления;

приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции как с внешнего, так и с внутреннего рынка;

рост внешнего долга России и связанное с этим увеличение расходов бюджета на его погашение.

3. Возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов.

Важнейшими факторами этой угрозы являются:

объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, наличие депрессивных, кризисных и отстающих в экономическом отношении районов на фоне структурных сдвигов в промышленном производстве, сопровождающихся резким уменьшением доли обрабатывающих отраслей;

нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России;

увеличение разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения между отдельными субъектами Российской Федерации.

4. Криминализация общества и хозяйственной деятельности, вызванная в основном такими факторами, как:

рост безработицы, поскольку значительная часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода;

сращивание части чиновников государственных органов с организованной преступностью, возможность доступа криминальных структур к управлению определенной частью производства и их проникновения в различные властные структуры;

ослабление системы государственного контроля, что привело к расширению деятельности криминальных структур на внутреннем финансовом рынке, в сфере приватизации, экспортно-импортных операций и торговли».

Внимательное изучение приведенного перечня угроз и вызывающих их факторов, которые, по сути, также являются угрозами, позволяет утверждать, что он до сих пор актуален. Часть из этих угроз в переформулированном виде учтена в появившейся через 13 лет Стратегии национальной безопасности РФ [Стратегия..., 2009, пп. 10, 47, 55 (эл. ист. инф.)]:

- 1) сохранение экспортно-ориентированной модели развития;
- 2) высокая зависимость важнейших сфер российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;
- 3) низкая устойчивость и слабая защищенность национальной финансовой системы;
- 4) кризисы мировой и региональных финансово-банковских систем³⁸;
- 5) отставание в развитии передовых технологических укладов;

³⁸ Во время начавшего в США в 2007 г. и ставшего мировым финансовым и экономическим кризиса эти четыре вышеназванные угрозы реализовались.

- 6) потеря контроля над национальными ресурсами;
 - 7) ухудшение состояния сырьевой базы промышленности и энергетики;
 - 8) неравномерное развитие регионов;
 - 9) прогрессирующая трудонедостаточность;
 - 10) сохранение условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений, а также незаконной миграции;
 - 11) дефицит топливно-энергетических, водных и биологических ресурсов;
 - 12) дискриминационные меры и усиление недобросовестной конкуренции в отношении России³⁹;
 - 13) усиление глобального информационного противоборства;
- и т.д.

При мониторинге состояния, планировании и прогнозировании представляется целесообразным кроме названных в табл. 2.4 (хороший, приемлемый, сомнительный, слабый) выделять следующие уровни защищенности объекта (группы объектов, системы):

- исходный – т.е. уже имеющийся, существующий уровень;
- желаемый – уровень, к которому стремятся;
- достижимый – уровень, который позволяют иметь доступные средства, меры и механизмы осуществления защиты;
- достигнутый – уровень, полученный в результате выполнения намеченных мер и проведения задуманных мероприятий.

Оценка исходных уровней защищенности дается на *четвертом этапе*.

На *пятом этапе* оценки уровня защищенности объектов фиксируются желаемые уровни защищенности.

³⁹ «Еще в феврале 2007 г. министр иностранных дел Сергей Лавров заявлял, что «за рубежом из-за дискриминационных мер в отношении российских компаний было сорвано сделок на 50 млрд долл.» [Арабов, 2010, с. 04]. В период мирового финансового кризиса некоторые страны усилили дискриминационные меры против своих экономических партнеров. Так, по данным аналитиков международной компании Global Trade Alert, «Евросоюз использовал более 120 дискриминационных мер, обогнав по этому показателю ближайших преследователей в четыре раза» [Там же].

На *шестом этапе* – назначаются защитники. Ими в Стратегии национальной безопасности РФ названы военные и правоохранительные структуры, органы государственной власти, институты гражданского общества. Координатором работы этих органов выступает Совет безопасности Российской Федерации.

На *седьмом этапе* определяются виды требуемых средств защиты, необходимые меры и механизмы защиты. К таким мерам в экономической сфере, в частности, относятся:

- совершенствование структуры производства и экспорта, антимонопольное регулирование и поддержка конкурентной политики;
- развитие национальной инновационной системы; стимулирование и поддержка рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой долей добавленной стоимости;
- развитие перспективных технологий общего, двойного и специального назначения;
- укрепление финансовых рынков; проведение активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, ориентированной на импортозамещение и поддержку реального сектора экономики;
- развитие конкурентоспособных отраслей экономики; расширение рынков сбыта российской продукции;
- повышение эффективности топливно-энергетического комплекса страны;
- завершение формирования базовой транспортной, энергетической, информационной, военной инфраструктуры;
- развитие государственных, экономических и общественных институтов современного общества; повышение действенности государственного регулирования экономики; сглаживание отрицательных социально-экономических последствий так называемых «непопулярных мер»;
- сокращение сферы распространения коррупции, снижения уровня криминализации финансово-экономической жизни общества;
- уменьшение различий в уровнях социально-экономического развития регионов страны; удержание в приемлемых границах разрыва в доходах различных групп и слоев населения;
- демпфирование нежелательных внешних воздействий и шоков.

На *восьмом этапе* проводится оценка состояния имеющихся средств, мер и механизмов защиты. В случае их несоответствия поставленным требованиям следует:

- а) разработать меры по наращиванию в установленные сроки средств, мер и механизмов защиты;
- б) скорректировать желаемые уровни защищенности;
- в) провести коррекцию круга защищаемых объектов.

После этого (*девятый этап*) фиксируются достижимые уровни защищенности.

На *десятом этапе* используются доступные средства, реализуются меры и приводятся в действие механизмы защиты.

Характер защитных действий может быть: превентивным (осуществляются в упреждающем порядке, до реализации угроз), реактивным (осуществляются во время реализации угроз), реакционным (устраняются последствия реализации угроз и восстанавливается функционирование объекта).

В задачи защитных действий могут входить (1) защита объекта; (2) защита выполняемых объектом функций; (3) защита объекта и выполняемых им функций.

На *одиннадцатом этапе* дается оценка достигнутых уровней защищенности.

На *двенадцатом этапе* осуществляется мониторинг сложившейся ситуации. Мониторинг изменения внутренней и внешней ситуации проводится также на всех предыдущих этапах оценки уровня защищенности объекта (группы объектов, системы).

3.2. Пример оценки существующего уровня защищенности экономики субъектов Российской Федерации

При проведении оценки мы опираемся на следующие представления.

1. Оценка защищенности, как и любая оценка, зависит: а) от выбранной системы отсчета; б) от применяемого инструментария исследования и используемого набора показателей; в) от точности исходных данных и инструментария. Поэтому всякая оценка относительна, неточна и может меняться во времени.

2. Объект изучения (экономику, территорию⁴⁰, хозяйствующего субъекта и т.д.) следует описывать набором (множеством) показателей.

3. Поскольку численные значения набора показателей можно представить в форме вектора (или матрицы), для их оценки применимы техники сравнения векторов (матриц).

4. Статистические данные неточны, поэтому следует учитывать их погрешность.

Опираясь на эти исходные положения, покажем, как можно использовать представленные в главе 2 соотношения (2.7)–(2.8) для оценки уровня защищенности в 2008 г. экономики субъектов Российской Федерации⁴¹ от начавшегося в 2007 г. в США мирового финансово-экономического кризиса.

Мы специально делаем эту оценку постфактум, чтобы показать работоспособность предложенного инструментария: выявленные с его помощью наиболее уязвимые для финансово-экономического кризиса субъекты Российской Федерации соотнести с фактически наиболее сильно пострадавшими от этого кризиса.

Поскольку это лишь пример получения оценки с помощью предложенного инструментария, опишем экономическую ситуацию в субъектах РФ небольшим числом признаков ($J = 3$), выбранных исходя из основных источников угроз. Это два главных канала распространения мирового финансового кризиса – внешняя торговля и иностранные инвестиции, которые характеризуют зависимость экономики от мирового рынка. Внутреннюю опасность возникновения кризиса опишем величиной задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам.

В нормальных условиях функционирования экономики увеличение объемов внешнеторгового оборота и иностранных инвестиций в хозяйство страны выступает одним из показателей успешного развития. В периоды кризисов оборот внешней тор-

⁴⁰ Отметим, что территория (географическое понятие), на которой находится некоторый хозяйствующий субъект, отличается от пространства (экономического, социального, информационного и т.д.), на котором он действует.

⁴¹ Субъекты Российской Федерации – входящие в состав РФ республики, национально-территориальные государственные образования – края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа.

говли уменьшается, иностранные инвестиции выводятся из страны, объемы задолженности по кредитам растут, что отрицательно сказывается на состоянии ее экономики. Так, из 82 субъектов Российской Федерации (Ненецкий автономный округ не выделялся из состава Архангельской области) величина оборота внешней торговли в 2009 г. сократилась по сравнению с 2008 г. в 74 субъектах РФ, объем прямых иностранных инвестиций – в 61 субъекте Федерации (табл. 3.1). Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, выросла в 81 субъекте Российской Федерации, а сократилась лишь в Чукотском автономном округе.

Таблица 3.1

- **Субъекты РФ, в которых в 2009 г. улучшились значения показателей, выбранных для примера расчета уровня защищенности экономики регионов от мирового финансового кризиса 2008 г.**

Оборот внешней торговли	Прямые иностранные инвестиции
Центральный федеральный округ	
Ивановская область	Владимирская, Курская, Липецкая, Смоленская, Тверская, Тульская области
Северо-Западный федеральный округ	
Архангельская область	Республика Коми, Архангельская область
Южный федеральный округ	
	Астраханская и Ростовская области
Северо-Кавказский федеральный округ	
	Республика Дагестан, Ставропольский край
Приволжский федеральный округ	
	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область
Уральский федеральный округ	
Свердловская, Тюменская, Челябинская области, Ханты-Мансийский АО	
Сибирский федеральный округ	
Республика Тыва	Алтайский край, Новосибирская и Омская области
Дальневосточный федеральный округ	
Камчатский край	Амурская и Магаданская области, Чукотский АО

Источник: Таблица построена автором на основе данных Росстата [<http://www.gks.ru> (эл. ист. инф.)].

Сила влияния изменения величины внешнеторгового оборота, объема прямых иностранных инвестиций и размера задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, на состояние хозяйства некоторого субъекта Российской Федерации зависит от их значимости для экономики данного субъекта. В качестве показателя такой значимости выбраны отношения величин исследуемых индикаторов к объему валового регионального продукта:

$$w_{i,j}(h) = a_{i,j}(h)/r_i(h), \text{ для всех } i, j, h, \quad (3.1)$$

где

$w_{i,j}(h)$ – показатель значимости влияния изменения признака j на экономику субъекта Федерации i в отрезок времени h ;

$r_i(h)$ – объем валового регионального продукта субъекта РФ i в отрезок времени h ⁴².

В общем случае, чем больше значения $w_{i,j}(h)$, тем опаснее для региона распространение мирового финансового кризиса. Наилучшим, т.е. наименее опасным с точки зрения распространения мирового финансово-экономического кризиса, будет состояние, в котором величины $w_{i,j}(h)$ находятся на минимальном уровне. На этом основании будем считать лучшими в рассматриваемом примере минимальные на некотором отрезке времени значения выбранных показателей:

$$Y_j = \min_{i,h} \{w_{i,j}(h)\}. \quad (3.2)$$

Здесь i – индекс субъекта Российской Федерации; $j = 1, 2, 3$ – индекс характеризующих субъекта РФ признаков; $h \in [t, t_1]$ – индекс отрезков времени; Y_{ij} – гипотетически лучшая защищенность.

Худшими в рассматриваемом примере примем максимальные в 2008 г. значения силы влияния выбранных показателей на экономику субъекта РФ:

$$y_j = \max_i \{w_{i,j}(2008)\}, \quad (3.3)$$

где $y_j(t_1)$ – показатель незащищенности экономики субъекта РФ от финансово-экономического кризиса.

⁴² Так как во время написания работы Росстат еще не опубликовал официальные данные о размере валовых региональных продуктов за 2011 г., ВРП взяты за 2005 г., 2008 г. и 2010 г.

Из числа 82 субъектов Российской Федерации в дальнейшем рассмотрении исключены два: Чеченская Республика – из-за специфики факторов ее экономического развития и Сахалинская область, в которой падение валового регионального продукта (ВРП) произошло в 2008 г. (на 4,3%), а в 2009 г. ВРП вырос на 10,9% [Регионы..., 2012, с. 388].

В качестве рассматриваемых отрезков времени взяты 2005 г., 2008 г. и 2011 г.

Установив значения индексов $i, j, h, t1$, гипотетически лучшие и худшие значения выбранных признаков состояния исследуемых объектов (субъектов РФ), нормируем показатели значимости влияния изменения признака j на состояние объекта i по формуле (2.7):

$$u_{ij}(2008) = \left| Y_j - w_{ij}(2008) \right| / \left| Y_j - y_j \right|, \\ i = 1, 2, 3, \dots, 80; \quad j = 1, 2, 3. \quad (3.4)$$

После чего по выражению (2.8) для всех исследуемых субъектов Федерации рассчитаем метрику (участвующие в формуле (2.8) взвешивающие коэффициенты $v_{ij}(2008)$ приняты равными единице):

$$z_i(2008) = [\text{sum}_j [u_{ij}(2008)]^2]^{0.5}. \quad (3.5)$$

Полученные значения служат в нашем примере оценкой защищенности в 2008 г. субъектов Российской Федерации от мирового финансово-экономического кризиса. Чем меньше их значения, тем меньше ожидаемое влияние мирового кризиса на экономику субъекта Федерации. В табл. 3.2–3.3 показано отнесение последних к приведенным в табл. 2.4 уровням защищенности объекта.

Анализ приведенных в табл. 3.2–3.3 данных показывает, что, судя по выбранным нами признакам, наиболее уязвимыми к мировому финансово-экономическому кризису в 2008 г. были экономики субъектов Российской Федерации, входящих в Центральный федеральный округ. Наименьшее влияние кризиса следовало ожидать в регионах Северо-Кавказского федерального округа. Далее шли субъекты Федерации Дальневосточного и Уральского федеральных округов. Неопределенной представлялась ситуация в Приволжском федеральном округе. Половина входящих в него субъектов РФ имела, по полученной оценке, приемлемый уровень защищенности и половина – сомнительный (см. табл. 3.3).

Таблица 3.2

• **Пример отнесения субъектов РФ
к разным уровням защищенности их хозяйств в 2008 г.
от мирового финансово-экономического кризиса**

Субъекты Российской Федерации
Хорошая защищенность
Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Тыва, Республика Ингушетия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Дагестан, Еврейская автономная область, Тюменская область, Забайкальский край, Республика Бурятия, Чукотский автономный округ, Амурская область
Приемлемая защищенность
Курганская и Астраханская области, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Коми, Камчатский край, Республики Саха (Якутия) и Северная Осетия-Алания, Магаданская область, Республика Марий Эл, Архангельская, Тверская и Мурманская области, Республика Адыгея, Омская область, Республики Башкортостан и Калмыкия, Оренбургская, Пензенская, Томская, Ульяновская и Волгоградская области, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Костромская и Брянская области, Ставропольский край, Саратовская, Псковская и Иркутская области, Хабаровский край, Смоленская и Кировская области, Краснодарский край, Новгородская и Воронежская области
Сомнительная защищенность
Пермский край, Владимирская область, Чувашская Республика, Удмуртская Республика, Ивановская, Рязанская и Тамбовская области, Алтайский край, Вологодская, Кемеровская, Курская и Московская области, Республика Мордовия, Челябинская и Свердловская области, Приморский край, Ростовская, Нижегородская, Орловская, Ярославская, Тульская, Новосибирская и Самарская области, Республика Татарстан, Липецкая область, Красноярский край
Слабая защищенность
Республика Хакасия, Калужская область, Санкт-Петербург, Москва, Ленинградская область, Республика Алтай, Калининградская и Белгородская области

Примечание: Субъекты РФ расположены в порядке убывания значения метрики $z_i(2008)$.

Источник: Таблица составлена автором по результатам описанных выше расчетов.

Таблица 3.3

- **Структура распределения по федеральным округам субъектов РФ с разными уровнями защищенности их хозяйств в 2008 г. от мирового финансово-экономического кризиса, % по строке**

Федеральный округ	Защищенность			
	хорошая	прием- лемая	сомни- тельная	слабая
Центральный	0,0	27,8	55,5	16,7
Северо-Западный	0,0	60,0	10,0	30,0
Южный	0,0	83,3	16,7	0,0
Северо-Кавказский	33,3	66,7	0,0	0,0
Приволжский	0,0	50,0	50,0	0,0
Уральский	50,0	16,7	33,3	0,0
Сибирский	25,0	25,0	33,3	16,7
Дальневосточный	37,5	50,0	12,5	0,0

Источник: Таблица составлена автором по результатам описанных выше расчетов.

Описанный выше пример приведен для того, чтобы показать, как применять предложенные в главе 2 соотношения (2.7)–(2.8) для оценки уровня защищенности экономики субъектов Российской Федерации. Тем не менее полезно сопоставить полученные результаты с фактическими изменениями. Поскольку одним из наиболее ярких проявлений мирового финансово-экономического кризиса является падение темпов роста объемов валового продукта, сравним рассчитанные по уравнению (3.5) значения метрики z_i (2008) с динамикой объемов валовых региональных продуктов. Отметим, что у 78 из 82 субъектов Российской Федерации темпы роста ВРП в 2009 г. (в постоянных ценах) были ниже, чем в 2008 г. Исключение составили Архангельская область, Республика Северная Осетия-Алания, Камчатский край и Сахалинская область.

Если связь ряда значений рассчитанной нами метрики и рядом величин изменения темпов роста валовых региональных продуктов существует, она должна быть отрицательной (чем меньше значение метрики, тем больше снижение темпов ВРП) и статистически значимой.

На наличие именно такой связи указывает рассчитанный коэффициент линейной корреляции величин метрики $z_i(2008)$ и изменений индексов физического объема (в постоянных ценах) валовых региональных продуктов в 2009 г. по сравнению с 2008 г. (индексы физического объема ВРП 2009 г. минус индексы физического объема ВРП 2008 г. в процентных пунктах). Этот коэффициент отрицателен ($-0,3027$) и значим для исследуемой выборки ($I = 80$) с вероятностью ошибки 1% (двусторонний критерий существенности альфа равен $0,01$)⁴³.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена ($-0,3805$) также значим (критерий существенности альфа равен $0,01$)⁴⁴, что подтверждает отрицательную статистическую связь между рядами значений метрики $z_i(2008)$ и изменений индексов физического объема валовых региональных продуктов. Следовательно, статистическая проверка подтверждает, что чем выше мы по выбранным признакам оценили уровень защищенности экономики субъекта Российской Федерации, тем меньше была величина, на которую вычисленные в постоянных ценах темпы роста ВРП в 2009 г. сократились по сравнению с темпами роста в 2008 г. Другими словами, чем менее восприимчивой к распространению мирового финансово-экономического кризиса мы оценили экономику субъекта РФ, тем в среднем меньше на нее повлиял этот кризис.

Понятно, что установить связь между наборами величин метрики защищенности субъектов РФ от финансово-экономического кризиса в 2008 г. и изменениями темпов роста валовых региональных продуктов помог выбор круга участвующих в расчете метрики показателей. Выражения (2.9)–(2.11) позволяют оценить долю каждого из этих показателей в общей величине метрики. Напомним, что чем ближе значение метрики к нулю, тем в большей безопасности находится объект. Соответственно, чем меньше значение доли участвующего в расчете метрики показателя, тем большим источником опасности он выступает. Выполненные расчеты показывают, что наибольшая угроза возникновения финансово-экономического кризиса в субъектах Российской Федерации

⁴³ См. таблицы значений коэффициента линейной корреляции для разных уровней существенности.

⁴⁴ См. таблицы критических значений коэффициента ранговой корреляции Спирмена.

в 2008 г. исходила из размера задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам, наименьшая – от объема прямых иностранных инвестиций, вложенных в экономику региона. Интервалы изменения долей исследуемых характеристик субъектов РФ в метрике показаны в табл. 3.4.

Таблица 3.4

• **Интервалы вариации долей
составляющих метрики защищенности субъектов РФ
от финансово-экономического кризиса в 2008 г., %**

Показатель	Доля
Отношение величины задолженности по кредитам к объему ВРП	49,9–0,3
Отношение величины оборота внешней торговли к объему ВРП	49,7–4,5
Отношение объема прямых иностранных инвестиций к объему ВРП	50,0–21,0

Источник: Таблица составлена автором по результатам описанных выше расчетов.

Отметим, что относительная роль рассматриваемых характеристик в обеспечении близости метрики к ее гипотетически лучшему значению различна у разных субъектов Федерации. Для одних (например: Республики Алтай, Пензенской и Ярославской областей) наибольшую угрозу представляла задолженность по кредитам. На это указывает малая доля последней в метрике (табл. 3.5). Для других – оборот внешней торговли (например: Ленинградская и Калининградская области, Красноярский край), у третьих – прямые иностранные инвестиции (например: Республика Коми, Томская область). Есть регионы, у которых сразу два источника опасности: задолженность по кредитам и прямые иностранные инвестиции (например Камчатский край), оборот внешней торговли и задолженность по кредитам (например: Вологодская область, Москва), прямые иностранные инвестиции и оборот внешней торговли (например Новгородская область).

Таблица 3.5

- Доли составляющих метрики защищенности от финансово-экономического кризиса у некоторых субъектов РФ в 2008 г., %

Субъект РФ	Характеристика состояния субъекта РФ		
	Отношение величины оборота внешней торговли к объему ВРП	Отношение объема прямых иностранных инвестиций к объему ВРП	Отношение величины задолженности по кредитам к объему ВРП
Республика Алтай	49,7	50,0	0,3
Пензенская область	49,2	49,9	0,9
Ярославская область	48,7	48,6	2,7
Ленинградская область	4,5	49,1	46,4
Красноярский край	6,5	50,0	43,5
Калининградская область	9,0	49,6	41,4
Республика Коми	42,4	21,0	36,6
Томская область	48,0	23,5	28,5
Камчатский край	46,8	27,7	25,5
Вологодская область	26,5	50,0	23,5
Москва	22,9	49,2	27,9
Новгородская область	27,5	32,6	39,9

Источник: Таблица составлена автором по результатам описанных выше расчетов.

Разнообразие характеристик объекта, играющих ведущую роль в обеспечении его защищенности, содержательно означает, что в общем случае защитить объект можно с помощью разных факторов. Из этого следует, что субъектам Российской Федерации (как и вообще хозяйствующим субъектам) не обязательно копировать чужую модель поведения. Им можно опираться на свои, индивидуальные возможности, раскрытие и использование которых позволит реализовать поставленные цели.

* * *

Проведенное в данном разделе исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Понятия «угроза», «опасность», «защищенность» и «безопасность» приобретают большую строгость и ясность, если их рассматривать в системе. Поскольку с помощью этих понятий характеризуют состояние некоторых объектов, в зависимости от целей, методов инструментов работы с последними, а также позиций, с которых они изучаются, рассматриваемые понятия можно уточнять и конкретизировать, образовывать производные от них понятия. При этом строгость определения названных выше понятий может меняться в зависимости от предъявляемых к определениям требований, целей, для которых они используются, необходимой в работе с объектом точности, применяемой исследователем теории и уровня его знаний, этапа работы с объектом, развития языка и других факторов.

В реальной жизни, как правило, требуется знать (желательно точно) – насколько велики угроза и опасность, в какой мере защищен объект и какова степень его безопасности. Для ответа на вопросы «на сколько?», «в какой мере?», «какая степень?» необходимы в первую очередь количественные измерители. Поэтому угрозы, опасности, защищенность и безопасность следует уметь оценивать количественно.

Оценка уровня защищенности объекта осуществляется поэтапно:

- 1) определяют круг защищаемых объектов;
 - 2) ставят цели их защиты;
 - 3) выявляют угрозы;
 - 4) оценивают существующий уровень защищенности;
 - 5) устанавливают необходимый уровень защищенности;
 - 6) находят защитника;
 - 7) определяют необходимые средства, меры и механизмы защиты и масштабы их использования;
- и так далее.

Уровень защищенности объекта определяется совместным действием совокупности факторов и условий. При этом слабость одно-

го из них может быть компенсирована силой других. Поэтому для защиты конкретного объекта можно использовать не все, а наиболее доступные и применимые к нему факторы и инструменты.

Уровень защищенности объекта и значимость разных факторов в обеспечении защиты меняются во времени. Поэтому надежный в некоторый отрезок времени уровень защищенности в дальнейшем может стать недостаточным. Для своевременного реагирования на происходящие изменения необходим мониторинг внутренних и внешних угроз, а также средств защиты от них.

Защита от одной угрозы может не защитить от другой. Поэтому одно и то же значение уровня защищенности может указывать на достаточную защищенность от одной угрозы и низкий уровень защиты от другой. Например, большой объем иностранных инвестиций в экономику страны свидетельствует об отсутствии ожидания угрозы экономического спада, но таит опасность усиления экономической зависимости от иностранных инвесторов.

Уровень защищенности объекта зависит не только от сложившейся в нем ситуации (экономической, институциональной, демографической, политической и т.д.), но и от состояния системы, элементом которой он является.

Уровень защищенности объекта может быть целенаправленно изменен: надо поставить цель, выработать меры по ее реализации, изыскать необходимые ресурсы и выполнить намеченное. Применительно к экономике возможность целенаправленного изменения уровня защищенности подчеркивает значимость развития для обеспечения безопасности экономики страны и ее регионов.

В исследовании с определенной целью конкретного объекта не следует чрезмерно расширять набор его изучаемых признаков, максимально повышать точность их количественного представления. Можно выбирать адекватный характеру и точности анализируемых характеристик изучаемого объекта инструментарий исследования, а не наиболее мощный из числа известных и доступных. Даже с помощью простого инструментария и при ограниченной информации можно получать содержательные результаты, полезные для выработки элементов экономической политики.

Раздел II

УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ, ИХ ИСТОЧНИКИ И МЕРЫ ЗАЩИТЫ

Угрозу экономике страны создает ситуация, приводящая к ухудшению положения дел в народном хозяйстве. Источниками угроз могут выступать объекты, явления, процессы и действия. В разделе I были названы основные угрозы экономике России и их источники, указанные в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Приведенный в этой Стратегии перечень угроз дополнен в других официальных документах (Доктрине информационной безопасности РФ, Доктрине продовольственной безопасности РФ, проекте Концепции Стратегии кибербезопасности Российской Федерации, публикациях и выступлениях первых лиц государства).

Понятно, что все угрозы, появляющиеся в быстро меняющемся мире, невозможно описать в одном документе. Например, проанализировав тексты национальных доктрин Российской Федерации в области обеспечения безопасности, экспертных аналитических докладов, а также публикации средств массовой информации, эксперты выделили 70 видов угроз [Национальная безопасность..., 2012]. И это не предел.

В данном разделе обсуждаются весомые для Российской Федерации и отечественной экономики угрозы, порождаемые: негативными тенденциями изменения демографической ситуации в России и мире, сложившейся за много лет и малоподвижной отраслевой и территориальной структурой отечественного хозяйства, усилением информационного противоборства; научными, технологическими сдвигами в современном мире и происходящими в нем геополитическими переменами.

Рассматриваются также некоторые области появления потенциальных угроз социально-экономическому развитию России, возникающие в результате разницы в скорости происходящих в нашей стране и мире изменений. Автор полагает, что значимость таких угроз будет возрастать, но ни они, ни их источники пока, к сожалению, не привлекли к себе достаточно, на наш взгляд, внимания и мало исследованы.

Глава 4 УГРОЗЫ РОССИЙСКИМ РЕГИОНАМ СО СТОРОНЫ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ

*Страну невозможно разрушить до тех пор,
пока сам народ не станет могильщиком
своей собственной безопасности;
и невозможно спасти страну до тех пор,
пока народ не возьмет заботу о безопасности
в свои собственные руки*

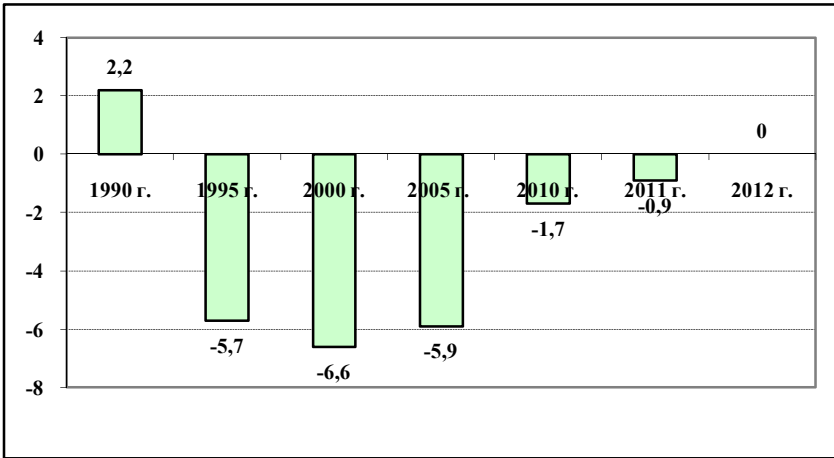
Дэниэл Уэбстер

4.1. Угрозы обезлюдения регионов

Часть наиболее опасных угроз экономике России исходит из сложившейся в стране демографической ситуации⁴⁵. Рассмотрим их подробнее.

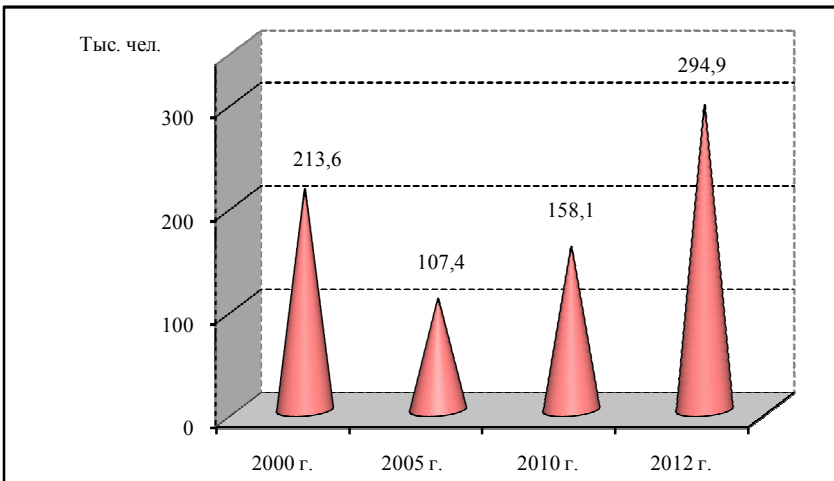
Малочисленность жителей ряда регионов страны, продолжавшееся более 20 лет сокращение естественного прироста населения ухудшили демографическую ситуацию в России. Наблюдавшееся же в 2010–2012 гг. увеличение численности населения Российской Федерации (число россиян на конец года в 2012 г. на 482 тыс. человек больше, чем в 2010 г.) было обусловлено вступлением в детородный возраст родившихся в период увеличения рождаемости в СССР в середине 1980-х годов, некоторым сокращением смертности (рис. 4.1), международной миграцией (рис. 4.2) и эффектом предпринятых в 2006–2007 гг. мер по охране здоровья и поддержке семей с детьми.

⁴⁵ В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года указана угроза трудонедостаточности в стране и обостряющаяся демографическая ситуация в мире. Наличие угрозы депопуляции России отмечалось, например, в работах: [Медведев, 1997; Сенчагов, 1995; Экономическая безопасность..., 2005; Социально-демографическая безопасность..., 2008] и в др.



Источник: [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 71].

Рис. 4.1. Естественный прирост (+) и естественная убыль (-) населения России в 1990–2012 гг., чел. на 1000 чел. населения



Источник: Рассчитано по данным, представленным в кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 104–105].

Рис. 4.2. Чистое сальдо международной миграции в РФ в 2000–2012 гг., тыс. чел.

Сейчас в детородный возраст вступают родившиеся во время демографического спада начала 90-х годов XX века. Ю.В. Крупнов, председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития, полагает, что «в 2025 году в России будет в два раза меньше женщин фертильного возраста (20–30 лет), чем сегодня» [Лялякина, 2013, с. 03]. По оценке авторов доклада, подготовленного рабочей группой по семейной политике (руководитель Е.Л. Юрьев) Экспертного совета при правительстве РФ, «Россию ожидает колоссальное сокращение населения трудоспособного возраста – к 2020 году на 7–8 миллионов, к 2050 году – более чем на 26 миллионов. ... Особую опасность, считают авторы доклада, представляет демографическая ситуация в Дальневосточном федеральном округе, где к 2050 году население может сократиться почти на 40 процентов и составит менее 4 миллионов человек» [Смолякова, 2013, с. 5].

В научном сообществе и правительственных учреждениях рассматриваются разные способы исправления демографической ситуации на российском Дальнем Востоке.

Встречаются и, на наш взгляд, довольно нетрадиционные предложения. Так, согласно имеющейся в распоряжении газеты «Известия» одной из рабочих версий привлечения населения на российский Дальний Восток, разработанной в Министерстве Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, является «создание особых условий, разрешение того, что сегодня законодательно запрещено на территории всей страны. Одним из исключений могла бы стать новая российская «золотая лихорадка» – снятие запрета на добычу золота, алмазов и других полезных ископаемых частными старателями за определенный процент от прибыли. В качестве плюса в комментарии к предложению указана низкая цена реализации этого решения. Однако есть и минусы – высокий риск криминализации региона.

Привлечь в эту часть страны людей можно было и за счет снятия всех запретов и полной либерализации в сфере развлечений – можно было бы разрешить беспощинную торговлю алкоголем и сигаретами, строительство казино и игорных домов ... и даже открытие гей-клубов и публичных домов ... В примечании авторы указывают, что «Золотая лихорадка» и «Новая Голландия», как они условно названы в рабочем варианте сценария, могли бы быть легко скомбинированы между собой» [Козлов, 2013, с. 01, 05].

Известно, что заселенность территории зависит не только от соотношения числа на ней родившихся и умерших. Важную роль играют миграционные потоки, одной из причин движения которых выступает привлекательность территории. Последняя складывается из совместного действия многих факторов: уровня социально-экономического развития, природно-климатических условий, качества жизни, национального состава населения, действующего законодательства и т.д.

В связи с этим отметим, что в рассматриваемый период сокращение численности населения происходило во многих регионах России: в западных, центральных, восточных субъектах Российской Федерации (в Псковской области численность населения уменьшилась на 21,5%; в Ивановской области – на 18,9%; в Хабаровском крае – на 17,4%); в северных, центральных и южных регионах (в Архангельской области – на 23,4%; в Челябинской области – на 6%; в Алтайском крае – на 9,6%)⁴⁶. Наиболее сильным сокращение численности населения было в субъектах Федерации, находящихся на севере и востоке страны: в Республике Коми число жителей сократилось на 29%; в Магаданской области – на 60,5%. Наибольшее сокращение численности населения произошло в Чукотском автономном округе – на 67,7%.

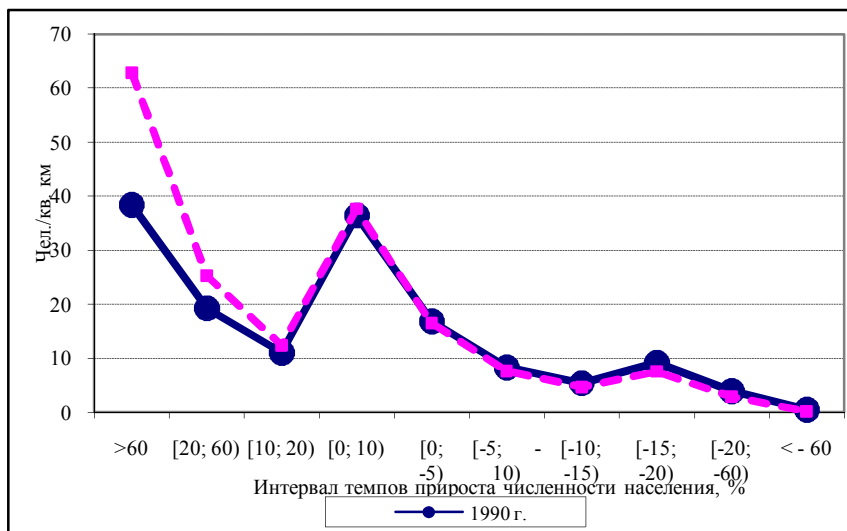
Максимальное увеличение численности населения было в субъектах Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, в г. Москве. Больше всего выросло количество жителей в Республике Ингушетия – в 2,3 раза.

При качественно сходной динамике уменьшения численности населения в различных в географическом и социально-экономическом планах регионах России удалось выделить общую закономерность. В 1991–2012 гг. численность жителей росла преимуще-

⁴⁶ Исследовав динамику показателей смертности в регионах РФ, к.м.н. В.Г. Семенова также отметила схожесть динамики их изменений на разных территориях России: «социально-экономические потрясения двух последних десятилетий оказались настолько сильны, что динамика смертности в таких различных в географическом, экономическом, этнографическом, национальном плане регионах, как Центральная России, Дальний Восток, Северный Кавказ, будучи качественно сходной, различалась только своими темпами» [Социально-демографическая безопасность..., 2008, с. 80].

ственно в густонаселенных субъектах Федерации, а уменьшалась главным образом в малонаселенных регионах. При этом чем ниже была плотность населения в субъектах Российской Федерации, тем выше оказались темпы сокращения численности их жителей (рис. 4.3). Этот процесс и есть обезлюдивание мало- и среднена-селенных территорий.

Уровень жизни в густонаселенных регионах России, как пра-вило, выше, чем в малонаселенных. Стремление жить там, где лучше, выступает одной из основных причин переезда россиян из мест с низкой плотностью населения в густонаселенные регионы. Как справедливо отмечает д.с.н. З.И. Калугина, «необоснованное неравенство в уровне и качестве жизни населения разных регио-нов является предиктором стягивания населения вокруг столич-ного мегаполиса и западных областей России, обезлюдения вос-точных территорий, потери социального контроля на них и нару-шения территориальной целостности страны» [Калугина, 2013, с. 213].



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.3. Средняя плотность населения в субъектах РФ, вошедших в заданный интервал изменения численности населения в 1991–2012 гг., чел./кв. км

Такая мотивация движения населения в наши дни наблюдается по всему миру, что контрастирует с не очень далеким, по историческим меркам, прошлым, когда движение народов шло из относительно развитых и плотнонаселенных стран в неосвоенные или малоосвоенные земли (например: крестоносцы, заселение Америки и Сибири). В 1597 г. Френсис Бэкон (1561–1626) писал: «когда имеются огромные скопления людей, продолжающих плодиться, не заботясь о средствах к существованию, тогда неизбежно раз или два в столетие часть этого народа будет наводнить соседние страны» [Бэкон, 1978, с. 485].

Интересное замечание по поводу этих слов Ф. Бэкона делают д.ф.н. Ю.В. Попков и к.ф.н. Е.А. Тюгашев: «Последнее замечание Бэкона весьма симптоматично ввиду современной демографической экспансии с Юга. В настоящее время в значительной мере воздерживающееся от брака и деторождения население государств Севера создает демографический вакуум, заполненный миграционными потоками из государств Юга. В свою очередь, очевидно, что демографическая экспансия с Юга стимулирована былым европейским колониализмом, т.е. стала ответом на предшествующую глобальную экспансию с Севера» [Попков, Тюгашев, 2013, с. 42].

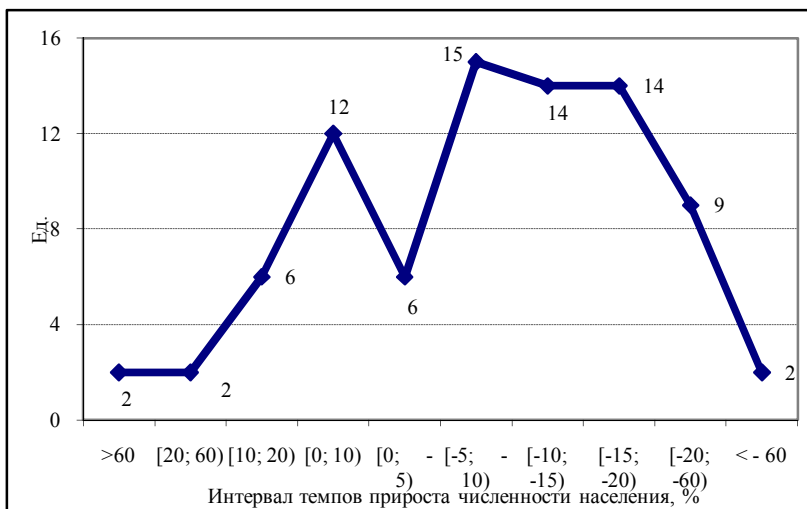
Меняющаяся демографическая ситуация таит в себе ряд угроз экономической безопасности Российской Федерации.

♦ Происходит обезлюдивание значительной части территории России.

В 1991–2012 гг. численность населения увеличилась в 22 (26,8%) субъектах РФ, уменьшилась – в 60 (рис. 4.4). Больше всего за рассматриваемый период она выросла в Республике Ингушетия (на 130,2%) и Дагестан (на 57,1%), в Москве (на 32,9%) и Ханты-Мансийском автономном округе (на 23,8%).

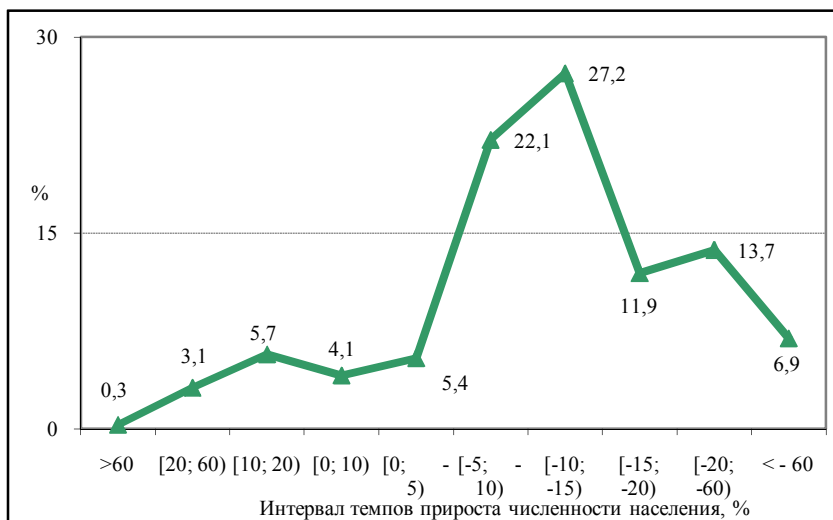
Субъекты Российской Федерации, численность населения которых в 1991–2012 гг. уменьшилась, занимают 86,8% территории страны⁴⁷ (рис. 4.5). В наибольшей по площади территории Республике Саха (18% территории РФ) численность населения в 1991–2012 гг. сократилась на 14,6%, во втором по размеру территории (13,8%) Красноярском крае – на 9,9%, в третьем по занимаемой площади (4,6%) Хабаровском крае – на 17,4%.

⁴⁷ Рассчитано по данным, представленным в кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013].



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.4. Число субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения в 1991–2012 гг., ед.



Источник: Расчет автора по данным, представленным в кн. [Регионы..., 2013, с. 20–22, 47–48].

Рис. 4.5. Доля площади территории субъектов РФ, находящихся в заданном интервале изменения численности населения, в общей площади РФ в 1991–2012 гг., %

Часть теряющих население субъектов Федерации, расположенных на российском Дальнем Востоке и в Западной Сибири, граничит с густонаселенными районами Китайской Народной Республики. Диспаритет плотности населения там особенно заметен. Иностранцы могут использовать его в политических, экономических и других целях. Малонаселенность части российских регионов в общем случае снижает уровень их защищенности, «заселенная территория, как известно из постулатов геополитики, – это защищенная территория» [Селин, Башмакова, 2013, с. 100].

В этой связи приведем мнение д.э.н. В.В. Косова: «Отъезд людей в поисках лучшей доли при низкой плотности населения создает вакуум в местах их прежнего проживания, который будет всасывать еще более бедных людей из других стран. Поскольку приезжающие являются носителями другой культуры, и пассионарии среди них встречаются значительно чаще, чем среди остающихся, то нарастание конфликтов представляется неизбежным. Если к этому добавить возможную политику соседних стран по стимулированию инфильтрации их граждан в Россию, то отторжение от России части ее территории становится весьма вероятным. Механизм раскола страны отработан на примере югославской провинции Косово» [Косов, 2013, с. 95].

♦ Растут масштабы неудовлетворенного спроса не только на рабочую силу вообще, но и на рабочих, техников, инженеров и специалистов конкретных специальностей.

♦ Низкая численность населения призывного возраста обостряет вопрос поддержания необходимой численности Вооруженных сил Российской Федерации. По прогнозам «к 2020 году количество мужчин призывного возраста сократится более чем на треть, а к 2050 году – более чем на 40 процентов» [Смолякова, 2013, с. 5].

Выведение из государственной формы собственности значительной части высших учебных заведений и учреждений здравоохранения – из федеральной собственности привело к снижению качества образования и ухудшению здоровья населения. В результате (а) сократилась численность годных к военной службе призывников, призывников, способных надежно работать со сложными современными системами вооружений и связи; (б) понизилось качество рабочей силы.

♦ Есть угроза заселения обезлюдивших территорий России, прежде всего приграничных, иностранными иммигрантами.

4.2. Угрозы присутствия иностранных мигрантов на рынке труда

Глобализация мирового хозяйства, традиционные связи со странами СНГ и не удовлетворяющее население части из них состояние общества (относительно низкий уровень жизни, развития экономики и демократии и т.д.), перенаселенность некоторых из граничащих с Россией государств, с одной стороны, и неудовлетворенный спрос на рабочие руки в нашей стране – с другой, обусловили значительные размеры миграции в Россию. «Иностранная рабочая сила привлекается в Россию почти из 120 стран» [Социально-демографическая безопасность..., 2008, с. 341]. Доходит до того, что граждане других государств работают на территории режимных предприятий. Так, руководители такого предприятия в Новосибирске, входящего в состав госкорпорации «Ростехнологии» и допущенного к проведению секретных работ, не только пустили граждан КНДР на территорию предприятия для проведения его ремонта, «но и организовали их проживание в одном из производственных помещений» [На режимном предприятии... (эл. ист. инф.)].

«По данным экспертов ООН, к 2050 году население Азии, где сейчас проживают 3,5 млрд жителей, увеличится до 5–6 млрд человек. Важно учитывать, что именно территория⁴⁸ (земля) для этого населения является основным средством производства и главной ценностью, которая будет становиться все более дефицитной. Плотность населения у наших азиатских соседей довольно высокая, нехватку территорий они давно уже не могут восполнить за счет внутренних земель. В связи с этим вполне реален сценарий иммиграционного освоения российских территорий выходцами из азиатских стран» [Стереотипы..., 2001, с. 87]. «Экономическая мощь Китая, – заметил З. Бжезинский, – в совокупности с динамической энергией его 1,2-миллиардного населения существенно меняют историческое уравнение между двумя странами с учетом ненаселенных территорий Сибири, почти призывающих китайское освоение» [Бжезинский, 2009, с. 127].

⁴⁸ Территория государства – «территория, над которой осуществляет суверенитет определенное государство» [Политология..., 2001].

Такая миграция, а также иммиграция, имея некоторые положительные моменты – удовлетворение некоторых сегментов спроса на рабочую силу, укрепление международных связей, поддержание положительного имиджа России и др., – несет с собой и отрицательные элементы. В числе последних отметим следующие.

1. В большинстве своем приезжающие имеют низкую квалификацию или вовсе ее не имеют, поэтому способны трудиться лишь в довольно узких, неинновационных, не требующих специальных навыков, подготовки и образования сферах деятельности. Д.О. Рогозин сказал на форуме «Глобальная безопасность и локальные конфликты» в Ярославле: «В Россию в огромных масштабах ввозится почти исключительно неквалифицированная рабочая сила» [Тропкина, 2011, с. 01].

2. Бесконтрольная иммиграция «влечет за собой значительный рост напряженности в крупных городах, бросая вызов социальной и политической стабильности в стране» [Тропкина, 2011, с. 01]. У некоторых людей мигрантобязнь приобретает, на наш взгляд, гипертрофированную форму. Так, С.С. Сулакшин спрашивает: «Не нужно ли будет в скором времени сменить на карте мира страну под названием Россия на что-нибудь вроде Immigrussia? И, в геополитическом уже отношении, не придут ли на смену Russia в этом случае множество – Chinarussia, Asiarussia и т.п.?» [Сулакшин, 2006, с. 19–20].

С другой стороны, можно встретить и преуменьшение угрозы присутствия иностранных мигрантов в российском обществе. Так, «директор проектов фонда «Добрососедство» Юрий Московский особо отмечает надуманность популярной угрозы «оккупации» России мигрантами: «Осесть здесь намерены только 14% приезжих. В Москве сейчас порядка 300 тыс. гастарбайтеров из Средней Азии. Значит, из них порядка 45 тыс. собираются остаться. Это капля в море для 12-миллионной Москвы», – говорит он» [Подосенов (эл. ист. инф.)]. В целом по Российской Федерации доля иностранных мигрантов, зарегистрированных в 2012 г. более чем на девять месяцев, в общей численности населения страны составляла 0,2%. Представление об их территориальном распределении дают данные табл. 4.1.

Таблица 4.1

• **Отношение числа иностранных мигрантов,
зарегистрированных на длительный срок в России в 2012 г,
к численности населения на конец 2011 г., %**

Федеральный округ	%	Субъект Федерации	%
Центральный	0,2	Тамбовская область	0,9
Северо-Западный	0,4	Ленинградская область	0,8
Южный	0,2	Тюменская область	0,6
Северо-Кавказский	0,1	Санкт-Петербург	0,6
Приволжский	0,1	Московская область	0,2
Уральский	0,2	Москва	0,1
Сибирский	0,2		
Дальневосточный	0,3	РФ	0,2

Источники: Рассчитано по данным, представленным в кн.: [Регионы..., 2013, с. 49–50; Ильина, Грицюк, 2013, с. 1, 11].

3. Повышение уровня жизни в России, сокращение спроса на рабочую силу и рост числа безработных в европейских странах в связи с мировым экономическим кризисом заметно увеличили приток в нашу страну квалифицированных иностранных работников. Продолжению этой тенденции, кроме двух названных выше причин, будут способствовать повышение общеобразовательного и профессионального уровня мигрантов из стран ближнего зарубежья⁴⁹ и снижение уровня школьного, среднетехнического и вузовского образования в Российской Федерации, увеличение спроса на профессионально подготовленных работников.

4. Из России за границу на постоянное или временное жительство уезжают, по общераспространенному мнению, преимущественно образованные и квалифицированные люди. Так, на заседании «Меркурий-клуба» в январе 2013 г. академик Е.М. Примаков сообщил, что «по имеющимся подсчетам, из России в последние годы уехало примерно 2 млн представителей образованного среднего класса» [Из выступления..., 2013 (эл. ист. инф.)]. «Есть просто дикие случаи, когда до двух третей выпуск-

⁴⁹ Ближним (по отношению к России) зарубежьем называют все государства, бывшие ранее республиками СССР.

ников уезжают за границу. В Физтехе целая группа уехала» [Руслан Гринберг..., 2007, с. 9]. По данным Всемирного банка, за пределами РФ находятся 650 тыс. образованных трудовых мигрантов из России, а согласно информации Росстата – 350 тыс. высокообразованных [Зотин, 2012, с. 31]. Приводя эти цифры, А. Зотин замечает, что «у этих оценок есть явный недочет: они не включают в себя Израиль, лишь недавно вступивший в ОЭСР. А это был один из основных реципиентов образованных мигрантов в последние десятилетия» [Там же].

Есть опасность, что реализация Федерального закона № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Федеральный закон..., 2013 (эл. ист. инф.)], подписанного президентом В.В. Путиным 27 сентября 2013 г., вызовет новую волну «утечки мозгов» из России. Так, в интервью газете «Аргументы недели» академик РАН М.И. Кузьмин сказал: «К сожалению, по неофициальным сведениям президиума РАН, уже в следующем году отечественная фундаментальная наука не досчитается более 300 исследователей из всех институтов, которые подпишут контракт на работу с китайскими, западноевропейскими и американскими университетами и лабораториями. Каждый год «бегство золотых мозгов» будет только нарастать. Хотя последние 5–7 лет царил обратная тенденция» [Альтер, 2013 (эл. ист. инф.)].

Отметим, что масштабы «утечки мозгов» из Российской Федерации, по-видимому, не самые большие в мире. «Среди крупных экономик от утечки мозгов сильнее всего страдает Великобритания: более 17% ее подданных с высшим образованием уезжают, прежде всего, в США. ... Миграционный поток из России приблизительно соответствует типичной для бедных стран структуре: те же 35% образованных» [Альтер, 2013 (эл. ист. инф.)].

5. От основной массы россиян иностранные мигранты существенно отличаются этнически, конфессионально, культурно, традициями и манерами поведения. Такие различия, вкупе с недостаточным владением частью мигрантов (иммигрантов) русским языком, способствуют взаимному непониманию, ошибочной интерпретации намерений, поведения и действий коренного населения страны и мигрантов (иммигрантов). Предпочтения, отдаваемые работодателями по экономическим причинам иностран-

цам при приеме на работу, преимущественно ту, где используется ручной труд, рождают недовольство не только у безработных, но и у трудоустроенных россиян. «Оправданное экономическими соображениями привлечение мигрантов из инокультурных стран, – отмечают д.э.н. Е.Ш. Гонтмахер и д.и.н. Н.В. Загладин, – становится фактором обострения конкуренции на рынке труда, возникновения этнически солидарных криминальных групп и полуполюгальных консолидированных сообществ, успешно завоевывающих заметные позиции в экономической жизни России. Это вызывает недовольство у многих русских» [Россия..., 2013, с. 85].

Все это повышает уровень социальной, межэтнической, конфессиональной напряженности, питает межнациональную рознь. Последняя представляет серьезную опасность⁵⁰ для целостности России.

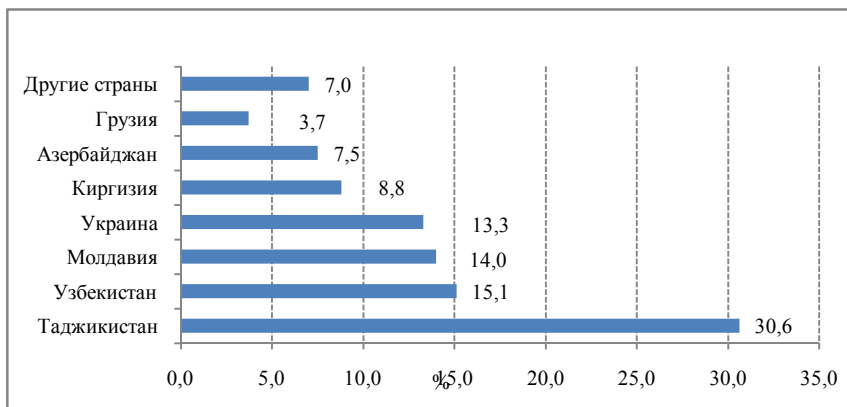
«Если вспомнить времена холодной войны, – говорится в заявлении Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г), – то многие, кто в то время противостоял Советскому Союзу, говорили о том, что ахиллесова пята Советского Союза – это многонациональность, и что, нажав на эту педаль, можно развалить страну. Так оно и получилось; и вот, для того чтобы дестабилизировать и развалить Россию, у многих, наверное, есть желание нажимать на эту же ахиллесову пяду сегодня, используя различные поводы.

...Всякое провоцирование межэтнической розни является вызовом для самого существования нашего многонационального и великого Отечества» [Заявление..., 2010 (эл. ист. инф.)].

6. Часть заработанных в России денег иностранные мигранты отправляют на свою родину, уменьшая тем самым объем наличных денег в нашей стране и создавая их запасы за рубежом (рис. 4.6).

По данным системы денежных переводов «Лидер», «Большая часть переводов – 55% – направляется в Таджикистан, Узбекистан и Киргизию. Средняя сумма таких транзакций редко превышает \$500. ... Большую часть переводов из Москвы и Санкт-Петербурга отправляют рабочие-мигранты в страны Средней Азии. 34% переводов из Москвы уходят в Молдавию (средний перевод

⁵⁰ Опасность – способность причинить какой-либо вред, несчастье [Словарь..., 1959, с. 882].



Источник: Расчет автора по данным, приведенным в статье [Ширманова, Алексеевских, 2014, с. 05].

Рис. 4.6. Страны, являющиеся основными получателями денежных переводов из РФ в 2013 г., %

8,4 тыс. рублей), 19% – в Таджикистан (9 тыс. рублей), 10% – в Киргизию (в среднем 9 тыс. рублей), по 6 и 5% – в Узбекистан и на Украину (9 тыс. и 18 тыс. рублей соответственно). 18% от объема переводов из Москвы составляют внутрироссийские.

Из Санкт-Петербурга больше всего переводов отправляют в Узбекистан – 50%, средний чек равен 35 тыс. рублей. ... В Таджикистан отправляют в среднем 19 тыс. рублей в 15% случаях, в Молдавию – 24 тыс. рублей (14% переводов). Украина и Киргизия получают по 6 и 5% переводов соответственно, Азербайджан – 3%, Грузия – 2,5%.

В Сибири и Зауралье (города Уфа, Омск, Томск, Новосибирск, Сургут, Иркутск, Якутск) среди граждан, осуществляющих денежные переводы, преобладают квалифицированные рабочие, занятые в нефтегазовом секторе, а также торговцы из стран СНГ. В связи с более высокими показателями заработной платы средний перевод здесь довольно высок и находится на уровне \$2 тыс.

Четверть (25,7%) пользователей системы переводов «Лидер» в указанных городах направляют средства на Украину. ... Пятая часть (20,14%) переводит средства в Азербайджан (средняя транзакция достигает \$3 тыс.), еще примерно столько же (19,24%) – в Молдавию» [Ширманова, Алексеевских, 2014, с. 05].

Приведем живой пример, рассказанный губернатором Амурской области О.Н. Кожемяко. «Из Китая по рабочей визе заезжает штукатур-маляр, через три месяца он официально вывозит на родину 140 млн руб. Где он их взял? Заработал? Тогда где налоги? Закон позволяет не раскрывать и не показывать, где человек взял эти деньги» [Ярошенко, 2013, с. 17]. А сколько таких «штукатуров-маляров» за год бывает в России?

Интересно отметить, что и сам Китай страдает от потока незаконных иностранных мигрантов, количество которых «уже перевалило за 50 млн чел., включая 300 тыс. граждан РФ, Украины и Белоруссии. Для крупных китайских городов уже стали нормой индусы, продающие кокаин и гашиш. Едва ли ни на каждом углу можно встретить арабов, которые предлагают интимные услуги девушек из Таиланда, Украины, Конго и Восточной Европы. А после череды революций в Северной Африке в Китай хлынул поток беженцев из Сирии и Египта. В Шанхае и Гуанчжоу как на дрожжах выросли кварталы, где возносят молитвы с минаретов и ходят женщины с закрытыми лицами» [Федякина, 2013, с. 12]. Дошло до того, что «приезжие стали вытеснять китайцев с трудового рынка [Там же].

7. Пользуясь бесправным положением нелегальных мигрантов, низкой правовой грамотностью законных мигрантов, недобросовестные работодатели в России и криминальные структуры вовлекают иностранцев в теневую и криминальную экономику (в том числе на положении рабов).

Низкий уровень материального положения мигрантов, ощущение бесправия, тяготение пребыванием в чужом для них обществе мотивируют их на нарушение российских законов и откровенно криминальные действия⁵¹. Это является одной из причин ухудшения криминальной обстановки в стране. Контроль за последней осложняется еще и тем, что многие мигранты селятся компактно, живут замкнутыми этническими сообществами, кланами, конфессиональными сообществами. В свою очередь, осложнение криминальной ситуации, особенно в части защищенности жизни и здоровья жителей и гостей нашей страны, уменьшает привлекательность России как места приложения капитала

⁵¹ «Миграция населения зачастую сопряжена с формированием устойчивых преступных групп по национальному признаку, организованной преступностью, теневыми рынками рабочей силы, уклонением от налогообложения» [Нестеров, Вакурин, 1995, с. 141].

и ведения бизнеса. Снижение уровня безопасности людей и ответственности беспокоит отечественных и иностранных предпринимателей и выступает одной из причин, подрывающих их мотивацию к расширению своей деятельности в регионах со сложной криминогенной обстановкой.

Глава 5

Угрозы регионам России в связи с нарастанием геополитических и экономических изменений в мире

А бездна не ест, не пьет

Молока не дает.

Что же делает? Ждет.

Чеслав Милош. В честь ксендза Баки

5.1. Угроза экономического отставания от развитых стран

Для продолжения своего существования нормально функционирующая система приспосабливается к среде, в которой она находится (окружающей, внешней среде), и по возможности старается внести в нее выгодные для себя корректировки. Для успешной адаптации скорость происходящих в системе изменений должна позволять ей приспосабливаться к переменам во внешней среде, т.е. реагировать на движение этой среды без опасного для существования системы запаздывания.

Человеческое общество не является исключением. Под воздействием как внутренних, так и внешних обстоятельств, условий, факторов оно меняется, рождая новое и создавая неопределенность. Скорость его изменения есть величина переменная, не остается постоянной во времени. Замечено, что в процессе развития земной цивилизации скорость изменения мировой экономической системы повышается.

К сожалению, происходящие перемены имеют не только положительные, но и отрицательные последствия. Так, «в мире начала XXI века множатся очаги региональной нестабильности, сохраняются многие рудименты холодной войны, расшатывается

система международного права, под вопрос ставится ведущая роль международных организаций, включая ООН. Усиливается волатильность мировой валютно-финансовой системы, растут риски непредсказуемых и резких изменений на товарно-сырьевых рынках, а также природных и антропогенных катастроф» [Иванов, 2013, с. 6].

Значение происходящих изменений не всегда и не сразу осознается, тем более что их последствия проявляются с лагом во времени, да и «человечество, каждый раз поддаваясь новому изобретению коры головного мозга, видит в нем только первое, утилитарное, комфортное значение. И даже не пытается понять, что за этим стоит дальше» [«Когда говорят...», 2011, с. 4].

Важная роль в ускорении развития многих областей жизни общества принадлежит научному и технологическому прогрессу.

Так, прогресс в сферах транспорта и транспортной инфраструктуры позволяет сократить время перемещения людей и продуктов в пространстве. Это не только ускоряет процессы производства, но и способствует повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и регионов, географически удаленных от их главных поставщиков и потребителей. Регионы, своевременно не создавшие современные транспортные сети, проигрывают в конкурентной борьбе.

На скорость перемен в мире и в отдельных его регионах влияют и происходящие на нашей планете природно-климатические изменения.

Своевременно реагировать на идущие в глобальной экономике и мировом сообществе перемены их отдельным участникам кроме отставания в темпах развертывания научного и технологического прогресса мешает ряд обстоятельств. В том числе: традиции и культурные особенности⁵², социальное устройство общества и его институтов, слабые связи с лидерами социально-экономического и научно-технологического развития.

⁵² «Едва ли можно сбрасывать со счетов подчас упускаемые из виду различия в социокультурных традициях, которые в одних странах благоприятствуют или, по меньшей мере, не мешают, а в других, напротив, препятствуют становлению современных форм социально-экономической жизни, необходимых для перехода к расширенному воспроизводству с сопутствующим ему ростом среднедушевого дохода» [Эльянов, 1995, с. 6].

Различие в темпах развития разных стран является одним из проявлений закона неравномерности развития. Государства и экономики, не успевающие за переменами, оказываются на периферии социально-экономического устройства мира. Такая участь грозит любому, запаздывающему с началом адаптации и не успевающему приспособиться к изменившейся внешней среде.

Высокая скорость изменения окружающей среды может оказаться опасной для всех хозяйствующих субъектов⁵³, а не только для тех из них, кто за ней не успевает. Заметим, что в общем случае опасны не всякая скорость, запаздывание, различие в скоростях, а те, которые превышают некоторые пределы. Последние историчны и могут быть различными для разных субъектов. О некоторых опасностях быстрых изменений было сказано выше. Это:

- негативные последствия ускоренной депопуляции и обезлюдивания территорий, быстрого увеличения числа приезжающих в страну эмигрантов;
- утечка «мозгов» и капиталов;
- опасность потерять занимаемые позиции на рынке, стать менее конкурентоспособным в результате отставания в культурном, научном, технико-технологическом, социальном прогрессе.

Возможность молниеносного перемещения из страны в страну спекулятивного капитала опасна ускоренным распространением по миру финансового кризиса. Огромная скорость передачи данных о плохом состоянии экономики той либо иной страны, о ходе биржевых торгов может способствовать быстрому распространению финансовой паники.

Динамичные, порой резкие и неожиданные изменения в современном мире привели к появлению новых угроз важной составляющей экономического развития новой России – экспорту природных ресурсов: энергоносителей, металлов, леса, драгоценных камней и т.п. Так, промышленное применение технологии добычи сланцевого газа, поддонных газогидратов, переход от угольной на газовую генерацию электроэнергии, расширение

⁵³ Хозяйствующие субъекты – субъекты, занимающиеся экономической деятельностью – производством, обменом, распределением, хранением, доставкой и потреблением благ.

использования пока еще нетрадиционных источников энергии и другие новации меняют виды, объемы и структуру потребления энергоносителей, масштабы и направления их экспорта и импорта, состав и географию экспортеров и импортеров.

Особенно быстро расширяется применение возобновляемых источников энергии (ВИЭ). По данным члена-корреспондента РАН, директора Института теплофизики СО РАН С.В. Алексеенко, «если в 2002 году возобновляемые источники энергии давали в мире всего 2% общего объема, то спустя десятилетие уже 5,2%. (В России – 0,1%). По всем видам ВИЭ наблюдается бурный рост, особо активно – в солнечной энергетике: за пять лет – в 10 раз! В прошлом году в мире суммарная мощность достигала 100 ГВт. Пять лет назад она была на уровне 10 ГВт. ... Ветроэнергетика за 10 лет по мощности выросла в 10 раз!»⁵⁴.

И если в этом переменчивом мире «основные российские нефтяные и газовые производители не изменят свою инерционную политику, – предупреждает секретарь Совета безопасности Российской Федерации Н.П. Патрушев, – такое развитие ситуации может привести к потере десятков миллиардов долларов. Это – прямая угроза экономической безопасности страны» [Егоров, 2013, с. 10].

Утрачено лидерство России в освоении космического пространства. Не российские, а китайские и американские аппараты движутся по поверхности Луны и Маркса, исследуют астероиды и обеспечивают основной объем связи, информации о состоянии климата и навигации из космоса.

В скором времени Российской Федерации, долгое время занимавшую монопольное положение в области доставки грузов в космос, в частности на международную космическую станцию, может потеснить даже не государство, а частная компания SpaceX (3,8 тыс. сотрудников), создавшая и успешно запустившая в космос грузовой космический корабль Dragon (грузоподъемность 6 т), а также компания Orbital Science Corporation (4 тыс. сотрудников) с ее космическим кораблем Cygnus (полная грузоподъемность 2,7 т). Эта частная компания, отмечает летчик-кос-

⁵⁴ При этом С.В. Алексеенко замечает, что «долго еще нынешнее углеводородное лобби не даст человечеству свободного доступа к любому виду ВИЭ» [Ученый-физик..., 2013, с. 5].

монавт России О.В. Котов, «в состоянии конструировать, создавать, запускать, управлять и эксплуатировать космические объекты в рамках единого стандарта» [Ячменникова, 2014, с. 6].

По состоянию на апрель 2014 г. Dragon три раза летал на международную космическую станцию (МКС), беспилотный космический корабль Cygnus – один раз. Кроме кораблей компаний SpaceX и Orbital Sciences Corporation и нашего «Прогресса» (грузоподъемность чуть более 2 т) грузы на МКС доставляют с использованием ракетносителей ATV Европейского космического агентства (полезная нагрузка 7,7 т) и HTV Японского агентства аэрокосмических исследований (6 т).

Элон Маск, глава SpaceX, заявляет, что их новая ракета Falcon Heavy «начнет полеты в 2014 году. При этом объявленная ранее цена запуска аппарата с помощью Falcon Heavy составит около \$78 млн. Это приблизительно на 25% ниже цены запусков «Протонов», самых доступных на сегодня носителей тяжелого класса» [Чеберко, 2013, с. 04]. Снизить стоимость ракеты компании SpaceX удалось в результате организационно-технологической инновации: отказа от узкой специализации производителей компонент ракеты и максимального сосредоточения их производства в самой компании.

5.2. Угрозы «информационной эпохи»

Ряд опасностей несут в себе скорость смены информации и ее устаревания. В быстромеменяющемся информационном поле легче пропустить нужную и забыть ранее поступившую информацию. С помощью информационных потоков, доводимых разными способами, можно вызвать информационную перегрузку, отвлечь внимание от верного и важного, направить, например, исследователя или предпринимателя по ложному или тупиковому пути, манипулировать общественным мнением и т.д.

Новейшие информационно-коммуникационные технологии, системы сбора, обработки и передачи данных, системно-программные комплексы и необходимое для них оборудование не только ускоряют поиск и передачу информации, процесс перемещения финансовых инструментов и вообще чего-либо в про-

странстве. Они меняют систему управления производством, человеком и обществом. Открывают новые возможности манипулирования общественным сознанием, организации и размещения производства. Меняют характер труда и предъявляют новые требования к работающим, ведут к появлению новых методов исследования и получения знаний, и т.д. Все это, в конечном счете, формирует новую экономику, новое общество.

Быстрое развитие программирования и программного обеспечения, рост числа профессионально владеющих ими лиц сопряжены с опасностью появления компьютерных вирусов, в том числе боевых; увеличения числа и вредоносности компьютерных атак, взломов, утечек и кражи данных; нарушения работы оборудования, предприятий и организаций. Так, в 2013 г. «IT-инфраструктура 95% российских организаций как минимум один раз подверглась внешней атаке. Об этом говорят результаты исследования, проведенного «Лабораторией Касперского» совместно с аналитической компанией B2B International. Основную угрозу составляет вредоносное ПО («вирусы», «черви», шпионское ПО и т.п.) – его назвали 71% представителей всех компаний. На втором месте – спам-атаки (67% компаний), а тройку лидеров в рейтинге основных угроз замыкают фишинговые атаки (26%)» [Воронина, 2013, с. 3].

В проекте Концепции Стратегии кибербезопасности Российской Федерации верно отмечено, что «трансграничный характер киберпространства, его зависимость от сложных информационных технологий, активное использование площадок и сервисов киберпространства всеми группами граждан России определяют новые возможности, но при этом и развивают новые угрозы для:

- ◆ нанесения урона правам, интересам и жизнедеятельности личности, организации, государственных органов;
- ◆ проведения кибератак против защищаемых информационных ресурсов со стороны киберпреступников и кибертеррористов;
- ◆ использования кибероружия в рамках специальных операций и кибервойн, в том числе сопровождающих традиционные боевые действия» [Концепция... (эл. ист. инф.)].

Не случайно поэтому, «в ноябре 2013 года по инициативе РФ, поддержанной 40 странами, была принята резолюция ООН

об информационной безопасности. Одновременно в 2013 году, в США и России были предприняты шаги по развитию специальных структур, контролирующих информационное пространство, и созданы «киберкомандования», которые превращаются в отдельный вид вооруженных сил» [Подберезкин (эл. ист. инф.)].

Понятно, что такие опасности возникают не просто потому, что появляются новые языки и методы программирования, разрабатывается и совершенствуется программное обеспечение, а потому, что есть условия и стимулы для их применения с целью личного обогащения, победы в конкурентной борьбе, в информационной и других войнах. Эксперт в области искусственного интеллекта И.С. Ашманов сказал в интервью «Российской газете»: «Мы мониторим социальные сети и СМИ, обнаруживаем вбросы и информатаки и можем сказать с уверенностью: информационная война на нашей территории идет давно, и пока «господство в воздухе» – у потенциального противника» [Елисеев, 2013, с. 26].

Одной из опасностей отставания в темпах развития науки, образования, техники является преобладание в профессиональных сферах (наука, образование, техника, управление) и далее в бытовой лексике иностранных слов. Президент Национальной лиги переводчиков Ю.М. Алексеев с горечью отмечает: «Мы свидетели очень печального процесса – идет вымывание русского языка из профессиональных сфер. Мы можем оказаться в той же ситуации, что и жители Уэльса, где по-валлийски говорят теперь только дома. А это приведет к колоссальному обеднению родного языка, когда человек вместо того, чтобы использовать, к примеру, 40 тысяч слов, будет обходиться 300–400. В последнее время речь все чаще идет о «великом и могучем», но не русском, а английском» [Новоселова (эл. ист. инф.)].

Различие в скоростях изменения элементов системы меняет структуру последней, что при выходе величины такого различия за некоторые границы может угрожать разрушением системы. Так, неравномерное социально-экономическое и общественно-политическое развитие субъектов Российской Федерации может привести к усилению центробежных сил и стремления к региональному сепаратизму, вплоть до отделения от страны⁵⁵.

⁵⁵ Оценку потенциала регионального сепаратизма РФ в 1994 г. см. в работе [Скопин, 1995, с. 119–126].

Глава 6

Угрозы превращения российских регионов в сырьевой придаток мировой экономики

*Предсказать, как поведет себя Россия, –
невозможно, это всегда загадка,
больше того – головоломка,
нет – тайна за семью печатями.*

У. Черчилль

6.1. Тенденции международного сотрудничества и конкуренции

Структура экономики той или иной страны, уровень ее социально-экономического, научного, культурного и политического развития во многом определяют возможности встраивания данной страны в международное разделение труда. Последнее зависит также от других участников международного сотрудничества и мирового сообщества. Как правило, на равных сотрудничают равные⁵⁶.

Сотрудничество равных строится на основе сравнительных издержек производства, включения в технологические цепочки друг друга и производственной интеграции, взаимного перелива капиталов, единой или близкой законодательной среды, финансово-кредитной системы, системы стандартов, научно-технической кооперации. То есть на основе подобия и взаимодополняемости экономик и хозяйственного устройства.

⁵⁶ «Практика Европейского союза НАФТА и других межгосударственных интеграционных альянсов свидетельствует, что реальное интегрирование той или иной группы стран становится возможным лишь тогда, когда эти страны достигают необходимого уровня интеграционной зрелости. В экономике это достаточно высокий уровень развития обрабатывающей промышленности, способность производить широкий ассортимент готовых изделий, что обеспечивает диверсификацию экспортно-импортных операций страны, ее глубокую вовлеченность в международное разделение труда и международное производственное кооперирование, а также хорошо развитая финансовая инфраструктура. В политике – прочно устоявшаяся демократия с четким разделением властей и верховенством закона, что делает предсказуемым поведение страны на международной арене и обеспечивает ей необходимую степень доверия со стороны партнеров по блоку» [Даниленко, 2013, с. 21].

Сейчас Российская Федерация в ряде областей значительно отстает от государств, находящихся на передовых рубежах науки, технологий (в том числе управленческой и маркетинговой), техники, информационного обеспечения, организации производства, планирования, бюджетирования, экономического и социального развития. И пока она на такие рубежи не выйдет, в Россию не будут экспортировать товары, пользующиеся повышенным спросом в развитых странах.

Для полноправного сотрудничества с высокоразвитыми в экономическом, информационном, научном, техническом и технологическом планах странами Россия должна обладать высокоразвитой, диверсифицированной, высокотехнологичной экономикой, способной создавать востребованные мировым сообществом товары массового и (или) эксклюзивного спроса. Полезно также иметь признаваемый в этих странах политический строй, современный культурный уровень и не агрессивные основные конфессии.

Есть и обратная связь. Ниша страны в международном разделении труда определяет не только структуру и объемы внешнеторгового оборота, но, в первую очередь: круг основных партнеров по внешней торговле, международному сотрудничеству в научной, информационной, технической и других сферах; места в международной кооперации и технологических цепочках создания продуктов и оказания услуг; регионы и сферы деятельности, в которые данная страна направляет свои внешние инвестиции; зарубежные организации, фирмы и державы, инвестирующие в данную страну.

Известно, что в системе международного разделения труда Россия выполняет в основном роль поставщика природных ресурсов⁵⁷ (табл. 6.1, 6.2). Так было и до революции 1917 г. (табл. 6.3). Разница лишь в том, что «царская Россия экспортировала возобновляемые виды сырья – зерно и лес, а современная – вывозит преимущественно невозобновляемые – нефть, газ, металлы, алмазы» [Оболенский, 1995, с. 60].

⁵⁷ Председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике РФ С.А. Караганов отмечает, что «несмотря на сладкую риторику о модернизации и инновациях, выбор правящей элиты пока предполагает превращение страны в мощного сырьевого, энергетического, политического и военно-политического игрока, а не лидера новой экономики или законодателя мод в области идей и культуры» [Караганов, 2012, с. 12].

Таблица 6.1

- **Товарная структура экспорта РФ в страны дальнего зарубежья в 2000–2012 гг., % к итогу**

Продукт	2000	2005	2010	2012
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	1,0	1,1	1,8	2,8
Минеральные продукты	54,5	67,7	71,6	74,0
Продукты химической промышленности, каучук	6,7	5,5	5,8	5,6
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,3	0,1	0,1	0,1
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	4,5	3,4	2,3	1,8
Текстиль, текстильные изделия и обувь	0,6	0,2	0,1	0,1
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	23,5	17,5	13,2	11,6
Машины, оборудование и транспортные средства	7,5	3,6	4,3	3,6
Другие товары	1,4	0,9	0,8	0,8

Источник: [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 625].

Таблица 6.2

- **Структура торговли Российской Федерации с США в 2011–2012 гг., % к итогу**

Продукт	Экспорт	Импорт
Нефть и нефтепродукты	70	5
Металлопродукция, машины, оборудование	16	56
Химические изделия	9	15
Продовольствие	2	16
Другое	3	9

Источники: Данные Минэкономразвития РФ, данные CIA [Шитов, 2013, с. 5].

Таблица 6.3

- **Структура российского экспорта в 1913 и 2012 гг., % к итогу**

Продукция	1913	2012
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)*	54,7	3,2
Топливо**	3,5	48,9
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	10,9	1,9
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	2,9	11,1
Машины, оборудование и транспортные средства	0,3	5,1
Другие товары	27,7	29,8

*В 1913 г. – пищевкусовые товары и сырье для их производства.

**В 2011 г. – сырая нефть, природный газ, каменный уголь, кокс и полукоч, лигнит.

Источники: Данные 1913 г. приведены в работе [Оболенский, 1995, с. 61]. Данные за 2012 г. рассчитаны по кн. [Российский статистический ежегодник, 2013, с. 624, 628].

Отчасти, такое положение сложилось исторически: Россия богата природными ресурсами, располагает достаточными (и даже избыточными) для их освоения трудовыми ресурсами. Отчасти – в результате произошедшего по многим причинам технологического, информационного и организационно-управленческого отставания в организации работы видов деятельности и секторов экономики, определяющих лицо высокоиндустриально и постиндустриально развитых стран. Отчасти – из-за поспешной смены социально-экономической формации и системы управления предприятиями и организациями, сельским, городским, региональным и национальным хозяйством, государством и его административно-территориальными образованиями. Отчасти, из-за скоропалительного, масштабного и несогласованного с состоянием общества, экономики и хозяйствующих субъектов открытия внутреннего рынка.

«Усиление зависимости России от внешнеторговых отношений и «отсечение» промышленных, в первую очередь обрабатывающих, отраслей стали следствием ориентации на «открытую» экономику, при которой политика импортозамещения отвергалась. Тем самым были подорваны возможности повышения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках, не говоря уже о снижении доли наукоемкого производства, практическом распаде национального воспроизводственного кругооборота» [Березовская, 1997, с. 64].

Одним из проявлений финансово-экономической зависимости Российской Федерации от состояния мировой экономической системы и внешних экономических связей является то, что основной объем поступающих в бюджетную систему России⁵⁸ неналоговых доходов приходится на доходы от внешнеэкономической деятельности (табл. 6.4). Основу же экспорта у нас в последний период составляют топливно-энергетические ресурсы, руды черных и цветных металлов, металлы, драгоценные и полудрагоценные камни и алмазы (см. табл. 6.1). Главными экспортерами природного газа и нефти у нас остаются регионы севера Западной Сибири.

⁵⁸ Бюджетная система нашей страны представляет собой основанную на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемую законодательством РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов [Бюджетный Кодекс..., Ст. 6 (эл. ист. инф.)].

Таблица 6.4

- **Доля доходов от внешнеэкономической деятельности* в доходах консолидированного и федерального бюджетов** Российской Федерации в 2000–2012 гг., %**

Бюджет	2000	2005	2010	2011	2012
Консолидированный	1,8	19,6	20,1	22,4	21,2
Федеральный	3,3	32,8	38,9	41,0	38,6

* В 2000 г. – «Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции».

** Консолидированный бюджет – свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами. Федеральный бюджет – форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций Российской Федерации (Бюджетный Кодекс Российской Федерации, Ст. 6, 13).

Источник таблиц 6.4–6.5: Расчет автора по данным стат. сб. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525].

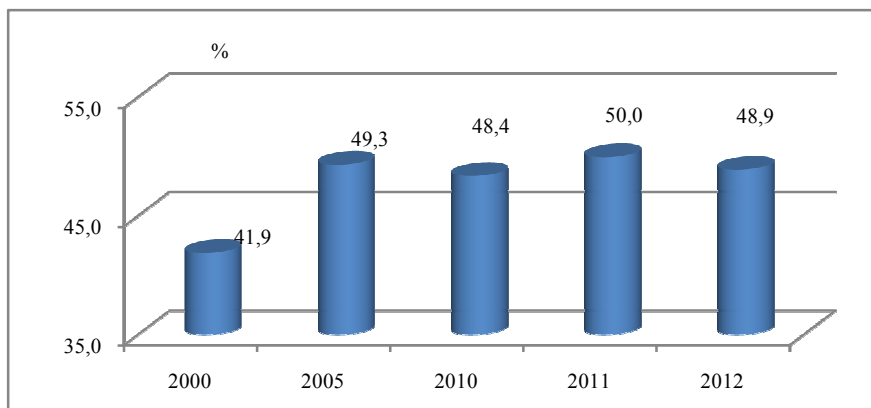
С 2000 по 2012 год доля сырой нефти, природного газа, каменного угля, кокса и полукокса, лигнита в общем объеме российского экспорта увеличилась с 41,9 до 48,9% (рис. 6.1). При этом объемы экспорта этих видов природных энергоресурсов росли быстрее объемов вывоза основных промышленных товаров (рис. 6.2), что означает углубление сырьевой направленности российского экспорта. Особенно это касается так называемых нефтегазовых доходов, которые у нас ощутимо влияют на доходную часть федерального и консолидированного бюджетов (табл. 6.5).

Таблица 6.5

- **Некоторые показатели значимости нефтегазовых доходов для экономики РФ в 2008–2011 гг.**

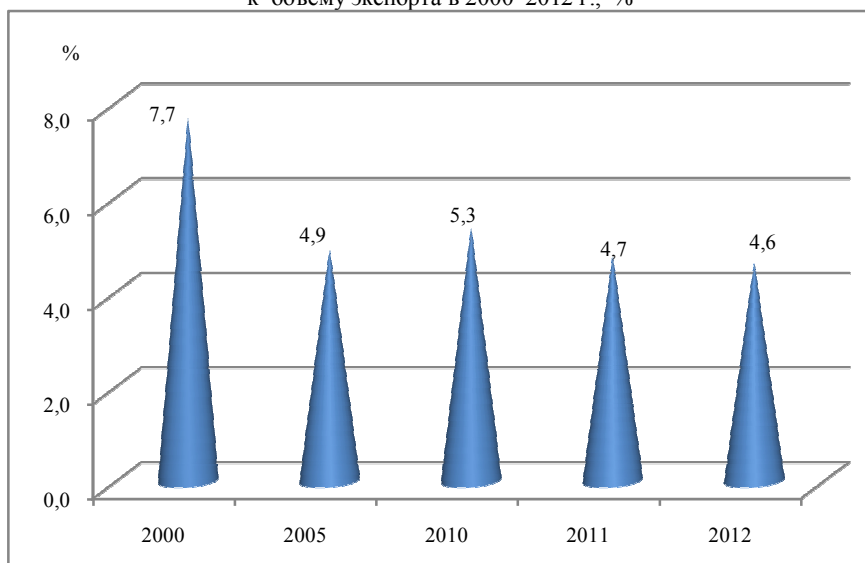
Показатель	2008	2009	2010	2011
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	4389,4	2984,0	3830,7	5641,8
Доля нефтегазовых доходов в доходах федерального бюджета РФ, %	47,3	40,7	46,1	49,6
Отношение объема нефтегазовых доходов к объему ВВП, %	10,6	7,7	8,5	10,3

Источник: [Основные направления..., с. 21 (эл. ист. инф.)].



Источник: Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

Рис. 6.1. РФ: Отношение объема экспорта топливно-энергетических товаров к общему объему экспорта в 2000–2012 г., %



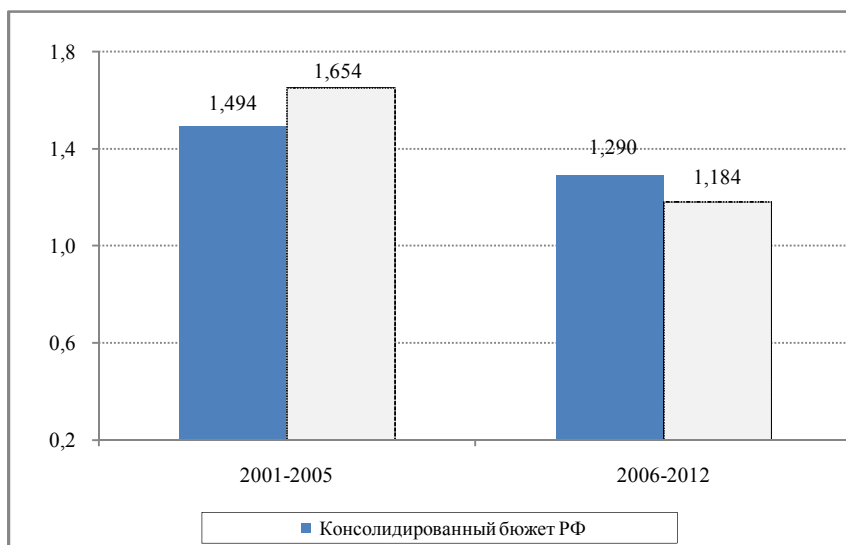
Источник: Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

Рис. 6.2. РФ: Отношение объема экспорта основных промышленных товаров* к общему объему экспорта сырой нефти и газа в 2000–2012 г., %

* В число основных промышленных товаров входят: металлургическое оборудование, металлорежущие станки, вычислительные машины и блоки, двигатели и генераторы электрические, приемники телевизионные, железнодорожный подвижной состав, автобусы, автомобили грузовые и легковые, части и принадлежности к автомобилям, авиационная техника, суда и плавучие средства.

Наше исследование показывает, что изменение структуры российского экспорта в пользу сырой нефти и природного газа в 2001–2012 гг. сопровождалось уменьшающимся эффектом влияния объемов экспорта сырой нефти и природного газа на размеры доходов консолидированного и федерального бюджетов Российской Федерации (рис. 6.3).

Рост экспорта углеводородов дает все меньший прирост доходов федерального бюджета РФ. Причины две: во-первых, доходы от экспорта уходили за пределы России; во-вторых, поступления в бюджет от экспорта сырой нефти и природного газа не компенсировали сокращение поступлений из других источников наполнения доходной части бюджета⁵⁹.



Источник: Рассчитано по кн. [Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525, 620, 628–629].

Рис. 6.3. Отношение темпов роста доходов консолидированного и федерального бюджетов РФ к темпам роста стоимости экспорта сырой нефти и природного газа в 2001–2012 гг., раз

⁵⁹ Поскольку доходы бюджетов измерены в рублях, а объемы экспорта сырой нефти и природного газа в долларах, на уменьшении расчетной величины эффекта влияния сказались также изменение соотношения курса рубля к доллару.

Так, по нашим расчетам, доля налога на прибыль организаций в доходах консолидированного бюджета РФ снизилась с 19,0% в 2000 г. до 15,5% в 2005 г. и до 10,1% в 2012 г.; в доходах федерального бюджета России – с 15,7 до 7,4 и 3,0% соответственно. Заметно уменьшилась и доля налога на добавленную стоимость (НДС) на товары (работы, услуги), реализуемые на территории Российской Федерации (табл. 6.6, 6.7).

Таблица 6.6

• **Структура доходов консолидированного бюджета Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к итогу**

Доходы	2000	2005	2010	2012
Налоговые	81,4	63,0	57,2	55,2
В том числе				
Налог на прибыль организаций	19,0	15,5	11,1	10,1
Налог на доходы физических лиц	8,3	8,2	11,2	9,7
Налог на добавленную стоимость	21,8	17,2	15,6	15,1
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ	н.д.	12,0	8,3	8,0
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	5,2	7,3	7,1
Акцизы	7,9	3,0	3,0	3,3
Налоги на совокупный доход	н.д.	0,9	1,3	1,2
Налоги на имущество	3,1	3,0	3,9	3,4
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	10,8	9,9	10,6
Платежи за пользование природными ресурсами	3,7	0,9	0,5	0,6
Неналоговые и прочие	18,6	37,0	42,1	44,8
В том числе				
От внешнеэкономической деятельности	12,7	19,6	20,1	21,2
От использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	3,5	3,0	4,2	3,6
Безвозмездные поступления	0,1	0,3	0,7	0,4
Доходы от приносящей доход деятельности	н.д.	0,7	0,3	-0,0

Источники таблиц 6.6–6.7: Расчет автора по данным стат. сб.: [Российский статистический ежегодник..., 2012, с. 583–586; Российский статистический ежегодник..., 2013, с. 523–525].

Таблица 6.7

• Структура доходов федерального бюджета Российской Федерации,
% к итогу

Доходы	2000	2005	2010	2012
Налоговые	85,2	61,7	56,0	56,7
В том числе				
Налог на прибыль организаций	15,7	7,4	3,0	2,9
Налог на добавленную стоимость	32,8	28,7	30,1	27,6
НДС на товары (работы, услуги) реализуемые на территории РФ	н.д.	20,1	16,0	14,7
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	н.д.	8,7	14,1	12,9
Акцизы	11,6	2,1	1,7	3,1
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	н.д.	17,0	17,0	19,0
Неналоговые и прочие	14,8	38,3	44,0	43,3
В том числе				
От внешнеэкономической деятельности	3,3	32,8	38,9	38,6
От использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	2,8	1,6	5,2	4,2
Безвозмездные поступления	0,1	1,7	0,0	0,5

Ситуация еще больше ухудшится при уменьшении размеров добычи в России углеводородов и сокращения объемов их экспорта из страны. Так, «осенью 2013 года аналитики британского банка HSBC подсчитали, что как раз через 8–10 лет бюджет России будет ежегодно терять 20 миллиардов долларов из-за снижения добычи нефти. При этом пик нефтедобычи в России HSBC прогнозирует в 2018–2019 годах» [Фомченков, 2013, с. 4].

Отметим, что тенденция к уменьшению роли экспорта замечена и в развивающихся странах, экономика которых основана на торговле сырьем [Эльянов, 1995, с. 5–18]. Возможности расширения их экспорта (скорость развития сырьевых отраслей, спрос и динамика цен на сырье) не соответствуют растущим потребностям в увеличении объемов импорта товаров и услуг. Отсталая структура хозяйства и нехватка импортных товаров тормозят эко-

номическое развитие моноотраслевых стран, сильно зависящих от экспорта сырья. Практика показывает, что для выхода из этой ситуации необходимы модернизация сырьевого сектора (сельское хозяйство, добывающая промышленность), диверсификация основных видов деятельности, осовременивание институциональной структуры и коррекция общественного устройства.

Важно также, чтобы поступающие от экспорта продукции средства оставались в стране и рационально инвестировались в развитие производства и общества. «В противном случае расширение экспорта означает лишь отток ресурсов, что и происходит в России, когда предприятия, получившие доступ на внешний рынок, стали правдами и неправдами переправлять за рубеж свою продукцию. Значительная часть выручки при этом оседает в иностранных банках, не внося никакого вклада в экономическое развитие страны.

Таким образом, условием эффективного использования экспорта как локомотива экономики является благоприятный инвестиционный климат внутри страны, сочетающийся (особенно на начальном этапе, когда одного стимулирования инвестиций мало) с мерами, ограничивающими бегство капитала» [Загашвили, 1995, с. 38].

Пока и, по крайней мере, в среднесрочной перспективе хозяйство нашей страны будет больше зависеть от конъюнктуры мировых рынков, чем от состояния национальной экономики, сохранится сложившаяся зависимость развития российской экономики от динамики конъюнктуры мировых рынков.

6.2. Роль поставщика природных ресурсов: опасности для России

Специализация Российской Федерации в международной торговле в качестве поставщика природных ресурсов и покупателя готовых изделий таит в себе ряд опасностей.

Во-первых, в силу объективно существующих межотраслевых связей другие сектора национального хозяйства в большей степени подстраиваются под спрос и предложение доминирующих в экономике добывающих отраслей, меньше ориентируются на со-

временные, наукоемкие, информационно и технологически передовые, перспективные виды деятельности. Это способствует закреплению сложившейся структуры хозяйства, сдерживает ее изменение в сторону повышения доли секторов и видов деятельности, составляющих основу так называемой новой экономики и экономики будущего.

Более того, научное, информационное и управленческое обеспечение работы отечественных отраслей добывающего комплекса, их технологическое оснащение и сервисное обслуживание частично осуществляют иностранные компании. Так, «сейчас 65% объема нефтесервисных работ выполняют иностранцы. За 10 лет доля западных компаний на нефтесервисном рынке увеличилась в 6 раз» [Морозов, 2013, с. 4]. Участвуя в обеспечении работы российского добывающего сектора, иностранные компании вытесняют с рынка часть отечественных хозяйствующих субъектов, способных выполнять аналогичные работы и оказывать аналогичные услуги. Это, в свою очередь, препятствует углублению диверсификации экономики, ведет к сокращению внутреннего спроса на товары добывающего сектора. В результате усиливается зависимость добывающих отраслей от спроса со стороны зарубежных потребителей.

Кроме того, добывающие отрасли не работают непосредственно на конечное потребление. Поэтому их гипертрофированное расширение сдерживает развитие потребительского сектора экономики. Отставание последнего от мирового уровня и от потребностей членов общества углубляет разрыв в уровнях жизни россиян и жителей экономически мощных государств со всеми вытекающими из этого нежелательными последствиями. В том числе: усилением импортозависимости экономики и ощущения «второсортности» в сознании россиян, расслоением общества, ростом социальной (и как следствие политической) напряженности, стремлением части населения страны уехать за границу или, по крайней мере, отправить туда своих детей и т.д.

Во-вторых, уменьшающееся в результате роста объемов экспорта поступление на внутренний рынок отечественной нефти, газа, леса, фосфоритов и других видов сырья и материалов ведет к тому, что часть отечественных предприятий сокращает выпуск производимой из них готовой продукции, часть – вынуждена ра-

ботать на иностранном сырье и полуфабрикатах. В обоих случаях увеличивается импортозависимость России от иностранного сырья, материалов, полуфабрикатов и готовых изделий. Так, по данным CIA и WTS, доля импортных компонентов в объеме производства готовой химической продукции в РФ в 2009–2012 гг. составляла 58% (в Республике Беларусь – 41%, Украине – 63, Туркменистане – 25, странах Балтии – 55%) [Леонов, 2013, с. 10].

В-третьих, на рынке природных ресурсов заметно усилили свои позиции наши давнишние конкуренты. Кроме того, появились новые: США, Китай, Канада, Австралия, государства Африканского континента, Туркмения, Таджикистан, Казахстан. Этому, в частности, способствует создание новых линий и средств транспорта.

В-четвертых, научные открытия, передовые технологии позволили вывести (и продолжают выводить) на мировые рынки новые природные ресурсы и их заменители и меняют структуру спроса на сырье, материалы, полуфабрикаты, комплектующие и другие товары. В качестве широко известных примеров назовем новые виды энергоносителей, энерго- и материалосберегающие технологии, сланцевый газ, биотопливо, идущую переориентацию с трубопроводного газа на сжиженный природный газ⁶⁰. Возрождается интерес к атомной энергетике, происходит изменение структуры энергопотребления. Так, по оценкам экспертов разведывательного сообщества США, до 2025 г. «в мире произойдет фундаментальный переход в сфере энергетике от нефти к природному газу, углю и другим заменителям» [Мир... (эл. ист. инф.)]. Изменение структуры энергопотребления проявляется также в том, что за пределами РФ растет спрос на сжиженный газ, а российские компании экспортируют природный газ, в основном, по трубопроводам.

Технологический прогресс, стремление получать прибыль даже при росте цен на энергоносители, расширять бизнес при ограниченном предложении последних привели к появлению и широкому распространению ресурсосберегающих технологий, уменьшающих в разы удельные затраты труда, энергии, сырья и материалов. Одновременно высокоразвитые страны давно уже

⁶⁰ Доля РФ в общемировом объеме торговли сжиженным природным газом не превышает 5%.

меняют отраслевую, а крупные компании и территориальную структуру своего производства, перемещая трудо-, материало-, энергозатратные и опасные с техногенной и экономической точек зрения виды деятельности в развивающиеся страны. Дешевая и относительно избыточная рабочая сила последних позволяет применять более трудоемкие, но менее энергоемкие технологии.

Возможный спад внешнего спроса на традиционные для российского экспорта виды товаров способен замедлить развитие регионов добычи природных ресурсов. В первую очередь это относится к субъектам Российской Федерации, в которых преобладает один вид экономической деятельности: добыча нефти, газа, угля, руд черных и цветных металлов, заготовка леса и некоторые другие (табл. 6.8–6.10).

Таблица 6.8

- **Доля объемов отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг двух видов деятельности в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг в субъектах РФ в 2012 г., %**

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
Вид деятельности: Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых			
Сахалинская область	92,3	Республика Коми	55,8
Ханты-Мансийский автономный округ	90,2	Томская область	53,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	85,0	Кемеровская область	48,8
Архангельская область	53,5	Оренбургская область	47,5
Вид деятельности: Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий			
Липецкая область	58,6	Свердловская область	47,0
Вологодская область	54,9	Красноярский край	42,5
Челябинская область	52,7	Республика Хакасия	36,1

Источник: Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 482–483, 496–498].

Таблица 6,9

- Доля региональных показателей в общероссийских индикаторах в 2012 г., %

Субъект РФ	Объем производства необработанной древесины	Объем экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий
Иркутская область	15,7	24,5
Архангельская область	7,6	7,9
Красноярский край	11,9	5,9
Республика Карелия	4,5	6,6
Хабаровский край	5,3	5,4

Источник табл. 6,9–6,11: Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 620–621, 986–987].

Таблица 6.10

- Удельный вес объема экспорта из регионов металлов и изделий из них в общем объеме российского экспорта этих товаров в 2012 г., %

Субъект РФ	Доля	Субъект РФ	Доля
Красноярский край	14,5	Липецкая область	10,4
Челябинская область	11,2	Кемеровская область	5,7
Свердловская область	12,1	Вологодская область	5,8

Сила влияния колебаний внешнеэкономической конъюнктуры на состояние хозяйства регионов, специализирующихся на добыче и экспорте природных ресурсов, зависит, при прочих равных условиях, от степени диверсификации структуры экономики этих регионов. Наши оценки с использованием данных официальной статистики показывают, что уровни специализации указанных в табл. 6.8–6.10 субъектов Российской Федерации заметно различаются (табл. 6.11).

Оценки проводились с помощью индекса Херфиндаля–Хиршмана (Herfindal–Hirschman Index, НИИ) для оценки специализации региона и предложенного автором коэффициента разнообразия видов экономической деятельности [Казанцев, 2010(б), с. 50].

Таблица 6.11

• **Оценка уровней специализации субъектов РФ в 2012 г., доли ед.**

Субъект РФ	Индекс Херфиндаля–Хиршмана	Коэффициент разнообразия видов экономической деятельности
Сахалинская область	0,853	0,082
Ханты-Мансийский автономный округ	0,818	0,102
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,735	0,123
Липецкая область	0,391	0,286
Республика Коми	0,362	0,286
Вологодская область	0,341	0,342
Архангельская область	0,326	0,330
Челябинская область	0,304	0,440
Томская область	0,311	0,430
Кемеровская область	0,288	0,370
Оренбургская область	0,271	0,380
Свердловская область	0,255	0,476
Красноярский край	0,253	0,374
Республика Хакасия	0,233	0,323
Хабаровский край	0,133	0,486
Иркутская область	0,123	0,599

Источник: Рассчитано по данным кн. [Регионы..., 2013, с. 482–483, 496–498].

Максимальное значение индекса Херфиндаля–Хиршмана равно единице. Оно означает, что регион специализируется на одной отрасли. Минимальное значение данного индекса для 82 субъектов РФ равно 0,0124. Максимальная величина коэффициента разнообразия видов экономической деятельности равна 1. Она достигается при полной диверсификации осуществляемых в регионе видов экономической деятельности. Минимальное значение этого коэффициента равно нулю и означает, что в регионе осуществляется лишь один вид деятельности.

Из представленных в табл. 6.8–6.10 субъектов Российской Федерации наименее диверсифицирована экономика Сахалинской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов; наибольшее разнообразие видов экономической деятельности в 2012 г. зафиксировано в Иркутской области и Хабаровском крае.

Замедление экономического развития специализирующихся на добыче и экспорте сырья регионов может ускорить их обезлюднение. Жизнь по такому сценарию еще больше увеличит разрыв в уровнях развития субъектов Российской Федерации, уменьшит количество создаваемых рабочих мест.

В-пятых, растущая конкуренция, сокращающийся и меняющийся свою структуру спрос закономерно влекут за собой тенденцию к снижению цен на основные товары российского экспорта. Ситуация усугубляется тем, что в связи с исчерпанием ранее разрабатывавшихся месторождений природных ресурсов и переходом к освоению новых источников сырья, расположенных в более отдаленных от освоенных территорий регионах с неблагоприятными природно-климатическими условиями, добыча природных ресурсов в России становится все дороже. Огромные расстояния транспортировки продукции также повышают ее себестоимость. Растущая себестоимость и снижающиеся на мировых рынках цены ведут к убыточности работающих в России добывающих предприятий.

В-шестых, доля России в мировом минерально-сырьевом комплексе (табл. 6.12), роль Советского Союза и России на мировых рынках энергоносителей не позволяли и не позволяют им управлять этими рынками⁶¹. Следовательно, объемы и результативность торговли России минерально-сырьевыми ресурсами будут и впредь во многом зависеть от состояния экономики основных потребителей таких ресурсов и от конъюнктуры мировых рынков.

Для ослабления опасной зависимости страны от внешнеэкономической конъюнктуры, от экспортно-сырьевой направленности хозяйственной деятельности следует наращивать экономи-

⁶¹ Как справедливо отметил директор Института США и Канады РАН, академик РАН, д.и.н. С.М. Рогов, «критическая масса» России невелика – примерно 2% населения планеты и 3% глобального ВВП, в то время как на Китай приходится 19% населения Земли и 15,8% ВВП [Рогов, 2013, с. 18].

• **Доля России в структуре мирового минерально-сырьевого комплекса, %**

Продукт	Ресурсы	Запасы	Добыча	Продукт	Ресурсы	Запасы	Добыча
Газ	25,2	18,0	14,4	Серебро	10,0	6,0	4,0
Нефть	8,3	7,6	6,0	Медь	5,5	4,3	3,3
Уран	6,5	8,0	5,4	Уголь	19,0	17,0	3,0
Алмазы	34,6	27,8	5,0	Никель	13,7	17,6	2,1
Железо	15,8	5,8	5,0	Золото	11,0	8,0	2,0
Фосфор	11,0	4,0	5,0	Платина	6,0	14,0	0,1

Источники: Министерство природных ресурсов и экологии РФ; [Российская газета. Бизнес, 2013, с. 1].

ческую мощь национального хозяйства, повышать научный, технологический и организационно-управленческий уровень хозяйствующих субъектов, расширять диверсификацию видов деятельности и одновременно выбирать специализацию России в международном разделении труда, наиболее соответствующую достигнутому уровню и намечаемым перспективам развития государства, тенденциям движения мировой экономики⁶². На это, как известно, требуются время, нацеленность, соответствующая государственная политика и ресурсы⁶³. А после вступления России во Всемирную торговую организацию необходима еще и помощь отечественным производителям в конкуренции (в первую очередь на внутреннем рынке) с зарубежными фирмами.

Содействие повышению внутренней и внешней конкурентоспособности российских хозяйствующих субъектов следует оказывать не только со стороны органов государственной власти, органов власти субъектов Федерации и местного самоуправления, но и со стороны кредитных учреждений, науки, образования и культуры.

⁶² «Инструментом выживания в глобальной экономике является точно выраженной специализация» [Даниленко, 2013, с. 21].

⁶³ Многие из ресурсов воспроизводимы, следовательно, их наличие также зависит от времени, поставленных целей, проводимой экономической политики и результативности последней.

Глава 7

Оборонно-промышленный комплекс России – «двигатель» или «тормоз» экономики ее регионов?

*Не поняв явления, невозможно выработать
какую-то стратегию.*

В.А. Коптюг. Спасти человечество может наука

7.1. Развитие ОПК – один из каналов влияния на гражданский сектор экономики

Под действием ряда внутренних и внешних факторов и обстоятельств темпы роста российской экономики в 2013 г. заметно снизились. Одновременно усилилась дифференциация уровней экономического положения различных секторов отечественной экономики, стал глубже разрыв в доходах населения. Часть отечественных предприятий находится в предкризисном и кризисном состоянии, прекратил работу ряд мелких и средних предприятий, у некоторых кредитно-финансовых организаций отозваны лицензии.

Такое положение активизировало поиск источников экономического роста, факторов развития, видов деятельности, секторов экономики и регионов страны, способных взять на себя роль локомотива, выводящего хозяйство на новый технологический, организационно-управленческий, структурный и финансово-экономический уровень. В качестве локомотива рассматривают и наш оборонно-промышленный комплекс (ОПК). Последний существенно пострадал в 1991–2013 гг., и его функционирование во многом зависит от общего положения дел в стране и ее экономике. Это дает основание полагать, что оборонно-промышленный комплекс в одиночестве не сможет поднять нашу экономику (а поднимать надо не только ее) на уровень, близкий к достигнутому высокоразвитыми в финансово-экономическом плане странами. Рассмотрим это положение подробнее.

Оборонно-промышленным комплексом называют «совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов, и т. п. преимущественно

для государственных силовых структур, а также на экспорт» [<http://ru.wikipedia...>] (2) (эл. ист. инф.)]. Оборонно-промышленный комплекс любой страны работает на решение военно-политических задач. Содействие развитию национального хозяйства является для него не основной, а побочной целью.

Свое воздействие на гражданские сектора экономики ОПК оказывает по-разному.

Во-первых, путем передачи полученных в оборонном комплексе⁶⁴ научных, технологических и организационно-управленческих знаний, созданных технологий. «Во всех странах с развитой оборонной промышленностью исследования в области обороны всегда являются одним из мощнейших двигателей инновационного роста. Именно исследования и опытные разработки для «обороны», получающие мощное и устойчивое государственное финансирование, позволяют довести до реализации многие прорывные технологии, которые в гражданском секторе просто не прошли бы «порога рентабельности». Затем они – уже в готовом виде – осваиваются и приспособляются гражданским сектором» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

Во-вторых, поставляя на рынок выпускаемые в оборонном комплексе товары гражданского назначения.

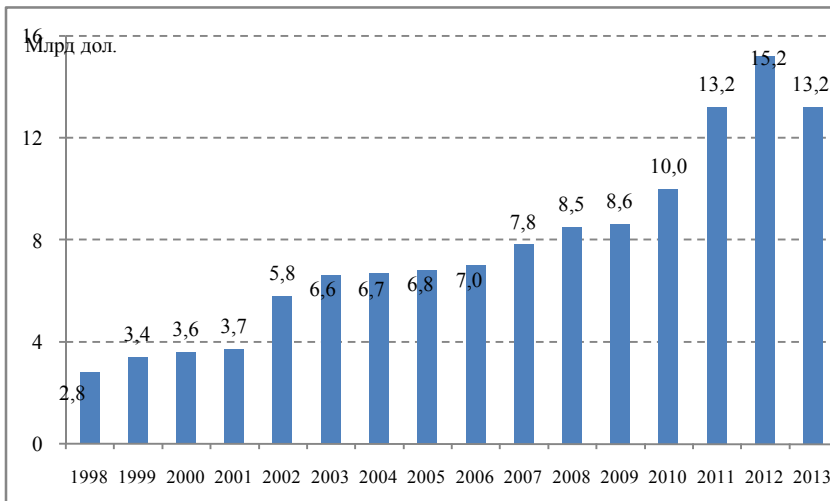
В-третьих, пополняя доходы федерального бюджета поступлениями от экспорта вооружений и военной техники (рис. 7.1) и от платы за услуги по ее обслуживанию в странах-покупателях.

В-четвертых, часть выделяемых на развитие оборонно-промышленного комплекса средств направляется на финансирование работ, выполняемых в гражданских секторах экономики по заказам ОПК.

В-пятых, оборонный комплекс создает рабочие места и предъявляет спрос на рабочую силу, доходы занятых в нем работников поступают в финансовую систему страны.

В-шестых, оборонно-промышленный комплекс сам предъявляет спрос на полученные в гражданском секторе экономики результаты изобретательской, научной, технической, технологической, маркетинговой и организационно-управленческой деятельности.

⁶⁴ В данной работе термины «оборонно-промышленный комплекс», «оборонный комплекс» используются как синонимы.



Источники: [Акшинцев (эл. ист. инф.); Наша задача... (эл. ист. инф.); Пролюхович, 2012, с. 01; <http://russian...> (эл. ист. инф.).]

Рис. 7.1. Объемы экспорта вооружений и военной техники из РФ в 1998–2013 гг., млрд долл.

История СССР и ряда зарубежных стран показывает, что на некоторых этапах социально-экономического и военно-политического развития оборонно-промышленный комплекс через цепочку межотраслевых связей может заметно ускорить экономическое и технологическое развитие страны, ее регионов и предприятий, способствовать выходу из кризиса и стагнации. Так, во многом благодаря мощи оборонно-промышленного комплекса Советский Союз долгое время лидировал на мировой экономической и политической аренах. Неслучайно, поэтому, академик Г.В. Осипов писал, что «сделав ставку на преимущественное развитие военно-промышленного комплекса, Россия стала сверхдержавой (наряду с США)» [Осипов, 1994, с. 3].

По данным первого заместителя председателя Комитета Госдумы по промышленности, первого вице-президента Союза машиностроителей России, председателя Ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям» В.В. Гутенева, «к концу 1980-х годов ОПК занимал господствующее место в экономике СССР. Более 3 тыс. предприятий производили 20–25% валового национа-

нального продукта, на их долю приходилось более 12% основного капитала промышленности. Деятельность ОПК обеспечивалась поставками с более 10 тыс. предприятий-смежников. ... Общая численность персонала НИИ и КБ превышала 1,8 млн человек» [Мамонова, 2013, с. 9].

После ликвидации СССР удельный вес российского оборонно-промышленного комплекса в экономике резко сократился. К июлю 2013 г., по оценке заместителя министра экономического развития РФ А.Н. Клепача, доля российского ОПК в объеме промышленной продукции составила в целом 5%, в машиностроении – где-то треть; удельный вес продукции авиастроения в валовом внутреннем продукте страны был на уровне 0,2% [Сильных не бьют..., 2013, с. 13].

Одновременно история показывает, что чрезмерное для достигнутого уровня экономики разрастание ОПК, огромные расходы на его функционирование могут существенно ослабить гражданский сектор хозяйства и экономику страны в целом. Такое тоже произошло с СССР, втянувшимся в 1980-х годах в состязание с США в военной сфере.

Специфика используемых в ОПК технологий, информации и создаваемых в оборонном комплексе продуктов (их узкая специализация, секретность, ориентированность на работу с сырьем, материалами, полуфабрикатами и изделиями, отвечающими особым требованиям, и т.д.), как минимум, затрудняет и ограничивает их передачу гражданским секторам экономики.

Главными покупателями продукции ОПК выступают российское и иностранные государства. Российское государство несет расходы на разработку, создание, совершенствование и поддержание в нужном состоянии вооружений и военной техники. Доход же приносит экспорт вооружений и военной техники, а также оплата за их обслуживание за рубежом. В целом по стране эти доходы не покрывают расходы, и выделяемые государством средства выступают главным источником финансирования оборонно-промышленного комплекса. Поэтому неслучайно Н.П. Патрушев, секретарь Совета безопасности РФ, заявляет, что «без опоры на бюджетные расходы обеспечить сегодня устойчивую рентабельность предприятий ОПК не представляется возможным. Бюджетные расходы – гарант результативности военных проектов. Это –

мировая практика. Россия здесь не исключение» [Егоров, 2013, с. 10].

Кроме объема расходов федерального бюджета на оборонно-промышленный комплекс и их рациональной структуры для успешного развития ОПК необходима еще развитая система оборонных научно-исследовательских институтов, квалифицированные кадры и современная промышленность. Со всем этим после 20 с лишним лет рыночных преобразований в России дела обстоят весьма неблагоприятно. «В СССР, – отметил заместитель председателя правительства РФ Д.О. Рогозин, – существовала мощная сеть прикладных исследовательских и проектных институтов, осуществлявших НИОКР, а также Госкомитет по науке и технике, ответственный за реализацию и качество научных разработок в стране. Именно в этих институтах велись НИОКР, которые обеспечивали продвижение результатов фундаментальных исследований к их практическому использованию. Эта сеть оказалась в наибольшей мере разрушена в постсоветский период. В случае оборонных исследований дело усугубляется и наследием непродуманных реформ: пресловутая «оптимизация» особенно остро затронула коллективы оборонных НИИ и вузов» [Рогозин, 2013, с. 17].

Так называемые технологии двойного назначения (они могут быть использованы как в гражданском, так и в оборонном секторе экономики) частично снимают ограничения на распространение применяемых в оборонном комплексе технологий. При этом они сами могут перейти в ОПК из гражданского сектора. «По мнению многих экспертов, – отметил Д.О. Рогозин, – в наши дни меняется магистральная последовательность технологического трансфера: из военно-гражданского он становится гражданско-военным» [Рогозин, 2014(б), с. 17].

Развитие ОПК требует очень больших объемов затрат финансовых, материальных, интеллектуальных и человеческих ресурсов, отвлекаемых на длительный период. Поскольку предназначением оборонно-промышленного комплекса является достижение военно-политических целей, вопрос о его безубыточности (т.е. о покрытии расходов доходами) отходит на второй план, и обычно задача состоит в том, чтобы соотнести возможности национальной экономики с расходами на содержание ОПК.

Хотя государственные расходы (в их состав входят и расходы на ОПК) выступают одним из средств стимулирования экономического роста, распространенной в высокоразвитых странах мира практикой является сокращение расходов на военные программы при плохом положении дел в экономике, а не их увеличение. Экономить выделяемые оборонно-промышленному комплексу государственные финансы помогает и то, что в современном мире многие новейшие технологии и продукты, создаваемые частными компаниями на собственные средства, находят применение в военном секторе, меняют его структуру, позволяют создавать новые виды вооружений и военной техники. В результате происходит взаимное обогащение оборонных и гражданских секторов экономики новыми знаниями, технологиями и изделиями. «В ряде отраслей (телекоммуникационные системы, новые материалы, ИКТ) именно гражданские технологии являются движущей силой бурного развития военной техники, в других (авиация и космическая техника) – наоборот, военные разработки дают толчок гражданским секторам» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

В российском ОПК работают порядка двух миллионов человек [Послание..., 2013 (эл. ист. инф.)]. Это около 3% от среднегодовой численности занятых в народном хозяйстве. Предположим, что по цепочке межотраслевых связей труд каждого занятого в оборонно-промышленном комплексе страны обеспечивает работой пять человек в гражданском секторе. В итоге получается, что развитие ОПК в России обеспечивает работой 12 млн чел. (2 млн чел. + 2 × 5 млн чел.). В целом это около 18% от среднегодовой численности занятых в экономике. Это чуть меньше, чем доля работающих в оптовой и розничной торговле, ремонте автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования, но больше доли занятых в обрабатывающих отраслях (15%). Такова приблизительная оценка влияния отечественного оборонно-промышленного комплекса на уровень занятости населения.

7.2. Неравномерность размещения объектов ОПК по регионам страны

Трудящиеся на предприятиях оборонно-промышленного комплекса, как и сами предприятия, размещены не во всех субъектах Российской Федерации. Регионы имеют разную концентрацию предприятий ОПК, отличаются друг от друга видами и масштабами их деятельности, неодинаковой численностью занятых в оборонном комплексе (табл. 7.1). Да и внутри самих субъектов РФ эти предприятия расположены также неравномерно – сконцентрированы в основном в городах (табл. 7.2).

При этом «некоторые районы и более 70 городов-заводов, включая закрытые административно-территориальные образования, полностью зависят от работы комплекса, так как в них практически отсутствуют другие сферы применения труда» [Королев (эл. ист. инф.)]. Поэтому ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса и перевооружение Российской армии скажутся, прежде всего, на хозяйстве городов и регионов основной концентрации оборонного производства. На темпы и характер их развития повлияет и то, какие сферы деятельности ОПК и виды вооружений будут совершенствоваться и расширяться.

Наиболее масштабное (в территориальном разрезе) влияние окажут повышение качества и наращивание объемов производства основных (базовых) компонент вооружений, военной техники, боеприпасов и военного снаряжения. Меньший круг регионов охватит увеличение выпуска вооружений и военной техники для сухопутных войск, производства радиоэлектронных изделий (см. табл. 7.1).

Часть государственного финансирования, направляемого на развитие ОПК, пойдет на покупку иностранных изделий, оплату услуг, оказываемых отечественному оборонному комплексу иностранными компаниями и фирмами. В современном высокотехнологичном мире с высоким уровнем разделения труда это естественно. И, как отмечает директор Центра анализа стратегий и технологий Р.Н. Пухов: «практически никто в мире, даже США, не в состоянии полностью, на 100%, обеспечивать свои оборонные потребности только за счет работы национальной оборонной промышленности. Так что импорт вооружений – это долговременный и неизбежный тренд» [Рябоконов, 2013, с. 11].

Таблица 7.1

• **Размещение некоторых видов деятельности
оборонной промышленности в РФ (по состоянию на конец 2013 г.)**

Показатель	Субъекты Российской Федерации
Продукция предприятий конечной сборки изделий для ОПК	
Ракетно-космические изделия	Москва, Санкт-Петербург, Удмуртская Республика, Красноярский край, Архангельская, Астраханская, Калужская, Московская, Омская, Оренбургская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Ульяновская и Челябинская области
Самолеты	Москва, Республики Башкортостан, Бурятия и Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Воронежская, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Смоленская и Тульская области
Радиоэлектронные изделия	Москва, Санкт-Петербург, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Нижегородская, Новосибирская, Омская, Свердловская и Ульяновская области
Военные плавательные средства	Санкт-Петербург, Нижегородская и Архангельская области, Республика Татарстан, Приморский и Хабаровский края, Ленинградская, Ярославская и Амурская области; Республика Карелия
Вооружение и военная техника для сухопутных войск	Санкт-Петербург, Алтайский и Пермский края, Волгоградская, Кировская, Курганская, Нижегородская, Омская и Свердловская области
Производственные мощности	
Ядерно-оружейный комплекс	Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская, Свердловская, Томская и Челябинская области
Химическая и биологическая промышленность	Республика Марий Эл, Волгоградская, Калужская, Московская, Новосибирская, Пензенская, Саратовская, Свердловская и Тюменская области
Производства основных (базовых) компонент вооружений, военной техники, боеприпасов и снаряжения	Москва, Санкт-Петербург, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Алтайский и Пермский края, Архангельская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калужская, Кемеровская, Курганская, Ленинградская, Московская, Ростовская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская и Ярославская области

Источники табл. 14–15: Составлено на основе материалов: [Электронная карта... (эл. ист. инф.); Закрытое административно-территориальное образование... (эл. ист. инф.)].

Таблица 7.2

- **Некоторые города размещения предприятий оборонной промышленности в субъектах РФ (по состоянию на конец 2013 г.)**

Субъект Российской Федерации	Города
Алтайский край	Барнаул, Бийск, Рубцовск
Амурская область	Комсомольск-на-Амуре, пос. Углегорск
Архангельская область	Мирный, Северодвинск, Плесецк, Котлас
Астраханская область	Капустин Яр
Брянская область	Брянск
Владимирская область	Владимир, Ковров
Волгоградская область	Волгоград
Воронежская область	Воронеж
Забайкальский край	Краснокаменск
Иркутская область	Ангарск, Иркутск
Калужская область	Калуга, Киров
Кемеровская область	Кемерово
Кировская область	Вятские Поляны, Омутнинск
Красноярский край	Додоново, Заозёрный, Зеленогорск, Железногорск, Красноярск
Курганская область	Курган
Ленинградская область	Колпино, Петрокрепость
Москва	Москва
Московская область	Дубна, Жуковский, Королёв, Луховцы, Подольск, Покров, Сергиев Посад, Серпухов, Химки, Электросталь
Нижегородская область	Арзамас, Нижний Новгород, Правдинск, Саров
Новосибирская область	Бердск, Новосибирск
Омская область	Омск

Оренбургская область	Оренбург
Пензенская область	Заречный, Пенза
Пермский край	Пермь, Соликамск
Приморский край	Арсеньев, Большой Камень, Владивосток
Республика Башкортостан	Кумертау, Стерлитамак, Уфа
Республика Бурятия	Улан-Удэ
Республика Карелия	Петрозаводск
Республика Марий Эл	Йошкар-Ола, Новочеркасск
Республика Татарстан	Зеленодольск, Казань
Ростовская области	Каменск-Шахтинский, Ростов
Рязанская область	Рязань
Самарская область	Самара
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург
Саратовская область	Саратов, Шихты, пос. Михайловский
Свердловская область	Верхний Невьянск, Верхняя Салда, Екатеринбург, Каменск Уральский, Лесной, Нижний Тагил, Нижняя Тура, Новоуральск
Смоленская область	Сафоново, Смоленск, Угра
Томская область	Северск, Томск
Тульская область	Тула
Тюменская область	Тобольск, Тюмень
Удмуртская Республика	Воткинск, Ижевск, Сарапул
Ульяновская область	Ульяновск
Хабаровский край	Комсомольск-на-Амуре, Хабаровск
Челябинская область	Златоуст, Касли, Кыштым, Озёрск, Снежинск, Трёхгорный, Челябинск, Юрюзань
Ярославская область	Рыбинск, Ярославль

Разбирая особенности современного мироустройства, Президент РФ В.В. Путин отметил факты углубления международного разделения труда, глобализации и усиления технологической взаимосвязи государств. В результате «все ключевые поставщики глобального рынка вооружений, самые развитые в технологическом и индустриальном плане страны, одновременно являются и покупателями отдельных систем, образцов, материалов и технологий» [Владимир Путин... (эл. ист. инф.)].

Действительно, часть закупок необходима. Но всему есть предел. «Увы, но даже во вновь разрабатываемых образцах отечественных вооружений, военной и специальной техники применяется до 70% иностранных электронных компонентов, причем не соответствующих порой необходимым требованиям заказчиков» [Гутенев, 2013, с. 10]. По данным генерального конструктора радиолокационных станций высокой заводской готовности, д.э.н. С.Ф. Боева, «в оборонке от 50 до 90% электронно-компонентной базы – зарубежного происхождения» [Елков, 2013, с. 17]. И это при осознании того, что поставляемые из США и других западных стран микросхемы для вооружения и военной техники (ВВТ) других стран могут хранить «логические бомбы».

«Ярким свидетельством применения этого вида информационного оружия является опыт войны в Персидском заливе, когда Ирак не смог применить закупленные во Франции системы ПВО: их программное обеспечение содержало «логические бомбы», которые были активированы с началом боевых действий» [Гутенев, 2013, с. 10]. Известно также, что «немецкие зенитные комплексы Roland, которые закупили югославы, во время операции НАТО в этой стране просто перестали работать – их дистанционно вывели из строя с помощью «закладок» в электрооборудовании» [Тельманов, 2013, с. 5].

Кроме того, зачастую бюджетные средства могли бы быть использованы на развитие российских наукоемких производств, во многом предопределяющих уровень научного и технологического развития отечественной экономики и конкурентоспособность ее участников⁶⁵, а также использоваться более рационально. В частности: своевременно доводиться до конечного получателя, на-

⁶⁵ В средствах массовой информации легко найти примеры того, что покупаемые за границей военные изделия могли бы быть произведены в России, что они уже были у нас созданы и даже выпускались прежде.

правляться на решение действительно приоритетных задач, равномерно распределяться в течение календарного года, передаваться без посредников и исключить нецелевое использование средств⁶⁶.

На развитие гражданских секторов экономики поступает лишь часть средств, выделяемых государством оборонно-промышленному комплексу. Это: плата за выполненные для ОПК работы и услуги гражданских секторов отечественной экономики и часть доходов, полученных занятыми в оборонно-промышленном комплексе лицами, используемая последними для покупки российских товаров и оплаты услуг российских хозяйствующих субъектов.

На основании сказанного можно утверждать, что ориентация на приоритетное развитие оборонно-промышленного комплекса таит в себе угрозу повторения печального опыта СССР, когда чрезмерные затраты на ОПК, в частности с целью не проиграть в гонке вооружений с США, подорвали гражданские сектора экономики, привели к огромному дефициту товаров повседневного спроса и другим известным социально-политическим последствиям, включая исчезновение Советского Союза.

Думается, что главными двигателями экономики и, следовательно, основами развития и предотвращения перечисленных угроз должны выступать платежеспособный спрос со стороны населения, бизнеса и государства на гражданские товары, инвестиции хозяйствующих субъектов, наука и отрасли социальной сферы, а не государственный заказ на продукцию оборонно-промышленного комплекса. Высокоразвитая экономика позволит выделять больше средств на финансирование ОПК, а вовсе не крупномасштабные расходы на него выведут хозяйство на сопоставимый с ведущими экономиками мира уровень. Другими словами, при прочих равных условиях уровень развития экономики определяет состояние оборонно-промышленного комплекса, а не развитие ОПК – достижения экономики.

⁶⁶ Здесь мы не исследуем вопрос о нецелевом расходовании выделяемых ресурсов, коррупции в ОПК и т.п.

* * *

Рассмотренные в данном разделе угрозы порождены как объективными факторами, так и проводившейся в стране социально-экономической, научно-технической, культурно-образовательной и организационно-управленческой политикой. Знание причин возникновения угроз экономике России позволяет заблаговременно подготовиться к последствиям действия объективных законов развития и в той мере, в которой они являются результатом деятельности человеческого общества, влиять на них.

Так, есть возможность сознательного воздействия на протекающие в стране демографические процессы, регулировать масштабы, направление и структуру миграционных потоков, улучшать свои конкурентные позиции в международном разделении труда, формировать прогрессивную структуру общественного производства, строить экономику и общество будущего.

Эти меры позволят опираться преимущественно на систему внутренних факторов развития экономики и общества, не допустить увеличения отставания России от экономически и технологически развитых стран, расширить сферы своего участия в международном разделении труда, повысить авторитет и влияние в мире.

Делая основной упор на устранение существующих в самой России опасностей и препятствий на пути социально-экономического развития страны, не следует забывать и о внешних угрозах.

Увеличивающаяся степень открытости экономики России делает ее весьма чувствительной к происходящим в мире изменениям. Она зависит от социально-экономической, валютно-финансовой и военно-политической ситуации в государствах, выступающих важными для страны торговыми, финансовыми и военно-политическими партнерами, инвестирующими в российскую экономику, сотрудничающих с Российской Федерацией в области науки, техники и технологий. Поэтому скорости изменения геополитической картины мира, мировой экономики и конъюнктуры международных рынков следует изучить тщательно и всесторонне. Полученные в результате такого исследования знания можно будет использовать для защиты страны от внешних и внутренних угроз.

Раздел III
ВНЕШНИЕ УГРОЗЫ ЕДИНСТВУ
ТЕРРИТОРИИ РОССИИ,
И ПУТИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

В данном разделе наминается, что в ходе исторического процесса меняются не только люди, организации, виды деятельности и формы организации общественного производства. Меняется и административно-территориальная карта мира. Империи распадаются, на смену одним государствам приходят другие. Российская империя и современная Россия – не исключение. Такие изменения обусловлены как внутренними, так и внешними причинами. Рассмотрению последних и посвящен настоящий раздел.

Обсуждаются три группы носителей угроз территориальной целостности страны: иностранные государства; транснациональные монополии и иностранные компании; криминальные сообщества. А также четыре процесса, таящие опасность для единства России: развитие многополярного мира, глобализация, демографические процессы, непредвиденные факторы и обстоятельства. При этом основное внимание уделено российской территории к востоку от Уральских гор. Такое сужение области исследования обусловлено сложностью и комплексностью проблемы, а одним из приемов работы со сложными задачами является их решение по частям.

Глава 8

ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ

*Все великое земное
Разлетается как дым:
Нынче жребий выпал Трое,
Завтра выпадет другим.*

В.А. Жуковский. Торжество победителей

8.1. Распад империй и новейшие методы захвата территорий

Думается, что не только продукты, включая технологии, и фирмы имеют свой жизненный цикл. Есть он и у общественно-экономической формации, и у государства, и у его административных и экономических образований. Причем время существования субъектов и объектов самого разного вида может включать несколько циклов. Например: возникновение → утверждение → развитие → застой → деградация → восстановление и (или) обновление → утверждение → развитие → застой → деградация → ... → деградация → исчезновение.

Исторический опыт показывает, что время существования некогда могущественных империй⁶⁷ конечно. Из империй Запада назовем распад Римской империи (27 г. до н.э. – 395 г.), империи Карла Великого (VIII–IX века), Британской империи (XVII–XX века). Не бесконечным оно оказалось и для некоторых восточных империй и ряда многонациональных государств (табл. 8.1). Так, кроме распада СССР в конце XX века Чехословакия разделилась на Чехию и Словакию, Социалистическая Федеративная Республика Югославия – на Сербию, Хорватию, Словению, Боснию и Герцеговину, Македонию и Черногорию. В начале XXI века от Грузии отделились Абхазия и Южная Осетия. В этот период объединились только две страны: Федеративная Республика Гер-

⁶⁷ Империя – монархическое государство, во главе которого стоит император (императрица). Империями назывались также государства, имевшие колониальные владения [<http://dic.academic...>] (4) (эл. ист. инф.).

Таблица 8.1

• **Распад некоторых восточных империй и Российской империи**

Империя	Время существования, века	Площадь	
		всего, тыс. км ²	занимаемая титульной нацией, %
Гуннская	IV–V	3237	–
Тюркский каганат*	VI–VII	5701	–
Хазарский каганат	VII–X	791	–
Арабский халифат**	VII–XIV	13848	19
Монгольская	XIII–XIV	22484	7
Империя Тимура	XIV–XV	5929	4
Османская***	XV–XX	8182	9
Сефевидская	XV–XX	2000	11
Российская	XIII–XX	22430	73

Источник: [Исмаилов, Папава, 2010, с. 93–95].

* Каган – титул главы государства у тюркских народов в средние века.

** Халиф – титул верховного главы мусульманского теократического государства.

*** Османы – название народа, составлявшего основное население Турции, названного по имени Османа I, основателя династии турецких султанов (XIV век).

мания и Демократическая Республика Германия. Цепная реакция распада государств может начаться в Африке.

Нет недостатка и в предсказаниях распада Российской Федерации. О возможности ее деструкции говорили и М.С. Горбачев, и М.И. Веллер, писатель и философ, и С.А. Марков, директор Института политических исследований, и многие другие (см., например, работы: [Рудков, 2010, с.14; Какой будет Россия..., 2006, с. 7; <http://www.ntv...> (эл. ист. инф.)])⁶⁸. Предсказания делаются, но, на мой взгляд, не обосновываются. Даются лишь намеки на возможные причины (как правило, внутристранового характера) дезинтеграции.

⁶⁸ На запрос «Распад России» 24 января 2014 г. поисковая система Yandex выдала 2 млн ссылок. Предсказывают распад США – см., например, работу [Patrick J. Buchanan, 2011].

Хотя в последней четверти XX века было несколько попыток вооруженного захвата территорий – вторжение КНР во Вьетнам (февраль-март 1979 г.), а в феврале-марте 1969 г. – на о. Даманский (СССР), захват Аргентиной Фолклендских островов (апрель 1982 г.), агрессия Ирака против Кувейта (август 1990 г.), – чтобы разрушить государство в XXI веке, не обязательно захватывать его территорию. Можно расколоть страну руками внутренней «оппозиции», что происходит в Африке, разжигать сепаратизм на почве национальной розни и религиозной нетерпимости, можно организовать международную блокаду, обстреливать из-за границ и бомбить с воздуха, как было с Югославией.

В глобальной рыночной экономике можно оказать такое сильное внешнее экономическое влияние на некоторую территорию отдельной страны, что она, оставаясь де-юре в составе государства, де-факто будет полностью управляться из-за ее пределов⁶⁹. «Свободно перемещающийся по миру человек с компьютером и деньгами, – отмечает В.А. Рубанов, – имеет возможность брать под информационно-управленческий и финансово-экономический контроль любую территорию. И может делать это гораздо эффективнее, чем с помощью традиционных средств административного управления» [Россия..., 2007, с. 119].

Такой контроль организован и над частью предприятий нашей страны. Так, А.И. Бастрыкин, председатель Следственного комитета Российской Федерации, заявил в интервью «Российской газете», что по опыту своей работы знает, что в нашей стране «за приватизаторами нередко стояли либо прямо иностранцы, либо второй ряд иностранцев. Они выкупали ленинградские оборонные предприятия, а потом их просто банкротили. ... Есть основание полагать, что неисполнение ряда важных гособоронзаказов связано именно с косвенным контролем за такими предприятиями со стороны иностранных инвесторов, которые умышленно препятствуют исполнению обязательств по гособоронзаказам. И даже неизвестно, кому в конечном итоге аффилированы эти инвесторы – зарубежным бизнесменам или иностранным спецслужбам» [Козлова, 2013, с. 2]. Не следует исключать и вариант по-

⁶⁹ Высказывается мнение, что так поступает и Россия, используя свою энергетическую политику, – см., например, [Fiona Hill (эл. ист. инф.); Jan Künzl (эл. ист. инф.)].

купки богатой страной части территории бедного государства. (Предложение 3. Бжезинского купить у России Сибирь не было шуткой.)

В XXI веке завладеть территорией можно без применения военной силы, а экономически, политически, информационно. Известно, что идея ненасильственного (без применения военной силы) контроля над странами легла в основу появившегося во второй половине XIX века в Великобритании понятия «либеральной империи». В число механизмов создания либеральной империи входят: овладение основными экономическими объектами государства; распространение в нем определенной системы ценностей, идеологии, культуры. При этом управлять хозяйственной и общественно-политической жизнью некоторой территории можно находясь далеко за ее пределами.

8.2. Спорные участки границы России

В настоящее время в перечне конкурентных преимуществ страны размер ее территории может стоять не на первом месте. И, тем не менее, считаю неверным полагать, что «в условиях глобализации территория и привязка к местным материальным ресурсам стали, скорее, бременем, чем конкурентным преимуществом» [Россия..., 2007, с. 119]. Если бы это было так, государства не спорили бы по территориальным вопросам: о разделе Арктики, границах территориальных вод, принадлежности островов, об источниках водных ресурсов, прохождении пограничных линий и т.п.

На морское дно и территорию Северного Ледовитого океана претендуют пять арктических стран – Дания, Канада, Норвегия, Россия и США. Так, главной задачей Канады, объявил канадскому телевидению министр иностранных дел этой страны Джон Бэрд, является «распространение канадского суверенитета на максимально возможную в географическом отношении территорию» [Гасюк, 2013, с. 8]. Первоначальную заявку России на признание принадлежности морского дна под Северным Ледовитым океаном к шельфу РФ Комиссия ООН по границам континентального шельфа отклонила в 2001 г. Подготовку обновленной заявки планируется закончить в конце 2014 г. и в 2015 г. подать в комиссию ООН.

По мнению А.Н. Пилясова, доктора географических наук, директора Центра экономики Севера и Арктики Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН, Арктика «останется в национальной юрисдикции полярных государств. Однако одновременно нельзя отрицать растущую глобализацию в Арктике и неизбежность роста присутствия здесь неарктических стран и народов» [Пилясов, 2013, с. 09]. А «наши ближайшие конкуренты по освоению арктических недр, как показывает опыт минувших десятилетий, не ограничивают себя в выборе инструментов, в том числе и военных, для получения доступа к природным ресурсам», – написал в одной из своих статей Д.О. Rogozin, заместитель председателя правительства РФ [Rogozin, 2014(a), с. 17].

Есть спорные участки границы и у нашей страны (табл. 8.2). Более того, Россия уже утратила часть своей территории (табл. 8.3).

Таблица 8.2

• **Некоторые спорные участки границы Российской Федерации**

Государство	Предмет спора
1	2
Китайская Народная Республика	В 2012 г. Китайская делегация настаивала на смещении линии прохождения Российско-Китайской границы в Республике Алтай вглубь России. Российская сторона отвергла эти претензии, как противоречащие положению «О российско-китайской комиссии по проведению первой совместной проверки линии государственной границы между РФ и КНР» от 11 ноября 2011 г.
Эстонская Республика	Претендует на Печорский район Псковской области и правобережье реки Нарва с Ивангородом. 18 мая 2005 министры иностранных дел России и Эстонии С. Б. Лавров и Урмас Паэт подписали договоры о государственной границе и разграничении морских пространств в Нарвском и Финском заливах, закрепившие прохождение госграницы между двумя государствами по прежней административной границе между РСФСР и Эстонской ССР «с незначительной корректировкой на условиях адекватной территориальной компенсации». Одним из основных предметов переговоров по российско-эстонской границе является «Саатеский сапог». Его планировалось передать Эстонии, обменяв на другие территории. Договор не был ратифицирован Россией, из-за внесенных в него эстонской стороной поправок

1	2
Япония	Претендует на южную группу Курильских островов: Итуруп, Шикотан, Кунашир и группы островов Малой Курильской гряды
Тайвань	Претендует на территорию Республики Тыва (на историческую область Танну-Урянхай). Россия не признаёт независимость Тайваня от КНР и не ведет с ним переговоров
Российская Федерация	Россия доказывает, континентальное, связанное с территорией РФ, происхождение подводных хребтов Ломоносова и Менделеева. Признание этого мировым сообществом позволит РФ расширить ее исключительную экономическую зону

Источники: [Государственная граница... (эл. ист. инф.); Гладилин (эл. ист. инф.)].

Таблица 8.3

Некоторые территории, утраченные РФ начиная с 1990 г.

1990–2002 годы
<p>1 июня в Вашингтоне министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе и госсекретарь США Дж. Бейкер подписали соглашение о разграничении морских пространств в Беринговом и Чукотском морях. В принятом 14 июня 2002 г. Постановлении Государственной Думы Федерального Собрания РФ № 2880-III ГД по поводу данного соглашения сказано: «В результате разграничения морских пространств в соответствии с Соглашением в Беринговом море к США отошли: часть исключительной экономической зоны СССР площадью 23,7 тысячи квадратных километров, фактически переданная Советским Союзом Соединенным Штатам Америки еще в 1977 году; часть исключительной экономической зоны СССР площадью 7,7 тысячи квадратных километров; участок континентального шельфа площадью 46,3 тысячи квадратных километров в открытой центральной части Берингова моря, находящийся за пределами 200 морских миль от исходных линий. При этом участок континентального шельфа, отошедший в этой части Берингова моря к Российской Федерации, составил всего 4,6 тысячи квадратных километров. На отдельном участке исключительная экономическая зона Соединенных Штатов Америки за счет неоправданно уступленной площади исключительной экономической зоны СССР превысила расстояние в 200 морских миль от исходных линий, что противоречит статье 57 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (1982 года)». Верховный Совет СССР, позже Государственная Дума и Совет Федерации РФ не ратифицировали этот документ, отклонив его как ущемляющий национальные интересы России. Соглашение ратифицировано Конгрессом США 16 сентября 1991 г., и США считают эту территорию своей.</p>

1991–1992 годы
<p>16 мая 1991 г. в Москве было подписано «Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой о советско-китайской государственной границе на ее восточной части». В тексте было окончательно утверждено, что граница проводится по фарватеру судоходных рек и середине несудоходных, плюс создавалась демаркационная комиссия. Соглашение было ратифицировано российским Верховным Советом в феврале 1992 года, и с 16 марта Соглашение вступило в силу. <i>Острова Даманский и Киркинский отошли к Китаю официально.</i></p>
2004–2008 годы
<p>14 октября 2004 г. президент РФ В.В. Путин и председатель КНР Ху Цзиньтао подписали «Дополнительное соглашение о российско-китайской государственной границе на ее восточной части», согласно которому <i>КНР передаются острова Тарабаров и часть Большого Уссурийского острова.</i></p> <p>20 мая 2005 г. Государственная Дума 4-го созыва ратифицировала это соглашение (поддержали 307 депутатов, против – 80, воздержались двое).</p> <p>25 мая 2005 г. соглашение было утверждено Советом Федерации РФ (поддержали 157 сенаторов, против – двое, без воздержавшихся).</p> <p>21 июля 2008 г. в Пекине министр иностранных дел РФ С.Б. Лавров и его китайский коллега Ян Цзечи подписали Протокол-описание линии российско-китайской государственной границы на восточной части РФ.</p> <p>1 декабря 2008 г. прошла процедура <i>официальной передачи островов России Китаю: острова Тарабаров и части Большого Уссурийского острова</i></p>
2010–2011 годы
<p>15 сентября 2010 г. в Мурманске президент РФ Д.А. Медведев и премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг подписали «Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегии о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». Договор сузил пространство, на которое распространялись суверенные права РФ.</p> <p>Договор ратифицирован Федеральным законом РФ от 5 апреля 2011 г. № 57-ФЗ «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегии о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». По данным Л. Калашникова, <i>к Норвегии отошли 90 тыс. кв. км акватории с богатыейшими залежами нефти, газа и рыбными ресурсами</i></p>

Источники: [<http://chitaobl...>](эл. ист. инф.); Демаркация..., 2005 (эл. ист. инф.); Постановление ГД ФС РФ..., 2002 (эл. ист. инф.); Совет Федерации..., 2011 (эл. ист. инф.).

В отношении спорных территорий с Китаем отметим, что в марте 2013 г. официальный представитель Китайской Народной Республики впервые после боев на острове Даманский реки Уссури (2 февраля – 28 марта 1969 г.) заявил о полном разрешении пограничного вопроса. Председатель КНР Си Цзиньпин сказал в интервью «Российской газете»: «Полностью разрешен оставшийся от истории пограничный вопрос, основа политических отношений прочна» [Мы верны..., 2013, с. 4].

Строго говоря, решение «оставшегося от истории пограничного вопроса» не означает отсутствия других территориальных претензий. Такие претензии возникают, несмотря на то что в российско-китайском договоре от 16 июля 2001 г. зафиксировано «отсутствие взаимных территориальных претензий». «Китайским же гражданам еще со школьной скамьи упорно внушают, что в XIX веке царская Россия, пользуясь слабостью соседа, несправедливо захватила значительную часть китайских земель. Так, в программах всех учебных заведений присутствует блок вопросов об агрессивности России по отношению к Китаю во все исторические времена. Не одно поколение китайцев выросло с мыслью, что когда-то Китаю принадлежали территории Приморского и Хабаровского краев, Камчатской, Сахалинской, Амурской и других областей Российской Федерации. И хотя в настоящий момент Пекин не высказывает открытых претензий на «утраченные территории», официально он от них не отказался.

Игнорируя исторически сложившиеся границы, китайская сторона на протяжении нескольких десятилетий публикует карты, на которых многие важные участки наших дальневосточных рубежей окрашены в национальный желтый цвет, а российские города имеют китайские названия!» [Исаев (эл. ист. инф.)]⁷⁰. Не является ли присоединение Сибири и Российского Дальнего Востока к Китаю частью китайской мечты «об осуществлении великого возрождения китайской нации», о которой в вышеназванном интервью говорил Си Цзиньпин?

⁷⁰ Об изображении Российского Дальнего Востока на китайских картах – см., например, [Левкин, 2004 (эл. ист. инф.)].

8.3. Россия – на «острие грядущего передела мира»

Развитие мира по схеме сложившегося потребительского общества, даже в условиях быстро протекающего научно-технологического прогресса, ведет к обострению дефицита многих видов ресурсов, таит в себе угрозу развертывания борьбы за территориальный передел мира. «Могут вернуться типы конфликтов, которых мы некоторое время не видели – например, из-за ресурсов. ... Почувствовав недостаток энергоресурсов, некоторые страны будут вынуждены предпринять меры, чтобы в будущем обеспечить себя ими. В худшем случае это может привести к межгосударственным конфликтам, если лидеры правительств сочтут гарантированный доступ к энергоресурсам, например, необходимым для поддержания внутренней стабильности и сохранения режимов» – пишут специалисты Национального разведывательного совета США [Мир... (эл. ист. инф.)].

Есть мнение, что «Россия неизбежно окажется на острие грядущего передела мира, поскольку она сегодня – кладезь природных ресурсов, а завтра (после потепления климата) – житница планеты» [Белов, 1999(б), с. 3]. И, думается, неслучайно, в число внешних военных опасностей, названных в Военной доктрине Российской Федерации, включены территориальные претензии к Российской Федерации и ее союзникам, а также наличие территориальных противоречий [Военная доктрина..., 2010 (эл. ист. инф.)].

По информации директора института прокризисных исследований В.О. Чукатели, один из разработанных американскими учеными сценариев территориального передела мира предусматривает деструкцию и нашей страны:

«1. Разделение страны на шесть независимых государственных образований: Западную Россию, Урал, Западную Сибирь, Восточную Сибирь, Дальний Восток, северные территории.

2. Получение государственной самостоятельности малыми этническими анклавами – такими как Татария, Башкирия, Северная Осетия, Чечня.

3. Отделение Карелии.

4. Придание отдельным районам – Калининградской области, Туве, Бурятии и другим статуса практически независимых автономных образований» [Чукатели, 2000, с. 8].

Есть претенденты и на морскую территорию нашей державы. Находясь на посту начальника Главного штаба ВМФ, адмирал В.А. Кравченко высказал опасение по поводу того, что «возможна реальная потеря контроля над морскими территориями государства площадью около 10 млн кв. км, на которые претендуют другие государства как по отдельности, так и в составе различных коалиций. ... Это может стать реальностью практически во всех прилегающих к России морях: Баренцевом, Балтийском, Черном, Каспийском, Японском, Охотском и Беринговом» [Кравченко, 2003, с. 9].

Если территория чем-то привлекательна для людей, и уж тем более включена в систему чьих-то национальных интересов, она в современном мире не будет ничейной. Это в полной мере относится к отделяющимся и обособливающимся от материнской страны территориям. Да и само такое отделение и обособление есть не что иное, как территориальный передел мира и затевается с целью завладения территорией и ее настоящим и потенциальным богатством.

Если Россия окажется территориально разделена, результаты этого дележа будут кому-то принадлежать (проживающему на территории населению, отдельным группам людей, отдельным личностям, корпорациям, организациям).

В этом смысле интересно мнение канадского писателя, эссеиста и футуролога Доминико Рикарди⁷¹, предсказывающего прекращение существования России как отдельного государства и культурного образования к 2020 г. и рисующего следующую картину принадлежности ранее занимаемой страной территории.

«Южная часть острова Сахалин, все острова Курильского архипелага и юго-западное побережье Камчатки находятся под японским протекторатом. Границы этой зоны очень жесткие и хорошо охраняются. Японцы контролируют также прилегающую к этим землям акваторию Тихого океана, все Охотское море и Японское море от Владивостока до западного побережья самой Японии. Военная база и порт Петропавловск-Камчатский – под совместным управлением США и Японии.

⁷¹ Есть сомнения в реальности существования этого человека.

Далее на запад картина выглядит так: территория от 65-й параллели с юга на север и от Уэлена на востоке до Архангельска на западе – под юрисдикцией США. (Далее на северо-запад начинается юрисдикция Британии; на северо-восток – Германии и Норвегии.)

Все, что южнее 65-й параллели, то есть практически вся Восточная Сибирь южнее Северного Полярного круга, а также Монголия, находятся под влиянием Китая. ... В самом Китае будет развернута пропагандистская кампания, призывающая народ заселять «северные провинции Китая». Китайские власти активно помогут своим переселенцам – новым «хуацяо» – политически и экономически. Десятки миллионов китайцев устремятся в Монголию и Восточную Сибирь. В короткий срок этнический состав этих районов радикально изменится: китайцы составят подавляющее большинство на этих территориях. Денежная единица – современный китайский юань.

... Великая русская равнина и вся Западная Сибирь выглядят так: от Уральского хребта до Петербурга и от Мурманска до Астрахани территория разделена на директории, находящиеся под объединенным командованием НАТО. Предыдущее административное деление на области сохранится полностью. Разница лишь в том, что каждая область находится в зоне ответственности конкретного государства-члена НАТО. В частности, Курская, Брянская и Смоленская области - это будущая зона ответственности французской администрации; Тверская, Ярославская, Архангельская, Костромская – британской, а Калининградская и Ленинградская – германской ... И лишь в Москве и Московской области администрация будет смешанной: в ней будут представлены почти все страны-члены НАТО, исключая почему-то Грецию и Турцию.

Совершенно особой будет ситуация на юге России. Весь российский Кавказ и граничащий с ним Ставропольский край надолго погрузятся в пучину этнических и религиозных междоусобиц. Хотя основная борьба все-таки будет идти не между отдельными этносами, а между двумя многонациональными армиями, представляющими два враждебных друг другу течения в исламе...» [Доминико Рикарди (эл. ист. инф.)].

Подобные предсказания распада Российской Федерации и опасения отчасти порождаются как реальными, так и мнимыми угрозами. Обсудим некоторые из них, чреватые отчуждением части российской территории, расположенной восточнее Урала⁷².

⁷² Далее в тексте будем называть их восточными регионами.

Глава 9

УГРОЗЫ СО СТОРОНЫ СУБЪЕКТОВ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

*Все, что может быть использовано как оружие,
будет использовано как оружие.*

Станислав Лем

9.1. Приграничные государства

Водную и сухопутную границу с Российской Федерацией имеют 16 государств: Азербайджанская Республика, Грузия, Коре́йская Народно-Демократическая Республика, Китайская Народная Республика, Королевство Норвегия, Латвийская Республика, Литовская Республика, Монголия, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Польша, Соединенные Штаты Америки, Украина, Финляндская Республика, Эстонская Республика, Япония. Граничит наша страна и с двумя частично признанными государствами⁷³: Абхазией и Республикой Южная Осетия. США, Норвегия, Польша, Литва, Латвия и Эстония являются членами НАТО.

«С США и Японией Россия имеет только морскую границу. Это узкие проливы, отделяющие Южные Курилы от острова Хоккайдо и остров Ратманова от острова Крузенштерна. Длина границы с Японией примерно 194,3 километра, с США – 49 километров» [Государственная граница... (эл. ист. инф.)].

Наши восточные территории граничат с США, Японией, КНДР, КНР, Монголией и Республикой Казахстан. Они быстро наращивают свою научно-технологическую и экономическую мощь, что, вообще говоря, позволяет им увеличивать численность вооруженных сил и качество вооружений. Плотность населения в них, за исключением Монголии, выше, чем в России, его численность растет, а у нас в 1991–2011 гг. сократилась и не увеличилась в 2012 г. (см. рис. 4.1).

США и КНР обладают ядерным оружием и средствами его доставки. У Японии есть средства доставки и возможность быстро создать высокоточное оружие. В 2012 г. в США было три наземных космодрома и шесть ракетных центров, у КНР – три кос-

⁷³ Частично-признанные государства – государства, не признанные ООН, но признанные государствами-членами ООН [Маркедонов, 2008 (эл. ист. инф.)].

модрома, Японии и КНДР – по два космодрома (табл. 9.1). Китай и Япония имеют территориальные претензии к России и неурегулированные территориальные вопросы друг с другом и другими странами.

Таблица 9.1

- **Действующие наземные космодромы и ракетные центры США, КНР, Японии и КНДР**

Космодром, ракетный центр
Соединенные Штаты Америки
<ul style="list-style-type: none"> • Космический центр имени Джона Фицджеральда Кеннеди (John F. Kennedy Space Center) на острове Мерритт в округе Бревард, штат Флорида • Космопорт Флорида (Spaceport Florida) на мысе Канаверал • Военно-воздушная база Ванденберг (Vandenberg Air Force Base) в округе Санта-Барбара, штат Калифорния • Космодром Уоллопс (Wallops Island Test Center) на острове Уоллопс, штат Виргиния • Стартовые комплексы LC-46 (Launch Complex), SLC-17 (Space Launch Complex), SLC-37, SLC-40, SLC-41 расположены на территории Космопорта Флорида на мысе Канаверал, штат Флорида
Китайская Народная Республика
<ul style="list-style-type: none"> • Цзюцюань (прежнее название Шуанчэнцзы), пустыня Гоби, провинция Ганьсу • Сичан, провинция Сычуань у подножия хребта Даляньшань • Тайюань (прежнее название Учжай), провинция Шаньси • Хайнань на острове Хайнань в Южно-Китайском море
Япония
<ul style="list-style-type: none"> • Танегасима, остров Танэгасима, префектура Кагосима • Утиноура, полуостров Осумина, префектура Кагосима острова Кюсю
Корейская Народно-Демократическая Республика
<ul style="list-style-type: none"> • Космодром Тонхэ, провинция Хамгён-Пукто • Западный испытательный полигон «Сохэ», провинция Пхёнан-Пукто

Электронные источники информации: [Космодромы...; [«http://ru.wikipedia...»](http://ru.wikipedia...) (7); [«http://ru.wikipedia...»](http://ru.wikipedia...) (8); Самые крупные космодромы...; Павленко Л.Я. Космодромы...; Космическая Япония...].

Ядерное оружие может оказаться и у Корейской Народно-Демократической Республики. Действия ее высшего руководства пока плохо поддаются прогнозированию.

С Казахстаном могут появиться конфликты в вопросах прибрежной зоны и территориальных вод Каспийского моря. Кроме России и Казахстана на богатства последнего претендуют Азербайджан, Иран и Туркменистан. Со временем нельзя исключать возникновения вопросов и по поводу суши.

Особую обеспокоенность вызывает возможность переброски байкальской воды и части стока сибирских рек восточным и азиатским соседям России, территории которых хронически страдают от нехватки влаги.

С предложением подумать о начале уже в ближайшее время переброски байкальской воды выступил на открытии VI Байкальского международного экономического форума в Иркутске в 2010 г. бывший премьер Японии Ёсиро Мори.

В 2010 г. на VII форуме приграничного сотрудничества в Усть-Каменогорске Президент Казахстана Н.А. Назарбаев предложил президенту Российской Федерации Д.А. Медведеву вернуться к проекту переброски части стока сибирских рек в Казахстан, подчеркнув, что «в перспективе эта проблема может оказаться очень большой, необходимой для обеспечения питьевой водой всего Центрально-Азиатского региона». Д.А. Медведев заверил, что Россия открыта для обсуждения различных вариантов решения проблем засухи, включая «некоторые прежние идеи, которые в какой-то момент были спрятаны под сукном» [<http://www.bbc...> (эл. ист. инф.)].

«Годом позже (Иркутск, март 2011 г.) идея строительства водовода от Байкала до китайского города Эрлянью длиной почти в 2 тыс. км и откачкой до 500 млн куб. м воды в год была презентована на заседании Восточно-Сибирского отделения Академии проблем хозяйственных наук» [Инновационное развитие..., 2013, с. 841].

По просьбе китайской торговой компании «Сунь Фан Восток» возможность поставки байкальской воды трубопроводом через Бурятию и Монголию в северо-восточные районы Китая обсуждалась на заседании Научного совета Сибирского отделения РАН по проблеме озера Байкал (Иркутск, май 2011 г.).

«С конца прошлого века в Синцзян-Уйгурском автономном районе Китая ведется строительство канала из Иртыша в озеро Улунгур. Из озера вода по трубопроводам будет подаваться в город Карамай, а также использоваться для нужд нефтепромыслов и орошаемого земледелия. КНР уже забирает 1 куб. км воды в год» [Там же, с. 849].

Поворот части стока протекающих по территории КНР рек, питающих водные артерии российского Дальнего Востока, Восточной и Западной Сибири, для удовлетворения потребности Китайской Народной Республики в воде существенно изменит климат в названных выше регионах России⁷⁴, ухудшит качество питьевой воды, подорвет гидроэнергетику страны со всеми вытекающими из этого отрицательными последствиями для населения и хозяйства. Нехватка воды вызовет иссушение сибирских торфяников, что чревато не только угрозой торфяных пожаров, с которыми весьма трудно бороться, но и будет способствовать развитию всем известного «парникового эффекта»⁷⁵.

Все это послужит дополнительной мотивацией для жителей переезжать в западные регионы России, а наиболее высококвалифицированных – за границу. Настоятельные рекомендации руководству России массово переселять население из крупных городов, находящихся в суровых климатических условиях, содержатся, например, в книге «Сибирское проклятье: как коммунистические плановики выставили Россию на холод» [Fiona Hill and Clifford Gaddy, 2003]⁷⁶. Авторы этой книги стараются создать впечатление, что их предложения исходят из принципов рациональной для России организации хозяйства⁷⁷.

Переселение еще больше обезлюдит территорию Сибири и российского Дальнего Востока, увеличит разрыв в плотности населения этих регионов России и граничащих с ними стран. Рост численности населения, экономической, научно-технологической и военной мощи последних повысит их спрос на отсутствующие у них природные ресурсы и на территорию, для расселения жи-

⁷⁴ Последствия требуют оценки специалистов.

⁷⁵ «Исследования, проведенные международной командой ученых под руководством Л. Смита из Калифорнийского университета, показывают, что торфяные болота Сибири являются не только хранилищем метана, но также поглощают огромное количество углекислого газа, не давая ему вырваться наружу» [Иновационное развитие..., 2013, с. 851].

⁷⁶ В 2007 г. эта книга вышла в переводе на русский язык: [Хилл, Гадди, 2007].

⁷⁷ Критический анализ книги дан в работе Л.В. Мельниковой [Мельникова, 2004, с. 99–119]. Эту статью и некоторые другие работы российских авторов, дающие оценки книги Фионы Хилл и Клифорда Гадди, журнал «Problems of Economic in Transition» перевел на английский язык и опубликовал в отдельном номере [Problems..., 2006].

вущих вдоль границ с Россией, численность которых быстро увеличивается. В этих условиях естественно ожидать ужесточения их позиции в отношении спорных территорий.

Понятно, что территориальные претензии этих стран будут не только к Российской Федерации, но и друг к другу.

Отражением этого, в частности, является то, что в новой военной стратегии Японии (правительство премьер-министра Наото Кана) принимается, что главные угрозы Стране восходящего солнца исходят от КНДР и КНР. Эти конфликты имеют давнюю природу.

Дания и Канада конфликтуют по поводу небольшого острова Ханс, расположенного между датской Гренландией и канадскими островами в проливе Баффина.

В территориальных спорах в худшем положении с большей вероятностью окажется наиболее слабое (в политическом, экономическом, техническом, культурном и военном плане) государство. Исторический опыт показывает, что наиболее сильные государства могут совместно завоевывать слабые.

Хотя применение грубой силы еще не кануло в прошлое⁷⁸, в современных условиях завоевание не обязательно будет осуществляться военными средствами⁷⁹. Тем более, что граница между военными и невоенными силовыми методами борьбы все более стирается⁸⁰.

Доминико Рикарди говорит об этом с уверенностью:

«Слава Богу, никакой большой войны в России не будет! Будущая оккупация, несмотря на свою стремительность, будет носить относительно мирный и организованный характер. ... Россия не будет завоевана, она будет «сдана на милость победителя» ...» [Доминико Рикарди... (эл. ист. инф.)].

⁷⁸ В интервью «Российской газете» министр иностранных дел РФ С.Б. Лавров отметил: «Сейчас фактор силы доказал: было наивным полагать, что человечество в XXI веке будет настолько просвещенным, что и мысли не будет допускать по-прежнему резать, убивать и взрывать друг друга. Как видите, все совсем наоборот» [Воробьев, 2013, с. 1, 8].

⁷⁹ Современные невооруженные средства и методы ведения войны подробно раскрыты в уникальной работе генерала-майора запаса А.И. Владимирова [Владимиров, 2007].

⁸⁰ «Нет сейчас четкой границы между сферой вооруженной борьбы и невооруженной борьбы силовыми методами. Это прекрасно понимают на Западе» [Подберезкин, 2014, с. 2].

В качестве орудий и методов завоевания могут быть использованы подкуп высших должностных лиц, «ползучее» переселение (как нелегальное заселение пустых территорий, так и легальное присутствие, путем заключения браков с российскими гражданами, привоза людей для работы на созданных в России иностранных предприятиях и т.п.), заключение договоров совместного освоения (это по названию, по сути же – владению) территорий, так называемая «демаркация границы», и т.д.

С помощью новейших методов захвата фактическое отчуждение территории от России может произойти не только без его в течение некоторого времени официального объявления и законодательного закрепления, но даже без осознания большинством россиян того, что это произошло. Наградой завоевателей будет не только территория, но введение своего образа правления⁸¹ и право безвозмездно использовать имеющиеся на ней ресурсы.

Свой интерес к распаду Российской Федерации, думается, есть и у Соединенных Штатов Америки. Доминико Рикарди называет сугубо экономические причины.

«Важные господа просто-напросто очень и очень любят деньги. И не какие-то мифические «либеральные ценности» или «идеалы демократии», а один только острый крысиный нюх заставляет поворачивать их чуткие натренированные носы по направлению к России. ... Единственной вещью, обладающей несомненной ценностью в глазах дядюшки Сэма, являются деньги, только деньги! Вы же сидите на деньгах, так как ваши ресурсы легко конвертируемы в зеленые бумажки, которые печатают за океаном. Когда же речь идет о деньгах, нет такого преступления и нет такой подлости, на которые не пошел бы дядюшка Сэм, чтобы их заполучить! И хотя правда на вашей стороне, он слишком силен и слишком коварен! ... И не сомневайтесь – он свой шанс не упустит!» [Доминико Рикарди... (эл. ист. инф.)].

Думается, у США есть и другие мотивы: устранение со сцены одного из претендентов на статус мировой державы и сохранение своего статуса сверхдержавы. С этой же целью они заинтересованы в распространении демократии по американскому образцу, американского варианта английского языка, американской культуры, принятых в США стандартов поведения.

⁸¹ Доминико Рикарди заявляет, что на территориях, которые, по его мнению, отойдут от современной России разным странам, будут разные режимы правления.

В арсенал методов достижения поставленных целей в интересующей США стране входят [Владимиров, 2007, с. 41–86]:

- 1) создание и поддержание состояния перманентных преобразований и непрекращающейся, управляемой «смуты»;
- 2) создание атмосферы отчуждения населения от власти;
- 3) внушение представителям правящей элиты, слоям общества убеждения о преимуществе американских ценностей, культуры, общественного устройства и образа жизни;
- 4) подрыв у лидеров государства уверенности в способности решать внутренние проблемы без внешней помощи, заверение их в своей готовности прийти на помощь;
- 5) развитие у представителей властных элит желания участвовать в решении глобальных проблем и отстраненности от внутренних вопросов;
- 6) формирование у представителей региональных элит завышенного чувства собственной значимости и способности достигнуть большего без вмешательства центральной власти, обещание им мирового признания, помощи и поддержки;
- 7) манипулирование общественным сознанием с помощью новейших информационных технологий.

Все эти методы неангажированный исследователь может обнаружить, анализируя события 2013–2014 гг. на Украине.

Действующие в ряде стран протекционистские меры препятствуют экспорту группы производимых в России товаров. Так, «по данным аналитиков международной компании Global Trade Alert, именно Евросоюз обогнал все другие страны мира по части ущемления прав торговых партнеров и других мер протекционизма. В последнем квартале 2009 года многие страны мира начали сворачивать антикризисные протекционистские меры, а ЕС только усилил дискриминацию, не снижая давления на иностранных партнеров. В том числе и на Россию. В Global Trade Alert подсчитали, что Евросоюз использовал более 120 дискриминационных мер, обогнав по этому показателю ближайших преследователей в четыре раза. ...»

Еще в феврале 2007 года министр иностранных дел Сергей Лавров заявлял, что за рубежом из-за дискриминационных мер в отношении российских компаний было сорвано сделок на \$50 млрд» [Арабов, 2010, с. 04].

В 2013 г., уже после вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО), в Европейском Союзе, по данным заместителя министра промышленности и торговли РФ В.Л. Евтухова, «введено около 10 ограничений на российские товары. Украина ввела ограничения на легковые автомобили, тару медицинского назначения, метанол, флоат-стекло, стрелочные переводы, нитрат аммония, древесно-волоконистые плиты, шифер, трубы. Все это очень важные для нас конкурентоспособные товары, которые имеют реальный потенциал на международных рынках» [Зыкова, 2013, с. 6].

Применяемые против России протекционистские меры ограничивают масштабы развертывания производства и, соответственно, экономического развития страны и регионов размещения этих производств.

9.2. Транснациональные монополии и иностранные компании

Крупнейшие международные и транснациональные компании работают во многих странах мира и осуществляют контроль в мировом масштабе⁸². Эти участники мирового рынка заинтересованы в максимально свободном доступе к ресурсам, рынкам сбыта своей продукции, местам выгодного размещения собственных производств и захоронения вредных для окружающей среды и человека отходов производства, в устранении конкурентов. Их интерес в отделении от России ее богатых природными ресурсами восточных территорий появится в случае, если это позволит им проще и эффективнее реализовать собственные цели.

Крупные зарубежные компании, намного оторвавшиеся от российских в научно-технологической сфере, в области логистики и управления, не имеют весомых стимулов для равноправного сотрудничества с нашими предприятиями и для размещения в России своих наукоемких производств. (Исключение составляют, пожалуй, компании, создающие программное обеспечение. Они используют российских специалистов или покупают лучшие в этой

⁸² На мировых рынках масштабно работают и российские топливно-энергетические и металлургические компании.

области коллективы.) Например, высокотехнологичные и наукоемкие иностранные фармацевтические компании Россия интересуется лишь как полигон для клинических испытаний их препаратов.

В восточных регионах Российской Федерации наблюдается ситуация, отвечающая некоторым из условий модели Хекшера–Олина (Fli Filip Hecksher: 1879–1952; Bertil G. Ohlin: 1899–1979)⁸³. В этой модели одна сторона (в нашем случае – иностранные компании) располагает капиталом и высокими технологиями, а вторая (в нашем случае – Россия) – природными ресурсами и рабочей силой, непригодной для работы с новейшими технологиями. Теорема Хекшера–Олина доказывает, что первой стороне выгоднее выпускать и экспортировать наукоемкую продукцию, а импортировать трудоемкую. Второй стороне выгоднее производить и экспортировать трудоемкую продукцию и импортировать наукоемкую. При этом первая страна выплачивает более высокую заработную плату, вторая – более низкую⁸⁴.

В статической модели Хекшера–Олина такое положение остается неизменным. В развивающемся же мире происходит все больший отрыв стран, имеющих капитал, использующих передовые технологии и установивших более высокий уровень оплаты труда, от стран, испытывающих недостаток капитала, работающих на устаревшей системе технологий и низко оплачивающих труд работающих. В долгосрочной перспективе это грозит экономической, демографической, культурной и, как результат, политической деградацией страны, а в настоящее время и в среднесрочный период – усилением зависимости экономики и, следовательно, доходов бюджета от относительно узкого набора видов деятельности, ориентированных на внешние рынки.

⁸³ См. работы [Bertil Ohlin, 1991, с. 75–214; Heckscher, 1919, с. 497–512] (в переводе с языка оригинала на английский вошла главой 13 в кн. [American... 1949, с. 272–300]).

⁸⁴ Модель Хекшера–Олина построена для двух стран, двух товаров, производимых каждой страной, и двух технологий. Каждое изделие выпускается по своей технологии. Предположения, на которых построена модель, подвергались критическому разбору за их слабое соответствие действительности. Позднее В.Ф. Столпер и П.Э. Самуэльсон, затем В.В. Леонтьев предложили более сложные модели (см. [Stolper, Samuelson, 1941, с. 58–73; Leontief, 1953, с. 332–349]).

Для выхода из положения страны, обладающей лишь дешевой рабочей силой, не имеющей капитала и современных технологий, Китайская Народная Республика активно диверсифицировала экспортруемую продукцию, накопила и привлекла капитал, создала валютные резервы. На этой основе Китай осваивает современные технологические системы, методы управления, маркетинга, индустриализирует сельское хозяйство и строительство, развивает наукоемкие производства, все больше переходит к созданию товаров с высокой долей добавленной стоимости, ежегодно удивляет мир своими успехами в освоении космоса. То есть, в основных чертах повторяет путь, пройденный Японией, Республикой Корея и некоторыми другими азиатскими странами. В этом же направлении движутся Вьетнам, Монголия, часть азиатских и латиноамериканских стран.

Увеличившееся за последние 20–25 лет технологическое отставание российских компаний от иностранных позволяет последним производить высококачественные товары при относительно низкой себестоимости. Экспортированные в Россию эти товары могут, в частности для завоевания рынка сбыта, продаваться по ценам ниже, чем изделия отечественных производителей. Этому также способствует практикуемая во многих странах государственная поддержка экспорта. Такая ценовая конкуренция также сдерживает развитие отечественных товаропроизводителей, вынуждает их уходить с рынка⁸⁵.

Положительными аспектами нахождения в РФ крупных иностранных компаний можно считать создание дополнительных рабочих мест (при условии, что их занимают российские граждане), привнесение в страну распространенных в высокоразвитых странах научных и технологических знаний, культуры управления и организации производства. Ради этих и некоторых других полезных приобретений многие страны усиленно привлекают на свою территорию транснациональные и международные компании (особенно их штаб-квартиры), предоставляя им многочисленные льготы. Экономическое влияние крупных международных и транснациональных компаний на некоторой территории защищает ее от посягательств со стороны других субъектов мирового хозяйства.

⁸⁵ Так, из-за жесткой конкуренции с зарубежными изделиями в 2013 г. закрылись два крупных национальных производителя электрических машин и электрооборудования – Сибэлектромотор (г. Томск) и Кузбассэлектромотор (г. Кемерово).

Отрицательным аспектом нахождения в РФ крупных иностранных компаний может оказаться использование ими своей мощи (доходы крупнейших компаний, как известно, превосходят объемы национальных доходов ряда стран) для выгодного им влияния на общественно-политическую и экономическую жизнь страны и региона. Они также могут стать собственниками российских компаний, купив их акции, после чего либо закрыть или перепрофилировать с целью устранения конкурента⁸⁶, либо использовать в своих целях (например для добычи природных ресурсов⁸⁷ или для выведения на российские рынки своих товаров, в том числе под российскими брендами). В результате некоторая территория, являясь юридически российской, фактически может оказаться управляемой иностранной компанией, так же, как действующая в Российской Федерации иностранная или контролируемая иностранными хозяйствующими субъектами компания.

Вот пример того, как китайские собственники монополизировали сегменты отечественной экономики на российском Дальнем Востоке.

«Китайские предприятия в Дальневосточном федеральном округе не действуют во вновь создаваемых сегментах экономики, а способствуют вытеснению и дальнейшему банкротству российских предприятий в уже сложившихся экономических нишах, чтобы затем занять монопольное положение и увеличить цены на свои услуги и продукцию. Как следствие, увеличивается количество безработных среди граждан России, происходит отток населения в западные (более благоприятные по качеству жизни) регионы страны.

⁸⁶ «Когда приходит иностранный бизнес, он часто сокрушает местных конкурентов, подавляя амбиции мелких бизнесменов, надевавшихся развернуть отечественное производство. Тому есть много примеров. Производители безалкогольных напитков по всему миру были задавлены «Кока-колой» и «Пепси» на своих отечественных рынках. Местные производители мороженого обнаружили, что они не в состоянии конкурировать с «Юнилеверс айс продактс». ... сохранение местного бизнеса важно с точки зрения усиления местного сообщества как в экономическом, так и в социальном отношении» [Стиглиц, 2003, с. 92–93].

⁸⁷ Например, «китайские и японские компании контролируют больше 50% вылова российского минтая. Как напрямую, так и опосредованно через российские рыбопромышленные компании, которыми они владеют» [Глава..., 2007, с. 6].

Например, китайские предприятия на 100% контролируют производство и рынок керамического кирпича (основной строительный материал). Российские предприятия были искусственно обанкрочены в 90-е. После захвата этого сегмента китайские предприятия перешли к борьбе за строительный рынок жилья, который уже более чем на 50% под ними. Как итог: стоимость жилья на первичном и вторичном рынках в дальневосточных приграничных городах в последние годы стремительно растет и уже сравнима с Москвой и СПб.

В сфере лесозаготовок китайские предприятия в ряде регионов Дальнего Востока и Забайкалья уже на сегодняшний день являются абсолютными монополистами.

Постепенно идет захват производства и рынка овощей и бахчевых. Вытесняется местный производитель через ограничение выхода в сферу розничной торговли и высокие проценты по кредитам в российских банках (сравнительно с условиями кредитования китайских сельскохозяйственных производителей, работающих в России, но кредитующихся в китайских банках).

Необходимо отметить, что китайские предприятия, действующие на российской территории, очень часто не следуют нормам законодательства РФ, а являются как бы своеобразными китайскими колониями, где действуют законы Китайской Народной Республики. Принципиально важно, что на всех производственных территориях китайцы стараются поднять свой государственный флаг и разместить информационные знаки на китайском языке. По международным нормам подъем государственного флага над какой-либо территорией является претензией этого государства на право обладать данной территорией» [Комментарий..., 2013, с. 7].

Финансовые и политические возможности крупнейших транснациональных и международных компаний, связи их собственников и высших управляющих с деловыми, политическими и военными кругами разных стран мира позволяют им в случае необходимости организовать действия не только по отделению от страны некоторой территории, но и по смене неудобной им власти. Свои интересы они способны защитить и путем создания собственных вооруженных сил. Для достижения своих целей транснациональные и международные компании активно используют и международные организации.

Вот как описал этот процесс академик РАН С.Ю. Глазьев: «Основной технологией политического влияния и проведения интересов мировой олигархии являются установление внешнего контроля над институтами государственной власти различных стран

со стороны международных организаций и их демонтаж, замена международным правом и международными институтами. Ключевыми методами для этого являются: втягивание соответствующих стран в режим неэквивалентного внешнеэкономического обмена и долговую зависимость, подкуп и деморализация их национальных элит, дезинформация общественного мнения. ... Ослабляя и ликвидируя национально-специфические институты государственной власти, политического, морального и культурного контроля, используя для этого самые разнообразные методы – от подкупа облеченных властью лиц до организации революций и гражданских войн, мировая олигархия устраняет препятствия для свободного движения транснационального капитала, подчиняя своим интересам экономику целых стран и континентов» [Глазьев, 1997, с. 1].

Крупные иностранные компании могут использовать свое монопольное положение на мировых рынках для навязывания стране пребывания их отделений и филиалов, менее выгодных для нее условий работы иностранных предприятий (цен, налоговых и неналоговых льгот, неэкономических требований и т.д.). В надежде на содействие крупных иностранных компаний в решении социально-экономических проблем, на помощь в экономическом развитии страны и привнесение в нее передовых технологий ряд государств идет на это.

Негативными для регионов и страны в целом оказываются последствия хищнического отношения иностранных (да и отечественных тоже) хозяйствующих субъектов к национальным природным ресурсам. Вот пример деятельности китайских производителей сельскохозяйственной продукции на территории России: «Свои теплицы китайцы топят березовыми дровами. И заготовки идут полным ходом. За один год в Любинском районе Омской области ... китайцы вырубili почти 200 га леса» [Гренадер ..., 2010, с. 10].

Что касается использования восточных территорий России в качестве рынков сбыта продукции крупных иностранных компаний, то малая численность населения, низкая платежеспособность хозяйствующих субъектов и действующие в ряде стран с высоким уровнем научного, технологического и экономического развития ограничения на экспорт ряда продуктов в Российскую Федерацию делают расположенные восточнее Уральских гор регионы РФ малопривлекательными для сбыта новой и высоко-

технологичной продукции, особенно используемой в качестве средств производства.

Территория Российской Федерации может абсолютно не привлекать крупнейшие иностранные компании. Тем не менее не исключена заинтересованность последних в отделении от России некоторых регионов с целью ослабления ее как экономического (политического, военного) конкурента и даже полного исключения из конкурентной борьбы. Свои интересы крупнейшие зарубежные компании способны лоббировать на государственном уровне и вместе с государственными институтами осуществлять с помощью манипулирования общественным мнением населения и руководителей российских регионов⁸⁸. Принцип «Divide et impera!» – «Разделяй и властвуй!» – еще используется как руководство к действию.

9.3. Криминальные структуры

В погоне за прибылью как международные, так и отечественные криминальные структуры грабят страну, уничтожая ее национальные ресурсы и выводя из страны финансовые средства.

Это касается прежде всего разрушения генофонда населяющих Россию народов. Орудиями выступают наркотические и медикаментозные препараты. Так, по данным Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, «в расчете на 100 тыс. человек населения самая тяжелая ситуация в Дальневосточном, Южном и Сибирском федеральных округах ... Наибольшее число потребителей обнаружили сотрудники ФСКН в Краснодарском крае, Татарстане, Пермском крае, Волгоградской и Свердловской областях; наименьшее – в Марий Эл, Тыве, Чечне, Карачаево-Черкесии, Новгородской и Магаданской областях. 0,9% потребителей наркотиков не доросли до 18 лет, 43,6% – в возрасте 18–29 лет, 43,4% – 30–39 лет, от 40 и старше – 12%» [Подрез, 2014, с. 01, 03].

⁸⁸ В качестве примера сошлемся на интерактивную передачу русской службы БиБиСи «Вам слово», вышедшую в эфир 17 сентября 2010 г. Из нее ясно следует, что в ходе дискуссии на тему: «Какой станет Сибирь в XXI веке?», прошедшей в Новосибирском государственном университете, ведущая неоднократно и в разной форме ставила вопрос об обособлении Сибири от России и обсуждала возможность того, что Сибирь окажется под управлением Китая.

Ю.В. Федотов, заместитель генерального секретаря ООН, исполнительный директор Управления ООН по наркотикам и преступности, сообщил газете «Известия»: «По информации наших источников, на первом месте в России каннабис. На втором – опиоиды: героин, морфин, опиум. Растет и потребление «синтетики». Что касается количества поставок, идущих в основном через Среднюю Азию, то на протяжении последних лет они остаются примерно на одном уровне – до 70 т героина в год. ... Перехватывается примерно 2 т» [Европа..., 2013, с. 05].

По информации В.П. Иванова, председателя Государственного антинаркотического комитета, директора ФСКН РФ, «криминальные сверхдоходы наркомафии оцениваются в 500 миллиардов долларов ежегодно (что эквивалентно 8 процентам легального мирового товарного оборота, сопоставимого с нефтегазовым сектором и превышает в полтора раза объемы мировой автомобильной отрасли)» [Иванов, 2010, с. 09].

Подрывают здоровье нации и поддельные и некачественные медицинские препараты. «В 1997 году в России был выявлен единственный случай фальсификации лекарственного средства (реополиглюкин). В середине марта 2001 года до 3,7% партий лекарств, проинспектированных Минздравом РФ, в той или иной мере оказались подделками. В 2001 году в России было обнаружено 101 наименование препаратов, которые на поверку оказались фальшивками. Это означает, что как минимум каждая двухсотая упаковка таблеток в России – фальсификат. А сколько их на самом деле, не знают ни в Минздраве, ни в Госкомстате. По оценкам Минздрава РФ, с 1998 по 2000 год число фальсифицированных лекарственных средств в России увеличилось в 10 раз, и рост популярности этого бизнеса продолжается» [<http://health...> (эл. ист. инф.)]. Разрушению генофонда способствуют также растление молодежи путём распространения проституции, порнографии, отвечающей запросам криминального мира «культуры».

Еще одна угроза от криминальных структур: разворовываются интеллектуальные, материальные и финансовые активы страны и ее граждан. Тем самым уничтожаются опоры устойчивого социально-экономического развития страны – основы национальной безопасности государства⁸⁹.

⁸⁹ Характеризуя новую Стратегию национальной безопасности России, Н.П. Патрушев, секретарь Совета безопасности РФ отметил, что «надежное обеспечение безопасности государства возможно только через устойчивое социально-экономическое развитие страны» [Меняется Россия.... 2009, с. 5].

Все это ослабляет Россию, подрывает ее воспроизводственный потенциал, что грозит вымиранием и деградацией населения, культурным опустошением, переездом жителей на постоянное место жительства за границу, развитием неблагоприятной для законопослушных граждан и легального бизнеса среды обитания. Это, в свою очередь, опять-таки ведет к обезлюдению территорий, снижению уровня их экономической и военной защищенности.

Пустынной делает российскую территорию и хищническая вырубка леса на российском Дальнем Востоке. Вырубку ведут браконьеры, отечественные и иностранные компании. Не остается ни леса, ни лесопродуктов, ни зверей, ни птиц. Человеку на такой территории делать уже нечего, приходится переходить в другое место [Арсюхин, 2010, с. 04].

К аналогичным последствиям приводит и хищническая добыча морепродуктов и их контрабандный вывоз за границу. Наши основные морские биоресурсы находятся, как известно, на Дальнем Востоке страны. Там вылавливают примерно 80% российской рыбы и морепродуктов, а на западном побережье Камчатки сосредоточено 90% российских крабов [Глубоковский, 1999, с. 7].

Используя свои финансовые ресурсы, международные криминальные структуры выступают участниками глобального финансового оборота и могут влиять на финансово-экономическое положение стран и регионов. Объем их ресурсов позволяет им управлять хозяйством (или его отдельными сегментами) некоторых государств и территорий (в том числе путем подкупа руководителей и проведения в руководство своих ставленников). В этом плане они могут создавать серьезную угрозу целостности экономического пространства регионов России, представляющих для них интерес (например, с точки зрения криминального трафика, логистики, центров получения прибыли и т.д.).

Международные преступные сообщества, как правило, многонациональны по своему составу. Однако в сферу своей деятельности они вовлекают и национальные преступные группировки. Для достижения поставленных целей они, используя особенности национального поведения, обычаев и традиций, могут разжигать национальную рознь. Последняя представляет серьезную опасность для целостности России (см. гл. 4).

Глава 10

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ УГРОЗ И ШОКИ СОВРЕМЕННОГО МИРА

*Зачем мятутся народы,
и племена замышляют тщетное?*

Ветхий Завет. Пс. 2.1

В этой главе рассматриваются некоторые мировые демографические изменения и непредвиденные факторы и обстоятельства (шоки). Именно они могут стать важными носителями угроз для целостности Российской Федерации.

10.1. Развитие многополярности мира⁹⁰

Закон неравномерности развития действует, и экономики разных стран могут то вырываться вперед, то уступать завоеванные позиции. Такой происходящей во времени «смене лидера» способствуют повторяющиеся циклы экономической конъюнктуры, научно-технологические открытия и достижения, ряд других закономерностей социально-экономического, научно-технического, информационного и культурного развития мира.

Рост экономической, финансовой, политической, военной и культурной мощи расположенных на восточных границах России быстро развивающихся стран и Японии ведет к ослаблению традиционных противовесов их стремлению пересмотреть в свою пользу сложившиеся сферы влияния и государственные границы.

В качестве примера назовем отзыв Японией своего посла из Москвы «для консультаций» после поездки на о. Кунашир президента РФ 1 ноября 2010 г. и «крайнее сожаление» премьер-министра Японии Наото Кана, высказанное им в связи с поездкой делегации российского правительства во главе с первым вице-премьером РФ И.И. Шуваловым на Южные Курилы в декабре 2010 г., широкий масштаб, с которым 7 февраля 2011 г. в Японии отметили «День Северных территорий», осквернив российский флаг у здания посольства РФ в Токио.

⁹⁰ «С подъемом Китая, Индии и других стран возникнет глобальная многополярная система» [Мир... (эл. ист. инф.)].

Расширяются возможности азиатских стран (особенно КНР, Японии, Республики Корея) осуществлять крупномасштабные инвестиционные проекты на территории Российской Федерации, все больше экспортировать, приглашать к себе ведущих российских специалистов, преподавателей, студентов и школьников. Еще большими возможностями обладают высокоразвитые в социально-экономическом, научном и технологическом плане государства. Так, по имеющимся оценкам, 10–15% работающих в университетах США математиков и физиков приехали из России; в Силиконовой долине (штат Калифорния) трудятся около 200 тыс. специалистов из бывшего Советского Союза [Лесков, 2003, с. 3; Черный, 2003, с. 12].

От некоторых развитых и быстро развивающихся стран РФ уже значительно отстает в ряде областей и разделов науки, технологии (в том числе управленческой и маркетинговой), техники, информационного обеспечения, организации производства, планирования и бюджетирования, от других – вот-вот отстанет. Поскольку в мире уже много лет наблюдается тенденция к более тесному и масштабному сотрудничеству близких по достигнутому уровню развития государств, регионов, организаций и компаний (вплоть до образования различных форм объединений), в торговле высокотехнологичными товарами, научном и техническом сотрудничестве, страны будут все больше ориентироваться на равные и вышестоящие по научному, технологическому, финансовому и экономическому потенциалу государства. С равными сотрудничают и конкурируют, слабых эксплуатируют и подчиняют, у сильных учатся.

«Нашей страны нет сегодня в числе государств, олицетворяющих высшие рубежи экономического и социального развития современного мира» [Путин, 1999, с. 4]. Поэтому в Россию не экспортируют и не будут экспортировать товары, пользующиеся повышенным спросом в развитых странах. В целях сохранения достигнутых конкурентных преимуществ российским компаниям не продают и новейшие технологии. На рынки РФ направляют продукцию, которая не находит сбыта (вообще или в желаемом экспортером объеме) на рынках стран с высоким уровнем экономического, научно-технического и культурного развития, либо товары, потребление которых в этих странах сознательно ограничивается (например: табачные изделия, некоторые виды лекарственных препаратов, продуктов питания и т.п.).

С другой стороны, в силу научного и технологического отставания российским производителям нечего будет в больших объемах предложить покупателям из более развитых стран, кроме необходимых последним природных ресурсов и продуктов, производство которых по экологическим причинам не ведется на их территории. Если позволят запасы, восточные регионы России будут продолжать экспортировать энергоресурсы, лес, металлы, морепродукты (не исключен и экспорт байкальской воды) и ввозить продовольственные и потребительские товары, лекарства. В общем объеме импорта повысится доля машин и оборудования. Вырастет объем принимаемого на хранение и переработку отработанного ядерного топлива.

В последние десятилетия ключевым фактором экономического благополучия Российской Федерации служил экспорт энергоресурсов. Основной объем их разведанных запасов расположен в восточной части державы. Ускоренное экономическое развитие ряда стран сопровождается ростом спроса на потребляемые ресурсы, в том числе энергетические. В этом же направлении действует экономическое развитие и диверсификация экономик государств, являющихся основными экспортерами энергоносителей. Эти процессы повышают внутренний спрос на добываемые такими странами энергетические ресурсы, уменьшая тем самым возможности их экспорта.

Рост спроса на природные ресурсы (если ему не помешают технологический прогресс, использование нетрадиционных и возобновляемых источников энергии, появление на мировом рынке новых экспортеров) вызовет не только повышение цен на ресурсы, но и обострит конкуренцию за право доступа к ним. В результате усилится заинтересованность государств и крупных компаний в расширении своего влияния и присутствия в регионах основной добычи природных ресурсов. Это может представлять потенциальную угрозу экономической независимости и территориальной целостности России.

Противодействующую тенденцию задает курс некоторых высокоразвитых государств на сотрудничество со странами-производителями энергоресурсов. В его основу положена концепция экономического сотрудничества (в частности совместного освоения месторождений природных ископаемых, их добычи,

переработки и транспортировки) и поддержание хороших отношений (дипломатических, культурных и т.д.) со странами, являющимися основными для данного государства поставщиками ресурсов. Пример такого подхода мы видим в Базовом энергетическом плане Японии («Энэруги кихон кэйкаку»)⁹¹. В официальных документах его называют «энергетической (ресурсной) дипломатией». Реализация такого подхода привлечет в Россию дополнительные иностранные инвестиции, что при прочих равных условиях позволит создать дополнительные рабочие места, повысить качество жизни населения ресурсодобывающих территорий.

Не обсуждая вероятность наступления прогнозируемых событий, отметим наличие обстоятельств, снижающих потребность высокоразвитых стран в традиционных для российского экспорта природных ресурсах (нефти, газа, металлов, леса и др.).

Во-первых, это широкое распространение ресурсосберегающих технологий, уменьшающих в разы удельные затраты труда, энергии, сырья и материалов. Одновременно высокоразвитые страны давно уже меняют отраслевую, а крупные компании и территориальную структуру своего производства, перемещая трудо-, материало-, энергозатратные и опасные с техногенной и экономической точек зрения виды деятельности в развивающиеся страны. Дешевая и относительно избыточная рабочая сила последних позволяет применять более трудоемкие, но менее энергоемкие технологии.

Во-вторых, это поиск, применение и все более широкое распространение альтернативных традиционным видам материалов и возобновляемых источников энергии, возрождение интереса к атомной энергетике, изменение структуры энергопотребления. Растут масштабы применения возобновляемых источников энергии (ВИЭ). Возобновляемые источники энергии все шире применяют не только развитые, но и развивающиеся страны. Так, в 2013 г. в Монголии заработали два ветропарка мощностью по 60 МВт каждый. (По официальным данным в России ветряные установки вырабатывают лишь 10 МВт.)

В-третьих, в целях обеспечения экономической безопасности все больше государств стараются диверсифицировать географию покупок важных для их экономик природных ресурсов.

⁹¹ См., например, [Полищук, 2008, с. 138–157].

Возможный спад внешнего спроса на традиционные для российского экспорта виды товаров способен замедлить освоение ряда территорий и, как следствие, ускорить их обезлюдивание.

Жизнь по такому сценарию еще больше снизит уровень диверсификации восточных регионов Российской Федерации, уменьшит количество создаваемых рабочих мест.

10.2. Глобализация: новые возможности и новые угрозы

Глобализация – системный и многоплановый процесс. Отметим лишь несколько связанных с ним моментов, имеющих отношение к рассматриваемым вопросам защищенности и безопасности экономики.

Прежде всего это возрастающая взаимозависимость развития государств, все большее их превращение в элементы единой системы⁹². Укрепляющаяся системность совместного функционирования разных стран ведет к тому, что благополучие системы в целом во многом зависит от качества ее элементов: состояние глобальной экономики определяется положением дел входящих в нее национальных хозяйств. Наиболее ярко это проиллюстрировали «кризис доткомов» 2000 г. и начавшийся в 2007 г. мировой финансово-экономический кризис.

В этих условиях образующие глобальную систему государства, с целью поддержания нормального функционирования системы в целом, могут воздействовать на «слабое звено» доступными им средствами. В число последних могут входить как помощь, так и санкции. Примером помощи является выработка совместных действий ведущих держав во время мирового финансово-экономического кризиса, финансовая и экономическая помощь ЕС некоторым своим членам. Примером санкций – применение совместных мер воздействия на страны, признанные некоторой группой государств, по какому-то основанию образующей ядро системы, «нарушающими права человека», «разрабатывающими ядерное оружие» и т.п. – служат военные операции в Ираке, Югославии, Ливии.

⁹² Эксперты Национального разведывательного совета США считают, что «к 2025 году международная система станет глобальной многополярной системой ...» [Мир... (эл. ист. инф.)].

Не исключено, что посчитав, как наша страна неэффективно использует (или не использует) имеющиеся у нее ресурсы (топливно-энергетические, водные и др.), в которых остро нуждаются другие страны, некоторая образующая систему группа государств поставит вопрос об управлении «мировым сообществом» такими ресурсами.

Даже без применения каких-либо санкций зависимость национальной экономики от состояния мирового хозяйства, глобальных социально-экономических и общественно-политических процессов сужает возможности управления экономикой страны и регулирования протекающих в ней процессов хозяйствующими субъектами этой страны. «Руководители, – как верно заметил президент Израиля Шимон Перес, – просто не могут решить многие проблемы. Глобализация отняла у них контроль над экономикой» [Правительства..., 2014, с. 08].

Объединяя элементы, система размывает традиционные границы между ними, влияет на культуру своих составляющих. Глобализация расширила культурный обмен между странами, изучение иностранных языков, культуры, опыта организации производства и управления им, ведения хозяйства и т.д. Такой обмен, несомненно, способен культурно обогатить россиян, расширить кругозор, углубить знание разных сторон жизни, выработать навыки разных видов деятельности. Это – его яркая сторона.

Есть и темная сторона. Приобщение к иностранной культуре (в широком смысле этого слова) может сопровождаться отчуждением от российской. При этом отчуждаются и национальные ценности, а именно они чрезвычайно важны для сохранения нации и государства. К тому же не все, что идет с Запада, имеет, как не раз отмечали деятели российской культуры, действительно высокую культурную ценность. Кроме того, постоянное общение на неродном языке меняет характер мышления. Поскольку же, как говорят, «свято место пусто не бывает», национальные культура и морально-этические ценности заменяются привнесенными извне так называемыми «общечеловеческими», «западными», «общеевропейскими» и т.п. стереотипами.

Вот, например, как резко отзывается о глобализации Р. Кларк, бывший министр юстиции США в администрации Л. Джонсона: «Наша задача – объяснять людям, что такое на самом деле глоба-

лизация. Это отказ от национальной независимости. Это отказ народов от их культур, которые формировались в течение многих тысячелетий. Это отказ нашим детям в возможности построить свою жизнь на уровне экономической достаточности» [Критская, Черняк, 2001, с. 11].

Так как в культурном обмене участвует в основном молодежь, опасность отчуждения распространяется, прежде всего, на нее. Освоив начальный уровень отчуждения, молодое поколение может сделать следующий шаг – навсегда покинуть Российскую Федерацию, тем более что условия жизни в нашей стране далеко не самые лучшие в мире, особенно на территории восточнее Уральских гор. «Сибирь, – отмечает директор Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН, академик РАН В.В. Кулешов, – перестала быть привлекательной для постоянного места жительства, особенно для людей в наиболее мобильном возрасте, до 40 лет, а также для специалистов высокой квалификации, в том числе для научных сотрудников» [Кулешов, 1998, с. 100–111].

Привлекательность и территориальная близость граничащих с Россией стран способствуют тому, что «жители Владивостока гораздо чаще бывают в Японии, Китае или Корее, чем в коренной России, мурманчане охотнее посещают Норвегию, чем Питер или Москву, калининградцы – скорее поедут в Польшу, Швецию или Германию. Особенно это касается молодой и наиболее активной части населения, и здесь таится скрытая угроза стране, в которой не так много осталось скреп» [Варламов, 2010, с. 06].

Глобализация облегчает проникновение не только положительного и полезного для общества, но и губительного для него. И это справедливо для любого общества, как богатых, так и небогатых стран. Неоднозначность глобализации отметила, например, бывший государственный секретарь Соединенных Штатов Америки Мадлен Олбрайт, определившая эпоху глобализма «как время, для которого характерны все большая взаимозависимость, пересечение национальных интересов и открытые границы, прозрачные для любых проникновений извне – от террористов и новейших технологий до вирусов и демократических идеалов» [Олбрайт, 2004, с. 556].

Глобализируются не только финансовые, хозяйственные и культурные связи, глобализируется и криминальная деятельность. «Глобализация теневых экономических отношений и транснационализация преступности, – констатирует А.Г. Хабибулин, начальник Академии экономической безопасности МВД России, д.ю.н., генерал-майор милиции – ведут к тому, что российская теневая экономика в мире преступности все более и более втягивается в глобальную теневую экономику и международное криминальное сообщество. Россия становится полем действия международных криминальных сил, через нашу страну проходят значительные по объему криминальные поставки, связанные с наркотрафиком, контрабандой, торговлей оружием, незаконной миграцией и торговлей «живым товаром»» [Хабибулин, 2007, с. 28]. Все это превращает Россию в территорию действия международных криминальных структур, что не может не подрывать легальную экономику, не разрушать моральные и нравственные устои общества.

Глобализация облегчила и стимулировала миграционные процессы, когда жители менее благополучных (во многих отношениях) государств перемещаются в более благополучные страны. «Нынешняя глобализация спровоцировала миграцию, разрушив традиционные социальные и географические границы», – отмечают авторы доклада Национального разведывательного совета США [Мир... (эл. ист. инф.)].

Массы эмигрантов заметно меняют сложившуюся демографическую, этническую, конфессиональную, культурную, криминальную и, как результат, общественно-политическую ситуацию во многих регионах мира. Не случайно, поэтому руководители, институты и население многих стран ищут пути и способы действий в условиях мощных миграционных перемещений. Одни страны стараются адаптировать мигрантов, другие приспособляются к ним, третьи – защищаются от мигрантов. Так, «китайские власти уже начали строительство стены с колючей проволокой на границе с КНДР, чтобы остановить поток нелегальных иммигрантов. В будущем такую же стену планируют построить на границе с Вьетнамом. ... Тех же, кто решится сдать квартиру незаконному иммигранту, ждет огромный штраф или даже тюремное заключение» [Федякина, 2013, с. 12].

10.3. Демографические изменения

В последние десятилетия географическая структура населения меняется в пользу стран с нехристианской религией. Как правило, эти страны имеют относительно невысокий уровень социально-экономического развития, часть их жителей стремится перебраться в более богатые страны. Количество желающих переселиться из относительно бедных государств в относительно благополучные в среднесрочной перспективе, возможно, увеличится.

Что касается наших азиатских соседей, то «по данным экспертов ООН, к 2050 году население Азии, где сейчас проживают 3,5 млрд жителей, увеличится до 5–6 млрд человек. Важно учитывать, что именно территория (земля) для этого населения является основным средством производства и главной ценностью, которая будет становиться все более дефицитной. Плотность населения у наших азиатских соседей довольно высока, нехватку территорий они давно уже не могут восполнить за счет внутренних земель. В связи с этим вполне реален сценарий иммиграционного освоения российских территорий выходцами из азиатских стран» [Стереотипы..., 2001, с. 87]. Различия в плотности населения России и сопредельных стран показаны в табл. 10.1

Таблица 10.1

- **Плотность населения России и граничащих с ней государств в 2012–2013 гг., чел./км²**

Страна, регион	Чел./ км ²	Страна, регион	Чел./ км ²
Япония	337,0	Латвия	31,2
КНДР	206,6	Эстония	29,6
КНР	142,0	Финляндия	16,2
Азербайджан	125,3	Норвегия	15,8
Польша	123,2	Россия	8,4
Грузия	78,4	Казахстан	6,3
Украина	75,3	Западная Сибирь	5,9
Беларусь	45,6	Восточная Сибирь	2,0
Литва	45,6	Монголия	1,7
США	33,3	Российский Дальний Восток	1,0

Источники: Рассчитано по данным стат. сб. [Регионы России ..., 2013, с. 20–22; сайта <http://ru.wikipedia.org>].

Проникновение иностранных граждан в восточные регионы России и оседание там, скорее всего, будет происходить постепенно. Однако после перехода некоторого соотношения коренного и пришедшего населения (назовем его пороговым) появляется опасность возникновения местных и глобальных межконфессиональных и межэтнических конфликтов, которые способны разрушить сложившееся соотношение существующих в государстве «малых цивилизаций» и населяющих страну народов. Это соотношение зависит от страны, времени, народов, плотности населения, достигнутого уровня благосостояния и культуры и некоторых других факторов. Кроме того, возникшие при соответствующих условиях межконфессиональные и межэтнические конфликты организованно либо стихийно могут перерасти в столкновения и настоящие войны.

Если межцивилизационные коллизии, столкновения и боевые действия будут иметь характер войн XX века, в них, скорее всего, победят те, кто обладает более современными видами вооружений и большей огневой мощностью. Если же это будет современная партизанская война, то у нее есть другие ключевые факторы победы: степень фанатизма, организованность, финансовая мощь, готовность к самопожертвованию и абсолютное пренебрежение к жизни других людей. «Особо хочется подчеркнуть, – пишет генерал-майор В.И. Владимиров, – что в войне часто побеждает не самый честный и справедливый, а самый наглый и беспринципный» [Владимиров, 2007, с. 49]. Подтверждения этих слов мы находим во многих событиях, в том числе произошедших на Украине весной-летом 2014 г.

Через процесс глобализации Россия, выполняя свои союзнические обязательства, или через дружественные связи может оказаться втянутой в такую войну. Тогда партизанские действия могут распространиться на ее территорию, и найдутся страны, которые применят к Российской Федерации различные санкции. Это способно стать весомым фактором разрушения экономики и страны в целом. С другой стороны, возникающие в других странах межконфессиональные и межэтнические конфликты, при условии, что они не ухудшают обеспечение экономически сильных стран ресурсами, которыми богата Россия, отвлекают внимание от территории Российской Федерации. Это снижает некоторые исходящие извне угрозы отторжения части ее территории.

Высокий уровень рождаемости в государствах с нехристианской религией ведет к увеличению численности молодежи этих стран. Молодые люди, как известно, больше, чем пожилые и люди среднего возраста, склонны к экстремизму, легче попадают под влияние и острее реагируют на агитацию, быстрее мобилизуются политически. Заинтересованные в дестабилизации обстановки в России субъекты могут использовать это в своих целях.

10.4. Непредвиденные факторы и обстоятельства и некоторые защитные меры

Кроме перечисленных процессов есть еще и случайные факторы, порождающие угрозы территориальной целостности России. Отметим некоторые из них.

Во-первых, происходящие в других странах стихийные бедствия и катаклизмы, вспышки массовых заболеваний и эпидемий при прочих равных условиях отвлекают внимание от территории России. Ликвидация их последствий требует сил, средств и времени. В то же время они способны обострить ситуацию на мировых рынках товаров традиционного российского экспорта, что, напротив, повысит интерес к местам их добычи, переработки (обогащения), хранения и транспортировки на территории Российской Федерации.

Во-вторых, ожидается, что неблагоприятные климатические изменения обострят дефицит ряда продуктов: воды, продуктов питания, энергоносителей, биоресурсов. По мнению В.П. Белова, «человечество уже вступило на тропу войны за исчезающие ресурсы. В пределах одного биологического вида, как известно, такая борьба всегда беспощадна» [Белов, 1999(а), с. 7].

В-третьих, вооруженные конфликты в разных частях земного шара ведут к росту неопределенности и общей неустойчивости, что, как правило, повышает спрос на энергоносители и ряд видов природных ресурсов, что, как и в случае обострения ситуации на мировых товарных рынках, усиливает внимание к территории Российской Федерации.

Вооруженные конфликты и войны обычно сопровождаются ускорением научно-технологического прогресса, широким использованием новшеств в ряде секторов экономики. Это может углубить научно-технологическое отставание России от других стран. Такое отставание опасно для государства.

И, наконец, неожиданные заявления, события, материалы средств массовой информации могут вызывать всплески враждебности к представителям Российской Федерации и, в конечном счете, к стране в целом. За этим могут последовать меры, направленные на изоляцию России, ослабление ее финансов и экономики. Как описано выше, серьезные ослабления в этих сферах угрожают территориальной целостности государства.

Итак, угроз много, их характер и виды меняются во времени. От угроз следует защищаться. В мире частной собственности все свое надо охранять. Разработка системы защиты – дело весьма серьезное, требующее времени и напряженной работы специалистов. Всестороннее освещение этого вопроса выходит далеко за рамки настоящего исследования. Однако в качестве первоначального наброска системы действий по противостоянию внешним угрозам разрушения территориальной целостности Российской Федерации можно предложить следующие меры.

1. Разработка и осуществление масштабных проектов, обеспечивающих развитие регионов Сибири и Дальнего Востока России.

2. Осуществление системы мер, направленных на обеспечение собственного (не за счет мигрантов) прироста населения.

3. Поскольку, однако, ни «демографического чуда», ни массового заселения россиянами восточных и северных районов страны в обозримой перспективе ждать не приходится, следует разработать систему мер защиты малонаселенных и незаселенных территорий. Кроме политических и дипломатических мер в эту систему следует включить укрепление обороноспособности страны и надежную защиту ее границ новейшими военными и техническими средствами.

4. Ускоренное развитие современной экономики, создание современных рабочих мест.

5. Развитие институтов, механизмов, приемов и методов управления современным обществом.

6. Создание передовой и высокотехнологичной транспортной, информационной и социальной инфраструктуры.

7. Укрепление идеологии, накопление ценностей культуры, науки, образования, искусства.

8. Развитие системы получения, обработки, хранения, передачи и защиты информации.

* * *

Материалы заключительного раздела книги позволяют сформулировать следующие основные выводы.

История показывает, что страны и государства возникают, изменяются и исчезают. Меняются их устройство, политический строй, населяющие народы, границы. И нет основания утверждать, что ныне существующие государства будут неизменны во веки вечные. Это относится к Китаю и Индии, США и Канаде, Германии и Франции, России и Беларуси и к другим странам Азии, Америки, Африки и Европы.

Происходит распад, образование, объединение государств. За последние 25 лет не стало Союза Советских Социалистических Республик, Российская Федерация потеряла часть своей территории и вновь обрела Крым. Часть угроз целостности России, да и других государств, находится за их пределами.

Территория по-прежнему имеет значение. Привлекательная территория не бывает ничейной. Ряд государств имеет территориальные претензии к другим государствам. Такие претензии предъявляют и к Российской Федерации. В борьбе за территорию между странами происходят конфликты. Идет территориальный передел мира, разработаны и совершенствуются методы невооруженного завоевания территорий.

Угрозы территориальной целостности государств исходят не только от политических и хозяйствующих субъектов – руководства и групп лиц некоторых стран, транснациональных монополий, многонациональных и национальных компаний, международных и внутристрановых преступных сообществ. Есть опасно-

сти, таящиеся в протекающих в современном мире объективных процессах. Так, распространение Интернета, информационных технологий, социальных сетей, таких как «ВКонтакте», «Twitter», расширяет возможности манипулирования общественным сознанием, целенаправленного влияния на поведение групп населения. Большая доля иностранных платежных систем на российском рынке в случае прекращения их работы нарушит нормальное финансовое обслуживание хозяйствующих субъектов.

Глобализация, имея положительные стороны, облегчает проникновение через государственные границы террористов, организованных преступных групп и криминальных видов деятельности, незаконных мигрантов и эмигрантов. Последнему способствует и развивающаяся по объективным законам демографическая обстановка в мире.

Все это создает угрозу территориальной целостности России, тем более что окружающие ее державы набирают мощь, часть из них перенаселена, а в предсказаниях распада Российской Федерации не было и нет недостатка.

В целом, на основании представленного материала есть основание полагать, что деструкция Российской Федерации отвечает интересам части влиятельных участников глобальной экономики и порождается некоторыми объективными процессами, протекающими в современном мире. Поэтому опасность территориального разделения России следует воспринимать серьезно и выработать действенные меры снятия объективных угроз, укрепления территориальной, экономической, транспортной, информационной, языковой и культурной целостности страны.

SUMMARY

Let us briefly formulate some of the main results and conclusions of our study.

The notions of "threat", "danger", "protection" and "safety" become more rigorous and clear, when viewed together in a system. Using these notions they describe the state of some objects, therefore, it is possible to specify and elaborate them in order to derived other notions depending on the goals, methods, tools and positions from which these notions are studied and applied. The strictness of notions definition may vary depending on the requirements to the definition, the purposes for which they are used, required to work with the object accuracy, the theory, that researcher applies, and the level of his knowledge, the stage of work with the object, the level of language development and other factors.

As a rule, in reality you need to know (preferably exactly) how much are a threat and a danger, to what extent the object is protected, what is the degree of its safety. To answer the questions "how much?", "to what extent?", "what is the degree?" they need, first of all, quantitative measures. That is why we should be able to evaluate threats, dangers, safety and security quantitatively.

Assessment of the level of protection of object is carried out in stages:

- defining the circle of protected objects,
- fining the goal of the protection,
- threats identification,
- estimating the existing level of protection,
- fixing the required level of protection,
- fining a defender,
- specification of necessary tools, measures and mechanisms of protection and fixing the scale of their use,
- etc.

The level of protection of an object are defined by the joint effect of factors and conditions. The weakness of one of them can be compensated by the power of others. Therefore, to protect a particular object, one can use not all but most accessible and relevant factors and tools.

Generally, the level of protection of an object is changed in time. A significance of different factors that ensure this objects protection is also variable. So, the level of protection, that is reliable in some period may become insufficient in the future. It is necessary to monitor the internal

and external threats, and also means of protection against them in order for timely response to these changes.

The level of protection of an object depends not only on the existing situation on this object (economic, institutional, demographic, political, etc.) but also on the state of the system, one of the elements of which it is.

The level of protection of an object can be purposefully changed. To do this it is necessary to set a goal, to propose measures for its implementation, to find the necessary resources and to fulfill all these. As far as economy is concerned there is an opportunity of purposeful changes in the level of its protection. It emphasizes the importance of development for ensuring the safety of the economy of the country and its regions.

Studying a particular object one should not over-extend a set of its explored characteristics and maximize the accuracy of their quantitative representation. It is possible to use research tools adequate to the nature and accuracy of the analyzed characteristics of the studied object, but not the most powerful of the number of known and available instruments. Even with simple tools and with the limited information one can obtain meaningful results useful to develop elements of economic policy.

The study revealed that threats to the Russian economy were caused by the objective factors and by socio-economic, scientific-technical, cultural, educational, organizational and managerial policy held in the country. Knowledge of the causes of threats to the Russian economy allows us to prepare in advance for the consequences of actions of the objective laws of development and to influence them in so far as they are result of an activity of human society.

So, there is the possibility of deliberate influence on the ongoing in the country demographic processes, to regulate the scale, direction and structure of migration flows, to improve the competitive position in the international division of labor, to form the progressive structure of social production, and to build the economy and the society of the future.

Growing degree of openness of the Russian economy makes it extremely sensitive to a changing world. The country's economy depends on socio-economic, monetary, financial and military-political situation in the States, which are important commercial, financial and military-political partners of Russia, investing in its economy, cooperating with the Russian Federation in the field of science, engineering and technology. Therefore, the rate of change in geopolitical picture of the world, world economy and international commodity markets should be studied carefully and thoroughly. Resulting from such research knowledge can be used to protect the country from external and internal threats.

History shows that countries and States arise, change and disappear. Their structure, political system, inhabiting Nations, and borders change in time. And there is no reason to argue that the existing States will be unchanged forevermore. This applies to China and India, the U.S. and Canada, Germany and France, Russia and Belarus and to other countries in Asia, America, Africa and Europe.

It is going a process of decay, creation and merging of States. Over the past 25 years disappeared the Union of Soviet Socialist Republics, the Russian Federation lost a part of its territory and regained Crimea. A part of threats to the integrity of Russia, and also other States, are outside of their borders.

The territory still has value. Attractive area does not stay with no owner. A number of States have territorial claims to other States. Such claims are made to the Russian Federation also. There are conflicts among countries in their fight for the territory. Territorial world repartition is in process; methods of conquest of territories without the use of military force are developing and improving.

Threats to the territorial integrity of States come not only from the political and economic entities, such as leaderships and groups of individuals of some countries, transnational monopolies, multinational and national companies, international and domestic criminal communities. There are dangers immanent to objective processes that take place in the modern world. For example, the globalization, along with positive side, it facilitates infiltration of terrorists, organized criminal groups and criminal activities, illegal immigrants and emigrants across the state borders. Developing according to the objective laws the demographic situation in the world also promotes to the infiltration.

All this creates threats to the territorial integrity of Russia, the more that the States that surround Russia, gain power, some of them are overcrowded, and there is no shortage in the predictions of the disintegration of the Russian Federation.

In General, on the basis of the material presented in this book there is a reason to conclude, that destruction of the Russian Federation meets the interests of some influential actors in the global economy and is generated by some objective processes taking place in the modern world. Therefore, the danger of the territorial division of Russia should be taken seriously, it is necessary to develop effective measures to remove the objective threats and to strengthen the territorial, economic, transport, information, language and cultural integrity of the country.

ЛИТЕРАТУРА

Абдурахманов М.И., Баришполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика и национальная безопасность : Словарь основных понятий и определений. – М.: Друза, 1998. – 256 с.

Абдурахманов М.И., Баришполец А.А., Манилов В.Л., Пирумов В.С. Геополитика, международная и национальная безопасность : Словарь-справочник. – М.: Пробел, 1999. – 375 с.

Агапова Т.Н. Методика и инструментарий для мониторинга экономической безопасности региона // Вопросы статистики. – 2001. – № 2. – С. 44–47.

Арабов П. Европа травит «русского медведя» // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 45. – С. 04.

Арсюхин Е. Золотые просеки // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 226. – С. 04.

Белов П.Г. О недооценке «скрытых желаний» // Независимая газета. – 1999(а). – № 213. – С. 7.

Белов П.Г. Недомолвки, подмены и неверные ценности // Независимая газета. – 1999. – № 220. – С. 3.

Березовская М. Инновационный аспект экономического развития // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 58–66.

Безинский З. Великая шахматная доска. – М.: Междунар. отношения, 2009. – 280 с.

Быковский В.А. Север западной Сибири на рубеже третьего тысячелетия. Региональная экономика и социальные проблемы. – Екатеринбург: Баско, 2002. – 272 с.

Бэкон Ф. Опыты, или Наставления нравственные и политические. Сочинения в 2-х томах. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2. – 575 с. - (Философское наследие)

Варламов А. Мертвые очи и миллионы живых жизней // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 220. – С. 06.

Владимиров А.И. Концептуальные основы Национальной стратегии России: политологический аспект. – М.: Наука, 2007. – 480 с.

Возжеников А.В. Глобальные вызовы, угрозы и опасности современности: Приоритеты политики обеспечения национальной безопасности России. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 224 с.

Воробьев В. Спецназ для посольства // Российская газета. Федеральный выпуск. 2013. – № 261. – С. 1, 8.

Воронина Ю. Прием против взлома // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 45. – С. 3.

Гасюк А. Кто шельф метит // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 279. – С. 8.

Глава Росрыболовства Андрей Крайний: «Рыба – это стратегическая безопасность страны» // Известия. Федеральный выпуск. – 2007. – № 157. – С. 6.

Глазьев С.Ю. Мы и новый мировой порядок // НГ-Сценарии. – 1997. – № 11. – С. 1–2.

Глубоковский М. Новое тысячелетие станет эпохой биоресурсов // Интерфакс – Время. – 1999. – № 14. – С. 7.

Горский Д. П. Определение (логико-методологические проблемы). – М.: Мысль, 1974 г. – 312 с.

Гренадер с тюльпанной клумбы // Аргументы недели. – 2010. – № 16. – С. 10.

Гутенев В. Радио уже не ловит // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 10.

Даниленко Л.Н. Проблемы трансформации рентно-сырьевой модели российской экономики // Инновации. – 2013. – № 02. – С. 18–27.

Дзлийев М.И., Урсул А.Д. Основы обеспечения безопасности России. – М.: Экономика, 2003.

Загашвили В. Национализм во внешнеэкономической политике // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 33–44.

Закон Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-І «О безопасности» // О безопасности : Сб. законодательных и нормативных документов. – М., 1992.

Зотин А. Мозги на вынос // Деньги. – 2012. – № 45. – С. 31.

Зыкова Т. «Дедовщина» в ВТО // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 254. – С. 6.

Европа переходит на кокаин // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 172. – С. 05.

Егоров И. Вызов принят // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 294. – С. 10.

Елисеев И. Забил я цифрой пушку туго // Российская газета. Неделя. – 2013. – № 109. – С. 26.

Елков И. Ударить не успеют // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 89. – С. 17.

Иванов В. Глобальный спрут // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 226. – С. 09.

Иванов И. Время диалога. Почему «доктрина Путина» востребована // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 291. – С. 6.

Ильина Е., Грицюк М. Питер – столица мигрантов // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 261. – С. 1, 11.

Инновационное развитие России: проблемы и решения: монография. – М.: Анкил, 2013. – 1216 с.

Исмаилов Э., Папава В. Центральная Евразия: геополитическое переосмысливание. – Стокгольм: Издательский дом “СА&СС Press”, 2010. – 168 с.

Казанцев С.В. Внешние угрозы единству территории России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2011. – 32 с.

Казанцев С.В. Оценка взаимного положения регионов // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 2. – С. 151–174.

Казанцев С.В. Оценка масштабов инновационной деятельности в субъектах Российской Федерации // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 4. С. 111–138.

Казанцев С.В. Стратегия национальной безопасности и экономическая защищенность субъектов Федерации // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2010. – № 6. – С. 54–61.

Казанцев С.В. Территориальная целостность России: вызовы современности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 4. – С. 69–82.

Казанцев С.В. Три угрозы современной экономике России. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2013. – 52 с.

Казанцев С.В. Угрозы российской экономике со стороны демографической ситуации в стране // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы : Материалы Международной научно-практической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева. – Нижний Новгород, 2013. – С.165–170.

Казанцев С.В. Экономическая безопасность и оценка экономической защищенности территории // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 3. – С. 40–56.

Казанцев С.В. Экономическая защищенность и конкурентоспособность субъектов РФ: факторы и оценка // Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития : Тр. 8-й междунар. научн.-практ. конф. / отв. ред. Ю.С. Пивоваров ; РАН. ИНИОН. Отд. научного сотрудничества и междунар. связей. – М., 2012. – Ч. 1. – С. 74–77.

Казанцев С.В. Экономическая защищенность территорий // Вестник Российской академии естественных наук. – 2007. – Т. 7. – № 3. – С. 17–25.

Казанцев С.В. Экономическая защищенность территорий // Современные механизмы консолидации бизнеса и власти, ориентированные на инновационное развитие и повышение конкурентоспособности региона : материалы научно-практического семинара РАЕН. – Нижний Новгород, 2008. – С. 36–48.

Какой будет Россия в 2025 году // Российская газета. – 2006. – № 294. – С. 7.

Калугина З.И. Социальные тренды регионов Сибири // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 197–214.

Караганов С. В чем сила, собрат? // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2012. – № 274. – С. 12.

Карпенко Л.А., Петровский А.В., Ярошевский М.Г. Краткий психологический словарь. – Ростов-на-Дону : ФЕНИКС, 1998. – 505 с.

«Когда говорят, что Интернет убьет телевидение, это глупость». Константин Эрнст о будущем телевизионной индустрии // Коммерсантъ. – 2011. – № 193. – С. 4.

Козлов П. Дальний Восток заманит золотом, алкоголем и университетом // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 240. – С. 01, 05.

Козлова Н. Не частное дело // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 6. – С. 1, 2.

Комментарий «ЭФГ» // Экономическая и философская газета. – 2013. – № 1. – С. 7.

Косов В.В. Дорогое горючее как угроза целостности России // ЭКО. – 2013. – № 3. – С. 80–96.

Кравченко В. Угрозы с морских и океанских направлений растут // Независимая газета. – 2003. – № 17. – С. 9.

Критская Л., Черняк С. Рамсей Кларк: «Уважать законы правосудия» // Независимая газета. – 2001. – № 12. – С. 11.

Кулешов В.В. Разумная стратегия в жизни и в науке // ЭКО. – 1998. – № 6. – С. 100–111.

Леонов А. Сырье везут из-за границы. Химпром все сильнее зависит от импорта компонентов // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 28. – С. 10.

Лесков С. Владимир Захаров, академик: «Олигархам выгодно, чтобы население России уменьшилось» // Известия. – 2003. – № 167. – С. 3.

Литовкин Д. Наркомания цвета хаки // Известия. Федеральный выпуск. – 2010. – № 226. – С. 02.

Лялякина А. Росстат зафиксировал конец эпохи бэби-бума // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 61. – С. 03.

Мамонова Е. Бизнес займет оборону // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 2. – С. 9.

Медведев В. Проблемы экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1997. – № 7. – С. 111–127.

Мельникова Л.В. Освоение Сибири: ревнивый взгляд из-за рубежа // ЭКО. – 2004. – № 6. – С. 99–119.

Меняется Россия, меняется ее военная доктрина // Известия. Федеральный выпуск. – 2009. – № 190. – С. 5.

Морозов Д. Национальные особенности нефтяной иглы // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 117. – С. 4.

Мы верны своим словам // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 62. – С. 4.

Национальная безопасность России в оценках экспертов. Аналитический отчет по результатам экспертного опроса. Подготовлен в сотрудничестве с представительством Фонда им. Фридриха Эберта в Российской Федерации. – М.: Институт социологии РАН, исследовательская группа ЦИКРОН, 2012. – 56 с.

Нестеров А., Вакурин А. Криминализация экономики и проблемы безопасности // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 135–142.

Оболенский В. Открытость экономики экономическая безопасность России // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 56–67.

Олбрайт М. Госпожа госсекретарь. Мемуары Мадлен Олбрайт / пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 688 с.

Осипов Г.В. Реформирование России: итоги и перспективы. – М.: ИСПИ РАН, 1994. – 52 с.

Петренко И.Н. Основы безопасности функционирования хозяйствующих субъектов : Учебник по специальности «Менеджмент организации». – М.: Анкил, 2006. – 306 с.

Пилясов А. Эпоха Арктики // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 240. – С. 09.

Подберезкин А. Фальшивый креатив // Завтра. – 2014. – № 1. – С. 2.

Подрез Т. ФСКН изучил вкусы наркоманов // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 14. – С. 01, 03.

Политология : Словарь-справочник / М.А. Василик, М.С. Вершинин и др. – М.: Гардарики, 2001. – 328 с.

Полищук А.В. Новая энергетическая стратегия Японии: внимание на энергетическую безопасность // ЭКО. – 2008. – № 12. – С. 138–157.

Попа К. Теория определения / Корнел Попа; пер. с румын. М.Ф. Солодухиной. – М.: Прогресс, 1976. – 247 с.

Попков Ю.В., Тюгашев Е.А. Северная идентичность России // Регион: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 37–47.

Правительства во всем мире потеряли доверие // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 22. – С. 08.

Пролохович А. Россия вооружает мир // Известия. Федеральный выпуск. – 2012. – № 240. – С. 01.

Путин В. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. – 1999. – № 245. – С. 4.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.

Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.

Рогов С. Доктрина Обамы: властелин двух колец // Российская газета. Столичный выпуск. – 2013. – № 83. – С. 18.

Рогозин Д. Заглянем в бездну // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 59. – С. 17.

Рогозин Д. Робот встанет под ружье // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 264. – С. 17.

Рогозин Д. Танки будем печатать // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 54. – С. 17.

Российский статистический ежегодник. 2012 : Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 786 с.

Российский статистический ежегодник. 2013 : Стат. сб./ Росстат. – М., 2013. – 717 с.

Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 13. – С. 1.

Россия в новом веке: внешнеполитическое измерение : Сборник материалов заседаний экспертного совета Комитета Совета Федерации по международным делам. 2006 год. – М. : Издание Совета Федерации, 2007. – 480 с.

Россия: общество рисков? // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 10. – С. 84–92.

Рудков В.: «Мы все окажемся в беде» // Профиль. – 2010. – № 39. – С. 14.

Руслан Гринберг: «Раскрепощение человека может вести к деградации страны» // Известия. Федеральный выпуск. – 2007. – № 171. – С. 9.

Рябоконов Д. Дивизия – не ревизия // Профиль. – 2013. – № 18. – С. 9–12.

Селин В.С., Башмакова Е.П. О государственной стратегии России в Арктике // ЭКО. – 2013. – № 3. – С. 97–113.

Сенчагов В. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 97–106.

Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41–50.

Сильных не бьют // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 142. – С. 13.

Скопин А. Региональная политика и экономическая безопасность России // Вопросы экономики. – 1995. – № 1. – С. 119–126.

Словарь современного русского литературного языка. АН СССР. – М., 1959. – Т. 8.

Смолякова Т. Роды на заказ // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 131. – С. 1, 5.

Солнцев С.В., Рожков А.С. Контрадиктология. – М.: Концепт ; МетаСинтез, 2008. – 116 с.

Социально-демографическая безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. – 864 с.

Стереотипы и реальность // Вестник «Россия: третье тысячелетие». – 2001. – № 1. – С. 84–87.

Стиглиц Д.Ю. Глобализация: тревожные тенденции / пер. с англ. и примечания Г.Г. Пирогова. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.

Сулакшин С.С. Российский демографический кризис: от диагностики к оздоровлению. – М.: Научный эксперт, 2006. – 112 с.

Тельманов Д. Армия увидит самолеты врага за 400 км // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 233. – С. 05.

Тропкина О. Rogozin сыграл старую новую роль // Известия. – Федеральный выпуск. – 2011. – № 166. – С. 01.

Ученый-физик о кнуте, прянике и нравственном законе внутри нас // Наука в Сибири. – 2013. – № 49. – С. 5.

Федякина А. 50 миллионов лишних ртов // Российская газета. Неделя. – 2013. – № 257. – С. 12.

Фомченков Т. Сгонят с «иглы» // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 294. – С. 1, 4.

Хабибулин А. Глобальная тень // Прямые инвестиции. – 2007. – № 2. – С. 26–28.

Хилл Ф., Гадди К. Сибирское бремя. Прочеты советского планирования и будущее России / пер. с англ. – М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2007. – 328 с.

Чеберко И. Руководитель Роскосмоса готов отказаться от «Ангары» // Известия. Федеральный выпуск. – 2013. – № 240. – С. 01, 04.

Черный В.В. Научный бизнес как лекарство от утечки мозгов // Независимая газета. – 2003. – № 191. – С. 12.

Чкуасели В. Фундамент безопасности // Независимая газета. – 2000. – № 72. – С. 8.

Ширманова Т., Алексеевских А. Половина денежных переводов из России уходит в Среднюю Азию // Известия. Федеральный выпуск. – 2014. – № 33. – С. 05.

Шитов А. Связи // Российская газета. Бизнес. – 2013. – № 14. – С. 5.

Экономическая безопасность в условиях глобализации: монография / А.А. Баранников, Н.Е. Булетова, О.П. Буряк и др. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – 170 с.

Экономическая безопасность регионов России / под ред. В.К. Сенчагова. – Нижний Новгород, 2012. – 254 с.

Экономическая безопасность России: общий курс : Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

Экономическая безопасность России: общий курс : Учебник. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 816 с.

Экономическая безопасность: теория, методология, практика. Институт экономики НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2009. – 483 с.

Эльянов А. Структурные реформы и дифференциация развивающихся стран // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5. – С. 5–18.

Энциклопедия экономической безопасности / М.В. Мясникович, П.Г. Никитенко, В.Г. Гавриленко и др. ; Ин-т Экономики НАН Беларуси, Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси. – Минск, 2007. – 451 с.

Ярошенко А. Амурчане не должны покидать Родину // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2013. – № 139. – С. 17.

Ячменникова Н. Станции и санкции // Российская газета. Федеральный выпуск. – 2014. – № 83. – С. 1, 6.

American Economic Association, Readings in the Theory of International Trade. – Philadelphia : Blakiston, 1949. – Pp. 272–300.

Bertil Ohlin. The Theory of Trade // Trade Theory / Eli F. Heckscher, Bertil Ohlin ; translated, edited and introduced by Harry Flam, M. June Flanders. - Cambridge (MA) : MIT Press, 1991. – Vol. 71, № 73. – Pp. 75–214.

Fiona Hill, Clifford Gaddy. Siberian Curse: How Communist Planners Left Russia out in the Cold. - Washington (D.C.) : Brookings Institution Press, 2003 – 240 с.

Heckscher, E. The Effect of Foreign Trade on the Distribution of Income // Ekonomisk Tidskriff. - 1919. – Pp. 497–512.

Kazantsev S. Economic Security and Assessment of Economic Protectability of Regions // Regional Research of Russia. – 2012. – Vol. 2, Is. 1. – Pp. 34–40.

Leontief W. Domestic Production and Foreign Trade: the American Capital Position Re-examined // Proceedings of the American Philosophical Society. – 1953. – Vol. 97. – Pp. 332–349.

Patrick J. Buchanan. Suicide of a Superpower: Will America Survive to 2025? – Thomas Dunne Books, (October 18. 2011). – 496 p.

Problems of Economic in Transition. - 2006.. – Vol. 48, № 11. March

Stolper, W., Samuelson, P. Protection and real wages // Review of Economic Studies. – 1941. – Vol. 9. – Pp. 58–73.

Электронные источники информации

Акшинцев С. Россия на мировом рынке вооружения // URL: <http://www.rg.ru/bussines/econom/371.shtm>

Альтер И. кРАНты? (или Академия наук между прошлым и будущим) // URL: <http://kommersant-irk.com/kranty/>

Большой словарь иностранных слов. – Изд-во «ИДДК», 2007 // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/2936/%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC

Большой энциклопедический словарь. 2000 // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/115158>

Бюджетный Кодекс Российской Федерации (ред. от 03.12.2012, с изм. и доп., вступающий в силу с 01.01.2013) // URL: <http://vladrieltor.ru/budgetkodeksdownload>

Владимир Путин: Быть сильным: гарантии национальной безопасности для России // URL: <http://www.rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>

Военная доктрина Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ 5 февраля 2010 г. // URL: «Президент России» // <http://www.kremlin.ru>

Гладилин И. Китай предъявил России территориальные претензии // URL: <http://www.km.ru/world/2012/08/15/pogranichno-vizovuye-voprosy-za-rubezhom/kitai-predyavil-rossii-territorialnye-prete>

Государственная граница Российской Федерации // URL: <http://www.polit-portret.ru/russia/country/border/>

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) (Одобрена Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608) // URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/23.html>

Демаркация российско-китайской границы (2005 г.) // URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%E5%EC%E0%F0%EA%E0%F6%E8%FF_%F0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE-%EA%E8%F2%E0%E9%F1%EA%EE%E9_%E3%F0%E0%ED%E8%F6%FB_%282005%29

Доктрина информационной безопасности РФ (Утверждена Президентом Российской Федерации В. Путиным 9 сентября 2000 г., № Пр-1895) // URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/5.html>

Доктрина продовольственной безопасности РФ. (Утверждена Президентом Российской Федерации Д. Медведева 30 февраля 2010 г. № 120) // URL: <http://text.document.kremlin.ru/SESSION/PILOT/main.htm>

Доминико Рикарди. Что ждет Россию в XXI веке? // URL: <http://rus.ruvr.ru/2010/03/17/5376858.html>

Закрытое административно-территориальное образование // URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%EA%F0%FB%F2%EE%E5_%E0%E4%EC%E8%ED%E8%F1%F2%F0%E0%F2%E8%E2%ED%EE-%F2%E5%F0%F0%E8%F2%EE%F0%E8%E0%EB%FC%ED%EE%E5_%EE%E1%F0%E0%E7%EE%E2%E0%ED%E8%E5

Заявление Святейшего Патриарха Кирилла в связи с беспорядками на Манежной площади (11 декабря 2010 г.) // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1341558.html>

Из выступления Президента «Меркурий-клуба», Председателя Правления клуба академика РАН Евгения Примакова (14 января 2013 г., ЦМТ Москва) // URL: tpprf.ru/common/upload/15.01._Merkuriy-klub_2013.doc

Исаев А. Что потеряла и что приобрела Россия. Размышления о передаче Китаю некоторых российских островов// URL: <http://www.eifgaz.ru/isaev4-13.htm>

Кемеров В. Философская энциклопедия. – «Панпринт», 1998 г. // URL: <http://www.term.ru/dictionary/183/word/smysl>

Концепции Стратегии кибербезопасности Российской Федерации. Проект // URL: <http://council.gov.ru/media/files/41d4b3dfbdb25cea8a73.pdf>

Королев В. Оборонно-промышленный комплекс России: вопросы регулирования // URL: http://vasilievaa.narod.ru/8_4_99.htm

Космическая Япония // URL: http://cosmos-japan.ru/kosmosjap_kd.html

Космодромы США // URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F:%D0%9A%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC%D1%8B_%D0%A1%D0%A8%D0%90

Левкин Г. Саморазоблачение китайского историка // URL: <http://www.levking.ru/samos.htm>

Маркедонов С. Уроки и последствия пятидневной войны в Южной Осетии (Лекция, прочитанная во Владикавказском Институте Цивилизаций 7 октября 2008 года) // URL: <http://www.abkhaziya.org/server-articles/article-63e5dbfe257034561b67be6b988d2fba.html>

Математическая энциклопедия / Гл. ред. И.М. Виноградов. – М.: Советская энциклопедия, 1977–1985. – URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_mathematics/3679

Мир после кризиса. Глобальные тенденции – 2025: меняющийся мир. Доклад Национального разведывательного совета США // URL: http://fictionbook.ru/author/kollektiv_avtorov/mir_posle_krizisa_globalniye_tendencii_2/read_online.html?page=1&sid=f1351349733a6494b91c70fedc1823ee

На режимном предприятии в городе обнаружили граждан КНДР // URL: <http://www.54rus.org/more.php?UID=24567>

Наша задача – сохранить за Россией второе место в области поставок вооружений // URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2393070>

Никаноров С. П. Один подход к терминологическому образованию для термов аксиоматической теории // URL: <http://spnikanorov.ru/stati/kontseptualnyemetody-i-ih-primenenie/odin-podhod-k-termoobrazovaniyu-dlya-termov-aksiomaticheskoy-teorii/>

Никаноров С.П. Концептуальные методы и проектирование // URL: http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3Byandsearch%3Bweb%3B%3B&text=%D0%A1.%20%D0%9F.%20%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2.%20%D0%9E%D0%B4%D0%B8%D0%BD%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%85%D0%BE%D0%B4%20%D0%BA%20%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8E%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%20%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B8&uuiid=&state=AiuY0DBWFJ4ePaEse6rgeKdnI0e4oXuRYo0IEhrXr7wt19SiAlQ79qNpplvk7L__NCU3TpK2ANtKSLx79kdgVL2uoZG0ZzJM3u-1DpD7s8stQ5u9gubpTZy0Yh0s01O_1w8jikV1yeN9a9r1RUZP8hSG1QFKiFWRYH7eco92ky61AfbfSdkNYc2-CKy36NZV7Ob8UOzX8IFqrctiN_Pc4A&data=UINrNmK5WktYejR0eWJFYk1LdmtxaU5TZUdMRE45Zi1jcE5iVkr1SExrWkE1TDhBQzgleDRnUTcYsHPBYUxsaS10a3FUcHpnMm5IZGhJLVV0ZnU3QI93OWJzU3dxd20yd0t

DYW9LVHl6QVcza1VWMXotQzF3VUd0azZLUEtjNGltaTgzcWISWIB2cW9vN2dCbFhwM0ROZGowWTNTcFh4U1N1eIR0RWpMUpXQXNDNDZ1WXNqT2ctcHN3TUZuTetZam1jUmdwX1FQaEg2b2NEVHR0UmNZdw&b64e=2&sign=0e8af32d9cb97b3a03aaf234948b3185&keyno=0&l10n=ru&mc=4.612131619161777 (дата обращения 26.11.2013 г.).

Новый словарь иностранных слов. – by EdwART, 2009 // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/2936/%D0%90%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%9E%D0%A1%D0%A2%D0%AC

Основные направления бюджетной политики на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов // URL: <http://www.minfin.ru/ru/>

Павленко Л.Я. Космодромы Китая // URL: <http://kosmicheskisistemi.start.bg/article.php?aid=8600>

Подберезкин А.И. Будущие военно-политические угрозы России. Прогноз до 2030 и 2050 годов // URL: <http://eurasian-defence.ru/node/27668>

Подосенов С. Гастарбайтеры в Москве довольны жизнью и не представляют угрозы // URL: [http://izvestia.ru/news/556160?fb_action_ids=566134800098811&fb_action_types=og.likes&fb_source=other_multiline&action_object_map={%22566134800098811%22:564109523624258}&action_type_map={%22566134800098811%22:%22og.likes%22}&action_ref_map=\[\]](http://izvestia.ru/news/556160?fb_action_ids=566134800098811&fb_action_types=og.likes&fb_source=other_multiline&action_object_map={%22566134800098811%22:564109523624258}&action_type_map={%22566134800098811%22:%22og.likes%22}&action_ref_map=[])

Политика. Толковый словарь / Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем, и др.; общ. ред. И.М. Осадчая. – М.: ИНФРА-М ; Весь Мир, 2001 // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/39>

Постановление ГД ФС РФ от 14.06.2002 № 2880-III ГД «О последствиях применения соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки о линии разграничения морских пространств 1990 года для национальных интересов Российской Федерации» // URL: <http://www.lawmix.ru/pprf/48238>

Послание Президента Федеральному собранию. 12 декабря 2013 года // URL: <http://www.kremlin.ru/news/19825>

Самые крупные космодромы // URL: http://www.molomo.ru/inquiry/large_spaceports.html

Симон Кордонский. Классификация и ранжирование угроз // URL: <http://www.strana-oz.ru/2013/2/klassifikaciya-i-ranzhirovanie-ugroz>

Словарь терминов МЧС // URL: <http://rb.mchs.gov.ru/terms>

Совет Федерации одобрил сдачу территории // URL: <http://fcnow.ru/?tag=%D0%B4%D0%BE%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%80-%D1%81-%D0%BD%D0%BE%D1%80%D0%B2%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%B5%D0%B9-%D0%BE->

%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%BC)

Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации 12 мая 2009 г. № 537 // URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html>

Толковый словарь Ушакова Д. Н. 1935–1940 // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/>

Федеральный закон № 253-ФЗ от 27 сентября 2013 г. «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152351/

Философский энциклопедический словарь. 2010. // URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1967

Электронная карта объектов военно-промышленного комплекса России // URL: <http://www.nationalsecurity.ru/maps/russianmilitary.htm>

Fiona Hill. Energy Empire: Oil, Gas and Russia's Revival. - London: The Foreign Policy Center. - URL: <http://www.fpn.org.uk/fsblob/307.pdf>

Jan Künzl. The Caucasus Needs a Rest After the War, Interview with Alexander Rahr // Caucasian Review on International Affairs. – 2008. – Vol. 2(4). - URL: http://www.cria-online.org/5_9.html

<http://chitaobl.info/merz/pret/75.html>

<http://colory.ru/colortheory/>

<http://dic.academic.ru>» (1).

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz/20854>» (2).

http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2795/%D0%9D%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF (3).

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/138/306> (4).

<http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/58803/%D0%A3%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BF%D1%81>» (5).

http://glossary.ru/cgi-bin/gl_find.cgi?ph=%D1%F2%F0%E0%ED%E0&action=%CF%EE%E8%F1%EA

<http://health.mail.ru/content/patient/65>

http://newsruss.ru/doc/index.php/%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82_%D0%B2%D0%BE%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%B8%D0%B7_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8

<http://russian.cri.cn/881/2013/04/09/1s464014.htm>

<http://ru.wikipedia.org/> (1).

http://ru.wikipedia.org/wiki/Оборонно-промышленный_комплекс (2).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%CF%EE%ED%FF%F2%E8%E5> (3).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%82%D1%83%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (4).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%8B%D1%82%D0%B8%D0%B5> (5).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (6).

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D0%BE%D0%BD%D1%85%D1%8D_%28%D0%BA%D0%BE%D1%81%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%BC%29 (7).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%85%D1%8D> (8).

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2_%D0%B8_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%81%D0%B8%D0%BC%D1%8B%D1%85_%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE_%D0%BF%D0%BB%D0%BE%D1%89%D0%B0%D0%B4%D0%B8 (9).

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD_%D0%BF%D0%BE_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8E (10).

<http://ru.wikipedia.org/wiki/%C0%E1%F5%E0%E7%E8%FF> (11).

http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%9E%D1%81%D0%B5%D1%82%D0%B8%D1%8F (12).

<http://slovari.yandex.ru/dict/bezopasnost/article/bez/bez-0095.htm?text=%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B0&stpar3=1.6> (1)

<http://slovari.yandex.ru/dict/trud/article/ot3/ot3-0260.htm?text=%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D0%B0&stpar3=1.15> (2)

http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2010/09/100907_nazarbayev_s...
(дата обращения 06.12.2010 г.)

<http://www.gks.ru>

<http://www.ntv.ru/novosti/677220>

Словарь использованных понятий⁹³

Аргумент – 1) «суждение (или совокупность суждений), приводимое в подтверждение истинности другого суждения»; 2) «довод, доказательство»; 3) «независимая переменная, определяющая значение функции».

Безопасность объекта – это отсутствие опасности, а при ее наличии – ситуация, позволяющая полностью или частично защитить этот объект, т.е. обеспечить его полную или частичную защищенность.

Ближнее (по отношению к России) **зарубежье** – «все государства, бывшие ранее республиками СССР».

Бюджетная система Российской Федерации – «основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством РФ совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов».

Возможное – «то, что, во-первых (с объективной стороны), при определенных условиях может стать действительным, или то, что, во-вторых (с субъективной стороны), при определенных предпосылках может быть мыслимо как действительное».

Государство – «система политических институтов, занимающихся организацией общественной жизни на определенной территории».

Знак (символ) – «предмет (явление), служащий представителем другого предмета, явления, процесса».

Защита – то, что защищает.

Защитник – тот, кто защищает.

Защищающийся – тот, кто сам себя защищает.

Защищенность – ситуация, лишаящая угрозу возможности полностью или частично ухудшить ситуацию на некотором объекте (группе объектов), т.е. позволяющая полностью или частично защитить объект (группу объектов).

⁹³ Определения автора даны без кавычек, взятые из других источников приведены в кавычках. Ссылки на источники определений указаны в тексте книги.

Империя – «монархическое государство, во главе которого стоит император (императрица). Империями назывались также государства, имевшие колониальные владения».

Каган – «титул главы государства у тюркских народов в средние века».

Консолидированный бюджет – «свод бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на соответствующей территории (за исключением бюджетов государственных внебюджетных фондов) без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами».

Нация – 1) «историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности их территории, экономических связей, языка, некоторых особенностей культуры и характера»; 2) «совокупность граждан одного государства как политического сообщества»; 3) «семанτικο-метафорическая категория, которая обрела в современной истории эмоциональную и политическую легитимность, но которая не стала и не может быть научной дефиницией».

Обеспечение безопасности объекта – действия по созданию ситуации, при которой отсутствует опасность, а при ее наличии – по защите объекта.

Оборонно-промышленный комплекс (военно-промышленный комплекс) – «совокупность научно-исследовательских, испытательных организаций и производственных предприятий, выполняющих разработку, производство, хранение, постановку на вооружение военной и специальной техники, амуниции, боеприпасов, и т.п. преимущественно для государственных силовых структур, а также на экспорт».

Объект – «часть реальности, включающая в себя и деятельность, как поведение живых организмов, осуществляемое для их сохранения и развития».

Защищаемый объект – объект, который защищают.

Опасность – ситуация, позволяющая возникнуть угрозе.

Определение – «внутрилингвистическая операция, устанавливающая отношение синонимии между двумя лингвистически выраженными»; «логическая операция, раскрывающая содержание понятия».

Османы – «название народа, составлявшего основное население Турции, названного по имени Османа I, основателя династии турецких султанов (XIV век)».

Параметр – 1) количественная характеристика признака, события; 2) «**величина**, значение которой служит для различения элементов некоторого множества».

Параметры фактические – количественные характеристики фактического состояния.

Параметры целевые – количественные характеристики наилучшего по какому-либо критерию состояния.

Понятие – «необразное, выраженное в слове отражение действительности. Оно обретает свое реальное мыслительно-речевое бытие лишь в развертывании определений, в суждениях, в составе определенной теории».

Понятия исходные – понятия, с которых начинается построение других, исследуемых понятий.

Понятия необъясненные – понятия, приводимые без разъяснения их смысла.

Понятия опорные – понятия, участвующие в определении другого понятия.

Понятия производные – понятия, объясняемые с помощью опорных понятий.

Признак – 1) «та сторона в предмете или явлении, по которой его можно узнать, определить или описать, которая служит его приметой, знаком»; 2) «характеристика предмета, выступающая как элемент ориентировки в построении деятельности».

Реальность – «все существующее в форме материи и продуктов сознания».

Ситуация – «одноактность и неповторимость наступления множества событий, стечения всех жизненных обстоятельств и положений, открывающихся восприятию и деятельности человека».

Смысл – «содержание того или иного выражения (знака, слова, предложения, текста)».

Событие – «то, что имеет место, происходит, наступает в произвольной точке пространства-времени; значительное происшествие, явление или иная деятельность как факт общественной или личной жизни; подмножество исходного эксперимента».

Состояние объекта — «абстрактный термин, обозначающий множество стабильных значений переменных параметров объекта».

Страна – «в политико-географическом отношении – территория, имеющая определенные границы, пользующаяся государственной независимостью (суверенитетом), или находящаяся под властью другого государства и лишенная самостоятельности».

Субъекты Российской Федерации – «входящие в состав РФ республики, национально-территориальные государственные образования – края, области, города федерального значения, автономные области и автономные округа».

Термин – «слово, которому соответствует определенное понятие, или изолированное, или входящее в состав суждения или умозаключения».

Территория государства – «территория, над которой государство осуществляет суверенитет».

Техногенный – 1) «связанный с технической и технологической деятельностью людей»; 2) «являющийся следствием развития техники, результатом применения различных технологий производства».

Угроза объекту – ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте.

Ухудшение существующей ситуации – удаление фактических параметров состояния от целевых.

Федеральный бюджет – «форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций Российской Федерации».

Функция – «термин, используемый для обозначения зависимости некоторой искомой величины от заданных, известных величин».

Халиф – «титул верховного главы мусульманского теократического государства».

Хозяйствующие субъекты – «субъекты, занимающиеся экономической деятельностью – производством, обменом, распределением, хранением, доставкой и потреблением благ».

Частично-признанные государства – «государства, не признанные ООН, но признанные государствами-членами ООН».

Научное издание

Сергей Владимирович Казанцев

ЗАЩИЩЕННОСТЬ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ

Художник обложки	Лысенко В.В.
Редактор	<i>Юхлина В.Ю.</i>
Техническое редактирование и компьютерная верстка	<i>Земцова Р.А., Угрюмов А.П.</i>

Подписано в печать 30 апреля 2014 г.
Формат бумаги 60 × 84¹/₁₆. Гарнитура «Таймс».
Объем 11,25 п.л. Уч.-изд. л. 11. Тираж 400 экз. Заказ № 51 .

Издательство ИЭОПП СО РАН.
Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН.
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.