

**«ԼՂՀ (ԱՐՑԱԽԻ) 25-ԱՄՅԱ ՊԵՏԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ  
ՁԵՌՔԲԵՐՈՒՄՆԵՐՆ ՈՒ  
ԱՐԴԻ ՄԱՐՏԱՅՐԱՎԵՐՆԵՐԸ»**

միջազգային երիտասարդական գիտաժողով  
15-18 սեպտեմբերի 2016թ.  
Արցախ (ԼՂՀ), ք.Ստեփանակերտ

**ՆՅՈՒԹԵՐԻ ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ**

**«25-ЛЕТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НКР  
(АРЦАХА):  
ДОСТИЖЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ»**

международная молодёжная конференция  
15-18 сентября 2016г.  
Арцах (НКР), г.Степанакерт

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

ԱԵԳՄՄ-ՕՄՍԱ  
ԵՐԵՎԱՆ-ԵՐԵՎԱՆ  
2016

*Հրատարակության է երաշխավորվել Ստեփանակերտի Մեսրոպ Մաշտոց  
համալսարանի գիտական խորհրդի որոշմամբ  
Рекомендовано к публикации решением Ученого совета  
Университета Месроп Маштоу э.Степанакерта*

ՀՏԴ 94(479.25):32.001:342:06  
ԳՄԴ 63.3 (53)+66.0+67.400  
L 657

### **Խմբագրական խորհուրդ**

ի.գ.դ., պրոֆ., ՀՀ ԳԱԱ ակադ. **Գ.Ս.Ղազինյան** (նախագահ), փ.գ.դ., պրոֆ., ՀՀ ԳԱԱ թղթ. անդամ **Ա.Ս.Սանասյան**, հ.գ.դ., պրոֆ. **Յ.Մ.Ավանեսյան**, պ.գ.դ., պրոֆ. **Վ.Ռ.Բալայան**, ի.գ.դ. **Վ.Վ.Գրուզդե**, ի.գ.դ., պրոֆ. **Ա.Յ.Խաչատրյան**, ք.գ.դ., պրոֆ. **Մ.Մ.Սարգսյան**, ք.գ.դ. **Ս.Ս.Մինասյան**, տ.գ.դ., պրոֆ. **Յ.Լ.Սարգսյան**, պ.գ.թ., դոց. **Ն.Է.Բաղդասարյան**, ք.գ.թ., դոց. **Խ.Ս.Գալստյան**, տ.գ.թ., դոց. **Ե.Ռ.Հայրիյան**, ի.գ.թ. **Ա.Յ.Հարությունյան**, ի.գ.թ., դոց. **Ա.Ա.Սանասյան**, ի.գ.թ., դոց. **Ս.Գ.Պետիկյան**

### **Редакционная коллегия**

д.ю.н., проф., акад. НАН РА **Г.С.Казинян** (председатель), д.ф.н., проф., член кор. НАН РА **А.С.Манасян**, д.п.н., проф. **Г.М.Аванесян**, д.и.н., проф. **В.Р.Балаян**, д.ю.н. **В.В.Груздев**, д.ю.н., проф. **А.Г.Хачатрян**, д.п.н., проф. **М.М.Маргарян**, д.п.н. **С.М.Минасян**, д.э.н., проф. **Г.Л.Саргсян**, к.и.н., доц. **Н.Э.Багдасарян**, к.п.н., доц. **Х.С.Галстян**, к.э.н., доц. **Е.Р.Айриян**, к.ю.н. **А.Г.Арутюнян**, к.ю.н., доц. **А.А.Манасян**, к.ю.н., доц. **С.Г.Петикян**

L 657 «ԼՂՀ (Արցախի) 25-ամյա պետականության ձեռքբերումներն ու արդի մարտահրավերները» միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյութերի ժողովածու – Եր.: ԱԵԳՄՄ, 2016, 320 էջ:

Ժողովածուում ներառված են «ԼՂՀ (Արցախի) 25-ամյա պետականության ձեռքբերումներն ու արդի մարտահրավերները» խորագրով միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյութերը:

В сборнике включены материалы международной молодежной научной конференции «25-летие государственности НКР (Арцах): достижения и современные вызовы».

ՀՏԴ 94(479.25):32.001:342:06  
ԳՄԴ 63.3 (53)+66.0+67.400

ISBN 978-9939-1-0465-2

© Արցախի երիտասարդ գիտնականների և  
մասնագետների միավորում, 2016

**ԼԻՉՊՈՒՄԱՐ ՆԻՍՏԻ ՉԵՎՈՒՅՅՆԵՐ**  
**ДОКЛАДЫ ПЛЕНАРНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**«БЛИЦКРИГ» АЗЕРБАЙДЖАНА ПРОТИВ АРЦАХА И  
МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО**

**Отто ЛЮХТЕРХАНДТ**

*Университет Гамбург, Германия*

*д.ю.н, профессор*

*[ottolucht@arcor.de](mailto:ottolucht@arcor.de)*

С начала моего выступления я хочу искренне поблагодарить организаторов конференции за приглашение и в особенности за то, что они предоставили мне возможность, по поводу празднования 25-летия независимости Республики Арцах выступить докладом.

Правда, вряд ли за эти недели и месяцы тема являющаяся более актуальной и болезненной чем так называемый «блицкриг» (нем. Blitzkrieg) Азербайджана против Арцах в первые дни апреля этого года!

Апрельская война не была шутка, совсем наоборот: это было страшное событие, был самым тяжелым и опасным вызовом для народа Нагорного Карабаха с мая 1994-ого года, то есть заключения перемирия. Армянский народ сопротивлялся натиску и провокации несмотря на то, что военная мощь противника по крайней мере в отношении к военной технике была разами сильнее чем у армян а также на факт, что противник использовал шансы ночного набега.

Армянская сторона не только сопротивлялась, но и переходила на контрнаступление и бросила врага назад до линии соприкосновения. Это было настоящей победой Арцах и всей армянской нации. Победа постольку значительнее и удивительнее, поскольку армянская сторона за эти апрельские дни была совсем одной. Никакой военной поддержки со стороны Российской Федерации не было. Армянская сторона не получила никакой *политической* поддержки - ни со стороны западных стран и держав, даже ни со стороны союзной России! Все державы молчаливо стояли, смотрели и наблюдали, что случилось и как кончится развязанная Азербайджаном война.

Как бы то ни было, народ Нагорного Карабаха не получил поражения, наоборот армянская сторона победила, а сегодняшняя конференция является прекрасным свидетельством ее силы, смелости и мощности. Я поздравляю Республику Арцах, ее народ и ее президента с их победой, с этим огромным

успехом, и преклоняюсь перед их моральной силой, устойчивостью и образцовым патриотизмом.

#### **А. СТРАННОЕ ПОВЕДЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА В ОТНОШЕНИИ К «АПРЕЛЬСКОЙ ВОЙНЫ»**

Будущий специалистом международного права я выбрал как тему своего выступления международно-правовой аспект «Блицкрига» Азербайджана. Я выбрал его и по тому, что он позволяет хорошо представлять политический и правовой статус, которым распоряжается Республика Арцах сегодня, то есть четверть века после принятия декларации о независимости.

Ясно, что никто из здесь присутствующих лиц и никакому армянину за пределы данного помещения приходило бы в голову сомневаться, что президент Азербайджана дал приказ начать эту войну. Тот кто оспаривал бы и отрицал бы этот факт, представил бы себя в смешном виде. Правда, для всех нас все это предельно ясно!

Удивительно, но факт: в мире ситуация вокруг данного вопроса немножко иначе. Наблюдаем странную вещь: ОБСЕ и правительства ее членов-государств (за редкими исключениями) официально представляют позицию, что они не знают, кто начал «апрельскую войну» (или по крайней мере сделают вид, как будто этого бы не знали). Правда, это лицемерие, ибо данным странам на самом деле вполне известно, что Азербайджан развязал эту войну, и не публично их представители, политики и дипломаты, этот факт более менее открыто признают.

Возникает вопрос: почему политики и дипломаты так например США, Германии и России чураются или боятся сказать правду? Почему они молчат или даже лгут? Ответ такой: политики и дипломаты не хотят называть факты своими именами, потому что в противоположном случае они быди бы заставлены обвинить Азербайджан в совершении военной агрессии, что представляется состав международного уголовного права. Видимо они боятся отрицательную реакцию Азербайджана, боятся ухудшение отношений с властями в Баку, может быть, с негативными последствиями в экономических связях и в отношении к их энергоснабжению.

Поэтому они закрывают свои глаза перед реальностью. Они намеренно проводят политический курс равной удаленности в отношении к армянской и азербайджанской сторонам, объявляют себя нейтральным и упрекают обе стороны в нарушении действующих «Соглашений о перемирии», вызывают обе стороны к миру, диалогу и компромиссам.

Не секрет, что действующий министр иностранных дел Германии является чемпионом в проведении этого курса. Но данный политический подход не продуктивен. Он в регионе Южного Кавказа мир не укрепляет.

Как немец и немецкий эксперт по международному праву мне жаль, что Германия будущая в этом году председателем ОБСЕ не более энергично использовал и использует свои авторитет, свои политические и дипломатические рычаги, способности и возможности принимать инициативы, чтобы наконец-то квалифицировать режим перемирия в зоне соприкосновения между азербайджанскими и армянскими войсками. То есть: создать настоящий демилитаризованный коридор, а также дислокация нейтральных международных наблюдателей, значит действующий мониторинг соблюдения режима перемирия.

## **Б. НАРУШЕНИЕ НОРМ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА АЗЕРБАЙДЖАНОМ**

### **(1) Нарушение принципа о неприменении силы и угрозы силой**

С юридической точки зрения, то есть в данном контексте с точки зрения международного права поднимаются два вопроса: нарушал ли Азербайджан своими военными действиями, своим «Блицкригом» международное право и, если «да», то какие положения - раз, а два: какие правовые последствия вытекают из таких нарушений?

Мой ответ на первый вопрос представит главный тезис моего выступления: да, Азербайджан нарушал своим «Блицкригом» против Республики Арцах Устав ООН, конкретно его ст. 2 No. 4:

*«Все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций».*

Данное положение Устава интерпретируется правосудием Международного Суда ООН<sup>1</sup> и учением<sup>2</sup> международного права как правовое провозглашение и нормирование обязательного принципа о неприменении силы или угрозы силой, то есть запрета на применение силы в международных отношениях. Возникает вопрос: Действует ли этот принцип и в отношении к Карабаху несмотря на то, что Республика Арцах не только членом ООН не является, но и даже государством не признана? Ответ однозначен: Республика Арцах вправе ссылаться на данную норму, то есть

---

<sup>1</sup> См. только его ключевое решение: *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*. Merits, Judgment. I.C.J. Reports 1986, p. 14.

<sup>2</sup> См. только из литературы России: *Игнатенко, Г.В./ Тиунов, О.И.* (Ред.): *Международное право*, 5-е издание, М. 2009, с. 162; *Ковалев, А.А./ Черниченко, С.В.* (Ред.): *Международное право*. Учебник, 4-е издание, М. 2011, с. 68.

на международно-правовой, ооновский запрет на применение силы, несмотря на то, что Республика Арцах не является членом-государством ООН и что она иными государствами, между прочим и Арменией государством не признана. Дело в том, что и государственные образования, которые являются государствами *de facto* защищаются этим запретом! Эта интерпретация Устава ООН соответствует общему учению и мнению в международном праве<sup>1</sup>. Основанием и обоснованием этой юридической позиции является факт, что государство *de facto* распоряжается частичной правосубъектностью в сфере международного права. Поэтому оно защищается международно-правовыми принципами, а именно и принципом о неприменении силы (ст. 2 No. 4 Устава ООН). А на вопрос, действительно ли является Республика Арцах/ Нагорный Карабах государством *de facto* я отвечаю положительно. Подробное разъяснение этого вышло бы за рамки моего доклада. Поэтому на данном месте достаточным будет короткий эскиз.

## (2) Республика Нагорный Карабах/Арцах – государство *de facto*

Республика Арцах выполняет главные критерии государственности, которые соответственно международному праву делают территориальное образование государством *de facto*. Какие эти критерии?

По *Джеймсу Кроуфорду*, одному из самых авторитетных в данной сфере ученых, существование государства с точки зрения международного права определяется следующими четырьмя критериями: 1. определенная территория (*defined territory*), 2. постоянное население (*permanent population*), 3. эффективная власть (*government*) и 4. независимость (*independence*)<sup>2</sup>.

То, что Армяне Нагорного Карабаха соответствуют критериям народа в смысле права на самоопределение, общеизвестное дело и оно не нуждается в очередном доказательстве. Помимо критериев народа (население) и определенной территории Нагорный Карабах выполняет и решающий для качества государственности третий критерий, то есть эффективную государственную власть<sup>3</sup>. Нагорному Карабаху, несмотря на длившуюся до мая 1994 г. войну за независимость, удалось последовательное превращение ее автономии в развитый государственный строй. После избрания Верховного Совета в декабре 1991 года регулярно проводились парламентские выборы, а с 1998 года и выборы в органы местного самоуправления. То же самое относится к президентским выборам после введения поста президента

---

<sup>1</sup> *Frowein*, Jochen A.: „De-Facto-Regime“, *Encyclopedia of Public International Law [EPIL]*, tom I. (1992), p. 966-968.

<sup>2</sup> *Crawford*, James: *The Creation of States in International Law*, 2-nd edition, Oxford 2007, с. 37 и дальше.

(декабрь 1994 г. – Р. Кочарян; 1997 г. – А. Гукасян, 2002 г. - А. Гукасян; 2007г. – Б. Саакян; 2012 г. - Б. Саакян).

10 декабря 2006 года на референдуме была принята первая Конституция Республики Арцах. Она ставит до этого законным путем возникшую полупрезидентскую систему правления на прочную, убедительную в смысле правового и конституционного государства основу. Премьер-министр назначается президентом, но для этого необходимо согласие парламента. Тот факт, что с 2006 года положение о том, что президент может быть переизбран только на один срок подряд, соблюдалось и «смена власти» проходила в соответствии с Конституцией, свидетельствует о политической зрелости ответственных деятелей Арцаха, но также и о работоспособности конституционного строя.

В Нагорном Карабахе действует нормальная судебная система, состоящая из районных судов и Верховного Суда, который выполняет и функции конституционного суда. К этому надо добавить Генерального прокурора как самостоятельный орган юстиции. В качестве специального органа по защите прав человека действует Омбудсмен. Есть соперничающие между собой политические партии и проводятся выборы на конкурентной основе.

Из первоначально существовавших «сил самообороны» республики в ходе войны возникла боеспособная армия с примерно 20.000 военнослужащих, снабжение которой поддерживается Республикой Армения. Долгое время это была самая боеспособная армия на Южном Кавказе.

Конечно, существование Нагорного Карабаха в материальном плане зависит от Республики Армения. Бюджет Нагорного Карабаха все еще только частично (но несравнимо больше чем в 90-годах) покрывается за счет собственных средств. Карабахская валюта – армянский драм, что означает, что денежная политика осуществляется Центральным Банком Республики Армения. Но утрата суверенитета и независимости в валютной сфере бывает, как показывает именно Германия и все иные государства-члены ЕвроСоюза являющиеся членами валютной группы «Евро» правяющей Европейским Центральным Банком, не редко.

Зависимость Нагорного Карабаха от Армении особенно заметно при въезде на его территорию, что возможно пока только через Армению. Постольку поскольку граждане Нагорного Карабаха могут передвигаться за границей (исключая Армению) только с действующим паспортом Республики Армения, уже из практических соображений они стремятся получать армянский паспорт. Только таким образом они могут посещать своих родственников, устраиваться на работу в России и других странах бывшего Союза, совершать деловые или туристические поездки.

Но несмотря на зависимость Нагорного Карабаха от Армении, «Республика Нагорный Карабах - Арцах» сохранила свой собственный политический и административный профиль глубоко корнящий в истории

Южного Кавказа, основан на исторически, морально и юридически обоснованном праве на самоопределение и справедливо подкреплен своей победой в войне за независимость.

### (3) **Нарушение «Трехсторонних Соглашений» о перемирии**

Данный принцип установлен в ст. 2 No. 4 Устава ООН конкретизируется Декларацией о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года<sup>1</sup>. Первый принцип «Декларации» конкретизирует принцип о неприменении силы запретом нарушать соглашения о перемирии. Дословно в «Декларации» написано:

*«Равным образом каждое государство обязано воздерживаться от угрозы силой или ее применения с целью нарушения международных демаркационных линий, таких как линии перемирия, установленных или соответствующих международному соглашению, стороной которого является данное государство или которое это государство обязано соблюдать на каком-либо ином основании. Ничто в вышесказанном не должно истолковываться как наносящее ущерб позициям заинтересованных сторон в отношении статуса и последствий установления таких линий, согласно их особым режимам, или как нарушающее их временный характер».*

Соглашением о перемирии в смысле «Декларации» является в данном случае «Трехстороннее Соглашение», которое заключили Армения, Азербайджан и Арцах с 9-ого по 11-му мая 1994 г. и которое вступило в силу в 12-ого мая 1994 г.<sup>2</sup>. Оно состоялось на основе «Протокола», то есть политического документа, который приняла Межпарламентская Ассамблея СНГ 5-ого мая 1994 г. в Бишкеке, а также «Протокола» заключенного между Россией, Арменией, Арцахом и Азербайджаном 18-ого февраля 1994 г., который предусматривал следующие мероприятия: 1. Полное прекращение военных действий; 2. отступление войск за согласованными линиями; 3. выделение зон безопасности и 4. дислоцирование нейтральных международных наблюдателей для выполнения мониторинга<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> В сокращенном виде так называемая «Friendly Relations Declaration», см. [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/intlaw\\_principles.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml).

<sup>2</sup> Текст Документа напечатан у Казимирова, В.Н.: Мир Карабаху. Посредничество России в урегулировании нагорно-карабахского конфликта, М. 2009, с. 346/347.

<sup>3</sup> Подробности переговорного процесса см. у Казимирова, с. 146 и пр.



«Трехстороннее Соглашение» от 12-ого мая не воспроизводило положения «Протокола» от 18-ого февраля полностью. Оно ограничивалось на требование полного прекращения огня и всяких военных действий а также на то, созывать на 12-ого мая в Москву конференцию главнокомандующих этих государств (включая Россию), чтобы до 22-ого мая разработать «Соглашение о прекращении военного конфликта».

Анализ этих договоренностей ведет к следующему выводу:

1. «Трехстороннее Соглашение» является полноценным договором международного права в смысле Венской Конвенции от 23-ого мая 1969 г. о праве международных договоров<sup>1</sup>.

2. «Трехстороннее Соглашение» - является международно-правовым договором постольку, поскольку его участниками являются частично государства-члены ООН.

3. «Трехстороннее Соглашение» является договором о перемирии в смысле Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны принятой на мирной конференции от 18-ого октября 1907 г. в Гааге<sup>2</sup>. Ее 5-ая глава (ст. 36 – 40) регулирует «перемирие» такими между прочим положениями:

*«Ст. 36 Перемирие приостанавливает военные действия по взаимному соглашению воюющих Сторон. Если срок перемирия не был установлен, то воюющие могут во всякое время возобновить военные действия, с тем, однако, чтобы неприятель был предупрежден об этом заблаговременно согласно условиям перемирия.»*

*Ст. 37 Перемирие может быть общим или местным. Первое приостанавливает повсюду военные действия между воюющими Государствами; второе — только между известными частями воюющих армий и на определенном пространстве.»*

Правовые последствия нарушения договора о перемирии определяет ст. 40:

*«Всякое существенное нарушение перемирия одною из Сторон дает право другой отказаться от него и даже, в крайнем случае, немедленно возобновить военные действия.»*

Конвенция о сухопутной войне 1907 г. не различает между понятиями «прекращение огня» и «перемирие», поэтому и прекращение огня является перемирием в смысле Конвенции. Но в научной международно-правовой литературе делается, бывает, разница между так сказать «простим» и «квалифицированным» перемирием<sup>3</sup>. Квалифицированным называется

---

<sup>1</sup> Текст его: [http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/1\\_1\\_1969.pdf](http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/conventions/1_1_1969.pdf)

<sup>2</sup> Текст договора: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>.

<sup>3</sup> *Dinstein, Yoram: Armistice, in: Wolfrum, Rüdiger (ed.): Max-Planck Encyclopedia of Public International Law, Oxford University Press, Vol. I, p. 640-646.*

перемирие, если он заключается на *неопределенное* время и должно оставаться в силе вплоть до окончательного *политического* решения конфликта.

Анализ «Соглашений» противоборствующих сторон ведет к выводу, что стороны согласовывались о перемирии в квалифицированной форме. Этот вывод вытекает из релевантных тогдашних положений. Правда, к сожалению Главнокомандующие не смогли принимать предусмотренное «Соглашение о прекращении конфликта» вплоть до 22-ого мая 1994 г. В особенности не состоялась договоренность ни об установлении коридора определенной широты между войсками и его демилитаризации, ни о зонах безопасности и о дислоцируемых международных наблюдателях.

Тем не менее, вместо договоренности такого содержания Главнокомандующие Армении, Арцаха и Азербайджана при посредничестве России в 27-ого июля 1994 г. изменили «Трехстороннее Соглашение» принятием нового положения следующего содержания<sup>1</sup>:

*«Противоборствующие стороны обязуются в согласованные сроки подтверждать взятые на себя обязательства по прекращению огня вплоть до заключения большого политического соглашения, которое предусматривает полное прекращение военных действий.»*

Данное положение имеет исключительно важное юридическое значение, ибо оно продлевает прекращение огня и перемирие не до определенного дня или до конкретной даты, а до вступления определенного политического, дипломатического события в силу, то есть до заключения большого политического соглашения, а это значит – на *неопределенное* время.

Договоренности о перемирии от 12-ого мая 1994-ого г. были в 3-ого февраля 1995 г. подтверждены и были детализированы в отношении к режиму прекращения огня очередным Трехсторонним Соглашением, которое состоялось по инициативе Владимира Казиминова в качестве посредника «от имени Сопредседательства Минской Конференции ОБСЕ» и вступило в силу 6-ого февраля 1995 г.<sup>2</sup>.

## **В. ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ПОВЕДЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА**

Можно думать, что «Трехстороннее Соглашение» из-за массы его нарушений именно последних двух-трех лет юридически больше не действует и не имеет правовую силу. Правда, данную позицию представил

---

<sup>1</sup> Казимиров, Мир Карабаху, с. 167.

<sup>2</sup> Документ напечатан у Казимирова, Мир Карабаху (с. 349-351).

Азербайджан в официальном документе его Постоянного Представительства при ОБСЕ в городе Вена от 11-ого апреля этого года. Там написано<sup>1</sup>:

*«2-ого апреля провокации совершенные армянской стороной вели к вспышке широкомасштабных военных операций по всей линии соприкосновения и впоследствии этого Соглашение о перемирии из 1994 г. потеряло свое действие.»*

У конца данного документа Азербайджан утверждает, что дальнейшей основой перемирия считает только двухстороннее соглашение заключенное при посредничестве России между Арменией и Азербайджаном 5-ого апреля 2016 г.:

*«In light of the above-mentioned, the Azerbaijani side urges the OSCE, its participating States and OSCE Partners for Cooperation to persuade Armenia to strictly abide by the bilateral ceasefire agreement of April 5, 2016 and without further delay engage constructively in negotiations with a view to finding earliest peaceful settlement of the Armenia-Azerbaijan conflict.»*

Это была сомнительная попытка Азербайджана заменять «Трехсторонние Соглашения» 1994 и 1995 двухсторонним соглашением о прекращении огня 5-ого апреля 2016 г., которое, кстати, существует только в устной форме.

Россия сразу, то есть 12-ого апреля, реагировала на данный документ и установила, что «Соглашения» из 1994 и 1995 гг. «имеют бессрочный характер и по-прежнему составляют основу перемирия в зоне конфликта»<sup>2</sup>.

Позицию России в этом пункте разделяют и поддерживают и другие сопредседатели Минской Группы ОБСЕ. Получается, что попытка Азербайджана фактически денонсировать «Трехсторонние Соглашения» о перемирии не состоялась.

Как государство de facto Республика Арцах против агрессии со стороны других государств защищена Запретом на применение силы Уставом ООН (ст. 2 No. 4). Азербайджан не вправе, легитимизировать свое военное наступление на армянскую сторону ссылкой на право о самообороне, то есть на ст. 51 Устава ООН, потому что Азербайджан не стал жертвой агрессии со стороны Арцаха. Совсем наоборот: Как и на запрет о применении силы в международных отношениях так государства de facto могут ссылаться и на право на самооборону. Ст. 51 Устав ООН гласит:

---

<sup>1</sup> Permanent Mission of the Republic of Azerbaijan to the OSCE. SEC.DEL/146/16. 11. April 2016 (только на английском). Оригинальный текст на английском гласит: «On April 2, the Armenian-initiated provocations resulted in outbreak of large-scale military operations along the Line of Contact and as a consequence the ceasefire agreement of 1994 ceased its effect.»

<sup>2</sup> Постоянное Представительство Российской Федерации при Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе, г. Вена, Документ № 190.

*«Настоящий Устав ни в коей мере не затрагивает неотъемлемого права на индивидуальную или коллективную самооборону, если произойдет вооруженное нападение на Члена Организации, до тех пор, пока Совет Безопасности не принял мер, необходимых для поддержания международного мира и безопасности...»*

Как государство de facto Нагорный Карабах вправе ссылаться на данную норму и оправдывать свои военные мероприятия и контрнаступление международным правом о самообороне. Силовая реакция Республики Арцах полностью легитимизирована. Более того: легитимизированы и мероприятия Республики Армения в целях поддержки Арцаха включая и военные мероприятия, потому что ст. 51 легитимизирует не только индивидуальную, но и коллективную самооборону!

#### **Д. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ**

Как заключение своего выступления я хочу жирно подчеркивать, что «Трехсторонние Соглашения» 1994 и 1995 гг. остро нуждаются в дополнении и квалификации. Каким образом – это уже написано и определено в уже цитированном «Протоколе» от 18-ого февраля 1994 г., а именно отступление войск за согласованными линиями, выделение зон безопасности и дислоцирование нейтральных международных наблюдателей для выполнения мониторинга.

Мне как германскому ученому особенно жаль, что Германия являющаяся в этом году председателем ОБСЕ после «Апрельской войны» предпринимала только слабые, эффективность не обещающие инициативы, чтобы содействовать укреплению и квалификации перемирия в смысле «Протокола» от 18-ого февраля 1994 г. Тем не менее я очень надеюсь, что вопреки ожиданиям сегодняшнего дня такие политические инициативы в обозримое время еще предпринимаются и квалификация перемирия состоится. Без этого, и это абсолютно очевидно, создание взаимного доверия между противоборствующими сторонами ни в какой мере не представимо!