

**«ԼՂՀ (ԱՐՑԱԽԻ) 25-ԱՄՅԱ ՊԵՏԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ  
ՁԵՌՔԲԵՐՈՒՄՆԵՐՆ ՈՒ  
ԱՐԴԻ ՄԱՐՏԱՅՐԱՎԵՐՆԵՐԸ»**

միջազգային երիտասարդական գիտաժողով  
15-18 սեպտեմբերի 2016թ.  
Արցախ (ԼՂՀ), ք.Ստեփանակերտ

**ՆՅՈՒԹԵՐԻ ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ**

**«25-ЛЕТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ НКР  
(АРЦАХА):  
ДОСТИЖЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ»**

международная молодёжная конференция  
15-18 сентября 2016г.  
Арцах (НКР), г.Степанакерт

**СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ**

ԱԵԳՄՄ-ՕՄՍԱ  
ԵՐԵՎԱՆ-ԵՐԵՎԱՆ  
2016

*Հրատարակության է երաշխավորվել Ստեփանակերտի Մեսրոպ Մաշտոց  
համալսարանի Գիտական խորհրդի որոշմամբ  
Рекомендовано к публикации решением Ученого совета  
Университета Месроп Маштоц э.Степанакерта*

ՀՏԴ 94(479.25):32.001:342:06  
ԳՄԴ 63.3 (53)+66.0+67.400  
L 657

### **Խմբագրական խորհուրդ**

ի.գ.դ., պրոֆ., ՀՀ ԳԱԱ ակադ. **Գ.Ս.Ղազինյան** (նախագահ), փ.գ.դ., պրոֆ., ՀՀ ԳԱԱ թղթ. անդամ **Ա.Ս.Սանասյան**, հ.գ.դ., պրոֆ. **Յ.Մ.Ավանեսյան**, պ.գ.դ., պրոֆ. **Վ.Ռ.Բալայան**, ի.գ.դ. **Վ.Վ.Գրուզդե**, ի.գ.դ., պրոֆ. **Ա.Յ.Խաչատրյան**, ք.գ.դ., պրոֆ. **Մ.Մ.Սարգսյան**, ք.գ.դ. **Ս.Ս.Մինասյան**, տ.գ.դ., պրոֆ. **Յ.Լ.Սարգսյան**, պ.գ.թ., դոց. **Ն.Է.Բաղդասարյան**, ք.գ.թ., դոց. **Խ.Ս.Գալստյան**, տ.գ.թ., դոց. **Ե.Ռ.Հայրիյան**, ի.գ.թ. **Ա.Յ.Հարությունյան**, ի.գ.թ., դոց. **Ա.Ա.Սանասյան**, ի.գ.թ., դոց. **Ս.Գ.Պետիկյան**

### **Редакционная коллегия**

դ.յ.ն., պրոֆ., акад. НАН РА **Գ.Ս.Կազինյան** (председатель), д.ф.н., проф., член кор. НАН РА **Ա.Ս.Մանասյան**, д.п.н., проф. **Գ.Մ.Ավանեսյան**, д.и.н., проф. **Վ.Ր.Բալայան**, д.ю.н. **Վ.Վ.Գրուզдев**, д.ю.н., проф. **Ա.Գ.Խաչատրյան**, д.п.н., проф. **Մ.Մ.Մարգարյան**, д.п.н. **Ս.Մ.Մինասյան**, д.э.н., проф. **Վ.Վ.Գրուզде**, к.и.н., доц. **Ն.Յ.Խաչատրյան**, к.п.н., доц. **Մ.Մ.Մարգарян**, к.э.н., доц. **Ն.Է.Բաղդасарян**, к.ю.н. **Ա.Գ.Արությունյան**, к.ю.н., доц. **Ա.Ա.Մանасян**, к.ю.н., доц. **Ս.Գ.Պետикян**

L 657 «ԼՂՀ (Արցախի) 25-ամյա պետականության ձեռքբերումներն ու արդի մարտահրավերները» միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյութերի ժողովածու – Եր.: ԱԵԳՄՄ, 2016, 320 էջ:

Ժողովածուում ներառված են «ԼՂՀ (Արցախի) 25-ամյա պետականության ձեռքբերումներն ու արդի մարտահրավերները» խորագրով միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյութերը:

В сборнике включены материалы международной молодежной научной конференции «25-летие государственности НКР (Арцах): достижения и современные вызовы».

ՀՏԴ 94(479.25):32.001:342:06  
ԳՄԴ 63.3 (53)+66.0+67.400

ISBN 978-9939-1-0465-2

© Արցախի երիտասարդ գիտնականների և  
մասնագետների միավորում, 2016



**НЕПРИЗНАННЫЕ ГОСУДАРСТВА:  
ПРОБЛЕМЫ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ОТНОШЕНИЙ**

**Мариям АРПЕНТЬЕВА**

*Калужский государственный университет  
имени К.Э. Циолковского, Институт психологии,  
кафедра психологии развития и образования,  
д.п.наук, доцент, старший научный сотрудник*  
[mariam\\_rav@mail.ru](mailto:mariam_rav@mail.ru)

**Введение: постановка проблемы и анализ существующих подходов к ее решению.** Национальное единение – одна из сложнейших научных категорий и практических реальностей, охватывающих отношения не только внутри одного государства, но и между различными государствами – странами проживания соотечественников. В современном мире существует несколько основных наций-космополитов (цыгане, евреи, татары, русские, к которым активно присоединяются другие тюркские нации, армяне и молдаване и др. нации, которых можно встретить почти в каждой стране «цивилизованного» мира), и, кроме того, подавляющее большинство стран и сообществ цивилизованного мира являются мультикультурными. Кроме того, помимо расселения по всему миру, нации с середины XX века создают, благодаря тенденции «этнического возрождения» собственные государства и автономии: начиная с Израиля и заканчивая Новороссией, поднимаются вопросы национальной автономии и самостоятельности многих забытых национальных групп, многие нации, создавшие и создающие, подобно НКР, автономные республики государства, отстаивают свое право на международное признание. Национальное единение в этом контексте выступает как сложнейший, многокомпонентный и многоуровневый феномен, затрагивающий не просто «международные», но межгосударственные отношения, которые всегда, даже в условия относительной монокультурности, были сложнейшей частью человеческих отношений и, силу своей сложности, частью весьма неоднозначной и неустойчивой<sup>1</sup>. Прозрачность и

---

<sup>1</sup> Арсентьев, Н.М. Идея единения народов в стратегии современной национальной политики Российской Федерации / Н.М. Арсентьев // Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования. – 2012. – № 2. – С. 6-11; Ильин, М.В., Коваль, Б.И. Две стороны одной медали:

устойчивость отношениям между странами, а также отношениям внутри страны с точки зрения представлений национального единения (единства) и защиты соотечественников, придает соблюдение нравственных, а не только формальных и, тем более, «экономических» законов взаимодействия разных по этническим, религиозным, профессиональным и социально-политическим характеристикам людей. Экономические «законы», будучи положены в основы внутринациональных и межнациональных, международных отношений, уже не раз демонстрировали свою ограниченность, точнее, ограниченность тех, кто сводит жизнь к экономике или политике, а экономику и политику – к «выживанию сильнейших» и наживе одних групп и людей за счет других.

**Теоретические основы исследования.** В своей работы мы исходим из представления о том, что любому государству, любому народу, стремящемуся к долгой и продуктивной жизни, к развитию, нужны крепкие внутренние и внешние структуры – суверенитет, нужны четкие и осмысленные отношения с другими странами и народами, нужно гражданское, и, в том числе, национальное единство, – признание суверенности и четкие границы и политика в отношении границ, а также гармоничные и целесообразные для страны и мирового сообщества международные и межгосударственные отношения (интеграции в мировое сообщество). Эти отношения, будучи отношениями людей тех или иных культур, религий, экономических классов и политических ориентаций, существуют и изменяются во времени, придающем смысл развитию стран и наций, их взаимоотношениям<sup>1</sup>.

---

гражданское общество и государство / М.В. Ильин, Б.И. Коваль // ПОЛИС. – 1992. – № 1. – С. 193-201; Сквозников, А.Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности / А.Н. Сквозников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. №2 С.3-12; Сулейманов, А.Р. Идеальные основания национального единства и целостности России / А.Р. Сулейманов // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 3 (94). – С. 406-408; Фатенков, А.Н. Лики и личины национальной идеи / А.Н. Фатенков // Философия хозяйства. - 2013. – № 2 (86). – С. 195-203; Холл, У.Б. Труд души и гражданское взросление / У.Б. Холл // ПОЛИС. – 1992. – № 3. – С. 46-51; Холмс, С. Чему Россия учит нас теперь? Как слабость государства угрожает свободе / С. Холмс // Pro et Contra. – 1997, т. 2. – № 4. – С. 125-140; Шапиро, И. Демократия и гражданское общество / И. Шапиро // ПОЛИС. – 1992. – № 4. – С. 17-29.

<sup>1</sup> Геллнер, Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники / Э. Геллнер. - М.: Московская школа политологических исследований, 2004. 240 с.; Грин, Д. Возвращение в гражданское общество: Социальное обеспечения без участия государства / Д. Грин. - - М.: Новое издательство, 2009. - -220 с.; Гудков, Л. Постсоветский человек и гражданское общество / Л. Гудков, Б. Дубин, Н. Зоркая. М.: Московская школа политологических исследований, 2008. 96 с.1; Дарендорф, Р. Дорога к свободе: демократизация и ее проблемы в Восточной Европе / Р. Дарендорф // Вопросы философии. - 1990. – № 1. - С. 74-88; Дилигенский, Г.Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? / Г.Г. Дилигенский // Pro et Contra. – 1997, т. 2. – № 4. – С. 5-21; Игнатенко, А.А. Интеграционные процессы на Европейском континенте / А.А. Игнатенко // Государство и право. – 2012. – № 3. – С. 79-80; Сафронов, А. Компрадорская буржуазия и проблема «экономической отсталости» / А. Сафронов

В исторической перспективе проблемы национального единения граждан СССР и позднее СНГ во многом связаны с Первой и, особенно, Второй Мировыми войнами. Середина XX века и международные договоренности конца Второй Мировой войны помогли на долгое время решить вопрос границ унитарных государств и государств-федераций, более или менее стабилизировать вопросы, связанными с национальным и автономиями и межнациональными взаимодействиями. Параллельно был нанесен удар по феномену рабства и резко снизилась роль компрадорской буржуазии, зарабатывающей на противостояниях и военных конфликтах, по отношению к предыдущим этапам на первый план вышло общественное, а не только индивидуальное благо, мир между народами, а не отстаивание интересов отдельных стран и народов.

Компрадорская буржуазия, как известно, образовалась еще в эпоху колониализма, ее основой выступают отношения рабовладельческой или феодальной зависимости. Ее жизнь и развитие связаны с консюмеристской ориентацией «выкачивания» ресурсов одной страны / нации / человека - другими. Будучи «нейтральной» по отношению к вопросам национальной принадлежности, она использует национальные, религиозные, политические и экономические различия между людьми исключительно в целях ослабляющего потенциальны или реальных оппонентов и жертв разобщения. Национальное и иные формы единения и объединения, способные противостоять и направленные на противостояние позиции компрадорской буржуазии, являются ее естественными антагонистами. Возникнув как группа в США, компрадорская буржуазия не принимала участия в антиколониальном движении в конце XIX — начале XX веков, также, как она не участвовала в антифашистских сражениях в период между Первой и Второй мировыми войнами: крах рабства не был для нее выгоден. Аналогичным образом, для нее выгоден крах и разграбление современных стран, конфликты, а также связанные с ними «кредитные» и «ограничительные» «санкции» и меры в международных отношениях, раздувание этнической и религиозной вражды и разобщенности для активизации новых военных столкновений и переделов мира наряду с глобализацией, понятой как распространение ценностей консюмеристской культуры: культуры неограниченного потребления как культуры социальной аномии и социального каннибализма.

---

// Свободная мысль. – 2009. – № 12 (1607). – С. 77-92; Сидоров, В.А., Болик, А.В. Модернизационная парадигма: грёзы компрадорской буржуазии / В.А.Сидоров, А.В. Болик // Актуальные проблемы экономической теории и практики. Сб. ст. /Под ред. В.А. Сидорова. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2014. – С. 5-17; Шапиро, И. Демократия и гражданское общество / И. Шапиро // ПОЛИС. – 1992. – № 4. – С. 17-29; Шацкий, Е. Протолиберализм: автономия личности и гражданское общество / Е. Шацкий // ПОЛИС. – 1997. – № 6. – С. 15-33.

Доля компрадорской буржуазии в экономике после Первой и Второй мировых войн резко упала в связи с резким развитием национальных экономических систем, этническим возрождением –возрождением самосознаний и культур разных наций, а также в связи со стабилизацией международных / межгосударственных отношений. После Второй мировой войны завершился распад колониальной системы империализма, усиление национально-освободительного движения привело к политической изоляции компрадорской буржуазии и уменьшению запроса на ее посреднические функции: карта мира и международные отношения стали более или менее стабильными и приобрели четкую форму. Современный мир, вдохновленный культурой американских «вестернов», пропагандирующих поиски материального благополучия и превосходства, не считаясь с нарушением нравственных ценностей и жизнью других людей, культур и сообществ, а также поглощенный ложной свободой «постмодерна» симулировать демократию и гражданское и, в том числе, национальное согласие и единение, в их отсутствие, открыл дорогу возрождению компрадорской буржуазии, ее стратегиям, направленным на разрушение национального единства, передел мира и мировых ресурсов. На этом фоне процессы национального единения приобрели формы, подчас весьма неоднозначные: попытки защиты соотечественников и восстановления прав и возвращения незаконно отнятых ресурсов тех или иных наций, выливаются в изматывающие сражения: конфликты компрадорских правительств ряда стран СНГ и России, компрадорского правительства Турции и Сирии, конфликт веками наживавшихся на колониях Европы и США и мигрантами из этих колоний, хлынувшими в Европу, чтобы востребовать блага «комфортной жизни среднеевропейского потребителя, продолжающиеся конфликты «белого» и «черного» населения США и Канады, игнорируемые, но продолжающие вносить существенный вклад в отношения людей мира очаги рабовладельческой культуры, включая резервации и поселения вытесненных конюмеристкой буржуазией и продолжаемых вытесняться ими на уровне отдельных людей, сообществ и государств коренных жителей Америки, Австралии и т.д. В результате проблема государственного суверенитета и межгосударственного сотрудничества становится все более сложной: коалиции между странами становятся все более подвижными и асимметричными, договоренности и «санкции» теряют свое не только нравственное, но и правовое обоснование и т.д. Сами государства, чтобы избежать протестных движений, вынуждены усиливать репрессивно-подавляющий развитие контроль, насаживать средствами образования и иных социальных, политических, экономических институтов и программ ценности, усиливающие социальное неравенство и разобщенность, десакрализацию и невежество.

В современном толковании понятия «компрадоры» и «компрадорская буржуазия» являются устойчивыми названиями «чиновников - бюрократов и

бизнесменов - олигархов, наживающих свои капиталы на продаже за рубежом отечественных природных ресурсов и торговле иностранными товарами, хранящих свои деньги в иностранных банках, учитывающие только на собственные интересы и не задумывающиеся над последствиями для экономики и тем более социальных отношений в стране. Ей не интересны и стабильные международные отношения в той мере, в какой они не приносят ей доход. Доход же возникает лишь там, где есть отношения рабства, колониализм или фашизм, где есть «непризнанность» и иные формы зависимости и неопределённости государственного суверенитета. Таковой – расцвел после разрушения СССР почти по всей его территории.

Обострение проблем национального согласия / несогласия и взлет идеологии компрадорства на рубеже нынешних веков обусловлен процессами развала сложившейся системы нравственных, а затем и правовых границ, за которым последовало разрушение государственных границ многих стран, в том числе, самой большой мире страны - СССР и, позднее, целой плеяды социалистических стран и СНГ, слияния компрадорской буржуазии и политических, в том числе государственных структур стран СНГ, Европы и США: буржуазия учла свой просчет в отношении контроля политических структур и приняла решение встроится в них, в том числе, в рамках реализации доктрины мондиализации как всеобщего государства и общей культуры. Деятельность современной компрадорской буржуазии тесно связана с политикой и в значительной степени зависит от иностранных компаний и их государств в целом как в экономическом, так и в политическом плане, поэтому нередко используется ими в своих интересах. Ведущими очагами напряженности, как известно, являются страны бывшего СНГ и «страны третьего мира» Азии. Поддержка напряжённости включает как конфликты внутри с и между суверенными и признанными таковыми государств типа Израиля или Сирии, так и непризнанных республик, типа НКР, Косово, Южной Осетии, или, более «новых», ДНР, ЛНР и Новороссии Украины. Эти конфликты, часто имеющие целью геноцид не столько национальных культур, сколько культуры (нравственности) вообще, осуществляются под масками «терроризма», «сепаратизма», «лоустрации» и т.д. Вместе с тем, современный терроризм – не что иное как оформившееся и переставшее скрывать свою сущность лицо компрадорской буржуазии. Это - повод и механизм тотального геноцида населения планеты ради благополучия «золотого миллиарда». Это, вместе с тем, - свидетельство коллапса цивилизации, ее грядущего конца, связанного с вырождением людей и сообществ (национальных, религиозных, политических и т.д.), отказавшихся от нравственных ценностей ради ценностей потребления, отказавшихся от единства и служения друг другу ради удовлетворения собственных желаний, собственного благополучия, покупаемого ценой благополучия и жизни других людей и сообществ. Проявления государст-

венного коллапса в России также, к сожалению, многочисленны. Россия и многие страны СНГ, руководимые «гангстерской» экономической элитой, озабоченной лишь целями сиюминутного обогащения, позволила втянуть себя в отношения использования и полностью исчерпала ресурсы собственного населения: вопреки декларациям, межнациональные и внутринациональные отношения в СНГ находятся в стадии вялотекущего кризиса, вопреки официальной статистике смертность и заболеваемость населения продолжает расти, а нравственные и иные регулятивы отношений между людьми, народами и странами – девальвироваться. Вместе с этим практически обрушилась и защита других стран - бывшего СССР, девальвировалась поддержка законности и нравственности со стороны ООН, возник целый ряд «непризнанных» государств и трагедий простых людей, которым не к кому обратиться: везде, начиная с ООН с его симулякрами защиты прав человека и декларациями равноценности культур, правит «бизнес, и ничего кроме бизнеса». Вспомнив о собственном суверенитете и достоинстве, о соотечественниках и национальном единстве, Россия встала перед вопросами новых отношений, в том числе, - стратегического партнерства. Вопрос партнерства – это вопрос о будущем, о том, какой именно стратегии придерживаются партнеры: признанные и непризнанные, каковы, в следствие этих стратегий, отношения между ними: отношения доверия и взаимопомощи, стремление к уважению самостоятельности наряду с сотрудничеством или отношения равнодушного отчуждения и потребительства, при котором в случае «невыгодных» раскладов практикуется «хорошая мина», разрешающая преступникам НАТО, ИГ и т.д., уничтожать людей и народы при молчаливом согласии и потворстве их стратегических «партнеров» и манипулировании требованиями международного права<sup>1</sup>. Таким образом, вопрос политики - это вопрос о государственном социальном и человеческом капиталах – качестве отношений внутри государства и отношений государства с партнерами: доверия, партнерства, взаимопомощи и единения, взаимного развития, а также «качества» людей, строящих эти отношения на разных уровнях социальной и государственной иерархий.

Вопрос накопления и укрепления государственного социального капитала в сфере отношений с находящимися в состоянии войн и политических кризисов государствами, в том числе, с непризнанными республи-

---

<sup>1</sup> Николаев, Д. Г. Правовые основания международно-правового признания независимости государств // Право и политика. — 2010. — № 5. — С. 904—912; Brierly, J.L. The law of nations : an introduction to the international law of peace / J.L. Brierly / Ed. by H. Waldock. – Oxford ; New York : Oxford University Press, 1963. – 442 p; Brock, G. Global Justice: A Cosmopolitan Account / G. Brock. - Oxford : Oxford University Press, 2009. – 288p; Brownlie I. Principles of Public International Law / I. Brownlie. – Oxford: Oxford University Press, 2008 .784 p; Maatsch, A. Ethnic Citizenship Regimes: Europeanization, Post-War Migration and Redressing Past Wrongs / A. Maatsch. - Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011.- 212p.



ками является для участников этих отношений во многом решающими: подавить движение сопротивления насилию, фашизму, квазирелигиозному фанатизму и другим «-измам», - совсем нетрудно. Помочь, как показывает опыт Нагорного Карабаха в Армении и опыт возвращения Крыма в Россию, - сложнее: вопрос затрагивает качество отношений страны-партнера к себе и окружающему миру, в том числе противоречий в реализации права народа на самоопределение и принципа территориальной целостности, согласно которому возможно только мирное и легитимное изменение границ. Решение этих вопросов как «лакмусовая бумага» проявляет все скрытые и скрываемые коррупционерами и «олигархами» признанных и непризнанных, самостоятельных и суверенных республик и стран факты и отношения. В первую очередь, это факты разрушения и растраты социального и человеческого капитала внутри стран, деформация и системное нарушение прав человека, разрушение национального единства и формирование резкой социально-экономической и политической асимметрии в государстве, факты разрушения и растраты отношений доверия и взаимопомощи с другими странами, национальное угнетение и «предательство», иные грязные игры на мировой политической арене, имитация отношений взаимной поддержки с самыми разными – в силу различия ценностей коррумпированных властей – целями. Возвращение Крыма в Россию показало России и миру как далеко зашла привыкшая диктовать «мировую политику «криптократия» НАТО, США и ЕС на пути разрушения государственного человеческого и социального капитала «цивилизованных стран», насколько разрушен и растрочен человеческий и социальный капитал Прибалтики, Молдовы и Украины, Туркменистана, Казахстана и т.д., насколько – это движение «по наклонной вниз» может продвигаться, если власть предрежающие в ней компрадорские структуры - не поймут: коллапс ближе, чем им кажется, выкачивать ресурсы из нищего и слабого общества и населения, впавшего в состояние тотальной подавленности, нечего, также незачем надеяться на обогащение в стране, переполненной служащими самим себе экономическими и политическими «гангстерами», поддерживаемыми НАТО, США и ЕС – тоже.

Также, как Нагорный Карабах показал внутренние аспекты этой проблемы: важность добрососедства и взаимного уважения, при котором преодолеваются возможные асимметрии: так, карабахские армяне чувствовали себя ущемлёнными в культурных и политических правах, находясь на территории Азербайджана, а некоторые карабахские азербайджанцы до сих пор выдвигают встречные обвинения в дискриминации со стороны армянского большинства на территории самой НКР. Это говорит о необходимости направленной работы на снятие противоречий, примирение и гражданское единение как основу сильной страны, а также – ее признания. Благодаря тому, что в массовом сознании армян борьба за права карабахских армян отождествлялась с борьбой за интересы Армении, а не интересы ее

политических кланов и буржуазии, исход противостояния был предрешен и во многом стал примером решения национальных конфликтов. Когда еж национально-демократическое движение Армении приобрело заметную антисоветскую окраску, это лишь «подлило масла в огонь», поскольку борьба за единство приобрела форму «давления» или противостояния государственной власти. Власть, защищаясь, предпринимала массу мер: обещания экономической помощи и отказов от помощи, оказание давления через посредство других республик, введение прямого управления и применение широкого спектра репрессивных мер, включая введение режима чрезвычайного положения и военные операции против незаконных военизированных формирований и депортация целых общин<sup>1</sup>. Однако, общее движение страной утеряно не было и сегодня Карабах завоевывает мировые позиции, стремясь к гармонизации на отношений между людьми внутри республики и между странами.

Вместе с тем, как показывает мировая практика, реальная возможность, ожидающая политических и экономических «гангстеров», управляющих многими признанными, но от того не более заботящимися о населении и национальном единстве государствами, - повторить судьбу Европы, которую захлестнула волна мигрантов: подавленность имеет свойство превращаться во взрыв, такой де малопредсказуемый по времени и последствиям, как и в Европе, но более масштабный, поскольку более масштабны нарушения нравственности, выше асимметрия между богачейшими «вершителями судеб» и беднейшими, чьи судьбы были разрушены еще до рождения. Именно в этом смысле шоковая терапия «санкций» против России и «непризнанных», поддерживаемых ею республик и стран, может быть полезной: пробудить если не нравственность, то хотя бы пересмотр взглядов на «выгодные» и «невыгодные» инвестиции и сотрудничество, соглашательство и умолчание, гражданское и, в том числе, национальное согласие и противостояние. К сожалению, даже на примере фашистской

---

<sup>1</sup> Дашдамиров А. Карабахский конфликт в контексте перестройки. // Вестник аналитики, № 3 (21), 2005. С. 190—212; Тер-Саркисянц А. Е. Современные этнические процессы у армян Нагорного Карабаха // Этнические и культурно-бытовые процессы на Кавказе. — М.: Наука, 1978. — С. 84-85; Фурман Д. Карабахский конфликт: национальная драма и коммунальная склока // Свободная мысль. — 1994. — № 11. — С. 48-49; Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье. — М.: Академкнига, 2003. — С. 210. — 592 с.; Cox, C., Eibner, J.. Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh. Institute for Religious Minorities in the Islamic World, Switzerland, 1993; Fowkes, B. Ethnicity and ethnic conflict in the post-communist world. Palgrave, 2002. - P. 30; Swietochowski, T.. Russia and Azerbaijan: A Borderland in Transition. New York: Columbia University Press, 1995. - P. 69; Brubaker, R. Nationalism Reframed: Nationhood and the National Question in the New Europe. Cambridge : Cambridge University Press, 1996; Martin, T.D. The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939. Ithaca, NY: Cornell University Press, 2001.

Молдовы, проданной в рабство и держащейся «на плаву» только потому, что есть противовес-Приднестровье, с его открытым протестом против геноцида и насильственной румынизации, полностью разграбленной за годы называемой МИД России «развитой демократии», даже на примере современной бандеровской Украины, строящей вместе с Молдовой, концлагеря, и ведущей вместе с НАТО открытую и открыто игнорируемую СМИ и правительствами стран СНГ и мира химическую войну против своего населения, даже на примере многострадальной истории русинов, разбитых по странам и лишенных волей политиков собственной территории и признанной идентичности, активно уничтожаемых то австрийскими, то украинскими, то польскими «согражданами», даже на примере Израиля, претерпевшего от фашизма и вытесняющего курдов, на примере Турции, не способной объяснить ни себе, ни миру, что она делает и зачем ей ИГ, российский аппарат управления вряд ли сможет полностью принять и осмыслить простые экономические постулаты: ценности человеческого и социального капитала, его роли в возможности развития и инноваций, энергетический характер управления, убыточность геноцида и социально-экономического расслоения, убыточность «дикого капитализма» и нравственной вседозволенности, уничтожения науки и культуры, усиления репрессий и рабства (широко практикующегося в СНГ, многих других странах мира, в системах правоохранения, обучения, здравоохранения). Еще менее он способен осмыслить постулаты нравственные. Можно надеяться лишь на частичное, опирающее на опыт индивидуального и группового коллапса, понимание того, что сотворяющий раба из ближнего становится рабом, обворовывающий – нищим, убийца - будет убит, вместе со всей своей семьей и будущим, ради которых он отправлял на смерть, как это принято делать у коррупционеров все наций и времен, тысячи и сотни тысяч невинных или тех, кто поверил пропаганде вседозволенности и роскоши, «счел себя достойным» воровать наряду с теми, чье воровство хотя и не узаконено, но и не запрещено (в силу масштабности, привилегий рождения и статуса, наличия «мохнатых лап» - высоко организованного антикапитала как международной и внутригосударственной коррупции).

**Рекомендации.** Проблема гражданского и, уже, национального, согласия, благополучия и развития признанных и «непризнанных республик» и стран напрямую связана с вопросами качества жизни населения, его безопасности, восстановления и развития потенциала стран и народов путем вовлечения в систему международных экономических и социально-культурных связей; восстановления и расширения контактов между научно-образовательными, экспертными и предпринимательскими сообществами разных стран. Опыт построения экономических, культурных и социально-политических отношений в условиях непризнанности (Нагорно-Карабахской Республики, Приднестровской Республики, Абхазия, Южная Осетия, ДНР,

ЛНР и т.д.) ряда стран и республик показывает, что при всей ограниченности ресурсов и «частичной блокаде» развития этих стран, в том числе в ситуации активного (как в ЛНР и ДНР) или перманентного, вялотекущего (как в Приднестровье) военного конфликта, условия жизни населения, качество их жизни, резко снижается год от года: проблемы выживания становятся центральными. С ними соседствуют проблемы занятости населения, правонарушений и возможностей восстановления и развития экономической и смежных подструктур. Выживание обращает внимание человека на значимость нравственно обоснованного единства и сотрудничества людей, наций и стран, уважения к суверенитету друг друга, соблюдения людьми и сообществами своих обязанностей и правовых норм, реализацию прав и свобод<sup>1</sup>.

Как пишет О.И. Шкартан «интересы продуктивных групп российского общества (национальной буржуазии, профессионалов, квалифицированных рабочих) состоят в модернизации страны», построении современной постиндустриальной экономики и гражданского общества, предполагающего единение граждан и наций. Но это возможно лишь при поддержке такого проекта правящей элитой». Однако, по его мнению, интересы и ценности этой элиты отличны от таковых у активной части общества. Правящий слой в России - владельцы и экспортеры сырьевых ресурсов – представляют тип «компрадоров-буржуа», чье благополучие зависит не от внутренних, а от внешних экономических, политических и т.д. факторов. «Среди признаков российской компрадорской элиты (и бизнесменов, и чиновников) присутствуют: потребительское отношение к национальным ресурсам (как сырьевым, так и людским), прямая зависимость от иностранного капитала и иностранных центров политического влияния, перевод большей части прибыли в зарубежные активы. Российской элите не присущи гражданственность ... она способна решать лишь свои краткосрочные проблемы». При этом основание или ядерная часть элиты образованы на соглашении об отказе так необходимой стране смены экономической и социально-политической парадигмы: «с рентоориентированного поведения к поведению, направленному на инновационные преобразования в экономике»<sup>2</sup>.

В социальной сфере правящая элита препятствует смене доминирующей модели, предполагающей отношение к гражданам - населению - как возобновляемому ресурсу, численно избыточному в условиях сырьевой

---

<sup>1</sup> Де Токвиль, А. Демократия в Америке / А. де Токвиль. — М.: Прогресс, 1992. — 554 с.; Тойнби, А.Дж. Цивилизация перед судом истории / А.Дж. Тойнби. — М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. — 318 с.; Tainter, J.A. The collapse of complex societies / J.A. Tainter. — New York & Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1988, 1990, 2003. — 262 p.

<sup>2</sup> Шкартан, О.И. Российская «псевдоэлита» и ее идентификация в мировом и национальном контекстах / О.И. Шкартан // Мир России: Социология, этнология. — 2011. — Т. 20. № 4. — С. 68-88. - с.68, др.

экономики и доктрины «золотого миллиарда», а также модели, ориентированной на престижное потребление («благосостояние»), в том числе преимущественно зарубежных благ и услуг. Альтернативная модель в которой граждане - социальный и человеческий капитал, стратегический ресурс развития страны и ее модернизации, включая возобновляемые экономические блага, - правящей элите России не близка.

Аналогичным образом, в политической сфере компрадорская элита продолжает упорно внедрять идеи «священности власти» и ее представителей наряду с отношением к гражданам, народностям, как объектам, а не субъектам управления, в том числе объектам политических манипуляций типа «промывания мозгов» и иных форм намеренного обмана. Она сопротивляется тому, чтобы выступить как выразитель и арбитр интересов основных групп населения, подменяя нравственные императивы, в том числе самоограничение, императивами правовыми, постоянно и все более выхолощенными и служащими лишь самой элите. При этом правящие круги современных стран СНГ - прямые наследники этакратии (номенклатуры), - включают в свой состав лиц, опираясь не на меритократические критерии, не на способность людей решать конкретные задачи (компетентность), а на медитократические: элита определяется на основании занимаемой позиции во власти и обладанию собственностью, в результате власть принадлежит людям с весьма посредственным уровнем личностного развития, что не позволяет элите вести общество за собой<sup>1</sup>. Пока этот принцип не будет изменен - рассчитывать на гражданское и, в том числе, национальное единение, в целом не приходится. Поэтому политика многих стран СНГ и мира в отношении непризнанных республик будет оставаться двойственной, служа лакмусовой бумагой наличия или отсутствия перемен ориентаций правящих кругов. Если элита не решится на изменения, они произойдут уже помимо ее воли, подняв из состояния подавленности, невежества и десакрализации, огромные народные массы.

---

<sup>1</sup> Шкартан, О.И. Российская «псевдоэлита» и ее идентификация в мировом и национальном контекстах / О.И. Шкартан // Мир России: Социология, этнология. – 2011. – Т. 20. № 4. – С. 68-88. - с.68, др.

*Мариям Арпентьева*

**НЕПРИЗНАННЫЕ ГОСУДАРСТВА:  
ПРОБЛЕМЫ ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ ОТНОШЕНИЙ**

**Ключевые слова:** *национальное единение, непризнанные республики, консюмеризм, престижное потребление, компрадорская буржуазия, компрадоры, интеграция, государственный суверенитет, элита, номенклатура, интересы, базовые ценности, рентоориентированное поведение, меритократизм, медитократизм*

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию вопросов соотношения национального единения, государственного суверенитета и международного признания государств, в которых проживают представители разных национальностей. Отмечается важность построения отношений политической интеграции, рассматриваются проблемы интеграции в рамках существующих современных подходов к проблемам признания непризнанных государств. Подчеркивается, что интересы интеграционных, продуктивных групп общества (национальной буржуазии, служащих - профессионалов и квалифицированных рабочих) состоят в модернизации страны, построении современной постиндустриальной экономики и гражданского общества, предполагающего единение граждан и наций. Но это возможно лишь при поддержке такого проекта правящей элитой.

*Mariam Arpentieva*

**THE UNRECOGNIZED REPUBLIC: PROBLEMS OF INNER AND  
INTERNATIONAL RELATIONS**

**Key words:** *national unity, the unrecognized Republic, the consumerism, prestigious consumption, elite, nomenklatura, the comprador bourgeoisie, compradors, interests, basic values, rent-oriented behaviour, meritocracy, mediocracy, integration, state sovereignty*

**Annotation:** The article is devoted to questions of correlation of national unity, state sovereignty and the international recognition of the States in which live representatives of different nationalities. The importance of relationship building, political integration, discusses the problems of integration within the existing modern approaches to the problems of recognition of unrecognized States. It is quite evident that the productive part of society (national bourgeoisie, professionals and skilled workers) has a strong interest in modernization, i.e. the advancement of industrial and post-industrial sectors of national economy. However, this would only become possible with open support from the ruling elite, whose current values and interests are, in fact, inconsistent with such strategy.