

**«ԱՐՑԱԽԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՄԻԶԱԶԳԱՅԻՆ
ՃԱՆԱԶՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐՆ ՈՒ
ՀԵՌԱՆԿԱՐՆԵՐԸ»**

2-րդ միջազգային երիտասարդական գիտաժողով
14-17 սեպտեմբերի 2017թ.
Արցախ (ԼՂՀ), ք.Ստեփանակերտ
ՆՅՈՒԹԵՐԻ ԺՈՂՈՎԱԾՈՒ

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ

2-ая международная молодёжная конференция
**«ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
МЕЖДУНАРОДНОГО ПРИЗНАНИЯ
РЕСПУБЛИКИ АРЦАХ»**
14-17 сентября 2017г.
Арцах (НКР), г.Степанакерт

**“ISSUES AND PROSPECTS OF THE
ARTSAKH REPUBLIC’S
INTERNATIONAL RECOGNITION”**

2nd international youth conference
September 14-17, 2017
Stepanakert, Artsakh (NKR)

SOURCEBOOK

ԱԵԳՍՍ-ՕՄՍՏԱ-ՍՅՏՏԱ
ԵՐԵՎԱՆ-ԵՐԵՎԱՆ-YEREVAN
2017

ՀՏԴ 32.001:06
ԳՄԴ 66.0
Ա 948

Հրատարակության է երաշխավորվել Ստեփանակերտի
Մեսրոպ Մաշտոց Համալսարանի Գիտական խորհրդի որոշմամբ
*Рекомендовано к публикации решением Ученого совета
Университета Месроп Маштоц в Степанакерта*
*Recommended for publication by the decision of the Academic Council
of the Mesrop Mashtots University in Stepanakert*

Խմբագրական խորհուրդ

Նախագահ՝ ի.գ.դ., պրոֆ., ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս **Գագիկ Գազիկյան**

Անդամներ՝ հ.գ.դ., պրոֆ. **Հրանտ Ավանեսյան**, պ.գ.դ., պրոֆ. **Վալերի Ավանեսյան**, ք.գ.դ., դոց. **Խաչիկ Գալստյան**, ի.գ.դ., պրոֆ. **Վլադիսլավ Գրուզդև**, ք.գ.դ., պրոֆ. **Սոկրատ Խանյան**, ի.գ.դ., պրոֆ. **Աշոտ Խաչատրյան**, ք.գ.դ., պրոֆ. **Մարիամ Մարգարյան**, տ.գ.դ., պրոֆ. **Հայկ Սարգսյան**, ք.գ.դ., պրոֆ. **Գարիկ Քեռյան**, պ.գ.թ., դոց. **Գրիգոր Բալասանյան**, պ.գ.թ., դոց. **Նելլի Բաղդասարյան**, տ.գ.թ., դոց. **Եվգենյա Հայրիյան**, ի.գ.թ., դոց. **Անահիտ Մանասյան**, հ.գ.թ., դոց. **Վիտյա Յարամիշյան**, տ.գ.թ., դոց. **Կարեն Ներսիսյան**, ի.գ.թ. **Սիրանուշ Պետիկյան**
Քարտուղար՝ ի.գ.թ. **Ավետիք Հարությունյան**

Редакционный совет

Председатель: д.ю.н., проф., академик НАН РА **Гагик Казинян**

Члены: д.п.н., проф. **Грант Аванесян**, д.и.н., проф. **Валерий Аванесян**, д.п.н., доцент **Хачик Галстян**, д.ю.н., проф. **Владислав Груздев**, д.ф.н., проф. **Сократ Ханян**, д.ю.н., проф. **Ашот Хачатрян**, д.п.н., проф. **Мариам Маргарян**, д.э.н., проф. **Айк Саргсян**, д.п.н., проф. **Гарик Керян**, к.и.н., доц. **Григор Баласаниян**, к.и.н., доц. **Нелли Багдасарян**, к.э.н., доц. **Евгения Айриян**, к.ю.н., доц. **Анаит Манасян**, к.п.н., доц. **Витя Ярамишян**, к.э.н., доц. **Карен Персисян**, к.ю.н. **Сирануш Петикян**

Секретарь: к.ю.н. **Аветик Арутюнян**

Editorial board

Editor-in-Chief: Gagik Ghazinyan, LL.D., Prof., NAS RA Academician

Editors: Hrant Avanesyan, Psy.D., Prof., Valeri Avanesyan, Doctor of History, Prof., Khachik Galstyan, Dr sc. pol., Assoc. Prof., Vladislav Gruzdev, LL.D., Prof., Sokrat Khanyan, Doctor of Philology, Prof., Ashot Khachatryan, LL.D., Prof., Mariam Margaryan, Dr sc. pol., Prof., Hayk Sargsyan, Dr sc. ec., Prof., Garik Keryan, Dr sc. pol., Prof., Grigor Balasanyan, Candidate of History, Assoc. Prof., Nelly Baghdasaryan, Candidate of History, Assoc. Prof., Yevgenya Hayriyan, Candidate sc. ec., Assoc. Prof., Anahit Manasyan Candidate of Law, Assoc. Prof., Vitya Yaramishyan, Candidate of Psy. sc., Assoc. Prof., Karen Nersisyan, Candidate sc. ec., Assoc. Prof., Siranush Petkiyan, Candidate of Law

Secretary: Avetik Harutyunyan, Candidate of Law

Ա 948 «Արցախի Հանրապետության միջազգային ճանաչման հիմնախնդիրներն ու հեռանկարները» 2-րդ միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյուբերի ժողովածու. – Եր.: ԱԵԳՄՄ, 2017, 284 էջ:

Ժողովածուում ներառված են «Արցախի Հանրապետության միջազգային ճանաչման հիմնախնդիրներն ու հեռանկարները» 2-րդ միջազգային երիտասարդական գիտաժողովի կյուբերը:

В сборник включены материалы 2-ой международной молодежной конференции «Проблемы и перспективы международного признания Республики Арцах».

The material covered by the 2nd international youth conference “Issues and prospects of the Artsakh Republic’s international recognition” are included into the sourcebook.

ՀՏԴ 32.001:06
ԳՄԴ 66.0

ISBN 978-9939-1-0643-4

© Արցախի Երիտասարդ Գիտնականների և Մասնագետների Միավորում (ԱԵԳՄՄ), 2017

ЛИНИИ РАЗЛОМА ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

Владислав Груздев

Проректор по научной работе ФГБОУ

ВО «Костромской государственной

университет», д.ю.н., проф., РФ

vgruzdev@ksu.edu.ru

«Кто не жалеет о распаде СССР, у того нет сердца.
А у того, кто хочет его восстановления в прежнем виде,

у того нет головы».

Президент России В.В. Путин

Исчезновение Советского Союза с политической карты мира в 1991 году – факт свершившийся. На месте геополитического гиганта появилось 15 новых государств, провозгласивших свою независимость.

С этим событием связывались определенные надежды и разочарования. Одни видели в распаде СССР возможность великого демократического обновления и построения новых обществ, основанных на функционировании свободной рыночной экономики. Как пишет О. Мороз в начале своей книги: «оставалось – воспользоваться этим шансом»¹.

Другие рассматривали развал огромного государства как акт предательства национальных интересов, отбросивший народы и общество назад в развитии на столетия. Писатель Л.А. Аннинский так описывает свои чувства того времени, зафиксированные в интервью парижской газете «Русская мысль»: «Да, я отношусь отрицательно к факту распада, для меня это личная беда, потому что я вырос в этой стране, я считаю эту страну великой. И то, что она распадается, это касается распада моей собственной личности, моей системы убеждений»².

Вопрос об устойчивости государства – во многом, если не единственный, то главный вопрос, ответ на который позволяет говорить о будущем того или иного государства. Ни одно государство не будет существовать вечно. История дает немало примеров исчезнувших стран, народов. В этой связи важно понять причины, которые лежат в основе формирования или разрушения государств, а если быть точнее – условия, способствующие объединению, притяжению или разъединению людей, проживающих в тех или иных территориальных образованиях.

Рассматривая генезис государств, нельзя не пройти мимо вопроса о цивилизациях. Современными исследователями обосновывается разное количество существующих цивилизаций: девять С. Хантингтоном – западная, латиноамериканская, африканская, исламская, синская, индуистская, православная, буддистская и японская³; девять В.А. Никоновым – западная, восточно-европейская (восточно-христианская, евразийская), исламская, индийская, китайская, японская,

¹ Мороз О. Крах большевистской империи. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Политическая энциклопедия; Президентский центр Б.Н. Ельцина, 2016. С. 3.

² Несвитов Д.А. Кончина СССР. Что это было? М., Издательство АСТ, 2016. С. 340.

³ См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2014. С. 20-21.

Юго-Восточной Азии, африканская, латиноамериканская¹; семья Е.Ф. Морозовым – российская (евразийская), западная (европейская), индийская, исламская, восточно-азиатская (китайская), латиноамериканская и африканская².

Такой набор является результатом осмысления феномена «цивилизация»: от стадии (фазы) развития общества, через территориальное распространение влияния, до синхронического толкования.

В настоящее время понятие цивилизации как стадии, наступающей после стадий «дикость» и «варварство», их противопоставляющих, используется достаточно редко и, как правило, в широком употреблении. Гораздо более распространено понимание цивилизации с позиций плюрализма и компаративизма.

Еще Н.Я.Данилевский видел носителем главных черт той или иной цивилизации культурно-исторический тип как устойчивую, наследуемую из поколения в поколение сущность, которая должна соответствовать определенным принципам. Он полагал, что, во-первых, любой народ или группа народов может составлять один культурно-исторический тип, если говорят на одном языке или на близких языках. Во-вторых, для возникновения цивилизации необходима политическая независимость, поскольку без политической автономии невозможно развивать свою культуру, создавать свои материальные и духовные ценности. В-третьих, основные начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при влиянии предшествовавших или современных цивилизаций. В-четвертых, чем разнообразнее этнографические элементы культурно-исторического типа, тем более независимы эти элементы, тем богаче и полнее цивилизация. В-пятых, культурно-исторические типы похожи на одноплодные деревья, период роста которых продолжителен, а период цветения и плодоношения очень короток³.

Термином «цивилизация» обозначают широкие и устойчивые географические и культурные зоны, объединенные приблизительно общими духовными, ценностными, стилистическими, психологическими установками и историческим опытом⁴, самодвижущиеся, целостные системы, охватывающие одну или несколько социо-этнических общностей либо все человечество в целом⁵.

Чаще всего границы цивилизации совпадают с границами, в пределах которых распространены мировые религии. Однако в отношении государств подобная взаимосвязь представляется не вполне убедительной. Поскольку количество цивилизаций намного меньше, нежели количество стран, то и цивилизация, как правило, охватывает несколько государств. Более того, некоторые цивилизации образуют границы внутри государств.

Существующая связь между государствами и цивилизациями достаточно давно замечена учеными. Так, С. Хантингтон считает, что страны соотносятся с цивилизациями как страны-участницы, стержневые государства, страны-одиночки, расколотые страны и разорванные страны. Страна-участница – это страна, которая в

¹ См.: Никонов В. Код цивилизации. Что ждет Россию в мире будущего? М., Издательство «Э», 2015. С. 47-48.

² См.: Морозов Е.Ф. Большой евразийский проект // Русский геополитический сборник. 1997. № 2. С. 16.

³ См.: Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991. С. 88-100.

⁴ См.: Дугин А. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века. СПб.: ООО «Издательство «Пальмира»; М.: ООО «Книга по Требованию», 2017. С. 182.

⁵ См.: Бабурин С.Н. Мир империй: территория государства и мировой порядок. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2013. С. 800.

культурном плане полностью отождествляет себя с одной цивилизацией. Для стержневого государства как наиболее могущественной и центральной в культурном отношении страны характерно наличие в ней одного или более мест, которые квалифицируются в качестве основного источника или источников культуры этой цивилизации. Страны-одиночки не имеют культурной общности с другими обществами, поскольку не имеют потенциально универсальной религии или идеологии¹. В расколотой стране большие группы принадлежат к различным цивилизациям, где такие разделения и сопровождающее их напряжение часто приводят к тому, что основная группа, принадлежащая к одной цивилизации, пытается определить страну как свой политический инструмент и сделать свой язык, религию и символы государственными. При этом расколотые страны, разделенные линиями разлома между цивилизациями, сталкиваются с особенно серьезными проблемами по поддержанию своей целостности². Что касается разорванной страны, то С. Хантингтон считает, что таковая имеет у себя одну господствующую культуру, которая соотносит ее с одной цивилизацией, но ее лидеры стремятся к другой цивилизации, определяя себя в качестве «мостика» между культурами³.

Особый интерес представляет рассмотрение соотношения цивилизации и страны в аспекте воздействия данной связи на устойчивость и стабильность государства. Постсоветское пространство демонстрирует несколько вариантов такого соотношения.

Необходимо отметить, что в статье 5 соглашения "О создании Содружества Независимых Государств" от 08.12.1991 г., подписанного Российской Федерацией, Украиной и Республикой Беларусь, стороны признали территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ⁴. Это означало, что административные границы между союзными республиками становились государственными границами.

Поскольку Соглашение от 08.12.1991 "О создании Содружества Независимых Государств" в силу статьи 13 было открыто для присоединения к нему государств-членов бывшего Союза ССР, большая часть из них к нему присоединилась. Данное соглашение вступило в силу для государств: Белоруссия и Украина – с 10 декабря 1991 года; Россия – с 12 декабря 1991 года; Казахстан – с 23 декабря 1991 года; Туркмения – с 26 декабря 1991 года; Узбекистан – с 4 января 1992 года; Армения – с 18 февраля 1992 года; Киргизия – с 6 марта 1992 года; Таджикистан – с 26 июня 1993 года; Азербайджан – с 24 сентября 1993 года; Грузия – с 3 декабря 1993 года; Молдавия – с 8 апреля 1994 года.

26 декабря 1991 года Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию, в которой констатировал, что "с созданием Содружества Независимых Государств Союз ССР как государство и субъект международного права прекращает свое существование"⁵.

С теоретической точки зрения распад СССР посредством «цивилизованного развода» между союзными республиками прошел относительно спокойно. Однако за

¹ См.: Хантингтон С. Указ.соч. С. 202-206.

² См.: там же. С. Указ.соч. С. 206-207.

³ См.: там же. С. Указ.соч. С. 209.

⁴ Постановление ВС РФ от 12.12.1991 N 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 19.12.1991, N 51, ст. 1798.

⁵ Декларация Совета Республик ВС СССР от 26.12.1991 N 142-Н"В связи с созданием Содружества Независимых Государств" // "Ведомости СНД СССР и ВС СССР", 1991, N 52.

соблюдением правовой формы были упущены важные содержательные моменты. Самое главное – в результате миллионы соотечественников в новых государствах оказались разделенными государственными границами. И если административные границы между союзными республиками для людей в СССР не имели сколько-нибудь существенного значения, то после 26 декабря 1991 г. ситуация поменялась кардинально. Во многих образовавшихся постсоветских государствах сложилась ситуация, когда соотечественники одновременно стали по отношению друг к другу иностранцами. Не сразу, но постепенно стали проявляться юридически значимые последствия этого события.

А.И. Солженицын горько отмечает, что Хельсинкское соглашение, толковавшее о нерушимости государственных границ, западные государственные деятели бездумно и безответственно перенесли на границы внутренние, административные¹. Стоит уточнить – все было сделано нами самими.

После 26 декабря 1991 г. возникло пятнадцать новых государств на постсоветском пространстве. И цивилизационные границы не всегда совпадали с границами государственными.

Советский Союз формировался на основе ленинской национальной политики, способствующей формированию этнического состава создаваемых квазигосударств.

Так, в состав Украинской ССР в качестве областей были включены наряду с исторической Малороссией, цивилизационно разные часть Галиции, Слобожанщина, Новороссия, Крым. Л.М. Кучма откровенно признает, что «в XX веке Украина впервые в истории (выделено мною – В.Г.) собрала в национальных границах все свои земли, и тоже не без участия, скажем прямо, России (в обличье СССР)»².

Советский эксперимент по созданию единого «украинского народа» и одной «украинской нации»³ был активно продолжен в независимой Украине. Его пафос заключался в главном концепте – «Украина – не Россия». Исходя из данной идеи конструировалась другая идентичность граждан: в религии, в политике, в ценностях, в истории, в культуре. Результаты такого социального проектирования мы все знаем – государство Украина находится в стадии распада.

В Грузии, Азербайджане и Молдавии ситуация была несколько иная.

В 1931 году Абхазская АССР была преобразована в Абхазскую АССР – автономную республику в составе Грузинской ССР. Курс Грузии на выход из состава СССР не оставлял Абхазии выбора: в республике было решено восстановить самостоятельность и самоопределяться самим.

В 1922 году была образована Юго-Осетинская автономная область в составе Грузии. С распадом СССР осетинский народ оказался разделенным народом, поскольку большая его часть была гражданами Российской Федерации. Путь на воссоединение был выбран через провозглашение независимости и отделение от Грузии.

Нагорный Карабах с начала 20-х годов XX века входил в Азербайджанскую ССР в качестве автономной области. Его население составляли преимущественно армяне, которые в течение долгого времени пытались изменить статус Нагорного Карабаха и выйти из состава Азербайджана. Возникнув как внутрисоветский,

¹ Солженицын А.И. «Русский вопрос» к концу XX века // Солженицын А.И. Русский вопрос на рубеже веков. М.: Издательство АСТ, 2016. С. 159.

² Кучма Л. Украина – не Россия. М.: Время, 2004. С. 22.

³ Блищенко В.И., Солнцева М.М. Кризисы и конфликты на постсоветском пространстве. М.: ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2014. С. 24.

после распада Советского Союза Нагорно-Карабахский конфликт стал межгосударственным.

Молдавская ССР подошла к моменту разрушения СССР, имея элементы культурной румынизации и реальную подготовку государственного присоединения к Румынии. Указанные обстоятельства раскололи общество и привели к провозглашению на территории Молдавии трех республик: Республики Молдова, Приднестровской Молдавской Республики и Гагаузской Республики¹.

В чем основная причина того, что в образованных на постсоветском пространстве государствах определенные регионы заняли достаточно радикальную позицию, вплоть до сепаратизма и вооруженной борьбы?

В этой связи любопытна концепция М. Манна, в которой он предлагает объяснение причин этнических чисток². Кровавые чистки, по мнению ученого, есть феномен современный, представляющий собой темную сторону демократии, предполагающей возможность тирании большинства над меньшинством. М. Манн исходит из того, что слово «народ» относится к двум вещам: 1) то, что греки обозначали словом демос, то есть обычный народ, население, массы; 2) то, что обозначает нацию, этнос, этническую группу. Государства, где процессы демократизации только начались, в большей степени способны на кровавые чистки, чем стабильные авторитарные режимы. И М. Манн задает вопрос, если народ правит в своем национальном государстве и если народ определяется при этом в этнических терминах, то что произойдет с людьми, принадлежащими к другим этническим группам? И выдвигает следующие тезисы. Ситуация оказывается в опасной близости от этнических чисток, когда: а) движения, претендующие на представительство двух достаточно древних этнических групп, выдвигают заявку на создание собственного государства на одной и той же территории или ее части и б) эта заявка им кажется легитимной и имеющей определенные шансы на осуществление. Ситуация оказывается на грани кровавой чистки тогда, когда осуществляется один из двух альтернативных сценариев: 1) более слабая сторона получает импульс к борьбе, а не к подчинению, полагая, что помощь придет со стороны – обычно из соседней страны, возможно представляющей собой этническую родину участников конфликта; 2) сильнейшая сторона настолько уверена в своей превосходящей силе и идеологической легитимности, что считает себя способной осуществить чистку без особого физического и морального риска.

Указанные обстоятельства позволяют сформулировать ряд выводов.

Во-первых, достаточно устойчивое существование непризнанных государств постсоветского пространства подтверждает гипотезу о том, что линии разлома в расколотых странах совпадают с установленными фактическими границами в большей степени, нежели с административными границами, определенными как государственные границы.

Во-вторых, юридические средства могут лишь определенное время купировать конфликтный потенциал, заложенный в факте несоответствия юридической формы цивилизационному содержанию страны, напрямую воздействующему на целостность и устойчивость государства.

В-третьих, совпадение по времени процессов образования новых государств на постсоветском пространстве и процессов демократизации данных государств

¹ См.: Бабурин С.Н. Указ.соч. С. 558.

² См.: Манн М. Темная сторона демократии: Объяснение этнических чисток. М.: Издательство «Пятый Рим» (ООО «Бестселлер»), 2016.

выступало причиной возникновения сепессионистских движений, участники которых в большинстве случаев мотивировались (часто интуитивно) в своих действиях попытками предотвратить саму возможность этнических чисток в разных их формах. Тем более, что факты истории давали все основания для прогнозирования такого развития ситуации.

Վլադիսլավ Գրուզդև
ՔԱՂԱՔԱԿՐԹՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԲԵԿՄԱՆ ԳԾԵՐԸ
ՀԵՏԽՈՐՀՐԴԱՅԻՆ ՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՈՒՄ

Բանալի բառեր՝ *խորհրդային Միություն, հետխորհրդային, պետություն, ճանաչում, անկում, սահման, քաղաքակրթություն*

Հոդվածում ուսումնասիրվում են հետխորհրդային երկրները և քաղաքակրթությունները՝ գոյություն ունեցող քաղաքակրթություններին նորաստեղծ պետությունների համապատասխանության առումով: Եզրահանգում է արվում այդ համապատասխանությունը խախտվելու իրավիճակներում առկա կոնֆլիկտային պոտենցիալի վերաբերյալ:

Владислав Груздев
ЛИНИИ РАЗЛОМА ЦИВИЛИЗАЦИЙ В ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВАХ

Ключевые слова: *Советский Союз, постсоветские, государство, признание, распад, граница, цивилизации*

В статье исследуется постсоветские страны и цивилизации в аспекте соответствия возникших государств существующим цивилизациям. Делается вывод о конфликтном потенциале, заложенном в ситуацию, когда такое соответствие нарушается.

Vladislav Gruzdev
CIVILISATIONS DRIFT LINES IN POST-SOVIET STATES

Keywords: *Soviet Union, Post-Soviet, state, recognition, dissolution, border, civilisation*

Post-Soviet countries and civilisations in the aspect of compliance of the states emerged to the existing civilisations are explored in the article. A conclusion of conflict potential, laid in the situation when such a compliance is contravened, is made.