

Почему пока не урегулирован Нагорно-Карабахский конфликт?

Шаварш Кочарян,
Заместитель Министра Иностранных Дел
Республики Армения

*Статья была опубликована на французском языке в сентябре 2013г., в третьем томе сборников статей "Предотвращение кризисов и миростроительство." См. Ed. Jean-Pierre Vettovaglia, **Prévention des crises et promotion de la paix (volume III). Déterminants des conflits et nouvelles formes de prévention, Bruylant, septembre 2013, pp. 569-593** (at http://www.mfa.am/u_files/file/Kocharyan_fr%20Article_fr).*

Введение

Нынешний этап Нагорно-Карабахской проблемы начался в последние годы существования СССР и перерос в конфликт в результате применения Азербайджаном политики силы в ответ на реализацию народом Нагорного Карабаха права на самоопределение. Нагорно-Карабахский конфликт отличается от других конфликтов, возникших на территории бывшего Советского Союза, тем, что народ Карабаха с правовой точки зрения безупречно реализовал право на самоопределение до распада Советского Союза.

Карабахский конфликт явился самым кровопролитным конфликтом на постсоветском пространстве – с десятками тысяч погибших, сотнями тысяч беженцев и большими разрушениями. Военный этап конфликта завершился в мае 1994г. бессрочным соглашением о перемирии. Следует отметить, что за прошедшие 19 лет перемирия широкомасштабные военные действия не были возобновлены и относительный мир был сохранен без вовлечения международных миротворческих сил.

Три из пяти стран постоянных членов Совета безопасности ООН – Россия, США и Франция – являются посредниками в переговорном процессе по нагорно-карабахскому урегулированию. Несмотря на последовательные усилия посредников, Карабахский конфликт до сих пор не урегулирован. Основной причиной этого является то, что Азербайджан действует вопреки целям Организации Объединенных Наций.

Представленная ниже точка зрения может не совпадать с точкой зрения Нагорно-Карабахской Республики.

1. Суть проблемы – осуществление народом Нагорного Карабаха права на самоопределение

1.1. Нагорный Карабах никогда не был в составе независимого Азербайджана

Упоминания о Нагорном Карабахе (Арцахе), как об исторической части Армении, имеются в трудах Страбона¹, Плиния Старшего², Клавдия Птолемея³, Плутарха⁴, Диона Кассия⁵ и других античных авторов. В то время как государство Азербайджан впервые появилось на политической карте мира в 1918 году, после распада Российской империи.

С 1918 по 1920гг. Нагорный Карабах был самоуправляемой единицей и имел все атрибуты государства. В этот период новообразованный Азербайджан выдвигал территориальные претензии к соседним государствам, включая территорию Нагорного Карабаха, и Лига Наций отклонила запрос на членство Азербайджана из-за неопределенности его границ⁶.

После советизации региона в 1920г., Карабах, против воли его народа, был включен в состав Азербайджана в статусе автономной области по решению от 1921г. большевистского Кавказского бюро, которое не имело соответствующих полномочий на принятие подобного решения. Более того, в результате последующих шагов в автономную область была включена не вся территория Карабаха, вследствие чего Нагорный Карабах лишился общей границы с Арменией.

Конституционным актом о независимости от 18-го октября 1991г. Азербайджан признал недействительными акты Советского союза, касающиеся Азербайджана⁷.

¹ Strabo, "Geography", http://mfa.am/u_files/file/antic/GeographyStrabo.pdf

² Pliny the Elder, "Natural History", http://mfa.am/u_files/file/antic/NaturalHistoryPliny.pdf

³ Claudius Ptolemy, "Geography", http://mfa.am/u_files/file/antic/PtolemyGeography.pdf

⁴Plutarch, "Lives of the Noble Greeks and Romans",

http://mfa.am/u_files/file/antic/PlutarchsLives.pdf

⁵ Dion Cassius, "Roman History", http://mfa.am/u_files/file/antic/DiosRomanHistory.pdf

⁶ League of Nations, Journal N17 of the First Assembly, Geneva 1920 (cited in Shahen Avakian "Nagorno-Karabagh: Legal Aspects", Yerevan 2010, available at http://mfa.am/u_files/file/Legal%20Aspects_Nagorno-Karabagh_en_2010.pdf)

⁷ The Constitutional Act on the State Independence of the Republic of Azerbaijan, 18 October 1991, available at <http://azerbaijan.az/portal/History/HistDocs/Documents/en/09.pdf>

Тем самым, даже если сделать допущение, что большевистское решение о присоединении Карабаха к Советскому Азербайджану было легитимно, приобретая независимость Азербайджан признал их недействительным.

1.2. Политика Азербайджана по деарменизации Карабаха

С мая 1918г. по апрель 1920г. вооруженные соединения Азербайджана осуществили насилие и погромы армянского населения. Только в марте 1920г. в армянском культурном центре региона и столице Карабаха, Шуши, вооруженными соединениями Азербайджана были вырезаны и депортированы 40 тысяч армян⁸.

На протяжении всего советского периода Азербайджан последовательно осуществлял репрессии на этнической почве и дискриминацию в социальной, экономической и культурной областях. Результатом такой политики стало изменение соотношения населения Карабаха: если в 1923г. армяне составляли 94,4% населения Нагорного Карабаха, то по данным 1989г. число армян уменьшилось до 76,9%⁹.

Народ Карабаха постоянно выражал протест против этой политики и, исходя из единственной возможности решения проблемы в рамках Советского Союза и существующих прецедентов, многократно обращался к центральным властям с просьбой о присоединении Карабаха к Советской Армении. Так, петицию 1965г. подписало 45000 человек, а петицию 1987г. – уже 80.000.

1.3. Реализация народом Нагорного Карабаха права на самоопределение

В последние годы существования Советского Союза, согласно законодательству этого государства, Карабах с юридической точки зрения приобрел независимость от Азербайджана¹⁰. 20-го февраля 1988г. Совет народных депутатов автономной области принял решение о ходатайстве перед парламентами Советского Союза, Азербайджана и Армении о передаче автономной области из состава

⁸ Levon Chorbajian et al, "The Caucasian Knot: The History & Politics of Nagorno-Karabagh" (1994), at

<http://books.google.am/books?id=OUInYdOHJ3wC&lpg=PA110&ots=v0E9o9K8Gw&dq=shushi%2040%2C00%20armenians&pg=PA142#v=onepage&q=shushi%2040,000%201920&f=false>

⁹ <http://www.ethno-kavkaz.narod.ru/rnkarabax.html>

¹⁰ See e.g. Otto Luchterhandt, Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts, in: Kannatian, Raffi (Hrsg.): Geschichte und Gegenwart in schwierigem Umfeld, Frankfurt/ M 1998, S 266-286.

Азербайджана в состав Армении¹¹. Парламент Армении удовлетворил ходатайство, а парламент Азербайджана – отказал. Центральные власти, отклонив просьбу, тем не менее создали в Карабахе Комитет особого управления, подчинив Карабах напрямую Москве¹². 1-го декабря 1989г. парламент Армении и полномочные представители Нагорного Карабаха приняли совместное решение о воссоединении Армении и Карабаха¹³.

Закон «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3-го апреля 1990г. дал возможность юридического выхода из создавшейся ситуации¹⁴. Согласно 3-ей статье данного закона, в случае выхода союзной республики из состава Союза, автономные образования и компактно проживающие национальные меньшинства приобрели право на выход из состава республики и определения своего дальнейшего статуса.

30-го августа 1991г. Азербайджан провозгласил независимость. 2-го сентября автономная область Карабаха, совместно с армянонаселенным Шаумяновским районом, провозгласили Карабах независимой республикой¹⁵. Нагорный Карабах не принял участия в референдуме о независимости Армении 21-го сентября 1991г., а 10-го декабря того же года в Карабахе был проведен референдум о независимости в присутствии международных наблюдателей. (Кстати, в Азербайджане референдум о независимости был проведен 15-го декабря.) Алма-Атинской декларацией от 21-го декабря главы 11-ти советских республик прекратили существование Советского Союза¹⁶.

Таким образом, на момент распада Советского союза на территории бывшей Азербайджанской Советской Республики были образованы два независимых и равноправных субъекта: Нагорно-Карабахская Республика и Азербайджанская Республика.

¹¹ Decision of the Special Session of the NKAO Council of Peoples Deputies of XX Session, 20 February 1988, available at <http://nkr.am/en/decision--of-the-special-session-of-the-nkao-council-of-peoples-deputies-of-xx-session/41/>

¹² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 января 1989 года.

¹³ «Հայկական ԽՍՀ-ի եւ Լեռնային Ղարաբաղի վերամիավորման մասին» Հայկական ԽՍՀ Գերագույն խորհրդի եւ Լեռնային Ղարաբաղի Ազգային խորհրդի համատեղ որոշում, 1989թ. դեկտեմբերի 1:

¹⁴ Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР от 3 апреля 1990 года. http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_16379.htm

¹⁵ Declaration on Proclamation of the Nagorno Karabakh Republic, 2 September 1991 available at <http://www.nkr.am/en/declaration/10/>

¹⁶ The Alma-Ata Declaration, 21 December 1991, available at http://lcweb2.loc.gov/frd/cs/belarus/by_appnc.html

2. Конфликт – результат изначально принятой Азербайджаном политики силы

2.1. Погромы и этнические чистки армян

В ответ на мирное требование Совета народных депутатов Карабаха от 20-го февраля 1988г., спустя неделю, 27-29 февраля, руководство Азербайджана организовало в расположенном в 20км от Баку городе Сумгаит резню армян с невиданной жестокостью. Сумгаитом было поставлено начало проведению последовательной политики организации погромов и изгнания армян со всей территории Азербайджана. С 13-го по 19-ое января 1993г. последняя часть армянского населения, которая осталась в Баку, была подвергнута погромам и изгнана. Результатом этих варварских действий явились сотни невинных жертв¹⁷.

Армяне всего мира, пережившие геноцид и массовые погромы в Османской империи и Южном Кавказе в 1915-1920гг., восприняли начатую Сумгаитом новую волну погромов, как продолжение Азербайджаном геницидальной политики начала XX века. В результате обострения межэтнической напряженности началась эмиграция азербайджанцев из Армении. В Армении не было погромов азербайджанцев, за исключением отдельных случаев проявления насилия, и большинство проживающих в Армении азербайджанцев имели возможность продать свои квартиры и покинуть Армению со своим имуществом. В результате, Азербайджан покинула 361 тысяча армянских, а Армению – 167 тысяч азербайджанских беженцев¹⁸.

¹⁷ Caroline Cox and John Eibner, Ethnic Cleansing in Progress: War in Nagorno Karabakh, Institute for Religious Minorities in Islamic World, April 1993; Zoryan Institute, "The Sumgait Tragedy: Pogroms Against Armenians in Soviet Azerbaijan (Volume I, Eyewitness Accounts) ", September 1990; MFA of Armenia, "Sumgait: 20 years later" at <http://mfa.am/en/sumgait/>; European Parliament, Resolution B3-0049/93, 15.2.93 Official Journal of the European Communities No C42/165, available at <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1993:042:0145:0198:EN:PDF#page=21>; European Parliament, Resolution B3-0473/91, 22.4.91 Official Journal of the European Communities No C 106/121, available at <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:1991:106:0102:0163:EN:PDF#page=20>; An Open Letter on Anti-Armenian Pogroms in the Soviet Union, New York Times, 27 September 1990, available at <http://www.nybooks.com/articles/archives/1990/sep/27/an-open-letter-on-anti-armenian-pogroms-in-the-sov/>; Nationalism at Its Nastiest, New York Times, 19 January 1990.

¹⁸ <http://www.hrw.org/reports/1994/12/01/seven-years-conflict-nagorno-karabakh>;
<http://www.un.am/en/UNHCR>

В отличие от армян, проживающих на территории Азербайджана, армяне Карабаха и прилегающих армянонаселенных районов организовали самооборону против осуществляемых погромов. Для реализации политики этнических чисток в Карабахе, начиная с 30-го апреля 1991г., Азербайджан организовал операцию «Кольцо», используя собственные силы особого назначения и сумев привлечь соединения 23-ей дивизии 4-ой советской армии¹⁹.

В конце 1991г., после распада Советского Союза, последней мишенью политики Азербайджана по деарменизации осталась самоопределившаяся Нагорно-Карабахская Республика.

2.2. Агрессия Азербайджана против Нагорно-Карабахской Республики

С 1992г. Азербайджан начал широкомасштабные военные действия против НКР. На июнь 1992г. армия Азербайджана оккупировала около 60% территории НКР, вырезая и изгоняя армянское население, разрушая населенные пункты²⁰. Одновременно, армия Азербайджана обстреливала расположенные вдоль армяно-азербайджанской границы населенные пункты Армении и делала попытки захвата территорий Республики Армения. В 1992г. Президент Азербайджана заявил, что они завоюют южную часть Армении – Зангезур, и что он омоет свои ноги в водах озера Севан.

В войне против Карабаха Азербайджан привлек наемников²¹, в том числе боевиков международных террористических сетей – более 2000 Талибана и Аль-Каиды²² и сотни чеченского террориста Шамиля Басаева²³.

Армии самообороны НКР удалось перейти в контрнаступление, прорвать блокаду Карабаха и шаг за шагом отбросить вооруженные силы Азербайджана из большей части захваченных территорий Карабаха.

2.3. Международная реакция на эскалацию конфликта и блокаду

Акты вандализма Азербайджана против армян были осуждены многочисленными публикациями ведущих изданий мира.

¹⁹ Доклад Комитета По Правам Человека Верховного Совета России, 1999г. октябрь.

²⁰ Baroness Cox, "Survivors of the Maraghar Massacre: It was truly like a contemporary Golgotha many times over", 27 April 1998 available at <http://www.christianitytoday.com/ct/1998/april27/8t5092.html>

²¹ Ioannis Charalampidis, "Sponsored to Kill", "MIA" Publishers, Moscow 2013.

²² Лейла Юнус, "Будущее за профессиональной Армией", Зеркало (Баку), 10 авг. 2002г.

²³ Газета "Ичкерия", (РФ) N8, 25 июня, 1992г.

Так, после резни в Сумгаите академик Андрей Сахаров заявил, что «если кто-либо мог сомневаться в необходимости этого до Сумгаита, то после этой трагедии ни у кого не остается нравственной возможности настаивать на сохранении территориальной принадлежности НКАО (Нагорно-Карабахской Автономной Области) Азербайджану»²⁴.

Сенат США в своей резолюции от 17-го мая 1991г. осудил акты насилия Азербайджана в отношении мирного населения, а также блокаду Карабаха и Армении²⁵. А 907-ая поправка от 24-го октября 1992г. запретила оказание какой-либо помощи США Азербайджану, до тех пор, пока последний не прекратит применение силы и блокаду Армении и Нагорного Карабаха²⁶.

В течение 1993г. Совет безопасности ООН принял 4 резолюции, основным требованием которых было прекращение военных действий и урегулирование вопросов посредством мирных переговоров²⁷.

Вопреки этим резолюциям руководство Азербайджана инициировало новые военные наступления и терпело новые поражения²⁸.

Эти поражения вынудили Азербайджан обратиться к Нагорно-Карабахской Республике с предложением начать переговоры о перемирии.

2.4. Переговоры о перемирии

3-го сентября 1993г. Гейдар Алиев за своей подписью уполномочивает, в числе иных должностных лиц, вице-спикера парламента А. Джалилова «вести переговоры об организации встречи высших руководителей Азербайджана и НКР»²⁹.

В ответ, аналогичную доверенность получает министр иностранных дел НКР Аркадий Гукасян. В результате достигнутой договоренности, 25-го сентября в Москве проходит встреча между руководителями НКР и Азербайджана - Робертом Кочаряном и Гейдаром Алиевым.

²⁴ Андрей Сахаров, письмо М.С.Горбачеву, "Независимая газета", 27.10.1992.

<http://armenianhouse.org/zolyan/nf-ru/karabakh/appendix.html>

²⁵ Condemning violence in Armenia S.RES.128, 17 May 1991, at <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.RES.128:>

²⁶ Freedom Support Act, SEC. 907. Restriction on Assistance to Azerbaijan[S.2532.ENR], at <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/z?c102:S.2532:>

²⁷ UN Security Council, Resolutions 822 (30 April 1993), 853 (1993 29 July 1993), 874 (14 October 1993), 884 (12 November 1993).

²⁸ Vladimir Kazimirov, Karabakh and UN Security Council Resolutions, «Highlights», XII.2004, available at <http://vn.kazimirov.ru/k100eng.htm>

²⁹ Владимир Казимиров, "Мир Карабаху", июль 2009г.

Кроме того, имели место многочисленные двусторонние встречи между различными высокопоставленными должностными лицами НКР и Азербайджана. Этими переговорами была заложена основа для подписания Бишкекского протокола 1994г.³⁰ и заключения в мае 1994г. бессрочного перемирия между НКР и Азербайджаном, к которому присоединилась также и Армения, в качестве вовлеченной в конфликт стороны **Error! Bookmark not defined.**³¹.

Эти факты демонстрируют, что руководство Азербайджана

1. признало НКР, как минимум, стороной конфликта и
2. когда Баку в действительности желает достичь какого-либо результата в карабахской проблеме – напрямую ведет переговоры с НКР.

2.5. Ответственность за последствия агрессии

В результате войны Азербайджан захватил весь Шаумяновский район и восточные части Мартунинского и Мартакертского районов НКР. Под контроль вооруженных сил Нагорного Карабаха перешли прилегающие районы, которые сыграли роль буфера безопасности, блокируя дальнейшую бомбардировку населенных пунктов Нагорного Карабаха Азербайджаном, и укрепляют оборонительные позиции НКР на случай неприкрыто подготавливаемой Азербайджаном новой агрессии.

Ответственность за последствия агрессии и силовую политику, приведшую к жертвам и разрушениям, как и за судьбы беженцев всех сторон конфликта, полностью лежит на принявшем за основу политику силы и развязавшем агрессию Азербайджане.

2.6. Определение агрессии

Квалифицирует ли международное право вооруженные действия Азербайджана против Нагорного Карабаха как агрессию, если НКР не является международно признанной? Определение агрессии утверждено резолюцией 3314(XXIX) 1974г. Генеральной ассамблеи ООН³². В преамбуле резолюции подтверждается обязательство государств не использовать вооруженную силу в целях лишения народов их права на самоопределение, свободу и независимость. Согласно первой

³⁰ The Bishkek Protocol, 5 May 1994, available at <http://nkr.am/en/the-bishkek-protocol/43/>

³¹ <http://nkr.am/en/ceasefire-agreement/147/>

³² UN GA Res. 3314(XXIX), available at <http://www.un.org/documents/ga/res/29/ares29.htm>

статье резолюции, агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной целостности или политической независимости другого государства. Согласно этой же статье, термин «государство» употребляется, не предвешая вопроса о признании или о членстве в ООН данного государства.

Из этого определения однозначно следует, что вооруженные действия против международно непризнанного и не являющегося членом ООН государства, являются агрессией.

3. Право народов на самоопределение и территориальная целостность государств

3.1. Соотношение права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности в основополагающих документах международного права

Согласно основополагающим нормам международного права принцип территориальной целостности не может противопоставляться праву народов на самоопределение³³. В первой статье Устава ООН перечислены цели данной Организации, в том числе, уважение принципа равноправия и самоопределения народов. Вторая статья Устава начинается с преамбулы, согласно которой, для достижения целей, указанных в первой статье, Организация и ее Члены действуют в соответствии с перечисленными во второй статье принципами. В частности, государства должны воздерживаться «от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединенных Наций».

Таким образом, Устав ООН четко определяет, что принцип территориальной целостности относится к плоскости межгосударственных отношений. Территориальная целостность, будучи принципом для достижения целей ООН, не может противопоставляться цели ООН – равноправию и праву на самоопределение народов.

³³ See e.g. Otto Luchterhandt, Der Status der Republik Berg-Karabach aus der Sicht des sowjetischen Staatsrechts, in: Kannatian, Raffi (Hrsg.): Geschichte und Gegenwart in schwierigem Umfeld, Frankfurt/ M 1998, S 266-286; Vahram Soghomonyan [Hrsg.], Lösungsansätze für Berg-Karabach/Arzach. Selbstbestimmung und der Weg zur Anerkennung, Nomos 2010, 11-77

Согласно статье 103 Устава ООН: «В том случае, когда обязательства Членов Организации по настоящему Уставу окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо другому международному соглашению, преимущественную силу имеют обязательства по настоящему Уставу». Таким образом, в случае разного толкования или противоречия между любым двусторонним или многосторонним соглашением и Уставом ООН, преимущественную силу имеет Устав ООН.

Это относится и к Хельсинкскому Заключительному акту 1975г., которым провозглашается соответствие принципов акта Уставу ООН, и выражена воля стран-членов – при применении принципов акта действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Более того, 10-ый принцип Хельсинкского акта напрямую подтверждает, что, в случае, когда обязательства членов по Уставу Организации Объединенных Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН.

Заслуживает внимания формулировка 8-го принципа акта: «все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие», а также «государства-участники... подчеркивают важность исключения любой формы нарушения этого принципа».

Формулировка права народов на самоопределение Хельсинкского Заключительного акта созвучна разработанным в рамках ООН Международному пакту о гражданских и политических правах 1966г. и Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах того же года, а также Декларации о принципах международного права, утвержденной резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН 1970г.

Таким образом, с точки зрения международного права, провозглашение и реализация независимости народом Нагорного Карабаха, вне сомнения, вполне правомерна, а попытки Баку противопоставить реализации права на самоопределение народа Нагорного Карабаха территориальную целостность Азербайджана противоречат международному праву, а также принятым перед ООН обязательствам Азербайджана.

3.2. Заключение Международного суда ООН по делу Косово

Естественно, что разъяснения Международного суда ООН относительно соотношения права народов на самоопределение и принципа территориальной целостности не могут противоречить Уставу ООН. Вполне правомерно, что в разъяснении Суда о Косово от 22-го июля 2010г. четко указано, что одностороннее провозглашение независимости никоим образом не запрещено международным правом, и что принцип территориальной целостности относится лишь к межгосударственным отношениям³⁴.

3.3. Волна самоопределения в современном мире

Противопоставление Азербайджаном территориальной целостности праву народов на самоопределение является попыткой реанимации прошлого и обречено на провал, свидетельством чему является возросшее в 3,5 раза число стран-членов ООН с 1945г. по сегодняшний день – с 55 до 193.

Ряд этих стран пополнили относительно недавно международно признанные и ставшие членами ООН Эритрея(1993г.), Восточный Тимор(2002г.), Черногория(2006г.) и Южный Судан(2011г.).

4. НКР состоялась как демократическое государство

Народ Нагорного Карабаха доказал свою способность нести ответственность за реализацию права на самоопределение. В течение 21-го года НКР состоялась как демократическое *de facto* государство, к тому же в условиях противостояния агрессии Азербайджана и продолжающейся блокады³⁵.

В Карабахе, начиная с парламентских выборов 28-го декабря 1991г., периодически проводятся выборы в органы государственной власти и местного самоуправления, которые удостоиваются высокой оценки международных наблюдателей. Между ветвями власти действует система сдержек и противовесов, закрепленная в Конституции, принятой на общенародном референдуме 10-го декабря 2006г. Боеспособная армия НКР находится под гражданским контролем.

³⁴ International Court of Justice, "Accordance With International Law of the Unilateral Declaration of Independence in Respect of Kosovo", Advisory Opinion of 22 July 2010, available at <http://www.icj-cij.org/docket/files/141/15987.pdf>

³⁵ Сергей Маркедонов, "Де-факто образования постсоветского пространства: двадцать лет государственного строительства", Аналитические доклады Института Кавказа № 5, январь 2012г.

Примечательно, что, в отличие от других субъектов бывшего коммунистического лагеря, приобретших независимость или освободившихся от тоталитаризма, народ Карабаха с успехом осуществляет процесс укрепления демократии – без содействия международных структур.

5. Роль Республики Армения

Несмотря на наличие решения о воссоединении Армении и Нагорного Карабаха от 1-го декабря 1989г., Армения, естественно, уважила выраженную референдумом 10-го декабря 1991г. волю народа Нагорного Карабаха о независимости Нагорно-Карабахской Республики. Непризнание *de jure* независимости НКР Арменией – ее вклад в урегулирование конфликта путем мирных переговоров.

Начиная с момента приобретения независимости НКР, Армения строила свои отношения с НКР как с *de facto* состоявшимся государством. Сотрудничество Армении и Нагорного Карабаха регулируется десятками двусторонних договоров, охватывающих социальную, культурную, экономическую, финансовую, правовую и оборонную сферы. Одним из важнейших направлений сотрудничества является преодоление ограничений реализации основных прав и свобод человека, обусловленных международной непризнанностью НКР.

Армия Республики Армения не принимала участие в военных действиях по самообороне Карабаха, ограничиваясь защитой территории Республики Армения от агрессивных действий Азербайджана.

В действиях по противостоянию агрессии Азербайджана против Карабаха принимали участие многочисленные армянские добровольцы из разных стран, в том числе и Армении, которые направились в Карабах и пополнили ряды Армии обороны НКР.

Учитывая непрерывно звучащие со стороны Азербайджана угрозы применения силы, Армения находится в постоянной готовности оказать военную помощь Армии обороны Нагорного Карабаха для отпора вооруженной агрессии Азербайджана и защиты безопасности народа. Это соответствует также международному обязательству всех государств о содействии реализации принципа равноправия и самоопределения народов посредством совместных и индивидуальных действий.

Вследствие сопротивления Азербайджана, Нагорный Карабах, являющийся истинной стороной конфликта, не участвует в переговорном процессе. Для

обеспечения непрерывности переговорного процесса Армения не прекращает своего участия в нем, однако, естественно, не может собой заменить НКР.

6. Нынешний этап переговорного процесса

6.1. Мадридские принципы

Начиная с 1995г. процесс мирного урегулирования протекает в формате имеющего международный мандат сопредседательства Минской группы (России, США и Франции). В настоящее время переговоры ведутся на основе представленных сопредседателями в ноябре 2007г. Мадридских предложений.

Более года, Азербайджан, который согласился принять в качестве основы для переговоров Мадридские принципы, отрицал даже их существование. Между тем, на протяжении этого периода продолжались переговоры вокруг этих принципов. А 10-го июля 2009г. содержание Мадридских принципов было частично опубликовано сопредседателями Минской группы в заявлении, сделанном Президентами стран-сопредседателей в Л'Аквиле³⁶.

Так, конфликт должен быть разрешен на основе принципов неприменения силы, территориальной целостности и равноправия и самоопределения народов. Шестью опубликованными элементами урегулирования, согласно л'аквилскому заявлению, являются:

- возвращение территорий вокруг Нагорного Карабаха под контроль Азербайджана;
- промежуточный статус Нагорного Карабаха, обеспечивающий гарантии безопасности и самоуправления;
- коридор, связывающий Армению с Нагорным Карабахом;
- будущее определение окончательного правового статуса Нагорного Карабаха путем юридически обязывающего волеизъявления;
- право всех внутренне перемещенных лиц и беженцев на возвращение в места их прежнего проживания и
- международные гарантии безопасности, включая операции по поддержанию мира.

³⁶ Statement by the OSCE Minsk Group Co-Chair countries, L'AQUILA, 10 July 2009, available at <http://www.osce.org/mg/51152>

После опубликования Мадридских предложений, переговоры активизировались. Страны-сопредседатели Минской группы принимают ряд совместных заявлений, включая совместное заявление с Арменией и Азербайджаном³⁷. Кроме того, с 2008 по 2011гг. Президенты Армении и Азербайджана, по приглашению Президента РФ Дмитрия Медведева, провели ряд встреч в России и опубликовали совместные декларации³⁸.

Таким образом, с помощью Мадридских принципов посредники пытаются на основе компромиссов сблизить противоположные позиции сторон, связанные с вопросами самоопределения и территориальной целостности. С одной стороны предложено самоопределение, но только на территории Карабаха, а также сухопутная связь Карабаха с Арменией, с другой стороны – территориальная целостность Азербайджана, но без Нагорного Карабаха. Такое соглашение обеспечит реализацию права всех беженцев на возвращение в места их прежнего проживания. Реализация этих договоренностей будет обеспечена международными гарантиями безопасности.

6.2. Две миссии стран-сопредседателей Минской группы

Страны-сопредседатели Минской группы осуществляют, по сути, две миссии. Одна – поддержание стабильности в зоне конфликта. Сопредседатели, а также осуществляемый под руководством личного представителя действующего председателя ОБСЕ мониторинг на линии соприкосновения, имеют весомый вклад в сохранение существующего режима прекращения огня и недопущение возобновления широкомасштабных военных действий.

Другая миссия сопредседателей заключается в содействии достижению сторонами соглашения по урегулированию проблемы посредством компромиссов. Если в этом направлении не достигнут конечный результат, то это никак не вина посредников. Виновной является та сторона, которая препятствует последовательным шагам сопредседателей.

³⁷ See OSCE Minsk Group page at <http://www.osce.org/mg>

³⁸ Совместное заявление Президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию от 23 января 2012 года http://news.kremlin.ru/ref_notes/1135; Meeting with Presidents of Armenia and Azerbaijan, Kazan 24 June 2011 <http://eng.kremlin.ru/news/2462>; Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию, 5 марта 2011 года, http://news.kremlin.ru/ref_notes/882; Meeting with Presidents of Armenia and Azerbaijan, Astrakhan, 27 October 2010, <http://eng.kremlin.ru/news/1206>; Declaration between the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia and the Russian Federation Maiendorf Castle, 2 November 2008, <http://archive.kremlin.ru/eng/text/docs/2008/11/208708.shtml>

6.3. Что препятствует достижению прогресса в переговорах?

6.3.1. Искажение сути проблемы

Азербайджан, искажая суть карабахской проблемы и причины эскалации конфликта, последовательно пытается представить проблему в качестве, якобы, территориального спора между Азербайджаном и Арменией. Такой подход препятствует усилиям Минской группы по урегулированию вопроса. Одновременно, это является попыткой Азербайджана избежать ответственности за организацию погромов армян, политику этнических чисток и развязывание агрессии против самоопределившегося Нагорного Карабаха и их последствия.

6.3.2. Выборочное и искаженное представление предложений посредников

Из представленных в Мадридском документе трех принципов, на основе которых должен быть урегулирован конфликт, Баку отрицает два – право народов на самоопределение и неприменение силы или угрозы силой. Акцент делается лишь на одном принципе – территориальной целостности, при этом, в противоречащем Уставу ООН, искаженном виде.

Азербайджан делает упор только на двух из шести элементов, представленных в заявлении Президентов России, США и Франции в 2009г. в Л'Аквиле. Баку неустанно говорит о возврате территорий перешедших под контроль Карабаха, «предавая забвению» находящиеся под контролем Азербайджана территории НКР. Баку, вопреки «праву всех лиц на возвращение в места их прежнего проживания», говорит о возвращении только азербайджанских беженцев, игнорируя армянских беженцев как из оккупированных районов Карабаха, так и из Азербайджана³⁹.

Одновременно, Азербайджан по сути отрицает временный промежуточный статус Нагорного Карабаха и определение его будущего окончательного правового статуса путем юридически обязывающего волеизъявления народа Нагорного Карабаха.

Между тем, председатели не раз заявляли, что как 3 основополагающих принципа урегулирования, так и элементы представляют собой единое целое, и после их согласования должны быть претворены в жизнь. То есть, действует принцип «пока все не согласовано, не согласовано ничего». Более того,

³⁹ See e.g. Azerbaijani Foreign Minister Discloses Details Of 'Madrid Principles', RGE/RL, 15 March 2010, at http://www.rferl.org/content/Azerbaijani_Foreign_Minister_Discloses_Details_Of_Madrid_Principles/1984485.html

сопредседатели Минской группы подтверждают, что не существует какой-либо иерархии между этими принципами и они должны быть применены в качестве единого целого⁴⁰.

Подход Азербайджана по выборочному и искаженному представлению предложений посредников и документов переговоров, свидетельствует о том, что Баку исходит из деструктивного принципа «все или ничего».

6.3.3. Отложив Мадридские принципы, перейти к согласованию текста соглашения

Баку предлагает отказаться от согласования Мадридских принципов и перейти к разработке всеобъемлющего договора. Очевидно, что невозможно прийти к соглашению по тексту договора, если не согласованы принципы, составляющие основу договора.

6.3.4. Вынесение вопроса за рамки формата сопредседателей Минской группы

С целью создания препятствий для переговорного процесса Азербайджан продолжает предпринимать попытки по вынесению обсуждений вопроса за рамки формата сопредседателей Минской группы и инициирует преследующие пропагандистские цели параллельные действия в различных международных организациях и парламентах отдельных стран. Азербайджан даже спекулирует идеей исламской солидарности, пытаясь придать конфликту религиозный характер. Это является еще одной попыткой искажения сути и причин конфликта.

6.3.5. Дискредитация деятельности сопредседателей Минской группы

Высшие должностные лица Азербайджана периодически заявляют о неэффективности деятельности сопредседательства Минской группы и даже обвиняют страны-сопредседатели – Россию, США и Францию – в предвзятости⁴¹. Выходит, что посредники были бы беспристрастными лишь в том случае, если бы не требовали мирного урегулирования вопроса и удовлетворили бы подход Азербайджана «все или ничего».

⁴⁰ Remarks by Hillary Clinton at Astana OSCE Intervention, 1 December 2010, at <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/12/152167.htm>

⁴¹ See e.g. “Ilham Aliyev received Ambassadors of OSCE member-states in Gabala”, website of the President of Azerbaijan, 10.09. 2012 at <http://ru.president.az/articles/5977>.

7. Что препятствует формированию атмосферы доверия между сторонами?

Армянские стороны полностью принимают многочисленные призывы и предложения посредников, направленные на укрепление мер доверия. Проблема укрепления мер доверия представляет собой целостный пакет, состоящий из многочисленных элементов. Такими элементами являются: отказ от государственной пропаганды, сеющей ненависть и вражду между народами, и воинственной риторики; сохранение, а не уничтожение культурно-исторического наследия соседнего народа; укрепление режима прекращения огня, отвод снайперов с линии соприкосновения, стимулирование сотрудничества в различных сферах, а также контактов и диалога между различными группами обществ.

Как заявил Президент Армении: «Ни один народ и ни одна нация не воспринимаются армянским народом в качестве врага. В том же духе армянский народ ожидает, что власти соседних стран прекратят политику, отрицающую право на существование, суверенитет, стабильное и безопасное развитие армянского народа, и направляющую собственное общество к насилию»⁴².

7.1. Ксенофобия против армян

Высшее руководство Азербайджана не упускает ни одного повода для объявления армян убийцами, варварами, фашистами и врагами Азербайджана. Молодежь Азербайджана воспитывается в атмосфере ненависти и нетерпимости к армянам⁴³.

Результатом такого воспитания является зверское убийство нанесением многочисленных ударов топором спящего армянского офицера азербайджанцем Рамилем Сафаровым во время организованных в рамках НАТО в Будапеште курсов. И этот убийца, приговоренный венгерским судом к пожизненному заключению, после экстрадиции в Азербайджан, сразу же в аэропорту был помилован, удостоен присвоения внеочередного воинского звания и ему выплачивается единовременная заработная плата за годы проведенные в венгерской тюрьме. Таким образом,

⁴² <http://www.president.am/hy/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>

⁴³ Contre la xénophobie et la violence, ONG "Le Syndrome de Soumgait: L'anatomie du Racisme en Azerbaïdjan", Erevan 2012.

убийство армянина не только не считается преступлением в Азербайджане, но и поощряется и героизируется на государственном уровне.

Данный поступок Азербайджана был удостоен жесткой критике не только руководства стран-сопредседателей Минской группы и их исполнительных и законодательных органов, ни и подавляющего числа стран-членов ОБСЕ, ЕС, СЕ, НАТО и ряда других международных организаций⁴⁴. В частности, в заявлении Европейской комиссии против расизма и нетерпимости подчеркивается, что «преступления на почве нетерпимости должны удостаиваться равноценного наказания», и что «подобное развитие дела Сафарова порождает опасность формирования чувства безнаказанности для исполнителей более тяжких преступлений на почве расизма». Комиссия «постоянно видела связь между жесткими заявлениями Азербайджана по нагорно-карабахскому конфликту и наличествующей в Азербайджане дискриминацией по отношению к армянам»⁴⁵.

Широкая пропаганда сфальсифицированного представления событий в Ходжалу 25-26 февраля также служит цели посеять ненависть к армянам. Этот населенный пункт стал опорным пунктом азербайджанской армии, откуда на протяжении круглых суток производились бомбежки столицы Карабаха – Степанакерта, и который, располагаясь вблизи аэропорта, блокировал единственную возможность воздушной связи с внешним миром находящегося в то время в блокаде Карабаха.

И власти, и оставшиеся в населенном пункте жители были проинформированы о готовящейся атаке и гуманитарном коридоре, оставленном для беспрепятственного прохождения населения в находящийся под азербайджанским контролем город Агдам. И именно в окрестностях Агдама, вдали от Ходжалу, на территориях подконтрольных азербайджанской армии, жители подверглись обстрелу.

Об этом имеется множество свидетельств, в том числе и азербайджанских источников. Так, во время событий в Ходжалу, Президент Азербайджана Аяз Муталибов в интервью 1992г. отметил: «..коридор, по которому люди могли уйти, армянами все-таки был оставлен. Зачем же им тогда стрелять? Тем более на территории, близкой к Агдаму, где к тому времени было достаточно сил, чтобы

⁴⁴ See <http://karabakhfacts.com/tag/ramil-safarov-case/>

⁴⁵ Statement by the European Commission against Racism and Intolerance concerning the pardoning in Azerbaijan of a person convicted of hate crime, Strasbourg, 4 September 2012, at http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Library/PressReleases/117-04_09_2012_Azerbaijan_en.asp

выйти и помочь людям»⁴⁶. Рамиз Фаталиев, председатель комиссии по расследованию событий в Ходжалу отметил: «22-го февраля в присутствии президента, премьер-министра, председателя КГБ и других состоялось совещание Совета Национальной Безопасности. Во время совещания было принято решение не выводить людей из Ходжалу. То есть мы сами подтолкнули армян к наступлению. Даже члены совбеза знали, что армяне не могут совершить действия подобные геноциду»⁴⁷.

Пропаганда трагедии жителей Ходжалу, как якобы осуществленного армянами геноцида, преследует также цель скрыть правду и настоящих виновников, а также, посредством ложных обвинений, попытаться противопоставить ее проявлениям в мирное время геноцидальной политики Азербайджана по отношению к армянскому населению в Сумгаите, Кировабаде, Шамхоре, Ханларе, Баку...

7.2. Запрет въезда в Азербайджан лицам, имеющим армянское происхождение или посетившим Нагорно-Карабахскую Республику

Азербайджан запрещает посещение Азербайджана лицами имеющими армянское происхождение, причем, независимо от их гражданства и места проживания⁴⁸. Известны многочисленные случаи, когда такие лица были отправлены обратно прямо из аэропорта.

Абсурден случай недавнего задержания в аэропорту Баку и депортации гражданина Казахстана, по национальности азербайджанца, Байрама Азизова лишь по причине наличия в его паспорте отметки о посещении Республики Армения⁴⁹. И это в то время, когда этот индивид азербайджанской национальности, также как и посещающие Армению каждый год десятки тысяч иранских туристов – этнических азербайджанцев – естественно не имеет никаких проблем с беспрепятственным посещением Армении.

Со временем растут черные списки, запрещающие въезд в Азербайджан лицам, посетившим Нагорный Карабах, в том числе государственным и политическим деятелям, журналистам, деятелям искусства, спортсменам.

⁴⁶ «Независимая газета», 2.04.1992г.

⁴⁷ <http://www.azadliq.org/content/article/1818751.html>

⁴⁸ Azerbaijan Country Specific Information, Bureau of Consular Affairs, US Department of State, at http://travel.state.gov/travel/cis_pa_tw/cis/cis_978.html

⁴⁹ Azeri-born Kazakhstan citizen banned from Baku over visit to Armenia, 21 November 2012, at <http://www.panarmenian.net/eng/news/133536/>

То же самое касается и членов делегаций, посетивших НКР с миссией наблюдателей за выборами. По-видимому, посещение Азербайджана наблюдателями, воочию увидевшими состоявшуюся демократию Нагорного Карабаха, предоставило бы им возможность сравнения увиденного с азербайджанской авторитарной действительностью.

7.3. Искажение истории и уничтожение культурно-исторических памятников

Высшее руководство Азербайджана многократно заявляло, что Армения и Нагорный Карабах расположены на исторических азербайджанских землях, и что армяне являются пришлыми в этом регионе⁵⁰. Действующие по политическому заказу историки Азербайджана дошли до такого «полета мысли», что, якобы, азербайджанцы происходят от шумеров⁵¹. И это в том случае, когда об Армении было известно по меньшей мере три тысячелетия назад, и не насчитывается и ста лет со дня, когда Азербайджан впервые появился на политической карте мира.

Распространяется множество материалов, в том числе и с предисловием Президента Азербайджана, согласно которым, армянские церкви, хачкары (крест-камни) и другие культурно-исторические памятники региона, являются якобы азербайджанскими историческими памятниками⁵². Возникает естественный вопрос, если в Азербайджане действительно верят, что армянское культурно-историческое наследие принадлежит им, то почему тогда они его беспощадно уничтожают? Очевидно, что представляющие собой ценность общечеловеческого культурного значения средневековые хачкары Джуги были варварски уничтожены не по причине того, что они азербайджанские⁵³. По той же логике, на оккупированных Азербайджаном территориях Нагорно-Карабахской Республики уничтожаются все памятники, свидетельствующие о многовековом присутствии армян⁵⁴.

7.4. Экономическая блокада

Азербайджан осуществляет экономическую блокаду Армении и Нагорного Карабаха, держит закрытыми все коммуникационные сообщения. Азербайджан – единственная страна, действующая против процесса нормализации армяно-турецких

⁵⁰ Rouben Galichian, "Clash of Histories in the South Caucasus", London 2012.

⁵¹ R. Aliyev, Y. Yousoufov, I. Babayev, I. Jafarov and A. Mamedova, authors. *History of Azerbaijan, 6th grade textbook* (Baku: 2002)

⁵² Памятники Западного Азербайджана / Азиз Алекперли ; Ред.: Будаг Будагов Вели Алиев, Джафар Гияси ; Пер. на рус. Вюсала Рагимова; М-во Культ. и Туризма Аз. Респ. - Баку : Нурлан, 2007 - 272с.

⁵³ Old Jugha: Chronicling the Destruction, at <http://mfa.am/en/jugha>

⁵⁴ Samvel Karapetian, "The State of Armenian Historical Monuments in Azerbaijan and Artsakh", Yerevan, 2011, available at http://mfa.am/u_files/file/monuments3.pdf.

отношений, поскольку это приведет к открытию закрытой Турцией границы и прекращению осуществляемой блокады.

7.5. Поддерживание напряженности на линии соприкосновения

Как страны-сопредседатели, так и международные структуры неоднократно призывали стороны конфликта предпринять шаги по снижению напряженности на линии соприкосновения. В частности, посредники предложили взаимно отвести снайперов и создать механизм расследования инцидентов на линии соприкосновения. И Армения, и Нагорный Карабах выразили готовность претворить в жизнь эти призывы, а Азербайджан – отказался. Более того, еще в 2010г. в Брюсселе Президент Армении предложил заключить договор об отказе от применения силы, что также было отклонено Азербайджаном.

Отказываясь от укрепления режима прекращения огня, вывода снайперов, создания механизма расследования инцидентов и регулярно организуя провокации на границах с Нагорным Карабахом и Арменией, руководство Азербайджана несет прямую ответственность за поддержание напряженности на линии соприкосновения и за каждую, вне зависимости от национальности, жертву всех сторон.

7.6. Угроза возобновления войны

На протяжении последних 7 лет Азербайджан увеличил свои военные расходы больше чем в 20 раз⁵⁵. Последовательно вооружаясь, Азербайджан превысил предусматриваемые ОБСЕ и Договором об обычных вооруженных силах в Европе все пороги ограничений.

Высшее руководство страны использует любую возможность, даже церемонию открытия школ, для того, чтобы озвучить угрозы урегулирования карабахской проблемы военным путем⁵⁶. И это в то время, когда призывы посредников к

⁵⁵ The SIPRI Military Expenditure Database, available at <http://milexdata.sipri.org/>

⁵⁶ <http://www.azatutyun.am/content/article/24676913.html>;
<http://www.apa.az/en/news.php?id=176277>; <http://en.president.az/articles/5252>;
<http://en.president.az/articles/4739>; <http://en.president.az/articles/4423>;
<http://www.news.az/articles/politics/51631>; <http://en.president.az/articles/3327>;
<http://www.historyoftruth.com/news/latest/10097--karabakh-conflict-can-be-resolvedpeacefully-through-the-pressure-on-armenia>; <http://milaz.info/en/news.php?id=6145>;
<http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=azerbaijan-backs-turkey-over-cyprus-but-fearskarabakh-impact-says-azeri-deputy-pm-2011-07-21>; <http://www.hurriyetdailynews.com/n.php?n=top-azeri-official-warns-of-fresh-war-in-caucasus-2011-07-18>; <http://news.az/articles/politics/40654>;
<http://asbarez.com/97048/azerbaijan-must-attack-yerevan-says-political-expert/>;
<http://www.milaz.info/en/news.php?id=5897>; <http://www.news.az/articles/politics/39670>;

урегулированию проблемы путем мирных переговоров адресованы именно Азербайджану. К примеру, в заявлении Президентов Франции, России и США, сделанном в 2011г. в Довиле, говорится: «Применение силы привело к возникновению нынешней ситуации конфронтации и нестабильности. Ее повторное применение принесет только новые страдания и разорение, и будет осуждено международным сообществом. Мы настоятельно призываем лидеров сторон готовить население к миру, а не к войне»⁵⁷.

Поддержание международного мира и разрешение споров мирными средствами является первой целью Устава ООН. Азербайджан, отказываясь от мероприятий, направленных на снижение напряженности на линии соприкосновения и угрожая возобновлением военных действий, действует против этой цели.

7.7. Использование Карабахской проблемы для сохранения наследственного авторитарного режима

По оценкам международных структур, Азербайджан - страна консолидированного авторитаризма, в которой грубо нарушаются права и свободы человека⁵⁸.

Власти Баку, подрывая переговорный процесс, провоцируя рост напряженности и провозглашая борьбу против армянства, на самом деле ведут борьбу с собственным народом. Целью этой борьбы является сохранение наследственного режима в условиях растущего недовольства народа. Доходы от экспорта энергоресурсов направляются не на смягчение социальной поляризации, а

<http://ca.reuters.com/article/topNews/idCATRE75P0LD20110626;>

<http://en.trend.az/news/karabakh/1891595.html>

⁵⁷ Joint statement on the Nagorno-Karabakh Conflict, by the Presidents of the OSCE Minsk Group Co-Chair Countries at the G-8 Summit, Deauville, 26 May 2011, available at <http://www.osce.org/mg/78195>

⁵⁸ "Azerbaijan: Autocracy in an oil paradise", DW, 19.05.2012 at <http://www.dw.de/azerbaijan-autocracy-in-an-oil-paradise/a-15958397>; "They Took Everything from Me", Human Rights Watch, 29.02.2012 at <http://www.hrw.org/reports/2012/02/29/they-took-everything-me>; "Beaten, Blacklisted, and Behind Bars", Human Rights Watch, 26.10.2010 at <http://www.hrw.org/reports/2010/10/26/beaten-blacklisted-and-behind-bars-vanishing-space-freedom-expression-azerbaijan>; "International Perceptions Index 2012", Transparency International at <http://www.transparency.org/cpi2012/results>; "Azerbaijan: the spring that never blossomed: freedoms suppressed in Azerbaijan", Amnesty International, 16.11.2011 at <http://www.amnesty.org/en/library/info/EUR55/011/2011/en>; "Running Scared: Azerbaijan's silenced voices", The International Partnership Group for Azerbaijan, 2012 at <http://www.article19.org/data/files/medialibrary/3003/12-03-26-azerbaijan.pdf>; "ECRI Report on Azerbaijan", ECRI, Council of Europe. 31.05.2011 at <http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/country-by-country/azerbaijan/AZE-CbC-IV-2011-019-ENG.pdf>; "Azerbaijan", Freedom in the World 2012, Freedom House, <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2012/azerbaijan>

на увеличение военных расходов, пропаганду, представляющую Карабахскую проблему в искаженном виде и сеющую ненависть к армянам.

Непрерывно звучащие недовольство по поводу, якобы, несправедливости международного правопорядка и дискриминационного отношения международных структур к Азербайджану, истории о заговоре армянства, цифры военных расходов Азербайджана и заявления о подготовке к войне – преследуют цель изоляции азербайджанской общественности от демократических процессов и запугивания народа кажущейся внешней угрозой.

Непрекращающаяся пропаганда внешнего врага служит основой для объявления всех инакомыслящих, выражающих недовольство режимом, врагами, пособниками армянских и анти-азербайджанских сил, и осуществления против них репрессий.

7.8. Отказ от достигнутых договоренностей

Переговорный процесс не может быть эффективным до тех пор, пока Азербайджан периодически отказывается от достигнутых договоренностей.

Так, Азербайджан отказался от трехстороннего соглашения об укреплении режима прекращения огня, подписанного им 3-го февраля 1995г., направленного на создание более благоприятных условий для обеспечения прогресса в мирном переговорном процессе **Error! Bookmark not defined.** В соглашении излагалась процедура расследования инцидентов.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ неоднократно отмечали важность реализации механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения. Договоренность сторон о создании этого механизма была закреплена в 2011г. в Сочи, в совместной декларации Президентов Армении, России и Азербайджана⁵⁹. Однако, Азербайджан, вопреки договоренности, под угрозой наложения вето, не допустил, чтобы в бюджете ОБСЕ на 2012г. было предусмотрено финансирование для реализации механизма расследования инцидентов⁶⁰.

⁵⁹ Совместное заявление президентов Азербайджанской Республики, Республики Армения и Российской Федерации по нагорно-карабахскому урегулированию, 5 марта 2011 года, http://news.kremlin.ru/ref_notes/882

⁶⁰ International Crisis Group, Tackling Azerbaijan's IDP Burden, 27 February 2012, available at [http://www.crisisgroup.org/~media/Files/europe/caucasus/azerbaijan/b067-tackling-azerbaijans-idp-burden.pdf](http://www.crisisgroup.org/~/media/Files/europe/caucasus/azerbaijan/b067-tackling-azerbaijans-idp-burden.pdf)

2-го ноября 2008г. Президенты Армении, России и Азербайджана подписали Майендорфскую декларацию, где отмечалась важность мирного урегулирования проблемы. Однако, в том же месяце, в интервью итальянскому телеканалу «RAI International» Президент Азербайджана заявил, что обязательство по урегулированию конфликта мирными средствами не исключает военного пути⁶¹.

Каждый раз, когда достигаются договоренности, от реализации которых международное сообщество ожидает серьезного прогресса в процессе урегулирования, Азербайджан делает шаг назад. Так было после достижения договоренности в 2001г. в Ки-Уэсте⁶² при посредничестве США.

Перед встречей в 2011г. в Казани сопредседатели Минской группы ОБСЕ и международное сообщество призывали стороны, уважая ранее достигнутые договоренности, принять основные принципы урегулирования. Вопреки ранее достигнутым договоренностям, Азербайджан представил 10 новых предложений и провалил возможный прогресс⁶³.

Таким образом, все действия Азербайджана направлены не на создание атмосферы доверия, а на сеяние ненависти к армянам, не на достижение соглашения на основе компромиссов, а на провал переговорного процесса. Азербайджан питает иллюзии о том, что присущая современному цивилизованному миру толерантность посредников и международного сообщества поощряет его расизм и агрессивность. Продолжение политики, руководствующейся такими иллюзиями, неизбежно приведет к международному признанию Нагорно-Карабахской Республики.

8. Конструктивность армянских сторон

Нагорно-карабахская проблема до сих пор не урегулирована и сохраняется статус-кво, так как азербайджанская сторона пока еще не готова к компромиссам и противится вовлечению являющейся стороной конфликта Нагорно-Карабахской Республики в качестве полноправной стороны переговоров. Вне сомнений, что

⁶¹ "Aliyev's statements meant to exert pressure on Armenia", 28 November 2008, at <http://www.panarmenian.net/eng/news/27741/>

⁶² Key West Peace Talks on Nagorno-Karabakh", Press Statement, Richard Boucher, Washington, DC, 14.03.2001, at <http://2001-2009.state.gov/r/pa/prs/ps/2001/1243.htm>

⁶³ Comment by Foreign Minister Edward Nalbandian to the Media after the Presidential Meeting in Kazan, 25 June 2011, at <http://mfa.am/en/interviews/item/2011/06/25/kazan/>

односторонних компромиссов не бывает, и что каждый народ сам распоряжается своей судьбой.

Нагорно-Карабахская Республика изначально проявила конструктивный подход, не потребовав в качестве предусловия для переговорного процесса своего признания Азербайджаном. Хотя, это было бы оправдано и с юридической, и с моральной точек зрения, и свидетельствовало бы об отказе Азербайджана от политики силы.

Конструктивность Армении проявлялась в согласии принять Мадридский документ в качестве основы переговоров. Этот документ предполагает проведение в Нагорном Карабахе имеющего обязательную юридическую силу референдума, хотя референдум о независимости был проведен еще в 1991г., в полном соответствии с действующим тогда законодательством СССР и международным правом.

Позиция Армении выражена в нижеприведенной части выступления Президента Республики 15-го декабря 2012г.:

«Мы продолжим переговорный процесс. Выражая благодарность странам-сопредседателям Минской группы за приложенные усилия в процесс мирного урегулирования конфликта, одновременно всегда будем привлекать внимание посредников и международного сообщества к вопросам создания и укрепления мер доверия, делающих возможным мирное урегулирование.

Политика Азербайджана в целом и, в частности, отказ от отвода снайперов, отказ от задействования механизма расследования инцидентов на линии соприкосновения, героизация убийц, поощрение ксенофобии и расизма, ненадежное и двуличное поведение в переговорах, никаким образом не способствует созданию мер доверия, и при отсутствии соответствующей реакции чрезмерно обостряют ситуацию во всем регионе. Будет естественно и разумно, если Арцах днем раньше займет свое место за столом переговоров, следовательно, наши усилия направим на скорейшее решение указанного вопроса.

Ведение эффективных переговоров в конструктивной атмосфере будет возможным только и только в том случае, когда стороны конфликта действительно захотят достичь справедливого решения проблемы, отказавшись от необоснованных максималистских претензий»⁶⁴.⁶⁵

⁶⁴ <http://www.president.am/hy/press-release/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention/>

⁶⁵ <http://www.president.am/ru/statements-and-messages/item/2012/12/15/Address-by-Serzh-Sargsyan-at-the-14th-Republican-Convention-speech/>