

**ՊԱՏՈՒԹՅՈՒՆ, ՄԻՋԱԶԳԱՅԻՆ ՀԱՐԱԲԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ,
ԻՐԱՎԱԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ, ՔԱՂԱՔԱԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆ**

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГЕНЕЗИСА КОСОВСКОГО И НАГОРНО-КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТОВ*

ГЕГАМ АДАМЯН

**Аспирант кафедры политических проблем
международных отношений и глобального развития РАУ**

17 февраля 2008 года Косово, бывшая югославская автономия, в одностороннем порядке провозгласила свою независимость. Этому политическому шагу последовало столкновение позиций, а именно: с одной стороны, покатила волна признания независимости Косово, а с другой – не менее сильные действия непризнания независимости Косово. Естественно, мы, армяне, имея свой собственный нерешенный Нагорно-Карабахский конфликт, с особым интересом следили за этими событиями, пытаюсь извлечь пользу из сложившейся ситуации. По этой причине, как нам кажется, и с познавательной, и с аналитической позиций изучения данных конфликтов можно выделить исторический, геополитический, правовой и политический аспекты и через их призму провести сравнительный анализ Косовского и Нагорно-Карабахского конфликтов.

Спецификой этнополитических конфликтов является то, что стороны конфликта пытаются создать свое собственное и единственно истинное видение исторического бытия и на решение конфликта смотрят через национальную призму. Данные черты присущи как Косовскому, так и Нагорно-Карабахскому конфликтам.

Согласно сербским источникам, Косово никогда не было частью какого-либо албанского государства. А, начиная с XII в., являлось неотъемлемой частью сербской государственности.[1] И сербы, и албанцы, живущие на этой территории, считают эту землю своей. Косово входило в состав Сербии еще с XII века, однако, когда Сербия попала под власть Османской империи после битвы на Косовом поле 1389 года, турки стали заселять Косово и некоторые другие регионы Балканского полуострова мусульманами, создавая тем самым мусульманский коридор. Сербы стали покидать Косово и переселяться на север, а пустующие земли стали заселять албанцы. После приобретения Сербией независимости, в результате русско-турецкой войны 1877–1878 годов, а также после Балканских войн, Косово вошло в состав Сербии, однако большинство населения Косово уже тогда составляли албанцы. После Второй мировой войны Косово был дан статус автономии в составе Сербии, но без права выхода из ее состава. Конституция 1974 года гарантировала Косово широкую автономию. Однако в силу сложившихся обстоятельств, связанных с ослаблением

* Հոդվածն ընդունվել է 21.12.2012

Հոդվածը տպագրության է երաշխավորել գիտական ղեկավար ք.գ.բ., դոցենտ Խ.Գալստյանը:

коммунистических режимов в Европе и распадом СССР и Югославии, автономия Косово была отменена в 1989 году. После этого, албанцы начали борьбу за независимость Косово, а в дальнейшем и за присоединение к Албании. Создав подпольные властные структуры во главе с Ибрагимом Руговой и Армию Освобождения Косово, они начали бороться против центральной власти за независимость, идя часто на террористические акты. [2] Нужно отметить, что в XIV веке южные границы Сербии охватывали большую часть нынешней Албании, но, исходя из этого, сербы тем не менее не предъявляют претензии Албании. [3] Косово занимает особое место для сербской нации с точки зрения исторической памяти и сплоченности. Если провести параллель, то Косово поле, где в 1389 году произошла битва между сербами и турками, имеет такое же символическое значение для сербов, как и Аварайрское сражение имеет место в исторической памяти армянского народа. В обоих случаях мы видим героическое сопротивление двух народов иноземному игу. Согласно албанским источникам, Косово было заселено албанским элементом много столетий тому назад, даже задолго до прихода туда славян в IX–X веках, в результате которого Косово вошло в состав сербского и болгарского королевств.[4] Но, и после этого периода, в Косово албанцы продолжали оставаться большинством. Надо отметить, что, с исторической точки зрения, Косово долгое время было частью Сербии, а потом Югославии.

В генезисе карабахского конфликта также лежат этнокультурные различия армянского и азербайджанского народов и специфика их исторической памяти. Находясь на востоке Армянского нагорья, Нагорный Карабах, или Арцах, являлся одной из тех территорий, где тысячелетия назад происходило формирование армянского народа. Армяне населяли Арцах испокон веков, создав древнюю культуру и историю, которое в их исторической памяти закреплено идеей родины.[5]

Азербайджанцы свое этническое происхождение берут из тюркоязычных народностей, и до начала XX века были известны как кавказские татары, у которых еще не была сформирована национальная самоидентификация. По этой причине по отношению к ним употребляли такие этнонимы как турки, кавказские татары, мусульмане и прочее. А согласно азербайджанскому автору А. Алекперову, этноним **азербайджанцы** среди населения вошло в широкое употребление с 1936 года. [6] Несмотря на это, некоторые азербайджанские историки тщательно пытаются возникновение азербайджанского этноса выявить и связать с древними албанцами. [7] Слабые попытки азербайджанцев связать свой этногенез с древними албанцами сталкивается с тем фактом, что этническая память нынешних азербайджанцев начинается с создателя турецкого светского государства Кемаля Ататюрка и заканчивается Гейдаром Алиевым. По этой причине не является случайной та мысль, что в XX веке главной задачей новообразованного государства Азербайджан было создание нации. [8] Все это дает повод сказать, что азербайджанская нация находится в процессе формирования, и этот процесс еще полностью не завершен. И действительно, этническая самоидентификация азербайджанского народа берет начало с начала XX века, и, как отмечают многие авторы, в этом процессе большую роль сыграл карабахский конфликт как фактор, консолидирующий

азербайджанский народ, а также – формирования образа армян как внешних врагов. Как мы видим, в конфликтах фактор исторического понимания и различных интерпретаций играет не последнюю роль, а в некоторых случаях становится даже ключевым для консолидации и генерации самоидентификации нации.

Большое влияние на развитие косовского и карабахского конфликтов имели факты распада Российской, Австро-Венгерской и Османской империй, события, произошедшие в регионе после Первой мировой войны, а также появление новой сверхдержавы – Советского Союза, чьим зеркальным отражением на Балканах была Югославия. В обоих конфликтах можно заметить процесс распространения идеологии социализма в данных регионах и сопровождающая его логика геополитических расчетов. Таким образом, социализация южнокавказских республик трансформировал карабахский конфликт на новый уровень. На политической карте мира появилось новое государство, которое привело к серьезным геополитическим изменениям не только на южном Кавказе, но и в мире. Конечно, снова вернувшись на Кавказ Советская Россия имела здесь свои геополитические интересы и революционные программы. Например, созданное в результате турецкой интервенции государство Азербайджан могло стать важным форпостом для реализации большевистской идеологии и распространения революции далее на Восток. Таким образом, данное Турцией название Азербайджан было оставлено новому социалистическому государству и было взято от имени северо-западных провинций Ирана, основной целью которого должно было быть распространение социалистических идей и ценностей на мусульманский Восток.[9] Но молодая советская политика сделала просчеты и ошибки. После провала распространения социалистических идей на европейском направлении, Советская Россия окончательно решила на распространение революционных идей в восточном направлении. Исходя из внешнеполитических соображений, Советская Россия пошла на незаконный сговор против армянского народа с кемалистской Турцией, которая по их замыслу должна была быть первой из стран на пути распространения социализма. Сначала по Московскому, а затем и по Карсскому договорам Турции и Азербайджану были переданы значительные части территорий Армении. А в дальнейшем, как продолжение этой политики, кавказское бюро российского коммунистического (большевистского) правительства 5 июля 1921 года передало Азербайджану и Нагорный Карабах. Некоторые специалисты подобное действие России считают даже правомерным, так как они полагают, что создание социалистических республик в Закавказье было возможно только с помощью Турции или хотя бы при ее нейтралитете, так как последняя открыто поддерживала и спонсировала Азербайджан. Как отмечает Пряхин, Сталин это тоже понимал, что нужно идти на уступки Турции, а Нагорный Карабах стал разменной монетой в этой стратегической игре[10]. Но, как мы видим, Турция не только не стала на социалистический курс, но и во время Второй мировой войны была союзницей нацистской Германии, а после войны в 1952 году присоединилась к НАТО. После установления Советской власти в Закавказье, карабахский конфликт перешел на новую советскую геополитическую плоскость, на которой и оставался до крушения Советского Союза.

В Косовском конфликте подобную стратегию начертил Иосип Броз Тито. После Второй мировой войны, Тито был заинтересован в создании Балканской Федерации, в состав которой должна была войти и Албания. А это, в свою очередь, ликвидировало бы напряженную ситуацию между сербами и албанцами, и постепенно косовский вопрос был бы снят с политической повестки дня. Не случайно, что по этому поводу Тито в 1946–1947 годах с Албанией подписал 46 договоров в экономической и иных сферах. [11] Но давняя мечта косовских албанцев – это объединиться с Албанией. Для этой цели албанцы использовали как лозунги коммунистического интернационала, так и идеологию создания Великой Албании. [12] Только обещания Тито, данные албанскому лидеру Э. Ходже, согласно которым после Второй мировой войны на албанских территориях Югославии будет проведен плебисцит, временно отложили обсуждение “албанского вопроса”. Тем не менее нужно отметить, что сложившиеся послевоенные тесные албано-югославские отношения и переговоры по вступлению Албании в состав Югославии в качестве седьмой республики в значительной мере ослабили напряжение по косовскому вопросу. Но после напряжения отношений между Сталиным и Тито, а в дальнейшем и между СССР и Югославией, привели к разрыву отношений между этими странами, во время которого советское руководство проявляло некоторую поддержку албанским коммунистам в косовском вопросе. Но мы можем констатировать, что как в случае с Нагорным Карабахом большевики, так и в случае с Косово сербы имели далеко идущие геополитические цели, на которые и ориентировались. А именно Карабах был отдан Азербайджану для того, чтобы сблизиться с Турцией и поставить ее на путь социализма, а что касается Косово, то югославские власти использовали его как приманку для того, чтобы Албания вошла в состав Югославии.

Как мы видим из вышеперечисленного, конфликтующие стороны по-разному интерпретируют историю конфликта и представляют ее и историю данной территории в угоду своим национальным интересам, а в случае с Азербайджаном явно используют фальсификацию истории и представляют не только своему народу, но и всему миру вариант, не соответствующий исторической действительности как Карабаха, так и Армении. Другой важный вывод – это то, что оба конфликта образовались во время серьезных геополитических изменений. После распада Российской империи, Армения и Азербайджан боролись за контроль над армянонаселенным Нагорным Карабахом, который так и не вошел в состав независимого Азербайджана и лишь вмешательством извне, со стороны РСФСР и большевиков, был передан Советскому Азербайджану, для продвижения своих иллюзорных целей насчет мировой революции, так как большевики хотели заручиться поддержкой Турции и для этого пошли на сделку с кемалистами, передав “младшему брату” Турции – Азербайджану – не только Карабах, но и Нахичевань. Таким образом Карабах и другие армянские земли стали разменной монетой в этом деле. Но после распада СССР карабахские армяне восстановили справедливость и стали хозяевами своей земли.

Относительно Косово, конфликт начался с ослабления системы социализма и с началом сепаратических движений в таком многонациональном государстве, как Югославия, когда центробежные силы получили в свои руки власть, и от

Югославии стали откалываться сначала союзные республики, а затем и автономное Косово, населенное в большинстве албанцами.

Косовский конфликт имеет как сходства с карабахским конфликтом, так и много различий. Албанцы пришлый народ на сербской территории Косово, они только в конце XIX века превысили по численности сербов, а в конце XX века стали уже абсолютным большинством, тогда как армяне являются автохтонным населением в Нагорном Карабахе. Косово очистили от сербских войск под ракетно-бомбовыми ударами войск НАТО, которые заставили сербские войска покинуть регион, а этим воспользовались косовские албанцы, которые устроили этнические чистки сербского населения Косово и через несколько лет провозгласили свою независимость, которую тут же признали США и многие западные страны. А карабахские армяне сами своими силами освободили свои земли. Таким образом, здесь мы видим политику двойных стандартов, когда народ, который является исконным хозяином данной территории, который сам своей кровью добился независимости и освобождения своей земли, не признается мировым сообществом, а народ, который является пришлым на данной территории, над которой они получили контроль только благодаря войскам НАТО, признается многими странами мира. Также нужно отметить, что как государство Нагорный Карабах является более состоявшимся, чем Косово, так как безопасность, защиту, административные и все властные функции обеспечивают и выполняют армяне Карабаха, а Косово обеспечивает свою независимость и управление государством лишь с помощью НАТО и ООН.

ЛИТЕРАТУРА

1. Терзич С. Историческая подоплека событий в Косово и Метохии // Обозреватель. 1998. № 10. стр. 37–38.
2. Гуськова Е. История югославского кризиса (1990–2000), М., 2001, стр.55.
3. Терзич С., указ. работа.
4. Гуськова Е. Динамика косовского кризиса и политика России // Косово: Международные аспекты кризиса (Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой); Моск. Центр Карнеги. М., Гендальф, 1999, стр. 5.
5. См. Страбон, География, XI, Геродот, История из девяти книг, Ер., 1986, Гамкрелидзе Т.В, Иванов В.В. Индоевропейские языки и индоевропейцы, Тбилиси, 1987.
6. Алекперов А.К. Исследования по археологии и этнографии Азербайджана, Баку, 1960, стр. 71.
7. Мамедов Л., Гусейнов Г. Армяно-азербайджанский конфликт: проблемы мира и войны...” Центральная Азия и Кавказ”, 2003/5 (29), стр. 78.
8. Վալ Դե Թոմաս, Ան ալգի; Հայաստանն ու Արրբեջանը խաղաղության և անախտության միջով, Եր., 2007, էջ 21:
9. Մանասյան Ա. Ղարաբաղյան ազատամարտը հայոց քաղաքական գիտակցության հայելուն, Եր., 2003, էջ 112:
10. Пряхин В. “Черный сад” международного сообщества: конфликт в

Нагорном Карабахе и проблемы глобального мироустройства после холодной войны” // Центральная Азия и Кавказ, 2002/ 6(24), стр. 17.

11. Гуськова Е. указанная работа, стр. 5.

12. Смирнова Н., Конфликт в Косово как часть “албанского вопроса”// Косово: Международные аспекты кризиса (Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой); Моск. Центр Карнеги. М., Гендальф, 1999, стр. 121.

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Լեռնային Ղարաբաղի և Կոսովոյի հակամարտությունների ծագումնաբանության համեմատական վերլուծություն Ադամյան Գեղամ

Տվյալ աշխատանքում դիտարկվում և համեմատվում են ԼՂ և Կոսովոյի հակամարտությունների ինչպես նմանությունները, այնպես էլ յուրահատկությունները՝ հիմնված պատմական, իրավական և աշխարհաքաղաքական համահենքի վրա: Նաև ցույց է տրվում այն ուղին, որն անցել են Կոսովոն՝ իր անկախության ձեռքբերման ճանապարհին և Լեռնային Ղարաբաղը՝ իր միջազգային ճանաչման գործընթացում:

SUMMARY

The Comparative Analysis of the Genesis of the Kosovo and the Nagorno-Karabakh Conflicts Gegham Adamyan

This article analyses the Nagorno Karabakh and the Kosovo conflicts as the similar events on the one hand and considers each of them as an individual case from the historical, legal and geopolitical aspects. In the article we also traced the way Kosovo passed for its independence and Nagorno Karabakh for its international recognition.