

21.

Эйфория от мыльного пузыря: в чем разница между урегулированием и решением арцахского конфликта?

АРГАМ АРАНЯН (Канада)

В последнее время все чаще встречаются восторженные сводки о скором урегулировании арцахского конфликта. Сначала посредники Минской группы ОБСЕ, потом министры иностранных дел Армении и Азербайджана, затем лидеры дружеских стран и председатель ОБСЕ Карл де Гухт заявляют, что соглашение очень близко и что даже может быть подписано уже в начале февраля 2006 г., во время запланированной встречи президентов Армении и Азербайджана в Париже. Налицо некая намечающаяся эйфория вокруг мирного соглашения.

Сообщения в прессе настолько скудны, что довольно сложно понять, что именно происходит за столом переговоров и какие именно договоренности достигнуты или обсуждаются в деталях. Но из той скудной информации, которую можно получить через СМИ, вырисовываются в общих чертах некоторые контуры будущей договоренности. Суть ее сводится к следующему компромиссу. Армянская сторона поэтапно уступает Азербайджану сначала пять районов – Агдамский, Физулинский, Джебраильский, Кубатлинский и Зангеланский. На эти территории вводится международный контингент – либо миротворческие войска, либо международные наблюдатели. Уступленные армянами территории демилитаризируются и туда возвращаются беженцы (весьма вероятно, что под контролем миротворцев беженцы возвращаются также в Лачин и даже в Шуши). Взамен Азербайджан открывает коммуникации для Армении и обязуется не возобновлять боевые действия. Возможно, на этом же этапе между Баку и Ере-

ваном устанавливаются дипломатические отношения. Затем, на втором этапе, армяне на тех же условиях уступают Азербайджану Карвачарский (бывший Кельбаджарский) район. Параллельно с этим, под наблюдением международных наблюдателей, в НКР проводится повторный референдум, в ходе которого решается будущий статус НКР. Наконец, на третьем этапе Азербайджан признает результаты референдума в НКР и получает демилитаризованный Бердзорский (Лачинский) район – пока непонятно, частично или целиком (Азербайджан настаивает на полном возврате). Таким образом, конфликт считается «урегулированным». Вроде все довольны и счастливы: азербайджанцы наконец-то получают свои «оккупированные территории» и решают вопрос «одного миллиона» беженцев, а армяне Арцаха получают свою долгожданную свободу. Однако попробуем разобраться, так ли это?

Начнем с того, что решить – значит устранить причины конфликта. Но разве вышеупомянутый сценарий мирного урегулирования устраняет причины конфликта? Совсем наоборот - благодаря методически выдаваемой Азербайджаном (и активно пропагандируемой Турцией) лжи первопричина конфликта – право народа Арцаха на создание собственной государственности и защита от перманентных геноцидов и этнических чисток со стороны Азербайджана – фактически была подменена возмещением и исправлением ошибок самого Азербайджана, то есть проблемой так называемых «оккупированных территорий» и «миллиона беженцев». Судя по вышеизложенным пунктам, именно эти проблемы призвано решать готовящееся соглашение. Но суть конфликта – право народа Арцаха на свободное определение своего политического статуса и создание государственности, отодвинута на второй план и никак не решается намечающейся договоренностью.

В этом смысле следует помнить, что понятия «урегулирование» и «решение» применительно к конфликту, подобно арцахскому, имеют разную смысловую нагрузку. Урегулировать конфликт можно по-разному, скажем, переведя неурегулированный, хаотичный конфликт в регулируемый, контролируемый. Именно

так регулировались конфликты в рамках СССР, – их просто контролировали, но никак не решали. И, разумеется, есть устойчивая тенденция, что эти урегулированные (контролируемые) конфликты при определенных условиях выйдут из-под контроля и в итоге мы будем иметь... войну. Конфликт может быть по-настоящему разрешен только лишь тогда, когда приведет к справедливому постконфликтному обустройству. Но насколько может быть справедливым вышеизложенное постконфликтное обустройство, если вся уступаемая армянской стороной территория является собственно армянской территорией? Скажем, армянам предлагается уступить Агдам, на восток от которого находятся развалины арцахского Тигранакерта, построенного армянским царем Тиграном II Великим. Армянам предлагается уступить Кельбаджар – древнеармянский Карвачар, территорию армянского княжества Допян (Цар), которая усыпана армянскими церквями (например, Дадиванк), могилами и хачкарами. Уступить Лачин – это значит не только уступить уникальный армянский храм Цицернаванк и множество других святынь, но означает перекрыть кислород для народа Арцаха – «дорогу жизни» Горис-Лачин-Шуши-Степанакерт. Всем известно, что все эти уступаемые территории являлись изначально армянскими и были захвачены у армян в результате нашествий и геноцида коренного армянского населения предками тех, кого нынче, пуская слезу, называют «одним миллионом беженцев». И если так называемое мировое сообщество узаконило результаты азербайджанской оккупации армянской земли, то по какому праву оно отказывает в признании законности усилий армян по освобождению армянской земли, захваченной когда-то азербайджанскими оккупантами? Может это и есть «справедливое урегулирование», о котором говорили все эти годы – легализация результатов геноцида армян и азербайджанизация армянской земли? И, к слову сказать, как в этой бредовой идее «возврата» армянской собственности Азербайджану решаются вопросы оккупированных азербайджанцами Шаумяновского района и Геташена? По мнению председателя постоянной комиссии Национального Собрания НКР по внешним сношениям Ваграма Атанесяна, вопрос Шаумянского района «вообще не об-

суждается на переговорах по карабахскому урегулированию».

Далее, давайте на мгновение забудем даже об армянской земле, даруемой Азербайджану в рамках наметившегося урегулирования. Также оставим в стороне вопросы военной, коммуникационной, экономической и водной безопасности Арцаха, которые напрямую связаны с этими территориями; о них уже писалось много. Допустим, армянская сторона целиком выполнит намеченные пункты поэтапного урегулирования. Какие гарантии получит армянская сторона, что Азербайджан в полном объеме выполнит свою часть соглашения? Пытаясь вспомнить сколько раз Азербайджан нарушал достигнутые вокруг перемирия и урегулирования договоренности, можно сбиться со счета. Вот лишь некоторые грубые нарушения договоренностей со стороны Азербайджана. Азербайджан по трем категориям нарушает Договор об ограничении обычных вооружений в Европе (ДОВСЕ). Соглашение о прекращении огня также периодически нарушается азербайджанской армией. Были договоренности о мерах по укреплению доверия между сторонами, которые Азербайджан грубейшим образом нарушает, культивируя у себя такую расистскую антиармянскую истерию, которой удивились бы даже идеологи Третьего рейха. Соглашение о конфиденциальности переговорного процесса, которое армянская сторона всегда соблюдает, также периодически нарушается Азербайджаном: азербайджанские переговорщики время от времени устраивали обильные «утечки информации» и устраивали показательные истерики в присутствии разных международных делегаций, не вовлеченных в переговорный процесс. Договоренности в Ки-Уэсте и в Париже практически были оформлены, тогдашний руководитель Азербайджана, отец нынешнего наследного президента, уже дал свое устное согласие на договор, но позже нарушил данное слово и переговорный процесс снова был отброшен к нулевой отметке. Соглашение о мониторинге освобожденных территорий, на предмет их заселения армянскими поселенцами, было достигнуто в ООН взамен на то, что Азербайджан больше не будет поднимать этот вопрос в ООН, а Азербайджан вновь пытается это сделать. И это еще не полный список! Подписывается и договаривается одно,

армянская сторона выполняет соглашения, а азербайджанская сторона без зазрения совести идет на нарушение договоренностей. Даже бывший российский сопредседатель МГ ОБСЕ Казимиров в своей недавней статье предупреждает, что «Подписать – полдела. Выполнить!», причем речь в статье идет о нарушениях договоренностей именно со стороны Азербайджана. Так можно ли доверять подписи и слову азербайджанской стороны под намечающимся договором...?

Могут возразить, что на то и есть гарантирующие стороны, в лице международных посредников, которые будут пристально следить за соблюдением договоренности по арцахскому урегулированию. Скажем откровенно, что у армянского народа доверия к международным инстанциям явно недостаточно для того, чтобы вручить им ключи от безопасности армянского народа и все-речь рассчитывать на них в вопросе выполнения Азербайджаном соглашений. И это имеет под собой весьма веские основания. Впервые, все вышеперечисленные договоренности бесцеремонно нарушались со стороны Азербайджана прямо на глазах у международных посредников, ОБСЕ, ООН и всего так называемого мирового сообщества. И что сделало это мировое сообщество, чтобы вразумить руководство Азербайджана? Сколько раз за десять с лишним лет нарушений режима прекращения огня ОБСЕ делало замечание Азербайджану? Другой пример – недавнее варварское разрушение армянских хачкаров в оккупированном Азербайджаном армянском Нахичеване; что сделал мир для предотвращения этого варварского акта? Ничего. Хачкары разрушены, обломки сброшены в Аракс и теперь ничто не будет мешать Азербайджану утверждать, будто это «древнеазербайджанская земля». Точно так же, посредники и гаранты намечающегося соглашения по арцахскому урегулированию будут вести себя в случае одностороннего нарушения Азербайджаном договора по Арцаху – с глупым видом разводиться руками! Армянский народ знает истинную цену международному сообществу еще со времен Геноцида 1915 г. в Турции.

Вернемся к сути намечающегося соглашения. Вывод арцахских воинских формирований с «возвращаемых» территорий –

это такой процесс, в котором сложно играть двойную игру – войска либо будут выводиться, либо нет. То есть даже потенциально армянская сторона не сможет не выполнить чего-то, что можно было бы затушевать. Зато у Азербайджана большое поле для фальши и подвохов. Начнем с того, что точного количество беженцев никто не знает. Цифра азербайджанской пропаганды в «один миллион» является настолько же липовой, насколько и круглой. Ничто и никто не помешает Азербайджану после вывода вооруженных сил НКР с освобожденных территорий заполнить их ордами людей, которые там ранее не жили и беженцами вовсе не являются. Прописку у каждого не проверишь, да и система прописок – явление весьма относительное; в Баку могут за одну ночь «прописать» половину своих граждан под «беженцев». То есть потенциально мы можем иметь такую ситуацию, что после «возврата» этих территорий вокруг бывшей НКАО, Азербайджан целенаправленно разместит на них значительно больше азербайджанских жителей, чем проживало до начала конфликта. В итоге сложится опасный демографический дисбаланс, который и ранее, на первых стадиях конфликта, активно использовался Азербайджаном для оказания давления на арцахских армян. Причем азербайджанские «беженцы», скорее всего, будут возвращены и в Шуши, что даст возможность Азербайджану заполнить Шуши и окрестности большим числом азербайджанцев, тем самым вновь попытаться изменить демографический баланс населения Арцаха до намеченного референдума. Иначе зачем же Азербайджан требует аж 15 лет (!) прежде чем в Арцахе будет проведен повторный референдум? А затем, что за эти 15 лет Азербайджан попытается «подправить» демографическую картину Арцаха, открыто или тайно заселяя его своими «голосами».

Во-вторых, даже сомнений не вызывает то, что Азербайджан будет «разбавлять» возвращающихся «беженцев» агентами своих спецслужб и даже небольшими вооруженными отрядами, для различных диверсий и даже потенциальной новой агрессии против Арцаха. Для сравнения приведем один пример. Известно, что американские войска в Ираке и Афганистане регулярно проводят операции по изъятию оружия у населения этих стран. Меры эти

проводятся довольно жестко, без каких-либо реверансов. Но несмотря на эту жесткую политику по обезоруживанию населения, практически в каждом доме имеется оружие! По аналогии, Азербайджану нетрудно будет вооружить своих «мирных беженцев» достаточным количеством оружия и боеприпасов. И никакие миротворцы и наблюдатели будут не в состоянии воспрепятствовать этому процессу, потому что нигде в мире они пока не справились с подобной задачей. В итоге, будем иметь вооруженные орды, которые в несколько раз могут превосходить все население самого Арцаха. Не следует забывать, что вообще-то первый выстрел в этой войне сделали именно такие вооруженные азербайджанцы, которые в ответ на мирные митинги в Степанакерте ринулись толпой из Агдама в Арцах, чтобы силой «доказать армянам свою правоту». История имеет устойчивую тенденцию повторяться. Иначе говоря, желание восстановить «этническую картину до начала конфликта», в чем уже не раз признавались азербайджанские руководители, преследует одну единственную цель – снова воссоздать те исходные условия, с которых Азербайджан вновь попытается удушить Арцах. И намечающееся соглашение предоставляет им как раз такую возможность.

В-третьих, Азербайджан с самого начала конфликта вводил в заблуждение мировое сообщество и своих же граждан идеями об «азербайджанской и армянской общинах Нагорного Карабаха» – причем именно в этой последовательности и встречается это выражение, будто азербайджанцы в Арцахе составляют или когда-либо составляли большинство населения. У Азербайджана перед глазами пример «старшего брата» – Турции, ловко жонглирующей «турецкими общинами», которые обнаруживаются в любой «дыре» почти во всех странах региона, и, ссылаясь на «защиту безопасности соотечественников», вмешивающейся в дела этих стран. Агрессия Турции и Азербайджана против Армении в 1918-1920-х гг. оправдывалась именно «защитой местного мусульманского населения», хотя данное местное мусульманское население преимущественно состояло из курдов и отношения к туркам или азербайджанцам (тогдашним кавказским татарам) не имело. Точно так же Турция напала на Кипр и оккупировала се-

верную часть страны, якобы для защиты местного турецкого населения. Турция даже в Ираке «нашла» турков (которые на самом деле туркмены) и под тем же предлогом ввела свои войска на север этой страны. Так что же может помешать Азербайджану вновь предстать в образе «защитника азербайджанского населения Карабаха» и затеять новую вооруженную интервенцию? «Гарантии» международных посредников и пара сот легковооруженных миротворцев...?

В-четвертых, политическое трюкачество давно стало нормой поведения в определенных кругах в Баку. Скажем, что мешает Азербайджану сейчас подписать это соглашение, а затем разыграть у себя клоунату в виде «дворцового переворота», когда к власти вдруг придут новые лидеры, которые сразу же денонсируют договор по Арцаху? Такой сценарий тоже очень даже возможен.

Подобных сценариев может быть множество, и ни один договор не может учесть все возможные уловки, на которых давно уже специализируется азербайджанская государственная машина. Факт в том, что у армянской стороны нет ни малейшего доверия к руководству Азербайджана. В этих условиях сторонам навязываются принципы урегулирования, согласно которым армянская сторона почему-то должна уступить Азербайджану собственно армянские территории, часть своей Родины и составную часть пояса безопасности для Арцаха, а взамен получить лишь неопределенный статус НКР, растянутый на многие годы, и какие-то туманные невятные обязательства со стороны Азербайджана. Подвергать риску безопасность народа Арцаха, превращая освобожденные территории в новый плацдарм для азербайджанской агрессии против Арцаха, – это можно назвать как угодно, даже прелюдией для нового геноцида армян, но только не решением конфликта. А то, что Азербайджан даже не собирается ничего уступать и что повторный референдум в Арцахе на деле будет сорван, становится абсолютно ясно из речей и неадекватных шагов первых лиц этого государства. Буквально месяц назад (в декабре 2005 г. – прим. ред.) президент Алиев, отвечая на вопрос о том, на какие уступки готов идти Азербайджан в ответ на ус-

тупки со стороны армян, риторически, но очень недвусмысленно ответил: «а что вообще должен уступать Азербайджан»? Армянские политики в духе традиционного самообмана все списывают на внутривосточные перипетии Азербайджана. В действительности, пока что на односторонние уступки идет только Армения; а посредники заняты вымалыванием хоть какой-то уступки со стороны Азербайджана. Из всего этого понятно, что Азербайджан не только собирается получить утраченные в ходе своей агрессии против Арцаха территории, но и готов сорвать повторный референдум (даже если даст согласие на него) в Арцахе всеми возможными способами.

Все это очевидные сигналы об истинных намерениях Баку, которые армянская сторона не только обязана учитывать, но и на которые обязана привлечь внимание международных посредников. Эти сигналы лишь подтверждают ту устойчивую тенденцию, которая наблюдается в новейшей истории региона. Конечной стратегической целью Азербайджана и Турции является уничтожение Арцаха и Армении, и именно в этом контексте Азербайджан будет использовать возможное соглашение. Наивнее всего будет предполагать, что скоропалительно подписанное соглашение по Арцаху окончательно снимет острые вопросы и Азербайджан прекратит антиармянскую истерию внутри и за пределами своих границ. Как видно из текста готовящегося соглашения, Азербайджан пытается получить все, не уступив ничего. Попробуем представить невозможное – от односторонние уступки армян. Даже если будут сданы все семь районов армянской земли вокруг бывшего НКАО, Азербайджан будет продолжать трубить об «оккупации азербайджанской земли» и «беженцах» - на сей раз уже имея ввиду Арцах. Более того, даже если подарить Арцах Азербайджану, бакинские идеологи будут трубить на мир об «оккупации» «азербайджанских» территорий в Зангезуре и «несчастных азербайджанских беженцах с этих земель, которые поколениями живут в Азербайджане и ждут своего возврата на родину предков». Азербайджан одной рукой якобы собирается подписать соглашения, а другой - разрушает хачкары в старой Джульфе (в исторической армянской провинции Нахичевань).

Азербайджанский Интернет пестрит сайтами, вроде «моя родина Ираван», «Зангязурь – боль азербайджанского сердца» и т.п.. Из недавнего бесцеремонного ответа азербайджанского посла в Вашингтоне Пашаева американским сенаторам становится ясно, что Азербайджан считает всю территорию нынешней Республики Армения «азербайджанской». А выступление Алиева в Академии Наук Азербайджана, во время которого были даны четкие инструкции усилить «научные изыскания» с целью доказательства прищлости армян в Карабахе... Все это слишком явные сигналы того, что политика Азербайджана не останавливается на «возврате оккупированных азербайджанских территорий», которая даже на захвате Арцаха не остановится. Азербайджан отрицает сам факт существования Армении и само право армян на жизнь.

Вывод напрашивается сам собой: нужно готовить армянские государства и армянский народ к очень долгой, продолжительной борьбе за право жить свободно на земле предков. Для этого надо мобилизовать всю страну, каждого гражданина, делать это не теми авторитарно-тираническими методами, которые очень даже удачно применяются Азербайджаном по отношению к своим гражданам, а терпеливо и настойчиво работая над повышением сознания граждан Армении и Арцаха, воспитания в них чувства государственности и долга перед общей Родиной.

Следует методично работать над сложившимся в результате азербайджанской пропаганды ложным представлением мирового сообщества, будто освобожденные территории не представляют собой никакой ценности для армян, а являются лишь разменной монетой, которую армяне могут легко уступить. Это далеко не так. Ни один клочок армянской земли не подлежит возврату азербайджанским оккупантам, уж тем более за какие-то туманные неопределенные статусы для Арцаха. Любые территориальные уступки Азербайджан, как государство-деспотия, интерпретирует как проявление слабости и будет использовать подписанные договоренности для одной единственной цели – подготовки территориального, демографического, экономического и военного плацдарма для новой агрессии против Арцаха и Армении. Так было и так будет еще очень длительное время.

Хочется добавить, что несмотря на все вышесказанное, мы являемся убежденным сторонником мира и добрососедских отношений с Азербайджаном. Однако неполноценное мирное урегулирование, обманным путем навязанное какой-либо стороне конфликта, одинаково невыгодно всем, поскольку, как и ранее, лишь засеет семена новой войны и обречет последующие поколения наших народов на новый цикл массовых человеческих жертв в будущем. Сам мир любой ценой никогда не был абсолютной ценностью. Ценностью является справедливость. Готовящийся пакет договоренностей несправедлив, не решает сути конфликта, и даже будучи подписанным, в любом случае будет впоследствии нарушен азербайджанским руководством.

10.01.2006 г.