

Հարգելի՛ ընթերցող,

**Արցախի Երիտասարդ Գիտնականների և Մասնագետների Միավորման (ԱԵԳՄՄ)** նախագիծ հանդիսացող **Արցախի Էլեկտրոնային Գրադարանի** կայքում տեղադրվում են Արցախի վերաբերյալ գիտավերլուծական, ճանաչողական և գեղարվեստական նյութեր՝ հայերեն, ռուսերեն և անգլերեն լեզուներով: Նյութերը կարող եք ներբեռնել ԱՆՎՃԱՐ:

Էլեկտրոնային գրադարանի նյութերն այլ կայքերում տեղադրելու համար պետք է ստանալ ԱԵԳՄՄ-ի թույլտվությունը և նշել անհրաժեշտ տվյալները:

Շնորհակալություն ենք հայտնում բոլոր հեղինակներին և հրատարակիչներին՝ աշխատանքների էլեկտրոնային տարբերակները կայքում տեղադրելու թույլտվության համար:



Уважаемый читатель!

На сайте **Электронной библиотеки Арцаха**, являющейся проектом **Объединения Молодых Учёных и Специалистов Арцаха** (ОМУСА), размещаются научно-аналитические, познавательные и художественные материалы об Арцахе на армянском, русском и английском языках. Материалы можете скачать БЕСПЛАТНО.

Для того, чтобы размещать любой материал Электронной библиотеки на другом сайте, вы должны сначала получить разрешение ОМУСА и указать необходимые данные.

Мы благодарим всех авторов и издателей за разрешение размещать электронные версии своих работ на этом сайте.

Dear reader,

**The Union of Young Scientists and Specialists of Artsakh** (UYSSA) presents its project - **Artsakh E-Library** website, where you can find and download for FREE scientific and research, cognitive and literary materials on Artsakh in Armenian, Russian and English languages.

If re-using any material from our site you have first to get the UYSSA approval and specify the required data.

We thank all the authors and publishers for giving permission to place the electronic versions of their works on this website.

### Մեր տվյալները – Наши контакты - Our contacts

Site: <http://artsakhib.am/>

E-mail: [info@artsakhib.am](mailto:info@artsakhib.am)

Facebook: <https://www.facebook.com/www.artsakhib.am/>

ВКонтакте: <https://vk.com/artsakhiblibrary>

Twitter: <https://twitter.com/ArtsakhELibrary>



Министерство Диаспоры  
Республики Армения



**Александр Манасян**

# **КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ**

*Минимальная папка  
политико-правовых фактов и  
аргументов*

*Ереван  
Авторское издание  
2012*

АЛЕКСАНДР МАНАСЯН

**КАРАБАХСКИЙ КОНФЛИКТ**  
*Минимальная папка  
политико-правовых фактов и  
аргументов*

Ереван  
Авторское издание  
2012

*Книга издана по содействию  
Министерства Дипломатии РА*

УДК 325  
ББК 66.5 (2Ар)  
М 230

**Манасян А.**  
М 230 Карабахский конфликт. *Минимальная папка  
политико-правовых фактов и аргументов.* / Алек-  
сандр Манасян, Ер.: Авторское изд., 2012.- 38 с.

УДК 325  
ББК 66.5 (2Ар)

ISBN 978-9939-0-0432-7

© Манасян А., 2012

**Глобальная опасность признания  
Азербайджанской Республики с  
юридически не принадлежащими ей  
территориями заключается в мутации  
принципа территориальной целостности,  
который из принципа стабильности и мира  
превращается в принцип прикрития  
захвата чужих территорий и геноцида.**

**Признание Азербайджанской Республики  
в границах бывшей АзССР  
вопреки правовым основаниям проблемы  
фактически стало причиной  
карабахской войны**

## ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ В КОНТЕКСТЕ ИСТОРИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ ПРОБЛЕМЫ

### Тезис 1

Не существует какого-либо юридического аргумента, ни одного правового документа, на основе которого нынешняя Азербайджанская Республика могла бы обосновать свои притязания на Нагорный Карабах. Нет такой нормы международного права, такого договора относительно Нагорного Карабаха или такого закона СССР, который поставил бы под сомнение легитимность образования Нагорно-Карабахской Республики. Образование Нагорно-Карабахской Республики с точки зрения международного права безупречно.

### Тезис 2

Нагорно-Карабахская автономная область из-под подчинения Баку де-факто была выведена еще при СССР - в 1989 году, когда в области была введена особая форма правления - хронологически последний статус области в советское время. Именно в это время все предприятия, все партийные, общественные и творческие организации, вся структура местной власти были выведены из-под подчинения Баку и подчинены Москве или Еревану.

### Тезис 3

Нагорно-Карабахская Республика в 1991 году вышла на политическую арену как наследница практически непрерывно существовавших здесь независимых или полузависимых армянских государственных образований - Хаченского княжества, Карабахских меликств, Карабахского ханства, Нагорно-Карабахской автономной области. Последняя была образована как советская форма национальной государственности.

Народ Нагорного Карабаха в 1991 году провозгласил свою независимость не актом первичного самоопределения, а в результате повышения национально-государственного статуса Нагорно-Карабахской автономной области. Нагорный Карабах никогда не был частью независимого государства «Азербайджан» или географической территории с тем же названием.

### Тезис 4

Декларацией «О восстановлении государственной независимости от 30 августа 1991 года (15) и конституционным актом «О государственной независимости» от 18 октября того же года (16) в Баку отказались от правопреемства бывшей Азербайджанской Советской Социалистической Республики (АзССР). Там была восстановлена государственность Азербайджанской Демократической Республики, появившейся на карте региона в результате турецкой военной интервенции. Азербайджанская Демократическая Республика

кратическая Республика получила отказ Лиги наций на вступление в эту организацию (4) и покинула историческую сцену, так и не обретя признанные границы.

#### **Тезис 5**

В чисто юридическом понимании в 1991 году Азербайджанская Республика вышла из СССР без Нахичевани и Нагорного Карабаха, так как они не были частью государства, правопреемницей которого она стала. Азербайджанская Республика в 1991 году не имела юридического права провозглашать свою независимость в границах АзССР в следствии отказа от ее правопреемства.

#### **Тезис 6**

В 1991 году Азербайджанская Республика не могла приобрести независимость в пределах АзССР и в случае, если бы она не отказалась от правопреемства АзССР. Это было обусловлено запретами международно-правового характера. АзССР была единственной советской республикой, для которой относительно включенных в ее пределы территорий к моменту распада СССР существовали международные договора и приравненные к ним решения (6,7,8,9), в обход которых в Баку не могли провозгласить независимость в пределах АзССР. Эти договора являются действующими по сей день. Например, заключенный в 1921 году многосторонний Карсский договор (7), запрещающий Азербайджанской Республики распро-

странять свой суверенитет на Нахичевань, которая была передана всего лишь под покровительство АзССР.

#### **Тезис 7**

В ходе распада СССР Азербайджанская Республика не провозгласила своих границ, хотя она обязана была сделать это, когда отказалась от правопреемства АзССР. Тем самым Азербайджанская Республика восстановила государственность, которая и вовсе не имела легитимно установленных границ. Это обстоятельство делает невозможным применение принципов территориальной целостности и нерушимости границ в отношении Азербайджанской Республики.

#### **Тезис 8**

В сентябре-декабре 1991 года, еще до международного признания Азербайджанской Республики (она была принята в ООН в марте 1992 года) Нагорно-Карабахская Республика была провозглашена на не принадлежащих Азербайджанской Республики территориях и ныне контролирует такие же территории.

#### **Тезис 9**

Уже и провозглашенный, как неотъемлемая часть Советской Армении, Нагорный Карабах был включен в пределы АзССР на основе фактически не принятого (на заседании Кавбюро «принятое решение» не было ни обсуж-

дено, ни поставлено на голосование), но приведенного в исполнение «решения» (от 5 июля 1921 года) Кавказского бюро Российской Коммунистической Партии (большеви-ков) - Кавбюро РКП(б) - партийного органа третьей страны, никак не имевшей права решать территориальные вопросы (тем более за пределами России). Это была аннексия Нагорного Карабаха в русле большевистского плана экспорта «красной революции» на мусульманский Вос-ток.

В советские годы «решение» Кавбюро РКП(б) было приравнено к многостороннему межгосударственному договору. Согласно этому постановлению широкая об-ластная автономия должна была быть предоставлена все-му Нагорному Карабаху (9). Нарушив и без того юриди-чески несостоятельное постановление Кавбюро, декре-том от 7 июля 1923 года Баку образовал область лишь на части Нагорного Карабаха, оставив большую часть края (Карвачар, Кашатаг, Ковсакан, Шаумян и т.д.) вне пре-делов области. Все территории, которые ныне находят-ся под юрисдикцией непризнанной Нагорно-Карабахской Республики, должны были быть включены в пределы Ав-тономной Области Нагорного Карабаха (таковым было первое название области и само название указывало, что автономия предоставлялась именно всему географиче-скому Нагорному Карабаху). Центральные и северные районы Нагорного Карабаха (Шаумян, Ханлар, Дашке-сан, горная часть Шамхорского района) - это те терри-

тории, которые вопреки постановлению Кавбюро были оставлены за пределами АОНК, которая в 1936 году была переименована в Нагорно-Карабахскую автономную об-ласть. Новое название прямо указывало, что область основана на части Нагорного Карабаха. Фактически со-гласно правовым основаниям проблемы центральные и северные районы Нагорного Карабаха являются оккупи-рованными Азербайджанской Республикой territori-ями. Нагорно-Карабахская Республика не контролирует территории за пределами Нагорного Карабаха (или во-круг него). Отсюда и бессмысленность распространенно-го утверждения о том, что, мол, карабахцы заняли терри-тории за пределами Нагорного Карабаха и создали зону безопасности вокруг него.

#### Тезис 10

В марте 1992 года Азербайджанская Республика была принята в ООН в границах бывшей АзССР и сегодня признана в этих границах. Однако политический акт при-знания не лишает юридической силы действующие пра-вовые документы, принятые относительно Нагорного Ка-рабаха и Нахичевани.

#### Тезис 11

С точки зрения правовых оснований проблемы ни одна пядь территорий Азербайджанской Республики не оккупирована со стороны Нагорно-Карабахской Респу-

блики. Наоборот, именно Азербайджанской Республикой оккупированы территории, к которым она никакого юридического отношения не имеет. Это центральные и северные районы Нагорного Карабаха, которые вопреки постановлению Кавбюро РКП(б) не были включены в пределы Нагорно-Карабахской автономной области. Это и Нахичевань, юридический факт оккупации которой вытекает из заключенного в октябре 1921 года и действующего поныне многостороннего Карского договора. Оккупацией Нахичевани Баку закрыл перед Европой ведущую в Азию дорогу. С точки зрения международного права и непосредственных правовых оснований проблемы справедливый и прочный мир в регионе может быть установлен, если в Баку, Степанакерт и Ереван примут следующую формулу урегулирования конфликта: «Стороны обязуются оставить территории, оккупация которых ими вытекает из непосредственных оснований проблемы».

#### Тезис 12

Признание Нагорно-Карабахской Республики не имеет никакого отношения к территориальной целостности Азербайджанской Республики по той простой причине, что с точки зрения правовых оснований проблемы Нагорный Карабах не есть территория Азербайджанской Республики.

#### Тезис 13

В 1920 году бывшая Азербайджанская Советская Социалистическая Республика была создана как не национальная, а интернациональная (в документах двадцатых годов употреблялся также термин - *внеациональная*) республика, которая до тридцатых годов не имела титульной нации, и в этом качестве она была единственной среди советских республик. Армянский народ Восточного Закавказья рассматривался как один из основателей этой не национальной (внеациональной, интернациональной) советской республики. Практически во всех касающихся национального характера АзССР документах двадцатых годов подчеркивается, что АзССР образована как советская республика мусульман и армян, как их общее государство. Это отражено и в политической мотивации решения Кавбюро РКП(б), текст которого начинается со слов: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами...».

В 1998 году Минская группа ОБСЕ обратилась к идее общего государства, однако получила резкий отказ от Баку.

#### Тезис 14

В результате политизации проблемы ни в Минской группе ОБСЕ, под эгидой которой вот уже почти двадцать лет ведутся переговоры вокруг урегулирования Карабахского конфликта, ни в ООН, ни в какой-либо другой



компетентной международной организации нет документа под названием «Пакет правовых документов Карабахской проблемы».

### Тезис 15

Признав Азербайджанскую Республику в границах бывшей АзССР, Запад в 1992 году проблему урегулирования Карабахского конфликта сформулировал для себя как проблему самоопределения народа Нагорного Карабаха и отделения самопровозглашенной Нагорно-Карабахской Республики от Азербайджанской Республики. Проблема была сведена к сепаратизму, хотя территория Нагорного Карабаха с точки зрения права не принадлежала Азербайджанской Республике. Фактически проблема была сведена к признанию права народа Нагорного Карабаха на самоопределение, хотя это право уже неоднократно было признано.

Баку признал это право Декларацией от первого декабря 1920 года (2) в связи с установлением Советской власти в Армении (днем раньше АзССР признал Нагорный Карабах неотъемлемой территорией Советской Армении). Кавбюро РКП(б) хотя и вынесло решение об аннексии Нагорного Карабаха, тем не менее признало за народом Нагорного Карабаха иметь советскую форму государственности, каковой была Нагорно-Карабахская автономная область. Право народа Нагорного Карабаха на самоопределение признавалось также законом СССР от 3

апреля 1990 года, предоставляющим право автономным образованиям и компактно населяющим народностям самостоятельно решать вопрос о своем национально государственном статусе в случае распада СССР вплоть до образования независимого государства. Право народа на самоопределение в 1989 году по сути было признано Конгрессом США специальной резолюцией, в которой было постановлено «содействовать... справедливо урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое действительно отражало бы взгляды народа этой области». В момент, когда СССР еще был единым государством, деликатная формулировка о справедливом урегулировании конфликта, «которая действительно отражала бы взгляды народа этой области», есть не что иное, как признание права на самоопределение народа Нагорного Карабаха. Право народа Нагорного Карабаха на самоопределение, таким образом, признано неоднократно. Остается лишь уважать это уже признанное право. Вместо этого Баку предлагает широкую автономию Нагорному Карабаху, юридически ему не принадлежащему. То есть предлагает статус, который за Нагорным Карабахом был признан еще в 1921 году.

## СУМГАИТ И КАРАБАХСКАЯ ВОЙНА КАК ПРОДОЛЖЕНИЕ ТУРЕЦКОЙ ПОЛИТИКИ ГЕНОЦИДА АРМЯН В ВОСТОЧНОМ ЗАКАВКАЗЬЕ

### Тезис 16

Политику геноцида Турция осуществляла не только в Западной Армении, но и за пределами самой Турции, в том числе, на всей территории Восточного Закавказья. В 1918 году регулярные турецкие войска осуществили массовые погромы армян на всем пути своего продвижения к Баку. (19) Турки предъявили ультиматум о сдаче города защищавшим Баку армянам, которые в этот момент делали выбор не между социализмом и капитализмом, а между Россией и геноцидной Турцией. После захвата в сентябре Баку, свержения законной власти и ее передачи местным туркам, турецкое войско и отребье местных кавказских татар (т.е. местных турков) истребили в городе более тридцати тысяч армян.

Основанная в сентябре 1918 года регулярной турецкой армией Азербайджанская Демократическая Республика - это предшествующий Турецкой Республики Северного Кипра опыт основания новых турецких государств на исторических территориях других народов.

### Тезис 17

Основанная турецкой армией и не получившая международное признание Азербайджанская Демократическая Республика 28 апреля 1920 года была свержена армией другого государства, а именно XI Красной армией Советской России, которая основывала АзССР. В русле экспорта революции на Восток в интернациональной (не национальной, вненациональной) АзССР в конце двадцатых годов власть была передана кавказским татарам (т.е. местным туркам), которые вскоре приняли новый этноним, «став» азербайджанцами. Присвоив название республики в качестве нового этнонима, кавказские татары механически стали титульной нацией. Само название республики - присвоенное название северо-западной провинции Ирана - исторического Атропатена (в армянских источниках - Атрпатакан).

### Тезис 18

Переименование кавказских татар в азербайджанцев не изменило статус армянства АзССР как народа основателя (наряду с мусульманами) этой советской республики. Он остался одним из носителей государственности АзССР не только в силу того факта, что она была основана как «единый государственный союз» мусульман и армян (10), но и на той правовой основе, что после включения Нагорного Карабаха в границы АзССР армянская автономия АОНК/НКАО в составе АзССР была образована как советская форма государственности.

### Тезис 19

Завладевшие в АзССР политической властью и переименовавшие себя в азербайджанцев турки в советские годы завуалировано или открыто вели агрессивную национальную политику. Исповедующие ислам лезгины, талыши, таты, курды уже в 80-ые годы исчезли из этнической карты республики. Их большая часть либо подверглась насильственной ассимиляции, либо во избежание преследований ушла в своеобразное «национальное подполье». В тот же советский период посредством экономических и политических преследований из АзССР вытеснялись армяне. Еще во время турецкой интервенции в 1918 году массовая резня армян была осуществлена в Нахичевани. По Карсскому договору предусматривалось возвращение армянских беженцев в Нахичевань. В советские годы на это был наложен запрет, а в 80-ые годы под угрозой погромов и истребления из края были изгнаны оставшиеся армяне. Это было продолжением начатой в 1918 году Турцией политики геноцида армянства Нахичевани. Государство, под покровительство которого многосторонним международным договором была отдана эта исторически армянская (и уже признанная как неотъемлемая часть Армении) территория, осуществило геноцид народа - подлинного хозяина этого края. XX век не знает второго такого преступления.

### Тезис 20

На политическое требование народа Народного Карабаха о воссоединение с Арменией в феврале 1988 года Баку ответил сумгаитским погромом. Затем последовали акты массового насилия и погромов в Кировабаде, Шуши, Баку, других армянонаселенных городах республики. На протяжении всего XX века и особенно в годы распада СССР политика в отношении армянства Азербайджана была по сути той же политической линией турецких преступлений начала века против человечества. Все это до сих пор не получило адекватной международной оценки. Более того, случившееся замалчивается и подвергается забвению. Вот несколько строк из «дневника» этой политики.

1918 год - турецкие регулярные войска уничтожают население десятков армянских сел на пути в Баку.

1918 год, сентябрь - турецкие войска и толпы турок убивают более 30 тысяч армян в Баку.

1920 год, март - сожжен армянский Шуши и соседние армянские села.

1988 год, февраль - резня в Сумгаите.

1990 год, январь - армянские погромы в Баку.

1992 год, апрель - резня мирного армянского населения в селе Марага (Нагорно-Карабахская Республика)

В 1991 году Азербайджанская Республика отказалась быть правопреемницей АзССР, чтобы избежать ответственности за эти акты геноцида. Если бы Нагорный Карабах юридически принадлежал Азербайджанской Республике, то международное сообщество и, в первую очередь, цивилизованная Европа должны были потребовать его вывода из подчинения творящего геноцид Баку. Сегодня делается нечто обратное. Минская группа ОБСЕ пытается сдать Нагорный Карабах государству, где опека и подчинение воспринимается как право на геноцид.

#### Тезис 21

Основная жертва карабахского конфликта - армянство Азербайджана, насильственно изгнанного из тысячелетних мест своего проживания в Восточном Закавказье, Нахичевани, Центральном и Северном Арцахе. Представители этой части армянства бывшей АзССР до сих пор не получили какой-либо моральной, материальной или территориальной компенсации. Часть беженцев обосновались в тех освобожденных территориях, которые согласно решению Кавбюро должны были войти в Нагорно-Карабахскую автономную область и сегодня находятся под законным контролем Нагорно-Карабахской Республики.

#### Тезис 22

Геноцид армянства Азербайджана вскрыл существенную черту турецкой политической культуры. Везде, где туркам удавалось основать государство, велась политика насильственной ассимиляции коренных народов. Если это наткнулось на непреодолимые препятствия, осуществлялась политика физического уничтожения, как это, начиная с XIX века, неприкрыто проводилось в Западной Армении. В 70-ые годы XX века та же политика осуществлялась на Северном Кипре. Тот же почерк мы видим в основанной Турцией Азербайджанской Демократической Республики, затем на востоке Закавказья и в Нахичевани. В силу исторически сформировавшегося такого политического поведения, государство в руках турков повсюду стало инструментом насилия и геноцида. Этим следует объяснить тот факт, что с многонациональной в начале XX века карты Восточного Закавказья исчезли почти все коренные народы - подлинные хозяева этой земли. Многие из них пока опасаются выйти из своеобразного национального подполья, куда они были загнаны в советские годы.

## КАРАБАХСКАЯ ПРОБЛЕМА В ЗАПАДНЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИГР ЕВРОПЫ И КРУПНЫХ ДЕРЖАВ

### Тезис 23

В контексте распада СССР проблема в первую очередь была политизирована Соединенными Штатами Америки. В ноябре 1989 года Конгресс США принял резолюцию, которая призывала руководство СССР найти такое решение проблемы, «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области». Этой резолюцией Конгресса США не только морально поддержали освободительную борьбу карабахцев, но и признали их право на свободное самоопределение. Спустя два года, осенью 1991 года, когда процесс распада СССР с точки зрения Запада приобрел необратимый характер и Нагорный Карабах выполнил роль своеобразного детонатора развала СССР, США объявили, что на постсоветском пространстве новые государства будут признаны в границах бывших союзных республик.

Формула «содействовать... справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое действительно отражало бы взгляды народа этой области» была забыта, хотя проблема осталась прежней. Иным стал Вашингтон.

### Тезис 24

В контексте распада СССР проблема была политизирована и заинтересованной в скором развале СССР Европой. Она и сегодня проявляет беспринципность в оценках предмета и характера конфликта. Вот два принятых в Европе диаметрально противоположных документа. Первый - это резолюция 42/165, принятая 21 января 1993 года. В ней не только выражается тревога в связи с трагическим положением «300 тысяч армян, насильственно изгнанных из Азербайджана», но и прямо указывается, «что полная блокада со стороны Азербайджана и возникший вследствие этого экономический кризис имеют целью втянуть Армению в вооруженный конфликт». Вторым документом - это принятая 5-го января 2005 года Резолюция 1416 Парламентской Ассамблеи Совета Европы. В ней преданы забвению сотни тысяч насильственно изгнанных из Азербайджана армян и вопреки Резолюции 822 СБ ООН, подчеркивающей факт прорыва «местными силами» устроенной Азербайджаном блокады вокруг Нагорного Карабаха, Армения обвиняется в оккупации территории соседнего государства.

### Тезис 25

Проблема политизировалась и со стороны России, которую в ходе распада СССР подстерегала угроза неконтролируемого развала. «Юридической миной» взрыва явился принятый 3 апреля 1990 года закон СССР «О по-

рядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Закон наделял правом автономные образования и компактно проживающие народы свободно и самостоятельно решать вопрос о своем национально государственном статусе (вплоть до независимости) в случае выхода союзной республики из СССР. Чтобы упредить возможные попытки своих автономий воспользоваться законом СССР от 3 апреля 1990 года, Россия не участвовала в «параде суверенитета» и только в декабре 1991 года вместе с Украиной и Белорусь на развалинах СССР учредила Содружество Независимых Государств (СНГ). Ясно, что в 1991-ом России не было выгодно какое-либо упоминание закона СССР от 3 апреля 1990 года. Чтобы упредить возможное сопротивление Москвы процессу демонтажа СССР, заинтересованный в скором распаде СССР Запад и, в первую очередь, США спешили заявить, что они будут поддерживать территориальную целостность России, и что они признают новые государства на постсоветском пространстве в границах бывших союзных республик. Приняв условие, Москва сама встала на позицию Запада в вопросе признания новых государств. А это означало игнорирование закона СССР от 3-ого апреля 1990 года. Понятно, что это непосредственно повлияло на разрешение проблемы вокруг Нагорного Карабаха.

Сама Россия суверенизацию Нагорного Карабаха связывала именно с упомянутым законом СССР от 3 апре-

ля 1990 года. В суматохе демонтажа СССР было упущено из виду, что независимость Нагорного Карабаха имеет юридически более важное и более сильное основание. Это то, что Нагорно-Карабахская Республика установила свою независимость на территориях, юридически не принадлежащих Азербайджанской Республике, без отделения от нее или без выхода из ее состава. Вряд ли в наши дни, спустя два десятилетия, закон СССР от 3 апреля представляет опасность для России, тем более, что она не объявляла о выходе из СССР. Более того, она осталась ее правопреемницей. Однако и в наши дни дает себе знать инерция заблуждения 90-ых годов: мол, в 1991 году Нагорный Карабах именно на основе закона СССР от 3 апреля провозгласил независимость и якобы в соответствии с этим законом вышел из состава Азербайджанской Республики. На самом деле как только в Баку отказались от правопреемства АзССР и восстановили государственность Азербайджанской Демократической Республики Нагорный Карабах приобрел статус территории, к которой Азербайджанская Республика перестала иметь какое-либо юридическое отношение.

#### Тезис 26

Главное препятствие, на которое наталкивается урегулирование конфликтов (в том числе, конфликта вокруг Нагорного Карабаха) в наши дни - это «изобретенное» в конце XX века противоречие между принципами терри-

ториальной целостности и права народов на самоопределение. Авторы «изобретения» представляют США и те страны Европы, которые в связи с принятием Хельсинского Заключительного акта решили для себя, что установленные в результате второй мировой войны границы свидетельствуют о завершении процессов самоопределения народов в Европе и что эти границы должны остаться неизблемыми. Воссоединение двух Германий в конце века, распад Чехословакии, развал Югославии показали, что идея не выдержала экзамена даже на европейской сцене. Границы в Европе продолжали видоизменяться, несмотря на их объявленную неприкосновенность. Примечательно, что Европа не усмотрела связи между этими изменениями границ и принципом свободного самоопределения народов, и не назвала вещи своими именами. Этот важнейший принцип стал последовательно игнорироваться всеми теми странами, которые в своем составе имели автономные образования или национальные группы, настроенные на приобретение независимости. А между тем, чуть ли не все европейские государства имеют подобные проблемы.

В 1991 году Европа взялась за «внедрение» принципа нерушимости границ в постсоветском пространстве, на сей раз настаивая на нерушимости установленных в советское время сталинским произволом границ. Вопиющая несправедливость была допущена в отношении Советской Армении при установлении ее границ. Аннек-

сия обширных армянских территорий в пользу Советского Азербайджана сделали границы последней изначально не легитимными. Признание АзССР в нелегитимных границах требовало оправдания, и им стало новое, приспособленное для таких случаев толкование принципа территориальной целостности. Был пущен в оборот тезис о юридической равноценности принципов территориальной целостности и права народов на самоопределение. Чуть позже эксперты из Европы и США стали настаивать на том, что принцип территориальной целостности превалирует над принципом самоопределения, хотя очевидно, что в таком случае последний стал бы бессмысленным и лишним. Между тем, «игра истории с границами», вопреки этим экспертам, приобрела практически непрерывный характер. А крупные державы «не замечают» этого и не связывают эти процессы с самоопределением народов. Признавая независимость Косово, как Европа, так и США старательно дистанцировались от принципа самоопределения, назвав косовский вариант «особым случаем». Россия шла на признание суверенитета Абхазии и Осетии не в контексте самоопределения осетин и абхазов. Обоснованием стало спасение этих народов от геноцида.

### Тезис 27

Реальная преграда на пути урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, это не противоречие между принципами территориальной целостности и правом

народов на самоопределение, а противоречие между политическим актом признания Азербайджанской Республики в границах бывшей АзССР и правовыми основаниями такого признания (иначе говоря, фактом отсутствия правовых оснований такого признания). Вот почему ОБСЕ не обращается к вопросам легитимности Нагорно-Карабахской Республики и правовым основаниям признания Азербайджанской Республики в границах АзССР. Такой поворот в рассмотрении вопроса выявил бы, что Европа, войдя в противоречие с провозглашенными ею же принципами международного права, признала Азербайджанскую Республику на оккупированных ею территориях и пытается передать под его юрисдикцию Нагорно-Карабахскую Республику - государство, состоявшееся безукоризненно с точки зрения того же права. Это, по сути, политика поощрения геноцида со стороны Европы, неоднократно дававшей клятву верности общечеловеческим ценностям и идеалам.

#### Тезис 28

Глобальная опасность признания Азербайджанской Республики в нелегитимных границах (то есть на не принадлежащих ей территориях) заключается в мутации принципа территориальной целостности. Азербайджанским прецедентом принцип территориальной целостности из принципа стабильности и мира превращается в принцип прикрытия захвата территорий и геноцида.

#### Тезис 29

Признавая в 1992 году Азербайджанскую Республику с не принадлежащим ей Нагорным Карабахом, Запад урегулирование проблемы загнал в западню, в не имеющий аналога тупик, куда вместо подлинников помещены мутанты принципов самоопределения и территориальной целостности, где территориальной целостности предписана роль не открывающегося колпака над принципом самоопределения.

Предметом переговорного дискурса стала в корне искаженная версия проблемы, согласно которой народ Нагорного Карабаха должен вести борьбу за отделение от Азербайджанской Республики, несмотря на то, что Нагорный Карабах с точки зрения права не является территорией Азербайджанской Республики. Но искажение проблемы этим не завершается. Выясняется, что если даже снять с нее «колпак территориальной целостности», то она попадает в другой заранее заготовленный тупик, также связанный с игнорированием непосредственных правовых оснований проблемы. Если игнорировать тот факт, что вопреки постановлению Кавбюро, решившего предоставить широкую областную автономию всему Нагорному Карабаху, Баку своевольно оставил за пределами области большую часть Нагорного Карабаха, если игнорировать тот факт, что в нынешних пределах Нагорно-Карабахской Республики нет оккупированных ею территорий и что, наоборот, центральные и северные районы



Нагорного Карабаха оккупированы Азербайджанской Республикой, то признание самоопределения народа будет сведено к праву его самоопределения в пределах бывшей Нагорно-Карабахской автономной области. Вне рассмотрения останется также вопрос изгнанного из своих мест исторического проживания народа. Вопрос о праве на самоопределение, о материальной, политической и территориальной компенсации одного из народов-основателей АзССР умалчивается. Исключение составляет предложение сопредседателей об общем государстве в предложенном сторонам в 1998 году документе «О принципах всеобъемлющего урегулирования Нагорно-Карабахского вооруженного конфликта». В лучшем случае вопрос о восстановлении прав армянства Азербайджана «откладывается на потом». Вместо него ставится вопрос о возвращении «беженцев» - азербайджанцев, тех, кто участвовал в армянских погромах, блокаде Нагорного Карабаха и в войне, развязанный Баку против молодой Нагорно-Карабахской Республики.

### Тезис 30

Признание крупными державами Азербайджанской Республики с юридически не принадлежащими ей территориями в 1992 году стало для нее своеобразным разрешением развязать войну против Нагорно-Карабахской Республики. Достаточно было крупным державам в 1991 году заявить, что проблема будет решена в рамках меж-

дународного права и на основе правовой папки проблемы, война могла быть предотвращена. Признание Азербайджанской Республики в границах бывшей АзССР вопреки правовым основаниям проблемы фактически стало причиной карабахской войны.

### Тезис 31

Баку всячески стремится держать в активном режиме придуманный им же аргумент о том, что признание Нагорно-Карабахской Республики поставит под угрозу связанные с регионом нефтяные проекты. Возможно, в начале 90-ых годов этот аргумент и выглядел резонным для несведущих в вопросе экспертов. Но после того, как был введен в эксплуатацию нефтепровод Баку-Джейхан, этот аргумент лишился смысла. Стало очевидным, что признание Нагорно-Карабахской Республики не имеет отношения к этим проектам. А если и имеет, то только лишь в положительном смысле, так как признание приведет к снижению напряжения в регионе, поможет разблокированию транспортных артерий. «Нефтяной аргумент» Баку показал, что международное сообщество имеет дело с укрощением экспансионистских притязаний Баку. И только. На самом деле Баку не может угрожать «нефтяной дубинкой». Прежде всего по той причине, что Баку сам, напрямую, заинтересован в экспорте каспийской нефти.

### Тезис 32

Уже пятнадцать лет трехсторонние переговоры заменены встречами и консультациями президентов и министров иностранных дел Республики Армения и Азербайджанской Республики. Однако народ Нагорно-Карабахской Республики не давал мандата ни тому, ни другому подписывать какой-либо документ по Нагорному Карабаху.

### Тезис 33

Параллельно переговорам в рамках Минской группы, с 2001 по 2007 годы, в русле народной дипломатии относительно урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, велись переговоры под эгидой Русско-американской дартмутской конференции. Ее участники – общественные деятели Армении, Азербайджана и Нагорного Карабаха в 2006 году пришли к согласию относительно документа, в котором предлагается новый подход к урегулированию конфликта. Сопредседатели Дартмутской конференции Г. Сондерс (США) и В.Наумкин (Россия) представили выработанный совместно документ властям и общественным и политическим кругам Азербайджанской Республики, Республики Армения и Нагорно-Карабахской Республики, а также сопредседателям Минской группы. Совместно составленный документ исходит из того, что старт разрешению конфликта должны дать: установление доверия между сторона-

ми, прекращение агрессивной пропаганды, создание атмосферы толерантности. Словом, начинать необходимо с мирного процесса. Обосновывается тезис тем, что без примирения народов конфликтующих стран никакой подписанный документ не будет обладать реальной силой.

**P.S. ВОПРОСЫ, НА КОТОРЫЕ  
ПРОСТЫЕ ГРАЖДАНЕ НКР  
НЕ МОГУТ НАЙТИ ОТВЕТА,  
СЛЕДЯ ЗА ПРОЦЕССОМ  
УРЕГУЛИРОВАНИЯ  
КОНФЛИКТА ПОД ЭГИДОЙ  
МИНСКОЙ ГРУППЫ ОБСЕ**

- Вокруг чего переговариваются в Минской группе, если ни исторически, ни юридически, ни фактически Нагорный Карабах не является Азербайджаном?

- Сколько раз должно быть признано право народа на самоопределение, чтобы это право считалось признанным?

Комментарий к вопросу: *Вопрос возникает в связи с тем, что право на самоопределение народа Нагорного Карабаха неоднократно признано. Баку признал это право еще в 1920 году Декларацией в связи с установлением Советской власти в Армении. Далее, он признал это право в 1990 году, голосовав «за» при принятии закона СССР «О разрешении вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». За этот закон голосовали все советские республики, в том числе и правопреемница СССР Российская Федерация. США подтвердили свое положительное отношение к самоопределению наро-*

*да Нагорного Карабаха в 1989 году, когда специальными Резолюциями Конгресс убеждал советское руководство найти такое решение проблемы «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области». Наконец, в 1991 году именно в уважении права на самоопределение народа Нагорного Карабаха Армения усмотрела ключ к разрешению конфликта, когда провозгласила независимость в пределах Советской Армении, приостановив действие Совместного постановления высших властей Нагорного Карабаха и Армении о воссоединении от 1 декабря 1989 года. Если даже вопрос рассматривается в контексте принципа самоопределения, то почему ставится под сомнение это право народа Нагорного Карабаха? Есть ли список народов, которые лишены этого права? Кто и когда составил этот список? Какие еще народы включены в этот список кроме народа Нагорного Карабаха?*

- Почему в Минской группе ОБСЕ карабахцев считают сепаратистами, когда согласно правовой папке проблемы Нагорный Карабах не есть территория Азербайджанской Республики?

- По какой норме международного права принцип территориальной целостности применяется к государствам с не легитимными границами, то есть с территориями юридически им не принадлежащими.

- Сколько десятилетий надо, чтобы государства-сопредседатели Минской группы выяснили для себя очевидный факт геноцида армянского народа Азербайджана - одного из учредителей бывшей АзССР?

Комментарий к вопросу: *Потребовалось восемьдесят лет, чтобы Франция и Россия признали факт геноцида армян в Османской империи. США и этого не могут сделать по сей день.*

## МИНИМАЛЬНАЯ ПАПКА ДОКУМЕНТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ

1. Декларация Ревкома Азербайджана от 30 ноября 1920г. «О признании Нагорного Карабаха, Зангезура и Нахичевани составной частью Армянской ССР». // Газ. «Коммунист» (на арм. яз.), Ереван, 7 декабря, 1920 г.

2. Декларация Азревкома в связи с установлением в Армении Советской власти от 2 декабря 1920г. // Газ. «Коммунист» (Баку), 2 декабря 1920 г.

3. Сообщение в Центральный комитет РКП(б) от 10 июля 1920г. // *К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, 1918-1925: Документы и материалы. - Баку, Азернешр, 1989, стр. 54-56.*

4. Документ пятого комитета Ассамблеи Лиги Наций, отклонившей просьбу Азербайджана о приеме в эту организацию из-за неурегулированности его территориальных споров с Арменией и Грузией. // *Лига Наций. Принятие новых членов в Лигу Наций. Отчет, представленный Пятым комитетом Ассамблее по вопросу о принятии Азербайджана в Лигу Наций. 9 декабря 1920 года. Документ Ассамблеи 175. // «Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике: Документы и комментарии. Т. 1». М., 2008.*

5. Декларация Совнаркома ССР Армении об объявлении Нагорного Карабаха составной частью Армянской ССР. // *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Сборник документов и материалов. Ереван, 1992, стр. 662.*

6. Договор между Россией и Турцией от 16 марта 1921 г. // *Документы Внешней политики СССР, М., 1959, стр. 597-604.*

7. Карсский договор от 13 октября 1921 г. // *Документы внешней политики СССР, Т. 4, М. 1960, стр. 420-429.*

8. Из протокола вечернего заседания Пленума Кавбюро РКП(б) от 4 июля 1921 г. // *Нагорный Карабах в 1918-1923 гг. Сборник документов и материалов. Ереван, 1992, стр. 649-650.*

9. Из протокола заседания Пленума Кавбюро РКП(б) от 5 июля 1921 г. // *«Вестник архивов Армении», 1989, 2, док. 14, стр. 77-78.*

10. Декрет АзЦИК Советов «Об образовании Автономной области Нагорного Карабаха» от 7 июля 1923 г. // *Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г., Баку, 1923 г., стр. 384-385.*

11. Закон Азербайджанской Советской Социалистической Республики «О Нагорно-Карабахской автономной области» от 16 июня 1981г. с изменениями внесенными Указами от 22 июля 1982 г., 27 июня 1985 г. и 14 апреля 1986. Баку, Азернешр, 1987.

12. Решение Внеочередной сессии Совета народных депутатов НКАО от 22 февраля 1988 г. // *Газета «Советский Карабах», 21 февраля 1988 г.*

13. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении особой формы управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР» от 12 января 1989 г. // *Ведомости Верховного Совета СССР, М., N3, 1989 г., стр. 14.*

14. Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» от 3 апреля 1990 г. // *Ведомости Съезда народных депутатов СССР, 1990, N15, стр.252.*

15. Декларация Верховного Совета Азербайджанской Республики «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики» от 30 августа 1991 г. // *Газ. «Бакинский рабочий», 3 сентября 1991 г.*

16. Конституционный акт «О государственной независимости Азербайджанской Республики от 18 октября 1991 г. // Газ. «Бакинский рабочий», 7 ноября 1991 г.

17. Декларация «О провозглашении Нагорно-Карабахской Республики» от 2 сентября 1991 г. // Сб. Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах. Ереван, 1995 г., стр. 69-70.

18. Акт группы независимых наблюдателей «О результатах референдума о независимости Нагорно-Карабахской Республики» от 10 декабря 1991 г. // Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах. Ереван, 1995, стр. 85-87.

19. Погромы армян в Бакинской и Елизаветпольской губерниях в 1918 - 1920 гг. // Сборник документов и материалов. Ереван, 2003.

20. Письмо рабочей группы Дартмутской конференции по региональным конфликтам к сопредседателям Минской группы ОБСЕ - послу Юрию Мерзлякову и послу Мэтью Брайза от 10 декабря 2006 г. Опубликовано 16.12.2006. Документ: <http://www.regnum.ru/news/561552.html>.