

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ:
ЛОГИКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МИРЕ И
ЮЖНОКАВКАЗСКОМ РЕГИОНЕ**

Артак Арутюнян
к.ф.н., доцент
Академия государственного управления
Армения

Аннотация

Проблема оценки состояния формирования и функционирования военной безопасности РА, тенденций ее развития сложна и многогранна. В данной статье оценивается реальное геополитическое положение страны, угрозы ее военной безопасности в историческом измерении, а также изучаются тенденции развития военно-политической ситуации в мире и южнокавказском регионе;

Ключевые слова: *военная безопасность, Южный Кавказ, геополитика, Республика Армения.*

На пороге XXI века Республика Армения вынуждена считаться с новыми геополитическими реалиями, проявлять заботу о собственной безопасности, в том числе и военной, поскольку ее вхождение в систему современных международных военно-политических отношений происходит в условиях нестабильного мирового порядка, использования военной силы и угрозы силой в решении спорных внешнеполитических и внутренних проблем. Поэтому весьма важно оценить состояние и потенциал военной безопасности Республики Армения (РА), определить пути совершенствования механизма формирования и функционирования военной безопасности РА на ближайшую перспективу.

Проблема оценки состояния формирования и функционирования военной безопасности РА, тенденций ее развития сложна и многогранна. Ее решение может иметь комплексный и частный характер. Частным она является тогда, когда предметом исследования выступают: а) любой из составляющих элементов военной безопасности; б) соответствие состояния и потенциала военной безопасности решению конкретной задачи. Но поскольку выводы конкретных исследований должны сводиться к общему знаменателю, возникает необходимость комплексного подхода, позволяющего дать интегративную оценку предмета анализа.

Содержание комплексного анализа состояния военной безопасности можно представить как последовательное решение ряда задач, объединенных общей целью, а именно: 1) оценка реального геополитического положения страны, угроз ее военной безопасности в историческом измерении; 2) изучение логики и тенденций развития военно-политической ситуации в мире и южнокавказском регионе; 3) исследование влияния политики США, НАТО и России на национальную и военную безопасность РА; 4) характер и направленность военно-политических отношений РА с соседними государствами; 5) анализ внутренних условий, степени соответствия совокупного потенциала и оборонной мощи страны решению проблем противодействия военным угрозам и опасностям.

Из всего множества факторов, оказывающих свое влияние на внешнюю политику, географический в наименьшей степени подвержен изменениям. "География, – отмечал американский геополитик Н.Спайкмен, – есть самый фундаментальный фактор во внешней политике государств, потому что он наиболее постоянен. Министры приходят и уходят, умирают даже диктаторы, но цепи гор остаются непоколебимыми"[7].

Поэтому исходным условием рассмотрения состояния военной безопасности РА является анализ ее геополитического положения. При этом важно выделить и глубоко осмыслить объективные

геополитические константы, сложившиеся под влиянием географических и исторических условий. К их числу можно отнести: евразийское географическое положение РА в южнокавказском регионе; небольшие размеры территории; отсутствие выхода в бассейны морей и океанов; ограниченный потенциал энергетических и сырьевых ресурсов, климатические особенности; неразвитость транспортной инфраструктуры и др.

Геостратегическая значимость Армении существенно превосходит совокупность таких факторов, как размеры ее территории, численность **населения**, экономические и прочие ресурсы. Армения расположена в **Передней Азии**, через которую издавна проходили торговые пути между **странами Востока и Запада**. Она с самого начала своей истории оказалась **вовлеченной** в водоворот мировых событий, международные экономические, политические и культурные связи, став одним из важных центров человеческой цивилизации.

Вся история этого региона – сплошная череда войн и военных конфликтов между сопредельными государствами за владение данным регионом. Территория Южного Кавказа (ЮК) постоянно являлась объектом отторжения и захвата другими государствами, ареной непрерывного иноземного нашествия, опустошительных войн, которые вызывались агрессивными устремлениями соперничавших соседних государств. "Оказавшись волею судеб, – писал А. Исаакян, – на узловой дороге, где сталкивались интересы восточных и западных захватнических держав, армянский народ вел упорную борьбу за свое существование и, подвергаясь сокрушительным ударам в этих страшных битвах, стойко стоял на своих заветных землях"[4].

Длительные войны вела Персия после принятия Арменией в 301 году христианства в качестве государственной религии. Она развязала серию кровопролитных войн, пытаясь поработить армянский народ, покончить с христианством и навязать чуждую армянам религиозную веру. Но этой цели она не достигла, натолкнувшись на мощное освободительное движение армянского народа. В VII – XV веках Армения испытала разрушительные нашествия арабов, турков-сельджуков, монголо-татар, Тимура. В XVI – XVIII веках за армянские земли шли кровопролитные войны, в итоге которых они были разделены между Персией (Восточная Армения) и Турцией (Западная Армения). Последними остатками армянской государственности были тогда пять меликств Нагорного Карабаха.

В течение уже нескольких веков Кавказ в силу своего уникального географического положения является ареной столкновения российских и западноевропейских интересов. В последние 300 лет между евразийским (Москвой) и атлантистским (Западной Европой) полюсами велась постоянная борьба за контроль над Кавказом и Закавказьем: Россия стремилась выйти к теплым южным морям, Индии и Индийскому океану, а Запад всячески противостоял этому. Кавказская и Крымская войны, все русско-турецкие и русско-иранские вооруженные конфликты XVIII – XIX имели именно этот геополитический смысл.

Со времен Петра I Россия противопоставляла османскому экспансионизму и персидскому влиянию свою наступательную политику на южном направлении. К началу XIX века влияние России в Закавказье было преобладающим. Присоединение к России армянских земель началось в 1828 году, когда от Персии к России отошла по Туркманчайскому договору Восточная Армения – Ереванское и **Нахичеванское** ханства. Восточная Армения получила возможность сохранить физическое существование нации, ее генофонд и право на свободное и беспрепятственное развитие. После русско-турецкой войны **1877-1878 гг.** к России отошел бывший Карский вилайет Турции с **населением** около 300 тыс. человек, треть которых составляли армяне.

Персидские и турецкие армяне оказали России много услуг в шестидесятилетней кавказской войне, способствовали победам русских войск в малоазиатских кампаниях России против персов и турок. Вместе с тем попытки России в XIX столетии прийти на помощь единоверцам в Передней Азии нередко оборачивались для армян тяжелыми последствиями. Турки и персы жестоко мстили им за симпатии и действенную помощь русским войскам.

Многочисленные исторические документы, книги и публикации армянских, российских, западных авторов дают исчерпывающую картину невзгод и страданий турецких армян в последней

четверти XIX столетия. Источниками их бедствий в тот период были: отсутствие в Османской империи законности и правосудия, порождавшие неограниченное право сильного; тяжелые подати и налоги, взыскивавшиеся с крайней жестокостью и доводившие армянское население до экономического истощения; набеги со стороны вооруженных отрядов турецких пашей и курдских беков, сопровождавшиеся массовыми избиениями и захватом имущества; обезземеливание армянских крестьян посредством насильственного захвата земель; нарастание нетерпимости и подозрительности турецких властей к армянской церкви, школе, литературе, печати.

Борьба армян против социально-экономического, политического и национального гнета в Османской империи приняла ярко выраженный национальный характер и вылилась в национально-освободительное движение. Лидеры армян выступали за автономию Западной Армении, включавшей 9/10 частей исторической Армении, и в перспективе за создание армянского независимого государства.

Последняя задача имела международное измерение. Ее реализация зависела от благоприятного соотношения внешних факторов и, в частности от совпадения интересов какой-либо державы или группы держав со стремлением армянского народа к обретению государственности, готовности этой державы (или держав) воевать с Турцией за освобождение армян. Во всяком случае создание армянского государства было возможно главным образом путем войны.

Западная Армения, особенно со второй половины XIX века, стала ареной политических махинаций великих держав, подчинивших решение армянского вопроса осуществлению своих корыстных интересов в Турции и на Ближнем Востоке. Одновременно они изо всех сил препятствовали продвижению России в Западную Армению, ее присоединению к России, хотя во время русско-турецких войн XIX века Россия не раз имела такую возможность.

Как отмечает Ц.П. Агаян, эта задача не была решена не только по вине западных держав, но и по причине не совсем решительного внешнеполитического курса России[1]. Полный шанс осуществить указанную задачу Россия, например, имела в результате победоносного завершения русско-турецкой войны 1877-1878 гг., однако творцы внешней политики России допустили роковую ошибку: они спасовали перед Англией и Германией, и шанс был упущен. Исходя из важнейшего военно-стратегического, торгово-экономического и географического положения Западной Армении, западные державы предпочли сохранить здесь власть турецких правителей, а не усиливать (хотя бы и косвенно) влияние России.

Играя на противоречиях великих держав, турецкие официальные круги с конца прошлого века стали проводить в жизнь программу уничтожения армянского населения, которая обернулась для него национальной трагедией. Кровавыми вехами этой трагедии стали ужасающие боины 1895-1897 и 1909 гг. И страшнейшая резня 1915 года. Из трехмиллионного армянского населения в Турции остались несколько десятков тысяч. Началась их насильственная исламизация, тоже сопровождавшаяся зверскими избиениями, которые продолжались вплоть до разгрома и капитуляции Турции, т.е. до конца октября 1918 года. А вмешательство Турции в противостояние Армении и Азербайджана унесло жизни еще около 500 тыс. армян[3].

После поражения Турции в первой мировой войне и прихода к активной политической деятельности Мустафы Кемаля, его правительство продолжило политику младотурков, их преступные методы и действия были перенесены и в Восточную Армению. Командующий Восточным фронтом генерал Карабекир открыто объявил тогда, что его цель – это полное уничтожение Армении, и телеграфировал в Анкару, что “в ближайшие дни Армения будет стерта с лица земли”[5].

Поощряя эти преступные замыслы, министр иностранных дел Анкарского правительства Ахмет Мухтар - паша в письме от 8 ноября 1920 года на имя Карабекира давал следующий наказ: “Армения находится на одной весьма обширной мусульманской территории, поэтому необходимо ликвидировать ее как политически, так и физически”[2].

Ослабление России, вызванное первой мировой войной, революцией, гражданской войной, иностранной интервенцией, имело негативные последствия и для судьбы армянского народа. Вследствие космополитической внешней политики большевиков, определявшейся догматическими установками на мировую революцию, Россия оказалась за бортом победившей в войне Антанты, и ее победоносные войска, в руках которых до начала 1918 года находилась вся Западная Армения, по приказу правительства большевиков оставили ее. Если бы историческое развитие России шло в духе и по предначертаниям Февральской революции, то, безусловно, и она как одна из победивших в войне сторон получила бы свою долю победителя, а занимавшие Западную Армению по праву войны русские войска не ушли бы оттуда. При таком развитии географическая карта сегодняшней Армении имела бы иной вид ни иные размеры. По-иному развивались бы и события в регионе и в мире. На пути пантюркистских экспансионистов стоял бы этнический и политический армянский барьер[1].

Однако весной 1921 года на территории Армении была установлена Советская власть. Ее окончательному утверждению предшествовало событие, которое навсегда оставила горький след и чувство несправедливости. 16 марта 1921 года между РСФСР и Турцией был подписан Московский договор, согласно которому 24 тыс. 920 кв. верст территории бывшей Российской империи (Карсский округ, Артвинский округ, Ардаганский округ, Казызманский округ, южная часть Батумского округа, Сурмалинский уезд) остались за Турцией. В договор была внесена особая статья (III) о передаче Нахичеванской области Азербайджану в качестве автономной территории. Тогда же Турция купила у Ирана небольшой участок территории (10 км.), создав себе общую границу с Нахичеванской автономией.

5 июля 1921 года решением партийного органа в составе 10 человек в состав Азербайджана был включен Карабах. На принятие такого решения несомненно повлияли дипломатические маневры Турции и геополитические представления Сталина о способах закрепления в составе создавшегося союзного государства территории Закавказья.

После второй мировой войны в состав СССР вернулся ряд территорий, которые были утеряны царской Россией в годы ее неудачных войн. Однако вернуть области Западной Армении не удалось, хотя этот вопрос советская сторона поднимала на Ялтинской и Потсдамской конференциях. Министр иностранных дел СССР В.Молотов обосновал позицию СССР тем обстоятельством, что турки, воспользовавшись в 1921 году слабостью Советского государства, отняли у нее часть Армении. Эта позиция СССР встретила жесткое противодействие США и Англии, которые выступили в поддержку Турции.

В целом, территориальные и позиционные потери России в **Закавказском** регионе, а также проведенные произвольным образом административные границы создали те предпосылки, которые после распада СССР дают о себе знать особенно остро.

Краткий экскурс в историю свидетельствует о том, что в современных условиях для обеспечения военной безопасности Армении необходимо проявлять свою геополитическую активность, а не пассивно наблюдать за развитием событий в регионе и мире, чтобы не оказаться в одном из качеств: а) буфера между соперничающими военно-политическими силами или союзника одного из мировых и региональных центров сил; б) пространства сведения счетов между враждующими группировками государств; в) резерва для пополнения материальных, военных и интеллектуальных ресурсов соперничающих сторон, которые по своему развитию и активности в международной жизни вырвались далеко вперед.

Между тем после распада СССР Армения имеет ограниченные возможности для геополитического маневрирования. Образовались новые независимые государства, некоторые из которых питают к Армении не самые лучшие чувства. Армения граничит с Турцией, как членом НАТО, некоторые бывшие республики Советского Союза настойчиво ищут способы интеграции в эту военно-политическую организацию.

Геополитическое положение РА обуславливается и тем, что после обретения независимости эта самая малая по размерам и численности населения страна Южного Кавказа оказалась вовлеченной в

жесткое противостояние с Азербайджаном и Турцией по вопросу о Нагорном Карабахе. Армения была почти полностью экономически изолирована от внешнего мира.

Важнейшим фактором, влияющим на состояние военной безопасности РА, являются логика и тенденции развития военно-политической ситуации в мире и южнокавказском регионе. Постепенные, а тем более резкие изменения этой ситуации могут остро поставить вопрос о значении военной безопасности как национальной ценности, основного условия независимого и стабильного развития армянского общества и государства.

Военно-политическая ситуация – явление изменчивое. На одних этапах мир оказывается в состоянии резкой конфронтации военно-политических сил, гонки все более опасных вооружений, периодических военных столкновений различных масштабов, роста угрозы мировой войны. На других этапах могут преобладать процессы разрядки, развиваться отношения мирного существования, сотрудничества, которые позволяют предупредить агрессию и обеспечить народам ненасильственное развитие.

Развал восточного блока, а с ним разрушение биполярности, ликвидировали структуру сложившихся международных отношений, поставили перед необходимостью выработки новых правил международного общения. Гигантская военно-политическая двухполюсная система сегодня стала многополюсной. Вместе с тем укрепился военный авторитет США, возросла мощь и стабильность НАТО. В связи с этим не исключено, что для разрешения противоречий и достижения своих военно-политических целей они могут применять военную силу.

Признавая ограничения, связанные с политическими, экономическими и географическими факторами, Армения решает задачу построения национального государства с учетом угроз ее национальной безопасности во всех сферах. Несмотря на позитивные перемены в мире, сохраняются угрозы военной безопасности РА. Наиболее реальную угрозу для Армении в военной сфере представляют существующие и потенциальные очаги локальных войн и вооруженных конфликтов вблизи ее государственной границы.

Военные угрозы национальным интересам РА можно классифицировать по различным признакам. Остановимся на наиболее важных из них.

Во-первых, это угрозы, связанные с давно существующими противоречиями между Востоком и Западом, а теперь между Западом, США и "новыми" государствами, образовавшимися на месте бывшего СССР. Ситуация на Ближнем и Среднем Востоке, в Южном Кавказе характеризуется обострением соперничества между Западом и Востоком за влияние на республики бывшего Союза.

Во-вторых, угрозы, возникшие вследствие реанимации традиционных военно-политических противоречий между Арменией и некоторыми государствами. История свидетельствует, что с течением определенного времени загнанные вглубь противоречия дают о себе знать. Так, казалось бы, итоги второй мировой войны навсегда закрыли тему прежних исторических споров и претензий. Однако на деле мы являемся свидетелями реанимации противоречий довоенного периода, когда спорили Германия и Франция, Германия и Англия, Германия и Россия, Турция и Россия. Точно также распад СССР и образование ряда независимых государств привели к своеобразному "откату" в прошлое, когда в ряду стран, способных нанести ущерб Армении, были Турция, Иран и Азербайджан.

В-третьих, относительно новые для Армении угрозы, обусловленные ростом влияния в отдельных странах и регионах "фундаменталистских" сил, сохранением отдельных геополитических проблем и обострением отношений между промышленным Севером и отсталым Югом. Последний серьезный вызов может прийти на смену расколу между Западом и Востоком. Именно об этом предупреждает С.Хантингтон: "Самыми серьезными могут стать конфликты не между социальными классами, а богатыми и бедными народами, принадлежащими к различным культурным образованиям"[6]. Армения, в силу своего значимого геостратегического положения и особенности исторического развития, не может остаться вне

поля данной конфронтации.

В-четвертых, угрозы, вызванные возможностью возникновения конфликтных ситуаций с некоторыми из государств, в которых реализованы последние достижения науки и новые технологии. Процесс контроля над вооружениями в мировой практике делает лишь первые шаги. Проблема бесконтрольного распространения оружия, в том числе и ядерного, пока не решена. Причем 23 страны, находящиеся на пороге создания ядерного оружия, расположены в регионах, в которых, как правило, сохраняется нестабильная военно-политическая обстановка. В частности, в странах Арабского Востока и Южной Азии растет активность по приобретению или созданию средств доставки ядерного оружия (ракет, самолетов). В случае попадания их в распоряжение нестабильных или тоталитарных политических режимов ситуация может существенно обостриться.

Все названные виды угроз военной безопасности РА имеют общий источник, а также общие, особенные и единичные причины. Они дают о себе знать в случае нарушения установившегося (стабильного) соотношения сил на мировой арене, в южнокавказском регионе и других прилегающих к его территории регионах.

Учитывая эти обстоятельства можно полагать, что источники и причины военных угроз РА заключаются прежде всего в том, что в мире существуют силы, для которых военная мощь остается главным аргументом при решении тех или иных задач, традиционным средством достижения политических целей. Несмотря на объективный рост миролюбивых тенденций, угроза возникновения вооруженного противоборства продолжает существовать. Политика ведущих государств мира, направленная на качественное совершенствование вооруженных сил, не претерпела кардинальных изменений. Характерно, что некоторое количественное сокращение вооруженных сил государств, граничащих с РА, не ведет к снижению их боеспособности, так как восполняется ими за счет оснащения войск новыми, более эффективными видами оружия.

Завершение эпохи "холодной войны", глобального политико-идеологического противостояния не девальвировало, как первоначально ожидалось, роли и значения военной силы в межгосударственных отношениях. Напротив, отсутствие стратегической угрозы в конечном счете привело не к сужению, а как не парадоксально, к расширению возможной сферы применения вооруженных сил. Прямое использование военной силы все больше связывается с миротворческой деятельностью и коллективными усилиями по принуждению к миру.

Новый мировой порядок, складывающийся после окончания "холодной войны", актуализирует обеспечение региональной безопасности. Одной из важнейших особенностей современного мирового развития является перемещение угроз национальной безопасности с глобального на региональные и субрегиональные уровни. В частности, возможно обострение конфликтов между субъектами международных отношений в регионах, находящихся вблизи границ РА и других стран СНГ, что не может не затронуть их интересов. Только за годы независимого развития в странах СНГ и в непосредственной близости от них зафиксировано около 30 военных конфликтов и более 70 случаев возникновения ситуаций, схожих с ними. Нестабильность военно-политической обстановки в этих регионах в сочетании с наращиванием военного потенциала не может не вызывать беспокойства за состояние военной безопасности РА.

Новая для РА геополитическая и международная ситуация, сохранение или создание крупными державами (их коалициями) мощных группировок вооруженных сил в прилегающих к ее территории регионах создают угрозу для РА в оборонной сфере. Даже при отсутствии агрессивных намерений в отношении РА такие группировки представляют собой потенциальную военную опасность.

Среди потенциальных и реальных источников военной опасности должны быть названы также:

- возможность подрыва стратегической стабильности в результате нарушения международных

- договоренностей в области ограничения и сокращения вооружений, качественного и количественного наращивания вооружений другими странами, особенно сопредельными с РА;
- попытки целенаправленного сознательного вмешательства иностранных государств и международных организаций во внутренние дела, дестабилизации внутривнутриполитической обстановки в РА;
 - подавление прав, свобод и законных интересов граждан РА в зарубежных государствах;
 - международный терроризм.

Таким образом, в настоящее время для РА существуют как реальные, так и потенциальные глобально-региональные вызовы, которые могут привести к снижению военной безопасности, нарушению территориальной целостности государства и утрате им своей независимости. Положение усугубляется тем, что экономический кризис, социальная нестабильность, рассогласование системы управления обществом, обострение проблем военного строительства РА создают условия для инициирования агрессии извне под благовидным предлогом обеспечения стабильности и сохранения региональной и международной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. См.: Агаян Ц.П. Россия в судьбах армян и Армении / Армянский институт политологии международного права. – Ереван, 1994. – С. 285, 286.
2. Вестник архивов Армении. – 1982. – №3. – С.168.
3. По этому вопросу см: Геноцид армян в Османской империи: Сборник документов. – Ереван, 1982; Киракосян Дж.С. Младотурки перед судом истории. – Ереван, 1986; Гарибджанян Г.Б. Геноцид армян и мировая общественность. – Ереван, 1989; Фарбюхер Г. Армения, 1915. – Ереван, 1991 (пер. с нем.).
4. Исаакян А. Избранные произведения. – М., 1952. – С. 346.
5. Страны и народы Ближнего и Среднего Востока. – Ереван, 1979. – Т.Х. – С. 72.
6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Общественные науки и современности. – 1995. – №3, - С. 133.
7. Spykman N. America is, Strategy in World Politics. The United States and the Balance of Power. – N.Y., 1942 – P. 41.

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

**Հայաստանի Հանրապետության ռազմական անվտանգության ապահովման խնդիրները, աշխարհում և հարավ-կովկասյան տարածաշրջանում ռազմա-քաղաքական իրավիճակի զարգացման տրամաբանությունն և միտումները
Արտակ Հարությունյան**

Բանալի բառեր՝ ռազմական անվտանգություն, Հարավային Կովկաս, Հայաստանի Հանրապետություն:

Հայաստանի Հանրապետության ռազմական անվտանգության ապահովման և զարգացման միտումների գնահատման խնդիրը համալիր և բազմակողմանի գործընթաց է: Հոդվածում գնահատված է Հայաստանի Հանրապետության աշխարհաքաղաքական դիրքը, իրականացված է ՀՀ ռազմական անվտանգության սպառնալիքների պատմական էքսկուրս,

ինչպես նաև ուսումնասիրված է աշխարհում եւ հարավկովկասյան տարածաշրջանում ռազմաքաղաքական իրավիճակի զարգացման հավանական ուղղությունները:

SUMMARY

The Issues of Military Security Ensuring of the Republic of Armenia: The Logic and Tendencies of Military-Political Situation Development in the World and the South Caucasus Region **Artak Hakobyan**

Key words: military security, South Caucasus, Republic of Armenia.

The problem of figuring the state of formation and functioning of military security of the Republic of Armenia and its development trends are complex and multifaceted. This paper figures the real geopolitical position of the country, the threats to its military security in the historical dimension, and also examines the development trends of the military-political situation in the world and the South Caucasus region.