



СЕРЖИК АВETИСЯН

Судья уголовной палаты Кассационного суда РА, д.ю.н., профессор

К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ И ПРИОРИТЕТАХ МОДЕЛЬНОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СТРАН-УЧАСТНИЦ СНГ



Грандиозные преобразования, начавшиеся в мире в конце прошлого столетия, привели к коренным изменениям в политических и социально-экономических системах более чем половины всех стран мира.

Общий вектор этих преобразований заключался в демократизации политических режимов, утверждении приоритета международно признанных прав и свобод человека, идеологического плюрализма и рыночных отношений в экономической жизни.

Указанные выше трансформации, в особенности после распада СССР, стали важнейшим, хотя далеко не единственным фактором, обусловившим глобальный процесс реформирования как правовых систем, так и права в целом, в том числе уголовного.

С 1990 года новые уголовные кодексы

сы приняли более 50-ти государств, в том числе все страны СНГ и Балтии.

Развитие науки уголовного права в условиях глобализации и интеграции происходит столь стремительно, что масштабной модернизации приходится подвергать даже недавно принятые уголовные кодексы, в том числе России и Армении, принятые, соответственно, в 1996-ом и 2003-м годах.

В основу уголовных законов были положены ряд принципиально важных положений, которые, безусловно, свидетельствуют о достоинствах и новшествах действующих УК стран СНГ.

Наряду с достижениями и достоинствами, содержание уголовного законов страдает недостатками, ошибками и пробелами достаточно принципиального характера. Об этом свидетельствует несколько сот изменений и дополнений, внесенных в УК.

Кризис уголовного права, уголовного законодательства, репрессивной политики государств очевиден во всем мире. Кризисное состояние правового пространства можно объяснить рядом факторов объективного и субъективного характера, в том числе детерминацией экономических, политико-правовых, социальных, философских, духовно-нравственных, глобализационных, интеграционных и других качественно новых процессов, протекающих в мире¹.

Глобализация экономики, мировые процессы изменения финансовых рынков, а также перемены в области



торговли и производства привели к ситуации, в которой географические границы не играют особенной роли, и правительства, по объективным причинам как правило, не в состоянии осуществлять эффективный контроль над производством и потреблением.

На этом фоне все более актуализируется вопрос о месте, роли и эффективности уголовного закона. Бесспорно, что свободное движение людей и капиталов способствует росту преступности, появлению новых криминальных проявлений. С определенной условностью можно утверждать, что преступность является противоположной, негативной стороной современной цивилизации. Очевидно, что решение этих проблем посредством только уголовного законодательства, невозможно. Прежде всего, необходима позитивная регламентация, переосмысление новых аксиологических, в том числе духовно-нравственных ценностей, создание не только санкций, но и правил поведения, деятельности, регламента и контроля².

Причины преступности многообразны и глубоки. Основные из них, безусловно, заключены в социальной и экономической сферах жизни общества. К их числу следует отнести: кризисное состояние экономики, в связи с чем государство лишилось достаточных средств для социальной защиты населения; иллюзорные представления о рыночной экономике как самоорганизующейся системе, которая, якобы, сама по себе решит все социальные и экономические проблемы; рост безработицы, особенно среди молодежи; поляризация общества на очень богатых и бедных; духовная обезоруженность населения; миграционные процессы и т.д. Неутешительными в современной преступности являются ее наркотицизация, рост преступности несовершеннолетних, в том числе студентов и школьников. В современных условиях противоречивой глобализации адекват-

но возрастает и транснациональная преступность.

Необходимость разработки и принятия модельного уголовного закона стран СНГ обусловлена не только состоянием преступности в этих странах. Можно привести ряд факторов, обосновывающих такую потребность. В частности, необходим учет глобализационных, интеграционных, экономических, криминологических, политико-правовых, духовно-нравственных, исторических, философских, христианских и других начал уголовного правоурегулирования. Законодательство стран СНГ, в особенности Таможенного союза предполагает сближение позиции законодателей соответствующих стран. Различия в криминализации и пенализации общественно опасных деяний не должно тормозить развитию экономики, с одной стороны, и противостоянию преступности, - с другой.

Представляется, что перспективы и приоритеты развития современного уголовного законодательства стран СНГ с учётом особенностей интеграционных процессов и возможности их влияния на уголовное право следует, прежде всего, рассматривать на нескольких уровнях:

- 1) международно-правовом;
- 2) постсоветском пространстве;
- 3) региональном уровне.

Международно-правовые особенности развития современных правовых систем, в том числе национальных законодательств, прежде всего, связаны с глобализацией, как всеобщего (глобального) взаимобмена. Взаимопроникновение экономик, культур и других ценностей с появлением современных средств связи, транспорта, коммуникаций стало более динамичным. Глобализация, как известно, влечет позитивные и негативные последствия. При этом, как отмечалось, происходит глобализация преступности и иных проявлений: проституции, наркотизма, терроризма, торговли людьми и т.д.



Ответной реакцией на глобализацию преступности является глобализация социального контроля над ней. При этом уголовно-правовые рычаги далеко не всегда имеют первостепенное значение.

Первичной стадией универсализации уголовно-правового регулирования стран СНГ может стать гармонизация законодательства как данных, так и других стран, понимаемая как сближение правовых систем³. При этом особое внимание следует обратить на инкорпорацию (рецепцию и имплементацию) норм международно-правовых актов. Видимо, последующая глобализация экономики будет сопровождаться дальнейшей глобализацией преступности. Значит, будет возрастать количество преступлений международного характера, поэтому появиться необходимость в новых правовых нормах и институтах, в их унификации и уточнении их системы. Международное сотрудничество в сфере уголовного права – неизбежный и закономерный факт. Но уголовное право не может быть «беспредельным». Поэтому вопрос о последствиях международной коррекции внутреннего уголовного права напрямую связан с проблемой определения пределов вмешательства международного права в регулирование «суверенных уголовно-правовых отношений».

Процесс глобализации предлагает ряд уточнений в развитии системы источников внутригосударственного права, использования возможностей обращения к международным обычаям при бланкетных диспозициях, уточнений особенностей имплементации международных правовых норм в национальное уголовное законодательство.

К числу современных интеграционных и глобализационных процессов, безусловно, относится и создание *Тамозженного союза*. Уголовное законодательство государств, присоединившихся к данному союзу, видимо претерпит определенные изменения в сторону

унификации как положений общего характера, так и криминализации новых общественно опасных деяний, в частности, связанных с нарушениями в экономической сфере, отмыванием денег, экологических преступлений и др.

Таким образом, можно констатировать, что в рамках традиционного международного уголовного права в качестве особых подсистем все заметнее выделяется уголовное право региональных интеграционных объединений, что наиболее ярко может проявиться в феномене *Содружества Независимых Государств*. Есть все основания полагать, что уголовное законодательство стран СНГ должно стать самостоятельным предметом научных исследований.

Это может способствовать разработке и принятию Основ уголовного законодательства стран СНГ (Модельного уголовного закона).

Другой предпосылкой разработки уголовного законодательства является учет особенностей экономического и социального развития стран постсоветского пространства.

Действующие Уголовные кодексы стран бывшего союзного государства принимались в условиях постепенной деидеологизации, деполитизации и департизации системы органов уголовной юстиции. В этих условиях, с одной стороны, необходимо было принятие новых законов, а с другой – обеспечить стабильную и эффективную правоприменительную деятельность.

Преступность в странах СНГ во многом детерминирована происходящими социально-экономическими и государственно-правовыми преобразованиями, хотя, безусловно, в ней проявляются и прошлые исторические тенденции. Переход от организованной, плановой к рыночной экономике не мог не вызвать волну негативных процессов в надстроечных сферах: политики, культуры, нравственности, духовной жизни.

Уголовное право и практика уголов-



ного законодательства стран СНГ зарождались в социалистической системе права. Наряду с достоинствами и недостатками этой практики, пронизанными в действующее правовое поле, особенностью генезиса современного уголовного права является то, что оно в новых условиях должно максимально отвечать социальным и экономическим потребностям общества и способствовать обеспечению безопасности человека, в том числе на региональном уровне.

Появление новых, прежде всего экономических отношений на постсоветском пространстве, образование новых интеграционных объединений, в том числе Таможенного союза, обуславливают необходимость разработки и принятия таможенного законодательства. Определенной коррекции подлежат нормы и уголовного законодательства соответствующих стран.

Поэтому создание Таможенного союза предполагает не только формирование специального законодательства, регламентирующего экономические отношения, но и законодательства, предусматривающего ответственность за его нарушение. Коренное реформирование уголовных законодательств стран, присоединившихся к новым экономическим интеграционным объединениям, - неизбежный процесс.

На этом фоне появляется новая научная проблема, стоящая перед странами СНГ, это разработка Основ уголовного законодательства на субрегиональном уровне (СНГ), поскольку имеется объективная, взаимообусловленная и взаимовыгодная потребность в унификации норм уголовного права данных стран.

Названные обоснования и направления лишь часть всех возможностей коренной унификации уголовного законодательства стран СНГ. Обнаружение таких возможностей в контексте глобализационных и интеграционных процессов - задача совместных усилий

ученых различных профессий: юристов, экономистов, политологов, социологов⁴.

Структура *Общей части Модельного УК может включать следующие положения:*

- система и задачи Основ
- их действие в пространстве и по кругу лиц
 - соотношение международного, субрегионального и внутригосударственного уголовного законодательства
 - законодательные термины
 - единые правила толкования законодательных смыслов
 - единые правила квалификации преступлений
 - отражение принципов, понятий, отдельных категорий и институтов уголовного права
 - единые правила конкуренции уголовно-правовых норм (изданных в разное время и в разных государствах)
 - правила криминализации и декриминализации
 - правила выбора способов и приемов имплементации
 - определение системы и правил назначения наказаний и др.

Структура *Особенной части Модельного УК* может охватывать разделы о международных преступлениях, о преступлениях против безопасности СНГ, о преступлениях против нормального функционирования органов власти и управления стран СНГ, о воинских преступлениях против совместных вооруженных сил СНГ и др.

(Вопрос о компетенции и подсудности таких преступлений требует отдельного изучения).

Актуальность, своевременность, приоритетность, теоретическое и практическое значение заявленной проблемы определяется многоуровневыми обстоятельствами: социально-экономического, политико-правового, уголовно-политического, глобализационного, интеграционного и иного характера.

Научные изыскания и итоговые



результаты (принятие *Модельного УК*) будут способствовать обеспечению эффективной юридической безопасности как интересов отдельных государств и их граждан, так и СНГ в целом.

С целью реализации данной проблемы нами предложено на базе Российско-Армянского (Славянского) университета открыть новое научное направление (на уровне магистратуры) во взаимодействии с некоторыми вузами РФ.

1. Аветисян С.С. Главные тенденции развития уголовного законодательства Армении (новые социально-ценностные ориентации) // Судебная власть НКР, 2 (10), 2013. с. 13-24.

2. Доклад о верховенстве права. Принято на 86 пленарном заседании Венецианской Комиссии (Венеция, 25-26 марта 2011 года) /<http://www.venice.coe.int>

3. Энциклопедия уголовного права Т.1. Понятие уголовного права / Издание профессора Малинина, СПб., 2005.

4. Аветисян С.С. Некоторые проблемы обеспечения безопасности человека как нового направления уголовной политики // Проблемы уголовной политики, экологии и права. Сб. мат. межд. научно-практ. конф. 24-25 мая 2010 г.: БНЭПП –БНИЯМС. СПб., 2010. с. 3-11