



СЕРЖИК АВETИCЯН

Председатель уголовной палаты Кассационного суда Республики Армения, д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РА, профессор Российско-Армянского университета

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА /В СВЕТЕ НОВОГО УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ/

Принципы уголовного права как его составные, исходные положения отражаются в законодательстве в трех основных формах: 1) непосредственно через нормы, специально им посвященные; 2) посредством понятий и институтов Общей части УК и 3) в нормах Особенной части УК.

Без принципов права, в том числе уголовного, само законодательство, ответственность и другие фундаментальные институты правовой системы немислимы.

Дальнейшее развитие принципов уголовного законодательства обусловлено множеством факторов, но главным, на наш взгляд, является возрастание значения общечеловеческих ценностей в социуме, в провозглашении самой жизни человека, его основных прав, свобод и законных интересов в качестве высшей социальной ценности.

Государство взяло обязанность в предоставлении максимальных и эффективных уголовно-правовых гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

В ст. 4 УК РА перечисляются принципы уголовного законодательства, и далее каждый принцип излагается в отдельной статье (ст. 6–11).

Выделим основные черты (признаки, свойства) принципов уголовного законодательства и на основе этого предложим систему законодательных предложений, которые могут быть учтены при разработке и принятии нового УК РА.

Законность

«Преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РА. Применение уголовного закона по аналогии не допускается» (ст. 5 УК РА).

Принцип законности характеризуется следующими признаками:

- Преступность и наказуемость деяния определяется только Уголовным кодексом. В основе лежит принцип римского права «*nullum crimen, nulla poena, sine lege*» – «нет преступления и наказания без указания на то в законе».

- Лицо может нести уголовную ответственность в порядке и по основаниям, предусмотренным уголовным законом.

- Уголовная ответственность должна наступать в точном соответствии с действующим уголовным законодательством.

- Правоприменительные органы обязаны в пределах своей компетенции применять нормы уголовного законодательства в строгом соответствии с принципами и требованиями УК.

- Издание УК на основе и в соответствии с Конституцией и принятых международно-правовых документов. При расхождении норм УК и Конституции должны применяться конституционные нормы, а при расхождении норм Конституции и норм и принципов международно-правовых документов – положения данных документов.

- УК должен соответствовать реаль-



ным социально–политическим и экономическим условиям общества.

- Определение уголовного наказания только в пределах и в порядке, установленных УК.

- Аналогия закона, т.е. восполнение пробела в праве, когда закон применяется к случаю, прямо не предусмотренному, но аналогичное тому, которое непосредственно регулируется этим законом, в уголовном праве не допускается. Восполнение пробелов в уголовном праве – компетенция законодателя. Конкретные составы преступлений, предусмотренных международно–правовыми документами, должны быть включены в УК.

- Применение аналогии в уголовном праве не допускается применительно к определению преступности, наказуемости деяния, а также иным мерам уголовного воздействия.

Традиционно аналогия в уголовном праве рассматривается применительно к преступности и наказуемости деяния. Однако вопрос о применении аналогии в уголовном праве следует рассматривать по отношению ко всем нормам уголовного закона. Пробел в уголовном законодательстве может быть восполнен (за исключением пробела в преступности деяния и наказуемости) либо путем применения по аналогии сходных норм уголовного или иных отраслей права (аналогия закона), либо путем применения общих принципов уголовного права (аналогия права).

Современная теория уголовного права и практика уголовного законодательства допускают применение частичной аналогии в случае неполноты отдельных норм Общей части УК, если этим, по нашему мнению, не ухудшается положение обвиняемого (подсудимого). Подтверждением этому являются ряд норм действующего УК РА.

В этом случае, когда системный смысл закона нераспознаваем, применение закона наряду с толкованием может включать в себя аналогию и

разрешение противоречий, которые не охватываются понятием толкования, поскольку предназначены не для уяснения смысла нормы, а для преодоления логико–структурных дефектов уголовного закона.

Аналогия уголовного закона может быть допустима только при отсутствии в логическом отношении норм, необходимость которых определена самим законом. Аналогия Особенной части недопустима.

Данный вопрос нуждается в отдельном исследовании и законодательном уточнении. При этом важное значение имеют решения Конституционного Суда РА и прецедентные решения Кассационного суда РА.

Равенство граждан перед законом

«Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, языка, национального и социального происхождения, имущественного или иного положения, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности к национальным меньшинствам» (ст. 6 УК).

Данный принцип характеризуется следующими признаками:

- В теории уголовного права различают *формальное* (юридическое) и *фактическое* (социальное) равенство. В ст. 6 УК дается юридическое закрепление данного принципа. Его смысл состоит в обеспечении равной для всех граждан обязанности нести уголовную ответственность за совершение преступления, вид и размер которой предусмотрены УК.

- *Фактическое* равенство в уголовном праве возможно посредством соблюдения других принципов – справедливости, гуманизма.

- Данный принцип не означает абсолютно одинаковой ответственности всех тех, кто совершил однотипные преступления. Он прежде всего предполагает равенство оснований уголовной



ответственности и ее неотвратимость.

• Принцип равенства граждан не противоречит особому порядку привлечения к уголовной ответственности некоторой категории граждан (специальных субъектов). Закон имеет в виду особый процессуальный порядок привлечения данных лиц к уголовной ответственности, но основание уголовной ответственности едино для всех граждан. Другой вопрос, что проблема неприкосновенности ряда специальных субъектов нуждается в законодательном уточнении. Мы придерживаемся той позиции, согласно которой неприкосновенность должна иметь ограниченный характер. Это означает, что за совершение общеуголовных преступлений, не связанных со служебной (профессиональной) деятельностью, специальный субъект должен нести уголовную ответственность на общих основаниях.

• В заголовке ст. 6 УК говорится о равенстве граждан перед законом, а в тексте речь идет только о лицах, совершивших преступление. Текст закона следует толковать расширительно, в пользу заглавия статьи. Перед законом должны быть равны не только виновные лица, но и все участники уголовно-правовых отношений.

• В ст. 6 УК говорится «о других обстоятельствах», учитываемых при реализации принципа, т.е. перечень этих обстоятельств – неисчерпывающий. (Например, подлежат учету возраст лица, форма вины, стадия преступления и т.д. Но данные обстоятельства используются при индивидуализации ответственности и наказания).

• Лица, совершившие преступления, должны быть равны не только перед законом, но и судом.

Таким образом, название «*принцип равенства граждан*» нельзя считать полным и точным. Оно не охватывает равенства правовой защищенности одинаковых, как и у граждан, интересов

юридических лиц и государства, не предполагает обязанностей у законодателя и суда и по обеспечению реализации принципа равенства на основе единого социального феномена уголовного права – общественно опасного поведения людей, оставляет за пределами регулятивных и охранительных уголовно-правовых отношений все иные, кроме граждан, субъекты. Поэтому название действующей ст. 6 УК следует записать в виде «*Все равны перед законом и судом*». Содержание данного принципа нуждается в уточнении с учетом отмеченных особенностей.

Актуальным и дискуссионным является вопрос об *иммунитете* в уголовном праве. Мы считаем, что уголовная ответственность определенной категории лиц (специальных субъектов, обладающих иммунитетом: депутаты, судьи и др.) должна устанавливаться в особом порядке только в случае совершения ими преступлений, связанных со служебной деятельностью. Уголовная ответственность указанных лиц за преступление, не связанное со служебной деятельностью, должна наступать на общих основаниях.

В полном объеме не отвечает требованиям предмета уголовного права *принцип равенства*, в связи с тем, что он лишь констатирует одинаковое основание и возникновение уголовной ответственности. Однако в ст. 42 УК РА закрепляется равенство в предоставлении права на необходимую оборону. Одинаковы все и в возможности добровольного отказа от совершения преступления, а также освобождения от уголовной ответственности. В связи с этим принцип равенства граждан перед законом необходимо расширить и на равенство в реализации регулятивных уголовно-правовых институтов, входящих в единый комплекс уголовно-правовых норм.

Неотвратимость ответственности

«Любое лицо, совершившее преступление, подлежит наказанию и иным мерам



уголовно–правового воздействия, предусмотренного УК РА. Освобождение от уголовной ответственности и наказания возможно при наличии оснований и условий, предусмотренных только УК РА» (ст. 7 УК).

Отмеченный принцип характеризуется следующими признаками:

- Всякое и каждое лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние, подлежит наказанию или иным мерам воздействия, предусмотренным уголовным законом («закон должен быть непримиримым, а его применение неотвратимым»).

- Освобождение от уголовной ответственности и наказания возможно только при наличии оснований и условий, предусмотренных УК.

Личная ответственность

«Лицо подлежит уголовной ответственности только за преступление, им лично совершенное» (ст. 8 УК РА).

Данный принцип характеризуется следующими признаками:

- Уголовной ответственности и наказанию подлежит лишь физическое лицо, совершившее преступление.

- Уголовная ответственность и наказание не могут перелagаться на других лиц (родителей, соучастников преступления и т.п.).

- Уголовная ответственность юридических лиц по УК РА исключается.

- При групповом преступлении соучастники несут ответственность не за деяние исполнителя, а за свое деяние, в пределах своей личной вины.

- Освобождение от уголовной ответственности исполнителя преступления не освобождает от ответственности и наказания соучастников преступления.

Вина

«Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых

установлена его вина компетентным судом. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается» (ст. 9 УК).

Отличительные признаки вины, как уголовно–правового принципа:

- Уголовная ответственность может возлагаться за причинение того вреда, в отношении которого установлена вина (за случайное причинение вреда, а также за мысли, «голый умысел» – уголовная ответственность не допускается).

- Принцип вины означает личную (персональную) ответственность того, кто своим деянием или совместно с другими лицами причинил или мог причинить вред охраняемым уголовным законом интересам. Уголовная ответственность на других лиц не может возлагаться.

- Принцип вины заложен в законодательной конструкции самого понятия «преступление» (ч. 1 ст. 18 УК).

- Основное предназначение принципа вины состоит в обеспечении равенства всех перед законом и судом, исходя из внутреннего содержания общественно опасного поведения.

- Вина может выражаться в форме умысла или неосторожности. Вина имеет психологическое, социально–политическое и уголовноправовое содержание.

Принцип вины также нуждается в уточнении и дополнении.

Проблема состоит в том, что действующий УК понятие вины не определяет, в законе не очерчены общие рамки умысла и неосторожности. Вина – категория правовая. Она названа в Конституции (ст. 21), в различных статьях УК, однако в них нет ее определения. Поэтому в новом УК нужно закрепить понятие вины, при этом учитывая ее социально–психологические и нормативные аспекты.

В действующем УК понятия «принцип вины» и «вина» отождествляются,



что неверно. Предлагается в новом УК закрепить понятия «объема» и «степени вины».

Нуждается в уточнении и содержание «объективного вменения». Уголовная ответственность не должна допускаться не только в случае невиновного причинения вреда, но и в случае несоответствия с формой или степенью вины, а также невиновного совершенного деяние.

Следует иметь в виду, что обвинительный приговор суда без констатации виновности подсудимого еще не означает объективное вменение. Имеются в виду особые формы судопроизводства в связи с согласием обвиняемого и с заключением с ним досудебного соглашения сотрудничества. То, что считается нарушением принципа законности в уголовном праве, одновременно, как видим, считается вполне законным в уголовном процессе.

Кроме того, в законе следует закрепить, что ответственность за *бездействие, а также за причиненный в результате бездействия вред* наступает только в том случае, если виновное лицо было наделено правовой обязанностью действовать или не допустить последствия.

Отсутствие в действующем УК аналогичного положения привело к тому, что нередко должностные лица и другие специальные субъекты к уголовной ответственности привлекаются за невиновное причинение вреда, то есть допускается объективное вменение, что запрещается законом.

Справедливость и индивидуализация ответственности

«Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать тяжести преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, быть необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения новых

преступлений. Запрещается дважды за одно и то же преступление осуждать» (ст. 10 УК РА).

Данный принцип характеризуется следующими признаками:

- Данный принцип получил свое развитие в ст. 48 УК РА, в которой говорится, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

- Принцип справедливости конкретизируется в ч. 2 ст. 61 УК, где говорится, что «при назначении вида и размера наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства».

- Данный принцип определяет индивидуализацию уголовной ответственности и наказания.

- Этот принцип означает, что «наказание должно быть необходимым и достаточным условием для исправления осужденного и предупреждения преступлений».

- В ч. 3 ст. 61 УК отмечается, что «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить целей наказания».

- Принцип справедливости распространяется на все уголовное законодательство, а также на законодательный орган, который устанавливает уголовно-правовые санкции.

- Сам уголовный закон должен быть справедливым (доступным для всех, ясным, понятным, определенным). Пробелы, коллизии и противоречия в УК – нарушение данного принципа.

- Принцип справедливости проявляется и в том, что «запрещается дважды осуждать человека за одно и то



же преступление» (ч. 2 ст. 10 УК).

Принцип *справедливости* должен включать не только справедливость наказания, но и уголовного закона. Сферой воздействия этого принципа должно стать все уголовное законодательство.

Гуманизм

«Уголовное законодательство РА обеспечивает безопасность человека. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства» (ст. 11 УК РА).

Обозначенный принцип характеризуется следующими признаками:

- Гуманизм – категория этическая – это уважение человека в любых условиях и обстоятельствах. Поэтому охрана от преступных посягательств человека, его жизни, здоровья, прав, свобод, законных интересов, собственности – приоритетная задача современного уголовного права.

- Принцип гуманизма предполагает обеспечение безопасности как право-послушным лицам, так и лицам, совершившим преступление.

- Данный принцип проявляется в отмене смертной казни; установлении более мягких видов наказания к несовершеннолетним; досрочном освобождении от наказания; назначении наказания ниже низшего предела; освобождении от уголовной ответственности по различным основаниям и др.

- Сама система уголовных наказаний построена по схеме: от мягких к более жестким, строгим наказаниям.

- Сущность принципа гуманизма состоит в признании ценности человека – потерпевшего от преступления. Реализация данного принципа должна обеспечивать гуманистические основы общества и государства.

- Должен отражать весь комплекс прав и интересов личности, а не только сферу безопасности человека.

Определение *гуманности*, как принципа уголовного законодательства, должно соответствовать, по крайней мере, следующим параметрам: 1) одно должно включать в себя и обеспечение гуманистических основ общества и социального государства, поскольку без этого обеспечение безопасности человека невозможно; 2) оно должно отражать весь комплекс прав и интересов личности, а не замыкаться сферой безопасности человека; 3) оно должно предлагать приоритетную защиту прав и интересов личности; 4) оно должно отражать гуманное отношение как к преступнику, так и к потерпевшему; 5) в понятии гуманизма следует отразить пределы реализации данного принципа с учетом характера и степени общественной опасности преступления, совершенного виновным, значимости тех отношений, нарушением которых причиняется ущерб потерпевшему и др.

При этом положения, посвященные принципу гуманизма, должны отражать важнейшие требования, содержащиеся в международно-правовых документах. Представляется, что в уголовном законе следует говорить о гуманности, а не о гуманизме.

Выводы:

1) Совершенствование действующих принципов уголовного закона и уголовной ответственности – важная задача современной науки уголовного права. Однако это – необходимое, но еще недостаточное условие для эффективной реализации задач уголовного законодательства.

2) В новом УК необходимо не только уточнить содержание и пределы действия действующих принципов уголовного права, закрепленных в УК, но и включить понятие *«общих положений»*, которые регламентируют правила применения норм Особенной части УК.

Общие положения – это «законодательные суждения, имеющие общеобязательный характер для всех норм



Особенной части УК».

Так, например, в нормах Особенной части УК РА содержатся некоторые понятия (представители власти и др.); в диспозициях ряда норм содержатся негативные признаки составов преступлений; имеются специальные (поощрительные) основания, освобождающие от уголовной ответственности.

Таким образом, в новом законе необходимо закрепить понятие принципов УК, это — «руководящие идеи, имеющие общеобязательный характер как для правоприменения, так и для кодификации».

3) Новый Уголовный кодекс должен содержать положение о том, что «Конструирование норм Особенной части настоящего Кодекса, а также правила квалификации преступлений должны производиться с учетом принципов Уголовного кодекса».

Вышеприведенные законодательные предложения и теоретические положения, хотя и небесспорны, могут быть полезными в законотворческой и правоприменительной деятельности.

1. Уголовный кодекс Республики Армения. Принят 18 апреля 2003г., вступил в силу с 1 августа 2003г., с посл. изм. и доп.

2. Стратегия национальной безопасности Республики Армения (Утверждена Указом Президента Республики Армения 7 февраля 2007г. N ПП-293-Р), 130с.

3. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии) // Сборник законодательных актов. М.: Изд-во Зерцало, 1999, 352с.

4. Доклад о верховенстве права. Принято на 86 пленарном заседании Венецианской Комиссии (Венеция, 25–26 марта 2011 года) // <http://www.venice.coe.int>, 23с.

5. Аветисян С.С. Некоторые методологические и уголовно-правовые аспекты совершенствования уголовного законодательства России и Армении в контексте обеспечения юридической безопасности человека // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. N 3 (6), 2009. С. 41–47.

6. Аветисян С.С. Некоторые проблемы обеспечения безопасности человека как нового

направления уголовной политики // Проблемы уголовной политики, экологии и права. Сб. мат. межд. научно-практ. конф. 24-25 мая 2010г.: БИЭПП–БИИЯМС. СПб., 2010, с.3–11..

7. Аветисян С.С. Проблемы разграничения преступного от непроступного поведения (теория и практика уголовно-правового обеспечения безопасности человека). монография. Ер.: Изд-во РАУ, 2011, 814с.

8. Ս.Ս.Ավերիսյանի ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի քրեական մոդելի (հայեցակարգի) մշակման ակնհայտ շարժումների վերաբերյալ արձանագրության հիմնահարցեր // Դատական իշխանություն, 11–12/148–149, 2011, էջ 25–30:

9. Аветисян С.С. Приоритеты и перспективы нового Уголовного кодекса Республики Армения (социально-правовая концепция) / монография. - Ер.: Изд-во РАУ, 2012. - 441 с.

10. Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. М., 2002.

11. Энциклопедия уголовного права. Т.1 Понятие уголовного права.—Издание профессора Малинина, СПб, 2005, 698с.

12. Դավիթ Հովհաննիսյանի գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռարկի դատարանի քրեական պալատի 2009 թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ ԵԼԲԳ/0078/01/09 որոշում:

13. Գալստյան Պողոսյանի գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռարկի դատարանի քրեական պալատի 2011 թվականի հոկտեմբերի 20-ի թիվ ԳԴ1/0013/01/11 որոշում:

14. Նարեկ Սարգսյանի գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռարկի դատարանի քրեական պալատի 2011 թվականի հոկտեմբերի 25-ի թիվ ԵԿԳ/0042/01/11 որոշում:

15. Դավիթ Բարսյանի գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռարկի դատարանի քրեական պալատի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ԿԴ1/0043/01/11 որոշում: