

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ КАРАБАХА ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX В. АЗЕРБАЙДЖАНСКИМИ ИСТОРИКАМИ¹

Степан Дадаян

Кандидат исторических наук, профессор
АрГУ

Ключевые слова: Арцах, Гюлистанский договор, армянофобия, фальсификация, договор, армянский народ, Шах-Аббас, мелик,

Первая треть XIX в. важный период истории Карабаха. В это время он впервые был озвучен в международно-правовых документах как полноправный субъект Южного Кавказа. В начале 19 века политические интересы России, Персии, Турции в этом регионе вошли в противоречие и значительно обострились, что привело к длительным войнам. В результате победы России в первой русско – персидской войне, в состав России согласно Гюлистанскому договору 1813 г., вошла часть территорий Восточной Армении, в том числе и Карабах, исторический Арцах. Армянский народ вступил в новый период своего исторического развития.

События этого периода довольно полно освещены в исторической литературе советской эпохи, а также в современной армянской историографии. История Карабаха 19-го века не осталась без “внимания” и азербайджанских историков. Однако, следует заметить, что насыщенная армянофобскими измышлениями и гнусными антиармянскими инсинуациями азербайджанская историография не имеет малейшего отношения к исторической науке и являет собой пример раболепного выполнения государственной программы историками соседней республики.

Цель настоящей статьи показать несостоятельность и антинаучность измышлений азербайджанских историков, а также, что на этом новом этапе своего развития Карабах, сохранил свою армянскую этническую идентичность и вошел в состав России как одна из исторических провинций армяно-христианской цивилизации.

Кампания по извращению истории армянского народа, в частности, его северо-восточного региона, исторического Арцаха была развёрнута по предложению руководства Советского Азербайджана, как политическое задание своим историкам еще во второй половине 30–х годов прошлого века². Но в то время в исторической науке Азербайджана ведущая роль принадлежала русским ученым, которые не могли идти наперекор истине, историческим

¹ Հրդիվոր ընդունված է 18.12.14:

² Шнирельман В. Войны памяти, Мифы идентичности и политика в Закавказье. М., 2003, с. 133

фактам и правде, именно по этой причине политический наказ не был осуществлён.

После развала Советского Союза и образования Азербайджанской республики, появилась т. н. "азербайджанская историческая школа", перед которой была поставлена цель создать историю собственного народа. К несчастью, азербайджанским историкам неведомо, что историческая наука имеет ряд функций, которые могут вступать в противоречие друг с другом. Так, цель познавательной функции- поиск исторической истины, какой бы она ни была, а идеологической - использование исторических знаний для достижения политических целей. Программное обращение к историкам страны бывшего президента Азербайджана Г. Алиева ставит историческую истину в зависимость от политических амбиций: "Надо создавать такие произведения, чтобы они постоянно, в последовательной форме доказывали принадлежность Азербайджану земель, где расположена ныне Армения. Мы должны сделать это. Мы должны открыть дорогу будущим поколениям"¹. В полном соответствии с данной программной линией современный бакинский историк Э. Исмаилов пишет, что нет необходимости сомневаться в том, что, "народ этот (азербайджанцы – С.Д.) существовал и проживал именно на этой территории с самых древних времён?", и тут же опровергает себя: "Да, согласимся, народ с таким названием стал видеться в общей этнической палитре на карте мировой истории не так давно"². Вот и вся историческая правда по азербайджански.

В целях реализации бредовых идей главы своего государства, азербайджанские историки стали выдумывать мифы, призванные создать "историко - правовую" базу истории собственного народа. В качестве примера можно привести учебники по истории, изданные в Азербайджане, о несуразностях которых российские историки А. Данилов и А. Филиппов пишут следующее: "обоснование древности национальной истории доходит до анекдотических размеров... Предки азербайджанцев объявляются современниками шумеров... Первые письменные свидетельства о племенах древнего Азербайджана даны в шумерских эпосах и клинописях"³. "Провозглашение древних азербайджанцев современниками шумеров,- продолжают российские историки,- призвано обосновать тезис: "Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана"⁴.

¹ Газ. "Бакинский рабочий", 1999, 11 февраля.

² Исмаилов Э. Очерки истории Азербайджана, М., 2010, с. 6.

³ См.: Адибеян А. Элистова А. Армянофобия в Азербайджане. Ереван, 2013, с. 194.

⁴ Там же.

В подтверждении вышесказанного историк из Баку С. Алиярлы пишет: "...в течении 1600 лет Карабах в целом и его верхняя (нагорная) часть в особенности находились в составе азербайджанских государственных образований..."¹ Вот так и придумывают себе историю, выполняя политический наказ руководителя страны.

Оправдывая методiku исторических концепций национальной школы страны, Э. Исмаилов пишет: "В истории не существует модели, в рамки которой может быть помещена схема исторического развития каждого народа..."². Да, может и не существует такой модели, так как каждый народ развивается согласно генетическим и духовным возможностям своего этноса. Это закономерный процесс. Суть в том, как освещать этот процесс. Где историческая истина? По какому праву властями Азербайджана одни исторические памятники разрушаются, а другие присваиваются себе?

Ответ ясен. Всё то, что невозможно присвоить- уничтожается. Такова "истина" для исторической "науки" именуемой азербайджанской. Нынешние руководители Азербайджана считают, что историками страны уже "доказана" принадлежность Армении и Арцаха Азербайджану. Отсюда и реваншистские выпады президента страны И. Алиева. Поэтому разоблачение подобных псевдонаучных изысканий со стороны азербайджанских историков имеет не только научное, но и военно-политическое значение.

Исторические источники древности, труды армянских и русских историков указывают на армян, как на исконных жителей края. С древнейших времён население Арцаха было однородным и говорило только на армянском языке³. Эту реальность не отрицают и азербайджанские историки до октябрьского периода⁴. (1917 - С. Д.). Об этом свидетельствуют также исторические памятники Арцаха - все без исключения армянские. Лишь со II пол. XVIIв., после, насильственного переселения армян в Персию Шах-Аббасом в долине реки Агару, в верхнем ее течении, стали оседать тюркские кочевые племена. Исторические памятники этих мест: жилые дома, крепостные стены, церкви принадлежали её исконным жителям, армянам, и никакого отношения

¹ Алиярлы С., Республика Азербайджан: заметки о государственных границах в прошлом и настоящем. - "Карабах". История в контексте конфликта. Баку, 2014, с. 27

² Исмаилов Э. Очерки истории Азербайджана с. 6 - 7.

³ Мурадян П. История - память поколений. Проблемы истории Нагорного Карабаха. Ереван, 1999, сс. 75- 99; Мельтохов М. Тер - Саркисян А., Трапезников Г. Исторические фальсификации с политической подоплёкой. М., 1999, сс. 5 - 21; Баяян В. История Арцаха, Ереван, 2002, с. 23 - 267 (на арм.яз.)

⁴ Мирза Джамал Джеваншир Карабахский. История Карабаха, Баку, 1959; Мирза-Адигизал-Бек «Карабах-Намэ», Баку, 1950;

не имели к осевшим в этих краях кочевым племенам тюркского происхождения¹.

За всё время их обитания в этих краях, ими не было построено ни одного столь значимого сооружения, даже религиозного значения. Что касается этнического состава населения Нагорного Карабаха в последующее время, то оно не претерпело какого-либо существенного изменения. Об этом свидетельствуют источники.

Согласно посланию меликов Карабаха царице Екатерине I в 1725 г. в каждом из 6 магалов (провинций) Карабаха насчитывалось 30, 40, 50 селений, в которых по 600, 500, 400, 200, 100, 50 дворов². Далее, в записке грузинского царя Ираклия II от 1769 г. также подчеркивается, что народ Хамса³, т.е. Карабаха-армянского происхождения. А в указе Павла I от 1797г. указывается численность армянского населения Нагорного Карабаха в количестве 11 тысяч семей⁴. И не случайно, что на всём протяжении XVIII в. на базе Нагорного Карабаха, армянского Арцаха, политической элитой России, под их покровительством, выдвигались планы восстановления христианского армянского государства.

В обращении карабахских меликов и католикоса русскому царю, в 1724 г. в подтверждении того, что край готов содействовать русской армии, говорится, что они готовы предоставить до "40000 армянских войск, из коих 30000 конницы и 10000 пехоты... А их всего армянского народу, военного и прочего, одной Карабахской провинции, которые желают прийти под протекцию его императорского величества, будет со сто тысяч дворов..."⁵. Очевидно, что общее число народа, который в состоянии выставить 40-тысячную армию, составляло не менее 300 тыс. человек⁶.

Известно также, что в период правления Екатерины II был намечен примерный путь движения российских войск: "сначала утвердиться в Дербенте, овладеть Шемахой и Гянджой, и тогда из Карабаха и Сигнаха, собрав достаточное число войск, можно легко овладеть Эриванью"⁷, - говорилось в донесении военного ведомства России, что дает нам возможность утверждать, что и в последней четверти XVIIIв Карабах был армянским.

¹ Мкртчян Ш. Арцах, Ереван, 1991, с.46-47.

² Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в. т. II, Ереван, 1967, с. 249.

³ Мурадян П. История-память поколений. с. 89

⁴ Мельтюхов М., Тер-Саркисянц А., Трапезников Г. Указ.соч. с.14

⁵ «Армяно-русские отношения в первой четверти XVIIIв., с.204-205

⁶ Мурадян П. История-память поколений с. 90

⁷ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа в 3-х ч., ч. II., М., 1838, с.69

Искажая факты, современные азербайджанские историки и политики объявляют армян пришельцами в Арцах, а тюрков (азербайджанцев—С.Д.)-его исконными жителями.

Между тем исторической науке известно, что предки современных азербайджанцев-тюркские племена разных мастей, появились впервые на Южном Кавказе не раньше X-XI вв., застав там развитую цивилизацию армян¹.

Азербайджанских историков такие факты не волнуют. Они выполняли и выполняют наказ политической элиты страны, сочиняя историю для своего народа. "Азербайджанская историография сегодня испытывает воздействие фактора политического. И поэтому есть оправдания"², - пишет бакинский историк Э. Исмаилов. Вся административная территория бывшего Советского Азербайджана, юго-восточные районы Армении (Сюник), а сегодня и столица Армении Ереван объявляется ими, без угрызения совести, азербайджанской землей, а исторические памятники на этой территории-их национальным достоянием. К этой работе они приступили еще в советское время³.

Известно, что в результате нашествий турок, персов и переселения большого количества мастеровых-- армян вглубь Персии в XVI-XVII вв. имело место относительное сокращение численности армянского населения Арцаха. Сотни деревень превратились в безлюдные развалины⁴.

Такое положение вещей побудило русских правителей позаботиться о заселении Карабаха "народом покорным, трудолюбивым и преданном... по вере..."⁵. В связи с этим, после 1828г. имело место переселение определенного количества армянского населения из Персии и Турции в Арцах. Этот факт требует некоторого пояснения. Итак, после русско-персидских и русско-турецких войн в Восточную Армению, в том числе и в Карабах переселилось примерно 120-140 тыс. армян.

Эту цифру приводят и азербайджанские историки. При этом Э. Исмаилов заключает, что в результате, если в Карабахе в 1823 г. доля армянских семей

¹ Улубаян Б. *Княжество Хачена в X-XVI вв.*, Ереван, 1975, (на арм.яз.) *Историческая справка*. Ереван 1988; Мурадян П. *История—память поколений*. Мкртчян Ш. Арцах. Шнирельман В.В. *Войны памяти*. Балаян В. *История Арцаха*.

² Исмаилов Э. *Очерки истории Азербайджана.*, с. 11

³ Бунятов Э. *Азербайджан в VII-IX вв.* Баку, 1965, Мамедова Ф. *Политическая история и историческая география Кавказской Албании*. Баку, 1986; Алиев И. *Нагорный Карабах: История, Факты, События*. Баку. 1989; Ахундов Д. *Архитектура древнего и средневекового Азербайджана*. Баку, 1986; Нейматова М. *Материальные памятники Азербайджана (XI I - XI X вв.)*, Баку, 1981; Исмаилов Э. *Очерки истории Азербайджана*. Баку, 2010; Балаев А. *Азербайджанская нация*. Баку, 2010; Алиярлы С. *Республика Азербайджан; Заметки о государственных границах в прошлом и настоящем*. - "Карабах. История в контексте конфликта" СПб, 2014; и др.

⁴ Мкртчян Ш. *Указ.соч. стр.46*

⁵ Там же.

в общем составе составляла 8,4%, то в 1835 г. -34,8%¹. Откуда взял Исмаилов эти данные- неизвестно. Известно одно, фальсифицируя факты, Исмаилов хочет показать, что в так называемый “ханский период” турки составляли абсолютное большинство населения Карабаха, что, разумеется, не соответствует действительности.

Балаев А. эту цифру доводит до 200 тыс. Далее еще интересно. Оказывается, царская Россия для заселения указанного числа армян и 2109 русских семей прогнала из родных мест более 3-х млн азеров². Это уже другое дело. Если врать, то по крупному.

Сколько армян из этого числа населяло Карабах – неизвестно. По нашим соображениям, не более 8-10%. Известно также, что из 700 семей, переселенных в Карабах, 300 семей вернулись обратно, а значительная часть оставшихся погибла в результате эпидемии чумы³. Письменные источники пишут об этом: "Не имея ни воды, ни пищи, живя под открытым небом и подвергаясь палящему зною, злополучные армяне (марагинцы) делались добычей смерти". ... В течение трех месяцев погибло из числа их 1012 душ обоого пола". ... К довершению их бедствий окрестные кочевые татары... ограбили все их имущество и рогатый скот"⁴.

Историк из Баку, А. Балаев, считает, что переселение армян из Персии и Турции в Восточную Армению, в т.ч. и в Карабах, было в интересах самой России, ибо Российская империя никогда не терпела существования на своей территории инокультурных, иноконфессиональных пространств и стремилась добиться их по возможности быстрой интеграции в российское цивилизационно-культурное пространство⁵. Скажем сразу, что адвокатом царской России становиться не желаем, у нее хватает достаточное количество пакостей, как по отношению армянского Арцаха, так и армян в целом. Но справедливости ради заметим, что такая позиция победившей стороны характерна любой имперской державе, и Россия не исключение. По мнению А. Балаева получается, что Россия выталкивала одних с насиженных мест (т.е. тюрок), других переселяла в пустующие дома (т.е. армян). Нельзя согласиться и с утверждением А. Балаева о том, что "только в первые годы нахождения северо-азербайджанских земель в составе российской империи... из Эривани, Нахичевана, Карабаха, Шурагеля, Памбака и Лори в соседние страны

¹ Исмаилов Э., Указ. соч. с. 234.

² Балаев А., Указ. соч. с. 66.

³ Мурадян П. Указ. Соч., с.94; Исмаилов Э. Очерки по истории Азербайджана, М., 2010, с.166

⁴ Мурадян П. Указ. Соч., с.94

⁵ Балаев А., Указ. Соч., с.60-61

было выселено...около 100 тыс. мусульман, преимущественно азербайджанских тюрков"¹.

Во-первых, достоверность приводимого Балаевым данного факта маловероятна, поскольку подсчитано им же. Во-вторых, если это даже и имело место, то оно характерно для войн в любом регионе мира. Обычно после завершения военных действий при отступлении вместе с войсками уходит и часть местного населения, что имело место во все времена.

Известно также, что с персидскими и турецкими оккупационными войсками активно сотрудничало тюркское население Южного Кавказа, занятое пастбищно-кочевым хозяйством. Те привилегии, которые они имели при персах и турках, не могли иметь при русских. Уход их был вполне закономерен. Поэтому командование русской армии не было обеспокоено уходом тюркского элемента. Оно считало данный факт выгодным интересам империи, так как "... уменьшение вредного народонаселения избавит нас (империю—С.Д.) от многих хлопот...», - писал граф Н.М. Евдокимов князю Г.Ф. Орбеляну. Российское правительство считало, что магометанское население было политически неблагонадежным"².

Не думаю, что А. Балаев, как историк, не мог не знать эту истину об общественной непригодности своих соотечественников, что кроме грабежа, воровства, насилия и нежелания интегрироваться в новое социокультурное пространство, не пригодны были ни к чему³.

Но утверждать, что русское государство само спровоцировало их к переселению, создавая "невыносимые условия для существования"⁴, маловероятно, так как для такого государства как Россия, подобная категория, "людей" также необходима. А если под выражением "невыносимые условия для существования" имеется ввиду запрет заниматься грабежом и насилием - то это вполне оправданно.

Необходимо подчеркнуть, что миграция даже "неблагонадёжного населения" проходила без вмешательства силовых структур России. В первых рядах уходящих были представители знатных родов: ханы, беки, духовные лидеры, т. к. они прекрасно знали, что не смогут ужиться с новыми властями. Уход тюркского кочевья отвечал интересам как самого населения, так и Российской империи в целом.

¹ Балаев А., Указ. Соч., стр. 63

² История народов Северного Кавказа (конец XVIII- 1917г.), М., 1988, стр.207.

³ Зубов. Политическое будущее Кавказа... - «Знамя» 2004, стр. 147.

⁴ Сборник пограничных договоров, заключенных Россией с соседними государствами. Спб., 1891, стр.171.

Но утверждение о том, что уход тюркского населения был необходим, чтобы освободить поселения, земли от их "законных хозяев" в целях переселения сюда христианского населения, армян, мягко говоря, вызывает удивление. А.Балаев, как историк, прекрасно знает, что тюрки, в основном, вели пастбищное хозяйство, что у них не было постоянного места обитания. В описании Карабахской провинции в 1823 г., т. е. до переселения некоторого количества армянского населения, численность армян в Нагорном Карабахе составляла 84,6%, а персов, тюрков и татар 14,7%¹.

Что касается переселения некоторого количества армянского населения в районы Южного Кавказа, то известно, что в русско-персидских и русско-турецких войнах армянское население прифронтовых районов как Персии, так и Турции активно помогало русской армии. По окончании войн, положение армянского населения стало невыносимым. Военное руководство русской армии принимает решение дать свое согласие о переселении армян на территорию бывших Эриванского и Карабахского ханств, поскольку это было желание самих переселенцев. Один из чиновников персидского правительства Аскер-хан пожелал знать добровольно ли желают армяне переселиться: "Да,- ответили они,- лучше будем есть траву русскую, чем хлеб персидский"².

Правительство России не могло быть равнодушно к объективному желанию армянского народа. Оно поручило полковнику Л. Лазареву (чиновнику по особым поручениям при генерале Паскевиче) организовать переселение армян. В специальном обращении он отмечал, что "великодержный монарх Российский дает желающим переселиться в надежное, спокойное и счастливое убежище в своем государстве. В Эриване, Нахичеване и Карабахе, где сами изберете, получите вы в изобилии хлебородную землю..."³ В инструкции генерала Паскевича от 26 февраля 1828г. на имя Л. Лазарева говорится: "...жителям деревни Узумчи и 3-х близ ее находящихся армянских селений позволить следовать в Карабах, так как сия провинция к ним ближе"⁴.

Переселению препятствовали не только персидское правительство, но и английская миссия в Тавризе. Л. И. Лазарев доносил Паскевичу в своем рапорте, что, "... не только персияне, но и Английская миссия употребляет все средства, чтобы остановить переселение"⁵.

¹ Описание Карабахской провинции, составленное в 1823г., Тифлис, 1866, стр.260.

² АгаянЦ. Роль России в нехристианских судьбах армянского народа. Ереван, 1984, с.292 (на арм.языке)

³ Семенов И. Русские в истории Армении. Ереван, 2009, с.49

⁴ Мурадян П. История-память поколений. с.92

⁵ Там же, стр. 50-51

Вместе с тем, согласно докладу наместника царя на Кавказе С.А. Шереметьева в конце XIX в. "среди суннитов Тифлисской, Бакинской и Елизаветпольской губерний растет движение за переселение в Турцию"¹.

Таким образом, если армяне стремились в родные, освобожденные от персидского и турецкого ига, края, то тюркское население, которое специально было использовано Турцией для заселения исторических территорий армян, после поражения их хозяев невозможно было удерживать.

Утверждение А. Балаева, что "с экономической точки зрения... армяне лучше других переселенцев... были приспособлены к климатическим условиям региона"², также не серьезно. Армяне были искусными земледельцами и ремесленниками. Необходимость и востребованность в них была всегда. Новым хозяевам, т.е. России, нужно было такое население, а не разбойники кочевых племен.

Азербайджанские авторы "в колонизации перешедших к России территорий" главную роль отводили не русским, а армянским переселенцам, реализующим "план колонизации севера азербайджанских земель".

Во-первых, если "царизм рассматривал армян, как естественных союзников" в своем движении на восток, то в этом нет ничего удивительного и не следует в этом видеть что-либо крамольное и обвинять армян. Любое государство озабочено тем, чтобы границы своей страны были надежно защищены. В этом большую роль играет народ, который и живет там. Не секрет, что тюркские племена не могли быть таковыми. Эту роль блестяще выполняли армяне, не раз доказавшие свою верность российскому престолу. Армяне возвращались в родные края, из которых в свое время были переселены они и их предки. Они не раз доказывали свою преданность по отношению к России в обеспечении победы русского оружия. Поэтому Российские власти не могли препятствовать их возвращению на Родину.

Во-вторых, армяне не могли быть в роли "колонизаторов", поскольку наряду с не армяно населенными провинциями в состав России вошли армянские провинции Восточной Армении, в т.ч. Карабах. Последние также находились в колониальном положении с той разницей, что армянская национальная элита, главным образом духовенство, приветствовало присоединение Южного Кавказа к России, невзирая на то, что они сами были в числе других угнетенных народов России, и приписать им "главную роль" в переселен-

¹ Зубов А. Политическое будущее Кавказа: «Знамя». Опыт ретроспективно-сравнительного анализа. 2004. N 4 стр. 143

² Балаев А. Указ.соч. с. 66

ческой политике-означает ни что иное, как проявление невежества в понимании общественно-политических задач, в обустройстве вновь завоеванных территорий.

В третьих, известно, что начиная с Петра I Россия, опираясь на армянство Карабаха, считало возможным создать на Южном Кавказе армянское, христианское государство, как надежного щита южных границ России. Не раз армяне Карабаха доказывали свою готовность совместно с Россией бороться против общего врага. Что касается тюрков, то они не могли быть союзниками России. Этому есть масса примеров: вероломство Ибрагим хана в 1806 после Куракчайского договора, убийство П.Цицианова в Баку (февраль, 1806г.) и т.д.

Не секрет, что армяне совместно с русской армией проливали кровь и “завоевали для России Кавказ”¹, но не будем забывать, что они видели в русском солдате своего освободителя, и тем самым они обеспечивали свою безопасность. Известный государственный деятель царской России конца XIX и начала XX вв. С. Витте писал: “Туземцы, особенно, христианского вероисповедания, добровольно предавшиеся скипетру России, должны были пользоваться полным равноправием”².

Каждый народ, в судьбоносное для себя время сам принимает решение с кем быть. Армяне приняли решение участвовать вместе с русскими в войнах против персов и турок. Но у России задача была другая-присоединение территории Южного Кавказа к империи. В планы России уже не входило создание в регионе христианского армянского государства. Руководители освободительного движения армян знали об этом. В данном случае, желание армян освободиться от персидского и турецкого ига совпало с задачами России. Поэтому заявить, как это делает Балаев, что “армяне сами могли считаться завоевателями, так как принимали активное участие... в покорении Российской империей Кавказа...”³ - по меньшей мере, не серьезно.

Искать причину не столь активного участия русского крестьянства в колонизации Южного Кавказа в армянах-смешно. Заявление Балаева о том, что армянство представляло реальную угрозу для позиций русских на Южном Кавказе-явно провокационный подход.

Одна из особенностей продвижения России в южнокавказском направлении состоит в том, что Россия на Кавказе имела чисто геополитические ин-

¹ Погожев В. Кавказские очерки. С.-П., 1910, стр.128

² Витте К. Воспоминания., т.2, М., 1960., с.260

³ Балаев А. Указ., соч. С.67

тересы, а европейские страны, в своей колониальной политике преимущественно экономические¹. Поэтому, если для Европы колониальные владения "были необходимы для материального блага, то для России земля,... пространство стал как способ расширения этнического ареала русских, путем этнокультурных ассимилятивных процессов"²- пишет Балаев. Возможно русское правительство планировало подобную цель. Но известно, что России не удалось осуществить свою т.н. " ассимиляторскую миссию", которую хотят приписать ей. Тот же Балаев приводит слова одного из тюркских лидеров М.Расул-заде, который считал, что в "начале XX в. мы (т.е. тюрки) были на уровне стада"³. Вот и вся правда.

Не остался без внимания азербайджанских историков и факт образования "Армянской области". "Армянская область", созданная по высочайшему указу от 21 марта 1828г. на территориях упраздненных Эриванской и Нахичеванской ханств, стало вроде "кости в горле" у многих пишущих националистов прошлого и настоящего. Балаев оценивает данное явление, как одно из "главных негативных последствий первого этапа административных преобразований, осуществляемых царскими властями в регионе"⁴. Историк из Баку А.К.Шукюров считает, что образование "Армянской области" "свидетельствует, что создание для армян благоприятных условий во всех сферах жизни до самого конца существования Российской империи оставалось одним из важных направлений политики царизма"⁵.

Рассуждать и писать подобным образом, высшее проявление цинизма, если не больше. А впрочем, все логично. Оно вполне укладывается в современную бакинскую риторику.

Между тем, создание и существование "Армянской области", пусть в ограниченном во времени (до 1840-С. Д.)и урезанным в правах, явилось проявлением признания со стороны царской России роли армянского народа в общехристианском, цивилизационном пространстве, его борьбы против персидской и турецкой экспансии. По этой части, претензии к России могут быть только у армянского народа, типа: почему в состав области не были включены другие территории, в том числе исторический Арцах? Ведь в этническом отношении, он был самым густонаселенным армянским населением

¹ Ходорковский М. В королевстве кривых зеркал. М. 1999, с. 21

² Балаев А., Указ.соч., с. 65

³ Там же, с. 264

⁴ Там же, с.75

⁵ Шукюров К. К вопросу об автономизации Нагорного Карабаха. -"Карабах". История в контексте конфликта. М., 2014. с. 245

провинцией. Почему так скоро ее упразднили? Почему она (Россия XIX–С.Д.) не проявила дальновидности и недоценила роль и место христианской Армении на ее южных широтах? Что мешало вместе с Польшей и Финляндией иметь и Армению на юге? Возможно с провозглашением независимости Армении на рубеже XX–XXI вв. военно-стратегические реалии на Южном Кавказе были бы иными. Поэтому, следует заметить, что армянство Эриванской, Нахичеванской и Карабахской ханств и других провинций ждали большего: образования Армянского государства, как было задумано в XVIII в.

В работах азербайджанских историков особое место отводится Кюракчайскому (14 май, 1805г.) и Гюлистанскому (12 октября, 1813г.) договорам. Так, согласно К.Шукюрову по Кюракчайскому договору "Россия однозначно признавала Карабахское ханство независимым государством..." А Гюлистанский договор ввел в "Азербайджане колониальную систему управления"¹. "...политическая раздробленность привела к национальной катастрофе: страна (читай Азербайджан-С.Д.) попала в колониальную зависимость"- заключает другой историк А. Балаев². Войну со стороны Персии, Балаев считает как "сопротивление азербайджанских ханств Российской экспансии"³.

Так, по велению политической элиты Азербайджана "баснописцы" республики "сочиняют" историю для своего народа. Богатое воображение их приводит к тому, что они якобы "имели" государство, которое вскоре перестало существовать, виновником которого было армяне.

Известно, что армянство Арцаха к концу XVIII в. в лице его меликов имело довольно активное политическое сношение с императором России Павлом I. В частности, им был издан Указ о принятии в Российское государство карабахских меликов (07.10. 1797г. и 26.02.1798г.), грамоты в адрес карабахских меликов об оказании помощи (02.06.1799г., 03.06.1799г.), а также прошения карабахских меликов на верность России⁴. Все это имело место минуя хана Ибрагима. До Кюракчайского договора политических связей между русскими царями Павлом I и Александром I, их окружением, с одной стороны и Ибрагим ханом, с другой, не имело место.

После присоединения Грузии и северных провинций Армении к России (12.08. 1801г.), последняя активизировала свои действия в юговосточном

¹ Шукюров К. Кюракчайский договор 1805 года между Россией и Азербайджанским Карабахским ханством. - "Карабах". История в контексте конфликта. М., 2014, сс. 225-228

² Балаев А., Указ.соч., с. 56

³ Там же, с.54

⁴ Карабахский вопрос. Истоки и сущность в документах и фактах. Степанакерт, с.с. 26-27, Балаян В. История Арцаха, Ереван, 2011, с. 149

направлении. В январе 1804г. Россия овладела Гянджой. Вскоре город был переименован в Елизаветполь. Армянское население провинции стало подданными России. Персия, как хозяин региона потребовала вывода русских войск из Закавказья. Россия отклонила. Началась русско-персидская война 1804-1813гг.

Командующий русскими войсками князь П.Цицианов направил Ибрагим-хану послание, выдержанное в весьма оскорбительном тоне, требуя признать верховенство России¹. Персидский Фатали-шах поспешил на помощь своему подопечному, но потерпел позорное поражение в провинции Дизак от армянских ополченцев². После этого, Ибрагим-хан под давлением карабахских меликов был вынужден подписать договор (14 мая, 1805 г.) у реки Кюррак на севере Карабаха. Между тем, азербайджанский историк М.Исмаилов, чтобы показать пророссийский настрой Ибрагим-хана приписывает победу над персидскими войсками в провинции Дизак Ибрагим-хану³. Вот она "истина" по азербайджански. Но правда в том, что сам Ибрагим-хан не смотря на то, что его сын Абульфат находился в заложниках в Персии поспешил получить выгоду и от русского царя. Он дал клятву, что отказывается навсегда от протектората Персии и признает над собой только власть русского императора. Взамен Ибрагим-хан получил от русских властей чин генерала и гарантии ханской власти.

Так номинальный властитель Карабаха, Ибрагим-хан (реальная власть принадлежала меликам), в результате политических интриг стал по сути властвующим, а власть и права меликов фактически были потеряны⁴. Тем не менее, все это не дает право историкам из Азербайджана утверждать о наличии независимых азербайджанских государств-ханств, в т.ч. и Карабахского. Оно было всего лишь административной единицей Персии. Для них важно то, что договор подписал сам Ибрагим-хан и этот договор должен был остаться в силе "на вечные времена"⁵. Историк К. Шукюров пишет: "Исторические факты свидетельствуют о том, что Российская империя нарушила все договоры, подписанные с правителями Южного Кавказа, в том числе и условия Кюрракчайского договора от 14 мая 1805г., несмотря на обещания царско-

¹ Мелик – Шахназаров А., *Владельцы Варанды на службе Империи*, М. 2011, сс. 53-54

² Балаян В. *Указ.соч.* с. 150

³ Исмаилов М. *Карабах в XIX- в начале XX вв.- "Карабах" История в контексте конфликта.* с. 230

⁴ Мелик-Шахназаров. *Указ.соч.* с. 54

⁵ Шукюров К. *Указ.соч.* с. 226

го правительства...: Спустя семнадцать лет, в 1822 году Кюрюкчайский договор в связи с ликвидацией Карабахского ханства потерял свою силу...¹.

Шукюрова можно понять, видимо он не хочет представить Ибрагим-хана в роли изменника и предателя. Но в чем вина России, если ровно через год (май, 1806), Ибрагим-хан в чине генерала русской армии переметнулся к персам вместе с ближайшим окружением, за что был жестоко наказан в ночь с 8 на 9 мая 1806г. солдатами русского гарнизона Шуши и армянскими ополченцами Д. Мелик-Шахназаряна². Правда также и в том, что российские власти по отношению к лидерам мусульман, в данный период проводили политику задабривания. Не случайно, даже после убийства Ибрагим-хана, новым ханом был назначен его сын Мехти-кули, также возведенный в генеральский чин, и также предавший интересы России в пользу Персии в 1822 году, после чего Карабахское ханство было упразднено.

Что касается Гюлистанского договора (12 октября, 1813г.), согласно Э.Исмаилову, он положил начало 180-летнему присутствию Северного Азербайджана в составе Российского государства...(читай господству Российского государства - С.Д.)... "Южный Азербайджан остался в составе Персии"³. А Балаев в свою очередь добавляет, что это "имело катастрофические последствия для экономического развития азербайджанских тюрок"⁴. Все это в знак признания роли России. Выдуманное Азербайджанское государство, благодаря России, сегодня стало независимым государством, в то время как Южный Азербайджан как был одним из отсталых провинций Персии, таким остался и сегодня.

Таковы исторические факты и необходимо руководствоваться ими, а не политическими наказаниями, как это делают азербайджанские историки. Неужто, среди них не найдется пара мало-мальски трезвых интеллигента, которые зададутся вопросом: как можно считать пришлым народ, который на данной территории к середине XIX в. создал несколько десятков тысяч историко-архитектурных памятников? "Специалистам истории" из Азербайджана было бы лучше подумать над тем, почему народ, об интересах которого так печется так называемая "ученая" и политическая элита республики, в период пребывания его представителей на территории Нагорного Карабаха, смог построить только пару мечетей, и то персидского образца?

¹ Там же.

² Мелик-Шахназаров А. Указ.соч. с. 54

³ Исмаилов Э. Очерки истории Азербайджана, с. 157

⁴ Балаев А., Указ.соч. с. 71

Как мог великий русский полководец А.Суворов в 1780г. при отсутствии армянского населения в Карабахе, докладывать царице: "От великого армянского государства осталось после Шах Аббаса самовластная провинция Карабаха. В ней ныне известны пять меликств... Над ними удельный патриарх Иоаннес по армянскому названию католикос...¹". По какому праву, страна, в которой к 1914 году имелось 222 действующих армянских церквей с 207-тысячами прихожан в 224 армянских селениях, причисляется к другой цивилизации?².

Приведенный материал в очередной раз доказывает, что Арцах, как был изначально армянским, неотъемлемой частью Армении остался таковым и сегодня. В истории Арцаха прослеживается полная преемственность армянской государственности и армянского этноса с древнейших времен до наших дней.

Арцах, сыгравший принципиально важную роль в истории армянского народа, как центра национально-освободительного движения, остается таковым и сегодня.

Резюме

Фальсификация истории армянского народа, в частности истории Арцаха, одна из главных задач азербайджанской историографии на современном этапе. Она представляется как государственная политика, направленная на сознательное искажение документов и перетасовки их по собственному усмотрению. В статье использованы работы азербайджанских историков, изданных в последнее десятилетие. Азербайджанские историки пытаются внушить читателю мысль о том, что Карабах с незапамятных времен является "азербайджанской землей", на которых они приютили "беженцев армян".

Фальсифицируя исторические факты и события, азербайджанские историки не в состоянии оправдать антиармянские притязания своего правительства на исторический Арцах.

¹ Мкртчян Ш. Указ. соч. с. 49

² Мурадян П. Указ. соч. с. 94; Жур. "Арарат" 1914, с. 637.

**Ղարաբաղի XIX դարի առաջին տասնամյակների պատմության
կեղծարարությունը ադրբեջանական պատմաբանների կողմից
Ստեփան Ղադայան
Ամփոփում**

Քանալի բառեր. Արցախ, Գյուլիստանի պայմանագիր, հայատյացություն, կեղծում, հայ ժողովուրդ, պայմանագիր, Շահ-Աբբաս, մելիք

Արդի ժամանակաշրջանի ադրբեջանական պատմագրության գլխավոր խնդիրներից է համարվում հայ ժողովրդի, մասնավորապես արցախյան հատվածի պատմության կեղծարարությունը: Նման դիրքորոշումը ներկայացվում է որպես պետական քաղաքականության գիտակցորեն ուղղված պատմական փաստաթղթերի աղավաղմանը, պատմական փաստերի և երևույթների սեփական հայեցողությամբ «իմաստավորմանը»:

Քննադատման է ենթարկվել վերջին տասնամյակում ադրբեջանական պատմաբանների կողմից հրատարակված աշխատությունները:

Այդ աշխատություններում հեղինակների կողմից գործադրվել են բոլոր հնարավոր քայլերը ընթերցողին համոզելու, որ Ղարաբաղը անհիշելի ժամանակներից համարվում է «ադրբեջանական տարածք», որտեղ նրանք հյուրընկալել են իրենց բնորոշմամբ «հայ-փախստականներին»:

Վեր են հանվել Արցախի XIX դարի առաջին երեք տասնամյակների վերաբերյալ ադրբեջանական հեղինակների կողմից շարադրված «պատմության» անկախությանը:

The Falsification of the History of Karabakh of the first Quarter of the XIX century by Azerbaijan Historians

Stepan Dadayan

Summary

Key words: Artsakh, Gyulistan Treaty, armeniaphobia, falsification, Armenian people, Shakh-Abass, melik, treaty

One of the main tasks of Azerbaijan historians of the contemporary period is the falsification of Armenian history, in particular the history of Artsakh. It presents itself as a national policy aiming at distortion of documents, shuffling historical facts to benefit. Works of Azerbaijan historians which were published in the recent decade are used in the article suggested. Azerbaijan historians make an attempt to convince the audience that since ancient times Karabakh has been an “Azerbaijan territory” which hosted “Armenian refugees”.

The falsification of historical facts and events cannot justify the attempts of Azerbaijan government in their assertion in pretensions on Karabakh.