

ГЕНЕЗИС НЫНЕШНЕЙ СТАДИИ АЗЕРБАЙДЖАНО-КАРАБАХСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ, ЕГО ДИНАМИКА И ОСОБЕННОСТИ*

Давид Карабекян

АрГУ

Азербайджано-карабахский конфликт возник в начале двадцатого века после распада Российской империи и образования на Юге Закавказья независимых государств: Армянской Республики, Азербайджанской Республики, а также Армянский Национальный Совет и правительство Нагорного Карабаха.

Он является одним из наиболее сложных, затяжных и кровопролитных конфликтов на постсоветском пространстве. Волевым решением Кавказского бюро Российской Коммунистической Партии (большеви-ков) от 5 июля 1921г. о передаче Нагорного Карабаха Азербайджану и образовании для армянского населения Нагорного Карабаха автономной области с широкими полномочиями, якобы “в интересах национального мира между армянами и мусульманами», а также Декрет Центрального Исполнительного Комитета Азерб.ССР «Об образовании Нагорно-Карабахской Области (НКАО)» (7.07.1923г.), будучи неправовыми по форме и содержанию, противоречили ранее принятым руководствами Советской Армении и Советского Азербайджана решениям о признании Нахичевани, Зангезура, Нагорного Карабаха частями Советской Армении. Они также входили вразрез с положением постановления Кавбюро РКП(б) (4. 07. 1921г.) о признании права на самоопределение населения НК. Подчинение НК Азербайджану явилось одной из причин многочисленных страданий коренного армянского населения Нагорного Карабаха и всего Восточного Закавказья. Как отмечал председатель Совета Народных Комиссаров Советской Армении А.Мясникян подчинение исконно армянского края, подавляющее большинство которого составляют армяне недопустимо. И. Сталин и председатель правительства Азербайджана Н.Нариманов оказывали давление и пытались подкупить руководителей Армении, Грузии и членов Кавбюро, чтобы заставить их принять решение о подчинении Нагорного Карабаха Азербайджану¹. Участники заседания, проголосовавшие против подчи-

**Հոդվածը ընդունվել է 27.12.12:*

Հոդվածը տպագրության է երաշխավորել ԱրՊՀ փիլիսոփայության և քաղաքագիտության անբիւր:

¹ Айрапетян Г. “Последний спартапет” . – М.: КРОН-ПРЕСС, 1995, с. 83

нения Нагорного Карабаха Азербайджану, в последующем были репрессированы.

Угрожая и увещевая участников заседания Кавбюро, Сталин подчеркивал, что даже если они не проголосуют за решение о подчинении НК Азербайджану, обсуждение Карабахского вопроса будет перенесено в политбюро РКП(б), которое примет данное решение. Примечательно, что глава правительства Армении А.Мясникян, вместе с рядом руководителей республики, трагически погиб в авиакатастрофе в 1925г..

В течение 70 лет пребывания в административном подчинении Азербайджана армянство Нагорного Карабаха и всего Восточного Закавказья являлось жертвой политики выживания и ассимиляции, проводимой его властями. Все это время, армяне Нагорного Карабаха и народ Армении не мирились с исторической и политической несправедливостью. Представители властей, известные деятели общественности и рядовые граждане Армении и жители Нагорного Карабаха периодически обращались в органы власти СССР с ходатайствами об устранении исторической несправедливости, приводя доказательства политики выживания и ассимиляции населения края, проводимой азербайджанскими властями, и свидетельства крайне негативных последствий насильственного присоединения армянонаселенного Нагорного Карабаха к Азербайджану во всех сферах (экономике, культуре, образовании и др.) жизни края.

Оценки причин трагической судьбы армян Карабаха и других районов, подчиненных Азербайджану, данные передовыми представителями армянской интеллигенции, во многом оказались созвучны оценкам передовых общественных деятелей СССР, известного ученого и правозащитника А.Сахарова, а также группы передовых представителей русской интеллигенции, образовавших Комитет Российской Интеллигенции Карабах (КРИК) и вошедших в его состав.

В качестве факторов, в наибольшей степени повлиявших на принятие Кавбюро решения о подчинении НК, Азербайджану указывались: а) интервенция Турции в Закавказье в 1918-1920гг., б) приход к власти в Азербайджане националистических сил во главе с партией «Мусават», в) поддержка руководством большевистской России кемалистского правительства Турции, в том числе и в Карабахском вопросе, г) шантаж и давление со стороны руководства РКП(б) и Азербайджана на членов Кавбюро.

В Декрете Совета Народных Коммиссаров о “Турецкой Армении”, в котором большевистское правительство признавало за армянами оккупированных Россией территорий Западной Армении право на самоопределение, вплоть до полной независимости (29 декабря 1917г.)¹, а также указывалось, что после отвода русских войск Совет Депутатов армянского народа, избранный на демократических началах, должен был образовать Временное Народное Правление “Турецкой Армении”. В Примечании документа говорится: “Географические границы “Турецкой Армении” определяются демократически избранными представителями армянского народа по согласованию с демократически избранными представителями смежных и спорных (мусульманских и иных) округов совместно с Чрезвычайным Временным Комиссаром по делам Кавказа”². Им являлся Степан Шаумян. Ему также поручалось обеспечить выполнение.

Остальных пунктов Декрета: о беспрепятственном возвращении армян, насильственно выселенных во время войны турецкими властями “в глубь Турции” и На сайте армян-эмигрантов, “рассеянных по всему миру” в пределы “Турецкой Армении”, а также согласовать сроки вывода войск из Турецкой Армении³. На беспрепятственном возвращении армян “в пределы Турецкой Армении” Совет Народных Коммиссаров обязался настаивать на мирных переговорах с турецким правительством. Хотя уже в марте 1918г. Россия, согласно Брест-Литовскому договору, уступила Турции Западную и значительную часть Восточной Армении.

Таким образом, площадь территории, на которой в мае 1918г. была восстановлена армянская государственность, составляла всего 10 тысяч кв.км.⁴. Следует отметить, что практически до заключения Мудросского перемирия (октябрь 1918г.) между руководителями стран Антанты и Турцией турецкие войска совместно с силами, подчиненными азербайджанским мусаватистам, совершали акты массового насилия в отношении армян в различных частях Закавказья – в Джавахке, в Республике Армения, Зангезуре, Нахичевани, Нагорном Карабахе, Азер-

¹ www.genocide.ru

² З. Правда о Нагорном Карабахе. Документальный сборник. Изд-во “Арцах” Степанакерт 1989г., стр. 33-34

³ www.genocide.ru

⁴ там же

байджане. Только в результате резни, устроенной в сентябре 1918г., в Баку было уничтожено и изгнано более 30 тысяч армян.

Единственным способом выживания армян стала организованная и самоотверженная самооборона. И хотя державы-победительницы обя-зали Турцию вывести войска из Закавказья, а Верховный совет стран-членов Антанты в январе 1919г. принял решение об отделении от Ос-манской империи Армении, Сирии, Палестины, Месопотамии (Ирак), «однако в дальнейшем державы Антанты не предприняли серьезных шагов для претворения в жизнь тех пунктов Мудросского договора, ко-торые могли способствовать справедливому решению Армянского вопроса. Сформированное в Анкаре новое турецкое правительство во главе с М.Кемалем отвергло Мудросское соглашение и добилось его фактической отмены»¹.

На переговорах между делегациями Республики Армении и РСФСР в Тифлисе (август 1920г.) и подписанном ими Соглашении, как сказано в статье «Россия и Армянский вопрос», «говорилось лишь о признании государственности, созданной в Восточной Армении и об урегулиро-вании, относящихся к ней территориальных вопросов»². Там же конста-тировалось, что 28 октября делегации Советской России и Республики Армения подписали в Ереване проект мирного договора, согласно ко-торому признавалась независимость Республики Армения, Турция от-водила войска к границам 1914г., Зангезур и Нахичевань фактически оставались в составе Советской Армении. Россия становилась пос-редником в решении вопросов о Западной Армении.

Причиной коренного изменения положения считается тяжелое пора-жение, понесенное войсками Республики Армения осенью 1920г., пос-ле которого правительство Армении подписало с РСФСР договор (2 декабря 1920г.), по которому уступало на определенных условиях власть в стране большевикам³.

Согласно договору, заключенному между Турцией и Советской Рос-сией 16 марта 1921г. в Москве под контроль Турции переходили Карс-кая область и ряд обширных районов Восточной Армении, а под конт-роль Советского Азербайджана-«Нахичеваньский уезд и большая часть Шарур-Даралагезского уезда». РСФСР добросовестно выполни-

¹ www.genocide.ru

² там же

³ там же

ла свои обязательства перед Турцией - «предпринять шаги в отношении закавказских республик для обязательного признания этими республиками в договорах, которые будут заключены ими с Турцией, статей Настоящего договора их касающихся». Они вошли в условия четырехстороннего договора, подписанного представителями Турции, Грузии, Армении, Азербайджана при участии представителя РСФСР в Карсе 13 октября 1921г. .

Члены делегации Закавказья, представляющие наиболее влиятельные политические силы будущей Азербайджанской Демократической Республики, и до, и после распада Закавказского сейма добивались присоединения мусульманской части Южного Кавказа к Турции, и отказались от своего намерения только после того, как Турция выступила против этого. Воспользовавшись хаосом, турки продолжили интервенцию в Закавказье и навязали более тяжелые условия примирения Армении и Грузии. Согласно турко-азербайджанским планам в Закавказье не только не должно было существовать армянского государства, но и армян. Лишь героическая борьба армян и победы, одержанные под Сардарapatом и Баш-Апараном, по заверением высокопоставленных турецких военных, в том числе командующего турецкой армией Вехиб-паши, заставили их признать право армян на государственность и потребовать от руководителей делегации своего государства в Батуми ускорить заключение мирного договора с Арменией, ознаменовавшее юридическое признание Армянской Республики Османской империей.¹

В полной сообразности с турецкими планами, в 1991–1994 гг. новосозданная армянская государственность подверглась азербайджанской агрессии по всей протяженности своих восточных границ. Армении были жизненно необходимы стабильные гарантии безопасности и прежде всего – обороняемые границы. Хотя и ценой огромных жертв, но эту задачу частично удалось решить путём освобождения определенной части Родины.

Начиная с 1994 года, после достигнутой армянами победы в освободительной войне, Турция всячески поощряет милитаризацию и военную истерию в Азербайджане, выступая в качестве непосредственного участника, старшего советчика, зачастую – инициатора и

¹ Ասրյան Ս., Արամ Սանուկյան. Կյանքը եւ գործունեությունը: (Ազատագրական շարժման եւ անկախ պետականության վերականգնման ուղիներում), Երեւան, 2005, էջ 200:

руководителя всех, осуществляемых против Армении, совместных операций”¹.

В статье “Геноцид армян и современность” Ю.Барсегов пишет: Большевистское правительство России знало, что претензии советизированного Азербайджана на Карабах и другие армянские территории неизбежно сопряжены с продолжением геноцида армян. Говоря о претензиях Азербайджана “на огромные округа, принадлежавшие Армянской республике” на Карабах, Зангезур и Шаруро-Даралагезский уезд вместе с Нахичеванью, Ордубадам и Джульфой, наркоминдел Чичерин 29 июня 1920 г. писал Ленину, что занятие этих территорий татарскими частями “абсолютно не приемлемо и было бы величайшим преступлением”. Отвергал он и передачу этих территорий Азербайджану в виде компенсации за советизацию как “совершенно недопустимую” и “роковую ошибку”. Тем не менее, Азербайджану были переданы Нахичеванский и Шарур-Даралагезский уезды по договору РСФСР с кемалистской Турцией в качестве “протектората” и Нагорный Карабах по решению Кавказского бюро ЦК РКП/б под условием “широкой автономии”. Таким образом, традиционная политика этнической чистки армянских территорий от коренного армянского населения, осуществлявшаяся совместно с турецкими вооруженными силами в ходе двух вторжений Турции в Закавказье в 1918 и 1920 гг., продолжалась национал-коммунистами в условиях советского режима с использованием возможностей тоталитарного режима.

В разделе «Пособники и соучастники» вышеуказанной статьи «Геноцид армян и современность» профессор Барсегов рассматривает попытки Великобритании и России добиться своих целей путем сговора с Турцией и уступок в Армянском сквозь призму соперничества двух форм империализма:

«Осуществление геноцида армян на протяжении почти полувека было возможно только потому, что у геноцидного турецкого государства всегда были покровители из числа соперничавших великих держав. До и в период 1-ой Мировой войны это в основном была Германия, противостоявшая державам будущей Антанты. На этом общем фоне проявлялись и менее значимые, но острые противоречия между самими державами Антанты. В период послевоенного мирного

¹ <http://blog.ararat-center.org/?p=180>.

урегулирования главным покровителем геноцидного государства стала Англия.

Характер противоречий кардинально изменился с выходом на международную арену Советской России и появлением глобального антагонистического противостояния социал-империализма и классического западного империализма. Ведущая держава Антанты Великобритания вступила в сговор с вчерашним противником с целью направить турецкий национализм в его самой агрессивной форме пантюркизма против советского государства.

За обещанные политические услуги турецких националистов англичане расплачивались сокращением размеров территории Армении и заигрыванием в вопросе Карабаха с военно-политическим союзником турок – Азербайджаном.

Уверовав, что с помощью турок можно переиграть Запад, большевистское правительство Советской России объединилось в военно-политический союз с противником России в Мировой войне Турцией в лице никем не признававшегося кемалистского правительства и с ее политическим придатком теперь уже советским Азербайджаном. Платили им тоже за счет армян, представляя этот доведенный до полусмерти народ как агентов “мирового империализма”. Отсюда все последующие акты политической сделки большевиков с турецкими националистами: и прежде всего заключение Московского договора 1921 года.»¹

В целом, вычленив из Армянского вопроса, а точнее, отделив от проблемы создания Единой и Независимой Армении на территориях так называемой турецкой (западной) и восточной Армении проблемы Зангезура, Нахичевани и Нагорного Карабаха с одной стороны, и проблемы выхода Армении к Черному и Средиземному морям – с другой, державы Антанты и большевистская Россия, способствовали продолжению политики геноцида Турцией и Азербайджаном, искажению истинного содержания Армянского вопроса и его составляющих. Как следствие, сценарий событий в Турецкой Армении практически полностью повторился в Восточной Армении – сначала был предан забвению вопрос о судьбе части армянского народа, проживающего на данной территории, и при этом замалчивается вопрос об ответственности виновных, восстановлении прав и компенсации ущерба жертвам массового насилия. Затем всплывали факты о насильственных дейст-

¹ <http://armenianhouse.org/barsegov/genocide.ru/nowdays.ru.html>

виях армян по отношению к тюркоязычному населению, инициировались переговоры, в которых соответствующий вопрос ставился бы в наиболее выгодном для их инициатора свете. Ярким примером сказанного является трагическая судьба и вопрос об армянах северной части Карабаха, которые только в 1918 – 1921гг. несколько раз становились жертвами турецких и азербайджанских погромов. Одним из наиболее драматичных эпизодов из событий указанного периода является армянский погром в Гяндже.

В целом судьба армян Закавказья являет собой еще один пример турко-большевистско-британского сговора.

В действиях армянских большевиков нетрудно обнаружить “руку Москву”, которая не только инициировала возникновение конфликта между “Дашнакцун” и большевиками, но и начала проводить политику военного коммунизма, вызвавшую недовольство у населения и углубившую раскол в армянском обществе, и очевидно, способствовавшую формированию других факторов, приведших к новым, тяжелым для армян потерям¹.

В результате политических манипуляций Армения в качестве компромисса получила Зангезур, часть которого была присоединена к Нахичевани, а другая - к собственно Азербайджану, уступив за это Карабах, Нахичевань и ряд других исконно армянских территорий. В своей монографии “Геополитика Кавказа” известный российский политолог К.Гаджиев приводит слова лидера белого движения А.Деникина из “Очерков русской смуты”: “Все в Азербайджанской республике было искусственным, “не настоящим”, начиная с названия, взятого взаимнообразно у одной из провинций Персии. Искусственная территория, обнимавшая лезгинские Закаталы, армяно-татарскую Бакинскую и Елисаветопольскую губернии и русскую Мугань, и объединенная турецкой политикой в качестве форпоста пантюркизма и панисламизма на Кавказе. Искусственная государственность. Наконец, искусственно держалось и азербайджанское правительство: первоначально – волею Нури-Паши, потом генерала Томпсона и в дальнейшем- просто по инерции”². Возможно, если бы генерал дожил до дня, когда Иосифа Сталина, прибывшего в Баку “на своем бронепоезде” восторженно

¹ *История Армении (Краткий очерк) Издание второе, дополненное – Хачикян Э.А.- Ереван, 2009, стр. 184 – 189.*

² *История Армении, (Краткий очерк), с. 102*

встречали вчерашние кемалисты, младотурки, мусаватисты, в одно мгновение ставшие большевиками, он бы точно узнал, чьей еще воле подчинялось(следовало) азербайджанское правительство.

Все тенденции развития конфликта и проблемы Нагорного Карабаха, сформировавшиеся в 1918-1920гг., в полной мере вновь проявились после начала нынешнего этапа Карабахского движения. Влиятельные державы вновь не желают признавать тот факт, что, как говорил Г.Нжде, армянам вместо процветания и безопасной жизни на Родине приходится на ее краешке (1/12 от всей территории, занимаемой Восточной и Западной Арменией до 1914г.) влачить тяжелое, полное опасностей существование, причем во враждебном окружении. Под Родиной он понимал единую Армению, охватывающую исконно-армянские земли как Западной, так и Восточной Армении.

Вновь противники армянского народа пытаются использовать “пятую колонну”, расчленив Армянский вопрос на различные составляющие, зачастую противопоставляемые друг другу, и разыграть “русскую карту”.

Они не признают и не желают признавать того, что проблема НК и других, аннексированных армянских территорий, может быть справедливо решена только в контексте разрешения Армянского вопроса и деколонизации всех армянских территорий Западной и Восточной Армении.

Нынешняя стадия азербайджано-карабахского конфликта и ее особенности

Нынешний этап Карабахского движения начался не в 1988, и даже не в 1987 году, а в 1985 – 1986гг.. При этом руководство Советского Союза было хорошо осведомлено о целях и задачах Движения, истоках и содержании Карабахской проблемы, положении армян НКАО и других подчиненных Азербайджану территорий и других вопросах, связанных с Карабахским движением и проблемой.

События в Чардахлу декабря 1987г. должны были рассеять все иллюзии относительно первопричин межнациональной напряженности и ее возможного перерастания в массовые столкновения между армянами и азербайджанцами, которые М.Горбачев в ходе встречи с армянскими писателями и общественными деятелями З.Балаяном и С.Капутикян, состоявшейся 26 февраля 1988г., назвал “импульсивными действиями”. (Сквозь призму всего произошедшего в течение 23

лет в Нагорном Карабахе и регионе конфликта в целом отчетливее становится зловещий контекст следующих слов Генерального Секретаря ЦК КПСС: “То, что происходит вокруг Нагорного Карабаха – это просто удар в спину. Азербайджанцев удержатъ непросто. В стране несколько десятков потенциальных источников межнациональных столкновений. Карабахский прецедент может спровоцировать на импульсивные действия тех, кто ранее не осмеливался прибегать к насилью”)¹

Ныне даже теоретически нельзя допустить того, что действия руководства СССР, которые привели к началу азербайджано-карабахского конфликта, были обусловлены, как якобы выяснилось позже, недостаточной информированностью или искаженным представлением о сути Карабахского вопроса, ситуации в Нагорном Карабахе и других армянонаселенных территориях Азербайджана. Об этом красноречиво свидетельствует заявление ныне покойного президента Азербайджана Г.Алиева, возглавлявшего КГБ и СССР, бывшего члена Политбюро ЦК КПСС (высшего эшелона партийного руководства) и первого зам.председателя правительства Советского Союза.

Во время встречи в Нахичевани с американским журналистом Томасом Гольцем Алиев говорит о виновных в событиях “черного января”. “Это были КГБ Центра и Азербайджана, а также все руководство Азербайджана. Все они причастны к нападениям на армян 12-го, 13-го, 14-го, а затем и 20-го января, когда советские войска штурмовали Баку. Это был план Москвы, в осуществлении которого принимало участие также азербайджанское руководство – Везиров и Муталибов”.² Примечательно, что событий в столице Азербайджана января 1991г. М.Горбачев по меньшей мере не опроверг, а если быть точнее, косвенно подтвердил слова Г.Алиева. Признав, что советские войска были в январе 1990г. были введены в Баку по его приказу, первый и последний президент СССР заявил: “События в Баку стали неуправляемыми, Верховный Совет и Компартия парализованы, разрушена двухсоткилометровая государственная граница, совершались нападения на местные органы власти”

Обратим внимание на то, что приостановление армянских погромов не указывается им даже в числе третьестепенных задач. В том же ис-

¹ Акопян Т., *Карабахский дневник «Зеленое и черное, или ни войны – ни мира»*, Ереван, 2010, с.33.

² там же, с.61.

точнике говорится о том, что 22 – 23 ноября армянские погромы начались в Баку, Кировобаде, Шемахи, Шамхоре, “из городов и сел Азербайджана изгонялись последние армяне”¹. Апофеозом стали известные события в Баку 13-20 января. Вышеизложенные факты, а также то, что процессы, аналогичные происходящим в Закавказье почти одновременно, происходили и в других регионах СССР показывают, что в этот момент страна переживала тяжелый системный кризис, обострение, углубление и расширение масштабов которого вероятно было спровоцировано внешними силами.

В Открытом письме всемирно известного советского ученого и правозащитника Андрея Сахарова Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С.Горбачеву (21 марта 1988г.) говорится...”Я решил обратиться по двум наиболее острым в настоящее время вопросам: о возвращении крымских татар в Крым и об исправлении исторической несправедливости в отношении к одному из народов нашей страны. Автономная область Нагорного Карабаха была присоединена к Азербайджанской ССР в 1923г. В настоящее время примерно 75% населения составляют армяне, остальные курды, русские, азербайджанцы. Можно предполагать, что присоединение Нагорного Карабаха к Азербайджану было произведено по инициативе Сталина. В результате внутренних и внешних комбинаций того времени, вопреки воле населения Карабаха, вопреки предыдущим заявлениям Сталина и руководства Азербайджана, на протяжении последующих десятилетий оно явилось постоянным источником межнациональных трений. Вплоть до самого последнего времени имеют место многочисленные факты национальной дискриминации, диктата, ущемления армянской культуры»²...

За период пребывания в составе Азербайджана площадь территории, как и доля армянского населения, автономии постоянно сокращалась.

В другом месте письма отмечается: «К сожалению, приходится констатировать, что уже не в первый раз в обострившейся ситуации гласность оказывается подавленной как раз тогда, когда она особенно нужна. Все это не могло не вызвать соответствующей реакции. В Ереване, в Нагорном Карабахе и других местах произошли забастовки и новые демонстрации, которые носили законный мирный характер.

¹ Акопян Т., *Карабахский дневник «Зеленое и черное, или ни войны – ни мира»*, Ереван, 2010, с.91

² www.genocide.ru

Но в Азербайджане в последние дни февраля произошли события совсем другого рода: трагические, кровавые, вольно или невольно напоминающие 1915г.»¹

Важность вышеназванных замечаний заключается в следующем: а) они позволяют установить точные хронологические рамки противостояния; б) определить содержание конфликта и ее аспектов; в) точно оценить его последствия и пути урегулирования. Началом конфликта следует считать не 1988, а 1918г., поскольку за весь последующий период ни Сторонам, ни Посредникам не удалось найти взаимоприемлемого урегулирования конфликта, а также добиться устранения последствий противостояния.

Более того, положение армянства как на территориях, включенных в границы Автономной области Нагорного Карабаха, так и оставшихся за ее пределами усугубилось. Сделаем несколько важных пояснений: географически, помимо районов, включенных в границы автономной области (Мардакертского, Аскеранского, Шушинского, Гадрутского и Шаумяновского, в 1921г., выведенного из состава автономии) в Нагорный Карабах также входили Лачинский, Кельбаджарский, Джебраильский, Кетабекский(полностью) и Шамхорский, Ханларский, Таузский и Корягинский районы(частично). Последний в 1959г. был переименован в Физулинский².

Тот факт, что решение о подчинении НК Азербайджану крайне негативно отразилось на положении населения и его развитии, прямо или косвенно явившись причиной межнациональной напряженности и исхода армянского населения, был признан также союзными властями. В сборнике документов и статей, посвященных возникновению проблемы Нагорного Карабаха, "Карабахский вопрос: истоки и сущность в документах и фактах" приводится выписка из протокола заседания Президиума Совета Министров СССР от 23 ноября 1977г. В ней констатируется: "Вследствие ряда исторических обстоятельств несколько десятилетий назад Нагорный Карабах был искусственно присоединен к Азербайджану. При этом не были учтены историческое прошлое области, ее национальный состав, желание народа и экономические интересы. Прошли десятилетия, и вопрос о Карабахе продолжает склоняться, вызывать беспокойство и моменты недоброже-

¹ www.genocide.ru

² <http://nkr.am/rus/mid/chron.htm>

лательности между двумя соседними народами, связанными вековой дружбой. Надо присоединить Нагорный Карабах (“Арцах” по-армянски) к Армянской ССР, и тогда все станет на свои законные места”¹...

Власти СССР предпочли сохранить статуса-кво в Карабахе и других регионах, в которых имелись межнациональные проблемы. В принятой в 1978г. Конституции СССР появилась статья, по которой изменение границ союзной республики могло производиться только с ее согласия. А изменение границ между союзными республиками могло производиться только с их обоюдного согласия. Следует отметить, что вторая половина 1970-х, называемая “периодом застоя”, характеризовалась стремлением консервативного руководства СССР избегать глубоких перемен во всех сферах общественной жизни, тем более, что пожилые руководители страны, вероятно, не могли или не желали их проведения. А допустить политическую альтернативу так называемой генеральной линии партии, или доверить проведение реформ сравнительно молодым политикам, руководство правящей Компартии тоталитарной СССР не могло.

Межнациональные противоречия и так называемый национальный вопрос, которые, вопреки советской пропаганде, не были преодолены пролетарским интернационализмом и решены установлением социализма в СССР и которым было предназначено стать средством удержания влияния союзного центра, стали бомбой замедленного действия для общественно-политического строя и единства одного из самых мощных государств. В 1980-е годы советская пропаганда вынужденно признавала наличие в СССР межнациональных проблем и стремление отдельных национальных групп к расширению самостоятельности. В учебниках по обществоведению приводились слова западных идеологов о том, что социализм в СССР можно уничтожить, растащив по национальным квартирам.

Примечательно, что первая реакция со стороны союзных властей на начало Карабахского движения была в духе марксистско-ленинской и сталинской идеологии. Национальный вопрос считался порождением политики эксплуататорского строя. Он неизбежно должен быть решен после победы социалистической революции и установления социалистического строя. Посему заявлялось, что в СССР национальных

¹ *Нагорно-Карабахская Республика: Путь к вершинам., Степанакерт, 2001, с.61.*

проблем не существует. Даже признав существование серьезных проблем, сложившихся во всех сферах общественной жизни Нагорного Карабаха, правительство и ЦК Компартии СССР, предпочли провести комплекс социально-экономических мер по их решению, направив на эти цели огромную, в масштабах населения, территории и хозяйственного потенциала НК сумму – 400 000 000 рублей. В книге “Нагорно-Карабахская республика: Путь к вершинам” постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР “О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской Области Азербайджанской ССР в 1988-1995г.” названо “фактически игнорирующим требование карабахцев о воссоединении с Арменией.”¹

В своем выступлении на заседании Президиума Верховного Совета 18 июля 1988г. первый секретарь Нагорно-Карабахского Обкома КП Г.Погосян подчеркнул, что население Нагорного Карабаха не может быть удовлетворено одними лишь материальными благами в ущерб национально-культурному и духовному развитию. Не случайно, что сотни тысяч карабахцев вынуждены жить за пределами области. «Уж не от хорошей ли жизни, они покинули родные очаги? Несправедливое решение проблемы Нагорного Карабаха, как показывает жизнь, непременно приведет к выживанию армянского населения со своей родины. Поручкой и укором тому - трагическая судьба армян Нахичеванской ССР», - утверждал тогдашний глава НК. Суть политики властей Азербайджана в отношении Нагорного Карабаха в советское время раскрывается в произнесенных в ходе встречи с группой азербайджанской писателей и поэтов в 1999г.. словах Г.Алиева о том, что НКАО должна была остаться (имелось в виду в составе Азербайджана- К.Д.), “но не в виде автономии”.

Отметим, что 26 ноября 1991г. Верховным Советом Азербайджана было принято решение об упразднении Нагорно-Карабахской Области².

И стоит ли удивляться, что сегодня, на фоне периодически озвучиваемых представителями властей Азербайджана угроз стереть Карабах и Армению с лица земли и шантажа мирового сообщества, нынешний азербайджанский лидер Ильхам Алиев открыто заявляет, что армяне - временные гости в Ереване...³.

¹ Нагорно-Карабахская Республика: Путь к вершинам., Степанакерт, 2001, с.131

² <http://nkr.am/rus/mid/chron.htm>

³ “Нагорный Карабах. Факты против лжи” А. Мелик-Шахназаров. М. Волшебный фонарь, 2009, стр. 14.

Ադրբեջանա-ղարաբայան հակամարտության ներկա փուլի գեներալը,
դինամիկան եւ առանձնահատկությունները
Դավիթ Ղարաբեկյան
Ամփոփում

Հոդվածում վերլուծվում են այն գործոնները, որոնք նպաստել են ադրբեջանա-ղարաբայան հակամարտության վերսկսմանը 1988 թ. փետրվարին եւ պայմանավորել նրա առանձնահատկություններն ու դինամիկան, ինչպես նաեւ դիտարկվում են ուսումնասիրության հակամարտության մի շարք մեթոդաբանական խնդիրներ:

Խորհրդային Միության փլուզման նախօրեին եւ դրանից հետո պարզ դարձավ, որ Լեռնային Ղարաբաղի հետ կապված առաջատար երկրների քաղաքականությունը նշանակալիորեն չի փոխվել: Այն արտացոլվել է Լեռնային Ղարաբաղի հակամարտության նկատմամբ համաշխարհային եւ եվրոպական ընկերակցությունների կողմից երկակի չափանիշների դրսեւորմամբ:

“The Genesis of the Current Stage of the Azerbaijani-Karabakh Conflict, its Dynamics and Features”

David Karabekyan

Summary:

The article analyzes the factors that contributed to the resumption of the Azerbaijani-Karabakh conflict in February 1988 that led to its characteristics and dynamics, and a number of methodological problems in the study of conflict is also considered.

At the threshold and after the collapse of the Soviet Union, it became clear that the policy of the leading countries on Nagorno-Karabakh has not changed significantly. This was reflected in the reaction of the world and European communities on the Nagorno-Karabakh conflict, expressed in the manifestation of double standards.