



ЛЕВОН САРГСЯН

Аспирант Российско-Армянского университета

КОМПЕНСАЦИЯ ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Институт защиты прав на интеллектуальную собственность, предполагающий взыскание компенсации, весьма распространен за рубежом. Его эффективность не вызывает никаких сомнений, подтверждением чего является обширная практика в таких странах, как РФ и США. Однако в РА подобный институт отсутствует, за исключением положения о компенсации в двукратном размере гонорара или вознаграждения, которое правообладатель мог бы получить, если бы правонарушитель имел разрешение на использование объекта авторского права.

В связи с этим считаем целесообразным обратиться к данному способу защиты исключительных прав.

Как отмечают некоторые исследователи, институт компенсации призван упростить и ускорить рассмотрение сложных споров о правах на интеллектуальную собственность¹.

Доказывание вреда в форме реального ущерба и упущенной выгоды составляет одну из самых сложных задач для правообладателя по делам о защите прав на интеллектуальную собственность.

В связи с указанными трудностями доказывания в ГК России закреплена норма, распространяющаяся на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности и освобождающая правообладателя от доказывания причинен-

ных ему убытков при требовании выплаты компенсации.

Так, В России на данный момент, компенсация как способ защиты исключительных прав применяется в отношении следующих объектов:

- объектов авторских прав;
- объектов смежных прав;
- товарных знаков и знаков обслуживания;
- наименований мест происхождения товаров.

В научной литературе бытует мнение, согласно которому в связи с тем, что компенсация носит штрафной, карательный характер, она не соответствует сути гражданско-правовой ответственности.

Сторонники указанного мнения отмечают, что компенсация не укладывается в рамки гражданского права и что этот способ защиты носит не восстановительный (компенсационный), а штрафной (наказательный) характер².

В этой связи мы склонны согласиться с мнением тех авторов, которые считают, что штрафная функция характерна для гражданско-правовой ответственности³.

Так, Суханов Е.А. утверждает, что гражданско-правовая ответственность, помимо основной ее функции: компенсационной и восстановительной, как и любая юридическая ответствен-



ность, выполняет также превентивную, стимулирующую и штрафную функции⁴.

Приведенные точки зрения подтверждают, что функции гражданско-правовой ответственности отражают ее сущность именно как ответственности субъектов гражданского оборота.

При этом важно отметить, что повышенная степень гражданской ответственности представляет собой правовой инструмент обеспечения интересов более слабой стороны правоотношений.

Следует также согласиться с мнением Сергеева А.П., который отмечает, что повышенная гражданско-правовая ответственность стимулирует субъектов гражданского оборота к надлежащему поведению⁵.

Согласно статье 1252 ГК РФ, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК России, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как отмечает Сергеев А.П., при определении конкретного размера компенсации суды должны учитывать предполагаемый размер убытков потерпевшего, размер извлеченных нарушителем доходов, масштабность нарушения, количество потерпевших, степень вины нарушителя и некоторые другие факторы⁶. Всестороннее исследование обстоятельств дела имеет огромное значение для предотвращения злоупотребления правообладателем института компенсации.

При этом возможно целесообразно

регулировать норму таким образом, чтобы если правообладатель просит суд взыскать компенсацию в размере выше установленного законом минимума, то он должен обосновать истребуемую сумму, если же правообладатель никак не обосновывает сумму истребуемой им компенсации, суд вправе, при доказанности факта нарушения, присудить компенсацию по минимуму.

Таким образом, кроме фактов, для разрешения объема ответственности судом должен быть рассмотрен комплекс обстоятельств, характеризующих нарушение права на интеллектуальную собственность, включаемых в предмет доказывания для обоснования размера взыскиваемой компенсации.

Как мы отмечали ранее, согласно действующему ГК России, законодатель освобождает лицо, обратившееся в нашем случае за защитой права на интеллектуальную собственность и требующее компенсации, от доказывания размера причиненных убытков.

Следовательно, в процессе доказывания мы сталкиваемся с правовым явлением, близким к доказательственной презумпции.

При этом отсутствие у правообладателя бремени доказывания размера убытков не означает поражение ответчика, он в праве доказывать их реальный размер (в том числе, путем истребования доказательств цены нарушенного права у истца, обладающего необходимыми доказательствами).

В США согласно, § 504 (с) Кодекса США (The codelaws of USA), правообладатель по своему усмотрению в любой момент до вынесения окончательного судебного решения вправе потребовать вместо взыскания реальных убытков и упущенной выгоды присуждения статутных убытков (statutory damages) за



все нарушения на сумму от 750 до 30000 долларов США, по делам о защите авторских прав, и от 1000 до 2000000 долларов США, согласно Акту Ленама (The Lenham (Trademark) act), по делам о защите товарных знаков.

Институт статутных убытков в США выполняет следующие функции:

1. Возмещение убытков;
2. Карающее и превентивное воздействие на нарушителя;
3. Укрепление общего правопорядка⁷.

Критерии судебного усмотрения для определения размеров статутных убытков в судебной практике сформировались следующим образом:

-Сумма присуждаемых судом статутных убытков ограничивается установленным законом минимумом и максимумом, в коих пределах важное значение имеет усмотрение суда и справедливость⁸.

- Для определения суммы статутных убытков суду нужно учитывать:

сбереженные расходы и полученные нарушителем прибыли, воспитательный эффект компенсации, а также умысел нарушителя⁹.

-Сумма статутных убытков должна разумно соотноситься с реальными убытками, но, исходя из обстоятельств нарушения, сумма статутных убытков может значительно увеличиться¹⁰.

-Если сумму реального ущерба невозможно оценить, суд учитывает поведение ответчика¹¹.

Учитывая зарубежный опыт по эффективному регулированию защиты прав на интеллектуальную собственность посредством указанного института, было бы целесообразно ввести в ГК РА институт компенсации за нарушение прав на интеллектуальную собственность с закреплением в ней през-

юмируемого факта причиненного вреда.

Предлагаем следующую редакцию: “При нарушении исключительного права правообладатель в праве вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта противоправного поведения нарушителя. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания факта причинения ему убытков. Нарушитель может быть освобожден от выплаты компенсации, если докажет, что его противоправное поведение не причинило убытков правообладателю. Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим ГК, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости”.

Подобная норма может решить проблему распределения обязанностей по доказыванию. Применяя в процессе доказывания указанную редакцию нормы, бремя доказывания отсутствия вреда (убытков) между противоправным поведением и причиненными убытками ляжет на нарушителя, правообладатель будет лишь указывать на убытки, без доказывания наличия таковых, сохраняя за собой обязанность доказывания противоправного поведения нарушителя¹².

Взыскание же минимальной компенсации в случае доказанности факта отсутствия вреда будет отдано на усмотрение суда в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела.



Լեւոն Սարգսյան

**Компенсация по делам о защите прав на интеллектуальную собственность
РЕЗЮМЕ**

В данной статье автором рассматриваются особенности института компенсации по делам о защите прав на интеллектуальную собственность. Автором анализируется также опыт России и США по законодательному регулированию данного института. На основании исследования автором высказывается мнение о преимуществах закрепления данного института в отечественном законодательстве.

Ключевые слова: компенсация, защита прав на интеллектуальную собственность, зарубежный опыт, Россия, США.

Լեւոն Սարգսյան

Փոխհատուցումը մտավոր սեփականության իրավունքների պաշտպանության գործերում ԱՄՓՈՓՈՒՄ

Սույն հոդվածում հեղինակը հետազոտում է փոխհատուցման ինստիտուտի առանձնահատկությունները մտավոր սեփականության իրավունքների պաշտպանության գործերում: Հեղինակը վերլուծում է տվյալ ինստիտուտի կարգավորման Ռուսաստանի Դաշնության և Միացյալ Նահանգների փորձը: Հետազոտման արդյունքում հեղինակը իր կարծիքն է հայտնում փոխհատուցման ինստիտուտը ներպետական օրենսդրությունում ամրագրելու վերաբերյալ:

Բանալի բառեր: փոխհատուցում, մտավոր սեփականության պաշտպանություն, արտասահմանյան փորձ, ՌԴ, ԱՄՆ:

1. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009.С. 221
2. Гаврилов Э. Некоторые актуальные вопросы авторского права и смежных прав // Хозяйство и право. 2005. №1. С. 20–36
3. Ахметов Р.Р. Правовая природа компенсации как способа защиты исключительных прав (Вестник Пермского университета. Юридические науки Выпуск? 3 / 2011) С. 66–71.
4. Суханов Е.А.Гражданское право: учебник; в 4 т. М., Т. 1.2008. С. 736.
5. Сергеева А.П.Гражданское право: учебник; в 3 т. Т. 1. М., 2009. С. 1008 .
6. Там же - С. 383-384.
7. Robert A. Gorman. Jane C. Ginsburg. Copyright: cases and materials. - Charlottesville, Virginia, 2000. -P. 741.
8. 734 F.2d 1329 (1984).
9. 991 F.Supp. 543 (1997).
10. 517 F. Supp. 900 (1981).
11. 602 F.Supp. 151 (1984).
12. Жагорина С.А. Некоторые проблемы доказывания при применении мер ответственности в спорах о незаконном использовании товарного знака // Юридический мир. 2010. №2. С.43-46.