

К ВОПРОСУ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ИСТОРИИ ЮЖНОГО КАВКАЗА В СОВРЕМЕННОЙ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ¹

Вардгес Сафарян

Кандидат исторических наук, доцент

АрГУ

Ключевые слова: Карабах, кавказские татары, турки, албанцы, мидийцы, Южный Кавказ, автохтонный, христианская культура, А.Балаев, З.Буниятов, фальсификация, туркизация Закавказья.

Среди множества вопросов, подвергающихся в последнее время фальсификации со стороны азербайджанских историков можно выделить следующие: проблема этногенеза азербайджанцев (со стремлением доказать их автохтонность), утверждение об аллохтонности армян в Закавказье, вопрос образования Карабахского ханства (при этом игнорируется наличие армянских меликов в крае или они “превращаются“ в албанских меликов), отрицательная оценка присоединения ханств Закавказья к России, поскольку «Азербайджан оказался разделенным на Северный и Южный».

В данной статье мы ограничимся рассмотрением “аргументации” автохтонности азербайджанцев и аллохтонности армян.

В 30-х годах 20-го века, неожиданно, оказавшись в роли “хозяев” на данной территории и оглянувшись “кавказские татары”, а по существу турки, вокруг видели элементы чуждой им армянской христианской культуры. Поэтому одной из первоочередных задач стало “освобождение” от этого наследия. Достичь этого можно было двумя путями: уничтожением, вызывающих к истине памятников, что в условиях преобладания армянского населения было практически невозможно, и игнорирование их существования.

Первый вариант стал возможен в районах, где коренное армянское население было изгнано – это, в первую очередь, Нахичеванская АССР, в которой было уничтожено тысячи армянских хачкаров² и районы вне пределов НКАО. В частности, за годы советской власти были снесены с лица земли десятки церквей, монастырей и сотни хачкаров в Кедабекском, Дашкесанском, Шамхорском, Ханларском и Шаумяновском районах Азербайджанской ССР.

¹ Հոդվածը ընդունված է 18.12.14:

² Так, если в 1648 на территории Нахиджевани находилось 10 тысяч средневековых армянских хачкаров, то в начале 20-го века их осталось вдвое меньше, а в начале 21-го века ни одного.

Второй путь был использован в отношении Нагорного Карабаха, примером чего могут служить различного рода путеводители и туристические проспекты советских времен.¹

Однако, простое игнорирование памятников культурного наследия коренного населения не решало главного вопроса – “доказательства” автохтонности тюрков Кавказа и аллохтонности армян. И тут, азербайджанские историки, в соответствии с директивными указаниями руководства республики, впервые выдвинули идею об албанских и мидийских предках азербайджанцев.² Первым на этот путь встал Играр Алиев, попытавшийся “обосновать” автохтонность азербайджанцев через посредство превращения последних в потомков мидийцев и кавказских албан.³ Эту идею подхватили З. Бунятов, Д. Ахундов, Ф. Мамедова, Р. Геюшев и др.⁴

Вместе с тем, еще в 1960-1970-х гг. в азербайджанской исторической науке стало оформляться новое направление, главной целью которой являлось стремление увековечить тюркоязычие в Азербайджане.⁵ Пантюркистские взгляды получили особую популярность в самом конце 1980 – начале 1990-х гг., в условиях роста национального движения и достижения государственной независимости. Причем они находили поддержку как у лидеров Народного Фронта Азербайджана, так и Коммунистической Партии Азербайджана, пытавшихся использовать пантюркистские лозунги в своих целях.

¹ Памятники истории Азербайджана, (под ред.Казиева М.) Баку: изд.-во АН АзССР, 1956; Азербайджан: (Исторические и достопримечательные места)// ред. Казиев М. А. Баку: изд-во АН Аз.ССР, 1960; Карта древних и средневековых памятников зодчества Азербайджанской ССР. М., 1980; Перечень памятников албанской архитектуры в Азербайджане. <http://caucasianhistory.org/>

² Задача обосновать автохтонность азербайджанского народа имела исключительное политическое значение, на что указывают соответствующие директивные акты, исходящие от руководства республики. В частности, эта задача была сформулирована XVII и XVIII съездами Коммунистической партии Азербайджана, проходившими соответственно в 1949 и 1951 гг. Азербайджанских историков призывали изображать азербайджанский народ автохтонным населением, «разрабатывать такие важные проблемы истории азербайджанского народа, как история Мидии, происхождение азербайджанского народа». Об этом см. Ямпольский З. Вопросы древней истории в изданиях Азербайджанской ССР (1948-1951 гг.)// ВДИ, 1952, № 2, с.164.

³ Алиев И. История Мидии. Баку: изд.-во АН Аз.ССР, 1960.

⁴ Бунятов З. Азербайджан в VII-IX вв, Баку: изд-во «Элм», 1965;его же : Из истории Кавказской Албании VII-VIII вв.// ВИКА, Баку: изд-во АН Аз.ССР, 1962; Ахундов Д. Архитектура древнего и раннесредневекового Азербайджана. Баку: изд-во «Азернешир», 1986; Геюшев Р. Христианство в Кавказской Албании. Баку: «Элм», 1984; Мамедова Ф. Политическая история и историческая география Кавказской Албании (III в. до н. э. –VIII в. н. э.). Баку: «Элм», 1986; Алиев К. Кавказская Албания. Баку: изд-во «Элм», 1974 и др.

⁵ Юсифов Ю. О наименованиях «Албания» и «Аран». НАН Аз. ССР, Баку, 1961, N 10, с.26, прим. 12; Раев Н. Элементы древнетюркской культуры на территории Кавказской Албании// ДАН АзССР, Баку, 1965, т. 21, № 9, с.83-88; Гукасян В. К освещению некоторых вопросов истории Азербайджана... с.118-121. Об этом подробно см. Шнирельман. Войны памяти: Мифы, идентичность и политика в Закавказье, М., 2003, с.166.

Азербайджанские историки стали вновь искать тюрков везде и всюду. В вузовских и академических изданиях и научно-популярной литературе появился целый ряд статей, сборников и монографий, в которых утверждалось, что тюркизация Закавказья происходила в самом раннем средневековье и азербайджанский народ сложился в VII–IX вв.¹ и даже, что албанские племена были тюркоязычны испокон веков.² Один из видных представителей этого течения, Ю. Юсифов, находил тюркоязычие в Передней Азии в III–I тыс. до н. э., настаивал на сложении азербайджанского языка в III–VII вв. и на завершении процесса формирования азербайджанской народности в VII–VIII вв.³ Ю. Юсифов протестовал против распространенного мнения о том, что далекими предками азербайджанцев были обитатели Мидии и Кавказской Албании, первоначально говорившие на иранских и северокавказских языках и перешедшие на тюркский только при сельджуках. Он заявлял, что тюркский элемент встречался в окрестностях озера Урмия, начиная с эпохи ранней бронзы.⁴ Ю. Юсифов пытался найти в восточных областях Передней Азии представителей «алтайской языковой общности», «алтайского этноса», «алтайско-тюркских праэтносов».⁵ С острой критикой такого подхода выступил Играр Алиев. Последний, в частности, подчеркивал, что в статье Ю. Юсифова много надуманного, немало различных натяжек, и что против положений, высказанных автором, можно выставить множество контраргументов.⁶

В некоторых работах 1970–1980-х гг. Азербайджан и азербайджанцы обретали черты вечности. Так, антрополог Р. Касимова, пыталась проследить становление физического типа азербайджанцев едва ли не с палеолитических времен⁷, а в работах А. Сумбатзаде Азербайджан как бы естественно вырос из длительной непрерывной эволюционной линии, начавшейся в палеолите⁸. Последний разводил понятия этничности, культуры и языка и считал,

¹ Аляров С. Об этногенезе азербайджанского народа // К проблеме этногенеза азербайджанского народа / Ред. М. А. Исмаилов. Баку, 1984, с. 4–39.

² Алиев К. Этюды о населении древнего Азербайджана // К проблеме этногенеза азербайджанского народа / Ред. М. А. Исмаилов. Баку, 1984, с. 40–68; Гейбуллаев Г. К этногенезу азербайджанцев // К проблеме этногенеза азербайджанского народа / Ред. М. А. Исмаилов. Баку, 1984, с. 102–151.

³ Юсифов Ю. К значению древних топонимов в изучении этнической истории Азербайджана // Изв. АН АзССР, сер. лит.-ра, яз. и искусство, Баку, 1987, № 2, с. 101–110.

⁴ Юсифов Ю. К значению древних топонимов... с. 102; его же; Об актуальных проблемах этнической истории Азербайджана // Проблемы изучения источников по истории Азербайджана / под ред. Т. С. Велиева, Баку, 1988, с. 17–19.

⁵ Юсифов Ю. Ранние контакты Месопотамии с северо-восточными странами // ВДИ, 1987, № 1, с. 19–40

⁶ Алиев И. Изучение проблем древней истории, филологии и археологии в Азербайджане в 1977–1987 годы // ВДИ, 1988, № 1, с. 63.

⁷ Касимова Р. К этногенезу азербайджанского народа по данным антропологии // К проблеме этногенеза азербайджанского народа / Ред. М. Исмаилов. Баку, 1984, с. 69–101.

⁸ Сумбатзаде А. Азербайджанцы – этногенез и формирование народа. Баку, 1990, с. 54–56.

что «в этническом отношении азербайджанцы восходят к древнейшим населенникам страны – маннеям, атропатенам и албанам, однако в языковом отношении они, безусловно, являются тюркоязычным народом»¹. Говоря о этническом составе населения правобережья Куры он утверждал, что и здесь обитали тюркоязычные албаны.

Паназербайджанские тенденции приобрели официальный статус уже в условиях перестройки. Именно в этот период в Азербайджане началось национальное движение, вновь заговорили о проблемах языка и культуры, и в моду даже стали постепенно входить запрещенные ранее термины «национализм» и «пантюркизм».² Пытаясь привить азербайджанцам тюркскую идентичность, президент Азербайджана А. Эльчибей даже изменил название языка с «азербайджанского» на «тюркский» и добился этого через милли-меджлис (парламент).³

И все же вплоть до самого начала 1990-х гг. в официальной азербайджанской науке и образовании господствовали точки зрения И. Алиева и З. Буниятова. Они лежали в основе однотомника «История Азербайджана», подготовленного Институтом истории и впервые изданного в 1979 г., и переизданного в слегка переработанном виде в 1994 г.

В постсоветское время азербайджанские историки перешли к еще более активной фальсификации исторических реалий в регионе, делая основной акцент на том, что азербайджанцы являются аборигенами и прямыми наследниками всех культурных ценностей, созданных когда-либо в крае.

Сегодня доминирует тюркская концепция (А. Балаев, Э. Исмаилов, Ю. Юсифов и др.).⁴ При этом, теории об иранских (мидийская концепция) и кавказских (албанская концепция) корнях азербайджанского этноса, современные азербайджанские авторы называют «политическим заказом». В частности, в противовес точке зрения академика Играна Алиева о том, что «утверждение о глубокой древности или даже автохтонности тюркского элемента в переднеазиатских областях ... приводит к пантюркизму»⁵, они утверждают, что «доминирующая роль в процессе формирования азербайджанского этноса принадлежала именно тюркским племенам»⁶ Так, пытаясь удревнить тюрков на территории Южного Кавказа (у него Азербайджана - В.С.) азер-

¹ Сумбатзаде А. Азербайджанцы ..., с. 5.

² Шнирельман В. Войны памяти...с.179.

³ Ступишин В. Геополитические фальсификаторы и национальный вопрос// Арм. вестн. 1999, Вып. 1, с.7.

⁴ Балаев А. Азербайджанская нация: основные этапы становления на рубеже 19 -20 вв., М.,2012.; Исмаилов Э. Очерки по истории Азербайджана.М., 2010.

⁵ Балаев. А. Азербайджанская нация с.27.

⁶ Там же, с.29.

байджанский историк А. Балаев ссылается на работу З. Буниятова, написанного в 1965 году, где последний высказывал мысль о том, что «считать тюрков каким-то пришлым, инородным элементом на территории Азербайджана неверно»¹. Между тем, в начале 1990-х гг. тот же З. Буниятов пересмотрел свои взгляды и говорил о том, что «тюркизация края началась не ранее 11-12 вв.»², но об этом ни А. Балаев, ни другие азербайджанские писатели предпочитают не упоминать. Стремясь обосновать концепцию автохтонности тюрков на Кавказе, А. Балаев сначала ассимилирует местное население в тюрков, но уже местных, отрекшаясь при этом от «кочевых тюрков» и считает, что с притоком огузских племен в 11 – 12 вв. процесс тюркизации этнического состава населения вступил в заключительную стадию, Исмаилов тот же процесс относит к 8-9 векам.³

Примечательно, что в последнее время, в связи с необходимостью определения национальной идеи в Азербайджане вновь поднят вопрос о правомерности употребления термина “азербайджанец” по отношению к тюркам Южного Кавказа. Ярким примером может служить статья заведующего отделом Института рукописей НАНА Фариды Алекперли “Национальная идеология Азербайджана. Кто мы, от кого произошли и куда идем?”, в которой он приходит к заключению, что “национальную идею Азербайджана невозможно сформировать, не вернув государствообразующей нации ее истинное и законное самоназвание – turk”. Теперь он “азербайджанец”, и вся его история начинается со сталинской реформы 1930-х годов. До этого его, азербайджанца, просто не существовало. Потеряв национальную самоидентификацию, мы погрязли в спорах о том, кто мы - потомки шумеров, албанцев, мидян или кого-то еще”. Термин “азербайджанец” Ф. Алекперли считает “искусственным, безликим названием”, а “формирование адекватной национальной идеи в Азербайджане невозможно без возвращения народу его самоназвания (этнонима) turk, насильственно отнятого у него по распоряжению Сталина в конце 1930-х гг. Национальная идея Азербайджана не может существовать без опоры на “тюркизм”. Осознавая себя тюрками, мы остаемся верны своему великому прошлому...”⁴

¹ Там же, с.30, Исмаилов Очерки, с.45.

² Буниятов З. О некоторых тенденциях в освещении средневековой истории Азербайджана (по страницам журнала «Элм ве хаят») // Изв.АН АзССР, сер. история, философия и право, Баку, 1987, № 3 с. 125-126.

³ Балаев А. Азербайджанская нация: с.39; Исмаилов Э.Очерки по истории Азербайджана М., 2010, с.45.

⁴ Алекперли Ф. Национальная идея. Кто мы, от кого приходим и куда идем? “Зеркало”, 8 августа 2009.

Действительно, именно в период принятия Новой Конституции СССР в 1936 году было решено выделить закавказских тюрков или татар в титульную нацию с названием “азербайджанцы”. Следует заметить, что дискуссия о том, как их называть, начавшись в конце 19 века до сих пор не завершилась. Сами азербайджанские историки отмечают, что даже в начале 20 века «...идеи самобытности и самостоятельности азербайджанской нации были еще в зачаточном состоянии»,¹ и только «...во втором десятилетии 20 века появляется проект нациестроительства с ориентацией на азербайджанскую национальную идентичность».² Интересно также, что в 1914 году «...не было даже общепринятого этнонима и лингвонима азербайджанских тюрков».³ В связи с этим, примечательны слова одного из идеологов «азербайджанской идентичности» Ахмед-бека Агаева (Агаоглу), который характеризуя «азербайджанское общество» начала 20 века писал: «У нас нет общества, а есть только лишь люди механически и случайно собравшиеся в одном месте».⁴

Характерно, что А. Агаоглу и другие представители идей единства тюрков отмечали, что идея создания независимой азербайджанской государственности “не имеет абсолютно никаких шансов на реализацию”⁵ Действительно, только лишь на штыках 11 Красной армии стало возможным создание такой государственности. Показательно, что даже в ноябре 1918 г. генерал В. Томсон, прибывший в Баку, в своем воззвании к населению города вообще не упоминал термина “Азербайджан”, т.е. рассматривал Кавказ составной частью России⁶.

В феврале 1919 г. М.Э. Расулзаде на заседании Азербайджанского парламента признавал, что в азербайджанских тюрках “еще нет, в достаточной степени, национального самосознания, и считал своей обязанностью, **внушить народу это самосознание** (подч. нами – В.С)”⁷ Как можно “внушить самосознание”. Можно внушить идею, но не самосознание. Оно приобретает на определенном этапе развития народа. Сам этот факт говорит о том, что в то время народа с этнонимом “азербайджанцы” не существовало, он не состоялся.

Окончательный вывод А. Балаева: “ в результате принятия 28 мая 1918 г “Акта о независимости”, Азербайджан, **бывший до этого лишь географи-**

¹ Балаев А. Азербайджанская нация..., с.257.

² Там же, с.260.

³ Там же, с.275.

⁴ Там же, с.12.

⁵ Там же, с.344.

⁶ Там же, с.358.

⁷ Там же, с.368.

ческим определением (подчеркнуто нами - В.С.), стал политической реальностью на мировой арене”¹. Между тем, “до этого”, то есть до 28 мая 1918 года, в границах созданной Азербайджанской республики не было не только политического, но и географического понятия “Азербайджан”. Азербайджан был и есть на территории северо-западного Ирана. Ни один источник древности, средневековья и нового времени не знает такого термина в границах т. н. Азербайджанской республики. Однако, азербайджанские историки пытаются геополитические реалии современного Южного Кавказа перенести на древнюю и средневековую историю. В связи с этим, они пытаются “найти” исторические обоснования легитимности появления на территории Южного Кавказа нынешней Азербайджанской республики. Чаще всего, не имея конкретных фактов, они делают голословные утверждения о существовании некоего Азербайджана на территории обеих берегов Куры и Аракса, называя их “Северный” и “Южный”, и пытаются населить их народом, имеющим некую этноязыковую близость с современными азербайджанцами.²

Так, один из современных историков Азербайджана, несмотря на то, что сам же указывает, что “народ под названием азербайджанцы” появился не так давно, тут же задает риторический вопрос: “Но кто вправе поставить под сомнение, что народ этот существовал и проживал именно на этой территории с самых древних времен”³. Мистика какая-то. Народ был, но на протяжении веков жил инкогнито, никак не проявляя себя и даже не зная о собственном существовании, и вдруг в начале 20-го века решил явиться миру. Показательно, что азербайджанские историки считают, что этот народ-невидимка не просто существовал на указанной территории, но и являлся “титულным этносом” всех государственных образований Ближнего и Среднего Востока, и “азербайджанцы утратили свое особое положение на Южном Кавказе в системе межнациональных отношений после присоединения Северного Азербайджана к православной России”⁴.

На свой же вопрос, “что же могло способствовать тюркизации этнического состава населения Азербайджана”, Э. Исмаилов отвечает следующим образом: “огузы во многих регионах Передней Азии, в том числе в Азербайджане, встретили родственную им языковую среду”⁵. В унисон с А. Ба-

¹ Там же, с.396.

² Балаев А. Азербайджанская нация...с.3; Исмаилов Э. Очерки по истории Азербайджана., с.6 и др.

³ Исмаилов Э. Очерки по истории Азербайджана, с. 6.

⁴ Там же, с 8-9.

⁵ Там же, с.45

лаевым, он, опять же без какой-либо аргументации, утверждает “о тюркском присутствии в Азербайджане уже с глубокой древности”¹

Прекрасно понимая, что будучи тюрками, азербайджанцы никак не вписываются в разряд аборигенов Южного Кавказа, некоторые “исследователи” решили исправить историю и представить исторические реалии в “новом видении”. Так, некто Г. Гумбатов, сетуя на то, что “ни одна из гипотез происхождения азербайджанцев по сей день, не исследована в полном объеме”...,² приходит к заключению, что родина тюрков не Алтай, как принято считать, а Южный Кавказ, где расположен современный Азербайджан. Поистине, “если гора не хочет идти к Магомету, тогда Магомет пойдет к горе”. О научном уровне опуса Г. Гумбатова красноречиво говорит характеристика ее редактора Н. Джафарова: “до тех пор пока с историей каждого народа не будут считаться... деятельность сегодняшних исследователей тюркской истории не может быть лишена национальной пристрастности”.³ Он полностью согласен с Г. Гумбатовым, что нельзя ограничивать прародину тюрков Алтаем, “оставив вне рассмотрения такой широкий географический ареал как Передняя Азия, Кавказ, а впоследствии кыпчакские степи, или даже за пределами Туркестана”, заявляя при этом, что “не было на этих территориях до - тюркской культуры, а если и была, то носила исключительно эпизодический характер”. Таким образом, великие цивилизации Передней Азии - шумеро – вавилонская, хеттская, ассирийская, урартская и другие, просуществовавшие более 4-х тысяч лет, по желанию горе-историков оказывается носили “исключительно эпизодический характер”.

Еще в 1986 году З. Бунятов в рецензии на книгу некоего Иса Гусейнова писал: “появились доморощенные “специалисты”, с упорством, достойным другого применения, доказывающих происхождение азербайджанцев от шумеров, массагетов, саков и считающие кавказских албанцев тоже тюрками.... Но Иса Гусейнов переплюнул всех этих изыскателей тем, что создал удивительную им во сне (или больном воображении) новую концепцию появления на земле человеческого общества, которое олицетворялось именно древнейшими предками азербайджанского народа”⁴. И “если все это И. Гусейнову приснилось, то не надо его будить – пусть продолжает спать. Так будет лучше и ему и его окружающим. Но если подобная ересь трактуется серьезно, то тут

¹ Там же, с 19.

² Гумбатов Г. «Историческая прародина тюрков. От Арана до Алтая». Баку. 2011.

³ Гумбатов Г. Указ. соч., Предисловие редактора.с.2.

⁴ Бунятов З. Этнолингвистические “исыскания” в романе Исы Гусейнова “Идеал”//Известия АН Аз.ССР, 1886, N 4, с. 105

надо принимать серьезные же меры, причем срочно, чтобы вовремя отлучить И. Гусейнова от печатного слова”¹. Думается, данная характеристика полнотью может быть отнесена к Г. Гумбатову и писателям подобным ему.

Говоря об аллохтонности армян азербайджанские историки доходят до абсурда, утверждая, что армяне появились в Закавказье лишь в 1828 году после присоединения края к России. Абсурдность подобного утверждения может быть подтверждена как нейтральными письменными источниками древности и средневековья, которые неоднократно приводились еще в советское время, так и образцами материальной культуры. Так, о том что Арцах с древнейших времен принадлежал к древним армянским провинциям исторической Армении и здесь испокон веков жили армяне сообщают греко-римские и арабские источники.

Приблизительно в I в. до н. э. на территории между рекой Кура, Кавказским хребтом, Иберией и Каспийским морем было образовано Албанское государство. Как армянские, так и греко-римские источники свидетельствуют о том, что границей между Великой Арменией и Албанией являлась река Кура, а ее правый берег был частью Армении. Сведения о границах Кавказской Албании и Великой Армении сообщают Страбон, Плиний, Птолемей, Дион Кассий, Плутарх и ряд других греко-римских авторов. Страбон (I до. н. э. - I н. э.) дает ценную информацию о границах Великой Армении и Албании в своем труде «География»: «В самой Армении есть много гор и плоскогорий, на которых с трудом растет виноград, но есть также и много долин, из коих одни плодородны умеренно, а другие - чрезвычайно; такова, например, долина Араксовская, по которой река Аракс течет в Албанские горы и затем впадает в Каспийское море».² Из этого сведения становится ясным, что равнина Аракса, то есть зона Куро-Аракского междуречья, находилась на территории Армении, по которой Аракс протекала до границ Албании. Область Арцах, которую античные авторы упоминают под названием «Орхистене», по словам Страбона, была составной частью Великой Армении: «В состав Армении входят также области Фавена, Комисена и Орхистена, доставляющая много конницы...».³ Четко причисляя Арцах к провинциям Армении, Страбон указывал также, что население Великой Армении было одноязычно, то есть армяноязычно.⁴ Что касается границ расселения албанцев и их субэтнических групп, то Страбон размещает их между иберийцами и

¹ Там же, с.106

² Страбон. География, XI,14, 4//ВДИ, 1947, № 1, с. 230.

³ Там же, XI, 14, 4//ВДИ, 1947, № 1, с.231

⁴ Там же, XI, 14, 5//ВДИ, 1947, № 1, с.232

Каспием, в области Кавказского хребта – на левобережье Куры. В свою очередь Клавдий Птолемей буквально указывает, что река Кура отделяет Армению от Албании: «Города и деревни в Албании следующие: между Иберией и рекой, вытекающей с Кавказа и впадающей в Кир, который течет по всей Иберии и Албании, отделяя от них Армению..».¹ Плиний Старший (I в. н. э.), автор знаменитого труда «Естественная история», рассказывая о правобережье Куры, также упоминает, что она является частью Армении: «племя албанцев, расселившееся по кавказским горам, доходит, как сказано, до реки Кира, составляющей границу Армении и Иверии».² С ним полностью согласен другой античный историограф Дион Кассий (II–III вв.), который в своем труде «Римская История» дословно пишет: «Оройс, царь албанцев, живших выше Кирна».³

До нас дошли также другие важные исторические свидетельства, однозначно определяющие исторические границы расселения армян и кавказских албан. Так Плутарх (I–II вв.) локализует кавказских албан в области Кавказского хребта, между Иберией и Каспийским морем, а границу Великой Армении и Албании косвенно указывает по реке Кура. В частности, рассказывая о столкновении албанских и римских войск, Плутарх сообщает: «Албаны сперва согласились пропустить Помпея через их страну. Но, когда зима застигла римское войско в этой земле и римляне справляли праздник Сатурналий, албаны, собравшись числом не менее сорока тысяч, переправились через реку Кирн и напали на них».⁴ Из этой информации мы узнаём, что албаны, которые жили к востоку от иберов до Каспийского моря, передумавшие пропустить Помпея через их страну, выступили против римлян, для чего должны были перейти реку Кура. Для определения границ Албании, можно обратиться также к следующим строкам Плутарха: «Помпей получил известие о новом бунте албанов. В раздражении и гневе Помпей повернул назад, против них; он снова перешел реку Кирн».⁵

Вышеупомянутые сообщения греко-римских авторов дополняют друг друга и дают четкое представление об этнических границах расселения племен кавказских албанцев и о южных пределах их царства. Необходимо подчеркнуть, что археологический материал также показывает, что к северу

¹ Птолемей. *Географическое руководство*, 11,3// ВДИ, 1947, № 1, с.251

² Плиний Старший. *Естественная история*, кн. VI, 39// *Античная география*, М.: Гос. изд-во геогр. лит., 1953.

³ Дион Кассий. *Римская история*, XXXVI, 54// ВДИ, № 1, 1947, с.270.

⁴ Плутарх. *Избранные жизнеописания*. т.2, М., 1987, с. 311.

⁵ Там же

от Куры имелась своеобразная культура, названная специалистами «Ялойлу-тепинской», в то время как к югу от Куры в тот же период (IV до н. э. - первые века н. э.) существовала так называемая «Культура кувшинных погребений». Сводное исследование архелогического материала показывает, что весь материал «Культуры кувшинных погребений», выявленный на территории междуречья Куры и Аракса идентичен с материалами кувшинных погребений других районов Армении и составляет часть материальной культуры древней Армении, характеризующий армянский этнос этого периода.¹

Таким образом, исследования археологического материала, а также письменные источники однозначно указывают на наличие армянской государственности и армянского населения на территории Южного Кавказа по крайней мере с IV в. до н. э.

Резюме

Среди множества вопросов, подвергающихся в последнее время фальсификации со стороны азербайджанских историков, можно выделить следующие: проблема этногенеза азербайджанцев (со стремлением доказать их автохтонность) и утверждение об аллохтонности армян в Закавказье. В статье подчеркивается, что в постсоветское время азербайджанские историки перешли к еще более активной фальсификации исторических реалий в регионе. На основе анализа древних и средневековых источников, а также исторической литературы показывается несостоятельность и бесперспективность лженаучных утверждений азербайджанских историков.

Արդի ադրբեջանական պատմագրության մեջ Հարավային Կովկասի պատմության կեղծարարության հարցի շուրջ Վարդգես Սաֆարյան Անվտուցում

Բանալի բառեր. Ղարաբաղ, կովկասյան թաթարներ, թուրքեր, աղվաններ, մարեր, Հարավային Կովկաս, բնիկ, քրիստոնեական մշակույթ, կեղծարարություն, Ա.Բալան, Զ.Բունիաթով, Այսրկովկասի թուրքացում

¹ Акопян А. Албания - Азганк., с. 16. Заметим, что со своей стороны Т. И. Голубкина, И. А. Бабаев и другие исследователи Кавказской Албании, называли эту культуру «культурой кувшинных погребений Азербайджана» и южную границу ее распространения проводили по границе между Азербайджанской ССР и Армянской ССР, включая в сферу ее распространения и территорию Нахичеванской АССР.

Ադրբեջանական պատմաբանների կողմից վերջերս կեղծարարվող մի շարք հարցերի շրջանում կարելի է առանձնացնել հետևյալները. ադրբեջանցիների ծագման խնդիրը (իրենց բնիկ լինելը ապացուցելու ձգտմամբ) և Հարավային Կովկասում հայերի եկվորության մասին պնդումը: Սույն հոդվածում ընդգծվում է, որ հետխորհրդային շրջանում ադրբեջանական պատմաբանները ավելի են սկստիվացրել տարածաշրջանի պատմական իրողությունների կեղծարարությունը. Հին և միջնադարյան աղբյուրների, ինչպես նաև պատմական գրականության վերլուծության հիման վրա ցույց է տրվում ադրբեջանական պատմաբանների կողմից ներկայացվող նման պնդումների սնանկությունն ու անհեռանկար լինելը:

**On the issue of falsification of the South Caucasus history in the modern
Azerbaijani historiography by**

Vardges Safaryan

Summary

Key words: *Karabakh, Caucasian Tatars, Turks, Albanians, Medians, the South Caucasus, autochthonic, Christian culture, A.Balaev, Z. Bunyatov, falsification, turkization of Transcaucasia*

Among the numerous issues recently falsified by the Azerbaijani historians we can single out the following: the issue of the Azerbaijani ethnogenesis (with aspiration to prove their autochthonic origin) and allegation on allochthonic origin of Armenians in Transcaucasia. The article underlines that during the post-Soviet time the Azerbaijani historians went over to a more active falsification of historical realia in the region. On the basis of analysis of ancient and medieval sources, as well as historical literature, the article proves the groundlessness of pseudo-scientific statements of Azerbaijani historians.