

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Важность социологического изучения субъектов социального действия

Григорян Э.Р.
Институт социальных наук (Россия, Москва)

Սոցիալական գործողության սուբյեկտների սոցիոլոգիական հետազոտության կարեւորությունը

Գրիգորյան Է.Ռ.
Սոցիալական գիտությունների ինստիտուտ /Ռուսաստան, Մոսկվա/

Հեղինակը մանրամասն վերլուծության է ենթարկել հասարակության սուբյեկտ եվ օբյեկտ հասկացությունները: Մասնավորապես, նա նշում է, որ հասարակության կառուցվածքը կախված է նրա վրա տարբեր կշիռ ու ազդեցություն ունեցող սոցիալական սուբյեկտների ներգործությունից: Կան գերակշռող սոցիալական սուբյեկտներ, որոնց ներդրումն ու ազդեցությունը գերազանցում է մնացածին, սակայն կան նաեւ ենթակա սուբյեկտներ, որոնք մտնում են հիբրիդիկ մեջ եվ ձեւավորում են տեղային սոցիալական շերտավորումը: Թեւեւ հասարակությունը պարունակում է բազմաթիվ սոցիալական խմբեր, հանրություններ, էթնո-սոցիալական կազմավորումներ, հիերարխիկ շերտեր, այնուամենայնիվ սոցիալական գործողության սուբյեկտներ դառնում են դրանցից քչերը, որոնք գիտակցում են սեփական խմբակային շահերը, մշակում են խմբակային գաղափարախոսություն ու ակտիվորեն իրականացնում են իրենց խմբակային մտադրությունները:

Սոցիոլոգիական գրականության մեջ անբավարար է հետազոտված տարբեր սոցիալական սուբյեկտների գերակայության սոցիալական ասպեկտները: Չէ որ յուրաքանչյուր սուբյեկտ ձեւավորվում է որոշակի սոցիալական /սոցիալական-մասնագիտական, սոցիալական-ազգային, սոցիալական-կրոնական եվ այլն/ խմբի հենքի վրա, որն ունի իրեն հատուկ արժեքների, նորմերի, փոխազդեցության կարգի, սովորույթների, ավանդույթների, անդամակցության եվ այլնի համակարգը, որը հարմարության համար անվանենք նորմատիվային համակարգ: Երբ հերթական սոցիալական սուբյեկտը հայտնվում է իշխանության գահին, տեղի է ունենում նորմատիվային համակարգի բոլոր բաղկացուցիչների ունիվերսալացում՝ բոլոր կենդանի էակներին բնորոշ էքսպանսիայի ձգտմամբ: Հասարակությունը դառնում է տվյալ սուբյեկտի մարմնավորումը: Վերջինս իր կամքը տարածում է ամենի վրա՝ իրեն հարմարեցնելով սահմանադրությունը, օրենքները, հասարակության հիմնական ինստիտուտները, բարքերը, էթիկան, եվ ոչնչացնում է այն ամենը /այդ թվում նաեւ որոշ սոցիալական խմբերին/, ինչը չի ծառայում իր շահերին:

The Importance of Sociological Research of Social Action Units

Grigoryan E.R.
Institute of Social Sciences /Russia, Moscow/

The author has made a detailed analysis of the concepts of subject and object. In particular, he notes that the structure of society depends on the effects of social subjects having various weight and influence on it. There are prevailing social subjects the contribution and influence of which excel the others, but there are also dependent subjects which are part of the hierarchy and form local social stratification. Though the society contains many social groups, communities, ethnic and social formations, hierarchical layers the social action units become only few of them, who realize their own collective interests, work out group ideology and actively carry out their collective intentions.

In the sociological literature the social aspects of supremacy of different social subjects is insufficiently researched. You see, each subject is shaped on the basis of a certain social /social-professional, social-national, social-religious, etc./ group, which has special for it a system of values, norms, interaction rules,

customs, traditions, membership, etc., which for convenience can be called normative system. When usual social subject comes to the throne, the universalization of all components of the normative system takes place with aspiration of expansion typical to all living creatures. The society becomes the embodiment of this subject. The latter spreads his will to everything adjusting the constitution, laws, the main institutions of society, morals and ethics to him and destroys everything /including some social groups/which doesn't serve his interests.

Архитектура общества зависит от воздействия на него различных по весу и влиянию вкладов социальных субъектов. Есть доминирующие социальные субъекты, чей вклад и влияние превосходят значимость остальных, есть подчиненные, входящие в иерархию и формирующие локальную социальную стратификацию. Хотя в обществе есть множество социальных групп, общностей, этно-социальных образований, иерархических слоев, субъектами социального действия становятся немногие из них, осознавшие свои групповые интересы, выработавшие групповую идеологию и активно проводящие свои групповые намерения. Те, на кого они воздействуют, становятся объектами этого социального действия и только в данном отношении. При других обстоятельствах и другом социальном действии статус объектов и субъектов может взаимно меняться местами, поэтому субъект-объектные отношения всегда подразумевают конкретный контекст их осуществления. Например, хозяин предприятия, будучи субъектом по отношению к своим работникам, может подвергнуться давлению разгневанного невыдачей зарплаты коллектива, становящегося в данном контексте субъектом действия.

В целом социальную жизнь творят субъекты, объекты проводят в жизнь их интересы. В политологии принята классификация политических режимов в зависимости от специфики доминирующего субъекта, например, теократический, аристократический, олигархический, меритократический, технократический, военно-бюрократический, этнократический, плутократический (криминальный), демократический и т.д. У Платона есть схема их динамического чередования, образующая замкнутый круг из 5 режимов. В средневековом обществе почти все население было расфасовано в конкретные субъект-объектные уложения: гильдии, цеха, общины, руководители которых субъектно представляли от имени своих членов и отстаивали их интересы.

В России совершенно обратная картина. Количество социальных субъектов сузилось до ми-

нимального, но опознание их засекречено. Никто не пытается в рамках социальных действий, влияющих на судьбу общества, опознать их обобщенного субъекта, хотя объектом, или скорее жертвой, выступает все общество. Поверхностные намеки на олигархов или чиновников не проясняют ситуации. Многочисленные НГО, зависящие от пожертвований, на роль субъекта не тянут. Всевозможные политические тусовки, тем более. В России для социально настроенных субъектов как бы продолжился лозунг советского времени: «Больше трех не собираться!». Поэтому в социологической литературе мало исследованы социальные аспекты доминирования различных социальных субъектов. Ведь каждый субъект формируется на базе определенной социальной – социально-профессиональной, социально-этнической, социально-клановой, социально-религиозной и др. – группы, имеющей свою систему ценностей, норм, правил взаимодействия, обрядов, обычаев, принципов вхождения и членства, и т.д., которую для краткости назовем нормативной системой. Как только очередной социальный субъект оказывается на троне власти, происходит универсализация всех указанных компонентов нормативной системы в силу присущей всем живым существам стремления к экспансии. Общество становится воплощением этого субъекта. Он накладывает свою волю на все, переструктурирует под себя конституцию, законы, основные институты общества, нравы, этику, уничтожая, все, - в том числе и те социальные слои, которые не могут служить его интересам. Говоря математическим языком, общество становится гомоморфным отображением этого субъекта, а сам субъект – гомоморфным прообразом общества. Поэтому любой текст, анализ, оценка процессов, характеристики и понятийные конструкции, даваемые экспертами этого общества, в том числе и социальные преобразования, должны содержать отсылку на данный гомоморфизм, который пронизывает и корректирует все суждения и теоретические представления. Называя что-то положительным или негативным или даже террористическим, мы

чувствуем за своей спиной тяжелое дыхание субъекта, безжалостно отсекающего саму возможность произнесения противоречащего его интересам.

Доминирующий субъект делает это в силу законов доминирования, экспансии и обусловленности своего поведения нормативной системой своей группы. С этой нормативностью связана и интенциональность субъекта – совокупность целей, намерений, желаний, и средств их достижения. Его интенциональность равнозначна многообразию социальных институтов, которые он, в конечном счете, порождает. Все подчиненные социальные субъекты становятся подобиями доминирующего. Принцип золотой пропорции выстраивает иерархию звеньев. Все события в обществе есть всегда продолжающаяся борьба за утверждение доминирования этого субъекта или уже ставшее доминирование и его непрерывная защита от усиливающегося сопротивления других, претендующих на субъектность групп.

Важность выделения и опознания социального субъекта равносильна точному предвидению всех его дальнейших шагов и даже их упреждению. Проиллюстрируем это небольшим примером. В книге известного немецкого социолога Г.Ф. Николаи «Биология войны»¹, изданной в 1914 г. во время Первой мировой войны, автор с крайним изумлением и глубоким негодованием осуждал всеобщую эйфорию по поводу грядущей победоносной войны и удивлялся невесть откуда взявшейся у мирно настроенных немцев восторженной экзальтации перед военными подвигами. Но если бы он озадачился целью вызвать контуры той силы, чьи интересы разносили газетчики, то он увидел бы выраставшую на горизонте фигуру мощного финансово-промышленного субъекта, производящего новые вооружения и предоставлявшего займы на их покупку, и тогда все силы бросил бы на нейтрализацию этого субъекта, а не обвинял бы окрестные страны в вероломстве. Так, за несколько десятков лет, этот мощный субъект повернул Европу от мирной идиллии Кантовского трактата «К вечному миру» к милитаристским писаниям ангажированных этим субъектом геополитиков.

Доминирование есть верховенство вполне определенных и даже специфических принципов, присущих данному субъекту и структурирующих все остальные формы общественной жизни – право, этику, экономику и др. Например, что означает социалистический принцип в госу-

дарстве? Развиваемое ныне в России социальное обеспечение, обосновываемое помощью социально уязвимым слоям, целиком и полностью соответствует целям и интересам кормящегося на этой ниве чиновничества и демонстрирует паразитизм скрывающегося в тени антисоциального субъекта.²

Доминирование любого субъекта – это обновляемая система уравнивания предыдущих диспропорций и создания новых дискриминаций. Государство – лишь пустая форма, заполняемая специфическим социальным субъектом, который как новосел в новой квартире перестраивает все по своему вкусу. А если мы знаем характер этого новосела, более того, он нам известен уже по прошлым своим «подвигам», разве не примем мы соответствующие меры, ограждающие нас и его от управления нами.

Чем хороша была средневековая модель? Предположим, что все социально-профессиональные слои общества, имеющие своих представителей, добились учета их интересов, выражающихся в создании и поддержании тех условий, которые позволяют им эффективно трудиться. В проигрыше будут 1.криминальные слои, 2.паразиты и 3.тунеядцы. Вся остальная политика будет состоять в консервации этих найденных балансов, пока новый и более прогрессивный субъект не вмешается в дело. Или же последние три группы не объединятся и разрушат все балансы ради создания хаоса и анархии, так любезных их сердцу. И неважно под какими лозунгами это будет проведено. Субъекты не меняют свой характер веками.

То же самое происходит и в мировом масштабе. Мы видим, что мировые социальные субъекты – финансовые группы, военно-промышленный комплекс, нефтегазовые группы, крупные корпорации производителей, религиозные объединения, типа Ватикана, идеократические, этнические группы и др. - находятся в непрерывной борьбе друг с другом, используя все доступные средства, первым из которых является переходящее из рук в руки измочаленное и истрепанное уже государство, как и остальные площадки мировой сцены – ООН, Совбез, ЕС и т.д.

Всех их можно и нужно изучать как индивидуальные социальные сущности, со своим мировоззрением, своим характером, проявляющимся в организационном строении, со своей квазире-

¹ Николаи Г.Ф. Биология войны. М., 2006.

² См. Ахинов Г.А., Калашников С.В. Социальная политика. М., ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. – 285 с.

лигиозной направленностью, отражающейся в своеобразных «табу» и сакрализации своих интересов и т.д. Огромные информационные концлагеря, выстроенные для населения всего мира, и ведущие учет порывов наших душ, учитывают уже не только наш индивидуальный профиль, причем, как правило, с точки зрения интересов одного доминирующего субъекта, но и суживают будущее наших детей, готовя им ментальные резервации.

Распространенная ошибка говорить о действиях стран и государств, не делая ни различий, ни оговорок в отношении стоящих за их действиями интересов различных субъектов и рассуждая на уровне однозначных и унифицированных политических трактовок. Почти во всех обстоятельствах благодаря изменчивости условий и индивидуальной интенциональности субъектов существуют различия в смыслах внешне одинаковых действий и исключения из типичных интерпретаций, так что нельзя мерить их одной и той же мерой. В общей социологии эти различия и исключения не фиксируются, но познание их должно способствовать большей эффективности прогнозов. Маленькие и едва заметные вещи часто бывают причиной великих бедствий или большой удачи; поэтому самое разумное — обдумать и хорошо взвесить все обстоятельства, даже самые ничтожные. Чем больше и лучше думаешь о субъектах, тем лучше их постигаешь и знаешь, как поступить: поддерживать и способствовать их развертыванию, или поставить непреодолимый заслон на их пути. Поэтому предстоящие или возможные смены субъектов будут сопровождаться более внимательным размышлением и прогнозом, построенным на базе изучения их индивидуальных профилей решений, их специфическим отношением к миру и всему происходящему. Например, как будет выглядеть мировой социальный порядок, если доминирующим субъектом станет Китай? Как будут перестраиваться институты в подневольных (во

всех остальных) странах? Останется ли институт прав человека, ювенальная юстиция, сохранится ли образование в болонском ошейнике, какие предметы будут изучаться в школах и вузах, какие сферы производства будут разрешены, а какие — подавлены, как будет выглядеть космическое противоборство, какие этнические группы будут возвышены, а какие — принижены, по каким критериям будет набираться колониальная администрация во всех странах, из уголовников, как обычно или иначе и т.д. и т.п.?

Самый простой ответ: будет выстроена метаструктура, использующая все построенное ранее в своих целях. Конечно, точек напряжения будет немало, но аналогом возможному сценарию могут послужить события в Украине, где идет попытка смены доминирующего субъекта.

Главное, что может нас интересовать в этом вопросе: какую стратегию предпримет Китай? Возьмет ли он на вооружение западный принцип: «Уничтожь своего соседа, ради своего блага», или склонится к более популярному на востоке принципу: «Помоги преуспеть твоему соседу, ради своего же блага». От политики «помоги преуспеть твоему соседу» выигрывают все — это начало развертывания нового социального субъекта, поддерживающего чистую социальность как таковую, в то время как от менталитета «разори твоего соседа» выигрывает лишь одна сторона, как правило, характеризующаяся антисоциальной установкой. Этот, доминирующий в XX-XXI веках криминальный менталитет, можно в целом определить термином: «игра с нулевой суммой». Вы выигрываете, если другие проигрывают, вы преуспеваете за счет того, что другой нищает.

Хотя все говорят об одном, но все же прекрасно понимают, что в реальности будет осуществляться противоположное. Где доказательства, что подобная логика отжила свое? Все выступают за мир, ведя ожесточенную войну друг с другом.