

## ՊՈՇՐԻՏԵԼՆԵ ՆՈՐՄԻ ԿԱԿ ՍՐՈՒՄՆՈ-ՍՐՈՒՄՆԵ ՏՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԲՈՐԻՄԻ Ս ԿՐՐՍԻՍԻՍԻՍՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵՆԻՄԻ

ՄԻՏԱԿ ՄԱՐԿՕՅԱՆ

Սրոբլեմա սրոՒՄՈՒՄՆԵ ԲԵՅՈՒՍՒՄՆԵ ԳՈՍՏԱՐՍՏՎԱՆ ԵՄՏՄԱ ՄՆՈՒՄՐԱՆՆԱ, ՉՈՒ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ՆԵՈՒԲՈՒՄՆԵՄՈՒՄՆԵ ՏԿՈՐԴԻՆԻՐՈՒՄՆԵ ՍՈՒԴՈՒԿՈՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ Կ ԴԱՐՆԻՄ ՆԱՍՐԱՎՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ՓՈԼԻՏԻԿԻ. ՕԴՆԱԿՈՒ Վ ՍԻՏԵՄԵ ՄԵՐ ՍՈՒ ՍՐՈՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒՄՆԵ ԲԵՅՈՒՍՒՄՆԵ ՎԻԴԵԼՅԱԵՒՄՆԵ ՄԵՐ, ՍՐԻՅՈՒՄՆԵ ԲԵՅՈՒՍԻՏԻՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍԻՍՆԵ ԲԵՅՈՒՍՒՄՆԵ.

Վ ՆԱՏՈՒՍՏՈՒՄՆԵ ՎՐԵՄՅԱ ՍՐՈՒՄՈՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ԵՄՏՄԱ ԱԿՏՄԱԼՆՈՒ ԿԱԿ ԴՅԱ ԱՐՄԵՆԻՄ, ՏԱԿ Ի ԴՅԱ ՎՏԵՂ ՄԵՂՈՒՄԱՐՈՒԴՈՒՄՆԵ ՏՈՒԲՈՒՍՏՎԱՆ. ՏՐՈՒՄՈՒ ԲՈՒՍՅՈՒՄՆԵ ՎՅԱՅՆԻՍԻՄԵ ԱՍԵԿՏՅԱ ՏՐԱՏԵՂԻՄՆԵ ԲՈՒՐԻՄԻ Ս ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ, ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԲԵՅՈՒՍՒՄՆԵ ՐԵԱԼՆՈՒ ՄՐՈՒԿՈՒՄՆԵ ՆՈՒՄԱԼՆՈՒ ՄՐՈՒՄՆԵ ԳՈՍՏԱՐՍՏՎԱՆՆԵ ՄԵԿԱՆԻՅՈՒՄՆԵ. ՍՏԱ ՍՐՈՒՄՆԵ ՅԱՎԵԼՅԱԵՒ ՏՈՒՍՏՎԱՆՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ԳՈՍՏԱՐՍՏՎԱՆՆԵ ԲԵՅՈՒՍՒՄՆԵ, ԲԵՅ ՐԵՏՈՒՄՆԵ ԿՈՒՐՈՒՄՆԵ ՆԵՅՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ՍՐՈՒՄՆԵ ԳՈՍՏԱՐՍՏՎԱՆ. ՄԱՏՏՅԱՒ ՄՐՈՒՄՆԵ, ԿՈՒՐՈՒՄՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ, ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ՆԵՈՒԲՈՒՄՆԵ ՍԵՐԵՍՄՈՒՄՆԵ ՍՐԻՐԻՏԵՂՅԱ ԱՆԿԻՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ՓՈԼԻՏԻԿԻ.

ՎՅԱՅՆԻՄ ՍՐԻՐԻՏԵՂՅԱ ԱՆԿԻՐՐՍԻՍՆԵ ՓՈԼԻՏԻԿԻ ԴՈՒՄՆԱ ՏԱՒՅԱ ԿԱՆՈՒՄՆԵ ՐԱՏՏԻՐՈՒՄՆԵ ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՕՍՎՈՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ՄԵՂՈՒՄՆԵ ՓՈՒՍՏՎԱՆՆԵ ԼԻՑ, ՏՐՈՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ. ԴՐՈՒՄՆԵ ՏՐՈՒՄՆԵ, ՆԱՐՅԱԴՍ Կ ԿԱՐԱՏԵԼՆԵ ՄԵՒՈՒՄՆԵ ՄՐՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ԴՅԱ ԴՈՒՄՆԱ ՏՐՈՒՄՆԵ ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՄԵՒՈՒՄՆԵ, ՉՈՒ, Վ ՏՐՈՒՄՆԵ ՕՒՐԵԴՅԱ, ՍՐՈՒՄՆԵ ՐԵԱԼԻՅՈՒՄՆԵ ՍՐԻՆԿԻՒՄՆԵ ԵՂՈՒՄՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ.

ԿԱԿ ՏՐԱՎԵԴԼԻՅՈՒ ՄԵԼՏՈՒՄՆԵ Ր. Մ. ՄԵԼՏՈՒՄՆԵ, ՆԵԼՅԱ ՕՐԱՆԻՅՈՒՄՆԵ ՏՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ՄՐՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ԻՏՏԵՒՈՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ՆՈՒՄՆԵ, ԵՂՈՒՄՆԵ ՐԵԴԼԱՄԵՆԻՒՄՆԵ<sup>1</sup>. ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՏՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԵՂՈՒՄՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ ԻՆԻՅԵ ՏՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԻՅ ԱՐՏԵՆԱԼ ՄՐՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ԲՈՒՍԼՈՒՄՎԱԵՒ, Վ ՉԱՏՏՈՒՄՆԵ, ՍՐՈՒՄՆԵ ՄՐՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ՆՈՒՄՆԵ.

ԿԱԿ ԻՅՎԵՏՈՒՄՆԵ, ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՈՒՄՆԵ ԿԱՏԵՂՈՒՄՆԵ ԼԱՏԵՆՏՆԵ ՍՐԵՍՏՍՒՄՆԵ. ԿԱԿ ՍՐԱՎԻՅՈՒ, Ի ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ԵՂՈՒՄՆԵ ԿԱՆԻՏԵՐԵՍՈՒՄՆԵ, ՉՈՒՄՆԵ ՓԱԿՏ ՍՐՈՒՄՆԵ ԴԱԿԻ ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ՕԴԼԱՏԿԻ. ՍՐՈՒՄՆԵ ԲԵՅՈՒՍԻՏԻՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ՎՅԱՅՆԻՍՏԵՂՅԱ ՏՐԵՍՏՍՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ՄԵՂՈՒՄՆԵ, Վ ՏՐՈՒՄՆԵ ԵՂՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ՄՐՈՒՄՆԵ.

---

<sup>1</sup> ՏՄ. ՄԵԼՏՈՒՄՆԵ Ր. Մ. ՍՐՈՒՄՆԵ ՆՈՒՄՆԵ ՄՐՈՒՄՆԵ ՍՐՈՒՄՆԵ ԿՐՐՍԻՍԻՍՆԵ ՔՐԵԱՎՈՐԱՆՆԵ ՐԵԴԱԿԻՒՄՆԵ. ԱՎՏՐԵՓ. ԴԻՏ... ԿԱՆԴԻԴԱՏԱ ՅՐԻԴ. ՆԱՒԱՆ, 1999, Տ. 1.

Часть третья статьи 37 Конвенции ООН против коррупции, принятой резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года, гласит: «Каждое государство-участник рассматривает вопрос о том, чтобы предусмотреть возможность, в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства, предоставления иммунитета от уголовного преследования лицу, которое существенным образом сотрудничает в расследовании или уголовном преследовании в связи с каким-либо преступлением, признанным таковым в соответствии с настоящей Конвенцией»<sup>2</sup>.

Нетрудно заметить, что в данной правовой норме речь идет о любом участнике коррупционной сделки – о взяткодателе, взяткополучателе и посреднике. Однако закрепленная в Уголовном Кодексе (УК) Республики Армения поощрительная норма касается только взяткодателя. На наш взгляд, такое регулирование вопроса не вытекает из принципа равенства перед законом, так как один из трех фигурантов коррупционной сделки – взяткодатель приобретает привилегированное положение в сравнении с взяткополучателем и посредником.

В качестве положительного примера можно привести примечание к статье 291.1 УК РФ, согласно которому: «Лицо, являющееся посредником во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления активно способствовало раскрытию и (или) пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о посредничестве во взяточничестве»<sup>3</sup>.

Что касается освобождения от уголовной ответственности взяткополучателя, то в юридической литературе существует мнение о том, что в целях повышения эффективности противодействия взяточничеству было бы целесообразно закрепить в законе положение, регламентирующее порядок освобождения от уголовной ответственности не только давателя, но и получателя незаконного вознаграждения<sup>4</sup>.

Следует согласиться с мнением профессора Б. В. Волженкина, что «интересы борьбы с коррупцией требуют доведения до логического конца идеи, закрепленной в примечании к статье 291 УК РФ, об освобождении от уголовной ответственности лиц, давших взятку и добровольно заявивших о содеянном. Последовательно проводя эту важную идею деятельного раскаяния, следует, безусловно, распространить данное правило на посредников во взяточничестве и на всех других лиц, являвшихся соучастниками в даче и

---

<sup>2</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml).

<sup>3</sup> [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/a74ca4364cb5aa0d95db2b7636907af350ab52c8/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a74ca4364cb5aa0d95db2b7636907af350ab52c8/).

<sup>4</sup> См. Папиашвили Ш. Г. Проблема должностных преступлений и борьбы с ними по советскому уголовному праву и судебной практике (По материалам Грузинской ССР): Автореф. дис... д-ра юрид. наук. Тбилиси, 1983, с. 49; Тумаркина Л. П. Коммерческий подкуп. М., 2005, с. 132-133.

получении взятки, в том числе и на взяткополучателя»<sup>5</sup>.

Закрепление нормы об освобождении взяткополучателя от уголовной ответственности, на наш взгляд, будет соответствовать принципу справедливости и положениям Конвенции ООН против коррупции, а также способствовать снижению латентности взяточничества. Считаем, что реализация данного нормативного установления уменьшит число заинтересованных лиц, стремящихся решить свои проблемы при помощи дачи взятки, так как при этом существенно увеличивается риск их разоблачения.

Так, согласно статье 30-й закона РА «Об оперативно-розыскной деятельности» мероприятие «имитация получения или дачи взятки» может проводиться на основании письменного заявления как лица, получившего предложение о даче или получении взятки. Сопоставляя данную норму с положениями УК РА, можно выявить некоторое несоответствие правового регулирования. По заявлению должностного лица о предложении ему взятки в отношении взяткодателя может быть произведено оперативно-розыскное мероприятие, однако само это лицо нельзя освободить от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно сообщило о получении взятки.

Кроме того, примечание 1 к ст. 305 Модельного УК для стран СНГ гласит: «Лицо, получившее взятку, не связанную с ее вымогательством, освобождается судом от наказания, если оно явилось с повинной, не зная об осведомленности органов власти о совершенном им преступлении, активно способствовало его раскрытию, возвратило полученное или возместило его стоимость»<sup>6</sup>.

На наш взгляд, аналогичную норму целесообразно предусмотреть и в УК РА, но не закреплять в качестве условия освобождения от ответственности возвращение полученного или возмещение его стоимости, поскольку предмет взятки (в случае, если не было вымогательства и взятка не была подконтрольной) всегда обращается в доход государства и взяткодатель не может на него претендовать. Кроме того, справедливо будет распространить данную норму только на основной состав получения взятки, так как наличие квалифицирующих признаков получения взятки придает преступлению чрезвычайную общественную опасность, при которой позитивное посткриминальное поведение должностного лица может влиять только на объем назначаемого ему уголовного наказания.

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным закрепить в УК РА поощрительные нормы, касающиеся взяткополучателя и посредника во взяточничестве. Предлагаем статью 311 УК РА дополнить частью пятой, следующего содержания: «Лицо, совершившее преступление, пре-

---

<sup>5</sup> Волженкин Б. В. Избранные труды по уголовному праву и криминологии (1963 – 2007). СПб., 2008, с. 427-428.

<sup>6</sup> Принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 17.02.1996 // <http://www.iacis.ru/upload/iblock/753/019.pdf>.

дусмотренное частью первой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление, если оно до того, как о совершенном преступлении стало известно органам уголовного преследования, но не позднее, чем в течение десяти дней после совершения преступления, добровольно явилось с повинной и активно способствовало раскрытию преступления». Также предлагаем статью 313 УК РА дополнить частью третьей, следующего содержания: «Лицо, виновное в посредничестве во взяточничестве, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление, если оно до того, как о совершенном преступлении стало известно органам уголовного преследования, но не позднее, чем в течение десяти дней после совершения преступления, активно способствовало раскрытию или пресечению преступления и добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о совершенном преступлении».

Что касается вопроса освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки, то согласно части четвертой статьи 312 УК РА: «Взяткодатель освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки, и если это лицо до того, как о даче взятки стало известно органам уголовного преследования, но не позднее, чем в течение трех дней после совершения преступления, добровольно сообщило о даче взятки органам уголовного преследования и способствовало раскрытию преступления».

Анализ данной нормы показывает, что для освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки требуется одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) в отношении лица, давшего взятку, имело место вымогательство взятки,
- 2) лицо после дачи взятки добровольно заявило о содеянном органам уголовного преследования,
- 3) заявление было подано до того, как о даче взятки стало известно органам уголовного преследования,
- 4) заявление было подано не позднее, чем в течении трех дней после совершения преступления,
- 5) лицо способствовало раскрытию преступления.

По нашему мнению, в УК РА вымогательство взятки должно быть предусмотрено в качестве самостоятельного основания для освобождения взяткодателя от уголовной ответственности, как это закреплено, например, в примечании к статье 291 УК РФ. Это обосновывается тем, что в части третьей статьи 37 Конвенции ООН против коррупции в качестве основания для предоставления иммунитета от уголовного преследования предусмотрено только сотрудничество лица в расследовании или уголовном преследовании в связи с коррупционным преступлением, а о вымогательстве

взятки в данной международно-правовой норме не упоминается. Получается, что часть четвертая статьи 312 УК РА сужает возможности реализации данной международно-правовой нормы. Кроме того, по отношению к взяткодателю факт вымогательства взятки носит объективный характер, так как не зависит от его воли, а перечисленные в части четвертой статьи 312 УК РА остальные четыре условия носят субъективный характер. Объединение объективных и субъективных условий освобождения взяткодателя от уголовной ответственности в одно целое не соответствует природе поощрительных норм. В этом плане считаем более обоснованным по примеру УК РФ предусмотреть вымогательство взятки в качестве самостоятельного основания для освобождения взяткодателя от уголовной ответственности.

В свою очередь, примечание к статье 391 УК РФ тоже нуждается в некоторой коррекции. Согласно данному примечанию: «Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело».

Во-первых, целесообразно в данном примечании предусмотреть условие о том, что заявление должно быть подано до того, как о даче взятки стало известно органам уголовного преследования. Это условие эффективно дополняет законодательное требование о том, что заявление о даче взятки должно быть добровольным. На практике могут возникнуть ситуации заявления о даче взятки, в которых вопрос добровольности заявления является спорным. Например, можно ли считать добровольным заявление лица о даче взятки, если органы уголовного преследования по уголовному делу, возбужденному по факту получения и дачи взятки, в качестве свидетеля допрашивают третье лицо, которое в ходе допроса заявляет, что оно тоже давало взятку данному должностному лицу? Закрепление в поощрительной норме условия о том, что заявление должно быть подано до того, как о даче взятки стало известно органам уголовного преследования, исключит спорность вопроса о добровольности заявления в таких ситуациях.

Во-вторых, считаем целесообразным предусмотреть временное ограничение подачи заявления о даче взятки, что обосновывается криминологическими и уголовно-правовыми аргументами. Так, временное ограничение заявления о даче взятки сделает возможным на более ранней стадии пресечь дальнейшую коррупционную деятельность должностного лица. Кроме того, запоздалое заявление о даче взятки значительно уменьшает возможности доказать факт взятничества<sup>7</sup>. По нашему мнению, трехднев-

---

<sup>7</sup> См.: Якименко А. Как усилить борьбу со взяточничеством? // "Социалистическая законность", 1986, № 8, с. 12; Папашвили Ш. Г. Должностные преступления в теории

ный срок, предусмотренный УК РА слишком короток, и оптимальным сроком для подачи заявления о даче взятки представляется десять дней с момента дачи взятки.

На основе вышеизложенного, предлагаем часть четвертую статьи 312 УК РА изложить в следующей редакции: «Взяткодатель освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки, или если это лицо до того, как о даче взятки стало известно органам уголовного преследования, но не позднее, чем в течении десяти дней после совершения преступления, добровольно сообщило о даче взятки органам уголовного преследования и способствовало раскрытию преступления».

Аналогичные изменения и дополнения целесообразно внести не только в статьи УК о получении, даче взятки и посредничестве во взяточничестве, но и в статьи, предусматривающие уголовную ответственность за иные коррупционные преступления, такие как коммерческая взятка, получение незаконного вознаграждения публичным служащим, не являющимся должностным лицом, дача ему незаконного вознаграждения.

Реализация представленных в статье законодательных предложений по расширению возможностей применения поощрительных уголовно-правовых норм в борьбе с коррупционными преступлениями будет содействовать совершенствованию законодательной практики и уголовной политики.

**Ключевые слова:** коррупция, поощрительные нормы, взятка, получение взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, вымогательство взятки, Уголовный Кодекс, должностное лицо, освобождение от уголовной ответственности

**ՄԻՍԱԿ ՄԱՐԿՈՍՅԱՆ – Խրախուսական նորմերը որպես կոռուպցիոն հանցագործությունների դեմ պայքարի քրեաիրավական միջոցներ** – Հոդվածում քննարկվում են կոռուպցիոն հանցագործությունների դեմ պայքարի քրեաիրավական միջոցների համակարգում խրախուսական նորմերի դերի, դրանց օրենսդրական ամրագրման և կիրառման հետ կապված հարցերը: Ըստ հեղինակի՝ պետության հակակոռուպցիոն քաղաքականության կարևոր առաջնահերթություն պետք է դառնա այն անձանց քրեական պատասխանատվությունից ազատելու հնարավորությունների օրենսդրական ընդլայնումը, ովքեր համագործակցում են քրեական հետապնդման մարմինների հետ կոռուպցիոն հանցագործությունների դեմ պայքարում:

ՄԱԿ-ի կոռուպցիայի դեմ պայքարի մասին կոնվենցիայի, ԱՊՀ երկրների մոդելային քրեական օրենսգրքի, ՀՀ և ՌԴ քրեական օրենսգրքերի համապատասխան նորմերի վերլուծության արդյունքում հեղինակի կողմից ներկայացվում են կոնկրետ օրենսդրական առաջարկություններ կաշառակերության գործարքի մասնակիցներին քրեական պատասխանատվությունից ազատելու մասին խրախուսական նորմերի նախատեսման և կատարելագործման վերաբերյալ:

**Բանալի բառեր** – կոռուպցիա, խրախուսական նորմեր, կաշառք, կաշառք ստանալ, կաշառք տալ, կաշառքի միջնորդություն, կաշառքի շորթում, քրեական օրենսգիրք, պաշտոնատար անձ, քրեական պատասխանատվությունից ազատել

**MISAK MARKOSYAN – *Promoting Norms as Criminal Legislative Tools of Struggle Against Corruption Crimes.*** – The issues of role, legislative enshrinement and application of promoting norms in the system of criminal legislative tools of struggle against corruption crimes are discussed in the article. In author’s opinion, the expansion of legislative possibilities of exemption from criminal responsibility of persons who collaborate with prosecution bodies to fight against corruption should be a priority of state anti-corruption policy. Based on the analysis of the United Nations Convention against Corruption, CIS model Criminal Code, Criminal Codes of RA and Russian Federation, author suggests legislative proposals related to the improvement of promoting norms exempting participants of bribery from criminal liability.

**Key words:** *corruption, promoting norms, bribe, taking bribe, giving a bribe, bribery mediation, bribery-extortion, Criminal Code, public official, exemption from criminal responsibility*