



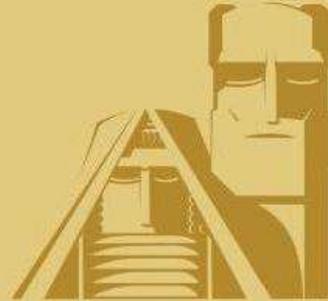
ԱՐՑԱԽԻ ԵՐԻՏԱՍԱՐԴ
ԳԻՏԱԿԱԿՆՆԵՐԻ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԵՏՆԵՐԻ
ՄԻԱՎՈՐՈՒՄ (ԱԵԳՄՄ)



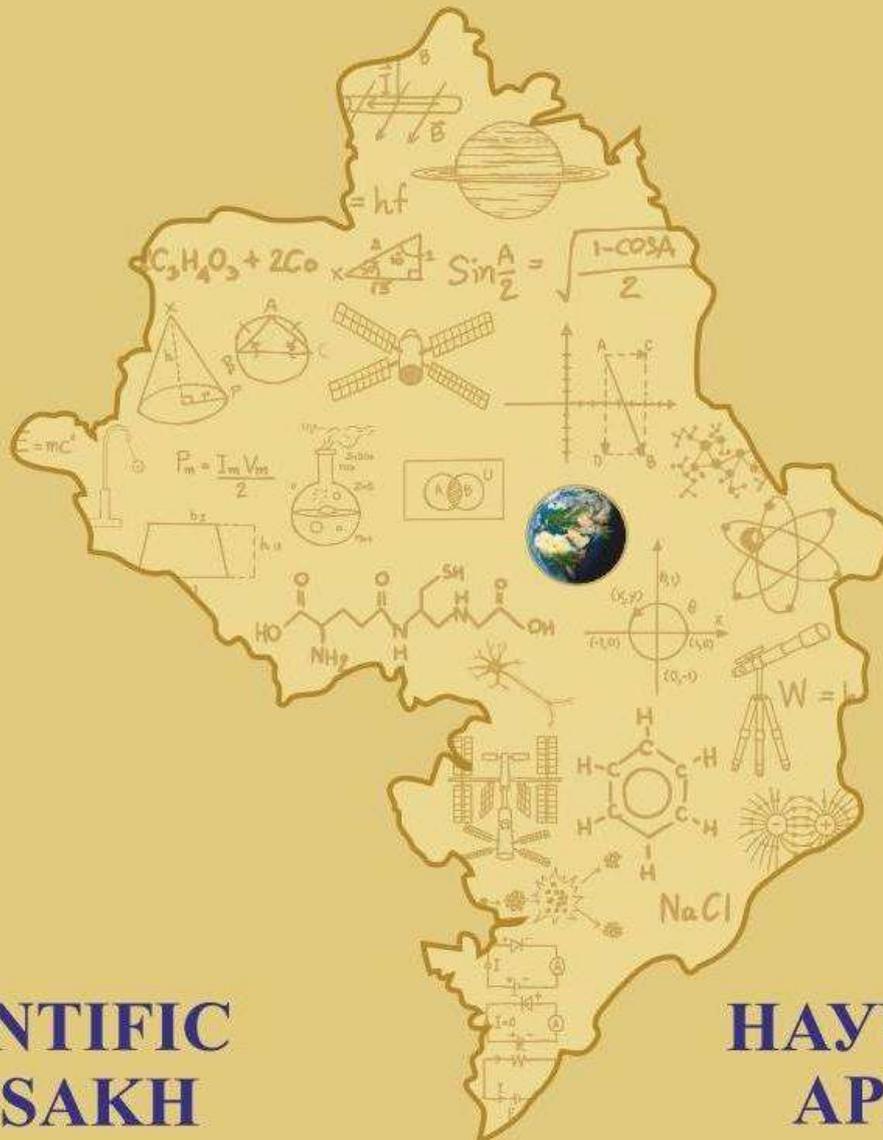
ԵՐԵՎԱՆԻ
ՊԵՏԱԿԱՆ
ՀԱՄԱԼՍԱՐԲԱՆ



«ԶԱՆԳԵԶՈՒՐԻ
ՊՂՆՁԱՄՈՒԼԻԲԳԵՆԱՅԻՆ
ԿՈՄԻՏԵ» ՓԲԸ



ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՐՑԱԽ



SCIENTIFIC
ARTSAKH

НАУЧНЫЙ
АРЦАХ

Հիմնադիր – Founder – Учредитель:
ԵՐԵՎԱՆԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ (ԵՊՀ)
YEREVAN STATE UNIVERSITY (YSU)
ЕРЕВАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ЕГУ)
www.y-su.am

Հրատարակիչ – Publisher - Издатель:
ԱՐՑԱԽԻ ԵՐԻՏԱՍԱՐԴ ԳԻՏՆԱԿԱՆՆԵՐԻ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԵՏՆԵՐԻ ՄԻՎՎՈՐՈՒՄ (ԱԵԳՄՄ)
UNION OF YOUNG SCIENTISTS AND SPECIALISTS OF ARTSAKH (UYSSA)
ОБЪЕДИНЕНИЕ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ И СПЕЦИАЛИСТОВ АРЦАХА (ОМУСА)
www.aegmm.org

ԳԻՏԱԿԱՆ ԱՐՑԱԽ
SCIENTIFIC ARTSAKH
НАУЧНЫЙ АРЦАХ

№ 1(2), 2019

«Գիտական Արցախ» պարբերականն ընդգրկված է Հայաստանի Հանրապետության Բարձրագույն որակավորման կոմիտեի (ՀՀ ԲՈԿ) սահմանած դոկտորական և թեկնածուական ատենախոսությունների հիմնական արդյունքների ու դրույթների հրատարակման համար ընդունելի գիտական պարբերականների ցանկում:

The «Scientific Artsakh» journal is included in the list of scientific periodicals acceptable for publication of the main results and provisions of doctoral and candidate theses established by the Higher Attestation Committee of the Republic of Armenia (HAC RA).

Журнал «Научный Арцах» включен в список научных периодических изданий, приемлемых для публикации основных результатов и положений докторских и кандидатских диссертаций, установленных Высшим аттестационным комитетом Республики Армения (ВАК РА).

ԱԵԳՄՄ – UYSSA – ОМУСА
ԵՐԵՎԱՆ – YEREVAN – ЕРЕВАН
2019

Հրատարակության է երաշխավորվել Երևանի պետական համալսարանի գիտական խորհրդի որոշմամբ

Рекомендовано к публикации решением ученого совета Ереванского государственного университета

Recommended for Publication by the Yerevan State University Academic Council Decision

ԽՄԲԱԳՐԱԿԱՆ ԽՈՐՀՈՐԴ

Լախագահ՝ Արամ ՄԻՄՈՆՅԱՆ ԵՊՀ հայագիտական հետազոտությունների ինստիտուտի տնօրեն, ՀՀ ԳԱԱ թղթակից անդամ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

Գլխավոր խմբագիր՝ Ավետիք ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ
Գլխավոր խմբագրի տեղակալ՝ Թեհմինա ՍԱՐՈՒԹՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների թեկնածու, դոցենտ

Անդամներ՝

- Արծրուն ԱՎԱԳՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Հրանտ ԱՎԱՆԵՍՅԱՆ, հոգեբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Դավիթ ԲԱԲԱՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
- Վահրամ ԲԱԼԱՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Խաչիկ ԳԱԼՍՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
- Զուլիետա ԳՅՈՒԼԱՍԻՐՅԱՆ, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Վլադիսլավ ԳՐՈՒԶԴԵՎ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Կոստրոմա, ՌԴ)
- Գևորգ ԴԱՆԻԵԼՅԱՆ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Արման ԵՂԻՎԱԶՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, դոցենտ
- Մարել ԺԵՅՄՈ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Օլշտին, Լեհաստան)
- Վալենտինա ԼԱՊԵՎԱ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Մոսկվա, ՌԴ)
- Օտտո ԼՈՒԻՏԵՐՅԱՆԴՏ, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Չամբուրգ, Գերմանիա)
- Նազիկ ՀԱՐՈՒԹՅՈՒՆՅԱՆ, մանկավարժական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Սուշեղ ՀՈՎՍԵՓՅԱՆ, բանասիրական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Գագիկ ԴԱԶԻՆՅԱՆ, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Վշոտ ՍԱՐԿՈՍՅԱՆ, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
- Էդիկ ՄԻՆԱՍՅԱՆ, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Կարին ԼԵՐՍԻՍՅԱՆ, տնտեսագիտության թեկնածու, դոցենտ
- Հայկ ՍԱՐԳՍՅԱՆ, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
- Յուրի ՍՈՒՎԱՐՅԱՆ, ՀՀ ԳԱԱ ակադեմիկոս, տնտեսագիտության դոկտոր, պրոֆեսոր
- Մաքսիմ ՎԱՍԿՈՎ, սոցիոլոգիական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր (Դոնի Ռոստով, ՌԴ)
- Գարիկ ԲԵՌՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր
- Տիգրան ԶՈՂԱՐՅԱՆ, քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր

Գիտական Արցախ, № 1(2), 2019, Երևան, ԱԵԳՄՄ հրատ., 2019, 480 էջ:
Scientific Artsakh, № 1(2), 2019, Yerevan, UYSSA publ., 2019, 480 pages.
Научный Арцах, № 1(2), 2019, Ереван, Изд. ОМУСА, 2019, 480 страниц.

«Գիտական Արցախ» պարբերականի 2019թ. 1-ին համարում տեղ են գտել հասարակական գիտությունների արդի հիմնախնդիրների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետությունը, Արցախի Հանրապետությունը, Բելառուսի Հանրապետությունը, Իրանի Իսլամական Հանրապետությունը, Լեհաստանը, Շվեյցարիան և Ռուսաստանի Դաշնությունը ներկայացնող 50 անվանի ու երիտասարդ գիտնականների աշխատանքները:

In the first issue of the «Scientific Artsakh» journal in 2019 the works on topical issues of social sciences by 50 well-known and young scientists representing Republic of Armenia, Republic of Artsakh, Republic of Belarus, the Islamic Republic of Iran, Poland, Switzerland and the Russian Federation are published.

В первом номере за 2019-ый год журнала «Научный Арцах» опубликованы работы по актуальным проблемам общественных наук, авторами которых являются 50 известные и молодые ученые, представляющие Республику Армения, Республику Арцах, Республику Беларусь, Исламскую Республику Иран, Польшу, Швейцарию и Российскую Федерацию.

EDITORIAL COUNCIL

Chairman: Aram SIMONYAN, Director of Institute for Armenian Studies of YSU, NAS RA Associate Member, Doctor of History, Professor

Editor-in-Chief: Avetik HARUTYUNYAN, Ph.D in Law, Associate Professor

Deputy Editor-in-Chief: Tehmina MARUTYAN, Ph.D in Philology, Associate Professor

Members:

Artsrun AVAGYAN, Doctor of Philology, Professor
Hrant AVANESYAN, Doctor of Psychology, Professor
David BABAYAN, Doctor of History, Associate Professor
Vahram BALAYAN, Doctor of History, Professor
Gevorg DANIELYAN, Doctor of Law, Professor
Khachik GALSTYAN, Doctor of Political Sciences, Associate Professor
Gagik GHAZINYAN, Academician of NAS RA, Doctor of Law, Professor
Vladislav GRUZDEV, Doctor of Law, Professor (Kostroma, Russia)
Julietta GYULAMIRYAN, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Nazik HARUTYUNYAN, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor
Moushegh HOVSEPYAN, Doctor of Philology, Professor
Garik KERYAN, Doctor of Political Sciences, Professor
Tigran KOCHARYAN, Doctor of Political Sciences, Professor
Valentina LAPAEVA, Doctor of Law, Professor (Moscow, Russia)
Otto LUCHTERHANDT, Doctor of Law, Professor (Hamburg, Germany)
Ashot MARKOSYAN, Doctor of Economic Sciences, Professor
Edik MINASYAN, Doctor of History, Professor
Karen NERSISYAN, Ph.D in Economic Sciences, Associate Professor
Hayk SARGSYAN, Doctor of Economic Sciences, Professor
Yuri SUVARYAN, Academician of NAS RA, Doctor of Economic Sciences, Professor
Maksim VASKOV, Doctor of Sociology, Professor (Rostov-on-Don, Russia)
Arman YEGHIAZARYAN, Doctor of History, Associate Professor
Marek ZEJMO, Doctor of Political Sciences, Professor (Olsztyn, Poland)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Председатель: Арам СИМОНЯН, директор Института арменоведческих исследований ЕГУ, член-корреспондент НАН Республики Армения, доктор исторических наук, профессор

Главный редактор: Аветик АРУТЮНЯН, кандидат юридических наук, доцент

Заместитель главного редактора: Теймина МАРУТЯН, кандидат филологических наук, доцент

Члены:

Арцрун АВАГЯН, доктор филологических наук, профессор
Грант АВАНЕСЯН, доктор психологических наук, профессор
Назик АРУТЮНЯН, доктор педагогических наук, профессор
Давид БАБАЯН, доктор исторических наук, доцент
Ваграм БАЛАЯН, доктор исторических наук, профессор
Максим ВАСЬКОВ, доктор социологических наук, профессор (Ростов-на-Дону, Россия)
Хачик ГАЛСТЯН, доктор политических наук, доцент
Владислав ГРУЗДЕВ, доктор юридических наук, профессор (Кострома, Россия)
Джюльетта ГЮЛАМИРЯН, доктор педагогических наук, профессор
Геворг ДАНИЕЛЯН, доктор юридических наук, профессор
Арман ЕГИАЗАРЯН, доктор исторических наук, доцент
Мареk ЖЕЙМО, доктор политических наук, профессор (Ольштын, Польша)
Гарик КАЗИНЯН, академик НАН РА, доктор юридических наук, профессор
Гарик КЕРЯН, доктор политических наук, профессор
Тигран КОЧАРЯН, доктор политических наук, профессор
Валентина ЛАПАЕВА, доктор юридических наук, профессор (Москва, Россия)
Отто ЛЮХТЕРХАНДТ, доктор юридических наук, профессор (Гамбург, Германия)
Ашот МАРКОСЯН, доктор экономических наук, профессор
Эдик МИНАСЯН, доктор исторических наук, профессор
Карен НЕРСИСЯН, кандидат экономических наук, доцент
Мушег ОВСЕПЯН, доктор филологических наук, профессор
Гайк САРГСЯН, доктор экономических наук, профессор
Юрий СУВАРЯН, академик НАН РА, доктор экономических наук, профессор

Նատալյա Կովկել. Ժամանակակից իրավագիտության նշանագիտական հարացույցների հեռանկարները213

Natalia Kovkel. Prospects of the Semiotic Paradigm of Modern Jurisprudence

Наталья Ковкель. Перспективы семиотической парадигмы современной юриспруденции

Ռուզաննա Զակոբյան. Հայաստանի Հանրապետության նախագահի լիազորությունները և սահմանադրական պատասխանատվությունը՝ ըստ 2015 թվականի սահմանադրական փոփոխությունների (համեմատա-իրավական վերլուծություն).....222

Ruzanna Hakobyan. Powers of the President of the Republic of Armenia And Constitutional Responsibility According to the Constitutional Changes in 2015 (Comparative Legal Analysis)

Рузанна Акопян. Полномочия и конституционная ответственность президента Республики Армения в соответствии с конституционными изменениями 2015 года (сравнительно-правовой анализ)

Ավետիք Զարությունյան. Սահմանադրական արժեքանությունը որպես սահմանադրականության հիմնախնդրի հետազոտությամբ զբաղվող գիտական ուղղություն.....233

Avetik Harutyunyan. Constitutional Axiology as a Scientific Discipline Exploring The Issue of Constitutionalism

Аветик Арутюнян. Конституционная аксиология как научное направление, исследующее проблему конституционализма

Սոնա Մանթաշյան. Հաշտության պայմանագիրը որպես հարկադրանքի օրինականացման գործիք. կիրառման որոշ միջոցները.....241

Sona Mantashyan. Peace Treaty as Tool of Legalised Coercion: Some Methods of Application

Сона Манташян. Мирный договор как инструмент легализованного принуждения: некоторые способы применения

Վլադիսլավ Տոլստիխ. Միջազգային իրավունքի ռուսական դոկտրինի թեմատիկ կառուցվածքը.....249

Vladislav Tolstykh. Thematic Structure of the Russian Doctrine of International Law

Владислав Толстых. Тематическая структура российской доктрины международного права

ՄԱՆԿԱԿԱՐԺՈՒԹՅՈՒՆ, PEDAGOGY, ПЕДАГОГИКА

Աննա Ալեքսանյան, Զրանտ Զակոբյան, Բուհի կառավարման ժամանակակից հիմնախնդիրներն արդիականացող աշխարհում.....260

Anna Aleksanyan, Grant Hakobyan, Higher Education Management Issues in the Modern World

Анна Алексанян, Грант Акопян. Современные проблемы управления вузом в модернизирующемся мире

ПЕРСПЕКТИВЫ СЕМИОТИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ*

УДК 340.1

НАТАЛЬЯ КОВКЕЛЬ

*УО «Белорусский государственный экономический университет»,
факультет права, кафедра теории и истории права, кандидат юридических наук, доцент, докторант УО «Белорусский государственный университет»,
г. Минск, Республика Беларусь
natfrkov@mail.ru*

В статье анализируются перспективы семиотической эпистемологической парадигмы юриспруденции. Определяются такие преграды на пути ее развития, как отсутствие единства внутри семиотики, и прежде всего отсутствие общепризнанных научных концептов, постструктуралистская и постмодернистская критика сциентистских установок семиотики. Указывается на необходимость антропологической и историко-культурной переориентации семиотики права. Вводятся и определяются следующие основные концепты семиотики права: правовой знак, правовая знаковая система, базисный знак правовой знаковой системы, правовая семиосфера и правовой семиозис. Проводится классификация правовых знаков и знаковых систем, основанная на критерии абстрактности их базисного знака. Она позволяет выделить следующие виды правовых знаков и знаковых систем: естественные, образные, действия, языковые, записи и кодовые. Анализируются основные черты правовой семиосферы: наличие границы, или отграниченность от внесемиотического или иносемиотического пространства; неравномерность организации, наличие ядерных структур и периферии; несинхронность развития различных участков; диалогический механизм функционирования; пространственная симметрия – ассиметрия.

Ключевые слова: семиотическая парадигма, семиотика права, основные концепты семиотики права, правовой знак, правовая знаковая система, правовая семиосфера, правовой семиозис.

Парадигмальный кризис социогуманитарных наук стал одной из актуальных проблем современных исследований как в области философии и методологии науки, так и в отдельных научных отраслях, включая юриспруденцию. Многие авторы обращают внимание прежде всего на «эпистемный вакуум», т.е. отсутствие «единой эпистемы, которая определяла бы внутреннюю структуру пространства познания всех гуманитарных дискурсов»³²³. С.С. Хоружий, анализируя развитие двух альтернативных эпистем гуманитарного знания XX века – «парадигму жизненного мира» и «структуралистскую эпистему», заключает, что «конкуренция двух этих эпистемных принципов так и не успела достичь какого-либо итога, когда пришли постструктурализм и постмодернизм – как своеобразный негативный синтез, который отверг оба принципа, но отказался от задач

* Հոդվածը ներկայացվել է 03.05.2019թ., գրախոսվել՝ 05.06.2019թ., տպագրությանը ընդունվել՝ 17.06.2019թ.:

³²³ Хоружий С.С. Дискурсивные трансформации в построении новой эпистемы для гуманитарного знания // Методология науки и дискурс-анализ [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. А.П. Огурцов. М.: ИФ РАН, 2014. С. 74.

позитивного эпистемостроительства, создания цельной эпистемы (хотя и представил ряд весьма дельных эвристических и методологических установок)»³²⁴. Представляется, что на роль общей эпистемологической парадигмы социогуманитарного знания может претендовать семиотическая. Семиотика изначально формировалась как метанаука, своеобразная надстройка над всеми науками, оперирующими понятием знака. При всем различии подходов к семиотике уже ее основоположники трактовали данную науку как «универсальную алгебру отношений» (Ч.С. Пирс) либо как обобщающую часть гуманитарных наук, основным разделом которой должна была стать лингвистика (Ф. де Соссюр). Понимание семиотики как особой метанауки характерно и для многих ее современных интерпретаций. Например, М.В. Ильин, руководитель Центра перспективных методологий социально-гуманитарных исследований ИНИОН РАН, справедливо замечает, что общая семиотика наряду с математикой, когнитивной наукой, морфологией и компаративистикой «может и должна стать своего рода математикой гуманитарных и общественных наук, способной дать им универсальные инструменты определения меры, прежде всего оценки смыслов человеческой деятельности, подобно тому, как математика создала инструменты определения меры для природных процессов»³²⁵.

Однако на пути превращения семиотики в эпистемологическую парадигму социогуманитарных наук, в том числе и юриспруденции, находится ряд преград. В качестве первой следует назвать отсутствие единства внутри самой семиотики. Вместо превращения в универсальный органон гуманитарных наук, семиотика распалась на множество частных семиотик, таких как биосемиотика, этносемиотика, семиотика искусства, археологии, медицины, религии, права и др. По проблемам семиотики проводится множество научных конференций и симпозиумов, создаются международные объединения семиотиков (Международная ассоциация семиотических исследований, Американское семиотическое общество и др.). В настоящее время функционирует 53 периодических издания, посвященных проблемам семиотики, 42 из которых – печатные, 16 издается только в электронном виде (в указанных журналах публикуются статьи на 16 языках)³²⁶. С 1988 года издается специализированный журнал по семиотике права – *International Journal for the Semiotics of Law (Revue internationale de Sémiotique juridique)*. Однако даже при такой развитости и высоком уровне институционализации единство внутри семиотики так и не достигнуто. Представляется, что общая семиотика как некая эпистемологическая социогуманитарная парадигма может состояться только после обобщения результатов развития частных семиотик, анализирующих конкретный эмпирический материал. Видимо, анализ в области частных семиотик проведен еще недостаточно полно, не позволяет перейти к общепризнанным метанаучным выводам.

Эффективному развитию как общей, так и частных семиотик, значительно препятствует отсутствие общепризнанных научных концептов. Так, уже изначально общая семиотика развивалась по обозначенным Ч.С. Пирсом и Ф. де Соссюром, принципиально отличным друг от друга, логико-математическому и лингвистическому направлениям. Для логико-математического направления, получившего интенсивное развитие в США, был характерен акцент на проблеме знака, предельно широкий подход к пониманию знака и знакового процесса. При этом объектом семиотических исследований выступали самые разнообразные знаки и знаковые системы (искусственные языки, жесты людей, «языки» животных и т.д.). Лингвистическое направление получило более широкое распространение в Европе, где вслед за Ф. де Соссюром семиотика

³²⁴ Хоружий С.С. Указ. соч. С. 75.

³²⁵ Ильин М.В. Семиотика как основа изучения языка политики и развития дискурс-анализа // Дискурс-пи. Discours-P. 2015. № 1 (18). С. 43.

³²⁶ Kull K., Maran T. Journals of semiotics in the world // *Sign Systems Studies*. 2013. Vol. 41 (1). P. 144.

рассматривалась как применение лингвистических методов к вне-лингвистическим объектам и первоочередное внимание уделялось не столько знаку, сколько коммуникативному акту. Дальнейшая эволюция общей и частных семиотик происходила в самых различных направлениях, с использованием иногда противоречащих друг другу научных концептов.

Существенной причиной кризиса семиотики стала постструктуралистская и постмодернистская критика ее сциентистских установок. По справедливому замечанию многих исследователей, семиотика «была в существенной степени сциентистской переориентацией гуманитарной науки»³²⁷. Некоторые ученые и сегодня рассматривают ее как «эзотерическую субдисциплину», которая оперирует слишком сложной и потому отталкивающей терминологией, не пригодной для объяснения. Известный специалист в области семиотики религии Роберт Йелль подчеркивает, что именно стремление семиотики конституироваться на научной основе и тем самым добиться признания своей легитимности привело к фиксации на сциентистских видах анализа и предубеждению против исторических и культурных подходов, что значительно ограничило ее объяснительную силу³²⁸.

Представляется, что для преодоления кризиса семиотики и ее становления в качестве эпистемологической парадигмы социогуманитарных наук необходима прежде всего антропологическая переориентация. Среди трех основных направлений семиотики, выделенных еще Ч.У. Моррисом, – семантического, синтаксического и прагматического анализа знаков и знаковых систем, безусловный приоритет необходимо отдавать последнему. Важно исследовать не столько семантику и синтактику изолированных знаков и знаковых систем, сколько развивать прагматический анализ, концентрирующийся на индивидуальном и социальном измерении процессов порождения, передачи и интерпретации знаков. Целью развития прагматического направления должно стать изучение семиотической природы человека, особенностей его существования в культуре как прежде всего знаковой среды. В этой связи особенно перспективным представляется использование теории семиосферы Ю.М. Лотмана – основоположника культурологического направления семиотики и создателя Тартуской семиотической школы.

Антропоцентристский аспект семиотики представляется возможным развить и посредством использования историко-культурного анализа. В этой связи особый интерес вызывает предложенное Робертом Йеллем «историческое измерение семиотики религии», которое может послужить образцом как для многих частных семиотик, в том числе семиотики права, так и для общей семиотики. Р. Йелль выстраивает эту перспективу от работы У. Эко над ранними религиозными проектами «идеального языка», через исследование П. Харрисоном религиозных измерений семиотического сдвига в раннем модернизме и Реформации, к анализу самоопределения современной европейской культуры как лингвистически, и даже шире – семиотически прозрачной, что неизбежно порождает колониальное столкновение с неевропейскими культурами. Историческое исследование способствует пониманию тех глобальных семиотических изменений, которые происходили и происходят в различных культурах, и особенно ярко проявляются в сфере религиозных практик. Вся христианская интерпретация была основана на семиотически более ясных символах, нежели предшествовавшие ей религии, а «протестантские нападки на мифологический и ритуальный язык, которые нигде так не очевидны как в колониальном столкновении, способствовали тому, что мы понимаем как

³²⁷ Живов В. Московско-тартуская семиотика: ее достижения и ее ограничения // Новое литературное обозрение. 2009. № 98. С. 11.

³²⁸ Yelle R. Semiotic Approaches to Religion // SemiotiX. A Global Information Magazine. 2010. XN-1.

«секуляризацию» мира»³²⁹. Именно поэтому Р. Йелль предлагает такую парадигму семиотики религии, которая «включает в себя как структурные, так и исторические измерения, как необходимые компоненты семиотики культуры, и ставит своей целью разработать гибкую теорию, способную к учету семиотических различий, а не стремится к вечным подтверждениям некоторой заранее заданной модели»³³⁰.

Особое значение для утверждения эпистемологического статуса семиотики имеет разработка общепризнанных концептов как общей, так и частных семиотик. Представляется, что для общей семиотики в качестве таковых могут выступить концепты знака, знаковой системы, базисного знака знаковой системы, семиосферы и семиозиса. Исходя из данных концептов общей семиотики, в ряде предыдущих работ мы определили основные концепты семиотики права. В частности, *правовой знак* был определен как нечто, что обозначает или кодирует объекты правовой реальности (материальной или идеальной) в целях их описания, нахождения или для обработки и получения новой правовой информации. Под *правовой знаковой системой* предлагалось понимать совокупность правовых знаков, функционирующих в соответствии с правилами, приданными или имманентно присущими данной системе. Под *базисным знаком правовой знаковой системы* – знак, который превалирует в данной системе и обуславливает уровень ее абстракции и знаковых трансформаций. Концепт *правовой семиосферы*, следуя Ю.М. Лотману, определялся нами как континуум, в котором функционируют правовые знаки и знаковые системы, реализуются правовые коммуникативные процессы и создается правовая информация. Концепт *правового семиозиса* – как деятельность, связанная с созданием и функционированием правовых знаков и знаковых систем³³¹. Указанные концепты могут быть основой для развития семантического, синтаксического и прагматического анализа правовых знаков и знаковых систем в любом юридическом исследовании, затрагивающем семиотическую проблематику.

При этом семантический анализ правовых знаков и знаковых систем может исходить из их классификации по критерию степени возрастающей абстрактности базисного знака на: естественные, образные, действия, языковые, системы записи и кодовые знаковые системы. Так, *естественные знаки и знаковые системы* функционируют в различных видах правового дискурса как знаки, выступающие частями (или элементами) тех или иных предметов, явлений, процессов. В силу их разнородности, естественные знаки невозможно подвергнуть обобщающей научной классификации. Исследование этих знаков идет по следующему пути: выделяется какой-либо вид или подвид юридической деятельности и анализируются присущие ему наиболее распространенные естественные знаки (например, в криминалистике широко исследуются различные следы). *Образные знаки и их системы* представлены в правовой коммуникации самыми разнообразными видами. Наиболее распространенной классификацией образных правовых знаков является их деление по способу внешнего выражения на: 1) предметные знаки (флаг, форменная одежда, государственные награды и др.); 2) изобразительные знаки (герб, товарный знак, дорожные знаки и др.); 3) звуковые (гимны, марши и др.) и световые знаки (сигналы при регулировании дорожного движения и др.). *Знаки действия и соответствующие им знаковые системы* широко представлены в праве в виде

³²⁹ Yelle R. Ibid.

³³⁰ Yelle R. Ibid.

³³¹ **Ковкель Н.Ф.** Семиотика права: проблемы определения основных концептов и выбора парадигмы // Правоведение. 2017. № 4. С. 47-52; **Ковкель Н.Ф.** Семиотические стратегии, методы и модели правовой интерпретации // Парадигмы юридической герменевтики: монография. Под ред. Е.Н. Тонкова, И.Л. Честнова. СПб.: Алетейя, 2017. С. 108–109; **Ковкель Н.Ф.** Правовая семиосфера как концепт культурального измерения права // Культуральные исследования права: монография. Под ред. И.Л. Честнова, Е.Н. Тонкова. СПб.: Алетейя, 2018. С. 153-170.

различных правовых процедур и процессов. Причем в связи с т.н. прагматическим поворотом в философии и юриспруденции правовые процедуры и процессы стали объектами самого пристального интереса со стороны исследователей. Объясняется этот интерес, видимо, тем, что с правильностью их проведения принято связывать достижение справедливости. *Слово и языковые знаковые системы* выражены во всех видах правовой речи, а также зафиксированы посредством *иероглифических знаков в системах записи* в разнообразных правовых текстах. Правовые языковые знаковые системы, базисным знаком которых является слово, и системы их записи представлены в следующих видах правовых текстов и правовой речи: 1) текстах источников права; 2) правореализационных, и прежде всего правоприменительных, правовых текстах; 3) правовой речи правотворческого, правоинтерпретационного и правореализационного процессов (как профессиональной, так и обыденной); 4) научных и учебных правовых текстах; 5) научной правовой речи и правовой речи образовательного процесса. Относительная обособленность указанных видов правовых текстов и правовой речи позволяет рассматривать их как языковые знаковые подсистемы или подсистемы записи. Причем указанные виды правовых языковых знаковых систем и систем их записи подлежат дальнейшей, более сложной классификации на основании юридических критериев³³². Наконец, даже самые формализованные из знаков и знаковых систем – *кодовые системы*, могут быть представлены в праве, например, в случаях формализации правовых текстов, т.е. их перевода на язык формальной логики. Актуальность перевода самых разнообразных правовых текстов на язык логических символов в наш компьютерный век очевидна, поскольку только такой перевод позволяет разрабатывать и эффективно использовать компьютерные технологии как в правотворческом, так и в правоприменительном процессах.

Синтаксический анализ предполагает исследование взаимосвязи различных правовых знаков как внутри отдельных знаковых систем, так и между ними, в пространстве правовой семиосферы. Каждая знаковая система обладает следующими основными характеристиками: базисными и производными знаками, функциональными элементами системы, метаязыком системы, логиками оперирования системой, системой записи правил и операций знаковой системы, а также возможностью верификации промежуточных и окончательных результатов работы с системой. Анализ по обозначенным параметрам могут быть подвергнуты самые разнообразные правовые знаковые системы: от естественных до кодовых. В ряде предыдущих работ мы представили семиотический анализ законодательства как знаковой системы, определив особенности его базисных и производных знаков, функциональных элементов, метаязыка и логик оперирования³³³.

Для развития прагматического анализа правовых знаков и знаковых систем, его антропоцентрической переориентации, особое значение имеет исследование правовой семиосферы и правового семиозиса. Правовой семиосфере как элементу глобальной семиосферы присущи следующие признаки: 1) наличие границы, или отграниченность от внесемиотического или иносемиотического пространства; 2) неравномерность организации, наличие ядерных структур и периферии; 3) несинхронность развития различных участков; 4) диалогический механизм функционирования; 5) пространственная симметрия – асимметрия. Анализ указанных признаков правовой семиосферы позволяет по-новому взглянуть на многие правовые процессы. Так, *наличие границы, или отграниченность правовой семиосферы от внесемиотического или иносемиотического*

³³² **Ковкель Н.Ф.** Основные элементы структуры правового языка // Вестник Пермского университета. 2013. № 4 (22). С. 44-51.

³³³ **Ковкель Н.Ф.** Логика и язык закона: монография. Минск: Право и экономика, 2009. С. 184-244; *Ковкель Н.Ф.* О перспективах семиотического анализа права и законодательства // Вестник БГЭУ. 2010. № 5 (82). С. 78-86.

пространства порождает проблему перевода неправовой информации, неправовых знаков и знаковых систем в правовые, и наоборот. Как функционируют эти билингвальные переводческие «фильтры» в правовой семиосфере? Очевидно, что это не только и не столько официально-властное признание правовых знаков и знаковых систем, сколько сложный процесс их легитимации на индивидуальном и разных уровнях социума, причем в самых разнообразных формах. Такой подход позволяет анализировать легитимацию как сложный семиотический процесс, как билингвальный, буферный механизм между правовыми и неправовыми знаками. Роль правового языка в процессах правовой семиотизации может оказаться лишь вспомогательной, а первостепенное значение приобретут невербальные процессы. Следует также отметить относительный характер границы правовой семиосферы, ее подвижность в понимании правового и неправового, справедливого и несправедливого. Так, невзирая на многократные попытки провести демаркационную линию между правом и моралью, она по настоящее время остается весьма условной.

Неравномерность организации правовой семиосферы означает наличие в ее структуре ядра и периферии. К ядерным структурам относятся доминирующие семиотические элементы правовой семиосферы – большинство видов правовых текстов, особенно тексты источников права, и правовых процедур. Однако возможно включение в ядро и нормативно признанных образных знаков, таких как герб, флаг, гимн и др. На периферии правовой семиосферы находятся разнообразные естественные, образные знаки, различные виды правовой речи (правотворческой, правоинтерпретационной, правореализационной, научной и т.д.) и др. В юридической доктрине наличие ядерных структур и периферии правовой семиосферы анализировалось в виде известного деления права на официальное и неофициальное. Метаязыком для правовых знаков и знаковых систем выступает сама юриспруденция, обеспечивающая уровень «идеального единства» правовой семиосферы. Семиотически право может быть представлено в виде конгломерата разноуровневых и разнотипных правовых знаков и знаковых систем, организованных неиерархично, и подлежащих самой разнообразной интерпретации. «Структурная неоднородность семиотического пространства, – замечает Ю.М. Лотман, – образует резервы динамических процессов и является одним из механизмов выработки новой информации внутри сферы»³³⁴. В менее организованных периферийных участках, обладающих гибкими, скользящими конструкциями, динамические процессы встречают меньше сопротивления и развиваются быстрее. Создание же метаструктурных самоописаний является фактором, резко увеличивающим жесткость структуры и замедляющим процесс ее развития. Это подготавливает в будущем перемещение центра на периферию и бывшей периферии – в центр. Правовой семиосфере присуща та же динамика, исследование которой особенно значимо для понимания трансформации неофициального права в официальное.

Несинхронность развития различных участков правовой семиосферы означает то, что различные правовые знаки и знаковые системы, а также языки их описания, имеют различные циклы эволюции. Наиболее очевидно несинхронность развития проявляется на уровне разнообразных правовых текстов. Так, даже среди самого распространенного вида правовых текстов – текстов источников права – обнаруживаются совершенно различные циклы развития. Канонические тексты и тексты судебных прецедентов развиваются гораздо медленнее, нежели динамичные тексты нормативных правовых актов и нормативных правовых договоров. Даже внутри отдельных видов текстов источников права существуют различные циклы эволюции. Например, в группе текстов нормативных

³³⁴ Лотман Ю.М. О семиосфере // Избранные статьи в трех томах. Т. 1. Статьи по семиотике и топологии культуры. Таллин: «Александр», 1992. С. 16.

правовых актов конституционные акты обладают наибольшей стабильностью. Значительно быстрее, чем тексты источников права, развиваются иные виды правовых текстов (правоприменительные, иные правореализационные, научные, учебные) и правовой речи. Еще большей подвижностью и изменчивостью обладают естественные и образные правовые знаки и знаковые системы. Новая правовая информация формируется именно на границах между несинхронно развивающимися правовыми знаками и знаковыми системами внутри правовой семиосферы. Применительно к правовой семиосфере особенно важно отметить изоморфизм, существующий между индивидуальным правосознанием, отдельными правовыми знаками и правовой культурой в целом. Эта взаимосвязь часто упускается из вида в процессе научного исследования, отдельные правовые знаки и знаковые системы анализируются изолированно от правовой культуры, а также вне породившего и интерпретирующего их сознания. Тиражирование правовых знаков в правовой семиосфере также далеко не всегда принимается во внимание. Как правило, обнаруживаются лишь связи между текстами источников права и связанными с ними правоприменительными, реже – иными правореализационными текстами. Различные виды естественных, образных правовых знаков, правовой речи и иные виды правовых текстов остаются за пределами научного анализа.

Диалогический механизм функционирования правовой семиосферы позволяет актуализировать все элементы процесса правового семиозиса, особенно правосознание адресанта (отправителя) и адресата (получателя) правовых знаков. Диалогическое функционирование правовой семиосферы обращает наше внимание на то, что правовые знаки и знаковые системы в ее структуре – лишь производные процессов правовой коммуникации, основными акторами которой выступают субъекты права. В качестве одной из существенных особенностей диалогического функционирования семиосферы Ю.М. Лотман называет дискретность в передаче информации. «Диалог включает в себя взаимность и обоюдность в обмене информацией. Но для этого нужно, чтобы время передачи сменялось временем приема. А это подразумевает дискретность – возможность делать перерывы в информационной передаче. Способность выдавать информацию порциями является всеобщим законом диалогических систем... Следует иметь в виду, что дискретность может возникать на уровне структуры там, где в материальной ее реализации существует циклическая смена периодов высокой активности и периодов максимального ее снижения»³³⁵. Дискретность в передаче информации характерна и для правовой семиосферы на всех уровнях ее существования. Активные адресанты (отправители) могут посредством самых разнообразных правовых знаков и знаковых систем, особенно правовых текстов и речи, создавать и транслировать новую правовую информацию, причем как внутри отдельных правовых систем, так и в процессе взаимодействия между ними. Так, если в первое десятилетие вестернизации постсоветских правовых систем наблюдалась заметная активность культурного влияния Запада на Восток, то в настоящее время очевидно изменение направления этого влияния. В этой связи Ю.М. Лотман отмечал, что «...процесс культурного воздействия Востока на Запад и Запада на Восток связан с несинхронностью синусоид их имманентного развития и для внешнего наблюдателя представляется дискретной сменой разнонаправленных активностей»³³⁶.

Пространственная симметрия – асимметрия, или зеркальный механизм правовой семиосферы. Ю.М. Лотман утверждал, что в основе всех коммуникативных процессов лежит принцип, который строится на сочетании симметрии-асимметрии и может быть сведен к более общему единству. Симметрия-асимметрия «может рассматриваться как расчленение некоторого единства плоскостью симметрии, в результате чего возникают

³³⁵ Лотман Ю.М. Указ. соч. С. 18.

³³⁶ Лотман Ю.М. Указ. соч. С. 19.

зеркально отраженные структуры – основа последующего роста разнообразия и функциональной спецификации. ...Сочетание этих двух принципов наблюдается на самых разных уровнях – от противопоставления цикличности (осевой симметрии) в мире космоса и атомного ядра однонаправленному движению, господствующему в животном мире и являющемуся результатом плоскостной симметрии, до антитезы мифологического (циклического) и исторического (направленного) времени. Поскольку сочетание этих принципов имеет структурный характер, выходящий за рамки не только человеческого общества, но и живого мира, и позволяет установить подобие самых общих структур, например, поэтическому произведению, то, естественно, напрашивается вопрос: не является ли весь универсум сообщением, входящим в еще более общую семиосферу? Не подлежит ли вселенная прочтению?»³³⁷. В правовой семиосфере зеркальный механизм действует и осознается прежде всего как проблема Другого, присутствующая на всех уровнях правовой коммуникации и выражаемая посредством любых видов правовых знаков и знаковых систем.

Прагматический анализ правового семиозиса позволяет установить особенности правовой коммуникации в самых различных видах правовой деятельности: от правотворческой до правореализационной. При этом их исследование должно исходить из особой семиотической модели правовой коммуникации. Представляется, что элементами такой модели являются: 1) адресант (отправитель) правового знака; 2) адресат (получатель) правового знака; 3) правовой знак (совокупность знаков); 4) коды (языки) адресанта и адресата; 5) контексты, в которых создается и интерпретируется правовой знак (совокупность знаков); 6) коммуникативный канал; 7) тематическое поле; 8) коммуникативная компетенция адресанта и адресата. На основании данной модели могут быть построены и иные семиотические конструкции правовой деятельности: правотворческие, правосистематизационные, правоинтерпретационные, правоприменительные и др.

ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ԻՐԱՎԱԳԻՏՈՒԹՅԱՆ ՆՇԱՆԱԳԻՏԱԿԱՆ ՀԱՐԱՑՈՒՅՑՆԵՐԻ ՀԵՌԱՆԿԱՐՆԵՐԸ

ՆԱՏԱԼՅԱ ԿՈՎԿԵԼ

*Բելառուսի պետական տնտեսագիտական համալսարանի իրավագիտության
ֆակուլտետի իրավունքի տեսության և պատմության ամբիոնի դոցենտ,
իրավաբանական գիտությունների թեկնածու,
Բելառուսի պետական համալսարանի դոկտորանտ,
ք.Մինսկ, Բելառուսի Հանրապետություն*

Հոդվածում վերլուծվում են իրավագիտության նշանագիտական իմացաբանական հարացույցի հեռանկարները: Սահմանվում են նրա զարգացման այնպիսի խոչընդոտներ, ինչպիսիք են նշանագիտության ներսում միասնականության և, առաջին հերթին, համընդհանուր ճանաչված գիտական հասկացությունների բացակայությունը, սցիենտիստական սարքերի նշանագիտության հետստորոկտորալիստական և հետմոդեռնիստական քննադատությունը: Նշվում է իրավունքի նշանագիտության մարդաբանական և պատմամշակութային վերակողմորոշման անհրաժեշտությունը: Ներկայացվում և սահմանվում են իրավունքի նշանագիտության

³³⁷ Лотман Ю.М. Указ. соч. С. 20.

հետևյալ հիմնական հասկացությունները՝ իրավական նշան, իրավական նշանային համակարգ, իրավական նշանային համակարգի բազիսային նշան, իրավական նշանություն (սեմիոսֆերա) և իրավական սեմիոզիս: Անցկացվում է իրավական նշանների ու նշանային համակարգերի դասակարգում՝ հիմնված դրանց բազիսային նշանի վերացական չափորոշիչների վրա: Այն թույլ է տալիս տարբերակել իրավական նշանների ու նշանային համակարգերի հետևյալ տեսակները՝ բնական, փոխաբերական, գործողությունների, լեզվական, ձայնագրությունների և կողային: Վերլուծության են ենթարկվում իրավական նշանությունի հիմնական հատկանիշները՝ սահմանի առկայություն կամ արտամարմնային ու ինոսեմիոտիկ տարածությունից առանձնացում, կազմակերպության անհավասարություն, միջուկային կառույցների ու ծայրամասերի առկայություն, տարբեր հատվածների զարգացման անհամաժամություն, գործունեության երկխոսության մեխանիզմ, տարածական համաչափություն-անհամաչափություն:

Բանալի բառեր՝ *նշանագիտական հարացույց, իրավունքի նշանագիտություն, իրավունքի նշանագիտության հիմնական հայեցակարգեր, իրավական նշան, իրավական նշանային համակարգ, իրավական նշանություն, իրավական սեմիոզիս:*

PROSPECTS OF THE SEMIOTIC PARADIGM OF MODERN JURISPRUDENCE

NATALIA KOVKEL

Belarus State Economic University, Faculty of Law, Department of Theory and History of Law, PhD in Law, Associate Professor, Minsk, Republic of Belarus

The article analyzes the perspectives of the semiotic epistemological paradigm of jurisprudence. Such obstacles in the way of its development are defined as the lack of unity within semiotics, and above all the lack of generally accepted scientific concepts, poststructuralist and postmodernist criticism of the scientific attitudes of semiotics. The necessity of anthropological, historical and cultural reorientation of the semiotics of law is pointed out. The following basic concepts of the semiotics of law are introduced and defined: legal sign, legal sign system, basic sign of a legal sign system, legal semiosphere and legal semiosis. The classification of legal signs and sign systems based on the criterion of the abstractness of their basic sign is carried out. It allows distinguishing the following types of legal signs and signing systems: natural, figurative, actions, language, records and code. The main features of the legal semiosphere are analyzed: the presence of a border, or delimitation from extra-semiotic or non-semi-semiotic space; uneven organization, the presence of nuclear structures and periphery; asynchronous development of various sites; dialogue mechanism of functioning; spatial symmetry - asymmetry.

Keywords: semiotic paradigm, semiotics of law, basic concepts of semiotics of law, legal sign, legal sign system, legal semiosphere, legal semiosis.