
ГЕНЕЗИС И ЗНАЧЕНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

АРМЕН АЙКЯНЦ, ЕВГЕНИЯ ГЯНДЖУМЯН

В настоящее время актуализировались исследования методологии правовой науки и практики, имеющие непосредственную связь с проблемами оптимизации и повышения эффективности правовой сферы. Последнее обстоятельство обусловлено в основном применением инструментального подхода и развитием теории правовых средств. В результате построения научных исследований в такой логике их предметом выступают лишь правовые средства, причем во главу угла ставятся вовсе не свойства предмета, не потребности субъектов реализации права, а интерес и личность самого ученого; в итоге правовед конструирует научное исследование интуитивно. Если на каком-то этапе развития права этого было достаточно, то в настоящий период, «характеризующийся весьма высоким уровнем развития данной науки, интуиция становится явно недостаточно»¹. Возникает острая необходимость выработать более обоснованный методологический аппарат с учетом как своеобразной системы «человек – общество – право – государство», так и социальной ценности права и его места в современной цивилизации, взаимодействия права и экономической, политической и духовной сфер общественной жизни.

Принципиальной методологической ориентацией исследования правовых явлений, их интерпретации и конструирования теоретической модели изучаемого комплекса является в современной науке системный подход, претендующий на роль общенаучной методологии. Тем не менее, познание сущности правовых явлений, позиционируемых в юридической науке как *системы*, осуществляется посредством структурно-функциональных способов и методов, в то время как системный метод представлен в наименьшей степени. Подобный локальный подход предполагает ограниченность исследования системной природы явления права. Вместе с тем эвристический потенциал этого направления весьма велик: системный подход позволяет обнаружить признаки правовых явлений, ускользающие от наблюдателя при их изучении с точки зрения формально-логического анализа, структурного анализа или посредством наблюдения или рефлексии.

Актуальность развития системного подхода как одного из основных методов научного исследования обусловлена рядом предпосылок. В частности, важнейшим фактором его бурного становления послужила стремительная

¹ Сырых В. М. Логические основания общей теории права. Т. 1. М., 2004, с. 11.

дифференциация науки, что неизбежно приводит к выделению бесчисленных множеств практически изолированных и независимо развивающихся друг от друга научных дисциплин. Подобное положение вещей повлекло за собой такие отрицательные последствия, как «потеря связи целого», сужение кругозора – иногда до «профессионального кретинизма»². Так, размышляя о данной проблеме, А. Эйнштейн отмечал, что в процессе развития научного знания «деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко все более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что еще хуже, приводит к тому, что единое общее понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки <...> она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника»³. В результате ограниченность в предмете и методе исследования привела к кристаллизации профессиональной «однобокости кругозора».

Еще одной предпосылкой для разработки системного подхода послужил так называемый кризис редукционизма как методологического принципа, при котором любые объекты познания объясняются на основе законов, свойственных более простым системам («механицизм»). Иными словами, редукционизм – это «методологический принцип, согласно которому высшие формы материи могут быть полностью объяснены на основе закономерностей, свойственных низшим формам»⁴. Несостоятельность редуктивизма проявлялась в применимости исключительно к исследованию относительно простых объектов, в то время как требовалось изучение сложноустроенных, например, социальных отношений.

Таким образом, актуальность развития и совершенствование системного подхода обусловлены социальной потребностью в исследовании многосложных объектов посредством общенаучной междисциплинарной методологии. Как отмечает А. Н. Бобков, «не только обществоведы, но и биологи и даже физики стремятся сегодня рассматривать объекты своих наук как специфические системы, то есть как некоторые единства, состоящие из элементов, объединенных в некоторые структуры, задаваемые специфическими видами связей, и выполняющие в рамках этой системы определенные функции»⁵.

В целях эффективного применения системного подхода в конкретной области необходимо изучить его генезис, закономерности трансформации. Так, принципы системности знания были заложены в древнегреческой философии и науке (приблизительно IV–III вв. до н.э.): Евклид строил свою геометрию в качестве системы, и именно такое изложение ей

² Кохановский В. П., Золотухина Е. В., Лешкевич Т. Г., Фатхи Т. Б. *Философия для аспирантов: Учебное пособие*. Ростов-на-Дону, 1985, с. 384.

³ Эйнштейн А. *Физика и реальность*. М., 1965, с. 111.

⁴ «Философский энциклопедический словарь». М., 1983, с. 575.

⁵ Бобков А. Н. *Общая теория систем и диалектика единого и множественного* // «Философия и общество», 2005, № 4, с. 56.

придал Платон⁶. Хотя многие правоведы возникновения слова *система* датируют периодом Древней Эллады⁷, другие считают, что зачатки системных идей прослеживаются в более глубокой древности – в целостном мифологическом восприятии людьми всего сущего⁸.

Особый вклад в понимание мироздания внесли древнегреческие философы, в частности представители атомизма – учения о прерывистом, дискретном (зернистом) строении материи, возникшего благодаря философу-материалисту Левкиппу и его ученику Демокриту. «Демокрит вслед за своим учителем Левкиппом считал, что весь мир состоит из атомов и пустоты, благодаря которой атомы движутся. Из его атомистики вытекает универсальный принцип причинности. Атомы различаются по форме, порядку, положению и, носясь в пустоте, сталкиваются, отталкиваются, сцепляются. Это и есть процесс образования многообразных вещей»⁹ – система мира. Таким образом, Демокрит выстраивает систему мира, взяв за основу бытия атом.

Интересно с точки зрения изучаемой нами тематики учение Платона, попытавшегося представить систему мира идей, где идея выступала «как общность, целостность»¹⁰, то есть систематизирующий фактор. Критикуя учение Платона, Аристотель представил свою систему мироздания, в которой важное место отводилось представлениям о форме и материи¹¹. Более того, центральной составляющей системного мировоззрения Аристотеля стало учение о космосе, в котором вся сумма видимых небесных явлений и движения светил сводится в стройную систему, актуальную вплоть до возникновения учения Коперника¹².

Системные взгляды на мироздание древнегреческих мыслителей (Евклид, Платон, Эпикур, стоики и др.) сопровождалась попытками систематизации знаний, иными словами, сведения их в единую систему. В качестве наиболее показательного примера выделим систему знаний, изложенную Аристотелем. «Аристотель, – справедливо считает П. В. Алексеев, – явился систематизатором всех имевшихся в ту эпоху отраслей научного знания и основоположником целого ряда наук (логики, психологии, биологии, истории науки, истории философии, эстетики, политэкономии, государствоведения и др.) <...> Его историческая заслуга состояла в том, что он не просто выделил те или иные категории, но, отобрав наиболее значительные, общие понятия, пополнив их состав, представил категории впервые в виде системы»¹³.

Как отметил В. С. Нерсесянц, именно в это время «начинаются поис-

⁶ См. **Агошкова Е. Б., Ахлибининский Б. В.** Эволюция понятия системы // «Вопросы философии», 1998, № 7, с. 173.

⁷ См. **Спицнадель В. Н.** Основы системного анализа. СПб., 2000, с. 11–12.

⁸ См. **Сурмин Ю. П.** Теория систем и системный анализ. Киев, 2003, с. 13.

⁹ «Философия». М., 2001, с. 38.

¹⁰ **Алексеев П. В.** История философии. М., 2005, с. 14.

¹¹ См. **Аристотель.** Метафизика // Сочинения в 4 т. Т. 1. М., 1975, с. 148-149, 174-175.

¹² См. «Мир философии: Книга для чтения». Часть 1. М., 1991.

¹³ **Алексеев П. В.** Указ. соч., с. 20-21.

ки принципов, форм и конструкций для установления надлежащих взаимосвязей, взаимозависимостей и согласованного взаимодействия права и власти»¹⁴.

В период средневековья, отмеченный падением античного рабовладельческого общества, также наблюдаются системные идеи в философских воззрениях. Так, христианский богослов и философ Августин Блаженный Аврелий систематизировал религиозное знание, представив его в качестве единой, целостной системы. Кроме того, он переосмыслил учение Платона о существовании бестелесных идей, объединив мир идей и Мировую Душу и включив все платоновские идеи в религиозный Абсолют¹⁵.

Системные взгляды наблюдаются в суждениях монаха-доминиканца Фомы Аквинского, представлявшего философию и теологию единым целым, считая, что по своему предмету они «фактически не различаются: обе они имеют предметом Бога и то, что он создает; только теология идет от Бога к природе, а философия – от природы к Богу»¹⁶. Таким образом, по мнению Фомы Аквинского, система мироздания, основанная на принципе гармонии веры и разума, выстраивается в соответствии с иерархическим порядком всего сущего, созданного Богом.

Новый толчок развитию системных идей был дан в эпоху Возрождения. Именно на нее приходится возникновение нового мировоззрения – человек воспринял действительности как единство и целостность природы. Примером тому служат системные взгляды Николая Коперника (гелиоцентрическая система мира), Джордано Бруно (концепция бесконечности Вселенной и бесчисленного множества миров), Галилео Галилея (вращение Земли, бесконечность мира и единство природы), Иоганна Кеплера (законы движения планет вокруг солнца) и др.

В Новое время, характеризующееся кризисом механистической методологии, неприменимой к исследованию сложных объектов, дифференциацией и специализацией научного знания, возникла необходимость выработки единой общенаучной методологии, в качестве которой выступила общая теория систем Людвиг фон Берталанфи. В своих работах Берталанфи сформулировал общие принципы и законы систем, создал основы для синтеза современного научного знания в результате выявления изоморфизма законов, относящихся к различным сферам реальности¹⁷.

Таким образом, исследуя эволюцию системного подхода, мы приходим к следующим выводам. Во-первых, системные идеи уходят своими корнями в глубокую древность, в мифологию, когда человек, противостоя природе, конструировал некую фантастическую систему мира. Во-вторых, не прихо-

¹⁴ **Нерсесянц В. С.** Философия права. М., 1997, с. 94.

¹⁵ См. «Введение в философию». М., 2005, с. 203

¹⁶ **Боргош Ю.** Фома Аквинский. М., 1975.

¹⁷ См. **Берталанфи Л.** История и статус общей теории систем // «Системные исследования. Ежегодник 1973». М., 1973.

дится говорить об универсальности общей теории систем, поскольку не удалось выработать такие непротиворечивые законы, которые применимы ко всему многообразию системных объектов. Данное обстоятельство признавал и сам Л. фон Бергаланфи. Если в его работах 40–50-х гг. прошлого столетия неоднократно утверждалось, что общая теория систем представляет собой «шаг к *Mathesis universalis*, к универсальной науке, охватывающей все другие науки»¹⁸, то в дальнейшем ученый отмечал, что «общая теория систем в ее настоящем виде является одной – и притом весьма несовершенной – моделью среди других»¹⁹.

Сегодня в системном подходе принято видеть общенаучную ориентацию, междисциплинарную методологию, «выражающуюся в стремлении построить целостную картину объекта»²⁰, «совокупность методов и средств, позволяющих исследовать свойства, структуру и функции объектов, явлений или процессов в целом, представив их в качестве систем со всеми сложными межэлементными взаимосвязями, взаимовлиянием элементов на систему и окружающую среду, а также влиянием системы на ее структурные элементы»²¹. Системный подход предлагает изначально строить модель, обнимающую собой общую картину всех будущих направлений получения знаний, и отдельные части исследований согласовывать с этой общей моделью²².

При системном подходе в орбите исследования находятся целостные, интегративные свойства исследуемого объекта, явления или процесса, их структура и функции. Острая необходимость в применении системного подхода прослеживается в тех случаях, когда объект описывается различными путями, в то время как выводимое знание должно вбирать все знания, получаемые каждым из возможных способов, однако отсутствует возможность реализации данной задачи вследствие стержневых различий позиций.

Конститутивным для системного подхода выступает понятие *система*, под которым понимается «множество взаимосвязанных элементов, выступающее как определенная целостность»²³. Сущность системного исследования в том, что исследуемый объект анализируется не в качестве совокупности его составных частей, а как система, то есть целостное образование. В то же время, несмотря на распространенность термина, до сих пор нет общепринятой дефиниции; это обусловлено, прежде всего, не

¹⁸ См. **Садовский В.Н.** Проблемы методологии системных исследований в современной американской философии науки // «Системные исследования. Методологические проблемы». Ежегодник 1980. М., 1981, с. 93.

¹⁹ **Бергаланфи Л.** Общая теория систем – критический обзор // «Исследования по общей теории систем». М., 1969, с. 50.

²⁰ **Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г.** Системный подход в современной науке // «Проблемы методологии системного исследования». М., 1970, с. 16.

²¹ **Прангишвили И. В.** Системный подход и общесистемные закономерности. М., 2000, с. 22.

²² **См. Юдин Э. Г.** Системный подход и принцип деятельности. М., 1978, с. 131.

²³ **Садовский В. Н.** Основания общей теории систем. М., 1974, с. 18.

столько терминологическими разногласиями, сколько наделянием различными исследователями системы неидентичным комплектом свойств.

Тем не менее, можно выделить набор признаков системы, принятый научным сообществом. Прежде всего, это совокупность элементов, которые обладают определенными взаимосвязями и взаимоотношениями, что превращает множество элементов в скоординированное целое. Следует отметить, что целостность системы обуславливает возникновение новых признаков, не присущих отдельным элементам и возникающих ввиду взаимодействия образующих системы элементов и влияния внешних факторов.

Таким образом, объединяя вышеуказанные признаки, приходим к выводу, что система – это скоординированная совокупность элементов, обладающих определенными связями и отношениями, которая составляет целостность. Иными словами, система есть множество элементов, находящихся в определенных связях и отношениях между собой, что влечет кристаллизацию новых целостных свойств. В результате применения системного подхода научное исследование ориентировано на выявление интегративных признаков, отсутствующих у отдельных элементов, но присущих системе в целом.

В то же время, исследуя объект (явление, процесс) в целом, необходимо учитывать взаимодействие системы и ее элементов с окружающей средой, внешними факторами, «с которыми система взаимодействует, изменяя их и изменяясь при этом сама»²⁴. Подобное исследование способствует определению границ системы, позволяя познать ее целостность и структуру, более того, прогнозировать ее потенциальную трансформацию. Иначе говоря, «системный объект принципиально не может быть проанализирован, если при его анализе абстрагироваться от его взаимодействия со средой»²⁵. Данное обстоятельство обязывает правоведов изучать «системные юридические конструкции», к примеру, систему ограниченных вещных прав во взаимосвязи и взаимодействии с их элементами, учитывая воздействие на рассматриваемый объект внешних факторов.

В процессе своего функционирования система опирается на определенную внутреннюю упорядоченность взаимосвязанных элементов, иными словами, структуру. Существует множество определений структуры системы, которые сводятся к следующим дефинициям – «инвариантная упорядоченность (взаиморасположение) элементов в соответствии с законом связи между ними»²⁶. Т. е. структура рассматривается в качестве внутреннего строения системы, включающего набор ее элементов, их взаимосвязи и взаимоотношения.

Предназначение структуры – обеспечить внутреннюю прочность,

²⁴ **Афанасьев В. Г.** Системность и общество. М., 1980, с. 150.

²⁵ **Уёмов А. И.** Системный подход и общая теория систем. М., 1978, с. 366.

²⁶ **Айдинян Р. М.** Методологические основы системологии: учебное пособие. М., 1978, с. 76–77.

устойчивость и высокую степень сопряженности всех элементов системы, возможность противостоять среде в виде независимого образования. Более того, нельзя рассматривать систему в отрыве от ее структуры, поскольку именно благодаря структуре, обеспечивающей устойчивость связи и взаимодействие элементов, образуется общая картина, единое целое. Именно поэтому структуру часто называют хранителем целостности системы.

Таким образом, при исследовании системного юридического объекта необходимо определить его структуру, чтобы установить композицию элементов системы, рассмотреть существующие между ними связи, превращающие элементы системы в целостность.

Следует отметить, что «внутренней исходной единицей, функциональной частью системы, собственное строение которой не рассматривается»²⁷, является элемент, выступающий в качестве наименьшей части системы, подчиняющейся ее закономерностям. Нередко правоведы указывают фактор неделимости элемента, однако, по нашему мнению, данное свойство в юридических науках носит скорее условный характер, поскольку выделение перечня элементов зависит от усмотрения самого исследователя и поставленных им задач.

При анализе отдельных элементов системы нужно учитывать роль конкретного элемента в системе, а также его взаимодействие с другими элементами и окружающей средой. Иначе говоря, «элемент описывается не как таковой, а с учетом его места в целом»²⁸.

С точки зрения методологии системного подхода необходимо особое внимание обратить на исследование связей, возникающих между кирпичиками структуры – элементами. Под связями системы подразумеваются «компоненты системы, осуществляющие взаимодействие между ее элементами, а также между системой в целом и средой»²⁹.

При исследовании конкретной системы подчас обнаруживается огромное количество разнообразных связей между элементами. При этом, на наш взгляд, нет необходимости в сплошном изучении всех этих связей, напротив, требуется концентрация на системообразующих, стержневых связях, обуславливающих образование и сохранение интегративных свойств системы.

Выступая в качестве общенаучной междисциплинарной методологии, системный подход может быть применен к научному исследованию многообразных объектов. Причем наиболее эффективным будет использовать его для изучения сложноорганизованных объектов, не поддающихся аналитическим методам исследования. Неслучайно ныне, в условиях относительной разработанности в правовых исследованиях системного подхода, он вошел в арсенал интенсивно используемых методов.

²⁷ Качала В. В. Основы теории систем и системного анализа: учебное пособие для вузов. М, 2007, с. 59–60.

²⁸ Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Указ. соч., с. 16.

²⁹ Качала В. В. Указ. соч., с. 62.

Как отмечает Г. В. Мальцев, использование системного подхода в юридических исследованиях явилось «крупным прорывом в понимании природы права <...> право, правовое регулирование – это не механизм, не конгломерат отдельных структур, не агрегат рационально соединенных элементов, приводимый в движение конструктором или инженером (законодателем или правоприменителем), но открытая динамическая система, обладающая качествами единства и целостности, активно взаимодействующая со средой, социальной и природной». Благодаря использованию системного подхода «в сознании юристов механические закономерности, заметно проявляющие себя в рамках юридико-догматической методологии, были потеснены общими законами организации открытых систем, постоянно обменивающихся информацией со средой»³⁰. В то же время, по мнению правоведа, юриспруденция «воспользовалась не всеми полезными уроками, которая дает общая теория систем»³¹.

А. И. Бойко же считает, что «особого приближения юристов к новейшим философским трактовкам понятия “система” еще не случилось. После ритуальных сносок на философские установки, юристы пускаются в абсолютно автономное, почти противоположенное общенаучным взглядам, узкопрофессиональное обследование правовых явлений и их систем»³². Однако правовед не отрицает применения системного подхода при юридическом исследовании, отмечая, что «ростки настоящего системного понимания природы права, созвучные философским представлениям, постепенно прививаются и в юриспруденции»³³.

Таким образом, рассматривая генезис системного подхода в научном исследовании, приходим к выводу, что первоначальное стремление некоторых ученых выработать общую теорию систем как универсальную мета-теорию преждевременно, поскольку до сих пор не удалось сконструировать целостную, непротиворечивую теорию систем, применимую к многообразным сложным системным объектам. Кроме того, усложнение и дифференциация уровней правового регулирования общественных отношений, в том числе посредством взаимопроникновения права и политики и экономики, приводят к необходимости изучать правовую материю с позиций системного подхода и его причисления к числу базовых методов юридического исследования.

Ключевые слова: *системный подход, философско-правовые основы, системные свойства, дифференциация науки, редуктивизм*

³⁰ Мальцев Г. В. Социальные основания права. М., 2007, 206.

³¹ Там же.

³² Бойко А. И. Система и структура уголовного права: в 3 т. Т. I. Системология и структурализм в современной познавательной культуре. Ростов-на-Дону, 2007, с. 239–240.

³³ Там же, с. 241.

ԱՐՄԵՆ ՀԱՅԿՅԱՆՑ, ԵՎԳԵՆԻԱ ԳՅԱՆԶՈՒՄՅԱՆ – Համակարգային մոտեցման զարգացումը և նշանակությունը. իրավափիլիսոփայական հիմքեր – Հասարակական հարաբերությունների իրավական կարգավորման մակարդակների ներկա բարդությունների և դրանց տարբերակման պայմաններում առավել արդիական է դառնում համակարգային մոտեցումը՝ որպես գիտական հետազոտությունների իրականացման հիմնական մեթոդներից մեկը:

Սույն հոդվածում հետազոտվում են համակարգային մոտեցման զենեքացման նախապայմանները և իրավափիլիսոփայական հիմքերը, ինչպես նաև իրավական երևույթների ուսումնասիրման ընթացքում տվյալ մեթոդի կիրառման հեռանկարները:

Բանալի բառեր – *համակարգային մոտեցում, փիլիսոփայիրավական հիմքեր, համակարգային հատկանիշներ, գիտության տարբերակում*

ARMEN HAYKYANTS, YEVGENIA GYANJUMYAN – Genesis and Significance of the Systemic Approach: Philosophical and Legal Bases. – Systemic approach as one of the main methods of scientific research becomes more actual in conditions of the current complications and differentiation of the legal regulation levels of social relations.

This article explores the prerequisites of the origin and philosophical and legal bases of the systemic approach, as well as new horizons for the application of this method in the legal phenomena studies.

Key words: *systemic approach, philosophical and legal bases, systemic features, science differentiation*