

I

100-ЛЕТИЕ ГЕНОЦИДА АРМЯН

МИФЫ МЛАДОТУРКИЗМА О ГЕНОЦИДЕ АРМЯН
(1915–1918 гг.)

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

Важной научной проблемой является изучение содержания мифологии официальной младотурецкой пропаганды относительно Геноцида армян для познания средств манипулирования общественным сознанием, создания определенных образов, представления Турции мировому сообществу и воздействия на последующие поколения.

Осенью 1914 г. младотурки приступили к упразднению Армянского вопроса путем создания механизма Геноцида армян: «Особая организация» Центрального правительства (2 августа 1914 г.) – «Исполнительный комитет» – «Особая организация» («Тешкилят-и-махсусе») – ресурсы поддержки – депортация – уничтожение. Кристаллизировалось преступное сообщество партии «Иттихад» («Единение и прогресс») и правительства Османской Турции по уничтожению армянского народа. Запущен маховик Геноцида армян.

23/13 мая 1915 г. страны Антанты – Англия, Франция и Россия, приняли «Заявление» относительно подхода Турции к Армянскому вопросу, осуждающее политику «резни армян». Мотивацией акции указывались факты истребления армян в первой половине апреля (новым стилем) в Эрзеруме, Держане, Эгине, Битлисе, Муше, Сасуне, Зейтуне и Киликии. Руководство Османской Турции предупреждалось о «личной ответственности за эти преступления всех членов правительства, а также тех местных представителей, которые окажутся причастными к подобной резне»¹.

Ответом стало официальное постановление Высокой Порты о депортации армянского населения, представленное иностранным дипломатам 27/14 мая 1915 г., обвиняющее армян в подрывной деятельности и подготовке

¹ Русские источники о Геноциде армян в Османской империи. 1915–1916 годы. вып. 1, Сост. Г. А. Абрамян, Т. Г. Севан-Хачатрян. Ереван, 1995, № 26, с. 21.

внутреннего восстания. Указывалось о намерении правительства выслать армян в вилайеты Мосула и Сирии, якобы, для обеспечения их безопасности².

В то же время младотурками был подготовлен политический контрдемарш в форме «разъяснений» на заявление стран Антанты, призванный оказать влияние на зарубежное общественное мнение. Германское агентство «Вольф» 4 июня 1915 г. из Константинополя сообщило «Заявление» Османского правительства, которое официально опровергало обвинения Англии, Франции и России в истреблении армянского населения. Отмечалось, что армяне Эрзерума, Дереджана, Сасуна, Битлиса, Муша и Киликии не нарушали мира, и против них не принимались репрессивные меры. «Заявление» стран Антанты признавалось «вопиющей ложью», хотя закон о депортации был уже применен в Киликии.

Ретроспективный анализ «Заявления» дает возможность представить позицию Османского правительства в Армянском вопросе. Отмечалось что Англия и Россия использовали каждую возможность для стимулирования выступлений армянского населения против Турции: 1) формирование добровольцев разных стран и использование дезертиров для выступлений против законных властей в Ване, Шатахе, Гаваджуре, Кемахе, Димарте; 2) указывалась деятельность бывшего депутата Османского парламента от Эрзерума Гарегина Бастрмаджяна (Армен Гаро) на основе фото из американско-армянской газеты «Аспарез», где последний принимал клятву добровольцев, отправляющихся на войну; 3) население Киликии в целом характеризовалось как миролюбивое, хотя отмечались эксцессы в Искандероне и установление контактов англо-французских сил с приморскими армянами, а также говорилось о восстании армян в Зейтуне; 4) представлялась подготовка армянского восстания в тылу турецкой армии со стороны стран Антанты, что, якобы, доказывалось произведенными обысками и дознаниями; 5) обещания Высокой Порты опубликовать документы для представления «общественного мнения» относительно деятельности армян.

«Заявление» правительства Турции не учитывало того, что уже был опубликован закон «О депортации», апробированный в Киликии, а после так называемого восстания в Зейтуне мирно было депортировано около 20 тыс. армян. Естественно, что в военной обстановке могли быть как эксцессы со стороны отдельных граждан, так и контакты разведывательно-диверсионных групп. Заранее спланированного восстания армян против Турции не было, а невинных не отличали от виновных³. «Заявление» правительства Османской Турции представляло собой создание геополитической концепции армянского мифа для внешнеполитического использования.

Рупором происходивших в Турции событий на время стало германское агентство «Вольф». 17 июня 1915 г. оно поместило заявление

² В. Г. Ту н я н. Младотурки и Армянский вопрос, 1914–1916 гг., ч. 3. Ереван, 2010, с. 58.

³ Первое заявление Турции телеграфному агентству «Вольф». – В кн.: И. Лепсиус. Тайная справка. Погромы армянского народа. Ереван, 2003, с. 136–140 (на арм. яз.).

командующего в Константинополе о повешении 21 гнчакиста на площади военного министерства; из них 4 участвовали в заговоре либералов против режима, руководимом Шерифом пашой из Парижа, а остальных причислили к ним⁴. Осуществлена расправа с партией «Гнчак», которая с 1902 г. находилась в оппозиции к «Иттихаду» и сотрудничала с либеральной турецкой оппозицией. Последняя в 1913 г. составила заговор против власти, а гнчакисты до начала Первой мировой войны имели легальный статус деятельности. Заявление призвано было сеять страх в рядах противников власти.

29 июня последовало заявление об успешном продвижении турецких сил в Ванском вилайете, хотя большая его часть находилась под контролем русских формирований. Недостоверно сообщалось, что русско-армянские части в районе Невроз (Нордуз) в с. Асулат осуществили расправу над большой группой курдских беженцев. Отмечалось о спасении из 180 тыс. мусульман Ванского вилайета лишь 50 тыс., что было дезинформацией⁵.

12 июля 1915 г. агентство «Вольф» выступило с опровержением статьи швейцарской «Газет де Лозанн» о том, что турецкое правительство поощряет зверства и насилия над армянскими подданными, о фактах массовых погромов. Указывалось, что в войне на стороне Антанты участвует 50 тыс. армян, из коих 10 тыс. добровольцы⁶. На следующий день агентство вновь стало развивать тезис, что армяне последовательно сражаются на стороне русских⁷.

«Заявления» турецких властей представляют собой пропагандистский документ для зарубежной общественности, призванный сплотить внутренние ряды против внешнего противника, создать негативный образ армян. Использование младотурецкой пропагандой германского агентства для обоснования Геноцида армян позволяло обеспечить выход на международную арену и иметь поддержку ведущего союзника в формировании мифотворческого подхода к Геноциду армян.

Германская печать использовала вектор этих «заявлений» против армян, чтобы обосновать причины немилосердного обращения с ними турок и пассивность германской дипломатии по отношению к собратьям во Христе. В то же время ставилась цель нейтрализовать

⁴ Второе заявление Турции..., с. 141.

⁵ Третье заявление Турции..., с. 142, 143.

⁶ Четвертое заявление Турции..., с. 142, 143.

⁷ Пятое заявление Турции..., с. 144–145.

набиравшую силу пропаганду стран Антанты о насилиях турок над армянами.

Чтобы сбить критику на Западе в адрес младотуркизма из-за армянской политики, министр внутренних дел Турции Талаат в начале августа 1915 г. пригласил к себе американского посла Генри Моргантау. «Просил вас прийти, – начал Талаат, – чтобы объяснить нашу позицию по армянской проблеме в целом. У нас есть три основные причины выражать недовольство армянами. Во-первых, они обогатились за счет турок. Во-вторых, они хотят господствовать над нами и создать отдельное государство. В-третьих, они открыто поощряют наших врагов. Они помогли русским на Кавказе, и наши неудачи там по большей части объясняются их действиями. Поэтому мы пришли к твердому решению лишить их силы еще до того, как окончится война»⁸.

Надо сказать, активность армян в промышленности и торговле имела место, но армяне всего лишь являлись конкурентами турок и греков⁹ (табл. № 1).

Табл. № 1

Сфера экономики	Турки	Греки	Армяне	Прочие
внутренняя торговля	15%	43%	23%	19%
промышленность и ремесла	12%	49%	30%	10%
непроизводственные отрасли	14%	44%	22%	20%

В то же время армяне не имели заметного присутствия внутри политической системы Турции, не было равного представительного участия в структуре управления, а армянское население подвергалось беспощадной эксплуатации. Реальной причиной озлобленности

⁸ Талаат объясняет, почему он депортирует армян. – В кн.: Трагедия армянского народа. История посла Моргантау, <http://www.e-reading.ws/bookreader.php/1007133/Morgentau>.

⁹ Э. В. О с е р о в с к а я. Причины депортации армян младотурецким режимом в годы Первой мировой войны. – «Вестник Адыгейского государственного университета», серия 1, 2012, № 3, <http://cyberleninka.ru/article/n>.

младотурок являлся Армянский вопрос, который использовался ведущими державами для вмешательства в дела Турции с целью получения привилегий.

Между тем первопричину армянской трагедии посол Моргентау связал с угнетательной системой правления христианами в Турции, что требовало создания равноправного общества. Отпор Моргентау не понравился министру внутренних дел, и он предпочел перейти к констатации произошедшего: «Вам нет смысла спорить, поскольку мы уже избавились от двух третей армян. Их не осталось в Битлисе, Ване и Эрзеруме. Ненависть между турками и армянами сейчас достигла такой степени, что мы просто вынуждены с ними покончить. Если мы этого не сделаем, они будут мстить»¹⁰.

Этнополитические расчеты ставились выше экономических потерь. Заявлено, что они не превысят 5 млн. фунтов. Взамен младотурки рассчитывали окончательно закрепить за собой Турецкую Армению и всю Анатолию. Оставалось только уничтожить армян в открытых концентрационных лагерях. Талаат заявил: «Армян не будет в Анатолии. Если хотят, пусть живут в пустыне, но только не здесь»¹¹.

В 1919 г. международная специальная комиссия по оценке материального ущерба армян Османской империи, созданная по инициативе армянской национальной делегации, составила заключение: стоимость армянских ценностей, захваченных турками, составляет 3 миллиарда 750 миллионов долларов¹².

Депортация армян в правительстве Османской Турции представлялась успешной акцией, о чем свидетельствует телеграмма Талаата от 29 августа 1915 г. о «решенности Армянского вопроса»¹³. 31 августа 1915 г. Талаат, посетив германское посольство, заявил: «Армянского вопроса больше не существует»¹⁴. Об этом было сообщено также австро-венгерскому посольству¹⁵. Уточнена процедура изъятия движимого и недвижимого имущества выселенцев, которое по закону 13 сентября 1915 г. подлежало экспроприации. Акты изъятия в Никомедии, Кили-

¹⁰ Талаат объясняет, почему он депортирует армян...

¹¹ Там же.

¹² Ю. Барсегов. Державы, причастные к Геноциду армян, должны искупить свою вину, <http://armenianhouse.org/barsegov/articles-ru/guilt.html>.

¹³ Танер Акчам преподал урок истории премьеру Эрдогану на основе трех телеграмм Талаата-паши, <http://maxpark.com/community/1145/content/1320278>.

¹⁴ М. Г. Нерсисян. Немецкие и турецкие источники о Геноциде армян. – ИФЖ, 1986, № 2, с. 34.

¹⁵ Сообщения австро-венгерских дипломатов об армянском Геноциде (1915–1918). Ереван, 2004, № 38, с. 55 (на арм. яз.).

хии, западных и восточных вилайетах должны были осуществлять четыре комиссии в Константинополе¹⁶.

Внешнеполитическое ведомство Германии прямо стало на путь обвинения стран Антанты и самих армян в Геноциде. В осенних заметках 1915 г. статс-секретаря Германии А. Циммермана для рейхстага отмечалось: «Этого бы не произошло, если бы армяне сами не дали возможности для этого. Моральная вина за происшедшее лежит помимо самих армян также и на их подстрекателях в Лондоне, Петербурге и Париже. Показательной является статья в “Daily Chronicle” от 23 сентября 1915 г., которая озаглавлена «Седьмой союзник», где дается хвалебное признание, что «армянский народ с начала войны, воспринял дело Антанты как свое, с самого начала, не торгуя и не торгуясь, сражался на стороне Антанты и заслужил иметь право восприниматься как седьмой союзник»¹⁷.

Между тем еженедельный журнал «Франкфуртер Цейтунг» 12 октября 1915 г., со ссылкой на английские источники, указал количество погибших армян Турции в 800 тыс. Сообщено о заявлении лорда Э. Кромера в палате лордов Англии, что Германия несет «солидарную ответственность» за армянскую трагедию¹⁸. По указанию статс-секретаря Циммермана в Константинополе начата подготовка к изданию «Белой книги» для обоснования «притеснения армян»¹⁹.

Военно-политический союз Германии и Турции стал реальной причиной Геноцида армянского народа. По сведениям на 3 февраля 1916 г., состав депортированного в Месопотамию армянского населения имел следующий вид (табл. № 2):

Табл. № 2

Наименование местности	численность
Дамаск и его окрестности	100 000
Дейр Зор и окружные деревни	300 000
Рас - уль - Айн и окрестности	20 000
Ракке и окрестности	10 000
Ама и окрестности	12 000
Омс и окрестности	20 000
Алеппо и окрестности	7000

¹⁶ Геноцид армян в Османской империи. 2-е доп. изд., под ред. М. Г. Нерсисяна. Ереван, 1983, № 206, с. 427.

¹⁷ В. Г у с т. Геноцид армян (1915–1916). Документы из политического архива МИД Германии. Ереван, 2006, с. 280.

¹⁸ Там же, с. 270.

¹⁹ Там, же, с. 368, 387.

Маара, Баб, Мумбудис и окрестности	17 000
Всего	486 000

Депортированное армянское население концентрировалось в районах Дамаска, Алеппо и Дер-Зора. Также имелись выселенцы в районе Мосула, а определенное число находилось еще в пути. Этот последний контингент составлял около 100 тыс. человек,²⁰ т. е. всего около 600 тыс. чел.

Помощник губернатора Алеппо Абдуллахад Нури-бей, являвшийся представителем Главного комитета по делам высылки²¹, сообщал в Константинопольский центр 16 января 1916 г.: «Согласно нашим исследованиям, лишь 10% выселяемых армян прибывает к месту назначения». Затем Нури-бей уточнил представленную информацию, доведя число прибывших армян от числа депортированных до «четверти»²².

1 марта 1916 г. иностранные посольства в Константинополе получили от младотурецкого режима брошюру по Армянскому вопросу на французском языке “*Verite sur les mouvements revolutionnaires Armeniens et les mesures gouvernementales*” («Правда об армянском революционном движении и правительственные меры»), получившую в дальнейшем известность как «Белая книга». Новейший фазис турецко-армянских отношений представлялся из трех периодов: 1) «счастливое время» султана Абдул Гамида; 2) конституционное правление младотурок; 3) период «общей войны».

Исходный тезис заключался в исключительно благоприятном положении армянского населения в Османской Турции: его представители занимали важные посты в правительстве и экономической жизни, а национальная община перед русско-турецкой войной 1877–1878 гг. имела эпитет «миллети садика» (верный народ). Выдвигалась официальная точка зрения о происхождении, значении и функционировании Армянского вопроса. Обосновывался тезис о сепаратизме армянского населения с использованием покровительства отдельных ведущих держав. Между тем по поручению султана Абдул Гамида член Государственного совета Нурьян-эфенди и главный директор военного министерства Степан-паша в конце 1877 г. вели переговоры с главнокомандующим русской армией вел. кн. Николаем Николаевичем об «автономной Армении». Султан ставил цель выяснить намерения России относительно Западной Армении. В Министерстве иностранных дел начал службу знаменитый глава внешнеполитического ведомства Турции на-

²⁰ Английская «Синяя книга». – «Кавказское слово» (Тифлис), 2. III. 1916.

²¹ Геноцид армян в Османской империи, № 220, с. 475.

²² В. Г у с т. Указ. раб., с. 224.

чала XX в. Габриель Норатункян, призванный защищать имперские интересы.

Тезис о сепаратизме армян номинально был предан забвению после прихода младотурок к власти в 1908 г. Однако армяне, якобы, поправ предоставленные им политические права, 31 марта 1909 г. поддержали контрреволюционный переворот «старых турок» и организовали аданские события. Аданская трагедия представлялась традиционной, «со всеми типичными признаками, присущими резне, устроенной Абдул Гамидом в 1894–1899 гг.»²³. Списывание аданской резни на реакционеров диктовалось расчетом младотурок, что армяне и Европа позабудут истинные причины происшедшего. Последующая деятельность армянского населения представлялась помехой на пути «благих намерений» турецкого правительства.

«Белая книга» содержала «фотодоказательства» сепаратизма армян, которые сгруппированы в пять разделов: 1) репродукции картин; 2) иллюстрации гербов, флагов, почтовых марок и географических карт; 3) тридцать фотографий отобранного оружия; 4) шесть фотографий трупов; 5) четыре репродукции письменного шрифта и медали.

Первые четыре репродукции являлись вариациями известной армянской картины – скорбящей матери-Армении на руинах г. Ани, которая отражала эволюцию политических чувств армянского населения. Гербы представляли геральдику древних армянских царей, призванную свидетельствовать о сепаратизме армян. Имелось изображение партийного флага партии «Дашнакцутюн», находящегося в редакции константинопольского официоза, который «младотурецкие друзья» именовали «флагом оттоманского патриотизма». В сопроводительной надписи отмечалось о вручении его одному из лидеров партии «Дашнакцутюн» Э. Акнуни (Хачатур Малумян) в 1911 г.²⁴ Отметим, что во время контрреволюционного переворота 31 марта 1909 г. Талаат несколько дней скрывался в доме Акнуни. Последний был арестован в 1915 г. по личному предписанию Талаата и погиб смертью мученика с пятью товарищами у Диарбекира. Талаат переступил через человеческое чувство благодарности к спасителю и поправ долг восточного кровника²⁵.

Почтовые марки представляли известных армянских деятелей России – полководца и «шелкового диктатора» (министр внутренних

²³ Редактор «Айастан» о «Белой книге». – «Армянский вестник» (М.), 1916, № 27, с. 14.

²⁴ «Белая книга» об армянах. – «Армянский вестник», 1916, № 27, с. 12.

²⁵ Гр. П а л а к я н. Голгофа армян. Ереван, 1991, с. 59, 60 (на арм. яз.).

дел) Т. Лорис-Меликова, знаменитого мариниста О. Айвазовского, писателя направления исторического романтизма Раффи. Сопроводительная надпись на портрете Лорис-Меликова имела дезориентирующий характер: «Армянский генерал, который участвовал в русско-турецкой войне 1878 г. на стороне России»²⁶. Для полной объективности следовало указать, что Лорис-Меликов являлся командующим Кавказского фронта во время русско-турецкой войны и не был турецкоподданным армянином. Имелись две географические карты, отражающие этнический состав населения Востока и территорию Древней Армении, представлявшие познавательный и патриотический характер.

Фотографии нескольких десятков убитых турок были призваны обосновать наличие «армянского бандитизма». Однако фотографии на с.18 и 19, изображающие восемь трупов, не были датированы, а другие четыре (с. 47 и 48) были помечены 23 июля и 29 августа 1915 г., то есть ко времени завершения массовой депортации армян из Западной Армении. 20 августа 1915 г. Талаат заявил болгарскому посланнику Н. Колошеву: «В Турции больше не существует Армянского вопроса, так как все мероприятия против армян упразднены»²⁷.

Сепаратизм армян олицетворяли несколько фотографий армянских добровольцев Кавказа, помещенных в армянских изданиях, среди которых выделялся снимок Гарегина Бастрмаджяна, с тростью в руках и без оружия. Представлен миф о депортации армянского населения как вынужденной меры по обеспечению безопасности Турции, не ставящей целью истребление армян. Сообщалось, что за избыток преступного рвения при депортации 53 служащих гражданской и военной власти были преданы суду, а 56 человек отправлены в тюрьмы сроком от одного месяца заключения до трех лет каторжных работ. 46 офицеров и солдат должны были предстать перед военным судом. За воровство были повешены 4 человека.²⁸

В вопросе обеспечения правопорядка действовали две тенденции: с одной стороны, власти действительно принимали меры по наказанию преступных элементов, что являлось «политической» и пропагандистской уловкой, с другой стороны – среди представителей власти имелись «стыдящиеся турки», как, например, Джемаль, которые были

²⁶ В. Густ. Указ. раб., с. 361.

²⁷ Армянский Геноцид в Турции в свете болгарских дипломатических документов. Ереван, 1996, с. 33 (на арм. яз.).

²⁸ Турецкая «Белая книга». – «Армянский вестник», 1916, № 27, с. 13.

недовольны массовыми и точечными расправами²⁹ над армянами, в частности, над Зограбом и Вардгесом³⁰.

В «Белой книге» были помещены снимки пяти документов. Первый документ содержал меморандум об армянских реформах, итогах русско-турецко-германских переговоров, датируемый 19 января 1914 г., как иллюстрация того, от чего отказались армянские сепаратисты, но на деле Высокая Порта сама их аннулировала 5 августа 1914 г. И до этого младотурки вели разговоры с представителями партии «Дашнакцутюн» о грядущем «областном самоуправлении», но всегда с отговорками: «Эфенди, мы согласны с вами, но то же положение существует также во всех других частях империи, и выше человеческих сил в течение столь короткого срока изменить режим бесправия, который создавался в течение многих десятков лет. Вот дайте нам время, помогите нам, и вы увидите, что мы сумеем удовлетворить желания армян»³¹.

Второй документ – воззвание публициста Арама Туравяна к французскому народу осенью 1915 г., после известия о Геноциде армян, с призывом к отмщению. Само воззвание являлось лишь следствием политики истребления и депортации армян в Османской Турции. Третий документ – снимок русского военного паспорта из Вана от 18 июня 1915 г., взятый, очевидно, после кратковременной сдачи города русскими частями, доказывающий лишь успех кавказских частей. Четвертый документ представлял телеграмму председателя Национального бюро в Тифлисе епископа Месропа армянскому комитету «Дашнакцутюн» в Бостоне относительно доставки 47 061 рубля 11 копеек, собранных пожертвованиями, очевидно, для поддержки существования западно-армянских беженцев в кавказских пределах. Пятый документ представлял письмо одного турецкоподданного армянина без подписи, составленное за 11 месяцев до войны, об армянских реформах. Имелось также изображение медали за храбрость, вручаемой правительством России отличившимся русским и армянским воинам.

Брошюра содержала также положение о самостоятельности действий младотурок в Армянском вопросе. Иностранцам представителям без обиняков заявлялось о собственной ответственности за истребительную политику по отношению к армянам. В «Докладной записке» директора германской евангелической миссии К. Аксенфельда

²⁹ В. Густ. Указ. раб., с. 266.

³⁰ Рефик Ахмет. «Что случилось с Зограбом? цВсех их перебили...», <http://www.nv.am/archive-2012/19251-2012-04-19-08-24-23>.

О судьбе Г. Зограба и В. Сарингуляна см.: А. А. Закарян. Ерванд Отыан о гибели Григора Зограба.– «Вестник общественных наук» АН АрмССР, 1989, № 2, с. 79–82.

³¹ Редактор «Айастан» о «Белой книге»..., с. 15.

об этом сообщалось: «Утверждения о том, что меры, предпринятые Высокой Портой (имеются в виду меры турецкого правительства, направленные против армян, в частности, депортация), были подсказаны некоторыми иностранными державами, лишены всяких оснований».

Правительство Османской империи приняло это решение абсолютно независимо; оно, естественно, не могло допустить вмешательства, в какой бы то ни было форме в свои внутренние дела, будь то со стороны друзей и союзников»³².

Младотурки выгораживали Германию, рассчитывая на ее благосклонность. Между тем турецкая «Белая книга», являющаяся германо-турецким пропагандистским продуктом, была призвана стать документальной базой обвинения армянского сепаратизма, ретранслятором позиции этого тандема на европейскую общественность.

Основные положения «Белой книги» получили развитие в книге «Армянское досье» турецкого историка К. Гюрюна (табл. № 3).

Табл. № 3

Мифы «Белой книги» 1916 г.	Мифы К. Гюрюна
1. Статус «Миллети садика».	1. Льготный статус армян.
2. Антигосударственное армянское движение.	2. «Деятельность пришлых армянских революционеров».
3. Необходимость репрессий.	3. Вынужденность репрессий.
4. «Моральная ответственность» Англии и России за стимулирование армян против Турции.	4. Антитурецкая пропаганда об армянской резне и кознях стран Антанты.
5. Деятельность армянских революционных комитетов.	5. Деятельность армянских революционных комитетов, волнения 90-х гг. XIX в.
6. Аданские события 1909 г. – дело реакционеров.	6. Аданские события – несостоятельность властей и главы армянской епархии.
7. «Армянские козни» в Первой мировой войне.	7. Армянские происки в предвоенные годы.
8. Ответственность Антанты за армянский геноцид, доказательства «измены» армян.	8. Сотрудничество армян с русскими, деятельность Гаро, армянские восстания.
9. Подрывная деятельность армянских деятелей и партий.	9. Саботаж армянских партий установкам младотурок.
10. Выселение – мера безопасности.	

³² Германские источники о Геноциде армян. Сост. С. С. Степанян, Н. К. Багдасарян. Ереван, 1991, с. 275.

11. «Обличительные» документы.	10. Переселение – мера безопасности.
12. Пропагандистский продукт.	11. Подбор «обличительных» фактов.
	12. Мифотворческий продукт.

Нельзя не видеть совпадения представленных положений «Белой книги» и работы «Армянское досье» К. Гюрюна. Разница в том, что Гюрюн как более подготовленный дипломатический работник и историк придавал им академический характер исследования, углубил и развил анализ предшествующих событий³³.

Завершение депортации армянского населения, наличие пропагандистского противоборства с западными странами побудили Талаата провести анализ итогов, задач и установок в армянской политике. Эти итоги были представлены 28 сентября 1916 г. в ежегодном отчете Центрального комитета на конгрессе партии «Единение и прогресс» из ряда положений: «Армянский вопрос», «Восстания армян по подстрекательству России и Англии», «Армянские революционные комитеты», «Доказательства предательства армян», «Грабежи армянских революционеров» и «Предпринятые средства». Все эти положения составляли отдельные мифы общего мегамифа под названием «Армянский вопрос». В целом Талаат признал лишь наличие частичной депортации армянского населения из прифронтовой зоны, придав ей упорядоченный характер. В то же время отсутствовало утверждение закона «О депортации» со стороны Османского парламента³⁴. Обосновывалась истребительная политика по отношению к армянам со стороны Центрального комитета партии «Иттихад» и правительства Османской Турции.

1916 г. – период истребления депортированных армян. Осенью в пространстве Мескен – Дер-Зор–Ракка сохранилось 15 тыс. армян. Между тем летом там находилось 300 тыс. армян³⁵. В докладе Министерства внутренних дел правительству от 7 декабря 1916 г. указано о депортации 70 2900 человек³⁶. Молох был неумолим. Согласно новому церковному «Положению» Турции (июль 1916 г.), переносящему духов-

³³К. Г ю р ю н. Армянское досье. Баку, 1993, с. 31, 32, 48, 49, ebooks.preslib.az/pdfbooks/ubooks/armdosye.pdf.

³⁴А. П е й л е р я н. Ведущие державы, Османская империя и армяне во французских архивах (1914–1918), т. 1. Ереван, 2005, с. 347–351 (на арм. яз).

³⁵Армянский вопрос и Геноцид армян в Турции (1913–1919). Сб. док., ответ. ред. В. А. Микаелян. Ереван, 1995, с. 401–403.

³⁶К. Г ю р ю н. Указ. раб., с. 138.

ный центр турецких армян в Иерусалим³⁷, численность армянского населения должна была составить 120 тыс. человек, что означало продолжение истребительной политики.

Сопоставление мифов младотурецкой пропаганды 1915 и 1916 гг. позволяет представить их манипуляционное использование (табл. № 4).

Табл. № 4

Мифы младотуркизма 1915 г.	Конгресс младотурок 1916 г.
1. Мятежный образ армян.	1. Армянский вопрос.
2. «Антизаконные действия», убийства в Ване.	2. Восстания армян, особенно в Ване и Шабих-Карахисаре.
3. Готовность к «восстаниям, мятежам и возмущениям», содействие русским частям.	3. Армянские революционные комитеты и их антитурецкая деятельность.
4. Армянский мятеж во время войны с Англией, Францией и Россией.	4. Подстрекательства России и Англии.
5. Подрывная роль армян.	5. «Доказательства предательства армян».
6. Высылка армян в вилайеты Мосула и Сирии с обеспечением их прав и собственности.	6. Грабежи «со стороны армянских революционеров».
7. Ванское восстание.	7. Частичная депортация из прифронтовой зоны.
8. Отрицание подготовительных мер к истреблению армян.	8. Меры по подавлению антиправительственной деятельности армян.

Сопоставление данных позволяет заключить, что годовое сообщение Центрального комитета партии «Иттихад» базировалось на представлении Высокой Порты о выселении армянского населения иностранным дипломатам от 27/14 мая и «Заявлении» Османского правительства от 4 июня 1915 г., которое «опровергало» ноту стран Антанты о проведении истребительной политики по отношению к армянскому населению. Первые два документа предназначались для внешнего пользования, а доклад конгресса – для внутрипартийного использования.

Если в документах 1915 г. ставился упор на мятежность образа армян, то в 1916 г. на передний план выдвинулся Армянский вопрос для

³⁷ Отмена привилегий Армянской церкви в Турции.– «Армянский вестник», 14 августа, 1916, с. 13; Новый армянский католикосат в Турции.– «Мшак» (Тифлис), 12. VIII. 1916 (на арм. яз.).

объяснения его существования и конфронтации с пропагандой стран Антанты. Был осуществлен учет текущего политического момента, когда завершилась массовая депортация, и придано значение будущему моменту истории.

Есть разница в изложении обвинительных положений и их трактовке, но сущность не изменилась, лишь подверглась редактированию. Это позволяет заключить о трудностях в мифологии обоснования Геноцида, поскольку открытое объяснение уничтожения турецкоподданных армян желанием захвата Восточной Анатолии (Западная Армения) с уничтожением армянского населения поставило бы партию «Иттихад» в разряд откровенных фашистских и национал-социальных партий, деятельность которых направлялась против норм мирового сообщества, хотя она таковой и являлась.

Конгресс 1916 г. ознаменовался новой расстановкой политических представителей младотуркизма. Председателем партии был избран член ЦК «Иттихад», великий визирь Саид, а вице-председателями стали Талаат и Мидхат Шюкри³⁸. Сохранив фактическое управление партией, Талаат подготовил себе трамплин для занятия желанного поста великого визиря. На уровень Центрального комитета был поставлен Генеральный совет, состоящий из членов Центрального комитета, министров и депутатов³⁹.

По завершении деятельности конгресса Центральный комитет постановил сохранить союз с Германией и вести войну до победного конца⁴⁰. Перестройка рядов младотурецких вождей завершилась в январе 1917 г., когда был сформирован новый кабинет министров. Энвер, возглавив Совет министров, приобрел «главную власть» в Османской империи. Молодость Энвера позволила его «преданнейшему другу» Талаату, «главному виновнику и вдохновителю избиения армянского народа», занять должность великого визиря. Портфель министра иностранных дел получил их соратник Ахмет Нисеми бей, ренегат-грек, ставящий себя выше правоверных мусульман. Джемаль-паша был отозван из Палестины и вновь стал морским министром⁴¹. Завершились мучения турецкой власти по принятию закона «О депортации». 18 января 1917 г. комиссия «По правовым вопросам» Османского парламента утвердила единогласно так называемый проект закона «О депортации» с правом «достойной самообороны» как для отдельного

³⁸ Конгресс младотурок. – «Русские ведомости» (М.), 14. X. 1916.

³⁹ Младотурецкий конгресс. – «Русские ведомости», 27. IX. 1916.

⁴⁰ В Турции. – «Русские ведомости», 2. X. 1916.

⁴¹ В Турции. – «Русские ведомости», 29. I. 1917.

человека, так и для государства. Оправдывалась депортация армянского населения⁴².

Очередной конгресс партии «Единение и прогресс» завершил работу 24 сентября 1917 г. На нем Талаат изложил состояние Турции и текущий момент. Страны Антанты обвинялись в затягивании войны, игнорировании мирной инициативы германского блока, ведении коварной пропаганды. Проявлением антитурецкой пропаганды указывались насилия над армянским населением, что представлялось «басней», якобы опровергнутой турками и «нейтральными личностями»⁴³.

Мифический «армянский заговор» мотивировался последствиями 61 статьи Берлинского конгресса, иностранным вмешательством, деятельностью восставших армянских комитетчиков. Умалчивались Аданские события, но говорилось о единении армян и турок во время конституционного правления. Это позволило армянам получить депутатские мандаты в Османском парламенте, Государственном совете и в составе правительства. Балканская война 1912 г. характеризовалась разломом кристаллизации армянского обособления, поскольку Армянский вопрос сохранял международную актуальность. Возникла угроза ограничения государственности границами Азиатской Турции, что повлекло обвинение в изменническом поведении христиан.

Стремление армянской стороны добиться реформ, реализованных в январе 1914 г., представлено как «армянское выступление» против турецкой государственности. Мировая война, по словам Талаата, позволила армянским комитетчикам занять позицию противника. Армянскими восстаниями представлены самооборона в Ване и события в Зейтуне, что повлекло деятельность военных трибуналов. Заявлена обоснованность истребительной политики против западного армянства: «Каждое правительство имеет право защищаться от тех, кто с оружием в руках поднимается против него»⁴⁴. Логика такой позиции проста: миф – все, реальность – ничто, а история все спишет.

Все точки относительно Армянского вопроса Талаат расставил на последнем съезде партии «Единение и прогресс» в Константинополе 14–19 октября 1918 г. В докладе о текущем моменте 14 октября он затронул проблему правомочности депортации армянского населения. Имевшиеся нарушения и проявления жестокости списаны на деятельность

⁴² А. Авакян. Геноцид 1915 г.: механизмы принятия и исполнения решений. Ереван, 2013, с. 71, 72.

⁴³ В. Густ. Указ. раб., с. 415.

⁴⁴ Там же, с. 417, 418.

криминальных элементов: «Перевозка производилась в обычных условиях... Во многих районах произошли взрывы давно накопившейся вражды, что привело к последствиям, которых мы совершенно не желали. Некоторые функционеры проявили чрезмерную жестокость и применяли насилие. Также признаю, что во многих местах жертвами незаслуженно стали многие невинные люди...

...Много трагических событий произошло во время переселения. Но ни одно из них не произошло по приказу правительства. Ответственность за эти акты лежит прежде всего на элементах, которые действовали недопустимым образом»⁴⁵.

Высказывания Талаата об отсутствии приказов правительства совершать насилие опровергаются многочисленными документами дипломатических представителей союзных государств. Тезис о «взаимной ненависти» несостоятелен, поскольку в адрес армянской стороны, являвшейся национальным меньшинством, он исходил от государственной власти и доминирующего этноса, обладавшего всеми ресурсами контроля и истребления. Обвинение в жестокости «некоторых функционеров» являлось оправдательным приемом державной политики, которая создала геноцидное общество и потакала расправе с армянами.

Но главным здесь является другое. Мнение Талаата об отсутствии Геноцида армян являлось напутственным для ультранационалистов, пропагандистским штампом для последующих державных деятелей. Жесткое отрицание Геноцида было призвано обосновать гибель западного армянства, захват Западной Армении и отказ от компенсации потерь армянского народа. Выступление Талаата было знаковым, поскольку Турция готовилась к капитуляции в Первой мировой войне. 30 октября 1918 г. подписано перемирие между Турцией и странами Антанты в порту Мудрос острова Лемнос.

Таким образом, созданные младотуркизмом мифы 1915–1918 гг. представляют собой историцид – историческое и политическое обоснование Геноцида армян, оправдание младо-турецкой политики, формирование искаженной истории для международной общественности и последующих поколений. Правительство Османской Турции и партия «Иттихад» занимались манипуляцией пропаганды истребительной политики армян с целью оправдания Геноцида для интересов внутренней и внешней политики. Разработку турецкой мифологии Геноцида армян осуществляла Германия, выступавшая также в роли их ретранслятора.

⁴⁵ Де Ж, М а л е в и л. Армянская трагедия 1915 г. Баку, 1990, с. 65, 66, http://history.-az/pdf.php?item_id=20100507031533579&ext=pdf.

ԵՐԻՏԹՈՒՐՔԵՐԻ ԶԵՂԾԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ՀԱՅՈՑ
ՅԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ
(1915–1918 թթ.)

ՎԱԼԵՐԻ ԹՈՒՆՅԱՆ

Ա մ փ ն փ ու մ

1915–1918 թթ. երիտթուրքերի զեղծարարությունները արդարացնելու նպատակ ունեին հիմնավորել Հայոց ցեղասպանությունը, կեղծել իրական պատմությունը միջազգային հանրության և ապագա սերունդների համար: Օսմանյան Թուրքիային, Հայոց ցեղասպանության զեղծարարության հարցում, զգալի աջակցություն ցուցաբերեց Գերմանիան, որը սեփական զանգվածային լրատվության միջոցները տրամադրում էր դրանք տարածելու համար:

THE MYTHS OF THE YOUNG TURKS ON THE
ARMENIAN GENOCIDE
(1915–1918)

VALERY TUNYAN

S u m m a r y

The myths created by the Young Turks in 1915–1918 are the historicide – historical and political justification of the Armenian Genocide, the justification of the Young Turks policy and the formation of distorted history for the international public and future generations. The government of Turkey and the Young Turk Party “Ittihad” were engaged in the manipulation of Armenian exterminatory policy propaganda to justify the Armenian Genocide for the interests of domestic and foreign policy. Myth is all, history is nothing. The Turkish genocide mythology was developed by Germany also acted as their relay.