

## УПРАВЛЕНИЕ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

*Тунян В. Г. д.и.н., проф.*

Изучение истории управления Армянской церкви в самодержавной России отражает общее и особенное во внешней и внутренней политике, позволяет понять проблемы армянской идентификации и национальных устремлений. В этом отношении интерес представляют мнение российских публицистов, которые формируют определенные настроения<sup>1</sup>.

26 июня 2018 г. появилась статья Д. Семушина “Система государственного управления Армянской церковью в Российской империи”. Поставлена цель обосновать главенство закона в Российской империи, начиная с императора Александра I, которая обусловила “конфискацию” имущества св. Первопрестола Эчмиадзина высочайшим указом 12 июня 1903 г. С этой точки зрения предпринято рассмотрение “Положение об управлении делами Армяно-Григорианской церкви в России” от 11 марта 1836 г. и ряда канонов. Основные положения суть следующие.

Таблица

<b>“Исторические штампы” Семушина</b>	<b>Обоснование</b>
1. Титул Эчмиадзинского патриарха	1. От резиденции Эчмиадзин с 1441 г.
2. Название Армяно-Григорианская церковь	2. От канонического различия с Русской православной церковью
3. “Положение”- имперский закон	3. Государственный институт
4. Функциональность “Положения”	4. “Вплоть до 1917 г.”
5. Верховный католикос - “государственный служащий”	5. Духовный глава и светский представитель Армянской нации

Согласно “Положению” 1836 г. Армянская церковь имела статус “иностранного исповедания” и пользовалась покровительством с дру-

Հոդվածը ներկայացվել է 07.05.2019 թ., գրախոսվել է 10.06.2019 թ., ընդունվել է տպագրության 21.06.2019 է.:

<sup>1</sup> **Тунян В. Г.** Публицист оказался наследником “величизма”. - <https://www.aravot.ru.am/2018/09/24/285731/>

гими “иностранными исповеданиями” – римским католичеством, протестантизмом, иудаизмом, исламом, ламаизмом, а православная вера являлась первенствующей в Российской империи.

Отмечается наличие Главного управления Армяно-григорианской церковью в лице “Эчмиадзинского патриарха” как Верховного католикоса всех армян. При этом указывается соединение двух титулов: “Определение в титуле ”эчмиадзинский” было связано с Эчмиадзином – монастырем в городе Вагаршапате около Еревана – древней с 1441 года резиденции патриарха-католикоса всех армян.“<sup>1</sup>

Между тем наименование Эчмиадзинский патриарх исходит из святого места “иджман тех” – сошествие “Единородного сына”, ставшего объектом поклонения христиан, в возведенном вокруг него кафедральном соборе в 303 г.

Из Эчмиадзина в 301 г. началось победное шествие христианства в Армении во главе с св. Гр. Просветителем и здесь он правил вначале как Айрапет (отец нации), а затем как католикос-глава национальной церкви (302-305). Духовная резиденция главы Армянской церкви, из-за политических перепитий, передвигалась за политическими центрами армянской государственности. В результате глава Армянской церкви оказался в Киликии (1293-1441).<sup>2</sup> В 1441 г. состоялось лишь возвращение духовной резиденции католикоса всех армян из Киликии, где в 1375/1395 пало Армянское царство Киликии, в исторический духовный центр Эчмиадзин.<sup>3</sup> В титул католикоса всех армян Армянской Апостольской церкви как главы Араратского престола входит и обозначение “Айрапет “ .<sup>4</sup>

Следует уточнить и другую неточность Семушина, связанную с наименованием Армянской Святой Апостольской Православной церкви.<sup>5</sup> Им указано: “Принятое российское название ”Армяно-Григорианская цер-

<sup>1</sup> **Семшин Дм.** Система государственного управления Армянской церковью в Российской империи. – <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/26/>

<sup>2</sup> **Тунян В.Г.** Историческое пристрастие Азербайджана к истории Армении: мифы и реалии. Ереван, 1913, с. 61-71.

<sup>3</sup> **Ованнисян А.** Армянская церковь в период Киликии. Ереван, 2018, с.142, 165,172. – На арм. яз.

<sup>4</sup> Католикос. – <http://www.pravenc.ru/text/1683903.html>

<sup>5</sup> Армянская Апостольская церковь. – <http://www.pravenc.ru/text/76124.html>

ковь”указывало на её каноническое расхождение с православием”.<sup>1</sup> Основой мнения Семушина выступает догматика Русской Православной церкви.

К ней близка более ранняя точка зрения Л. М. Меликсет-бекова о понятие ”Григориане”, а именно: “Подобной мерой составители “Положения“, очевидно, имели целью косвенным образом оттянуть возникновение Армянской церкви от времен апостолов к более позднему времени, именно к эпохе св. Григория, являющегося вторым просветителем Армении, и тем самым подорвать значение этой церкви, как церкви апостольской “.<sup>2</sup> Основой этого мнение является признание армян в христианском мире в качестве общины апостола Фадея (Тадевоса) и историческая миссия св. Гр. Просветителя.

Есть и осмысление понятия в армянской духовной среде, учитывающей более позднее присоединение Эчмиадзина к Российской империи, в то время как в западных губерниях и Украине имелись армяне-католики: “Слово “ Григориане” введено в употребление в соединении со словом:

“Армяне“, в отличие лишь собственно Армян от Армян-католиков, как детей, отпавших от Армянской церкви”.<sup>3</sup>

Разногласия мнений вокруг названия Армянской Апостольской церкви в Российской империи имеет свою историю и требует конкретного представления исторической обстановки составления “Положения”. Каноническое право – это право, существующее в церковных канонах, в отличие от императорских законах.<sup>4</sup> При подготовке регламента управления св. Первопрестола секретный Тифлисский “Комитет по устройству управления Армянской церковью” составил проект “Учреждение по управлению делами Армянского духовенства в России” в 1830г., который локализовал её деятельность

---

<sup>1</sup> **Семушин Дм.** Система государственного....- <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/26/>

<sup>2</sup> **Меликсет-Беков Л. М.** Юридическое положение верховного патриарха Армянского (Краткий догматический очерк). Одесса, 1911, с.3.

<sup>3</sup> **Максимаджян С.** Краткий очерк вероисповедания Армянской церкви. Ростов-на-Дону. 1899, с.10.

<sup>4</sup> Каноническое право. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона.- [https://dic.academich.ru/dic.nsf/brokgauz\\_efron/48716](https://dic.academich.ru/dic.nsf/brokgauz_efron/48716)

территорией Российской империи.

Новый межведомственный Петербургский комитет учел, что Главное управление Армянской Апостольской церкви, включая заграничных армян, состоит из патриаршеств: первопрестольный Эчмиадзин и иерархические престолы - Иерусалимское и Константинопольское патриаршества, католикосаты Ахтамара и Киликии. В подчинении Эчмиадзина находилось около сорока епархий - в Османской Турции, России, Индии. Иерусалиме и Каире, которые составляли средний уровень управления. Низший уровень представляли приходы. Поэтому в “Учреждение” появились новые статьи: о возвышении “духовного сана армян”, восстанавливались древние привилегии и учтены льготы русского духовенства.

Относительно наименования церковной хартии мнения разошлись. И. Ф. Паскевич, как бывший глава Южной окраины, выступил в 1834 г. за “Положение об устройстве Закавказской Армянской церкви”, означающей привязку деятельности Южной окраине, а Петербургский комитет высказывался в пользу “Устава Армяно-Григорианской церкви”. Идею представил известный армянский деятель д.т.с. Хачатур Лазарев,<sup>1</sup> который считал: “С Арменией и Армянским народом связаны самые драгоценные воспоминания первобытной христианской церкви. Григорий Просветитель, последний потомок царского рода Персидских Аршакидов, в течение 4-го столетия обратил армян к Христу и с того времени, народ сей, в продолжении более 1500 лет, из них последние 500 лет находится под правлением иностранных царей, не только остался верным Святой вере, но имя Христа возвестил в сердце Азии и на берегах Индуса и Гангеса“.<sup>2</sup>

Основу предложения составляли ряд соображений: предлагаемое наименование было шире чем Закавказская Армянская церковь, поскольку её главенство в первом случае автоматически должно было признаваться всеми иерархическими престолами; во-вторых, данное наименование позволяло оказывать содействие политическим интересам Российской империи на Ближнем Востоке, особенно в Османской империи, поскольку после утраты независимости Армении св. Эчмиадзин

<sup>1</sup> Тунян В. Г. Положение”Армянской церкви 1836-1875. Ереван, 2001,,с. 22.

<sup>2</sup> Матенадаран, ф. Лазаревых, п. 127, д. 33, ед. хр. 150, л. 1.

выступал в качестве духовного и национально-политического института; в-третьих св. Гр. Первосвятитель являлся святым как для Русской Православной церкви, так и Католической церкви, мощи которого находятся до сих пор в церквях Неаполя и Нардо, нося название Сан Грегорио Армено.<sup>1</sup>

Мнение Лазарева было учтено.<sup>2</sup> Весной 1835 г. Петербургский комитет завершил проект “Положения об управлении Армяно-Григорианской церкви” в России. После формального согласования с католиком всех армян О. Карбеци и обсуждения в Государственном Совете проект, который счел его “составленным с особенной тщательностью” и “соответствующим своей цели”,<sup>3</sup> был утвержден царем Николаем 11 марта 1836 г.<sup>4</sup> Так что при принятии наименования больше думали о конфессионально-политическом влиянии и значении св. первопрестола Эчмиадзина, чем о каноническом различии с Православной Русской церковью.

После добросовестного изложения содержания 10 глав “Положения” Семушин пришел к двум выводам: церковная хартия определила правовые нормы функциональности армянского религиозного культа в духе интересов имперской власти, а руководство Армянской церкви стало государственным институтом. Об этом сказано: “В итоге верховная иерархия Армяно-Григорианской церкви превратилась с 1836 года и вплоть до

1917 года в государственный институт, а её представители, включая самого главу церкви - через присягу императору в государственных служащих. Управление церкви на высшем и епархиальном уровнях было пронизано государственными чиновниками. В значительной степени “Положение” 1836 года придавало армянской церкви институциональные формы, использовавшиеся в Империи для регулирования православия в синодальный период (1721-1917) “.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup> Президент Армении: Смысл справедливой борьбы народа Арцаха - распоряжаться своей собственной судьбой. – <https://www.panorama.am/ru/news/2018/07/31>

<sup>2</sup> **Тунян В.Г. Х. Е. Лазрев:** жизнь и деяния 1789 -1871. Ереван, 2016, с.171, 172.

<sup>3</sup> Российский государственный архив древних актов, ф. 1274, оп. 1, д, 723, л.3.

<sup>4</sup> **Тунян В. Г.** “Положение” Армянской церкви..., с. 8 – 16, 21-31.

<sup>5</sup> **Семушин Дм.** Система государственного....- <https://eadaily.com/ru/news/2018/06/26/>

При этом католикос всех армян избирался церковно-национальным собранием светских у духовных представителей от всех епархий и глав иерархических престолов, был неподсуден и пожизненно несменяем. Армянская церковь признана соборной и вселенской, главу которого самодержавие контролировал через Эчмиадзинский Синод, Министерство внутренних дел и возможности не утверждать ни одного из двух старших избранных кандидатов на верховный сан Армянской церкви. Католикос всех армян не являлся государственным служащим, не получал зарплаты, как и все армянское духовенство, а имел внутреннее самоуправление в правовых нормах “Положения” и являлся духовно-политическим представителем армянской нации. Он же имел право на почетную стражу и личное участие при короновании державного венценосца, либо опосредственное через личного представителя.

Между тем признание католикоса государственным служащим призвано Семушиным обосновать применение закона 12 июня 1903 г., а не указывать, что “русский царь самодержец был деспотом, поэтому, что он хотел, то и делал”.<sup>1</sup> Если определение католикоса всех армян “государственным служащим” является промахом, то в значение закона в Российской империи Семушин определенно прав, что, однако, имело совершенно иное последствие, чем он пропагандирует.

21 января 1900 г. заседание Тифлисской судебной палаты утвердило иск Тифлисской армянской консистории на 400 тыс. руб. на право собственности церкви св. Спасителя восемью деревнями в Ахалцихе к Министерству народного просвещения, против которого выступало попечительство Кавказского учебного округа. На основании ст. 1212 и 1213 “Устава духовных дел иностранных исповеданий” Армянская церковь Тифлисской судебной палатой была признана юридическим лицом и собственником. Правительствующий Сенат 20 марта 1902 г. утвердил решение Тифлисской судебной палаты относительно иска 400 тыс. руб. в пользу св. Спасителя г. Ахалциха. Постановление стала прецедентом для рассмотрения других дел. Стало понятно, что все последующие иски, в том числе по возвращению имущества и собственности армянских школ будут удовлетворены судебным порядком.

---

<sup>1</sup> Там же.

Политика Министерства народного просвещения и царизма в вопросе захвата имущества закрытых армянских приходских школ и превращения в русские школы потерпела поражение.

14 января 1903 г. Тифлисская судебная палата стала рассматривать иск Эчмиадзинского Синода к учебному ведомству о праве собственности на двухэтажный дом и 10 лавок в г. Карсе, изъятые в 1898 г., против чего выступил Ереванский окружной суд. Параллельно рассматривались еще два аналогичных иска. Судебная палата 18 января постановила изъять из ведения Кавказского учебного округа дом и 10 лавок, вернуть их владельцу Армянской церкви. По двум искам назначена была проверка.

Эффективный юридический подход к имущественному вопросу заставил министра внутренних дел В. К. Плеве в марте 1903 г. подать царю записку о секуляризации имущества Армянской Апостольской церкви, где признал проваленной проведение политики “русских государственных начал” через создание народных школ. Записка была направлена на обсуждение в комитет министров, где не встретила понимания. В итоге появилось акт 12 июня 1903 г. царя Николая II, при обсуждении проекта которого в Совете министров проголосовало против 12 министров, а за 5 глав ведомств. Сторонниками являлись: Плеве, Авелан, Зенгер, Фролов, Голицын, а противниками – бывший наместник Кавказа вел. кн. Михаил Николаевич, Фриш, Чихачев, Герард, Ермолов, Витте, Лобко, Коковцев, Оболенский-Нелидинский-Мелецкий, Мясоедов-Иванов, Манухин, министр иностранных дел Муравьев.<sup>1</sup> Царь Николай II, несмотря на возражения председателя Государственного Совета вел. кн. Михаила Николаевича, утвердил мнение согласительного меньшинства.<sup>2</sup>

Подход венценосца диктовался также желанием избежать правового мата, на примере возврата имущества армянских школ и церковного достояния, продолжить амбициозный подход по “деполитизации” Армянской церкви.<sup>3</sup> Понятие престижа и давление близкого окружения сыграло

<sup>1</sup> **Дякин В.С.** Национальный вопрос во внутренней политике царизма (XIX – начало XX вв.). СПб., с. 781

<sup>2</sup> **Витте С. Ю.** Избранные воспоминания. М., 1001, с.397.

<sup>3</sup> **Тунян В. Г.** Патриаршество Хримяна Айрика 1893 – 1907. Св. Эчмиадзин, 2013, с. 344, 345, 388, 400 - 405.

в этом подходе отрицательную роль.

Необходимо обратить внимание и на утверждение о функционирование “Положения” 1836 г. вплоть до 1917 г. Здесь не учитываются три момента: наличие манифеста 17 октября 1905 г., как следствие первой русской революции 1905-1907 гг., кондаки католикосов всех армян и появления разных актов, затрагивающих деятельность Армянской церкви и кондаки католикосов всех армян.

Октябрьский манифест 1905 г. декларировал положения гражданских свобод буржуазного конституционализма - свобода совести, слова, собрания, союзов, “действительную неприкосновенность личности”.<sup>1</sup> Одним из главных требований армян, согласно официозную газеты “Кавказ” от 26 января 1906 г. стало “восстановить свободное управление церковью и ее имуществом”, а также автономию Армянской церкви - избрание приходами администрации: священников, членов Эчмиадзинского Синода, епархиальных глав и викариев, а светским депутатам избирать двух старших кандидатов на Эчмиадзинский престол, но не самого верховного католикоса. “Положение” 1836 г. сочтено нарушением демократических принципов управления.

В феврале 1906 г. в официозе Эчмиадзинского первопрестола журнале “Арагат” была опубликована первая глава проекта “Конституции Армянской церкви” из 31 статьи. Верховным органом Армянской церкви признавалось Национальное собрание из выбранных представителей народа, созываемое верховным католикосом, для рассмотрения вопросов канонического права, вероисповедальных обрядов и внутренней жизни. Глава Армянской церкви подлежал избранию представителями духовенства и нации, приносящий клятву верности церкви, традициям и решениям Национального собрания. Он же посвящал епископов, членов распорядительного Центрального собрания и глав епархий. Утверждалось о равенстве армянского вероисповедания с другими христианскими конфессиями.

Намечались национально-демократические преобразования. 10 мая 1906 г. католикос Мкртич I Хримян кондаком санкционировал избрание служащих духовных установлений и глав епархий армянским народом.

---

<sup>1</sup> Кузнецов И. В. История СССР. Эпоха капитализма 1861-1917. М., 1971, с.298.299.



Кондаком от 7 июня 1906 г. намечен созыв Центрального собрания 15 августа для обсуждения вопросов учебных училищ, церковных имений и епархиальных собраний. Все шесть епархий Российской империи делились на избирательные округа до 20 тыс. человек для выборов депутатов, означающее введение избирательного права в Армянской церкви. 30 июня 1906 г. католикос предоставил женщинам избирательное право в выборах церковных установлений.<sup>1</sup>

Конституционные кондаки меняли социальные, церковные и гражданские отношения внутри Армянской церкви, армянском обществе и к государству. Партии “Дашнакцутюн” удалось превратить Центральное собрание в съезд социализации, чем обеспечила его упразднение наместником Кавказа Воронцовым-Дашковым 30 августа 1906 г. Конституционные кондаки Хримяна положили столкновению трех программ: церковной конституции Хримяна, социализации партии “Дашнакцутюн” и царского “Положения”.<sup>2</sup>

Демократизация церковных учреждений, созыв постоянных выборных комиссий и деятельность приходских собраний вызвали негативную реакцию со стороны Министерства внутренних дел, рассматривающих их как самодеятельность верховного католикосу, превышение прав русской православной церкви и передача управления народу. Возникли репрессивные меры. 30 августа наместник Кавказа И. Воронцов-Дашков запретил деятельность Центрального собрания, Министерством внутренних дел намечено запретить католикосу издавать кондаки, что он мог обойти разными обращениями к нации.<sup>3</sup>

Министр внутренних дел П. А. Столыпин письмом от 24 декабря 1906 г. предложил наместнику Кавказа Воронцову-Дашкову удалить верховного католикоса от руководства Армянской Апостольской церкви “по собственному желанию, разрешив ему проживать в Эчмиадзинском монастыре и обеспечив ему соответствующую пенсию, но с полным уст-

---

<sup>1</sup> **Тунян В.Г.** Последний период патриаршества Хримяна 1904 - 1907 гг. Ереван, 2003, с.172-178, 200, 201, 207.

<sup>2</sup> **Тунян В. Г.** Патриаршество Хримяна...,с. 605, 608, 615, 649, 722.

<sup>3</sup> Российский государственный исторический архив, ф. 821, оп.150, д. 280, л.64, 182.

ранением от заведения делами”.<sup>1</sup> В ответном письме Воронцов-Дашков отверг предложение Столыпина из-за нежелания обострять ситуацию и предпочтительности действий против партии “Дашнакцутюн” в виде судебного процесса.<sup>2</sup>

Усилиями Департамента духовных дел иностранных исповеданий в конце 1906 г. был опубликован новый акт “Об управлении духовных дел христиан Армяно-Григорианского исповедания”. Если “Положение” 1836 г., ставшее основой нового акта, состояло из 10 глав и 141 статьи, то новый регламент “Об управлении” - 9 разделов и 152 статьи. Вводились новые статьи, принятые после утверждения “Положения” 1883 г., 1885 и 1905 гг., определялись отношения главноначальствующих региона и наместника Кавказа с Армянской церковью. Сохранены названия ряд глав “Положения”, некоторые дополнены и объединены, но с новыми редакциями и уточнениями. В неизменности оставлен порядок избрания верховного католикоса и его утверждение самодержавием. Статья 1204 упраздняла выборность священнослужителей, в неизменности оставляя механизм контроля и высокую значимость Армянской церкви в общественной жизни. Проведена модернизации церковной хартии.<sup>3</sup>

Новый католикос Матеос II Измирлян (1908-1910) продолжил курс на управление церкви на “народно-демократических началах”, предусматривающий участие духовной паствы в национально-церковными, административными и школьными делами. Кондаком католикоса было предписано делопроизводство церкви вести на ашхарабаре (современный армянский язык), что позволило усилить контакт с массами, так как грабар (древнеармянский) был трудно восприимчив. Хотя премьер-минстр Столыпин во время встречи 28 мая 1909 г. в С.-Петербурге с верховным католикосом Матеосом Измирляном затребовал от него исполнения церковного законодательства Российской империи<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> **Тунян В.Г.** Патриаршество Хримяна...Приложение, N 3, с. 730.

<sup>2</sup> Там же, с. 731.

<sup>3</sup> **Тунян В.Г.** Последний период патриаршества Хримяна...с. 265-268; Свод законов Российской империи. СПб., 1906, т. XI, ст.1109-1259

<sup>4</sup> **Тунян В.Г.** Правление католикоса М. Измирляна 1908-1910 гг.Ереван, 2004, с. 87, 128, 133, 145.

## ՀԱՅՈՑ ԵԿԵՂԵՑՈՒ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒՄԸ ՌՈՒՍԱԿԱՆ ԿԱՅՄՐՈՒԹՅՈՒՆՈՒՄ

**Վալերի Թունյան**

**Բանալի բառեր** - Հայոց եկեղեցի, ինքնակալություն, կառավարում, գնահատականներ, իրականություն

Հայոց եկեղեցու կառավարումը Ռուսական կայսրության հիմքում ուներ 1836 թ. «Կանոնադրությունը», որը հաշվի էր առնում նրա արտաքին քաղաքական նշանակությունը տարածաշրջանում: Հարաբերությունների բարելավումն Օսմանյան կայսրության հետ և Անդրկովկասի ծայրամասի ամրագրումը տերության կազմում, կայսր Նիկոլայ II մոտ առաջացրեց ձգտում սահմանափակել Ամենայն Հայոց կաթողիկոսի իրավունքները և դիտարկել որպես միայն հոգևոր առաջնորդ, ինչն արտացոլվեց 1903 թ. հունիսի 12 օրենքում: Հայոց եկեղեցու կառավարման մասին Ռուսական կայսրությունում գոյություն ունեցող որոշ ռուս հեղինակների պատկերացումները չեն համապատասխանում իրականությանը:

## УПРАВЛЕНИЕ АРМЯНСКОЙ ЦЕРКОВЬЮ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

**Валерий Тунян**

**Ключевые слова:** Армянская церковь, самодержавие, управление, оценки, реалии

Управление Армянской церковью в Российской империи базировалось на «Положение» 1836 г., учитывающее ее внешнеполитическую значимость в регионе. Изменение отношений в сторону улучшения с Османской Турцией при царе Николае II обусловило стремление самодержавной власти к превращению главы св. Эчмиадзина в духовного начальника, что отразил акт 12 июня 1903 г. Противостояние Армянской церкви, вставшей на путь демократизации и введения выборного начала, самодержавие осуществило репрессиями и модернизацией церковного регламента управления. Существующие представления вокруг управления Армянской церкви в Российской империи не всегда соответствуют уровню развития историографии и представлениям русских публицистов.

**ARMENIAN CHURCH GOVERNMENT IN RUSSIAN EMPIRE*****Valery Tunyan******Keywords:*** *Armenian Church, Self-rule, Governance, Assessments, Reality.*

The management of the Armenian Church at the core of the Russian Empire was in 1836 "Charter", which takes into account its foreign political significance in the region. Improvement of relations with the Ottoman Empire and the endorsement of the Transcaucasian suburbs in the Dominion, Emperor Nicolás II, sought to limit the rights of the Catholicos of All Armenians and viewed them as only a spiritual leader, which was reflected in 1903 in the law of June 12. The views of some Russian authors in the Russian Empire on the concept of the Armenian Church do not correspond to the reality.