

УДК 316.6

Социальная психология

ЛОЖЬ-НЕОБХОДИМОСТЬ ИЛИ УСЛОВНОСТЬ*Н.Мкртчян*

Появившись на планете, человек стал менять ее облик и не заметил как изменил планету так, что она давно потеряла свой первозданный вид. Кроме того, что развивался сам человек и общество, в котором он жил, развивались и человеческие отношения. В связи с этим, изучение проблемы социально-психологической адаптации личности к новым, постоянно изменяющимся реалиям становится принципиально важным, в особенности исследование тех средств, которые люди используют в процессе приспособления к социальной среде. К сожалению, одним из таких средств современный человек выбрал ложь. Сегодня мало кто сомневается в актуальности исследования проблемы лжи и изучения ее последствий на взаимоотношения людей в обществе хотя бы потому, что ложь пожаром охватила нашу общественную жизнь, стала почти неотъемлемой частью национального сознания, напрочь поразила литературу, искусство, образование и науку. Лгут не только люди лживые по природе, но и люди правдивые. Лгут не только сознательно, но и бессознательно. Ложь стала основной формой общения. Ее разрушительное действие на общество часто сравнивают на воздействие раковой опухоли на организм человека. К сожалению, мы не спешили диагностировать болезнь на ранних стадиях и запустили ее настолько, что она с прогрессирующей силой разъедает наше сознание, разрушает иммунную систему общества. Есть много определений, что же такое ложь? Одну из первых значительных классификаций обмана, а точнее, ошибочного знания дал английский философ Фрэнсис Бэкон. В трактате «Новый органон»(1620) он предложил свой метод очищений разума от заблуждений, или «идолов», как он их называл. Впрочем, Ф.Бэкон не был первым в своем стремлении упорядочить знание о лжи и неправде. Задолго до него попытку разобраться во всем многообразии обмана сделал арабский мыслитель Абд-ар-Рахман аль-Джавбари, написавший книгу «Сорванные покровы». В ней он приводит сотни случаев обмана, к которым прибегали реальные жители востока того времени -цари, султаны, визари, чиновники, купцы и лекари. Подходы к проблеме лжи есть и в работах И. Канта. В своём труде "Критика чистого разума" он дает определение понятию "ложь" "(aliud lingua promptum, aliud pectore inclusum gerere) честолюбие ... заставило одно скрывать в своем сердце, другое держать наготове на языке" . Он считает: если человек знает, что говорит неправду, то его высказывание называется ложью, отмечает, что даже безвредную ложь нельзя считать невинной, так как она "остаётся серьезным нарушением долга по отношению к самому себе".¹ Подобная ложь, пишет автор, унижает человеческое достоинство, ставит под сомнение порядочность личности человека и лишает его доверия

со стороны окружающих его людей. Наиболее распространено в зарубежной литературе определение Пола Экмана, который в своей книге «Психология лжи» определяет ложь как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, без предварительного уведомления о своих целях и без отчетливо выраженной со стороны жертвы просьбы не раскрывать правды.² И.Вагин в своей книге «Психология выживания в современной России», рассматривая проблемы лжи и обмана, говорит о том, что человек, как правило, лжет или для достижения собственных целей, или для возвышения себя в глазах окружающих, или для сокрытия информации, которая может скомпрометировать человека.³ К. Мелитан считает ложь - как признак безнравственности: дети и взрослые начинают лгать тогда, когда в их поступках появляется «что-то нехорошее», что необходимо скрывать от других. В обществе человеку приходится скрывать своё истинное «Я», что неизбежно приводит его к лжи. Человек лжёт, чтобы соблюсти элементарные правила вежливости, или, привыкнув, прибегает к лжи всегда, когда это для него выгодно.⁴ Можно долго перечислять разные определения лжи, но до сих пор нет ответа даже на самые простые и очевидные вопросы: как уберечься от лжи в многообразных, весьма сложных человеческих обстоятельствах. С детства мы опутаны множеством условностей, сопровождающих наше общение с другими людьми. Каждый человек понимает это и, вряд ли кто из нас, считает себя обязанным «говорить всегда правду, одну только правду и ничего кроме правды». Если ложь убивает мир, то и правда не всегда его спасает. Представьте себе мир, в котором бы все говорили правду. Обнаружение лжи, иногда, может быть нарушением права на частную жизнь, права каждого держать некоторые чувства или мысли при себе. Бывают случаи, когда следует ценить добрые намерения лжи независимо от того, что человек думает или чувствует на самом деле. Так, будучи в гостях у друга сказать ему, что тебе у него не нравится. Разведчик бы излагал цель своих действий. Врач советовал пациенту не лечиться, все равно тот умрет, а не наоборот, сообщал бы больному о том, что последний "пошел на поправку", зная, что это может ускорить или облегчить процесс выздоровления больного. По данным американского врача Алана Робертса, полученным в 1993 году, терапия головных болей с помощью плацебо приводит к 67,9% излечения, а терапия расстройств пищеварения - к 58,0% выздоровления. А проведенный им сравнительный анализ действенности фармакологических и плацебных препаратов обнаружил, что "при обычных головных болях или расстройствах пищеварения плацебо оказались эффективнее иных медикаментов". Таким образом, в некотором роде можно считать научно доказанным, что использование обмана в терапевтических ситуациях может приводить к гораздо более эффективным результатам, чем в тех случаях, если бы терапия не использовала эту возможность. Очевидно, что многие контексты общественных ситуаций, в которых присутствует обман, нормативно закреплены в силу того, что их существование является

необходимым, выгодным и эффективным для развития самого общества, и что такая точка зрения подкреплена опытом, анализом и научными данными. Анна Фрейд даже доказала, что такая разновидность лжи как самообман, представляет собой, не что иное, как форму психологической защиты. При этом, ложь лишь объясняется и принимается, а не оправдывается. Потому что если оправдать одно, то почему нельзя будет и другое: ложь во спасение, ложь как способ избежать неприятности, для достижения цели, ради выгоды и, наконец, просто желание сэкономить время. Изучая историю проблемы, однозначно, можно сказать, что никто из нас изначально не закодирован говорить ложь или правду. Способность схитрить связана с уровнем развития интеллекта, ведь, согласно исследованиям, человек принимается лгать тогда, когда его мышление достигает достаточно высокого уровня. Как только ребенок начинает понимать, что окружающие не могут прочесть его мыслей, у него есть свой собственный мир и в этом мире он может делать все, что ему заблагорассудится. Согласно тем же исследованиям, говорить неправду способны люди с определенным складом ума; мозг патологических лгунов отличается от мозга тех, кто не может лгать. На правду и ложь наш мозг реагирует по-разному. Так, некоторые ученые считают, что наш мозг тратит на поиск правильных ответов на 30% времени меньше, чем для ложного. Также подсчитано, что люди говорят неправду примерно 80000 раз за всю жизнь, это примерно 5 раз в день. Кто-то больше, кто-то меньше, кто-то лучше, кто-то хуже. Так, И. Вагин считает, что лучше всего умеют лгать истерики. Такие люди врут легко и вдохновенно, не краснея, способны великолепно болтать “ни о чем”, легко несут всякую околесицу и при этом чувствуют себя прекрасно. Таковы, кстати, две трети телеведущих. А вот шизоиду соврать труднее. Шизоиды - это оригиналы, мыслители, философы, изобретатели. Обычно люди этого психологического типа любят “разводить теории” - поговорить о высоких материях, о философии, о летающих тарелках... Если шизоиды - теоретики, то эпилептоиды - реалисты. Они умеют лгать, себя хорошо контролируют и поэтому, как правило, лишнего говорят мало. Астеники - очень скромные, тихие, интеллигентные люди, а в быту - слишком правильные, скучные и пресные. Такие люди с большим трудом учатся лгать. Сказав неправду, они выдают себя, сразу же краснея или бледнея. Гипертимы контролируют себя не хуже эпилептоидов. Это живые, предприимчивые люди, которые не боятся ответственности, не испытывают страха в общении, и они обычно живут полной жизнью. Они уверенно доминируют в общении, ведут беседу с напором, умеют подчинять людей.⁵ И. Вагин, безусловно, прав, только астеники, шизоиды или истерики (не стоит пугаться названий-это определения индивидуальных особенностей личности такие же, как и холерик, сангвиник и т.д.)- они везде одинаковы, но исследования показали, что американцы и жители европейских стран говорят неправду меньше, чем жители СНГ, причем главная причина лжи у них-не обидеть собеседника, тогда как у жителей СНГ- выглядеть лучше.

Значит, проблема не в строении нашего мозга или тела, а в сознании каждого человека в частности и общества в целом. Оставшаяся нам в наследство от Советского Союза система взаимоотношений сделала ложь привычкой, вьвшуюся в нашу плоть и кровь. Ведь вы согласитесь со мной, что лжем не потому, что плохо живем, а плохо живем потому, что лжем. Чтобы показать, что это, к сожалению, соответствует действительности был проведен небольшой соцопрос на тему «Ложь-необходимость или условность».⁶ В соцопросе участвовало 150 человек. Опрашивали людей разных возрастных категорий, профессий, социальных сфер и половых принадлежностей. Результаты следующие: подавляющее большинство респондентов (47%) рассматривают ложь как неотъемлемую часть бытия: «Ложь – отражение сегодняшнего дня...», «...неотъемлемая часть жизни», «Ложь – это реальность», «...лицо нынешнего общества, которое вряд ли скоро изменится...» Как способ защиты от окружающих, от себя, от обстоятельств, от реальной действительности рассматривают данный феномен 31% испытуемых: «...попытка выдачи желаемого за действительное», «...средство снять ответственность, уйти от наказания», «...защитная реакция». Как грех, худший порок человечества воспринимают ложь 22% обследуемых и, как бы оправдываясь, подчеркивают вынужденность поступка: «... худший порок человечества», «...грех, порой совершаемый во благо...». Некоторые испытуемые, определяя понятие «ложь», отвечают ярко и метафорично: «...это оружие, нацеленное на другого», «Ложь – иногда спасательный круг, а порой, орудие убийства», «...это когда все хотят быть субъектами, и никто - объектом».

Цифры не утешительные, и анализируя эти данные можно сказать, что ложь всегда находит чрезвычайно питательную среду в виде доверчивого, малограмотного населения, с крайне низким уровнем гражданского сознания, где физиологические потребности и потребность в безопасности - имеют большую ценность для любого большинства, чем потребности гораздо более высокого уровня развития – нравственные, общечеловеческие. Как следствие этого, можно сделать вывод, что общество в целом признает, и готово признавать, право на существование ситуаций обмана, если они ориентированы на удовлетворение базальных потребностей, связанных с выживанием и безопасностью. Завершить хочу словами Канта, который говорил, что категорически нельзя допускать ложь ни в чем, поскольку считал, что любая ложь всегда кому-нибудь вредит: либо человеку, либо человечеству.⁷ А от себя добавлю: ложь - это противоестественное состояние общества и природы. Она угнетает не только психику человека, делает невозможным любое существование, но и поражает и природу. Проблема не в том, что стало много лжи, а в том, что у каждого своя правда...

Լիտերատուրա

1. Кант И., Критика практического разума, СПб., Изд. Фирма РАН, 1995, с453.
2. Экман П., Психология лжи, СПб., Издательство "Питер", 1995.
3. И.О. Вагин Психология выживания в современной России, (аудиокнига Студия АРДИС, 2007 г.).
4. Мелитан К., Психология лжи, М., Изд. А. Сомов, 1903.
5. И.О.Вагин, Искусство жить. Симптомы лжи, публикация от 4.04.2011, журнал «Ять».
6. Соцопрос проводился вместе со студентами 1курса АрГУ факультета «Педагогика и Психология»(2012-2013уч.год)
7. И.Кант., Трактаты и письма., М., 1980.

Սուտը՝ անհրաժեշտություն թե՛ պայմանականություն
Ն.Մկրտչյան

Ամփոփում

Այս հոդվածն արժարժում է սոցիալ-հոգեբանական հարմարվողականության խնդիրները, մասամբ ստի խնդիրը, որպես սոցիալական միջավայրին հարմարվելու միջոց: Հոդվածում տրվում է այն հարցի պատասխանը, թե՛ ինչու տարբեր սոցիալական իրավիճակների համատեքստերում սուտը ամրագրվում է որպես կանոնակարգ, իսկ նրա առկայությունը՝ անհրաժեշտություն:

Lie is a Nessesety or Convention
N.Mkrtchyan

Summary

In this article the problems of social and psychological adaptation of a person are considered. In particular we study a problem of lie as a mean of adaptation to the social environment often used by a person. In the article the answer to the question, why in different contexts of social situations lie is regularly fixed, and why it's existence is necessary is given.