

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОощРИТЕЛЬНЫХ НОРМ В ОТНОШЕНИИ ВЗЯТКОДАТЕЛЯ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ануш Акопян

*Аспирант кафедры уголовного права
и уголовно-процессуального права РАУ*

Уголовно-правовое значение поощрительных норм в борьбе со взяточничеством не было в полной мере изучено в материальном праве. В отечественной и зарубежной литературе были изучены некоторые вопросы, связанные с темой исследования, которые носят эпизодичный характер и не содержат системных решений актуальных проблем. Таким образом, не было проведено системного исследования влияния института поощрения в борьбе со взяточничеством, где принимались бы во внимание и законодательство, и правоприменительная практика. В условиях развития уголовно-правовых норм, формирования новых правоотношений и правоприменительной практики, развития уголовно-правовой мысли, возникает объективная необходимость всестороннего исследования уголовно-правового значения поощрительных норм в борьбе со взяточничеством.

В данной работе автором рассматриваются проблемы применения поощрительных норм в отношении взяточдателя по уголовному законодательству Российской Федерации, в частности нормы, устанавливающей возможность освобождения от уголовной ответственности основании примечания к статье 291 Уголовного кодекса.

Согласно примечанию к статье 291 УК РФ взяточдатель освобождается от уголовной ответственности, если он активно способствовал раскрытию и (или) расследованию преступления и либо имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Понятие добровольного сообщения о фактах взяточничества в процессе правоприменения находит различные толкования. Так, по мнению Б.В. Волженкина, добровольное заявление - это заявление, сделанное не вынужденно, а по собственному желанию, при осознании, что о взятке правоохранительные органы еще ничего не знают¹. В.И. Михайлов считает, что сообщение будет добровольным и в том случае, если оно сделано при определенном психологическом нажиме со стороны ближайшего окружения лица. Побуждать виновного к признанию могут знакомые взяточдателя, его родственники, иные лица, но решение о добровольном сообщении должно принять само лицо, совершившее преступление².

Некоторые авторы считают, что добровольное сообщение о фактах взяточничества не всегда является безусловным основанием освобождения от уголовной ответственности, так как такое заявление не всегда равноценно деятельно-

¹ См.: **Волженкин Б.В.** Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным сообщением о даче взятки // Социалистическая законность. 1989. №1. С.57.

² См.: **Михайлов В.И.** Освобождение от ответственности при вымогательстве или даче взятки. // Законодательство. 2000. №9. С.69.

му раскаянию, и поэтому основаниями освобождения от уголовной ответственности взяткодателя должны служить добровольное заявление о даче взятки, сопряженное с активным содействием в раскрытии и расследовании преступления, а также факт неиспользования взяткодателем любого рода благ, совершенных взяткополучателем в пользу него¹. Мы не согласны с данным выше определением, и считаем, что такая трактовка добровольного сообщения о даче взятки способствует узкому толкованию поощрительной нормы, направленной на выявление наиболее латентного преступления.

Некоторые авторы предлагают расширить возможность освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки в связи с добровольным сообщением, и установить возможность освобождения от уголовной ответственности за преступления, связанные с дачей взятки. Например, ряд авторов считает, что дача взятки зачастую сопряжена с совершением иных преступлений, обычно совершаемых в целях накопления предмета взятки, и поэтому взяткодатели, сообщаящие о совершенном преступлении, фактически ставятся под удар². П.Н. Панченко предлагает указать в примечании об освобождении взяткодателя от уголовной ответственности, что лицо освобождается не только от уголовной ответственности за дачу взятки, но и за те преступления, которые совершаются в целях накопления предмета взятки, при том неременном условии, что взяткодатель отказался наряду с незаконно добытым имуществом, и от незаконных услуг взяткополучателя³.

По нашему мнению вышеуказанные определения трактуются расширительно, и данная трактовка добровольного сообщения о даче взятки может повлечь к злоупотреблениям со стороны взяткодателей, которые, будучи уверенными, что их могут освободить от уголовной ответственности не только за дачу взятки, но и за сопряженные с данным преступлением иные преступления, будут с чистой совестью совершать данные преступления. Данная трактовка добровольного сообщения о даче взятки и освобождение взяткодателей за сопряженные с дачей взятки иные преступления, может поставить под вопрос целесообразность применения наказания, что повлечет безнаказанность за совершение тяжких преступлений.

Иное определение добровольного сообщения предлагает С.Ш. Цагикян, согласно которому: «Добровольным признается сделанное взяткодателем, независимо от мотивов, такое заявление, в отношении которого правоохранительные органы не имеют информации, либо когда взяткодатель уверен в этом»⁴.

Согласно В.И. Зубковой, заявление нельзя считать добровольным, если оно сделано по инициативе официальных представителей органов власти и управления, когда лица, давшие взятку, выявляются оперативным или следственным путем и признаются в содеянном. Если органам власти уже известен факт взятки и идет его проверка, сообщение взяткодателя не носит характера доброволь-

¹ См.: **Лобанова Л., Леонтьевский В.** Стоит ли освобождать взяткодателя от уголовной ответственности? // Российская юстиция. 2001. №11. С.68.

² См.: **Кузнецов А.П., Изосимов С.В., Бокова Н.В.** Использование примечаний в российском уголовном законодательстве // Следователь. 2002. №1. С.2-26.

³ См.: **Панченко П.Н.** Случай, вина и ответственность в уголовном праве // Правоведение. 1995. №1. С.44

⁴ См.: **Цагикян С.Ш.** Некоторые проблемы правоприменительной практики в контексте реализации международных обязательств // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2013. №1(12)

ности¹. То есть если заявитель действует добровольно по своему внутреннему убеждению, считая, что о факте дачи взятки ничего не известно, то он подлежит освобождению от уголовной ответственности. А если лицо считает, что правоохранительным органам известно о даче взятки, то его признание в содеянном нельзя считать добровольным.

Так, например, приговором Дорогомиловского районного суда города Москвы от 28 сентября 2017 г. Б. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу в крупном размере; в посредничестве во взяточничестве в крупном размере; а также в посредничестве во взяточничестве в крупном размере.² Как следует из приговора, судом при рассмотрении дела в действиях Б., с которым было заключено досудебное соглашение, было признано активное способствование раскрытию и расследованию преступления, о чем свидетельствует выполнение осужденным условий досудебного соглашения о сотрудничестве и что было подтверждено государственным обвинителем в судебном заседании. При этом обстоятельств, свидетельствующих о том, что в отношении осужденного имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, судом не установлено и в материалах уголовного дела таковых сведений не имеется. Также отсутствуют данные, свидетельствующие о добровольном сообщении о даче взятки и о посредничестве во взяточничестве органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Как следует из материалов дела, Б. был задержан 28 ноября 2016 года в г. Архангельске в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия "оперативный эксперимент", направленного на пресечение его противоправных действий, связанных с посредничеством во взяточничестве. В рамках данного мероприятия с 19 февраля по 28 ноября 2016 года были зафиксированы встречи Б., а также проведено прослушивание телефонных переговоров и снятие информации с технических каналов связи. После задержания Б. 28 ноября 2016 года написал явку с повинной, в которой указал об обстоятельствах своей противоправной деятельности. При таких обстоятельствах, как верно отметил Дорогомиловский районный суд города Москвы в своем приговоре от 28 сентября 2017 г., правовых оснований для применения в отношении осужденного Б. примечаний к ст. 291, 291.1 УК РФ и освобождения его от уголовной ответственности по каждому из трех преступлений не имеется, поскольку он дал показания относительно дачи взятки должностному лицу и относительно посредничества во взяточничестве после своего задержания при наличии у правоохранительных органов сведений о противоправной деятельности Б.

Обобщая вышесказанное, мы предлагаем следующее определение понятия добровольного сообщения о даче взятки, которое необходимо поместить в пункте 2 примечания к статье 291 УК РФ: *«Добровольное сообщение о даче взятки - это заявление, сделанное взятодателем по собственному желанию, независимо*

¹ См.: **Зубкова В.И.** Пути повышения эффективности борьбы со взяточничеством и поборами // Советское государство и право. 1985. № 4. С. 81-82.

² См.: Постановление Московского городского суда от 17 мая 2018 г. N 4у/3-1478/18 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [Электронный ресурс]: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=EBF0C9D8E747F0339BFA30EC09756A39&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=43010-14&ts=15417155005021720349&base=RAMSMARB&n=1456683&rnd=1C2F6C245009A76AEFFD9AB8AD7528FA#06722776912455855> (дата обращения: 21.06.2019)

от мотивов, при осознании того, что правоохранительным органам не известно о даче взятки».

Согласно примечанию к статье 291 УК РФ взятокодатель освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно сообщил о даче взятки *органу, имеющему право возбудить уголовное дело*. Действующее законодательство не даёт возможности освобождения взятокодателя от уголовной ответственности при добровольном сообщении в иные государственные органы и общественные организации. Мы считаем, что необходимо расширить круг органов, в которые можно подавать заявление о даче взятки, что послужит толчком к увеличению раскрываемости коррупционных преступлений.

Так, О.Х. Качмазов, подверг критике уголовный закон за необоснованное сужение перечня органов, куда может обратиться взятокодатель с сообщением о преступлении. Согласно автору, это приведет к возникновению дополнительных трудностей в разоблачении взяточников и к неосновательному привлечению к ответственности лиц, которые в силу своей правовой неграмотности либо по иным причинам добровольно заявили о взятке иным государственным органам или должностным лицам. Предлагается указать в качестве адресатов сообщения о взятке государственные органы или органы местного самоуправления.¹ Коллектив авторов приводит следующие доводы: в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 31.07.1962 г. говорилось, что наряду с государственными органами заявление можно подавать и в общественные организации. То есть получалось, что взятокодатель мог обратиться с добровольным заявлением о даче взятки в общественную организацию². И в данном случае возможны два варианта действий представителей общественной организации:

- представители организации разъясняют взятокодателю о необходимости подачи заявления в государственный орган, и если такого заявления не последует, взятокодатель не освобождается от уголовной ответственности;
- если представители организации заверяют взятокодателя о том, что они поставят в известность государственные органы о добровольном заявлении о даче взятки, то взятокодатель подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Ряд авторов, указывает на тот факт, что такое необоснованное сужение круга органов, которым лицо может сообщить о фактах взяточничества, не способствует выявлению и пресечению преступления. Было бы правильным считать, что лицо освобождается от ответственности в случае, если оно сообщило о даче взятки и в иные государственные органы. Необходимо только, чтобы данное заявление было соответствующим образом зафиксировано либо оформлено должностным лицом для принятия мер.³

Уголовное законодательство советского периода не указывало на исчерпывающий перечень органов, в которые взятокодатель мог обратиться с добровольным сообщением о даче взятки. Так, например, согласно примечанию ст. 174 (Дача взятки) УК РСФСР от 27 октября 1960 г. лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымо-

¹ См.: Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву / О.Х. Качмазов; науч. ред. А.И. Рарог. — Владикавказ: Иристон, 2000. С. 158-159.

² См.: Волженкин Б.В., Квашис В.Е., Цагикян С.Ш. Ответственность за взяточничество: Социально-правовые и криминологические проблемы. — Ер.: Айастан, 1988. С.157

³ См.: Байболов К. и др. Коррупция. Взятничество. Ответственность: Вопросы теории и практики / К. Байболов, Л.Сыдыкова, А.Сыдыков./ -Б.: КРСУ, 1999. С. 117

гательство взятки или если оно после дачи взятки добровольно заявило о случившемся¹.

Российская Федерация обладает огромнейшей территорией, и зачастую для того, чтобы добраться из одного пункта в другой необходимы большие затраты времени и средств. И очень часто, учитывая тот факт, что о даче-получении взятки никто не узнает, так как это преступление является латентным, взятокодатель считает, что нет необходимости тратить своё время и средства на заявление о совершенном преступлении. Но помимо психологических проблем, данное обстоятельство создаёт дополнительные препятствия для возможности применения законодательной поощрительной нормы в отношении взятокодателя и посредника во взяточничестве. Мы считаем, что намного эффективнее законодательно предусмотреть возможность освобождения взятокодателя от уголовной ответственности при добровольном сообщении не только органам, имеющим право возбуждать уголовное дело, но и иным государственным органам и общественным организациям.

В большинстве случаев уровень правосознания граждан так низок, что, даже имея представление о том, что при добровольном сообщении взятокодателя освободят от уголовной ответственности, не каждый имеет представление о том, куда обращаться с добровольным заявлением, какие органы имеют право возбуждать уголовные дела. Поэтому данная законодательная трактовка вызывает ряд проблем в правоприменении: например, как поступить, если лицо обратилось с добровольным заявлением к начальнику таможенного органа о даче взятки заместителю начальника таможенного органа. Очевидно, что начальник таможенного органа не имеет права возбуждать уголовные дела, но налицо факт обращения взятокодателя с добровольным сообщением о совершенном преступлении в государственный орган.

Соответственно, на приведенном выше примере можно прийти к выводу, что во избежание подобных казусов и в целях единообразного толкования и применения поощрительной нормы об освобождении взятокодателя от уголовной ответственности на основании добровольного сообщения о даче взятки, необходимо расширить круг органов, в которые взятокодатель может обратиться с добровольным заявлением, предусмотрев в примечании к ст. 291 УК РФ следующее положение: *«Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если... оно добровольно сообщило о даче взятки в государственные органы, органы местного самоуправления, либо в общественные организации»*.

В примечании к ст. 291 УК РФ говорится об освобождении взятокодателя от уголовной ответственности в связи с добровольным сообщением о даче взятки, *если взятокодатель активно способствовал расследованию и (или) раскрытию преступления*.

Данное нововведение вступило в силу 17 мая 2011 года Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции». В целях разъяснения указанных нововведений, Пленум Верховного Суда РФ принял постановление «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 года № 24, в котором он подробно разъяснил нововведе-

¹ См.: Уголовный Кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.levonevsky.org/kodeksru/uk/19601027/index.htm> (дата обращения: 21.06.2019)

ния, касающиеся освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки и посредничество во взяточничестве в связи с добровольным сообщением.

Изменения, которые внёс российский законодатель в УК РФ, породили обязанность взяткодателя, для освобождения его от уголовной ответственности, активно способствовать раскрытию или расследованию преступления. Согласно действующему подходу законодателя, взяткодателя нельзя освободить от уголовной ответственности без его активной роли в раскрытии или расследовании преступления.

В соответствии с вышеуказанным постановлением, под активным способствованием раскрытию или расследованию преступления понимается совершение лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц, обнаружение имущества, переданного в качестве взятки и т.д.¹

Деятельность органов следствия и дознания значительно облегчается, если лицо добровольно желает способствовать раскрытию преступления, хоть это и не является его обязанностью. Но одно лишь желание взяткодателя участвовать в раскрытии преступления, которое не подкреплено активными действиями, не может быть признано активным способствованием раскрытию или расследованию преступления. Именно действия взяткодателя должны оказать помощь правоохранительным органам в раскрытии преступления, сократить время и затраты на выполнение процессуальных действий и т.д.

Но наличие лишь факта активного способствования раскрытию или расследованию преступления не является самостоятельным основанием освобождения взяткодателя от уголовной ответственности. Данное обстоятельство должно иметь место либо при вымогательстве взятки, либо при добровольном сообщении о даче взятки.

Судебная практика показывает, что зачастую суды неверно толкуют данное обстоятельство и необоснованно применяют норму об освобождении взяткодателя от уголовной ответственности. Так, например, Постановлением Президиума Красноярского краевого суда от 28 марта 2017 года N 44у-64/2017 постановление отменено постановление Березовского районного суда Красноярского края от 4 августа 2016 года в отношении Х.М.М., обвиняемой по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 291 УК РФ. Уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Согласно материалам дела, постановлением Березовского районного суда Красноярского края от 4 августа 2016 года в отношении Х.М.М., обвиняемой по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 291 УК РФ, прекращены уголовное дело и уголовное преследование на основании ч. 4 ст. 24 и ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с активным способствованием раскрытию и расследованию преступления. Активное способствование Х.М.М. расследованию преступления было установлено органами предварительного следствия и указано в обвинительном заключении в качестве смягчающего обстоятельства. Обязательного условия в виде добровольного сообщения о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело, в действиях Х.М.М. не усматривалось, поскольку факт дачи должностному лицу взятки был выявлен в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, а не в результате информации, поступившей от Х.М.М. Обстоятельств, свидетельствующих о

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе». [Электронный ресурс]: URL: <http://az-libr.ru/index.htm?Law&Crime/ru/UCrtPrc2006/A220000210> (дата обращения: 21.06.2019)

вымогательстве взятки со стороны должностного лица, ни органом предварительного расследования, ни судом также не было установлено.

При вынесении Березовским районным судом Красноярского края постановления о прекращении уголовного дела и уголовного преследования на основании ч. 4 ст. 24 и ч. 2 ст. 28 УПК РФ в связи с активным способствованием раскрытию и расследованию преступления, судом не было учтено то обстоятельство, что для освобождения лица от уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ, помимо активного способствования расследованию преступления, суд должен установить наличие иных обязательных условий, - либо вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо если лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело. Таким образом, у суда не имелось оснований для прекращения уголовного дела и уголовного преследования в силу примечания к статье 291 УК РФ.¹

Обобщая вышеизложенное, автор приходит к выводу, что критические взгляды ученых по вопросу ужесточения оснований освобождения взяткодателя от уголовной ответственности имеют вполне обоснованный характер, и явные недостатки данных нововведений значительно превышают их достоинства. По мнению автора, ужесточение российским законодателем подхода к основаниям освобождения взяткодателя от уголовной ответственности было необоснованным, ведь норма об освобождении взяткодателя является поощрительной, и не должна создавать каких-либо препятствий для освобождения лица, добровольно заявившего о даче взятки.

ԿԱՇԱՌԱՏՈՒԻ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ԽՐԱԽՈՒՄԱԿԱՆ ՆՈՐՄԵՐԻ ԿԻՐԱՌՄԱՆ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ՝ ՌՈՒՄԱՍՏԱՆԻ ԴԱՇՆՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԴՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՄԱՁԱՅՆ

Անուշ Հակոբյան

*ՀՀ քրեական իրավունքի և քրեական
դատավարության իրավունքի ամբիոնի ասպիրանտ*

Կաշառակերության դեմ պայքարում խրախուսական նորմերի քրեաիրավական նշանակությունը բավականաչափ ուսումնասիրված չէ նյութական իրավունքում: Ներպետական և օտարերկրյա գիտական աշխատանքներում հիմնականում ուսումնասիրվել են թեմային առնչվող մի շարք հարցեր, որոնք կրում են էպիզոդիկ բնույթ և չեն պարունակում արդիական խնդիրների լուծման համակարգային առաջարկներ: Օրինակ, դեռևս չի կատարվել կաշառակերության դեմ պայքարում խրախուսման ինստիտուտի ազդեցության համակարգված ուսումնասիրություն, որը

¹ См.: "Обобщение судебной практики Президиума Красноярского краевого суда за 2017 год" (утв. Президиумом Красноярского краевого суда) Документ предоставлен КонсультантПлюс www.consultant.ru Дата сохранения: 12.02.2019 [Электронный ресурс]: URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=EBF0C9D8E747F0339BFA30EC09756A39&mode=backrefs&SORTTYPE=0&BASENODE=32908-11&ts=15417155005021720349&base=SOSB&n=238152&rnd=1C2F6C245009A76AEFFD9AB8AD7528FA#05380598176312335> (дата обращения: 21.06.2019)

հաշվի կառնի ինչպես գործող օրենսդրությունը, այնպես էլ իրավակիրառ պրակտիկան: Քրեական օրենսդրության զարգացման, նոր իրավական հարաբերությունների և իրավակիրառ պրակտիկայի ձևավորման, քրեական իրավունքի մտքի զարգացման համատեքստում օբյեկտիվ անհրաժեշտություն է ծագում իրականացնելու կաշառակերության դեմ պայքարում խրախուսական նորմերի քրեաիրավական նշանակության համակողմանի ուսումնասիրություն:

Հոդվածում հեղինակը վերլուծում է կաշառատուի նկատմամբ խրախուսական նորմերի կիրառման հիմնախնդիրները՝ Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսդրության համաձայն, մասնավորապես՝ Քրեական օրենսգրքի 291-րդ հոդվածի հիման վրա քրեական պատասխանատվությունից ազատելու հիմքերը սահմանող նորմը:

SOME ISSUES OF APPLICATION OF INCENTIVE RULES IN RELATION TO THE BRIBE GIVER UNDER THE CRIMINAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Anush Hakobyan

*PhD Student at the RAU Chair
of Criminal Law and Criminal Procedure Law*

The criminal-legal value of incentive rules in fight against bribery has not been fully studied in substantive law. There have been studied several issues related to the research topic in domestic and foreign literature, but they are in nature episodic and do not contain systemic solutions to relevant problems. Thus, there was no systematic study of the influence of the institution of incentives in the fight against bribery, which would take into account both the law and law-enforcement practice. In the context of the development of criminal law, the formation of new legal relations and law-enforcement practice, there is an objective need for a comprehensive study of the criminal-legal value of incentive rules in the fight against bribery.

In this paper, the author examines some issues of application of incentive rules in relation to the bribe giver under the Criminal legislation of the Russian Federation, particularly the rules that establish the possibility of exemption from criminal liability on the basis of a note to article 291 of the Criminal Code.

Բանալի բառեր - խրախուսական նորմեր կաշառակերության դեմ պայքարում, կաշառք տալը, քրեական պատասխանատվությունից ազատելը, կաշառատու, ՌԴ ՔՕ 291 հոդված

Ключевые слова: поощрительные нормы в борьбе со взяточничеством, дача взятки, освобождение от уголовной ответственности, взяткодатель, статья 291 УК РФ

Key words: incentive rules in fight against bribery, bribery, exemption from criminal liability, bribe giver, article 291 of RF Criminal Code