

К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Ваге ГЕВОРКЯН

*Ассистент кафедры теории и истории
государства и права ЕГУ,
кандидат юридических наук*

В современной науке общепринятой истиной стал подход к методу (греч. *methodos*) как пути к чему-либо.

Понятие «методология» имеет два основных значения:

1. Система способов, приемов исследования определенного объекта (предмета) познания;

2. Теория (учение) о способах исследования.

Основная функция — организация процесса исследования (познания) предмета.

Метод включает определенные правила, приемы, способы исследования и познания. «В самой науке все более четко выделяются два взаимосвязанных направления: исследование свойств объектов (традиционное направление) и исследование способов и форм научного познания»¹.

Рационализация и поиски путей обеспечения эффективности научного знания привели к акцентированию внимания на специфических частно-научных методах, что позволяет предполагать в формировании профессиональной методологии (узкоспециальной) как одной из сфер современной технологии — технологии мыслительной деятельности².

Изучение государственности как уникального феномена общественного развития предполагает использование многообразного методологического арсенала исследования действительности.

Любая социальная система, в том

числе и государственная, развивается на протяжении длительного времени и подвержена многократным неожиданным изменениям, меняющим вектор развития в неожиданном направлении.

Развитие происходит нелинейно, неравномерно, что предопределяется многовариантностью эволюции социальных систем, зарекомендовавших себя в подобных случаях. В подобных случаях применяется синергетический метод, характеризующийся рядом особенностей, среди которых особо выделяются следующие:

1. Детерминизм, предопределенность не исключает случайности, так как оба вектора согласуются и взаимодополняют друг друга.

2. Развитие многовариантно и альтернативно как в перспективном, так и в ретроспективном плане.

3. Развитие происходит через флуктуации, случайные отклонения.

4. Сопровождающие развитие хаоса, создающие критический момент неопределенности бесперспективного развития, не только разрушительны, но и конструктивны.

5. Процесс развития сопровождается тенденциями как дивергенции, так и конвергенции.

6. Как обобщение сказанного развитие происходит **нелинейно**³.

Как отмечается в юридической литературе, синергетика как научное направление, а следовательно, и метод, радикальным образом меняет понимание необходимого как закономерного детерминированного в самих основах мироустройства⁴.

Главной проблемой современной

ՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԻՐԱՎՈՒՆԵՐԻ**ՏԵՍՏՈՒԹՅՈՒՆ**

постклассической методологии является поиск новых механизмов исследования процесса самоорганизации сложных, нелинейных стохастических процессов постклассического мира социального (правового, политического)⁵.

Смена научных парадигм, появление новых научных стратегий имеет место на каждом новом этапе истории, что призвано отразить возникновение новых феноменов реальности, которые невозможно описать и объяснить на языке прежней научной теории.

Сказанное является одним из объективных оснований разграничения понятий государство и государственность.

Особенностью социальных систем является преемственность. Особенность социума, его государственности зависят от специфических черт его исторического развития, равно как и от ментальности каждого народа.

С позиций социально-антропологического подхода к государственности той или иной эпохи накладывается неизгладимый отпечаток на состояние общества, что во многом формирует мнения о природе государства.

Ментальности и динамика развития в неевропейских государствах характеризуются высокой степенью традиционализма⁶.

Традиционализм наполняет заимствования, в том числе правовые и политические институты старым содержанием.

На необходимость учета этого ракурса исследования исторического процесса указывали многие представители юридической, социологической и философской мысли. Как отмечал Гегель: «все дело в том, чтобы в видимости временного и приходящего познать субстанцию, которая имманентно, и вечное, ко-

торое присутствует в настоящем, ибо, выступая в своей действительности, разумное, синоним идеи, выступает в бесконечном богатстве форм, явлений и образований»⁷.

Все исследования исторического процесса являются свидетельством жизненной неспособности традиционализма, который в очередной раз подчеркивает необходимость как социально-антропологического подхода, так и историко-хронологического подхода к изучению и познанию государственности.

С указанными методами тесно сопрягается метод диахронного сравнения.

Изучение очередных стадий модернизации общества и его институтов указывают зачастую на имманентно осуществляемое воспроизводство традиционалистской исследовательской позиции как эффективного вектора их познания.

С применением подобного вектора исследовательской стратегии становится очевидным факт того, что итогом очередной фазы модернизации оказывается воспроизводства традиционалистской парадигмы.

Это представляется закономерным и естественным если учесть, что если бы общество полностью детерминировалось лишь ближайшим предшествующим периодом, оно, даже обладая самой гибкой структурой, при таком резком изменении лишилось бы своего костяка⁸.

Таким образом, вполне оправданной и научно обоснованной является усмотрение в качестве принципа развития общества постепенность и преемственность.

Высокая степень традиционализма, свойственная неевропейским обществам является квинтэссенцией глубинной стагнации, наполняя новые правовые и политические институты старым содер-

жанием.

Преемственность превалирует над привнесенным, гетерономным несмотря на провозглашаемые некоторыми государствами утверждения о необходимости экспортирования демократии в определенные регионы современного мира.

Данную точку зрения разделяют многие авторы, исследующие методологические проблемы государственности.

«В самом широком значении понятие «государственность» охватывает комплекс элементов, структур, институтов публичной власти, организация и формы функционирования которых на различных этапах развития социума обусловлены **исторически складывающейся экономической, политической, социо-культурной самобытностью конкретного народа или группы народов**»⁹.

Традиционна и преемственна как государственность, так и ее составные, основополагающие элементы. Так, механизм государственной власти, присущий любому государству отличается такой качественной особенностью как целостность и единство.

Механизм государственной власти, как и любой социальных механизм, имеет два аспекта своего существования: внутренний и внешний.

Внутренний аспект, как и любой социальный механизм, предполагает сочетание объективных и субъективных факторов. Объективность основывается на уровне материальной и духовной культуры, предопределяющей потребности и цели общества, равно как и методы их реализации и достижения.

Субъективный компонент зависит от субъективных особенностей состава бюрократии, кадровой политики иных тактических составляющих, в том числе и поведение лиц, вовлеченных в ее деятельность¹⁰.

На наш взгляд методологическое значение имеет утверждение Ю. Е. Аврутина о том, что именно внешняя сторона механизма государственной власти демонстрирует ее связь с целями для достижения которых он создается и конструируется. «Это выражается в формах, методах и средствах достижения целей, являющихся своеобразным ответом государства на общественные потребности в самосохранении и саморазвитии социума»¹¹.

Как утверждает Чичерин, на передаче созданного человеческим разумом материального и умственного капитала от одного поколения к другому зиждется вся история человеческих обществ. Именно в нем заключается главное орудие развития¹². О необходимости твердого философского основания и обоснования всяких связующий начал научной теории особо отмечал Чичерин¹³.

Таким образом, отдавая дань новым, постклассическим подходам к изучению действительности не следует игнорировать и зарекомендовавшие себя, проверенные временем и практикой, вошедшие в арсенал научного знания приемами исследования.

Ценность метода в науке и в научной деятельности заключается в том, что он является знанием, с помощью которого добывается новое знание.

Среди эффективных методов исследования государственности следует назвать сравнительный метод, предполагающий два основных подхода: синхронический — предполагающий одновременное (синхронное) сравнение объектов и диахронический, предполагающий сравнение как одного, так и двух и более объектов в разное время.

Методом диахронного сравнения оказалось возможным выделение таких особенностей традиционной государственности как:

ՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ**ՏԵՍՈՒԹՅՈՒՆ**

1. Доминирование над обществом;
2. Партикуляризм права;
3. Сословный характер общества и права;
4. Канонический характер права;
5. Внеэкономическое принуждение преобладающей части общества.

Государственность нового исторического времени характеризуется наличием нации как своей социальной основы, связанной с государством, институтом гражданства. Особенностью новой государственности является также конвен-

циональность государственной власти и общества, равно как и разделение властей и самоограничение государственной власти правом и законом. Дальнейшая тенденция гуманизации и демократизации государственности привели к необходимости модернизации новых социально-политических и государственно-правовых институтов, вызвавших кризисные ситуации в экономической сфере и востребовавших новые тенденции в развитии политических и государственных институтов — необходимость диалогического характера государства и единого правового закона как формы существующего позитивного права.

¹ Кравец А.С. Методология науки. Воронеж, 1991, С.21.

² Новейшая философская энциклопедия в 4-х томах. Т.2, М., 2001, С.554.

³ Василькова А.А. Порядок и хаос в развитии социальных систем. // Синергетика и теория социальной самоорганизации. СПб., 1991, С.30.

⁴ Венгеров А.Б. Теория государства и права. М., 2002, С.313.

⁵ Василенко Н.А. Политическая философия. М., 2010, С.9.

⁶ Голубева Л.А., Черноков А.Э. Сравнительное государственное право. СПб., 2009, С.11.

⁷ Гегель. Лекции по истории философии. Сочинения. Т.1, М.-Л., 1935, С.54.

⁸ Блок М. Апология истории. М., 1986, С.25.

⁹ Аврутин Ю.Е. Государство и право. Теория и практика. М., 2009, С.40.

¹⁰ Там же, С.44.

¹¹ Там же.

¹² Чичерин Б.Н. Философия права. М., 2011, С.58.

¹³ Чичерин Б.Н. Указ.соч. С.63.

ABOUT THE METHODOLOGY OF STATEHOOD STUDIES

Vahe GEVORGYAN

Assistant Professor, YSU

Chair of Theory and History of State and Law,

Candidate of Legal Sciences

The theory of the state currently serves as an urgent problem - demanding a special methodology of study and understanding. The methodological challenge of the study of the state is the need to combine traditional and new paradigms and their associated concepts. The aforementioned feature of the methodology of the state aims at the optimal implementation of the main functions of the method - the organization of the research process (knowledge) of the subject. In this regard, two directions in the development of methodology are explicitly identified:

Study of the properties of objects, which are the traditional focus of development of the methodology and

Research of the methods and forms of scientific knowledge.

The aforementioned two directions and

the need for their clear differentiation are one of the most urgent problems of modern jurisprudence, which was announced by A.S. Kravets in his monograph "The methodology of science."

The next requirement of the methodology of the state is the rationalization and search for the ways to ensure the effectiveness of scientific knowledge by focusing on specific public-scientific methods, which assumes the formation of professional methodology (highly specialized) as one of the areas of modern technology - mental activity.

The scope of such broad category as the state provides for a wide framework for consideration of all the features of individual states during the historical development, which gives every individual statehood a specific identity and uniqueness.

For this reason, extremely popular are the historical and chronological, comparative methods, as well as a method of traditionalism - explaining the filling in of new forms with old content.
