



**СЕРГЕЙ ИГНАТОВ**

*Соискатель кафедры МЭО АГЭУ*

## **ТЕОРИИ СТАТИЧЕСКОГО И ДИНАМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ**

*С углублением экономической глобализации, со второй половины XX века, процессы экономического сотрудничества и интеграции становятся более интенсивными, проходя несколько этапов. За это время появилась и эволюционировала также теория экономической интеграции. В статье рассмотрены различные аспекты традиционных и новых теорий экономической интеграции. Основной вывод данного исследования заключается в том, что экономическая интеграция должна рассматриваться как инструмент для экономического развития развивающихся стран. При оценке экономических эффектов интеграции считается важным их дифференциация на статические и динамические эффекты. Последние являются определяющими не только с точки зрения обеспечения эффективности интеграционных процессов, но и решения проблемы экономического развития каждого государства - участника в рамках интеграционного блока.*

**Ключевые слова:** *экономическая интеграция, традиционные теории экономической интеграции, новые теории экономической интеграции, статические эффекты, динамические эффекты*

JeL:F0, F15, F19

Экономическая интеграция, по историческим меркам, достаточно новое явление. С углублением экономической глобализации, со второй половины XX века, процессы экономического сотрудничества и интеграции становятся более интенсивными, проходя несколько этапов. За это время появилась и эволюционировала также теория экономической интеграции.

Теория экономической интеграции, по утверждениям многих исследователей, проходит через два этапа развития, каждый из которых посвящен политическим и экономическим вопросам, актуальным для своего времени. Первый этап включает традиционные теории экономической интеграции, которые объясняют возможные преимущества интеграции и которые принято называть статическим анализом. Второй этап включает новые теории экономической интеграции, которые разработаны в изменившихся экономических условиях и среды торговли. Последние называются динамическим анализом экономических механизмов.

При рассмотрении различных форм экономической интеграции следует упомянуть работу венгерского экономиста Бела Балассы - «Теория экономической интеграции», которая, по мнению многих авторов, считается краеугольным камнем любой работы, посвященной вопросам экономической интеграции. Б. Баласса предлагает определить экономическую интеграцию как процесс и как состояние дел. Интеграция, рассматриваемая как процесс, подразумевает совокупность мер, направленных на устранение дискриминации между экономическими субъектами различных государств, а как состояние – подразумевает отсутствие каких-либо форм дискриминации.<sup>1</sup> По существу, Б. Баласса, определяя экономическую интеграцию, четко дифференцирует ее и экономическое (торговое) сотрудничество.

С научной точки зрения меры, которые просто уменьшают дискриминацию между странами, считаются формами сотрудничества, а не интеграцией. По этому поводу, Р. Аллен<sup>2</sup> заметил, что экономическая интеграция может означать нечто иное, и одним из многих полезных элементов известной книги Б. Балассы считает то, что она, очевидно, определяет интеграцию, четко дифференцируя ее и сотрудничество.

Интеграция, согласно известному американскому экономисту Ф. Махлупу - это процесс объединения отдельных экономик в более крупный экономический регион<sup>3</sup>. Ф. Махлуп и Ч. Стейли далее утверждают, что интеграция связана с «использованием всех потенциальных возможностей эффективного разделения труда».

Ф. Кахнет и другие определяют экономическую интеграцию как «процесс постепенного устранения дискриминации, который происходит на национальных границах»<sup>4</sup>.

Исследование торговой интеграции и объяснение теоретических вопросов, связанных с преференциальными торговыми соглашениями, основано на книге канадского ученого профессора Джакоба Вайнера<sup>5</sup>, которая часто упоминается как первое исследование преимуществ экономической интеграции. В этой работе впервые сформулированы положения о возник-

<sup>1</sup> Balassa B., The Theory of Economic Integration. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin. 1961, p.1.

<sup>2</sup> Allen R., Review of The theory of economic integration, by Bela Balassa. Economic Development and Cultural Change. 1963, 11 (4), pp. 449–454.

<sup>3</sup> Machlup Fritz, A history of thought on economic integration. New York: Columbia University Press, 1977, p.14.

<sup>4</sup> Kahnert F., Richards P., Stoutjesdijk E. and Thomopoulos P., Economic integration among developing countries. Paris: OECD, 1969.

<sup>5</sup> Viner J., The Customs Union Issue. New York: Carnegie Endowment for International Peace. 1950, p. 135.

новении двух типов эффектов в экономике, в результате объединения двух или нескольких национальных рынков в таможенный союз: *статические и динамические эффекты*<sup>6</sup>. Квинтэссенцией теории Дж. Вайнера является то, что у стран будет мотивация участвовать в интеграции, если она принесет больше пользы, чем затраты, или, другими словами, когда интеграция приведет к увеличению объема торговли.

Другие авторы придерживаются мнения, что нет однозначного ответа на вопрос о том, повышают ли таможенные союзы глобальное благосостояние. По этому поводу лауреат Нобелевской премии по экономике британский экономист Джеймс Мид заметил, что все зависит от конкретных обстоятельств дел<sup>7</sup>. Он показывает, что обычаи могут увеличить объем торговли, даже несмотря на то, что в торговле будет отклонение от недорогих источников. Этот эффект, который он назвал «расширением торговли», должен рассматриваться в дополнение к уже знакомым концепциям создающих торговлю<sup>8</sup> и отклоняющих торговлю<sup>9</sup>. Но вклад Дж. Мида не в перечислении конкретных эффектов. Теоретический анализ таможенных союзов, как правило, ограничен в своем подходе. Он часто использовал узкие требования к спросу и затратам и часто рассматривал только эффекты на отдельные товары.

У Ч. Купера, Ф. Массела и Джонсона другой подход к таможенному союзу. Они, как главную цель интеграции, видят не расширение торговли и повышение благосостояния, а создание условий для предоставления общественных благ<sup>10</sup>. Это объясняется тем, что эмпирические данные свидетельствуют о том, что для достижения вышеупомянутых целей либерализация является лучшим механизмом, чем таможенный союз. Следовательно, должны быть другие причины, ведущие государства к дальнейшему экономическому регионализму, и изучение тарифной протекции было бы основным моментом, чтобы объяснить это.

По мнению профессора В. Шишкова, международная интеграция – наивысшая ступень интернационализации, когда нарастающая экономическая взаимозависимость двух или нескольких стран переходит в сращива-

<sup>6</sup> **Статических эффекты** - экономические последствия, проявляющиеся немедленно после создания таможенного союза как его непосредственный результат. **Динамические эффекты** – экономические последствия, проявляющиеся на более поздних стадиях функционирования таможенного союза.

<sup>7</sup> Meade J. E., The theory of customs unions. Amsterdam: North Holland. 1955, p. 107

<sup>8</sup> **Создание торговли** – переориентация местных потребителей с менее эффективного внутреннего источника поставки товара на более эффективный внешний источник (импорт), ставшая возможной в результате устранения импортных пошлин в рамках таможенного союза. В результате возникновения таможенного союза, обеспечивающего эффект создания торговли, масштабы торговли, осуществляющейся на свободной от таможенных ограничений основе, возрастают, а благосостояние всех стран – как участвующих, так и не участвующих в интеграции – повышается.

<sup>9</sup> **Эффект отклонения торговли.** В результате создания ТС может возникнуть также и эффект отклонения торговли, по сути противоположный эффекту создания торговли, поскольку источник поставки товаров из стран, участвующих в интеграции, далеко не всегда является самым эффективным источником. Зачастую страны, не участвующие в интеграции, но отгороженные от нее общим таможенным барьером интегрирующихся стран, могли бы обеспечить поставки того же товара по значительно более низким ценам.

<sup>10</sup> Cooper C. A. and Massell B. F., Toward a general theory of customs union for developing countries. The Journal of Political Economy. 1965, 73 (5), pp. 461–476.

ние национальных рынков товаров, услуг, капиталов и рабочей силы и формирование целостного рыночного пространства с единой валютно – финансовой системой, единой в основном правовой системой и теснейшей координацией внутри внешнеэкономической политики соответствующих государств<sup>11</sup>.

Во второй половине XX века становится ясно, что статический анализ торговли недостаточен. Вайнер приходит к выводу, что свободная торговля является гораздо лучшим способом либерализации торговли, чем таможенный союз, т.е. лучшее распределение ресурсов больше не применимо в качестве основания для создания таможенного союза.

В связи с тем, что анализ статических эффектов не может в полной мере оценить влияние интеграции на благосостояние, Б. Баласса представляет новый инструмент для анализа влияния динамических эффектов экономической интеграции как лучшее средство для объяснения причин и экономического обоснования создания таможенных союзов и схем экономической интеграции в целом.

Вводя концепцию динамических эффектов экономической интеграции, Б. Баласса, Ч. Купера, Б.Массел<sup>12</sup> и другие предлагают новое измерение в исследованиях в этой области. Так, согласно Б. Балассе, основными динамическими эффектами интеграции являются: крупный масштаб экономики, технологические изменения, рост производительности, влияние на структуру рынка и конкуренцию, риск и неопределенность, инвестиционная активность<sup>13</sup>.

М. Шифф и А. Уинтерс предлагают под динамическими эффектами интеграции понимать все то, что влияет на среднесрочный и долгосрочный экономический рост государств-членов интеграционного соглашения<sup>14</sup>. В некоторых других исследованиях<sup>15</sup> авторы ссылались на статические эффекты и развитие теории экономической интеграции как к «старому регионализму», а «новый регионализм» представлен динамическими эффектами: усиление конкуренции, потоки инвестиций, эффект масштаба, передача технологий и повышение производительности»<sup>16</sup>.

Таким образом очевидно, что появились новые теории региональной интеграции с изменением экономической среды и условий. Дж. Бхагвати

---

<sup>11</sup> **Шишков В.**, Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ. М., III тысячелетие, 2001, с. 17.

<sup>12</sup> **Cooper C. A. and Massell B. F.**, Toward a general theory of customs union for developing countries. *The Journal of Political Economy*. 1965. 73(5), pp. 461–476.

<sup>13</sup> **Balassa B.**, *The Theory of Economic Integration*. Richard D. Irwin. Homewood, Illinois. 1961, p. 117.

<sup>14</sup> **Schiff M. and L. A. Winters**, Dynamics and politics in regional integration arrangements: An introduction. *The World Bank Economic Review*. 1998, 12(2), pp.177–195.

<sup>15</sup> **Sheer A.**, A survey of the political economy of customs unions. *Law and Contemporary Problems*. 1981, 44(3), pp. 33–53. **Lawrence R.**, Preferential trading arrangements: The traditional and the new. Chapter 2 in *Regional Partners in Global Markets: Limits and Possibilities of the Euro-Med Agreements*, edited by Ahmed Galal and Bernard Hoekman. Center for Economic Policy Research and the Egyptian Center for Economic Studies. 1997.

<sup>16</sup> **Hosny A.**, Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature. *International Journal of Economy, Management and Social Sciences* 2(5) May 2013, pp. 133–155.

ссылался на те же процессы, как к «первому регионализму» и «второму регионализму»<sup>17</sup>.

Профессор Р. Лоуренс отметил<sup>18</sup>, что силы, движущие текущее развитие интеграции, коренным образом отличаются от тех, которые двигали предыдущие волны регионализма. А именно, изменению экономической среды способствовали такие факторы, как участие частного сектора, конкуренция, прямые иностранные инвестиции, а также повышенное значение услуг. Вместе с ними, среди основных эффектов и факторов, которые динамический анализ считает результатом участия в интеграционных соглашениях, являются следующие: эффект масштаба<sup>19</sup>, приток и отток инвестиций<sup>20</sup>, увеличение конкуренции<sup>21</sup> и т. д.

Новые теории экономической интеграции разрабатываются вместе с изменением глобальных экономических условий.

Единственным очевидным препятствием для динамического анализа является то, что, в отличие от статического, нет надежного метода количественной оценки динамических эффектов. Динамический анализ последствий экономической интеграции исходит из характеристик сегодняшней свободной экономики. Из-за их более глубоких масштабов динамические эффекты оказывают большее влияние на экономические процессы, чем на статические. Динамические эффекты экономической интеграции можно резюмировать следующим образом: увеличение инвестиционных расходов, устойчивое увеличение спроса, консолидация производства и увеличение его специализации, совершенствование организации и управления технологиями производства, рационализация территориального распределения и использования ресурсов, повышение эффективности производства, создание экономического роста и т. д..

В большинстве случаев теории экономической интеграции и ее преимущества – динамические, но даже более статические не полностью применимы к интеграционным соглашениям между развивающимися и наименее развитыми странами. Дж. Мейер<sup>22</sup> утверждает, что анализ Дж. Вайнера ограничен или не имеет отношения к интеграции между развивающимися странами. Даже Баласса<sup>23</sup> утверждает, что теоретическая литература по вопросам экономической интеграции обсуждает таможенные союзы только в промышленно развитых странах. Их проблемы и

<sup>17</sup> **Bhagwati J.**, Regionalism and multilateralism: An overview. Chapter 2 in *New Dimensions in Regional Integration*, edited by Jaime De Melo and Arvind Panagariya. Cambridge University Press. 1993, с. 28–31.

<sup>18</sup> **Lawrence R.**, Preferential trading arrangements: The traditional and the new. Chapter 2 in *Regional Partners in Global Markets: Limits and Possibilities of the Euro-Med Agreements*, edited by Ahmed Galal and Bernard Hoekman. Center for Economic Policy Research (CEPR) and the Egyptian Center for Economic Studies (ECES). 1997, с.18.

<sup>19</sup> **Corden W.**, Economies of scale and customs union theory. *The Journal of Political Economy* 80(3), pp. 465–475. **Balassa B.** and **A. Stoutjesdijk**, Economic integration among developing countries. *Journal of Common Market Studies*, (1975), pp. 37–55.

<sup>20</sup> **Baldwin R.**, **Forslid R.** and **Haaland J.**, Investment creation and investment diversion: Simulation analysis of the single market programme. NBER Working Paper no. 5364. Cambridge. 1995.

<sup>21</sup> **Marinov V.**, *Regional Economic Integration*. Sofia, PH Stopanstvo, 1999, p. 111.

<sup>22</sup> **Meier G. M.**, Effect of a customs union on economic development. *Social and Economic Studies*. March 1960, pp. 29–36.

<sup>23</sup> **Balassa B.**, *Economic development and integration*. Centro De Estudios Monetario Latinoamericanos. Mexico. 1965, p.16.

окружающая среда не связаны с экономическим развитием, а скорее с носительными изменениями производственных и потребительских особенностей.

Традиционная теория экономической интеграции опирается на многие факторы, чтобы прийти к выводу, что чистые статические эффекты определяют влияние интеграции на благосостояние. На их основе можно сделать некоторые обобщения о мотивации стран к участию в интеграционных процессах. В этом отношении имеются отличительные факторы и последствия соглашений об экономической интеграции, имеющих отношение к развивающимся странам.

Экономические детерминанты интеграционных соглашений, которые влияют на мотивацию развивающихся стран к участию в интеграции как с точки зрения ожидаемой прибыли, так и с опасными негативными последствиями, можно представить в трех основных группах: общие экономические, рыночные и связанные с торговлей факторы и последствия<sup>24</sup>.

Значение и важность первой группы - общеэкономических детерминантов для развивающихся стран заключается в том, что время, когда теория интеграции ориентирована на лучшее распределение ресурсов, теория экономического развития и политика касаются преимуществ ускоренного экономического роста в долгосрочной перспективе, недостаточного использованных или не используемых ресурсов и факторов производства. В эту группу детерминантов входят: перспективы развития, координация макроэкономической политики, размер стран участниц, интеграционные эффекты для малых стран.

Таким образом, во многих развивающихся странах интеграционные усилия более сосредоточены на реализации общих проектов в области развития - сокращения бедности, поддержки развития систем здравоохранения и образования, достижения и сохранения региональной безопасности, т. е. экономическая интеграция должна рассматриваться как инструмент для экономического развития развивающихся стран<sup>25</sup>.

Р. Шамс<sup>26</sup> утверждает, что даже если все торговые предпосылки выполняются при подписании соглашения об интеграции между развивающимися странами, расхождение их макроэкономической политики в сочетании с отсутствием координации между государствами-членами может снизить потенциальные выгоды от интеграции, особенно в отношении увеличения межрегиональной торговли. Следует заметить, что в экономической сфере согласования не ограничиваются только макроэкономической политикой, но могут также включать политику в области промышленности, социальной сферы, транспорта, окружающей среды и т. д.

<sup>24</sup> **Marinov E.**, Economic Determinants of Regional Integration in Developing Countries. Prague. International Institute of Social and Economic Sciences, June 2014, p. 378 (26 p).

<sup>25</sup> **Abdel Jaber T.**, A review article: The relevance of traditional integration theory to less developed countries. *Journal of Common Market Studies*. 1971, 9(3): pp. 254–267. **Balassa B.** and **A. Stoutjesdijk**. Economic integration among developing countries. *Journal of Common Market Studies*, 1975, pp. 37–55.

<sup>26</sup> **Shams R.**, Regional integration in developing countries: Some lessons based on case studies. HWWA Discussion Paper no. 251. Hamburg, Germany: Hamburg Institute of International Economics. 2003, p. 9–10.



Традиционная теория предполагает, что с экономической точки зрения, чем больше участвующих стран, тем более существенными будут преимущества интеграции. Согласно Абдель Джабер<sup>27</sup>, если размер экономики измеряется валовым национальным продуктом, интеграционные выгоды для развивающихся стран ничтожно малы. Профессор Б. Баласса, с другой стороны, утверждает, что интеграционные выгоды зависят не только от размера стран, участвующих в процессе интеграции, но и от их темпов экономического роста. Таким образом, поскольку развивающиеся экономики, как правило, растут с более высокими темпами, чем уже развитые, выгоды от интеграции для них будут еще больше<sup>28</sup>. Еще одним возможным измерением размера сообщества интеграции является численность населения. Согласно этому критерию развивающиеся страны, безусловно, получают выгоду от интеграции, поскольку численность их населения обычно превышает численность населения развитых стран<sup>29</sup>.

Для Армении, как малой страны ЕАЭС, особое значение имеет измерение эффектов экономической интеграции. М. Крейнин утверждает, что потенциальные выгоды от экономической интеграции можно более четко наблюдать в малых и средних государствах-членах<sup>30</sup>. Если интеграция (и торговля в целом) осуществляется между малой и большой страной, выгоды для малой возрастают, потому что спрос на экспорт растет. Это очень важно, когда маленькая страна является развивающейся, а большая страна является развитой, с более высокой покупательной способностью. Аналогичное мнение высказывает В. Маринов, согласно которому в условиях более крупного рынка сравнительные преимущества малых национальных экономик проявляются в их чистой природе. Они улучшают свое производство и структуру рынка и повышают их эффективность. «Положительные эффекты участия малых стран в экономической интеграции достигаются в среднесрочной и долгосрочной перспективе, они оценивают положительные динамические эффекты как более существенные, что оправдывает краткосрочные статические потери<sup>31</sup>».

Аргумент о положительном эффекте интеграции в малых странах имеет своих оппонентов, что имеет определенные основания, связанные с тем, что диспропорция выгод в пользу более крупной страны неизбежна и является результатом несоответствия экономического потенциала двух стран. Маленькая страна является неравным партнером, который вынужден приспособливаться к экономической и ценовой структуре в более крупном государстве-члене<sup>32</sup>. К. Нишиками<sup>33</sup> утверждает, что экономичес-

<sup>27</sup> **Abdel Jaber T.**, A review article: The relevance of traditional integration theory to less developed countries. *Journal of Common Market Studies*. 1971. 9(3), pp. 254–267.

<sup>28</sup> **Balassa B.**, *The Theory of Economic Integration*. Richard D. Irwin. Homewood, Illinois. 1961, p. 38.

<sup>29</sup> **Hosny A.S.**, *Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature*. *International Journal of Economy, Management and Social Sciences* 2(5) May 2013, pp. 133–155.

<sup>30</sup> **Krein M.**, On the dynamic effects of a customs union. *The Journal of Political Economy*, 1964, 72(2), pp. 193–195.

<sup>31</sup> **Marinov V.**, *Regional Economic Integration*. PH Stopanstvo, Sofia, 1999, p. 110–111.

<sup>32</sup> **Marinov V.**, *Regional Economic Integration*. PH Stopanstvo, Sofia, 1999, p. 112.

<sup>33</sup> **Nishikimi K.**, *Economic Integration and Development Strategies: A Theoretical Perspective in Sotharith, C. (ed.), Development Strategy for CLMV in the Age of Economic Integration*, ERIA Research Project Report 2007-4, Chiba: IDE-JETRO, pp. 47–81.

кая интеграция создает две разные силы для промышленного размещения: силы дисперсии и агломерации. Дисперсионные силы перемещают отрасли промышленности в интегрированные страны в соответствии с сравнительными преимуществами каждой страны и достигают статической эффективности распределения ресурсов. Напротив, агломерационная сила выступает в качестве динамического источника индустриализации, но в то же время она может приводить к экономическому неравенству между интегрированными странами и внутренними регионами в каждой стране.

В этом отношении особенно уязвимы малые страны, тем более Армения, которая не только не имеет выхода к морю, но и единственная страна, которая не граничит с остальными странами – членами ЕАЭС.

Во вторую группу (детерминанты, связанные с рынком) детерминантов экономической интеграции входят: эффективность занятости, производительность, производственная специализация, защита промышленного развития, международная конкурентоспособность, конкуренция и взаимодополнение, детерминанты, связанные с торговлей, выгоды диверсификации торговли, начальные тарифные уровни, международная торговля как доля ВВП, доля внутрирегиональной торговли, содействие региональной торговле, изменение структуры торговли с развитыми странами, транспортная инфраструктура.

Эффект экономической интеграции между развивающимися странами не должен ограничиваться только тем, что касается производства и потребления, но также должен включать потенциальное положительное влияние на занятость, производительность, уровень дохода, специализацию, конкурентоспособность и т. д. Установлено, что в большинстве развивающихся стран наблюдается ситуация с низкой производительностью и ростом безработицы<sup>34</sup>. Поэтому, когда происходит отклонение торговли, которое приводит к переносу рабочей силы из низкопродуктивных секторов и видами деятельности в секторы с более высокой добавленной стоимостью, их благосостояние будет увеличиваться. Рассматривая возможное распределение и эффекты благосостояния, К.Охли утверждает, что повышение благосостояния, связанное с эффектом отклонения торговли, может очень сильно перекомпенсировать эффект увеличения торговли на благосостояние<sup>35</sup>.

Развивающиеся страны в целом специализируются на производстве первичной продукции. Согласно Абдель Джабер<sup>36</sup>, нет ничего плохого при этом до тех пор, пока экономический излишек, полученный в результате этого вида производства, может быть перераспределен и эффективно инвестирован в другие секторы. Это, однако, редко происходит в действительности, поэтому большинство развивающихся стран принимают торговую политику диверсификации и замещения импорта для ускорения экономического роста.

<sup>34</sup> **Hosny A.**, Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature. *International Journal of Economy, Management and Social Sciences* 2(5) May 2013, pp. 133–155.

<sup>35</sup> **Ohly C.**, "What Have We Learned About the Economic Effects of EC Integration." *Economic Papers* 103, 1993, 9/93.

<sup>36</sup> **Abdel Jaber**, TA review article: The relevance of traditional integration theory to less developed countries. *Journal of Common Market Studies*. 1971, 9(3), pp. 254–267.



Сбалансированный рост может быть достигнут малыми развивающимися странами за счет увеличения размера рынка, использования эффекта масштаба и расширения межотраслевых операций, т. е. путем экономической интеграции. Однако для достижения этих эффектов требуется твердая приверженность - как в экономическом, так и в политическом плане.

В некоторых случаях экономическая интеграция может рассматриваться как шаг к свободной торговле, однако в других она направлена на большую защиту. В этой связи некоторые исследователи утверждают, что режимы торговли защитой могут быть полезными для развивающихся стран и что целью интеграционных соглашений между развивающимися странами является поддержка их промышленного развития<sup>37</sup>. Это может быть достигнуто за счет защиты, поскольку интеграция, согласно Дж. Сакамото<sup>38</sup>, эквивалентна импортозамещению, которая является инструментом поддержки промышленного развития. Ч. Купер и Б. Масселл приходят к выводу, что при оценке влияния таможенного союза на каждое государство-член, необходимо учитывать не только изменение национального дохода, но также развитие и размер промышленного сектора каждой страны<sup>39</sup>. Однако, по утверждению П. Элкана<sup>40</sup>, скорее всего, выгоды от интеграции в промышленном производстве в развивающихся странах будут распределены неравномерно среди государств-членов. Он называет этот эффект «обратной промывкой», где большая часть экономических выгод от интеграции сосредоточена в одном или небольшом числе государств-членов<sup>41</sup>, тогда как экономически слабые и географически отдаленные страны достигают меньших выгод по сравнению с их партнерами в сообществе.

В прошлом развивающиеся страны искали мотивацию для экономической интеграции в интересах отклонения торговых ресурсов и импортозамещающей индустриализации. Позже, с введением идей динамических эффектов интеграции, они стали находить аргументы в пользу интеграции в экономику за счет масштаба, создания инвестиций, передачи технологий и т. д. Однако в настоящее время интеграционные инициативы развивающихся стран намного превышают аргументы – большинство из них проводят политику либерализации торговли и дерегулирования в рамках своих общих программ стабилизации, согласованных с международными организациями. Этот подход ставит перед собой цель сделать политику экономической интеграции совместимой и дополнять другие политики в целях повышения международной конкурентоспособности. Поэтому боль-

<sup>37</sup> **Cooper C. A. and Massell B. F.**, Toward a general theory of customs union for developing countries. *The Journal of Political Economy*. 1965, 73(5), pp. 461–476.

<sup>38</sup> **Sakamoto J.**, Industrial development and integration of underdeveloped countries. *Journal of Common Market Studies*. 1969, 7(4), pp. 283–304.

<sup>39</sup> **Cooper C. A. and B. F. Massell**, Toward a general theory of customs union for developing countries. *The Journal of Political Economy*. 1965, 73(5), pp. 461–476.

<sup>40</sup> **Elkan P.**, Measuring the impact of economic integration among developing countries. *Journal of Common Market Studies*. 1975, 14(1), pp. 56–68.

<sup>41</sup> **Hosny A. S.**, Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature. *International Journal of Economy, Management and Social Sciences*. 2013, 2(5), pp. 133–155.

шинство развивающихся стран считают экономическую интеграцию инструментом повышения конкурентоспособности в глобальной экономике<sup>42</sup>.

Многие исследователи утверждают, что отклонение торговли может быть полезным для развивающихся стран. Прежде всего, интеграция увеличивает размер рынка и помогает снизить затраты за счет экономии масштаба и пространства. Во-вторых, импортозамещение помогает региону в целом тратить больше иностранной валюты на импорт капитальных товаров и тем самым способствует увеличению инвестиций и экономическому росту<sup>43</sup>. Кроме того, отклонение торговли<sup>44</sup> позволяет потребителям покупать импортные товары по более низким ценам после снятия тарифов, тем самым увеличивая их сбережения. Однако эффект от всех этих факторов должен быть связан с потерей тарифных доходов, что особенно важно для развивающихся стран, поскольку большинство этих стран полагаются на них в качестве основного источника доходов в бюджет.

Чем ниже доля международной торговли ВВП государств-членов интеграционного соглашения, тем выше ожидаемая польза от таможенного союза по благосостоянию<sup>45</sup>. Это очень важно для развивающихся стран, поскольку торговля в процентах от ВВП в странах с низким уровнем доходов всегда была ниже, чем в странах с высоким уровнем доходов, хотя в последние годы этот дисбаланс снижается. Однако то же самое не относится к странам со средним уровнем доходов и наименее развитым странам - их доля в торговле ВВП еще более значительна, чем в странах с высокими доходами. Поэтому можно сделать вывод, что этот критерий не применим к развивающимся странам, поскольку среди данной подгруппы может быть большая или меньшая доля торговли ВВП по сравнению со странами с высоким уровнем дохода. По мнению Р. Липсея, интеграционное соглашение принесет больше преимуществ с точки зрения благосостояния, если доля внутрирегиональной торговли будет расти, а торговля с остальным миром сократится.

Исследования показывают, что торговля между развивающимися странами всегда намного слабее, чем между развитыми странами, предполагая, что выгоды от интеграции в отношении благосостояния также будут меньше. Однако есть мнение<sup>46</sup>, что это предположение не всегда должно восприниматься как нечто само собой разумеющееся, перечисляя несколько факторов, которые ограничивают торговлю между развивающимися странами, утверждая, что, если эти барьеры будут устранены, тор-

<sup>42</sup> Cooper C. and Massell F., Toward a general theory of customs union for developing countries. The Journal of Political Economy. 1965, 73(5), pp. 461–476.

<sup>43</sup> Sakamoto J., Industrial development and integration of underdeveloped countries. Journal of Common Market. 1969, Studies 7(4), pp. 283–304.

<sup>44</sup> **Отклонение торговли** – переориентация местных потребителей с закупки товара у более эффективного внеинтеграционного источника поставки на менее эффективный внутриинтеграционный источник, произошедшая в результате устранения импортных пошлин в рамках ТС. В большинстве случаев эффект отклонения торговли присутствует, но перекрывается эффектом создания торговли, в результате чего интеграция ведет к росту благосостояния.

<sup>45</sup> Lipsey R., The theory of customs unions: A general survey. The Economic Journal 70(279), pp. 496–513.

<sup>46</sup> Abdel Jaber T., A review article: The relevance of traditional integration theory to less developed countries. Journal of Common Market Studies. 1960, 9(3), pp. 254–267.

говые потоки между развивающимися странами, участвующими в процессе интеграции, скорее всего, возрастут. Эти факторы включают: низкий уровень экономического развития, неадекватную транспортную инфраструктуру и объекты, валютный контроль и другие ограничения на импорт; неадекватный маркетинг, отсутствие стандартизации и т.д.

Широко признано, что лучший показатель успеха интеграционного соглашения является увеличение доли внутри- и межрегиональной торговли в общем объеме торговых потоков государств-членов. Хотя это важный аспект интеграции, А. Иноти<sup>47</sup> считает, что его нельзя рассматривать как средство для его завершения. Не менее важны также промышленное развитие, адекватная инфраструктура, повышение технологического уровня и т. д. Кроме того, рост региональной торговли может быть результатом отвлечения торговых ресурсов из более эффективных и конкурентоспособных третьих стран. Поэтому его можно считать позитивным, только если он сочетается с повышением глобальной конкурентоспособности в целом.

Большая часть импорта из развитых в развивающиеся страны состоит из капитальных благ. С точки зрения динамического анализа интеграция между развивающимися странами требует значительных инвестиций и поскольку большинство из них импортируется из развитых стран в виде капитальных товаров, вероятно, что объем импорта развивающихся стран, участвующих в интеграционном процессе, будет расти.

Из вышеизложенного следует, что долгосрочная цель интеграции между развивающимися странами не должна заключаться в сокращении торговли с внешним миром, а в изменении структуры их торговли.

Некоторые исследования показывают<sup>48</sup>, что если результатом интеграции между развивающимися странами станет отклонение потребительских товаров, это приведет к расходу большей иностранной валюты для импорта капитальных товаров из третьих стран. Объем торговли с остальным миром может не измениться или даже увеличиться, но важно изменить его структуру.

Транспортные расходы снижают потенциальные выгоды от торговой интеграции в разных странах. Сама дистанция влияет на межотраслевую торговлю. Это особенно важно для развивающихся стран, которые заключают соглашения об интеграции по двум причинам: 1) поскольку страны с аналогичным доходом на душу населения в большей степени зависят от межотраслевой торговли; 2) во-вторых, транспортная инфраструктура и объекты в развивающихся странах часто находятся в плохом состоянии или даже отсутствуют, или, если они существуют, они предназначены для содействия транспортировке экспорта продуктов первичного сектора от развивающихся до развитых стран. Поэтому транспортные расходы между двумя граничащими развивающимися странами могут быть действительно

<sup>47</sup> **Inotai A.**, Regional integration among developing countries, revisited. Policy, Research, and External Affairs Working Paper no. 643. Washington, D.C.: World Bank, 1991.

<sup>48</sup> **Mikesell R. F.**, The theory of common markets as applied to regional arrangements among developing countries. In *International Trade Theory in a Developing World*, edited by Harrod and Hague. New York: St. Martin's Press. 1965. **Sakamoto J.**, Industrial development and integration of underdeveloped countries. *Journal of Common Market Studies* 7(4), 1969, pp. 283–304.

выше, чем транспортные расходы между одной из них и отдаленной развитой страной<sup>49</sup>. Это необходимо учитывать при рассмотрении вопроса об интеграции развивающихся стран, поэтому, при подготовке интеграционных соглашений между развивающимися странами следует уделять особое внимание вопросу о существующих транспортных средствах и инфраструктуре.

Это особенно важно для Армении, так как ее экономическая блокада длится вот уже четверть века, что имело и имеет негативное воздействие не только на структуру экономики, но повлияет на экономическую интеграцию в рамках ЕАЭС.

Как представляется, при оценке интеграционных процессов между развивающимися странами необходимо уделять больше внимания динамическим, а не статическим эффектам. По некоторым утверждениям<sup>50</sup>, традиционная теория интеграции, которая анализирует статические эффекты распределения ресурсов, подразумевает довольно небольшие выгоды для развивающихся стран, и поэтому необходимо искать мотивацию для участия в интеграционных соглашениях в динамическом анализе интеграции и влияния.

Традиционная теория интеграции сильно опирается на неоклассические предпосылки полной занятости, совершенной конкуренции, постоянной отдачи масштаба и идеальной мобильности факторов производства. Следовательно, анализ ограничивается только статическими эффектами, а динамическими являются те, которые могут привести к более высоким темпам экономического роста и использованию неполного экономического потенциала.

Свободная торговля между государствами-членами в сочетании с высокими тарифами на импорт третьих стран должна предоставлять временную защиту развивающимся отраслям, а также рынку, который достаточно велик для поддержки будущего промышленного развития. Этот процесс называется «импортозамещающей индустриализацией» и дает достаточно времени для развития промышленного сектора развивающихся стран. Открытость для глобальных рынков может быть реализована на более позднем этапе, когда развивающиеся страны достигнут определенной степени эффективности и технологического развития. Поэтому экономическую интеграцию между развивающимися странами можно рассматривать как переходный этап в сторону открытой экономики и конкуренции с остальным миром после короткого периода подготовки. Этот подход называется теорией «тренировочной площадки»<sup>51</sup>.

Вместе с тем, имеются определенные аргументы против этой теории: во-первых, развитие региональных рынков во многих случаях недостаточно велико, чтобы обеспечить промышленное развитие в условиях экономики за счет масштаба; во-вторых, в результате процесса подготовки наблюдается небольшое улучшение или даже его отсутствие; в-третьих,

<sup>49</sup> Balassa B., Economic development and integration. Centro De Estudios Monetario Latinoamericanos. Mexico. 1965, p. 31.

<sup>50</sup> Rueda-Junquera F., European integration model: Lessons for the Central American common market. Jean Monnet/Robert Shuman Paper Series 6(4) Florida: University of Miami. 2006, p. 4.

<sup>51</sup> Marinov V., Regional Economic Integration. PH Stopanstvo, Sofia, 1999, p. 110–111.

существуют большие различия в предпочтениях спроса и вкусах в отношении импорта из третьих стран по сравнению с теми, которые поступают из межрегиональной торговли. Кроме того, нет гарантий того, что развивающиеся страны возьмут на себя и будут выполнять обязательства по открытию и либерализации своей торговли с остальным миром в определенный момент, поэтому меры защиты могут стать постоянными, а не временными.

Это утверждение, по нашему мнению, не может распространяться на членов ВТО, в том числе на Армению, которая считается одной из самих либеральных стран в этом отношении.

Еще одним сложным способом реализации интеграции между развивающимися странами является пакетный подход, который направлен на облегчение процесса интеграции и повышение стабильности интеграционного соглашения, гарантируя, что каждое государство-член отвечает за реализацию единого интеграционного проекта в рамках общего пакета таких проектов<sup>52</sup>. Они могут включать транспорт, связь, общественные блага, образование, науку, сельское хозяйство, горнодобывающую промышленность, промышленность и т. д. Важным условием успешного применения пакетного подхода является то, что полная информация о распределении выгод и затрат по каждому проекту для каждого члена интеграционного объединения должна быть доступна, чтобы не было государств-членов, которые считают, что существует неравенство в распределении доходов и расходов процесса интеграции. Хотя такой подход может показаться правдоподобным, могут возникнуть такие проблемы, как финансирование, мониторинг и контроль.

### **Выводы**

Из вышеизложенного можно прийти к следующим выводам:

- экономическую интеграцию необходимо рассматривать как процесс и как состояние дел;
- при оценке экономических эффектов интеграции следует их дифференцировать на статические и динамические эффекты;
- устранение тарифных и нетарифных барьеров необходимое, но недостаточное условие для экономической интеграции, так как эти меры направлены скорее всего на облегчение и стимулирование торговли между странами, что некоторыми исследователями рассматривается как «интеграция торговли»;
- в связи с тем, что во многих развивающихся странах интеграционные усилия более сосредоточены на реализации общих проектов в области развития, экономическая интеграция должна рассматриваться как инструмент для экономического развития развивающихся стран;
- обоснование экономической интеграции между развивающимися странами невозможно определить и объяснить только статически-

<sup>52</sup> Balassa B. and Stoutjesdijk A., Economic integration among developing countries. Journal of Common Market Studies, 1975, pp. 37–55.

- ми и динамическими эффектами, которые определяют интеграцию между развитыми экономиками;
- традиционная теория интеграции сильно опирается на неоклассические предпосылки полной занятости, совершенной конкуренции, постоянной отдачи масштаба и идеальной мобильности факторов производства, следовательно, анализ ограничивается только статическими эффектами, а динамическими являются те, которые могут привести к более высоким темпам экономического роста и использованию неполного экономического потенциала;
  - при оценке интеграционных процессов между развивающимися странами необходимо уделять больше внимания динамическим, а не статическим эффектам;
  - для развивающихся стран некоторые факторы имеют более сильное влияние на их готовность участвовать в интеграционных соглашениях, в то время как, другие оказывают более слабое влияние;
  - выгоды от интеграции в промышленном производстве, скорее всего, в развивающихся странах будут распределены неравномерно среди государств-членов;
  - свободная торговля между государствами-членами в сочетании с высокими тарифами на импорт третьих стран должна предоставлять временную защиту развивающимся отраслям, а также рынку, который достаточно велик для поддержки будущего промышленного развития (этот процесс называется «импортозамещающей индустриализацией» и дает достаточно времени для развития промышленного сектора развивающихся стран);
  - для оценки преимуществ интеграции и затрат для развивающихся стран необходимо учитывать их специфику, такую как этап экономического развития, структура экономики, характеристики производства, предпочтения спроса, торговые режимы и т. д.;
  - в то время как в развитых странах основное обоснование экономической интеграции происходит от экономических групп заинтересованных сторон, в развивающихся странах интеграционные процессы часто изначально начинаются как политическая цель и усилия, которые в большинстве случаев приводят к неудовлетворительным экономическим результатам;
  - при подготовке интеграционных соглашений между развивающимися странами следует уделять особое внимание вопросу существующих транспортных средств и инфраструктуре.

Исходя из вышеизложенного, этапы (потенциальные уровни) развития международного экономического сотрудничества и интеграции государств можно представить следующим образом (таблица 1.1).

Экономическая интеграция может принимать различные формы. Согласно Б.Баласа, существует четыре разных этапа экономической интеграции: 1) зона свободной торговли (ЗСТ), 2) таможенный союз (ТС), 3) общий рынок (ОР), 4) экономический союз (ЭС).



Преференциальные торговые соглашения (ПТС) обычно влекут за собой более низкие тарифные барьеры между странами-участницами, чем с государствами, не являющимися членами. Панагария<sup>53</sup> описывает ПТС как договоренность между двумя или более странами, в которых товары, произведенные в союзе, подвержены более низким торговым барьерам, чем товары, произведенные за пределами союза. Торговое соглашение между восемью мусульманскими странами является примером ПТС.

Таблица 1

**Этапы развития экономического сотрудничества и интеграции между государствами**

Уровни и основные признаки международного экономического сотрудничества и интеграции	Экономическое сотрудничество («интеграция торговли»)			Экономическая интеграция			
	Низкий уровень		Высокий уровень	Низкий уровень			Высокий уровень
	ПТС	ЗСТ	ТС	Единые рынки (EP)	Экономический союз	Экономический и денежный союз	Полная экономическая интеграция
Низкие тарифы торговых барьеров между государствами-членами							
Нулевые тарифы, но сохранение собственных торговых барьеров для стран – не членов ЗСТ							
Установление общих внешних тарифных стран-членов ТС							
Свободное движение продукции (услуг), рабочей силы и капитала в странах-членах EP							
Согласование и координация экономической политики							
Общая денежная и фискальная политика, единая валюта							
Общая политика во внешних отношениях, безопасность, правосудие, внутренние дела							

**Источник:** составлена автором на основе обзора литературы и других источников, например, Balassa, Bela. *The Theory of Economic Integration*. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin. 1961. **Marinov, E.** *Economic Determinants of Regional Integration in Developing Counties*. Prague. International Institute of Social and Economic Sciences, June 2014. pp. 365-367.

Соглашение о свободной торговле (ЗСТ) является ПТС, в котором страны-члены не налагают никаких торговых барьеров (нулевые тарифы) на товары, произведенные в союзе. Однако каждая страна сохраняет свои тарифные барьеры для торговли с не членами. Обычно это называется «интеграция торговли». Хорошим примером является Североамериканское соглашение о свободной торговле (НАФТА), образованное США, Канадой и Мексикой в 1993 году. Более конкретно, ГАТТ определяет сво-

<sup>53</sup> **Panagariya Arvind**, The regionalism debate: An overview. University of Maryland. 1998, p. 2. **Panagariya Arvind**, Preferential trade liberalization: The traditional theory and new developments. Journal of Economic Literature 38 (2), 2000, p. 288.

бодную торговлю следующим образом: «Для целей настоящего Соглашения: под зоной свободной торговли понимается группа из двух или более таможенных территорий, в которой пошлины и другие ограничительные правила торговли... устраняются практически по всей торговле между составляющими территориями в продуктах, происходящих на таких территориях»<sup>54</sup>.

Таможенный союз (ТС) является ССТ, в котором страны-члены применяют общий внешний тариф на товары, импортируемые из других стран. Этот общий внешний тариф может, разумеется, различаться между товарами, но не партнерами союзов. Самый известный пример - Европейское Сообщество (ЕС), образованное в 1957 году Западной Германией, Францией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом. ГАТТ определяет Таможенный союз следующим образом: «Для целей настоящего Соглашения: (а) Под таможенным союзом понимается замена одной таможенной территории на две или более таможенных территории, с тем чтобы (i) пошлины и другие ограничительные правила торговли ... были устранены в отношении практически всей торговли между конституционными территориями союза или, по крайней мере, в отношении практически всей торговли продуктами, происходящими на таких территориях, и (ii) с учетом положений пункта 9 по существу одни и те же обязанности и другие коммерческие правила применяются каждым членом союза на торговлю территориями, не включенными в союз»<sup>55</sup>.

Общий рынок (ОР) - это ТС, который также позволяет свободно перемещать труд и капитал среди стран-членов. Обычно это называется «факторная интеграция». В начале 1993 года ЕС достиг статуса ОР.

Наиболее развитым типом экономической интеграции является экономический союз, где денежно-кредитная и фискальная политика государств-членов гармонизируются, а иногда даже полностью унифицированы. Обычно это называется «интеграция политики». Крайним случаем экономического союза может быть Денежный союз (ДС). Хорошим примером для первого являются страны ЕС, которые используют единую валюту, евро.

Примером экономического союза является Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Основными целями создания ЕАЭС являются:<sup>56</sup>

- создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения;
- стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза;
- всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

<sup>54</sup> General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Par.8, art. XXIV.

[https://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/analytic\\_index\\_e/gatt1994\\_09\\_e.htm#article24](https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/gatt1994_09_e.htm#article24)

<sup>55</sup> General Agreement on Tariffs and Trade 1994, Par.8, art. XXIV.

[https://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/analytic\\_index\\_e/gatt1994\\_09\\_e.htm#article24](https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/gatt1994_09_e.htm#article24)

<sup>56</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе. Статья 4.

Литература

1. Jaber A., TA review article: The relevance of traditional integration theory to less developed countries. *Journal of Common Market Studies*, 9(3), 1971.
2. Allen R., Review of The theory of economic integration, by Bela Balassa. *Economic Development and Cultural Change*, 11(4), 1963.
3. Balassa B., *The Theory of Economic Integration*. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin. 1961.
4. Balassa B., *Economic development and integration*. Centro De Estudios Monetario Latinoamericanos. Mexico, 1965.
5. Balassa B. and Stoutjesdijk A., *Economic integration among developing countries*. *Journal of Common Market Studies*, 1975.
6. Bhagwati J., Regionalism and multilateralism: An overview. Chapter 2 in *New Dimensions in Regional Integration*, edited by Jaime De Melo and Arvind Panagariya. Cambridge University Press, 1993. Cooper C. A. and Massell B. F., *Toward a general theory of customs union for developing countries*. *The Journal of Political Economy*, 1965.
7. Baldwin R., Forslid R. and Haaland J., *Investment creation and investment diversion: Simulation analysis of the single market programme*. NBER Working Paper no. 5364. Cambridge, 1995.
8. Cooper C. A. and Massell B. F., *Toward a general theory of customs union for developing countries*. *The Journal of Political Economy*, 73(5), 1965.
9. Corden W., *Economies of scale and customs union theory*. *The Journal of Political Economy* 80(3).
10. Elkan P., *Measuring the impact of economic integration among developing countries*. *Journal of Common Market Studies*, 14(1), 1975.
11. Hosny A., *Theories of Economic Integration: A Survey of the Economic and Political Literature*. *International Journal of Economy, Management and Social Sciences* 2(5), May 2013.
12. *General Agreement on Tariffs and Trade 1994*, Par.8, art. XXIV. [https://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/analytic\\_index\\_e/gatt1994\\_09\\_e.htm#article24](https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/analytic_index_e/gatt1994_09_e.htm#article24)
13. Inotai A., *Regional integration among developing countries, revisited. Policy, Research, and External Affairs Working Paper no. 643*. Washington, D.C.: World Bank. 1991.
14. Marinov E., *Economic Determinants of Regional Integration in Developing Counties*. Prague. International Institute of Social and Economic Sciences, June 2014.
15. Marinov V., *Regional Economic Integration*. PH Stopanstvo, Sofia 1999.
16. Meier G. M., *Effect of a customs union on economic development*. *Social and Economic Studies*. March 1960.
17. Machlup F., *A history of thought on economic integration*. New York: Columbia University Press, 1977.
18. Meade J. E., *The theory of customs unions*. Amsterdam: North Holland, 1955.
19. Mikesell R. F., *The theory of common markets as applied to regional arrangements among developing countries*. In *International Trade Theory in a Developing World*, edited by Harrod and Hague. New York: St. Martin's Press, 1965.
20. Kahnert F., Richards P., Stoutjesdijk E. and Thomopoulos P., *Economic integration among developing countries*. Paris: OECD, 1969.
21. Lipsey R., *The theory of customs unions: A general survey*. *The Economic Journal* 70 (279).

22. Lawrence R., Preferential trading arrangements: The traditional and the new. Chapter 2 in *Regional Partners in Global Markets: Limits and Possibilities of the Euro-Med Agreements*, edited by Ahmed Galal and Bernard Hoekman. Center for Economic Policy Research and the Egyptian Center for Economic Studies, 1997.
23. Nishikimi K., *Economic Integration and Development Strategies: A Theoretical Perspective* in Sotharith, C. (ed.), *Development Strategy for CLMV in the Age of Economic Integration*, ERIA Research Project Report 2007-4, Chiba: IDE-JETRO.
24. Ohly C., *What Have We Learned About the Economic Effects of EC Integration*. Economic Papers 103, 9/93, 1993.
25. Panagariya A., *The regionalism debate: An overview*. University of Maryland, 1998.
26. Panagariya A., *Preferential trade liberalization: The traditional theory and new developments*. *Journal of Economic Literature* 38(2), 2000.
27. Rueda-Junquera, F. *European integration model: Lessons for the Central American common market*. *Jean Monnet/Robert Shuman Paper Series* 6(4) Florida: University of Miami, 2006.
28. Sakamoto J., *Industrial development and integration of underdeveloped countries*. *Journal of Common Market Studies*, 1969.
29. Staley Charles E., *Review of A history of thought on economic integration*, by Fritz Machlup. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 1977.
30. Schiff M. and Winters L. A., *Dynamics and politics in regional integration arrangements: An introduction*. *The World Bank Economic Review*, 12(2), 1998.
31. Sheer A., *A survey of the political economy of customs unions*. *Law and Contemporary Problems*, 44(3), 1981.
32. Viner J., *The Customs Union Issue*. New York: Carnegie Endowment for International Peace, 1950.
33. Шишков В., *Интеграционные процессы на пороге XXI века. Почему не интегрируются страны СНГ*. М., III тысячелетие, 2001.
34. "Договор о Евразийском экономическом союзе" (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017), Статья 4.

**ՍԵՐԳԵՅ ԻԳՆԱՏՈՎ***ՀՊՏՀ ՄՏՀ ամբիոնի հայրորդ*

***Տնտեսական ինտեգրման ստատիկ և դինամիկ վերլուծության տեսությունները.***– 20-րդ դարի երկրորդ կեսից սկսած, տնտեսության համաշխարհայնացմանը զուգընթաց, տնտեսական համագործակցության և միասնացման գործընթացները, անցնելով մի քանի փուլ, առավել բուռն են ընթանում: Այդ ժամանակահատվածում ի հայտ եկավ և զարգացավ տնտեսական ինտեգրման տեսությունը: Հոդվածում քննարկվում են տնտեսական ինտեգրման ավանդական և նոր տեսությունների առանձնահատկությունները: Ուսումնասիրության հիմնական եզրահանգումն այն է, որ տնտեսական միասնացումը պետք է դիտարկել որպես զարգացող երկրների տնտեսական զարգացման գործիք: Ինտեգրման տնտեսական էֆեկտները գնահատելիս կարևոր է դրանց տարանջատումը ստատիկի և դինամիկի: Վերջինները կարևոր են ոչ միայն միասնացման գործընթացների արդյունավետության ապահովման, այլ նաև ինտեգրվող խմբի յուրաքանչյուր մասնակից պետության տնտեսական զարգացման խնդիրը լուծելու տեսանկյունից:

***Հիմնաբառեր.*** *տնտեսական ինտեգրում, տնտեսական ինտեգրման ավանդական տեսություններ, տնտեսական ինտեգրման նոր տեսություններ, ստատիկ էֆեկտներ, դինամիկ էֆեկտներ:*  
JeL: F0, F15, F19

**SERGEY IGNATOV***Researcher at the Chair of IER at ASUE*

***Theories of Static and Dynamic Analysis of Economic Integration.***– With the deepening of economic globalization, since the second half of the 20th century, the processes of economic integration have become more intensive, going through several stages. During this time, the Theory of Economic Integration also appeared and evolved. The article considers the distinctive aspects of traditional and new theories of economic integration. The main conclusion of this study is that economic integration should be considered as an instrument for the economic development of developing countries. When assessing the economic effects of integration, their decomposition into static and dynamic effects is considered important. The latter is determined not only from the point of view of ensuring the effectiveness of integration processes, but also solving the problem of the economic development of each state-participant in the framework of the integration bloc.

***Key words:*** *economic integration, traditional theories of economic integration, new theories of economic integration, static effects, dynamic effects.*  
JeL: F0, F15, F19