

## ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ВИД ГЛАСНОГО СОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАН ОРГАНАМ ПОЛИЦИИ В СФЕРЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**Эрик Погосян**

*Начальник четвертого отделения ОУР Республики Армения  
Управления полиции г. Еревана,*

*адъюнкт кафедры ООРД Академии управления МВД России, подполковник полиции*

Анализ законодательства зарубежных стран, в то числе США, Англии, Франции, Германии, Италии, Эстонии, Латвии, Литвы, Грузии, Молдовы, Республики Казахстан, приводит к выводу о том, что национальные правовые системы государств мирового сообщества демонстрируют тенденцию к взаимному проникновению, выражающуюся в активной рецепции прогрессивных правовых институтов. Указанные тенденции обусловлены тем, что все государства, участвующие в процессах глобализации и интернационализации, сталкиваются с одинаковыми проблемами в сфере уголовного судопроизводства. К ним можно отнести рост преступности, в том числе латентной, высокую долю нераскрытых преступлений, возрастание нагрузки на судебную-следственную систему, нарушение разумных сроков расследования и рассмотрения уголовных дел, рост процессуальных издержек, необходимость обеспечения конституционных прав личности в ходе уголовного преследования<sup>1</sup>.

В связи с изложенным введение института досудебного соглашения о сотрудничестве в российской уголовный процесс отчасти стало результатом рецепции норм законодательства зарубежных стран. Учитывая новизну института досудебного соглашения о сотрудничестве для отечественного уголовного процесса, а также несомненное сходство ряда его основных положений с аналогичными правовыми институтами стран англоамериканской правовой системы, представляется актуальным изучить историю возникновения и последовательного развития соглашений между сторонами обвинения и защиты в праве США - страны, в которой данный уголовно- процессуальный институт получил наибольшее распространение. В американской юридической литературе существует несколько терминов, наравне друг с другом используемых для обозначения сделок о признании вины: «plea bargain» («plea bargaining»); «plea agreement» («plea deal»)<sup>2</sup>. В наиболее общем виде американская сделка о признании вины определяется как соглашение по уголовному делу, в соответствии с которым обвинитель предлагает обвиняемому признать свою вину в инкриминированном деянии в обмен на снижение размера наказания либо переквалификацию преступления на менее тяжкое. Самые ранние упоминания американских юристов, касающиеся заключения сделок о признании вины, относятся к 1839 г.

<sup>1</sup> Уголовная юстиция: проблемы международного сотрудничества. Международный научно-исследовательский проект / Бассиони Ш., Берна ди Аржентине А., Дельмас-Марти М., Мак-Клеллан Д., и др. - М.: БЕК, 1995. - С. 21-40.

<sup>2</sup> Англо-русский юридический словарь / Под ред. С.Н. Андрианова, А.С. Берсона. - М.: «РУССО», 2003.

А.В.Бахновский приводит сведения, собранные авторитетным американским юристом Р.Мойли. По его данным, до начала XIX века сделки о признании вины применялись лишь эпизодически, в качестве отдельных прецедентов, и не образовывали самостоятельного правового института.

Однако уже в 1839 г. в штате Нью-Йорк 25% всех уголовных дел было рассмотрены в порядке соглашения о признании вины. На протяжении последующих десятилетий востребованность данного института продолжала расти и в 1869 г. составила 70%, а к 1920 г. достигла 88%<sup>1</sup>. В дальнейшем, вплоть до наших дней, процент уголовных дел, по которым заключались сделки с правосудием, оставался неизменно высоким (в пределах 80-90%). По информации бюро судебной статистики Министерства юстиции США в настоящее время более 91,7% обвиняемых по уголовным делам признают свою вину в совершении преступления и соглашаются на сделку<sup>2</sup>.

В английской и американской правовой литературе отмечается, что разрешение дел в стадии судебного разбирательства с применением развернутых состязательных процедур - это скорее исключение, чем правило, и решающее значение часто имеют отношения обвиняемого и полиции в самом начале процесса и что разрешение дел в судах фактически выглядит не столько как процесс противоборства сторон, сколько как сотрудничество, осуществляемое между ними в определенных пределах<sup>3</sup>.

Органичное развитие института сделок о признании вины на протяжении последних полутора веков, по мнению американских исследователей, обусловлено рядом социально-экономических причин, а также особенностями американской модели уголовного процесса, в которой изначально превалировали состязательные и договорные начала. Так, американский ученый Д.Г.Фишер указывает, что процент уголовных дел, рассмотренных посредством заключения сделок о признании вины, достигал пиковых значений в периоды резкого увеличения уровня преступности под воздействием мощных криминогенных факторов таких, как промышленная и транспортная революция середины XIX века, приведшая к возникновению организованной преступности в сфере экономических отношений, массовая иммиграция в США населения из европейских стран после Первой мировой войны, результатом которой явилось возникновение крупных этнических преступных группировок, рост объемов незаконного оборота наркотиков<sup>4</sup>.

При названных обстоятельствах правоохранительная система США была вынуждена выработать адекватный процессуальный институт в виде сделок о признании вины, позволяющий добиться высокой процессуальной экономии при рассмотрении уголовных дел и снизить нагрузку на судебно-следственные органы.

По мнению другого американского ученого С. Тамана, заключение сделок с правосудием было выгодно не только с точки зрения уменьшения нагрузки на суды и оптимизации процесса расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности, но также и с финансовой стороны. Конституция США гаран-

<sup>1</sup> Бахновский А.В. Сделка с правосудием: особенности англосаксонской и континентальной правовой традиции: автореф. дис... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2008. - С. 14.

<sup>2</sup> Бернам У. Правовая система США. - М.: Новая юстиция, 2006. - С. 467.

<sup>3</sup> Махов В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): Учебное пособие. - М.: Интел-Синтез. - 1998. - С. 151.

<sup>4</sup> Fisher G. Plea Bargaining's Triumph: A History of Plea Bargaining in America. - Stanford, CA: Stanford University Press, - 2003. - 241 p.

тирует каждому подсудимому право на рассмотрение его дела судом присяжных заседателей, а это достаточно дорогостоящая процедура (с учетом всех выплат и компенсаций присяжным заседателям стоимость одного дня судебного заседания может достигать по современным ценам до 10 000 долларов США)<sup>1</sup>. С другой стороны, становлению института сделок о признании вины способствовало развитое состязательное начало американского уголовного процесса, побуждавшее сторону обвинения не выдвигать «слабых» обвинений, прекращать уголовные преследования, идти на соглашения с обвиняемым, а сторону защиты - не рисковать непризнанием вины при отсутствии серьезных контрдоводов и аргументов<sup>2</sup>.

Правовые нормы, касающиеся сделок о признании вины, содержатся, прежде всего, в разделе 11 Федеральных правил уголовного судопроизводства, а также в решениях Верховного Суда США по делам «штат Северная Каролина против Альфорда» (1970 г.), «Сантобелло против штата Нью-Йорк» (1971 г.), «Борденкичер против Хайес» (1978 г.). Таким образом, на сегодняшний день институт сделок о признании вины применяется на уровне федерального законодательства США, а также на уровне законодательства почти всех штатов, кроме штата Аляски, Нового Орлеана, графства Вентруа (штат Калифорния) и графства Оакленд (штат Мичиган), в которых применение сделок с правосудием ограничено местным законодательством. Несмотря на большую разрозненность источников американского уголовно-процессуального законодательства, правовое регулирование сделок о признании вины в целом единообразно и построено по аналогии с нормативными положениями, предписанными Федеральными правилами уголовного судопроизводства США. Исключение составляют только некоторые нюансы процедуры. Анализ норм раздела 11 Федеральных правил уголовного судопроизводства США позволяет классифицировать соглашения о признании вины на отдельные виды в зависимости от содержания условий. В зависимости от обязательств, принимаемых стороной защиты, различают следующие разновидности соглашений:

1) Соглашения о признании собственной вины («guilty plea»), в том числе:

- «regularly guilty plea» («обыкновенное» признание вины). Влечет вынесение обвинительного приговора. Лишает обвиняемого права обжаловать приговор, равно как оспаривать установленные судом обстоятельства при рассмотрении вытекающих из приговора гражданских исков по любым основаниям, кроме процессуальных нарушений.

- «nolo contendere plea» либо «no contest plea». Можно сформулировать как «не признаю, но не оспариваю». Применяется в тех случаях, когда обвиняемый не признает вину, однако соглашается с тем, что в материалах уголовного дела имеются достаточные доказательства его вины в совершении инкриминированного преступления, в связи с чем не возражает против вынесения обвинительного приговора. В отличие от обыкновенного признания вины «no contest plea» не лишает обвиняемого права на обжалование приговора, а также не лишает права оспаривать установленные судом обстоятельства при рассмотрении вытекающих из приговора гражданских исков. Аналогом «no contest plea» является

<sup>1</sup> **Thaman S.C.** Plea-Bargaining, negotiating Confessions and Consensual Resolution of Criminal Cases / General Reports of the XVII Congress of the International Academy of Comparative Law, - 2007.-104 p.

<sup>2</sup> **Стойко Н.Г.** Уголовный процесс западных государств и России: сравнительное теоретико-правовое исследование англо-американской и романо-германской правовых систем: Монография. - СПб.: Изд. 2006. - С. 137.

«alford plea», получившее свое название по упомянутому выше судебному прецеденту «штат Северная Каролина против Альфорда».

2) Соглашения о способствовании расследованию, в том числе путем:

- изобличения других соучастников инкриминированного деяния;
- изобличения лиц, причастных к совершению других преступлений, не связанных с инкриминированным деянием;
- сообщения о неизвестных следствию источниках доказательств инкриминированного преступления (например, обязательство выдать похищенное, указать место захоронения трупа и т.д.);
- иного способствования расследованию.

Указанные обязательства обвиняемого могут сочетаться в одном соглашении. В соглашениях излагается существо всех обвинений, в которых обвиняемый признает свою вину или заявляет «no contest»<sup>1</sup>. В зависимости от обязательств, принимаемых стороной обвинения, можно выделить два вида соглашений о признании вины:

1) Соглашения, связанные с изменением обвинения («charge bargains»):

- о переквалификации обвинения на норму уголовного закона, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление. Например, о переквалификации убийства первой степени (американский аналог особо квалифицированного состава убийства) на убийство третьей степени (американский аналог основного состава убийства) либо о переквалификации побоев - фелонии на побои - мисдеминор;

- об исключении обвинения по одному или нескольким эпизодам преступной деятельности, об уменьшении объема обвинения. Столь широкая свобода сторон в выборе условий соглашения возможна благодаря тому, что в США, в отличие от Российской Федерации и других стран континентальной правовой системы, сторона обвинения располагает свободой материального уголовно-правового притязания к обвиняемому и, следовательно, вправе произвольно изменить объем обвинения при заключении соглашения о признании вины.

2) Соглашения об определении точного размера и вида наказания либо об ограничении срока или размера наказания, назначение которого будет просить сторона обвинения, определенным интервалом, верхняя граница которого ниже, чем предусмотрено относительно-определенной санкцией уголовного закона («sentence bargains»):

- об определении вида наказания;
- об определении/ограничении срока или размера наказания;
- об определении/ограничении испытательного срока (срока probation).

Таким образом, по содержанию взаимных обязательств сторон обвинения и защиты институт сделок о признании вины в США гораздо более разнообразен по сравнению с досудебными соглашениями о сотрудничестве. В рамках сделок о признании вины органы уголовного преследования наделены правом по собственному усмотрению изменять квалификацию преступления, уменьшать объем обвинения или отказываться от обвинения по части эпизодов, что в российском уголовном процессе запрещено.

В соответствии с положениями ст. 11с Федеральных правил уголовного судопроизводства США сделки с правосудием заключаются путем конфиденциальных переговоров между государственным обвинителем и обвиняемым. В этих переговорах участвует также защитник, но от его участия обвиняемый может от-

<sup>1</sup> Fisher G. Указ.соч. - С. 174.

казаться. Во всех случаях при заключении сделок с правосудием защитник связан позицией своего доверителя<sup>1</sup>.

Соглашение подписывается сторонами в письменной форме, после чего передается на рассмотрение суда, который может его утвердить, отклонить либо отложить принятие по нему решения до изучения предварительного заключения комиссии по испытательным срокам (этот орган выполняет функции по исполнению уголовных наказаний в виде probation)<sup>2</sup>. Таким образом, суд не участвует в согласовании условий сделки, но утверждает их.

В случае утверждения сделки полное судебное разбирательство с участием суда присяжных не проводится и суд выносит обвинительный приговор, оценивая исключительно выполнение сторонами условий соглашения о признании вины.

Принципиальное значение имеет оговорка, согласно которой условия соглашения являются обязательными именно для стороны обвинения, но не для суда, который может с ними не согласиться, исходя из публичных интересов.

Так, в соответствии со ст. 11с Федеральных правил уголовного судопроизводства США, если суд придет к выводу, что условия сделки противоречат публичным интересам ввиду чрезмерности предоставляемых обвиняемому преимуществ либо необоснованно ущемляют интересы потерпевшего, он вправе принять признание вины (т.е. утвердить сделку) и вынести приговор без полного соблюдения ее условий. В этом случае отказ суда применить условия сделки не влечет права обвиняемого эту сделку расторгнуть, т.е. признательные показания, а равно все другие доказательства, полученные в рамках выполнения условий соглашения, остаются допустимыми. При указанных обстоятельствах суд назначает наказание в общем порядке, оценивая активные посткриминальные действия обвиняемого, совершенные во исполнение соглашения о признании вины, в качестве смягчающих наказание обстоятельств. О возможности подобного исхода дела обвиняемые предупреждаются под расписку прокурором во время заключения соглашения. Во время принятия решения об утверждении сделки суд проверяет наличие в деле достаточных доказательств для того, чтобы считать признание вины обоснованным, т.е. соответствующим действительности. Суд также удостоверится в том, заключено ли данное соглашение добровольно и после предварительных консультаций с защитником.

Расторжение соглашения о признании вины Федеральными правилами уголовного судопроизводства США предусматривается только со ссылкой на принуждение обвиняемого к его заключению либо на существенное нарушение порядка его заключения.

В большинстве штатов соглашение о признании вины может быть заключено на любой стадии уголовного процесса: в период предварительного расследования, во время судебного разбирательства либо на стадии пересмотра приговора суда в порядке апелляции. В американской судебной практике не редки случаи, когда сделка с правосудием заключается, например, после отмены обвинительного приговора при повторном рассмотрении дела судом первой инстанции, когда обвинение вынуждено пойти на такой шаг ввиду слабости доказа-

<sup>1</sup> Махов В.Н., Пешков М.А. Указ соч. С. 172.

<sup>2</sup> Привлечение к процедуре заключения соглашений о признании вины комиссии по испытательным срокам (probation) позволяет сделать вывод о том, что сделки о признании вины рассматриваются в США в качестве первого шага к исправлению обвиняемого, который тем самым выражает свое раскаяние и осознанную готовность понести ответственность за совершенное преступление.

тельской базы, опасаясь вынесения присяжными оправдательного приговора.

Распространенность применения сделок о признании вины в уголовном процессе США приводит к унификации их условий в рамках так называемых «стандартных сделок» («*standard deal*»). В управлении каждого местного прокурора разработаны типовые условия соглашений о признании вины в зависимости от вида и степени общественной опасности совершенного преступления. Данные рекомендации представляют собой некое подобие «прайс-листов», определяющих возможные варианты перекалфикации преступления на менее тяжкое в случае заключения с обвиняемым соглашения о признании вины<sup>1</sup>.

Помимо США, уголовно-процессуальные институты, основанные на соглашении о признании вины, существуют в законодательстве ряда других стран англо-американской правовой системы. Например, в некоторых странах системы общего права таких, как Великобритания, австралийский штат Виктория предметом сделок о признании вины может выступать только частичный отказ от обвинения по некоторым эпизодам. Сделки о смягчении меры наказания в указанных странах не допускаются. Относительно государств романо-германской правовой системы следует отметить, что правовые институты, основанные на соглашении о признании вины, в них получили гораздо меньшее развитие по сравнению со странами англо-американской правовой системы. Это обусловлено тем, что в отличие от системы общего права романо-германская правовая система исторически характеризуется более осторожным отношением к признанию вины. Признание вины не освобождает сторону обвинения от бремени доказывания виновности подсудимого. Суд может постановить оправдательный приговор, даже если подсудимый полностью признал вину. Кроме того, в отличие от стран общего права сторона обвинения в странах континентальной правовой системы лишена возможности частично или полностью отказываться от обвинения во исполнение заключенных соглашений о признании вины. Единственным условием таких соглашений может выступать только смягчение наказания<sup>2</sup>.

Например, во Франции соглашения о признании вины («*comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité*») могут заключаться только по преступлениям, максимальное наказание за которые не превышает пяти лет лишения свободы. Противники данного института во Франции полагают, что любые соглашения между сторонами обвинения и защиты существенно умаляют право обвиняемого на защиту и право на справедливое судебное разбирательство. В 2005 г. из 530 000 уголовных дел, рассмотренных французскими судами, только 21 000 были рассмотрены с применением соглашения о признании вины<sup>3</sup>.

В Италии процедура «*pentito*» (буквально - «тот, кто раскаялся») широко использовалась во время судебных процессов против мафии в восьмидесятые годы XX столетия. Применение «*pentito*» также вызывало бурные дискуссии, поскольку наказание раскаявшимся «*pentiti*» назначалось гораздо менее строгое, если они сообщали информацию о других членах преступного сообщества.

Так же, как и во Франции, в Италии условиями соглашений о признании вины не может изменяться квалификация преступления. При этом в случае заключения соглашения максимальный размер наказания может быть снижен не бо-

<sup>1</sup> Fisher G. Указ.соч. - С. 151.

<sup>2</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л. В. Головкин, Б.А. Филимонов. -2-е изд., доп. и испр. - М., 2002. - С. 403.

<sup>3</sup> Муратова Н.Г. Состязательность в уголовном процессе Франции // Вестник Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России. - 2006. №6. - С. 128- 130.

лее, чем на треть. Наряду с этим сотрудничающий со следствием обвиняемый освобождается от бремени судебных расходов<sup>1</sup>.

В Польше сделки о признании вины применяются в ограниченной форме, а именно только в отношении «малозначительных» преступлений, наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы. Соответствующий правовой институт дословно переводится как «добровольное подчинение наказанию» и подразумевает особый порядок судебного разбирательства, который проводится без исследования доказательств виновности подсудимого. Так же, как и российский особый порядок судебного разбирательства, применение процедуры «добровольного подчинения наказанию» ограничено двумя условиями: согласие на него самого обвиняемого, потерпевшего и государственного обвинителя, а также обоснованность обвинения, в которой должен самостоятельно удостовериться суд. Примечательно, что в отличие от российского особого порядка судебного разбирательства в Польше как сторона обвинения, так и сторона защиты имеют право на апелляционное обжалование приговора по мотивам доказанности вины осужденного<sup>2</sup>.

В Эстонии всего 20% уголовных дел передаются в судебные инстанции для рассмотрения по существу, а почти 80% заканчиваются заключением соглашения о признании вины или принятием других дискреционных мер<sup>3</sup>.

Различные формы сделок о признании вины используются и в ряде других государств СНГ. Например, в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Молдова соглашение о признании вины определяется как «сделка между государственным обвинителем и обвиняемым или подсудимым, который дал согласие признать свою вину в обмен на сокращение наказания»<sup>4</sup>. В отличие от Польши соглашения о признании вины в Республике Молдова могут заключаться только по уголовным делам о преступлениях, максимальное наказание за которые не превышает 15 лет лишения свободы. Согласно общедоступным сведениям за период с 2009 по 2010 г.г. соглашения о признании вины были заключены в Республике Молдова только по 600 уголовным делам (10% от общего количества)<sup>5</sup>.

Проведенный обзор позволяет сделать вывод о том, что правовая природа российского института досудебного соглашения о сотрудничестве сходна с аналогичными институтами стран континентальной правовой системы. Такое сходство российского и романо-германского типов соглашения обусловлено наличием у них общих исторических предпосылок и выражается в том, что в обоих случаях условия соглашения определяются не по собственному усмотрению сторон, а предусматриваются нормативными правовыми актами. Кроме того, предмет таких соглашений не может выступать квалификация преступления, равно как полный либо частичный отказ от предъявленного обвинения. При этом в ходе рассмотрения дела суд должен удостовериться в обоснованности предъявленного обвинения по имеющимся письменным материалам уголовного дела. Одной из актуальных проблем, связанных с реализацией соглашений о сотруд-

<sup>1</sup> Делла Марра, Т. Уголовный процесс Италии: реформа и контрреформа // Государство и право. -М.: Наука, 1994, №1.-С. 124-131.

<sup>2</sup> Ахмедов Ш.М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран // Международное публичное и частное право. — 2010. -№ 4. - С. 28

<sup>3</sup> Ахмедов Ш.М. Указ. соч. - С. 31.

<sup>4</sup> Гуценко К. Ф., Головки Л. В., Филимонов Б.А. Указ. соч. - С. 37.

<sup>5</sup> См.: там же, С. 39.

ничестве в правовых системах различных стран мира, является обеспечение безопасности обвиняемых, сотрудничающих со следствием. Эффективность расследования уголовных дел в значительной мере зависит от наличия действенной системы гарантий безопасности потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, а также должностных лиц, в производстве которых находится уголовное дело. Опасения подозреваемых и обвиняемых по поводу возможности применения к ним и их близким насилия со стороны других участников преступной группы могут привести к отказу от сотрудничества со следствием.

Кроме того, во многих зарубежных странах (например, в США, Канаде, Италии, Германии) специальные правовые акты о защите свидетелей и приравненных к ним лиц действуют уже на протяжении длительного времени. Например, среди развитых зарубежных стран США имеют наиболее богатый и уникальный опыт по защите участников уголовного процесса. Начиная с 1971 г., в США действует специальная Федеральная программа защиты свидетелей по уголовным делам, связанным с организованной преступностью. В Германии повышенное внимание к защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с органами юстиции, стало результатом опыта, накопленного в судебном преследовании террористических групп марксистского толка в начале 1970-х годов. Кроме того, по времени принятия законов о защите свидетелей Россию опередили даже такие государства, как Республика Казахстан, Республика Молдова и Украина, в которой закон «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» был принят в 1993 г.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что, несмотря на существенные различия в правовом регулировании соглашений о признании вины, законодательство стран романо-германской и англо-американской правовой традиции демонстрирует устойчивую тенденцию к взаимной рецепции наиболее рациональных и эффективных правовых институтов, развитию диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве.

Основными достоинствами правовых институтов, основанных на признании вины, в правовых системах зарубежных стран признаны: сокращение сроков предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, высокая степень процессуальной экономии, возможность выявления и раскрытия новых, ранее неизвестных преступлений.

**ՄԻՆԶԴԱՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱՁԱՅՆԱԳԻՐԸ ՈՐՊԵՍ ՕՊԵՐԱՏԻՎ-  
ՀԵՏԱԽՈՒԶԱԿԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՈԼՈՐՏՈՒՄ  
ՔԱՂԱՔԱՑԻՆԵՐԻ ԿՈՂՄԻՑ  
ՈՍՏԻԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԱՐՄԻՆՆԵՐԻ ՀԵՏ ԲԱՑԱՀԱՅՏ  
ՀԱՄԱԳՈՐԾԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՏԵՍԱԿ**

**Էրիկ Պողոսյան**

*ՀՀ ոստիկանության Երևան քաղաքի վարչության Քրեական հետախուզության բաժնի 4-րդ բաժանմունքի պետ, ՌԴ ՆԳՆ կառավարման ակադեմիայի ՕՀԳ ամբիոնի ասպիրանտ, ոստիկանության փոխգնդապետ*

Հոդվածի մեջ ներկայացված են մինչ դատական համաձայնագրի առաջացման պատմությունը, արտերկրների փորձը, գործող օրենսդրությունը:

**PRE-TRIAL AGREEMENT AS A TYPE OF PUBLIC  
ASSISTANCE TO CITIZENS OF THE POLICE IN THE FIELD  
OF OPERATIONAL AND INVESTIGATIVE ACTIVITIES**

**Erik Poghosyan**

*Police Department of Yerevan city of the Republic of Armenia, the head of the fourth branch of ESD, graduate student of the Department of Oord Academy of management of MIA of Russia, police Lieutenant Colonel*

The article describes the development of pre-trial agreement, foreign experience and current legislation.

**Բանալի բառեր** – մինչդատական համաձայնագիր, քաղաքացի, բացահայտ համագործակցություն, օպերատիվ-հետախուզական գործունեություն, ոստիկանություն, հանցագործություն

**Ключевые слова** – досудебное соглашение, гражданин, гласное содействие, оперативно-розыскная деятельность, полиция, преступление

**Key words** – pre-trial agreement, citizen, the transparent support, operational-investigative activity, police, crime