

**ВЛАДИМИР ОГАНЕСЯН**

Магистрант кафедры уголовного права и уголовно-процессуального права юридического факультета Российско-Армянского (Славянского) университета



**РАЗГРАНИЧЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫХ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ, ПРОВОДИМЫХ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, ПО УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ**

Уголовно-процессуальное законодательство РФ и РА не требует к моменту возбуждения уголовного дела достоверного и полного установления признаков общественной опасности, противоправности и наказуемости деяния. Вопрос о достаточности фактических данных в каждом конкретном случае должен решаться должностным лицом по своему внутреннему убеждению. Однако, при необходимости проверки законности повода и достаточности оснований к возбуждению уголовного дела, он обязан в соответствии со ст. 144 УПК РФ (ст. 180 УП РА) произвести предварительную проверку поступивших сведений. В РФ, в качестве методов предварительной проверки закон называет: производство документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, в РА могут быть истребованы дополнительные документы, объяснения и другие материалы. В связи с этим спорным становится вопрос о юридической природе действий, производимых в ходе предварительной проверки, разрешение которого имеет важное теоретическое и практическое значение.

На счёт отождествления процессуальных и следственных действий свои точки зрения выразили множество юристов.

По мнению Чельцова М.А., Строговича

М.С., Гальперина И.М., деятельность до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела не является процессуальной. Сторонники этой точки зрения считают, что уголовно-процессуальные отношения возникают только после возбуждения уголовного дела, а в уголовно-процессуальные формы могут облекаться только следственные действия.

Неправомерное, на наш взгляд, отождествление процессуальных и следственных действий допускает В.М. Савицкий, полагающий, что отрицание процессуального характера действий, производимых до возбуждения уголовного дела, «проникает, вероятно, из-за терминологического отождествления процессуальных действий со следственными, в то время как отношение между первыми и вторыми суть отношения рода и вида».

Согласно С. Бажапову: «всякое следственное действие всегда, строго говоря, процессуально, а всякое процессуальное, в широком смысле слова, есть действие следственное».

И.Л. Петрухин пишет, что в случае признания действий, совершаемых до возбуждения уголовного дела, процессуальными «стирается грань между получением показаний (процессуальные действия) и объяснений (непроцессуальные действия), проведением экспертизы (процессуальное

действие) и получением ведомственных заключений (непроцессуальные действия) и т.д.».

Существует также мнение, что деятельность до возбуждения уголовного дела является по своей природе административной. Это мнение поддерживается тем, что при однородности применяемых способов должен быть обязательно одинаковым и характер деятельности. При помощи одних и тех же методов могут выполняться различные функции.

Деятельность, осуществляемая, например, на таких стадиях уголовного процесса, как касационное или надзорное производство, по своей природе является административной. Хотя в этих стадиях никаких следственных действий не производится, но как и в стадии возбуждения уголовного дела, получают объяснения, истребуют и принимают представленные гражданами дополнительные материалы.

Этому мнению противоречит позиция Ускова Р.Г., который считает, что даже в тех случаях, когда в результате проверки выясняется, что событие или состав преступления отсутствует, а имеет место, например, административный проступок, способы установления этого факта, как и решение об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотрены уголовно-процессуальным законом, составляют содержание первой стадии уголовного процесса и, следовательно, являются процессуальными.

Зажичский В.И. тоже отрицает уголовно-процессуальный характер предварительной проверки, обоснование мнения заключается в том, что «по своей природе деятельность по обнаружению признаков преступления является розыскной деятельностью». Он разделяет оперативно-розыскную деятельность на оперативную (негласную) и розыскную (гласную) деятельность. К последней он относит такие способы проверки заявлений и сообщений о преступлении, как истребование

необходимых материалов и получение объяснений.

Однако, оперативно-розыскные меры в РФ, и РА регламентированы законом «Об оперативно-розыскной деятельности», осуществляются оперативными работниками и направлены, прежде всего, на раскрытие преступлений. На наш взгляд, несмотря на то, что предварительная проверка регламентирована недостаточно четко уголовно-процессуальным законодательством обеих стран, она направлена на установление признаков преступления.

Подобные противоречия, на наш взгляд, объясняются тем, что авторы в своих рассуждениях, пытаются уголовно-процессуальную деятельность и возникающие при этом отношения вывести за рамки уголовного процесса.

Стадии возбуждения уголовного дела в юридической науке принадлежит особое место. Однако, до сих пор остаются нерешенными многие теоретические проблемы правовой природы этой стадии. На наш взгляд, уголовно-процессуальные отношения возникают только после возбуждения уголовного дела, в противном случае пропадает грань между процессуальными и следственными действиями.

Также, сопоставительный анализ статей УПК РФ и РА, позволяет прийти к выводу о том, что законодатели последней сделали крупный шаг, разрешив до возбуждения уголовного дела производить осмотр места происшествия, назначение экспертизы, привод, личный обыск и получение образцов для исследования. (ч.2 ст. 180 УПК РА).

Если, УПК РСФСР 1923 года не предусматривал каких-либо следственных действий, которые можно было бы проводить до возбуждения уголовного дела, то УПК РСФСР 1960 года сделал определенное отступление. Он позволил, в случаях не терпящих отлагательства, производить осмотр места

пронесения до возбуждения уголовного дела (ст. 178 УПК РСФСР). В действующем УПК РФ в ч. 2 ст. 176 указывается: «В случаях не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведён до возбуждения уголовного дела». Здесь всё ясно.

Как видно из толкования ч. 4 ст. 146 УПК РФ, законодатель разрешил, помимо осмотра места происшествия, производить до возбуждения уголовного дела освидетельствование и назначение судебной экспертизы, почему-то заключив это положение в скобки.

По сравнению с УПК РСФСР 1960 года, на наш взгляд, это положительное явление. Однако изучение содержания статей УПК РФ,

посвященных освидетельствованию и назначению экспертизы показывает, что в них не просматривается даже намёка на возможность проводить эти следственные действия до возбуждения уголовного дела. Это обстоятельство, мы считаем, определенным пробелом в УПК РФ, недоработкой законодателя.

Изложенное свидетельствует, на наш взгляд, о необходимости более чётко регламентировать порядок проведения освидетельствования и назначения экспертиз до возбуждения уголовного дела, расширить список таких следственных действий по аналогии с УПК РА.

## Список использованной литературы

1. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1962.
2. Балашов А. Действительно ли возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса? // Сов. законность. 1989.
3. Визинский А.И. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях. М., 1954.
4. Казинян Г.С. Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства в третьей Республике Армения (сравнительно-правовое исследование). Ереван, 1999.
5. Махов В. Законодательство о возбуждении уголовного дела // Законность. 1997.  
См.: Чельцов М.А. Указ. соч. С.233.
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968.
7. Гальперин И.М. Взаимодействие государственных органов и общественности по борьбе с преступностью. М., 1972.
8. Божанов С. Оправдана ли так называемая доследственная проверка // Законность. 1995.
9. Зажинский В.И. Правовая регламентация деятельности по обнаружению признаков преступления // Правоведение. 1992.
10. Масленникова Л.И. Правовая природа проверочных действий и совершенствование их производства органами внутренних дел // Совершенствование правовой основы расследования преступлений органами внутренних дел. Сб. науч. тр. Академии МВД СССР. М., 1991.