

Бакушев В.В.

Доктор политических наук, профессор, директор центра парламентаризма МИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ (г. Москва)

Понеделков А.В.

Заслуженный деятель науки РФ, доктор политических наук, профессор, зав. кафедры политологии и этнополитики, зам. директора Южно-Российского института управления РАНХиГС (г. Ростов-на-Дону)

Гарибян К.В.

Соискатель Южно-Российского института управления РАНХиГС при Президенте РФ (г. Ростов-на-Дону)

**ФОРМИРОВАНИЕ И ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ ЭЛИТ:
К ИТОГАМ КОНГРЕССА ЭЛИТОЛОГОВ В РОССИИ**

В статье приведены экспертные оценки состояния и возможных направлений модернизации в сфере подготовки и функционирования современных российских политических элит в регионах, высказанные на Первом Всероссийском элитологическом конгрессе, состоявшемся в г. Ростове-на-Дону.

Ключевые слова: административно-политическая элита, власть, политический кризис, политический класс, кадровая политика, критерии элитарности, коррумпированность, элитный рекрутинг, подготовка управленческой элиты.

Начало XXI века не принесло спокойствия и упорядочения мировых процессов. Ожидания, тешившие надежды сотней миллионов граждан в ходе проводившихся “перестроек” и “перезагрузок”, не создали прочного основания для динамичного развития большинству стран. Политика стран “золотого миллиарда”, строившаяся преимущественно на получении выгод в основном для себя, основывалась на двойных стандартах или менторском устрашении несогласных. Это характерно демонстрируют акции цветных (“оранжевых” и “розовых”, “песчаных” и др.) революций. Наиболее характерно отдает атавизмом прошлого поддержка разгула “фашизации” на территории Украины. Уточним, что это происходит почти в самом центре Европы, но хищническая политика США и здесь продолжается с новым оскалом¹.

Получается так, что за пропуск в “Клуб дружбы” с приверженцами однополярного мира во главе с США применяется весь арсенал новых и старых приемов, чтобы мировые процессы продолжали сценироваться только под их режиссуру. Хотя реальности таковы, что они получают и “по носу” и что, естественно, им не нравится, и они этого прощать никому не хотят. В ход идут надуманные санкции, навешивание клише на политиков других стран, создание коалиций для блокады бизнеса. Каковы альтернативы развития в сложных условиях быстроменяющихся политических картин в мире?

Какова готовность управленческой и других элит для обеспечения динамики развития, несмотря на демонстрацию необязательности справедливого и часто одностороннего видения проблем, их двойственные оценки?

Политический кризис на Украине уже дал целый ряд уроков. Главный из них состоит в том, что это чрезвычайный кризис политической власти, который активизировал националистов и профашистских лидеров, представителей криминалита, рвущихся к власти и, при этом, резко ухудшил качество жизни народа. Наконец, произошел государственный переворот. Анализ свидетельствует, что кризис стал следствием комплекса факторов, в числе которых ключевое место принадлежит неразвитости механизмов воспроизводства и обновления кадрового потенциала власти, формирования лидерских способностей, нравственных и потенциальных качеств у тех, кого принято называть административно-политической элитой в любой стране. Ситуация в Украине побуждает и практиков, и ученых еще раз задуматься: каково современное состояние и перспективы развития административно-политических элит, на каких принципах строится кадровая политика во властных структурах, каковы критерии элитарности, как обеспечить кадровую безопасность и высокоэффективное государственное управление?

К поиску ответов побуждает внимательный

анализ материалов Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, состоявшегося в конце 2013 года в Ростове-на-Дону, где отечественными и зарубежными политологами, социологами, юристами, представителями государственной и муниципальной власти обсуждались проблемы формирования и модернизации элит². Конгресс был организован Южно-Российским институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ЮРИУ РАНХиГС) и филиалом Фонда имени Фридриха Эберта в России. Соучредителями данного мероприятия выступили: Совет по политологии УМО по классическому университетскому образованию РФ, Правление Национальной коллегии политологов - преподавателей, факультет политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва), факультет политологии Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург), факультет политологии ЮРИУ РАНХиГС и др. В работе Конгресса приняли участие авторитетные специалисты-элитологи, философы, юристы, представители органов государственной и муниципальной власти, деловых кругов и общественных организаций. На приглашение организаторов откликнулись свыше двухсот российских исследователей, а также элитологи Германии, Индии, Белоруссии, Киргизии, востока Украины.

Программа конгресса включала исследование перспектив развития современной элитологии, вопросов формирования элит и совершенствования государственной кадровой политики, взаимодействия элит в отечественном социально-политическом пространстве. Отдельные дискуссионные площадки были посвящены военным элитам, контрэлитам и молодежным элитам. Основное внимание на конгрессе уделялось политико-административной элите связанной с властью. Этот сложный для научного анализа объект стал поводом для большого числа критических оценок. Каждый из выступавших по-своему пытался ответить на ключевой вопрос: насколько применим термин “элита” к группе людей, которая наделена властными полномочиями в стране?

Заместитель председателя экспертного совета по политологии ВАК при Минобрнауки РФ, заведующий кафедрой общей политологии Финансового университета при Правительстве РФ профессор Я.А. Пляйс в одном из основных докладов отмечал, что ключевая проблема лежит в отсутствии “новой” элиты. На переломном рубеже 80-х - 90-х в России также не появилось элиты,

готовой взять на себя новые функции и управлять “по-новому”. В результате, никакой революции фактически не совершилось, так как элита, пришедшая к власти предлагала ультралиберализм (*социальное большинство ее отвергло*), а их оппоненты приняли на вооружение многое из методов советского управленческого класса. Но людям с принципиально другой политической ментальностью просто неоткуда было взяться, т.к. системы подготовки независимой (*вне идеологии правящей партии*) элиты в СССР не существовало, а постсоветская Россия - медлила с подготовкой новой элиты. Профессор Я.А. Пляйс сравнивает 90-е годы с “горючей смесью”, давшей тогда стране нездоровый синтез политических протоэлит. И в этом видится один из методологических ключей анализа подготовки элит в новых реформируемых государствах. По его представлению, в тот сложносоставной тип вошли и патриотически настроенная высшая партийная элита, и апатриотичная бизнес-элита, а также “темная лошадка” из числа антиэлиты, вообще не заинтересованная в процветании страны. Последнюю, профессор Я.А. Пляйс разделяет на внутреннюю (*российскую*) и внешнюю (*зарубежную*). И та, и другая значительно влияют на политику России. “Антиэлите, безусловно, не место у рычагов власти. На смену ей ... мы обязаны воспитать другую”, - заключает профессор Я.А. Пляйс.

Заведующий кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС при Президенте России (г. Москва) профессор Шабров О.Ф., оценивая модернизационный потенциал российской элиты указывал, что в числе многочисленных социально-политических факторов, с которыми сегодня нельзя не считаться, следовало бы выделить три основных: относительную политическую пассивность общества, слабость политических институтов и значительную дистанцию, отделяющую от общества политическую элиту. Инициатива любых перемен исходит главным образом от элиты. Ситуация типична для “революций сверху”, когда возрастает потребность в сильной исполнительной власти, а происходящие изменения в еще большей степени, чем обычно, зависят от этой самой элиты. Однако попытки выстроить “демократию сверху” до понимания населения не доходят, ибо демократические институты на федеральном уровне слишком “далеки от народа”. Реальная демократия может вырасти только “снизу”, с муниципального уровня, где органы власти решают реальные проблемы граждан. В этой связи, профессор Шабров О.Ф. назвал ключевые проблемы политической модернизации: равноудаление власти от бизнеса; расширение полномочий органов

традиционном смысле понятия и обладанием реальной политической властью. Резко возросли роль принадлежности к “команде” первого лица и личной преданности лидеру, а также значение высокой материальной обеспеченности кандидата в элиту, источники которой практически не имели значения. Это предопределило низкую компетенцию значительного числа фигурантов, попадавших в “элиты”, привнесение ими в “элитарный слой” коррупционных механизмов деятельности при отсутствии у них побуждений к самосовершенствованию.

Подобное положение могло и может сложиться в будущем, вследствие слабости гражданского общества, широкого использования властью административного ресурса и односторонней увлеченности применением информационных технологий в процессе реформирования элит и любого ограничения участия общественности в контроле за деятельностью правящей элиты. Фактически элитный рекрутинг стал внутренней функцией высшего сегмента правящей политической элиты, а процесс формирования и обновления элит превращается в “самовоспроизводство правящего класса”, практически утрачивая связи с гражданским представительством. Чтобы исправить положение и вернуть элитологию из разряда прибыльного бизнес-проекта в науку, по мнению С.А. Воронцова, необходимо повысить уровень транспарентности власти, выработать объективные критерии элитарности и усилить контроль общества за формированием и обновлением правящей элиты.

Продолжая эту мысль, заместитель директора ЮРИУ РАНХиГС профессор А. В. Понделков представил результаты исследования “Современные региональные элиты”, проведенные в Республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Коми, Чеченской Республике, Алтайском, Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской, Калининградской, Курганской, Рязанской, Челябинской, Читинской и Астраханской областях. Результаты указанных исследований, позволяющие сравнить взгляды населения с мнением экспертов из числа самой элиты, показывают, что за последние два десятка лет региональная элита существенно обновилась. По экспертным оценкам, доля управленцев с советской закалкой снизилась (*сейчас их примерно 30 процентов*), а доля “новых” - возросла до 35 процентов. Показательно, что серьезно ослаблены составляющие технократического влияния на региональное управление. Численность представителей элиты с базовым гуманитарным образованием превысила число тех, кто имеет

техническую и естественнонаучную подготовку.

Высказанная на конгрессе авторская позиция профессора Бакушева В.В. заключается в том, что важна *подконтрольность действий международных и внутренних элит*. А это возможно только через профессионализацию, обязательную переподготовку в созданной в России системе управленческих вузов. Востребует, также, развитие новых положений международного права, нужна большая слаженность и результативность международных организаций, включая растущую в последнее десятилетие значимость межпарламентских объединений и учреждений, в т.ч. на пространстве бывшего СССР.

Заметим, обращаясь к исследованию (*проф. Понделков А.В. и др.*), что несколько расходятся позиции населения и экспертов в оценках перспектив взаимодействия элит между собой и рядовыми гражданами страны. Если у представителей “народа” еще не исчезла надежда на то, что к его запросам и пожеланиям правящие элиты будут внимательно прислушиваться (*на это надеется около 40 процентов опрошенных в ходе исследования*), то для экспертов более существенными проявлениями выступают “лояльность режиму”. В опросах 2013 года эти позиции изменились: “лояльность” – пошла вверх и, что печально, ценность “профессионализма” стала уходить вниз. В оценках позитивных характеристик элит, которые выставляли опрошенные граждане (“население”), обращает на себя внимание такой парадокс: значительно выше ценится способность “разрулить” сложную ситуацию, нежели “профилактика” и “недопущение чрезвычайных ситуаций”. Может быть отчасти странным, что “чуждость” к проблемам населения и “умение патронировать” развитие местного бизнеса кажутся респондентам фактическими однопорядковыми и наименее важными качествами.

По мнению и экспертов, и населения (*вновь обращаемся к результатам проведенного исследования*), элита должна отвечать *четырем главным требованиям*: профессионализм, образованность, высокая нравственность, патриотизм. Правда, “народ” (*опрошенные рядовые граждане*) отводит профессионализму гораздо больший удельный вес (*около двух третей опрошенных*), нежели эксперты (*только 22 процента и можно говорить об излишней переоценке ею своих профессиональных умений*). Улучшение качественного состава элит и “рядовые респонденты”, и “эксперты” видится во *введении строгого конкурсного отбора на основе профессионализма и компетентности, повышения профильного профессионального образовательного уровня,*

отношений в странах, участвующих в интеграционных объединениях с участием России (*Таможенный Союз, ЕвразЭС*). Учитывая евразийский приоритет внешней политики России, были бы целесообразным разработать систему коммуникаций на постсоветском пространстве (*выездные лекции элитологов, обмен студентами, взаимодействие с преподавателями российских славянских и других университетов и т.п.*);

- конгресс признал необходимым проведение Всероссийского элитологического конгресса с международным участием “Элитология: современное состояние и перспективы развития” на регулярной основе – один раз в три года. Второй Конгресс можно было бы провести осенью 2016 года. Место и время его проведения можно было бы определить не позднее осени 2015 года;

- в процессе подготовки Второго конгресса важно создать Оргкомитет, которому поручить проработать вопрос об учреждении Общероссийского общества элитологов и переработать издание энциклопедического словаря “Элитология”.

Важно, что участники Конгресса призвали элитологов России и государств-соседей к большему осознанию значимости их труда и социальной ответственности за будущее гражданских обществ и

мира в целом. Обращено внимание органов государственной и муниципальной власти, лидеров политических партий и общественных организаций не только терпимо рассматривать элитологию в качестве необходимого инструмента прогрессивного развития, но и содействовать ее качественному приращению, чтобы решать вопросы безопасности личности, общества и государства.

Материалы научного форума изданы в трех томах. Вышли из печати обзор диссертационных исследований отечественных политологов под редакцией Пляйса Я.А. и монография Воронцова С.А “Взаимоотношения политических и религиозных систем: философско-правовой анализ”, информационно-аналитические материалы “Современные региональные элиты (*социологический анализ*) и другие работы, отражающие отношение населения к составу и деятельности региональных элит⁴. Оправданно, чтобы ученые - элитологи и практики в будущем работали более слаженно. Но сегодня уже можно объединять усилия, вместе готовить следующий Конгресс, заботясь и приращении новых знаний.

¹ Можно вспомнить печальные свидетельства при жизни нынешнего поколения: бомбардировки Югославии, вторжение в Ирак, «Северо-африканский» сценарий поддержки штурмовиков, а ранее, в 1989 г. оккупация Панамы, 1986 г. – бомбардировки Ливии, 1983 г. – блокада Гренады, 1965 г. – вторжение в Доминикану, а также война во Вьетнаме с 3 млн. жертвами мирных жителей, в 1958 г. был Ливан и т.п..

² Первый Всероссийский элитологический конгресс с международным участием состоялся 7-8 октября 2013 г. в г. Ростове-на-Дону.

³ Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить// Известия, 2012. 17 января.

⁴ Элитология России: современное состояние и перспективы развития (Материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7-8 октября 2013 года, ЮРИФ РАНХиГС, Ростов-на-Дону). Том 1. Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013.; Элитология России: современное состояние и перспективы развития (Материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7-8 октября 2013 года, ЮРИФ РАНХиГС, Ростов-на-Дону). Том 2.; Философия элитологии. Том 3. Ростов-на-Дону, Издательство Дониздат, 2013.; Я.А. Пляйс. Элиты России (обзор диссертационных исследований отечественных политологов). Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013.; Воронцов С.А. Взаимоотношения политических и религиозных систем: философско-правовой анализ. Монография. – Ростов н/Д.: Ростовское книжное издательство. 2013; В.В. Рудой, А.Ю. Шутов, А.В. Понделков, А.М. Старостин, С.А. Воронцов, Т.П. Черкасова, С.С. Змияк, С.И. узина, В.П. Ляхов. Современные региональные элиты (социологический анализ). Информационно-аналитические материалы. Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013; Бакушев В.В. На пути к информационному обществу в Российской Федерации: организация государственных услуг в электронной форме (ред-р, соавтор), М.: Изд. гр. «Граница», 2011, -с. 65-68; Современный парламентаризм: взгляды, оценки, тенденции/ научн. ред. проф. Бакушев В.В. М.: Изд. гр. «Граница», 2013.

Վ.Վ. Բակուշև

Քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,
ՌԴ Նախագահին առընթեր Ռուսաստանի ազգային տնտեսության
և հանրային ծառայության ակադեմիայի հանրային ծառայության
և կառավարման միջազգային ինստիտուտի տնօրեն (ք. Մոսկվա)

Ա.Վ. Պոնեդելկով

ՌԴ գիտությունների վաստակավոր գործիչ,
քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,
քաղաքագիտության և էթնոքաղաքականության ամբիոնի վարիչ,
Ռուսաստանի ազգային տնտեսության և հանրային ծառայության
ակադեմիայի հարավ-ռուսական կառավարման ինստիտուտի
փոխտնօրեն (ք. Դոնի Ռոստով)

Կ.Վ. Գարիբյան

ՌԴ Նախագահին առընթեր Ռուսաստանի ազգային տնտեսության
և հանրային ծառայության ակադեմիայի հարավ-ռուսական կառավարման
ինստիտուտի հայցող (ք. Դոնի Ռոստով)

ԱՄՓՈՓՈՒՄ

**Էլիտայի ձևավորումը և մասնագիտացման գործընթացը (պրոֆեսիոնալիզացիան)
Ռուսաստանում էլիտոլոգների կոնգրեսի արդյունքների վերաբերյալ**

Հոդվածում ներկայացվում են Դոնի Ռոստով քաղաքում կայացած Առաջին Համառուսաստանյան
էլիտոլոգիական կոնգրեսում ներկայացված փորձագիտական գնահատականներ՝ կապված Ռուսաստանի
ռեգիոններում ժամանակակից քաղաքական էլիտայի պատրաստման ու գործարկման ոլորտի ներկա
վիճակի և արդիականացման հնարավոր ուղղությունների վերաբերյալ:

Հիմնարար բառեր- վարչական-քաղաքական էլիտա, իշխանություն, քաղաքական ճգնաժամ,
քաղաքական դաս, կադրային քաղաքականություն, էլիտարության չափորոշիչներ, կորումպացվածություն,
էլիտայի հավաքագրում, կառավարող էլիտայի պատրաստում:

V.V. Bakushev

Doctor of political sciences, professor,
director of Center of parliamentarism of the International Institute
of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration (Moscow)

A.V. Ponedelkov

Honored scientist of the Russian Federation,
doctor of political sciences, professor, head of the department
of political science and ethnic policy, deputy director of South -Russian
Institute of Management of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration (Rostov-on-Don)

K.V. Garibyan

Competitor of South-Russian Institute of Management of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration (Rostov-on-Don).

SUMMARY

**Formation and professionalisation of the elites:
The outcome of the congress of elitologists in Russia**

The article provides expert assessments of the status and possible directions of modernization in the field of
development and functioning of modern Russian political elites in the regions, expressed at the First All-Russian eli-
tological Congress taken place in Rostov-on-Don.

Keywords: administrative-political elite, power, political crisis, political class, personnel policy, criteria of
elitism, corruption, elite recruiting, preparation of administrative elite.