

**Бакушев В.В.**

Доктор политических наук, профессор, директор центра парламентаризма  
МИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ (г. Москва)

**Понеделков А.В.**

Заслуженный деятель науки РФ, доктор политических наук, профессор,  
зав. кафедры политологии и этнополитики, зам. директора Южно-  
Российского института управления РАНХиГС (г. Ростов-на-Дону)

**Гарибян К.В.**

Соискатель Южно-Российского института управления РАНХиГС при  
Президенте РФ (г. Ростов-на-Дону)

**ФОРМИРОВАНИЕ И ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ ЭЛИТ:  
К ИТОГАМ КОНГРЕССА ЭЛИТОЛОГОВ В РОССИИ**

В статье приведены экспертные оценки состояния и возможных направлений модернизации в сфере подготовки и функционирования современных российских политических элит в регионах, высказанные на Первом Всероссийском элитологическом конгрессе, состоявшемся в г. Ростове-на-Дону.

**Ключевые слова:** административно-политическая элита, власть, политический кризис, политический класс, кадровая политика, критерии элитарности, коррумпированность, элитный рекрутинг, подготовка управленческой элиты.

Начало XXI века не принесло спокойствия и упорядочения мировых процессов. Ожидания, тешившие надежды сотней миллионов граждан в ходе проводившихся “перестроек” и “перезагрузок”, не создали прочного основания для динамичного развития большинству стран. Политика стран “золотого миллиарда”, строившаяся преимущественно на получении выгод в основном для себя, основывалась на двойных стандартах или менторском устрашении несогласных. Это характерно демонстрируют акции цветных (“оранжевых” и “розовых”, “песчаных” и др.) революций. Наиболее характерно отдает атавизмом прошлого поддержка разгула “фашизации” на территории Украины. Уточним, что это происходит почти в самом центре Европы, но хищническая политика США и здесь продолжается с новым осколком.

Получается так, что за пропуск в “Клуб дружбы” с приверженцами однополярного мира во главе с США применяется весь арсенал новых и старых приемов, чтобы мировые процессы продолжали скенироваться только под их режиссуру. Хотя реальности таковы, что они получают и “по носу” и что, естественно, им не нравится, и они этого прощать никому не хотят. В ход идут надуманные санкции, навешивание клише на политиков других стран, создание коалиций для блокады бизнеса. Каковы альтернативы развития в сложных условиях быстроменяющихся политических картин в мире?

Какова готовность управленческой и других элит для обеспечения динамики развития, несмотря на демонстрацию необязательности справедливого и часто одностороннего видения проблем, их двойственные оценки?

Политический кризис на Украине уже дал целый ряд уроков. Главный из них состоит в том, что это чрезвычайный кризис политической власти, который активизировал националистов и профашистских лидеров, представителей криминальитета, рвущихся к власти и, при этом, резко ухудшил качество жизни народа. Наконец, произошел государственный переворот. Анализ свидетельствует, что кризис стал следствием комплекса факторов, в числе которых ключевое место принадлежит неразвитости механизмов воспроизведения и обновления кадрового потенциала власти, формирования лидерских способностей, нравственных и потенциальных качеств у тех, кого принято называть административно-политической элитой в любой стране. Ситуация в Украине побуждает и практиков, и ученых еще раз задуматься: каково современное состояние и перспективы развития административно-политических элит, на каких принципах строится кадровая политика во властных структурах, каковы критерии элитарности, как обеспечить кадровую безопасность и высокоэффективное государственное управление?

К поиску ответов побуждает внимательный

## ИРДИГИДАСЫЛЭЛҮ

анализ материалов Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, состоявшегося в конце 2013 года в Ростове-на-Дону, где отечественными и зарубежными политологами, социологами, юристами, представителями государственной и муниципальной власти обсуждались<sup>2</sup> проблемы формирования и модернизации элит<sup>2</sup>. Конгресс был организован Южно-Российским институтом управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (ЮРИУ РАНХиГС) и филиалом Фонда имени Фридриха Эберта в России. Соучредителями данного мероприятия выступили: Совет по политологии УМО по классическому университетскому образованию РФ, Правление Национальной коллегии политологов - преподавателей, факультет политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (г. Москва), факультет политологии Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург), факультет политологии ЮРИУ РАНХиГС и др. В работе Конгресса приняли участие авторитетные специалисты-элитологи, философы, юристы, представители органов государственной и муниципальной власти, деловых кругов и общественных организаций. На приглашение организаторов откликнулись свыше двухсот российских исследователей, а также элитологи Германии, Индии, Белоруссии, Киргизии, востока Украины.

Программа конгресса включала исследование перспектив развития современной элитологии, вопросов формирования элит и совершенствования государственной кадровой политики, взаимодействия элит в отечественном социально-политическом пространстве. Отдельные дискуссионные площадки были посвящены военным элитам, контрэлитам и молодежным элитам. Основное внимание на конгрессе уделялось политико-административной элите связанной с властью. Этот сложный для научного анализа объект стал поводом для большого числа критических оценок. Каждый из выступавших по-своему пытался ответить на ключевой вопрос: насколько применим термин “элита” к группе людей, которая наделена властными полномочиями в стране?

Заместитель председателя экспертного совета по политологии ВАК при Минобрнауки РФ, заведующий кафедрой общей политологии Финансового университета при Правительстве РФ профессор Я.А. Пляйс в одном из основных докладов отмечал, что ключевая проблема лежит в отсутствии “новой” элиты. На переломном рубеже 80-х - 90-х в России также не появилось элиты,

готовой взять на себя новые функции и управлять “по-новому”. В результате, никакой революции фактически не совершилось, так как элита, пришедшая к власти предлагала ультралиберализм (*социальное большинство ее отвергло*), а их оппоненты приняли на вооружение многое из методов советского управленческого класса. Но людям с принципиально другой политической ментальностью просто неоткуда было взяться, т.к. системы подготовки независимой (*вне идеологии правящей партии*) элиты в СССР не существовало, а постсоветская Россия - медлила с подготовкой новой элиты. Профессор Я.А. Пляйс сравнивает 90-е годы с “горючей смесью”, давшей тогда стране нездоровий синтез политическихprotoэлит. И в этом видится один из методологических ключей анализа подготовки элит в новых реформируемых государствах. По его представлению, в тот сложносоставной тип вошли и патриотически настроенная высшая партийная элита, и апатриотичная бизнес-элита, а также “темная лошадка” из числа антиэлиты, вообще не заинтересованная в процветании страны. Последнюю, профессор Я.А. Пляйс разделяет на внутреннюю (*российскую*) и внешнюю (*зарубежную*). И та, и другая значительно влияют на политику России. “Антиэлите, безусловно, не место у рычагов власти. На смену ей ... мы обязаны воспитать другую”, - заключает профессор Я.А. Пляйс.

Заведующий кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС при Президенте России (г. Москва) профессор Шабров О.Ф., оценивая модернизационный потенциал российской элиты указывал, что в числе многочисленных социально-политических факторов, с которыми сегодня нельзя не считаться, следовало бы выделить три основных: относительную политическую пассивность общества, слабость политических институтов и значительную дистанцию, отделяющую от общества политическую элиту. Инициатива любых перемен исходит главным образом от элиты. Ситуация типична для “революций сверху”, когда возрастает потребность в сильной исполнительной власти, а происходящие изменения в еще большей степени, чем обычно, зависят от этой самой элиты. Однако попытки выстроить “демократию сверху” до понимания населения не доходят, ибо демократические институты на федеральном уровне слишком “далеки от народа”. Реальная демократия может вырастать только “снизу”, с муниципального уровня, где органы власти решают реальные проблемы граждан. В этой связи, профессор Шабров О.Ф. назвал ключевые проблемы политической модернизации: равноудаление власти от бизнеса; расширение полномочий органов

## ԱՐԴԻՐԱԴԱՍՈՒԹՅՈՒՆ

местного самоуправления при наделении их соответствующими ресурсами; формирование правового пространства, обеспечивающего равенство перед законом всех субъектов хозяйствования и политики.

Проблемам современной контрэлиты посвящено выступление доктора политических наук, профессора РАНХиГС при Президенте России (г. Москва) Л.Н. Тимофеевой, в котором затрагивались вопросы, связанные как с самим понятием контрэлиты, так и с особенностями современной российской контрэлиты. Подчеркнуто, что контрэлита – это не просто оппозиция, а политический класс, который в состоянии сформулировать принципиально иные идеи относительно развития общества. Профессор Л.Н. Тимофеева сформулировала условия, при которых контрэлита может продуцировать новые по смыслу идеи: “свободная политическая игра”, “одинаковые для всех правила”, наличие “духовного и морального факторов в политике”. Контрэлита, по мнению Л.Н. Тимофеевой, в России формируется в виде страты части нового поколения россиян со своим отношением к традиционным ценностям и политическим нормам. От того синкрета, который будут составлять традиционные и, так называемые “новые” ценности и будет зависеть будущее страны.

Заведующая кафедрой социальной конфликтологии факультета национальной безопасности РАНХиГС при Президенте России (г. Москва), докт. полит. наук, профессор Р.А. Явчуновская, не отрицая имеющиеся концепции типологизации элитного слоя общества, отдает приоритет классической теории. Она систематизирует его в соответствии с наивысшими достижениями в той или иной области профессиональной деятельности, поскольку функция элиты заключается не только в инструментализации власти и управления, а и в производстве ценностей, символов, образов, способствующих эффективному развитию государства и общества. Профессор Р.А. Явчуновская считает, что наиболее актуальной для современной России является типологизация элит, предложенная элитологической школой, развивающейся в ЮРИУ РАНХиГС (А.В. Понеделков, А.М. Старостин и др.). Это властная элита, обладающая в данном обществе решающей властью, и меритократическая элита, имеющая особые личные качества.

По мнению заместителя директора ЮРИУ РАНХиГС при Президенте России (г. Ростов-на-Дону) профессора А.М. Старостина, в переходных обществах, каким продолжает оставаться и российское, вообще не может идти речи об элите. Существуют лишь некие предпосылки для ее

появления. То есть это “исходный материал” или “протоэлита”. На образование элит уходит минимум четыре-пять поколений. А значит даже за время Советского Союза устойчивая политическая элита не успела сложиться. Тех, кто пришел на смену советским представителям властных кругов, нельзя по существу причислять к элите, так как они не выполняли основной ее функции – не всегда формировали актуальную “повестку дня” общества. Во многом, их главная и единственная цель – “удержаться у власти”.

В унисон звучало выступление о том, что “политическая элита России развивается не по законам элитологии”, которое озвучил заведующий кафедрой политологии Астраханского госуниверситета профессор П.Л. Карабущенко. В стране есть политический класс, но нет системы подготовки элиты. Это ключевая элитологическая тема, требующая обсуждения. Кроме того, пора создать четкие критерии, которым должна соответствовать политическая элита.

О сложностях понимания современного, в т.ч. “консервативного” решения национального вопроса в современной России, возможных политических рамках и, в этой связи, востребованности потенциала формирующейся в обществе элиты аргументировано высказывался ученый из Ростова-на-Дону, профессор С.П. Понцелев. Он основывал свои доводы и сомнения об “успешности правового консенсуса” в новых стратегиях управляемской элиты страны в сфере национальной политики. Полуполярность идей объясняется имеющейся остротой межэтнических конфликтов как “старого” характера (которые не удалось своевременно разрешить), так и появляющихся новых. Данное обстоятельство полезно обсудить коллегам многих ближайших государств-партнеров России, чтобы действовать уже в реальной политике более слаженно и эффективно.

Профессор кафедры процессуального права ЮРИУ РАНХиГС С.А. Воронцов на конгрессе приводил анализ критериев элитарности, определяющих совокупность личных и деловых качеств человека, рекрутируемого в элиту, которые нашли отражение в религиозных, правовых и военных документах различных исторических эпох. Он подчеркнул, что правящую элиту некорректно характеризовать, как хорошую или плохую. Она является производной от уровня развития общества и ситуации, объективно существующей в конкретный исторический период в социально-экономической и политической сферах государства. В постсоветский период, отмечал С.А. Воронцов, произошло расхождение между элитарностью, понимаемой в

## ИРДИГИДАСЫЛЭЛҮ

традиционном смысле понятия и обладанием реальной политической властью. Резко возросли роль принадлежности к “команде” первого лица и личной преданности лидеру, а также значение высокой материальной обеспеченности кандидата в элиту, источники которой практически не имели значения. Это предопределило низкую компетенцию значительного числа фигурантов, попавших в “элиту”, привнесение ими в “элитарный слой” коррупционных механизмов деятельности при отсутствии у них побуждений к самосовершенствованию.

Подобное положение могло и может сложиться в будущем, вследствие слабости гражданского общества, широкого использования властью административного ресурса и односторонней увлеченности применением информационных технологий в процессе переформатирования элит и любого ограничения участия общественности в контроле за деятельностью правящей элиты. Фактически элитный рекрутинг стал внутренней функцией высшего сегмента правящей политической элиты, а процесс формирования и обновления элит превращается в “самовоспроизводство правящего класса”, практически утрачивая связи с гражданским представительством. Чтобы исправить положение и вернуть элитологию из разряда прибыльного бизнес-проекта в науку, по мнению С.А. Воронцова, необходимо повысить уровень транспарентности власти, выработать объективные критерии элитарности и усилить контроль общества за формированием и обновлением правящей элиты.

Продолжая эту мысль, заместитель директора ЮРИУ РАНХиГС профессор А. В. Понеделков представил результаты исследования “Современные региональные элиты”, проведенные в Республиках Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Коми, Чеченской Республике, Алтайском, Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской, Калининградской, Курганской, Рязанской, Челябинской, Читинской и Астраханской областях. Результаты указанных исследований, позволяющие сравнить взгляды населения с мнением экспертов из числа самой элиты, показывают, что за последние два десятка лет региональная элита существенно обновилась. По экспертным оценкам, доля управляемцев с советской закалкой снизилась (сейчас их примерно 30 процентов), а доля “новых” - возросла до 35 процентов. Показательно, что серьезно ослаблены составляющие технократического влияния на региональное управление. Численность представителей элиты с базовым гуманитарным образованием превысила число тех, кто имеет

техническую и естественнонаучную подготовку.

Высказанная на конгрессе авторская позиция профессора Бакушева В.В. заключается в том, что важна подконтрольность действий международных и внутренних элит. А это возможно только через профессионализацию, обязательную переподготовку в созданной в России системе управленческих вузов. Востребуется, также, развитие новых положений международного права, нужна большая слаженность и результативность международных организаций, включая растущую в последнее десятилетие значимость межпарламентских объединений и учреждений, в т.ч. на пространстве бывшего СССР.

Заметим, обращаясь к исследованию (проф. Понеделков А.В. и др.), что несколько расходятся позиции населения и экспертов в оценках перспектив взаимодействия элит между собой и рядовыми гражданами страны. Если у представителей “народа” еще не исчезла надежда на то, что к его запросам и пожеланиям правящие элиты будут внимательно прислушиваться (на это надеется около 40 процентов опрошенных в ходе исследования), то для экспертов более существенными проявлениями выступают “ loyality regime ”. В опросах 2013 года эти позиции изменились: “ loyality ” – пошла вверх и, что печально, ценность “профессионализма” стала уходить вниз. В оценках позитивных характеристик элит, которые выставляли опрошенные граждане (“население”), обращает на себя внимание такой парадокс: значительно выше ценится способность “разрулить” сложную ситуацию, нежели “профессионалка” и “недопущение чрезвычайных ситуаций”. Может быть отчасти странным, что “чуткость” к проблемам населения и “умение патронировать” развитие местного бизнеса кажутся респондентам фактическими однопорядковыми и наименее важными качествами.

По мнению и экспертов, и населения (вновь обращаемся к результатам проведенного исследования), элита должна отвечать четырем главным требованиям: профессионализм, образованность, высокая нравственность, патриотизм. Правда, “народ” (опрошенные рядовые граждане) отводит профессиональному гораздо больший удельный вес (около двух третей опрошенных), нежели эксперты (только 22 процента и можно говорить об излишней переоценке со своих профессиональных умений). Улучшение качественного состава элит и “рядовые респонденты”, и “эксперты” видится во введении строгого конкурсного отбора на основе профессионализма и компетентности, повышения профильного профессионального образовательного уровня,

## ԱՐԴԻՐԱԴԱՍՈՒԹՅՈՒՆ

ведения продуманной кадровой политики под контролем центра, в т.ч. и большего внимания со стороны администраций федеральных округов.

Поэтому, “чтобы открыть путь в руководящие органы одаренным людям, нужно “включить” социальные лифты”, – уверен руководитель аппарата компании “Новое инвестиционное решение” В.Т. Белоусов. В СССР таких лифтов было не много, но они работали довольно четко – молодежные организации, партия, армия. Сегодня у тех, кто не имеет материальной базы, для социальной поддержки и “высокого” семейного положения, шансы пробиться в элиту остаются слабыми. В результате во власти находятся “середняки” из второго и третьего эшелонов, от которой “бессмысленно ждать креатива”.

Обобщая возможные направления модернизации политической элиты в России и на пространстве государств-партнеров участники приняли итоговую резолюцию, в которой отмечается и что может быть полезным для тех, от кого зависит формирование современной элиты.

*Во-первых*, мероприятия, связанные с организацией и проведением впервые в стране Конгресса элитологов, стали важным этапом в исследовании современных проблем элитологии, практик элитообразования в России и государствах-соседях, обобщении и оценке достигнутого уровня элитологических исследований, что нашло адекватное отражение в опубликованных к Конгрессу научных работах.

*Во-вторых*, за годы развития российской элитологии сюда был достигнут заметный прогресс. Он выражается в значительном количестве защищенных по данной тематике диссертаций, опубликованных научных исследованиях, сформировавшемся корпусе экспертов-элитологов, зародившихся элитологических школах, центрах и лабораториях.

*В-третьих*, несмотря на достигнутые результаты современный уровень отечественной элитологии недостаточно адекватно отвечает потребностям как политической науки, так и политической практики, прежде всего в части исследований многочисленных проблем транзитного общества и государства, к числу которых продолжает относиться Россия и другие государства – ближайшие ее партнеры. Здесь есть большой резерв для совместной работы (здесь уместно понять политический контекст одного из выражений Президента Российской Федерации В.В. Путина: “Постоянно повторяющаяся в истории проблема России – это стремление ее элит к рывку, к революции вместо последовательного развития. Между тем не только российский опыт, а весь мировой опыт

показывает пагубность исторических рывков: забегания вперед и ниспровержения без созидания<sup>3</sup>”).

Сформулированные в резолюции Конгресса определенно полезные для научной среды, администраторов и общественности рекомендации обобщенно можно выразить следующими тезисами:

- политологам в России и ближайшем партнерском зарубежье важно уделять элитологии повышенное внимание, чтобы вовлекать в круг совместных исследований ученых. Формирование теоретического фундамента элитологии должно быть рационально увязано с проблемами транзитного состояния общества и государства. Фактически речь должна идти о создании определенного научного и прикладного направления в развитии элитологии – *элитология транзита*. При этом, следует иметь ввиду, что у подобного транзита могут быть *реверсные и девиантные отклонения*, которые также должны быть предметом исследования;

- элитологические исследования прикладного характера рекомендуется основывать на широких полевых работах, охватывающих не только различные регионы страны, но и различные уровни и сегменты общества, элиты. Особую роль в этих исследованиях могли бы сыграть элитологические центры и лаборатории, специально создаваемые для мониторинга состояния отечественных элит, прежде всего политico-административных, чтобы вырабатывать практические рекомендации по совершенствованию механизмов и процедур элитообразования. Такие центры и лаборатории возможно создавать не только на базе действующих факультетов и отделений политологии, но и при органах власти с соответствующей профилизацией их работы в целях решения задач, стоящих перед этими органами власти (*при них можно создавать автоматизированные банки данных, в которых оправданно сосредоточить наиболее значимые материалы по ключевым проблемам элитологии*). Особое внимание необходимо уделять международным элитологическим исследованиям с публикацией исследований в специальном журнале “Элитология”, регулярный выпуск которого можно было бы организовать на базе РАНХиГС при Президенте РФ с участием международного сообщества (*на первом этапе государств-соседей*);

- академические курсы по элитологии рекомендуется сделать базовыми в учебных программах студентов политологов, как в системе бакалавриата, так и магистратуры;

- конгресс признал целесообразным рекомендовать элитам, в том числе интеллектуальной элите, активнее способствовать развитию межэлитарных

## ИРДИГИЧАСУЛЮЭЛГІ

отношений в странах, участвующих в интеграционных объединениях с участием России (*Таможенный Союз, ЕврАЗЕС*). Учитывая евразийский приоритет внешней политики России, были бы целесообразным разработать систему коммуникаций на постсоветском пространстве (выездные лекции элитологов, обмен студентами, взаимодействие с преподавателями российских славянских и других университетов и т.п.);

- конгресс признал необходимым проведение Всероссийского элитологического конгресса с международным участием “Элитология: современное состояние и перспективы развития” на регулярной основе – один раз в три года. Второй Конгресс можно было бы провести осенью 2016 года. Место и время его проведения можно было бы определить не позднее осени 2015 года;

- в процессе подготовки Второго конгресса важно создать Оргкомитет, которому поручить проработать вопрос об учреждении Общероссийского общества элитологов и переработать издание энциклопедического словаря “Элитология”.

Важно, что участники Конгресса призвали элитологов России и государств-соседей к большему осознанию значимости их труда и социальной ответственности за будущее гражданских обществ и

мира в целом. Обращено внимание органов государственной и муниципальной власти, лидеров политических партий и общественных организаций не только терпимо рассматривать элитологию в качестве необходимого инструмента прогрессивного развития, но и содействовать ее качественному приращению, чтобы решать вопросы безопасности личности, общества и государства.

Материалы научного форума изданы в трех томах. Вышли из печати обзор диссертационных исследований отечественных политологов под редакцией Пляиса Я.А. и монография Воронцова С.А “Взаимоотношения политических и религиозных систем: философско-правовой анализ”, информационно-аналитические материалы “Современные региональные элиты (социологический анализ) и другие работы, отражающие отношение населения к составу и деятельности региональных элит<sup>4</sup>. Оправданно, чтобы ученые - элитологи и практики в будущем работали более слаженно. Но сегодня уже можно объединять усилия, вместе готовить следующий Конгресс, заботясь и приращении новых знаний.

<sup>1</sup> Можно вспомнить печальные свидетельства при жизни нынешнего поколения: бомбардировки Югославии, вторжение в Ирак, «Северо-африканский» сценарий поддержки штурмовиков, а ранее, в 1989 г. оккупация Панамы, 1986 г. – бомбардировки Ливии, 1983 г. – блокада Гренады, 1965 г. – вторжение в Доминикану, а также война во Вьетнаме с 3 млн. жертвами мирных жителей, в 1958 г. был Ливан и т.п..

<sup>2</sup> Первый Всероссийский элитологический конгресс с международным участием состоялся 7-8 октября 2013 г. в г. Ростове-на-Дону.

<sup>3</sup> Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить// Известия, 2012. 17 января.

<sup>4</sup> Элитология России: современное состояние и перспективы развития (Материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7-8 октября 2013 года, ЮРИФ РАНХиГС, Ростов-на-Дону). Том 1. Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013.; Элитология России: современное состояние и перспективы развития (Материалы Первого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием, 7-8 октября 2013 года, ЮРИФ РАНХиГС, Ростов-на-Дону). Том 2.; Философия элитологии. Том 3. Ростов-на-Дону, Издательство Дониздат, 2013.; Я.А. Пляис. Элиты России (обзор диссертационных исследований отечественных политологов). Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013.; Воронцов С.А Взаимоотношения политических и религиозных систем: философско-правовой анализ. Монография. – Ростов н/Д.: Ростовское книжное издательство. 2013; В.Б. Рудой, А.Ю. Шутов, А.В. Понеделков, А.М. Старостин, С.А. Воронцов, Т.П. Черкасова, С.С. Змияк, С.И. узина, В.П. Ляхов. Современные региональные элиты (социологический анализ). Информационно-аналитические материалы. Ростов-на-Дону, Издательство ЮРИФ РАНХиГС, 2013; Бакушев В.В. На пути к информационному обществу в Российской Федерации: организация государственных услуг в электронной форме (ред-р, соавтор), М.: Изд. гр. «Граница», 2011, -с. 65-68; Современный парламентаризм: взгляды, оценки, тенденции/ научн. ред. проф. Бакушев В.В. М.: Изд. гр. «Граница», 2013.

Վ.Վ. Բակուշյան

Քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,  
ՌԴ Նախագահին առընթեր Ռուսաստանի ազգային տնտեսության  
և հանրային ծառայության ակադեմիայի հանրային ծառայության  
և կառավարման միջազգային ինստիտուտի տնօրեն (ք. Մոսկվա)

Ա.Վ. Պոնդելկով

ՌԴ գիտությունների գաստակավոր գործիչ,  
քաղաքական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,  
քաղաքագիտության և էքնոքաղաքականության ամբիոնի վարիչ,  
Ռուսաստանի ազգային տնտեսության և հանրային ծառայության  
ակադեմիայի հարավ-ուստական կառավարման ինստիտուտի  
փոխտնօրեն (ք. Դոնի Ռոստով)

Կ.Վ. Ղարիբյան

ՌԴ Նախագահին առընթեր Ռուսաստանի ազգային տնտեսության  
և հանրային ծառայության ակադեմիայի հարավ-ուստական կառավարման  
ինստիտուտի հայցորդ (ք. Դոնի Ռոստով)

#### ԱՍՓՈՓՈՒՄ

#### **Ելիտայի ձևավորումը և մասնագիտացման գործընթացը (այլագիտամալզացիան)` Ռուսաստանում էլիտունության կոնգրեսի արդյունքների վերաբերյալ**

Հոդվածում ներկայացվում են Դոնի Ռոստով քաղաքում կայացած Առաջին Համառուսաստանյան էլիտունության կոնգրեսում ներկայացված փորձագիտական գնահատականներ՝ կազմած Ռուսաստանի ռեզինուներում ժամանակակից քաղաքական էլիտայի պատրաստման ու գործարկման ոլորտի ներկա վիճակի և արդիականացման հետաքրքր ուղղությունների վերաբերյալ:

**Հիմնարար բառեր-** վարչական-քաղաքական էլիտա, իշխանություն, քաղաքական ճգնաժամ, քաղաքական դաս, կաղության քաղաքականություն, էլիտարության չափորոշիչներ, կորումպացվածություն, էլիտայի հավաքագրում, կառավարող էլիտայի պատրաստում:

V.V. Bakushev

Doctor of political sciences, professor,  
director of Center of parliamentarism of the International Institute  
of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration (Moscow)

A.V. Ponedelkov

Honored scientist of the Russian Federation,  
doctor of political sciences, professor, head of the department  
of political science and ethnic policy, deputy director of South -Russian  
Institute of Management of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration (Rostov-on-Don)

K.V. Garibyan

Competitor of South-Russian Institute of Management of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration (Rostov-on-Don).

#### SUMMARY

#### **Formation and professionalisation of the elites: The outcome of the congress of elitologists in Russia**

The article provides expert assessments of the status and possible directions of modernization in the field of development and functioning of modern Russian political elites in the regions, expressed at the First All-Russian elitological Congress taken place in Rostov-on-Don.

**Keywords:** administrative-political elite, power, political crisis, political class, personnel policy, criteria of elitism, corruption, elite recruiting, preparation of administrative elite.