

**КРИСТИНЕ ОГАНЕСЯН**

помощник члена Конституционного суда РА, главный специалист,  
соискатель кафедры конституционного и муниципального  
права института политологии и права Российско-Армянского  
(Славянского) Университета

**СВОБОДА СОВЕСТИ: ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Статья является анализом развития интерпретации свободы совести, заложенной с момента принятия Всеобщей декларации прав человека. В результате анализа ряда международно-правовых документов, судебной практики и законодательных актов внутреннего права, автор выявил проблему недостаточно четкого толкования свободы совести и пришел к заключению о необходимости совершенствования категорийного аппарата по данному вопросу.

*Ключевые слова:* свобода, совесть, права человека.

В XX веке тенденция к освобождению индивида от принуждения придерживаться определенного мировоззрения оказалась одной из ключевых в сфере защиты прав и свобод человека. Казалось, человечество находится на верном пути, потому как навязывание любого рода миропонимания является нарушением духа терпимости в обществе и человеческая натура его не приемлет. Со временем стало ясно, что свобода, в том числе и свобода совести, в частности, ее абсолютизация, может привести к злоупотреблению ею, нарушая тем самым законные интересы как самого человека, так и общественный порядок. XX век примечателен тем, что был принят ряд важнейших международных документов, в которых нашло свое достойное место и правовое регулирование свободы совести. Необходимо тотчас оговориться, что как в международных документах, так и в национальных конституциях, законодательных актах, свобода совести наиболее часто упоминается в устойчивом сочетании со свободой мысли и религии.

Свобода совести признается во всех демократических конституциях и в основном ее содержание сводится к тому, что «она является правом любого лица исповедовать любую религию или не исповедовать никакой религии, распространять религиозные или антирелигиозные убеждения»<sup>1</sup>.

Следует сразу отметить, что механическое сложение понятий «совесть» и «свобода» не дает адекватного понимания термина «свобода совести» как целого. Если понятие «свобода» закрепилось в юридической науке, то термин «совесть» не имеет однозначной правовой трактовки и не является элементом системы правового регулирования. Как категория этики, совесть характеризует способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков. В

то же время свобода совести неразрывно связана с понятием индивидуальной свободы, которая в свою очередь является важнейшей составляющей свободы личности<sup>2</sup>.

Несмотря на обилие исследований, затрагивающих тему свободы совести, очевидна недостаточная разработанность соотношения свободы совести и взаимосвязанных с ней таких категорий, как свобода мысли и свобода религии, а это приводит к неточным по смыслу толкованиям, в результате чего трактование свободы совести исключительно в религиозном аспекте стало доминирующим.

Правовые документы, где закреплено право на свободу совести, можно условно разделить на три группы: 1. универсальные (Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений и т.д.), 2. региональные (Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод; Протокол N 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод; Европейская Социальная Хартия и т.д.), 3. национальные (Конституции и законодательные акты внутреннего права).

В 1941 году в своем ежегодном послании «О положении страны» Конгрессу США, а это послание, как правило, содержало оценку ситуации в стране и предстоящие законодательные изменения, Франклин Рузвельт призвал помимо свободы слова (freedom of expression), свободы от нужды (freedom from want), свободы от страха (freedom from fear) поддержать также и свободу религиозную (freedom of worship)<sup>3</sup>. В некоторых русскоязычных источниках последняя переводится как свобода совести.

Вторая мировая война послужила толчком для написания такого универсального документа по правам человека, как Всеобщая Декларация, которая,

как известно, была принята в виде Резолюции ООН и носит рекомендательный характер для стран-членов ООН. Но практика свидетельствует о том, что большинство демократических государств, несмотря на это, рассматривают положения Декларации как юридически обязательные. Как справедливо заметила российский правовед Т. М. Пряхина, «применение международных стандартов является не правом, а конституционной обязанностью государственных органов и должностных лиц»<sup>4</sup>.

Положения Всеобщей декларации прав человека легли в основу более 80 международных договоров и деклараций по правам человека, огромного числа региональных конвенций по правам человека, национальных законов о правах человека и конституций государств, и в своей совокупности они составляют всеобъемлющую систему норм, имеющих обязательную юридическую силу и призванных<sup>5</sup> обеспечить поощрение и защиту прав человека.

Статья 18 Всеобщей Декларации прав человека от 10 декабря 1948 года гласит: «Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов»<sup>6</sup>.

Следует отметить, что право на свободу мысли, совести и религии не могло быть абсолютным, а потому необходимо было ввести разумные ограничения для его реализации. Британский ученый А. Н. Уайтхед писал: «Каким бы ни было данное общество, всегда найдется определенное число людей, которые иногда по складу характера, а чаще - по характеру своих действий оказываются антисоциальными элементами. И поэтому никак нельзя уйти от той банальности, что принуждение необходимо и что принуждение есть ограничение свободы. Отсюда следует, что требуется доктрина, способная<sup>7</sup> совместить свободу и принуждение в обществе».

Пункт 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав, в частности, закрепил следующее положение: «При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе».

Вслед за Всеобщей Декларацией была принята Европейская конвенция о защите прав человека и

основных свобод от 4 ноября 1950 года (наиболее часто используемые лаконичные варианты ее названий: Европейская конвенция по правам человека либо ЕКПЧ). В ней статья, посвященная свободе совести, мысли и религии, несколько расширилась. Декларация недостаточно точно и полно определяла права человека, а конвенция стала более совершенным инструментом в сфере защиты прав и свобод человека.

Если первая часть статьи 9 Европейской конвенции по правам человека в точности повторяет положения Всеобщей декларации, то в конвенции появляется еще и вторая часть, касающаяся ограничений данных свобод. Согласно ей: «Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц»<sup>8</sup>.

Понимание свобод как требования невмешательства в конкретные сферы жизнедеятельности человека относится, как известно, к негативным правам. Свобода совести будет означать в таком случае право человека придерживаться тех убеждений, каких он хочет и у него есть право на то, чтоб никто не вмешивался в этот процесс. В. С. Нерсесянц характеризует право как форму свободы, а свобода, по его мнению, возможна лишь в форме права<sup>9</sup>.

Как было упомянуто ранее, свобода совести используется в устойчивом словосочетании со свободой мысли и религии. Но следует отметить, что упоминание как в Декларации и Конвенции, так и во многих конституциях и законодательных актах различных стран словарного оборота «...это включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения...», совершенно не означает, что убеждения человека должны быть обязательно религиозного характера, быть результатом решения дилеммы исповедовать какую-то определенную религию или, напротив, не исповедовать никакой.

Статья 19 Всеобщей декларации закрепляет право каждого человека на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ.

Убеждение - это твердый взгляд на что-нибудь, основанный<sup>10</sup> на какой-нибудь идее, мировоззрении. Человек волен составлять свое мнение, иметь свой взгляд, свою точку зрения относительно всех явлений окружающего его мира. Убеждения изначально носят личный характер, при-

надлежат конкретному индивиду, но содержание убеждений человека помимо религиозного, может быть и политического характера. Когда речь заходит о политических убеждениях, следует учитывать широкий спектр тех явлений, которые они в себя включают. Это может быть как сама политика, так и экономика, государство, общество, законодательство, мораль и так далее. Получается, что убеждения могут быть как религиозными, так и политическими. В то же время, следует констатировать, что человек может иметь и религиозные и политические убеждения одновременно. *Prima facie* они исчерпывают всю сферу человеческой жизнедеятельности. Но так ли это на самом деле? Обратимся опять-таки к Всеобщей декларации прав человека, статья 2 которой гласит: «Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, **религии, политических или иных убеждений**, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения».

То есть, человек *inter alia* может иметь и «иные» убеждения. Возможно стоило бы адресовать вопрос «а что такое иные убеждения?» философам и психологам, но для юристов не настолько важно, что именно подразумевается под этим словосочетанием и каково его содержание. Важно то, что мы уяснили, что свобода совести может быть одновременно трехкомпонентной. Каждый из нас может иметь как религиозные, как политические, так и иные убеждения. Изначально невозможно представить исчерпывающий список тех убеждений, которых может придерживаться человек, и обусловлено это многообразием явлений гражданской, экономической, политической, социальной и культурной жизни.

Обратимся теперь к другому устойчивому словарному обороту, содержащемуся во многих статьях, посвященных свободе совести, мысли и религии. Оно звучит так: «это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения». Возникает вполне закономерный вопрос - является ли право менять религию или убеждения единственным содержанием права на свободу совести, мысли и религии?

Слово «включать» означает ввести, внести в состав, в число кого-нибудь или чего-нибудь, либо присоединить к системе чего-нибудь<sup>11</sup>. Анализ данного словарного оборота свидетельствует о том, что он как бы поясняет: помимо свободы мысли и совести, существует составляющая, касающаяся исключительно свободы религии, а точнее религиозных убеждений.

16 декабря 1966 года ООН приняла Между-

народный Пакт о гражданских и политических правах, раскрывая положения Всеобщей Декларации. Статья 18 Пакта включает четыре пункта по данному вопросу:

«1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учений.

2. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.

3. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.

4. Участвующие в настоящем Пакте государства обязуются уважать свободу родителей и в соответствующих случаях законных опекунов, обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями»<sup>12</sup>.

Совершенно очевидно, что данная статья по-прежнему декларирует право каждого на свободу мысли, совести и религии, но относится опять - таки к свободе религии, вероисповедания и никоим образом не раскрывает содержание ни свободы мысли, ни свободы совести.

Другим ключевым документом, заслуживающим внимания в рамках данного исследования, стала «Декларация ООН о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений» от 25 ноября 1981 года<sup>13</sup>. Анализ этого документа, провозглашающего право каждого на свободу мысли, совести и религии, также позволяет сделать вывод, что он представляет из себя своеобразную концепцию о ликвидации нетерпимости и предотвращении дискриминации, основанной на вероисповедании.

В прецедентной практике Европейского суда нарушения статьи 9, провозглашающей свободу мысли, совести и религии, рассматриваются опять - таки исключительно в религиозном аспекте. Об этом свидетельствуют правовые позиции, выраженные в ряде дел. Так, к примеру, по делу «Kokkinakis v. Greece» (application no.14307/88, § 31) суд установил, что свобода мысли, совести и религии является одним из основополагающих принципов «демократического общества» по смыслу Конвенции. В аспекте религии он является одним из наиболее важных элементов, который призван

обеспечивать самоопределение верующих и выражение ими своих представлений о жизни, этот принцип также является ценным положением для атеистов, агностиков, скептиков и просто безразличных к данной проблеме. Плюрализм мнений, неотделимый от демократического общества, который с трудом завоевывался на протяжении веков, зависит от этого принципа<sup>14</sup>. По делу «Otto-Preminger-Institut v. Austria» (application no. 13470/87, 20/09/1994, §47) Суд, в частности, постановил, что в религиозном измерении свобода мысли, совести и религии - один из самых жизненно важных элементов самоидентификации верующих и их представления о жизни<sup>15</sup>. По делу «Buscarini and others v. San-Marino» (application no. 24645/94, 18/02/1999, §37) свобода мысли, совести и религии фигурирует в религиозном измерении среди самых жизненно важных элементов самоидентификации верующих и их представления о жизни. Эта свобода включает, в частности, свободу присоединиться к религии или нет и свободу исполнять все предписания религии или нет<sup>16</sup>.

Микеле де Сальвиа, профессор права и юрисконсульт Европейского суда, характеризует свободу мысли, совести и религии как составную часть понятия «частная жизнь», защищаемую статьей 8 Европейской конвенции по правам человека. По его мнению, рассматриваемая норма гарантирует права, которые связаны с тем, что можно назвать «глубиной души» индивида, неопутимой областью его сознания и убеждений. Он пишет: «Тесные связи объединяют эту норму не только со статьей 8, но также со статьями 10 и 11, так как свобода исповедания религии или убеждений включает с необходимостью обращение к свободе выражения мнения или к свободе собраний. Учитывая это взаимодействие, было не легко выделить точную сферу применения различных понятий, содержащихся в статье 9»<sup>17</sup>.

В Конституции Республики Армения от 5 июля 1995 года право каждого на свободу мысли, совести и вероисповедания закреплено в статье 23<sup>18</sup>. В ней же статьей 45 Конституции устанавливается возможность временного ограничения этого права только по предусмотренным законом основаниям. Следует заметить, что в этой статье фигурирует не свобода религии, а свобода вероисповедания.

В Конституции Республики Армения, со внесенными референдумом изменениями от 27 ноября 2005 года, статья затрагивающая свободу совести, несколько увеличилась в объеме, при этом слово вероисповедание было заменено на слово религия<sup>19</sup>. Согласно статье 26, в частности, это право включает свободу изменения религии или убеждений и свободу их проповеди, выражения посредством церковных церемоний и иных культовых обрядов как индивидуально, так и совместно с другими лицами. Вы-

ражение этого права может быть ограничено только законом, если это необходимо для защиты общественной безопасности, здоровья, нравственности общества или прав и свобод иных лиц.

В Конституции Республики Армения, со внесенными референдумом изменениями от 6 декабря 2015 года, статья 41, касающаяся свободы совести, в целом повторяет положения предыдущей редакции, но в то же время закрепляет право каждого гражданина, чье религиозное вероисповедание или убеждения противоречат военной службе заменить ее на альтернативную службу в порядке, установленном законом. Более того, появилось новое положение, закрепляющее равенство и автономность религиозных организаций<sup>20</sup>.

Очевидно, что данной статьей, как и двумя предыдущими в старых редакциях, опять - таки закрепляется и регулируется прежде всего свобода религии, в то время как положения о свободе совести и мысли никак не раскрыты, о них фактически умалчивается.

Более того, на территории Республики Армения действует Закон «О свободе совести и религиозных организациях» от 17 июня 1991 года<sup>21</sup>. Принятие этого Закона можно считать серьезным шагом в деле формирования отношений между государством и конфессиями. Согласно статье 1 этого Закона в Республике Армения обеспечивается свобода совести и религиозного вероисповедания граждан. Каждый гражданин свободно решает свое отношение к религии, имеет право исповедовать любую религию, или не исповедовать никакую, лично или вместе с другими гражданами совершать религиозные обряды. Анализ данного закона позволяет сделать вывод, что в Республике Армения свобода мысли и совести сводится к свободе религии со всеми присущими ей «атрибутами». Законом упоминается свобода совести, но по сути регулируется им только в религиозном аспекте.

Что касается судебной практики Конституционного суда Республики Армения, то следует отметить, что право на свободу мысли, совести и религии (статья 26 Конституции в редакции 2005 года) фигурировало в ней только дважды. Одно из них - по делу об определении вопроса соответствия статьи 11 Закона Республики Армения «О картах социального обеспечения» Конституции Республики Армения на основании заявлений гражданок М. Кочарян и Г. Давтян (ПКС-649, 04/10/2006)<sup>22</sup>. И второе - по делу об определении вопроса соответствия второго предложения части 8 статьи 4, третьего предложения части 3 статьи 8 Закона РА «Об идентификационных картах» и пункта 10 части 1 статьи 5 Закона РА «О государственном регистре населения» Конституции



Республика Армения на основании обращения Защитника прав человека РА (ПКС-1244, 08/12/2015)<sup>23</sup>. Заявители считали, что оспариваемые положения законов, в числе других, нарушают их право на свободу мысли, совести и религии. Суд в обоих случаях, помимо прочего, выразил мнение, что поднятый заявителями вопрос не должен рассматриваться с точки зрения чисто религиозных и других убеждений, а с точки зрения конституционно-правовых пределов ограничения прав всех без исключения людей.

Несомненно, будет весьма полезен и интересен анализ судебной практики судов первой инстанции общей юрисдикции Республики Армения, также правовые позиции Апелляционного и ассационного судов, но полагаем, что она нуждается в отдельном, самостоятельном исследовании.

На основе вышесказанного можно сделать заключение, что нормативно-правовое регулирование свободы совести представляет из себя иерархическую совокупность правовых норм, сводящихся преимущественно к толкованию в религиозном аспекте. Интерпретация свободы совести, заложенная с момента принятия Всеобщей декларации прав человека в религиозном аспекте, по сей день фактически не претерпела никаких существенных изменений.

Свобода совести - одна из важнейших личных свобод человека. Она означает, что человек свободен выбирать для себя систему ценностей, он свободен от любого мировоззренческого контроля, и государство, закрепляя на законодательном уровне свободу совести, гарантирует возможность самоопределения человека в выборе нравственных ориентиров. Ограничение же выбора нравственных ориентиров исключительно религиозными убеждениями или, наоборот, их отсутствием изначально некорректно, не вполне соответствует цели и содержанию данной свободы, ведь убеждения

человека, как было сказано ранее, могут быть, помимо религиозных, также политическими и иными, то есть охватывающими любые аспекты интеллектуальной и духовной жизни человека. Слабая дифференциация свободы религии и свободы совести приводит к неправильному восприятию последней. Свобода совести, в отличие от свободы религии, не содержит позитивных правовых элементов, по факту она получила «бессодержательное» закрепление в позитивном праве, в то время как свобода религии содержит такие элементы, как право на создание религиозных объединений, совершения церковных ритуалов и обрядов, право замены воинской службы на альтернативную в силу религиозных убеждений и т.д. Необходимо пересмотреть толкование свободы совести, с тем чтобы наиболее адекватно отражать тенденции современного мира. И на основе вышесказанного, можно сделать заключение, что свобода совести значительно шире по объему свободы религии, более того, свобода религии является составляющей свободы совести. Сложившаяся ситуация с регламентацией свободы совести, в целом, и в Республике Армения, в частности, нуждается в более тщательном изучении и пошаговой концептуальной коррекции с внесением соответствующих изменений в действующее законодательство путем совершенствования понятийного аппарата, более четкого разграничения свободы религии от свободы совести и детального раскрытия содержания последней, в результате чего удастся в дальнейшем избежать противоречивых толкований и разночтений, что в свою очередь будет способствовать полноценной защите прав и свобод человека.

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: Энциклопедический словарь /В.А. Туманов, В. Е. Чиркин, Ю.А. Юдин и др. Изд.2-е, перераб. и доп.-М.: Большая Российская энциклопедия, Юристъ, 1997. 320стр.

<sup>2</sup> Бурьянов С. А. Международно-правовые документы в области свободы совести и практика их реализации в Российской Федерации: Теоретико-прикладное исследование за 2011 год. М.: Моск. Хельсинк. группа, 2012. 244 стр.

<sup>3</sup> Message to Congress on the State of the Union, January 6, 1941, in The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt. 1940 Volume (New York: MacMillan, 1941), 663–672

<sup>4</sup> Пряхина Т. М. Обеспечение взаимодействия международного и национального права Конституционным судом Российской Федерации. Саратов. ИЦ «Наука». 2010. С. 27

<sup>5</sup> <http://www.un.org/ru/sections/universal-declaration/foundation-international-human-rights-law/index.html>

<sup>6</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

<sup>7</sup> Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии. М., 1990. С. 449.

<sup>8</sup> [http://www.echr.coe.int/documents/convention\\_rus.pdf](http://www.echr.coe.int/documents/convention_rus.pdf)  
<sup>9</sup> Нерсесянц В. С. Общая теория права и государства. Москва. Инфра-М. 1999г. С. 335.  
<sup>10</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд-во «Советская энциклопедия», М., 1975г. 846 стр.  
<sup>11</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд-во «Советская энциклопедия», М., 1975г. 846 стр.  
<sup>12</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)  
<sup>13</sup> [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/relintol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/relintol.shtml)  
<sup>14</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57827>  
<sup>15</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57897>  
<sup>16</sup> <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58915>  
<sup>17</sup> Де Сальвиа М. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящейся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002г. СПб.:Издательство «Юридический центр Пресс», 2004.-1072 стр.  
<sup>18</sup> <http://concourt.am/russian/constitutions/const1995.htm>  
<sup>19</sup> <http://concourt.am/russian/constitutions/index.htm>  
<sup>20</sup> <http://concourt.am/armenian/constitutions/index2015.htm>  
<sup>21</sup> <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2041&lang=rus%2022>  
<sup>22</sup> <http://concourt.am/armenian/decisions/common/2006/sdv-649.htm>  
<sup>23</sup> <http://concourt.am/armenian/decisions/common/2015/pdf/sdv-1244.pdf>

**Քրիստինե Հովհաննիսյան**  
 Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրական  
 դատարանի անդամի օգնական,  
 գլխավոր մասնագետ,  
 Հայ-ռուսական (սլավոնական) համալսարանի իրավունքի և  
 քաղաքականության ինստիտուտի սահմանադրական և  
 մունիցիպալ իրավունքի ամբիոնի հայցորդ

**ԱՄՓՈՓՈՒՄ**

**Խղճի ազատություն: իրավական ասպեկտ**

Սույն հոդվածը մարդու իրավունքների Համընդհանուր հռչակագրի ընդունման պահից՝ ամրագրված խղճի ազատության մեկնաբանության զարգացման վերլուծություն է: Մի շարք միջազգային իրավական փաստաթղթերի, դատական պրակտիկայի և ներքին իրավունքի օրենսդրական ակտերի վերլուծության արդյունքում, հեղինակը բացահայտել է խղճի ազատության ոչ բավարար մեկնաբանության հիմնահարցը, և եկել է այն եզրակացությանը, որ առկա է տվյալ հարցի վերաբերյալ հասկացության յուրօրինակ կատարելագործման անհրաժեշտություն:

*Հիմնաբառեր - ազատություն, խիղճ, մարդու իրավունքներ:*

**Kristine Hovhannisyan**  
 Assistant to the Member of the Constitutional  
 Court of the Republic of Armenia,  
 Chief specialist,  
 Post-graduate student of the  
 Russian-Armenian (Slavonic) University

**SUMMARY**

**Freedom of conscience: legal aspect**

The article analyzes the development of interpretation of the freedom of conscience proclaimed by the adoption of the Universal Declaration of Human Rights. The author takes a look at a broad scope of international legal documents, court practice and legislative acts of domestic law, defines a problem that arises with insufficiently clear interpretation of the freedom of conscience and concludes with the recognition of the need for improvement of the categorical apparatus in the explored area.

*Keywords: freedom, conscience, human rights.*