

СУМБАТ СУМБАТЯН

Соискатель кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Российско-Армянского (Славянского) университета

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОСРЕДСТВОМ
ПРИМЕНЕНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР
ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ХАРАКТЕРА**

Прежде всего, подчеркнем, что необходимо различать освобождение от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного характера, и освобождение от наказания с применением таких мер. Освобождение от наказания представляет собой меру относительно более строгую, применяемую в случаях, когда суд не нашел оснований для освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности и, учитывая обстоятельства совершенного преступления и личность виновного, счел необходимым подвергнуть его судебной процедуре, усилив таким образом карательное, воспитательное и предупредительное воздействие на него.

Анализ соответствующих предписаний УК РФ и УК РА показывает, что положения об освобождении несовершеннолетних от уголовного наказания не лишены некоторых формально-логических противоречий и не в полной мере соответствуют принципу справедливости. Во-первых, законодатель в процессе очередного реформирования УК РФ распространил возможность помещения в специальное воспитательное учреждение на несовершеннолетних, освобожденных от наказания за совершение тяжкого преступления (за исключением преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 92 УК РФ). Во-вторых, освобождение несовершеннолетних от уголовного наказания возможно лишь в случае осуждения их за преступления определенной тяжести. В тоже время большая часть оснований освобождения от наказания, предусмотренных главой 12 УК РФ, не знают ограничений на их применение в зависимости от категории совершенного преступления. С учетом сказанного, считаем возможным освобождать от уголовного наказания на основании ст. 92 УК РФ несовершеннолетних, совершивших преступления любой степени тяжести. В итоге, освобождение от

наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия будет возможным при осуждении подростков за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа будет распространяться на несовершеннолетних, освобожденных от наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Здесь же отметим, что имеются серьезные сомнения в обоснованности помещения в одно закрытое учреждение и несовершеннолетних в возрасте от 11 до 14 (16) лет, не подлежащих уголовной ответственности, и несовершеннолетних 14 (16) – 17 лет, совершивших тяжкие (а в случае принятия наших предложений, и особо тяжкие) преступления. На наш взгляд, в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, достаточно применения принудительных мер воспитательного воздействия либо помещения в специальные образовательные учреждения открытого типа¹.

Установлено, что предупреждение назначается всего 15,1% от всех несовершеннолетних, которым назначаются принудительные меры воспитательного воздействия, передача под надзор – 48,2% несовершеннолетних, возложение обязанности загладить причиненный вред – к 6,9%, ограничение досуга и установление особых требований к поведению – к 29,8% несовершеннолетних².

Обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков (ч. 3 ст. 91 УК РФ). Как подчеркивают эксперты, применение этой меры возможно только в отношении подростков, достигших 15-летнего возраста (другие исследователи рекомендуют с 16 лет). В случае

избрания принудительной меры, заключающейся в заглаживании причиненного вреда своим трудом, необходимо наличие у подростка соответствующих трудовых навыков. При назначении в качестве принудительной меры обязанности возместить причиненный ущерб несовершеннолетний должен иметь самостоятельный заработок либо получать стипендию³.

В случаях, когда суд посчитает целесообразным, на основании ч.3 ст.91 УК РФ, он может назначить несколько принудительных мер воспитательного воздействия. При этом продолжительность срока применения принудительных мер воспитательного воздействия, устанавливается органом, назначающим эти меры.

По мнению В.В. Акименко, в качестве новой принудительной меры воспитательного характера следовало бы предусмотреть - помещение несовершеннолетних в центры временной изоляции несовершеннолетних сроком до 45 суток, сделав ее применение обязательной при нарушении несовершеннолетним мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, прежде чем направить в специальное воспитательное учреждение. Такое заключение автор делает исходя из следующей статистики: в отношении примерно 20% несовершеннолетних, помещавшихся в приемники-распределители сроком на 30-45 суток в ожидании путевок в названные учреждения и освобожденных из них из-за не поступления последних своевременно - такая мера - краткая изоляция - давала позитивные изменения в личности подростка, выразившиеся в значительном улучшении поведения: прекратились правонарушения, улучшилась учеба, порвали с лицами, отрицательно характеризующимися.

На наш взгляд данное предложение может заслуживать внимание и должно быть подвергнуто более детальному анализу.

При систематическом неисполнении (более двух раз в течение определенного промежутка времени либо, неисполнение указанных в постановлении суда требований, в течение продолжительного времени⁴) подростком принудительной меры воспитательного воздействия, примененной в соответствии с ч.1 ст.90 УК РФ, она может быть отменена, а несовершеннолетний - привлечен к уголовной ответственности, т.е. подросток освобождается условно.

Действующее уголовное законодательство

предусматривает следующие основания освобождения от наказания:

1. освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 1 ст.92 УК РФ, 91 УК РА);

2. помещение в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение (ч. 2 ст.92 УК РФ, ст. 93 УК РА);

3. условно-досрочное освобождение (ст.93 УК РФ, ст. 94 УК РА);

4. Освобождение от уголовной ответственности или наказания вследствие истечения срока давности (ст. 94 УК РФ, ст. 95 УК РА).

Освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия - предусмотрено ч.1 ст. 92 УК РФ: несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Здесь следует подчеркнуть, что прекращение уголовного преследования по рассматриваемым основаниям, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают (ч.6 ст.427 УПК РФ). Такая ситуация возможна в тех случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) несовершеннолетний или его законный представитель могут отрицать, например, сам факт совершения преступления, совершение преступления именно этим подростком и другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Соответственно, подозреваемый (обвиняемый) или его законный представитель будут возражать против прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного характера, поскольку в ходе судебного рассмотрения по делу может быть вынесен оправдательный приговор.

Принудительные меры воспитательного воздействия, в связи с освобождением от наказания принципиально не отличаются от аналогичных мер, применяемых в соответствии со ст. 90 УК РФ.

Существенное различие, как мы уже писали, состоит в том, что они применяются не вместо привлечения лица к уголовной ответственности, а в связи с ней.

Принудительная мера воспитательного воздействия, назначенная вместо наказания на

основании ч.1 ст.92 УК РФ, не подлежит отмене, даже если подросток не соблюдает установленные в законе требования. В данном случае он освобождается от наказания, безусловно. Столь различные правовые последствия применения указанных мер к подросткам, совершившим преступления одинаковой степени тяжести, невольно вынуждают суд довольно редко освобождать несовершеннолетних от наказания с назначением принудительной меры воспитательного воздействия. При таком положении на суд ложится большая ответственность принять решения о применении принудительных мер воспитательного воздействия, поскольку нужны весьма веские доводы и твердая уверенность, что назначенные принудительные меры воспитательного воздействия способны исправить несовершеннолетнего, совершившего преступление.

Изучение специальной литературы по вопросам принудительных мер воспитательного характера, применяемых к несовершеннолетним, а также обобщение определенных материалов правоприменительной практики позволяет сделать некоторые выводы:

1. Ни ранее действовавшее, ни ныне действующее уголовное законодательство России и Армении не определяют цели применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

В связи с этим считаем, что «иные меры уголовно-правового характера», в том числе рассматриваемые меры, также преследуют свои, отличные от уголовного наказания, цели (данный вопрос нуждается в отдельном исследовании).

2. Отказавшись от понятия неоднократности, российский законодатель не дает четкого

определения понятия «совершение преступления впервые» употребляя при этом понятия «рецидив» и «совокупность».

Возникает вопрос: если лицо ранее совершало преступление, но было освобождено от уголовной ответственности в силу акта амнистии или по иным не реабилитирующим основаниям, могут ли к нему быть применены принудительные меры воспитательного характера?

Данный вопрос также нуждается в законодательном урегулировании. На наш взгляд законодатель должен исходить из интересов несовершеннолетних.

3. В уголовном законе целесообразно предусмотреть возможность применения принудительных мер воспитательного характера и в случае совершения несовершеннолетними ряда тяжких преступлений.

4. Назрела необходимость изменения санкций ряда статей УК РФ (РА) с целью перевода их в разряд преступлений небольшой или средней тяжести. Это позволит значительно сократить применение к несовершеннолетним лишение свободы.

5. Расширение сферы принудительных мер воспитательного воздействия должно сопровождаться и усилением воспитательно-профилактического воздействия на совершеннолетних, чтобы данные меры действительно способствовали их исправлению.

Таким образом, практика применения принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании, как нуждается в совершенствовании и само законодательство.

¹ St'u Комитет по правам ребенка. Первоначальные доклады государств-участников. Казахстан, CRC/C/41/Add.13, 24 сентября 2002 г. http://www1.umn.edu/humanrts/russian/crc/Rrprtrerc_kazakhstan2002.html.

² St'u Волошин Василий Михайлович. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации. 12.00.08. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. С. 44-60.

³ St'u Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании (под ред. доктора юридических наук, профессора Н.Ф. Кузнецовой, кандидата юридических наук, доцента И.М.Тяжковой) М.: И Д "Зерцало-М", 2002. С. 174.

⁴ St'u Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под общей ред. В.И.Радченко) 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2004. С. 79.