

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ОЧНОЙ СТАВКИ

**Татьяна Рябинина**

*Заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск), кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ (E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru)*

**Дмитрий Алымов**

*Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск), кандидат юридических наук (E-mail: sledczy@list.ru)*

Очная ставка представляет собой сложное следственное действие, состоящее в последовательном допросе двух лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия. Очная ставка – это довольно трудоемкое, многоплановое следственное действие, требующее от следователя высокой профессиональной подготовки и мастерства. Уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты рассматриваемого следственного действия уже давно находятся в центре внимания отечественных ученых и практиков. Значение очной ставки сложно переоценить, поскольку она является важнейшим инструментом на пути к установлению обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Очная ставка представляет собой следственное действие проверочного характера и проводится тогда, когда следователем не только выявлены существенные противоречия, но и тогда, когда он располагает данными о возможности их устранения.

В практической деятельности следователи стараются «обходить стороной» очную ставку, предпринимая попытки устранения существенных противоречий более простым путем, например, проводя дополнительные допросы, проверку показаний на месте и т.д. Также следует отметить, что зачастую в практике наблюдается формальный подход к рассматриваемому следственному действию. Следователи во многих случаях проводят очную ставку для того, чтобы избежать излишних упреков относительно того, что остались неисследованными противоречия в показаниях ранее допрашиваемых лиц. Однако такой подход является абсолютно недопустимым, затрудняющим правильную оценку имеющихся противоречий.

Говоря об эффективности очной ставки и ее доказательственном значении, необходимо затронуть ряд проблемных вопросов уголовно-процессуального и криминалистического характера.

Рассмотрим некоторые острые вопросы очной ставки, лежащие в уголовно-процессуальной плоскости.

Исходя из содержания ст. 192 УПК РФ, следователь вправе провести очную ставку в том случае, если в показаниях ранее допрошенных лиц есть существенные противоречия. Однако законодатель понятия «существенные противоречия» не дает. Это означает, что следователь самостоятельно определяет, какие именно противоречия являются существенными. В уголовно-процессуальной и криминалистической науке существует множество мнений относительно данного понятия.

Так, В.С. Максимов считает, что к таким противоречиям относятся главные факты доказывания: событие преступления, виновность подозреваемого (обвиняемого), время, способ и мотивы преступления, квалифицирующие признаки содеянного, роль соучастников и характеристика обвиняемого<sup>1</sup>.

По мнению В.В. Степанова, конкретными проявлениями существенности противоречий являются: а) обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления; б) заявления об алиби; в) отрицание участия в каких-либо преступных либо непосредственно связанных с ними действиях; г) оценка роли лица в генезисе преступления<sup>2</sup>.

Таким образом, в уголовно-процессуальной науке и практике уже давно идет речь о включении в ст. 5 УПК РФ понятия «существенные противоречия»<sup>3</sup>.

Включение в ст. 5 УПК РФ рассматриваемого выше понятия, на наш взгляд, позволит: 1) выработать единый подход к толкованию понятия «существенных противоречий», что может способствовать решению вопроса о целесообразности проведения очной ставки в конкретной ситуации); 2) определить, какие обстоятельства являются несущественными и устранить их путем проведения других следственных действий; 3) проверить правомерность ее производства. Последнее, на наш взгляд, является особенно актуальным. Исходя из смысла ст. 192 УПК РФ, следователь вправе провести очную ставку в случае, если будут выявлены существенные противоречия. То есть, следователь решает самостоятельно вопрос о целесообразности производства данного следственного действия в конкретной ситуации и по своему усмотрению определяет, являются ли имеющиеся противоречия существенными.

О.Я. Баев утверждает, что в данном случае существует риск злоупотреблений следователя своими правами<sup>4</sup>.

Как известно, законодатель не исключает инициативы на проведение очной ставки и от представителей заинтересованных сторон (обвиняемого, подозреваемого, защитника), по ходатайству которых следователь материализует их право или обосновывает свою позицию посредством вынесения соответствующего

<sup>1</sup> Максимов В.С. Повышение эффективности очной ставки на досудебном производстве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 1 (26), с. 188.

<sup>2</sup> Степанов В.В. Очная ставка: процессуальные проблемы, организационные и тактические аспекты // Вестник криминалистики. 2003, № 4 (8), с. 41.

<sup>3</sup> Степанов В.В. Указ. Соч.; Белкин А.Р. Процессуальные проблемы очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015, № 3 (33), с. 99.

<sup>4</sup> Баев О.Я. Предупреждение злоупотреблений следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2, с. 186; Баев О. Я. «Злоупотребление правом» как уголовно-процессуальная категория // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2013, № 2(15), с. 336-349.

постановления<sup>1</sup>. Однако злоупотребление следователя таким правом может быть выражено, в частности, в отказе удовлетворить ходатайство стороны защиты на проведение очной ставки, даже если ее проведение в данном случае более чем целесообразно. Правда, в некоторых случаях следователи идут навстречу стороне защиты, но такой шаг следствия чаще обусловлен тактическими соображениями. Очные ставки в данном случае проводятся лишь формально и во многом для того, чтобы оградить себя от возможных проблем, связанных с недовольством стороны защиты реализовать свое процессуальное право.

Мы четко придерживаемся позиции о том, что проведение очной ставки должно быть не правом, а обязанностью следователя в случае, если стороной защиты будут усмотрены и обоснованы существенные противоречия и ее представители ходатайствуют о проведении рассматриваемого следственного действия. На практике такие ходатайства касаются лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование и который изобличается в совершении преступления определенными лицами (например, свидетелями).

По мнению О.Я. Баева, следователь не только вправе, но и обязан допросить свидетелей в рамках осуществляемого им досудебного производства по уголовному делу<sup>2</sup>.

Более того, указанный автор справедливо считает, что это рационально для самого следователя из праксеологических и тактических соображений: если следователь откажет в таком ходатайстве стороны защиты (в настоящее время это часто бывает на практике), то данные свидетели могут быть приглашены обвиняемым, защитником для допроса в суд; в этих случаях их показания (а в условиях судебного разбирательства проверка их достоверности крайне затруднена) могут поставить под обоснованное сомнение объективность предварительного расследования, серьезно поколебать доказанность обвинения подсудимого<sup>3</sup>.

Такая позиция и ее практическая реализация полностью соответствует международным нормативным актам. Так, согласно п. 3 «е» ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый обвиняемый имеет право на то, чтобы допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.

Таким образом, следовало бы предусмотреть в ст. 192 УПК РФ обязанность следователя назначить и провести очную ставку в том случае, когда сторона защиты, усмотрев в показаниях свидетелей существенные противоречия, об этом ходатайствует. На наш взгляд, такая позиция законодателя позволила бы усилить гарантии в использовании стороной защиты процессуальных прав, а также

---

<sup>1</sup> Замылин Е.И. Тактико-психологические особенности проведения очной ставки с участием лиц, безопасность которых подвержена угрозе // Вестник Волгоградской академии МВД России. - Волгоград: Изд-во Волгогр. акад. МВД России, 2010, № 2(13), с. 58-67.

<sup>2</sup> Баев О.Я. Предупреждение злоупотреблений следователя в праве на производство следственных действий (на примере допроса и очной ставки // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2014, № 2, с. 186.

<sup>3</sup> Там же, с. 186.

поспособствовать объективному, полному и всестороннему исследованию обстоятельств, при анализе которых возникли противоречия.

Также следует остановиться на дискуссионных вопросах проведения очной ставки с участием несовершеннолетних.

Как известно, уголовно-процессуальный закон допускает к участию в допросах и очных ставках несовершеннолетних участников уголовного процесса.

Так, Федеральным Законом от 28 декабря 2013 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» были внесены поправки к ст. 191 УПК РФ.

В ч. 1 ст. 191 УПК РФ установлено, что при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно. При производстве указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего, достигшего возраста шестнадцати лет, педагог или психолог приглашается по усмотрению следователя. Указанные следственные действия с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до семи лет не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более одного часа, в возрасте от семи до четырнадцати лет - более одного часа, а в общей сложности - более двух часов, в возрасте старше четырнадцати лет - более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день. При производстве указанных следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

Указанные гарантии психологической безопасности несовершеннолетних, на наш взгляд, представлены несколько сомнительно.

О.Я. Баев справедливо отмечает, что вряд ли такое решение оптимально для обеспечения психологической безопасности малолетнего лица при производстве следственных действий, в первую очередь очной ставки с его участием. Вряд ли участие педагога или психолога в проведении очной ставки с малолетним лицом явится панацеей в реализации задачи максимальной защиты прав и интересов несовершеннолетних потерпевших от дополнительных психологических страданий<sup>1</sup>.

Считаем, что законодателю следовало бы нормативно устранить коллизии, связанные с участием малолетних и несовершеннолетних в проведении допроса и очной ставки.

Так, УПК Украины частично решил эту проблему, закрепив нормативный запрет для производства допросов и очных ставок (по УПК Украины – одновременный допрос) с участием несовершеннолетних и малолетних по отдельным категориям преступлений.

Согласно ст. 224 УПК Украины, в уголовных процессах о преступлениях про-

---

<sup>1</sup> Баев О.Я. О тактическом усмотрении следователя на производство очных ставок // Актуальные проблемы криминалистической тактики: материалы Международной науч.-практич. конференции (г. Москва, 28 марта 2014 г.). – М.: Юрлитинформ, 2014, с. 34.

тив половой свободы и половой неприкосновенности личности, а также о преступлениях, совершенных с применением насилия или угрозой его применения, одновременный допрос двух или более уже допрошенных лиц для выяснения причин расхождений в их показаниях не может быть проведен с участием малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего вместе с подозреваемым.

Думается, что, даже ограничивая случаи участия малолетних и несовершеннолетних в производстве допросов и очных ставок, невозможно в полной мере гарантировать психологическую безопасность этих лиц. Другие преступления также могут оказать негативное воздействие на несовершеннолетних. От следователя потребуются глубоко изучить психологическое состояние несовершеннолетнего и степень его переживаний. Кроме того, по мнению О.А. Никулиной, следователю необходимо учитывать психологическое воздействие, оказываемое взрослыми участниками производства на данную категорию лиц. Возможно проведение данного следственного действия лишь в том случае, когда другие способы не дали результата и существует крайняя необходимость для установления истины по спорным обстоятельствам<sup>1</sup>. При этом следует учесть, что следователь, основываясь на внутреннем убеждении о готовности несовершеннолетних участвовать в рассматриваемом следственном действии, может столкнуться с риском утраты важнейшей информации или углубления имеющихся противоречий.

Весьма интересным является вопрос о возможности проведения очной ставки с участием эксперта.

Так, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский считают, что возможно проведение очной ставки между двумя экспертами, что, по их мнению, позволит устранить противоречия между экспертными заключениями<sup>2</sup>.

Однако данная позиция не нашла обширной поддержки со стороны ученых. Так, например, А.Р. Белкин утверждает, что в ходе такой очной ставки на стадии предварительного расследования эксперты оказались бы перед необходимостью оценивать чужое заключение, что выглядит нонсенсом<sup>3</sup>.

Другая проблема заключается в возможности проведения очной ставки в том случае, если одним из ее участников является эксперт. Мы солидарны с мнением В.В. Степанова, который считает, что такой подход является неоднозначным. Это обусловливается следующими обстоятельствами. С одной стороны, эксперт - процессуальная фигура, своеобразие которой в уголовном судопроизводстве обусловлено тем, что он, являясь носителем специальных знаний, обязан осуществить по заданию компетентных органов исследование с целью установления интересующих их обстоятельств, что отражается в заключении. С другой стороны, эксперт может быть допрошен (ст. 205 УПК РФ), в связи с чем и возникает

1 Никулина О.А. Тактика очной ставки и вовлечение в совершение преступлений несовершеннолетних // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова; Редколлегия: А.В. Булыжкин и др. 2015, с. 267.

<sup>2</sup> См. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003.

<sup>3</sup> Белкин А.Р. Процессуальные проблемы очной ставки // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. - № 3 (33), с. 99.

проблема его допроса на очной ставке. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику (ч. 1 ст. 206 УПК РФ), у которых могут быть несогласия с отдельными выводами либо в целом с заключением эксперта. Несогласие с выводами эксперта может быть разрешено также в соответствии с нормами, непосредственно регламентирующими производство экспертизы: об отводе эксперта, проведении дополнительной и повторной экспертизы, комиссионного или комплексного исследования соответствующих объектов (ст. 198, ч. 1 ст. 206 УПК РФ). Законодатель нашел оптимальную процедуру разрешения противоречия путем заявления ходатайств (ст. 119-122 УПК РФ). Такая позиция законодателя отражает стремление обеспечить единообразие в осуществлении очной ставки. Эксперт допрашивается по делу не так часто. Нелогично было бы возможность проведения очной ставки ставить в зависимость от того, допрашивался он или нет. Концептуально для определения самой возможности ее проведения надо исходить из основного правового статуса лица в уголовном процессе<sup>1</sup>.

Нами проанализированы лишь некоторые проблемы очной ставки, лежащие в уголовно-процессуальной плоскости. Думается, что ученые и дальше будут искать оптимальные подходы к законодательному регулированию рассматриваемого следственного действия.

Следует также обратить внимание и на тактико-криминалистические проблемы проведения очной ставки.

Для того, чтобы достичь нужного результата, проведение очной ставки требует тщательной подготовки и продумывания организационно-подготовительных мероприятий.

С точки зрения криминалистической тактики, сложность проведения очной ставки обусловлена психологическими сложностями как со стороны самого следователя, так и со стороны других участников данного следственного действия (обвиняемого, свидетеля, потерпевшего).

При подготовке к проведению очной ставки следователь должен: 1) определить, когда, где и в какое время провести это действие; 2) наметить круг лиц, т.е. участников очной ставки; 3) определить, какие технические средства следует использовать; 4) какие вещественные доказательства и документы предъявить в процессе очной ставки; 5) определить, необходимо ли оперативно-превентивно профилактическое сопровождение<sup>2</sup>.

Особое внимание на подготовительном этапе следует уделять психологической подготовке его участников. Дело в том, что главной особенностью очной ставки является психологическое противостояние лиц, в ней участвующих. Часто очная ставка сопровождается конфликтной следственной ситуацией, что обязательно должно быть учтено следствием. Именно, исходя из глубины конфликтности следственной ситуации, следователь определяет: во-первых, нужно ли в данной ситуации проводить данное следственное действие, во-вторых, какие тактические приемы будут наиболее эффективными в конкретной сложившейся си-

<sup>1</sup> Степанов В.В. Указ. соч., с. 44.

<sup>2</sup> Максимов В.С. Указ. соч., с. 189.

туации, в-третьих, требуется ли приглашение второго следователя или оперативного работника.

Кроме того, следователь должен тщательно проанализировать материалы уголовного дела и соотнести психологические факторы с имеющимися фактическими данными.

При расследовании преступлений следователь может принять решение о проведении очной ставки в следующих случаях:

1. Следователь полагает, что виновное лицо под воздействием показаний свидетеля (свидетелей), потерпевшего, а также другого обвиняемого или подозреваемого даст необходимые показания и расскажет об истинных обстоятельствах совершенного преступления.

2. Следователю необходимо реально сравнить показания двух лиц, поскольку у него возникают сомнения по поводу отдельных сведений. При этом очная ставка проводится, даже если следователь понимает, что каждый из допрашиваемых останется при своих показаниях.

3. На очной ставке следователю путем предъявления обоим участникам одних и тех же документов или отдельных предметов необходимо проанализировать отношение к ним сторон.

4. Следователь серьезно сомневается в показаниях сторон по делу, но у него отсутствуют другие достаточные доказательства по делу, что влияет на его убеждение о виновности или невиновности человека, установление интересующих обстоятельств по делу.

5. Необходимо устранить противоречия в показаниях при добросовестном заблуждении допрашиваемых лиц, нестыковке их показаний при сложных обстоятельствах дела<sup>1</sup>.

На подготовительном этапе производства очной ставки следователю довольно трудно предвидеть развитие событий и варианты поведения лиц, которые могут противодействовать расследованию. Необходимо тщательно продумать, какие тактические приемы использовать с целью психологической подготовки ее участников.

Необходимо уделить особое внимание подготовке свидетеля или потерпевшего к очной ставке, а также принять меры защиты и создать комфортные условия для дачи ими необходимых показаний.

Что касается лиц, противодействующих расследованию, следователю при подготовке к очной ставке необходимо уделить внимание изучению их психологических особенностей, получению сведений о положительных и отрицательных качествах личности, отличительных чертах их характера (сильных и слабых сторонах), в том числе информацию о поведенческих установках защитника обвиняемого в подобных ситуациях<sup>2</sup>.

Е.В. Вологина отмечает, что судебно-следственная практика давно выработала те факторы, которые напрямую влияют на результативность психологического воздействия при проведении очной ставки. Это такие, как:

- суть имевших место психологических отношений между допрашиваемыми

<sup>1</sup> Головин М.В. Тактика очной ставки // Научный журнал КубГАУ, № 114(10). 2015, с. 5.

<sup>2</sup> См: Замылин Е.И. Указ. соч.

участниками очной ставки; (так, сообщение определенной информации лицом, пользующимся уважением у недобросовестного допрашиваемого, может оказаться решающим для получения правдивых показаний);

- неожиданность проведения очной ставки;
- ожидаемость психологического воздействия на очной ставке детерминированная воздействием лица, производящего расследование в ходе предшествующего допроса;

- сила нравственно-эмоционального воздействия на допрашиваемое лицо, дающее ложные показания; - убедительность изложения фактов и поведения участника очной ставки, излагающего их;

- проявленные волевые качества и психическая активность участников очной ставки;

- ожидаемость фактов, излагаемых одним участником очной ставки для другого (в случае, если информация, неожиданная для допрашиваемого, застаёт его врасплох, воздействие ее значительно эффективнее);

- активность психологического воздействия со стороны лица, производящего расследование, на лицо, дающее ложные показания<sup>1</sup>.

Для того, чтобы очная ставка с участием обвиняемого была результативной, целесообразно использовать тактические комбинации или тактико-криминалистические алгоритмы, которые будут направлены на преодоление конфликтной ситуации, мешающей исследованию интересующих следствие обстоятельств. Обвиняемого следует убедить в необходимости разрешения противоречивой ситуации. Он должен быть заинтересован в том, чтобы устранить имеющиеся в деле противоречия, а не в том, чтобы сделать их еще более явными или усилить конфликтную ситуацию между ним и лицами, его изобличающими.

Совсем иная ситуация складывается тогда, когда обвиняемый изначально сотрудничает со следствием, но в силу объективных или субъективных причин, он путается в своих показаниях относительно совершенного им же преступления. В данном случае имеет место добросовестное заблуждение. Например, по причине сильного душевного волнения или необычного психофизиологического состояния, обвиняемый не может точно воспроизвести все обстоятельства, которые связаны с отдельными элементами механизма преступления. В такой ситуации следователю предпочтительно провести очную ставку с лицом, изобличающим обвиняемого.

Однако в практике чаще всего встречаются конфликтные ситуации при проведении очной ставки. Конфликтность ситуации может выражаться не только в явном противостоянии обвиняемых и лиц, их изобличающих, но и в сообщении ложных сведений с целью введения следствия в заблуждение.

Следователь должен проработать тактико-криминалистический алгоритм, позволяющий изобличить обвиняемого во лжи.

Так, например, А.Б. Соловьев предлагает общие правила тактики очной ставки в случае, когда имеющиеся в деле противоречия связаны с ложью:

- тщательная подготовка очной ставки, сбор совокупности доказательств,

---

1 См.: Вологина Е.В. Психологические аспекты подготовки и проведения очной ставки // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2015. № 1 (4), с. 279-282.



изобличающих недобросовестного участника. Эта работа потребует дополнительных, подчас значительных затрат времени. Нельзя упускать из виду и того обстоятельства, что наряду со следователем к очной ставке нередко готовится и недобросовестное лицо;

- в некоторых случаях очные ставки, направленные на разоблачение лиц, совершивших преступления, целесообразно проводить в первые дни, иногда даже часы после совершения преступления<sup>1</sup>.

А.С. Сорочкин предлагает следующий комплекс тактических приемов разоблачения (изобличения) лжи на очной ставке:

а) предъявление допрашиваемым доказательств (протоколов следственных действий и приложений к ним, заключений экспертов, актов ревизий, вещественных доказательств). Предъявление доказательств проводится в целях как разоблачения лжи, так и преодоления добросовестного заблуждения одного из участников очной ставки. Проведение указанного действия (тактического приема) на очной ставке эффективнее, чем при допросе, когда, например, добросовестный ее участник по предъявленным доказательствам может дать развернутые правдивые показания. В такой ситуации детализирующие показания добросовестного участника существенно усиливаются, что повышает вероятность преодоления установки на ложь недобросовестного допрашиваемого либо способствует оживлению у добросовестно заблуждающегося участника ставки ассоциативных связей памяти. Добросовестный участник очной ставки в подтверждение своих показаний непосредственно в ходе следственного действия с разрешения следователя или по его предложению может ссылаться на неизвестные следователю документы (предметы) и предъявляет их лицу, дающему ложные показания, что оказывает на него существенное психологическое воздействие;

б) использование показаний признавшихся организаторов и наиболее активных участников преступления;

в) деление темы следственного действия на эпизоды;

г) принятие решения о производстве повторной очной ставки;

д) сочетание очных ставок с допросом и предъявлением для опознания, а также производство очных ставок на месте происшествия в сочетании с осмотром, следственным экспериментом и проверкой показаний на месте (в науке криминалистике классифицируется как сложная тактическая комбинация). Это создает комплекс взаимосвязанных доказательств и также оказывает сильное психологическое воздействие на недобросовестного участника очной ставки<sup>2</sup>.

В такой ситуации немаловажным элементом криминалистической тактики является подготовка добросовестного участника данного следственного действия (потерпевшего или свидетеля).

Психологическая подготовка добросовестного участника выражается в формировании у него состояния активности на очной ставке, нейтрализации боязни обвиняемого. Нужно разъяснить его гражданский долг и общественную опасность

<sup>1</sup> Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии. М., 1970, с. 29.

<sup>2</sup> Криминалистическая тактика: учебник / под общ. ред. заместителя Председателя следственного комитета РФ, руководителя Главного военного следственного управления, кандидата юридических наук, генерал-полковника юстиции А.С. Сорочкина. – М.: Юрлитинформ, 2013, с. 396-397.

преступления<sup>1</sup>.

Однако А.В. Дулов предлагает такой вид тактического приема, как специфическое воздействие на лицо, дающего, по мнению следователя, ложные показания, со стороны добросовестного участника очной ставки, предварительно подвергнув его определенной подготовке разъяснения, убеждения с тем, чтобы в ходе очной ставки он уже смог воздействовать на лицо, дающее ложные показания<sup>2</sup>.

Вместе с тем следует согласиться с теми авторами, которые полагают, что психологическая подготовка в представленном А.В. Дуловым варианте не допустима, поскольку ведет к созданию неравных условий допроса участников очной ставки, к необъективному и предвзятому отношению к ним со стороны следователя<sup>3</sup>; является, по сути, психическим принуждением, оказываемым на допрашиваемого с целью получения определенных показаний<sup>4</sup>. К этому еще можно добавить, что такой способ подготовки к очной ставке не допустим не только с нравственной, но и правовой позиции, поскольку в данном случае следователь перекладывает на добросовестного, по его мнению, участника очной ставки свои обязанности, связанные с созданием наиболее оптимального нравственно-психологического климата при проведении данного следственного действия с точки зрения получения желательных для предварительного следствия результатов.

Кроме того, немаловажным аспектом обеспечения проведения очной ставки является проведение следователем комплекса мер, направленных на обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей.

Так, например, лица, избобличающие обвиняемого, могут фигурировать в протоколе следственного действия под псевдонимом; возможно предусмотреть проведение мероприятий по организации и проведению следственного действия без визуального контакта через специальное стекло; путем проведения видеоконференцсвязи с использованием аудио или видео помех; в остроконфликтной ситуации к очной ставке следователем может быть привлечено лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность; следователь должен позаботиться о технических средствах фиксации хода данного следственного действия с целью наблюдения за реакцией его участников и наиболее полной оценкой происходящего.

Проведение очной ставки сопровождается активной мыслительной деятельностью ее участников. Активная роль в данной деятельности, безусловно, отводится следователю. Очная ставка не должна строиться только на вопросах и ответах ее участников, следователь должен постоянно анализировать и логически обрабатывать полученную информацию, должен выражать свое отношение к достоверности того или иного суждения. Роль следователя должна быть актив-

<sup>1</sup> Максимов В.С. Указ. соч., с. 189.

<sup>2</sup> См.: Дулов А.В. Судебная психология: Учеб. пособие. Изд. 2-е, испр. и под. Минск, 1975. С. 330-334; Он же. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М., 1973, с. 111-112, 123.

<sup>3</sup> Любичев С.Г. Этические основы следственной тактики // Библиотека следователя. М.: Юрид. лит., 1980, с. 46.

<sup>4</sup> Чебуренков А.А. Проблемы допустимости отдельных тактических приемов производства следственных действий // Следователь. 2005. № 8, с. 27.

ной, ведущей. Он должен направлять, контролировать, руководить общением других участников<sup>1</sup>.

Следователь должен использовать все необходимые тактические приемы психологического воздействия на участников очной ставки, а также приемы активизации их мыслительной деятельности.

Анализируя современный научный подход к проблемам активизации мыслительной деятельности на очной ставке с целью повышения ее результативности и эффективности устранения противоречий, О.Д. Ким и Э.А. Ли предлагают использовать в ходе очной ставки специальные компьютерные модели, позволяющие путем визуального восприятия, например, обстановки места происшествия, детализировать показания лиц, участвующих в рассматриваемом следственном действии.

По их мнению, мысленная модель по его вербальному описанию не всегда соответствует тому, как это было в действительности, поэтому использование наглядной компьютерной модели места происшествия для визуализации допрашиваемых лиц может максимально приблизить такие показания к реально произошедшим событиям действительности.

Так, используя исходные данные после осмотра места происшествия, а именно: фото- и видеосъемку, замеры на месте осмотра, дополнительно применяя компьютерные технологии в качестве средств, визуализирующих модель механизма события преступления, следователь с помощью специалиста может на экране монитора компьютера воспроизвести и смоделировать обстановку этого события. Полученная таким образом наглядная компьютерная модель места происшествия может быть использована следователем для проверки и уточнения данных при производстве очной ставки<sup>2</sup>.

По нашему мнению, такой подход, действительно, будет способствовать активизации мыслительной деятельности. Когда следователь принимает решение о производстве рассматриваемого следственного действия, ему необходимо не только детально проанализировать показания его участников, но и следственную ситуацию, а также криминалистическую характеристику преступления, что способствует уяснению всех ее элементов (механизм, способ совершения преступления, обстановка и т.д.). Отталкиваясь от следственной ситуации, возможно воссоздание ее модели и визуальной демонстрации в ходе очной ставки.

Таким образом, мы рассмотрели лишь некоторые проблемные вопросы уголовно-процессуального и тактико-криминалистического характера производства очной ставки. Безусловно, это не исчерпывает всего комплекса проблем, которые могут возникать при производстве данного следственного действия. Так, следственная практика подтверждает, что производство настоящего следственного действия имеет важный не только уголовно-процессуальный, криминалистический, психологический, но и нравственный аспект<sup>3</sup>.

Мы придерживаемся мнения о том, что уголовно-процессуальное законода-

---

<sup>1</sup> Максимов В.С. Указ. соч., с. 190.

<sup>2</sup> Ким О.Д., Ли Э.А. Тактические особенности производства допроса и очной ставки с использованием компьютерной модели // Вестник КПКУ. 2013. Том 13. № 5, с. 56-57.

<sup>3</sup> Рябина, Т.К. Нравственные начала уголовного процесса [Текст]: учебное пособие / Т.К. Рябина; Курск. гос. техн. ун-т. 2-е изд., перераб. и доп. Курск, 2007, с. 173-174.

тельство должно дать четкое определение понятия «существенные противоречия», что позволит не только однозначно подойти к вопросу о целесообразности и правомерности ее проведения, а также позволит проявить инициативу других участников уголовно-процессуальных отношений со стороны защиты. Это, по нашему мнению, будет способствовать усилению принципа состязательности уголовного судопроизводства и обеспечению гарантий процессуальных прав лиц со стороны защиты. Кроме того, четкое уяснение того, какие противоречия являются существенными, прямым образом влияет на ход и результаты рассматриваемого следственного действия, определение тактических приемов и разработки криминалистических средств, позволяющих повысить качество и результативность очной ставки.

## ISSUES OF CRIMINAL-PROCEDURAL REGULATION AND CRIMINALISTICS TACTICS ENSURING OF CONFRONTATION

**Tatyana Ryabinina**

*Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the  
Federal State Budget Institution of Higher Education  
"South-Western State University" (Kursk), Candidate of Law, Professor,  
Honored Lawyer of the Russian Federation (e-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru)*

**Dmitri Alimov**

*Associate Professor of Criminal Procedure and Criminalistics of the  
Federal State Budget Institution of Higher Education "South-Western State University" (Kursk),  
Candidate of Law, (e-mail: sledczy@list.ru)*

---

The article deals with improving the production efficiency of the confrontation from a position of solving problems arising in the field of criminal procedural regulation and optimization of criminalistic tactics that ensure the effectiveness and lawfulness of the investigative action.

## ԱՌԵՐԵՄՄԱՆ ՔՐԵԱԴԱՏԱՎԱՐԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ԵՎ ՏԱԿՏԻԿԱԿԱՆ-ԿՐԻՄԻՆԱԼԻՍՏԻԿԱԿԱՆ ԱՊԱՀՈՎՄԱՆ ՎԻՃԱՀԱՐՈՒՅՑ ՀԱՐՑԵՐԸ

### Տառյանա Ռյաբինինա

*«Հարավարևմտյան պետական համալսարան» բարձրագույն կրթության դաշնային պետական բյուջետային ուսումնական հաստատության քրեական դատավարության և կրիմինալիստիկայի ամբիոնի վարիչ (ք. Կուրսկ), իրավաբանական գիտությունների թեկնածու, պրոֆեսոր, ՌԴ վաստակավոր իրավաբան (e-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru)*

### Դմիտրի Ալիմով

*«Հարավարևմտյան պետական համալսարան» բարձրագույն կրթության դաշնային պետական բյուջետային ուսումնական հաստատության քրեական դատավարության և կրիմինալիստիկայի ամբիոնի դոցենտ (ք. Կուրսկ), իրավաբանական գիտությունների թեկնածու*

Հոդվածում քննարկվում են առերեսման արդյունավետության բարձրացման հարցերը քրեադատավարական կարգավորման և կրիմինալիստիկական տակտիկայի օպտիմիզացիայի ոլորտում առաջացող խնդիրների լուծման տեսանկյունից, ինչն ուղղված է այս քննչական գործողության արդյունավետության և իրավաչափության ապահովմանը:

**Բանալի բառեր** – առերեսում, քրեադատավարական կարգավորում, էական հակասություններ, կրիմինալիստիկական տակտիկա

**Ключевые слова** – очная ставка, уголовно-процессуальное регулирование, существенные противоречия, криминалистическая тактика

**Key words** – confrontation, criminal procedural regulation, significant contradictions, criminalistic tactics