



THE BONGARD-LEVIN INTERNATIONAL INSTITUTE
OF THE CLASSICAL WORLD

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ АНТИЧНОГО МИРА
ИМЕНИ Г.М.БОНГАРД-ЛЕВИНА

SCRIPTA ANTIQUA

Ancient History, Philology,
Arts and Material Culture

The Almanac

Volume Eight

IN MEMORY
OF SERGUEI TOKHTASYEV
(1957–2018)

Sobranie
Moscow 2019

SCRIPTA ANTIQUA

Вопросы древней истории, филологии,
искусства и материальной культуры

Альманах

Том восьмой

ПАМЯТИ
СЕРГЕЯ РЕМИРОВИЧА ТОХТАСЬЕВА
(1957–2018)

Собрание
Москва 2019

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

Г.Бауэрсок (США), *Ж.-Ш.Балти* (Бельгия),
М.Д.Бухарин (Россия), *П.Дюкре* (Швейцария),
П.-Ф.Кальери (Италия), *Н.Н.Казанский* (Россия),
М.Марот (Венгрия), *Ф.Миллар* (Великобритания), *Г.Парцингер* (Германия),
С.Розен (Швеция), *Н.Симс-Виллиамс* (Великобритания), *И.Х.Урилов* (Россия),
Ж.-Л.Феррари (Франция), *Л.Ханнестад* (Дания),
М.Хатзопулос (Греция), *Ш.Шакед* (Израиль)

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

М.Д.Бухарин

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

А.Ю.Алексеев, *Н.П.Гринцер*, *Д.В.Журавлев*, *А.А.Завойкин*, *С.Г.Карпюк*,
Л.Л.Кофанов, *И.А.Ладынин*, *А.В.Муравьев*, *А.А.Немировский*,
А.В.Подосинов, *И.Е.Суриков*, *С.Ю.Сапрыкин*

SCIENTIFIC COUNCIL:

G.W.Bowersock (USA), *J.-Ch. Balty* (Belgium),
M.D.Bukharin (Russia), *P.Ducrey* (Switzerland),
J.-L.Ferrary (France), *L.Hannestad* (Denemark), *M.Hatzopoulos* (Greece),
P.-F.Callieri (Italy), *N.N.Kazansky* (Russia),
M.Maróth (Hungary), *F.Millar* (Great Britain), *H.Parzinger* (Germany),
S.Rosen (Sweden), *N.Sims-Williams* (Great Britain),
S.Shaked (Israel), *I.Kh.Urilov* (Russia)

EDITOR-IN-CHIEF

M.D.Bukharin

EDITORIAL BOARD:

A.Yu.Alexeev, *N.P.Grintser*, *D.V.Zhuravlev*, *A.A.Zavoykin*, *S.G.Karpyuk*,
L.L.Kofanov, *I.A.Ladynin*, *A.V.Muravyev*, *A.A.Nemirovsky*,
A.V.Podosinov, *S.Yu.Saprykin*, *I.E.Surikov*

От редакции 11

ИСТОРИЯ И ФИЛОЛОГИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

D.Akbarzadeh
A Note on Persian Names Puptīš and Vartīč 15

О.Хорикия
Принцип административного деления
в ахеменидской Персии 20

А.Х.Атаходжаев
Нумизматические данные к политической истории Согдианы
(IV–II вв. до н.э.) (Addenda et Corrigenda) 29

А.А.Немировский, *В.Ю.Шелестин*, *А.А.Ясеновская*
Сцена борьбы со змееморфным демоническим персонажем
на оттиске печати староассирийского периода из собрания
ГМИИ им. А.С.Пушкина (I 2 Б 1591). 62

Л.М.Сверчков, *Ву Син*
Храм огня V–IV вв. до н.э. Кизылтепа 96

АНТИЧНЫЙ МИР И ВАРВАРСКАЯ ПЕРИФЕРИЯ

М.М.Казанский
Река Guthalus и восточная граница расселения готов
в Южной Прибалтике в эпоху Плиния и Тацита. 131

М.Ю.Трейстер
Импортные бронзовые кованые котлы Азиатской Сарматии. . . 147

АНТИЧНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ: ИСТОРИЯ И ФИЛОЛОГИЯ

А.Аврам
Sur une famille de noms paphlagoniens attestés dans le royaume
du Bosphore 211

А.П.Бехтер, *Н.Л.Кучеревская*
Неизданный памятник из Восточно-Крымского
историко-культурного музея заповедника (КЛ-1465) 220

<i>А.Г.Букина, Н.П.Гуляева, О.В.Горская</i> Древности Стефана Верковича в Государственном Эрмитаже	230
<i>Н.И.Николаев</i> О преобразовании ономастического материала в полноценный исторический источник (на примере нового магического опистографа из Ольвии)	276
<i>А.В.Подосинов</i> Еще раз о Меотиде как озере.	309
<i>С.Ю.Сапрыкин, Е.А.Попова</i> Граффити из раскопок городища Чайка в Северо-Западном Крыму (2006–2008 гг.)	330
<i>М.В.Скржинская</i> Боспорские жрицы	351
<i>М.М.Чореф</i> Судьба статуи, или к атрибуции «Геркулеса из Массико»	378

CONTENTS

Editorial	11
---------------------	----

HISTORY AND PHILOLOGY
AND ANCIENT ORIENT

<i>D.Akbarzadeh</i> A Note on Persian Names Puptiš and Vartīč	15
<i>H.Khorikyan</i> Principle of Administrative Division in Achaemenid Persia	20
<i>A.Kh.Atakhodjaev</i> Numismatic Data for the Political History of Sogdiana (IV–II cent. B.C.) (Addenda et Corrigenda)	29
<i>A.A.Nemirovsky, V.Yu.Shelestin, A.A.Yasenovskaya</i> Scene of Struggle with Dragon-like Demonic Personage on the Stamp of Old-Assyrian Period from the Collection of Pushkin-Museum (I 2 B 1591).	62
<i>L.M.Sverchkov, Wu Xin</i> The Temple of Fire V–IV B.C. Kyzyltepa	96

CLASSICAL WORLDS AND BARBARIAN PERIPHERY

<i>M.M.Kazanski</i> River Guthalus and Eastern Frontier of the settlement of Goths in Southern Baltic Region in the Time of Pliny and Tacitus	131
<i>M.Yu.Treister</i> Imported Bronze Hammered Cauldrons from Asian Sarmatia	147

CLASSICAL BLACK SEA REGION:
HISTORY AND PHILOLOGY

<i>A.Avrām</i> Sur une famille de noms paphlagoniens attestés dans le royaume du Bosphore	211
---	-----

<i>A.P.Bekhter, N.L.Kucherevskaya</i> Unpublished Monument of the East-Crimea Museum-Resort for History and Culture (KL-1465)	220
<i>A.G.Bukina, N.P.Gulyaeva, O.V.Gorskaya</i> Antiquities of Stephan Verkovič in State Hermitage	230
<i>N.I.Nikolayev</i> On the Transformation of Onomastic Material into a Full-Fledged Historical Source (on the Example of a New Magical Opistograph from Olbia).	276
<i>A.V.Podosinov</i> Once Again on the Maeotis as a Lake	309
<i>S.Yu.Saprykin, E.A.Popova</i> Graffiti from Excavation on the Site of Tchaika in the North-West Crimea (2006–2008)	330
<i>M.V.Skrzhinskaya</i> Bosporan Priestesses	351
<i>M.M.Choref</i> The Fate of the Statue Or to the Attribution of “Hercules from Massicault”.	378

ОТ РЕДАКЦИИ



23 февраля 2018 г. трагически погиб Сергей Ремирович Тохтасьев – выдающийся ученый – историк, филолог, специалист по широкому кругу вопросов из области античной истории Причерноморья, «варварской периферии» античного мира, иранскому и кавказскому языкознанию, славяноведению. Коллеги Сергея Ремировича отозвались на его кончину целым рядом некрологов, в которых были кратко подытожены его научные достижения, характеризовалась его личность – яркая и неординарная, обозначено место в науке – выдающегося продолжателя Санкт-Петербургской школы изучения Востока и античного мира.

Сергей Ремирович был одним из тех, кто в 2010 г. живо откликнулся на идею организовать научный альманах, получивший после длительной дискуссии название «Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры». Он участвовал в определении названия, сразу же согласился войти в редакционную коллегию и активно в ней работал. Одна из последних (если не последняя) журнальная работа Сергея Ремировича – «Варварские племена, соседи греческих городов Боспора» – вышла в VI томе «Scripta antiqua».

Восьмой том альманаха посвящается памяти Сергея Ремировича Тохтасьева – выдающегося ученого, члена редакционной коллегии альманаха «Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры».

О.Г.Хорикян

ПРИНЦИП АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛЕНИЯ В АХЕМЕНИДСКОЙ ПЕРСИИ

В специальной литературе последовательность перечисления сатрапий всегда вызывала разногласия. После подавления восстаний против Дария I административные реформы начались с Малой Азии, потому что ни одна страна, находящаяся к западу от Евфрата, не восстала против Дария. В статье показано, что последовательность перечисления сатрапий обусловлена хронологической очередностью их формирования, состоявшей из пяти этапов.

Ключевые слова: Ахеменидская Персия, сатрап, сатрапия, Геродот, административные реформы, Дарий I.

По мнению И.Дьяконова, в списке отца истории Геродота сатрапии перечислены в порядке очередности их присоединения к Мидии, а впоследствии – к Ахеменидской державе¹. По его убеждению, сатрапии I–XII указаны первыми для того, чтобы выделить Ионию, и эта группа должна была следовать сатрапиям XIII–XVII (или – XVIII). Согласно другой точки зрения, упоминание западных сатрапий в начале обусловлено просто древнегреческой традицией (например, описание противоборствующих армий в Троянской войне), или ионийскими географическими представлениями², то есть речь идет об эллиноцентрическом мышлении Геродота.

По нашему мнению, административное предпочтение, оказанное западным сатрапиям и прежде всего малоазиатским сатрапиям, обусловлено не только озабоченностью по поводу укрепления чуждого для этих стран персидского господства, но прежде всего далеко идущими стратегическими планами, которые не заставили себя долго ждать.

Хорикян Оганнес Георгиевич — кандидат исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института востоковедения НАН РА; hovhkhog78@mail.ru; 0019, Ереван, пр. Маршала Баграмяна, 24/4, +374-94-11-13-23.

¹ Дьяконов 1956: 342 и др. По мнению Дж. Камерона, речь идет не о списке сатрапий, а просто перечисляются подвластные народы (см. Cameron 1973: 47–56).

² Артаур 1978: 1–9.

Утвердив границы владений своих предшественников и, в свою очередь, расширив рубежи империи, Дарий I, будучи дальновидным политическим деятелем, хорошо понимал, что перспективы укрепления персидского господства в Малой Азии, Фракии, на островах Эгейского моря будут непрочными до тех пор, пока греки на Балканском полуострове будут сохранять свою политическую свободу. По этой причине, административные реформы Дарий решил осуществить прежде всего в западной Малой Азии, так как эти области могли стать тем базовым форпостом, откуда должен был начаться новый этап персидской внешнеполитической экспансии: сначала на черноморские скифские территории, а затем – на Балканы. Прошло немного времени, и ионийское восстание 499 г. до н.э. показало политическую дальновидность Дария.

То, что административные реформы начались с Малой Азии было обусловлено также еще одним очень важным обстоятельством: согласно Бехистунской надписи, ни одна страна, находящаяся к западу от Евфрата, не упоминается среди стран, восставших против Дария. В значительной степени именно этот факт стал причиной того, что после подавления восстаний, реформы начались с этих сравнительно стабильных территорий³. В этом контексте интересной является точка зрения Б. Арутюняна, согласно которой последовательность перечисления сатрапий обусловлена хронологической очередностью их формирования. Согласно этой версии, хронологическая очередность образования сатрапий разделяется на пять этапов: а) сатрапии I–VI, б) сатрапии VII–XI, в) сатрапии XII–XIII, г) сатрапии XIV–XVII и е) сатрапии XVIII, XIX, XX⁴. Выделение хронологических этапов показывает, что географическая последовательность в списке почти не сохраняется, потому что та или иная сатрапия из данного географического окружения (например, с запада) непосредственно переносится в Центральную Азию и, наоборот, из восточных областей переносится на юг. Географическая последовательность сохраняется в случае с сатрапиями VIII–XI, XV–XVI, XVIII–XIX. В целом, как страны, перечисленные в персидских клинописных надписях, так и сатрапии упоминаются не в строго подчеркнутой географической последовательности.

По нашему мнению, подобная хронологическая условность формирования сатрапий объясняется той политикой, которую вел Дарий I

³ Геродот сообщает, что в тяжелые для Дария времена сатрап Фригии, Лидии, Ионии Орет не помогает царю и занимается злодеяниями (Геродот 1972: III, 120–128), однако, отношение Орета к Дарию не перерастает в открытое вооруженное столкновение и вскоре по приказу Дария, упрочившего свое положение на престоле, Орета убивают.

⁴ Арутюнян 1999: 49–53.

по отношению к восставшим странам, чтобы по возможности пресечь в дальнейшем мятежи в государстве. Выше мы отметили, чем было обусловлено проведение административного переустройства прежде всего в западных регионах империи (сатрапии I–VI). По нашему убеждению, после формирования сатрапий в относительно спокойных областях империи, персидский двор сосредоточил свое внимание на страны, которые не признавали царской власти Дария и подняли восстание против него.

Так, сатрапии, упомянутые после VI сатрапии, непосредственно или косвенно были либо восставшими странами, либо ареной военных действий. В VII сатрапии, в числе других народов, упоминаются саттагиты, а в Бехистунской надписи Дарий объявляет Саттагидию восставшей страной, хотя в последующем изложении более точных сведений не приводит⁵. В персидском тексте Бехистунской надписи (а также в эламском варианте) после победы в Арахосии над армией, присланной Вахьяздатою, Дарий заявляет, что это было его деянием в Арахосии⁶. Однако в аккадском варианте надписи Дарий, рассказывая о тех же событиях, говорит о битве, которая произошла в Саттагидии, в местности Гандатамаки (в персидском тексте – Гандутава), а в конце добавляет, что это было его деянием в Саттагидии и Арахосии⁷. Исходя из приведенных сведений, можно сделать вывод, что в Саттагидии армия Дария действовала в пограничной с Арахосией области и, вероятно, после победы над армией, присланной Вахьяздатою, Арахосия вошла в состав VII сатрапии. Фактически, как видим, несмотря на то, что Вахьяздата вместе со своей армией в Саттагидии и Арахосии воювал с Виваной, тем не менее, VII сатрапию можно считать одной из тех сатрапий, в которой местная власть в лице сатрапа Арахосии Виваны была верна Дарию. То есть, административную реорганизацию Дарий сперва стал проводить в относительно стабильных провинциях империи – в I–VII сатрапиях, после чего начинает осуществлять административные реформы в тех провинциях, которые с первых лет его восшествия на престол подняли вооруженное восстание и не признали его власть. Часть этих восставших стран с теми или иными административными изменениями вошли в состав VIII–XI сатрапий.

⁵ В надписи Египет также указан как восставшая страна, но других сведений об этом у нас нет. Для нас более приемлемым является мнение Э.Бикермана, согласно которой в Египте в период раннего правления Дария не было никаких восстаний, если не считать временное отделение и независимость Ливии (подробное исследование вопроса см. Дандамаев 1985: 104–105).

⁶ Kent 1953: 128.

⁷ Malbran-Labat 1994: 117–118.

После осуществления полных (на западе) и частичных (на востоке) административных преобразований, Дарий свое внимание сосредоточил на центральных провинциях империи, которые в период смуты понесли большие человеческие и материальные потери, то есть в этих провинциях на данном этапе проведения реформ не было опасности для новых мятежей, поэтому здесь формируются сразу четыре сатрапии. Было ожидаемым, что вместе с этими странами Армения также подвергнется административной реорганизации, однако, следующей страной, которая оставалась верной Дарию в период восстаний, была Бактрия, которая до страны эглов была включена в состав XII сатрапии. Уже отмеченные подобные резкие географические изменения, показывают, что персидский двор полностью избегал проводить целостные административные реформы на одних и тех же географических территориях, и подобные резкие преобразования являлись промежуточными звеньями в общей административной реорганизационной цепи, которые для данного региона империи до формирования других сатрапий (или другой сатрапии), должны были стать надежной основой для осуществления дальнейшей административной деятельности. И, разумеется, трудности, возникающие на этом пути, персидский двор пытался решать не сразу с большим напряжением сил, а постепенно, шаг за шагом, что позволяло осуществить имперскую политику на местах предельно эффективно и дальновидно.

По этой причине, следующая страна, оказавшая упорное и долгое сопротивление Дарию, была Армения, которая подверглась административной реорганизации и была включена в XIII сатрапию⁸. По сути, для персидского двора значимость Армении была настолько существенной, что последняя не была объединена с VIII–XI сатрапиями на том же этапе административных преобразований. Утии, упомянутые в составе XIV сатрапии, которая следовала за XIII сатрапией, по видимому, были связаны с восставшими против Дария народами.

Упомянутую в Бехистунской надписи Яутию, в одном из городов которой – Тараве – поднял восстание Вахьяздата⁹, Й.Маркварт отождествлял с утиями¹⁰ из XIV сатрапии, которые, по всей вероятности, за содействие Вахьяздате были выведены из состава Парсы и обложены налогом. XV и XVI сатрапии граничили в области, лежащей к северу от Бактрийской сатрапии¹¹. Саки из XV сатрапии, по-

⁸ Э.Херцфельд считал Армению X сатрапией, включая в нее также племена XVIII и XIX сатрапий (см.: Herzfeld 1968: 313; Newsen 1983: 123–143).

⁹ Kent 1953: 127.

¹⁰ Marquart 1901: 30. Об участии утиев в восстании см.: Дандамаев 1960: 19.

¹¹ См.: например, Арутюнян 2004: 17.

видимому, частично связаны с саками¹², упомянутыми в пятом столбце Бехистунской надписи, а парфяне из XVI сатрапии вместе с гирканами восстали против Дария. В XVII сатрапии, состоящей из париканиев и азиатских эфиопов, в период смуты сохранялся мир, и формирование этой сатрапии подготовило почву для создания чуть позже соседней XX сатрапии. Возникшие в результате административной реорганизации пограничные XVIII и XIX сатрапии были сформированы в юго-восточных областях Причерноморья и в южных областях Большого Кавказского хребта¹³. Существование на юге могущественной и богатой Сатрапской Армении позволило персидскому двору сформировать в этих областях, весьма пестрых с этнической точки зрения, сразу две сатрапии. А на последнем этапе административных преобразований на крайнем востоке была создана XX индийская сатрапия. Этим завершается список сатрапий, в котором перечислены двадцать сатрапий.

В действительности существовала также сформированная позже XXI сатрапия, которая в клинописных надписях представлена под географическими наименованиями Скудра, «заморские скифы», «греки-цитоносцы». Таким образом, возникла такая система административного деления, на принципы формирования которой прямо указывает Геродот. Отец истории пишет: «Многие соседние народности были объединены в одну сатрапию, а иногда, кроме ближайших соседей, к ней присоединялись и народности другой, более далекой сатрапии»¹⁴. Как видим, в данной информации отражены два принципа административного деления. Во-первых, персидский двор один и тот же народ включал не в разные сатрапии, а несколько народов объединял в составе одной административной единицы. Несомненно, как было справедливо отмечено, при создании сатрапий в основе административного деления была заложена совершенно новая идея: в состав одной административной единицы включалось несколько стран или народов, а находящийся во главе персидский сатрап всегда мог направить их друг против друга, противопоставляя и стравливая их между собой и тем самым обеспечивал персидскую гегемонию или господство¹⁵. Что касается второго принципа – «присоединялись и народности другой, более далекой сатрапии» – то он представлен Геродотом

¹² М.А. Дандамаев этих саков отождествлял с саками-тиграхауда, однако, считал, что поход Дария не был карательным, потому что они до Дария были независимыми (см.: Дандамаев 1985: 103). Впрочем, надо иметь в виду, что страна саков упоминается Дарием в числе восставших стран.

¹³ Подробнее о локализации этих сатрапий см.: Хорикян 2014.

¹⁴ Геродот 1972: 167.

¹⁵ Арутюнян 1999: 50.

недостаточно четко. Бесспорно, ключ решения этого вопроса надо искать в том же списке сатрапий и, исходя из этого, наши разъяснения по этому вопросу следующие. Далекие народности должны были иметь иной статус, поэтому они не упоминались в составе сатрапий наряду с другими народами. А поиск какого-то племени из той же сатрапии за пределами данной сатрапии, противоречит принципам административной политики персидского двора, как предполагает, например, И.Пьянков¹⁶. Он отождествляет ортокорибантиев из IX сатрапии – саков-тиграхауда древнеперсидских надписей – с дербиками и локализует их на территории между Каспийским и Аральским морями, упомянутую в XII сатрапии страну эглов отождествляет с птоломеевской *Aúgaloi*¹⁷, которая разделялась от Бактрии согдийцами¹⁸.

По нашему мнению, далекие народности – это народы, которые кроме налогов, как свидетельствует Геродот, преподносили Дарию также дары (*Herod.* III. 97) и участвовали в греческом походе Ксеркса. Эфиопы, колхи и их соседи, арабы, будучи периферийными народами, были связаны с Ахеменидской Персией другими отношениями, потому что в областях их проживания персидская власть была более слабой и указанные племена имели определенные преимущества по сравнению с другими народами. Несмотря на то, что они преподносили дары и платили налоги персидскому двору, их обязательства были сравнительно мягкими.

Однако, надо отметить, что время от времени их обязательства были такими же, как и у других. Например, во времена Ксеркса указанные народы в обязательном порядке участвовали в греческом походе, причем, составленные из них войска возглавляли персидские военачальники. Интересно также, что в ряду эфиопов, колхов, арабов упоминаются жители священной страны Нисы, которых Геродот локализует в Индии, в стране азиатских эфиопов (*Herod.* III. 97). Однако, судя по тому, что эфиопы Нисы и эфиопы пограничных с Египтом

¹⁶ Хорикян 2015: 128–132.

¹⁷ Claudii Ptolemaei Geographia 1845: VI, 12, 4. Однако в специальной литературе существует мнение, что речь идет о Маргиане, входящей в состав Бактрии (см.: Sarte, Herzfeld 1910: 26). Как бы там ни было, «от бактрийцев до эглов» означает, что эти страны были непосредственными соседями. Даже если предположим, что страна эглов находилась в Маргиане, то после потопления в крови восстания в Маргиане, Дарий, вероятно, исходя из политических целей, административно-политическую ситуацию на местах сформировал вокруг нового преданного племени, возможно, скифского (ср. Массон 1959: 149; Junge 1942: 1486). Не исключается, что страна эглов находилась на самом севере XII сатрапии, где наличие скифского элемента является бесспорным.

¹⁸ Пьянков 1965: 43–44, прим. 68.

территорий вместе приносили дары, то, можно предположить, что священная страна Ниса также находилась на землях западных эфиопов¹⁹. Если о колхах можно сказать, что они были присоединены к XIX сатрапии²⁰, то эфиопы с административной точки зрения, по сути, были присоединены к египетской сатрапии, а арабы могли находиться в составе как V, так и IX сатрапий, хотя арабы и западные эфиопы во время греческого похода Ксеркса объединяются под одним командованием, причем их возглавляет Арсамес – сын Дария и Артистоны, дочери Кира (*Herod.* III. 97), что действительно свидетельствует об их особом статусе.

В персидских клинописных источниках Эфиопия упоминается под названием Куш, которую Дарий считал одной из стран своей державы, где простираются границы царства, откуда привозится часть необходимой для двора слоновой кости²¹, о чем сообщает и Геродот. Следовательно, власть персов над эфиопами была вполне реальной, между тем про колхов Геродот пишет, что персы владели вплоть до горы Кавказ. Что касается арабов, то о них мы говорили в другом месте²², а здесь только добавим, что в действительности были некоторые арабские племена, с которыми у персов были союзнические отношения, и эти племена с административной точки зрения не имели никакого отношения к сатрапской системе Ахеменидской Персии.

SUMMARY

Principle of Administrative Division in Achaemenid Persia
by *H.G.Khorikyan* (Yerevan)

The enumeration sequence of the Satrapies in professional literature has always caused controversy. After the formation of the Satrapies in relatively peaceful regions of the Empire to the west of the Euphrates, the attention of the Persian Court already focuses on those countries which had not adopted Darius' royal power and had rebelled against it.

The investigation shows that the enumeration sequence of the Satrapies is determined by their chronologic formation order, which has taken place by five phases.

¹⁹ Ср. Herodotus 1957: III, 97, прим. 1, С. 125. «Probably the mountain called Barkal in Upper Nubia; this is called “sacred” in hieroglyphic inscriptions».

²⁰ Хорикян 2006: 114–126.

²¹ R.Kent 1953: 136, 143.

²² Хорикян 2017: 140–159.

БИБЛИОГРАФИЯ

Арутюнян 2004 – *Арутюнян Б.* Атлас по истории Армении (часть I). Ереван, 2004 (на арм. яз.).

Арутюнян 1999 – *Арутюнян Б.* К локализации XVIII сатрапии Ахеменидской Персии // Андес Амсорей, Вена-Ереван. 1999. № 1–12. С. 45–114 (на арм. яз.).

Геродот 1972 – *Геродот.* История в девяти книгах, перевод и примечания Г.Стратановского. Л., 1972.

Дандамаев 1985 – *Дандамаев М.А.* Политическая история Ахеменидской державы. М., 1985.

Дандамаев 1960 – *Дандамаев М.А.* Восстание Вахьяздаты // Вестник древней истории. 1960. № 1. С. 11–20.

Дьяконов 1956 – *Дьяконов И.М.* История Мидии. М.; Л., 1956.

Массон 1959 – *Массон В.М.* Древнеземледельческая культура Маргианы // Материалы и исследования по археологии СССР. Вып. 73. М.; Л., 1959.

Пьянков 1965 – *Пьянков И.В.* «История Персии» Ктесия и среднеазиатские сатрапии Ахеменидов в конце V в. до н. э. // Вестник древней истории. 1965. № 2. С. 35–50.

Хорикян 2017 – *Хорикян О.* Аравия и Палестина в системе административного деления Ахеменидской Персии // Востокведение в Армении. Т. II. Актуальные проблемы арабистики. Ереван, 2017. С. 140–159 (на арм. яз.).

Хорикян 2015 – *Хорикян О.Г.* Об этническом составе X сатрапии Ахеменидской Персии // «Метаморфозы истории». Научный альманах. 2016. Вып. 6. С. 128–132.

Хорикян 2014 – *Хорикян О.* Армения и Закавказье в административных делениях Ахеменидской Персии (историко-географическое исследование). Ереван, 2014 (на арм. яз.).

Хорикян 2006 – *Хорикян О.* Об этническом составе XIX сатрапии Ахеменидской Персии // Вестник Ереванского университета. Ереван, 2006. № 2. С. 114–126 (на арм. яз.).

Armayer 1978 – *Armayer O.K.* Herodotus' Catalogues of the Persian Empire in the Light of the Monuments and the Greek Literary Tradition // Transactions of the American Philological Association. 1978. Vol. 108. P. 1–9.

Cameron 1973 – *Cameron G.G.* The Persian Satrapies and related matters // Journal of Near Eastern Studies. 1973. Vol. 32. № 1–2. P. 47–56.

Claudii Ptolemaei Geographia 1845 – *Claudii Ptolemaei Geographia*, edidit C.F.A.Noebbe. T. II. Lipsiae, 1845.

Herodotus 1957 – *Herodotus.* with an English translation by A.D.Godley. Vol. II. Cambridge-Massachusetts-London, 1957.

Herzfeld 1968 – *Herzfeld E.* The Persian Empire. Studies in Geography and Ethnography of the Ancient Near East. Wiesbaden, 1968.

Hewsen 1983 – *Hewsen R.* The Boundaries of Achaemenid «Armina» // Revue des Études Arméniennes. 1983. XVII. P. 123–143.

Junge 1942 – *Junge J.* Orthokorybantioi. Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. 1942. XXXVI. 1. Cols. 1484–1490.

Kent 1953 – *Kent R.* Old Persian. Grammar. Texts. Lexicon. 2nd ed. New Haven, 1953.

Malbran-Labat 1994 – *Malbran-Labat F.* La version akkadienne de l'inscription trilingue de Darius à Behistun. Roma, 1994.

Marquart 1901 – *Marquart J.* Ērānšahr nach der Geographie des Ps. Moses Xorenac'i. Berlin, 1901.

Sarre, Herzfeld 1910 – *Sarre F., Herzfeld E.* Iranische Felsreliefe. Berlin, 1910.