

**ԴԻԿԱՆՈՎԱ ՏԱՏՅԱՆԱ**

իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, ՌԴ դատախազության համալսարանի գիտահետազոտական ինստիտուտի մաքսային մարմինների գործունեության նկատմամբ և տրանսպորտում դատախազական հսկողության գիտական ապահովման և օրինականության ամրապնդման բաժնի ղեկավար

DIKANOVA TATYANA

Doctor of Legal Sciences, Head of the Unit of scientific support of prosecutor's supervision and strengthening of legality in activities of customs authorities and transport at Scientific Research Institute of the University of the Office of Prosecutor of the Russian Federation

ДИКАНОВА ТАТЬЯНА

доктор юридических наук, заведующая отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации

ԱՐՏԱԴՐԱՆՔԻ ԱՊՕՐԻՆԻ ՇՐՋԱՆԱՌՈՒԹՅԱՆ ԴԵՄ ՊԱՅՔԱՐԻ ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐՆԵՐԸ ԵՎՐԱՍԻԱԿԱՆ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՄԻՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾՈՒՆԵՈՒԹՅԱՆ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐՈՒՄ***PROBLEMS OF FIGHT AGAINST ILLICIT PRODUCT TURNOVER IN CONDITIONS OF FUNCTIONING OF EURASIAN ECONOMIC UNION*****К ПРОБЛЕМЕ БОРЬБЫ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА***

Проблема борьбы с незаконным оборотом товаров является одной из самых актуальных мировых проблем. Этот оборот имеет огромные объемы и столь же значительные отрицательные последствия, представляет опасность для жизни и здоровья людей, причиняет убытки бизнесу, ведет к потерям бюджета, подрывает доверие населения к власти и производителям товаров. Масштабы оборота фальсифицированной и контрафактной продукции обусловлены низкими издержками при ее производстве и высокой доходностью реализации такой продукции; заменой в торговых организациях товароведов-специалистов по качеству на менеджеров, переориентацией в ущерб потребительских качеств товаров на их внешний вид; в значительной степени безнаказанностью изготовителей контрафакта. Для Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) эта проблема особенно актуальна в связи с большими масштабами оборота фальсифицированной и контрафактной продукции; ввоза в ЕАЭС такой продукции из третьих стран. Выявлена такая проблема как поставки в процессе осуществления закупок для государственных нужд контрафактной продукции.

На российском рынке уровень контрафактности высок практически по всем товарам, и особенно медицинским изделиям, биологически активным добавкам (БАДам), цементу, семенам и средствам защиты растений. Например, согласно данным Организации по безопасности

* Հոդվածը ներկայացվել է 06.09.2018, գրախոսվել է 25.04.2019, ընդունվել է տպագրության 13.12.2019:

* The article was presented 06.09.2018, was reviewed 25.04.2019, was accepted to publication 13.12.2019.

* Статья представлена 06.09.2018, рецензирована 25.04.2019, принята в печать 13.12.2019.



и сотрудничеству в Европе, доля контрафактной продукции на мировом рынке пестицидов 25%, а по препаратам малом фасовки (для частных и небольших хозяйств) - не менее 70%¹. Эта продукция попадает на рынки России и в целом ЕАЭС. Официальные разработчики пестицидов проходят предрегистрационные испытания 10-15 лет. А предприятия, занимающиеся выпуском контрафакта, обходятся без соответствующих финансовых и временных затрат, многократно увеличивая прибыль и побеждая в конкурентной борьбе законопослушные предприятия. Высокий уровень контрафакта характерен для всех отраслей пищевой индустрии, особенно для производства мясных, молочных и рыбных продуктов, консервов, чая, кофе, кондитерских изделий. Отмечено, например, при изготовлении кондитерских изделий применяются многочисленные компоненты, например, их может быть более 50 на одно изделие, и среди этих компонентов есть фальсификат. Тема фальсифицированного алкоголя по-прежнему остается актуальной, несмотря на масштабные мероприятия Росалкогольрегулирования. Отмечено ухудшение ситуации с объемами контрафакта на рынке продукции химической промышленности, в т. ч. парфюмерно - косметической продукции, даже товаров, относящихся к религиозным конфессиям (есть фальсификации, граничащие с оскорблением чувств верующих).

Актуальная проблема – продажа контрафактной продукции через интернет.

Наблюдаются некоторые опасные тенденции в выпуске контрафакта. Например, если ранее основной претензией к БАДам было позиционирование недобросовестными производителями своей продукции как препаратов с терапевтическим эффектом, то в последнее время под видом БАДов продают настоящие лекарства².

Развитие экономик стран-участниц ЕАЭС во многом зависит от способности ЕАЭС оперативно отвечать на ключевые вызовы, с которыми Союз сталкивается, и в этой связи важное значение имеет взаимодействие стран-членов ЕАЭС в противодействии незаконному обороту товаров. Ведущей площадкой для обсуждения проблем противодействия является Международный форум «Антиконтрафакт». Положение о нем утверждено Решением Совета Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) от 22.08.2017 г. №46. Президентом Международной ассоциации «Антиконтрафакт», которой принадлежит лидирующая роль в проведении указанных форумов, является доктор юридических наук, профессор Аслаханов А.А. Форум проводится на регулярной основе. На форуме вырабатываются предложения по повышению эффективности борьбы с распространением нелегальной продукции, защиты прав на объекты интеллектуальной собственности (ИС) и формированию цивилизованного рынка товаров, прежде всего, – в рамках ЕАЭС. Большую заинтересованность в участии в форуме кроме представителей органов ЕАЭС, государственных органов стран-участниц ЕАЭС, проявляют ряд международных организаций, представители бизнес-сообщества, их объединений, союзов, ассоциаций, контролирующие и правоохранительные органы, общественные организации. Первый международный форум «Антиконтрафакт» прошел в Москве в 2012 г., далее ежегодно он проводился, соответственно, в Астане, Минске, Ереване. В 2017 г. – в Бишкеке.

¹ См.: Михайлова А.А. Противодействие контрафактным химическим средствам защиты растений: анализ проблемной ситуации и пути решения. Итоговые документы. VI Международный форум 22-23 ноября 2016 г. Ереван, Республика Армения, «Антиконтрафакт 2016», Правительство РА, ЕЭК, Минпромторг России, Антиконтрафакт: Изд-во Лика, 2016. С. 151-152.

² См.: Марьяновский Л.М, исполнительный директор саморегулируемой организации «Союз производителей БАД к пище»: Борьба с фальсификатом на рынке БАД к пище, цитир. источник, 2016 г. С. 149-150.



Обсуждение рассматриваемых проблем особенно актуально в условиях недобросовестной конкуренции стран Запада, которая ведется под вывеской «борьбы с контрафактом». По мнению участников форумов «Антиконтрафакт», эта деятельность на самом деле нацелена на высокотехнологичный сектор экономики государств ЕАЭС; расширение масштабов «черного» и «серого» экспорта технологий из Союза, с одной стороны; и запрет на вывоз технологий из своих стран, сохранение импортозависимости стран ЕАЭС, с другой; проявляется в навязывании новых международных правил, что позволяет транснациональным компаниям стран Запада сохранять свою монополию и обеспечивать приоритет в международной торговле. При том, что единая и прозрачная методология рейтингования отсутствует, так называемые ежегодные рейтинги контрафактности, составляемые «Международным альянсом интеллектуальной собственности», позволяют США включать в особые санкционные списки ряд стран ЕАЭС, СНГ, БРИКС и обеспечивать тем самым свои национальные интересы, осуществляя фактически недобросовестную конкуренцию¹.

Вышесказанное не означает, что нужно ослабить борьбу с контрафактом в ЕАЭС. Напротив, нужно ее активизировать. Как отмечено выше, проблемой является невозможность объективно оценить масштабы контрафакта. Отсутствуют методики определения контрафактности на любом уровне – национальном, отраслевом, региональном. Эти методики необходимо создавать, чтобы впоследствии на их основе принять межгосударственные и международные стандарты. Большинство публикаций и выступлений по проблеме контрафакта основывается на экспертных оценках, которые зачастую представляют собой субъективные ощущения авторов и базируются на фрагментарном несистематизированном материале. Ложность определения масштабов контрафакта обусловлена в т. ч. отсутствием эффективных технологий выявления контрафакта, неоднозначным понятийным аппаратом. По этим причинам отсутствуют прозрачная система оценки подлинности товаров, эффективные методики проверок контролирующими органами, в т. ч. скоординированные методики и объединенные практики при осуществлении контроля в ЕАЭС; имеются коррупционные моменты в деятельности контролирующих органов.

Должной борьбы с незаконным оборотом контрафакта не ведется, в т. ч. и по причине лоббирования «либерализации» контроля и «устранения административных барьеров» для бизнеса производителями контрафакта и импортерами контрафактной иностранной продукции. Существует ошибочное мнение о якобы отрицательном отношении всего бизнеса к системе контроля и правоохранительной деятельности. На самом деле это совершенно не так, если иметь в виду российских законопослушных производителей. Они крайне заинтересованы в систематической и эффективной системе контроля и правоохранительной деятельности. Практически все выступления представителей российских производителей на форумах «Антиконтрафакт» содержали призывы усилить контроль, повысить эффективность правоохранительной деятельности. Так, руководитель экспертно-аналитической службы Комитета Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия Лобанов С.В. сказал: «Нам часто говорят, что не надо «кошмарить» бизнес. Но необходимо четко представлять, что бизнес нужно разделять на добросовестный,

¹ См.: Лопатин В.Н. Унификация подходов к определению уровня распространения контрафактных товаров на территории ЕАЭС. – Итоговые документы. V Международный форум 14-16 сентября 2017 г. Бишкек, Кыргызская Р., «Антиконтрафакт 2017», Правительство Кыргызской Р., ЕЭК, Минпромторг России, Антиконтрафакт. Изд-во Лика, 2017. С. 68-70.



который выпускает качественную продукцию, и недобросовестный, производящий некачественные, фальсифицированные товары»¹. Он сослался в своем выступлении на опыт Европейского союза, новое законодательство которого направлено на увеличение числа внезапных проверок качества продуктов питания на рынках ЕС. К сожалению, как констатировал С.В. Лобанов, «наше законодательство не предусматривает проведения таких проверок, в отдельных случаях отменяются и плановые проверки. Конечно, нужно внедрять риск-ориентированный контроль, но прежде всего мы должны заботиться о безопасности и здоровье жителей ЕАЭС»².

Противоправные интересы характерны для широкого круга участников оборота контрафактной продукции, в который включены поставщики сырья, производители, оптовые и розничные покупатели, импортеры; организации, выдающие документы на товары.

Так, например, в связи с масштабным оборотом контрафактного цемента - по экспертной оценке на рынке России он доходит до 40% всего оборота цемента (за 2 года по произведенным подсчетам привело к потерям бюджета в 9 млрд. руб. и убыткам добросовестных производителей цемента более, чем в 40 млрд. руб.)³ - Правительством РФ было принято решение об обязательной сертификации этого товара (постановление от 3.09.2015 №930). Однако уровень оборота контрафактного цемента по-прежнему высок, поскольку сертификаты соответствия выдаются органами по сертификации в нарушение законодательства. Такая ситуация, по мнению руководителя «Союзцемента», позволяет иностранным производителям контрафактного цемента или их представителям осуществлять выпуск продукции на российский рынок в отсутствие маркировки и в нарушение требований федерального закона от 7.02.1992 «О защите прав потребителей»; при поставке сертифицированной продукции из третьих стран на территорию России и помещении ее под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, не проходить дополнительный инспекционный контроль каждой поставляемой партии цемента, включающий отбор проб на границе, испытание и контроль всех характеристик, предусмотренных национальным стандартом. В то же время, при поставках товаров в Европейский союз такое невозможно, поскольку установлены жесткие правила выхода на рынок. Росаккредитацией по поручению Правительства РФ и Генеральной прокуратуры РФ проведены проверки отдельных органов по сертификации, осуществляющих выдачу сертификатов соответствия на цементную продукцию. По результатам проверки деятельность многочисленных нарушителей была приостановлена.

Вышеназванная проблема актуальна для всех стран ЕАЭС. Например, в выступлении на форуме «Антиконтрафакт» вице-министр по инвестициям и развитию Республики Казахстан А.П. Рау отметил: «все было сделано правильно, с учетом лучшего международного опыта: создается общий реестр подтверждения соответствия, общий реестр по лабораториям... мы должны признавать любой сертификат из страны партнера... это делается для того, чтобы снять барьеры. Для Казахстана это обернулось тем, что на его территории действует масса представительств российских органов подтверждения соответствия; и официальные, не подделанные сертификаты, выдаются на продукцию, которая завозится на наше общее Евразийское прос-

¹ См.: Лобанов С.В. Об организации работы Комитета РСПП по техническому регулированию, стандартизации и оценке соответствия по борьбе с производством и оборотом фальсифицированной и контрафактной продукции», цитир. источник 2016 г. С. 136-137.

² Там же.

³ См.: Скороход М.А., председатель Правления НО «Союзцемент», президент АО «Евроцементгруп»: «Опыт НО «Союзцемент» и АО «Евроцементгруп» по противодействию незаконному производству и обороту в цементной промышленности, цитир. источник 2016 г. С. 174-175.



транство... башенные краны, платформы, колонны регенерации, не выходя из Казахстана, получают сертификат соответствия московских органов... У нас сегодня 90% сертификатов выдаются представительствами российских органов подтверждения соответствия... товар заходит из Китая... У нас это невозможно: в Казахстане очень жесткая ответственность. ...Мы считаем, что в законодательство Российской Федерации сейчас нужно вносить серьезные изменения.... Чтобы все-таки те органы, которые выдавали аккредитацию, разбирались с нарушителями по представлению контролирующих органов стран нашего сотрудничества»¹.

Проблема исполнения законов органами, выдающими документы на товары, представляется особенно важной в условиях, когда происходит реформирование системы управления безопасностью и качеством продукции: ранее за все вопросы сертификации – и обязательные, и в добровольной сфере отвечал один государственный орган, аналог Госстандарта СССР. В настоящее время осуществляется переход к модели независимых, отдельных организаций по стандартизации, сертификации, метрологии и аккредитации, каждая из которых работает над своим участком, что определяет еще одну проблему - необходимость координации деятельности этих национальных служб и сервисов на национальном и наднациональном уровне².

Нужно признать, что производители контрафакта и «сертификационные центры», выдающие подложные документы, вносит существенный вклад в тенденцию научно-технической деградации и ухудшения показателей использования высоких технологий в странах ЕАЭС³.

Их деятельность тем более опасна, что в рамках ЕАЭС предусматривается устранение всех препятствий во взаимной торговле на рынке Союза; осуществляется переход, в основном, только на контроль документов, причем в электронной форме. Именно такую направленность имеет Договор о ЕАЭС, Таможенный кодекс ЕАЭС; Федеральный закон от 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Эти новеллы существенно расширяют возможности фальсификаторов. Например, таможенное законодательство предусматривает 20-дневный срок проведения таможенной экспертизы, а ведь чаще всего выявление контрафактного импортного товара требует направления запросов в другие страны, что исключает возможность проведения таможенной экспертизы в установленные сроки и даже в определенный законом срок возможного его продления.

Что касается созданных многочисленных «сертификационных центров», то на самом деле они зачастую проводят «экспертизу» не товаров, а представленных импортером подложных документов; в сертификаты соответствия вписывают недействующие редакции нормативных документов, на «соответствие» котором проводится оценка. Были случаи, когда такой «эксперт» выписывал в день до тысячи подложных сертификатов. Такие нарушения были выявлены при проверке органов сертификации и испытательных лабораторий, выдававших документы, подтверждающие соответствие транспортных средств. Проверка проведена контролирующими (Минпромторга, Росстандарта и Росаккредитации), правоохранительными органами (МВД, ФСБ), и – производителями (ОАО «КАМАЗ», ОАО «АвтоВАЗ»). Установлено, что выдача под-

¹ См.: Рау А.П., Выступление на пленарном заседании, цитир. источник 2016 г. С. 3-14.

² См.: Абрамов А.В. Руководитель Росстандарта, выступление на пленарном заседании, цитир. источник 2016 г. С. 22-23.

³ См.: Яковец Ю.В. Формирование евразийской системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности – основа стратегии научно-технологического прорыва и борьбы с контрафактом», цитир. источник 2016. С. 200-201.



ложных документов этими «центрами» нанесла огромный ущерб российским производителям в связи с массовым завозом сотен тысяч контрафактных китайских грузовиков по подложным документам, способствовала упадку работы «КАМАЗ». В ходе одной из крупномасштабных проверок – были проверены 10700 выданных сертификатов на грузовые автомобили китайского производства – установлено, что только 34 из них выданы без нарушения, т.е. 0,3%; 3829 – выданы с нарушениями, такие сертификаты были отменены. 6856 сертификатов выданы органами сертификации, уклоняющимися от проверочных мероприятий; их действие было приостановлено, а частично – прекращено, что повлекло аннулирование паспорта транспортного средства (ПТС) и невозможность эксплуатации транспорта. В настоящее время нарушители нашли новую лазейку для своих махинаций. Учитывая, что еще только разрабатывается «Соглашение о принципах и подходах к гармонизации законодательства государств-членов ЕАЭС в сфере государственного контроля (надзора) в целях обеспечения безопасности продукции на рынке», нет и единой базы этих стран по опасной продукции; те, кто заполнил в свое время российский рынок фальшивыми сертификатами соответствия и контрафактными китайскими грузовиками, ввозят теперь эти грузовики в Россию через другие страны ЕАЭС. Так, на транспортные средства, бывшие в употреблении в РФ, в соответствии с законом нельзя получить сертификат в другой стране ЕАЭС, но требование о проверке наличия выданных ранее документов о соответствии не выполняется, соответствующие данные в реестрах отсутствуют. Таким образом, транспортные средства, сертификаты соответствия которых были прекращены в РФ, обретают «новую жизнь», получив свидетельства о безопасности конструкции в лабораториях других стран ЕАЭС¹.

На форумах «Антиконтрафакт» отмечена значимость формирования нормативно-правовой базы для внедрения процедуры нотификации органов по оценке соответствия, определить критерии аккредитации этих органов, ввести процедуру нотификации аккредитованных органов по сертификации для работы по подтверждению соответствия требованиям технических регламентов ЕАЭС, разработать и утвердить единые критерии, принципы и процедуры нотификации, создать координационный совет по вопросам нотификации, разработать систему рассмотрения апелляций и претензий к работе нотифицированных органов по сертификации как на национальном уровне, так и на уровне ЕАЭС.

Остро стоит и проблема контрафактных запчастей для железнодорожного транспорта, автомобильных запасных частей, что представляет непосредственную угрозу безопасности. Для решения проблемы на автотранспорте предлагается, в частности, наряду с внедрением электронного ПТС, внедрять электронный документооборот в рамках ЕАЭС всех сертификационных документов: одобрение типа транспортного средства, одобрение типа шасси, протоколы испытаний и пр.

Хотя, конечно, технические регламенты являются одним из основных механизмов, обеспечивающих борьбу с оборотом контрафактной продукции, к сожалению, их принятие не мешает отдельным недобросовестным производителям фальсифицировать продукцию, не указывая достоверную информацию о ней или, получив сертификат на качественный образец продукции, в дальнейшем при производстве использовать недопустимые техническим регламентом компоненты. В результате, например, Россия вынуждена прибегать к ведению ограничительных мер в одностороннем порядке без согласования с другими странами-членами ЕАЭС –

¹ См.: Обыденнов Н.Н. Проблемы обращения и прослеживаемость транспортных средств, несоответствующих безопасности в рамках ЕВРАЗЭС. Цитир. источник 2016. С. 155.



данное право предусмотрено Договором о ЕАЭС. Реализация этого права приводит к серьезным отрицательным последствиям в рамках ЕАЭС.

Вместе с тем, технические условия, стандарты необходимы. Большую значимость имеют решения коллегии ЕЭК о программах по разработке стандартов, которыми обеспечивается соблюдение технических регламентов в различных областях: безопасности на автодорогах; безопасности нефти, подготовленной к транспортировке и т.д. Например, в настоящее время разрабатывается проект Технического регламента ЕАЭС «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий». Предложено включить в документ положение о необходимости подтверждения соответствия в форме сертификации по тем видам строительных материалов, по которым введена обязательная сертификация.

Специалисты отмечают и такую проблему, как несовершенство технических регламентов ЕАЭС¹.

Требуется повышение эффективности деятельности контролирующих и надзорных органов стран-участниц ЕАЭС, уровня их взаимодействия с правоохранительными органами; осуществления на территории этих стран мониторинга безопасности продукции и сбора информации о причинении вреда, ведение информационной системы об опасных продуктах. Однако существует проблема нехватки квалифицированных кадров, призванных обеспечивать предупреждение и борьбу с оборотом контрафактной продукции, включая кадры для СК РФ, МВД РФ, таможенных органов, бизнеса, общественных организаций.

Важную роль в выявлении контрафакта играют оперативно-профилактические мероприятия. В частности, мероприятие «Пангея», проведенное МВД РФ с участием специалистов Росздравнадзором, дало положительный результат в выявлении контрафактных БАДов.

Эффективный инструмент борьбы с контрафактом - маркировка идентификационными знаками. Работа по маркировке начата в России в 2014 г. под эгидой Минпромторга с участием Федеральной таможенной службы России и Федеральной налоговой службы России в целях обеспечения легальности импорта товаров легкой промышленности. Решением Совета Евразийской экономической комиссии (далее – ЕЭК) от 28.04.2014 г. №28 «О подходах по формированию и применению на единой таможенной территории системы маркировки отдельных видов продукции легкой промышленности» было признано целесообразным создание системы маркировки отдельных видов этой продукции. В ходе дальнейшей работы было решено начать с дорогой и налогомной продукции легкой промышленности – изделий из меха. Решением Высшего Евразийского экономического совета на уровне Глав государств от 10.10. 2014 №88 «О разработке системы маркировки отдельных видов продукции легкой промышленности на территориях государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства» правительствам государств-членов ЕАЭС поручено обеспечить реализацию пилотного проекта и предусмотрено введение маркировки продукции из натурального меха (код ТН ВЭД ЕАЭС 4303). Решением Совета ЕЭК от 23.04.2015 утвержден план-график реализации этого проекта. 8.09.2015 г. подписано «Соглашение о реализации в 2015-2016 годах пилотного проекта по введению маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками по товарной позиции «Предметы одежды, принадлежности к одежде и прочие изделия из натурального меха». С 12.08.2016 г. это Соглашение вступило в силу и стало обязательным для всех участников оборота данной продукции, включая производителей, импортеров, оптовых и розничных про-

¹ См.: Протасов М.А. Руководитель «Российской системы качества» (Роскачество), Выступление на пленарном заседании, цитир. источник 2016 г. С. 19-20.



давцов, комиссионеров¹. Вместе с тем, как отметил заместитель Председателя Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции РФ, статс-секретарь – заместитель Министра промышленности и торговли Российской Федерации Евтухов В.Л., не все страны ЕАЭС реализовали проект по маркировке меховых изделий, что ставит под угрозу трансграничную торговлю между странами участницами ЕАЭС, создает окно легализации «серого» и «черного» импорта меховых изделий².

Не все таможенные службы стран ЕАЭС реализуют такой эффективный механизм борьбы с контрафактом как «профиль риска - минимально возможная стоимость», ограничиваются применением стандартных критериев: «добросовестность декларанта», вид товара, страна – экспортер, страна транзита и т.д., что не позволяет в полной мере использовать потенциал ориентированного контроля и, кроме того, способствует неравномерному осуществлению контроля на границе ЕАЭС со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями³.

Фактором, способствующим незаконному обороту продукции в ЕАЭС, является отсутствие установленного порядка обмена информацией между таможенными органами ЕАЭС по ввозу товаров через таможенную границу каждого государства.

«Составляющая» проблемы противодействия незаконному обороту товаров – защита прав на объекты интеллектуальной собственности (ИС), пресечение нарушений, координация действий государств-членов ЕАЭС в сфере защиты прав на эти объекты. Следует отметить важную роль Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, который вступил в силу 19.07.2015г., утвержденного во исполнение Договора Регламента информационного взаимодействия уполномоченных органов государств-членов ЕАЭС и ЕЭК в сфере защиты прав на объекты ИС (вступил в силу с 1.10.2016). В данной связи принято решение о создании Подкомитета по координации действий по защите прав на объекты ИС.

Как известно, Договором о ЕАЭС на территории Союза закреплен принцип исчерпания исключительного права на товарный знак. Требуется дальнейшее совершенствование нормативного реагирования защиты ИС в ЕАЭС, в т. ч. Единого таможенного реестра объектов ИС ЕАЭС, проработка вопросов гармонизации в рамках ЕАЭС мер ответственности гражданской, административной и уголовной за нарушения прав на объекты ИС; наделения таможенных органов стран ЕАЭС полномочиями по возбуждению и расследованию уголовных дел в сфере ИС; предоставление таможенным органам примерно одинаковой компетенции, и в этой связи – таможенным органам Республики Кыргызстан и Республики Армения полномочий по пресечению АП в сфере ИС по примеру других стран-участниц; ускорения принятия Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС.

В числе мер организационного характера предлагается формирование единой методики расчета прибыли, полученной нарушителями в результате нарушения прав ИС и – ущерба, причиненного правообладателю; внедрение унифицированной системы учета нарушений в сфере ИС в рамках реализации Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 8.09.2015; активизация праворазъяснительной работы, использование СМИ для борьбы с контрафактом и пр.

¹ См.: Третьяков С.Н. Работа по введению системы маркирования в Российской Федерации, цитир. Источник 2016 г. С. 181-182.

² См.: Евтухов В.Л., Выступление на пленарном заседании, цитир. источник 2017. С. 11.

³ Там же.



Требуют внимания и правоохранительные аспекты защиты ИС, в связи с чем необходимо формирование единого информационного поля для правоохранительных органов стран ЕАЭС; создание специализированных подразделений по борьбе с нарушениями прав ИС в этих органах; проведение на систематической основе согласованных операций по противодействию обороту контрафакта, применение имеющихся методов борьбы с незаконным оборотом контрафакта с использованием Интернета.

В целях преодоления технологической отсталости следует ускорить принятие Евразийской программы повышения конкурентоспособности ЕАЭС на базе ускоренного научно-технического прорыва, эффективного использования ИС и сопряжения этой программы с Экономическим поясом Шелкового пути¹.

В числе важнейших проблем – устранение расхождений в уголовном законодательстве и законодательстве об административных нарушениях стран – участниц ЕАЭС, поскольку эти расхождения создают предпосылки к миграционным процессам в производстве, логистике и реализации контрафактных товаров на территории ЕАЭС, смещая противоправную деятельность на территорию государства-члена с наименьшей ответственностью, в т. ч. ответственностью за нарушения прав ИС и (или) неэффективной правоприменительной практики².

Представители предпринимательских структур считают желательным упрощение процедуры уничтожения конфискованной контрафактной продукции, допуск к этой процедуре правообладателей. Отмечена нерешенность такой проблемы как уничтожение средств производства и другого оборудования, использованного для производства контрафакта: зачастую задержанное оборудование возвращается его владельцу, якобы ничего не знавшему о незаконном использовании этого оборудования.

Положительную роль окажет создание в рамках ЕАЭС постоянно действующего третейского суда, к компетенции которого следует отнести разрешение патентных споров.

Ամփոփազիր: Հոդվածում ներկայացվում է այն ապրանքների ցանկը, որոնց կեղծվածության մակարդակը Եվրասիական տնտեսական միության շուկայում բավական բարձր է: Ուշադրության կենտրոնում են տեխնիկական կանոնակարգերի, սերտիֆիկացման, տեսակավորման խնդիրները՝ որպես կեղծված ապրանքների շրջանառության կանխարգելման մեխանիզմներ:

Annotation. The article gives a list of goods, the level of counterfeiting of which in the market of the Eurasian Economic Union is particularly high. Attention is paid to the problems of technical regulations, certification, labeling as mechanisms to prevent the circulation of counterfeit goods. Violations and shortcomings in the use of these mechanisms are noted. Proposals to improve the fight against counterfeiting are presented.

¹ См.: Яковец Ю.В. Формирование евразийской системы охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности – основа стратегии научно-технологического прорыва и борьбы с контрафактом», цитир. источник 2016. С. 200-201.

² См.: Общие выводы по фактической ситуации в отношении оборота контрафактной продукции на пространстве ЕАЭС, цитир. источник 2016 г. С. 69-70.



Հիմնաբառեր՝ արտադրանքի ապօրինի շրջանառություն, կեղծված ապրանքներ, Եվրասիական տնտեսական միություն, սերտիֆիկացում, տեսակավորում:

Keywords: illegal turnover of products, counterfeit and falsified goods, the Eurasian Economic Union, certification, marking.

Ключевые слова: незаконный оборот продукции, контрафактные и фальсифицированные товары, Евразийский экономический союз, сертификация, маркировка.