



СТЕПАН ВАГАРШАКОВИЧ ДАДЯН

*канд. ист. наук, профессор,
Арцахский научный центр
artsakhgk@rambler.ru*

*Статья представлена 10.04.2021,
рецензирована 10.04.2021,
принята к публикации 20.04.2021*

К ВОПРОСУ О ПРОНИКНОВЕНИИ ТЮРКСКОГО ЭЛЕМЕНТА В КРЕПОСТЬ ШУШИ

В середине XVIII в. Арцах-Карабах, историческая часть Восточной Армении, вопреки воли его коренного армянского населения и владетельных князей (меликов), приобрел абсурдное, противоречащее историческим реалиям необоснованное название «Карабахское ханство», с центром крепость-Шуши. Как могло оно произойти? Насколько правомерно было историческую Хамсу, существующую автономно со времен шаха Абаса I, в составе пяти владетельных армянских княжеств, переименовать в «Карабахское ханство»? Был ли этот акт произведен властными структурами Персии или нет? На эти и другие вопросы читатель, интересующийся историей Арцах-Карабаха, ждет ответа.

В наше время читателю не интересны работы, написанные по инерции и под жестким контролем цензуры, согласно традиции советского периода. Значимость проблемы возрастает в связи с развязанностью историков соседней республики. Вот что пишет один из них, именуемый Т. Мустафа-заде: «Гарабагское ханство было создано и развивалось не на пустом месте, а на базе единого тюркско-мусульманского политического этнического образований»¹. Сотрудники института истории им. Бакиханова АН Азербайджана предельно кратки. «После смерти Надир шаха, на Карабахской земле возникло самостоятельное Азербайджанское государство – Карабахское ханство»², - заключают они. Думаю нет необходимости продолжать. Каждый из них, по поводу или без, старается подчеркнуть, что Карабах и его центр Шуши принадлежат Азербайджану. Но историческая наука основанная на реальных фактах действительности утверждает иначе. Шуши, как

¹ Мустафа-заде 2005,91.

² Карабахское ханство, Институт истории АН Азербайджана.

по своему рождению, так и по цивилизационному развитию принадлежит армянскому народу.

В середине XVIII в. Арцах-Карабах представлял собой единое армянское политико-административное образование. В книге известного русского историка, члена Российской академии наук, второй половины XIX в. П. Г. Буткова мы читаем: «Карабах есть страна... Главнейшие обитатели ее армяне, управляемые наследственно 5 своими меликами или природными князьями по числу кантонов... Крепчайшее по месту положению селение здесь Шуша. Оно принадлежит мелику Шахназару Варандинскому...»¹

Как неоспоримый факт о том, что Арцах-Карабах в этническом отношении представлял мононациональной страной, в которой проживал коренной армянский народ мы находим в «Описании городов и мест, ближним Грузии» грузинского царя Ираклия II 1769г. адресованное петербургскому двору, в котором речь идет также о Шуши. Ираклий II писал: «Хамса (Арцах-Карабах) составляет владение и во оных..., народ весь армянского закона, в том владении находится армянский патриарх; ... Армяне имеют большую крепость (Шуши. – С.Д.), места гористые, лесные...»².

Армянское население Карабаха к середине XVIII в. составляло сто тысяч дворов³. Других этнических групп, ведущих оседлый образ жизни в Карабахе не существовало. Возможно, поэтому тюркский хронист Мирза Джемал Джеваншир в своем сочинении ни разу не упомянул о наличии тюркского этнического оседлого элемента на всей территории Карабаха. Между тем, по меркам азербайджанских историков, коренным населением Карабаха с древнейших времен являются албанцы (якобы современные азербайджанцы), а армяне заселила царская Россия только в 1828 году.

В территориально-административном плане Арцах-Карабах представлял собой довольно значительное пространство исторической части Восточной Армении общей площадью более 15,5 тыс. квадратных километров⁴.

Азербайджанская историческая наука не в состоянии доказать наличие следов тюркского этноса на всей территории нагорной части Карабаха, в т.ч. крепости Шуши. Известно только, что первый тюрк, который получил возможность переселяться в крепость Шуши, сделал это во второй половине 50-х годов XVIII века. Звали его Панах. Он был не один, а во главе тюркского бандформирования, без всякого сопротивления, с согласия мелика Шахназара, которому принадлежала крепость Шуши. Он был необходим мелик Шахназару в качестве подмоги в противостоянии с другими армянскими меликами Карабаха, но не как коронованный властитель т.н. карабахского «ханства». Особенностью исторической литературы

¹ Будков 1869, т. 1, 385-386.

² Грамоты и другие исторические документы XVIII столетия относящиеся к Грузии 1891, т. 1, 434-435.

³ Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Документы, комментарии, 2008, т.1, 52.

⁴ Ршшшшш 1997, 18.

Азербайджана в том, что ни один из них не описывает процесс возникновения этого антиисторического образования.

Вопрос, выстраданный 235-летним противостоянием армянства Арцах-Карабаха тюркским племенам (в наши дни азербайджанцам) гласивший: как же удалось Панаху появиться в Шуши в те далекие времена?”, вечно будет на устах армян, требуя ответа.

Исторической науке известно, что с середины XI в. из степей Центральной Азии на восточную часть южного Кавказа вторглись орды тюрков-сельджуков. Историк из Баку З. Гаджиева пишет: «Джеванширы – это тюркские племена, которые пришли в Анатолию во времена монгольского Хюлаку хан, а в период Эмира Тимура (Тамерлана [вторая половина XIV в.]) были переселены в Гарабаг”¹. Они расположились на Муганской степи. Не исключено что тюркское кочевье появились и на равнинной части Карабаха. В составе племенных союзов «Игимидорд» и «Отузики» (от тюркского соответственно 24 и 32) значились и племена «джеваншир”. Не имея постоянных мест поселений, они жили в землянках, занимаясь разбойничеством.

В 30-е годы XVIII в. племя «джеваншир» из-за разбойничьего нрава и не управляемость, Надир шах переселял их на восток Персии в Хорасан. Историк Э. Исмаилов, не зная как благочестить, записал их в ряд политических жертв Надир шаха. Он пишет: «Племя джеваншир, которые ... не поддержало Надир шаха в 1736г., было выселено из Карабаха в Хорасан”². При этом, главы племени братья Фазл-Али-бек и Панах-Али-бек находились у шаха под особым надзором³. Вскоре Бехбудали (он же Фазл-Али-бек), из-за возмущения по поводу переселения дживанширцев в Хорасан и неповиновения шаху в 1738г. был казнен. Панах боясь подвергнуться участи брата, сбежал из шахского дворца. Пока был жив Надир шах (он был убит в 1747г.) Панах скрывался где угодно, в т.ч. у армянского мелика Джраберда⁴.

После смерти Надир шаха, активности Панаха не было предела. Собрав пару сотен всадников-разбойников он отправился на Мугань и Мильскую степи, и «объявил себя ханом”,- пишет историк З. Гаджиева⁵. Иначе сказать сам себя возвел в ранг «хана”. Вообще, присваивать себе произзвища было в традиции главарей бандформирований. Подобное имело место и в действиях самого Надира. Он также носил произзвище «хан”, до того как явился к шаху Тахмаспу II (1726г.), будучи главой бандформирования и предложил свои услуги. Самовольно присваивая себе титулы и произзвища «хан”, «султан» и др. они приобрели возможность самоутверждаться в условиях необычной среды у степных разбойников. В отличии от Надира, который оставил это «воровское» произзвище главы племени афшар, факта из прошлой жизни, Панаху оно служило средством признать его не только в тюркской среде.

¹ Гаджиева 2008, 18.

² Исмаилов, www.irs.az.com

³ Исмаилов, www.irs.az.com

⁴ Раффи 1991, 43.

⁵ Гаджиева 2008, 18.

Следует также заметить, что Панах объявил себя «ханом» перед 200 всадниками, в 1747 году, за много лет до того, как он появился в Шуши, когда его родное племя находилось в изгнании в Хорасане.

Азербайджанских историков проблема легитимности и правового обоснования «ханского» титула Панаха не очень-то волнует. Они вполне довольствуются тем, что Панах-реальный представитель тюркской племени джеваншир в роли «самопровозглашенного хана» – самозванца обосновался в крепости Шуши. Историк Г. Мамедова пишет: «После смерти Надир шаха 1747 году... глава племени джеваншир Панах хан провозгласил себя ханом Карабаха»¹. Как видно, Панах еще при жизни Надира носил титул самопровозглашенного «хана», у своих сородичей, а кто и когда присвоил ему этот титул, для Г. Мамедовой задача не столь важна. Известно только, что это не мог быть Надир шах. Он был гонимым самим шахом. Получается Мамедова Г. также склонна считать его самозванцем. Заметим, ни один азербайджанский историк наших дней, не указывает, кем был выдан фирман титул «хана» Панаху.

Существует не мало версий, кто же выписал Панаху фирман титула «хан». Согласно М. Ю. Нерсесова, автору «правдивой истории» (Եւրոպայի Գործերը և Ե. Սաֆի, 1854-1855թթ.) посвященной истории Карабаха титул «хана» Панах получил от управляющего Атрпатакана Амир Аслана в 1748 году, чтобы привлечь Панаха на свою сторону². По утверждению тюркского хронографа М. Дж. Джеваншира, Панах получил титул «хана» из рук Адил-«шаха»³, первого в списке «временщиков» на посту шаха Персии в 1747-1748 гг. Это голословное утверждение, такого фирмана не существует⁴. В стране, где было возможным появление некоронованных шахов (Адил был первым в списке из 14 лже-шахов), не могло быть проблем для появления и лже-ханов.

Данная версия тюркского хронографа крепко засела в исторической литературе, в т. ч. и армянской. Известно, что Адил провозгласил себя правителем Персии в июне 1747г., но уже весной 1748г. он был убит. Утверждать, что за этот малый промежуток времени он сумел формировать 20 ханств⁵ и выписывать им, в т. ч. Панаху фирман «хана» просто не мыслимо. Возникает вопрос: где правда? Известно, что за все это время Панах не прекращал свои разбойнические действия против соседей - Гянджинского, Ереванского и Нахиджеванского ханств⁶. Единственное, что могло прийти ему на ум, это необходимость заботиться о своей безопасности.

Чужеродные этнические элементы в истории Арцах-Карабаха всегда обуславливали появлением немалых вопросов. В случае с Панахом не мешает поразмыслить: был ли в истории второй такой случай, когда коронованный хан не имел своего

¹ Мамедова 2009, 202.

² Շուշու խան, [http://hpi-oa.am/4822/1/1999-2-3\(342\).pdf](http://hpi-oa.am/4822/1/1999-2-3(342).pdf).

³ Джеваншир, 1959.

⁴ Чобанян 2013, 18.

⁵ Абасов 2007, 35.

⁶ Джеваншир 1959, 36.

ханского местопребывания, крепости или дворца: Найти что-либо приемлимое по этой части в пользу Панаха, историческая литература молчит. Все что имел Панах - это степные стойбища с обычной землянкой, которые могли находиться как в Мильской, так и на Муганской степях. Историк З. Гаджиева касаясь вопроса местопребывания Панаха как «хана», вынуждена признаться: «Если каждое из азербайджанских ханств формировалось вокруг одного из городов, то на территории Гарабагского ханства такого центрального населенного пункта, который мог бы стать укрытием при опасности, не было. Поэтому, первой задачей хана стало строительство надежней крепости»¹. Историк Ф. Абасов, обращаясь к этому вопросу, пишет: «На заре своего существования Гарабагское ханство подвергалось опасности со стороны Шекинского ханства и иранского шаха Мухаммеда Гасан хана Каджара. В этих условиях Панахали-хан принял решение о строительстве неприступной крепости, где он мог укрыться в минуту опасности. Она была сооружена в 1748 году в Кебирлинском магале и получила название «Баят»². Какие выводы вытекают из приведенных цитат:

а) полное незнание истории вопроса вообще, а Арцах-Карабаха в частности. Относительно исторических памятников (крепостей и дворцов) край не имел себе равных среди других провинций. Они гипотетически могли бы стать центром выдуманного «ханства». Очевидно, под Карабахским ханством авторы имели ввиду территории Муганской или Мильской степей. Панах искал место для укрытия в местах, где он промышлял. Выставлять Панаха в роли добродетеля и строителя государства - это абсурд.

б) Шах Мухаммед Гасан хан Каджар не мог быть правителем Персии в эти годы. Он стал шахом Персии только в 1796 году. Был убит в Шушинской крепости в 1797 году;

в) Адил «шах» (1747-1748гг.), как и его сменщик Ибрагим «шах» (1748-1749гг.), не могли выдать Панаху фирман хана. Панах нужен был им как стражник, а не в роли властвующей силы;

г) что касается местечка «Баят», то этот топоним происходит от названия тюркского племени «байат» (баят), пришедшего с огузами в XI-XII вв. из Центральной Азии³. Панах был настолько беспомощным, любителем готового, что обосновался на развалинах поселения чужой племени;

д) в сочинении Мирзы Джамала Джеваншира указывается: «Еще в то время, когда армянские магалы Хамсы не подчинялись ему (Панаху), он нашел целесообразным построить в удобном месте (Баян) крепость...»⁴. Утверждение хрониста означает, что «указ о ханском титуле», выданный Панаху якобы Адил «шахом», не имеет отношения к армянскому Карабаху.

Таким образом, утверждение азербайджанских историков о том, что Панах

¹ Гаджиева 2008,18.

² Абасов 2007,35.

³ Айвазян 2013, N1,115.

⁴ Джеваншир 1959,7.

основал крепость «Баят» как центр ханства, не могло соответствовать действительности. Он не мог видеть себя в роли хана Карабаха. У него была одна задача: как обеспечить свою личную безопасность?

На современной политико-административной карте Азербайджана обозначены два населенных пункта под названием «Баят». Один на правом берегу реки Кура, другой-на ее левому берегу. Который из них стал стоянкой Панаха, неизвестно. Если учесть поход шекинского хана Челеби против Панаха, то, по всей вероятности, речь идет о Баяте, расположенном на левом берегу, так как Баят, расположенный на правой стороне Куры, не представлял собой угрозы для Шеки. Следует учесть, что Челеби должен был переправить войско через реку Кура, которая создавала дополнительные трудности с большими людскими потерями.

В исторической памяти сохранились изречения, породившиеся противостоянием Шекинского хана Челеби с Панахом. Челеби, возвращаясь в Шеки, после очередного столкновения с ним, заявил: «Панах до сих пор был не отчеканенным серебром... Мы пришли, отчеканили его и вернулись»¹. У Лео оно звучит так: «Панах был монетой без штампа, мы пришли и дали ему также этот штамп»². Данные изречения в разных вариантах подтверждают: а) выражения «не отчеканенный», «без штампа» означали фальшивый, поддельный, т.е. «ложный хан». б) Панах сам присвоил себе титул «хана»; т. е. самопровозглашенный «хан».

Хронист Мирза Джамал Джеваншир сообщает, что по истечению «пятилетнего пребывания в крепости Баят было решено «...» оставаться в ней «...» не совместимо с правилами предосторожности «...» Крепость необходимо соорудить на таком месте, которое было связано с карабахскими горами, чтобы во время столкновения с врагами илаты могли сохранить свой скот и имущество...»³ Приведенная цитата тюркского хрониста дает нам основу утверждать, что Панах скитался вокруг Баята в течении пяти лет, до конца 1752 года.

Так считает также историк З. Гаджиева. После 5-ти летнего пребывания «из-за слабости стратегического положения Баята, жаркого климата...»⁴, Панах покинул его. По версии историка Лео Панах находился в Баяте до 1749 года⁵. При этом, обеспечение своей безопасности и умножение награбленного наваря от посягательства таких же разбойников как он, как главная его забота, по всей видимости Баят не был в состоянии обеспечить, поэтому поиск нового места будущей стоянки стал жизненной задачей Панаха.

Поиски людей Панаха привели его на историческую территорию меликства Хачен. Он решил обосноваться в развалинах крепости Тигранакерта, известный в среде тюркского кочевья под названием Тернегюрт. Уход Панаха со степей был естественен. Его, отпрыска полудиких кочевых племен, осенили дворцы и крепости армянских меликов. Они не могли исчезнуть из его памяти в бытность,

¹ Джеваншир 1959,7.

² Ltn 1946, h. III, q. II, 756.

³ Джеваншир 1959, 8.

⁴ Гаджиева 2008,20.

⁵ Ltn 1946, h. III, q. II, 756.

когда он скрывался от Надир шаха у мелика Джраберда. Возникает вопрос: можно было на данном этапе его приостановить? Очевидно, да. Уберечь армянский Арцах-Карабах от проникновения тюркского элемента могло единство армянских меликов Арцах-Карабаха, основываясь на решение тайного Собора 1714 г. в Гандзасаре¹.

Бакинский историк З. Гаджиева утверждает: «крепость в Тернегюрте была построена с 20 ноября 1751 по 7 ноября 1752гг.»². Можно подумать, что при «правительстве» Панаха, существовала специальная комиссия, которая зафиксировала начало и конец строительства крепости. Панах не имел отношения к данной крепости. Истории не известен факт, что кочевье способно построить крепость из тесаных каменных глыб. Город-крепость Тигранакерт был основан царем Армении Тиграном II еще в I в. до н.э. Он имел цитадель и весь комплекс инфраструктуры тех лет. Город-крепость просуществовал до середины XIVв. как один из административно-духовных центров Арцаха. В наше время под руководством профессора ЕрГУ Г. Петросяна ведутся археологические раскопки. После Баята, Тигранакерт (Тернегюрт) был райским уголком, с родником Шахбулаг (шахский родник). Крепость принадлежала меликству Хачен.

Историк З. Гаджиева, четко зафиксировав начало и конец строительства крепости, забывает, что событие произошло в середине XVIII века. Задумка азербайджанских авторов, что в течение пяти лет Панах построил две крепости – исторический нонсенс.

Рассмотрим еще одно утверждение. Тюркский хронограф М. Дж. Джеваншир пишет: «По истечение трех-четырёх лет самостоятельного (правления) в Шахбулаги Молва о... (Панахе) получила широкую огласку...»³. Не означает ли это, что Панах по меньшей мере находился в крепости Тернегюрт до 1754-1755гг. Но историк наших дней Ф. Абасов не согласен. Он пишет: «Однако, вскоре выяснилось, что и она (крепость) не гарантирует полной безопасности...», Панах решил построить новую крепость, которая была заложена в 1751 году⁴. Речь идет о крепости Шуши. Такого же мнения и историк Ф. Алиев: «В 1751 году закладывается новая крепость, окруженная скалой и высокими стенами. Новая резиденция быстро превратилась в экономический центр Карабахского ханства... Таким образом, на развалинах древнего города Шуши, разрушенного еще монголами, возникла новая Шуша»⁵. Как понять подобную путаницу и историческую несостоятельность, что в течении одного «1751» года, Панах параллельно вел строительство трех крепостей – Баят, Тернегюрт и Шуши? Думаем, понять тут особо нечего. Каждый из историков усердствует по своему, желая показать «мощь» своего «героя», а на самом деле сея нелепицу в героизации главаря бандформирования на чужеродной им земле, армянского Карабаха. Если исключить из последней цитаты словосочетание «на

¹ Даниелян 2009, 107-109.

² Гаджиева 2008, 20.

³ Джеваншир 1959, 20.

⁴ Абасов 2007, 36.

⁵ Алиев 2014, 207.

развалинах древнего города Шуши», то на деле это и есть мифоизация процесса «вырастания» Панаха из главаря бандформирования 1747 года в «государственного деятеля» уже в 1751 году.

Крепость Тигранакерт не могла стать местом укрытия Панаха ни в 1751 году, ни после. Она находилась на стыке нагорной и равнинной частях Карабаха, на территории меликства Хачен, в центре исторического Карабаха. С одной стороны располагались меликства Гюлистан и Джраберд, с другой – Варанда и Дизак. Обосноваться в крепости, означало объявить им войну, на что Панах не мог решиться. Он выбрал иной путь, более коварный по отношению к армянским меликам: «нарушить единство меликов Карабаха и занять прочную позицию в Карабахе... привлечь на свою сторону хотя бы одного из меликов»¹, – пишет Раффи.

Политическое единство меликов перед общим врагом оставляло желать лучшего. К осени 1751г. четверо меликов: мелик Гюлистана Овсеп – мелик Джраберда Алакули, мелик Хачена Алаверди и мелик Дизака Есаи успели поссориться с меликом Варанды Шахназаром вплоть до вооруженного столкновения, осадив резиденцию мелика Шахназара в Аветараноце. По версии историка Лео мелики обвиняли мелика Шахназара в узурпации меликской власти в Варанде, якобы убив брата Овсеп². Не добившись желаемого, с наступлением зимы мелики возвратились в свои месторасположения, решив весной 1752г. возобновить осаду. Соответствовал ли истине факт братоубийства меликом Шахназаром или нет, так и неизвестно. Возможно, поэтому весной 1752г., мелики больше не появились в Аветараноце. Но силы, которые старались внести разлад между меликами, не дремали. Первый шаг уже был сделан. Было выявлено слабое звено в единой цепи меликств Арцах-Карабаха. Им оказался мелик Варанды Шахназар, которому принадлежала и крепость Шуши.

Известно, что фундамент крепости Шуши был заложен и заселен в годы освободительного движения в первой четверти XVIII в. под предводительством Авана Юзбаши против турецких захватчиков³.

Азербайджанские историки на каждом шагу удивляют своей некомпетентностью в исследовании серьезных проблем. Взяв за основу своих работ труды тюркских хронографов, их антиармянскую направленность, в то же время они обходят факты, которые явно сводят на нет их «исторические построения» о роли Панаха в «открытии» Шуши. Так, тюркский хронист М. Дж. Джеваншир указывает, что путь от Баята до Шуши Панах прошел за 8-9 лет⁴. То есть в Шуши он мог войти только в 1756-1757гг, что сводит на нет выдуманные историками Азербайджана политические «конструкции» и хвалебные выражения в адрес Панаха, тогда как он до конца дней своих оставался главой обычного бандформирования.

¹ Раффи 1991,46.

² ՀԵՆ 1946 հ. III, գիրք II, 754.

³ Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в. 1967, т. II, ч. II, 286-287.

⁴ Джеваншир 1959,8.

Так, историки из Баку Я. Махмудов и К. Шукюров, характеризуя его, пишут: «Строительство новых оборонительных систем и закладка городов наряду с военно-политическими делами должны считаться созидательным успехом Панаха хана»¹. Между тем, этот «созидатель» каждый раз, переехав в новое место, отдавал распоряжение разрушить прежние строения², что характерно только грабителю.

О Шуши, как древнейшим армянском населении имеется богатая историческая литература. В ряду этих исследований следует отметить фундаментальную работу историка В. Балаяна «Шуши» изданное в 2017 году. Значительное место в исследовании отводится периоду истории Шуши до середины XVIII в. Автор на основе разного рода исторических источников (археологических и письменных) показывает, что Шуши под разными топонимами «Բար» (камень), «Բարաղբաղ» (каменная высь), «Շիլարար» (каленный камень), «Դաշ» (крепость), служил важным оборонительным центром армянства Арцаха³.

Шуши был основан армянами, что подтверждается материалами, найденными во время раскопок раннехристианских погребений. Шушинское плоскогорье было заселено армянами в период Хаченского княжества⁴.

О Шуши, основанном армянами, писал историк Б. Улубабян, отметив, что глава Хаченского княжества Сахл Смбатян еще в IX в. разбил арабов у крепости Шикакар, которая находилась на месте современного Шуши⁵. Известный историк Аш. Ованисян также указывает, что основателем крепости в местности «Բարաղբաղ», т.е. Шуши был Аван Юзбаши в 1717 году, если не раньше⁶.

Уникальный исторический материал представлен в книге арцахского историка Г. Арутюняна «Немые каменные свидетели Шуши». Автор, изучая надписи надгробных плит, в качестве примера приводит род Мирзы Мелкона-хана, который с конца XVII в. проживал в Шуши⁷. С приобретением политической независимости Арцаха историческое, материальное и духовное наследия Шуши стали темой международных научных конференций⁸.

Таким образом, факты говорят о несостоятельности и абсурдности заявлений азербайджанских историков о первом заселении Шуши лишь во времена Панаха.

Возвращаясь к вопросу о проникновении тюркского элемента в Шуши отметим, что события осени 1751 г. в Аветараноце оставили глубокий след во взаимоотношениях между меликами. Тяга к единству была нарушена. Чтобы восстановить её, необходимо было объединенными силами гнать Панаха из Тигранакерта (Тернегюрт), который, открывал дорогу в Шуши. Раффи пишет: «Мелик Гюлистана Овсеп, мелик Джраберда Алахкули и мелик Хачена Алаверди,

¹ Махмудов, Шукюров <http://www.virtualkarabakh.az./read.php?lang=3>.

² Гаджиева 2008, 20.

³ Բալայան 2017, 42-61.

⁴ Սաֆարյան, Պետրոսյան, Ենգիբարյան 2014, 95.

⁵ Ուլուբաբյան, 1991, 330.

⁶ Հովհաննիսյան 1959, 609.

⁷ Հարությունյան 2013, 225.

⁸ «Чшбшп» 2014, Գ. 6, 1-216.

решив, что крепость расположена в опасной близости от их владений начали борьбу с Панах-ханом и вновь не позволили ему осуществить свой замысел”¹. Меликство Хачен, которому принадлежал крепость сопротивлялся до конца. Решающая битва между армянскими войсками и силами Панаха произошла у замка села Улубаб, места пребывания мелика Алаверди.

Армянские войска, потеряв убитыми 300 войнов, вынуждены были отступить². Гюлистан и Джраберд не успели прийти ему на помощь. По всей вероятности «вместе с войсками хана против армянства сражались армейские части Варанды. Родственник против родственника”³, – пишет Б. Улубабян.

Первая брешь в единстве меликов была положена. Но пока был жив мелик Хачена Алаверди дорога в Шуши была закрыта. Неблаговидную роль в устранении мелика Алаверди сыграл танутэр села Хндзристан Мирзахан. Последний, соблазнившись предложением Панаха, что займет место мелика заманил его к себе в Хндзристан и передал в руки Панаха. В 1755 году мелик Алаверди был убит людьми Панаха. Меликом Хачена стал Мирзахан.

Панах рвался в Шуши. Он был уверен, что только там он сумеет обеспечить свою личную безопасность. В свою очередь Шахназар, который стоял особняком к другим меликам, домогался роли «векила», управляющего Карабахом. Для достижения своей цели Шахназар искал подмогу, чтобы усмирить остальных меликов. В своем неблагоприятном устремлении, как ни странно, Шахназар искал ее среди врагов армянства. Шахназар и Панах шли друг к другу.

В поисках союзника Шахназар устанавливал политические связи с грузинскими царями Теймуразом II и Ираклием II, с правителями соседних ханств Гандзака, Нахиджевана и Карадага. Этот союз был направлен против Шекинского хана Гаджи Челеби, который в свою очередь хотел в условиях политического хаоса в Персии главенствовать над персидскими владениями южного Кавказа. В этом противостоянии, которое произошло в апреле 1752 году. Шекинский хан Челеби одержал победу над грузинским царем. Мелик Шахназар, Панах, ханы Гандзака, Нахиджевана и Карадага, которые были в плену у грузинского царя Теймураза, были освобождены⁴. Согласно историку П. Чобаняну этот факт сыграл «решающую роль для пересмотра меликом Шахназаром своей политики в поисках союзников»⁵. Считаем, из всех версий о приходе Панаха в Шуши, наиболее правоподобной является версия историка П. Чобаняна, имеющая достоверную историческую основу. Проявление Шахназаром лояльности к Панаху сильно раздражало меликов. В этом и главная причина осады в 1751г. резиденции мелика Шахназара в Аветараноце, а весной 1752г. Шахназара в Аветараноце не могло быть.

Пологаем, что карабахских меликов взбудоражило против мелика Шахназара не выдуманый тюркскими хронистами факт о «братоубийстве», а возможность

¹ Раффи 1991, 44.

² Քաջազան 2017, 88.

³ Սիմոնյան 1991, 432.

⁴ Будков 1869 т. 1, СПб, 239.

⁵ Чобанян 2013, 17.

Панаха с ведома мелика Шахназара перебраться в «Большой сгнах» – Шуши. Очевидно, мелик Шахназар был уверен в своих возможностях, что сумеет держать Панаха на поводке, и при надобности воспользоваться его непредсказуемостью. Что касается Панаха, то ему было на руку, на первых парах находиться в роли сторожевого пса, если учесть место его пребывания в Шуши. «Замок» Панаха находился в нижней части города, ближе к краю Шушинского плато, обрывающегося в глубокий каньон, там, где обычно должны находиться подобные силы.

Обосновавшись в Шуши во второй половине 50-х годов XVIII в., Панах не мог не прислушиваться к мелику Шахназару. Все это намного увеличивает вину мелика Шахназара за выбор союзника из тюркской среды в затеянном им противостоянии с другими меликами за верховенство в Арцахе, забыв, что он находится в тесном окружении мусульманского мира. Этот урок длиной в 263 лет, должен остаться в памяти армянства на вечные времена.

Проникновение тюркского этноса в пределы крепости Шуши стало пророческим в истории Арцаха. Самопровозглашенные «ханы» приходили и бесчестно исчезали, оставляя за собой тюркский элемент как напоминание о самозванцах второй половины XVIII начала XIX вв., приведшее в марте 1920г. к трагедии Шуши. Нависла угроза исчезновения цивилизации Шуши. Удастся ли армянству XXI в. собрать, возродить ее, покажет время. Достаточно перелистать страницы истории Шуши, пройти по его старинным улицам, где каждый ее камень одухотворен армянским мастером, станет понятным, кого считать истинным хозяином Шуши и всего исторического Арцаха.

ЛИТЕРАТУРА

1. Բալայան Վ., Արցախի պատմություն. հնադարից մինչև մեր օրերը. – Եր. 1997.
2. Բալայան Վ., Շուշի, Եր., 2017.
3. Լեո, Հայոց պատմություն, հ. III, գիրք II, Եր. 1946.
4. Կոստիկյան Բ., Ղարաբաղի XVIII դ. պատմությունն ըստ Միրզա Յուսուֆ Ներսեսովի «Թարիխ – Ե Սաֆի» - Ի – [http://hpi-oa.am/4822/1/1999-2-3\(342\).pdf](http://hpi-oa.am/4822/1/1999-2-3(342).pdf)
5. «Կաճառ» (ԿԳԿ-ի տարեգիրք): Գիրք 6(71-82), 2012, Շուշին՝ հայկական մշակույթի օջախ (Հայկական գրատպության 500-ամյակին նվիրված միջազգային գիտական կոնֆերանսի զեկուցումներ), Շուշի, «Կաճառ» գիտական կենտրոնի հրատարակչություն, 2014.
6. Հարությունյան Հ., Քարեղեն անխոս վկաներ, Եր. 2013.
7. Հովհաննիսյան Ա., Դրվագներ հայ ազատագրական մղքի պատմության. Գիրք երկրորդ, Եր. 1959.
8. Ուրուբաբյան Բ., Զրուցարան, Եր., 1991,
9. Սաֆարյան Վ., Պետրոսյան Գ., Ենգիբարյան Ն., Շուշիի հնագիտական հետազոտությունների արդյունքները, «Կաճառ». Գիրք 6, Շուշի, 2014.
10. Абасов Ф., Гарабагское ханство, Баку, 2007.
11. Айвазян Г., О термине «азербайджанцы», судьбах коренного населения Азербайджана

- и подлинных предках современных азербайджанцев. «Պատմաբանական հան-
դես», N1, 2013.
12. Алиев Ф., Карабахское ханство (XVIII век). – «Карабах. История в контексте конфликта», СПб, 2014.
 13. Армяно-русские отношения в первой трети XVIII в. т. II, ч. II, Ер., 1967.
 14. Бутков П.Г., Материалы по новой истории Кавказа, т. 1, СПб, 1869.
 15. Гаджиева З., Гарабагское ханство: социально-экономическое и государственное устройство. Баку, 2008.
 16. Даниелян Э. Гандзасарский монастырь. Ер., 2009.
 17. Исмаилов Э. Ханы Карабахские и их потомки. – www.irs.az.com.
 18. Карабахское ханство – <http://www.azerbaijan.az/parta/Karabakh/History-r.html>
 19. Мамедова Г., К вопросу о христианских меликах в меликствах Северного Азербайджана XVIII в. – Гарабаг; Куракчай. – 200; Баку, 2009.
 20. Махмудов Я., Шукюров К., Карабахское ханство. – <http://www.virtualkarabakh.az/read.php?lang=3>.
 21. Мирза-Джемал Джеваншир, История Карабаха, Баку, 1959.
 22. Мустафа-заде Т. Т., О месте Карабахского ханства в истории Азербайджана. – «Карабаг: Куракчай-200», Баку, 2005.
 23. Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Документы, комментарии, Т. 1. М., 2008.
 24. Грамоты и другие исторические документы XVIII столетия относящиеся к Грузии, т. 1, с 1768 по 1774 год, под ред. А. А. Цагарели, СПб, 1891.
 25. Раффи, Меликство Хамсы, Ер. 1991.
 26. Саркисянц А. Е., Армяне Нагорного Карабаха. История, культура, традиции. М., 2015.
 27. Чобанян П. Проблема легитимности Карабахских ханов в контексте политической истории Шуши.- «Феномен» Шуши, Историко-политическое исследование. «Աշխ-
տանքի լեւորեր», N 1-2, 2013.

Резюме

К вопросу о проникновении тюркского элемента в крепость Шуши

Степан Дадаян

В статье рассматривается один из проблемных вопросов этнополитической истории Арцах-Карабаха, проникновение тюркского элемента в его нагорную часть. Мелик Варанды Шахназар, воспользовавшись политическим кризисом, имевшим место в Персии после смерти Надир шаха, начал борьбу за лидерство над другими меликами. Чтобы добиться успеха, он искал подмогу вне Карабаха от тюркских племен. В исторических документах тех времен, в сочинениях историков XVIII-XIX вв., подчеркивается, что тюркские бандформирования во главе с Панахом проникли в нагорную часть Арцах-Карабаха (Тернегюрт-Тигранакерт) в первой половине 50-х годов, а в Шуши, во второй половине

50-х гг. XVIII века. В статье делается вывод: проникновение Панаха в Шуши и провозглашение себя ханом Карабаха не может быть обосновано как с политической позиции, так и правовой. В истории к имени подобных людей добавлялось слово «лже-самозванец».

Засевшие в крепости с времен Панаха его родичи в марте 1920г. спалили Шуши, вырезав его коренное армянское население.

Ключевые слова: Арцах-Карабах, меликство, тюркский этнос, Шуши, мелик Шахназар, Панах, Варанда, бандформирование, ханство, кризис, крепость.

Ամփոփում

Թուրքական էթնիկ տարրի Շուշիի անրոց ներթափանցելու հարցի շուրջ

Ստեփան Դադայան

Հոդվածում դիտարկվում է Արցախ-Ղարաբաղի էթնոքաղաքական պատմության հիմնահարցերից մեկը՝ թուրքական տարրի մուտքը նրա լեռնային տարածքը: Վարանդայի մելիք Շահնազարը, օգտվելով Պարսկաստանում քաղաքական ճգնաժամից, որը սկիզբ է առել Նադիր շահի մահից անմիջապես հետո, պայքար է սկսում մյուս մելիքների դեմ, որպեսզի իրեն ընդունեն որպես առաջնորդ: Որպեսզի պայքարում հաջողություն ունենա, նա կարիք ուներ լրացուցիչ զինված ուժի դրսից՝ թուրքական ցեղերից: Տվյալ ժամանակաշրջանի պատմական փաստաթղթերը, ինչպես նաև XVIII-XIX դդ. պատմաբանները ընդգծում են որ թուրքական ավազակախմբերը՝ Փանահի գլխավորությամբ, մուտք են գործել Արցախ-Ղարաբաղի լեռնային մասը (Տեռնեգյուրդ-Տիգրանակերտ) 50-ական թթ. առաջին կեսին, իսկ Շուշի՝ XVIII դ. 50-ական թթ. երկրորդ կեսին: Հոդվածում կատարվում է եզրակացություն, որ Փանահի թափանցումը Շուշի և ինքն իրեն խան հռչակելը հիմնավորված չեն ոչ քաղաքական, ոչ էլ իրավական առումով: Պատմության մեջ նրա նմանների անվան դիմաց ավելացվել է «կեղծ-ինքնակոչ» հասկացությունը: Փանահի ժամանակներիցից բնակություն հաստատելով ամրոցում՝ նրա ցեղակիցները 1920թ. մարտ ամսին հրդեհեցին Շուշին՝ սրի քաշելով նրա բնիկ հայ բնակչությանը:

Հիմնաբառեր. Արցախ-Ղարաբաղ, մելիքություն, Շուշի, մելիք Շահնազար, Փանահ, Վարանդա, ավազակախմբեր, խանություն, ճգնաժամ, ամրոց:

Abstract

On the issue of penetration of the Turkish ethnic element into Shoushi fortress

Stepan Dadayan

The article considers one of the issues of the ethno-political history of Artsakh-Karabakh, the entry of the Turkish element into its mountainous territory. Taking advantage of the political crisis in Persia, which began shortly after the death of Nadir Shah, Varanda's Shahnazar began a struggle against other Meliks to be accepted as a leader. In order to succeed in the struggle he needed additional armed forces out of Karabakh – from the Turkish tribes. The historical documents of that period, as well as the historians of the XVIII-XIX centuries emphasize that the Turkish bands headed by Panah penetrated into the mountainous part of Artsakh-Karabakh (Ternegyurd-Tigranakert) in the first half of 50s and Shoushi – in the second half of the 50s of the XVIII century. The article concludes that Panah's penetration into Shoushi and declaring himself as a khan have no bases from the political and legal perspectives.

In history the word "impostor" was added in front of the names of people like him. Having settled in the fortress since the time of Panah his relatives burned Shoushi and murdered its indigenous Armenian people in March 1920.

Keywords: *Artsakh-Karabakh, Melikdom, Shoushi, Melik Shahnazar, Panah, Varanda, bands, Khanate, crisis, fortress.*