

С. А. Денисов

**ИМИТАЦИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО
СТРОЯ**

Монография

Книга 2

S. A. Denisov

С. А. Денисов

**Imitation
of Constitutional Order**

**Имитация
конституционного
строя**

Scientific monograph

Монография

Volume 1

Книга 2

Ekaterinburg
2018

Екатеринбург
2018

УДК 342
ББК 67.400
Д 33

Рецензенты:

д-р юрид. наук, профессор,
завкафедрой конституционного права Высшей школы экономики
М. А. Краснов;
канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного права
Московского государственного университета им. М. И. Ломоносова
А. А. Троицкая

Д 33 **Денисов С. А.**
Имитация конституционного строя : в 4 кн. – Кн. 2.
– Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2018. – 347 с.

ISBN 978-5-7741-0343-0 (кн. 2)
ISBN 978-5-7741-0339-3

В условиях, когда авторитет стран, имеющих конституционный строй, так велик, все иные страны, не способные или не желающие переходить к конституционализму, вынуждены имитировать у себя этот строй. В представленной книге дается общая теория имитации конституционного строя, а также описываются имитации отдельных его элементов: суверенитета народа, демократии, республики, федерализма, правового государства и т. д. Материал иллюстрируется многочисленными примерами из истории разных стран мира и современной практики.

Книга 2 описывает имитации конституционного правосознания, конституций, конституционного правотворчества и субъектов конституционного права.

Работа написана прежде всего для тех, кто изучает и преподаёт конституционное право, но будет интересна для социологов и политологов. Данная монография может использоваться в вузах для преподавания учебного курса конституционного права.

УДК 342
ББК 67.400

ISBN 978-5-7741-0343-0 (кн. 2) © Гуманитарный университет, 2018
ISBN 978-5-7741-0339-3 © С. А. Денисов, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ	9
Глава 1. Имитация конституционного правосознания, права (конституции) и правотворчества	9
§ 1. Имитация конституционного правосознания	10
1.1. Понятие и признаки конституционного и доконституционного правосознания	10
1.2. Общие направления имитации конституционного сознания	14
1.3. Подделки конституционной идеологии	17
1.3.1. Общая характеристика имитации конституционной идеологии	17
1.3.2. Доктринальное правосознание интеллектуалов как духовная основа для имитации конституционного строя	24
1.3.3. Правовая идеология административного класса	32
1.4. Создание видимости конституционного сознания масс	35
§ 2. Имитация конституции	38
2.1. Конституции и подделки под нее	38
2.1.1. Понятие конституции	38
2.1.2. Общие направления имитации конституции	40
2.1.3. Понятия конституции, помогающие имитировать ее принятие	40
2.2. Ложные конституции	42
2.2.1. Понятие и признаки ложной конституции	42
2.2.2. Типичные неконституционные нормы ложных конституций	52
Закрепление господства государства (административного класса) над обществом	52
Закрепление монархии или олигархии	58
Устранение разделения властей	68
Отсутствие ответственности органов власти за нарушение конституционных норм	70
Неконституционное ограничение прав человека	72
Иные неконституционные нормы, которые могут способствовать поддержанию неконституционного строя в стране	75
2.3. Номинальные (декларативные) конституции	76
2.3.1. Понятие номинальной (декларативной) конституции ...	76

2.3.2. Типичные декларации номинальных конституций	84
2.4. Имитация жесткости конституционных актов	89
§ 3. Имитация конституционного правотворчества	91
3.1. Имитация демократизма правотворчества через квазипредставительный орган	92
3.2. Имитация демократизма правотворчества через предоставление населению права непосредственно участвовать в принятии нормативных актов	97
3.3. Иные способы демонстрации демократизма правотворчества	107
Глава 2. Имитация субъектов конституционного строя ...	110
§ 1. Имитация превращения массы в народ как субъект конституционного права	110
1.1. Понятие и признаки народа как субъекта конституционного права	110
1.1.1. Понятие народа в конституционном праве	110
1.1.2. Свойства народа как субъекта конституционного права	111
1.1.3. Гражданское общество как форма жизни народа	114
1.1.4. Социальная структура конституционного общества ...	115
1.2. Масса и ее свойства	116
1.2.1. Свойства массы, удобные для имитации конституционного строя	116
1.2.2. Общество подданных, образуемое массой	129
1.3. Имитация превращения массы в народ	130
1.3.1. Субъекты, заинтересованные в том, чтобы выдать массу за народ	130
1.3.2. Меры, направленные на создание препятствий на пути трансформации массы в народ	131
1.3.3. Придание массе вида народа	134
§ 2. Имитация гражданства	145
2.1. Гражданин и его отличие от подданного	146
2.2. Попытки выдать подданных за граждан	152
2.3. Меры, принимаемые для того, чтобы не допустить превращения подданных в граждан	157
2.4. Иные доконституционные статусы человека	159
§ 3. Имитация института конституционного президентства	160
3.1. Сокращение власти правителя под конституционными одеждами	161
3.2. Отличительные черты имитационной модели президентства	162
3.3. Технология имитации института президента	165

§ 4. Имитация конституционных представительных органов (парламента, легислатур)	171
4.1. Отличие конституционного парламента от суррогатов	173
4.1.1. Порядок формирования конституционного парламента и подделок под него	173
4.1.2. Имитационная модель парламента подчиняется правителю (правлящей группе) и ответственна перед ним	181
4.1.3. Имитационная модель парламента действует в интересах правителя (правлящей группой), а не народа	184
4.1.4. Безвластие имитационного представительного органа	188
4.1.5. Неконституционное поведение ассамблеи, имитирующей конституционный парламента	190
4.2. Технология имитации наличия в стране конституционного парламента	190
§ 5. Имитация суда и правосудия	205
§ 6. Имитация иных конституционных органов власти	212
6.1. Имитация наличия законоисполнительных органов	212
6.1.1. Исполнительные органы при конституционном строе	212
6.1.2. Исполнительные органы при имитации конституционного строя	212
6.2. Имитация наличия конституционных органов правоохраны	217
6.3. Армия при конституционном и доконституционном строе	222
6.4. Имитация органов конституционного контроля	225
6.4.1. Создание органов, имитирующих охрану конституции	225
6.4.2. Деятельность имитационного органа охраны конституции	233
6.5. Имитация учреждения омбудсмана	239
§ 7. Имитация наличия муниципальных общин и органов местного самоуправления	244
7.1. Имитация наличия местных общин и органов власти, представляющих их волю	245
7.1.1. Понятие и признаки местной общины как субъекта конституционного права	245
7.1.2. Конституционные и неконституционные местные общины	249
7.1.3. Технология имитации наличия местной общины	250
7.2. Имитация органов власти местного самоуправления	251
§ 8. Неконституционные партии, партии-подсадки и партеобразные объединения бюрократии как имитация конституционных партий	259

ЧАСТЬ II ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

8.1. Конституционные партии при конституционном строе	259
8.2. Доконституционные партии	260
8.3. Антиконституционные партии современности	261
8.4. Партеобразные объединения бюрократии и ее клиентелы	263
8.4.1. Признаки партеобразного объединения бюрократии и его отличие от конституционной партии	266
8.4.2. Технологии, используемые партеобразными объединениями бюрократии для имитации конституционной партии	282
Теоретические основы имитации партии	282
Имитация общественного объединения	283
Имитация осуществления иных ролей конституционных партий	291
8.5. Создание партий-подсадок, имитирующих оппозицию	294
8.5.1. Партии-подсадки и их виды	294
8.5.2. Функции партий-подсадок	298
8.6. Допущение реальной, но слабой оппозиции правящей группе (правителю) при имитации многопартийности	302
§ 9. Имитация субъектов гражданского общества	305
9.1. Бюрократия выдает себя за публичных политиков, представляющих общество	305
9.2. Создание общественных объединений, имитирующих наличие гражданского общества в стране	308
9.2.1. Конституционные объединения и их роль	308
9.2.2. Создание неконституционных объединений при имитации конституционного строя	308
9.2.3. Цели и функции неконституционных объединений	316
9.2.4. Виды объединений населения, используемых административным классом для имитации демократии	321
Создание огосударствленных профсоюзов	321
Формирование детских и молодежных объединений	323
Создание милитаризированных объединений	324
Создание огосударственных творческих союзов и других объединений по профессии	325
Создание квазиобщественных структур при органах государственной власти	327
Создание иных объединений подданных	329
9.3. Имитация независимых средств массовой информации и журналистики	333
Заключение	343

Конституционный строй включает в себя множество элементов. Основой его является конституционное право, выраженное в разного рода источниках: основном законе (конституции), иных законах страны. Конституционное право отличается от доконституционного по своей сущности. Оно закрепляет социократию и верховенство прав и свобод человека и гражданина. Нормы конституционного права возникают и реализуются в жизнь после того, как проникают в сознание общества, его групп, т. е. в обществе формируется конституционное правосознание. Сутью всякого строя являются общественные отношения, которые возникают на основе норм права. Для формирования конституционного строя необходимо возникновение особых субъектов конституционного права: народа, граждан, объединенных в политические партии и иные сообщества, парламента и т. д. Внутри конституционного строя выделяются такие институты, как демократия, республика, правовое государство и т. д.

В данной части работы будут представлены результаты исследования имитации указанных элементов конституционного строя.

ГЛАВА 1 Имитация конституционного правосознания, права (конституции) и правотворчества

Процесс имитации конституционного строя начинается с того, что правящая группа, иногда от имени народа, объявляет, что она признает идеалы конституционализма и намерена гарантировать их реализацию в жизнь. Логика подсказывает, что без появления конституционного правосознания закрепление норм конституционного права в писаных актах не приведет к победе конституционного строя. Не заинтересованные в нем, не уважающие его люди будут саботировать его реализацию. Нормы останутся пустыми декларациями. «Надо полагать, что конституция как образ жизни возможна не при любых условиях, не в любой среде. Она выражает своего рода правовое вероисповедание, построена в известном наборе образов, которые конституционно устроенное общество различает и принимает. Чтобы быть действительной, конституция опи-

рается на собрание навыков правового поведения, связана с национальными архетипами», – пишет К. В. Арановский¹.

Исходя из этой логики, начнем изучение создания подделок конституционного строя с исследования имитации наличия конституционного правосознания в стране.

§ 1. Имитация конституционного правосознания

1.1. Понятие и признаки конституционного и доконституционного правосознания

В отечественной науке конституционного права конституционному правосознанию уделяется очень мало внимания. Сегодня не каждый юрист, особенно получивший образование в советские времена, может отличить конституционное правосознание от доконституционного или псевдоконституционного. Поэтому начинать изложение материала приходится с уяснения того, что является конституционным правосознанием, что является его противоположностью или подделкой под него.

Конституционное правовое сознание – это **вид государственно-правового сознания**. В свою очередь последнее, в широком смысле, включает все свойства сознания, которые участвуют в регулировании поведения людей при формировании и реализации норм государственного (конституционного) права. При упрощенном подходе в правосознание включают правовую идеологию (знания, теории) и правовую психологию (ценности, переживания, чувства, настроения, привычки, убеждения, т. е. «все психические процессы, свойства и состояния, которые проявляются в конкретном правовом поведении»)². Таким образом, конституционное правовое сознание – это особого рода правовая идеология и правовая психология людей, их групп, общества в целом. Оно отличается от доконституционного государственно-правового сознания особыми качественными характеристиками.

Конституционно-правовая идеология, с точки зрения автора, заключается в преданности идеалам ограничения государства (его аппарата) волей гражданского общества (теория суверенитета народа, социократии) и верховенства прав и свобод человека и гражданина. Она включает признание того, что названные цели реализуются через республиканскую форму правления (парламен-

¹ Арановский К. В. Конституционная традиция в российской среде. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – С. 31.

² См. : Общая теория государства и права. Академический курс : в 2 т. Т. 2. – М. : Зерцало, 1998. – С. 379, 381–382.

тарную монархию), разделение властей, демократический политический режим, местное самоуправление. Некоторые государства должны быть федерациями. Соответственно, для доконституционной правовой идеологии свойственны прямо противоположные убеждения в необходимости государственного управления обществом (этатизм), которое реализуется через монархию или олигархию, единство органов государства, возглавляемых правителем или группой вождей (теория «вертикали власти»), недемократический политический режим (авторитарный, тоталитарный), превращение человека в подданного государства, который должен ему служить, огосударствление местного самоуправления, централизацию управления страной. Конституционное правосознание требует ограничения государства через введение его деятельности в строгие правовые рамки (правовое государство). При доконституционном правосознании население уповает на заботу государства, мудрость его правителя. Оно подчас мистифицирует государство, сакрализует правителя, считает, что законы должны исходить не от общества, а от государственного аппарата, которому можно предоставить широкую свободу в нормативном регулировании общественной жизни. Явно антиконституционной является идея ручного управления страной «мудрым вождем». Таким образом, человек, придерживающийся идеологии этатизма, вождизма, патернализма, великодержавия, является носителем антиконституционного правосознания.

Носитель конституционного сознания **идентифицирует себя** не с государством (его аппаратом), а с **гражданским обществом**. Он понимает, что любое государство, каким бы демократическим оно ни было, может злоупотреблять своей властью. Поэтому частью конституционного правосознания является недоверие государству, подозрительность в оценке его деятельности, настороженное отношение к бюрократии. Соответственно, носитель доконституционного сознания сам безосновательно доверяет государству и призывает это делать других.

Конституционное правосознание предполагает **гражданственность**. Доконституционное правовое сознание – сознание подданного. Гражданин ощущает себя свободным человеком, хозяином своей страны, уважающим себя и других. Он смотрит на государство (государственный аппарат) и его главу как на инструмент реализации своих личных и общих интересов. **Подданный** воспринимает себя зависимым от государства и его правителя человеком, который для получения каких-то благ должен быть угодливым. Он не уважает себя и преклоняет голову перед своим вождем, «отождествляет Отечество с Его Величеством». Граждане активны и умеют пользоваться своими конституционными правами,

стремятся участвовать в управлении делами своего общества. Подданные не хотят и не умеют пользоваться даже закрепленными в конституции правами. Они аполитичны и считают, что государством должны управлять избранные (бюрократия во главе с правителем) и осмеливаются только просить о милости. Гражданину нужна демократия, республика, федерация, местное самоуправление. Подданному нужен «добрый хозяин», который будет заботиться о нем. Для граждан характерен коллективизм, т. е. способность к добровольному и осознанному объединению для решения общих проблем. Для подданных характерны стадные инстинкты, т. е. стремление вести себя так, как все, не выделяться из толпы, не иметь собственной точки зрения. Граждане придерживаются идеалов равенства. Подданные привыкли к иерархии, к преклонению перед разного рода начальниками и сами стремятся занять какой-либо пост повыше или быть поближе к начальству. Граждане считают свои конституционные права естественными. Подданный воспринимает их как дарованные государством. Он старается их выслужить.

И. А. Ильин включал в правосознание не только знание права, но и стремление (готовность) **бороться за него**³. Конституционное сознание требует от человека, живущего в неконституционном государстве, придерживаться оппозиционных взглядов. Он должен критически смотреть на неконституционную государственную политику. В условиях движения страны к конституционализму, носитель конституционного сознания не может быть консерватором. Носитель неконституционного сознания является апологетом существующего неконституционного государства и помогает административному классу осуществлять имитацию конституционного строя в стране.

Конституционализм является искусственной теорией, пытающейся построить более совершенные отношения в обществе. Поэтому в основе конституционного сознания лежит **разум**, а не чувства. Люди понимают, что за свои права надо бороться. Иначе их отнимут. Конечно, нельзя сказать, что конституционное правосознание совершенно чуждо вере. Для него характерна **вера в человека, в гражданское общество** (даже если оно только зарождается и носит уродливый характер), в его способность осуществлять самоуправление. Конечно, эта вера не должна быть слепой, фанатичной. Чуждым рациональности в конституционном правосознании подчас является **стремление к свободе**, к обеспечению **достоинства личности**, равенству всех перед законом и судом, спра-

³ Ильин И. А. О сущности правосознания. – М. : Парогъ, 1993. – С. 22, 65–74.

ведливости. Они служат основой для поддержания теории естественности прав человека и гражданина, которые обязано признать государство. Для конституционного правосознания не чужды гнев (негодование), вызываемый наглым нарушением конституционных норм, боль от бессилия при неспособости противостоять им, ненависть и презрение к деспотам, чиновникам, умышленно посягающим на права и свободы человека, ненависть к рабству и скорбь по поводу рабского сознания населения. Нельзя прощать преступления, совершаемые должностными лицами. Бороться за конституционные идеалы помогает чувство солидарности с другими защитниками гуманистических и либеральных ценностей, чувство благодарности тем, кто воспевал идеи свободы и справедливости. Ничего общего у конституционалистов не может быть с теми, кто под лозунгами свободы стремится к захвату власти и обещает принудить людей к счастью (имеются в виду левые и правые радикалы).

Эта вера и эти устремления прямо противоположны вере и устремлениям людей с доконституционным сознанием. Доконституционное правосознание часто опирается **на веру людей** в Бога, в мудрого вожда, в государство, в то, что все само собой как-нибудь уладится. Носители доконституционного сознания подчас проявляют удивительную наивность. Они не видят, что за словом «государство» стоят полчища бюрократии. Выступая за усиление роли государства в экономике, в управлении местными делами, они не подозревают, что ратуют за укрепление власти бюрократии в стране. Не следует забывать, что доконституционное сознание масс всегда иррационально и переплетено с религией или мистической идеологией (фашизм, нацизм, коммунизм, великодержавие, миссианство). С их помощью правители объединяют массы и ведут их, как «телка на веревочке».

Обязательной частью конституционной правовой психологии является **уважение к людям**, их правам и свободам, доброта, толерантность, способность к самоограничению. Для доконституционной правовой психологии типичны властолюбие, алчность, жестокость, фанатизм, чувство вражды (классовой, национальной), ненависти, подозрительности, зависти. Эти психологические свойства являются основой для посягательств на права человека.

Конституционное правосознание не может иметь человек, на которого сильное влияние оказывают стадные инстинкты. Его носитель является **личностью**, способной осознавать свои интересы, соотносить их с общими интересами. Это человек, способный принимать самостоятельные решения.

Конституционное право, в отличие от других отраслей права, имеет особую **философскую основу** – теорию конституциона-

лизма. При конституционном строе этой теории придерживается активная часть общества. С ней должна соглашаться бюрократия. Естественно, эта теория преподается будущим юристам в учебных заведениях.

Конституционное правосознание формируется и распространяется не государственным аппаратом, а **гражданским обществом**. Государство не имеет права на распространение какой-либо идеологии. Оно должно быть нейтральным.

Итак, конституционное правосознание служит духовным основанием для появления конституционного права и его реализации в жизнь. Это не значит, что у всех людей при конституционном строе присутствует конституционное сознание с названными чертами. Необходимо, чтобы это сознание было у людей, направляющих жизнь общества. Достаточно того, чтобы масса, не имеющая конституционного сознания, доверяла выбору первых. При доконституционном строе правящая группа, административный класс имеют неконституционное сознание и могут только прикидываться конституционалистами.

1.2. Общие направления имитации конституционного сознания

Возможность имитации того, что в стране победило конституционное правосознание, связаны с особенностью переходного периода, который неизбежно порождает калейдоскопическое смешение элементов доконституционного и конституционного сознания. Возникают **гибридные его формы** (мутации), где трудно отделить «белое от черного». И. А. Ильин говорил о смутном, сбивчивом правосознании⁴.

Государственно-правовое сознание значительной части людей в переходный период такое же **противоречивое**, как и система права. И. А. Ильин говорит о «разноречии правосознаний», его «раздвоенности»⁵. Один и тот же человек может быть гуманистом и одновременно быть преданным вождю, особенно если вождь много говорит о своей заботе о людях.

Переходный период отличается **нестабильностью сознания** общества. Готовность людей бороться за конституционное право (за демократию, республику), то возникает (даже может вести на баррикады), то затухает. В этих условиях даже исследователям трудно определить, какое правосознание доминирует в обществе.

Значительную помощь имитатору конституционного строя оказывает **юридический позитивизм**. Он искажает само понятие

⁴ Ильин И. А. Указ. соч. С. 21.

⁵ Там же.

конституционного правосознания, отождествляя его с представлениями о действующей в стране конституции и о нормативных актах, которые относят к отрасли государственного (конституционного) права⁶.

Конституционное правосознание является высшей формой правового сознания, представляющее собой «совокупность правовых знаний, идей, взглядов, а также проявлений психологического, эмоционально-волевого характера (чувств, эмоций, установок и т. д.), выражающих отношение индивида, коллектива, общества в целом к положениям Конституции РФ, другим действующим конституционно-правовым нормам, к практике их реализации, а также к желаемым изменениям конституционно-правовых институтов», – пишет Э. А. Баринов⁷.

Таким образом, оказывается, что чиновники, успешно сдавшие экзамен на знание конституционных норм, представляются носителями конституционного правосознания.

Конституционное правосознание может отождествляться с любым государственно-правовым сознанием.

В. В. Никитяева пишет, что конституционное правосознание можно определить «как совокупность идеологических и психологических структурных элементов, включающих взгляды, оценки, установки, представления, отношения личности относительно целей и принципов конкретного государства и общества, реального состояния основных прав и свобод человека, действующей правовой системы, в том числе органов государственной власти, форм и методов их деятельности»⁸. Следуя из этого определения, конституционное правосознание присутствует в любом обществе, и на Древнем Востоке, и в Средневековой Европе.

Позитивист может заявлять, что идеалом конституционного правосознания является **верность конституции**. При этом под конституцией он понимает любой основной закон страны, вне зависимости от того, закрепляет он идеалы конституционализма или нет.

⁶ Никитяева В. В. Конституционное правосознание: Вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право. – Волгоград, 2002.

⁷ Баринов Э. А. Конституционное правосознание в российской федерации. Специальность 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2001. – С. 10.

⁸ Никитяева В. В. Формирование конституционного правосознания в российской среде // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 7. – С. 21.

«...Развитию высокого уровня конституционного правосознания служит создание непротиворечивой нормативно-правовой базы, опирающейся на принципы и нормы Конституции РФ», – пишет В. В. Никитяева⁹.

Оказывается, что человек, защищающий монархию, закрепленную в основном законе страны, является носителем конституционного правосознания.

В СССР юрист с таким ложно-правовым сознанием был предан КПСС, поскольку ее господство закреплялось в Конституции СССР 1977 г. (ст. 6), в Югославии он должен был клясться в верности вождю югославского народа И. Броз Тито, поскольку Конституция Югославии 1974 г. закрепляла его пожизненное правление (ст. 333).

Юристы-позитивисты вынуждены отказываться от каких-либо принципов (кроме принципа «держать нос по ветру») и «колебаться вместе с линией партии», изменяющей содержание конституционного акта.

При имитации конституционного строя типичным является массовое правовое **лицемерие**, при котором люди заявляют о своей преданности конституционным нормам, но отказываются руководствоваться ими в своей жизни. Это проявляется в речах чиновников разного ранга, начиная от правителя. Это фиксируют социологи при массовых опросах населения. Люди не против республики, но на выборы не ходят. Они не против демократии, но не используют свои политические права.

Доконституционное сознание общества (его групп) при имитации конституционного строя может **прятаться** или, по крайней мере, не выпячиваться. С XX в. правящая группа (правитель), как правило, не предлагают населению идей монархизма, не мобилизуют его на их поддержку. На словах все за демократию и республику. Поэтому исследование правосознания населения надо осуществлять не только путем их опросов, но и через анализ их поведения: по тому, ходят ли они на выборы, за кого отдадут свой голос, используют ли право на массовые мероприятия и т. д.

И. А. Ильин отмечал значительную роль **релятивизма** в борьбе против права¹⁰. Человек может заявлять о своей преданности идее правового государства, имея в виду, что он сторонник порядка, полицейского государства. Свою ностальгию по патернализму он может выдавать за поддержку идеи социального госу-

⁹ Никитяева В. В. Конституционное правосознание: Вопросы теории и практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право ... 15.

¹⁰ Ильин И. А. Указ. соч. С. 22.

дарства. Покорное следование духу толпы может выдаваться за подчинение воле народа. Навешивание ярлыка «конституционный» на все, что угодно, позволяет объявлять конституционным правосознанием преданность явно неконституционным идеям. Так, конституционной можно объявить идеологию тоталитаризма.

За конституционное правосознание может выдаваться **преданность идее законности**. Но законы могут быть неконституционными, и тогда законник оказывается борцом против конституционных норм.

Аристотель выделял человека политического. По аналогии следует выделять человека конституционного, т. е. заинтересованного в защите конституционных идеалов, исходя из своего социального положения. Материалистическая философия доказывает, что **общественное сознание не свободно, а порождается сложившимися в обществе отношениями**. Конституционное правосознание в развитых странах мира возникло в результате укрепления производящей экономики, частной собственности и опирается на класс свободных предпринимателей, которые защищают себя от государственной бюрократии с помощью норм конституционного права. В развивающихся странах господствующее положение занимает административный класс, который с помощью служилой интеллигенции навязывает обществу свое антиконституционное правосознание, придавая ему благородный вид конституционного.

1.3. Подделки конституционной идеологии

Ах, какие волшебные краски!
Какая изысканная накидка! А шлейф!
В пуговицы! – закричали все разом.
И только один маленький мальчик,
который еще не умел притворяться,
крикнул: «А король-то голый!»

Х. К. Андерсен. Новое платье короля¹¹

1.3.1. Общая характеристика имитации конституционной идеологии

При имитации конституционного строя административный класс либо (а) доказывает свою верность имеющимся конституционным ценностям, либо (б) навешивает ярлык конституционализма на выгодные ему ценности. Создается **ложный конституционализм**, или псевдоконституционализм. Естественно, имитаторы конституционного строя могут создать гибрид идеологии,

¹¹ Андерсен Х. К. Новое платье короля // Андерсен Х. К. Сказки. – М. : Планета детства, 2011. – С. 31.

в который конституционные идеи переплетаются с доконституционными. При создании этого гибрида конституционные идеи могут интерпретироваться, так чтобы они удовлетворяли интересы административного класса (правлящей группы или правителя). «Эпоха нового, XXI столетия отличается интенсивным поиском новых парадигм конституционного развития, и предложения об альтернативном типе конституционного развития основываются именно на смешанных моделях, гибридных формах, сочетающих элементы различных строев (капиталистического и социалистического, патриархально-клерикального и демократически светского и т. д.)», – пишет И. А. Умнова (Конюхова)¹².

Сторонники конституционного развития при доконституционном строе создают теории конституционализма, требующие самых **малых уступок от правителя**, правящей группы и государственного аппарата. Реализация этих теорий не может привести к победе конституционного строя. Их задача – добиться частных уступок от доконституционного государства. Итогом является имитация конституционного строя.

Например, в конце XIX в. в России под конституционализмом понимали «такое государственное устройство, в котором права верховной власти были распределены между главою государства, с одной, и народными представителями, принимающими участие в законодательстве и управлении, с другой стороны»¹³.

Примером полуконституционных идей является понимание конституционного строя как **любого ограничения государства** или правителя, его представляющего¹⁴. Автор считает такое широкое понятие дающим простор для подделок. При его использовании окажется, что инициатором конституционных преобразований в Московском государстве был Иван Грозный, создавший Земский Собор. А Киевское княжество с его ограничением власти князей вообще будут представляться идеалом конституционализма.

Автор не может согласиться с тем, что минимальным признаком конституционного строя является «судебная защита прав

¹² Умнова (Конюхова) И. А. Конституция как идеал и реальность // Верность Конституции : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Н. В. Витрука. – М. : РГУП, 2017. – С. 110.

¹³ См.: Градовский А. Д. Государственное право важнейших европейских держав : лекции, чит. в 1885 г. – СПб. : Л. Ф. Пантелеев, 1895. – С. 1.

¹⁴ См.: Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права : учебник : в 2 т. Т. 2. – М. : ТОН – Остожье, 2001. – С. 155.

человека и разделение властей», как сказано в одном из учебников¹⁵.

Совсем искажает понятие конституционализма следующее его понятие: «Конституционализм – это ограничение государственной власти **в интересах общественного спокойствия**»¹⁶. Если сделать акцент на общественном спокойствии, то за конституционное можно выдать полицейское государство.

Замечательной основой для имитации конституционного строя является отождествление конституционализма с **согласием народа**¹⁷. Но под народом можно понимать массу, сознание которой умело направляется в нужную сторону диктатором. Это эффективно проделывали Наполеон Бонапарт, Наполеон III, Гитлер и современные диктаторы.

Очень удобно для имитации конституционного строя сведение конституционализма к соблюдению каких-либо **процедур**. Например, А. М. Осавелюк отождествляет конституционность с всеобщим избирательным правом (с расширением числа голосующих)¹⁸.

Как известно, всеобщее избирательное право умело использовал в своих интересах Наполеон III¹⁹ и Бисмарк. Какой-нибудь Чуров может организовать какие угодно «свободные» выборы в поддержку любимого вождя народов и авторитарный режим с монархической формой правления выдать за соответствующий конституции.

Служилая интеллигенция предлагает **свои понятия конституционной идеологии**, которые можно использовать для имитации конституционного строя.

А. Джагарян пишет, что конституционная идеология – это система представлений, которые характеризуют сложившееся в обществе на основе восприятия традиций предков видение справедливого жизнеустройства, обеспечивающее воспроизводство суверенной демократической национальной

¹⁵ См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 1–2. Часть общая. Учебник. – М. : Бек, 2000. – С. 1.

¹⁶ См.: Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М. : Юрист, 2001. – С. 20.

¹⁷ См.: Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века : учеб. пособие. – М. : ИВЦ «Маркетинг» ; Новосибирск : ООО «Издательство ЮКЭА», 2000. – С. 11.

¹⁸ Осавелюк А. М. Конституционное развитие дореволюционной России // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 79.

¹⁹ См.: Черкасов П. П. Наполеон III – император французов // Новая и новейшая история. – 2012. – № 3. – С. 201.

государственности²⁰. Это определение вполне удовлетворило бы и Пол Пота, и Гитлера, и вождей Северной Кореи.

Как всегда, имитации конституционной идеологии помогает **юридический позитивизм**. Он сводит конституционализм к формальным требованиям. И. А. Кравец перечисляет эти понятия конституционализма. Это учение о конституции, как основном законе государства и общества, и их взаимоотношениях, пишет он. Это государственное правление, ограниченное конституцией. Это правление закона. Это подчинение властных структур писаной конституции, устанавливающей основные процедуры осуществления власти. «Эта концепция связывает правление закона с понятием писаной конституции, устанавливающей основные процедуры, которые должны использовать правители и которым они должны подчиняться»²¹. Все эти понятия делают акцент на внешней стороне правовых отношений, на верховенстве основного закона над другими законами. Если конституционный акт является ложным, то такие понятия являются замечательной основой для имитации конституционного строя. Бюрократия является специалистом высочайшего класса по имитации процедур, превращению их в пустой ритуал, за которым нет никакой конституционной сущности.

Термин «конституционализм» появился впервые в американской политико-правовой мысли в конце XVIII – начале XIX в. Им обозначали верховенство писаной конституции над издаваемыми законами и иными правовыми актами²². Такое понятие было выгодно буржуазии, которая не собиралась делить правление с иными группами общества, не собиралась обеспечивать их права и свободы.

Совершенно выхолащивает содержание конституционализма представление о том, что он сводится к уважению закона, к высшему принципу законности²³. Все диктаторы любят призывать на-

²⁰ Джагарян А. Нравственная утопия современного конституционализма: государство и традиционные ценности в условиях глобализации // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 4 (101). – С. 67.

²¹ Кравец И. А. Формирование российского конституционализма (проблемы теории и практики). – М. ; Новосибирск : ООО Изд-во ЮКЭА, 2001. – С. 11–12.

²² Берман Г. Дж. Западная традиция права: эпоха формирования. – М. : Изд-во МГУ, 1994. – С. 370.

²³ См.: Щербакова Н. В. Пробелы в Конституции Российской Федерации как проблема теории конституционного права // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 101.

селение быть послушным издаваемым законам и подавляют демократические свободы со ссылкой на необходимость поддержания законности и порядка²⁴. О. А. Омельченко в своем учебнике по истории государства и права любое узаконение отношений называет конституцированием²⁵.

Имитировать конституционный строй можно, используя **социологическое понятие конституции** как любой формы организации власти. Ф. Лассаль писал, что каждая страна имеет свою конституцию²⁶. То есть конституция есть в странах с восточной деспотией и в фашистской Германии.

Виднейший нацистский правовед К. Шмитт называл закон от 24 марта 1933 г. «Об устранении бедственного положения народа и империи» «конституцией современной германской революции»²⁷.

Диктатор Франко не называл данные им основные законы страны конституцией по принципиальным соображениям. Но советские ученые называли их конституцией²⁸.

Противостоять движению к конституционному строю в переходный период может идея **неприятия всякого правового нигилизма**²⁹. Она требует уважать любое позитивное право, в том числе неконституционное. Фактически она требует уважать произвол диктатора, выраженный в законах или октроированной им конституции.

Когда открытое противостояние конституционным идеям становится непродуктивным, административный класс совместно со служилой интеллигенцией предлагает обществу **псевдоконституционную идеологию**, под предлогом развития конституционализма. Этот суррогат конституционализма становится основой для октроирования ложных конституционных актов правителями.

В конце XIX в. в России появился «государственный конституционализм», или «бюрократический конституционализм», выработанный в недрах царского окружения предс-

²⁴ См.: Пекин подал Гонконгу знак // Коммерсантъ-Власть. – 2014. – № 45. – С. 26.

²⁵ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 238.

²⁶ См.: Проблемы теории государства и права : учеб. пособие / ред. М. Н. Марченко. – М., 1999. – С. 131.

²⁷ См. Омельченко О. А. Указ. соч. С. 379.

²⁸ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 202.

²⁹ Общая теория государства и права. Академический курс : в 2 т. Т. 2. ... С. 400.

тавителями либерального дворянства или принятый самой государственной властью (самодержавием)³⁰.

Правовая идеология может оправдывать ложную конституцию путем **фетишизации конституции вообще**. «Сама конституция овеяна ореолом сакральности и может восприниматься как некое высшее нормативное оформление глубинной сущности (идеи) права, средоточие священной мудрости и добродетельных начал гражданского демократического общества, как воплощение власти разума...» – пишет А. А. Джагарян³¹.

*Н. В. Витрук оправдывал содержание Конституции РФ тем, что оно определено волей народа. Он утверждал, что в ней нет пробелов и противоречий*³².

Сегодня **фальсифицированный конституционализм** как совокупность идей может определять себя как социалистический, мусульманский, африканский конституционализм.

*Россия – родина социалистического конституционализма, писал И. М. Степанов*³³.

*В Иране большинство религиозных деятелей выступали за принятие конституции с начала XX в. Она была им нужна для того, чтобы ограничить произвол светской власти. Но они предлагали свою модель конституции на основе исламских традиций, пишет Ф. И. Хачим*³⁴.

Монархи XIX в. имитировали конституционный строй, опираясь на теории монархического³⁵ и аристократического конституционализма (ограничение власти монарха с помощью дворянских хартий)³⁶.

За социалистический конституционализм выдается идеология тоталитаризма.

Социалистический конституционализм – это «целостное мировоззренческое учение о фундаментальных политико-пра-

³⁰ См.: Кравец И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века : учеб. пособие ... С. 6.

³¹ Джагарян А. Указ. соч. С. 57.

³² Витрук Н. В. Верность Конституции : монография. – М. : Изд-во РАП, 2008. – С. 34.

³³ Степанов И. М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. – 1987. – № 10. – С. 3.

³⁴ Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М. : Библос консалтинг, 2009. – С. 81–82.

³⁵ См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. – М. : ИД ГУ ВШЭ, 2005. – С. 125.

³⁶ См.: Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М. : ИД «Территория будущего», 2010. – С. 174.

вовых ценностях социалистической общественно-государственной организации», – писал И. М. Степанов³⁷.

Фальсифицированная концепция конституционного строя была закреплена под видом «советского конституционного строя» в Конституции 1977 г. Ч. 2 ст. 7 Конституции СССР с поправками 1990 г. гласила, что «не допускается создание и деятельность партий... имеющих целью насильственное изменение советского конституционного строя».

К сожалению, сторонники конституционализма **признают псевдоконституционные системы** видами конституционного строя.

*Например, А. Н. Медушевский говорит об «исламском конституционализме», «теократической форме конституционализма»*³⁸.

*Западные исследователи в рамках сравнительного конституционного права также признают конституционную теократию*³⁹.

Псевдоконституционализм искажает само **представление о конституции**. Ее отождествляют с основным законом страны, в который можно записать что угодно. Коммунистическая идеология стала рассматривать конституцию как сборник общих обещаний на будущее, пишет О. Шайо⁴⁰.

Псевдоконституционные идеологии **объявляют конституционными явно антиконституционные институты**. Таким антиконституционным институтом является партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы («партия власти»), власть которого закрепляется в конституционных актах.

Присвоив себе статус конституционной теории, лжеконституционная идеология вступает в конкуренцию с конституционной идеологией.

*В. И. Ленин писал, что буржуазный конституционализм – это «мелкобуржуазные конституционные иллюзии», «либерально-конституционная фальшь»*⁴¹. *Советские идеологи от науки писали, что «...буржуазный конституционализм изначально уже был идеологией частнособственнического праг-*

³⁷ Степанов И. М. Указ. соч. С. 3.

³⁸ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 338, 347–353, 376–377.

³⁹ См.: Ginsburg T., Dixon R. Comparative Constitution Law. Zheltenham: Edward Rigar Publishing. – P. 436.

⁴⁰ Шайо А. Указ. соч. С. 11.

⁴¹ Цит. по: Степанов И. М. Указ. соч. С. 5.

матизма, национальной, классово-либеральной ограниченности»⁴².

Под предлогом развития конституционализма предлагается отказаться от его основополагающих ценностей. Например, есть предложение заменить идею равенства идеей справедливости⁴³. Выдвигаются концепции, согласно которым конституционализм может существовать при отсутствии выделения личности (коммунитарная концепция конституционализма)⁴⁴.

1.3.2. Доктринальное правосознание интеллектуалов как духовная основа для имитации конституционного строя

Носителем конституционной идеологии является **гражданская интеллигенция**. Это, в первую очередь, ученые, преподаватели, адвокаты. В странах догоняющего развития они заимствуют эту идеологию из передовых стран и транслирует ее в своей стране. Эти люди не просто знают теорию конституционализма. Они преданы ее идеалам. Гражданская интеллигенция нуждается в конституционном строе для защиты своей свободы от произвола бюрократии.

Носителем псевдоконституционной идеологии при имитации конституционного строя является **служилая интеллигенция**. Занимая должности преподавателей, учителей, она распространяет в обществе антиконституционные идеи под предлогом правового образования. Для придания распространяемым идеям большей видимости конституционности, исследователи государственного права и преподаватели **называют себя конституционалистами**. Присвоив себе это звание, они собственную антиконституционную идеологию выдают за конституционные идеи. Придание им вида конституционных способствует изложение их в литературе (журналах и сборниках), имеющей в названии слово «конституционный».

Государственное право, в условиях имитации конституционного строя является соединением конституционных и доконституционных норм. Конституционалист понимает это и критически смотрит на него, отделяя «зерна от плевел». Государствовед, основываясь на философии юридического позитивизма, **все нормы объявляет конституционными** на основании того, что **они содержатся в нормативном акте**, называемом «конституция»⁴⁵. Эту ложно-

⁴² Степанов И. М. Указ. соч. С. 5.

⁴³ См.: Пройсс У. Модели конституционного развития и перемены в Восточной Европе // Полис. – 1996. – № 4. – С. 133–136.

⁴⁴ См.: Там же. С. 133–136.

⁴⁵ См.: Марченко А. Н. Государственный строй: политико-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 4. – С. 17.

конституционную идеологию он навязывает студентам. Позитивист объявляет конституционным строем все, что урегулировано в конституции страны⁴⁶. Он, как слуга государства, объявляет сакральным все, что это государство придумывает. Всякое развитие государственного права, его идей называется развитием конституционализма и поиском конституционных идеалов, даже если эти идеалы носят антиконституционный характер⁴⁷.

Служилая интеллигенция считает себя обязанной **восхвалять конституционный акт**, октроированный правителем, вне зависимости от того, содержит ли он конституционные идеи, реализуется ли он на деле.

С. А. Авакьян отмечает, что «действующая Конституция Российской Федерации либо намеренно, либо по незнанию оплетается многими мифами о ее заслугах, о том, что она «впервые» что-то закрепила, первой открыла дорогу развитию новых общественных отношений и т. д.»⁴⁸.

Смешению конституционного и доконституционного права способствует отказ от **различения конституционного и государственного права**⁴⁹. Последнее существует в каждой стране, где есть государство. Конституционное право возникает только на определенной стадии развития и отражает в себе идеи конституционализма. Однако термин «конституционное право» используется странами, где совсем нет конституционного строя, отмечают авторы одного из учебников. И тут же дают понятие конституционного права, тождественное понятию государственного права⁵⁰.

Государствоведы, изображающие из себя конституционалистов, под предлогом **развития конституционного права** могут требовать **устранения из него конституционных норм**, например введения государственной идеологии⁵¹ и цензуры, лишения населения права на самоуправление даже в перспективе⁵².

⁴⁶ См.: Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации. – М., 1999. – С. 98; Конституция Российской Федерации. – М.: 2010. – С. 159; Румянцев О. Г. Основы конституционного строя России. – М., 1994. – С. 28.

⁴⁷ См.: Умнова (Конюхова) И. А. Указ. соч. С. 109–111.

⁴⁸ Авакьян С. А. Конституция как символ эпохи // Конституция как символ эпохи. Т. 1. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – С. 13.

⁴⁹ Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. Т. 1–2. Часть общая. Учебник... С. 1–2.

⁵⁰ Там же. С. 3, 6.

⁵¹ См.: Лебедев В. А. Идеологическое многообразие и российская многопартийность: размышления о ст. 13 Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 11. – С. 2–5.

⁵² См.: Соловьев С. Местное самоуправление и государственная власть: от конституционного разделения к объединению (по мотивам Послания Президента Российской Федерации) // Муниципальное право. – 2014. – № 2. – С. 5.

В 1986 г. видный советский государствовед, а ныне судья Конституционного Суда РФ Н. С. Бондарь предлагал меры, направленные на усиление тотального контроля за населением через специальные государственно-общественные органы при исполнении местных Советов, которые бы осуществляли контроль за доходами граждан, за мерой их труда и потребления⁵³.

Сегодня А. А. Джагарян и Н. В. Джагарян призывают очистить российскую Конституцию от конституционных норм и ценностей и наполнить ее традиционными для России антиконституционными нормами⁵⁴. А. А. Джагарян пишет, что конституционные нормы должны заботиться о чистоте общественных нравов, о верности традиционному нравственному укладу⁵⁵. Конституция из акта о свободе должна превратиться в полицейский устав благочиния.

Служилая интеллигенция навешивает слово «конституционный» на **традиционализм**, попытку изолировать общество от мирового конституционного развития.

«Современный конституционализм призван обеспечивать формирование и выражение воли народа на основе уважения к воспринятым от предков ценностям и сообразно ответственности перед настоящим и будущими поколениями, не может допустить попустительства движению и поступкам, подрывающим духовно-нравственные основы суверенной демократической государственности», – пишет А. А. Джагарян⁵⁶.

Антиконституционные идеи «конституируются» путем придания им вида **поправок к конституции** или помещения их в проект основного закона с названием «конституция».

Например, Б. А. Страшун предлагает превратить Конституцию РФ в акт, закрепляющий интересы административного государства, путем выделения объектов исключительной государственной собственности, а также сфер и видов деятельности, которые может осуществлять исключительно государство⁵⁷.

⁵³ Бондарь Н. С. Теоретическая деятельность КПСС и развитие конституционно-правовой науки // Правоведение. – 1986. – № 4. – С. 9.

⁵⁴ Джагарян А. А., Джагарян Н. В. Российский конституционализм: к обретению идеала // Журнал российского права. – 2013. – № 3. – С. 134.

⁵⁵ Джагарян А. Указ. соч. С. 61.

⁵⁶ Там же. С. 62.

⁵⁷ Страшун Б. А. Конституционное право России: его некоторые пробелы // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения: материалы Международной научной конференции. Юридический факультет

Не специалист, конечно, не сможет понять их антиконституционный смысл.

Так, усиление административного государства предлагается осуществлять через закрепление в Конституции РФ «социальной ориентированности экономики», «социальной функции частной собственности», принципов распределения общественного продукта, «социальной ответственности бизнеса»⁵⁸.

Так называемые конституционалисты стараются **стереть грань между понятиями** и подданного выдавать за гражданина, полицейское государство за правовое, патернализм за социальное государство, охлократию за демократию⁵⁹. Они девальвируют конституционные идеалы. Конституция для них является всего лишь основным законом страны, ничем не отличающимся от законов царя Хаммурапи⁶⁰ или Закона Российской империи о престолонаследии 1797 г.⁶¹

«В понятиях и категориях науки конституционного права воплощается единство научности и партийности», – писал в 1986 г. Н. С. Бондарь⁶².

Служилая интеллигенция постоянно **отождествляет интересы бюрократии** с интересами общества.

Бюрократический контроль над общественными благами в так называемых социалистических странах она называет «абсолютизацией социальной функции собственности»⁶³.

Сознание служилой интеллигенции носит **этатистский характер**. Чтобы проглотить этатизм в конституционную идеологию, она объявляет государство главным инструментом защиты конституционного права, прав и свобод человека и гражданина.

МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 72.

⁵⁸ Чиркин В. Е. Конституция РФ: к вопросу о пробелах и дефектах // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения: материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 60.

⁵⁹ Джагарян А. Указ. соч. С. 58.

⁶⁰ См.: Хабриева Т. Я. Вступительная статья // Конституции государств Азии: в 3 т. Т. 1. Западная Азия. – М., 2010. – С. 5–6.

⁶¹ См.: Осавелюк А. М. Указ. соч. С. 78.

⁶² Бондарь Н. С. Теоретическая деятельность КПСС и развитие конституционно-правовой науки ... С. 4.

⁶³ См.: Субуханкулова Л. Р. Права человека в современном мире: логика и парадоксы развития // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 15.

С. А. Авакьян отмечает, что в СССР личность и общественные объединения рассматривались как придатки государства, как субъекты, встроенные в государство⁶⁴.

З. Д. Еникеев предлагает проблему свободы личности решать в основном через усиление государства⁶⁵.

М. И. Гранкин считает невозможным подчинить государство праву, поскольку именно оно «создатель и исполнитель норм права, гарант их исполнения всеми субъектами конституционно-правовых отношений»⁶⁶.

Так называемые конституционалисты заботятся о том, чтобы население верило в справедливость государства⁶⁷.

Имитаторы конституционного строя пытаются показать, что они берут **пример со стран, где он уже есть**. Но они искажают смысл институтов, имеющих место в этих странах, а затем предлагают изобретенное ими уродство перенести, как вполне конституционное, в другие страны.

В качестве оправдания устранения местного самоуправления в России, Н. А. Михеева предлагает взять за образец Бельгию, где бургомистра назначает король из числа членов коммунального совета, или Голландию, где бургомистр также назначается королевским указом⁶⁸. Она только подзабыла, что монархи в этих странах выполняют символическую роль и не обладают реальной властью.

Идеи мнимых конституционалистов содержат **апологетику существующего строя**, декорирование его под конституционный. Имперские отношения в стране они называют федерализмом, а монархию – республикой. Диктатор и другие органы авторитарного государства объявляются выразителями воли суверенного народа. При доказательстве того, что государственное доконституционное право стало конституционным, имитаторы могут выпячивать одни нормы (которые могут быть декларативными) и затушевывать другие, явно указывающие на неконституционные черты системы права. Отказ видеть механизм нейтрализации права

⁶⁴ Авакьян С. А. Конституционное право России. Учеб. курс : учеб. пособие : в 2 т. Т. 1 ... С. 56–57.

⁶⁵ Еникеев З. Д. Свобода личности как высшая ценность и проблемы ее защиты // Российский юридический журнал. – 2000. – № 1. – С. 15.

⁶⁶ Гранкин М. И. Конституционный строй: понятие и сущность // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 8. – С. 4.

⁶⁷ См.: Снежко О. А. Конституционные основы социальной защиты граждан // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 7. – С. 12.

⁶⁸ Михеева Т. Н. Новеллы в правовом регулировании местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 68.

позволяет номинальный конституционный акт выдать за работающей.

В годы Перестройки отечественные ученые каялись в том, что уходили от правовой жизни, не замечали расхождения между конституционными нормами и практикой⁶⁹. Это не мешает сегодня вновь в учебниках по конституционному праву заявлять о том, что власть в России принадлежит народу, что в стране республиканская форма правления, демократия и федерализм⁷⁰. Усиление авторитарного режима в России О. Е. Кутафин называет демократическими преобразованиями⁷¹.

В стремлении доказать, что «мы не хуже других», представители науки находят признаки конституционного строя в доконституционной истории страны.

Так, А. М. Осавелюк находит в царской России независимый суд, местное самоуправление, парламент, разделение властей⁷².

Иногда при имитации конституционного строя знания о нормах и принципах конституционного права **не запрещено распространять в обществе**. В вузах читают курс конституционного права. Но знание этих идей не приводит к желанию бороться за воплощение их в жизнь. Отчасти это связано с тем, что служилая интеллигенция одновременно доказывает, что эти нормы и принципы уже воплощены на практике. Другой причиной является слабая востребованность этих норм со стороны населения. Люди с подданнической или патриархальной культурой невосприимчивы к конституционным идеалам. Дает о себе знать отрыв теории от практики в науке и преподавании. Можно сколько угодно говорить о высоких идеалах, но не соотносить их с жизнью, не критиковать существующий строй. Люди привыкают к тому, что нормы конституционного права существуют на бумаге, а страна живет по нормам прямо противоположного характера.

Служилая интеллигенция **выдает неконституционную государственную идеологию за конституционную**.

«Программу КПСС следует рассматривать как важный теоретический источник правовой науки», – писал в 1986 г. Н. С. Бондарь. «В ней содержатся руководящие идеи и поли-

⁶⁹ См.: Степанов И. М. Указ. соч. С. 4.

⁷⁰ См.: Баглай М. В., Габричидзе Б. Н. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : ИНФРА-М, 1996. – С. 12, 19.

⁷¹ Кутафин О. Е. Источники конституционного права Российской Федерации. – М. : Юрист, 2002. – С. 7.

⁷² Осавелюк А. М. Указ. соч. С. 80.

тические установки, принципиально значимые для всех отраслей советского правоведения, и прежде всего для конституционного (государственного) права...» Он обращал внимание на особую роль партийных директив для науки конституционного права, которая аккумулирует в себе партийные установки⁷³.

Доктринальное сознание служилой интеллигенции является **производным от бюрократического сознания.**

Наука конституционного права должна рассматривать документы XXVII съезда КПСС как «исходный научно-теоретический материал для анализа новейших тенденций в развитии государственно-правовых явлений, определения приоритетных направлений научных исследований, критического переосмысления накопленных знаний», – писал Н. С. Бондарь в 1986 г.⁷⁴ «Для советской конституционно-правовой теории характерно органическое соединение научных исследований с партийными установками директивного характера», – писал он⁷⁵.

Идеализм сторонников конституционного строя способствует распространению представления о том, что конституционный строй можно построить, не имея для этого достаточного социально-экономического и политического основания. Такие взгляды порождают надежды на доброго правителя, который может привести страну к конституционному строю.

Строительство конституционного строя заводится в тупик, если теория конституционного строя не может отличить массы от народа, охлократии от демократии. Уже не раз бывало, когда расширение демократических свобод приводило страну к охлократии и масса передавала власть в стране самым консервативным силам (Египет, Алжир и др.). Один вид имитации конституционного строя сменялся другим.

Как уже отмечалось, определенный вред может нести **социологический подход к конституции** как любой системе норм, закрепляющих какой-либо общественный и государственный строй, вне зависимости от его качества. Ф. Лассаль писал, что каждая страна имеет свою конституцию. Это всего лишь отражение борьбы общественных сил⁷⁶. Таким образом можно объявить, что нет

⁷³ Бондарь Н. С. Теоретическая деятельность КПСС и развитие конституционно-правовой науки ... С. 3–4.

⁷⁴ Там же. С. 6.

⁷⁵ Там же. С. 10.

⁷⁶ Лассаль Ф. Сочинение. – Т. 2. – С. 17; Проблемы теории государства и права : учеб. пособие / ред. М. Н. Марченко. – М., 1999. – С. 131.

разницы между древневосточной деспотией и современным развитым государством. Конституция, а значит, конституционный строй, есть и там и там. Здесь проявляется циничное пренебрежение конституционными идеалами естественного права, которое использовалось большевиками⁷⁷ и используется современными исследователями⁷⁸.

Выдавать подделки под конституционализм или простые попытки его построить за истинный конституционализм помогает **исторический подход**. Он не утруждает себя определением идеала конституционализма и называет им все явления, которые приклеивали на себя ярлык конституционности. Такой подход позволяет И. А. Кравцу выделять античный и средневековый, дуалистический, монархический, октроированный конституционализм⁷⁹.

Иногда конституционализмом пытаются объявить все, что **на текущий момент выгодно для страны**, для ее развития.

Показывает Китай успехи в экономическом развитии. – Давайте объявим его строй идеалом конституционализма⁸⁰.

Антиконституционные идеи могут присутствовать в сознании сторонников конституционализма в силу того, что страна не готова к принятию конституционных ценностей. Они указывают на то, что нормы конституционного права не могут работать и, для регулирования общественных отношений на этом этапе, нужны неконституционные нормы.

По этой причине некоторые конституционалисты в современной России выступают за отказ от отделения местного самоуправления от государства. Они обращают внимание на то, что автономией муниципалитетов пользуется не община, а местная бюрократия. По той же причине конституционалисты поддержали централизацию России. В 1990-х гг. некоторые конституционалисты поддерживали усиление власти Президента РФ, поскольку он был большим сторонником движения к конституционализму, чем консервативное население и выбранный им Верховный Совет России, а затем Государственная Дума⁸¹.

⁷⁷ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 47. – С. 344.

⁷⁸ См.: Марченко А. Н. Указ. соч. С. 17.

⁷⁹ Кравец И. А. Конституционная телеология и основы конституционного строя : научно-практическое издание. Без места: Издательские решения, 2016. – С. 35, 37–38.

⁸⁰ Умнова (Конюхова) И. А. Указ. соч. С. 110.

⁸¹ См.: Варламова Н. Игры с парламентаризмом // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 177.

Отказ от учета конкретно-исторических условий действия конституционных норм позволяет оправдывать существование доконституционных институтов ссылками на то, что они есть в странах конституционализма.

Российские государственоведы постоянно требуют ограничить права частных собственников ссылками на то, что это ограничение введено в конституциях стран Запада⁸². Но там их права ограничивает демократическое государство. И это не противоречит идее конституционализма. А в нашей стране их права ограничивает бюрократическое государство, обеспечивая тем самым экономическое господство административного класса.

1.3.3. Правовая идеология административного класса

Для административного класса естественным является неприятие конституционных ценностей. Кто же в здравом уме согласится перейти из социального положения хозяина страны в положение слуги общества? Когда прямо выступать против идей конституционализма уже невозможно, класс управленцев **вынужден принять двоемыслие** (стать лицемером). Его представители во всеуслышанье заявляют о своей преданности конституционализму, а фактически вынашивают хитроумные стратегии, тактики и планы нейтрализации или полного блокирования конституционных норм.

На встрече с группой делегатов Общероссийского съезда муниципальных образований 8 ноября 2013 г. Президент РФ заявил, что дальнейшее развитие сильного, независимого местного самоуправления – конечно, одна из наших важнейших задач. Самое главное, муниципалитеты должны стать в полном смысле самостоятельными, и прежде всего в финансовом плане. О развитии сильной, независимой, финансовой самостоятельной власти на местах он говорил в Послании Федеральному Собранию в 2013 г. На прошедшей 19 декабря 2013 г. пресс-конференции он заявил о поддержке выборности мэров⁸³. Все это говорилось на фоне политики по подавлению ростков местного самоуправления в России и устранению выборов глав муниципалитетов.

Правитель может заявлять о своей приверженности конституционному строю, но под ним он понимает непоколебимость собственной власти.

⁸² См.: Страшун Б. А. Указ. соч. С. 70.

⁸³ Цит. по: Бабун Р. Федеральный закон № 136-ФЗ принят: что дальше? // Муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 4.

Так, Правитель России в Стратегии национальной безопасности 2015 г. (ст. 30) заявил о том, что он является сторонником «незыблемости конституционного строя»⁸⁴. Исследователю понятно, что он имеет в виду сохранение его власти в стране.

Правящая группа в странах, имитирующих конституционный строй, ненавидит политические права и свободы, поскольку они угрожают ей потерей власти. Поэтому все заявления о поддержке демократии являются чистой воды лицемерием.

Принятие ложной конституции позволяет бюрократии объявлять себя ярой сторонницей конституции и конституционализма.

Так, диктатор Сухарто в Индонезии постоянно говорил о необходимости искоренять всякие отклонения от конституции Индонезии 1945 г.⁸⁵

На саму конституцию бюрократия смотрит как на средство идеологического прикрытия своего господства, создание видимости цивилизованного характера государства.

Другой стратегией административного класса является **объявление конституционным неконституционных идей и институтов**.

В СССР явно антиконституционные идеи (огосударствление общества, тоталитаризм, идеократическая система правления, монополия власти в руках одного партеобразного объединения бюрократии) были объявлены конституционными. Идеалы конституционализма были полностью девальвированными.

Административный класс может использовать **позитивистские взгляды** на конституционализм как на систему норм, заложенную в основном законе. Борьба за конституционные идеалы, нарушающая нормы писаной неконституционной конституции, объявляется неконституционной.

Например, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации 2015 г. движение Украины в Европу, к большей реализации конституционных идеалов, объявлено неконституционным, поскольку оно не соответствует основному закону страны (ст. 17)⁸⁶.

⁸⁴ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (часть II). – Ст. 212.

⁸⁵ Цит. по: Федоров В. А. Эволюция авторитарных режимов на Востоке. – М.: Наука; Издательская фирма «Восточная литература», 1992. – С. 152.

⁸⁶ Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 ... Ст. 212.

Как отмечалось выше, антиконституционная идеология административного класса может облекаться в форму **новых теорий «конституционализма»**.

Мощь СССР позволила распространить достаточно широко по всему миру псевдоконституционную теорию «социалистического конституционализма».

Н. Д. Косухин отмечает: «Социалистическая мобилизационная модель развития оказалась весьма привлекательной для политиков, тяготевших к авторитарным методам управления...»⁸⁷

Опираясь на заимствованные из социалистической идеологии принципы справедливости и равенства (защита беднейших слоев населения), бюрократия оправдывает усиление бюрократического государства и свое господство над обществом. Она критикует принципы, составляющие основу для свободного развития людей: частную собственность, рыночную конкуренцию.

Одновременно бюрократия и представляющая ее служилая интеллигенция объявляют конституционные идеи псевдодемократическими⁸⁸.

За конституционализм бюрократия может выдать **смещение конституционных и неконституционных принципов**, обеспечивающее прикрытие ее власти.

Луи Наполеон доказывал, что лучшей формой правления является «народная монархия, основанная на республиканских принципах, включающая не только разделение властей, но и всеобщее избирательное право»⁸⁹.

Административный класс часто провозглашает себя сторонником **правового государства**, под которым он понимает государство законности, или полицейское государство. Он объявляет себя охранителем законов, которые сам же создает для реализации собственных интересов.

Идеология административного класса, его правящей группы, как показано выше, через служилую интеллигенцию **навязывается всему обществу** в качестве конституционной. Формализация сознания населения административных обществ позволяет объявить

⁸⁷ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М. : Институт Африки РАН, 2007. – С. 11.

⁸⁸ См.: Бондарь Н. С. Конституционные пробелы и конфликты в практике Конституционного Суда РФ // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 88.

⁸⁹ Черкасов П. П. Указ. соч. С. 201.

сознание чиновников, выполняющих роль судей конституционного суда, образцом конституционного сознания.

Изучать правовую идеологию административного класса очень тяжело, поскольку она эффективно использует государственный механизм для **сокрытия своего истинного правосознания** и распространения ложного представления о его характере.

В рамках имитации конституционного сознания административный класс скрывает то, что смотрит на страну (население), на человека как на средство достижения своих интересов или, того хуже, средство для реализации своих утопических честолюбивых целей: достижения величия, славы, безмерной власти, упоения своих страстей.

Таким образом, ложно-конституционная идеология государственного аппарата является духовным основанием для имитации конституционного строя в стране.

1.4. Создание видимости конституционного сознания масс

При доконституционном строе решающую роль в формировании обыденного правосознания масс играет не гражданское общество, **а государство**. Оно навязывает массам сознание, выгодное административному классу. При имитации конституционного строя государство, через служилую интеллигенцию, вносит в сознание населения псевдоконституционные идеи и борется с распространением конституционных ценностей. Для этого оно использует свои информационные ресурсы. Через систему образования и средства массовой пропаганды в сознание людей внедряют неверное представление о конституционных идеалах, о правовой действительности.

Население бывших социалистических стран приучено «воспринимать Конституцию как эффектную декларацию интересов граждан, а не как средство защиты интересов», – пишет Е. Лентовска⁹⁰.

Нарушения конституционных норм скрывается или оправдывается. Государство ведет борьбу с носителями конституционного правосознания, препятствуя его распространению среди масс.

Имитаторы конституционного строя доказывают, что **массы осознают и принимают конституционные идеи**. На основе их они участвуют в правотворчестве. Обычно преамбулы октроированных конституционных актов содержат утверждение, что на-

⁹⁰ Лентовска Е. Конституция возможностей // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1997. – № 3, 4. – С. 62.

род принял этот основной закон. Этот миф распространяется служилой интеллигенцией⁹¹. Она объявляет население мудрым и всегда действующим в собственных интересах⁹².

Преамбула Конституции СССР 1977 г. утверждает, что к 1980-м гг. в СССР было построено общество, где трудящиеся высокоорганизованы, идейны и сознательны⁹³.

При имитации конституционного строя правитель (правлящая группа) объявляет, что реализует волю народа. Он, естественно, скрывает манипуляции сознанием населения, доказывает, что оно действует сознательно. Это позволяет выдать доконституционное сознание толпы, поддерживающей своего вожда, за волю народа, реализующего свои конституционные свободы. Таким образом авторитарный режим выдают за демократию, а монархию – за республику.

Выработанные бюрократией псевдоконституционные идеи подаются как творение народа.

Служилая интеллигенция пытается доконституционное традиционалистское сознание масс **объявить новым конституционализмом**.

«Определяющие идею России традиционные нравственные ценности ее народа должны служить точкой опоры современного российского конституционализма...» – пишет А. А. Джагарян⁹⁴.

Для того чтобы имитировать высокий уровень конституционного сознания населения, служилая интеллигенция **неконституционные характеристики массового сознания выдает за конституционные**. Например, стадные инстинкты населения она называет коллективизмом. Сознание подданного (подданническая политическая культура) выдается за сознание гражданина (активистская политическая культура).

Конституционными идеалами А. А. Джагарян и Н. В. Джагарян объявляют такие свойства россиян, как холизм, этикоцентризм, соборность⁹⁵. Понятно, что под этим прикрытием объявляются конституционными этатизм, стадность, опека государства, подавление свободы, охлократия.

⁹¹ Макушин А. А. Документ и Закон как внешняя и внутренняя стороны существования конституции // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 6.

⁹² См.: Макушин А. А. Конституционный субъективизм и его основные виды // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 9. – С. 23.

⁹³ Конституция (Основной Закон) СССР. – М., 1980.

⁹⁴ Джагарян А. Указ. соч. С. 71.

⁹⁵ Джагарян А. А., Джагарян Н. В. Указ. соч. С. 134.

За согласие демоса с политикой правящей группы можно выдать пассивность подданных, безразличных к конституционным ценностям.

«Нация проявила полное равнодушие, когда первый консул отнял у нее свободу печати и свободу личности», – пишет Стендаль о французах времен Наполеона I⁹⁶.

Население, не знающее конституционных понятий, **не может верно оценить существующий строй**, отличить демократию от хорошо закамуфлированного авторитаризма. Его легко убеждают, что правитель и его государство ведут страну по пути конституционного строительства. Людей совершенно не смущает октроированный характер конституционных актов («сталинская», «брежневская» Конституция).

Большая часть населения современной России считает, что в стране присутствует демократия, но при этом, в ходе социологических опросов, признает, что у него нет никаких возможностей влиять на политику⁹⁷. Школьники старших классов убеждены, что в России есть парламент, что его роль огромна и значительна⁹⁸. 46 % опрошенных учащихся в России в 2005 г. были твердо уверены, что военные не могут нарушать законы и права человека. 29 % пенсионеров также в этом уверены⁹⁹.

Население может не выступать против конституционных ценностей, но и защищать их не собирается.

Например, социологические опросы россиян сегодня показывают, что они за демократию, но не знают, что это такое, и не намерены использовать демократические свободы.

Большинство в административном обществе **избирательно подходит к нормам**, закрепленным в конституционном акте. Поскольку это большинство имеет патерналистское сознание, то оно ценит нормы, закрепляющие социальные права, но пренебрежительно относится к нормам, закрепляющих политические права граждан.

⁹⁶ Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М.: Вече, 1995. – С. 38.

⁹⁷ См.: Хамраев В. В россиянах копится гражданская активность // Коммерсантъ. – 2014. – 24 июня. – С. 2.

⁹⁸ См.: Селезнева А. В. Политические представления российских старшеклассников в контексте гражданского воспитания и формирования политической культуры // Ценности и смыслы. – 2012. – № 3 (19). – С. 117.

⁹⁹ См.: Гудков Л. Цинизм непереходного общества // Вестник общественного мнения. – 2005. – № 2 (76). – URL: http://ecsocman.hse.ru/data/675/930/1219/06_gudkov_43-62.pdf (дата обращения: 17.02.2015).

Опросы показывают, что ценность социально-экономических прав признается почти всеми респондентами (95,8 % опрошенных в 1993 и 1996 гг.). Важность таких прав, как свобода создания политических объединений, признавалась 22,5 % в 1993 г. и 29,7 % в 1996 г.¹⁰⁰

Население эмоционально и в периоды революций может **временно поддерживать** конституционные идеалы, но затем быстро разочаровывается в них.

Стендаль писал: «При императоре французы в силу своей приверженности к теориям гораздо больше кричали «Свобода!», чем испытывали действительную в ней потребность»¹⁰¹.

Имитировать конституционное сознание масс в переходные периоды помогает **смещение в их сознании конституционных и доконституционных ценностей**.

Авторы учебника по теории государства и права в 1998 г. констатировали: «Современное правосознание российских граждан крайне деформировано, неустойчиво, эклектично. В нем множество как устаревших стереотипов, так и новейших явлений и тенденций. Оно сложно, незрело, противоречиво, отражает характер нашего смутного времени, умонастроения и позиции различных слоев населения. Но, пожалуй, наиболее примечательными его чертами является правовой нигилизм и правовой идеализм...»¹⁰²

Итак, имитация конституционного правосознания в обществе вносит свой посильный вклад в дело имитации всего конституционного строя.

§ 2. Имитация конституции

2.1. Конституции и подделки под нее

2.1.1. Понятие конституции

Победа конституционного правосознания над доконституционным приводит к тому, что конституционные идеи становятся конституционными нормами. В стране появляется конституция, нормы которой могут иметь разную форму. В данной работе под консти-

¹⁰⁰ См.: Михайловская И. Конституционное закрепление прав и свобод личности: взгляд извне // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2 (23). – С. 37.

¹⁰¹ Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона ... С. 38.

¹⁰² Общая теория государства и права. Академический курс : в 2 т. Т. 2 ... С. 400.

туцией понимается **система норм**, закрепляющих конституционные ценности (социократии и верховенства прав и свобод человека и гражданина) и средства их обеспечения (республику, демократию, разделение властей, правовое государство, местное самоуправление и т. д.).

А. Н. Медушевский отмечает, что Конституция США – это синтез правовых доктрин, институциональных практик и политических норм¹⁰³.

«...Хотя в Великобритании нет единого цельного документа, который можно было бы рассматривать как конституцию, там существует четкий свод выработанных веками борьбы принципов, жестко ограничивающих власть; поэтому Великобритания – конституционное государство», – пишут М. Дж. Скидмор и М. К. Трип¹⁰⁴.

Под конституцией также понимается **вид основного закона страны** (вид нормативного правового акта), закрепляющий конституционные идеалы и средства их обеспечения. Этот нормативный акт должен обладать высшей юридической силой и прямым действием. Конституция, как основной закон, должна обеспечивать реализацию конституционных идеалов в реальных общественных отношениях, должна быть средством (гарантом) функционирования конституционного строя. Она должна создавать основания для ответственности должностных лиц за нарушение ее норм. Другими словами, она не должна быть формальным документом.

Как показывает практика конкретных стран, конституция может имитировать сохранение доконституционных институтов, например монархии. Но фактически, в конституционных странах, имитирующих монархию, действуют республиканские нормы права (Великобритания, Швеция и т. д.).

Иногда от конституции требуют **закрепления ряда институтов**. А. де Токвиль отмечал, что к общим принципам современной конституции относятся: «участие народа в общественных делах, свободное голосование по вопросу о налогах, ответственность представителей власти перед народом, личная свобода и суд присяжных»¹⁰⁵.

Ст. 16 французской Декларации прав человека и гражданина от 16 августа 1789 г. гласит: «Общество, где не обес-

¹⁰³ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 46.

¹⁰⁴ Скидмор М. Дж., Трип М. К. Американская система государственного управления. – М. : СП «Квадрат», 1993. – С. 50.

¹⁰⁵ Токвиль Алексис де. Демократия в Америке. – М. : Прогресс, 1992. – С. 51.

печена гарантия прав и нет разделения властей, не имеет Конституции»¹⁰⁶.

2.1.2. Общие направления имитации конституции

Как правило, самой простой имитацией конституционного строя в стране является октроирование правителем основного закона, который нельзя назвать конституцией. Как отмечалось выше, этот основной закон (а) может содержать нормы, не закрепляющие конституционных идеалов (ложная конституция), (б) может соответствовать конституционным стандартам, но не реализовываться в жизнь (номинальная конституция), (в) быть гибридом, соединяющим работающие (частично работающие) нормы конституционного права с нормами декларативными и антиконституционными. При этом последние нейтрализуют действие конституционных норм полностью или частично.

Служилая интеллигенция помогает правителю выдать ложную или формальную (номинальную) конституцию за настоящую.

2.1.3. Понятия конституции, помогающие имитировать ее принятие

Для имитации наличия конституции в стране можно **извратить само понятие конституции**.

Конституцией называют **любой основной закон страны**.

Советские государствоведы использовали такое понятие конституции для имитации конституционного строя в СССР¹⁰⁷.

«Конституция – это основной закон государства», – общает один из учебников по конституционному праву¹⁰⁸. Это понятие внедряется в головы студентов в современной России. Основной закон в России есть. Бороться не за что.

У Т. Я. Хабриевой первые конституции появляются не в Англии, США и Франции, а на Древнем Востоке. Конституция-ми она называет Законы Хаммурапи, библейское Второзаконие, составленное Моисеем, законы первого императора Китая Цинь Шихуанди¹⁰⁹. Вот, оказывается, где заложены образцы конституционализма!

¹⁰⁶ Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. (Новое и Новейшее время). – М.: Зерцало, 1999. – С. 52.

¹⁰⁷ Уманский Я. Н. Советское государственное право. – М., 1970. – С. 42.

¹⁰⁸ См.: Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов. – М., 1999. – С. 20.

¹⁰⁹ Хабриева Т. Я. Указ. соч. С. 5–6.

А. М. Осавелюк называет конституционными актами Закон о престолонаследии 1789 г., Учреждение об императорской фамилии 1797 г. и другие акты, доконституционного периода развития страны¹¹⁰. Это позволяет ему гордиться конституционализмом России и пренебречь историей конституционализма Запада.

Откровенно оправдывают существование ложных конституций П. П. Баранов и А. И. Овчинников. Они пишут, что конституция вовсе не обязательно должна «закреплять права и свободы человека, плюралистическую демократию, парламентаризм и прочие элементы легитимности современных демократий»¹¹¹.

Позитивисты с их формализмом и этатизмом называют конституцией особого рода нормативные акты, отличающиеся по способу издания, внесения изменений и дополнений, являющиеся ядром правовой системы¹¹².

Конституция – это особый учредительный акт, который должен изменить прежний порядок в обществе и ввести новый порядок, пишут Т. Я. Хабриева и В. Е. Чиркин¹¹³. Р. В. Енгибарян заявляет: «Под конституцией в юридической науке понимается основной закон (система законов), обладающий высшей юридической силой и закрепляющий основы общественного строя и государственного устройства, взаимоотношений между государством и личностью, организации и деятельности системы государственных органов»¹¹⁴.

Опираясь на такой подход, позитивисты обнаруживают недемократические, тоталитарные конституционные модели¹¹⁵.

Обнаружить в любой стране конституцию позволяет **социологический подход**, при котором выделяется понятие **фактической** конституции как системы норм, реально регулирующих общественные отношения¹¹⁶.

¹¹⁰ Осавелюк А. М. Указ. соч. С. 78.

¹¹¹ Баранов П. П., Овчинников А. И. Конституционная легитимность: теоретико-методологические аспекты // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 4.

¹¹² Эбзеев Б. С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: учеб. пособие. – М.: Закон и право, ЮНИТИ, 1996. – С. 15.

¹¹³ Хабриева Т. Я., Чиркин В. Е. Теория современной конституции. – М.: Норма, 2005. – С. 10.

¹¹⁴ Енгибарян Р. В. Конституционное развитие в современном мире. Основные тенденции. – М., 2007. – С. 11.

¹¹⁵ См.: Хабриева Т. Я., Чиркин В. Е. Указ. соч. С. 24, 50.

¹¹⁶ См.: Там же. С. 31.

Затушевать разницу между имитационными и настоящими конституциями помогает ссылка на то, что в латинском языке слово «constitutio» обозначает любое установление или учреждение и оно использовалось в Древнем Риме для обозначения различных актов¹¹⁷.

Объявлять всякого рода суррогаты конституциями позволяет предъявление ограниченного перечня требований к этому институту со стороны явных сторонников конституционного строя.

«Конституция – это средство ограничения государственной власти», – пишет А. Шайо¹¹⁸. Законы Российской империи 1906 г. ограничивали полномочия Императора, но конституцией не были.

2.2. Ложные конституции

2.2.1. Понятие и признаки ложной конституции

Борьба за движение к конституционному строю на первых порах обычно приводит к появлению конституционных актов, по своему содержанию не соответствующих идеалам конституционализма, не содержащих систему норм, обеспечивающих конституционный строй. Автор называет такие конституционные акты ложными (имитационными) конституциями или псевдоконституциями. А. Н. Медушевский называет их **мнимыми конституциями**¹¹⁹.

Ложные конституции закрепляют нормы и принципы права **неконституционного характера**, т. е. направленные против социократии и верховенства прав и свобод человека и гражданина. Они обеспечивают поддержание в стране неконституционного строя. Обычно нормы ложной конституции поддерживают господство административного класса, монархическую форму правления, авторитарный режим, существенные ограничения прав и свобод подданных.

Например, А. Н. Медушевский называет Конституцию Японии 1889 г. мнимой, поскольку она закрепляла всеобъемлющую власть императора (божественное право монарха на власть, его суверенитет), гарантии прав подданных, защищенные только законами, ответственность кабинета перед монархом¹²⁰.

¹¹⁷ Эбзеев Б. С. Указ. соч. С. 11.

¹¹⁸ Шайо А. Указ. соч. С. 57.

¹¹⁹ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 124.

¹²⁰ Там же.

О. Шайо говорит о конституциях, соответствующих требованию конституционализма, которые надо отличать от простых основных законов, определяющих государственную структуру¹²¹.

Ложные конституции **не выполняют своих освободительных, демократических функций**. Наоборот, они служат целям продления жизни недемократического государства, защиты его от гражданского общества, подавления развития гражданского общества. Государство может издавать конституции с антиправовым содержанием, отражающим интересы лишь узкой правящей группы, отмечается в одном из учебников¹²².

Ю. В. Ганковский и В. Н. Москаленко пишут, что Конституция Пакистана 1962 г. «была призвана придать законный характер тем формам правления, которые сложились в период военного режима и для которых главным являлось всецелое исполнительная власть во главе с президентом»¹²³.

Создание ложных конституций означает наклеивание ярлыка «конституционный» на явно доконституционные явления. Этот процесс получил название конституционализации правового порядка¹²⁴.

К ложным конституциям следует отнести основные законы так называемых «социалистических» стран.

С. Д. Князев отмечает, что Конституция КНДР 1972 г. (в редакции 2009 г.) в силу своих принципиальных установок просто не в состоянии быть источником конституционализма, использует только конституционную форму и не порождает конституционно значимых последствий¹²⁵.

Об имитации конституционализма посредством принятия конституционных актов можно говорить в отношении исламских стран, которые не собираются отказываться от своих шариатских обычаев и норм.

С. Д. Князев пишет, что заимствованные ими конституционные акты во многом носят сугубо формальный, декоративный характер и отказываются от замены мусульманских реалий конституционными ценностями. Они не порождают

¹²¹ Шайо А. Указ. соч. С. 245.

¹²² См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 1–2. Часть общая. Учебник ... С. 190.

¹²³ Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Три конституции Пакистана. – М. : Наука, 1975. – С. 65.

¹²⁴ См.: Кравец И. А. Конституционная телеология и основы конституционного строя : начно-практическое издание ... С. 43–44.

¹²⁵ Князев С. Д. Стабильность Конституции и ее значение для современного российского конституционализма // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 8.

конституционализма, конституционного права и конституционного порядка¹²⁶.

Автор не предлагает отказаться от применения слова «конституция» к конституционным актам, которые не закрепляют конституционных ценностей. Осуществить такое предложение было бы невозможно. Но ученые-конституционалисты должны уметь отличать настоящие (реальные) конституции от суррогатов, конституционные нормы не только по форме, но и по содержанию – от неконституционных норм, которые могут содержаться в текстах конституционных актов.

Для осуществления своей имитационной функции ложная конституция должна **содержать какое-то количество норм, соответствующих идеалам конституционализма**, действующих или не действующих на практике. Например, в конституционном акте может помещаться множество норм, закрепляющих права и свободы граждан, не действующие на практике.

Например, рекламируя Конституцию РФ 1993 г., говорят о том, что она закрепила 68 прав и всего 8 обязанностей¹²⁷.

Служилая интеллигенция, осуществляя рекламу ложных конституций, выставляет напоказ конституционные нормы **номинального характера**, пытаясь скрыть неконституционный характер акта.

И. П. Ильинский, рекламируя конституционные акты тоталитарных государств, писал в 1987 г.: «В социалистических конституциях выражена государственная воля трудящихся во главе с рабочим классом, законодательно закреплена принадлежность им политической власти... широкие права и свободы граждан и основные гарантии их осуществления, различные формы участия трудящихся и их организаций в управлении государственными и общественными делами»¹²⁸.

Степень ложности конституционного акта может быть различной. Она определяется тем, насколько ее нормы противоречат идеалам конституционализма. Некоторые конституции издаются исключительно в целях мистификации публики, пишет А. Шайо¹²⁹. Ложные конституции могут быть похожи на конституции только

¹²⁶ Князев С. Д. Стабильность Конституции и ее значение для современного российского конституционализма // Конституционное и муниципальное право ... С. 8.

¹²⁷ См.: Закатнова А. Меняться бережно // Российская газета. – 2010. – 10 декабря. – С. 2.

¹²⁸ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 8–9.

¹²⁹ Шайо А. Указ. соч. С. 25.

своим названием. При изучении таких конституционных актов хочется повторить слова Козьмы Прутков: «Если на клетке слона прочтешь надпись “буйвол” – не верь глазам своим».

Ложные конституции следует отличать от конституций, содержащих некоторое количество неконституционных норм (деформации конституции), но в целом обеспечивающих поддержание в стране конституционного строя. Иногда непросто отличить ложную конституцию от деформированной (некачественной) с точки зрения конституционных идеалов.

По отдельным неконституционным нормам трудно судить о ложности конституционного акта. Надо **оценивать его целиком**, как систему норм, смотреть на кумулятивный эффект их действия. Следует учитывать и состояние общества, его способность (неспособность) поддерживать конституционный строй иными не правовыми средствами. Например, отсутствие в конституции нормы, ограничивающей пребывание лица на должности главы государства (Франция с 2002 г., США до 1951 г. Франклин Рузвельт избирался 4 раза¹³⁰) еще не говорит о том, что конституция ложная. При наличии политического плюрализма общество само не допустит захвата власти одним человеком. Но в обществах со слабым политическим плюрализмом такая норма указывает на ложный характер конституционного акта страны.

Примером служат конституционные акты Азербайджана, Беларуси, Казахстана и Туркмении.

В конституции может быть закреплена какой-то архаичный элемент доконституционного строя, но он нейтрализуется другими конституционными нормами права. Например, конституция может закреплять монархию, но она нейтрализуется нормами, лишаящими монарха реальной власти, превращающими его в символ государства.

Конституция Испании закрепляет конституционную монархию. Король объявляется главой государства, арбитром и гарантом согласия в повседневной деятельности государственных органов, осуществляет высшее представительство Испании в международных отношениях (ст. 56). Он подписывает и обнародует законы, созывает и распускает кортесы, назначает референдумы, предлагает кандидатуру на пост председателя правительства. Он также назначает и освобождает от должности председателя правительства. Он на-

¹³⁰ Нуссберген А. Ограничения президентской власти в посткоммунистических странах // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – № 5. – С. 57.

значает членов правительства, назначает на воинские и гражданские должности, в том числе послов и других дипломатических представителей, награждает орденами, присваивает почетные звания и аристократические титулы. Он издает декреты. Король может председательствовать на заседаниях совета министров. Он является верховным главнокомандующим, объявляет войну и заключает мир. От имени государства он подписывает международные договоры. Однако парламентская культура Европы нивелирует столь широкие полномочия короля. Например, сложился обычай, что король предлагает на пост председателя правительства не своего протеже, а главу партии, победившей на выборах в парламент. Декреты короля обязательно согласованы с правительством. Фактически должность короля символична. Он занял «отстраненную позицию, уступив авансцену партиям и их лидерам, доказавшим свою приверженность демократии»¹³¹. Согласно Конституции Испании 1978 г. судьи выносят решения от имени короля. Но в Испании нет традиции вмешательства короля в деятельность суда¹³². Конституция Испании 1978 г. содержит обязанность трудиться. Но, никто не заставляет это делать. Эта обязанность осталась пожеланием.

Первые ложные конституции, не обеспечивающие поддержание конституционного строя в стране, появились в Европе в конце XVIII–XIX вв.

Наличие в стране ложной конституции **не является однозначно негативным фактором**. Готовность правителя перейти от полного отрицания конституционализма к игре в него – уже позитивный сдвиг. В октроированном конституционном акте он вынужден сделать сколько-то шагов к конституционным идеалам, хотя бы формально. Идеи конституционализма приобретают хотя бы ограниченную легальность. От ложной конституции можно идти дальше, к настоящей. Иногда, в конкретных ситуациях, неконституционные нормы могут способствовать движению к конституционализму. Так, введение института «бонапартизма» на какое-то время может способствовать движению страны к конституционализму (если правитель не мешает развитию общества и готов идти на конституционные уступки), но может и мешать ему, когда страна уже доросла до возможности введения конституционных норм. Репрессивные нормы, которые носят явно неконституционный характер,

¹³¹ Испания: траектория модернизации на исходе двадцатого века. – М. : Ила РАН, 2006. – С. 37–40.

¹³² Испания: траектория модернизации на исходе двадцатого века ... С. 48.

могут быть направлены как против противников конституционализма (нормы, обеспечившие разгром Парижской Коммуны во Франции), так и против сторонников конституционализма.

Норма об ультиматуме Президента РФ при назначении Председателя Правительства (толкование Конституционного Суда РФ ч. 4 ст. 111 Конституции РФ¹³³) явно неконституционна (формально Государственная Дума была права, утверждая это), поскольку направлена на превращение Президента РФ в диктатора, но она могла играть позитивную роль в 1990-х гг., когда Федеральное Собрание состояло из леваков с антиконституционными убеждениями и интересами.

Ложные конституции **октроируются правителем**. Он соглашается принять конституционный акт, который в какой-то степени ограничивает его полномочия или делает вид, что ограничивает. Откровенная октроированность акта может подрывать его авторитет. Поэтому правители стали прибегать к имитации принятия его народом через управляемый референдум или карманный представительный орган.

Ложные конституции могут **открыто закреплять нормы доконституционного характера**: монархию, подданство.

Так, конституционный акт Центральной Африки 1976 г. провозгласил ее империей и закрепил наследование короны по нисходящей мужской линии. Императором был назван диктатор Жан-Бедэль Бокасса. Конституционный акт закрепил режим его личной диктатуры¹³⁴.

Но этот способ имитации конституционного строя слишком примитивен. В более поздние времена правитель стал маскироваться с помощью института республиканского президентства.

Ложная конституция может декларировать все институты конституционного права, но **извращать их содержание**. Парламент не имеет достаточно полномочий, права граждан ограничиваются до прав подданных. Предоставление полномочий парламенту может быть обставлено так, что воспользоваться ими становится невозможно.

Так, в Конституции РФ 1993 г. имитируется ответственность Правительства РФ перед Государственной Думой. Однако вынесение акта о недоверии Правительству означает

¹³³ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 декабря 1998 г. № 28-П// СЗРФ. – 1998. – № 52. – Ст. 6447.

¹³⁴ См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? – М. : Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1996. – С. 160.

для Государственной Думы совершение «акта суицида», поскольку в современных условиях приводит к тому, что Президент РФ получает возможность распустить Государственную Думу (ч. 3 и 4 ст. 117 Конституции РФ).

Дача согласия Президенту РФ на назначение Председателя Правительства РФ (п. «а» ч. 1 ст. 103 Конституции РФ), является, по сути, не показателем силы Государственной Думы РФ, как считают некоторые конституционалисты, а формой выражения покорности депутатов Государственной Думы Президенту РФ (или формой присяги на верность). Ибо непокорность (отказ дать согласие), приведет к роспуску палаты Президентом РФ (ч. 1 ст. 109 Конституции РФ).

Закрепление конституционных норм в ложных конституционных актах сопровождается **нейтрализацией их в других нормах, содержащихся тут же.**

Например, в Конституции РФ 1993 г. декларируется принцип разделения властей (ст. 10). Но он нейтрализуется широкими полномочиями Президента РФ (ст. 11, 80, 83, 84–91, 93).

Естественно, имитаторы доказывают, что нейтрализации норм не происходит.

Например, А. А. Котенков доказывает, что широкие полномочия Президента РФ не устраняют разделения властей в России¹³⁵.

Ложный характер конституционного акта может проявляться **в отсутствии в нем необходимых норм**, например ограничивающих полномочия органов власти или закрепляющих права и свободы человека и гражданина.

Например, Конституция Японии 1889 г. «практически не касалась организации и полномочий правительства, только упомянув существование министров императора и особого органа – Тайного совета... Между тем реально правительство и центральная администрация стали в Японии конца XIX в. преобладающими государственными институтами. То есть рядом с законной конституцией существовала неписаная конституция, игравшая в политике несравненно важную роль, – пишет О. А. Омельченко. – Кроме того, она не закрепляла общегосударственное равенство, т. е. сохраняла сословный строй»¹³⁶.

¹³⁵ Котенков А. А. Конституционно-правовые основы, практика и проблемы повышения эффективности взаимодействия Президента Российской Федерации с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в законотворческой сфере : дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998. – С. 19.

¹³⁶ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 277.

Конституция должна строго ограничивать властные полномочия государства (его органов). **Неопределенность ее норм** делают ее ненастоящей. Необходимо отметить, что требование определенности норм конституции актуально в зависимости от силы гражданского общества и степени сопротивления ему органов власти. Если гражданское общество сильное, то неясность норм не мешает ему господствовать над государством. Если оно слабое, то органы власти используют неопределенность норм конституционного акта для осуществления произвола.

Так, С. А. Авакьян обращает внимание на неясно сформулированную в Конституции РФ норму о разделении властей¹³⁷. В условиях современной России эта неясность делает Конституцию РФ ложной, не обеспечивающей построение конституционного строя.

При оценке ложности конституции необходимо учитывать и те нормы права, которые не противоречат конституционным идеалам, но **толкуются** при имитации конституционного строя как неконституционные. Например, конституции некоторых развитых демократических стран мира содержат нормы о социальном государстве. Эти нормы усиливают роль бюрократии в стране, но не приводят к разрушению конституционного строя, так как там бюрократия находится под строгим контролем общества и политиков. В странах со слабым гражданским обществом норма о социальном государстве является хорошей опорой для закрепления редистрибутивной экономики и условной частной собственности, которые являются базой для сохранения экономической власти бюрократии, поддержания административного характера государства и правовой системы.

Указанные нормы можно назвать **нормами двойного действия**. Они в одних условиях являются конституционными, а в других неконституционными. Например, нормы, закрепляющие институт президентской республики (США) или смешанной президентско-парламентской республики (Франция) в административных государствах обеспечивают введение монархической формы правления.

Перенос президентской модели республики в страны Латинской Америки везде породил диктаторскую форму правления.

¹³⁷ Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 24.

Конечно, нормы двойного действия в конституционном строе и при имитации его обрастают иными нормами, обеспечивающими их направленность.

Так, во Франции сильный президент назначает премьер-министра из членов партии, победившей на парламентских выборах, хотя по конституции он не обязан это делать. Случались ситуации, когда президент и премьер-министр принадлежали к разным партиям.

При имитации конституционного строя объективно конституционная норма дополняется другими нормами, которые делают ее неконституционной.

Например, закрепление в Конституции РФ суперпрезидентской республики было дополнено рядом постановлений Конституционного Суда РФ, законами и указами Президента РФ, превратившими Президента РФ в пожизненного диктатора¹³⁸.

Наличие неконституционных норм в ложных конституциях иногда **обосновывается** национальной спецификой (самобытностью)¹³⁹, особым путем, которым идет общество.

Конституция Ирана 1979 г. (Преамбула) оправдывает захват власти духовенством, монархическую форму правления страны волей народа.

Ложная конституция может **маскировать** административный характер государства и общества, скрывать экономическое, политическое и идеологическое господство бюрократии. Она может быть украшена обещаниями «светлого будущего», «рая на земле».

Например, нормы Конституции РСФСР 1918 г. обещали построить «рай на земле» в форме «водворения социализма, при котором не будет ни деления на классы, ни государственной власти» (ст. 9), ни эксплуатации (ст. 3).

Типичным оправданием существования ложной конституции является ссылка на то, что такие же нормы права, как в ней, **есть в конституциях развитых стран** мира.

Например, А. А. Котенков доказывает, что набор широких полномочий Президента РФ присутствует и в конституциях цивилизованных стран¹⁴⁰.

Ложные конституции одной страны становятся **образцом для подражания** в других странах, имитирующих конституционный строй.

¹³⁸ Денисов С. А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 12. – С. 2–8.

¹³⁹ См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. С. 125.

¹⁴⁰ Котенков А. А. Указ. соч. С. 19.

Некоторые элементы ложных конституций СССР с удовольствием дублировались диктаторами стран Азии и Африки в октроированных ими конституционных актах. И. П. Ильинский пишет, что опыт конституционного строительства СССР имел огромное международное значение и был распространен на другие социалистические страны¹⁴¹.

Рекламой своих произведений занимаются **сами правители**.

Конституция Ирана закрепила тоталитарный режим и диктат религиозного правителя. Но при ее написании имам твердил, что она направлена на защиту прав и интересов народа, создания благоприятных условий для будущих поколений, против диктатуры¹⁴².

Придание основному закону страны вида конституции занимается **служилая интеллигенция**. Иногда она старается больше, чем правитель, издавший акт.

«Сегодня никому не придет в голову говорить о наличии полноценной конституции в период правления Франко. Диктатор использовал основные законы лишь как инструмент власти, и они не устанавливали необходимые (согласно современной теории конституционного права) «основы взаимосвязей общества – государства – коллектива – индивида», – пишет Т. А. Алексеева¹⁴³. Диктатор Франко не называл основные законы страны конституцией по принципиальным соображениям. Но советские ученые называли их конституцией¹⁴⁴.

Служилая интеллигенция доказывает, что подделки под конституцию гораздо лучше подлинников.

И. П. Ильинский писал в 1987 г., что конституции Советского государства продемонстрировали «несомненное превосходство над конституциями буржуазных государств»¹⁴⁵.

К восхвалению ложных конституций государственная бюрократия подключает **органы науки**, образования, творческую интеллигенцию.

В знаменитой песне «Широка страна моя родная» есть следующий куплет о сталинской Конституции, который не исполняли после 1953 г.: «Золотыми буквами мы пишем Всенародный Сталинский закон. Этим слов величие и славу ника-

¹⁴¹ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 8.

¹⁴² Цит. по: Манучихри А. Политическая система Ирана. – СПб., 2007. – С. 22.

¹⁴³ Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 202–203.

¹⁴⁴ Там же. С. 202.

¹⁴⁵ См.: Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 8.

кие годы не сотрут: Человек всегда имеет право на учебу, отдых и на труд!»¹⁴⁶

Иногда правители сознательно отказываются называть изданные ими основные законы конституциями. Но позитивистски мыслящие исследователи упорно «наклеивают» на любой основной закон ярлык «конституция».

Например, основным закон Королевства Саудовская Аравия называется основным низамом. Но наши исследователи везде пытаются найти конституцию и утверждают, что она есть в Саудовской Аравии¹⁴⁷.

2.2.2. Типичные неконституционные нормы ложных конституций

1) *Закрепление господства государства (административного класса) над обществом*

Обязательным признаком настоящей конституции является закрепление суверенитета народа, т. е. социократии.

Первейшим основанием для признания конституции ложной является закрепление ею тем или иным способом **господства государства над обществом**, этатизации общества.

Откровенно «этатистское государство» («девятчи») закреплялось в Конституции Турции 1924 г. (ст. 2). В Конституции Турции 1982 г. использовался термин «сильное государство»¹⁴⁸, т. е. государство, стоящее над обществом, лишаящее его самоуправления, направляющее его жизнь (как пастух заботится о своем стаде).

Государство может не признавать естественность прав и свобод и выступать в роли их дарителя.

Конституция РСФСР 1918 г. откровенно указывала, что государство дарит рабочим и крестьянам определенные права и свободы (ст. 14–23).

За этим государством, как правило, стоит административный класс или его отдельные группы (духовенство в Иране, военные во многих странах мира).

¹⁴⁶ См.: Широка страна моя родная. Материал из Википедии – свободной энциклопедии. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B0_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B0_%D0%BC%D0%BE%D1%8F_%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F (дата просмотра: 26.09.2016).

¹⁴⁷ См.: Атаян В. В. Экономико-аксиологическое содержание конституций стран Ближнего Востока // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. – 2016. – № 1. – С. 37.

¹⁴⁸ Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. – Баку, 2005. – С. 203–204.

Явно этатистский характер имеет теория коммунизма и социализма, которая исповедовалась в СССР и ряде других стран, похожих на нее. Поэтому закрепление в конституционном акте **социалистического строя или движения** к нему указывает на то, что этот акт имеет неконституционный характер, провозглашает господство государства (часто тотальное) над обществом. Тот же смысл имеет закрепление в конституционном акте диктатуры пролетариата.

Например, ст. 9 Конституции Вьетнама 1960 г. говорила о том, что страна совершает постепенный переход к социализму и преобразует национальную экономику в социалистическую.

Ложный конституционный акт закрепляет за **государством руководящую роль** в обществе. Оно призвано вести общество к каким-то великим целям. Этой целью, на реализацию которой мобилизуется общество, может быть классовая борьба. Правящая группа и административный класс объявляют своих противников врагами народа и требуют от населения вести с ними непримиримую борьбу.

Конституция Китая 1982 г. отмечает: «...классовая борьба в определенных рамках будет существовать еще в течение длительного времени. Китайский народ должен будет вести борьбу против внутренних и внешних вражеских сил и элементов, которые подрывают наш социалистический строй»¹⁴⁹.

Для того чтобы скрыть этатистский характер ложной конституции, в ней может говориться о предпочтении **национальных интересов**, о высшей ценности общественных интересов.

Некоторые ложные конституции прямо отказываются от суверенитета народа, а власть бюрократии прикрывают **суверенитетом Бога**.

За суверенитетом Аллаха, провозглашенным в Преамбуле Конституции Пакистана 1962 г., скрывался военный режим Айюб-Хана¹⁵⁰. За ним прячется правление духовенства в Иране (Конституция 1979 г.).

Ложная конституция направлена не на то, чтобы ограничить произвол государства, а на то, чтобы управлять обществом, загнать его жизнь в определенные раз и навсегда установленные рамки. Она **прославляет государство**, указывает на его высокую ценность.

¹⁴⁹ Конституция социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 174.

¹⁵⁰ См.: Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 55.

Ст. 50 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. объявляет, что государство на практике обеспечивает всем корейцам «счастливую материальную жизнь»¹⁵¹.

В ложной конституции закрепляется положение, в соответствии с которым не государство служит человеку, а **человек государству**. Фактически закрепляется подданство.

Ст. 9 Конституции Непала 1975 г. устанавливает обязанность подданных быть лояльными (преданными) государству¹⁵².

Нормы ложного конституционного акта предоставляют государству (его органам и должностным лицам) **широкие дискретные полномочия**. Они не содержат достаточно ограничений. Это осуществляется путем закрепления общедозволительного типа правового регулирования в отношении государственных органов и должностных лиц. Такой тип регулирования позволяет законодателю расширять права государства (его органов и должностных лиц), вводить в стране авторитарный режим, монархию, имперское государственное устройство.

Начиная с XX в. административный класс стал объединяться в рамках **партеобразного объединения, господство** которого может быть откровенно закреплено в ложном конституционном акте.

Примером может служить ст. 6 Конституции СССР 1977 г., ст. 4 Конституции Вьетнама 1992 г. Ст. 8 Основного закона Сирии 1973 г. объявляет Партию арабского социалистического возрождения руководящей силой общества и государства¹⁵³.

В основе **экономической власти бюрократии** лежит **государственная собственность** на основные средства производства.

Ст. 12 Конституции Китая 1982 г. декларирует, что «социалистическая собственность священна и неприкосновенна»¹⁵⁴.

Государственно-бюрократическая собственность может объявляться общенародной. Объекты права собственности, которые монополизированы государственной бюрократией, объявляются общенародным достоянием.

Конституция Вьетнама 1992 г. (ст. 54) закрепляла монополию бюрократии на распоряжение землей, полезными ис-

¹⁵¹ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 320.

¹⁵² См.: Заварнов Н. А. Государственное право развивающихся стран : учеб. пособие. – М. : Университет дружбы народов, 1981. – С. 47.

¹⁵³ Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. ... С. 774.

¹⁵⁴ Конституция социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 278.

копаемыми и минеральными ресурсами под прикрытием их общенародного достояния, управляемого государством (ст. 54).

Более мягкая власть бюрократии над обществом осуществляется при допущении **условной частной собственности**. Это означает, что лицо (компания) может владеть, пользоваться и распоряжаться какими-то благами, пока на это есть воля государственной бюрократии. Неприкосновенности собственности нет.

Конституция Китая 1982 г. (ч. 2 ст. 11) откровенно говорит: «Государство направляет, поддерживают и контролирует единоличные хозяйства через административное управление»¹⁵⁵.

Ст. 15 Конституции Вьетнама 1992 г. закрепляла движение к многоукладной товарной экономике социалистической направленности с регулируемым государством рыночным механизмом.

Следует отличать регулирование экономики со стороны демократического государства при конституционном строе от регулирования экономики при административном государстве, которое осуществляется, в первую очередь, в интересах административного класса, а не общества.

Естественно, **произвол бюрократии** прикрывается интересами народа.

Ч. 3 ст. 14 Конституции Сирии 1973 г. гласит: «Закон определяет социальную функцию индивидуальной собственности, которая должна служить национальной экономике в рамках плана развития. Эта собственность не должна противоречить интересам народа»¹⁵⁶.

В свободном обществе распределение общественного продукта осуществляется на основе рыночных отношений и конкуренции. Господство бюрократии осуществляется за счет введения **редистрибуции**, при которой государственная бюрократия отнимает у общества произведенный им продукт, а затем распределяет его между членами общества по своему усмотрению. Все становится зависимыми от нее. Редистрибуция выражается в закреплении планового характера экономики.

Ст. 10 Конституции Вьетнама 1960 г. гласила, что государство руководит экономической деятельностью по единому плану.

Экономическое господство государственной бюрократии над обществом может осуществляться под предлогом обеспечения

¹⁵⁵ Конституция социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 278.

¹⁵⁶ URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 10.06.2016).

социального равенства и справедливости. Во имя этого бюрократия берется распределять весь общественный продукт.

Конституция Египта 1971 г. заявляла, что экономической основой государства является социалистический строй, гарантирующий «справедливое распределение общественных обязанностей и расходов» (ст. 4)¹⁵⁷.

В конце XX в. редистрибутивная экономика поддерживается в административных государствах через декларирование в конституционных актах **социального государства** (ст. 7 Конституции РФ). В отличие от развитых стран мира, оно толкуется как патерналистское государство. Под предлогом помощи бедным, регулирования рыночных отношений бюрократия присваивает себе широкие полномочия в области экономических отношений, ликвидирует свободный рынок, делает частных собственников зависимыми от своей воли, выступает в роли опекуна и кормильца в отношении населения.

Так, Конституция Эритреи 1997 г. требует от государства «стремиться к созданию возможностей для обеспечения соблюдения прав граждан на социальную справедливость и экономическое развитие и удовлетворения их материальных и духовных потребностей» (ч. 1 ст. 8), «работать для обеспечения сбалансированного и постоянного развития по всей стране» и «использовать все доступные средства, чтобы все граждане могли постоянно улучшать свои средства существования с помощью своего участия» (ч. 2 ст. 8) и т. д. Фактически эти нормы закрепляют патерналистские отношения между государством и населением.

Редистрибутивная экономика, как правило, малопроизводительна и гарантирует поддержание неимущего положения большинства населения страны, которое, в свою очередь, является социальной опорой административных государств, обеспечивающих господство государственной бюрократии.

Административные государства закрепляют в конституционных актах свою обязанность заботиться об **объединении населения** и участии его в государственной жизни.

Конституция Эритреи 1997 г. (ч. 3 ст. 7), принятая военными, требует от государства создавать специальные ведомства, которые будут «побуждать и развивать инициативы народа и его участие в сообществах». Ч. 7 ст. 7 требует от государства развивать политическую культуру общества. Понятно, что эта культура может быть только подданнической.

¹⁵⁷ См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. – С. 266–267.

Административный класс закрепляет свое **идеологическое господство** над обществом путем навязывания обществу единой государственной идеологии или религии.

Ст. 38 Конституция Вьетнама 1980 г. закрепляла государственную идеологию под названием марксизма-ленинизма.

Конституция Китая 1982 г. требует от всех подданных признавать руководящую роль коммунистической партии, идеологию социализма, диктатуру пролетариата и марксистско-ленинскую идеологию.

Некоторые конституции прямо закрепляют право государства осуществлять **мобилизационную политику** в отношении общества, манипулировать его сознанием.

Ст. 11 Конституции Северной Кореи 1972 г. устанавливает, что государство, «усиливая идеологическую революцию, революционизирует все общество и преобразует его по образцу рабочего класса».

Вмешательство государства в духовную сферу общества может быть прикрыто его **обязанностью заботиться о развитии культуры**, науки, образования. Сама эта норма может быть конституционной, если государство демократическое, а не административное.

Конституция Ирана 1979 г. требует от правительства, чтобы оно заботилось о моральных добродетелях населения, основанных на вере, богобоязненности и борьбе против всех проявлений разврата и упадка, использовало массовую информацию для повышения уровня сознательности общества¹⁵⁸, предотвращало иностранное влияние. Фактически, это закрепление политики автаркии (изоляция).

Ч. 1 ст. 9 Конституции Эритреи 1997 г., принятой военными, требует от государства «нести ответственность за создание и укрепление условий, благоприятных для развития национальной культуры, способной к выражению национальной идентичности, единства и прогресса народа Эритреи».

Конституции тоталитарных и авторитарных государств нацеливают государство на поддержание духа **стадности**, устранение личности. Это скрывается за идеями коллективизма, единства народа и т. д.

Так, военный режим Эритреи, октроировавший Конституцию 1997 г., особый упор в Преамбуле этой Конституции делает на поддержание единства народа. Единству посвящена ст. 6 Конституции. Запрещается создание политических

¹⁵⁸ См.: Манучихри А. Политическая система Ирана ... С. 29.

партий, не руководствующихся идеями национального единства (ч. 6 ст. 7). Все граждане Эритреи обязаны укреплять ее единство (п. 5 ч. 1 ст. 25).

Конституционные акты тоталитарных государств почти открыто показывают, что государственная бюрократия относится к населению как к домашним животным, занимается выведением новой породы, удобной для управления и пригодной для осуществления планов правителя и правящей группы.

Ст. 37 Конституции Вьетнама 1980 г. заявляет, что государство создает новую культуру, формирует нового человека: трудолюбивого, бережно относящегося к собственности класса бюрократии, здорового и способного производить современную продукцию (обладает научно-техническим кругозором), готового защищать бюрократический строй (социалистический патриотизм).

Служилая интеллигенция стремится скрыть черты конституционного акта, указывающие на его ложный характер. Она находит в нем черты настоящей конституции.

Например, И. П. Ильинский в СССР доказывал, что «социалистические конституции закрепляют общественные порядки, которые отвечают коренным интересам рабочего класса, всех трудящихся, задачам социального прогресса»¹⁵⁹.

2) Закрепление монархии или олигархии

Конституция должна закреплять **республиканскую форму правления**, ограничение власти главы государства, встраивание его в систему разделения властей.

Ложная конституция обеспечивает сохранение власти государственной бюрократии над обществом через поддержание монархической (монархия, диктатура одного человека) или олигархической (правление группы вождей) формы правления в стране.

На первых этапах имитации конституционного строя в XIX в. тексты ложных конституционных актов **сохраняли монархию**, только ограничивая ее в незначительной степени парламентом.

Примером ложной конституции является французская Хартия 1814 г., которая, по словам О. А. Омельченко, «установила во Франции уклад конституционной парламентской монархии с консервативно-либеральным политическим режимом. Важным элементом содержания Хартии было провозглашение легитимного монарха условным центром государственности, сохранение прав и прерогатив короны было

¹⁵⁹ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 8.

названо важнейшей гарантией государственной стабильности. Новая конституция была октроирована (дарована монархом), что также ослабляло статус представительных учреждений, и всецело основана на идее божественных прав короля»¹⁶⁰. Хартия 1814 г., дарованная Людовиком XVIII, отвергала суверенитет народа, предоставляла королю исполнительную власть. Палата пэров состояла из лиц, назначенных королем. Министры, назначенные королем, не несли ответственности перед палатами¹⁶¹. «Хартии трактовались в пользу монархического принципа и служили правовой легитимации режима мнимого конституционализма», – отмечает А. Н. Медушевский¹⁶².

В Германии ряд ложных конституций появились в начале XIX в. (1818–1834 гг.). О. А. Омельченко отмечает: «Все германские конституции этого времени были октроированными (т. е. дарованными монархом). Поэтому монархия оставалась основой государственно-политического устройства. Значительные государственные права (в области внешней политики, военного устройства, управления администрацией, внутренней политикой, законодательством) сохранялись за наследственным монархом»¹⁶³.

Ложной конституцией автор считает Прусскую Хартию 1850 г. Она закрепляла за королем роль главенствующей государственной силы. Представительный орган (ландтаг) состоял из двух палат. «Палата господ персонально назначалась монархом по традиционным сословным привилегиям и причастности к государственной службе. Вторая палата (в составе 433 депутатов) избиралась населением», – пишет О. А. Омельченко¹⁶⁴.

К явно ложной автор относит Конституцию Турции 1876 г., которая сохраняла суверенитет султана. Его власть была фиксированной только частично. Сама конституция вступила в силу на основании его указа. За ним сохранялось право издавать законы в виде указов. Он также мог налагать вето на законы, принятые парламентом. Сохранялся режим личной власти Абдул Хамида и господство его патримониальной бюрократии¹⁶⁵.

¹⁶⁰ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 155.

¹⁶¹ См.: История Франции. – СПб. : Евразия, 2008. – С. 318–319.

¹⁶² Медушевский А. Н. Социология права. – М. : ТЕИС, 2006. – С. 49.

¹⁶³ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 229.

¹⁶⁴ Там же. С. 234–235.

¹⁶⁵ См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 367.

Конституция Ирака 1924 г. не установила конституционного строя. Формально она закрепляла парламентскую монархию. Она гарантировала «фактически безусловное преобладание исполнительной власти (и в частности, королевской власти) над законодательной с помощью таких институтов и учреждений, как назначаемый сенат, право абсолютного вето, право роспуска палаты, право смещения министров помимо парламента и т. д.»¹⁶⁶.

Марокко по Конституции 1962 г. является конституционной монархией с очень сильной королевской властью. «Личность короля объявлена конституцией неприкосновенной и священной (ст. 23). Он председательствует в совете министров (ст. 25), назначает премьер-министра и министров и может их смещать по собственному усмотрению (ст. 24). Король промульгирует законы, может передавать их на референдум или возвращать их в парламент на новое рассмотрение (ст. 26), имеет право роспуска палаты представителей (ст. 27) и право обращения с посланиями к парламенту и нации (ст. 28)». Но у короля Марокко меньше прав, чем у Президента РФ. Он не может распустить нижнюю палату за то, что она вынесла вотум недоверия его правительству. Без разрешения парламента он не может объявить войну. У короля Марокко нет послушного ему партеобразного объединения бюрократии и ее клиенты. Большинство в парламенте получает то одна, то другая партия¹⁶⁷.

Проект явно ложной конституции предлагал в конце XIX в. М. Т. Лорис-Меликов. Она была направлена на борьбу с крамоллой посредством привлечения членов общества к участию в разработке необходимых для настоящего времени мероприятий, исключительно совещательных, без отказа от самодержавного законотворчества. Это должно было дать возможность «благомыслящей» части общества высказаться, что приводило к укреплению доверия населения к правительству и удовлетворяло его стремление служить престолу. Правительственные комиссии должны были состоять из благонадежных людей, по соизволению императора. Комиссии должны были рассматривать только те вопросы, которые вынесет на их обсуждение император.

¹⁶⁶ См.: Конституции государств Ближнего и Среднего Востока. – М.: Иностранная литература, 1956. – С. 132.

¹⁶⁷ См.: Конституции государств Африки. Т. 1. – М.: Прогресс, 1966. – С. 473–477.

Ложные конституции могут откровенно закреплять **суверенитет правителя**.

В Баварской Конституции 1818 г. было записано: «Король есть глава государства; он соединяет в себе все права суверенной власти и осуществляет их согласно правилам, которые он установил в настоящей конституции»¹⁶⁸.

Результатом радикальных революционных событий является появление ложных конституций, закрепляющих в той или иной форме **власть диктаторов**, прикрывающихся республиканской формой правления. Диктатор, в отличие от монарха, получает власть не на основе наследования должности главы государства.

По Конституции Франции 1799 г. «исполнительная власть поручалась трем консулам. Формально их назначал Сенат. Но имена первых консулов были зафиксированы конституционно. Реальной полнотой власти обладал только Первый консул (Бонапарт)». «Власть его оказалась шире, чем полномочия короля по Конституции 1791 г.». «Никакого средства против диктатуры исполнительной власти, и особенно Первого консула, конституция не предусматривала»¹⁶⁹.

Следующей ложной конституцией Франции можно назвать сенатус-консулт 2–4 августа 1802 г. Данный документ позволял Наполеону выбирать себе преемника, представлять кандидатуры на пост 2-го и 3-го консула, созывать Сенат, распускать Законодательный корпус. Бонапарт был объявлен пожизненным консулом. «Сенат в еще большей мере зависел от Первого консула: он мог довести его состав до 120 членов, назначая вне избирательных коллегий тех граждан, «кто отличился своими талантами и заслугами». «Режим пожизненного консульства в течение двух лет закономерно преобразовался в завершенную монархию, хотя и в конституционном обличье»¹⁷⁰.

Следующей наверняка ложной конституцией Франции был сенатус-консулт 18 мая 1804 г. «Конституция X (1804) года (142 ст.) преобразовала Францию в империю». «...Конституировалось весьма своеобразное положение: «Управление республикой вверяется императору» (ст. 1). Императором объявлялся Наполеон Бонапарт (ст. 2). Власть его была наследственной по мужской линии. «По существу, императорская власть была разновидностью военной цезаристской

¹⁶⁸ См.: Когляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. – М., 2004. – С. 22.

¹⁶⁹ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 146.

¹⁷⁰ См.: Там же. С. 147.

диктатуры, только снабженная новыми атрибутами»¹⁷¹. Стендаль пишет: «Если конституция, которую Наполеон дал Франции, была составлена с каким-либо расчетом, – это был расчет на то, чтобы незаметно вновь привести эту прекрасную страну к абсолютной монархии, а отнюдь не на то, чтобы доверить ее приближение к свободе»¹⁷².

Диктатор Ирана избрал себе должность Лидера нации (ст. 110 Конституции Ирана 1979 г.).

С середины XIX в., видимо под влиянием Конституции США, диктаторы стали провозглашать себя **президентами республик**.

Конституция Франции 14 января 1852 г. «возродила уклад цезаризма, воспроизведя принципы конституции VIII года (1799). Основой государственности стала власть президента, избиравшегося на 10 лет всеобщим голосованием. Президент приобрел прямое участие в законодательстве, стал главой правительства. Единственно президент назначал на все должности, определял все вопросы внешней политики, выступил с законодательной инициативой»¹⁷³.

Диктаторы пытаются использовать конституционный акт как средство легализации своей власти и ее закрепления на долгие годы. При плохо скрываемых диктатурах правитель закреплял в ложной конституции свое пожизненное правление.

Декрет Учредительной ассамблеи Боливии в 1825 г. назначил Боливара президентом «на все время, пока он будет находиться в границах страны»¹⁷⁴.

Ст. 333 Конституции Югославии 1974 г. закрепляла пожизненную власть Броз Тито на посту Президента¹⁷⁵.

Органический закон Испании закреплял пожизненную власть Франко¹⁷⁶.

В 1974 г. правитель Туниса Х. Бургиба был провозглашен пожизненным президентом¹⁷⁷.

¹⁷¹ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 148.

¹⁷² Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Межрежковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона ... С. 34.

¹⁷³ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 162.

¹⁷⁴ См.: Хасберг Карлос Д. Меса Президентское правление в Боливии: между силой и законом (сокращенный вариант). – М.: ИЛА РАН, 2006. – С. 144.

¹⁷⁵ Конституции социалистических государств. Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 358.

¹⁷⁶ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 198.

¹⁷⁷ См.: Косухин Н. Д. Указ. соч. С. 65.

Эффективность имитации конституционного строя наращивается через закрепление в ложной конституции систематических выборов президента при **отсутствии ограничения времени пребывания одного лица на этой должности**. Это позволяет диктатору пожизненно занимать должность главы государства.

Такая норма обеспечивает диктатуру в Азербайджане с 2002 г., Беларуси с 2004 г., Зимбабве, Казахстане с 2007 г. (в отношении Назарбаева), Нигерии, Туркмении, Узбекистане, с 2003 г. в Габоне (по инициативе правителя Омара Бонго).

На ложный характер конституции указывают **широчайшие полномочия правителя**, вне зависимости от того, какую должность он занимает.

Конституция Пакистана 1962 г., закрепившая власть генерала М. Айюб-Хана, устанавливала, что президент имеет исполнительную, законодательную, финансовую и судебную власть¹⁷⁸.

Согласно ст. 110 Конституции Ирана, к полномочиям Лидера нации относятся: «1) Определение общей политики государства Исламской Республики Иран после консультаций с Ассамблеей по определению государственной целесообразности. 2) Контроль за правильным исполнением общей политической линии государства. 3) Принятие решения о проведении плебисцита. 4) Главное командование Вооруженными силами. 5) Объявление войны и мира и мобилизации. 6) Назначение и отправление в отставку следующих лиц и принятие их отставки: а) факихов Совета по охране конституции; б) главы судебной власти; в) председателя телерадиовещательной Организации «Голос и образ Исламской Республики Иран»; г) начальника объединенного штаба; д) главнокомандующего Корпусом стражей Исламской революции; е) главнокомандующих Вооруженными силами и внутренними войсками. 7) Решение споров и упорядочение отношений между тремя ветвями власти. 8) Преодоление проблем государства, которые не могут быть решены обычным путем, с помощью Ассамблеи по определению государственной целесообразности. 9) Подпись указа о назначении президента, избранного народом (компетентность претендентов на пост президента в плане их ответственности требованиям, закрепленным в Конституции, должна быть подтверждена до выборов Советом по охране конституции и одобрена лидером страны на первом этапе). 10) Отстранение от власти президента с учетом интересов страны согласно заключению, вынесенному Верховным судом

¹⁷⁸ См.: Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 57–60.

относительно нарушения им своих законных полномочий, либо в соответствии с решением Меджлиса исламского совета о его несоответствии занимаемой должности в соответствии со статьей 89 Конституции. 11) Помилование или смягчение наказания лицам, в отношении которых вынесен приговор, в рамках исламских норм и по предложению главы судебной власти»¹⁷⁹.

В некоторых вопросах Президент РФ обладает большей властью, чем главный факих Ирана. Он определяет основные направления внешней и внутренней политики сам, не советуясь ни с кем (ч. 3 ст. 80 Конституции). Президент РФ не выносит кандидатуру Председателя Правительства на всеобщие выборы, как это делает Лидер нации Ирана в отношении президента Ирана, играющего роль председателя правительства. Он легко, без сопротивления, проводит его кандидатуру через Государственную Думу и отстраняет его от должности без заключения суда о его противоправной деятельности, как это делает Лидер нации Ирана. Тем более Президент РФ не согласует свое решение об отстранении от должности Председателя Правительства с российским «меджлисом» – Федеральным Собранием.

Устранение конституционализма в Мозамбике шло по пути отказа Президента отвечать перед парламентом и судом (поправка к Конституции Мозамбика № 7 1987 г.). Этой поправкой Президенту также предоставлялось право принимать акты, равные законам. Он получил иммунитет от привлечения его к уголовной и гражданской ответственности. Макумбе заявлял, что эта поправка позволила сконцентрировать такую власть у президента, что «он больше не нуждался в парламенте или в своих министрах и заместителях министров для того, чтобы править страной»¹⁸⁰.

Неконституционные нормы ложной конституции, вместо того чтобы ограничивать полномочия правителя, **не дают законченного перечня этих полномочий**. Это дает возможность правителю по своему усмотрению расширять свою власть.

Конституция РФ устанавливает законченный перечень полномочий Президента РФ, но сделать ее ложной помог

¹⁷⁹ Конституция Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 10.07.20016).

¹⁸⁰ Цит. по: Vooyesen Susan The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, Iss. 2.

Конституционный Суд РФ. Он выдвинул теорию «скрытых» полномочий Президента РФ, прямо не прописанных в Конституции, но вытекающих из задач, решение которых должен обеспечить Президент»¹⁸¹.

Диктаторские полномочия правителя в ложных конституциях могут быть выражены через **перечисление его колоссальных обязанностей** перед обществом, из которых затем выводятся его слабо ограниченные (почти абсолютные) права.

Так в Конституции Египта 1971 г. было записано: «Главой государства является Президент Республики, призванный защищать суверенитет народа, уважение Конституции, верховенство закона. Он обязан сохранять национальное единство и социалистические завоевания и осуществлять контроль за разграничением властей, с тем чтобы обеспечить их роль в национальной политике»¹⁸².

Президент РФ по Конституции РФ (ст. 80), так же как король Марокко по Конституции Марокко 1996 г. (ст. 19)¹⁸³, является гарантом Конституции, прав и свобод граждан. Это позволяет им нарушать как Конституцию, так и права человека и гражданина.

На диктаторские полномочия президента обычно указывает его право **определять направления жизни страны** (общества, государства).

Ст. 94 Конституции говорит, что Президент Сирии «определяет генеральную политику государства и контролирует ее осуществление»¹⁸⁴. Ч. 3 ст. 80 Конституции РФ говорит о том, что Президент РФ «определяет основные направления внутренней и внешней политики государства». Народному собранию Сирии, как и Федеральному Собранию России, остается только издавать законы во исполнение указанной Правителем генеральной линии.

На ложный характер конституции указывает **слабость законодательного органа** страны, который может представлять опасность для власти бюрократии. Ограничение его влияния, как пра-

¹⁸¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 31 июля 1995 г. // Конституционный Суд Российской Федерации. Постановления. Определения. 1992–1996. – М.: Новый Юрист, 1997. – С. 609–623.

¹⁸² Сапронова М. А. Указ. соч. С. 277.

¹⁸³ URL: <http://worldconstitutions.ru/archives/68> (дата обращения: 10.08.2015).

¹⁸⁴ Конституции стран Азии: в 3 т. Т. 1. Западная Азия. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Норма, 2010. – С. 533.

вило, происходит посредством лишения возможности формировать правительство и оказывать воздействие на его работу (лишение контрольных функций и права проводить расследования). В этом случае парламент превращается в «говорильню». Издаваемые им законы могут просто игнорироваться правительством, не ответственным перед представительным органом. Предприниматели не имеют стимула бороться за места в парламенте, от которого ничего не зависит. Они решают свои дела с конкретными чиновниками, путем их подкупа. Такая система подрывает основы правового государства и создает условия для произвола чиновников. Бюрократия остается не только политически, но и экономически господствующим классом.

Образцом ложной конституции можно считать Байонскую конституцию Испании 1808 г., октроированную Наполеоном Бонапартом. Она была нацелена на закрепление власти короля, не закрепляла разделения властей. Правительство не составляло единого коллегиального органа, а состояло из министров, подчиненных королю. Монарх участвовал в формировании иных органов или влиял на их деятельность. Вводимые актом высшие органы – сенат, государственный совет и кортесы, – «лишь ассистировали королю в осуществлении им государственной власти». Сенат являлся аристократическим учреждением. «Король наделялся широкими полномочиями по воздействию на кортесы (ст. 76, 77)», – пишет Т. А. Алексеева¹⁸⁵.

Ложной конституцией можно считать Испанский Статут 1834 г., который закреплял весьма скромные полномочия кортесов, ограничивающих власть короля в законодательстве и налогообложении¹⁸⁶.

В Японии ложная конституция 1889 г. устанавливала положение, при котором императорская и правительственная власти занимали преобладающее, сравнительно с представительством народа, место. Парламент (кокай) был двухпалатным. Палата пэров формировалась по императорским решениям¹⁸⁷.

Конституция Египта 1930 г. являлась ложной, поскольку ограничивала законодательную инициативу парламента, расширяла королевское право вето и указное право, затрудняла применение парламентского вето недоверия, увеличивала

процент назначаемых членом сената, отнимала у палат право самостоятельно разрабатывать свой регламент, ограничивала свободу печати. Особая статья конституции запрещала депутатам вмешиваться в действия исполнительной власти. Принятый на ее основании закон ввел двухступенчатые выборы и имущественный и образовательный цензы для выборщиков второй ступени. Чтобы лишить партию «Вафд» возможности выдвигать в депутаты своих членом из числа адвокатов, врачей, учителей, закон лишил пассивного избирательного права лиц свободных профессий, проживавших вне Каира¹⁸⁸.

В 1962 г. правительство ввело конституцию Пакистана, которая «фактически сохраняла существовавшие при военном режиме формы правления, лишь прикрыв их ширмой парламентских институтов», – пишут Ю. В. Ганковский и В. Н. Москаленко¹⁸⁹.

Правитель присваивает себе законотворческие функции, превращая представительный орган в придаток своей власти.

В России право законотворчества Президента РФ не предусмотрено Конституцией, но введено решением Конституционного Суда РФ¹⁹⁰.

Неконституционные нормы конституционных актов ограничивают законотворческие полномочия парламента. Он может принимать законы только по строго определенным вопросам. Остальные вопросы оказываются в ведении главы государства и правительства.

Так, в соответствии с Основным законом Туниса 1959 г. (ст. 34) Палата депутатов может принимать законы только по ограниченному кругу вопросов. Вместе с тем Президент может издавать декреты-законы в период между сессиями парламента и после роспуска Палаты депутатов (ст. 31 и 63 Конституции Туниса)¹⁹¹.

Конституции Египта 1971 г. и Сирии 1973 г. запрещали парламента изменять статьи принимаемого бюджета. Парламент может только одобрить или не одобрить бюджет, сформированный правительством. Если парламента Египта не может принять бюджет, то он вводится указом президента¹⁹².

¹⁸⁸ См.: Конституции государств Ближнего и Среднего Востока ... С. 33.

¹⁸⁹ Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 4.

¹⁹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 30 апреля 1996 года № 11-П// СЗ РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 2320.

¹⁹¹ См.: Сапронова М. А. Указ. соч. С. 23, 27.

¹⁹² См.: Там же. С. 34–35.

¹⁸⁵ Алексеева Т. А. История испанской конституции ... С. 9–10.

¹⁸⁶ См.: Там же. С. 28.

¹⁸⁷ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 275.

Правитель может оставить за собой исключительное право **законодательной инициативы**.

*По конституции Чили, навязанной А. Пиночетом в 1980 г., его власть над страной включала, в частности, его исключительное право законодательной инициативы*¹⁹³.

Средством нейтрализации норм конституции может быть объявление **главы государства ее гарантом**. Здесь действует старая поговорка: «заставили лису кур охранять».

*Ст. 19 Конституции Марокко 1962 г. указывает, что король следит за соблюдением Конституции. Он является защитником прав и свобод граждан, социальных групп и коллективов*¹⁹⁴.

Подобная норма есть в Конституции РФ 1993 г. (ч. 2 ст. 80).

3) Устранение разделения властей

Средством ограничения власти государственной бюрократии и закрепления суверенитета народа является введение принципа разделения властей. Сильные гражданские общества могут в некоторой степени отступать от его требований. Примером являются парламентские республики, где правительство формируется из членов парламента. Но для стран со слабым гражданским обществом разделение властей обязательно.

Власть административного класса над обществом обеспечивается его **единством**. Он старается не допустить разделения властей. В имитационных конституциях глава государства ставится над всеми ветвями власти и подменяет принцип разделения властей принципом **разделения труда** между подчиненными ему чиновниками в правительстве, в судах и в ассамблеях, имитирующих представительство народа.

*Открыто не признавала принцип разделения властей Французская Хартия 1814 г и Испанский Статут 1834 г.*¹⁹⁵, *советские конституционные акты.*

*Автор Испанского Статута 1834 г. говорил, что в нем закреплён принцип «сотрудничества властей»*¹⁹⁶.

Разделение властей может декларироваться в ложной конституции, но тут же **нейтрализоваться** другими ее положениями.

¹⁹³ См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 429–430.

¹⁹⁴ См.: Конституции государств Африки. Т. 1. – М.: Прогресс, 1966. – С. 481.

¹⁹⁵ См.: Алексеева Т. А. История испанской конституции. – М.: Проспект, 2011. – С. 26.

¹⁹⁶ См.: Там же. С. 26.

*Так, конституция Ирана 1979 г. декларирует разделение властей, но указывает, что полномочия их осуществляются под наблюдением «руководителя и имама уммы» и подчеркивает, что «руководитель» и «имам» – это одно и то же лицо (ст. 57). Тем самым фактически аннулируется принцип разделения властей, о котором говорится в той же статье Конституции (ст. 57)*¹⁹⁷.

Устранение разделения властей может закрепляться с помощью различных формул.

*В соответствии со ст. 57 Органического закона Испании, Франко как глава государства обеспечивал согласованность действий всех государственных институтов власти*¹⁹⁸.

Ч. 2 ст. 80 Конституции РФ 1993 г. говорит о том, что Президент РФ «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти».

При монархических формах правления правитель **формирует почти весь государственный аппарат** на основе принципа личной преданности назначенцев. Кадровые функции правителя могут быть записаны в нормах конституции или вытекать из ее положения о том, что правителю можно всё, что прямо не запрещено.

*Например, в Египте судьи Верховного конституционного суда назначаются Президентом в составе председателя и такого числа членов, которое сочтет целесообразным Президент*¹⁹⁹.

Возможность формировать судебный корпус из верных Президенту людей дает Конституция РФ (ст. 83 и 128). Подбор судей, осуществляющих конституционный контроль, позволяет превратить суд в инструмент такого толкования конституционного акта, который выгоден правителю.

В конституционных государствах глава государства может производить назначения судей. Но там главы государства меняются через какой-то срок, а судьи несменяемы. В административных обществах все наоборот. Бессменный глава государства подбирает под себя время от времени чередуемых им судей. Это делает судебную власть зависимой от правителя.

Ложные конституции позволяют главе государства **формировать послушную ему ассамблею**, которая имитирует представительство народа. При усилении гражданского общества правитель ставит под свой контроль верхнюю палату парламента. Она

¹⁹⁷ См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 88.

¹⁹⁸ См.: Алексеева Т. А. История испанской конституции. – М.: Проспект, 2011. – С. 199.

¹⁹⁹ См.: Сапронова М. А. Указ. соч. С. 29–30.

не допускает принятия невыгодных ему законов. Он либо сам назначает членов верхней палаты из высшей бюрократии, либо иным путем организует их подбор, например через двухступенчатые выборы.

Так, в России Президент в 2004-2012 гг. назначал глав регионов²⁰⁰, а те выдвигали членов Совета Федерации Федерального Собрания²⁰¹.

В Казахстане в 1990-х гг. Президент назначал 7 депутатов Сената²⁰².

В России Президент может назначать 17 членов Совета Федерации (с 2014 г.).

Для того чтобы сделать представительный орган «карманным», конституция может закреплять возможность правителя распускать его в случаях, если он начинает проявлять самостоятельность.

Так, по Конституции РФ 1993 г. Государственная Дума может быть распущена Президентом РФ, если она осмелится не утвердить кандидата на пост Председателя Правительства, выдвинутого Президентом РФ, если она выразит недоверие Правительству РФ (ст. 111, 117).

Не надо путать этот механизм с тем, который имеется в демократических странах, где парламент формирует правительство.

В России Правительство формируется Президентом РФ вне зависимости от того, какая партия побеждает на выборах депутатов Государственной Думы.

4) *Отсутствие ответственности органов власти за нарушение конституционных норм*

Неконституционные конституционные акты **не имеют прямого действия**. Нарушение их норм является нормой. Отказ «от прямого действия конституции придает ей декоративный характер в деле защиты прав и свобод человека и гражданина», — отмечается в одном из учебников²⁰³.

²⁰⁰ ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. — 2004. — № 50. — Ст. 4950.

²⁰¹ О порядке формирования Совета Федерации : ФЗ // СЗ РФ. — 2000. — № 32. — Ст. 3336.

²⁰² Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. ... С. 693.

²⁰³ Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть : в 4 т. Т. 1—2 ... С. 102—103.

Нормы конституционного права при имитации конституционного строя в значительной степени имеет шуточный характер. Они **не предполагают применения юридической ответственности** к лицам, их нарушающим, или применение этой ответственности находится в руках самих нарушителей (зависимых от них лиц). Сами себя они «выпороть» не могут.

Неконституционные конституции могут вообще исключать **ответственность правителя** за свою деятельность. Другим вариантом является создание видимости юридической ответственности.

К «негодным орудиям» конституционной ответственности можно отнести закрепленный в Конституции РФ институт отрешения Президента РФ от должности (ст. 93 Конституции РФ). Все органы власти, наделенные правом (а не обязанностью) совершить какие-либо действия, в случае совершения Президентом РФ тяжкого преступления заполнены людьми, лично преданными ему. Сегодня от них можно ожидать только содействия Президенту РФ в совершении и сокрытии им преступлений. Процедура привлечения к ответственности Президента РФ так усложнена, что реализовать ее невозможно. За нарушения Конституции РФ и присяги, не носящие характера тяжкого преступления, Президент РФ не несет никакой ответственности.

Для того чтобы поддерживать в сознании населения миф о «добром царе и плохих боярах», конституционные акты могут вводить институт **безвластного правительства** (технического правительства), которое исполняет не законы, а указания правителя и берет на себя всю ответственность за негативные для общества последствия реализации этих указаний. Правительство выполняет роль «козла отпущения». Оно не несет ответственности перед представительным органом власти. Институт независимого правительства, назначаемого неотвественным главой государства, критиковался даже в советский период²⁰⁴.

Типичной ложной конституцией являлся конституционный акт октроированный диктатором Пакистана Айюб-Ханом в 1962 г., в соответствии с которым законодатели не могли призвать министров к ответу²⁰⁵.

Такой же механизм сегодня закреплен в Конституции РФ 1993 г.

²⁰⁴ См.: Буржуазные конституции в период общего кризиса капитализма. — М. : Наука, 1966. — С. 42.

²⁰⁵ См.: Белокреницкий В. Я., Сикоев Р. Р. Авторитаризм и демократия в условиях Афганистана и Пакистана. — М. : ИВ РАН, 2013. — С. 93.

5) *Неконституционное ограничение прав человека*

Настоящая конституция обеспечивает верховенство прав и свобод человека и гражданина.

Нормы ложного конституционного акта **не закрепляют необходимых свобод для человека и гражданина** или создают неоправданные ограничения этих прав и свобод. В административном государстве гражданам не предоставлена свобода предпринимательства. Их право собственности не гарантировано. Существенно ограничиваются личные и политические права.

*Образом ложной конституции может быть Байонская конституция Испании 1808 г., октроированная Наполеоном Бонапартом. Она не содержала систематизированной декларации прав и свобод человека и гражданина*²⁰⁶.

В тоталитарных государствах ложные конституционные акты закрепляют **принудительный труд** на государство.

*Ст. 69 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. закрепляет принудительный труд и обязанность подданных подчиняться дисциплине, навязываемой бюрократией*²⁰⁷.

Тоталитарный режим, подавляющий личность, закрепляется в ложной конституции путем декларации **верховенства коллективных интересов**, интересов общества, государства. Это связано с тем, что бюрократия обычно действует от имени общества (государства). За интересами общества она прячет собственные групповые интересы.

*Конституция Северной Кореи, например, отказывает человеку в индивидуальных правах, заявляя, что права подданных династии Кимов «основываются на принципе коллективизма “один за всех и все за одного”» (ст. 49)*²⁰⁸. Другими словами, она откровенно закрепляет тоталитарный строй, при котором человек не принадлежит себе. Он часть массы, управляемой административным классом во главе с восточным деспотом.

*В ложных конституциях диктаторов Латинской Америки частная собственность провозглашалась как социальная функция, что открывало дорогу для ее ограничения и национализации, пишут историки*²⁰⁹.

²⁰⁶ См.: Алексеева Т. А. История испанской конституции ... С. 8.

²⁰⁷ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 321.

²⁰⁸ Там же. С. 320.

²⁰⁹ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2 Учебник для вузов. – М. : Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 493.

Государство может заявлять о необходимости движения к **великим целям** и требует от человека встроиться в механизм достижения этих целей.

*Ст. 68 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. обязывает подданных «в высокой мере проявлять дух коллективизма. Граждане обязаны уважать коллектив и организацию, создавать революционную атмосферу беззаветной борьбы в защиту интересов общества и народа, интересов Родины и революции»*²¹⁰.

В ложных конституциях тоталитарных государств **человек рассматривается как средство** для решения государством каких-либо задач.

*«Государство, превращая физическую культуру в массовое движение и развивая оборонные виды спорта, надежно готовит весь народ к труду и обороне», – сказано в ч. 2 ст. 47 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г.*²¹¹

«Официальная культура тоталитарного государства базируется на идеологии **борьбы с врагами**, вражеским окружением... Образ врага – важная составная часть политической культуры социалистического государства – пронизывает не только внедряемую в общество идеологию, но и конституцию, замещая гуманистические идеи идеями классового антагонизма», – отмечается в одном из учебников²¹².

*Во введении к Конституции 1982 г. Китая было сказано, что общество делится на «народ» и «врагов», с которыми следует вести борьбу*²¹³.

Отмечается, что образ врага в Конституции Китая не обрисован²¹⁴. Другими словами, на эту роль бюрократия может назначить любого своего противника: оппозиционера или правозащитника.

Ложный конституционный акт может закреплять **обязанность подданных поддерживать власть административного класса** и бороться с его врагами (врагами правителя или правящей группы).

Ст. 71 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. требует от подданных «повышать революционную бдительность в отношении происков империалистов и враждебных

²¹⁰ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 321.

²¹¹ Там же. С. 320.

²¹² Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть : в 4 т. Т. 1–2 ... С. 103.

²¹³ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 274.

²¹⁴ Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть : в 4 т. Т. 1–2 ... С. 103.

элементов всех мастей, выступающих против социалистического строя...»²¹⁵.

Ложный конституционный акт **не поддерживает равенства граждан.**

Например, Конституция Японии 1889 г. не устраняла сословного строя.

Любая конституция содержит ограничения прав человека и гражданина. Но применяются они лишь в исключительных случаях. «Закон может воспрещать лишь деяния, вредные для общества», – гласит ст. 5 Декларации прав человека и гражданина 1789 г.

Ложные конституции создают **условия для произвольного ограничения прав** и свобод человека и гражданина по воле государственных органов. Допущение прав человека осуществляется с введением разрешительного типа регулирования по отношению к ним – разрешено только то, что прямо указано в законе и в порядке, предусмотренном законом.

Все права и свободы человека и гражданина могут быть перечислены в ложной конституции, но тут же указано, что **пользоваться ими можно только в целях, указанных бюрократией или с ее разрешения.**

В Конституции Ирана 1979 г. все универсальные права человека и гражданина допускаются только в случае, если они не противоречат теократии (власти духовенства). Коран объявляется источником конституционного права.

Неконституционные нормы конституций могут закреплять **господство одной религии.**

В ряде конституционных актов Европы XIX в. «было закреплено привилегированное или единственно официальное положение какого-либо одного вероисповедания. Гражданская свобода вероисповедания уравновешивалась принципом государственной церкви и, как правило, подавлялась им. Конституция объединенной Италии, основанная на Пьемонтском статусе 1848 г., объявляла государственной католическую церковь, датская конституция 1849 г. – лютеранство, греческая конституция 1864 г. – восточное православие. <...> В Швейцарии запрещалось пребывание в стране иезуитов, основание новых религиозных орденов и восстановление прежде закрытых. Согласно Органическому закону Мексики 1873 г., в общей форме провозгласившему отделение церкви от государства, тем не менее запрещались монашеские ордена»²¹⁶.

²¹⁵ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 321.

²¹⁶ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 295–296.

Некоторые ложные конституции ограничивают свободу мысли населения, навязывают им какую-то идеологию.

Конституция Северной Кореи 1972 г. навязывает всему обществу идеи чучхе, претендующие на вид марксизма-ленинизма (ст. 4)²¹⁷.

Ограничение некоторых прав человека является оправданным с точки зрения движения к конституционному строю. Например, чтобы не допустить охлос к власти, оправданным может быть ограничение избирательных прав для лиц, не способных сознательно участвовать в избирательном процессе. Но эти ограничения указывают на то, что страна только движется к конституционному строю.

Разное назначение может быть у норм, закрепляющих **двухступенчатые выборы** в органы власти.

Непрямые выборы Президента США отстраняют от выборов охлос. Они не подрывают социократии. Поддержанию власти коммунистической бюрократии служили многоступенчатые выборы, предусмотренные Конституцией РСФСР 1918 г.

С помощью многоступенчатых выборов поддерживалась диктатура Франко в Испании²¹⁸.

Двухступенчатые выборы Совета Республики Беларусь (ч. 2 ст. 91 Конституции Беларусь 1996 г.) помогают поддержанию диктатуры А. Лукашенко.

Непрямые выборы Совета Федерации имеют место в России (ч. 2 ст. 95 Конституции РФ), а непрямые выборы Сената – в Казахстане²¹⁹.

б) Иные неконституционные нормы, которые могут способствовать поддержанию неконституционного строя в стране

Подорвать власть бюрократии в стране может децентрализация управления страной. Поэтому бюрократические элиты закрепляют в конституционных актах или законах централизованную систему управления, **устраняя федерацию и местное самоуправление.** Управлять большим количеством субъектов из единого центра трудно.

²¹⁷ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 311.

²¹⁸ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 189–190.

²¹⁹ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. ... С. 693.

Устранить федерацию можно путем перехода к назначаемости глав регионов. По этому пути шла фашистская Германия, Заир при военном режиме.

Первоначально казалось, что российская Конституция 1993 г. содержит достаточные гарантии для федерализма. Но Президент и Конституционный Суд РФ нашли лазейку для отмены выборов глав субъектов Федерации и введения вместо него института наместника²²⁰.

2.3. Номинальные (декларативные) конституции

2.3.1. Понятие номинальной (декларативной) конституции

Конституция при конституционном строе – это **главные нормы права** страны. Нормы всех остальных отраслей права должны соответствовать им.

При имитации конституционного строя правитель может октроировать основной закон, который называется конституцией, **закрепляет все конституционные идеалы, не реализуемые затем на практике**. Такие конституции называются номинальными или формальными. При этом общество живет по другим нормам права, не соответствующим идеалам конституционализма. Е. Мачкув противопоставляет номинальную конституцию нормативной, т. е. на деле регулирующей общественные отношения²²¹. Германский ученый И. Шерр говорит о «бумажной» конституции, которая не реализуется на практике²²². О фиктивности конституций писал В. И. Ленин²²³.

Как номинальные рассматриваются исследователями первые конституции Латинской Америки. Они провозглашали максимально возможное число демократических постулатов, но не имели никакого отношения к реальности²²⁴.

²²⁰ См.: ФЗ «О внесении изменений в ФЗ “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ”» и ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» // СЗ РФ. – 2004. – № 50. – Ст. 4950.

²²¹ Мачкув Е. Конституционный процесс и демократия при посттоталитаризме // Конституционное право: Восточноевропейское Обозрение. – 1998. – № 4; – 1999. – № 1. – С. 15.

²²² Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет : в 2 т. Т. 2. – Минск : МФЦП, 2005. – С. 192.

²²³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 17. – С. 345, 346.

²²⁴ См.: Переход от авторитаризма к демократии: лагиноамериканская специфика : реф. сб. – М. : ИНИОН, 1997. – С. 7.

Е. А. Лукьянова говорит о фиктивности Конституции РФ, несоответствии конституционного регулирования сложившимся общественным отношениям²²⁵.

Формальной, значительно расходящейся с реальной действительностью называл Конституцию РСФСР 1978 г. и Конституцию РФ 1993 г. М. Н. Марченко в 2012 г. Он отмечал, что во многих своих главах и статьях они прокламируют одно, а в реальной действительности происходит совсем иное. Это касается базовых положений указанных конституций, относящихся к власти и собственности²²⁶. О. Е. Кутафин в 1998 г. говорил о том, что федеральные власти России не очень последовательно выполняют Конституцию РФ и «даже не всегда понимают содержащиеся в ней нормы и положения»²²⁷.

В некоторых исследованиях пишут о декларативном «книжном» и «живом» праве, в котором «ущемляются декларированные права и свободы, подрываются мирные положения конституции и т. д.»²²⁸.

Автор выделяет следующие фиктивные нормы, применяемые для имитации конституционного строя.

1. **Совершенно не реализуемые** на деле нормы. В литературе говорят о «мертвых», т. е. вообще неработающих, нежизнеспособных нормах. Их отличают от «спящих», которые могут работать, но не действуют в настоящее время.

2. Норма может быть **дозированно работающей**, до тех пор, пока не мешает сохранять власть правящей группе. Здесь можно говорить о неэффективности или слабой эффективности нормы права.

Допускается свобода слова в определенных рамках, наличие безобидной оппозиции, которая не может прийти к власти.

3. Нормы, **работающие только формально**, не приводящие к конституционным результатам. Они поддерживают только конституционный ритуал поведения.

²²⁵ Лукьянова Е. А. Дефекты Конституции как фактор риска законодательства (несколько тезисов о медико-юридической диагностике) // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 100.

²²⁶ Марченко М. Н. Указ. соч. С. 8.

²²⁷ Кутафин О. Е. Конституция и проблемы ее реализации // Российский конституционализм: проблемы и решения : материалы Международной конференции. – М., 1999. – С. 201.

²²⁸ См.: Еремин В. Н., Кузнецова Н. Ф. Вступительная статья // Уэда К. Преступность и криминология в современной Японии. – М. : Прогресс, 1989. – С. 3–4.

Ассамблея может создавать видимость принятия законов, которые фактически отражают волю правителя, в руках которого она находится. Правитель может осуществлять ритуал своего выбора на должности президента.

4. Нормы, реализуемые на практике в антиконституционных целях в ходе **злоупотребления правом**.

Например, правитель может осуществлять предусмотренную конституционным актом кадровую политику, направленную на приобретение им абсолютной власти в стране. Ограничение прав граждан может осуществляться в целях поддержания авторитарного режима в стране.

Номинальные конституции отчасти или полностью не выполняют юридических функций. Они **не регулируют отношений**. Только частично они могут выполнять политические функции. На их основе могут создаваться органы власти с конституционными названиями. Эти органы власти могут производить ритуальные политические действия. Главной функцией номинальной конституции является идеологическая. Она создает видимость того, что страна перешла к конституционному строю.

Принятие номинальной конституции предполагает наличие **механизма нейтрализации ее норм**, который подробно описан в § 4 главы 4 части 1 (Книга 1).

Иногда политическая и судебная система откровенно отказываются рассматривать конституционный акт как **акт непосредственного действия**.

В одном из учебников отмечалось: «В социалистических странах конституция зачастую рассматривается как политико-правовой документ, то есть практически как декларация принципов, непосредственно государственные органы и должностных лиц не обязывающих. Не случайно в нашей стране было бессмысленно обращаться в суд, ссылаясь только на Конституцию: если нет какого-либо закона, указа или, еще лучше, приказа министерства по данному вопросу, суд дело не принимал, да и в судебных решениях ссылок на Конституцию не бывало»²²⁹.

Государство пытается **скрыть тот факт**, что конституция является ничем не значащим для регулирования отношений документом.

В СССР день принятия конституции считался праздничным. 5 декабря – день принятия Конституции СССР 1936 г. и 7 октября – день принятия Конституции СССР 1977 г.

²²⁹ Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 1–2. Часть общая : учебник ... С. 60–61.

Служилая интеллигенция пыталась скрыть отсутствие непосредственного действия конституционного акта.

Например, Б. Н. Топорнин заявлял в 1980 г., что Конституция СССР действует непосредственно²³⁰. О непосредственном действии советской конституции заявлял в 1982 г. Ю. А. Тихомиров²³¹.

И. А. Умнова (Конюхова) заявляет, что судебная власть современной России обеспечивает «возможность прямого применения конституционных предписаний». «В настоящее время конституционные предписания являются действенным регулятором общественных отношений и активно применяются судами при разрешении конкретных дел...» – пишет она²³².

При дозированном применении конституционных норм примеры прямого действия конституционного акта найти не так трудно. Но эти примеры являются лишь исключением из общего правила отказа от прямого действия конституции.

Свой вклад в превращение конституции в набор деклараций вносит **теория права**.

И. А. Кравец пишет: «С точки зрения юридического знания современного уровня теория советской социалистической конституции во многом оправдывала декларативность конституционных положений с помощью выделения правоотношений двух уровней – общих и конкретных»²³³. А. Б. Венгерова отмечал, что концепции общих и конкретных правоотношений «применительно к Конституции были не чем иным, как своеобразным научным оправданием бездействия Конституции, ее камуфляжной роли юридического фасада, за которым в конкретных правовых отношениях творилось прямо противоположное тому, что обещали общие правоотношения»²³⁴.

Конституционный акт может быть **частично ложным, частично номинальным**. В нем может содержаться какое-то коли-

²³⁰ Топорнин Б. Н. Конституция СССР 1977 года – основной закон советского общенародного государства // Конституция СССР: проблемы государственного и советского строительства. – М., 1980. – С. 7–8; Теоретические основы советской Конституции. – М., 1981. – С. 24–30.

²³¹ Тихомиров Ю. А. Теория закона. – М., 1982. – С. 81–86.

²³² Умнова (Конюхова) И. А. Указ. соч. С. 46.

²³³ Кравец И. А. Проблемы реализации принципа прямого действия Конституции // Российский юридический журнал. – 2001. – № 3 (31). – С. 3–11.

²³⁴ Венгерова А. Прямое действие Конституции: правовые, социальные, психологические аспекты // Общественные науки и современность. – 1995. – № 5. – С. 53.

чество конституционных норм, работающих на практике в той или иной степени. Признаки ложной и номинальной конституции совпадают между собой, когда механизм нейтрализации норм конституции заложен в сам конституционный акт. Это делает его и ложным и номинальным.

Номинальные конституционные акты отличаются друг от друга **приближением к идеалу**.

Например, Конституция Туркмении 1992 г., в отличие от Конституции РФ, закрепляет парламентский контроль. Вот только парламента в Туркмении нет.

Конституция ГДР 1949 г. в наибольшей степени из всех, так называемых социалистических, конституций была похожа на настоящую. Кроме традиционного для конституционных актов административных государств народовластия и политических свобод, она декларировала политический плюрализм²³⁵. Значительная часть новых идейно-политических правоположений Конституции ГДР 1968 г. «была обусловлена необходимостью согласовать государственно-правовые нормы с международными документами, конвенциями ООН и не имела реального юридического значения во внутрисоциальной жизни», – пишет О. А. Омельченко²³⁶.

Подчас номинальные конституционные акты по форме и содержанию являются **более совершенными**, чем настоящие работающие конституции.

А. Н. Медушевский пишет, что Конституция Японии 1947 г. не имела соприкосновения с реальностью, поэтому в нее не вносили поправок²³⁷.

Степень номинальности конституционного акта может **меняться со временем**. Укрепление власти административного класса приводит к росту номинальности конституции. Его ослабление приводит к тому, что общество превращает декларативные нормы в работающие, хотя бы частично.

Е. А. Лукьянова считает, что степень номинальности российской Конституции в последнее время возрастает²³⁸.

Действующие конституции превращаются в номинальные **после государственных переворотов**.

Не отменял Веймарскую конституцию А. Гитлер. «Фашистская диктатура... низводит роль конституции до роли простой бумажки, нужной лишь для маскировки режима произвола и бесправия...» – отмечали советские исследователи²³⁹.

В 1975 г. Президент Пакистана Зия-уль-Хак произвел военный переворот, распустил парламент, но объявил, что Конституция не отменяется и страна будет управляться «насколько это возможно» согласно ее положениям. Однако фактически она перестала действовать²⁴⁰.

Номинальные конституции появляются в XIX в. как подражание конституционным актам США и Франции.

Историки пишут, что в XIX в. принимаются конституции Латинской Америки. Но лишь немногие из них соблюдались на практике. Конституционный строй устанавливается только формально²⁴¹.

Административный класс (правящая группа) **переходит от ложной конституции к номинальной** по мере того, как укрепляет свою власть и создает гарантии того, что все конституционные декларации останутся на бумаге.

Например, Конституция РСФСР 1918 г. содержала в себе больше неконституционных норм, чем декларативных конституционных норм. Для удержания захваченной власти правящая группа вынуждена была прямо ограничить права крестьян и других социальных слоев, враждебных новой бюрократии. С введением тоталитарного режима и диктатуры в стране, в 1936 г. она октроирует Конституцию СССР, содержащую в себе большое количество демократических норм, поскольку была в состоянии легко нейтрализовать их действие.

С установлением тоталитарного режима в Восточной Германии, ее Конституция 1968 г. могла отменить ограничительные избирательные права, которые имели место в Конституции 1949 г.²⁴²

Установление в мире определенных **стандартов** для конституционных актов заставляет всех правителей принять похожие друг на друга конституционные акты номинального характера.

Большинству стран Африки колонизаторы навязали конституционные акты, которые не могли быть реализованы в

²³⁵ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 404–405.

²³⁶ Там же. С. 407.

²³⁷ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 132.

²³⁸ Лукьянова Е. А. Некоторые проблемы Конституции Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 15. – С. 5.

²³⁹ Буржуазные конституции в период общего кризиса капитализма ... С. 54.

²⁴⁰ См.: Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 326.

²⁴¹ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 195.

²⁴² См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 406.

жизнь. После освобождения их правящие группы отменили эти законы или ввели ложные конституционные акты, открывавшие «путь к однопартийным режимам, при которых практически вся власть сосредотачивалась в руках главы государства, как правило президента», – пишут исследователи²⁴³.

Обращается внимание, что номинальные конституции могут **появляться двумя путями**. Правитель (правящая группа) может принять заведомо фиктивный акт, который не собирается выполнять. Некоторые конституции издаются **исключительно в целях мистификации** публики, пишет А. Шайо²⁴⁴.

Примером является принятие Конституции СССР 1936 г. с ее широкими правами граждан²⁴⁵.

А. Н. Медушевский отмечает, что в Китае были приняты Конституции 1954, 1975, 1978, 1982, 1993 гг. Однако все они «не имели никакого отношения к действительному управлению страной»²⁴⁶.

Этатисты доказывают, что государство может принимать фиктивные нормы только по ошибке. Они не допускают умышленных действий. О.А. Курсова пишет, что фиктивные нормы права являются правовыми ошибками²⁴⁷.

Политические элиты могут отрывать от жизни и, руководствуясь **благими намерениями**, принять конституционный акт, который не может работать в силу того, что общество не достигло определенного уровня развития.

О. А. Омельченко пишет, что Конституция Франции 24 июня 1793 г. «отразила временное возобладание крайне радикалистских идей, для которых не было реальной основы в укладе еще не отошедшего от духа “старого режима” французского общества, и потому оказалась нежизнеспособной. Эта нежизнеспособность, с другой стороны, привела к тому, что рядом с формальной конституцией сложилась другая, фактическая – на существенно различающихся принципах»²⁴⁸.

Первая конституция Китая была принята в 1912 г. Она провозгласила республику, но никогда не была применена на

²⁴³ См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? ... С. 3.

²⁴⁴ Шайо А. Указ. соч. С. 25.

²⁴⁵ См.: Хабриева Т. Я., Чиркин В. Е. Указ. соч. С. 32.

²⁴⁶ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 332.

²⁴⁷ Курсова О. А. Фикции в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2000. – С. 16.

²⁴⁸ Омельченко О. Я. Указ. соч. С. 129.

практике. Вторая временная конституция была написана в начале 1930-х гг., но также пала жертвой политического хаоса, пишет А. Н. Медушевский²⁴⁹.

Создатели номинальных конституций иногда верят, что писаная конституция может выступить «в качестве магического средства для решения всех проблем», – пишут исследователи²⁵⁰.

Истинные сторонники конституционного развития пытаются придать авторитет в целом декларативному конституционному акту страны и сделать его более действенным. Поэтому в рамках правовой пропаганды они доказывают, что конституционные нормы работают на деле. В данном случае применяется ложь во благо конституционному развитию страны²⁵¹.

Доконституционные государства могут **обмениваться опытом** по принятию псевдоконституций.

«В истории азиатского конституционализма получила реализацию ленинско-сталинская модель номинальной конституции», – пишет А.Н. Медушевский²⁵².

Номинальная конституция может содержать утверждение, что она **имеет высшую юридическую силу**.

Ч. 1 ст. 15 Конституции РФ утверждает, что этот конституционный акт имеет высшую юридическую силу и прямое действие.

Бюрократия, которая делает конституционный акт номинальным, доказывает, что он безупречно работает.

Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ В. И. Матвиенко, «известная своей честностью», в декабре 2016 г. заявила, что «Россия живет в полном соответствии с Конституцией РФ все 23 года ее существования»²⁵³.

Служилая интеллигенция **преувеличивает значимость** номинального конституционного акта и скрывает наличие механизма нейтрализации ее норм. Она может доказывать, что номинальная конституция является главным политическим и правовым актом государства²⁵⁴.

²⁴⁹ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 328.

²⁵⁰ См.: Переход от авторитаризма к демократии: латиноамериканская специфика : реф. сб. – М. : ИНИОН, 1997. – С. 8.

²⁵¹ См.: Витрук Н. В. Право, демократия и личность в конституционном измерении. – М. : Норма, 2012. – С. 167–168.

²⁵² Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 328.

²⁵³ Цит. по: Позднякова Ю., Гробман Е., Миллер Л. Ельцин-центр подержали Днем Конституции // Коммерсантъ. – 2016. – 13 декабря. – С. 2.

²⁵⁴ Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 278.

Л. С. Жакаева утверждает, что Конституция Казахстана является «базой для развития национального законодательства»²⁵⁵, а не актом для обмана иностранцев.

Позитивисты не задумываются над тем, работают ли нормы конституционного акта. Они верят тому, что в нем написано.

Авторы вузовского учебника по истории России заявляют, что Конституция СССР 1936 г. была Основным Законом страны²⁵⁶, хотя и понимают, что он не работал.

2.3.2. Типичные декларации номинальных конституций

1. Переход от ложных к номинальным конституциям ознаменовался заменой принципа суверенитета правителя на декларацию принципа **суверенитета народа**.

Пreamбула Конституции СССР 1977 г. утверждает, что именно «советский народ, руководствуясь идеями научного коммунизма и соблюдая верность своим революционным традициям, опираясь на великие социально-экономические и политические завоевания социализма, стремясь к дальнейшему развитию социалистической демократии, учитывая международное положение СССР как составной части мировой системы социализма и сознавая свою интернациональную ответственность, сохраняя преемственность идей и принципов первой советской Конституции 1918 года, Конституции СССР 1924 года и Конституции СССР 1936 года, закрепляет основы общественного строя и политики СССР, устанавливает права, свободы и обязанности граждан, принципы организации и цели социалистического общенародного государства и провозглашает их в настоящей Конституции»²⁵⁷.

Ст. 2 Конституции Марокко 1962 г. лицемерно провозглашает: «Суверенитет принадлежит Нации, которая осуществляет его непосредственно путем референдума и косвенно при помощи конституционных учреждений»²⁵⁸.

В условиях, когда население не превратилось в народ, декларация о его суверенитете не порождает никаких последствий в правовой жизни. Государство, правитель объявляют, что правят от имени народа и реализуют его волю.

²⁵⁵ Жакаева Л. С. О конституционных ценностях современного Казахстана // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во Самарский университет, 2016. – С. 58.

²⁵⁶ История России. Учебник для вузов. – М. : Высшая школа, 2000. – С. 327.

²⁵⁷ Конституция (Основной Закон) СССР. – М., 1980.

²⁵⁸ Конституции государств Африки. Т. 1 ... С. 479.

«Принцип суверенитета народа открыто подменяется в африканских конституциях принципом суверенитета личности – президента республики, облеченного конституцией самими широкими полномочиями и осуществляющего в виде президентской диктатуры...» – пишет Э. М. Ндонго²⁵⁹.

В странах так называемого социализма административный класс вначале декларировал власть пролетариата, а затем перешел к правлению от имени народа.

Так, Конституция Северной Кореи, принятая 15 апреля 1992 г., заменила декларацию о диктатуре пролетариата на декларацию о власти народа²⁶⁰.

После падения коммунистических режимов в Восточной Европе в этих странах была принята конституционная норма, **запрещающая захват власти** какой бы то ни было партией, организацией²⁶¹.

Подобная норма содержится и в Конституции РФ 1993 г. (ч. 4 ст. 3). Но неопределенность ее формулировки не помешала правящей группе создать новое партеобразное объединение бюрократии, подобное КПСС, и с его помощью осуществлять проведение управляемых выборов в органы власти и удерживать под своим контролем почти все представительные органы страны.

2. Типичной для номинальных конституций является декларация **демократии**.

Конституция США изначально декларировала демократизм. Но в значительной степени вначале он был декларативным. Страна шла к демократии постепенно. От власти имущей части и мужчин она переходила к власти все более широких слоев населения. В число участников процесса управления государственными делами со временем прибавились афроамериканцы (поправка XIII–XV), затем женщины (поправка XIX к Конституции США). Поправка XV к Конституции США, принятая в 1870 г., декларирующая запрет ущемлять избирательные права афроамериканцев, фактически не действовала в ряде южных штатов до 1950-х гг. «Для того чтобы чернокожие граждане США получили беспрепятственный доступ в избирательные участки, понадобились десятилетия травли, унижений, террора и, конечно, активной борьбы са-

²⁵⁹ Ндонго Э. М. Правовые основы парламентаризма в Республике Камерун. – СПб., 2007. – С. 14.

²⁶⁰ См.: Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М. : Русская панорама, 2006. – С. 37.

²⁶¹ См.: Шайо А. Указ. соч. С. 39.

мих черных американцев за свое право голоса, понадобилось несколько законов конгресса, понадобились схватки адвокатов в залах судебных заседаний, демонстрации и столкновения людей на улицах», – писали А. А. Мишин и В. А. Власихин²⁶².

Историки отмечают, что в Латинской Америке каждый диктатор оформлял свое господство с помощью нового конституционного документа. Диктаторы поддерживали демократический фасад. В конституциях сохранялись целые разделы, посвященные политическим правам и личным свободам граждан. Частная собственность провозглашалась как социальная функция, что открывало дорогу для ее ограничения и национализации²⁶³.

«Марокко является конституционной, демократической и социальной монархией», – декларирует ст. 1 Конституции 1962 г.²⁶⁴

Постепенно от открытых ограничений избирательных прав в ложных конституциях страны, имитирующие конституционный строй, переходят к декларациям **свободных выборов**.

Ч. 3 ст. 3 Конституции РФ декларирует свободные выборы. Затем с помощью законов, подзаконных актов и правоприменения они превращаются в управляемые выборы.

Как известно, харизматические диктаторы любят прибегать к такой форме легитимации своих решений, как **референдум**.

«Конституционные нормы о референдуме симулируют идеи демократии и маскируют реальную действительность», – пишет В. Н. Руденко²⁶⁵.

Другие правящие группы ограничиваются декларацией права на референдум в конституционных актах, но не решаются проводить даже управляемые референдумы.

Ложные конституции так называемых социалистических стран откровенно закрепляли привилегии партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы. Переход к номинальным конституциям ознаменовался декларацией **равенства всех общественных объединений перед законом**.

Ч. 4 ст. 13 Конституции РФ декларирует равенство всех общественных объединений перед законом, но это не мешает

²⁶² Мишин А. А., Власихин В. А. Конституция США. Политико-правовой комментарий. – М.: Международные отношения, 1985. – С. 311.

²⁶³ История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. Учебник для вузов ... С. 493.

²⁶⁴ Конституции государств Африки. Т. 1 ... С. 479.

²⁶⁵ Руденко В. Н. Симулятивная демократия // Дискурс-Пи. Научно-практический альманах. Вып. 4. – 2004. – С. 129.

создавать привилегии для нового партеобразного объединения бюрократии и для партий, существование которых согласовано с правящей олигархией. Конституционный Суд РФ помог правящей группе уничтожить ростки слабых партий в стране, признав конституционным запрет партий с числом членов менее 50 000 и региональных партий²⁶⁶. Федеральный закон «О политических партиях» и законодательство о выборах позволяют создавать привилегии для партий, которые получили депутатские места в Государственной Думе, и дискриминировать партии, вступающие в борьбу с правящей группой.

На наших глазах происходит отказ от использования в конституционных актах неконституционной нормы, закрепляющей господство одной идеологии, и замена ее **декларацией идеологического плюрализма**.

Конституция РФ декларирует запрет государственной идеологии (ст. 13) и свободу средств массовой информации (ст. 29). Но, как показывает практика, этого оказалось недостаточно. Государство поставило под контроль основные каналы распространения информации, превратило их в средства массовой пропаганды и успешно манипулирует сознанием населения. Для распространения выгодной бюрократии идеологии оно эффективно использует образовательные учреждения.

3. Повсеместной практикой в последнее столетие является декларация в номинальных конституциях **республики**. Наиболее удобно прикрывать монархическую форму правления президентской, суперпрезидентской или смешанной республикой. Диктаторские полномочия правителя прячутся за широкими полномочиями президента. С помощью норм, помещенных в законы, подзаконные акты и неписаные источники права его власть может становиться абсолютной.

А. Н. Медушевский обращает внимание, что полномочия президентов Латинской Америки в XX в. были основаны не на нормах конституционных актов. Последние могли ограничивать эти полномочия. Реальный правовой статус президента определяется «логикой всей политической системы, с ее традициями, нравами, политическими функциями самого президентства». Полномочия, не предусмотренные в конституционном акте, он называет **метаконституционными полномочиями**²⁶⁷.

²⁶⁶ Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

²⁶⁷ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов ... С. 443.

Форма правления России по Конституции РФ 1993 г. обычно рассматривается позитивистами как смешанная (полупрезидентская) республика или как президентская республика²⁶⁸. А. А. Кондрашев в 2011 г. определял форму правления в России как суперпрезидентскую. «Фигура главы государства в действующей Конституции РФ недвусмысленно возвышается над иными органами государственной власти, а с помощью текущего законодательства и толкования норм Конституции Конституционным Судом его полномочия охватывают все ветви российской власти, образуя неподконтрольную и не подотчетную никому самостоятельную форму государственной власти»²⁶⁹. С точки зрения автора, в современной России присутствует монархия, прикрытая республиканскими формами.

Проблемой для диктаторов является сокрытие своей пожизненной власти. Обычно они закрепляют в номинальных конституционных актах выборность на должность президента. Время от времени они проводят управляемые плебисциты доверяя себе.

В России введена «скрытая несменяемость Президента РФ», – пишет М. А. Краснов²⁷⁰.

Введение выборности президента не мешала И. Каримову править Узбекистаном с 1990 г. Э. Рахмон правит Таджикистаном с 1994 г.

В некоторых номинальных конституциях содержится запрет одному человеку занимать должность президента больше установленного срока. Диктаторы обнуляют свои сроки пребывания на должности путем принятия новых поправок в конституционный акт, каждый раз утверждая, что у них идет только первый срок пребывания на должности.

В некоторых странах, для того чтобы не ограничивать правителя сроками пребывания на должности главы государства, производится имитация **парламентской формы правления** (примером является Малайзия). Послушный правителю парламент будет

²⁶⁸ См.: Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. – М. : Юристъ, 2002. – С. 173.

²⁶⁹ Кондрашев А. А. Правовые проблемы института президентства как формы народного представительства в России: суперпрезидентская республика или смешанная? // Ученые записки юридического факультета. Вып. 21 (31). – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского государственного ун-та экономики и финансов, 2011. – С. 84.

²⁷⁰ Краснов М. А. Постсоветские государства: есть ли зависимость политического режима от конституционного дизайна? // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 2 (99). – С. 32.

постоянно продлевать срок пребывания правителя у власти на должности выборного парламентом главы правительства.

Наличие республики в стране связывается с сильным парламентом. Поэтому некоторые номинальные конституции пытаются создать видимость широких полномочий парламента.

Например, Конституция РФ 1993 г. создает видимость участия Государственной Думы в формировании Правительства (ст. 111). Но фактически депутатов Государственной Думы принуждают одобрить кандидатуру Председателя Правительства, навязываемую Президентом РФ под угрозой роспуска Думы. В любом случае Президент навязывает обществу своего кандидата на должность Председателя Правительства. Государственная Дума пыталась через ФКЗ «О Правительстве РФ» ввести утверждение ею членов Правительства, но Президент принудил депутатов отказаться от этой инициативы²⁷¹.

В Конституции Вьетнама 1976 г. власть диктатора, который ранее числился президентом, была прикрыта Государственным советом, который якобы избирался Национальным собранием.

С древних времен хорошо работает миф о «добром царе и плохих боярах». При имитации республики роль «козла отпущения» играет правительство, которое якобы самостоятельно проводит какую-то политику, и его обвиняют во всех негативных последствиях этой политики, которая на самом деле осуществляется правителем, прячущимся за спину правительства.

Такой механизм предусмотрен в Конституции РФ 1993 г.

Фактически нет такой конституционной нормы, которая не могла бы быть декларативно провозглашена в номинальной конституции той или иной страны, а затем успешно нейтрализована. Более подробно об использовании тех или иных норм (институтов) при имитации конституционного строя будет сказано в следующих главах.

2.4. Имитация жесткости конституционных актов

Одной из конституционных ценностей является стабильность конституции. Для ее обеспечения вводится **усложненный порядок ее изменения** (жесткие конституции). При имитации конституционного строя этот усложненный порядок закрепляется в конституционных актах. Однако концентрация всей власти в руках

²⁷¹ См.: Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий. – М., 1997. – С. 361–362.

правителя позволяет размягчить конституции, сделать их легко изменяемыми по его воле.

Всеми признается, что Конституция РФ является жесткой. Но после концентрации всей власти в руках Правительства ее изменение производится достаточно легко. Двух месяцев (с 5 ноября по 30 декабря 2008 г.) хватило для того, чтобы увеличить срок пребывания Правительства на должности Президента РФ с 4 до 6 лет. «В течение этого срока за принятие поправки проголосовала Государственная Дума, их одобрил Совет Федерации, в течение трех недель представительные (законодательные) органы государственной власти всех 83 субъектов Российской Федерации одобрили поправку, и Закон о поправке в Конституции РФ был подписан Президентом РФ. Тем самым было легко опровергнуто мнение о “жестком” характере Конституции РФ...» – писал Н. В. Витрук²⁷².

Как отмечалось выше, принятие номинальных конституций требует нейтрализации ее норм через законодательство и подзаконные акты. Правитель (правящая группа) делают вид, что принимают законы, **развивающие конституционные нормы**, а на самом деле принимают антиконституционные законы. Опираясь на **право делать исключения** из общих норм конституции, управленцы, с помощью принимаемых законов, резко ограничивают действие этих общих норм. Под предлогом обеспечения безопасности страны, борьбы с преступностью, защиты интересов граждан, принимаемые законы ограничивают свободу слова, средств массовой информации, деятельность политических партий и иных общественных объединений. Полномочия самой государственной бюрократии и стоящего на вершине бюрократического механизма главы государства повышаются до уровня, позволяющего им оставаться несменяемыми и безответственными перед обществом.

При принятии неконституционных законов применяются разные хитрости. Например, неконституционная норма издается вместе с нормой, привлекательной для каких-то групп населения.

С. Буйсен обращает внимание на хитрость, которую применял Президент Зимбабве. Он соединял поправки к Конституции, которые позволяли ему узурпировать власть, с поправками, ограничивающими права белого меньшинства и поз-

²⁷² Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.) ... С. 14.

воляющими отнять у него землю для передачи черному большинству²⁷³.

Так же поступил и Д. А. Медведев. Увеличение срока нахождения В. В. Путина на должности Президента России с 4 до 6 лет он соединил с увеличением срока работы Государственной Думы и закреплением ее права на контроль за Правительством.

Неконституционные законы принимаются легко в условиях, когда **конституционного контроля нет** вообще или органы конституционного контроля ослаблены или встроены в номенклатуру главы государства²⁷⁴.

Как известно, скрытой формой законотворчества может быть **толкование конституции и законов**. Управленцы используют эту форму законотворчества в своих интересах, встраивая в бюрократическую иерархию органы, компетентные осуществлять официальное толкование права (верховные, конституционные суды). Авторитет суда может быть использован для искажения смысла норм конституции или оправдания неконституционного закона.

Законы, соответствующие конституции, могут быть нейтрализованы с помощью норм обычаев, подзаконных актов, административных прецедентов. Они могут издаваться в идеологических целях для придания демократического имиджа власти администрации. Такие законы могут декларировать какие угодно широкие права и свободы граждан. Создание механизма нейтрализации их норм обеспечивает то, что они остаются мертвыми нормами или их действие строго дозируется.

§ 3. Имитация конституционного правотворчества

«Не корысти ради, а токмо волею пославшей мя жены», – говорил отец Федор в фильме «Двенадцать стульев».

Конституционное правотворчество должно строиться на принципах демократии, конституционной законности, научности, профессионализма. Особое внимание при имитации конституционного правотворчества правители (правящие группы) обращают на создание **видимости демократизма правотворчества**.

²⁷³ Booyesen Susan The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly ...

²⁷⁴ Денисов С. А. Роль конституционного суда в механизме административного государства // Вестник Гуманитарного университета. – 2017. – № 3. – С. 60–70.

Правотворчество может быть демократическим только в стране, где население достигло определенного уровня развития и **превратилось в народ**. В противном случае, введение разного рода демократических процедур в правотворческий процесс будет создавать только видимость демократизма, за которой нет никакого содержания.

Если население не стало народом, то формально представляющие его органы государства превращаются в самостоятельный, отчужденный от этого населения субъект права, реализующий собственные интересы, превращающий население в объект права и управления.

К. Маркс обращал внимание, что отказ от республиканской формы правления и возвращение к империи во Франции в 1851–1852 гг. произошел при поддержке масс parcelного крестьянства. Он писал: «Они не могут представлять себя, их должны представлять другие. Их представитель должен вместе с тем являться их господином, авторитетом, стоящим над ними, неограниченной правительственной властью, защищающей их от других классов и ниспосылающей им свыше дождь и солнечный свет»²⁷⁵.

Создание видимости демократизма правотворчества осуществляется введением в конституционный акт или законодательство декларативных **норм, закрепляющих демократические процедуры**. Государственный аппарат может имитировать реализацию этих норм на практике. Служилая интеллигенция помогает правящей группе обманывать наблюдателей.

В 1972 г. Д. А. Керимов писал, что советское право выражает общую государственную волю народа. Образование этой воли происходит на «подлинно демократической основе»²⁷⁶.

3.1. Имитация демократизма правотворчества через квазипредставительный орган

Обычно имитация демократизма правотворчества осуществляется посредством **провозглашения республики** и формальной передачи законотворческих функций органу, имитирующему **парламент** (иной представительный орган, например Советы). Писаная конституция может даже провозглашать парламент единственным законодательным органом. Правитель подчиняет себе представительный орган и превращает его в законорегистрацион-

²⁷⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. Т. 8. – С. 208.

²⁷⁶ Керимов Д. А. Философские проблемы права. – М., 1972. – С. 144–145.

ный орган, который оформляет его волю в виде законов, издаваемых от имени народа. Нормативные акты разрабатываются в недрах аппарата правителя и затем поступают в представительный орган для оформления в виде закона.

Обычно, желая того или нет, в литературе не выделяют законодательный орган, воля которого выражена в законе, и **законорегистрационный орган**, который всего лишь оформляет эту волю в виде закона.

Советские пропагандисты это делали осознанно. Сегодня это делается по инерции, исходя из позитивистского мировоззрения. В учебнике для вузов в 2000 г. было написано, что сталинская Конституция 1936 г. была принята на VIII Всесоюзном Чрезвычайном съезде Советов²⁷⁷. Хотя для авторов очевидно, что нормы, закрепленные в Конституции, исходили не от съезда, а от вождя. Октроировал Конституцию диктатор. Съезд только оформил волю вождя в виде официального документа.

Л. М. Гудошников в учебнике 2005 г. утверждает, что Конституция коммунистического Китая 1954 г. была принята Всекитайским собранием народных представителей (ВСНП), а не партийной олигархией. Он заявляет, что с 1954 г. ВСНП стал единственным законодательным органом Китая, а с конца 1950-х гг. законы издавал Постоянный комитет ВСНП²⁷⁸. Это введение студентов в заблуждение.

Правящая группа принимает меры к тому, чтобы создать **видимость принятия законов** ассамблей, называемой законодательным органом.

В 1936 г., в условиях полной победы диктатуры И.В. Сталина, правящая группа организовала проведение яркого театрализованного представления, призванного показать, что Советы принимают участие в правотворческой деятельности. Чрезвычайный VIII Всесоюзный съезд Советов не просто одобрил проект Конституции СССР, разработанный и принятый партийным аппаратом, но рассмотрел и принял к первоначальному проекту 43 поправки к 32 статьям²⁷⁹. Верховный Совет СССР в 1977 г. установил новый рекорд. Он рассмотрел поправки к 118 статьям проекта Конституции и

²⁷⁷ История России : учебник для вузов ... С. 327.

²⁷⁸ См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 462–463.

²⁷⁹ См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 150.

добавил в него одну новую статью²⁸⁰. Правда, голосовали депутаты всегда единогласно. Это должно было символизировать единство всего народа. Задачи имитировать политический плюрализм тогда не стояло. Понятно, что весь сценарий театрализованного представления был разработан партийным руководством и не допускал никакого экспромта депутатов.

Формально, созданные бюрократией ассамблеи действуют в соответствии с **процедурами, свойственными парламентам**.

Конституция СССР 1936 г. закрепляла процедуру принятия законов Верховным Советом СССР, типичную для парламентаризма. Например, для принятия решения об изменении норм Конституции необходимо было набрать 2/3 голосов. Предусматривался институт согласительных комиссий, если палаты Верховного Совета не приходили к единому мнению. Верховный Совет мог быть распущен, если его палаты не приходили к единому мнению. Все это был набор мертвых норм, имитирующих республиканскую форму правления. Депутаты Верховного Совета СССР, находясь в положении кукол-марионеток, всегда принимали решения единогласно. Бывший член Политбюро ЦК КПСС Н. И. Рыжков свидетельствовал, что никакой власти у Верховного Совета не было: «Депутаты, назначенные в Верховный Совет... просто поднимали руки, утверждая то или иное решение, подготовленное, как правило, в недрах руководящих органов партии»²⁸¹.

Если правящая группа боится обсуждения законопроекта среди населения, то она ускоряет процесс протаскивания его через ассамблею.

Поправки в Конституцию РФ об увеличении срока пребывания на посту Президента РФ с 4 до 6 лет были приняты за два месяца. Сразу в трех чтениях были приняты в Государственной Думе поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», способствующие подчинению его Правителю²⁸².

²⁸⁰ См.: История государства и права СССР. Ч. 2. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1986. – С. 277.

²⁸¹ Косачев В. Г. Власть, партия и право в Советском государстве (через призму биографий руководителей партии и правительства) // История государства и права. – 2013. – № 14. – С. 46.

²⁸² Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.) ... С. 14–15.

Ассамблее, созданной бюрократией, может быть предоставлены **законосовещательные полномочия**. Депутаты могут высказать свою точку зрения, а иногда даже не согласиться с правителем, лоббировать собственные интересы. Принятие нормативных актов второстепенного характера может полностью отдаваться на усмотрение представительного органа. Такое дозированное правотворчество представительного органа хорошо помогает имитировать его власть.

Имитация законотворчества через квазипредставительные органы осуществлялось в России еще в 1767 г. Екатерина II собрала из выборных от всех сословий Комиссию, которая должна была выработать новый кодекс законов, вместо Уложения 1649 г. Императрица дала депутатам «Наказ», в котором отразила основные требования к новому кодексу. Потом она писала: «Мое собрание депутатов вышло удачным, потому что я сказала им: знайте, вот каковы мои начала; теперь выскажите свои жалобы, где башмак жмет вам ногу? Мы постараемся это поправить»²⁸³.

Приблизительно такая же ситуация сохраняется в современной России. Президент РФ дает Федеральному Собранию свои «наказы» в ежегодном послании к Федеральному Собранию и в других своих выступлениях. Депутаты Государственной Думы претворяют эти указы в законы, одновременно пытаясь лоббировать собственные интересы.

Если такого рода правотворчество называть демократией, то необходимо признать, что мусульманские страны давно практикуют ее у себя. С древних времен в них имеет место такой институт, как шура – совещательный орган при правителе, состоящий из уважаемых в обществе людей.

Квазипредставительные органы в странах, имитирующих республику, могут работать не на постоянной основе. Поэтому в перерыве между сбором всех депутатов на сессию оформление воли правителя (правлящей группы) в виде закона производится через **узкое собрание чиновников** (Государственный Совет на Кубе, во Вьетнаме, Президиум Верховного Совета в СССР), действующих от имени всей ассамблеи. Затем его утверждение проводят через сессию ассамблеи.

Везде, где население не стало народом, представительные органы **формируются под контролем верховной власти** правителя и его аппарата (управляемые выборы) из их доверенных лиц (номенклатурные депутаты). Это легко сделать, если население

²⁸³ См.: Ключевский В. О. Русская история : полный курс лекций : в 2 кн. Кн. 2. – Минск : Харвест ; М. : АСТ, 2000. – С. 802.

страны доверяет своему вождю. Таким образом, квазипарламент оказывается представителем правителя, а не общества.

*Журналист В. Хамраев показывает, что демократические процедуры законодательства стали в России формальностью, которая призвана только прикрывать властные решения, принятые главой государства*²⁸⁴.

В рамках политики имитации демократизма правотворчества правящая группа старается придать ассамблее, созванной бюрократией, **более демократический вид**.

*Это хорошо получалось в СССР. К 1987 г. в стране было создано 50 тысяч Советов различных видов, в которых числилось работающими 23 миллиона депутатов*²⁸⁵. Они эффективно имитировали участие широких масс населения в правотворческом процессе.

*Конституция 1936 г. принималась на VIII Всесоюзном съезде Советов СССР, который, правда, просто озвучил от своего имени решение ЦК ВКП(б) по поводу принятия Конституции СССР 1936 г., пишет С. А. Авакьян*²⁸⁶.

Бюрократия старается доказать, что ассамблея, созванная бюрократией, **выражает волю народа**.

*Председатель Государственной Думы Федерального Собрания РФ Нарышкин заявлял, что солидарное голосование в Государственной Думе «часто говорит о качестве законов... депутаты – люди, которые волю народа трансформируют в закон. Значит, законы, по которым мы наблюдаем довольно солидарное голосование – соответствуют мнению практически всего общества»*²⁸⁷.

*А. Ф. Малый заявляет, что нормы права в современной России принимаются только при наличии общественной потребности. При этом такую потребность он связывает с большинством, а не с какой-то группой людей*²⁸⁸.

²⁸⁴ Хамраев В. Президент поставил депутатов в привычное положение // Коммерсантъ. – 2004. – № 183. – С. 3.

²⁸⁵ Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 200.

²⁸⁶ Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. курс : учеб. пособие : в 2 т. Т. 1 ... С. 234.

²⁸⁷ Сергей Нарышкин: «А, вы хотите поострее? Не дождетесь! Скандальные сюжеты дискредитируют парламент» // Комсомольская правда. – 2013. – 11 октября.

²⁸⁸ Малый А. Ф. Возможны ли пробелы в Конституции Российской Федерации? // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.) ... С. 121–122.

Юристы, исповедующие юридический романтизм, доказывают, что общество **делегировало государству властные полномочия** в сфере правотворчества, в то время как на деле административное государство само присваивает себе эти полномочия, а население лишь терпеливо сносит сложившийся порядок вещей и, по мере возможности, уклоняется от исполнения спускаемых «сверху» распоряжений.

Одной из форм имитации демократии в правотворчестве, изобретенной в так называемых социалистических странах, является наполнение депутатского корпуса квазизаконодательных органов **представителями рабочих и крестьян**, которые ничего не понимают в политике и слепо голосуют за все проекты законов, которые разрабатывает аппарат государства.

Сегодня в России пытаются возродить эту практику, дополнив ее заполнением депутатских мест в Государственной Думе известными спортсменами и артистами.

При имитации федерализма создается видимость самостоятельности законодательства ассамблей, созываемых бюрократией **в регионах**. Под контролем центра они имитируют принятие собственных конституций и законов, участие в законодательстве центральных органов.

*В коммунистической Югославии одобрение Конституции 1974 г. было проведено через Скупщины всех провинций, называвшихся республиками и автономными краями*²⁸⁹.

3.2. Имитация демократизма правотворчества через предоставление населению права непосредственно участвовать в принятии нормативных актов

Овладение технологией **манипуляции сознанием** и поведением масс открывает простор для имитации демократизма правотворчества через непосредственное участие управляемых масс в правотворческом процессе.

Чем больше население зависимо от господствующих групп, тем более широкие формальные права оно может получить в **подарок от своих хозяев**. Последние знают, что люди не смогут воспользоваться этими правами без их разрешения.

Так, расцвет формального участия населения в правотворчестве наступил в СССР с приходом тоталитаризма. Все получили избирательные права и возможность участвовать в обсуждении проектов Конституции СССР 1936 и 1977 гг. Правящая группа уже не боялась «прирученного» населения,

²⁸⁹ См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 12.

которое вносило поправки в проекты конституций, не посягая на существующий бюрократический строй.

Массовая поддержка принимаемых правителем (правлящей группой) законов верноподданными выдается за демократизм.

Одним из приемов имитации демократизма правотворчества является допущение **народной инициативы**.

Ст. 38 Устава г. Москвы и Закон г. Москвы от 11 декабря 2002 г. № 64 «О гражданской законодательной инициативе в городе Москве» наделяет группу граждан числом в 50 тысяч правом законодательной инициативы. Но до сих пор москвичи ни разу не воспользовались своим правом²⁹⁰.

Административное государство может само организовать написание писем с мест с просьбой ввести какие-то нормы права или тенденциозно отбирает нужные ему письма из массы челобитных, поступающих начальству от подданных.

Например, в Постановлении ЦИК и СНК СССР «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7 августа 1932 г., называемое в народе «указ о колосках», отмечалось, что ЦИК и СНК СССР, идя навстречу требованиям рабочих и колхозников, которые часто жаловались на хищения имущества, установил смертную казнь за эти хищения²⁹¹. Получается, что инициатива массовых репрессий исходила не от руководства страны, а от самих трудящихся.

Другой формой имитации демократизма правотворчества является предоставление подданным (которых называют гражданами) права участия в **обсуждении проектов законов**.

При принятии Конституции Пакистана 1962 г., военный диктатор страны Айюб-Хан создал видимость опроса части населения в ходе ее подготовки²⁹².

Высказанные населением мнения не имеют никакого юридического значения. Их можно легко игнорировать. Часто, как отмечала С. В. Поленина, нет даже отлаженной юридической процедуры проведения общественных обсуждений²⁹³.

²⁹⁰ См.: Гранкин М. И. Конституционный строй: понятие и сущность // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 8. – С. 4.

²⁹¹ СЗ СССР. – 1932. – № 62. – Ст. 369.

²⁹² См.: Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Указ. соч. С. 53–55.

²⁹³ Поленина С. В. Гласность в работе законодательных (представительных) органов, как способ реализации конституционного принципа народовластия // Правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики : сб. научных статей : материалы научно-практической конференции, состоявшейся 13–16 апреля 2009 г. в Российской академии правосудия. – М. : Российская академия правосудия, 2010. – С. 237.

Представители оппозиции в современной России обращают внимание на то, что их предложения по проектам законов, внесенные в ходе их обсуждения, организаторы обсуждения не принимают во внимание²⁹⁴. Поговорили, пошумели и забыли. 14 апреля 2014 г. в Государственной Думе были проведены парламентские слушания по проекту закона о поправках в ФЗ № 131. Участники слушания констатировали, что все, кроме разработчиков, критиковали поправки. Но организаторы слушаний в рекомендациях записали, что их участники поддержали концепцию законопроекта²⁹⁵.

«Давно известно, – пишет редактор журнала “Эксперт” А. Привалов, – как чиновники...устраивают обсуждения». «Министерские со своими засекреченными консультантами сколачивают “проект” будущего документа, выкладывают его на сайт и говорят: давайте обсуждать. Как вы посоветуете, господа общественность, вот тут запятую поправить или вот тут? Им говорят: вы все написали неправильно в принципе. Они отвечают: “Не о том речь. Ту запятую будем править или эту?” Уже и не честь, сколько раз мы подобное видели». «Итогом всякого обсуждения будут такие слова дежурного зама, а то и самого министра: к документу поступило сорок сороков замечаний, исправлено семь запятых, большое спасибо всем, кто принял участие»²⁹⁶.

Для организации обсуждения проекта конституции и законов могут приниматься специальные **нормативные акты**²⁹⁷, которые создают видимость демократичности процедуры обсуждения нормативных актов.

В условиях зависимости значительной части населения (экономической, политической и духовной) от государственного аппарата в административных обществах, бюрократии нетрудно обещать **массовую поддержку** своих правотворческих решений.

Во всенародном обсуждении проекта Конституции СССР 1936 г. приняло участие более 50 млн человек, утверждал советский учебник²⁹⁸.

²⁹⁴ См.: Правительство вносит законы в интернет // Коммерсантъ. – 2012. – 2 февраля. – С. 3.

²⁹⁵ См.: Бабун Р. Указ. соч. С. 5.

²⁹⁶ Привалов А. О словах и делах в русской словесности // Эксперт. – 2016. – № 22. – С. 10.

²⁹⁷ Например, Указ Президента РФ от 9 февраля 2011 г. № 167 «Об общественном обсуждении проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов» // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 939.

²⁹⁸ История государства и права СССР. Ч. 2. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 276.

Как следует из отчетов, в 1977 г. в обсуждении проекта Конституции СССР приняло участие свыше 140 миллионов человек, т. е. около 80 % всего населения страны²⁹⁹. От трудовых коллективов требовалось не просто одобрить проект конституционного акта, а внести предложения по его улучшению. Партийный аппарат приложил немало усилий для того, чтобы придумать такие предложения. Советские пропагандисты писали, что трудящиеся внесли десятки тысяч предложений в проект Конституции СССР 1936 г.³⁰⁰ После этого конституционные комиссии вносили изменения в первоначальный текст проекта конституционного акта.

Обсуждение проектов законов (конституционного акта), естественно, ведется под надзором начальства (партеобразного объединения бюрократии) и работников тайной полиции. Население могло выразить отношение к проекту в целом и внести свои предложения, дополнения и поправки, которые, как правило, заготавливались заранее аппаратом партеобразного объединения чиновников. Устраивались замечательные политические спектакли, в ходе которых эти поправки вносились в тексты проектов конституционных актов.

Обсуждение проекта Конституции СССР 1936 г. происходило на сотнях тысяч собраний рабочих, колхозников, служащих, военнослужащих, пишет советский учебник³⁰¹. В 1977 г. в СССР было проведено более 450 тысяч открытых партийных собраний, на которых подданные дружно поддерживали проект новой Конституции СССР³⁰². К 1977 г. население СССР было уже настолько вымуштровано, что собрания по обсуждению проекта проходили строго по сценариям партийного аппарата. Тысячи добровольных помощников парт-аппарата выступали и говорили «правильные» слова в поддержку проекта и по поручению парт-аппарата предлагали его улучшить.

В Восточной Германии чиновники отчитались о том, что в стране было проведено 750 тыс. собраний и конференций, в которых приняло участие почти все взрослое население (около 11 млн человек). В комиссию поступило 12,5 тыс. предложений, естественно не посягавших на власть коммунистической бюрократии. В проект конституционного акта было внесено 118 поправок³⁰³.

²⁹⁹ Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. – С. 195.

³⁰⁰ История государства и права СССР. Ч. 2 ... С. 276.

³⁰¹ Там же. С. 279.

³⁰² Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 194.

³⁰³ Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Государственное право зарубежных социалистических стран : учебник. – М. : Изд-во МГУ, 1984. – С. 96.

Проведение этих спектаклей позволяло служилой интеллигенции заявлять, что тексты конституционных актов тоталитарных государств являлись «плодом коллективного творчества широких народных масс»³⁰⁴.

Обсуждение каких-либо законов в тоталитарном обществе может использоваться аппаратом государства для **выявления инакомыслящих** и принятия к ним соответствующих мер.

Д. А. Кузьмин в 1949 г. осужден в связи с тем, что в 1925 г. на собрании подал записку с вопросом, можно ли Троцкого называть мерзавцем и негодяем. В 1939 г. на партийном собрании он высказывал мысль, что необходимо увеличить ассигнования на развитие легкой промышленности за счет тяжелой³⁰⁵.

Обсуждение проектов законов может превращаться в **пропаганду неконституционных идей**, которые выдаются за конституционные.

Как правило, правящая группа предлагает населению высказать свое мнение по поводу законов, содержащих достаточно **абстрактные нормы**, которые всегда можно истолковать в нужном смысле через подзаконные акты.

Естественно, опасно было бы вынести на обсуждение населения проект закона о поправках к Конституции РФ по вопросу об увеличении срока пребывания на должности Президента РФ с 4 до 6 лет. При обсуждении этого закона Правителю пришлось бы выслушать массу неприятных высказываний в свой адрес, которые ему вовсе не хотелось слышать.

Если население страны состоит из пассивных подданных, а не из граждан, то публикации проектов законов для всеобщего обсуждения **не привлекают внимания к ним**.

Сегодня законодательство России требует выносить на общественные слушания проекты поправок в уставы муниципалитетов и другие важные нормативные акты. Администрация городов мобилизует на эти общественные слушания нужное количество зависимых от нее муниципальных служащих, которых оказывается больше, чем активных горожан. Это позволяет принимать нужные решения по всем вопросам, выносимым на обсуждение.

Демократическая оппозиция в современной России порой прикладывает все свои силы к тому, чтобы привлечь внимание населения к принятию в Федеральном Собрании явно неде-

³⁰⁴ См.: Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 12.

³⁰⁵ См.: Ваксер А. З. Персональные дела членов КПСС, как исторический источник // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 94.

мократических законов, но сталкивается с полным безразличием людей к общественным проблемам.

Демократизм правотворчества предполагает возможность для граждан **публично выражать свое отношение к принимаемым и принятым законам**. При имитации конституционного строя конституционные акты и законы дают право людям собираться мирно, но обставляют это право массой препятствий.

Конституция РФ дает права гражданам России собираться мирно и проводить митинги, демонстрации, пикетирования (ст. 31). ФЗ РФ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»³⁰⁶, однако, затруднил реализацию этой нормы. Не всегда Государственная Дума за полмесяца вперед утверждает график обсуждения проектов законов, а названный Закон требует от граждан не менее чем за 10 дней подать уведомление на проведение митинга или демонстрации (ст. 7) у стен Государственной Думы. Практика показывает, что чиновники (включая депутатов) не хотят видеть под своими окнами в центре города протестующих против принятия того или иного закона. Они превращают уведомительный порядок проведения публичных мероприятий в разрешительный. Уведомление превращается в прошение, которое нередко отклоняется под тем или иным предлогом. Лица, собравшихся на улицах и площадях мирно, без позволения начальства, задерживают, избивают, привлекают к административной ответственности.

Надо сказать, что там, где население страны не является народом, потребности в свободе проведения массовых мероприятий нет. Поскольку здесь гражданскую позицию занимает меньшинство, то государственному аппарату нетрудно подавить его активность и выставить его перед подданными как группу маргиналов (сегодня) или сумасшедших (в СССР).

Другим эффективным способом имитации демократизма правотворчества в административном обществе является создание **сети опекаемых государством общественных объединений**, которые выступают с инициативой принятия неконституционных законов или привлекаются для участия в обсуждении таких законов и дружно поддерживают нормативные акты, принимаемые государственной бюрократией.

«Характерной чертой Советского общенародного государства, – отмечали советские пропагандисты от науки, – является активное участие в государственных делах различ-

³⁰⁶ О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях: ФЗ от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

ного рода общественных организаций – профессиональных союзов, комсомола и др.»³⁰⁷.

Сегодня в России восстанавливается система контролируемых государством (или даже открыто им создаваемых) общественных объединений, которые участвуют в правотворческих процессах и помогают государству управлять населением. Это позволило в последнее время на их базе создать большое количество совещательных органов, обозначающих участие общества в правотворческом процессе. Действуют Общественная палата РФ, общественные палаты в регионах, президентский Совет по развитию гражданского общества и правам человека, общественные советы при министерствах. Большинство в этих организациях составляют представители клиентистских общественных объединений, которые обычно при обсуждении проектов законов и подзаконных актов принимают «правильные решения».

Для участия в управлении общественными делами **народ нуждается в информации**, которую доставляют ему независимые от государства средства массовой информации. Они публикуют сведения о разных способах нормативного решения той или иной проблемы, предлагаемых разного рода элитами, они сообщают о мнении разных групп о том или ином законе (проекте закона). Каждый проект закона подвергается критике с разных сторон, становится ясно, кто его продвигает и с какими целями, какие последствия он будет иметь для разных групп общества. Попытка принять не удовлетворяющий население закон может привести даже к отставке правительства.

В административном обществе население, зависимое от административного класса, **не может создать независимых от государства средств массовой информации**. Они и не нужны подданным, вполне доверяющим своему правителю. Административное государство создает вместо средств массовой информации подконтрольные ему средства массовой пропаганды. Они убеждают население в том, что правитель (правящая группа) ведет страну единственно правильным путем, доказывают, что предлагаемым правителем проектам законов нет альтернатив. Они могут создавать видимость массового обсуждения проекта закона, который правящая группа позволила предварительно опубликовать. Информирование о проекте превращается в агитацию за него. Средства массовой пропаганды умело формируют общественное мнение (особенно через телевидение), а затем демонстрируют мас-

³⁰⁷ Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 203.

совую поддержку подданными осуществляемой правовой политики. Как уже отмечалось выше, в основе правосознания массы лежат чувства и вера. Средства массовой пропаганды научились умело манипулировать настроениями масс.

Результатом такой обработки масс стала поддержка большинством населения страны ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ» от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ³⁰⁸, который лишил тысячи детей-сирот права на счастье семейной жизни.

При отсутствии всесторонней информации общество не может осознанно участвовать в принятии правотворческих решений, даже если оно вовлекается в этот процесс.

Государства, имитирующие демократию, могут закреплять в конституционном акте **право граждан на принятие решений через референдум**. Но затем принимаются меры к устранению этого права на деле. В механизм нейтрализации может включаться законодательство.

Например, Конституция России закрепляет право граждан на проведение референдума (ч. 3 ст. 3). ФКЗ «О референдуме в РФ» содержит нормы, не позволяющие населению провести референдум без разрешения чиновников. Порядок назначения общероссийского референдума усложнен и исключает ряд вопросов, которые могли бы стать предметом рассмотрения на референдуме, писал Н. В. Витрук в 2012 г.³⁰⁹

Харизматические правители не только не боятся записывать право населения на референдум в конституционные акты, но даже систематически **прибегают к их проведению** для легитимации своих решений.

Путем плебисцита была принята наполеоновская Конституция 1799 года³¹⁰. «За» проголосовало 3 млн человек. «Против» – 1 562 человека. Таким образом, масса поддержала диктатуру³¹¹. Через плебисцит был проведен Сенатус-кон-

³⁰⁸ Российская газета. – 2012. – 29 декабря. – С. 1.

³⁰⁹ Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. ... С. 10.

³¹⁰ См.: Графский В. Г. Всеобщая история права и государства : учебник для вузов. – М. : НОРМА, 2001. – С. 480.

³¹¹ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 145.

сульт 2–4 августа 1802 г. (3,6 млн – «за» и 8,3 тыс. «против»). Наполеон был объявлен пожизненным первым консулом. О. А. Омельченко говорит о реальной общественной поддержке вводимой диктатуры³¹². В. Г. Графский указывает, что плебисцит был проведен под контролем полиции³¹³.

Сенатус-консулт 18 мая 1804 г. был принят на третьем референдуме Франции (с главным предложением – о наследственной власти Бонапарта). Его одобрило 3 572 тыс. человек. Против проголосовало 2 579 человек³¹⁴.

Как известно, к референдуму для получения дополнительных полномочий прибегали Б. Муссолини, А. Гитлер³¹⁵.

22 октября 1945 г. генерал Франко принимает закон о национальном референдуме, который должен был стать частью «демократического наряда», который надевала диктатура, желая сблизиться с демократическими странами Запада³¹⁶. 6 июля 1947 г. через референдум он провел решение о восстановлении монархии в Испании. За это решение проголосовало 82,3 % участников мероприятия³¹⁷.

Конституция Чили, разработанная генералом Пиночетом и обеспечивающая контроль над страной со стороны военной хунты, была принята на референдуме в 1980 г.³¹⁸

В поддержку Саддама Хусейна на проведенном в 1995 г. плебисците проголосовало 99,96 % избирателей. В 2002 г. – 100 %³¹⁹.

Управляемые референдумы легко проводить в условиях **тоталитарного режима**, когда администрация устанавливает прочный контроль не только за поведением, но и над правовым сознанием большинства членов общества.

В 1960–1970-х гг. коммунистическая бюрократия Восточной Германии (апрель 1968 г.), Болгарии, Кубы освоила практику проведения нужного ей конституционного акта через процедуру референдума³²⁰. Этой процедуре предшествовало

³¹² Омельченко О. А. Указ. соч. С. 147.

³¹³ См.: Графский В. Г. Указ. соч. С. 481.

³¹⁴ См.: Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М. : Мысль, 1998. – С. 342.

³¹⁵ См.: Конституции буржуазных государств. Т. 1. – М. ; Л., 1935. – С. 77.

³¹⁶ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 193.

³¹⁷ См.: Там же. С. 193–194.

³¹⁸ См.: Переход от авторитаризма к демократии: латиноамериканская специфика : реф. сб. ... С. 15–16.

³¹⁹ См.: Сабов А. Бес Саддама // Российская газета. – 2003. – 22 марта. – С. 2.

³²⁰ См.: Конституции социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 12.

«всемирное обсуждение» проектов конституционных актов под надзором чиновников партеобразного объединения бюрократии³²¹. К этому времени в этих странах было уже уничтожено инакомыслие. Бюрократия не боялась выпадов против нее.

Советская бюрократия не стеснялась своего тотального господства. Поэтому она давала максимально высокие показатели одобрения ее деятельности населением.

По итогам управляемого референдума в Восточной Германии в 1968 г. бюрократия отчиталась, что проект конституционного акта страны поддержало 95 % населения³²². Те, кто был против, уже сидели в тюрьмах или сбежали в Западную Германию.

Сегодня такие цифры явно указывают на отсутствие в стране важнейшего элемента конституционного строя – политического плюрализма. В те времена правящую бюрократию это не смущало.

Руководство партеобразного объединения бюрократии Восточной Германии заявляло, что данная цифра указывает на «выдающийся факт демократического самоопределения народа»³²³.

По наработанной в Германии модели проводился референдум в Болгарии (1971 г.). Здесь руководство страны решило дать еще больший показатель своей поддержки населением. Оно отчиталось о том, что проект конституционного акта поддержали 99,66 % проголосовавших. После этого ее правитель заявил, что «новая Конституция воистину превратилась в дело всего народа, в подлинную народную Конституцию»³²⁴.

Более скромные цифры решило дать руководство Кубы. На референдуме о принятии проекта конституционного акта в 1978 г. оно отчиталось о 97,7 % его поддержавших³²⁵.

Бывают случаи, когда правитель не может провести нормативный акт через представительный орган, который он не контролирует. В этом случае он может прибегнуть к помощи **плебисцита**.

Как показали события 1993 г., ввести в стране Конституцию в ее современном виде оказалось легче через референдум, нежели через Учредительное собрание или парламент, пишет С. С. Алексеев³²⁶.

³²¹ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 96.

³²² См.: Там же. С. 97.

³²³ См.: Там же.

³²⁴ См.: Там же.

³²⁵ См.: Там же.

³²⁶ Алексеев С. С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. – М.: Юристъ, 1997. – С. 107.

Проведению управляемых референдумов будет посвящен отдельный параграф (п. 2.10 § 2 гл. 3 ч. 2 – Кн. 3).

3.3. Иные способы демонстрации демократизма правотворчества

Демократизация правотворчества осуществляется через **децентрализацию правового регулирования**, с передачей правотворческих функций в регионы и на места. Однако в странах, где население не стало народом, децентрализация управления обществом приводит только к росту власти местной бюрократии, которая в еще большей степени оторвана от общества, чем центральная.

Это ярко проявилось в России в 1990-х гг., когда Конституционному Суду РФ пришлось защищать от региональной бюрократии принципы местного самоуправления³²⁷, ограждать население некоторых регионов от поборов, которые начали производить местные «бароны», дорвавшись до власти³²⁸, защищать право избирать и быть избранным³²⁹.

Имитация участия регионов в правотворчестве может осуществляться путем дублирования законов, изданных центром. Им могут позволять конкретизировать в мелочах законы, принятые центральными элитами³³⁰.

Правящая группа центра может поручать региональной бюрократии принимать законы, ограничивающие права и свободы человека. Эта деятельность менее заметна, чем принятие таких норм на уровне всей страны.

Примером является ограничение права собираться мирно и права на местное самоуправление в законодательстве регионов в современной России.

³²⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 1996 года // Вестник КС РФ. – 1996. – № 1. – С. 34–47; Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 1997 г. // СЗ РФ. – 1997. – № 54. – Ст. 708; Определение Конституционного Суда РФ от 4 ноября 1999 года // Вестник КС РФ. – 2000. – № 2. – С. 13–18 и др.

³²⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 1996 года // СЗ РФ. – 1996. – № 16. – Ст. 1909.

³²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22 декабря 1994 г. // Вестник КС РФ. – 1994. – № 6; Постановление Конституционного Суда РФ от 21 июня 1996 г. № 15-П // СЗ РФ. – 1996. – № 27. – Ст. 334 и др.

³³⁰ См.: Гусев А. В. Некоторые актуальные проблемы реформирования законодательства о государственной гражданской службе Российской Федерации // Правовое обеспечение государственной гражданской службы: проблемы теории и практики. Вып. 1. – Екатеринбург, 2005. – С. 76–77.

Правитель и бюрократия могут доказывать, что они даруют населению законы, отражающие интересы этого населения, и в этом проявляется демократизм правотворчества.

Наивность подданных, их доверчивость порождает такую форму создания видимости демократизма в правотворчестве, как популизм. Он заключается в том, что нормотворческие органы принимают нормы права, которые обещают населению «молочные реки с кисельными берегами». Фактически, это является формой мошенничества. Нормотворцы понимают, что обещания либо не будут выполнены никогда, либо действие принятых норм не будет иметь того полезного результата, которого от него ждут люди.

Например, в Преамбуле к Конституции СССР 1977 г. указывалось, что целью Советского государства является построение коммунизма.

При более приземленном подходе депутаты представительных органов, чтобы понравиться избирателю, принимают законы, которые не обеспечены бюджетным финансированием. Ответственность за неисполнение таких законов они пытаются свалить на исполнительные органы.

В 1990-х гг. Президент РФ и депутаты Государственной Думы соревновались между собой, кто больше пообещает социальных благ населению через принятие норм права. В результате в стране было принято огромное количество норм о правах граждан, не обеспеченных финансами на сумму более трех триллионов рублей³³¹.

Еще одной формой популистского мошенничества является издание центральными органами власти норм, обещающих какие-либо блага населению, и передача их исполнения на уровень регионов или мест при отсутствии финансового обеспечения для реализации этих норм («передача необеспеченных мандатов»).

Правотворческий процесс может быть подчинен партеобразному объединению бюрократии и ее клиентелы. В этом случае имитаторы доказывают, что это объединение выражает волю народа.

Советские пропагандисты от науки отмечали, что проект Конституции СССР 1977 г., разработанный под руководством КПСС, «получил всенародную поддержку»³³².

Служилая интеллигенция, предлагающая свои проекты неконституционных конституций, также утверждает, что она действует в интересах народа.

³³¹ См.: Шкель Т. Половина правды. Законодатели обманывают народ на три триллиона рублей // Российская газета. – 2003. – № 32. – С. 1.

³³² Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 195.

Так, один из предлагаемых проектов Конституции России, носящий совершенно антиконституционный характер, «разработан авторами в интересах большинства народа и в целях оздоровления нашей страны», – пишут его создатели³³³.

Представители государства при всяком удобном случае доказывают, что они действуют от имени общества и в его интересах.

Во введении Байонская конституция Испании 1808 г., октроированная Наполеоном I, лицемерно представляла этот акт как имеющий договорную природу, исходящий из договора между народами Франции и Испании³³⁴.

И. П. Ильинский писал в 1987 г., что сам порядок разработки и принятия основных законов в тоталитарных государствах был проникнут демократизмом. Основные законы принимались «с учетом мнения самой широкой общественности»³³⁵.

Административный класс может имитировать научный характер правотворчества. С этой целью проекты законов передаются на экспертизу в научные учреждения. Однако результаты научной экспертизы могут полностью игнорироваться. Экспертами может выступать клиентела бюрократии, которая подводит научное обоснование под неконституционные законы. Сама бюрократия приобретает научные звания и утверждает, что осуществляет законотворчество на научной основе. Некоторые чиновники (особенно судьи конституционных судов) относят себя к сообществу конституционалистов.

Административный класс в условиях доминирования конституционных государств вынужден имитировать признание международных норм права, их имплементацию в свою правовую систему.

В России с гордостью говорят о ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, которая закрепляет включение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров в правовую систему страны. На этом основании Н. В. Витрук даже делал вывод, что современное российское право «органично вливается в общеевропейское правовое пространство»³³⁶.

³³³ См.: Конституция России (проект). – М.: Научный эксперт, 2013. – С. 2.

³³⁴ Алексеева Т. А. История испанской конституции ... С. 7.

³³⁵ Конституции социалистических государств. Сб.: в 2 т. Т. 1 ... С. 11.

³³⁶ Витрук Н. В. Структура и особенности системы российского права постсоветского периода // Система права в Российской Федерации: проблемы теории и практики: материалы V ежегодной Международной научной конференции (19–22 апреля 2010 г.). – М.: РАП, 2011. – С. 33.

ГЛАВА 2

Имитация субъектов конституционного строя

Конституционный строй не может возникнуть при отсутствии субъектов конституционных отношений. В первую очередь должны появиться первичные субъекты конституционных отношений: народ, граждане. Они уже формируют производные субъекты: правовое и социальное государство, парламент, президента, органы правосудия.

Получение власти или свободы неконституционными субъектами не обеспечивает перехода к конституционному строю.

Так, приобретение свободы странами африканского континента не уменьшило, а расширило число конфликтов: межрелигиозных, межэтнических и др. В постколониальных войнах в Африке к 2006 г. погибло более 10 млн человек¹.

Власть массы приводит к охлократии, а не к демократии.

§ 1. Имитация превращения массы в народ, как субъект конституционного права

1.1. Понятие и признаки народа, как субъекта конституционного права

Народ – кто сам себе не врет.
Народ – кто враг духовной лени.
Лишь тот, кто мыслит, – тот народ,
Все остальные – населье.

Е. Евтушенко

1.1.1. Понятие народа в конституционном праве

Теория конституционализма предполагает, что конституционный строй возникает только на определенной стадии развития общества, а не с присвоением основному закону страны названия «конституция». Главным условием возникновения конституционного строя является появление в стране народа как **особого субъекта конституционного права**. Это понятие народа следует отличать от иных значений слова «народ»: демографического (все население страны), этнического (люди, принадлежащие к одному этносу), международно-правового (нация, способная на самоопределение), юридически-позитивистского (все люди, получившие пра-

¹ См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М.: Иститут Африки РАН, 2007. – С. 49–50.

во голосовать), пропагандистского (народ – это «наши» в отличие от «врагов народа», «отщепенцев» – «не наших»)².

Как в гражданском праве ребенок становится дееспособным субъектом права только при достижении определенного возраста и способности под свою ответственность принимать решения, так в конституционном праве **население страны должно «повзреть»**, приобрести определенные свойства. Социальной основой доконституционного строя является население, находящееся в «детском состоянии». Такое население предлагается называть массой (охлосом). Народ как социальная основа конституционного строя – это «повзрослевшее» население, которое иногда называют гражданским обществом или обществом граждан. С. А. Авакьян пишет, что народ – это совокупность граждан страны, «обладающих способностью осуществлять публичную власть и осуществляющих ее (участвующих в осуществлении)». Такая способность приходит не сразу, до нее еще надо дорасти, обладать определенными качествами и сознанием»³.

1.1.2. Свойства народа, как субъекта конституционного права

С точки зрения конституционного права, народ в отличие от массы (охлоса) должен обладать следующими **свойствами**:

1. Он должен быть относительно **единым субъектом**, создавать себя как «мы», т. е. граждане единой страны, единого общества. Необходимо уйти от атомизации, вражды между кланами, классами и национальностями, которые ведут к разобщению людей в обществе. Разные группы общества должны научиться согласовывать свои интересы, чтобы неизбежные противоречия между людьми не перерастали в конфликты. Богатые должны научиться договариваться и находить компромисс с бедными, работодатели с работниками. Бюрократия должна стать частью народа, а не обособленной группой (не административным классом). Поддерживать это единство достаточно **трудно**. Бюрократия и буржуазия стремятся оторваться от других групп общества. Новой проблемой современности является миграция населения. Единое общество может вновь расколоться на конфликтующие группы при дележке каких-либо благ или решении какой-то задачи.

Появление единого народа, который не устраивал «леваков»-авантюристов, опирающихся на массу, называлось этими леваками

² См.: Кара-Мурза С. Г. Демонтаж народа. Учебник межнациональных отношений. – М.: Алгоритм, 2015. – С. 23.

³ Авакьян С. А. Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пособие: в 2 т. Т. 1 ... С. 372.

«подкупом пролетариата империализмом» Великобритании и США.

2. Народ в конституционно-правовых отношениях, как любой субъект права, должен **осознавать свои интересы**, основывать свое поведение на разуме. При формировании органов власти народ руководствуется не традицией, ни религиозными чувствами, не верой в «доброту царя», мудрого вождя или президента, а рациональным расчетом (выгодой).

3. Народ, для реализации своих интересов, **активно участвует в общественной и государственной** жизни (управлении государством) посредством реализации своих конституционных прав и свобод. Он ищет информацию о жизни общества и государства, высказывает свое мнение, поддерживает независимые от государства средства массовой информации, пользуется свободой собраний, объединяется в организации и с помощью их отстаивает свои интересы, участвует в формировании органов власти и следит за их деятельностью.

4. Народ, как субъект конституционного права, способен к **самоорганизации**. Любая большая группа людей только тогда может стать дееспособной, когда способна выдвинуть **своих представителей**, которые будут действовать в интересах этой группы. Представителями народа являются публичные политики, которые составляют руководство общественных объединений и государственного аппарата. Для того чтобы «самоуправление не было пустой фикцией, – пишет П. И. Новгородцев, – надо, чтобы народ выработал свои формы организации. Это должен быть народ, созревший для управления самим собою, сознающий свои права и уважающий чужие, понимающий свои обязанности и способный к самоограничению. Такая высота политического сознания никогда не дается сразу, она приобретается долгим и суровым опытом жизни. И чем сложнее и выше задачи, которые ставятся перед государством, тем более требуется для этого политическая зрелость народа, содействие лучших сторон человеческой природы и напряжение всех нравственных сил»⁴.

Поскольку народ состоит из разных социальных групп (богатые, бедные, женщины, мужчины, работники разных профессий, люди, проживающие в разных концах страны), то он неизбежно создает плюралистическую политическую систему, в которой эти группы выдвигают свои партии, движения, иные организации. Представители разных групп населения **конкурируют между собой**, постоянно борются за право представлять народ (его разные груп-

⁴ Новгородцев П. И. Демократия на распутье // Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 1999. – С. 372.

пы), не уничтожая друг друга. Только при такой организованности народ может подчинить себе государство, используя свободные и честные многопартийные выборы, органы народного представительства и ответственные перед ним исполнительные органы власти.

Одним из способов осуществления народного контроля за деятельностью государственного аппарата являются независимые от государства средства массовой информации. Это тоже форма организации групп народа.

Народ **выделяет из своего состава элиты**: экономические (хозяйственные), политические (публичных политиков), интеллектуальные (ученые, писатели, журналисты, работники образования и т. д.). Они ведут общество вперед, не отрываясь от него, не превращаясь в господствующий класс. Конечно, эти элиты конкурируют между собой, предлагая разные направления развития общества, просвещая население.

5. Население страны становится народом, когда приобретает определенную **самостоятельность и независимость от государства**. Сюда относится экономическая самостоятельность людей, достигаемая посредством частной собственности и свободного рыночного обмена. Политическая самостоятельность народа достигается за счет сильной многопартийной системы, контролирующей государство. Народ самостоятельно формирует свою идеологию. Духовная свобода народа от государства основана на том, что он руководствуется в своей жизни идеалами свободы, демократии, равенства, справедливости, гуманизма. Он признает частную собственность и рыночные отношения как экономическую основу свободы.

6. Народ, как субъект конституционного права, состоит **из свободных граждан** (индивидов, личностей), а не подданных государства и правителя. Гражданина отличает самодостаточность, способность к участию в самоуправлении (не нуждается в опеке со стороны кого бы то ни было), стремление к тому, чтобы государство не вмешивалось в вопросы, где без него можно было бы обойтись⁵.

Более подробно вопрос об отличии гражданина от подданного рассмотрен в § 2 данной главы.

Все население страны не может стать народом. Какая-то его часть всегда будет иметь свойства массы. Видимо, народом можно назвать **значительную часть общества** (не обязательно большинство), обладающую вышеназванными свойствами. Появление народа связано с тем, что разум, активность, независимость становятся **массовым явлением**, а не привилегией меньшинства.

⁵ См.: Gordon George J. Public administration in America. – N.Y., 1978. – P. 35.

Народ как субъект конституционного права рождается из массы **постепенно**, при наличии определенных обстоятельств, связанных с развитием капитализма (частной собственности, рыночных отношений, предпринимательства, при определенном уровне накопления общественных благ). Перечисленные выше свойства народа появляются у населения страны не моментально, а на протяжении десятилетий. Народ, при определенных обстоятельствах, может деградировать, возвращаться к состоянию массы, терять приобретенные свойства. Отсюда проблема **отграничения массы от народа**. В переходные периоды к конституционному строю очень трудно понять, стало ли население народом или какая-то группа общества имитирует его появление для того, чтобы скрыть свою власть за этим еще не появившимся субъектом.

1.1.3. Гражданское общество как форма жизни народа

В политологической литературе народ отождествляется с гражданским обществом. Конституционный строй заключается в ограничении власти государственного аппарата обществом, пишут М. Дж. Скидмор и М. К. Трипп⁶. Такой подход дополняет представления о народе как главном субъекте конституционного права и позволяет выйти на понятие социократия.

«Понятие “общество” в научной литературе, – отмечает Ж. Т. Тощенко, – начало использоваться только в XVIII в. В это время стали формироваться **силы, которые могли оппонировать государству**, противостоять ему, высказывать иную точку зрения, претендовать на то, что проблемы развития страны можно решать по-другому. Это связано с появлением политических партий, общественных организаций. Стала формироваться буржуазия, которая претендовала на политические права, не имея их. То есть появилась оппонировавшая политической власти и государству сила»⁷.

«Гражданское общество отличает социальная и институциональная структурированность. Человек идентифицирует себя с определенной условной социальной группой и взаимодействует с государством посредством различных **формализованных структур – общественных объединений**, представленных самыми разнообразными организациями, такими как политические партии и движения, церковь, профессиональные и творческие союзы, объединения предпринимателей, клубы по интересам и т. д. Эти струк-

⁶ Скидмор М. Дж., Трипп М. К. Американская система государственного управления. – М.: СП «Квадрат», 1993. – С. 50–51.

⁷ См.: Состоялось ли гражданское общество в России // СОЦИС. – 2007. – № 1. – С. 48.

туры независимы от государства и способны оказывать реальное влияние на его политику», – пишет Н. Варламова. «Только в развитем гражданском обществе, объединяющем автономных частных лиц – свободных собственников, реализующих свои интересы, возникает потребность в государстве, признающем и защищающем свободу и формальное равенство участников социального общения, и постепенно складываются соответствующие (конституционные) институты и процедуры», – отмечает она⁸.

Закрепление прав членов гражданского общества произошло путем декларирования права участия граждан в общественной и политической жизни страны, что произошло после французской буржуазной революции, отмечают исследователи⁹.

Противоположным гражданскому обществу является общество подданных, состоящее при государстве (при хозяине). Это – этатизированное общество, поглощенное государством. Можно сказать, что для формирования конституционного строя общество чувственное, религиозное должно перерасти в общество разумное (расчетливое).

1.1.4. Социальная структура конституционного общества

При социологическом подходе к изучению общества, оно разделяется на группы. Конституционалисты должны понять, на какой **социальной основе** может возникнуть конституционный строй, а какая социальная база не позволит его построить, дав, при всем желании, только имитацию конституционализма.

Вся история появления конституционного строя доказывает, что общество граждан только тогда способно заявить о себе как субъекте конституционного права, когда его **ядром становится класс буржуазии**, независимой от государства (частная собственность, организованность, образование) и способной взять под контроль государственную бюрократию (через использование политических прав, в частности выборы, через парламент). Буржуазия является ядром сильного гражданского общества.

Не каждая группа буржуазии в состоянии встать во главе народа. Эта может сделать только буржуазия, примирившаяся с мыслью о компромиссе с иными группами общества, отказавшаяся от идеи господства в обществе. Такая буржуазия не должна отрываться от иных групп общества, должна делиться частью дохода для реализации общественных интересов. Она должна быть спо-

⁸ Варламова Н. «Преждевременный конституционализм, или восточноевропейский эксперимент «обходного хода» истории // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2. – С. 64–65.

⁹ Состоялось ли гражданское общество в России ... С. 48–49.

собной организовать управление государством, выдвинуть из своей среды политиков, стремиться к независимости от административного класса.

Гражданское общество выделяет из своей среды **гражданскую интеллигенцию**, которая формирует идеологию этого общества, независимую от идеологии государственного аппарата. Эта часть интеллигенции является носителем и распространителем конституционных идей.

Бюрократия должна трансформироваться из административного класса (обособленного и господствующего) в социальный слой, служащий гражданскому обществу, превратиться в инструмент этого общества. Не она сама, а сильное общество должно устранить ее отчуждение.

Сегодня говорят о том, что основу современного гражданского общества должен составить **средний класс**: имущий, встроенный в рыночную систему и независимый от государства, грамотный, способный к объединению и защите своих прав.

1.2. Масса и ее свойства

К цели заветной и праведной узкая вьется тропа.
Общество, мир, население, публика, масса, толпа,
Как они сосредоточенно (оторопь даже берет)
Двигутся, верят... и все-таки это еще не народ.

Б. Ахмадулина

1.2.1. Свойства массы, удобные для имитации конституционного строя

Неясность термина «народ» в конституционном праве позволяет выдавать за него массу (охлос). Этому способствует отождествление массы и народа в обыденном, политическом и литературном языке. Народом часто называют неграмотную, нищую массу. Народ – это молчаливое большинство любого общества, пишут исследователи литературы¹⁰. Интеллигенция не считает себя народом. В конце XIX в. в России она ходила в него как в особую социальную группу, изучала эту группу. Отличить массу от народа может только специалист (эксперт), обладающий познаниями в области социологии, политологии и культурологии.

Имитация наличия народа в стране **позволяет имитировать** суверенитет народа, демократию, республику, свободные выборы, участие народа в управлении делами государства.

Масса имеет **особые признаки**, отличающие ее от народа.

¹⁰ Русская литература XX века. Очерки. Портреты. Эссе. Кн. для учащихся 11 кл. сред. шк. : в 2 ч. Ч. 2. – М. : Просвещение, 1991. – С. 8.

1. Масса, в отличие от народа как субъекта конституционного права, атомизирована или расколота на малые группы: семьи, группы товарищей, территориальные группы, этносы, классы. Она **не является единым коллективным субъектом**. Крайней формой раздельности является **вражда** между племенами, этносами, религиозными группами, классами.

Сегодня это ярче всего проявляется в Африке, где во многих государствах не возникло нации¹¹.

Появление конституционных свобод приводит к тому, что борьба между людьми и группами усиливается. Растущая преступность, политический терроризм. Свобода может довести массу до гражданской войны. Как известно, конфликты между группами общества порождают потребность в диктаторе, который встанет над враждующими сторонами (может быть, даже по их воле) и вместе с бюрократией становится сувереном. Конфликты между классами породили такое явление, как бонапартизм.

Разделенные люди не в состоянии совместно решить возникающие вопросы. Они не осознают и не хотят знать общих интересов, считая, что ими должны заниматься государственные чиновники.

2. Охлос, в отличие от народа, **неразумен**, как ребенок. Он не осознает свои объективные интересы и характер своего поведения. Он иррационален и не может быть дееспособным субъектом. Он нуждается в опекуне в лице органов государства, которые будут выдавать собственный интерес за волю народа и действовать от его имени. Политологи отмечают, что «не следует преувеличивать степень рациональности политического поведения, особенно когда имеется в виду поведение массовое (большинство людей действует под влиянием не рациональных, а эмоциональных стимулов)»¹².

Отмечается, что масса проголосовала в поддержку Луи Наполеона в 1848 г., поскольку хорошо было известно его имя. На решение оказала влияние память о порядке и величии, связанных с Наполеоном I. Это воодушевило массы. Кто он на самом деле, массы не знали, – пишут исследователи¹³. Ни о каком разумном выборе говорить не приходилось.

Р. З. Абдулин выделяет такие свойства массы: полную духовную зависимость от правителей, покорность властям, податливость тотальному манипулированию, иррационализм, непрактичное ми-

¹¹ См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 17.

¹² Политология для юристов : курс лекций. – М. : Юристъ, 1999. – С. 390.

¹³ История Франции. – СПб. : Евразия, 2008. – С. 335.

ровоззрение и мышление, отрешенность от практики, азиатскую покорность¹⁴.

Масса **доверчива**, как ребенок. Ее постоянно обманывают, выдавая административное государство за социалистическое, власть административного класса за власть рабочих и крестьян.

Доверчивость и наивность населения хорошо иллюстрируют социологические опросы. По данным на 2007 г., 86 % опрошенных доверяли Правителю России, 64 % церкви, 60 % губернаторам и ФСБ. 47 % верят телевизионной государственной пропаганде¹⁵.

Наивность масс порождает популизм.

Отмечается, что Луи Бонапарт привлек на свою сторону общественное мнение поездками в провинцию и укрепил свой авторитет. Поэтому масса спокойно приняла произведенный им государственный переворот и даже одобрила его в ходе управляемого референдума¹⁶.

Наивное население нетрудно убедить в том, что **интересы правящего класса совпадают с интересами населения**. Государственная бюрократия без труда доказывает массе, что в ее интересах расширить полномочия государственного аппарата в экономической области (огосударствление богатств страны и расширение распределительных полномочий бюрократии), в духовной сфере (передать бюрократии право создавать правильную идеологию и навязывать ее населению). Правящая группа (правитель) легко вовлекают население страны в реализацию своих честолюбивых планов по расширению власти во всем мире с помощью идей великодержавия, реваншизма, укрепления славы отечества.

О. А. Омельченко пишет, что развязывание Германией Второй мировой войны было принято ее населением с воодушевлением¹⁷.

Наивное население доверяет административному государству и **поддерживает огосударствление экономики** страны.

Политика огосударствления экономики поддерживается большинством россиян. Социологические исследования, проведенные в июне 2011 г., показали, что 47 % опрошенных россиян негативно оценивают приватизацию государством своих долей в крупных кампаниях, которую обещал провести Д. А. Мед-

¹⁴ Абдуллин Р. З. Российская национальная идея: от утопии к реальности. – СПб. : Алетей, 2010. – С. 13–14.

¹⁵ Российская идентичность в социологическом измерении // Полис. Политические исследования. – 2008. – № 2. – С. 98.

¹⁶ История Франции ... С. 336–337.

¹⁷ Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права : учебник : в 2 т. Т. 2. – М. : ТОН – Остожье, 2001. – С. 387.

ведев. Считают эту меру необходимой только 27 % опрошенных ВЦИОМ. Они положительно оценивают огосударствление, производимое Путиным, и создание различных государственных корпораций. Частная собственность в массовом сознании воспринимается позитивно только в том случае, если она мелкая или средняя. Крупная же собственность, по их мнению, должна быть государственной. Эти установки не меняются уже два десятилетия. Государство в сознании россиян – это «абстрактное добро». И это при том, что чиновники, представляющие государство, у тех же людей вызывают негативную оценку¹⁸. Население России не просто приветствует расширение размеров государственной собственности, но и своими накоплениями помогает ее увеличивать. Несмотря на государственные гарантии по депозитным вкладам в банк, люди не доверяют частным банкам и несут свои накопления в «Сбербанк» и «Внешторгбанк»¹⁹, где процент по вкладам ниже инфляции в стране. Госбанки неплохо зарабатывают на страхах и традиционном сознании вкладчиков.

Административный класс использует то, что бедное **население ненавидит богатых** и требует от государства отнять у них их имущество (предприятия). Государственная бюрократия (правитель) может сыграть роль защитника буржуазии, но для этого требует расширить свои полномочия, устранить республику и демократические свободы. На этом основан эффект «бонапартизма».

Наемные работники не вполне понимают, что с ростом предпринимательской активности в стране могла бы снизиться безработица, вырасти заработная плата. В бывших социалистических странах привыкли, что организацией производства занимается государство, а не предприниматели. Здесь население доверяет хозяйственной бюрократии государственных предприятий.

Масса, приученная к государственной опеке, не желает переходить к капитализму с его свободной конкуренцией, в том числе на рынке труда. Она требует **сохранения государственной redistribution**, вместе с которой приходит и экономическое господство бюрократии над обществом.

Склонная к мистике и религиозности²⁰, масса **наделяет правителя особой сверхъестественной силой**, верит в его маги-

¹⁸ См.: Хамраев В. Россияне против приватизации и чиновников // Коммерсантъ. – 2011. – 30 июня. – С. 2.

¹⁹ См.: Черкасова М. Банкопад // Коммерсантъ. – 2004. – № 132. – С. 13.

²⁰ Н. Д. Косухин говорит о «магической ментальности масс», их «мифологизированном сознании» // Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М. : Институт Африки РАН, 2007. – С. 75.

ческие качества, в его могущество. «Человек, достигший вершины власти, уже в силу этого обладает максимумом могущества. Народ связывает с ним надежду на осуществление своих чаяний», – пишет Н. Д. Косухин²¹. Харизматическая власть зиждется «не на рационально постигаемом государственно-правовом основании, но на иррациональном “чувстве власти”, “переживании власти”. Таким образом, сам факт обладания властью, тем более умение ею распоряжаться, свидетельствует о том, что власть имущий – обладатель некоего благого дара, благодати власти». «В результате формируется культ личности непогрешимого лидера», – пишет А. Б. Зубков²².

«...В африканских странах, – пишет Н. Д. Косухин, – возникает харизматическое правление, в котором харизматические элементы присущи самому институту власти или статусу и не зависят от персональных черт правителя»²³.

Масса откликается на разного рода **символические действия**.

Н. Д. Косухин отмечает, что в странах Тропической Африки символы играют гораздо большее значение, чем рациональные начала и теоретически оформленные идеологические концепции²⁴.

Правитель осуществляют какие-то ритуальные действия, проносят слова, имеющие символическое значение. Таким образом, он обозначает заботу о населении, вызывает надежды и доверие к себе. В литературе отмечается, что масса населения реагирует на такие черты лидера: умение держаться на людях, манеру общения, походку, позу. Ведущую роль играет сказанное слово²⁵. В речах политиков главную роль играет их форма: жестикуляция, артикуляция, эмоциональная насыщенность, лексический словарь, понятные аргументы (часто яркие примеры). Она может быть доверительной, пугающей, заставляющей уважать говорящего или пишущего.

Верховный правитель государства Уагадугу в Африке являлся перед подданными с восходом солнца и таким образом уподоблялся утреннему светилу. Современный правитель дол-

²¹ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 61.

²² Зубков А. Б. Харизма власти. От современности к древности: опыт архетипической реконструкции // Восток. – 1995. – С. 96.

²³ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 64.

²⁴ Там же. С. 75.

²⁵ Политология для юристов: курс лекций ... С. 389.

жен открывать движение по вновь построенной дороге или мосту, чтобы связывать свое имя с развитием, с новыми достижениями страны.

Массы сами творят мифы, которые рождают в них чувства надежды, помогают им перенести тяготы. Отмечается, что **культ вождя** был свойственен рабочему движению начала XX в. «Благодаря современным методам ведения политики в массах, это явление с начала XX в. стало мощнее и изощреннее», – пишет Б. Энкер²⁶. На каком-то этапе своего взросления люди перестают верить в Деда Мороза, но до самой смерти могут верить в «доброе царя», который защитит их от врагов и даст им счастье. Наличие культа личности является ярким показателем детского характера общества этой страны. Нельзя признать народом в конституционном смысле общество, влюбленное в своего вождя. Популярность среди массы может приобрести самый бессовестный пройдоха и авантюрист.

Вера массы в вождя позволяет поддерживать доконституционные патримональные отношения в обществе.

До Петра I «в ходячем политическом сознании народа идея государства сливалась с лицом государя, как в частном обществении домохозяин юридически сливается со своим домом», – пишет Н. Н. Алексеев²⁷. Немногим отличается правосознание в современной России. Значительная часть населения считает, что Правитель имеет право распоряжаться тем, что называется государственной собственностью, не давая в этом никому, никакого отчета. Оно бы очень удивилось, если бы В. В. Путин, прежде чем сделать очередной подарок погорельцам или другим нуждающимся, сказал, что он попросит денег на это у парламента.

Давно известно, что масса **падка на символы славы военных побед**.

Наполеон I говорил: «...перенесение шпаги Фридриха (победителя при Росбахе) в Дом инвалидов вознаграждало нацию за утраченные ею права»²⁸.

²⁶ Энкер Б. Начало становления культа Ленина // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 193.

²⁷ Алексеев Н. Н. Российская империя в ее исторических истоках и идеологических предпосылках. – Женева, 1958. – С. 14.

²⁸ Цит. по: Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М.: Вече, 1995. – С. 38.

*Луи Наполеон обеспечил себе славу победой над Россией в Крымской войне 1854–1856 гг.*²⁹ В. В. Путин приобрел не меньший авторитет, отняв Крым у Украины (2014 г.).

Руководствующаяся чувствами (симпатиями), а не разумом (взвешенным расчетом) масса легко возбуждается харизматическими вождями и готова отдать жизнь за внушенную ей идею. После этого служивая интеллигенция доказывает, что народ сам вершит свою историю.

Вызвать энтузиазм у масс умел Наполеон Бонапарт. Тысячи французов полегли на полях сражений по всей Европе и в России якобы во имя величия Франции, а на деле реализуя честолюбивые замыслы своего правителя. Возбуждать героизм массы умел А. Гитлер. Миллионы немцев отдали свою жизнь во имя реализации его захватнических планов. Население СССР почти 70 лет пыталось осуществить бредовую идею построения коммунизма, внушенную ему административным классом.

Участвуя в выборах, масса берет во внимание не альтернативные политические курсы, представляемые кандидатами на должность главы государства, а их харизму.

Масса **не может освоить демократические инструменты** реализации своих прав (парламент, суд, закон). Она поддерживает древние инструменты власти: абсолютизм правителя и другого начальства, у которого выпрашивает милостей (жалоба, мольба о помощи). Вместо правового государства она выбирает личную власть «добротного царя» и «добротных начальников». Масса не понимает конституции и законов и не может уважать их.

Любой разумный человек понимает свою выгоду от рыночной конкуренции от предложения множества товаров на разные вкусы и на разный кошелек. Массу от народа отличает **отсутствие осознания необходимости политического плюрализма**, предложения различных политических курсов различными партиями. Общество, не ставшее обществом граждан, не в состоянии создать этот плюрализм. Оно, как недееспособный ребенок, терпеливо переносит полную зависимость от опекающей его правящей группы.

3. Масса, как правило, **пассивна**. Она не использует даже те права и свободы, которые ей дарует государство (правитель), отказывается от их защиты. Ее не интересует государственная жизнь. Из-за своей лени она не знает, что за люди ею правят.

²⁹ История Франции ... С. 338.

*Исследователи отмечают, что на пути демократии в Африке встала политическая пассивность и психология послушания масс*³⁰.

Если население «спит», что типично для стран Востока, то государственная власть неизбежно присваивается какими-то активными группами населения (классами). Действующие от имени населения управленцы неизбежно будут использовать власть в своих интересах.

*Пассивное население Франции подчинилось власти императора Наполеона III, правильно голосовала на управляемых выборах и референдумах. Так же пассивно она восприняла свержение его в 1870 г. и провозглашение республики, пишут исследователи Франции*³¹.

В стране, где население страны не только не использует свое право, предусмотренное конституцией, на ограничение власти, но **само предоставляет главе государства широчайшие полномочия**, не может сформироваться конституционализм как система общественных отношений. Для защиты власти народа, конституционное право вводит запрет одному лицу занимать должность главы государства длительный срок. Хитрые представители правящей группы заявляют, что это посягает на право «народа» навечно отделиться любимому вождю.

Для масс характерно традиционное смирение перед властвующими, перед сложившейся системой.

*Традиция туркмен заключается в отказе от открытой конкуренции и оппозиции правителю, пишет М. Очс*³².

Административный класс доказывает, что **молчаливое терпение** массы населения является знаком одобрения деятельности их хозяев.

Масса, так же как домашние животные, **не стремится к свободе**, что позволяет правителям (классам) господствовать над ней.

*Наполеон говорил: «Французы равнодушны к свободе; они не понимают и не любят ее; единственная их страсть – тщеславие, и единственным политическим правом, которым они дорожат, является политическое равенство, позволяющее всем и каждому надеяться занять любое место»*³³.

³⁰ Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1. – М., 1992. – С. 33.

³¹ История Франции ... С. 338–343.

³² Ochs Michael Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? – URL: <http://www.islamawareness.net/CentralAsia/Turkmenistan/cummings.pdf> (дата обращения: 08.02.2015).

³³ Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Межковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона ... С. 37–38.

Если большинство не ценит политических прав и свобод гражданина, отказывается от них за какую-нибудь «коврижку», то это верный признак того, что перед нами не народ, а охлос, нашедший себе хорошего хозяина.

Масса часто **боится нового** и стремится к сохранению традиционных отношений господства каких-то классов или групп (монократии), традиционного общества. Даже поднятая на бунт против тяжелых условий жизни, масса через некоторое время возвращается к поддержке старых порядков, представленных ей в новой «обертке».

Французы после революций не раз поддерживали реставрацию монархии в традиционной (возвращение на престол Людовика XVII и Луи Филиппа) или диктаторской (провозглашение императором сначала Наполеона Бонапарта, а затем его племянника, Луи Бонапарта) форме.

Хорошим примером являются революционные события 1917–1920 гг. в России. «Соблазненная» революционной группой масса рабочих и крестьян сломала старый порядок, а затем сама вернула его в новой форме. Она поддержала восстановление монархии, империализма, авторитарного режима. Место христианской веры заняла вера в коммунизм.

Массы традиционного общества **не стремятся освоить демократические нормы** жизни и поддерживают старые авторитарные порядки.

Н. Д. Косухин пишет: «В современном африканском обществе, для которого характерно разочарование в западных системах политического управления и негативное отношение к вестернизации, сильны настроения идеализации прошлого, которое продолжает жить и в поведенческой, и в политической культуре сегодняшней Африки»³⁴.

Консерватизм масс является удобным оправданием господства какой-то группы общества (правителя), способной вести страну к прогрессу. Разумная часть общества, боясь консервативной массы, вынуждена поддерживать просвещенного и харизматического диктатора (просвещенную монархию) и отказываться от конституционных свобод. На этом держится такое явление, как «бонапартизм».

Страны Африки и Азии идут по пути прогресса, часто благодаря власти военных. Масса поддерживает возврат страны к религиозным ценностям прошлого. Яркими примерами являются Турция, Алжир, Египет.

³⁴ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 75.

4. Население, не ставшее народом, **не может самоорганизоваться**. Л. А. Шарнина отмечает, что неассоциированное население не может стать субъектом права, не может быть наделено субъективными юридическими правами³⁵. Оно не может выдвигать конкурирующие между собой политические элиты, которые образуют сильные партии, не может создать свои профсоюзы. Наличие одного вождя, у которого нет конкурентов, является точным признаком того, что население представляет собой массу и не стало народом.

Социологические опросы показывают, что право на объединение для отстаивания общих интересов ставится россиянами на последнее место в системе ценностей³⁶. В этом одна из причин неразвитости партийной системы страны, бюрократического характера существующих больших партий.

Масса населения **организуется** в государство, в квазиобщественные объединения «сверху», со стороны управленческих групп. Как стадо баранов, оно нуждается в «пастухе», «сильной руке». При прекращении организующего воздействия, оно разбредается кто куда и не способно ни на какие совместные действия. Роль политиков в негражданском обществе играет бюрократия, формируемая сверху вниз.

Неорганизованное и пассивное население не способно навести **порядок в своей стране**. Оно нуждается в хозяине, который наведет этот порядок. Массе не нужно ограничение власти правителя с помощью конституции. Это население не нуждается в конституционном строе.

При отсутствии народа **государство становится** не организацией общества, а **представителем административного класса** или каких-то общественных элит (собственников основных средств производства).

Административное государство часто **кооптирует клиентистские элиты** (олигархов, служилую интеллигенцию), которые имитируют представительство общества и обеспечивают власть над ним своих хозяев. Из них формируется руководство квазиобщественных объединений (в том числе профсоюзов), формируется состав квазипредставительных органов государства.

Если население не способно создать свои независимые от государства средства массовой информации, то государство создает свои **средства массовой пропаганды**, которые могут имитиро-

³⁵ Шарнина Л. А. Вопросы методологии конституционно-правовых исследований // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 4. – С. 12.

³⁶ См.: Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 16.

вать независимость. Если население не может через органы самоуправления создать свои **органы образования**, то государство создает свои органы, которые наряду с образованием занимаются обманом населения.

5. Масса **экономически зависима** от государства или от каких-то групп (классов). Эту зависимость может обеспечивать государственно-бюрократическая собственность на средства производства и редистрибуция. Все становятся зависимы от милости государственных чиновников. Неимущее население неизбежно становится зависимым от собственников общественных благ (государства или частных собственников). Основой господства небольшой группы богатых людей над массой населения является монополизация экономики. Массу легко подкупить небольшими подачками, и она «правильно» голосует на выборах за правящую группу (вождя).

Масса стремится не к экономической свободе, а к патернализму. Она нуждается в том, чтобы хозяин позаботился о ее здоровье, образовании, трудоустройстве, старости и т. д.

Значительная часть российского населения мечтает вернуться к советской деспотии, поскольку тогда государство брало на себя решение всех вопросов жизни населения. Как ребенку или рабу, ему не нужно было думать о завтрашнем дне. У него был хозяин, который за него все решал. «А в тюрьме сейчас макароны дают», – с сожалением произнес Василий Али-Бабаевич через несколько часов пребывания на свободе в фильме «Джентльмены удачи».

Политическая зависимость массы основана на неспособности ее к самоорганизации и отстаиванию своих интересов через эти организации. Масса нуждается в вожде, партеобразном объединении бюрократии (партии-няньке). Даже при наличии выборов в стране, масса ищет себе не слугу, который будет выполнять ее приказы, а доброго хозяина, который будет заботиться о ней.

Масса **идеологически зависима** от каких-то элит. Она представляет собой духовных рабов, не способных создавать свою идеологию. Хозяева навязывают массе (вносят в нее) какую-либо идеологию (религию), обеспечивающую управляемость массы. Общество подданных требует, чтобы государство занималось воспитанием людей и особенно молодежи, внедряло в их сознание некую идеологию, нормы морали.

Для массы характерны **иерархические отношения** (а не отношения равенства). Для нее естественно господство над ней какого-то класса (рабовладельцев, феодалов, буржуазии, административного класса). Она воспринимает управленцев не как нанятых для реализации общественных задач менеджеров, а как пок-

ровителей, которые распределяют привилегии между подчиненными. Она не требует своих прав, а просит милостыни. Когда человек массы получает эту милостыню, он испытывает чувство благодарности к правителю (начальству) за заботу о себе. Покорная масса является социальной основой для патримониального управления страной. Масса воспринимает правителя как хозяина страны, собственника всего, что в ней есть. Масса сама ищет себе работодателя, отдает ему всю власть над страной и помогают уничтожить противников своего кумира. Она, как инвалид, не в состоянии себя обслуживать и постоянно нуждается в заботе о ней.

6. Масса состоит из **подданных** государства или правителя. Подданные нуждаются в хозяине. Даже если им предоставить выбор, они, как верные псы, всегда будут голосовать за своего хозяина. Более подробно вопрос об отличии гражданина от подданного рассмотрен в параграфе 2 данной главы.

7. Неграмотная, пассивная, неорганизованная масса **не может принимать квалифицированных решений**, касающихся судьбы страны. Она не хочет брать на себя ответственность за эти решения. Поэтому она добровольно отдает власть над собой какому-то классу (группе), правителю. Неспособность массы разумно управлять страной хорошо иллюстрируют период смут и революций. Исчезновение хозяина в виде правителя или господствующего класса приводит страну к хаосу, к росту насилия в форме преступности или межнациональных конфликтов. Насытившись властью и свободой, устав от хаоса и разрушений, масса сама ищет себе деспота, который бы навел порядок в стране. Так домашнее животное, вырвавшись из загона, набегавшись по двору, к вечеру само возвращается в стойло.

Масса населения **не желает быть сувереном** и с удовольствием передает свои суверенные права, закрепленные в конституционном акте, главе государства (любимому вождю). Она с энтузиазмом поддерживает разного рода диктаторов, обещающих привести ее к счастью: Наполеона Бонапарта, Наполеона III, А. Гитлера, Б. Муссолини, С. Хусейна, М. Каддафи.

Масса часто использует политические права и свободы для того, чтобы вернуть страну к господству какого-то класса или для восстановления монархической формы правления.

О. А. Омельченко отмечает, что как социалисты, так и фашисты опирались при захвате власти на широкие слои крестьянства³⁷.

8. Масса склонна к **стадным инстинктам**. Она стремится к уравниловке, чтобы никто не высовывался. Все одинаковые, как

³⁷ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 323.

рыбы в косяке. Все идут в одном направлении. Масса подавляет личность, индивидуальность. Людям нравится быть винтиками огромной государственной машины, быть частью большого и сильного целого.

9. Масса не может быть субъектом права. В силу имеющихся у нее свойств, она неизбежно превращается в **объект правовых отношений** между властвующими субъектами. Ее передают от правителя к правителю в качестве наследства. Ее используют как средство (орудие) для реализации интересов властвующих субъектов, как иные производительные силы страны (полезные ископаемые, орудия труда). Как у ребенка, не достигшего эмансипации, у населения, не ставшего народом, есть кое-какие права (права мочие на существование, на заботу о нем), но оно не может стать дееспособным субъектом, сувереном, властным субъектом конституционных отношений. Во время ослабления господствующего класса масса может овладеть страной на короткое время. Возникает охлократия со всем ее хаосом, дезорганизацией, преступностью.

Масса является основой для **формирования административного общества** (в противоположность обществу граждан). В нем нет широкого слоя буржуазии, или она слишком слаба.

Говоря языком социологов, в стране, где нет народа, очень невысоким является человеческий капитал.

10. Масса руководствуется в своей жизни **издревле сложившимися обычаями и доктринами**.

Исследователи отмечают, что в Древнем Египте было всеобщее распространенное представление о нормах отношений в обществе. Эти нормы считались вселенскими. Согласно этим нормам, в стране должен быть царь³⁸.

Такие же нормы обычаев действуют во многих странах мира, в том числе в России. Эти обычаи основаны не на разуме, а на привычке, передаваемой из поколения в поколение. Часто разум и официальные нормы законов не в состоянии переломить сложившиеся установки общества. Обычай может подкрепляться государственной пропагандой, доказывающей, что без самовластного правителя общество не может выжить. Она же доказывает, что правитель мудрый и в состоянии решить все общественные проблемы без помощи представителей народа.

Возникновение народа происходит параллельно с возникновением республиканских и демократических обычаев.

³⁸ Немировский А. А., Банщикова А. А. «Неограниченные ближневосточные монархии Позднебронзового века: некоторые сравнительные характеристики // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М., 2009. – С. 22.

Итак, если в стране нет народа как субъекта конституционного права, а есть только масса населения, то нетрудно имитировать власть народа. Можно декларировать в конституционном акте суверенитет народа, закреплять политические права, республику, демократию. Все эти нормы оказываются мертвыми, поскольку нет субъекта, который ими может и желал бы воспользоваться. Масса не может и не хочет быть сувереном. Поведение массы легко направляется господствующим классом (группой, правителем). Как робот, эта масса делает то, на что ее запрограммируют в ходе манипуляций с ее сознанием.

Как используется подмена народа массой в ходе имитации суверенитета народа, буде подробно рассмотрено в § 5 главы 3 этого раздела (Кн. 4).

1.2.2. Общество подданных, образуемое массой

Масса образует не гражданское общество, а общество подданных. Это общество **не желает или не может оппонировать государству**, не может или не желает противостоять ему. Как правило, оно послушно бюрократии, но иногда может взбунтоваться и сменить своего хозяина. Свобода ему не нужна. Общество подданных не способно на самоуправление и не может жить без хозяина. Оно не в состоянии создать сильные политические партии, с помощью которых можно было бы поставить под свой контроль государственный аппарат. Подданные объединяются сверху, в партии, созданные бюрократией или их клиентелой. Даже при закреплении политических прав в конституционных актах, общество подданных отказывается ими пользоваться без команды со стороны бюрократии.

Члены общества, находящиеся в **экономической зависимости** от государственного аппарата, неизбежно попадают в духовную и политическую зависимость от него, становятся марионетками в руках управленческих групп. Они являются **духовными рабами** и не в состоянии мыслить критически. Сознание в обществе подданных вносится государственным аппаратом (например, через электронные средства массовой пропаганды и образовательные учреждения) в форме религии или идеологии. Часто оно наивно и утопично. Для него характерны этатистские, патерналистские и вождистские взгляды. Используя классификацию П. Сорокина, необходимо отнести культуру доконституционного общества к идеациональной или чувственной.

В общих чертах можно сказать, что общество подданных – это **марионеточное общество**, которое легко управляется государственной бюрократией, как куклой-марионеткой. Его нетрудно представить в виде суверенного народа, участвующего в демо-

кратических процедурах. Это замечательный материал для имитации конституционного строя.

В обществе подданных **буржуазия отсутствует** (в так называемых социалистических государствах) или **не является классом для себя** (слаба). Она не способна организоваться, выделить свои общие интересы и активно их защищать. Выступая в роли клиентелы бюрократии, она может только выпрашивать себе привилегии у своего хозяина (лоббист своих личных и клановых интересов) и не претендует на политическую и идеологическую власть в стране. Она не обладает доверием масс, без поддержки которых не сможет потеснить административный класс.

Господствующим в обществе подданных является **административный класс**. Он берет на себя функции организатора производства и распределителя общественных благ. Он играет роль политиков и замещает большинство мест в представительных учреждениях, если они создаются. Административный класс превращает церковь, школы, прессу, радио, кино, партии и профсоюзы в придатки государства³⁹. Они реализуют интересы не гражданского общества, а бюрократии.

Идеологической опорой общества подданных является слой служилой интеллигенции или духовенства.

В доконституционный период можно говорить о **детском состоянии общества**, которое, как ребенок, нуждается в опеке со стороны государственного аппарата (правителя). Такое общество безрассудно и наивно, как дитя. Оно поглощается государством, не составляет самостоятельного субъекта государственного права.

1.3. Имитация превращения массы в народ

1.3.1. Субъекты, заинтересованные в том, чтобы выдать массу за народ

После того как массы вышли на политическую арену, **правлящие группы (правитель), административный класс** в целом оказались не способны удерживать власть, опираясь на собственный авторитет или на волю Бога. Они вынуждены были искать поддержки массы. С этой целью они стали объявлять ее сознающим свои интересы народом, а себя представителем народа. Слово «Бог» в основном законе страны они заменили на слово «народ». Творить произвол, пользуясь поддержкой массы, гораздо легче, чем действовать, опираясь только на органы насилия.

Разного рода элиты (буржуазные, гражданская интеллигенция), стремясь перейти к конституционному строю, принимают консти-

³⁹ См.: Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. – М., 1983. – С. 3.

туционные акты от имени несуществующего народа. **Группы, идущие к власти**, часто пытаются доказать, что их действия продиктованы интересами народа, что захват ими власти является народным движением. Они выдают массы за «народ», только пока эта масса их поддерживает.

Отмечается, что буржуазия Парижа говорила о революции, которую совершил священный народ, пока парижане поддерживали ее. После того как между буржуазией и парижанами начались конфликты, последних начали проклинать и называть «гнусной толпой»⁴⁰.

Часто население выдается за народ **юристами-позитивистами**, которые игнорируют мнение социологов и политологов.

1.3.2. Меры, направленные на создание препятствий на пути трансформации массы в народ

Властвующие субъекты, прикрывающие свой суверенитет именем народа, **не заинтересованы в том, чтобы масса трансформировалась в народ**. Ей выгодно, чтобы население никогда не «повзрослело» и не могло предъявить своих претензий к самозваному «опекуну». Для этой цели принимается ряд мер экономического, политического и идеологического характера. Поддерживаются отношения, при которых население продолжало бы нуждаться в хозяине. Говоря языком З. Фрейда, административный класс не допускает завершения формирования «суперэго»⁴¹ у населения, при котором оно могло бы без помощи опекунов осуществлять самоконтроль и самоуправление, подавлять свое «ид». Без завершения развития «суперэго» примитивные инстинкты населения, не обладающего достаточной культурой, вырываются наружу. Появление свобод, ослабление власти государства приводят к смутам.

Административное государство может осуществлять **селективную работу внутри населения и физически уничтожает тех**, кто способен критически оценивать его деятельность, сопротивляться произволу.

При захвате новой территории в Европе сталинское государство уничтожало все элиты покоренного народа: буржуазию, интеллигенцию. Обезглавив его, оно легко манипулировало массой населения через созданный бюрократический аппарат.

В этих условиях народ как дееспособный субъект политических отношений возникнуть не может.

⁴⁰ История Франции ... С. 334–335.

⁴¹ См.: Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. – СПб.: Пресс, 1997. – С. 116.

При тоталитарных и авторитарных режимах государство формирует **сознание населения**. Воспитание послушных власти людей с ограниченными знаниями объявляется формированием всесторонне развитого человека с высокой культурой и образованием. Люди, которым удается навязать суеверное уважение к власти, объявляются самыми сознательными, политически грамотными, внутренне зрелыми.

«Партия (читай: управленческие элиты. – Д. С.) считает своей постоянной заботой воспитание коммунистической сознательности (читай: веры в бюрократию. – Д. С.), готовности, воли и умения строить коммунизм (читай: подчиняться воле управленцев, которые ведут массу к светлому будущему. – Д. С.)», – писал Д. П. Зеркин⁴².

Административному классу нужны люди, **отказывающиеся от своей свободы**, отдающие себя в полное распоряжение (во власть) своих вождей. Конечной целью тоталитаризма было «не просто лишить свободы нового советского человека, но заставить его бояться свободы и даже без принуждения признавать свои цепи чем-то благодетельным», – пишет Ф. Фукуяма⁴³.

В массах поддерживаются ценности консерватизма. Доказывается, что самобытность, старая мораль – это хорошо, а влияние западной цивилизации – это плохо.

Современная российская пропаганда успешно навязала темным слоям населения отождествление Запада с однополыми браками, нарушением норм традиционной морали.

Под предлогом защиты коллективных интересов подавляется индивидуальность людей, **уничтожается личность**. Вожди просят готовность массы жертвовать собой во имя их честолюбивых целей, которые выдаются за интересы общества. «Первой предпосылкой истинно человеческой культуры, – писал А. Гитлер, – является, прежде всего, именно наличие таких настроений, когда люди готовы пожертвовать интересами своего собственного в пользу общего... Когда человек отдает свою собственную жизнь за дело обеспечения безопасности общества, то это высшая форма самопожертвования...»⁴⁴

⁴² Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. – М.: Мысль, 1982. – С. 78.

⁴³ Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ: Ермак, 2005. – С. 60.

⁴⁴ Цит. по: Кошелев Д. А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933–1945) // Правоведение. – 2004. – № 6. – С. 172.

Административный класс старается не допустить возникновения **экономической основы** гражданского общества. Административные барьеры и непомерные налоги препятствуют формированию среднего класса, экономически независимого от государства. Государство не выполняет своей главной задачи по защите частной собственности. Предприниматели притесняются организованными преступными группами и вынуждены искать защиту от них в авторитарном государстве. Бюрократия, с одной стороны, поддерживает неблагоприятный для развития предпринимательства климат в стране, а с другой стороны, выступает в роли защитника буржуазии (особенно мелкой): принимаются программы поддержки мелкого и среднего бизнеса, выделяются деньги на его кредитование и т. д.

Патерналистская политика государства поддерживает иждивенческие настроения в обществе.

Чтобы не допустить появления **гражданского общества**, государство само берется его строить, действуя в соответствии с мудростью: «Хочешь завести какое-то движение в тупик? Возглавь его!»

Для удержания власти над обществом и создания видимости суверенитета народа административный класс вынужден подкупать часть общества, создавая свою **клиентелу**. Наибольшую опасность для власти административного класса представляет буржуазия. Административный класс создает клиентистскую буржуазию⁴⁵, неспособную работать в условиях рыночной конкуренции на потребителя, зависимую от привилегий, предоставляемых административным классом. Эта буржуазия, выступая от имени населения, называемого народом, поддерживает власть своих патронов.

Важнейшей группой, удерживающей население в состоянии охлоса, является **служилая интеллигенция**. Она за деньги или в силу своего мировоззрения вносит в массу идеи этатизма, вожизма и патернализма.

Чтобы не допустить развития общественного сознания, административный класс ликвидирует свободу слова и массовой информации. Он берет под свой контроль каналы распространения информации и через них внедряет в сознание населения веру в государство и вождя.

⁴⁵ В отечественной литературе употребляют термин «бюрократическая буржуазия» – См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М.: Институт Африки РАН, 2007. – С. 35.

Превращение населения в массу, не способную мыслить критически, в советских учебниках называлось «расширением социальной базы Советского государства»⁴⁶.

Очень важно не допустить самоорганизации населения. Для этого государство создает клиентистские объединения, выполняющие государственный заказ.

Иногда правящая группа искусственно организует конфликты в обществе, натравливая одну его часть на другую. Это не позволяет обществу объединиться и вызывает потребность в сильном государственном аппарате, который встанет над обществом и будет подавлять конфликты, которые сам инициировал.

Например, в Мьянме в 2012 г. военные спровоцировали побоища между буддистами и мусульманами, чтобы не допустить движения страны к демократии⁴⁷.

1.3.3. Придание массе вида народа

Часто сиюю я и думаю,
Как мне тебя называть?
Я назову тебя зоренькой,
Только ты раньше вставай.
Я назову тебя солнышком,
Только везде успевай.

В. Боков. Я назову тебя зоренькой

Для того чтобы выдать массу населения за народ, способный стать сувереном, применяются разные приемы и способы.

Теория юридического позитивизма с ее формалистским подходом отождествляет народ со всем населением страны, имеющим гражданство (подданство), или с взрослым населением страны, обладающим активным избирательным правом⁴⁸. Таким образом здесь используется, в основном, демографическое понятие народа. Вопрос о различии между массой и народом вообще не ставится.

Народом «является вся совокупность граждан современного Российского государства», – заявляет М. И. Гранкин⁴⁹.

⁴⁶ См.: История государства и права СССР. Ч. 2. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1986. – С. 186.

⁴⁷ См.: Blazevic Igor The challenges ahead // Journal of Democracy. – 2016. – April. – Vol. 27, Iss. 2. – P. 111.

⁴⁸ См.: Конституционное право России: учебник. – Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001. – С. 70.

⁴⁹ Гранкин М. И. Конституционный строй: понятие и сущность // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 8. – С. 4.

Позитивисты делают вид, что верят всему, что написал правитель в октроированном им конституционном тексте. Если там написано, что конституцию принял народ, значит – так оно и есть.

«Субъектом принятия Конституции РФ является многонациональный народ... – утверждает Л. И. Маслова. – В ней выражается его воля»⁵⁰.

Всякое **общество** может объявляться гражданским обществом. Различие между обществом подданных и обществом граждан игнорируется.

Так, И. Мерсиянова, используя широкое понятие гражданского общества, доказывает, что в него входит 90 % взрослого населения России⁵¹.

Тоталитарные и авторитарные режимы нуждаются в **символах идолах, мифах**. Слово «Бог» заменяется на слово «народ», как безликое божество. Административное государство клянется служить ему, во имя его крепить обороноспособность и могущество: «Все во имя народа, все для блага народа!» Но на алтарь этому божеству кладутся миллионы жизней. Этот идол становится источником человеческого рабства⁵².

В научной литературе существует древняя традиция **отождествления «массы» и «народа»**, идущая от древних греков. И Платон, и Аристотель под демосом понимали толпу. Отождествлял «народ» и «массу» Н. Макиавелли⁵³.

Служилая интеллигенция постоянно занимается «народопоклонством», понимая под словом «народ» безграмотную толпу. Бюрократия называет народом только те слои общества, которые она **смогла мобилизовать на свою поддержку**.

Как известно, российское самодержавие было за народность (известная формула Уварова: «самодержавие – пра-

⁵⁰ Маслова Л. И. Конституционно-правовые основания механизма народовластия в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 20.

⁵¹ См.: Воспитание гражданских добродетелей: как изменилось общество России за десять лет? // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 1. – С. 30.

⁵² См.: Азадовский К. Что такое «народ»? Преодоление мифа // Преодоление прошлого и новые ориентиры его переосмысления. Опыт России и Германии на рубеже веков: Международная конференция (Москва, 15 мая 2001 г.). – М.: АИРО-XX, 2002. – С. 67.

⁵³ Зелинский С. А. Управление психикой посредством манипулятивного воздействия: сублиминальные механизмы манипулятивного воздействия на психику индивида и масс с целью программирования на совершение заданных действий. – СПб.: ИТД «Скифия», 2010. – С. 320–321.

вославие – народность»). Но под народом понималась неграмотная мужицкая масса, находящаяся на положение рабов и верящая царю. В одном из своих писем Ф. И. Тютчев писал, что «так называемая русская народность есть не что иное, как вранье журналистов»⁵⁴.

В. И. Ленин считал, что «народ – это те классы, которые могут довести революцию до конца, т. е. пролетариат и крестьянство»⁵⁵. Таким образом, наиболее творческая, грамотная, интеллектуальная часть общества, которая хорошо понимала, куда ведут большевики страну, народом не считалась.

*Тоталитарные режимы XX века – нацизм и большевизм – узурпировали понятие «народ» и цинично использовали его для своего прикрытия, отмечает К. Азадовский*⁵⁶.

Отождествление слова «народ» с массой, характерно и для самой этой массы.

*«Все трудовое крестьянство осталось разоренным, полуголодным народом...» – писалось в приговоре собрания крестьян, посланном в Трудовую группу I Госдумы*⁵⁷.

Распространению такого представления о слове «народ» способствовала художественная интеллигенция. «Вышли мы все из народа, дети семьи трудовой», – пелось в песне.

Такое представление о «народе» является естественным для стран, где нет никаких зачатков общества граждан. При отсутствии граждан этикетку «народ» приклеивают к массе.

Для придания массе вида народа ее **наделяют суммой не существующих у нее свойств.**

Конституции СССР 1977 г. доказывала, что население страны, которое она называла трудящимися, «высоко организовано», «имеет высокую идейность и сознательность патриотов и интернационалистов», «каждый из них заботится о всех и все о каждом. Это говорит о ликвидации противоречий между личными и общественными интересами. Люди являются коллективистами, готовы оказывать друг другу то-

⁵⁴ Цит. по: Кара-Мурза С. Г. Указ. соч. С. 26.

⁵⁵ Цит. по: Козлова Е. И. Эволюция концептуальных основ теории народного представительства в Советском (Российском) государстве // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – М. : РАП, 2012. – С. 52.

⁵⁶ Азадовский К. Указ. соч. С. 59.

⁵⁷ Цит. по: Кара-Мурза С. Г. Указ. соч. С. 26.

варищескую взаимопомощь. Более того для них общий интерес превышает личного», «здесь существует подлинная демократия, т. е. трудящиеся активно участвуют в государственной жизни. Права гармонично сочетаются с обязанностями и ответственностью перед обществом».

*В материалах XXVI съезда КПСС содержится утверждение: «Советский человек — это добросовестный труженик, человек высокой политической культуры, патриот и интернационалист. Он воспитан партией, героической историей страны, всем нашим строем. Он живет полнокровной жизнью созидателя нового мира»*⁵⁸.

Восхвалением масс занимается служилая интеллигенция. Н. Степанов пишет о мудрости народа, могучей стихии народного творчества, коллективной мудрости и веками накопленном опыте, его понимании жизни, его нравственном чувстве⁵⁹. Таланты отдельных интеллектуалов из низов, мужиков-философов присваиваются массе населения, которая используется административным классом как социальная опора для его власти.

*В литературе СССР восхваление массы сложилось в литературное направление под названием «народопоклонство»*⁶⁰. За основу берется мистическое отношение к народной массе русской литературы и поэзии конца XIX – начала XX в.

О величии народа говорят чиновники разного уровня.

*Великим и мудрым народом называет своих подданных Туркменбаши. Он утверждает, что это они первые выдумали колесо и стали выплавлять металл*⁶¹.

*Долготерпение населения и его наивная поддержка авантюры В. В. Путина были обозначены им в 2016 г. следующей формулой: «Народ России вновь убедительно доказал, что способен отвечать на непростые вызовы, отстаивать и защищать национальные интересы, суверенитет и независимый курс страны»*⁶².

Население страны часто объявляется **высокодуховным**. При этом под духовностью понимают восприимчивость населения

⁵⁸ Материалы XXVI съезда КПСС. – М., 1981. – С. 63.

⁵⁹ Степанов Н. И. А. Крылов // Крылов И. А. Сочинения : в 2 т. Т. 1. – М. : Правда, 1956. – С. 27.

⁶⁰ Русская литература XX века. Очерки. Портреты. Эссе. Книга для учащихся 11 классов средней школы : в 2 ч. Ч. 2 ... С. 8.

⁶¹ Туркменбаши С. Рухнама. – Ашхабад, 2002. – С. 33–34, 65, 69, 79, 81.

⁶² «Российская газета» публикует текст Послания Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. Столичный выпуск. – № 7142 (274).

к разного рода идеологиям и религиям, наивность людей, склонность к мистике, бездеятельному созерцанию, вера их в разного рода чертовщину, а то и просто фанатизм. Духовность означает отсутствие способности к рациональному мышлению, разумному выбору целей развития.

Расовая доктрина нацизма строилась на иррационально-романтическом пафосе «народного духа», на вагнеровском возвышении «инстинкта»⁶³.

И. Б. Чубайс называет распространение среди населения России православия высокой духовностью⁶⁴.

Служилая интеллигенция доказывает, что население, голосующее за партеобразное объединение бюрократии, хорошо отличает реальную работу от пиара оппозиции⁶⁵.

Официальная и официозная пресса Туниса, после того как 94,48 % избирателей поддержали кандидатуру Бен Али на президентских выборах, заявляла, что сознательный, политически зрелый тунисский народ «как никогда испытывает благодарность и привязанность к своему президенту», человеку перемен, «который в сердце у каждого»⁶⁶.

Если исследователи начинают говорить о подлинных свойствах населения, не позволяющих ему стать народом в конституционном смысле, то их **обвиняют в неуважении к народу**, в отрыве от него.

Когда население страны слишком не похоже на народы стран с конституционным строем, его могут называть народом особого качества.

Правящая группа СССР в 1970-х гг. заявила, что она создала особый «советский народ», который, впрочем, имел все признаки массы: верующий, наивный, покорный, готовый терпеть все лишения, которые на него взваливал административный класс.

Скрыть разницу между «массой» и «народом» позволяет **отказ от исторического подхода** к исследованию общества. Как будто нет разницы между средневековым населением и населением современных развитых стран. Народ рассматривают, как всегда существующий и неизменный в своих свойствах субъект, который

⁶³ Азадовский К. Указ. соч. С. 60.

⁶⁴ Чубайс И. Б. Россия и Европа: идейно-идентификационный анализ (Заметки консерватора) // Вопросы философии. – 2002. – № 10. – С. 31.

⁶⁵ См.: Громов П. Партийцы пошли в народ // Российская газета. – 2014. – 23 сентября. – С. 4.

⁶⁶ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М.: Восточная литература, 2009. – С. 57.

только меняет свою роль, как только в конституции его объявляют сувереном.

Для того чтобы выдать население, поддерживающее (терпящее) бюрократию за народ, имитаторы доказывают, что население обладает **высоким уровнем сознания**. Внесение огромного количества поправок в обсуждаемые под контролем бюрократии проекты конституционных актов и законов в тоталитарных государствах⁶⁷ должны были указывать на мудрость населения страны и его активность в поддержке административного класса.

В. И. Ленин заявлял, что питерский пролетариат, который партия большевиков использовала для прихода к власти новой коммунистической бюрократии, является «наиболее сознательным», «наименее податливым на пустую фразу»⁶⁸.

Советские государствоведы представляли массу в роли «сознательного творца истории»⁶⁹.

Советские пропагандисты от науки доказывали, что народы СССР сознательно осуществляли ленинскую программу социалистического и коммунистического строительства⁷⁰.

Поддержка населением на выборах в Государственную Думу депутатов от «Единой России» обозначена Правителем России как оценка их «ответственности, высокой нравственности, заботы об общественных интересах, готовности слышать других и уважать их мнение»⁷¹. Сам себя не похвалишь – никто не похвалит.

За высокую сознательность выдается **вера населения** управленческим элитам. Свобода мысли рассматривается как «стихийность»⁷².

«Борьба за внедрение в массы идей советского – государственного контроля и учета, за проведение этой идеи в жизнь, за разрыв с проклятым прошлым... – это борьба и есть величайшая, имеющая всемирно-историческое значение, борьба социалистической сознательности против буржуазно-анар-

⁶⁷ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Государственное право зарубежных социалистических стран: учебник. – М.: Изд-во МГУ, 1984. – С. 99.

⁶⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 36. – С. 361.

⁶⁹ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 6.

⁷⁰ См.: Советская историко-правовая наука (очерки становления и развития). – М.: Наука, 1978. – С. 3.

⁷¹ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

⁷² См.: Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. М.: Мысль, 1982. С. 77.

хистской стихии», – писал В. И. Ленин⁷³. То есть поддержка введения тотального бюрократического контроля за жизнью общества – это сознательность, а стремление к свободе – враждебная народу установка.

Идеология бюрократии выдается за обобщение **народных чаяний**.

«Марксистско-ленинская этика обобщает и систематизирует принципы коммунистической морали, формируемые трудящимися массами в процессе строительства нового общества», – сообщает нам советский учебник по педагогике⁷⁴.

Придание массе отсутствующих у нее свойств способствует художественная интеллигенция. А. Блок писал об умном, спокойном и понимающем то, чего интеллигенции не понять⁷⁵.

Метод имитации сознательности населения иногда выглядит абсурдным.

В СССР наиболее сознательным классом объявлялся пролетариат. Если пролетарий получал высшее образование и переходил в разряд интеллигенции, то, согласно этой абсурдной теории, он автоматически терял свою высокую сознательность.

Административный класс, правящая группа **выдает**, когда им выгодно, **свою деятельность за деятельность народа**.

«Народным массам принадлежит решающая роль в историческом развитии. Народ – творец истории, народ – творец коммунизма, самого справедливого общественного строя», – провозглашалось в советской псевдонаучной литературе⁷⁶.

Другими словами: «Не виновата я. Он сам пришел».

Государство может проводить управляемые выборы в органы власти, организует проведение массовых мероприятий, чтобы показать **активность населения и поддержку его правящей группы**. Бюрократия или ее клиента изображают из себя представителей народа, которых он избрал в органы власти. Они говорят от имени всего народа или отдельных его групп.

Бюрократия и интеллигенция в СССР, утверждает С. Г. Кара-Мурза, «две важные социальные группы вернулись в народ»⁷⁷.

⁷³ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 36. – С. 184–185.

⁷⁴ Педагогика : учеб. пособие для студентов педагогических институтов. – М. : Просвещение, 1983. – С. 401.

⁷⁵ Блок А. А. Сочинения. Т. 8. – М. ; Л., 1963. – С. 503.

⁷⁶ Социальная психология. Краткий очерк. – М. : Политиздат, 1975. – С. 8.

⁷⁷ Кара-Мурза С. Г. Демонтаж народа. Учебник межнациональных отношений. – М. : Алгоритм, 2015. – С. 28.

Большое количество созданных государством общественных объединений должно демонстрировать **организованность народа** и поддержку со стороны этих организаций правящей группы.

В Германии, в начале 1930-х гг., от имени народа выступали отряды штурмовиков.

В современной России от имени народа выступают разного рода православные активисты, активисты «Национально-освободительного движения» и др.

Поддержание у населения чувств опасности перед лицом внешних и внутренних врагов («повышение политической бдительности») позволяло не только объединять людей вокруг управленческих групп, но и **мобилизовало подданных** на выявление всяких инакомыслящих, противников существующего строя и сообщение о них в органы полиции. Таким образом население привлекают к участию в управлении государственными делами.

Манипуляция сознанием населения, мобилизация его на поддержку Правительства называется им «объединением граждан» вокруг «патриотических ценностей». Правитель России заявлял, что население объединилось вокруг него осознанно и естественно. Он умело противопоставляет мобилизацию населения вокруг его авантюристических целей раздробленности населения⁷⁸. Незаметно для наивного населения он выступает против конституционного плюрализма и конкурентных выборов.

Для того чтобы население само стало работать на реализацию целей административного класса (правящей группы), ему подсовывают какую-то **привлекательную цель**: защиту завоеваний революции, построение коммунизма, военный реванш т. д.

Н. С. Хрущев потребовал вписать в Программу КПСС задачу за 20 лет догнать и перегнать Америку.

В. В. Путин поставил в 2003 г. задачу к 2010 году удвоить ВВП⁷⁹.

Стадные инстинкты, присущие массе, выдаются имитаторами за коллективизм народа. И. Б. Чубайс называет стадные инстинкты населения общинным коллективизмом⁸⁰. В связи с этим коллективизм приходится обозначать термином «солидарность»⁸¹.

⁷⁸ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

⁷⁹ Цит. по: Добрынина Е. Интеллектуальное чудо // Российская газета. – 2003. – 20 мая. – С. 3.

⁸⁰ Чубайс И. Б. Указ. соч. С. 31.

⁸¹ См.: Вольник В. В. Эволюция российского института власти-собственности. – С. 168–169. – URL: <http://politconcept.sfedu.ru/2009.1/11.pdf> (дата обращения: 21.01.2017).

О. Миронов утверждает, что для россиян характерна коллективистская психология⁸².

Атомизация общества, обособление аппарата государства от населения прикрывается **символами единства**.

В СССР все подданные называли друг друга товарищами. Так обращались и к чиновникам.

За единство народа выдается **сплочение масс вокруг вождя**, который обещает привести общество к какой-нибудь великой цели. Для этого государство распространяет в обществе спланированные его идеи расовой или религиозной исключительности, мессианской цели, великодержавия, ненависти к соседям или каким-то группам населения (евреям, богатым и т. д.).

«Советский народ – авангард прогрессивного человечества; строитель коммунизма – светлого будущего всего человечества», – декларировали партийные документы СССР.

Бюрократия пытается **скрыть основу для объединения** масс вокруг вождя.

«Готовность работать ради России, сердечная, искренняя забота о ней – вот что лежит в основе этого объединения», – заявлял Правитель в 2016 г.⁸³

За истинное народное единство выдается **единомыслие**, навязанное тоталитарным государством. Механизм подавления инакомыслия скрывается⁸⁴. Сегодня формирование единомыслящей массы подданных обозначается как «формирование российской общегражданской идентичности»⁸⁵.

Бюрократия распространяет среди населения великодержавную **спесь и чувство превосходства** над малыми народами, а затем доказывает, что ничего такого в обществе нет.

В 2016 г. Правитель России заявлял: «Общество решительно отторгает спесь, хамство, высокомерие и эгоизм»⁸⁶.

⁸² Миронов О. О. Очерки государственного правозащитника. – М. : Изд-во СГУ, 2009. – С. 8.

⁸³ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

⁸⁴ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 90–91.

⁸⁵ См.: Юрченко И. В. Делиберативные технологии в российской политике как способ противодействия угрозам государственности // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. К 20-летию Законодательного Собрания Краснодарского края : материалы Всероссийской научно-просветительской конференции с международным участием (7–10 октября 2014 г.). – Краснодар : Традиция, 2014. – С. 306.

⁸⁶ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

Административный класс пытается **скрыть свое господство** над населением. Наличие административного класса замалчивается, или его объявляют частью целого народа (авангард пролетариата, интеллигенция).

Административный класс создает **слой клиентелы**, который берет на себя выступать от имени народа. Он обозначается словами «актив», «общественность». В советской литературе клиентела обозначалась как «агенты влияния» бюрократии на общество. Клиентистская буржуазия называлась «бюрократической буржуазией»⁸⁷. Клиентела, называя себя частью народа, обозначает участие народа в управлении государством.

В СССР большое количество доярков, токарей, комбайнеров занимали места депутатов в Советах, выступала на собраниях, в газетах, по телевидению в поддержку существующего административного строя и правящей группы. Они являлись рядовыми членами КПСС.

Сегодня в России клиентела бюрократии входит в Общероссийский народный фронт, является членами проправительственных молодежных движений («Наши», «Молодая гвардия» и т. д.).

Правитель России в 2016 г. называл погромщиков выставок и разного рода активистов, требующих запретить то фильм, то спектакль, представителями гражданского общества. Он заявил, что деятели культуры должны быть ответственными перед ними⁸⁸.

Интеллектуалы, поддерживающие антиконституционные порядки, могут объявлять себя основой гражданского общества.

Юристы, выступающие за возврат Египта в средневековое состояние, представляют себя «в глазах общественности Запада оплотом гражданского общества и в качестве единственной силы, способной нейтрализовать экстремистов», – пишут отечественные исследователи об исламистах в Египте⁸⁹.

Оплотом гражданского общества объявляет себя **служилая интеллигенция** всех стран.

За народ правящая группа может выдавать какой-то **класс или нацию**, которая противопоставляется другим группам общества (имущим, грамотным, иным нациям или этносам).

⁸⁷ См.: Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1 ... С. 32.

⁸⁸ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

⁸⁹ Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 153.

Конституция Северной Кореи выделяет «трудовой народ»⁹⁰. Поскольку советская бюрократия доказывала, что она действует от имени рабочего класса, то ей приходилось создавать видимость его наличия даже в странах, не дошедших до стадии капиталистического развития (например, в странах Африки) и преувеличивать его значимость в общественно-политической жизни⁹¹.

Свою деятельность по превращению населения в послушное «управляемое стадо» административный класс выдает за **освобождение человека** и превращение его в сознательного гражданина.

Пропагандисты в СССР доказывали, что захват власти административным классом в ходе так называемых социалистических революций «открывает широчайшие возможности для развития политической сознательности самостоятельности масс»⁹².

Превращение массы в народ отождествляют с предоставлением ему **образования**. Но часто образование сопровождается глубокой индокриной населения. Человек, не получивший высшего образования, иногда лучше разбирается в ситуации в стране, чем человек, прошедший курс индокриной в высшем учебном заведении и умело оболваненный в ходе обучения. Как выясняется сегодня, грамотность, доступ к Интернету и другой информации не обеспечивает превращения «маленького человека» в гражданина. Из массы доступной информации человек может выбрать информацию одного рода и превратить себя либо в нациста, либо в фанатического исламиста. Н. М. Плискевич показывает, что цифры, описывающие качество человеческого капитала, часто обманчивы. Например, число лиц, давно получивших высшее образование, не характеризует качество человеческого капитала, так как их знания давно обесценились⁹³.

Исследователи, не уделяющие внимания тому, приобрела ли масса свойства народа, впадают в **юридический романтизм**.

⁹⁰ Конституции социалистических государств. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 314.

⁹¹ См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 32.

⁹² Проблемы своды и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 6.

⁹³ Плискевич Н. М. Человеческий капитал – ценности – институты // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. Т. 3. – М. : ИД Высшей школы экономики, 2012. – С. 63.

Они заявляют, что стоит государству разрешить референдумы или общественные слушания, так сразу в стране возникнет суверенитет народа. Движение к суверенитету народа они связывают не с его развитием, а с законодательством⁹⁴.

§ 2. Имитация гражданства

Живет человек, а будто нет его.
Конечно, и ответа меньше,
не сам ходишь, тобой правят.
Без ответа жить легче, да – толку мало.

*М. Горький. Дело Артамоновых*⁹⁵

Каждый в отдельности предпочитает
быть подданным и слугой, где же ему
верить в демократию и народовластие!

*Г. Манн. Дух и действие*⁹⁶

Вторым важнейшим субъектом, без которого не может возникнуть конституционный строй, является гражданин. В доконституционных отношениях население состоит из подданных. Отличие гражданина от подданного подчеркивается **при переходе от монархии к республике**.

Во Франции, после свержения монархии, было торжественно объявлено, что ее жители больше не являются подданными короля.

Возможно и обратное движение от гражданского состояния в подданническое при переходе страны от республики к монархии и авторитаризму.

Трансформация гражданина в подданного началась в Древнем Риме «когда “связи соучастия” в римской политической жизни стали заменяться “связями подчинения”»⁹⁷.

В свое время противники республики и демократии запрещали использовать слово «гражданин».

Так, Павел I не без основания видел в слове «гражданин» революционный подтекст. В своем высочайшем повелении он

⁹⁴ См.: Гранкин М. И. Указ. соч. С. 4–5.

⁹⁵ Горький М. Мать. Дело Артамоновых. – М. : Художественная литература, 1967. – С. 328.

⁹⁶ Манн Г. Дух и действие // Зарубежная литература XX века. Хрестоматия. 1871–1917. – М. : Просвещение, 1981. – С. 365.

⁹⁷ См.: Никишин В. О. Императоры, граждане и подданные в эпоху принципата: идеал и реальность // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М. : Институт Африки РАН, 2009. – С. 107.

приказал изъять его из употребления. Цензура до начала XX в. придерживалась этого повеления, свидетельствует И. Б. Фан⁹⁸.

2.1. Гражданин и его отличие от подданного

Гражданин отличается от подданного по своему социальному и правовому статусу, по своему сознанию и поведению.

1. Гражданин – это **свободный человек**. Свобода, как известно, может быть экономической, политической и духовной. Подданные – это зависимые от государства (от монарха, стоящего над ними, от государственного аппарата) люди. Они находятся под государственной опекой. Зависимость может быть экономическая, политическая или духовная.

Социологические опросы показывают, что 56 % россиян убеждены, что у них нет возможности выбора и что они не в состоянии повлиять на свою собственную жизнь⁹⁹. При этом 55 % опрошенных в 2007 г. хотели бы, чтобы государство по-прежнему господствовало над ними, поддерживая социальное равенство¹⁰⁰.

2. Для гражданина **государство является инструментом** для реализации его личных и групповых (общественных) интересов. Множество граждан, на основе понимания своих общих интересов, создает свое государство (как союз граждан). Последнее производно от граждан и подчинено им. Граждане определяют, какое государство им нужно. Они критикуют и постоянно совершенствуют свой инструмент власти. Подданный сам является слугой государства, средством для решения его экономических и политических проблем. Подданные производны от государства. Государство решает, какие ему нужны подданные, и формирует их (например, формирование советского человека). При тоталитарных и авторитарных режимах государство просто уничтожает или выдворяет из страны негодных ему подданных. Подданные не смеют оценивать характер государства. Им позволяется только помогать государству управлять общественными делами.

3. Граждане являются и ощущают себя **хозяевами своей страны**. Это субъекты общественной и политической жизни. Для подданных хозяином в стране является государство, его правитель (этатистское мышление). Какие-либо права-привилегии надо заслужить своей верностью государству (его представителям – бю-

⁹⁸ Фан И. Б. Гражданин в контексте города: исторический смысл понятия // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 4. – Екатеринбург, 2003. – С. 119–120.

⁹⁹ См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 86.

¹⁰⁰ См.: Там же. С. 89.

рократии). Подданные являются объектами управления (как дети). Государство их формирует, воспитывает, заботится о них.

62 % россиян в 2007 г. признались, что без материальной поддержки со стороны государства им выжить сложно¹⁰¹.

«Верноподданный – это индивид, готовый признать истинным все, что говорило высшее лицо (генсек или президент) или группа (правительство) вчера, вещает сегодня и будет бубнить завтра. Гражданин всегда ставит под сомнение любое высказывание и решение официальных лиц и структур», – пишет В. П. Макаренко¹⁰².

Гражданин стремится сформировать удобную для него реальность. С этой целью он предъявляет требования к государству. Подданный **привык приспосабливаться** к существующим условиям жизни, создаваемым его хозяевами. Он даже не задумывается над тем, как можно было бы изменить окружающую его среду.

4. Для гражданина **глава государства** – это равный ему гражданин, которому поручено выполнять ряд обязанностей в пользу граждан. Последние всегда критически оценивают деятельность государственного аппарата (в том числе главы государства), так же как начальник всегда критически смотрит на своих подчиненных и требует от них роста эффективности их труда при меньших затратах. Каждому разумному человеку понятно, что для людей свойственно стремление к захвату власти. Чтобы не допустить этого, граждане постоянно сменяют людей на должности главы государства.

Для подданных глава государства – это их добрый хозяин, покровитель, «отец» и заступник. Его власть сакрализуется. Он всегда прав. Подданные обязаны любить своего правителя и воспринимать тех, кто его критикует, как своих личных врагов. Действительно, кто же потерпит хулу в отношении своего отца или матери? Подданный отождествляет Отчество с Его Величеством. Поэтому противников правителя подданный воспринимает как «врагов народа», «пятую колонну». Естественно, подданные не понимают, как можно менять правителей. Родителей не выбирают, от них не отказываются, какими бы они ни были. Для подданного характерна рабская психология. Он с гордостью (как верный пес) служит своему хозяину и, естественно, ждет от него награды за свою службу. Эта система службы поддерживается редиистрибутивной экономикой, при которой государство (как бюрократическая органи-

¹⁰¹ См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 88.

¹⁰² Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. – 2011. – № 1. – С. 30.

зация) концентрирует в своих руках большую часть общественных богатств и раздает их среди подданных в соответствии с их полезностью для этого государства.

5. Граждане **осознают** свои личные и групповые интересы, сознательно **участвуют в управлении делами общества**, через демократические и республиканские институты формируют государственный аппарат, осуществляют контроль за его деятельностью. Они опираются в принятии решений на разум (рассудок). «По Аристотелю, понятие “гражданин” определяется **участием в судебной и государственной власти**. Это политическое понимание гражданина, на нем базируется понятие демократии в Афинах», – пишет И. Б. Фан¹⁰³. У. Кимлика отмечает, что в англо-американской политической философии разработана теория гражданства, согласно которой гражданин обладает определенными навыками, добродетелями и должен демонстрировать определенные виды деятельности¹⁰⁴.

Подданные не обладают знаниями об устройстве страны и государства. Они наивны. Их легко обманывают (манипуляции их сознанием), запугивают или подкупают. Они не хотят и не умеют управлять своей страной. Им не нужны политические права.

Социологические опросы в России показывают полное безразличие большинства к наличию или отсутствию у них политических прав и свобод. Свобода объединений важна для 7 % опрошиваемых. Право на участие в общественной и политической жизни – для 10 %. Право избирать ценно для 12 % опрошиваемых. Свобода мысли и слова для – 17 %¹⁰⁵.

Подданные верят своему правителю, отдадут свою судьбу в его руки.

В 2007 г. 86 % опрошиваемых доверяли Правителю. 64 % доверили его наместникам в регионах. 60 % – ФСБ¹⁰⁶.

Свои решения подданные, чаще всего, принимают на основе чувств. Подданные, приходящие на выборы, никого **не выбирают**. Они являются верными слугами своего правителя и его назначенцев. Они бездумно, не размышляя, отдадут свои голоса в их поддержку. Они руководствуются **чувством долга** (чувством преданности) перед своим хозяином и его слугами. Даже если хозяин

¹⁰³ Фан И. Б. Гражданин в контексте города: исторический смысл понятия ... С. 114.

¹⁰⁴ Кимлика У. Современная политическая философия. Введение. – М.: ИД Государственный ун-т – Высшая школа экономики, 2010. – С. 11.

¹⁰⁵ См.: Российская идентичность в социологическом измерении ... С. 102.

¹⁰⁶ См.: Там же. С. 98.

плохой, то отказать ему в доверии – значит предать его. А это аморально с точки зрения подданного. Для верноподданного выборы равносильны принятию присяги на верность правителю и его слугам.

Подданные не только сами отказываются от использования конституционных прав, но так же создают препятствия для использования их гражданами. Они осуждают борьбу граждан за свои права, считают ее нарушением установившегося порядка. Конечно, подданные на досуге могут поругать начальство, которое не обеспечило им рост их благосостояния.

«Русские не умеют протестовать против угнетения, но зато умеют охать и стонать», – пишет Ж. Смирнофф¹⁰⁷.

Граждане **участвуют в законотворчестве** и готовы **защитить те законы**, которые они приняли. Они подчиняются законам, потому что это их законы. Подданный руководствуется своим эгоистическим интересом и страхом перед наказанием за нарушение норм закона, спущенного начальством. Если страха нет, то закон нарушается. Подданный, получивший свободу, похож на рабавольноотпущенника. Не чувствуя себя хозяином в обществе, он злоупотребляет полученной свободой, уничтожает общественные ценности. У него нет чувства ответственности перед обществом. Советский диссидент А. Амальрик писал: «Само слово “свобода” понимается большинством народа как синоним слова “беспорядок”, как возможность безнаказанного совершения каких-то антиобщественных и опасных поступков»¹⁰⁸.

Гражданин, поступающий на государственную или муниципальную службу, чувствует себя **ответственным перед обществом**. Он несет публичную службу. Подданный ощущает себя «государевым человеком» и ставит на свой стол портрет Вождя. Общество для него – это управляемая масса.

6. Граждане **формируют гражданское общество** (общество граждан), поддерживают демократический политический режим и республику, как средства реализации своих интересов. Они не терпят посягательства на свои права, свою свободу и готовы их защищать.

Как уже отмечалось, подданные не умеют и не желают управлять страной, в которой живут. Им не нужны политические свободы, и они добровольно отказываются от демократии и республики. Они ищут себе хозяина и по собственной инициативе (без принуждения) возвращают страну к привычному для них автори-

¹⁰⁷ Смирнофф Ж. Бедная держава. – М., 2007. – С. 39.

¹⁰⁸ Амальрик А. Просуществовал ли Советский Союз до 1984 года? // Огонек. – 1990. – № 9. – С. 20.

тарному порядку и диктатуре. Положение подданного оказывается более выгодным, чем у гражданина. Ему не надо думать о будущем страны. Он не принимает публичных решений и перекладывает ответственность за судьбу страны на правителя и его бюрократию. Он может полностью посвятить себя решению своих личных проблем. Даже заботу о своих детях он старается переложить на плечи государства.

Подданные **не хотят быть гражданами** своей страны, поскольку гражданство связано с ответственностью за эту страну, за принятые коллективные решения. Даже сознательное участие в выборах органов власти требует усилий, определенной работы по знакомству с состоянием страны, с кандидатами на выборные должности, с их программами.

Подданных удобно использовать для создания симулякров гражданского общества, демократии и республики. Бюрократия может объединять их в разного рода клиентистские общественные организации и движения, управляемые «сверху». Верноподданные пытаются присоединиться к партеобразному объединению бюрократии, войти в состав клиентелы. Они объединяются в подданные молодежные, женские, творческие союзы, естественно надеясь на получение каких-то привилегий за свою верность от начальства. Они послушно приходят на массовые мероприятия и изображают по требованию начальства поддержку или ненависть, правильно голосуют во время проведения плебисцита и выражают неподдельную любовь к правителю, особенно если он проявляет заботу о них.

Для граждан характерен **коллективизм** (добровольное объединение для решения общих проблем). Для подданных характерное стадное сознание и поведение (поведение толпы или массы). Ими легко управлять с помощью специальных манипулятивных технологий (через средства массовой пропаганды, учреждения образования и культуры).

С наличием граждан в стране связано возникновение в обществе **активистской политической культуры участия**. Для подданных характерна патриархальная или подданные политическая культура.

7. Граждане поддерживают **конституционные ценности** равенства, свободы, гуманизма. Конституция нужна им для защиты своих прав и ограничения произвола государства. Подданным не нужна конституция. Они все равно не используют предоставленных конституцией прав. Им не нужна свобода. Естественной для них является иерархическая система, в которую они встраиваются и пытаются выслужить себе более высокое место в иерархии. Они превращают конституцию в пустую декларацию. Подданные не

умеют жить в условиях республики и демократии и, по возможности, сами их уничтожают, восстанавливая самодержавие, а подчас и деспотию.

Граждане считают свои **права и свободы естественными**. Для подданных все права-привилегии даруются государством за их хорошую службу и могут быть отняты у человека. Естественной для подданных является идеология этатизма. «...Правовой статус гражданина определяется государством...» – пишет В. Е. Чиркин¹⁰⁹.

Граждане **нетерпимо относятся к посягательствам** на их права. Они защищают не только свои права, но и выражают солидарность с другими группами общества, чьи права подвергаются посягательству. Действия властей по ущемлению прав человека в одном регионе могут вызывать всеобщие организованные акции протеста по всей стране. Подданные терпеливо и покорно сносят лишения их тех или иных прав и тем более безразличны к тому, что ограничивают права других. «Моя хата с краю, ничего не знаю!»

Граждане **не прощают должностным лицам** обман, мошенничество на выборах, коррупцию, посягательства на их права. Они требуют привлечения виновных к ответственности, лишения власти фальсификаторов выборов. Подданные терпеливо относятся ко всему. Они привыкли, что их обманывают. У них короткая историческая память. При лишении их каких-то прав, они могут лишь молить о пощаде.

8. Гражданин должен быть, как правило, экономически **свободным** человеком, который содержит государственный аппарат за счет своих налогов. Граждане, через своих представителей, решают, какие налоги платить («нет налога без представительства»). Подданные, как правило, экономически зависимы от государства. Они находятся на его содержании.

Гражданин возникает только **при наличии республики и демократического режима**. Монократия и авторитарный режим порождают подданных.

9. Подданный отличается от гражданина не только своим правовым статусом, но и своими **социально-психологическими и культурными свойствами**. Подданный, как правило, чувствует себя «маленьким человеком». Для него характерна неприязательность, альтруизм (мне много не надо). Он привык к бедности.

¹⁰⁹ Чиркин В. Е. Гражданское общество, государство и социально-экономические права (элементы взаимосвязей) // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 81.

Исходя из сказанного, следует выделять (а) подданных в силу **объективных обстоятельств** и (б) **желающих** оставаться таковыми. Человек может стремиться стать гражданином, активно участвовать в решении вопросов жизни страны, но экономические и политические условия его жизни не позволяют ему это сделать. Например, государство ограничивает право на предпринимательство или устанавливает авторитарный режим и преследует людей с активной жизненной позицией.

Творческая интеллигенция в СССР вынуждена была выполнять роль подданных, поскольку в противном случае ее лишили возможности заниматься любимым делом.

Процесс перехода от подданства к гражданству осуществляется на протяжении длительного времени. У подданных постепенно появляются черты граждан. Как говорил А. П. Чехов, «раб выдавливается по капле». При этом процесс может иметь и обратный характер.

Естественно, чтобы понять, произошел ли в стране переход от подданства к гражданству, необходимо провести глубокие социологические исследования. Именно они должны показать, насколько страна готова к восприятию конституционных норм. Если большинство населения страны не стало гражданами, то конституция неизбежно останется набором пустых деклараций.

В конце 1990-х гг. Р. Роуз констатировал: «Российская Федерация сегодня имеет «конституцию без граждан», в том смысле, в каком гражданство понимается в обществе гражданской демократии»¹¹⁰.

Если большинство населения страны является подданными, а не гражданами, то в стране не может появиться народа, как субъекта конституционного права, демократии и республики. Подданные не могут создать сильной и плюралистичной политической системы.

2.2. Попытки выдать подданных за граждан

Сегодня наработан богатый **опыт имитации** института гражданства.

При имитации конституционного строя **отличие** между гражданином и подданным **стараятся не замечать**. Всех подданных начинают **называть гражданами**.

Первые подделки подданного под гражданина имели место еще в Древнем Риме. С переходом от республики к империи в Древнем Риме понятие «гражданин» приравнивается к по-

¹¹⁰ Роуз Р. Россия как общество песочных часов: Конституция без граждан // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2. – С. 76.

нятию подданного (subditus)» – пишет И. Б. Фан. – Исчезает гордое звание гражданина (Civis Romanussum). Индивид лишается политических прав, его статус определяется в качестве исключительно под(sub)чиненного верховной власти государства»¹¹¹. «Начиная с Траяна (98–117 гг.) императоры именовались «государями» (domini) и требовали божественных почестей, принципат эволюционировал в сторону теократической монархии, а граждане вопреки официальным декларациям фактически стали подданными, лишившись возможности активно участвовать в политической жизни», – пишет В. О. Никишин¹¹².

Сегодня выдавать подданных за граждан помогает **позитивистское представление о гражданине** как о любом человеке, связанном с государством определенным формальным набором прав и обязанностей.

Советское государственное право без обиняков называло подданных тоталитарных государств гражданами¹¹³.

Писаная конституция может декларировать широкий набор прав и свобод граждан. Позитивистский подход к исследованию конституционного права только на основании изучения деклараций конституционного акта вводит людей в заблуждение, искажает правовую действительность.

Предписание называть подданных гражданами страны может содержаться в специальном **нормативном акте**.

Декрет СНК РСФСР от 10 (23) ноября 1917 г. сделал вид, что отменил сословия и ввел единую категорию граждан.

Отождествление гражданина и подданного распространилось **в бытовом языке**. У В. И. Даля гражданство отождествляется с подданством¹¹⁴. Это позволяет все население страны (в том числе детей) выдавать за граждан.

Советские верноподанные неизменно назывались советскими гражданами. Советская власть систематически искореняла различие между гражданами и подданными, пишет В. П. Макаренко, «стремясь превратить граждан в верноподанных. Она использовала все экономические, политические и идеологические средства для выработки у населения

¹¹¹ Фан И. Б. Античные модели гражданства // Научный ежегодник института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Вып. 3. – Екатеринбург, 2002. – С. 104.

¹¹² Никишин В. О. Указ. соч. С. 100.

¹¹³ См.: Воеводин Л. Д., Злагопольский Д. Л. Указ. соч. С. 138–172.

¹¹⁴ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. – М., 1979. – Т. 1. – С. 390.

страны убеждения: находящиеся у власти люди имеют полное право ее осуществлять»¹¹⁵.

К сожалению, даже **политологи**, изучающие подделки под республику, используют позитивистское понятие гражданина и не обращают внимания на то, что республика не может возникнуть без граждан. Многие исследователи не понимают, что в административных обществах нет и не может быть граждан. Там есть только подданные. Отсюда возникает непонимание существующих в них отношений.

Служилая интеллигенция умело выдает **признаки подданного за признаки гражданина**. Гражданин обязан гордиться достижениями государства и чтить его историю, служить в армии и нести иные повинности перед государством, утверждает Е. Славинская¹¹⁶. Она не различает понятия «государство» и «общество», подменяет одно другим.

Терпимость подданных с патриархальным сознанием к правящей группе государственная пропаганда выдает за сознательную поддержку гражданами этой группы. Еще проще выдавать за активных граждан клиентулу бюрократии («помогаев»), имеющих подданническую политическую культуру. И. Берлин пишет: «Триумф деспотизма состоит в том, чтобы заставить рабов объявить себя свободными. Сила здесь может и не понадобиться; рабы совершенно искренне могут заявлять о своей свободе, оставаясь при этом рабами»¹¹⁷.

В СССР за активных граждан выдавали «передовиков производства» («передовых рабочих»). От их имени выдвигались инициативы об усилении эксплуатации всех рабочих («рабочие так думают»), они имитировали участие масс в управлении предприятиями. Их выдвигали в качестве депутатов в Советы. Естественно, за свою деятельность они получали награды (грамоты, медали, ордена), квартиры, премии. Их поощряли выдачей дефицитных товаров. Они обозначали присутствие рабочих в руководстве КПСС и профсоюзов»¹¹⁸.

¹¹⁵ Макаренко В. П. Указ. соч. С. 30.

¹¹⁶ Славинская Е. Кто такой гражданин. Законопослушный гражданин. – URL: <http://fb.ru/article/180348/kto-takoy-grajdanin-zakonoposlushnyiy-grajdanin> (дата обращения: 10.09.2017).

¹¹⁷ Берлин И. Две концепции свободы // Современный либерализм: Ролз, Берлин, Дворкин, Кимлик, Сэндел, Тейлор, Уолдрон. – М.: Дом интеллектуальной книги: Прогресс-традиция, 1998. – С. 36.

¹¹⁸ См.: Кордонский С. Рынки власти: Административные рынки СССР и России. – М.: ОГИ, 2006. – С. 75–76.

Иногда **пропагандистская машина** использует понятие «гражданско-патриотическое воспитание молодежи», «гражданин-патриот». Слово «гражданское» здесь означает верноподданническое. Акцент делается на то, что так называемый «гражданин» должен с радостью отдавать свою жизнь за административное государство и его вождя. Пропагандисты доказывают, что гражданское воспитание заключается в навязывании молодежи мифов о героическом прошлом государства, которым человек непременно должен гордиться¹¹⁹. Критический подход к государству исключается. Ответственность подданного перед государством (как корпорации чиновников) часто выдается за гражданскую ответственность перед обществом.

В науке государственного права утверждается, что с ликвидацией института монарха исчезает и институт подданства. Совершенно игнорируется тот факт, что в административных государствах население не свободно. Оно полностью зависимо от государственного аппарата. Здесь может существовать только институт подданных государства.

Бюрократия **мобилизует подданных** на участие в своих политических мероприятиях. Систематически производятся плебисциты доверия правителю и его назначенцам, которые называют выборами в органы власти.

В. И. Матвиенко призналась, что прошедшие в 2014 г. «выборы» губернаторов фактически являются референдумами доверия действующей власти. Она утверждает, что Правителя поддерживают не подданные, а граждане»¹²⁰.

Правящая группа выносит на обсуждение подданных проекты законов. Последние безусловно одобряют их, а мнение людей с гражданской позицией можно игнорировать. Гражданская активность подменяется ритуальными действиями, в которых участвуют подданные. От имен подданных составляются петиции с требованием принять такой-то закон или проводить такую-то политику. Все это создает видимость гражданского участия, легитимизирует власть бюрократии и ее вождя, легализует решения, принимаемые правителем (правящей группой). Подданническая культура с ее участием в делах государства в интересах административного класса выдается за активистскую культуру.

¹¹⁹ См.: Дамашкан Т. Гражданско-патриотическое воспитание. – URL: <http://fb.ru/article/44393/grajdansko-patrioticheskoe-voospitanie> (дата обращения: 10.09.2017).

¹²⁰ См.: Советы федерации // Российская газета. – 2014. – 19 сентября. – С. 1.

Служилая интеллигенция **льстит населению** и утверждает, что оно обладает не существующими у него свойствами.

Например, О. О. Миронов заявляет, что россияне всегда ценили честь, достоинство как индивидуальные качества личности. Он утверждает, что община в России не нивелировала личность¹²¹.

Гуманистические ценности, свойственные гражданам, вытесняются идеями великодержавия, вождизма, реваншизма. Охваченные внедренными в их сознание чувствами, подданные готовы отдать жизнь за любимого вождя, за реализацию имперских амбиций правящей группы (правителя). Эти чувства выдаются за гражданский патриотизм.

Часто бюрократия создает партеобразное объединение, в которое входит ее клиентела. Лиц, поддерживающих его, она называет активными гражданами. Из подданных могут формироваться антиконституционные партии, которые требуют сменить правителя, увеличить размеры содержания населения. Бюрократия может создавать партии-подсадки, которые только обозначают оппозиционную деятельность и участие масс в общественных делах. Все эти формы участия в политической жизни называют гражданской деятельностью.

Правящая группа, имитирующая наличие института гражданства в стране, может допускать существование **небольшого числа граждан и их активность**, если они не в состоянии перехватить у нее власть. Деятельность гражданских активистов даже помогает эффективно имитировать наличие демократии в стране. Люди с активной гражданской позицией пытаются создавать общественные объединения, политические партии, независимые от государственной бюрократии средства массовой информации, заниматься просвещением населения. Государственная пропаганда использует их наличие для иллюстрации того, что в стране есть демократия и гражданские свободы. Демократические партии, представляющие граждан, участвуют в выборах, но не могут их выиграть. Они создают только видимость альтернативных выборов. Отдельные средства массовой информации представляют гражданскую позицию, но охватывают своим влиянием лишь небольшую часть населения и создают видимость наличия в стране свободы слова.

Для того чтобы отличить конституционный строй от подделок под него, очень важно употребление узкого понятия гражданина. При отсутствии граждан в стране правящая группа может закреп-

¹²¹ Миронов О. О. Указ. соч. С. 8–9.

лять в номинальной конституции какие угодно права и свободы. Подданные не посмеют их использовать без разрешения своих хозяев.

2.3. Меры, принимаемые для того, чтобы не допустить превращения подданных в граждан

Писаная конституция может декларировать широкий набор прав и свобод граждан. Одновременно создается **механизм нейтрализации этих норм**. Они не действуют не только потому, что большинство населения воспринимают себя как подданных. Аппарат государства пресекает попытки людей с гражданским сознанием воспользоваться продекларированными правами и свободами. Их преследуют за критические высказывания в адрес государственных чиновников, им отказывают в регистрации их объединений, пресекают попытки проведения массовых мероприятий. При этом государство создает механизм сбора жалоб у подданных и частично удовлетворяет их просьбы. Оно всячески поддерживает миф о том, что его главной заботой является благо подданных.

Редистрибутивная экономика административного общества не стимулирует появления граждан. Государство распределяет большую часть общественного продукта и поощряет подданническое поведение. Те, кто не нашел «административной крыши», не могут рассчитывать на долю общественного пирога, который делят чиновники. Таким образом подданническое поведение стимулируется материально. Буржуазная клиентела бюрократии получает государственные (муниципальные) заказы и пониженные ставки по кредитам. Подданническая творческая интеллигенция получает деньги на содержание театров, съемку фильмов и т. д. Наиболее эффективно организуются подданнические отношения в сырьедобывающих странах, где государство присваивает себе природную ренту и распределяет ее среди населения. Все население здесь является иждивенцами, которые находятся на содержании государства. И это содержание бывает достаточно высоким, как в арабских нефтедобывающих странах. Административное государство смотрит на подданных, как фермер на свою скотину. Оно поддерживает право на жизнь, на размножение (забота о семье и детях), на поддержание здоровья, на труд (совершенствование трудовых способностей через образование), на восстановление рабочей силы (на отдых). Эти права выдаются за права граждан.

Государство создает **механизм формирования подданных**. Со школьной скамьи в детях поощряется послушание. Отличные баллы получают школьники и студенты, которые запоминают все, что сказал преподаватель или написано в ученике, и пересказывают прочитанное или услышанное. Всячески поддерживается участие

в мероприятиях, организуемых сверху. Лучшие подданные имеют возможность стать частью государственного аппарата или получить привилегии иного рода. Служилая интеллигенция воспекает свойства подданных. Готовность унижаться и терпеть власть бюрократии называется стойкостью и мужеством. Преданность вождю и готовность поддерживать его имперские авантюры выдается за патриотизм. Государственная пропаганда умело подменяет отечество его величеством. Формирование подданного происходит через навязывание ему столетних традиций подданства. Это называют гражданско-патриотическим воспитанием.

Государство может лишать людей с активной жизненной позицией возможности получать **достоверную информацию** о жизни общества и государства. Оно вводит их в заблуждение, и они принимают неверные решения, иногда в поддержку своего обманщика. Бюрократическое государство канализирует активность людей в нужном ему направлении.

Так, огромное количество людей было обмануто советской пропагандой и активно участвовало в мероприятиях коммунистической бюрократии, думая, что приносит пользу обществу.

Бюрократическое государство создает механизм, лишаящий людей с активной гражданской позицией возможности **участвовать в самоуправлении**. Бюрократия лишает самоуправления вузы, общественные объединения, партии, территориальные объединения. Потенциальный гражданин не становится им на деле, поскольку не может реализовать свои возможности. Пропаганда доказывает, что государство адекватно отражает интересы общества. Бюрократия сначала «примораживает» публичную жизнь, а потом обвиняет кандидатов на выборные должности и партии, средства массовой информации в том, что они не сумели привлечь на выборы население¹²².

Выборы в органы муниципальной власти в г. Москве в сентябре 2017 г. прошли в условиях намеренного режима молчания со стороны избирательных комиссий¹²³.

Под предлогом заботы о безопасности граждан и **борьбы с преступностью и терроризмом**, административное государство берет жизнь населения под свое наблюдение и превращает его в подданных, зависимых от государственного аппарата. На людей с

активной жизненной позицией собирается компрометирующий материал и создается возможность их шантажа.

Государство выращивает людей с **подданнической правовой культурой**: служилую интеллигенцию, клиентистскую буржуазию, группы «помогаев». Оно вооружает их административной идеологией и выдает за активных граждан общества. Посмотрите, говорит оно, меня поддерживает «цвет нации». Свою клиентелу оно противопоставляет людям с гражданским (активистским) политическим сознанием. Последних объявляют маргиналами, отщепенцами.

После принятия мер по предотвращению превращения подданных в граждан, чиновники возмущаются тем, что у людей нет гражданской ответственности.

В сентябре 2014 г. В. И. Матвиенко огорчалась, что в ряде регионов люди предпочли дачу и грибы участию в плебисцитах доверия главам регионов. Она винила в этом кандидатов на выборные должности и партии¹²⁴.

2.4. Иные доконституционные статусы человека

Человек доконституционного общества может быть **членом рода (племени), клана, вступать в патрон-клиентские отношения** с лицом, находящимся выше на социальной лестнице. Все эти статусы несовместимы с конституционным гражданством. Человек не является свободным. Он является членом какой-то социальной группы, которая требует от него отказаться от своих конституционных прав.

Так, в советском обществе человек был встроен в государственный механизм, был его винтиком, функционером системы, пишет М. Н. Афанасьев¹²⁵.

В странах Африки население подчиняется воле традиционных вождей, обеспечивающих авторитарный характер отношений¹²⁶. «Большинство населения африканских стран остается в плену общинной психологии, которая лишает индивида возможности политической самоидентификации», – пишут отечественные исследователи¹²⁷.

¹²⁴ См.: Советы федерации ... С. 6.

¹²⁵ Афанасьев М. Н. Клиентелизм и российская государственность. – М. : Центр конституционных исследований Московского общественного научного фонда, 1997. – С. 23.

¹²⁶ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 258–259.

¹²⁷ Там же. С. 262.

¹²² См.: Советы федерации ... С. 6.

¹²³ Гамоненок Д. Протестный избиратель дисквалифицировал системную оппозицию // Независимая газета. – 2017. – 13 сентября. – С. 2.

Отношения внутри клана или рода строго иерархические. Каждый знает свое место. Главы кланов, родов, патроны обычно передают свою власть над социальной группой по наследству. Они представляют свою социальную группу в публичных отношениях, концентрируют в своих руках государственную власть. Рядовой член клана, рода не в состоянии выжить вне его и обязан трудиться на свою социальную группу и ее руководство. Благодаря своему клану он получает работу, образование.

Кланы сохранились в большинстве регионов Азии и Африки¹²⁸. В Узбекистане действуют кланы самаркандский, ташкентский, ферганский¹²⁹.

Кланы могут составлять основу недемократичного, олигархического государства, которое имитирует демократию и республику. Они являются неформальными организациями и легко скрывают суть существующих в обществе отношений.

Клановая элита может расхищать государственные ресурсы и распределять их внутри клана. Она создает конкурирующие с официальным государством центры силы и влияния. Клановость подрывает гражданские и политические свободы¹³⁰. Клановая сеть может подрывать парламентскую и судебную независимость. На клановости держится партийная принадлежность. Наиболее сильный клан захватывает большинство мест в ассамблее. Кланы присваивают себе природную ренту и делят ее между своими членами, тем самым поддерживая их сплоченность. Борьба кланов может привести страну к гражданской войне.

Примером является Таджикистан, где руководство кланов мобилизовало свое население на борьбу за власть. Победителем оказался кулябский клан во главе с Э. Рахмоновым¹³¹.

§ 3. Имитация института конституционного президентства

Папа может, папа может все, что угодно...
Папа может, папа может быть кем угодно
*М. Танич. Про папу –
Папа может все что угодно!*

¹²⁸ Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 71.

¹²⁹ Там же. С. 74.

¹³⁰ Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. ... С. 73.

¹³¹ Там же. С. 74.

3.1. Соккрытие власти правителя под конституционными одеждами

В XIX в. правители чаще всего не скрывали своей власти и правили страной в статусе монархов.

Наполеон Бонапарт провозгласил себя императором.

Некоторые правители, в зависимости от ситуации, то имитируют занятие должности конституционного президента, то переходят к открытой диктатуре.

В Боливии Бельсу в 1850 г. принял облик президента путем проведения плебисцита доверия себе. Затем он провозгласил себя диктатором, но вскоре вновь принял статус президента. Мариано Мильгарехо в 1864 г. совершил государственный переворот. В 1868 г. он был назначен Конгрессом временным президентом Боливии. Тогда же он провел плебисцит доверия себе, но в 1869 г. вновь перешел к неприкрытой диктатуре. В 1870 г. он вновь прикрыл свою власть плебисцитом доверия под названием «выборы президента» и правил страной до 1871 г., пока не был свергнут Агустином Моралесом¹³².

В XX в. правители от открытой реализации верховной власти переходят к имитации занятия должности республиканского президента. Те, кто не скрывает своей власти, рассматриваются как не вполне психически здоровые люди.

Тщеславный и честолюбивый Ж.-Б. Бокасса в 1977 г. провозгласил себя императором и стал посмешищем для всего мира.

Президентами республик объявляют себя генералы и полковники, захватившие власть в ходе военных переворотов.

Генерал Первез Мушарраф произвел в Пакистане в 1999 г. государственный переворот, но не стал провозглашать себя диктатором. Он объявил себя президентом страны, а в 2002 г. провел плебисцит доверия и легитимировал себя на этом посту.

Например, узурпировавший власть в Бангладеш генерал Эршад провозгласил себя президентом Бангладеш в ноябре 1983 г.¹³³

Бывший начальник Генштаба Сангуле Ламизана, совершивший государственный переворот в 1978 г., провел выборы и занял должность президента Буркина Фасо¹³⁴.

¹³² См.: Хасберг Карлос Д. Меса. Президентское правление в Боливии: между силой и законом (сокращенный вариант). – М. : ИЛА РАН, 2006. – С. 146–147.

¹³³ См.: Суворова А. А. Женский портрет бангладешской оппозиции // Азия и Африка сегодня. – 2015. – № 8. – С. 41.

¹³⁴ См.: Жамбиков А. М. Политический кризис в Буркина Фасо // Азия и Африка сегодня. – 2015. – № 8. – С. 50.

Институт президентства во многих странах Азии становится прикрытием неограниченной власти единоличного правителя, «конституционным лицемерием», пишет А. Н. Медушевский¹³⁵.

Иногда при имитации конституционного строя правитель занимает должность **председателя правительства**.

Б. Муссолини занимал должность председателя правительства.

История знает примеры, когда правитель имитирует республики и оформляет свою власть нетипичным способом.

Наполеон Бонапарт какое-то время занимал должность консула. Муаммар Каддафи числился Лидером ливийской революции. Правитель Ирана занимает должность религиозного лидера страны (рахбара).

3.2. Отличительные черты имитационной модели президентства

Изучение имитаций конституционного строя требует отличать президента республики от правителя (верховного правителя), возникающего при монархической форме правления, который рядится в одежды президента.

1. Президент в республике обладает **ограниченным объемом полномочий**. Он встроен в механизм разделения властей.

Верховный правитель при монархии присваивает себе широчайшие полномочия в области законотворчества, суда и администрации. При имитации конституционного строя эти полномочия скрываются.

2. Власть президента является **временной**. Правитель при монархии занимает свою должность пожизненно, хотя и прикрывается время от времени проводимыми плебисцитами доверия ему со стороны населения.

3. Президент в республике **не может передать свою власть по наследству** или своему преемнику. Кто займет должность президента – решает народ на выборах. Правитель передает свою власть своему преемнику.

Примером является передача должности президента в Северной Корее от Ким Ир Сена к сыну Ким Чен Иру, от него к Ким Чен Ыну. В Азербайджане Гейдар Алиев передал должность президента своему сыну. В Сирии Башир Асад получил должность президента в наследство от своего отца.

Правитель может передать должность президента подобранному им преемнику.

¹³⁵ Медушевский А. Н. Теория конституционных циклов. – М. : ИДГУ ВШЭ, 2005. – С. 313.

Совершенно ясно, что правители Узбекистана, Казахстана, Таджикистана, Туркмени, Беларуси, Азербайджана, России не являются республиканскими президентами. Это типичные пожизненные правители, обладающие абсолютной властью в своих странах, которые передадут свою должность по наследству или своему преемнику (если, конечно, не будут свергнуты в ходе государственного переворота). Так, власть от И. Каримова перешла его преемнику Ш. Мирзиёеву.

3. **Сменить президента** республики не составляет никакого труда. Эта смена происходит на основе законной процедуры в ходе выборов или через отрешение от должности. Гражданское общество порождает множество претендентов на должность президента. Правителя при монархии можно только свергнуть силой, помимо установленных процедур, или он теряет должность в результате своей смерти. Пока он у власти, он незаменим. У него нет конкурентов, поскольку он вводит механизм пресечения появления лидеров национального масштаба или выявления претендентов на верховную власть с их заблаговременным устранением.

Например, в современной России у В. В. Путина нет конкурентов не потому, что Россия «страна дураков», а потому, что в ней создан механизм пресечения появления политиков. Вместо этого создан механизм формирования послушной бюрократии, из которой потом Путин выберет себе преемника.

4. Президент вынужден действовать **в рамках конституционных норм** и поддерживать их. В противном случае он лишается должности.

Правитель стоит **над правом**. Он октроирует конституционный акт (изменяет его по своему усмотрению). С помощью принимаемых им норм он поддерживает неконституционный строй. За нарушение норм конституционного акта и законов его невозможно привлечь к ответственности.

Чтобы легализовать свое длительное пребывание на должности, В. В. Путин изменил нормы Конституции РФ. Четырехлетний срок был заменен на шестилетний.

5. Институт президента рождается в условиях **демократии**, политической конкуренции между партиями и движениями. Правитель при монархии удерживает свою власть, опираясь на авторитарный или тоталитарный режим. А. Н. Медушевский отмечает, что институт президентства становится прикрытием неограниченной власти единоличного правителя «в результате совокупности методов социального и политического давления, коррупции, клиентелизма и популизма...»¹³⁶.

¹³⁶ Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 313.

6. Институт президента порождается **обществом граждан**. Выдвижение лица на эту должность осуществляется на основе разума и расчета.

Основой власти правителя при монархии является **харизма или правовой обычай**. Правитель может прийти к власти в стране на основе свободного выбора (А. Лукашенко в Беларуси), но его власть опирается на идеологию вождизма массы населения.

«Король умер. Да здравствует король!» – говорил обычай Франции. И французы на протяжении почти всего XIX в. действовали на основании этого обычая, игнорируя нормы своих конституций. На место короля открыто или в завуалированной форме они ставили Наполеона Бонапарта, Луи Наполеона.

Россия идет по этому же пути. В ней продолжает действовать тысячелетняя традиция монархического правления. Традиционалистское сознание диктует населению лояльность по отношению к Правителю.

Социальной опорой института президентства является **народ**, свойства которого описаны выше.

Опорой правителя при монархии является патриархальное население, не способное на самоуправление посредством парламента и законов. Оно нуждается в хозяине, одновременно являющемся его опекуном. Правитель, назвавший себя президентом, не может им быть на деле, потому, что население воспринимает его не как нанятого им на определенный срок менеджера, а как своего хозяина, патрона, «отца народа», который по своему усмотрению может казнить и миловать. Так называемый «парламент» здесь не может выполнять своей функции, поскольку население воспринимает его не как своего представителя, а как помощника правителя.

Для поддержания власти правителя в патриархальном (традиционном) обществе не нужны массовые репрессии. Население привыкло к покорности. Репрессии нужны только против элит, стремящихся возвести на должность правителя другого человека или ввести республиканскую форму правления.

Население нуждается в Правителе, олицетворяющем миф «о добром царе», «спасителе нации». Отказ от этого мифа породил бы у него отчаяние и чувство безысходности. А. И. Липкин отмечает, что народная масса является почвой, на которой произрастает самодержавие¹³⁷. «Мелкобуржуазная масса, антикультурные “низы” общества, особенно деклассированные элементы, – вот та среда, которая не только порождает фюреризм, но и питает его

¹³⁷ Липкин А. И. Российская самодержавная система правления // Полис. – 2007. – № 3. – С. 43.

своими соками. Вспомните совершенно, казалось бы, необъяснимое преклонение отсталой массы перед фашистскими вождями», – писал Ф. М. Бурлацкий¹³⁸.

Исследователи показывают, что сильная авторитарная власть в Африке необходима вследствие отсутствия там гражданского общества¹³⁹. «... Чем более отсталое общество и чем ниже политическая культура населения, тем больше вероятность того, что в такой стране будут появляться “пожизненные президенты” и “спасители нации” с претензиями на общемировую значимость», – пишет А. Чичкин¹⁴⁰.

Ситуация в России очень похожа на ту, что сложилась во многих странах Африки¹⁴¹. И там и здесь нет политической системы, которая могла бы породить реальных конкурентов действующему Правителю и его преемнику, нет публичной политики и публичных политиков, способных конкурировать в приобретении высшей власти в стране.

3.3. Технология имитации института президента

Быть монархом или диктатором сегодня **не модно**. Почти все страны, не имеющие конституционного строя, декорируют своего самодержавного правителя под президента республики.

По этому пути идут сегодня многие страны Азии и Африки. Например, Башир Асад, получивший власть по наследству от своего отца, именуется не султаном, а Президентом Сирии (Конституции Сирии 1973 г.). В Северной Корее уже более 60 лет власть Правителя передается от отца к сыну. Но традиционной для этой феодальной страны ван сегодня тоже называется президентом (гл. 6 Конституции КНДР 1972 г.).

Практика давать отечественным институтам иностранные названия получила широкое распространение в России со времен Петра I. Следуя этой традиции, Правитель России больше не носит титул царя или императора. В соответствии с современной модой он называется Президентом.

¹³⁸ Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 366.

¹³⁹ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 65.

¹⁴⁰ Чичкин А. Людоедам по вкусу власть // Российская газета. – 1998. – 9 января. – С. 8.

¹⁴¹ См. Потемкин Ю. В. Гражданское общество в странах Африки: проблемы становления // Восток. – 2009. – № 5. – С. 83.

Самым простым способом имитации того, что правитель является республиканским президентом, может быть декларация этого **в конституционных актах и законах**. В них объявляется, что страна стала республикой, что в ней есть разделение властей. На правителя наклеивают ярлык президента, который выбирается народом страны. Часто при этом правитель уже имеет власть над страной. Он опирается на поддержку вождистски настроенной массы населения или на ее безразличие. Под его контролем формируются органы власти, которые обозначают независимые ветви власти и республиканскую форму правления. Для населения с глубоко укоренившимися вождистскими правовыми установками безразлично, как называется должность правителя и каков его официально декларируемый объем полномочий.

Хотя каждая африканская страна имеет конституцию, закрепленные в писаном праве процедуры, устанавливающие формальные ограничения для исполнительной власти, персональные отношения являются более важными, пишут исследователи Африки. Решения лидера будут всегда иметь преимущественное значение над писаным правом в том случае, если они вступают в противоречие. Здесь нормы не оформляют поведение лидеров. Поведение лидеров превосходит нормы¹⁴².

Конституция РФ содержит ограниченный перечень полномочий Президента РФ. Превращение В. В. Путина в верховного правителя произошло в результате того, что население отказалось от республиканской формы правления и согласилось наделить нового вождя абсолютной властью.

Конституции, имеющие ложный характер, содержат нормы, дающие возможность истолковать их в пользу безразмерного расширения полномочий правителя.

Конституция РФ в ее современном толковании наделяет Президента РФ полномочиями, которые мало чем отличаются от полномочий царя, закрепленных в Своде основных государственных законов 1906 г.¹⁴³ Фактически она вводит институт Верховной власти в лице Президента РФ, который не несет ответственности за свои деяния.

¹⁴² Deniel N. Posner, Deniel J. Young The institutionalization of political power in Africa // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, Iss. 3. – P. 126–127.

¹⁴³ Денисов С. А. Сохранение и развитие традиций государственного права Российской империи и Советского государства на современном этапе // Юридическая техника. Ежегодник № 5. Вторые Бабаевские чтения. «Премственность в праве: доктрина, российская и зарубежная практика, техника». – Нижний Новгород, 2011. – С. 166–173.

Конституционный акт может содержать **ограничения на занятие должности** главы государства одним человеком. Насколько возможно, правители соблюдают эти ограничения или идут на разного рода махинации. Они переименовывают свою должность или принимают новый закон и объявляют, что на новой должности (в соответствии с новым законом) его прежнее нахождение во власти обнуляется.

Так поступал правитель Таджикистана Э. Рахмон.

Другие правители прерывают течение установленного в конституционном акте срока, передавая должность главы государства своему преемнику.

Так поступил В. В. Путин в 2008–2012 гг.

Конституционный акт может декларировать возможность **отрешения правителя от должности**, но создает невозможные условия для применения этой процедуры.

Например, Конституция Казахстана предусматривает импичмент Президенту страны только в случае совершения государственной измены. Таким образом, он может совершить любые тяжкие преступления. Конституция Казахстана¹⁴⁴, так же как и Конституция РФ 1993 г., устанавливает такой сложный порядок импичмента, что реализовать его невозможно ни при каком условии.

Конституция Узбекистана позволяет Олий Мажлису отпустить Президента в отставку, если он уличит его в нарушении присяги и любом преступлении. Конституционный акт Узбекистана создает определенные гарантии возможности отрешения правителя от должности, пишут отечественные исследователи¹⁴⁵. Конечно, послушный Олий Мажлис никогда не посмеет пойти на этот шаг, но Конституция Узбекистана делает суверенного правителя этой страны более похожим на президента, чем конституции России или Казахстана.

Прикрытие власти правителя может осуществлять **конституционный суд**, объявляющий расширение его полномочий конституционными, не противоречащими республике и разделению властей.

Большую помощь в превращении Президента РФ в абсолютного Правителя внес Конституционный Суд РФ, который заявил, что у Президента РФ есть скрытые полномочия, не

¹⁴⁴ Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко Л. А. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 243–244.

¹⁴⁵ Там же. С. 244–245.

записанные в Конституции РФ¹⁴⁶. Это открыло широкую дорогу для присвоения Президентом РФ все новых и новых полномочий, не предусмотренных Конституцией РФ, и позволило ему захватить верховную власть в стране, встать над всеми иными органами государства, заменить разделение властей разделением труда между подконтрольными ему органами.

Правитель может октроировать какие угодно нормы конституции или законов, ограничивающих его власть, если реальное правовое регулирование осуществляется через нормы политико-правовых доктрин, правовых прецедентов, нормативных договоров и правовых обычаев.

Правители доказывают, что они получили власть в результате **сознательного выбора народа**. Время от времени они проводят управляемые плебисциты, на которых население выказывает им свою поддержку. Выдвигаются даже мнимые претенденты на эту должность. Наиболее эффективна имитация республики и наличие республиканского президента при наличии реальных кандидатов на должность президента, которые, тем не менее, не могут прийти к власти.

Наиболее похожи в глазах населения на республиканских президентов правители, проводящие политику **просвещенного авторитаризма**, действительно способные вести массу к прогрессу, и может быть, даже к республике.

К этой группе правителей можно отнести Кемалю Атаюрка в Турции, Н.А. Назарбаева в Казахстане.

«Лидеры, пришедшие к власти в ходе политических перемен 80–90-х годов, вынуждены прибегать к методам просвещенного авторитаризма, чтобы удержаться у власти в условиях политической нестабильности и тяжелого экономического положения», – пишет Н. Д. Косухин об африканских диктаторах¹⁴⁷.

За таких правителей в ходе управляемых выборов голосует не только толпа, но и разумные люди.

Легко имитировать президентство правителям, имеющим какие-либо заслуги пред обществом: успешно проведенные действия по защите страны, участие в освободительной войне.

Отечественные исследователи пишут о странах Африки: «Лидеры, возглавлявшие антиколониальные движения, ста-

¹⁴⁶ Постановление от 31 июля 1995 г. № 10-П// СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

¹⁴⁷ Косухин Н. Д. Политическое лидерство в странах Африки: основные черты и особенности ... С. 79.

новились олицетворением антиколониализма, приобретали особую популярность и обладали харизмой, которая создавалась и поддерживалась средствами массовой информации. В массовом сознании они ассоциировались с настоящими вождями, по праву завоевавшими власть. О противостоянии с ними каких-либо оппозиционных сил не могло быть и речи»¹⁴⁸.

Правитель, естественно, доказывает, что вся его деятельность направлена **на обеспечение реализации воли народа**.

«Власть – это ответственность, которая висит на твоей шее, которая не дает тебе покоя никогда. Ты и во сне и наяву думаешь об очередных проблемах, которые надо решать», – говорит Н. Назарбаев¹⁴⁹.

Имитация наличия народа в стране позволяет эффективно имитировать наличие республиканского президента, поддерживаемого этим народом.

Сам правитель изображает из себя **честного, открытого** политика. Он может легко критиковать состояние общества и государства, которое возникло до прихода его во власть.

К имитации наличия в стране республиканского президента подключают **средства массовой пропаганды**.

Плебисцит доверия диктатору Назарбаеву в российской печати называется «единодушным избранием его на 5-й президентский срок»¹⁵⁰.

Ореол представителя народа создает правителю **служилая интеллигенция**.

В 2015 г. М. Гусман писал, что Назарбаев не злоупотребляет своим служебным положением. Быстро он забыл обвинения Назарбаева в коррупции и аресте его счетов в Швейцарии. Там же М. Гусман заверял, что Назарбаев человек демократичный¹⁵¹. Кто же тогда поддерживает авторитарный режим и монархическое правление в Казахстане?

Служилая интеллигенция активно участвует в создании позитивного имиджа правителя.

Л. С. Жакаева доказывает, что посредством своих ежегодных посланий правитель Казахстана Н. А. Назарбаев пла-

¹⁴⁸ Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1 ... С. 30.

¹⁴⁹ Цит. по: Гусман М. Европа не может жить без Азии // Российская газета. – 2015. – 6 июля. – С. 9.

¹⁵⁰ См.: Гусман М. Указ. соч. С. 9.

¹⁵¹ Там же.

номерно и неуклонно воплощает конституционные ценности в повседневную реальность¹⁵².

Служилая интеллигенция, а за ней и все другие применяют **широкое понятие «президент»**, под которым понимается любой диктатор, присвоивший себе это звание.

Деятели от науки доказывают, что правители стран, имитирующих конституционализм, **ничем не отличаются** от президентов конституционных стран.

Б. Куралай доказывает, что институт Президента Казахстана аналогичен институту Президента Франции, имеет такие же обширные полномочия, уточняет и развивает французскую практику «с учетом собственных политических реалий. Это тот случай, когда был адаптирован имеющийся в мировой практике опыт к своим условиям»¹⁵³.

Наличие института республиканского президента в странах, имитирующих конституционный строй (Узбекистан, Беларусь, Казахстан) доказывается в **учебной литературе**¹⁵⁴. Это вводит в заблуждение студентов.

Политтехнологи заимствуют американизмы и двор при авторитарном правителе называют на американский манер – командой (team).

Правители создают свою **клиентелу** в обществе, которая имитирует их всенародную поддержку.

Диктатура Ф. Туджмана в Хорватии опиралась на участников войны Хорватии с Сербией. Их в стране насчитывалось около 450 тысяч. Они получали многочисленные льготы. Их пенсии были почти в 5 раз выше, чем в среднем по стране. Их обеспечивали государственным жильем. Их дети получали специальные стипендии. Им были положены налоговые и таможенные скидки. Получившие ранения освобождались от налогов. На ветеранов и их семьи государство тратило столько же, сколько на социальную программу в целом¹⁵⁵.

¹⁵² Жакаева Л. С. О конституционных ценностях современного Казахстана // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во Самарский университет, 2016. – С. 59.

¹⁵³ Куралай Б. Конституция Республики Казахстан и международный опыт президентских режимов // Analytic. – 2005. – № 5.

¹⁵⁴ См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко Л. А. Указ. соч. С. 222.

¹⁵⁵ Хорватия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 90.

§ 4. Имитация конституционных представительных органов (парламента, легислатур)

Кукол дергают за нитки,
На лице у них улыбки,
И играет клоун на трубе.
И в процессе представленья
Создается впечатленье,
Что куклы пляшут сами по себе.
А. Макаревич. Марионетки

В рамках имитации конституционного строя, республики, демократии **правитель** (правящая группа) вынуждены имитировать учреждение представительного органа.

В 1808 г. Наполеон Бонапарт посадил на престол Испании своего брата Жозефа Бонапарта. Для придания вида, что это является волей народа, он созвал Собрание (150 человек) из разных представителей испанского населения и заморских провинций. Это Собрание приняло конституционный акт.

17 июля 1942 г. Франко принимает Закон «Об учреждении испанских кортесов». Это был жест в сторону новых союзников (США, Англии), после первых поражений гитлеровской Германии. Кортесы определяются как высшие органы участия испанского народа в делах государства (ст. 1).

Отечественные исследователи говорят о фальсификации парламентского института в Италии при Б. Муссолини (1922–1943 гг.)¹⁵⁶.

А. Гитлер после прихода к власти распустил старый рейхстаг и созвал новый, послушный нацистскому правительству¹⁵⁷. «Не будучи упразднен полностью, парламент выродился в жалкий, не имеющий реального политического веса декорум», – писали советские ученые¹⁵⁸.

Неконституционный представительный орган может быть создан какими-то **группами общества**, не представляющими интересов народа.

Исследователи Африки отмечают, что там, «инициатива создания учреждений, называющихся парламентскими, исходила от новой элиты, которая при всем своем многообразии воспитывалась в духе европейской политической культуры.

¹⁵⁶ См.: Из истории европейского парламентаризма: Италия. – М. : ИВИ РАН, 1997. – С. 51.

¹⁵⁷ Буржуазное государство в период 1918–1939 гг. – М. : Изд-во Института международных отношений, 1962. – С. 306–307.

¹⁵⁸ Там же. С. 340.

<...> Что же касается парламентаризма в Африке в прямом смысле, т. е. примата выборных законодательных учреждений над исполнительными, то об этом говорить еще слишком рано»¹⁵⁹.

А. Н. Медушевский пишет: «Конгресс в Колумбии есть средоточие клиентарных отношений и интересов, представленных в нем. Это скорее арена переговоров о патронаже и разделе частных благ, нежели форум, представляющий национальные политические силы»¹⁶⁰.

Имитаторы конституционного строя могут придавать ассамблее, собранной правителем или какой-то группой, имидж парламента или заявлять, что создали нечто более представительное.

Советская модель имитации представительного органа (Советы) принципиально не называлась парламентом. Государственная идеология доказывала, что Советы более представительные органы, чем парламент. После 1993 г. в России перешли к имитации парламента (ст. 94 Конституции РФ).

Мусульманские страны учреждают вместо парламента традиционную для них шуру. «Сформированные в соответствии с советательной традицией консультативные советы являлись правовым ответом правящих династий на возникавшие политические вызовы при вступлении монархий на путь конституционного развития в условиях начавшейся модернизации общественного сознания», – пишет И. А. Александров¹⁶¹.

В некоторых странах имитируется институт парламентаризма, т. е. верховенства власти парламента над иными органами власти.

Конституция Турции 1924 г. имитировала парламентскую форму правления в стране при фактической власти диктатора.

Парламентская форма правления имитируется в Малайзии Конституцией 1957 г.

«Парламентаризм в развивающихся странах, – пишет В. А. Федоров, – имеет, как правило, двойственный характер: формальные политические институты (парламент, партии, система выборов и т. д.) западного образца служат своего рода оболочкой, которая скрывает неформальные традиционные структуры и способы поведения, переносимые в сферу политической деятельности»¹⁶².

¹⁵⁹ Садовская Л. М. Становление и развитие парламентаризма в Африке. – М.: Ин-т Африки, 2004. – С. 34.

¹⁶⁰ Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 423.

¹⁶¹ Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 175.

¹⁶² Федоров В. А. Эволюция авторитарных режимов на Востоке. – М.: Наука: Издательская фирма «Восточная литература», 1992. – С. 138–139.

За представительный орган с законотворческими функциями может выдаваться **законосовещательный или законорегистрционный** орган при правителе.

Слово «парламент» стало применяться к сословным представительным органам, собираемым королем в Средние века в Европе до появления конституционного строя. Исходя из этого, следует выделять конституционные и доконституционные парламенты.

4.1. Отличие конституционного парламента от суррогатов

4.1.1. Порядок формирования конституционного парламента и подделок под него

Парламент **формируется осознающим свои интересы народом**, на основе разумного выбора из многих альтернативных политических сил (партий).

Население стран, не являющееся сознающим свои коллективные интересы, активным и организованным народом, не может сформировать парламент. Им манипулируют в ходе управляемых выборов, и формируемая таким образом ассамблея только формально представляет народ, а фактически является производной от правителя или правящей группы. Это фикция парламента. В. А. Федоров говорит об «авторитарном парламентаризме». Здесь представительные институты, формируются военно-бюрократическим аппаратом авторитарных государств для создания демократического фасада и поиска поддержки со стороны широких слоев населения¹⁶³.

Парламент может сформировать только **экономически свободное** и относительно независимое от государства население. В условиях редистрибутивной экономики население на так называемых выборах голосует в поддержку правящей группы за небольшие подачки или обещания увеличить выдаваемый государством «паек». Оппозиция ничего не распределяет и не пользуется поддержкой населения.

Парламент формируется при наличии **политической свободы** населения (демократический политический режим). Законодательная власть отделяется от единой верховной власти там, где общество способно выделить конкурирующих между собой политиков, представляющих разные группы общества. Там, где этого не происходит, верховная власть создает имитацию представительного органа из послушных ей агентов. В условиях авторитаризма

¹⁶³ Федоров В. А. Указ. соч. С. 137.

и тоталитаризма население во время управляемых выборов голосует за тех, кого ему предложит государственный аппарат.

Парламент возникает в условиях **духовной свободы населения**, когда есть выбор между разными программами развития общества, представленными конкурирующими между собой политическими элитами. Подданные являются духовными рабами государственного аппарата, который доказывает им, что есть единственно правильные решения, которые им предоставляет правитель и его сторонники. Выбирать не из чего.

Население, не способное к самоуправлению, может сформировать представительный орган, реализующий **групповые интересы депутатов**. К. П. Победоносцев описал формирование парламента в условиях, когда население представляет собой не народ, а массу: «...в действительности избиратели – в самом акте избрания – отказываются от всех своих прав в пользу избранного представителя <...> Тут уже не он станет работать на общество, а общество станет орудием его целей. Избиратели являются для него стадом – для сбора голосов, а владельцы этих стад подлинно уподобляются богатым кочевникам, для коих стадо составляет капитал, основание могущества и знатности в обществе. Так развивается, совершенствуясь, целое искусство играть инстинктами и страстями массы для того, чтобы достигнуть личных целей честолюбия и власти. Затем уже эта масса теряет всякое значение для выбранного ею представителя до тех пор, пока не понадобится снова на нее действовать: тогда пускаются в ход снова льстивые и лживые фразы, – одним в угоду, в угрозу другим: длинная нескончаемая цепь однородных маневров, образующую механику парламентаризма. И такая-то комедия выборов продолжает до сих пор обманывать человечество и считаться учреждением, венчающим государственное здание...»¹⁶⁴

В современных административных обществах с редистрибутивной экономикой государственный аппарат использует присваиваемую им природную ренту от продажи природных ресурсов для **подкупа населения** и создания широкого слоя клиентистской буржуазии. Наличие значительных финансовых ресурсов в руках государственной бюрократии позволяет ей превратить большую часть средств массовой информации в собственные органы пропаганды и через них навязывать населению идеологию, оправдывающую власть бюрократии. Таким образом административному классу удается относительно честно формировать «карманные» квазипредставительные органы власти.

¹⁶⁴ Победоносцев К. П. Великая ложь нашего времени // Политология: хрестоматия. – М. : Гардарика, 1999. – С. 418.

О. В. Гаман-Голутвина пишет, что в позициях бразильских парламентариев в период попыток построить конституционный строй в этой стране «превалировали не общенациональные, а региональные устремления, защита интересов отдельных кланов и групп, личных интересов депутатов»¹⁶⁵.

В ряде стран складывается **клиентистская система отношений** между группами населения и так называемыми «большими людьми», выступающими в роли патрона и опекуна в отношении этих групп общества. В этом случае неконституционный представительный орган составляется из этих «больших людей».

Исследователи пишут, что в Таиланде избиратели голосуют за «большого человека» – своего патрона¹⁶⁶.

В **посткоммунистический период** в ряде стран складывалась ситуация, при которой бюрократия оставалась единственной активной и организованной элитой. Буржуазия и прослойка политиков здесь еще не сформировалась. Интеллигенция была разрозненна. Населению некого было выбирать в представительный орган, кроме старой бюрократии. В результате возникали реакционные асамблеи, пытающиеся сопротивляться движению страны к конституционализму.

Примером являлся Верховный Совет в России, действовавший до октября 1993 г.

Консервативно настроенное население, не стремящееся к конституционному строю, может само, без особого давления сформировать антиконституционный представительный орган, который будет поддерживать неконституционный строй.

Система представительных органов **формируется постепенно**. Люди экономически и духовно свободные осознают свои общие интересы и стремятся самостоятельно решать свою судьбу, через своих представителей сначала в органах местного самоуправления, а затем требуют создания представительных государственных органов, с помощью которых пытаются подчинить себе бюрократическую машину во главе с правителем. Имитации парламента создаются правителем после октроирования им конституционного акта, а не по инициативе народа.

Суррогаты парламента формируются через **управляемые выборы**.

¹⁶⁵ Гаман-Голутвина О. В. Страны БРИК: Элитообразование и внутри-элитные расколы относительно характера, направлений и скорости модернизации // Политическая концептология. – 2014. – № 3. – С. 124.

¹⁶⁶ Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. – М. : Наука, 1996. – С. 94.

В Латинской Америке каудильо с помощью насилия во время выборов в парламент и подтасовки их результатов обеспечивали победу верных им людей. Парламенты превращались в послушные им инструменты власти¹⁶⁷.

Ассамблея, называемая парламентом, может быть представителем тех групп общества, которые поддерживают правителя (монарха).

В период реставрации монархии в Англии Карл II сформировал так называемый Кавалерский парламент (1661–1678), получивший такое название, потому что в его составе большинство было сторонниками монархии¹⁶⁸.

Во Франции в 1815 г. был сформирован представительный орган, состоящий из роялистов, который помог королю принимать исключительные законы¹⁶⁹.

Иногда представительный орган заполняется действующими или **отставными чиновниками** разного уровня.

В состав депутатов кортесов, созданных генералом Франко, входили министры, члены Национального совета Движения, председатели Государственного совета, Верховного суда и Верховного совета военной юстиции, алькальды 50 провинций и алькальды городов Сеуты и Мелильи, ректоры университетов и Института гражданских инженеров, назначенные Франко за особые заслуги, пишет Т. А. Алексеева¹⁷⁰.

Совмещение должностей в государственном аппарате и депутатских должностей было типично для СССР. В состав Верховного Совета СССР в 1970-х гг. входили министры, председатели государственных комитетов, председатели Советов министров союзных и некоторых автономных республик и иные должностные лица аппарата государственного управления. В 1984 г. в состав Верховного Совета СССР были избраны все первые секретари областных комитетов партии, многие председатели республиканских советов профсоюзов, первые секретари правления союзов писателей, архитекторов, президенты республиканских академий наук, генералы, адмиралы и маршалы от вооруженных сил. Всего должностных

¹⁶⁷ См.: История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. Учебник для вузов. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. – С. 199.

¹⁶⁸ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 28.

¹⁶⁹ См.: История Франции... С. 319–320.

¹⁷⁰ Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 189–190.

лиц свыше 600 человек, писал Б. В. Дрейшев¹⁷¹. Звание депутата фактически прилагалось к определенным должностям¹⁷².

По Конституции Мьянмы 2010 г. 25 % мест в представительных органах занимали военные. В 2010 г. в них вошли 388 офицеров относительно невысокого звания: один бригадный генерал, 19 полковников, остальные 368 – майоры и капитаны. В нижней палате – 110 офицеров, 56 – в Верхней палате и 222 в 14 региональных и национальных представительных органах. В целом в представительных органах 80 % депутатов были действующие или отставные военные. «Таким образом была создана идеальная машина для голосования, беспрекословно выполняющая приказы. Судя по всему, парламенту в Мьянме отведена роль канцелярии, штампующей законы». – писал А. А. Симония¹⁷³.

Сформировать представительный орган, подчиненный правителю (правящей группе), позволяет **система подчиненных им партий** и клиентистских общественных объединений. Ключевую роль с XX в. играют партеобразные объединения бюрократии и их клиентелы.

В 1989 г. Бен Али в Тунисе провел выборы в так называемый парламент, все места в котором заняли представители партеобразного объединения бюрократии, подчиненного ему¹⁷⁴.

В СССР не придавали большого значения имитации политического плюрализма. Население совершенно лишали выбора. Ему предлагали просто поддержать кандидата, представленного аппаратом КПСС.

Контроль бюрократии за экономической жизнью страны позволяет **лишать оппозицию финансовой опоры**. Государственная бюрократия преследует предпринимателей, оказывающих оппозиции финансовую помощь. В борьбе с оппозицией используются государственные органы принуждения (прокуратура, полиция, налоговые органы, суды).

В учебной литературе описываются выборы в представительный орган во время правления Наполеона III. Они производятся под контролем бюрократии, которая выдвигает

¹⁷¹ Дрейшев Б. В. Проблемы обеспечения качества законов // Правоведение. – 1987. – № 4. – С. 32, 35.

¹⁷² См.: Материалы XXVII съезда КПСС. – М., 1986. – С. 57.

¹⁷³ Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). – М.: ИВ РАН, 2012. – С. 86.

¹⁷⁴ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 44.

«официальных кандидатов». На победу этих кандидатов работает весь государственный аппарат. Кандидаты от оппозиции практически лишены возможности вести предвыборную кампанию»¹⁷⁵.

Управляемые выборы в ассамблею могут обеспечиваться **нормами избирательного права**. Они нацеливаются на то, чтобы погасить активность населения, оставить его политически безграмотным, не допустить выдвижения в кандидаты представителей оппозиции. Заорганизованность процедуры выборов позволяет бюрократии через подчиненные ей избирательные комиссии не допускать к выборам тех, кто ее не устраивает. Кандидатам от оппозиции отказывают в регистрации, лишают их пассивного избирательного права под различными формальными предлогами. Избирательное законодательство создает условия для наполнения представительных органов разных уровней людьми, отстаивающими интересы государственной бюрократии и правящей группы. Правящая группа выбирает, какую систему выборов ей ввести: пропорциональную, мажоритарную, смешанную. Пропорциональная система выборов, применяемая в конституционных государствах, вполне может использоваться для номенклатурного подбора никому не известных депутатов, осуществляемого через разные партии, пишет С. А. Авакьян¹⁷⁶.

Если правящая группа не вполне может управлять общественным мнением, то она прибегает к **многоступенчатым выборам** в представительный орган, отсеивая на каждой ступени выборов неугодных лиц.

Парламент при Людовике XVIII во Франции состоял из двух палат. Палата эрзов назначалась монархом. Палата депутатов «избиралась населением, специальными электоральными коллегиями, из лиц с высоким возрастным и имущественным цензом», – пишет О. А. Омельченко¹⁷⁷.

Конституция РФ устанавливает, что Совет Федерации Федерального Собрания формируется из лиц, делегированных главой региона и представительным органом региона (ч. 2 ст. 95).

Имитационные выборы прикрывают фактическое назначение людей на выборные должности. Депутаты представительного органа превращаются в **номенклатуру чиновников** разного уровня,

¹⁷⁵ См.: История государства и права зарубежных стран. Т. 2. Современная эпоха. – М.: Норма, 2005. – С. 209.

¹⁷⁶ Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность ... С. 212.

¹⁷⁷ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 156.

действующую не на основе воли избирателей, а по указанию вышестоящих начальников, отмечает А. Барахова¹⁷⁸.

Правители, не научившиеся мошенничать на выборах или не придающие большого значения имитации демократии, **назначают членов** так называемого парламента.

А. Гитлер сохранял рейхстаг. «Однако... состав парламента определялся по-новому: в ходе плебисцита народное «голосование» одобряло около 2 тыс. официальных кандидатов, из которых Гитлер по собственному усмотрению выделял 810 депутатов»¹⁷⁹.

Генерал Сухарто в Индонезии в 1971 г. назначал 100 членов так называемого парламента (360 мест занималось в ходе управляемых выборов). Сам квазипарламент входил в Народно-консультативный Совет, в который помимо его членов было назначено диктатором еще 460 человек, пишет В. А. Федотов¹⁸⁰.

Иногда правитель отказывается от имитации представительного характера **одной из палат** ассамблеи и прямо назначает в нее своих представителей.

По Конституции Афганистана 1931 г. члены палаты Номабей назначались королем пожизненно¹⁸¹.

Правитель Туниса Бен Али ввел двухпалатный представительный орган. Верхняя палата состояла из назначаемых им лиц¹⁸².

Для создания имитационных представительных органов, подконтрольных правящей группе, применяется целый **комплекс мер по их формированию**.

Ограниченность компетенции представительных органов, высокий имущественный ценз и двустепенность выборов, а также большие возможности для монархов оказывать влияние на результаты выборов приводили к тому, что конституционализм в государствах Рейнского союза являлся «внешним» «украшением» бюрократического государственного устройства, пишут историки¹⁸³.

¹⁷⁸ Барахова А. Два часа, которые изменили Совет Федерации // Коммерсантъ-Власть. – 2005. – № 20. – С. 26.

¹⁷⁹ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 380.

¹⁸⁰ Федоров В. А. Указ. соч. С. 153.

¹⁸¹ См.: Конституции государств Ближнего и Среднего Востока. – М.: Иностранная литература, 1956. – С. 11.

¹⁸² См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. ... С. 53.

¹⁸³ История Германии: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «История». Т. 1: С древнейших времен до создания Германской империи. – М.: КДУ, 2008. – С. 433.

Выборы на II Всероссийский съезд Советов проводились по инициативе большевиков и во многих местах под их контролем. Съезд собирался спешно, и на него успели прибыть делегаты только ближайших к Петрограду областей, где значительным было влияние большевиков. Из 409 областных съездов, пославших своих делегатов, только 109 включали делегатов от крестьян. Остальные делегаты представляли только рабочих и солдат, которых было меньшинство в стране. Все это позволило большевикам получить на съезде около 300 депутатских мест. После того как большевики отказались создать временное коалиционное правительство с участием представителей буржуазии, меньшевики и правые эсеры покинули съезд (72 меньшевика и 160 эсеров). Таким образом, съезд стал нелегитимным, но полностью подконтрольным большевистскому руководству. Власть партийных вождей обеспечивала строгая партийная дисциплина, выкованная за прошлые годы. Делегаты-коммунисты не могли выражать собственное мнение. Они должны были голосовать так, как решил ЦК партии, то есть их вожди (см. ст. 1 Устава РСДРП(б), принятого на VI Съезде)¹⁸⁴.

10 января 1918 года большевики организуют созыв III Всероссийского Съезда крестьянских депутатов и добиваются от него вхождения в состав Съезда рабочих и солдатских депутатов. При этом один делегат съезда избирается от 150 тыс. крестьян, в то время как один делегат от рабочих представляет 25 тысяч человек. Это позволяет подавлять интересы крестьян.

На местах партийный аппарат большевиков изгонял все иные партии из советских органов. Протестующие против произвола большевиков партии объявляются «врагами народа». Лидеры их преследуются и устраниваются ВЧК. Таким образом, большевики остаются единственной легальной организованной политической силой, свободно манипулирующей массой рабочих и крестьян. Используя противоречия между рабочими и буржуазией, крестьянами и помещиками, намеренно разжигая их, доводя до взаимной ненависти, большевики получают поддержку рабочих и крестьян на выборах в советские органы. Сами рабочие и крестьяне не в состоянии разобраться в политической ситуации, лишены свободы вы-

¹⁸⁴ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. 2. – М. : Государственное изд-во политической литературы, 1953. – С. 384.

бора, вынуждены отдать свою судьбу в руки большевистской партюкратии и бюрократии, которая формируется из рабочих и крестьян.

4.1.2. Имитационная модель парламента подчиняется правителю (правлящей группе) и ответственна перед ним

Конституционный парламент представляет народ (его разные группы) и ответственен перед ним. Он составляет особую самостоятельную ветвь власти.

Неконституционная ассамблея **представляет правителя** (правлящую группу), административный класс (иное меньшинство) и ответственно перед ними.

«На протяжении XVI–XVII вв. парламент рассматривался исключительно как королевский, и подразумевалось, что он прекращает свои полномочия с кончиной монарха», – пишет О. А. Омельченко¹⁸⁵.

В учебной литературе отмечается, что однопалатные законодательные органы в Латинской Америке, характерные для слаборазвитых стран, на практике выступают «в роли откровенного придатка сильной президентской и правительственной власти (Гватемала, Гондурас, Гаити, Парагвай)»¹⁸⁶.

Н. А. Заварнов обращает внимание на постоянное и всеобъемлющее влияние монарха на парламент в Иордании. «Монарх издает приказы о проведении выборов в палату депутатов, может создать и распустить палату в любое время, закрыть ее сессию, он назначает состав сената (верхней палаты парламента) и ее спикера (ст. 34–36). Частичная принадлежность законодательной власти парламента в дуалистической монархии не имеет под собой никакой практической основы. Дуализма власти, т. е. деления ее, в дуалистических монархиях фактически нет»¹⁸⁷.

Л. М. Энтин отмечает, что в тех странах Африки, где парламент не был устранен полностью, «он деградировал и превратился в придаток всесильной исполнительной власти»¹⁸⁸.

¹⁸⁵ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 33.

¹⁸⁶ См. : Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М. : Изд-я группа НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 732.

¹⁸⁷ Заварнов Н. А. Государственное право развивающихся стран : учеб. пособие. – М. : Университет дружбы народов, 1981. – С. 57.

¹⁸⁸ Энтин Л. М. Разделение властей: Развивающиеся страны Африки. – М., 1995. – С. 140.

Имитационные парламенты состоят не из граждан, а из **подданных правителя**.

В Администрации Президента РФ отмечают, что идеальный политик-депутат Государственной Думы образца третьего срока Владимира Путина «улавливает за километр изменения ветра из Кремля»¹⁸⁹.

Обычно подчинение ассамблеи правителю обеспечивает **партеобразное объединение бюрократии** и ее клиентелы. Оно захватывает большинство мест в ассамблее и таким образом подчиняет ее правителю, устраняя разделение властей в стране.

Представительный орган, зависимый от правителя, **собирается** по его инициативе или с его разрешения.

С 1802 г. Бонапарт получил право созывать законодательные учреждения по своему усмотрению. «В правление Наполеона Законодательный корпус и Трибунал не созывались по нескольку лет», – пишет О. А. Омельченко¹⁹⁰.

Правитель оставляет за собой право **распустить** недостаточно лояльный ему представительный орган.

«Угроза возможного досрочного роспуска законодательного органа с автоматическим лишением депутатов неприкосновенности и возможности применения к ним репрессивных мер делает их довольно послушными по отношению к главе государства и правительству», – пишет Л. М. Садовская о странах Африки¹⁹¹.

«...Право эмира на роспуск парламента в случае его конфликта с исполнительной властью явилось эффективным инструментом в руках монарха, чтобы держать депутатов под постоянным прессингом угрозы лишения их депутатских полномочий, что служило серьезной преградой для полноценного выполнения ими своих представительских обязанностей», – пишет И. А. Александров о Кувейте¹⁹².

Процедура получения согласия Государственной Думы на назначение Президентом РФ Председателя Правительства фактически является процедурой принятия присяги верности депутатами Государственной Думы Президенту России. Если депутаты проявят непокорность и откажутся одобрить ре-

¹⁸⁹ См.: Барабанов И., Синергиев И. Круги влияния Вячеслава Володина, «второго Суркова». – URL: <http://www.rospress.com/government/12191/> (дата обращения: 15.08.2013).

¹⁹⁰ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 148.

¹⁹¹ Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке. – М., 2009. – С. 71.

¹⁹² Александров И. А. Указ. соч. С. 169.

шение Президента РФ, то Государственная Дума распускается (ст. 111 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ подтвердил, что порядок согласования кандидата на должность Председателя Правительства является не поиском компромисса между Президентом РФ и Государственной Думой, а ультиматумом Президента РФ, который может предлагать Думе одного и того же кандидата на должность Председателя Правительства.

Правитель может **подкупить** депутатов представительного органа.

О. А. Омельченко пишет о Франции периода правления Наполеона Бонапарта: «Зависимость от правительства возросла и путем конституционного “подкупа” сенаторов: наделением их земельными угодьями за счет государства, комфортабельным жильем, доходом до 25 тыс. франков. «Сенат, – писал Бонапарт, – обрел свой вес в обмен на послушание правительству. Ему суждено было стать собранием пожилых, изношенных людей, не способных оказать сопротивление консулу»¹⁹³.

Члены Сената Франции при Наполеоне, пишет Стендаль, «уже не состязались между собой ни в чем, кроме низости». В нем было всего десять подлинных граждан¹⁹⁴.

Депутаты Государственной Думы РФ получают дачи, квартиры, путевки от Управления делами Президента¹⁹⁵.

Если бюрократия не заботится об имитации самостоятельности квазипредставительного органа, то последний принимает спускаемые от начальства **решения единогласно**.

Бюджет г. Москвы на 2011 г. был утвержден в городской Думе единогласно. «За» голосовали даже представители КПРФ¹⁹⁶.

Если правитель не доверяет ассамблее, то он может **ограничить ее полномочия**.

«Так, конституции Мавритании, Габона и других стран устанавливают лимитированный перечень вопросов, по которым парламент вправе принимать законы. Причем исполнительная власть сохраняет право издания актов и по тем

¹⁹³ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 147.

¹⁹⁴ См.: Блистательный Наполеон: Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Межрежковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран Сын Наполеона ... С. 125, 139.

¹⁹⁵ См.: Радзиховский Л. Парламентское правительство // Российская газета. – 2003. – 20 мая. – С. 3.

¹⁹⁶ См.: Позднякова И. Бюджетная революция // Российская газета. – 2010. – 10 декабря. – С. 3.

вопросам, которые отнесены к ведению парламента, в то время как последний выйти за пределы этого перечня не может. На практике парламент обычно делегирует свои полномочия в законодательной области главе государства или правительству, чьи акты потом автоматически подтверждаются парламентом. Возможность парламентского контроля практически сведена к нулю», – пишут отечественные исследователи¹⁹⁷.

Созданная правителем ассамблея может **выйти из-под его контроля** и превратиться в реальный самостоятельный институт власти.

15 февраля 1641 г. парламент Англии декларировал свою независимость от короны. «Парламент из королевского превращался в национальный»¹⁹⁸.

4.1.3. Имитационная модель парламента действует в интересах правителя (правлящей группы), а не народа

Конституционный парламент выражает интересы разных групп народа, поддерживает конституционный строй. Он осуществляет функции законотворчества, контроля за правительством и участвует в формировании отдельных органов власти. Иногда он может выступать высшим судебным органом страны при импичменте высшим должностным лицам.

Имитационный парламент **не имеет реальной власти**, только создает видимость активной деятельности. Вся власть сосредоточена в руках верховного правителя (правлящей группы).

Стендаль пишет о раболепстве Сената при Наполеоне¹⁹⁹.

«Парламент в странах, где господствует авторитарный режим, играет обычно третьестепенную роль, – пишут отечественные исследователи. – Его главное назначение состоит в оформлении и легализации решений правящей политической группировки, которая строго контролирует и отбирает состав парламентариев, с тем чтобы исключить всякую возможность оппозиции с их стороны. Налицо ограничение полномочий парламента<...> Любой законопроект, противоречащий позициям главы государства и правительства, не имеет возможности пройти через парламент»²⁰⁰.

¹⁹⁷ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 240.

¹⁹⁸ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 18.

¹⁹⁹ См.: Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона ... С. 37.

²⁰⁰ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 240, 251.

Правитель выражает свою волю в наказах ассамблее, которые та принимает к немедленному исполнению.

После смерти С. Ниязова в Туркмении власть в стране захватил его бывший лечащий врач. Он собрал депутатов халк маслахаты и продиктовал им, что они должны будут одобрить: закон о выборах президента, указанную им дату проведения выборов, список кандидатов на должность президента, список членов ЦИКа и изменения в конституции Туркменистана. Депутаты беспрекословно и единодушно выполнили приказ²⁰¹.

Правитель России формулирует свои указания Федеральному Собранию РФ в своих посланиях. Юридически, в соответствии, с Конституцией РФ, – это политические декларации. По Конституции не зависимое ни от кого Федеральное Собрание само определяет, какие законы ему принимать. Но послушная Правителю ассамблея рассматривает предложение Правителя как выражение высшей воли и беспрекословно их выполняет. Журналисты уже не стеснясь называют меры, предложенные Президентом РФ в его послании, указаниями²⁰².

Квазипарламент занимается **законорегистрационной** деятельностью. Он оформляет в виде законов волю, высказанную правителем (правлящей группой).

П. Андерсон отмечает, что риксдаг Швеции XVI–XVII вв. был послушным орудием власти короля. «...Каждое важное увеличение королевской силы, от конфискации Густавом I церковных земель в 1527 г. до прокламации Карла XI о божественном праве в 1680 г. было торжественно принято лояльной ассамблеей <...> Риксдаг, на первый взгляд смелый институт для своего времени, был фактически замечательно безвредным. Монархия не встречала затруднений, используя его для своих политических целей в тот период»²⁰³.

Ю. А. Юдин писал, что парламент при авторитарных режимах освещает волей народа решения, принимаемые главой государства и подчиненной ему исполнительной властью. «Тем самым авторитарные методы руководства облачаются во внешне демократические формы»²⁰⁴.

²⁰¹ См.: Зыгарь М. Скорбно-наскоро // Коммерсантъ. – 2006. – 27 декабря. – С. 5.

²⁰² Ивантер А. и др. Атмосфера общих дел // Эксперт. – 2016. – №49. – С. 15.

²⁰³ Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М.: ИД «Территория будущего», 2010. – С. 171.

²⁰⁴ Юдин Ю. А. Высшие органы государства в странах Тропической Африки. – М., 1980. – С. 125.

М. А. Митюков отмечает, что высшие представительные органы власти СССР являлись лишь декорацией для «штампования» решений реального центра власти в стране – ЦК КПСС²⁰⁵.

Квазипарламент помогает правителю управлять страной. Он может выполнять **законосовещательные** функции, по поручению правителя осуществлять контрольные функции. Слабая и «ручная» оппозиция в представительном органе сигнализирует правителю о его слишком непопулярных решениях. Это обеспечивает рост эффективности управления подданными, не допускает накала недовольства «хозяином».

Екатерина II писала, что Комиссия из выборов 1767 г. подала ей «свет и сведения о всей империи, с кем дело имеем и о ком пецись должно»²⁰⁶.

Основной функцией квазипарламента является имитация наличия в стране республики и **сокрытие монархического правления**.

Отмечается, что военная бюрократия Таиланда, борясь за свой престиж за границей, «не распускала ассамблею даже во времена усиления авторитарных тенденций. Ассамблея также помогала расширить социальную опору бюрократии, снять напряжение в политических кругах, интегрируя в политическую систему оппозицию»²⁰⁷.

В. В. Гончаров и С. В. Жилин отмечают, что Федеральное Собрание России выполняет декоративную роль²⁰⁸. О декоративности Совета Федерации Федерального Собрания России пишет П. Д. Баренбойм²⁰⁹. Другие исследователи пишут, что Федеральное Собрание России «...есть лишь ширма для тоталитарного или авторитарного режима. Сколько-нибудь заметной общественной пользы от такого органа нет. Исполнительная власть вполне могла бы обойтись и без него, если бы у нее не было необходимости в видимости демократии и в том, чтобы иметь отдушину, клапан для “выпуска пара” или

²⁰⁵ Митюков А. М. Преобразование – оптимальный вариант развития конституции Российской Федерации // Конституция как символ эпохи. Т. 1. – М. : Изд-во Московского университета, 2004. – С. 26.

²⁰⁶ Ключевский В. О. Указ. соч. С. 802.

²⁰⁷ См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах ... С. 94.

²⁰⁸ Гончаров В. В., Жилин С. В. Особенности использования в РФ зарубежного опыта формирования и функционирования института президента // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 20.

²⁰⁹ Баренбойм П. Д. Путешествие из Москвы в Петербург и судьба российского конституционализма. О переезде Конституционного Суда Российской Федерации. – М. : Юстицинформ, 2006. – С. 20.

снятия социального напряжения. В современном мире без этого не могут обойтись даже тоталитарные и авторитарные режимы»²¹⁰.

«Карманный» парламент позволяет **устранить действие принципа разделения властей** и обеспечить абсолютную власть правителя и его бюрократии, т. е. поддерживать доконституционный строй в стране.

В странах, имитирующих парламентаризм, где президент и правительство якобы выбираются парламентом, имитация его нужна для **легитимации власти правителя**.

«В 1840–1879 гг. правительства нередко сначала приходили к власти де-факто, а потом их полномочия утверждались Конгрессом, который, собственно, и созывался под их нажимом исключительно с этой целью», – пишет Карлос Д. Меса Хисберт²¹¹.

В 1653 г. Кромвель создал переходный, т.н. Бэрбонский, парламент. «Члены парламента (в числе 140) были назначены самим Кромвелем преимущественно из числа местных индепендентских конгрегаций (церковных общин)». «Парламент был распущен, как только назначил членов нового Государственного совета и передал права власти лорду-генералу»²¹².

Развитие конституционного права начиналось с требования **лишить правителя права вводить налоги** и распоряжаться ими в своих интересах. «Нет налога без представительства!» Имитационные парламенты призваны создать видимость реализации этого лозунга. Они послушно легитимируют взимание дани с населения и расходование полученных денег в интересах правящей группы.

Исследователи отмечают, что в России Президент через Правительство разрабатывает проект федерального бюджета, «а роль парламента состоит в декоративном утверждении чужого проекта»²¹³.

М. М. Сперанский откровенно писал, что правителю нужен послушный представительный орган для принятия непопулярных решений, возлагающих на население дополнительные тягла. «Таким образом, власть державная сохранит к себе всю целость народной любви, нужной ей для “счастья самого народа”»²¹⁴.

²¹⁰ См.: Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 54.

²¹¹ Хасберг Карлос Д. Указ. соч. С. 145.

²¹² Омельченко О. А. Указ. соч. С. 24.

²¹³ Гончаров В. В., Жилин С. В. Указ. соч. С. 21.

²¹⁴ Цит. по: К истокам российского конституционализма // Конституционный вестник. – 1991. – № 9. – С. 34.

4.1.4. Безвластие имитационного представительного органа

Если правитель не может полностью контролировать созданный им представительный орган, то он прямо лишает его полномочий. Такой орган ограничивается в осуществлении **законотворческих функций**.

Пример безвластного представительного органа приводит О. А. Омельченко. Законодательный корпус, который был создан при Наполеоне Бонапарте, состоял из 4 отделений. Проекты законов, которые он мог рассматривать, могли исходить только от правительства. «...Вне правительства законодательный корпус был попросту обречен на паралич своей деятельности»²¹⁵.

Имитационный характер играл парламент при Людовике XVIII во Франции. «...Законодательные полномочия парламента были условными. Он вправе был только просить короля об издании законов по тому или иному вопросу, а затем вотировать предложенные законопроекты, причем голосование было секретным», – пишет О. А. Омельченко²¹⁶.

Для Второй империи во Франции было характерно уменьшение прав Законодательного корпуса, пишет О. А. Омельченко. «Представительные учреждения были по большей части фиктивными, Законодательный корпус заседал не более 3 месяцев в году, заседания были практически закрытыми для прессы и для публики; это приглушало возможную оппозицию»²¹⁷.

«По принципам своей работы Палата представителей была поставлена под контроль правительства», – пишет О. А. Омельченко о представительном органе Японии конца XIX в. «По конституции, основными полномочиями Дайэта было утверждение законов (ст. 37). Однако реально парламент занимался принятием петиций и просительными адресами к императору. Законодательная инициатива оставалась у правительства»²¹⁸.

А. Гитлер сохранял рейхстаг. «Однако, согласно программному заявлению Гитлера, правительство вправе само определять, спрашивать или нет согласия у рейхстага... Значение рейхстага было еще более сужено укреплением начал партийного государства и ролью съезда НСДАП»²¹⁹.

²¹⁵ К истокам российского конституционализма // Конституционный вестник. – 2001. – С. 146.

²¹⁶ Там же. С. 156.

²¹⁷ Там же. С. 162.

²¹⁸ Там же. С. 276.

²¹⁹ См.: К истокам российского конституционализма ... С. 380.

В 1942 г. генерал Франко в Испании принимает закон «о создании кортесов – органа, играющего роль парламента и формирующегося частично из назначаемых, частично из избираемых чиновников, призванных лишь разрабатывать законопроекты, не причиняя при этом “ущерба для полномочия главы государства по их утверждению”»²²⁰.

При имитации конституционного строя достаточно часто правитель дарует представительному органу законодательную власть, но **оставляет в своих руках исполнительные органы**. Это позволяет ему по своему усмотрению решать, какие из принятых законов исполнять, а какие саботировать. Представительный орган, лишенный контрольных полномочий, не может выявить нарушений законов, а если и выявляет их, то не может наказать исполнительные органы власти (привлечь их к ответственности). Представительный орган превращается в «говорильню».

В ряде африканских стран, где сильна бюрократия, представительные органы лишены права контроля за правительством, отмечалось в учебной литературе²²¹.

Л. М. Садовская отмечает, что контроль парламента за правительством в странах Африки не носит всеобъемлющего характера, «поскольку в большинстве африканских стран законодательный орган не формирует правительство на парламентской основе... Парламент лишь одобряет кандидатуру премьер-министра, предложенную главой государства». «...Одна из составляющих в деятельности законодательной власти – контроль за работой правительства – превращается в профанацию»²²².

Конституция РФ 1993 г. обеспечивает формирование ассамблеи, которая не имеет реальных возможностей определять деятельность правительства. С. Холмс отмечает, что у парламентских комитетов нет серьезных средств контроля за деятельностью центральных министерств²²³.

На исторических примерах можно выделить типичный набор характеристик классически имитационного парламента.

Для нацистского рейхстага было характерно ограничение законодательных полномочий, отсутствие парламентского

²²⁰ Буржуазные конституции в период общего кризиса капитализма. – М.: Наука, 1966. – С. 54.

²²¹ См.: Государственное право буржуазных стран и стран, освободившихся от колониальной зависимости. – М., 1979. – С. 342.

²²² Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке ... С. 72–73.

²²³ Холмс С. Россия после выборов. Вступление // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 40.

контроля за исполнительной властью, установления безусловного правительственного руководства парламентом, отмечали советские исследователи²²⁴.

4.1.5. Неконституционное поведение ассамблеи, имитирующей конституционный парламент

Неконституционный представительный орган использует свои возможности для поддержания неконституционного строя в стране, для принятия неконституционных законов.

Верховный Совет России в начале 1990-х гг. был тормозом в осуществлении конституционной реформы страны.

Законодательное собрание провинции Кано в Нигерии ввело шариат²²⁵.

Неконституционная ассамблея может стремиться захватить всю власть в стране и ликвидировать разделение властей.

Подобного рода устремления проявлял Верховный Совет Российской Федерации.

4.2. Технология имитации наличия в стране конституционного парламента

Самой простой имитацией наличия парламента в стране является **объявление в конституционном акте** о создании такого органа.

Конституция РФ 1993 г. объявляет, что Федеральное Собрание России является парламентом (ст. 94).

В конституционном акте могут содержаться нормы, призванные доказывать, что ассамблея, созываемая правителем, является парламентом. Он закрепляет **выборность ассамблеи** и такие же, как у парламента, полномочия. Этот акт дополняется механизмом нейтрализации его норм.

Государствоведы отмечают, что до недавнего времени большие различия существовали между конституционным и фактическим статусом законодательных ассамблей в странах Латинской Америки, особенно в период существования диктаторских режимов. Так, в Венесуэле при диктаторе Х. Гомесе формально конгресс был наделен полномочиями утверждать конституции, принимать другие законы и избирать президента. «Но фактически конгрессу отводилась роль канцелярии,

которая лишь штамповала решения, навязываемые диктатором и угодные только ему»²²⁶.

Чем более послушным правителю (правлящей группе) является квазипредставительный орган, тем **большими формальными правами он наделяется** в конституции и законе.

У послушных коммунистической бюрократии Советов, на бумаге, как известно, были широчайшие права, каких нет ни у одного парламента мира. «В государствах с тоталитарным режимом конституции могут закреплять за парламентом значительные права, но на практике большинство их полномочий оказываются фиктивными», – отмечается в учебной литературе²²⁷.

Например, Конституция Китая 1982 г. провозглашает, что высшим органом власти страны является Всекитайское собрание народных представителей. Оно обладает правом формирования всех органов исполнительной власти²²⁸. Однако всем известно, что на деле функции высшего органа власти в стране выполняет олигархическая группировка, состоящая из вождей Коммунистической партии Китая. Именно они определяют состав Всекитайского собрания народных представителей, направляют его деятельность, формируют аппарат исполнительных органов власти. Представительный орган всего лишь безропотно оформляет их решения в виде законов и правоприменительных актов.

После превращения Федерального Собрания России в «карманный» орган при Правителе, последний делает шаги по формальному расширению полномочий Федерального Собрания: приняты поправки в Конституцию РФ о контрольных полномочиях Государственной Думы, принят закон о парламентском расследовании. Но нашему Федеральному Собранию еще далеко до тех широких полномочий, которые имеет Олий Мажлис Узбекистана, находящийся под полным контролем правителя. Ст. 78 Конституции Узбекистана 1991 г. наделяет его не только законодательными полномочиями. Он также «определяет основные направления внутренней и внешней политики» и «принятие стратегических государственных программ». Высший представительный орган Узбекистана также наделен полномочиями утверждать указы Президента о назначении и освобождении от должности не только премьер-

²²⁴ Буржуазное государство в период 1918–1939 гг. ... С. 341.

²²⁵ Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. ... С. 47.

²²⁶ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов ... С. 730.

²²⁷ Там же. С. 246.

²²⁸ См.: Современное право Китая. – М. : Наука 1985. – С. 47–48.

министра, но и его заместителей, а также членов Кабинета Министров (п. 16 ст. 78).

Народное собрание Египта по Конституции 1971 г. обладает гораздо большими полномочиями, чем Федеральное Собрание РФ. Народное собрание, сказано в ст. 86, определяет общую политику государства, генеральный план экономического и социального развития, осуществляет контроль за деятельностью исполнительных органов власти²²⁹. Конечно, все это, в условиях диктатуры Анвара Садата, а затем Хосни Мубарака было только на бумаге.

У депутатов представительного органа, подчиненного правителю, не возникает желания воспользоваться своими широкими правами без дозволения своего начальства.

Конституционный акт может декларировать **самостоятельность** представительного органа, фактически подчиненного правителю.

Ст. 10 Конституции РФ декларирует самостоятельность всех ветвей власти, в том числе и законодательной, представленной Федеральным Собранием. Е. И. Колушин отмечает, что юридическая самостоятельность Федерального Собрания как государственного органа носит фиктивный характер²³⁰.

Законорегистрационные и законосовещательные функции представительного органа выдаются за его законодательные функции.

В СССР «Верховный Совет лишь оформлял и легитимировал решения, принятые партийно-государственным аппаратом», – отмечают исследователи²³¹.

Парламент в Сирии лишь оформляет в виде законов решения руководства партий Баас, пишет В. Е. Чиркин²³².

А. Б. Зубов пишет, что парламент Таиланда в основном выполнял законосовещательные и легитимизирующие функции при военно-олигархическом режиме, который, сконцентрировав с момента переворота 1932 г. всю власть над страной,

²²⁹ См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2007. – С. 280–181.

²³⁰ Колушин Е. И. Пути реформирования Совета Федерации Федерального Собрания РФ // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 4.

²³¹ Парламентаризм в России и Германии. История и современность ... С. 61.

²³² Конституции государств Азии. Т. 1. Западная Азия. – М.: НОРМА, 2010. – С. 516.

«ощущал потребность сдобрить законностью свое централизованное правление и расширить базу общественной поддержки своей политики»²³³.

Сегодня за Государственной Думой России закрепились репутация «машины для голосования при администрации президента и правительства»²³⁴. Правозащитники говорят, что в России больше нет парламента²³⁵. Оппозиция называет Государственную Думу «лжепарламентом»²³⁶.

Диктаторы, полностью управляющие созданным ими представительным органом, могут объявлять его **высшим законодательным** органом.

Верховный Совет СССР по Конституции 1936 г. определялся как высший законодательный орган. М. Восленский называет его законопубликующим органом, так как в его обязанности входило только одобрять принятые партийным аппаратом законодательные решения²³⁷.

Кемаль Ататюрк не побоялся записать в Конституцию Турции 1924 г. положение, согласно которому издание, изменение, толкование и отмена законов подлежат исключительно ведению Великого национального собрания Турции (ВНСТ)²³⁸.

Принятие законов превращается в ритуал, за которым нет содержания.

В организации и деятельности советов «все более утверждался дух формализма, парадности и чуть ли не полного смирения с чванливо казенным опекуном со стороны им же, по Конституции, подотчетных и подконтрольных органов управления», – писал И. М. Степанов²³⁹.

Российские депутаты Государственной Думы не желают тратить время на участие в ритуале придания воле Правительства

²³³ Зубов А. Б. Парламентская демократия и политическая традиция Востока. – М.: АН СССР, Ин-т востоковедения, 1990. – С. 103.

²³⁴ См.: Самохина С. и др. Депутаты вносят поправки в стиль работы // Коммерсантъ. – 2013. – 24 декабря. – С. 2.

²³⁵ См.: Вы бы что расследовали? // Коммерсантъ. – 2005. – № 105. – С. 3.

²³⁶ См.: Фаризова С. Правые отпраздновали альтернативный юбилей Госдумы // Коммерсантъ. – 2006. – № 76. – С. 3.

²³⁷ Восленский М. С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М., 1991. – С. 355.

²³⁸ См.: Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. – Баку, 2005. – С. 205.

²³⁹ Степанов И. М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. – 1987. – № 10. – С. 9.

формы закона. Они не ходят на заседания. Те, кто предлагает усилить дисциплину и заставить депутатов ходить на сессии, фактически ратуют за более эффективную имитацию законоотворчества, а не за качество и эффективность его.

Подчас работа представительного органа выглядит как **хорошо срежиссированный спектакль**. Проект закона, не популярного в обществе, предлагается правительством. В представительном органе он критикуется. Депутаты отказываются принимать совершенно антиконституционные нормы и несколько смягчают их. Спектакль может быть иного содержания. Депутаты сами предлагают явно неконституционные нормы и берут на себя ответственность за их принятие. У президента появляется возможность изобразить себя защитником конституции и отказаться подписать их.

Политологи считают, что процесс законорегистрации в Федеральном Собрании России хорошо заранее срежиссирован²⁴⁰. Создается впечатление, что депутатам Государственной Думы позволяется не соглашаться с положениями законопроектов, исходящих от Правительства, если они не поддерживаются прямо Правителем и его Администрацией²⁴¹.

Хороший имитационный эффект наличия парламента создает **оппозиция**, которая чем-то возмущается, с чем-то не согласна. Бисмарк отмечал: «Иногда бывает даже полезно, чтобы ничтожная сама по себе и безопасная палата демонстрировала некоторую видимость независимости в суждениях. Правительству бывает иногда на руку побуждать палату к безобидному несогласию, чтобы не очень уж бросалось в глаза ее действительное положение “дублиера правительственной власти”»²⁴².

Полезно для имитации законоотворчества предоставлять депутатам возможность **принимать законы по малозначимым вопросам**, позволять лоббировать свои собственные интересы или интересы каких-то групп, которые за ними стоят.

Этой тактики придерживается современное руководство России. Оно позволяет Государственной Думе вносить второстепенные поправки в проекты законов, исходящие от правящей группы.

²⁴⁰ См.: Кравченко М., Нечипорук М., Еловский Д. Мы, нижеотказавшиеся // Коммерсантъ. – 2004. – № 139. – С. 3.

²⁴¹ См.: Багров А., Гулько Н. Принято единогласно // Коммерсантъ – Власть. – 2005. – № 26. – С. 24–26.

²⁴² Цит. по: Черниловский З. М. Всеобщая история государства и права. – М.: Юристъ, 1998. – С. 335.

Исходя из своего бюрократического сознания, депутаты измеряют свою работу в количестве рассмотренных и принятых ими законов, а не в пользе от них²⁴³.

Не жалеет похвал для своей «карманной» ассамблеи сам правитель.

В 2016 г. Правитель России заявлял: «Выросла роль Государственной Думы как представительного органа. В целом укрепился авторитет законодательной власти»²⁴⁴.

Ложные конституционные акты могут прямо лишать представительный орган **законодательной инициативы**.

Например, право законодательной инициативы по Конституции Пруссии 1850 г. принадлежало только королю²⁴⁵.

Законодательная инициатива во франкискской Испании принадлежала только Правительству. Комиссии кортесов могли вносить предложения о законах только с согласия Правительства²⁴⁶.

Номинальный конституционный акт может предоставлять право законодательной инициативы депутатам. Но большинство, управляемое правителем, все равно не допускает принятия закона, не угодного правителю.

«Любой законопроект, противоречащий позициям главы государства и правительства, не имеет возможности пройти через парламент», – пишет Л. М. Садовская о странах Африки²⁴⁷. То же можно сказать о современной России.

«Первая функция парламента, являющаяся смыслом его существования, заключается в контроле исполнительной власти», – писал М. Я. Острогорский²⁴⁸. Послушный правителю представительный орган может создавать видимость выполнения **контрольных функций**, в том числе через особые контрольные органы (счетная палата). Фактически контрольные мероприятия могут выливаться в поддержку позитивного имиджа правителя и его правительства.

Заседание Государственной Думы России, на котором был представлен отчет В. В. Путина о проделанной в 2009 г. ра-

²⁴³ См.: Закалка для большинства // Российская газета. – 2012. – 4 апреля. – С. 18.

²⁴⁴ «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию ...

²⁴⁵ См.: Черниловский З. М. Указ. соч. С. 335.

²⁴⁶ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 191.

²⁴⁷ Садовская Л. М. Проблема разделения властей в Африке ... С. 71.

²⁴⁸ Острогорский М. Я. Демократия и политические партии // Политология: хрестоматия. – М.: Гардарики, 1999. – С. 536.

боте, было похоже на отчет Генерального секретаря ЦК КПСС съезду партии. Отчет был превращен в агитационное мероприятие и сопровождался бурными аплодисментами, а не критическими вопросами²⁴⁹.

Квазипарламент может играть роль строгого критика правительства в поддержании мифа «о добром царе и плохих боярах». На правительство направляются стрелы критики за негативные последствия политики правителя. Правительство выставляют в роли «козла отпущения».

Ст. 133 Конституции Египта 1971 г. декларирует право Народного собрания Египта заслушивать программу правительства²⁵⁰.

В 2011 г. И. Каримов ввел в Конституцию норму об обязанности председателя правительства ежегодно отчитываться о своей деятельности перед представительным органом. И депутаты последнего, полностью подконтрольные диктатору, сразу начали критиковать правительство. Это должно было свидетельствовать о продвижении Узбекистана к демократии и повышению роли парламента²⁵¹.

Парламент создает специальные органы для контроля за финансовой деятельностью правительства и иных органов власти. При имитации парламента такой орган может создаваться, но под контролем правителя.

В 2004 г. был принят ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О Счетной палате РФ», согласно которому Президент получил не предусмотренное Конституцией право представлять Федеральному Собранию кандидатуры Председателя Счетной Палаты, его заместителя (ст. 5) и аудиторов (ст. 6), а также вносить предложения об их освобождении от должности (ст. 29)²⁵². Кроме того, на должность Председателя Счетной палаты был поставлен один из представителей питерской землячества. «Благодарные» Президенту РФ «за выдвижение их кандидатур руководитель и заместитель руководителя Счетной палаты не забудут, кому они обязаны, и «прислушаются» к его «рекомендациям», если они понадобятся в части

²⁴⁹ См.: Колесников А. Владимир Путин отчитался как отчитал // Коммерсантъ. – 2009. – 7 апреля. – С. 1, 3.

²⁵⁰ См.: Сапронова М. А. Указ. соч. С. 290.

²⁵¹ См.: Eurasianet.org: Иницированная Ташкентом демократизационная кампания служит ширмой для закулисной борьбы. – URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1312441920> (дата просмотра: 20.04.2011).

²⁵² СЗ РФ. – 2004. – № 49. – Ст. 4844.

осуществления или жесткости финансового контроля в адрес какого-то органа», – отмечает С. А. Авакьян²⁵³.

Правитель может создавать видимость наличия у представительного органа права на проведение парламентского расследования.

Пока Государственная Дума была неподконтрольна Президенту РФ, он создавал препятствия наделянию ее полномочиями парламентского расследования²⁵⁴. После того как она превратилась в «карманный орган», Администрация Президента РФ предложила Федеральному Собранию РФ проект закона «О парламентском расследовании»²⁵⁵. Принятый закон создает только видимость наличия парламентского расследования, пишет С. А. Авакьян²⁵⁶. Но даже этими урезанными полномочиями Федеральное Собрание не торопится пользоваться.

Имитируя полновесный парламент, правитель может позволить представительному органу приглашать на свои заседания палат для отчета тех или иных чиновников, а депутатам иметь право задавать им вопросы²⁵⁷.

Н. А. Захаров отмечал, что Государственная дума и Государственный Совет в начале XX в. в императорской России обладала правом запроса глав ведомств об их или их подчиненных действиях. «...Право это не представляет собой, в сущности, того сильного оружия в руках палат, как это имеет место в странах парламентарных. Осуществляя, таким

²⁵³ Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции. Юридический факультет МГУ им. Ломоносова (Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2008. – С. 29.

²⁵⁴ См.: Проект ФЗ «О поправках к статьям 101, 102 и 103 Конституции РФ» // Электронная энциклопедия. «Государственная Дума: 1995–1999». Справочная правовая система ГАРАНТ. 2000 г.

²⁵⁵ См.: Хамраев В. Комитет по безопасности раздумал спорить с президентом // Коммерсантъ. – 2005. – № 196. – С. 2 ; Кузьмин В. Депутатский сыск // Российская газета. – 2005. – № 131. – С. 1, 2 ; Хамраев В. Расследование зашло в Кремль // Коммерсантъ. – 2005. – № 194. – С. 1, 2.

²⁵⁶ Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. Ломоносова ... С. 21.

²⁵⁷ См.: ФЗ «О статусе члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ. – 1994. – № 2. – Ст. 74.

образом, исключительно нравственный контроль над действиями власти административной палаты, в случае выраженной со стороны 2/3 их состава неудовлетворенности объяснениями министров и главноуправляющих, представляю дело на Высочайшее благоволение, указывая этим Государю на общественное мнение по отношению к тому или иному министру (ст. 58–60 учреждения Государственной Думы и ст. 44, 57–59 учреждения Государственного Совета)²⁵⁸.

В 2003 г. С. Миронов, занимая должность Председателя Совета Федерации, говорил, что многие чиновники позволяют себе игнорировать сенаторов и не приходят на так называемые «правительственные часы», которые регулярно проводились в верхней палате парламента. «Мы же заранее, иногда чуть ли не за полгода, сообщаем чиновникам о том, что их присутствие желательно в Совете Федерации для обсуждения того или иного вопроса. Мы даже сообщаем, что готовы специально для них передвинуть график встречи. И все равно не приходят»²⁵⁹.

Конституционный акт может декларировать **ответственность правительства перед представительным органом**, но не обеспечивать ее на деле.

Конституция Афганистана 1931 г. говорила об ответственности министров перед парламентом, однако она не наделяет последний правом выносить вотум недоверия правительству и требовать его отставки, отмечают исследователи²⁶⁰.

При более хитрой имитации ответственности правительства перед представительным органом, конституционный акт предоставляет последнему право выразить **недоверие правительству**, но за это устанавливается санкция в виде роспуска ассамблеи.

В учебной литературе отмечается, что исполнительной власти в Ираке по конституции 1925 г. было гарантирована максимальная степень независимости. Праву вотума недоверия правительству противопоставлялось право роспуска парламента королем²⁶¹.

Создавая имитацию сильного парламента, Б. Н. Ельцин дал право Государственной Думе ставить перед Президентом

²⁵⁸ Захаров Н. А. Система русской государственной власти. – М.: Москва, 2002. – С. 234.

²⁵⁹ Цит. по: Владимиров Д. Сенаторы жалуются на чиновников // Российская газета. – 2003. – № 68. – С. 4.

²⁶⁰ Конституции государств Ближнего и Среднего Востока ... С. 12.

²⁶¹ См.: Конституции государств Ближнего и Среднего Востока ... С. 134.

вопрос об отставке Правительства, но Президент может проигнорировать эту просьбу или в ответ распустить саму Государственную Думу (ч. 3 ст. 117 Конституции). Депутаты Государственная Дума для поднятия собственного авторитета часто критикует Правительство (отдельных его министров), но еще ни разу в истории России не доводило дело до постановки вопроса об отставке Правительства или роспуске Думы. «...Вотум недоверия есть не более чем “гильотина для депутатов”», – пишет М. А. Краснов²⁶². Право ставить перед Государственной Думой вопрос о доверии Правительству (ч. 4 ст. 117) дает Правительству возможность «искусственно вызывать кризис и привести “нижнюю палату” к роспуску», – пишет И. Шаблинский²⁶³.

Более эффективная имитация ответственности правительства перед представительным органом осуществлялась в Египте, в соответствии со ст. 126 Конституции Египта 1971 г. Она устанавливает ответственность заместителей председателя Совета министров, министров и их заместителей перед Народным собранием. Большинством голосов оно может выразить им недоверие. Народное собрание может поставить вопрос о лишении должности председателя Совета министров. Но он передается на разрешение Президента, который при подтверждении требования ставит вопрос на референдум. Если народ поддержит правительство, то распускается Народное собрание (ст. 127)²⁶⁴.

Конституционные акты могут имитировать возможность представительного органа **лишить власти правителя**, занимающего должность президента.

Имитация такой возможности содержится в ст. 93 Конституции РФ. «В ряде стран процедура импичмента носит такой же фиктивный характер, как и в Российской Федерации (например, в Белоруссии), однако это характерно лишь для “новых демократий” стран Центральной и Восточной Европы, а также псевдодемократических стран Азии, Африки и Латинской Америки», – отмечают В. В. Гончаров и С. В. Жилин²⁶⁵.

²⁶² Краснов М. А. Персоналистский режим в России: Опыт институционального анализа // Политическая концептология. – 2012. – № 1. – С. 187.

²⁶³ Шаблинский И. Некоторые аспекты формирования конституционной модели разделения властей в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2. – С. 24.

²⁶⁴ См.: Сапронова М. А. Указ. соч. С. 288–289.

²⁶⁵ Гончаров В. В., Жилин С. В. Указ. соч. С. 21.

Правитель, естественно, принимает меры к тому, чтобы его невозможно было отправить в отставку. Для этого сама норма формулируется так, что ею невозможно воспользоваться. Аппарат государства, подчиненный правителю, не позволяет представителю-ному органу собрать доказательства правонарушений правителя²⁶⁶.

Комиссии Государственной Думы, работавшей по обвинению Б. Н. Ельцина в совершении преступлений в 1999 г., не выдали документов, касающихся личного участия Президента РФ в разрешении Чеченской проблемы, не выдали протоколов Совета Безопасности²⁶⁷. Это было нарушением закона, но прокуратура, подконтрольная Президенту РФ, не стала привлекать к ответственности нарушителей.

При имитации парламентаризма квазипарламент наделяется функцией **участия в формировании аппарата** суда и исполнительных органов власти.

В СССР создавалась видимость того, что депутаты Советов формировали весь аппарат исполнительного органов. Фактически не депутаты формируют исполкомы, а работники исполкомов командуют депутатами, признавалось в годы Перестройки²⁶⁸.

Палаты Федерального собрания России создают видимость того, что принимают решения о назначении на ряд должностей (ст. 102–103 Конституцией РФ). Так же как английская королева, они безропотно соглашаются с предложениями, сделанными Правителем. Можно было бы, для создания большего имитационного эффекта, иногда не соглашаться с предложениями Правителя, но это подорвало бы его авторитет.

Если в XIX в. правители чаще всего формировали представительный орган из сословий, подконтрольных им, то в XX в. они широко используют для этого **массу населения**. Она внушаема, политически неграмотна и наивна.

Конституционные акты при имитации конституционного строя утверждают, что собираемые правителем ассамблеи представляют народ страны, реализуют его суверенитет.

²⁶⁶ См.: Арель Д. «Кучмагейт» и конец украинского «геополитического блефа» // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 3. – С. 27.

²⁶⁷ См.: Стенограмма заседания Государственной Думы от 15 мая 1999 года // Электронная энциклопедия. «Государственная Дума: 1995–1999». Система ГАРАНТ. 2000 г.

²⁶⁸ См.: Материалы Пленума ЦК КПСС, 27–28 января 1987 г. – М., 1987. – С. 47.

Ст. 52 Конституции Сирии 1973 г. утверждала, что члены Народного собрания представляют весь народ²⁶⁹.

Служилая интеллигенция прячет роль бюрократии в управлении массами. Она доказывает, что народ сам создает свои представительные органы²⁷⁰.

Советские государственные деятели доказывали, что ассамблеи, созданные аппаратом коммунистической квазипартии, «самым тесным образом связаны с массами трудящихся», что они «формулируют и выражают волю народа, трансформируют ее в государственную волю, а затем претворяют ее в жизнь»²⁷¹.

Нанятые административным государством **представители науки доказывают**, что фактически безвластные представительные органы, являющиеся «пятым колесом в телеге», обладают всей полнотой государственной власти, постоянно и непрерывно осуществляют государственную власть, и осуществление этой власти возможно только через них²⁷².

Позитивисты, без всякого умысла, повторяют то, что записано в законах страны.

П. В. Троцкий утверждает, что Высшим органом власти в коммунистическом Китае являлся в 1954 г. Центральный народный правительственный совет, а не партийные органы коммунистической партии²⁷³.

При качественной имитации парламента правящая группа пытается доказать, что формирование ассамблеи происходит в результате **честных выборов**, на основе политической конкуренции. Правитель может создавать партии «его величества», которые борются за места в квазипарламенте. Но при любом раскладе голов квазипарламент оказывается под контролем правителя.

Закрепление в Конституции Сирии 1973 г. всеобщих, тайных, прямых и равных выборов депутатов Народного собрания (ч. 1 ст. 50)²⁷⁴ не мешало на протяжении сорока лет формировать послушный клану Асадов представительный орган, который систематически выдвигал кандидатуру Хафеза Асада

²⁶⁹ См.: Конституции стран Азии : в 3 т. Т. 1. Западная Азия. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : Норма, 2010. – С. 527.

²⁷⁰ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 91.

²⁷¹ См.: Там же. С. 92, 94.

²⁷² См.: Там же. С. 91–92.

²⁷³ Троцкий П. В. Правовая система Китая. – М. : ИДВ РАН, 2016. – С. 155.

²⁷⁴ См.: Конституции стран Азии : в 3 т. Т. 1. Западная Азия ... С. 527.

(5 раз), а затем его сына Башара Асада на пост Президента Сирии.

Партеобразное объединение бюрократии и ее клиенты может изображать из себя правящую партию, занимающую большинство мест в «парламенте». Законодательство может предоставлять фракции партеобразного объединения бюрократии в представительном органе какие-то привилегии. Фактически, партеобразное объединение бюрократии призвано устранить самостоятельность представительного органа и подчинение его правителю.

Э. М. Ндонго пишет: «Парламент в африканских государствах личной диктатуры не играет существенной роли. <...> Основным источником законодательства становится не парламент, а президент и правительство. Президент распоряжается парламентом по своему усмотрению, главным образом с помощью безотказно действующего в его руках механизма правительственной партии, к которой обычно принадлежат все депутаты»²⁷⁵.

Гораздо лучшей имитацией парламента является ассамблея, состоящая из представителей **разных партий**, созданных одной правящей группой или правителем («партии его величества»).

Исследователи отмечают, что в Таиланде лояльность политическому режиму со стороны избранных депутатов достигалась тем, что большинство партий, участвовавших в выборах (Кроме Демократической партии, созданной в 1946 г.), формировались при поддержке и по указке бюрократических клик²⁷⁶.

К 2016 г. все партии, представленные в Государственной Думе, были пропутинские, поддерживающие административный характер государства. Демократические партии туда не допускались.

Имитаторы представительных органов в так называемой социалистической модели доказывали, что создаваемые бюрократией Советы **более представительны**, чем парламенты.

Советы наполнялись передовиками (почетными доярками, трактористами, свиноводами), которые создавали видимость участия народа в управлении государством, видимость выражения мнения общества²⁷⁷. При сталинском тоталитаризме партийный аппарат устанавливал разрядку, «по канди-

²⁷⁵ Ндонго Э. М. Правовые основы парламентаризма в Республике Камерун. – СПб., 2007. – С. 17.

²⁷⁶ Авторитаризм и демократия в развивающихся странах ... С. 94.

²⁷⁷ См.: Костиков В. Блеск и нищета номенклатуры // Огонек. – 1989. – № 1. – С. 14.

датам в депутаты, об обязательном процентном представительстве в депутатском корпусе классов и слоев советского общества, соотношении партийных и беспартийных кандидатов», – пишет Я. А. Пляйс²⁷⁸. Широкою поддержку депутатов Советов должна была демонстрировать высокая явка на выборы, обеспеченная административным путем.

Конституция Сирии переняла в СССР способ, которым можно сделать представительный орган недееспособным (неработоспособным). Она закрепила требование, чтобы не менее половины членов Народного собрания были рабочие и крестьяне (ст. 53)²⁷⁹. Это, с одной стороны, есть средство доказать, что представительный орган состоит из «простого народа», а с другой стороны, делает его неработоспособным, состоящим из лиц политически неграмотных, преданных за свое повышение в статусе правителю Сирии и административному строю.

Для доказательства тесной связи населения с ассамблеями, создаваемыми бюрократией в так называемых социалистических странах, был введен институт **наказов избирателям**. Они принимались на собраниях избирателей, проводимых под контролем бюрократии. Фактически, бюрократия сама себе давала указы и часть из них исполняла, доказывая, что она служит народу.

Советские государствоведы утверждали, что эти указы являлись программой работы ассамблей²⁸⁰.

Хорошей имитацией связи номенклатурных депутатов с населением является введение их **отчета перед избирателями**. Естественно, эти отчеты превращаются в саморекламу депутата.

Отчеты депутата Совета перед избирателями, коллективом, выдвинувшим его кандидатом в депутаты, предусматривался ст. 107 Конституции СССР 1977 года.

Российское законодательство также обязывает членов ассамблеи поддерживать связь с избирателями, рассматривать их обращения, вести прием населения, проводить встречи с ним, информировать его о своей деятельности во время встреч и через средства массовой коммуникации. Только санкции за нарушение этой обязанности нет никакой.

²⁷⁸ Пляйс Я. А. Представительная власть в России в контексте общимировой практики парламентаризма // Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 42.

²⁷⁹ См.: Конституции стран Азии : в 3 т. Т. 1. Западная Азия ... С. 527.

²⁸⁰ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 100.

Ряд тоталитарных и авторитарных государств доказывали, что более представительным будет ассамблея, сформированная из представителей корпораций.

В Советской России в первые годы советской власти депутаты Советов выбирались в трудовых коллективах крупных предприятий. Впоследствии они делали вид, что выдвигают кандидатов в депутаты Советов.

Депутаты кортесов, сформированных диктатором Франко в Испании, делегировались от «корпораций», муниципалитетов, профессиональных объединений, научной элиты»²⁸¹.

Парламент Марокко по Конституции 1970 г. отчасти состоял из членов сельскохозяйственных палат, палат ремесленников, торговых и промышленных палат и представителей лиц наемного труда, т. е. на корпоративной основе»²⁸².

Естественно, право выбора депутатов в ассамблею давалось **клиентистским организациям**.

Введение **двух палат** в представительном органе может имитировать учет интересов регионов страны и федеративное государственное устройство.

Например, Совет Федерации Федерального Собрания России имитирует представительство регионов и федеративное устройство России.

Парламент назывался идеологами тоталитаризма буржуазным органом. Свои марионеточные ассамблеи они называли народными.

В коммунистических Албании и Болгарии орган, имитирующий высшее представительство, назывался Народным Собранием. В коммунистической Германии он назывался Народной палатой. В коммунистической Румынии – Великим Народным Собранием. В Северной Корее – Верховным Народным Собранием. В коммунистическом Вьетнаме – Народными Советами и т. д.

Служилая интеллигенция доказывает, что марионетки, играющие роль депутатов парламента, являющиеся номенклатурой правителя или его подчиненных, есть настоящие парламентарии, свободно участвующие в работе представительного органа.

М. В. Варлен утверждает: «Анализ действующего законодательства позволяет утверждать, что российским парламентариям обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления ими своих полномочий,

²⁸¹ См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании ... С. 189–190.

²⁸² См.: Конституции стран, развивающихся по капиталистическому пути : учеб. пособие. – М. : ВЮЗИ, 1975. – С. 62.

а это, в свою очередь, соответствует принципу парламентаризма и включенному в него принципу свободного, обеспеченного определенными гарантиями статуса парламентария»²⁸³. Дальше законодательства она ничего не видит. Реальной жизни для нее не существует. Она полностью погружена в виртуальный мир.

§ 5. Имитация суда и правосудия

Конституционный строй невозможен без **правосудия**. Для него характерно разрешение споров в обществе с помощью особого рода судебной власти на основе норм конституционного права (норм иных отраслей права, исходящих из конституционных норм) в особом порядке. В соответствии с конституционными принципами суд должен представлять самостоятельную ветвь власти. Он должен подчиняться конституции и охранять конституционный строй. Отмечается, что в конфликтах между гражданами и государством суд встает над другими ветвями власти государства. Высшей ценностью для суда при конституционном строе является социократия, а также права и свободы человека и гражданина.

Имитация наличия в стране правосудия **важна** не только с точки зрения идеологии и политики. От этого зависит экономическое развитие страны. Инвестиции идут только в те страны, где собственность эффективно защищена, в том числе судом.

При доконституционном строе судебные органы являются **частью бюрократического аппарата**, стоят на страже его интересов и помогают ему подавлять свободы в обществе.

Яркой имитацией суда и правосудия может быть фашистская Германия. Ее судей обвиняли в том, что они «извратили и, в конечном счете, совершенно уничтожили в Германии правосудие и закон»²⁸⁴.

Судебные органы, при отсутствии зависимости от общества, становятся **разновидностью административных органов** с условленным порядком принятия решений. Часто они вершат не правосудие, а государственную расправу. Не надо забывать, цитирует Б. А. Кистяковский Л. Шпигеля, что судьи являются членами той или иной социальной группы²⁸⁵.

²⁸³ Варлен М. В. Конституционализм в статусе парламентария // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 61.

²⁸⁴ См.: Нюрнбергский процесс. Суд над нацистскими судьями : сб. материалов. – М. : Юридическая литература, 1970. – С. 12.

²⁸⁵ Кистяковский Б. А. Философия и социология права. – СПб., 1998. – С. 208.

В учебной литературе отмечается: «...наличие судов не равнозначно наличию судебной власти. Для того чтобы она сложилась в качестве относительно самостоятельной и независимой и получила реальные организационные очертания, потребовался немалый период развития конституционализма и утверждения демократических форм правления и политического режима. В самом общем плане можно сказать, что утверждение самостоятельности судебной власти – это результат движения страны по пути правовой государственности. Судебная власть по определению несовместима с самодержавием, тоталитарной государственностью, авторитарно-профеодальными режимами»²⁸⁶.

Простейшей формой имитации конституционного строя является **закрепление в номинальной конституции** отделения суда от администрации и декларация типичных способов обеспечения независимости судей. Нормы законов, подзаконных актов, правовых обычаев и прецедентов легко нейтрализуют эти декларации.

В Королевстве Саудовская Аравия закреплена независимость суда. «Однако следует помнить, что судьи назначаются королем и существуют на правительственную зарплату. Так что реальная независимость саудовских судей не гарантируется государством», – пишет И. А. Александров²⁸⁷.

Ст. 10 Конституции РФ также утверждает, что судебная власть в России самостоятельна.

Закон не может изменить **дух судебных чиновников**, которые по инерции идентифицируют себя с частью государственного аппарата. Они предпочитают служить государству, а не человеку и гражданину. Сами судьи и их окружение воспринимают судебский корпус как разновидность чиновников, пишет М. А. Краснов²⁸⁸.

Российская Конституция провозглашает независимость судей и подчинение их только закону и Конституции (ч. 1 ст. 120). Данные положения часто не воспринимаются самими судьями. Они привыкли чувствовать себя членами единой корпорации управленцев страны. Если возникает конфликт между государством в лице его чиновников и гражданином, то они интуитивно становятся на сторону государства. Уполномоченный по правам человека РФ отмечал, что судьи

в России ощущают себя частью корпорации правоохранительных органов²⁸⁹.

При отсутствии гражданского общества и его представительства, бюрократия формирует состав судей из числа **этактистски настроенных лиц** и ставит во главе судебных органов верных себе людей.

Например, судьи в Англии с XVIII в. назначались из бывших адвокатов²⁹⁰. В современной России – это, часто, бывшие прокуроры или секретари судов.

Порядок назначения на должность судей в странах с конституционным и доконституционным строем может совпадать. Например, судьи верховного суда могут назначаться по инициативе президента. Разница лишь в том, что при конституционном строе президенты меняются, а в доконституционном обществе правители, играющие роль президента, пожизненны и ставят на должности судей верных им людей. О каком правосудии может идти речь в стране, где все судьи получили должности от своего правителя и могут в любой момент расстаться с ними по его указанию? Фактически, это как в Средние века – княжий суд. Судьи являются всего лишь тиунами великого князя.

Номенклатурный порядок формирования судейского корпуса в Советском государстве и зависимость судей от партийного аппарата позволяли превратить суды в органы расправы и политических репрессий, писал В. М. Савицкий²⁹¹.

Имитацию независимости судей от правителя могут создавать нормы, которые декларируют, что **назначение на должность судьи** осуществляется не правителем, а представительным органом. Правитель лишь предлагает кандидатов на должность судей.

Так, Конституция РФ говорит о том, что Президент РФ лишь предлагает кандидатуры на должность судей Конституционного и Верховного Суда (ст. 83), а назначение производит Совет Федерации Федерального Собрания.

Однако зависимые от правителя ассамблеи лишь оформляют в своих решениях его волю. Это девальвирует ценность конституционной нормы, согласно которой правосудие должно вершиться только судом (например, ч. 1 ст. 118 Конституции РФ).

²⁸⁶ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов ... С. 332.

²⁸⁷ Александров И. А. Указ. соч. С. 154.

²⁸⁸ Краснов М. А. Открытые глаза российской Фемиды. – М. : Фонд «Либеральная миссия», 2007. – С. 72–73.

²⁸⁹ Доклад Уполномоченного по правам человека Российской Федерации за 2011 год. – URL: <https://tg.ru/2012/03/06/doklad-dok.html> (дата обращения: 02.12.2016).

²⁹⁰ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 53.

²⁹¹ Савицкий В. М. Организация судебной власти в Российской Федерации. – М. : БЕК, 1996. – С. 11–27.

И. В. Сталин лично или через Политбюро ЦК ВКП(б) принимал решения о судьбе высших чиновников страны (расстрел или лишение свободы) в ходе проводившихся чисток аппарата. Затем его решения закреплялись в виде судебных решений²⁹².

После того как Премьер заявил, что приговор учителю И. Фарберу слишком суров, суд пересмотрел свое решение и вместо 8 лет лишения свободы назначил наказание в виде 3 лет лишения свободы²⁹³. Прокуратура превратилась в защитника обвиняемого и обратилась в суд о смягчении наказания. Поскольку срок для обжалования решения суда первой инстанции был давно пропущен, то для изменения приговора пришлось нарушить закон²⁹⁴.

А. Ф. Кони отмечал, что вынесению правильного судебного приговора могут мешать приказания, идущие в той или иной форме от власти имущих, угроза возможного удаления судьи не только от конкретного дела, но и от дел вообще. Влиятельные просьбы и внушения способны породить в судье чувство тревоги и страха за свое положение, свою карьеру и судьбу²⁹⁵.

Конституционный акт может декларировать финансовую независимость судей (например, ст. 124 Конституции РФ). Но эта норма успешно обходится.

В своем выступлении перед судьями Московского городского суда мэр Москвы С. Собянин обратил внимание судей на свою заботу о развитии муниципальных судов, которым мэрия ежегодно выделяет новые помещения (в 2009 г. – 7; в 2010-м – 13; в 2011-м – 14). Он напомнил им, что материально-техническое обеспечение судов осуществляется из бюджета столицы (в 2011 г. было выделено 2 млрд руб.)²⁹⁶.

Президент России в своем выступлении на VI Всероссийском съезде судей 30 ноября 2004 г. объявил им о своей воле повысить им их содержание²⁹⁷. Желание показать, что в стра-

²⁹² См.: Жирнов Е. Не выносить приговоров о высшей мере без предварительной санкции ЦК // Коммерсантъ-Власть. – 2010. – С. 62–68.

²⁹³ См.: Суд смягчил приговор Илье Фарберу. – URL: <http://lenta.ru/news/2013/12/11/farber/> (дата обращения: 19.12.2013).

²⁹⁴ См.: Суд увеличил прокуратуре срок для обжалования приговора Фарберу. – URL: <http://ria.ru/incidents/20130924/965488974.html> (дата обращения: 19.12.2013).

²⁹⁵ См.: Жоль К. К. Философия и социология права. – М., 2005. – С. 361.

²⁹⁶ Цит. по: Игорев А. Московские судьи уложились в сроки // Коммерсантъ. – 2011. – 25 января. – С. 4.

²⁹⁷ См.: Заподинская Е. Готов к суду и обороне // Коммерсантъ. – 2004. – 1 декабря. – С. 2.

не хозяин, превысило потребность в имитации независимости судов.

Новый правитель, приходя к власти, может призывать или обещать сделать судебную систему независимой. Тем самым он признает имитационный характер правосудия на предыдущем этапе.

Так, Д. А. Медведев 20 мая 2008 г. выступил с призывом к созданию в России независимой судебной системы. В январе 2009 г. он призвал покончить с «телефонным правом»²⁹⁸.

Чиновники разного уровня укрепляют свою власть, ссылаясь на то, что независимый суд смотрит за ними и не позволяет злоупотреблять служебным положением.

Генеральный прокурор России Устинов оправдывал соединение в руках прокуратуры надзора и следствия, ссылаясь на то, что независимый суд во всем разберется²⁹⁹.

Решениями независимого суда **прикрываются решения правительства** и органов репрессий.

В 1954 г. глава Верховного Суда Пакистана придал видимость законности указу генерал-губернатора о роспуске Учредительного Собрания, которое намеревалось принять конституцию, не устраивающую правящую группу. Была применена «концепция необходимости спасения государства»³⁰⁰.

В. В. Путин время от времени ссылается на независимый суд. Как он скажет, так и будет³⁰¹. Но суд говорит так, как скажет Премьер.

Реализация принципа независимости судей не всегда является гарантией правосудия. Она может приводить к **отрыву их от общества**, к превращению их в замкнутую касту, реализующую свои групповые интересы. Отсутствие гражданской позиции у судей приводит к тому, что они понимают свою независимость как возможность творить произвол, выносить пристрастные, необъективные решения³⁰².

«...В некоторых транзитных странах стремление на первых стадиях судебной реформы максимально обеспечить полную независимость во всех ее аспектах приводило к негатив-

²⁹⁸ Цит. по: Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и параполитика // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 1. – С. 21.

²⁹⁹ См.: Злотин Л. Натурально – выбор // Компания. – 2004. – № 1. – С. 8.

³⁰⁰ См.: Белокриницкий В. Я., Сикоев Р. Р. Авторитаризм и демократия в условиях Афганистана и Пакистана. – М.: ИВ РАН, 2013. – С. 90.

³⁰¹ Цит. по: Злотин Л. Указ. соч. С. 8.

³⁰² См.: Печников Ю. Укрошение Фемиды // Новая газета. – 2001. – № 85. – С. 4.

ным эффектам, когда судьи начинали использовать свою независимость в корыстных целях», – пишут исследователи³⁰³.

Гарантией от манипуляции судебными органами считается регулирование их организации и деятельности только на основе конституции и закона.

Ч. 3 ст. 118 Конституции РФ требует, чтобы судебная система устанавливалась только Конституцией РФ и ФКЗ. Это не мешает Правителю, которому подчинены представительные органы власти, по своему усмотрению перекраивать судебную систему страны.

При имитации конституционного строя суды (в том числе конституционные) создают лишь **видимость правосудия**. Их важнейшие решения выносятся не в судебном заседании, а вне его разного рода должностными лицами. Судьи только оформляют эти решения в виде актов правосудия. Советские исследователи отмечали, что юстиция может придавать репрессивным мероприятиям ореол законности и правомерности³⁰⁴.

Подчинение судей исполнительной власти превращает конституционные права граждан в условно существующие. Ими можно воспользоваться только при условии отсутствия возражения со стороны государственного аппарата. Суд остается органом расправы с противниками неконституционного строя и правящей группы (правителя).

Например, в современной России суды используются для устранения свободы массовой информации, для воспрепятствования свободе объединения, для ограничения права собираться мирно, для устранения свободных выборов в стране.

Суды, зависимые от исполнительной власти, не замечают отступлений от демократических правил. Более того, они используются как орудие против оппозиции. Широко применяется избирательное привлечение к юридической ответственности, когда представителей оппозиции наказывают за то, что дозволено делать государственным управленцам и лицам, находящимся под их охраной³⁰⁵.

Имитация правосудия осуществляется в случае, когда суды выносят решения на основе **неконституционных законов**.

³⁰³ Горбуз А. К., Краснов М. А., Мишина Е. А., Сатаров Г. А. Трансформация российской судебной власти. Опыт комплексного анализа. – СПб. : Норма, 2010. – С. 445.

³⁰⁴ См.: Современное буржуазное государственное право. Критические очерки. Т. 1. Буржуазная наука государственного права. – М. : Наука, 1987. – С. 143.

³⁰⁵ См.: Чернега Ю. Брянский облсуд снял губернатора с выборов // Коммерсантъ. – 2004. – № 224. – С. 1.

В доконституционном обществе судьи не знают и не понимают конституционных норм. Их решения обеспечивают нейтрализацию этих норм.

Осуществление органами расправы, имитирующими суд, репрессий может осуществляться под прикрытием **реализации великих целей**.

Революционный трибунал, созданный якобинцами для осуществления массового террора, якобы боролся со всеми, кто «покушается на свободу, равенство, единство и неделимость республики», – пишет О. А. Омельченко³⁰⁶.

Служилая интеллигенция доказывает, что существующие в стране судебные органы эффективно справляются с правосудием и защищают конституционный строй в стране.

А. В. Безруков утверждает: «В рамках установления конституционного правопорядка в целом судебные органы обеспечивают: защиту конституционного строя в России; осуществляют правосудие... обеспечивают судебную защиту граждан»³⁰⁷.

Доказать зависимость судей от иных органов власти трудно, так как это **хорошо скрывается**. Можно только догадываться об этом.

Пока Ю. М. Лужков был мэром Москвы, он и его жена не проигрывали дел в московских судах. Как только он лишился должности, суды стали выносить решения не в их пользу³⁰⁸.

Бюрократия не в состоянии обмануть предпринимателей. Они ногами голосуют против несправедливой судебной системы страны.

Председатель Государственной Думы С. Нарышкин в 2012 г. констатировал, что только 10 % компаний подчиняют отечественному законодательству больше 50 % сделок. В остальных случаях они предпочитают судиться за рубежом³⁰⁹. «Кто с тобой будет играть, – говорилось в фильме “Джентльмены удачи”. – У тебя в колоде пять тузов».

Таким образом, суды при имитации конституционного строя фактически являются эффективным средством для устранения конституционного строя. Они помогают поддерживать монокра-

³⁰⁶ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 133.

³⁰⁷ Безруков А. В. Конституционные основы деятельности судебных органов и прокуратуры в механизме обеспечения правопорядка // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 4. – С. 14.

³⁰⁸ См.: Шкуренко О. Как государство судилось за приватизированное имущество // Коммерсантъ. – 2014. – 31 октября. – С. 8.

³⁰⁹ Законодательство: репатриация коммерческих споров // Эксперт. – 2012. – № 41. – С. 6.

тическую форму правления в стране, авторитарный политический режим.

§ 6. Имитация иных конституционных органов власти

Вы, жадною толпою стоящие у трона,
Свободы, Гения и Славы палачи!
Таитесь вы под сению закона,
Пред вами суд и правда – все молчи!..
*М. Ю. Лермонтов*³¹⁰

При конституционном строе создается множество органов власти, обеспечивающих поддержание этого строя. К ним относятся органы исполнительной власти (администрация), органы, осуществляющие охрану конституции, защищающие права граждан. Конституционный строй предполагает наличие местного самоуправления и органов, создаваемых местными общинами. При имитации конституционного строя создаются симулякры перечисленных органов государства.

6.1. Имитация наличия законоисполнительных органов

6.1.1. Исполнительные органы при конституционном строе

Конституционный строй предполагает наличие исполнительных органов власти, претворяющих нормы конституции и законов в жизнь. Высшим органом исполнительной власти является правительство, возглавляемое политиками. В соответствии с принципом разделения властей исполнительные органы власти отделяются от законодательных и судебных и составляют особую ветвь власти. Вместе с тем правительство должно быть ответственно перед обществом и парламентом, представляющим народ.

Бюрократия исполнительных органов власти при конституционном строе не составляет административного класса, не господствует над обществом. Она всего лишь прослойка, реализующая интересы общества.

6.1.2. Исполнительные органы при имитации конституционного строя

При доконституционном строе администрация, как и иные органы власти, **подчинена правителю**. Она нацелена не на исполнение конституции и законов, а на реализацию воли правителя, ко-

³¹⁰ Мануйлов В. А. М. Ю. Лермонтов. Жизнь и творчество. – М. : Знание, 1958. – С. 20.

торая может быть выражена в разной форме. Это особенно важно подчеркнуть при имитации конституционного строя, ибо нормы конституционного акта и веления правителя часто расходятся.

*«Жалкие писаки-секретари, именовавшиеся его министрами, а на самом деле только излагавшими его мысли, боялись, как бы он не избил их каминными щипцами, и не смели раскрыть рот», – писал Стендаль о правительстве Наполеона Бонапарта*³¹¹.

Для стран, имитирующих конституционный строй, характерно наличие так называемых **технических глав правительств** при правителях (президентах)³¹².

Конституционный акт может декларировать самостоятельность правительства.

*Например, ст. 10 Конституции РФ декларирует самостоятельность Правительства России, но фактически оно полностью подчинено Правителю. Исполнительная власть в России неотделима от президентской, пишет Г. Н. Чеботарев*³¹³.

*Ст. 1 ФКЗ «О правительстве РФ» от 17 декабря 1997 г. утверждает, что Правительство является высшим исполнительным органом власти. Но фактически во главе исполнительной власти в России стоит Президент РФ, пишет В. Е. Чиркин*³¹⁴.

Ложные конституционные акты не скрывают полную зависимость правительства от монарха.

*«Эмир осуществляет руководство державой через своих министров» – гласит ст. 55 Конституции Кувейта 1962 г. «Премьер-министр и министры совместно отвечают перед эмиром за общую политику государства. Каждый министр отдельно отвечает перед эмиром за внутренние дела своего министерства», – гласит ст. 58 Конституции Кувейта 1962 г.*³¹⁵

Подчинение правительства правителю может **быть закреплено не так открыто.**

Конституция РФ говорит о независимости правительства (ст. 10), но в иных нормах устанавливает полную зависимость его от Президента РФ (гл. 6). Правитель сам назначает

³¹¹ См.: Блистательный Наполеон: Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран Сын Наполеона ... С. 128.

³¹² Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 196.

³¹³ Чеботарев Г. Н. Принцип разделения властей в государственном устройстве РФ. – Тюмень, 1997. – С. 147–148.

³¹⁴ Чиркин В. Е. Конституционное право: Россия и зарубежный опыт. – М. : Зерцало, 1998. – С. 292.

³¹⁵ См.: Конституции стран Азии: в 3 т. Т. 1. Западная Азия ... С. 363.

министров и их заместителей, не доверяя эту кадровую политику Председателю Правительства (ст. 83).

Власть правителя над правительством может быть зафиксирована в законах и подзаконных актах, противоречащих конституции.

По Указу Президента РФ «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 10 января 1994 г. оказались подведомственны не Правительству, а Президенту РФ министерства: обороны, внутренних дел, иностранных дел, а также ведомства: Федеральная служба России по телевидению и радиовещанию, Государственная архивная служба России, Главное управление охраны Российской Федерации, Служба внешней разведки РФ, Федеральное агентство правительственной связи и информации, Федеральная пограничная служба – Главное командование пограничных войск РФ, Федеральная служба контрразведки РФ. «Практическое влияние Правительства при управлении всеми указанными органами значительно сокращается и усложняется. Они фактически становятся президентскими органами», – отмечают исследователи³¹⁶.

Указ Президента РФ «О структуре федеральных органов исполнительной власти» от 21 мая 2012 г.³¹⁷ предписывает непосредственное подчинение Президенту РФ министерств внутренних дел, чрезвычайных ситуаций, иностранных дел, обороны, юстиции, а также 14 агентств и управлений.

Исследователи, **отказывающиеся от исторического подхода**, утверждают, что исполнительная власть всегда реализует конституции и законы. Они просто умалчивают об исполнительной власти, реализующей волю правителя.

Служилая интеллигенция доказывает, что во всех странах СНГ исполнительные органы реализуют конституцию и законы, а не волю правителя³¹⁸.

Н. М. Коркунов отмечает, что в государствах конституционных министрами становятся не лица, прошедшие бюрократическую карьеру, а парламентские деятели³¹⁹. В административном обществе **правительство возглавляют** не публичные политики, от-

³¹⁶ Исполнительная власть в Российской Федерации. – М. : БЕК, 1996. – С. 58–59.

³¹⁷ СЗ РФ. – 2012. – № 22. – Ст. 2754.

³¹⁸ Нечкин А. В. Понятие и общая характеристика исполнительной власти в государствах СНГ // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 53.

³¹⁹ Коркунов Н. М. Русское государственное право : пособие к лекциям. – СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1914. – С. 605.

ветственные перед обществом, а чиновники, дослужившиеся до этих должностей, назначенные правителем. Правительство здесь имеет не политический, а технический характер. Но на западный лад высшую и среднюю бюрократию называют политиками.

Бюрократический аппарат в доконституционном строе создается не для того, чтобы удовлетворять потребности пассивного и неграмотного общества, не участвующего в политической жизни. Он является **местом кормления административного класса и его клиентелы**. Поэтому он разрастается непропорционально общественным потребностям и стремится присвоить себе все новые и новые функции по управлению общественными делами, делая их делами государства. Естественно, все это прикрывается необходимостью решения общественных проблем.

Д. Д. Цабрия писал, что мощные механизмы тоталитарных государств, вместо того чтобы исполнять требования, идущие со стороны общества, стремятся уничтожить их носителей³²⁰.

Для административных органов власти в доконституционном строе характерна коррупционность. Она рассматривается как средство получения дополнительного дохода от своей деятельности. При отсутствии контроля общества за государственным аппаратом, коррупция не является дисфункцией. Она обычна и привычна, часто носит нормативный характер.

В учебной литературе отмечается, что для развивающихся стран характерен «конформизм профессионального чиновничества, господство клиентелизма и семейственности, высокий уровень коррупции. В этих странах государственный аппарат в значительной мере обособлен от народа. Население в целом отстранено от участия в управлении...»³²¹

В условиях имитации власти народа, разного рода органы создают видимость борьбы с коррупцией. Особенно старается правитель. Антикоррупционная риторика направлена на поднятие его авторитета.

Р. Саква пишет: «Борьбу против коррупции Медведев сделал стержнем своей избирательной компании, он возвращался к этой теме во множестве случаев...»³²²

³²⁰ Цабрия Д. Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). – М., 1990. – С. 37.

³²¹ Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов ... С. 287.

³²² Саква Р. Дуалистическое государство в России: параконституционализм и парполитика ... С. 21.

При имитации конституционного строя правительство создает **видимость того, что оно служит народу**. Оно может имитировать широкую открытость перед обществом.

В России для имитации связи Правительства с населением было создано «Открытое правительство».

Близость к народу могут доказывать с помощью названий органов исполнительной власти.

Большевистское правительство называлось Советом народных комиссаров.

При имитации конституционного характера администрации, в конституционном акте может быть декларировано требование ко всем чиновникам действовать во исполнении конституции, защищать **права и свободы человека и гражданина** (примером является ст. 2 и 18 Конституции РФ). Но представители административного класса смотрят на общество, как фермер на свою скотину. За ней надо ухаживать, но целью ее содержания являются интересы фермера. В частности, слой предпринимателей рассматривается как «дойная корова».

«Интересы человека – только парадный лозунг, тема для трибунных рассуждений», – пишет Д. Д. Цабрия о советском государственном аппарате³²³.

В Генеральной прокуратуре России не скрывают наличия административного давления на бизнес со стороны органов исполнительной власти всех уровней при реализации контрольно-надзорных функций. Здесь не мечтают искоренить его, а лишь строят планы снизить это давление³²⁴.

Военные, захватывающие власть при вхождении в правительство, **снимают с себя военную форму** и создают видимость гражданского правительства.

Средствам массовой пропаганды Мьянмы в 2010 г. было предписано не употреблять в отношении руководства страны термин «военное правительство». Генералы, в него входящие, объявили об уходе в отставку и перестали носить военную форму, пишет А. А. Симония³²⁵.

Конституционный акт может имитировать **ответственность правительства перед парламентом**.

Например, по Конституции РФ Государственная Дума может осуществлять контроль за деятельностью Правительства и выразить ему недоверие (ст. 103). Однако решение об

³²³ Цабрия Д. Д. Указ. соч. С. 48.

³²⁴ См.: Генпрокуратура озаботилась правами предпринимателя // Коммерсантъ. – 2012. – 21 июня. – С. 2.

³²⁵ Симония А. А. Указ. соч. С. 80.

отставке Правительства принимает Президент РФ, который может распустить привередливую Думу.

Такая же система отношений была введена в кайзеровской Германии. Выражение рейхстагом недоверия канцлеру не обязывало его покинуть пост. Сверх того, каждую минуту, с согласия союзного совета, рейхстаг мог быть распущен императором³²⁶.

Законодательство может создавать видимость **действия принципа меритократии** при формировании администрации и осуществлении кадровой политики. Однако на самом деле это означает лишь прикрытие подбора кадров по принципу личной преданности и верности корпоративным нормам.

Доконституционные исполнительные органы в значительной степени руководствуются не законами, а **своими корпоративными нормами**. В частности, они сами решают, чем будут заниматься, какой объем полномочий они себе присвоят. Это происходит путем самостоятельной разработки положений о том или ином ведомстве, которое затем утверждается главой правительства или правителем³²⁷.

А. В. Шаров отмечает, что в России в начале XXI в. правительство и ведомства сами присваивали себе новые функции. Граждане, до введения новой функции, могут ничего не знать о готовящемся решении. Это приводит к появлению избыточных функций и новых административных барьеров³²⁸.

В странах с конституционным строем также наблюдается некоторый отрыв исполнительных органов власти от населения и парламента³²⁹. Это грозит им подрывом конституционного строя.

Население, не ставшее народом, не способное сформировать конкурирующие между собой группы политиков, не в состоянии подчинить себе и закону исполнительные органы.

6.2. Имитация наличия конституционных органов правоохраны

Частью конституционного строя являются органы государства, охраняющие конституцию и законы: прокуратура, полиция, службы

³²⁶ См.: Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных законов. – М., 2004. – С. 12.

³²⁷ См.: Вишняков В. Г. Административная реформа в России: от кризиса государственного управления к эффективному государству // Журнал российского права. – 2003. – № 10. – С. 19.

³²⁸ Шаров А. В. Об основных элементах административной реформы // Журнал российского права. – 2005. – № 4. – С. 26.

³²⁹ См.: Gordon George J. Op. cit. P. 391.

безопасности. Аналогичные по названию органы административного государства поддерживают доконституционный строй – господство государства (как корпорации бюрократии) над обществом. Они осуществляют репрессии в отношении членов общества, которые пытаются изменить этот строй.

При имитации конституционного строя доконституционные органы репрессий создают видимость того, что они служат народу и охраняют нормы конституции. Фактически, они продолжают **охранять доконституционный строй**, обеспечивая власть административного класса, правящей группы и бессменного правителя. Их используют как карательные, репрессивные органы против тех, кто выступает за переход страны к конституционному строю, за ограничение власти правителя (правящей группы). «...Властные структуры используют криминализацию (провозглашение тех или иных действий преступными) в целях давления и подавления», – говорит Р. Куинни³³⁰.

*Отечественные исследователи пишут, что репрессивный аппарат и вся военно-бюрократическая машина, подчиненная лидеру нации в странах Африки, подчас превращается в самую мощную преступную группировку страны. Они выступают в качестве инструмента его личной охраны*³³¹.

*Омбудсмен по защите прав предпринимателей в России Б. Титов говорит о равной опасности для предпринимателей бандитов и силовых структур, об избыточной репрессивности российского законодательства*³³².

Репрессивные органы **используются различными кланами** для борьбы друг с другом.

*«Правоохранительные органы и спецслужбы, – писал корреспондент в 1999 г., – довольно часто используются в России для сведения счетов с конкурентами или политическими противниками»*³³³.

Аппарат полиции и армии имеет решающее слово (решающий бюллетень) в споре о **результатах выборов** авторитарных госу-

³³⁰ Цит. по: Гиблинский Я. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 104.

³³¹ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 223–224.

³³² Нагорных И., Тирмастэ М.-Л. Защитник предпринимателей потеряет право на бизнес // Коммерсантъ. – 2012. – 21 июня. – С. 2.

³³³ Цит. по: Беррес Л. Подписка о невыезде // Коммерсант-Деньги. – 1999. – № 14. – С. 9–11.

дарствах, играющих в республику и демократию, отмечают исследователи³³⁴.

Имитация правоохраны осуществляется с помощью **декларации в конституции и законах** требования к соответствующим органам действовать в рамках конституции и защищать права и свободы человека и гражданина (например, ст. 2 и 18 Конституции РФ). Конституционные акты также могут декларировать неприкосновенность человека (например, ст. 23 Конституции РФ). Отсутствие строгого режима конституционной законности позволяет игнорировать эти требования. Для поддержания власти административного класса над обществом репрессивные органы должны осуществлять слежку за населением, выявлять неблагонадежных и применять к ним разного рода меры (от профилактических до уголовно-правовых).

В борьбе с оппозицией репрессивные органы иногда делают вид, что они непричастны к ее преследованию. Для этого они используют свою клиентелу (проправительственных активистов) или преступные элементы.

Чиновники, служилая интеллигенция доказывают, что силовые органы действуют в рамках конституции и законов, эффективно охраняют права человека и гражданина.

*В 2006 г. ФСБ учредила конкурс на лучшее произведение литературы и искусства о деятельности органов ФСБ*³³⁵.

*Официальный представитель СКР В. Маркин, известный своей «правдивостью», заявлял, что Следственный Комитет России создается для того, чтобы «обеспечить дополнительные гарантии соблюдения прав всех участников уголовного процесса»*³³⁶.

При наличии **ложной конституции** и антиконституционных законов, поддержание режима законности органами правоохраны обеспечивает сохранение доконституционного строя в стране.

Для создания видимости народного характера репрессивных органов на полицию могут навешивать **ярлык милиции** (так делалось в СССР и некоторое время в России). Как известно, милиция – это отряды вооруженного населения, создаваемые для самообороны и поддержания порядка в местах его проживания.

³³⁴ Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition /edit. A. Schedler. – Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2006. – P. 19.

³³⁵ См.: Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. – 2007. – № 26. – С. 169.

³³⁶ Цит. по: Козлова Н. Никто не спешит увольнять // Российская газета. – 2010. – 28 сентября. – С. 2.

*Органы тайной полиции в Центрально-Африканском государстве при диктаторе А. Колинге работали под вывеской Национального центра исследований и документации*³³⁷.

Служила интеллигенция пытается доказать, что нет никакой разницы между правоохранительными органами в демократических странах и в странах с авторитарным государством.

*А. А. Постникова пишет: «В Республике Беларусь складывается близкая к европейской модель социального партнерства правоохранительных органов в лице органов внутренних дел и населения в вопросах обеспечения безопасности и правопорядка»*³³⁸.

К приданию репрессивным органам позитивного имиджа подключают **художественную интеллигенцию**.

*Руководство ФСБ ежегодно, с 2006 г., награждает писателей, журналистов, режиссеров, поэтов, певцов, архитекторов и певцов, как оно говорит, по таким критериям, как объективное отражение деятельности органов безопасности, патриотическая направленность, профессиональное и художественное исполнение. Священник В. Погребняк получил премию ФСБ 2008 г. за книгу о небесных покровителях сил специального назначения*³³⁹.

Безопасность государства в доконституционном строе рассматривается как обеспечение пожизненного правления правителя (правлящей группы) и обеспечение власти административного класса. Оппозиция рассматривается как враг государства («пятая колонна»).

Правоохранительные органы при конституционном строе находятся под жестким контролем со стороны общества и его представительных органов. В доконституционном государстве они **подчиняются правителю** и реализуют его волю. Подчинение главе государства силовых структур является гарантией сохранения его власти в случае, если «игра в демократию» приведет к угрозе прихода к власти оппозиции.

Для имитации конституционного строя и конституционной законности закон может декларировать **независимость органов**

³³⁷ См.: Тропическая Африка: от авторитаризма к политическому плюрализму? – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1996. – С. 165.

³³⁸ Постникова А. А. Безопасность и правопорядок как сферы взаимодействия гражданского общества и правового государства // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 165.

³³⁹ Борисов Т. Лубянка награждает // Российская газета. – 2008. – 18 декабря. – С. 28.

прокуратуры и следствия при осуществления ими своей деятельности. Эта независимость легко устраняется с помощью подбора на все должности верных правителю людей.

Аппарат административного государства формируется не на основе принципа способностей, а на **основе преданности подчиненных начальнику**, корпорации чиновников. Поэтому государственные служащие здесь имеют низкую квалификацию. Даже при желании они не могут эффективно выполнять свои общественно полезные функции. В этих условиях «царицей доказательств» по уголовным делам становится личное признание, выбиваемое из подозреваемого и обвиняемого. Это самый дешевый и простой способ раскрытия преступлений.

При имитации конституционного строя создается **видимость общественного контроля** за органами репрессий. При них создаются общественные и наблюдательные советы, в состав которых включается клиента бюрократии, создающая видимость того, что она представляет общество.

*«Открытость и доступность для человека и гражданина стала стратегической линией развития органов внутренних дел Беларуси, – пишет А. А. Постникова. – Совершенствуется система гражданского контроля над органами внутренних дел»*³⁴⁰.

Мобилизация подданных на поддержку деятельности репрессивных органов называется укреплением «взаимодействия с общественностью». К видам этого «взаимодействия» относят сотрудничество с органами репрессий, в том числе негласное (в качестве агентуры и доверенных лиц). К такому «взаимодействию» привлекаются молодежные организации, церковь, пишет А. А. Постникова³⁴¹.

Конечно, репрессивные органы при имитации конституционного строя не могут полностью игнорировать права подданных. Фактически они являются **органами двойного назначения**.

*В Указе Президента РФ «Вопросы Следственного комитета Российской Федерации» от 27 сентября 2010 г. № 1182 сказано, что СКР создается в целях совершенствования деятельности органов предварительного следствия и усиления прокурорского надзора за исполнением законов*³⁴². *Одновременно этот орган значительно укрепил власть Правительства и его возможности борьбы с оппозицией.*

³⁴⁰ Постникова А. А. Указ. соч. С. 166.

³⁴¹ Там же. С. 166–168.

³⁴² Российская газета. – 2010. – 28 сентября. – С. 2.

«Маленькие люди», не попадавшие «под колеса» репрессивной машины, могут верить, что в ней работают честные люди, защищающие население от преступников.

В 1930-х гг. в СССР говорили: «Наши органы НКВД никого зря не арестовывают»; «дыма без огня не бывает».

6.3. Армия при конституционном и доконституционном строе

Армия является обязательным атрибутом государства. Она существует при доконституционном и конституционном строе. Весь вопрос в том, какому строю она верна, чьи интересы защищает – административного класса или гражданского общества.

Армия может быть последним **оплотом доконституционного строя**.

В 1948 г. один из военных Германии отметил, что «против демократов эффективны лишь военные»³⁴³.

Бывает так, что общество построило какие-то основы конституционного строя, а армия остается верна доконституционным идеям и **уничтожает слабые ростки конституционализма**.

Считается, что важную роль в отказе от конституционного развития в Германии в 1930-х гг. сыграл рейхсвер. В Веймарской республике рейхсвер занимал антиреспубликанскую позицию. Армия не проявляла настоящей лояльности республиканскому правительству, пишет Г. А. Крейг³⁴⁴.

Армия может быть использована **для захвата власти в стране** каким-либо лицом или правящей группой.

Армия может быть **паразитом на теле общества**. На нее может тратиться огромное количество средств, превышающее потребности защиты страны.

При имитации конституционного строя армия может быть важнейшей **основой власти правителя**. Он может опираться на нее для сохранения пожизненного правления. Армия используется для реализации его честолюбивых планов управления миром (регионом), для ведения захватнических войн, не приносящих выгоды обществу.

Е. И. Зеленев отмечает, что в Египте и Сирии армия «предопределила авторитарно-патриархальный тип их политических режимов, не допускавших и не допускающих полномасштабной либерализации общества»³⁴⁵.

³⁴³ См.: Крейг Г. А. Немцы. – М.: Ладомир, 1999. – С. 259–260.

³⁴⁴ Там же. С. 262.

³⁴⁵ Зеленев Е. И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века). – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003. – С. 270.

При военных режимах армия встает не только над обществом, но и **над всем государственным механизмом**.

В 1991 г. военные Таиланда произвели государственный переворот под предлогом прекращения коррупции правительства, а фактически – чтобы ввести своих представителей во все структуры власти, пишут российские исследователи³⁴⁶. Отмечается что военные в Таиланде сохраняли за собой общее политическое лидерство, предоставляя гражданским чиновникам решать основные административные задачи³⁴⁷.

Иногда армия допускает к центральной власти демократическую группу, но сохраняет за собой автономию и продолжает играть решающую роль в политике.

Например, в Мьянме представители армии в 2013 г. проиграли выборы представителям демократических сил. Они получили только 25 % мест в представительном органе. Главой правительства стала Аун Сан Су Чжи. Но она не является главой вооруженных сил. Армия остается независимой политической силой. Военный режим прикрыт демократическими одеждами. В сентябре 2017 г. военные устроили резню в селениях народности рохинджа. А международная общественность обвинила в этом демократическое руководство Мьянмы³⁴⁸.

Чтобы заставить армию служить конституционному строю, существует известный набор приемов. Она должна быть подконтрольна обществу и представляющему его представительному органу. Нормы, определяющие **порядок руководство армией** при конституционном строе, могут быть такие же, как при имитации конституционализма. Армия находится под командованием президента страны. Только при конституционном строе президент не помышляет об использовании армии для государственного переворота, а при имитации конституционного строя он использует армию для сохранения своей пожизненной власти.

При имитации конституционного строя создается видимость того, что **армия служит народу**.

В Советской России, а затем в СССР подконтрольность армии обществу имитировалась с помощью руководства вооруженными силами со стороны партеобразного объединения чиновников, под названием КПСС. По предложению В. И. Ленина Центральный Комитет партии в 1918 г. принял специ-

³⁴⁶ Авторитаризм и демократия в развивающихся странах ... С. 105.

³⁴⁷ Там же. С. 96.

³⁴⁸ Скосырев В. Рохинджа убирают с шелкового пути // Независимая газета. – 2017. – 14 сентября. – С. 1, 7.

альное постановление «О политике военного ведомства», в котором указывалось, что его деятельность, «как и всех других ведомств и учреждений, ведется на точном основании общих директив, даваемых партией в лице ее Центрального Комитета и под его непосредственным контролем»³⁴⁹.

Чтобы устранить власть военных, в ряде стран Латинской Америки конституционные акты закрепляют подчинение армии гражданской власти и запрещают ей участвовать в политической жизни. Но это является слабой гарантией от военных диктатур³⁵⁰.

Активно участвуя в идейно-политической борьбе, военное командование, офицерский корпус авторитарных государств постоянно поддерживают иллюзию того, что на вооруженные силы ложится миссия спасителя нации, пишет В. А. Федоров. Они поддерживают свое господство под лозунгом сохранения национального единства, борьбы против коррупции, в защиту «национальной демократии»³⁵¹.

Так, идеологи армии, захватившей власть в Индонезии в 1967 г., заявляли, что она создана самим народом и неизменно защищает Конституцию Индонезии 1945 г.³⁵²

Исторический опыт России показывает, что группы, рвущиеся к государственной власти, могут вводить демократические нормы в армейских отношениях с целью разложения армии, не подконтрольной им.

Такую политику проводили большевики в 1917 г. по отношению к старой царской армии.

Под предлогом участия армии в поддержании внутреннего порядка правитель (правящая группа) может создавать **специализированные армейские подразделения** для подавления широкомасштабных выступлений членов общества против неконституционного строя и власти конкретной правящей группы (правителя). Эти подразделения могут иметь красивые названия, скрывающие их суть.

В Иране – это Корпус стражей Исламской революции (КСИР)³⁵³.

В России они получили название «национальная гвардия». Образцы «героизма» они проявляют при разгоне мирных собраний, направленных против Правительства.

³⁴⁹ См.: КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза. – М., 1969. – С. 35.

³⁵⁰ См.: Переход от авторитаризма к демократии: латиноамериканская специфика: рф. сб. – М.: ИНИОН, 1997. – С. 10.

³⁵¹ Федоров В. А. Указ. соч. С. 138.

³⁵² См.: Там же. С. 147.

³⁵³ См.: Манучихри А. Политическая система Ирана. – СПб.: Петербургское Востоковедение, 2007. – С. 80.

6.4. Имитация органов конституционного контроля

При конституционном строе для охраны норм конституции могут создаваться специальные органы. Таким органом может быть конституционный суд.

6.4.1. Создание органов, имитирующих охрану конституции

Государства, имитирующие конституционный строй, могут создавать государственные структуры, которым поручается осуществлять контроль за исполнением конституционного акта. По тем или иным причинам эти органы **не могут или не хотят эффективно выполнять** эту функцию.

В соответствии с Конституцией РСФСР 1918 г. контроль за исполнением Конституции исполнял ВЦИК РСФСР (ст. 31–33). По Конституции СССР 1936 г. эта функция поручалась Верховному Совету СССР (ст. 14, 30–33), который сам числился законодателем. Он должен был сам себя контролировать.

По тому же пути имитации конституционного контроля пошли китайские коммунисты. Они записали в свой конституционный акт 1954 г., что контроль за исполнением Конституции выполняет Всекитайское собрание народных представителей (ст. 27, 34). Имитация конституционного контроля была достаточно поверхностна. Новая коммунистическая бюрократия не приняла даже закона о порядке осуществления контроля за исполнением Конституции, пишет Лю Сяньвэнь³⁵⁴.

Все это похоже на вменение в обязанность воровскому сообществу города следить, чтобы его члены не совершали краж.

Правитель может объявить себя гарантом конституции. Эта имитация ее охраны действует, если население доверяет своему вождю, что типично для традиционных стран.

«Придание Президенту РФ функции гаранта Конституции, прав и свобод человека и гражданина (ч. 2 ст. 80) девальвирует эту же функцию, осуществляемую Конституционным Судом РФ, и усиливает зависимость данного органа государственной власти от Президента РФ, в то время как гарантом Конституции РФ должен быть Конституционный Суд РФ», – отмечает Н. А. Боброва³⁵⁵.

³⁵⁴ Лю Сяньвэнь Об институте конституционного контроля в КНР // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 70.

³⁵⁵ Боброва Н. А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 34.

Более эффективной формой имитации охраны конституции является копирование практики некоторых стран Запада и создание **специального конституционного суда**. Это вовсе не означает, что такой суд будет гарантом соблюдения конституции в стране. Конституционный надзор, пишет С. А. Авакьян, может сохраняться как своего рода внешняя декорация демократизма власти, однако с малым влиянием на конституционализацию процессов ее осуществления³⁵⁶.

На конституционный суд, встроенный в механизм административного государства, возлагается обязанность имитации верховенства и прямого действия конституции, уважения прав и свобод человека в стране, наличия ответственности административного государства перед личностью, наличия разделения властей, подчинения государства международным нормам.

Превратить конституционный суд в хорошего имитатора охраны конституции очень просто.

Во-первых, можно подобрать состав суда, большинство членов которого не является носителями конституционных ценностей демократии, республики, федерализма. Суд, состоящий **из представителей административного класса**, имеющих чиновничье сознание, сам будет активным защитником административного строя. Такому суду не надо давать указаний о том, какие неконституционные решения надо поддержать. Он осуществляет это по собственной инициативе.

Конституционный Суд, как большинство судов в последние восемь-десять лет, все больше стал ощущать себя частью властной корпорации, а не отдельной ветвью власти, – писал в 2012 г. И. Шаблинский³⁵⁷.

В декабре 2012 г. квалификационная коллегия судей Свердловской области дала рекомендацию на вакантную должность судьи Уставного суда области В. Мостовщикову, бывшему председателю избирательной комиссии Свердловской области. Она решила, что информации компрометирующего характера в отношении его установлено не было³⁵⁸. Это действительно «свой» человек, привыкший выдавать нужные правящей группе цифры.

³⁵⁶ Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. Ломоносова ... С. 18.

³⁵⁷ Иванов М. «Маршу миллионов» обозначили рамки // Коммерсантъ. – 2012. – 9 июня. – С. 1.

³⁵⁸ Владимир Мостовщиков получил рекомендацию в Уставный суд Свердловской области // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 19 декабря. – С. 8.

Председателем Уставного суда Свердловской области является В. Ю. Пантелеев, бывший руководитель ОБХСС. Можно предположить, каким правовым сознанием он обладает.

Иногда судьи откровенно демонстрируют свое **антиконституционное сознание** – преданность идеалам этатизма, власти бюрократии над обществом.

По многочисленным выступлениям в печати можно сделать вывод, что В. Д. Зорькин должен вполне устраивать правящую группу. Складывается впечатление, что он поддерживает сложившееся монархическое правление в России, демонстрирует этатистские убеждения, боится предоставления свобод гражданскому обществу³⁵⁹. Он имеет огромные заслуги перед Правителем, за что неоднократно был награжден им орденами и почетной грамотой³⁶⁰. В. Д. Зорькин считает, что не общество, а государство должно формировать правосознание населения и юристов³⁶¹. Фактически – это тоталитарная идея господства государства в идеологической сфере, которая противоречит ч. 2 ст. 13 Конституции РФ. В. Д. Зорькин прямо выражал опасение, что у людей появится конституционное мышление и они перестанут доверять правительству³⁶². В своих статьях В. Д. Зорькин откровенно поддерживает авторитарный режим³⁶³ и выступает против развития демократии в стране³⁶⁴. В одной из своих статей он выступал против конкретных мер по расширению демократических свобод в стране³⁶⁵. В. Д. Зорькин прямо пишет о том, что он не является сторонником буржуазной системы пенсионного обеспечения посредством накопительных пенсий. Он за то, чтобы пенсионные отчисления шли в «общий котел» в распоряжение высшей бюрократии³⁶⁶. Фактически это

³⁵⁹ См.: Зорькин В. Д. В хаосе нет морали // Российская газета. – 2012. – 11 декабря. – С. 9; Зорькин В. Д. Дух закона // Российская газета. – 2011. – 12 декабря. – С. 1, 3; Зорькин В. Кризис доверия и государство // Российская газета. – 2009. – 10 апреля. – С. 12.

³⁶⁰ См.: Википедия. Зорькин В. Д. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%C7%E0%F0%FC%E8%ED,%C2%E0%EB%E5%F0%E8%E9_%C4%EC%E8%F2%F0%E8%E5%E2%E8%F7 (дата обращения: 31.10.2014).

³⁶¹ См.: Зорькин В. Кризис доверия и государство ... С. 12.

³⁶² См. Там же.

³⁶³ См. Там же.

³⁶⁴ См.: Зорькин В. Дух закона // Российская газета. – 2011. – 12 декабря. – С. 1.

³⁶⁵ См.: Чернега Ю. Валерий Зорькин против возвращения к губернаторским выборам // Коммерсантъ. – 2008. – 21 июня. – С. 2.

³⁶⁶ Зорькин В. Социальное государство в России: проблемы реализации // Сравнительное Конституционное Обозрение. – 2008. № 1 (62). – С. 49.

способствует превращению людей в подданных государства, зависимых от него. В другой своей статье В. Д. Зорькин прямо выступает против рыночных отношений, закрепленных в Конституции РФ³⁶⁷. Таким образом, Конституцию РФ призван защищать ее противник.

Имитации конституционного института может служить **позитивистская позиция** судей конституционного суда, которые являются «рабами текста». Уверенные в том, что право – это воля государства, они добросовестно служат этому государству, пытаются угадать его желания и реализовать их в своих решениях (этапизм). Они далеки от идей верховенства прав человека и социократии.

Тяжелым является переход к конституционализму в посттоталитарных странах, где судьи конституционного суда **выросли в условиях административного общества**, идеология которого чужда конституционализму. Знакомство с западными конституционными идеями может потеснить с детства привитые неконституционные ценности, но совершенно вытеснить их из сознания не в состоянии.

Судья Конституционного Суда РФ Н. С. Бондарь в 1986 г. писал, что нормы Конституции СССР следует толковать, учитывая их органическое единство с требованиями Программы КПСС. «Для советской конституционно-правовой теории характерно органическое соединение научных исследований с партийными установками директивного характера», – писал он тогда³⁶⁸. Может ли он отказаться от этой установки – все время «заглядывать в рот» правящей группе?

Во-вторых, можно поставить руководство суда и большинство его членов **в зависимость от правителя**, который подбирает выгодные ему кадры судей.

Конституция Сирии не скрывает зависимости судей Конституционного Суда от Президента. Судьи там назначаются Президентом Сирии на 4 года его указом³⁶⁹.

В Марокко 6 членов Конституционного Совета из 12 назначаются королем. Остальные назначаются палатами парламента (ст. 79 Конституции Марокко 1996 г.)³⁷⁰.

³⁶⁷ Зорькин В. Д. Правовое регулирование экономики: глобальные тенденции и российский опыт // Российская газета. – 2012. – 1 июня. – С. 18.

³⁶⁸ Бондарь Н. С. Теоретическая деятельность КПСС и развитие конституционно-правовой науки // Правоведение. – 1986. – № 4. – С. 10.

³⁶⁹ См.: Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М.: Библос консалтинг, 2009. – С. 161.

³⁷⁰ См.: URL: <http://worldconstitutions.ru/archives/68> (дата обращения: 10.05.2013).

В Беларуси президент с согласия так называемого парламента назначает судей конституционного суда. «По существу это означает, что президент определяет персональный состав конституционного суда», – отмечается в учебнике³⁷¹.

В России создается видимость того, что все судьи Конституционного Суда назначаются Советом Федерации. Но поскольку этот орган полностью послушен Правителю России, то фактически состав Суда формируется по воле Правителя (или по воле чиновников его Администрации).

Очень важно для превращения суда в марионетку правителя поставить **«правильного» председателя суда**, с помощью которого можно будет управлять остальными судьями. Конституционный принцип координации отношений внутри суда заменяется бюрократическим принципом субординации. Конституционный суд превращается в полнокровный бюрократический орган со своим начальником, подчиняющимся правителю.

Председатель Конституционного Совета Марокко назначается королем из числа назначенных им членов Совета (ст. 79 Конституции Марокко 1996 г.)³⁷².

ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г.³⁷³ ввел новый порядок, при котором Председателя Конституционного Суда и его заместителей подбирает Президент РФ. Судьям Конституционного Суда РФ было отказано в праве выбирать своего Председателя и его заместителя, отрешать их от должности. Отныне эти должности превратились в номенклатуру Президента РФ. Своих назначенцев он стал проводить через послушный ему Совет Федерации³⁷⁴. Таким образом, у судей Конституционного Суда появилось полноправное начальство, назначаемое «сверху». Без одобрения Председателя Суда судья не может получить высший квалификационный класс судьи, звание заслуженного юриста. Это одобрение надо заслужить. Таким образом судьи превратились в чиновников.

Один из судей Конституционного Суда РФ в отставке отмечал, что В. Д. Зорькин и другие председатели Конституци-

³⁷¹ Конституционное право государств Европы. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 212.

³⁷² См.: URL: <http://worldconstitutions.ru/archives/68> (дата обращения: 14.05.2013).

³⁷³ Российская газета. – 2009. – 4 июня. – С. 2.

³⁷⁴ ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ “О Конституционном Суде РФ”» № 2-ФКЗ от 2 июня 2009 г. // Российская газета. – 2009. – 4 июня. – С. 2.

онного Суда РФ никогда не подписывали решений, с которыми они были не согласны, всегда добивались путем внутренних консультаций иного варианта³⁷⁵.

К судьям применяется обычная система «кнута и пряника». Для того чтобы судьи знали свое место, полезно иногда их **наказывать**.

В 1999 г. С. Милошевич, нарушая закон, через подконтрольную ему ассамблею отстранил от занимаемой должности судью конституционного суда, который был известен тем, что критиковал правительство за нарушение закона³⁷⁶.

Для того чтобы судьи Конституционного Суда РФ знали, что и для них существует «красная линия», в 2010 г. был создан прецедент. Судья А. Кононов, после откровенных интервью в печати, вынужден был подать заявление об отставке.

Естественно, судей следует **хорошо содержать**, чтобы они понимали, что могут потерять, если будут недостаточно верно служить своему хозяину. Забота о судьях со стороны правителя не может не вызывать у них чувства благодарности и готовности ответить на нее требуемыми от них решениями.

В России материальное обеспечение судей Конституционного Суда осуществляется через Управление делами Президента РФ³⁷⁷. Это позволяет держать под контролем всю жизнь этих судей. Есть возможность напичкать прослушивающими устройствами машины и жилища судей.

В 1993 г., когда Конституционный Суд принял не устраивающее Б. Н. Ельцина решение о государственном перевороте, с судей сняли государственную охрану. Председателю Суда В. Д. Зорькину предложили покинуть служебную дачу³⁷⁸.

Видимость самостоятельности конституционного суда, его преданности конституционным идеалам создает наличие в его составе **нескольких судей, не вполне лояльных** правящей группе, преданных ценностям конституционализма. Они не могут принимать решения, не выгодные правящей группе, но постоянно высказывают особое мнение, поддерживая позитивный имидж суда, его авторитет.

³⁷⁵ Цит. по: Пушкарская А. «Единой России» отказали условно // Коммерсантъ. – 2012. – 1 декабря. – С. 2.

³⁷⁶ См.: Югославия // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 162.

³⁷⁷ См.: Баренбойм П. Д. Указ. соч. С. 14.

³⁷⁸ См.: Исаков В. Госпереворот. Парламентские дневники 1992–1993. – М.: Палея, 1995. – С. 361.

Эту роль в Конституционном Суде РФ играют Г. А. Гаджиев (рекордсмен по количеству особых мнений), К. В. Арановский.

Попытки суда встать на конституционную позицию могут **привести к его ликвидации** или существенному ограничению его прав.

Так, конституционный суд, пошедший на конфликт с правителем, фактически был устранен в Казахстане³⁷⁹. Челябинский Уставный суд вступил в конфликт с губернатором области, после чего был быстро ликвидирован³⁸⁰.

Судьи Конституционного Суда РФ не забывают октябрь 1993 г., когда принятое Конституционным Судом решение³⁸¹, не удовлетворяющее главу государства, привело к приостановлению деятельности Суда и угрозе его ликвидации³⁸². И судьям, и всему обществу было продемонстрировано, что есть «красная линия», переходить которую Конституционный Суд не имеет права.

При некачественной имитации конституционализма конституционный суд откровенно **ограничивается в своих полномочиях законом**.

Конституционный совет Алжира не имеет права рассматривать конституционность декретов Президента и исполнительных органов³⁸³.

³⁷⁹ См.: Шарлет Р. Правовые трансплантации и политические мутации: рецепция конституционного права в России и новых независимых государствах // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 2. – С. 19.

³⁸⁰ См.: Казанцев А. О., Савоськин А. В. В Челябинской области незаконно упразднили Уставный суд // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 6. – С. 48–52.

³⁸¹ Заключение Конституционного Суда РФ от 23 марта 1993 г. «О соответствии Конституции РФ действий и решений Президента РФ Б. Н. Ельцина, связанных с его Обращением к гражданам России 20 марта 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 13. – Ст. 466; Особое мнение судьи Э. М. Аметистова по данному делу // Известия. – 1993. – 26 марта; Заключение Конституционного Суда РФ от 21 сентября 1993 г. № 3-2 «О соответствии Конституции РФ действий и решений Президента РФ Б. Н. Ельцина, связанных с его Указом «О поэтапной Конституционной реформе в РФ» от 21 сентября 1993 г. № 1400 и Обращением к гражданам России от 21 сентября 1993 г. // Российская газета. – 1993. – 23 сентября.

³⁸² Указ Президента РФ от 7 октября 1993 г. № 1612 «О Конституционном Суде РФ» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41. – Ст. 3921.

³⁸³ См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 12.

Полномочия Конституционного Суда РФ были существенно ограничены в 1993 г.³⁸⁴, затем урезаны в 2010 г.³⁸⁵

Работу конституционного суда можно построить так, что он **не в состоянии будет справиться с потоком обращений** в него.

ФКЗ от 3 ноября 2010 № 7-ФКЗ устранил такую форму работы Конституционного Суда РФ, как заседание палат Конституционного Суда РФ (ст. 20–22 ФКЗ). Эти изменения должны были вдвое снизить производительность труда в Суде. Они указывают на то, что правящая группа и Правительство заинтересованы в том, чтобы Суд принимал поменьше решений.

Урезание полномочий конституционного суда может происходить под предлогом его **деполитизации**, создания барьеров на пути втягивания суда в политику³⁸⁶.

Представители Правительства в России не раз пытались не допустить рассмотрения дела в Конституционном Суде РФ под предлогом того, что оно носит политический, а не правовой характер³⁸⁷.

Ограничение полномочий органов конституционного надзора может происходить со ссылкой на **опыт конституционных стран**.

В октроированной Н. А. Назарбаевым Конституции Казахстана в 1995 г. он понизил статус Конституционного Суда до Конституционного Совета, сославшись на французский и австро-германский опыт³⁸⁸.

Конституционный суд **не имеет собственных механизмов реализации** своих решений. Если он входит в механизм конституционного государства, то его решения выполняются автоматически иными органами власти. Если он встроен в механизм неконституционного государства, то его конституционные решения могут просто повисать в воздухе и игнорироваться, как это делается в России³⁸⁹.

³⁸⁴ См.: Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. курс : учеб. пособие : в 2 т. Т. 1 ... С. 325.

³⁸⁵ ФКЗ от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. – 2010. – № 45. – Ст. 5742.

³⁸⁶ См.: Митюков М. А. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: правовые дискуссии при разработке и принятии (введение в тему) // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 12. – С. 28.

³⁸⁷ См.: Чернега Ю. Конституционный суд обсудил агитацию против всех // Коммерсантъ. – 2005. – 7 октября. – С. 2.

³⁸⁸ См.: Шарлет Р. Указ. соч. С. 19.

³⁸⁹ См.: Боброва Н. А. 20 лет и 20 недостатков Конституции России ... С. 34 ; Новиков К. Слышим, но не исполняем // Российская газета. – 2012.

Конституционные суды в посттоталитарных системах не могут признать неконституционность коммунистических партий, явно преследующих неконституционные цели. Они не могут пойти против массы населения, которая обманута коммунистическими обещаниями.

Отказал в признании коммунистов неконституционной силой Конституционный Суд РФ³⁹⁰, Конституционный Суд Украины в 2001 г. (Решение КСУ от 27 декабря 2001 г. № 20-рп/2001).

В традиционных обществах суд не может признать конституционность атеизма.

Конституционный Суд Индонезии признал конституционным запрет богохульства в 2010 и 2013 гг.³⁹¹

6.4.2. Деятельность имитационного органа охраны конституции

Подчиненный правителю суд будет **послушно выполнять указания «сверху»**.

В России некоторые депутаты заявляют, что в стране нет конституционного суда, что так называемый Конституционный Суд РФ является фарсом, печатающим решения Администрации Президента РФ. Другие говорят, что Администрация Президента задает общее направление деятельности Конституционного Суда РФ³⁹².

В 2014 г. адвокат В. Прохоров отмечал, что Конституционный Суд РФ «уже давно встроился в действующий режим и принимает решения по политическим делам, руководствуясь “политической целесообразностью момента”»³⁹³.

Подрывая свой авторитет, конституционный суд вынужден **менять свою точку зрения в зависимости от конъюнктуры**, от выгод правящей группы.

– 9 июля. – С. 3 ; Пушкарская А. КС отстоял единственное жилье // Коммерсантъ. – 2012. – 15 мая. – С. 2.

³⁹⁰ Постановление КС РФ от 30 ноября 1992 г. № 9-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1993. – № 4–5.

³⁹¹ См.: Белов С. Пределы универсальности конституционализма: влияние национальных ценностей на практику принятия решений конституционными судами // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 4. – С. 44.

³⁹² См.: Колесников А. Перед Владимиром Путиным предстал суд // Коммерсантъ. – 2015. – 15 декабря. – С. 3.

³⁹³ Цит. по: Пушкарская А. В КС распространилось особое мнение // Коммерсантъ. – 2014. – 30 апреля.

В 1996 г., когда коммунисты России взяли под контроль законодательные собрания в ряде регионов и попытались ограничить власть глав регионов (ввести элементы парламентской республики), Конституционный Суд РФ потребовал от региональных элит, чтобы они ввели структуру органов власти, соответствующую структуре органов власти в центре, т. е. поддержал выборность глав региона непосредственно населением³⁹⁴. Но он легко отказался от своей позиции, как только Правительство запретил прямые выборы глав регионов³⁹⁵.

В сказке М. Е. Салтыкова-Щедрина у Прокурора было «одно око дреманное, а другое недреманное. Дреманным оком он ровно ничего не видел, а недреманным видел пустяки»³⁹⁶. Послушный правителю конституционный суд то закрывает свое «недреманное око», то открывает.

При наличии **ложной конституции**, конституционный суд будет охранять антиконституционные нормы в соответствии с законом и конституцией.

В Иране для охраны норм ложной конституции создан Совет по охране Конституции (ст. 93–96 Конституции Ирана 1979 г.) с достаточно широкими полномочиями. Он следит за тем, чтобы в жизнь Ирана не проникла конституционная «скверна». «... Члены Совета по охране конституции могут присутствовать в Меджлисе исламского совета во время обсуждения законопроекта или представления закона и слушать дебаты по нему. Если же в повестку дня работы Меджлиса будет внесен срочный законопроект, то члены Совета по охране конституции должны присутствовать в Меджлисе и выразить свое мнение» (ст. 97 Конституции Ирана 1979 г.).

Имитация толкования конституции послушным правителю конституционным судом приводит к тому, что конституционные нормы приобретают неконституционный смысл.

Фальшивый конституционный суд обеспечивает **номинальный или ложный характер конституции**. Он стремится устранить действие ее норм. Из системы противоречивых норм конституционного акта он выбирает те, которые обеспечивают власть бюрократии, и игнорирует те, которые направлены на ее ограничение.

Например, у Конституционного Суда РФ любимой является ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, которая позволяет ограни-

³⁹⁴ Постановление КС РФ от 18 января 1996 г. № 2-П // СЗ РФ. – 1996. – № 4. – Ст. 409.

³⁹⁵ Постановление КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

³⁹⁶ Салтыков-Щедрин М. Е. Избранное. – М.: Правда, 1987. – С. 399.

чить права человека, а нелюбимой является ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, которая запрещает умалять эти права.

Пользуясь своим авторитетом, конституционный суд может признавать конституционными неконституционные законы страны и действия должностных лиц.

Н. Назарбаев добился от Конституционного Суда Казахстана решения (от 11 марта 1995 г.), в котором признавался действующим Закон от 10 декабря 1993 г. «О временном делегировании Президенту Республики Казахстан и главам местных администраций дополнительных полномочий», в результате чего Н. Назарбаев получил диктаторские полномочия³⁹⁷.

Суд, встроенный в механизм административного государства, **не может придерживаться принципов правового государства**. Он не признает требования применять к государственным органам разрешительный тип правового регулирования. Наоборот, он объявляет конституционным применение к ним общедозволительного типа правового регулирования: можно все, что прямо не запрещено.

Например, Конституционный Суд РФ признал конституционным дописывание норм Конституции РФ посредством законов³⁹⁸ и даже указов Президента РФ³⁹⁹. Конституция РФ содержит законченный перечень полномочий Президента РФ. Конституционный Суд РФ признал, что на самом деле список полномочий Президента РФ можно расширять безбрежно⁴⁰⁰. Он признал возможность дописывания Конституции РФ путем дополнения полномочий Федерального Собрания, не предусмотренных в Конституции РФ⁴⁰¹. Суд проигнорировал мнение судьи Конституционного Суда В. О. Лучина, указывавшего на недопустимость применения в правовом государстве к органам власти общедозволительного типа правового регулирования⁴⁰².

³⁹⁷ См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. – Уфа: Гилем, Башк. энцикл., 2014. – С. 188.

³⁹⁸ Постановление КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // Российская газета. – 2005. – 29 декабря. – С. 38–39.

³⁹⁹ П. 4 мотивировочной части Постановления КС РФ от 30 апреля 1996 г. // СЗ РФ. – 1996. – № 19. – Ст. 2320.

⁴⁰⁰ П. 6 Постановления КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

⁴⁰¹ Постановление КС РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3990.

⁴⁰² Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. О. Лучина // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

Имитационный конституционный суд **не признает естественности прав и свобод** человека и гражданина. Он считает, что законодатель может давать эти права, а может отнимать их по своему усмотрению.

Например, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21 декабря 2005 г. № 13-П заявляет, что законодатель милостиво дал людям право избирать себе главу региона и имеет право отнять это право по своему усмотрению⁴⁰³.

Этатизированный конституционный суд, естественно, интересы государства (за которыми прячутся интересы правящей группы и административного класса) ставит превыше ценности прав человека.

В своих особых мнениях судьи Конституционного Суда РФ В. О. Лучин⁴⁰⁴ и А. Л. Кононов⁴⁰⁵ обращают внимание на то, что Суд в своем Постановлении от 31 июля 1995 г. № 10-П поставил единство страны превыше прав человека⁴⁰⁶. Он решил, что тысячами жизней мирных жителей можно пожертвовать во имя сохранения границ империи.

Конституция устанавливает свободы для граждан, ограничить которые можно только в строго установленных случаях для защиты иных конституционных ценностей. Конституционный суд, встроенный в механизм административного государства, может способствовать его превращению в **полицейское государство**. Он одобряет деятельность законодателя, пытающегося зарегулировать все общественные отношения, уничтожить всякие свободы, сделать человека полностью зависимым от государственных органов. Такой суд способствует росту произвола бюрократии над обществом и его членами. Конечно, это делается под предлогом укрепления законности в стране и роста правопорядка.

Например, Конституционный Суд РФ в ряде своих рений (Постановлении от 15 декабря 2004 года № 18-П, от 1 февраля 2005 г. № 1-П⁴⁰⁷, от 16 июля 2007 г. № 11-П⁴⁰⁸) признал необходимым зарегулировать процедуру создания и деятельности

⁴⁰³ П. 7 Постановления КС РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П // СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

⁴⁰⁴ Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации В. О. Лучина ...

⁴⁰⁵ Там же.

⁴⁰⁶ Постановление КС РФ от 31 июля 1995 г. № 10-П // СЗ РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3424.

⁴⁰⁷ Постановление КС РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491.

⁴⁰⁸ Постановление КС РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П // СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

политических партий в России. В Постановлении от 8 апреля 2014 г. № 10-П Конституционный Суд РФ указал, что законодатель должен ликвидировать свободу объединения людей, заменив ее правом чиновников предоставлять людям некоторые возможности для объединения⁴⁰⁹.

Судьи в судах административных государств, скорее всего, даже **не знают, что такое свобода**. Они привыкли к вольерному содержанию, где возможны только права на какие-то ограниченные действия под надзором бюрократии. Они считают, что можно урегулировать порядок пользования свободой, в то время как ее можно только охранять или ограничивать. Урегулированная свобода неизбежно превращается в право на какие-то ограниченные действия (бездействие).

Суды могут отказываться от защиты конституционных норм, ссылаясь на то, что **общество еще не готово к их реализации**.

Например, Конституционный Суд РФ признал конституционным запрет создания региональных партий, под тем предлогом, что «российское общество еще не приобрело прочный опыт демократического существования», и существует опасность «со стороны сепаратистских, националистических, террористических сил»⁴¹⁰.

Очень часто решения имитационных конституционных судов **противоречивы**. В одной части они говорят о конституционных идеалах, в другой их части они эти идеалы отрицают.

Примером является Постановление Конституционного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П, в одной части которого говорится о свободе объединения, а в другой о том, что законодатель может по своему усмотрению лишить людей этой свободы, оставив лишь право объединяться в установленном им порядке, при котором формальные отступления от этого порядка лишают людей возможности действовать совместно⁴¹¹. Конечно, Конституционный Суд РФ снабжает свои решения требованиями действовать в рамках Конституции РФ. Но эти ссылки воспринимаются правоприменителем только как информационный шум.

Конституционный суд обычно состоит из опытных краснобаев. Они составляют свои решения так, что, с одной стороны, эти решения дают дорогу произволу бюрократии, а с другой стороны

⁴⁰⁹ СЗ РФ. – 2014. – 21 апреля. – № 16. – Ст. 1921.

⁴¹⁰ П. 3.2. Постановления КС РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П // СЗ РФ. – 2005. – № 6. – Ст. 491. – С. 1740.

⁴¹¹ П. 2 Постановления КС РФ от 15 декабря 2004 г. № 18-П // СЗ РФ. – 2004. – № 51. – Ст. 5260.

указывают, что этот произвол должен быть в рамках конституции. То есть сами судьи «умыывают руки» и как бы говорят: «Мы здесь ни при чем. Это правоприменители нарушают конституцию».

Например, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 02.04.2009 № 484-О-П, с одной стороны, признал конституционным произвол бюрократии в разрешении или запрете уличных мероприятий, а с другой стороны, указал, как этот произвол должен ограничиваться⁴¹². Ему совершенно безразлично, что чиновники пренебрегают этими ограничениями и злоупотребляют своими полномочиями. Это типично бюрократическое перекладывание ответственности за происходящее на другой орган власти.

Имитационный конституционный суд умело имитирует защиту конституционных ценностей. В одном и том же своем решении он декларирует конституционные ценности в общих чертах, но тут же позволяет посягать на них, развязывая руки бюрократии.

Конституционные суды могут использоваться правителями для борьбы с не устраивающими их органами власти.

Когда Н. Назарбаеву было необходимо распустить не устраивающий его Верховный Совет, он спровоцировал обращение в Конституционный Суд Казахстана с заявлением о нарушении выборов и признании их недействительными. Конституционный Суд исполнил свою миссию и в своем Постановлении от 6 марта 1995 г. признал Верховный Совет нелегитимным⁴¹³. Вновь сформированная ассамблея была полностью подчинена правителю.

Любой конституционный суд вынужден умножать неопределенность норм права, обращаясь к общим принципам и оценочным нормам. Но в демократическом обществе они толкуются в пользу этого общества, а в административном – в пользу бюрократии.

Когда Конституционный Суд РФ говорит о допустимости ограничения свободы массовой информации, но эти ограничения должны быть необходимыми и соразмерными конституционно признаваемым целям таких ограничений⁴¹⁴, то бюрократия читает в этом решении только его первую часть о том, что свободу информации можно ограничивать.

⁴¹² Определение КС РФ от 02.04.2009 № 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2009. – № 6.

⁴¹³ См.: Кургов А. А. Партии Казахстана и особенности развития политического процесса в республике // Казахстан: реалии и перспективы независимого развития. – М., 1995. – С. 214–219.

⁴¹⁴ Постановление КС РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

Чтобы не потерять свой авторитет, конституционный суд должен выносить какое-то количество **конституционных решений**. Ему позволено дозированно осуществлять конституционную функцию.

Например, Конституционный Суд РФ неплохо защищает личные права и свободы человека, в частности право на судебную защиту. Для бюрократического государства это не страшно. Суды являются частью его механизма и выносят те решения, которые угодны административному классу.

Конечно, в переходный период возможно создание института, который следует признать **частично конституционным**. Он идет на компромисс с неконституционными органами власти (правителем), принимает то конституционные, то неконституционные решения для того, чтобы выжить. Имитация конституционных институтов – лучше, чем их полное отсутствие. Это шаг к настоящему конституционализму.

6.5. Имитация учреждения омбудсмена

Развитие конституционного строя в ряде стран привело к учреждению специального органа по защите прав человека и гражданина – омбудсмена. Страны, имитирующие конституционный строй, в конце XX в. стали создавать у себя такой же институт, поскольку они сочли его совершенно **безопасным для правителя** (правлящей группы) и административного класса. Он должен был символизировать заботу бюрократии о своем населении.

Е. Лентовска считает, что создание института Уполномоченного по правам граждан в Польше генералом В. Ярузельским было нацелено на то, чтобы укрепить в мировом общественном мнении и в польском обществе веру в его добрые намерения⁴¹⁵.

Естественно, бюрократия постаралась встроить институт омбудсмена в механизм **патерналистской заботы** государства о своих подданных. Таким образом, следует отличать омбудсмена, являющегося частью механизма конституционного государства от омбудсмена, являющегося частью механизма имитации конституционного строя. Их отличия заключаются в следующем:

1. При конституционном строе омбудсмен является **представителем общества** и действует в интересах защиты прав и свобод человека и гражданина. Человек на этой должности обычно является видным общественным или политическим деятелем, об-

⁴¹⁵ См.: Сунгуров А. Институт омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа). – СПб.: Норма, 2005. – С. 123.

ладающим конституционным правосознанием. При имитации конституционного строя омбудсмен является представителем бюрократического аппарата и действует в интересах сохранения административного государства. На эту должность обычно назначается карьерный чиновник с соответствующим сознанием, доказавший свою преданность бюрократической корпорации.

Например, первым уполномоченным по правам человека в Архангельской области в России был назначен бывший заместитель главы администрации области, бывший руководитель его аппарата⁴¹⁶. В Республике Татарстан уполномоченным по правам человека стал бывший прокурор, который сформировал свой аппарат из бывших работников Министерства внутренних дел⁴¹⁷. Уполномоченным по правам человека в Красноярском крае был избран бывший заместитель главы администрации Октябрьского района Красноярска, ранее работавший заместителем начальника городского управления внутренних дел, заведующим отделом административных органов крайкома КПСС⁴¹⁸.

2. Конституционный омбудсмен, как правило, **назначается парламентом**, в том числе для осуществления им контроля за исполнительной ветвью власти. При имитации конституционного строя лицо на должность омбудсмена назначается правителем и поддерживает миф «о добром царе».

Идеально эту модель омбудсмена реализовала жена бесценного Президента Египта Мубарака, которая возглавляла Высший совет по положению женщин⁴¹⁹.

В современной России учреждена должность уполномоченного по правам ребенка, по правам предпринимателей при Президенте РФ.

При конституционном строе парламент состоит из политиков, представляющих разные группы общества, а не из номенклатуры, выдвинутой правителем и другими мощными бюрократическими группами. Там независимость омбудсмена может опираться на

⁴¹⁶ См.: Барандова Т. Уполномоченный по правам человека в Архангельской области: политические ошибки правозащитного эксперимента (1997–1998) // Участие власти в защите прав человека: Комиссии и уполномоченные. – СПб.: Норма, 2001. – С. 107.

⁴¹⁷ См.: Сунгуров А. Появление новых региональных Уполномоченных по правам человека: варианты Республики Татарстан и Красноярского края // Участие власти в защите прав человека: Комиссии и уполномоченные. – СПб.: Норма, 2001. – С. 94.

⁴¹⁸ См.: Там же. С. 104.

⁴¹⁹ См.: Сунгуров А. Институт омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа) ... С. 122.

депутатов. В административных государствах представительный орган состоит при правителе. Он не может быть опорой для омбудсмента, поскольку сами депутаты составляют часть административного класса и сочувствуют бюрократии исполнительных органов.

Е. Лентовска описывает, как Сейм Польши пытался ограничить ее полномочия по защите прав граждан⁴²⁰.

Депутаты грузинского парламента в 2002 г. осудили доклад своего омбудсмента за то, что в нем упоминалось о преследовании религиозных меньшинств в стране. Они обвинили омбудсмента в том, что он создает негативный образ Грузии у западных правозащитников, искажает реальную ситуацию в стране и даже осуществляет шпионаж в пользу западных стран⁴²¹.

3. Конституционный омбудсмен **независим** в своей деятельности, действует в соответствии с конституцией и принципом гуманизма. Омбудсмен в административном государстве является частью бюрократического механизма и реализует его политику.

Например, уполномоченный по делам ребенка Астахов активно реализовывал политику поддержания ненависти к США. В рамках этой политики американцам было запрещено усыновлять детей из России. Это позволило оставить без родителей и сделать несчастными тысячи детей.

Омбудсмен от бюрократии скрывает масштабы нарушения прав человека в стране, лакирует действительность, указывает на большое внимание, которое уделяет правитель и государство защите прав человека, обвиняя во всех нарушениях мелких чиновников.

4. Конституционный омбудсмен наделяется **достаточной властью** для проведения расследований фактов нарушения прав человека. Встроенный в бюрократическую машину, омбудсмен, как правило, не имеет власти и лишь выступает с просьбами предоставить ему какие-то сведения.

Уполномоченные регионов России лишались права знакомиться с уголовными и гражданскими делами, делами об административных правонарушениях⁴²², лишались права посе-

⁴²⁰ Лентовска Э. У всех на виду. – М.: «Права человека», 2000. – С. 192–193.

⁴²¹ См.: Сунгуров А. Институт омбудсмана: эволюция традиций и современная практика (опыт сравнительного анализа) ... С. 175.

⁴²² См.: Барандова Т. Уполномоченный по правам человека в Архангельской области: политические ошибки правозащитного эксперимента (1997–1998) // Участие власти в защите прав человека: Комиссии и уполномоченные. – СПб.: Норма, 2001. – С. 108; Институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Федерации: Перспективы развития. – СПб.: Норма, 2001. – С. 94.

щать места лишения свободы⁴²³. В некоторых регионах закон не предусматривал права Уполномоченного назначать экспертизы по тем или иным вопросам⁴²⁴.

5. Уполномоченный по правам человека, представляющий население, принимает меры к **организации самого населения** для коллективной защиты своих прав через общественные движения, партии, профсоюзы. Омбудсмен от бюрократии мешает работе правозащитников, обоснованно рассматривая их как врагов бюрократического государства, на страже которого он стоит. Его задачей является укрепление доверия населения к административному государству.

Уполномоченные по правам человека в странах с гражданским обществом могут обращаться к общественному мнению. Их сила в публичном авторитете, а основная санкция в отношении нарушителя прав человека – публичная огласка его неподобающего поведения. В административных обществах омбудсмен, в отличие от стран Запада⁴²⁵, не имеют такого важного инструмента воздействия на должностных лиц, как общественное мнение. Чиновника не напугаешь оглаской его правонарушающей деятельности. Здесь сильные управленческие группы держат под своим контролем средства массовой информации и манипулируют, с их помощью, общественным сознанием. Без согласования с высоким начальством уполномоченный по правам человека не может обратиться к гражданам, не может осуществлять правовое просвещение.

Если исполнительные органы не зависят от представительных, то уполномоченный по правам человека не может использовать обращение к парламенту для воздействия на должностных лиц, как это делается в странах Запада.

Успешная имитация конституционного строя предполагает применение **ряда приемов**.

Законодательство может предоставлять омбудсмену **точно полномочий** для осуществления конституционной деятельности по защите прав человека. В условиях правового нигилизма чиновники отказываются исполнять закон. Право уполномоченного по правам человека требовать какую-то информацию от должностных лиц может не подкрепляться обязанностью должностных лиц выдавать такую информацию. Может не предусматриваться ответственность должностных лиц за отказ от выдачи требуемой

⁴²³ См.: Институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Федерации: Перспективы развития. – СПб. : Норма, 2001. – С. 62.

⁴²⁴ См.: Там же. С. 81.

⁴²⁵ См.: Институт омбудсмана: утраченные иллюзии // Адвокат. – 1999. – № 12. – С. 18.

информации или искажение ее. Предполагаемая дисциплинарная ответственность должностных лиц за невыполнение своих обязанностей перед уполномоченным по правам человека может не применяться на практике. В условиях безответственности должностных лиц государственных и муниципальных органов уполномоченный по правам человека не может эффективно выполнять свои задачи. Чиновники могут не реагировать на требования омбудсмена или отделяться отписками. При невозможности обязать должностных лиц выдавать требуемую информацию, уполномоченный по правам человека пополняет огромную армию просителей, чьи права реализуются только при благорасположении к ним должностных лиц, владеющих нужной информацией.

Органы власти ряда регионов России прямо отказывались сотрудничать с уполномоченными по правам человека⁴²⁶.

Большой перечень субъектов, которые подпадают под контроль уполномоченного по правам человека, казалось бы, указывают на широту его полномочий.

Так, Уполномоченный Олий Мажлиса Узбекистана осуществляет контроль за соблюдением прав человека не только органами государства, но и гражданами, предприятиями, учреждениями, организациями, общественными объединениями (ст. 1 Закона Республики Узбекистан «Об уполномоченном Олий Мажлиса по правам человека (омбудсмене)» 1997 г.). Но это только распыляет его силы и делает очень слабым.

На должность омбудсмана может быть **поставлен такой человек**, который не будет использовать предоставленные ему законом полномочия. Вместо защиты прав человека от государства и должностных лиц, омбудсмен может включиться в решение разного рода **социальных проблем**.

Уполномоченные ряда регионов России занимаются решением социальных проблем алкоголизма и наркомании, детской безнадзорности, подменяя собой иные государственные органы⁴²⁷.

На должность омбудсмана в административном государстве могут поставить **видного общественного деятеля**, преданного защите прав человека. Он должен обозначать наличие в стране демократического политического режима. Но административное общество будет требовать от него защиты лишь социально-эконо-

⁴²⁶ См.: Институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Федерации: Перспективы развития ... С. 79; Участие власти в защите прав человека: Комиссии и уполномоченные. – СПб. : Норма, 2001. – С. 138.

⁴²⁷ См.: Институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Федерации: Перспективы развития ... С. 39, 99.

мических прав в рамках патерналистской модели отношения с государством.

Например, В. Лукин, занимая должность Уполномоченного по правам человека РФ, старался быть конституционным омбудсменом. Но общество заваливало его жалобами на плохие условия содержания. Что он мог сделать в условиях авторитарного государства?

Нейтрализовать активного омбудсмена можно, лишив его аппарата, ограничив его финансирование.

Властные группы Украины в 1990-х гг. пытались блокировать работу Уполномоченного Верховной Рады по правам человека, не давая ей помещения, отказываясь выделять денежные средства⁴²⁸.

Альваро Хиль-Роблес писал: «Без подготовки соответствующей почвы институт Омбудсмена, который осуществляет независимый надзор в интересах столь же независимой представительной власти, утратит всякий смысл, и любая попытка его учреждения явится лишь грубой фикцией»⁴²⁹.

Законодательство может предоставлять право парламента назначать на эту должность омбудсмена. Но это ничего не дает обществу, если парламент находится в полном подчинении правителю.

Уполномоченный по правам человека Узбекистана избирается парламентом из числа его депутатов (ст. 5 Закона Республики Узбекистан «Об уполномоченном Олий Мажлиса по правам человека (омбудсмене)» 1997 г.).

При подчинении ассамблеи правителю, фактически назначение производит он, лишь прикрывая свое решение постановлением ассамблеи.

§ 7. Имитация наличия муниципальных общин и органов местного самоуправления

Местное самоуправление является частью конституционного строя. Но для его возникновения в стране должны присутствовать местные общины, способные и желающие самоуправляться. Наличие таких общин, при наличии правовых условий, приводит к возникновению органов власти местного самоуправления.

В рамках политики имитации конституционного строя правящая группа создает видимость наличия в стране местного самоуправления. Этому вопросу будет посвящен § 6 главы 3 части 2 данной

⁴²⁸ См.: Институт Уполномоченного по правам человека в субъектах Федерации: Перспективы развития ... С. 95.

⁴²⁹ Хиль-Роблес А. Парламентский контроль за администрацией (институт Омбудсмена). – М., 1997. – С. 197.

работы. Здесь же речь пойдет о наличии или отсутствии предпосылок для местного самоуправления в лице субъектов права, способных вступать в правоотношения местного самоуправления.

7.1. Имитация наличия местных общин и органов власти, представляющих их волю

7.1.1. Понятие и признаки местной общины как субъекта конституционного права

Местная община, как субъект права, имеет ряд **обязательных характеристик**, при отсутствии которых мы можем говорить о том, что население поселения не образует субъекта права.

1. Любое объединение, чтобы стать коллективным субъектом права, должно обладать определенной степенью **единства**. Население территории должно идентифицировать себя как «мы», оно не должно быть разобщено, атомизировано. Каждый должен воспринимать себя как часть общины (территориального сообщества, коллектива). Единство возникает при наличии **общего интереса** у общины, связанного с устройством жизни в поселении, с эффективным использованием коллективного имущества, с защитой от государственной эксплуатации.

Если население страны, проживающее на определенной территории, не образует сообщества, представляет собой неорганизованную массу, то оно может только имитировать местное самоуправление.

2. Люди в общине **осознают** (а) необходимость своего объединения в самоуправляющийся союз, (б) свои общие (коллективные) интересы и (в) понимают необходимость совместных действий для их реализации. Автономия от государства здесь рассматривается как ценность. Такое сознание обеспечивается политической культурой и с помощью свободных средств массовой информации.

Население, привыкшее к патерналистским отношениям, не желает принимать участие ни в каком местном самоуправлении. Оно добровольно передает власть над собой местной и государственной бюрократии, которая выступает от имени этого пассивного населения.

Население России готово принять модели зависимости, писал М. Рожанский в 2007 г.⁴³⁰ В 2001 г. по опросам социо-

⁴³⁰ Рожанский М. Реформа местного самоуправления: реализованные риски и отложенные возможности // Местное самоуправление: борьба за ресурсы, поиск ресурсов (сельские сообщества Прибайкалья). – М.: Московский общественный научный фонд: Центр независимых социальных исследований и образования (г. Иркутск), 2007. – С. 18.

логов в России 60 % россиян не собирались принимать участие в решении местных проблем⁴³¹.

В демократических обществах право местного самоуправления рассматривается как естественное. В административных обществах **естественной является власть бюрократии**.

«В России нет свойственного западному менталитету предубеждения против государства: что частное – то хорошо; что государственное – то плохо. Россия – страна «государственнической политической культуры, а не культуры гражданского общества», – пишет Н. С. Тимофеев⁴³². Д. Козак отмечает, что население России не заинтересовано в становлении местного самоуправления. «У нас произошла деполитизация граждан, и теперь они чуть ли не по каждому вопросу обращаются к центральным властям»⁴³³.

Согласие населения на то, чтобы им управляли другие, подается как элемент самоуправления.

4. Община **способна** действовать организованно: (а) выделять из своей среды ответственных представителей (местных политиков), (б) формировать из их состава местные органы власти через свободные и честные выборы, (в) осуществлять контроль за местными органами власти (прозрачность в работе органов власти), (г) принимать общие компромиссные решения (непосредственно и через своих представителей) и закреплять их в виде норм права.

Самоуправление не исключает **профессиональной бюрократии**, если община в состоянии осуществлять за ней контроль и использовать ее в своих интересах. Бюрократия часто подавляет местных активистов, не дает им стать местными политиками и объявляет себя единственным представителем общины. Если поселяне не умеют действовать сообща, принимать коллективные решения, то они вынуждены отдать власть над собой местной бюрократии. Местные политики порождаются местными предпринимателями. Если они находятся под контролем бюрократии, то община оказывается просто управляемой массой. Если в общине нет конкуренции элит, то власть над ней захватывается одной группой, которая управляет общиной от ее имени.

⁴³¹ См.: Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 3. – С. 145.

⁴³² Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 19.

⁴³³ Цит. по: Местное самоуправление склонно к самостоятельности // Коммерсантъ. – 2008. – 14 февраля. – С. 2.

5. Общину, как субъекта конституционного права отличает достаточный уровень **активности** ее членов. Иногда ее можно измерить явкой на выборы. Если население пассивно, то оно нуждается во внешнем управлении со стороны бюрократии.

6. Большое значение имеют **традиции местного самоуправления**. Если они отсутствуют, то нормы конституции и законов, закрепляющих местное самоуправление, оказываются пустыми декларациями.

Таким образом, в стране не может возникнуть местное самоуправление, пока не родилась местная община. Если ее нет, то ее права, закрепленные в конституции и законах, неизбежно будут присваиваться местной и региональной бюрократией, которая принимает решения от имени населения, поддерживает имитацию местного самоуправления.

Местная община может выступать **субъектом конституционного и муниципального права**. Масса населения, проживающая на какой-то территории, является объектом управленческих (административных) отношений.

Поселенцев, не образующих общину, нетрудно использовать для имитации местного самоуправления. Они послушно участвуют в «управляемых выборах», голосуют за тех, кого начальство представит в виде кандидатов в представительный орган. Они участвуют в массовых мероприятиях в поддержку своего хозяина.

7. Местная община может стать субъектом конституционного права, если обладает достаточной **автономией**. Она должна проявляться в следующих сферах:

А) **Экономическая** автономия. Община имеет достаточный доход от производства на своей территории, профицитный бюджет, обеспеченный правовой защитой от государства. Экономически зависимая от государства община становится марионеткой в его руках.

Б) **Организационная** (политическая) автономия. Община в состоянии выдвинуть из своего состава способных для этой деятельности депутатов в представительный орган власти и своего главу. Выдвинутые политики должны быть преданы интересам своей общины.

В условиях культуры вожизма в России автономия муниципалитета поднимается, если его возглавляет сильный лидер с большими амбициями, и падает, если такого лидера нет. Но сильный лидер подавляет демократию в муниципалитете.

В г. Перми автономия города усилилась с приходом к власти Трутнева. Перейдя на должность губернатора Пермской области, он стал душиить автономию Перми⁴³⁴.

Бюрократия прилагает усилия к тому, чтобы население поселений не превращалась в дееспособные общины. Деятельность отдельных активистов по привлечению населения к решению каких-то местных проблем пресекается.

В) **Духовная** автономия может проявляться в наличии чувства общности и готовности защищать свою свободу, местном патриотизме.

Г) **Правовая** автономия выражается в наличии норм права, закрепляющих свободу общины, защищающих ее от посягательств со стороны государства. Для этого представители общинных интересов должны быть делегированы в региональные органы государственной власти, принимающие законы о местном самоуправлении.

Политическая (организационная) автономия является условием для экономической и правовой автономии. Сильные политики не дают отнять бюджетные деньги в региональный бюджет и обеспечивают принятие регионального закона и устава муниципалитета, закрепляющих его автономию.

Замечательной формой имитации местного самоуправления является предоставление права местных общин осуществлять самоуправление только на уровне небольших поселений (районов в городах). Эти объединения будут заведомо слабыми и полностью зависимыми от государственной бюрократии.

Именно эту модель имитации местного самоуправления предложили инициаторы ФЗ от 27 мая 2014 г. И обоснование хорошее. Нужно, чтобы муниципальные органы были ближе к населению, заявил. Президент РФ⁴³⁵.

Как показывает история, большие общины (городские) способны на самоуправление, только если это община **частных собственников**. Масса неимущего населения нуждается в опекуне и покровителе в лице государственных чиновников. Она может создавать только видимость самоуправления.

⁴³⁴ См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб.: Норма, 2008. – С. 185–226.

⁴³⁵ Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 2013. – 13 декабря.

7.1.2. Конституционные и неконституционные местные общины

Не всякая община может стать субъектом конституционных отношений.

С древних времен обособленные управленческие группы использовали **сельскую общину** с ее самоуправлением в своих целях. Она обеспечивала коллективную ответственность членов общины перед государственными чиновниками («круговая порука»), поддерживала навязываемый сверху порядок, обеспечивала сбор налогов с общины вне зависимости от достатка отдельных ее членов. Государственным чиновникам не приходилось иметь дело с каждым общинником, высчитывать их способность уплачивать налог. Круговая порука препятствовала накоплению капитала в отдельных руках и появлению класса частных собственников, способных конкурировать за власть с обособленными группами государственных управленцев.

М. А. Бакунин писал о том, что сильная община в России препятствовала становлению индивидуального начала в хозяйственной и духовной жизни, создавала условия для почти полного «поглощения лица миром»⁴³⁶. Для движения к конституционализму в России, для освобождения человека надо было ликвидировать сельскую общину, что и попытался сделать П. А. Столыпин.

Первобытные и средневековые общины, сохранившиеся в Азии и Африке, не являются сторонниками конституционного строя. Они не признают принципов конституционализма: равенства, частной собственности, гуманизма. Общины религиозных фанатиков порождают террористов. Существенно мешают развитию конституционализма в Африке племенные общины. Обособление населения в рамках своей этнической общины может подрывать единство страны, сплочение населения, устранять единую гражданственность.

Местные общины, автономные от государства, имеют разную **степень демократизма** (уровни демократизма). Конституционным идеалом является участие большинства или значительной части общинников в принятии решений. Нельзя отнести к конституционным местные общины элитарного характера. Делами общины управляет какая-либо группа (группы) людей (местная элита): имущие (как правило, более крупная буржуазия), интеллектуалы (учителя, врачи), местные политики и бюрократия, менеджеры учреж-

⁴³⁶ Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989. – С. 512–513.

дений и предприятий (находящихся в частной собственности, муниципальных). Если описываемая группа людей маленькая и сплоченная, то образуется олигархическая форма правления общины.

В России много моногородов, построенных вокруг одного крупного предприятия. Руководство этим предприятием управляет общиной, назначает своего ставленника главой муниципалитета.

Вместе с тем, если элита общины достаточно велика, то, видимо, есть возможность говорить об элитарном конституционном местном самоуправлении, о некачественном его характере. Если в общине есть несколько групп, претендующих на верховенство, то возникает более демократическая, плюралистическая политическая система. Борющиеся за власть группы привлекают на свою сторону население и втягивают его в решение общих дел.

7.1.3. Технология имитации наличия местной общины

Власть местной общины **декларируется** в конституционных актах (ст. 130 Конституции РФ) и законах (ч. 2 ст. 1 ФЗ № 131 от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»)⁴³⁷.

Местная и региональная бюрократия формирует свою **клиентелу** («помогаев»), которая рада услужить бюрократии в реализации ее планов. Ее объединяют в общественные организации, которые от имени поселян поддерживают инициативы бюрократии об изменении границ муниципалитета, о формировании в нем органов власти и т. д. Формой создания видимости наличия общины является систематическое проведение в муниципалитетах общественных слушаний. Для имитации активности местного населения тоталитарные режимы принуждают его являться на голосование и поддерживать местное начальство.

Почти стопроцентная явка на выборы обеспечивалась в СССР.

Для участия в имитации местного самоуправления бюрократия обычно привлекает работников муниципальных предприятий и учреждений (школ, медицинских учреждений). Они являются социальной опорой местной бюрократии, которая является их работодателем. Они чувствуют свою зависимость от местной бюрократии и послушно участвуют в организуемых этой бюрократией мероприятиях: в организации управляемых выборов, в митингах в поддержку решений местной бюрократии. Они создают массовку при проведении общественных слушаний и собраний.

⁴³⁷ СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

Есть мнение, что войну Пруссии с Францией в 1870 г. выиграл школьный учитель, воспитавший дисциплинированных солдат. Воспроизводство подданных в России также обеспечивается российским учителем, встроенным в систему местной бюрократии.

Наличие местной общины может имитировать местная буржуазия, зависящая от местной и региональной бюрократии.

7.2. Имитация органов власти местного самоуправления

Органы местного самоуправления должны представлять местную общину, реализовать ее интересы. Они непосредственно формируются населением муниципалитета или производны от выбранных общинниками органов. При имитации конституционного строя и местного самоуправления местная и региональная бюрократия создают видимость того, что они представляют местное население.

В СССР никто не скрывал, что местные Советы являются органами государственной власти, а не местного самоуправления. Тем не менее там создавали видимость того, что они отражают интересы местного населения.

Бюрократия мест доказывает, что она является представительницей местной общины и реализует интересы этой общины. Это достигается, например, через организацию управляемых выборов. Устранение действия принципа демократизма в формировании и деятельности органов власти муниципалитетов происходит в силу пассивности населения. Бюрократия может осуществлять политику патернализма, проявляет заботу о содержании населения (например, распределяет социальное жилье, выплачивает социальные пособия и т. д.). Бюрократия сначала сама создает проблему, а затем энергично берется ее решать. Например, бюрократия создает множество административных барьеров для предпринимателей, а затем разрабатывает программы помощи им. При этом она выглядит не врагом, а защитником предпринимательства. Бюрократия создает условия для коррупции, а затем принимает программы по борьбе с ней. Она создает невыносимый инвестиционный климат на управляемой ею территории, а затем принимает программы по привлечению инвестиций. Подчас на местах происходит слияние местной власти и собственности.

Государственная бюрократия формирует особый слой бюрократии на местах, которые имитируют реализацию интересов общины.

Главы местного самоуправления на Востоке, отмечают исследователи, занимают положение, при котором они, с одной стороны, представляют общину, а с другой стороны, яв-

ляются чиновниками централизованного государственного аппарата нижнего звена⁴³⁸.

В Османской империи «нижние сельские администраторы избирались населением, но вместе с тем подчинялись начальнику (мудиру) нахийе»⁴³⁹.

Создание видимости **автономии органов власти** муниципалитета от государственных органов власти может поддерживаться через декларации **конституционного акта**.

Ст. 12 Конституции РФ утверждает, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти. Государственные органы «делают вид, что реализуют ее», – пишет С. А. Авакьян⁴⁴⁰.

Государственные органы издают **законы**, имитирующие самостоятельность органов местного самоуправления.

ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (2003 г.) провозгласил цель обеспечения политической и экономической самостоятельности органов местного самоуправления, но на самом деле встроил органы местного самоуправления в систему органов государственной власти, установил полную финансово-экономическую зависимость большинства муниципальных образований от органов государственной власти, ужесточил ответственность их перед государством, пишет М. Ю. Дитятковский⁴⁴¹.

Государство, имитирующее местное самоуправление, осуществляет **ритуальные действия**, призванные создать видимость связи местных органов власти с населением. Для этого оно проводит управляемые выборы в местные органы власти. Они могут иметь свой бюджет. Муниципальные органы делают вид, что принимают свой устав, который фактически копирует положения закона. При ослаблении государственных органов в период смут местная бюрократия получает реальную самостоятельность. Но это не ставит ее ближе к населению.

⁴³⁸ См.: История Востока : в 6 т. Т. 4. Восток в новое время (Конец XVIII – начало XX в.): Кн. 1. – М. : Вост. лит., 1995. – С. 16.

⁴³⁹ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 262.

⁴⁴⁰ Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. Ломоносова ... С. 17.

⁴⁴¹ Дитятковский М. Ю. Состояние и задачи реализации, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ответы ученых) // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 27.

Нормы об автономии местных органов власти от государственной бюрократии легко нейтрализуются **полной финансовой зависимостью** муниципалитета от государственных податок. Государство лишает муниципалитеты своей финансовой опоры и содержит их за счет трансфертов. У населения и органов власти на местах вырабатывается психология «нищего», выпрашивающего подавание.

Иногда государственная бюрократия имитирует наличие разделения власти между представительными и исполнительными органами на местах в крупных муниципалитетах.

Государственная бюрократия может овладеть техникой создания огосударствленных союзов муниципалитетов, которые она успешно использует для легитимации своих решений и создания видимости демократии в стране.

Так, в 2006 г. Администрация Президента инициировала создание послушного ее воле Общероссийского конгресса муниципальных образований, который должен одобрять все инициативы этой Администрации в отношении управления на местах. В руководство Конгресса поставлены послушные Администрации люди⁴⁴².

При имитации местного самоуправления региональная или местная бюрократия **подчиняет себе местную ассамблею**.

Деятельность органов крестьянского и городского самоуправления в России XIX в. контролировалась громоздким бюрократическим аппаратом на местах, содержащимся за счет населения, и центральной администрацией. Например, распорядительная городская дума в своей деятельности подчинялась губернатору. Высшим надзорным органом по отношению к Думе являлся Правительствующий Сенат, пишут исследователи⁴⁴³.

«В течение многих лет существовало положение, когда Советы, их депутаты находились фактически в подчиненном положении у работников исполнительных органов. Они решали, когда созывать сессию Совета и какой вопрос на нее вынести, готовили доклады и проекты решений, составляли списки выступающих и даже редактировали их речи. Аппарат играл определяющую роль в подборе кандидатов в депутаты, формировании органов Советов, направлял в выгодное для себя русло организационно-массовую работу Советов, посто-

⁴⁴² См.: Городецкая Н. Российские муниципалитеты встроились в вертикаль // Коммерсантъ. – 2006. – 5 сентября. – № 164. – С. 5.

⁴⁴³ Еремьян В. В., Федоров М. В. Местное самоуправление в России (XII – начало XX в.). – М. : Новый юрист, 1998. – С. 143–145.

янных комиссий и депутатов», – писали исследователи о положении в СССР⁴⁴⁴.

«Депутаты зачастую смотрят в глаза главам управ: чего изволите?» – отмечал один из депутатов Московской городской думы в 2013 г.⁴⁴⁵

Имитация **широкого представительства** местных ассамблей может достигаться большим количеством депутатов.

Местные Советы в СССР были подчеркнута многочисленными, для того чтобы обозначать массовое участие населения в управлении своими делами. Так, Московский городской совет состоял из 1 000 депутатов⁴⁴⁶. В современной России отказались от этой формы «пускания пыли в глаза».

Региональная или местная бюрократия обычно берет под свой контроль **выборы** в местные ассамблеи. Местное население пассивно, на выборы не ходит или отдает свои голоса за кандидатов в депутаты, представляющих местную или региональную бюрократию. Глава муниципалитета или региона старается сформировать представительный орган из зависимых от него людей, своей клиентелы. Он продвигает на депутатские должности руководителей и работников муниципальных предприятий и учреждений (учителей, врачей), зависимых от него предпринимателей.

Помощь в организации управляемых выборов оказывает партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы. Его представители захватывают большинство мест в ассамблее и делают ее полностью зависимой от главы региона и главы муниципалитета.

В СССР аппарат партеобразного объединения бюрократии решал, кто займет места депутатов местных Советов.

Имитация наличия местного самоуправления в стране эффективна, если часть должностей в местных органах власти **замещается представителями оппозиции**.

Например, в 2012–2016 г. главой г. Советска Ханты-Мансийского автономного округа был представитель КПРФ⁴⁴⁷.

При пассивности населения, представительный орган муниципалитета неизбежно **отрывается от него**. Он либо становится совещательным органом при главе муниципалитета, либо выражает

⁴⁴⁴ Советы народных депутатов в условиях перестройки // Советское государство и право. – 1988. – № 6. – С. 58.

⁴⁴⁵ Цит. по: Городецкая Н. Московские муниципалитеты устали от полномочий // Коммерсантъ. – 2013. – 5 февраля. – С. 2.

⁴⁴⁶ Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России : учебник. – М. : Юрист, 2006. – С. 77.

⁴⁴⁷ См.: Комаров Д. Мэр ушел в секретари // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 1 марта. – С. 8.

интересы небольшой элитарной группы муниципалитета (предпринимателей, хозяйственной бюрократии). Отчужденный от населения представительный орган помогает местной бюрократии эксплуатировать управляемое ими население.

Имитация тесной связи депутатов местных ассамблей с населением может осуществляться при помощи **императивных мандатов и института наказов** населения своему избраннику. Может вводиться **отзыв депутатов** избирателями. Поскольку избиратели пассивны, то этот инструмент применяет государственная бюрократия для избавления от депутатов, ее не устраивающих.

Подконтрольная бюрократии ассамблея послушно **утверждает нормативные акты**, разработанные чиновниками (в частности, устав муниципалитета), придает им легитимность, доказывает, что они выражают волю местной общины. Фактически, эти ассамблеи являются частью бюрократической машины, и автор относит их депутатов к группе бюрократии.

В годы Перестройки признавалось, что нормотворчеством в СССР фактически занимаются не депутаты на сессиях Совета, а исполнительные органы Советов⁴⁴⁸.

Имитационные представительные органы создают **видимость работы**.

На одном из пленумов ЦК КПСС в годы Перестройки признавалось, что работа сессий Советов заформализована, на них нередко обсуждаются второстепенные или предрешенные вопросы. Не депутаты формируют исполкомы, а работники исполкомов командуют депутатами⁴⁴⁹.

Законодательство может наделять местные ассамблеи **широкими полномочиями**, но зависимые от бюрократии депутаты ассамблей не пользуются ими.

В СССР Совет мог принять к своему рассмотрению любой вопрос местной жизни – как правового регулирования, так и исполнения норм права в конкретной жизненной ситуации. Фактически депутаты всего лишь утверждали решения, принятые аппаратом партеобразного объединения коммунистической бюрократии и исполнительными комитетами Советов.

Член Совета Федерации, глава экспертного совета Всероссийского Совета местного самоуправления В. Тимченко заявлял в январе 2016 г. что органы местного самоуправления могут выходить с предложениями на федеральный и регио-

⁴⁴⁸ Советы народных депутатов в условиях перестройки // Советское государство и право. – 1988. – № 6. – С. 57.

⁴⁴⁹ Материалы Пленума ЦК КПСС, 27–28 января 1987 г. – М., 1987. – С. 47.

нальный уровень⁴⁵⁰. Действительно могут, но, видимо, нет желания или есть понимание, что этим делу не поможешь.

При имитации широких полномочий местной ассамблеи может создаваться вид, что она **формирует исполнительные органы власти**.

В СССР делался вид, что депутаты Совета из своего состава выбирают председателя исполкома (сегодня главу администрации), его заместителей, секретаря и членов исполкома. По внешнему виду это более демократично, чем сейчас. Исполкомы формально отчитывались перед депутатами советов. Выбранные из рабочих, крестьян, служащих депутаты все равно ничего не понимали в организации управления и всегда единогласно признавали работу исполкома удовлетворительной (эпоха «одобрямса»).

Может делаться вид, что исполнительные органы формируются ассамблеей **на основе альтернативных выборов**.

В 2010 г. в Екатеринбурге назначали главу администрации. Заранее было всем известно, что городская бюрократия договорилась с областной о том, что эту должность займет А. Якоб. Однако на рассмотрение конкурсной комиссии было представлено 17 кандидатур. 14 человек конкурсная комиссия отвергла. Трех допустила до выборов на сессию ассамблеи, но рекомендовала выбрать, естественно, А. Якоба⁴⁵¹. Такой же спектакль был разыгран в 2013 г. На конкурсную комиссию было выдвинуто 10 статистов. Победил опять же А. Якоб⁴⁵².

Бюрократия мест и регионов может создавать **видимость ответственности местной администрации перед населением**. Например, законодательство может создавать видимость подотчетности и ответственности главы муниципалитета перед его представителем органом и населением.

Поправки в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г., принятые 07.05.2009 № 90-ФЗ, вводят отчет мэров перед депутатами и возможность их отставки. На деле, таким образом, всенародно избранный мэр попадает в зависимость от депутатов партеобразного объединения бюрократии

⁴⁵⁰ Цит. по: Городецкая Н. КГИ отстаивает право на самоуправление // Коммерсантъ. – 2016. – 19 января. – С. 2.

⁴⁵¹ Яблонский Н. Александр Якоб получил рекомендацию // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 27 ноября. – С. 6.

⁴⁵² Комаров Д. Александр Якоб получил рекомендацию // Коммерсантъ. – 2013. – 17 октября. – С. 7.

(«Единой России»), имеющей большинство в ассамблее, и от губернатора, их контролирующего⁴⁵³.

На деле поддерживается ответственность местной бюрократии перед государственной бюрократией. Часто этому способствует само население. Оно не может заставить местную бюрократию реализовать свои интересы и ищет защиты от произвола местной бюрократии в вышестоящих государственных органах власти или даже у Верховного Правителя.

В случае если население формирует действительно представляющие его органы власти на местах, государственная бюрократия **лишает их реальной власти**. Существенно ограничить власть местной ассамблеи можно путем лишения возможности **контроля** бюрократического аппарата на местах. Этот аппарат встраивается в систему государственных органов и не обращает внимания на решения, принимаемые депутатами. Слабость представительного органа или его зависимость от местной исполнительной власти или государственной бюрократии обуславливают неэффективность контроля, осуществляемого этими органами.

В некоторых наиболее демократических странах аппарат **исполнительной власти выбирается**, так же как и нормотворческие органы.

Алексис де Токвиль писал, что в маленьких общинах США XIX в. избиралось населением 3 члена городского управления, в больших – 9. Кроме него община выбирала ассессора (определявшего размеры налогов), сборщика налогов, констебля (полицейского, обеспечивающего порядок и исполнение законов), секретаря городского управления (ведет протоколы собраний, регистрирует дела общины, составляет акты гражданского состояния), казначея (хранителя денег общины), попечителя бедных, уполномоченного по делам образования, инспектора дорог (надзор за их состоянием). Всего – 19 должностей, выполняемых на общественных началах или за плату (сдельно по выполненным функциям)⁴⁵⁴. «Эти девятнадцать должностных лиц в большинстве случаев совершенно не зависят друг от друга. Закон точно определил круг обязанностей каждого из них. При исполнении своих обязанностей они всеильны и не подчиняются никакой другой власти в общине»⁴⁵⁵.

⁴⁵³ См.: Кудряшов А. Чтобы не зарывалась местная власть // Российская газета. – 2009. – 12 мая. – С. 6.

⁴⁵⁴ Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М.: Прогресс, 1992. – С. 66–67.

⁴⁵⁵ Там же. С. 73.

В современной России создается видимость выборности главы муниципалитета (главы администрации) населением или представительным органом.

Более демократическим является **коллективное управление**. При имитации местного самоуправления иногда делают вид, что передают исполнительную власть коллективному органу (местному правительству).

В Советской России имитировали действие принципа коллегиальности работы органов управления на местах. «Принцип коллегиальности пронизывал всю организацию работы Советов и их органов, хотя и носил зачастую формальный характер», – пишут исследователи⁴⁵⁶.

Государству удобнее управлять населением мест через одного чиновника. Поэтому часто оно пренебрегает такой формой имитации демократии и вводит единоначалие.

В современной России ч. 1 ст. 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. вводит единоначалие, т. е. вся власть над местной администрацией (правительством) передается в руки главы местной администрации.

Глава муниципалитета **подбирает аппарат исполнительных органов власти** на основе принципа личной преданности. Чиновники служат в первую очередь ему, а затем уже оказывают услуги населению. Подчас глава муниципалитета вынужден формировать свой аппарат управления под диктовку главы региона⁴⁵⁷. При такой организации власти административные органы муниципалитета могут пренебрегать решениями, принятыми представительным органом власти и требованиями закона.

Участие государственной бюрократии в формировании исполнительных органов власти может **скрываться**. По крайней мере, оно осуществляется не напрямую.

В современной России глава региона не назначает непосредственно глав исполнительной власти муниципалитетов. Он только формирует 50 % состава комиссии, которая отбирает кандидатов на эту должность (ч. 5 ст. 37 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131).

Отчужденная от общины местная бюрократия использует свои должности для **расхищения муниципального имущества, коррупции**. Подконтрольные местной общине местные политики и

⁴⁵⁶ Кутафин О. Е., Фадеев В. И. Муниципальное право Российской Федерации : учебник. – М. : Юристъ, 2001. – С. 115.

⁴⁵⁷ См.: Плюснина М. Мэрия транспорта и дорожного хозяйства // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 18 января. – С. 8.

чиновники не в состоянии осуществлять эту деятельность. Они, за установленную для них заработную плату (а то и бесплатно), действуют на благо общины.

При отсутствии общественного контроля, глава муниципалитета может превратиться в **местного правителя**.

Примером этого может быть организация власти в Перми при Ю. Трутневле. «Организация основывалась на персональном лидерстве, жесткой иерархии и четкой специализации в “команде” мэра при безусловной личной лояльности и групповой солидарности», – пишут исследователи. «Городская автономия являлась для мэра наиболее приемлемым инструментом в борьбе за власть, политическое влияние в регионе, средством защиты и укрепления собственного бизнеса». «В итоге к 1998 году политический рынок города был монополизирован»⁴⁵⁸.

Служилая интеллигенция пытается скрыть реальный характер отношений при организации власти на местах.

Советские государственоведы доказывали, что бюрократические органы на местах были истинно народными, поскольку исполняли законы, выражающие волю народа⁴⁵⁹.

Более подробно имитация института местного самоуправления будет рассмотрена в § 7 гл. 3 части 2 (Книга 4).

§ 8. Неконституционные партии, партии-подсадки и партеобразные объединения бюрократии как имитация конституционных партий

8.1. Конституционные партии при конституционном строе

Формирование конституционных партий тесно связано с иными институтами конституционного строя. Без наличия конституционных партий современное общество не может быть демократическим. Население, не способное создать многопартийную систему, не может стать суверенным народом. Оно остается управляемой государством (как корпорацией чиновников) массой. Конституционные партии обеспечивают политическую силу гражданского общества по отношению к государственному аппарату. Без многопартийности нет свободных и альтернативных выборов. Смена партий у власти обеспечивает развитие общества.

Конституционные партии в ходе борьбы за власть втягивают пассивные группы населения в политическую жизнь страны, про-

⁴⁵⁸ См.: Гельман В. и др. Указ. соч. С. 206–207.

⁴⁵⁹ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 94.

свещают их, дают представления о разных путях общественного развития. Политики, приходящие через выборы к власти, ставят под контроль общества государственную бюрократию.

Главенствующую роль в современных демократических странах играют буржуазные партии, выступающие за охрану частной собственности и свободу предпринимательства. Значительную роль играют социал-демократические партии, которые, не уничтожая капитализм, стремятся реализовать интересы наемных рабочих.

8.2. Доконституционные партии

Партии появились задолго до возникновения конституционного строя. Словом «партия» обозначали группу людей, занимавших какую-либо особую позицию по отношению к государственной политике.

Партии как группы людей, борющиеся за власть, появились еще в Древнем Риме.

О. А. Омельченко пишет, что в Англии с конца XVII в. появились два политических направления: консерваторы и либералы. «Это были чисто аристократические, придворные и парламентские партии, объединявшие близких по взглядам членов Палаты общин». Только после реформы избирательного права 1830 г. партии из парламентских групп стали перерастать в национальные общественные организации⁴⁶⁰.

В Японии, пишет О. А. Омельченко, партии формировались до установления подлинно конституционного строя. «Поэтому и сами партии имели особый характер проправительственных группировок, главным образом чиновничества, самурайства и промышленников, различавшихся второстепенными чертами программы и идеологии»⁴⁶¹.

Для доконституционного строя может быть характерно наличие **множества политических объединений**, только формально выполняющих функции конституционных партий.

Российская Конституция закрепляет многопартийность (ст. 13). Казалась бы, эта норма активно реализовалась в стране в 1990-х гг. Было создано более сотни партий. Более 20 партий участвовало на выборах депутатов Государственной Думы 7 декабря 2003 года. Но необходимо учесть ограниченность членства этих партий и их пассивность. Об их существовании люди узнавали только из газет перед началом

⁴⁶⁰ Омельченко О. А. Указ. соч. С. 48.

⁴⁶¹ Там же. С. 273.

избирательных кампаний. Даже при решении вопроса о голосовании за ту или иную партию они исходят не из ее программы, а из имиджа ее лидера. Таким образом, российское общество оставалось атомизированным. Оно не являлось гражданским обществом, способным навязать свою волю государственному аппарату.

8.3. Антиконтитуционные партии современности

Для существования конституционного строя нужны не просто партии, а партии, поддерживающие конституционный строй, демократию, республику. Монархические, левые, нацистские партии, выступающие против конституционных идеалов демократии, республики, нельзя назвать конституционными. Это антиконституционные партии, которые мешают продвижению страны к конституционализму. Антиконтитуционные партии следует поделить на группы.

Элитаристские партии стремятся сохранить власть в руках каких-то небольших элит.

В 1866 г. в Германии была образована Немецкая консервативная партия. «Она была преемницей прежних чисто прусской аристократической и праволютеранской партий. Ее программа заключалась в укреплении существующего порядка: королевской власти, привилегий армии, сохранении административных вотчинных прав землевладельцев»⁴⁶². К неконституционной партии Германии можно отнести объединение Центр. Оно было право-монархическим и выступало за сохранение позиций папской власти⁴⁶³.

Явно антиконституционными являются партии, образующиеся **вокруг лидеров**. Они и выглядят как персональные клиентелы⁴⁶⁴. Политически неграмотное население голосует не за партию, а за ее лидера, часто не интересуясь программой партии, — отмечает Ю. Г. Барабаш⁴⁶⁵.

В Сенегале около 80 партий, и большинство из них создано под конкретных лидеров, отмечает П. Мбоу⁴⁶⁶.

⁴⁶² Омельченко О. А. Указ. соч. С. 245.

⁴⁶³ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 245.

⁴⁶⁴ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии. — М. ; Ростов н/Д : СКАГС, 2004. — С. 101.

⁴⁶⁵ Барабаш Ю. Г. Идеологическая основа действующей Конституции Украины: «беззащитная демократия» или воинствующий радикализм? // Конституционное и муниципальное право. — 2010. — № 12. — С. 58.

⁴⁶⁶ Mbow Penda Senegal: The Return of Personalism // Journal of Democracy. — 2008. — January. — Vol. 19, Iss. 1. — P. 167.

В XIX в. появились партии, **опирающиеся на массу населения**.

Антиконституционное значение часто имела деятельность Социалистической рабочей партии Германии (образовалась в 1875 г.). С точки зрения автора, запрет деятельности этой партии в Германии в 1878 г. принес некоторую пользу для развития конституционализма в стране, поскольку помешал ей разжигать классовую борьбу. Коммунисты имели особые заслуги в приходе Гитлера к власти. Он получил поддержку части населения для борьбы с этими авантюристами.

Среди неконституционных партий М. Дюверже выделяет тоталитарные партии, к которым он относит Коммунистическую партию Франции⁴⁶⁷.

Известна роковая роль, которую сыграли большевики и левые эсеры в отказе России от конституционного развития.

Коммунистическая идеология неконституционна по своей сути. Она направлена против частной собственности, предпринимательства, свободной конкуренции. Она приводит к политическому господству государственной бюрократии, выступающей от имени массы неимущего населения.

В мусульманских странах сильны клерикальные партии, **опирающиеся на массу верующих**.

Например, в Турции в 1990-х гг. Конституционный суд запретил Партию благоденствия, в которой состоял сегодняшний Президент Турции Р. Эрдоган, за призывы к джихаду. Ее сторонники образовали другую партию – Партию добродетели, которая также была запрещена светскими властями Турции за пропаганду ислама. Умеренные ее сторонники образовали Партию справедливости и развития, которая, в конце концов, пришла к власти, подавила светские устремления армии и обеспечила переход страны к единоличной власти Р. Эрдогана⁴⁶⁸.

В условиях административного общества масса может не поддерживать конституционные лозунги, и все партии, стремящиеся к власти, ориентируются на неконституционные цели: вождизм, патернализм и т. д.

Антиконституционными являются партии, созданные **на этнической почве**. Они выступают против принципа равенства.

⁴⁶⁷ Дюверже М. Политические партии. – М. : Академический Проект, 2000. – С. 167.

⁴⁶⁸ См.: Сказка о Царе Султане // Эксперт. – 2017. – № 17. – С. 8.

Отмечается, что большинство партий в Тропической Африке создано на основе этнического клиентизма⁴⁶⁹.

Антиконституционные партии могут **бороться за власть под конституционными лозунгами**, но, как только приходят к власти, обнаруживают свою антиконституционную сущность, чаще всего превращаются в партеобразные объединения бюрократии и ее клиентелы.

Демократическая партия Турции образовалась как оппозиционная в 1946 г. В 1950 г. ей удалось лишить власти старое партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы – Народно-республиканскую партию. После этого она распустила последнюю, конфисковала ее имущество. Она запретила критику своих депутатов, под угрозой уголовного наказания. «В апреле 1960 г. в борьбе с оппозицией Демократическая партия практически установила полицейско-диктаторский режим, создав особую парламентскую комиссию с чрезвычайными полномочиями. Лишить ее власти удалось только посредством военного переворота 27 апреля 1960 г.»⁴⁷⁰.

Большевики в России не прочь были использовать лозунги демократии, свободы выборов для захвата власти. Но как только власть попала в их руки, они быстро превратились в партеобразное объединение бюрократии и их клиентелы.

М. Дюверже писал, что в Азии, Африке и Южной Америке, где уровень жизни и образования сравнительно низок, «партии приобретают формальный характер: враждующие группировки оспаривают власть, рассматривая избирателей как инертную массу и придавая ей форму сообразно собственной воле; развивается коррупция, и привилегированные классы используют систему партий для продления собственного господства»⁴⁷¹.

8.4. Партеобразные объединения бюрократии и ее клиентелы

Административный класс бюрократии, опирающийся на охлос, в XX в. повсеместно начал использовать для осуществления своей власти такой институт, как партеобразное объединение (квазипартия, «партия власти», партия бюрократии, партия чиновников⁴⁷²,

⁴⁶⁹ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 284.

⁴⁷⁰ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 414.

⁴⁷¹ Цит. по: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 284.

⁴⁷² Голубева Е. В. Государственная бюрократия и политика. Индонезия и Филиппины 70–80-е годы. – М., 1988. – С. 81.

правительственная или проправительственная партия⁴⁷³), в которое входит не только бюрократия, но и ее клиента. Организации бюрократии, претендующие на звание партий, А. И. Соловьев предлагает называть корпоративно-административными квазипартийными образованиями⁴⁷⁴. В политологической литературе обращается внимание на **непартийную природу** создаваемых государством «партий власти»⁴⁷⁵.

И. И. Глебова отмечает, что партия большевиков, придя к власти, перестала быть партией и переродилась в инструмент государственной власти, «она превратилась в саму Власть, “оправленную” в партийность»⁴⁷⁶.

А. И. Соловьев пишет о «Единой России»: хотя у нее «присутствуют внешние вполне respectable формы партийной организации, обозначающие претензию на манифестацию гражданских интересов, наличие разнообразных “внутрипартийных” структур, а также ряд иных параметров, можно утверждать, что этот институт представляет собой не партию, а непосредственную форму (кадрового, ресурсного и, что особенно важно, – функционального) позиционирования исполнительной власти на партийном рынке. Это, если можно так сказать, “административная партия”»⁴⁷⁷.

Вначале практику создания партеобразных объединений бюрократии осуществляли **левые силы**. Они создавались под именем коммунистических, рабочих, социал-демократических партий.

Создание господствующих партеобразных объединений бюрократии распространилось во многих странах Азии, Африки, Латинской Америки. СССР навязал их зависимым от него странам Восточной Европы.

Партеобразные объединения бюрократии были созданы в Ботсване, Намибии, Танзании⁴⁷⁸.

В Мексике в 1929 г. было создано партеобразное объединение, возглавляемое правителем (на должности президента) под названием «Институционно-революционная партия».

⁴⁷³ Федоров В. А. Указ. соч. С. 139.

⁴⁷⁴ См.: Политические партии и развитие демократии: опыт России и Германии // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 163.

⁴⁷⁵ См.: Глебова И. И. Партия власти // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 85.

⁴⁷⁶ Там же. С. 87.

⁴⁷⁷ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 153.

⁴⁷⁸ См.: Joseph Richard Challenges of a “Frontier” region // Journal of Democracy. – 2008. – Vol. 19, Iss. 2. – P. 105.

Затем этот опыт переняли **фашисты** (Италия), нацисты (Германия) и похожие на них группы бюрократии (Испания при Франко).

История знает множество примеров создания партеобразных объединений бюрократии, не являющихся **ни коммунистическими, ни фашистскими**.

Это, например, Народно-республиканская партия Турции, созданная Ататюрком, которая с 1926-го по 1946 г. функционировала как единственная⁴⁷⁹, Доминиканская партия, созданная диктатором Трухильо, объединение Голкар, созданное Сухарто в Индонезии, Движение за новое общество на Филиппинах при Маркосе.

В 1993 г. Н. Назарбаев создал партеобразное объединение бюрократии под названием «Союз народного единства Казахстана»⁴⁸⁰.

Объединения бюрократии иногда называются **движением или национальным фронтом**.

Это, например, Фронт освобождения Мозамбика, Движение социальной эволюции Черной Африки, созданное диктатором Ж.-Б. Бокасса.

Партеобразные объединения могут легко **менять свой имидж**. Бывшие коммунистические партии легко становятся антикоммунистическими.

Диктатор Туркмении С. Ниязов переименовал коммунистическое партеобразное объединение Туркмении в Демократическую партию⁴⁸¹.

Слабые партеобразные объединения бюрократии создаются **под конкретного правителя** и теряют власть вместе с ним.

В 1963 г. правитель Египта Г. А. Насер своим декретом создал Арабский социалистический союз – пятимиллионную псевдопартийную организацию, как пишут отечественные исследователи. Пришедший после него к власти А. Садат распустил ее в 1973 г. и создал Национально-демократическую партию, которая стала магнитом для крупных чиновников и всевозможных приспешников⁴⁸².

Б. Н. Ельцин создал объединение «Наш дом Россия», которое исчезло вместе с уходом его с должности Президента РФ. Все его члены вынуждены были перекочевать в «Единую Россию», созданную для поддержки В. В. Путина.

⁴⁷⁹ См.: Дюверже М. Указ. соч. С. 342.

⁴⁸⁰ См.: Шкель С. Н. Указ. соч. С. 185.

⁴⁸¹ См.: Ochs Michael Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? ...

⁴⁸² См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 125.

В условиях децентрализации управления страной, свои партеобразные объединения могут создавать **региональные правители**.

Мэр Москвы Ю. М. Лужков создал партеобразное объединение под названием «Отечество». Президент Татарстана М. Шаймиев – «Вся Россия».

8.4.1. Признаки партеобразного объединения бюрократии и его отличие от конституционной партии

Для партеобразного объединения бюрократии свойственны следующие черты, отличающие ее от партий и, тем более, от конституционных партий.

1. Партеобразное объединение бюрократии **создается** не членами гражданского общества, а **государственной бюрократией**.

16 мая 1961 г. в Южной Корее произошел военный переворот. Власть взял Верховный совет национальной реконструкции, состоящий примерно из 30 офицеров. Сразу они начали создавать свое собственное партеобразное объединение – Демократическую республиканскую партию (ДРП), которую, сняв погоны, и возглавили.

Голкар в Индонезии при диктаторе Сухарто – «это креатура военных, своего рода искусственное образование, которое обрело жизненную силу административным путем благодаря декретированию “сверху”», – пишет Е. В. Голубева⁴⁸³. Ф. А. Федоров называет его «детисцем вооруженных сил»⁴⁸⁴. Голкар не являлся правящей партией, поскольку не он направлял своих лидеров для руководства режимом, а, наоборот, армия брала Голкар под опеку и направляла туда своих эмиссаров, пишет А. С. Прозоров⁴⁸⁵.

Партеобразное объединение военной бюрократии и ее клиентелы «Союзная ассоциация солидарности и развития» была создана по указанию военного правителя Мьянмы Тан Шве в 1993 г. для нейтрализации и подавления оппозиции. Затем она была преобразована в Союзную партию солидарности и развития», – пишет А. А. Симония⁴⁸⁶.

Современное партеобразное объединение образуется группой менеджеров, продвигающих политический проект при помощи мар-

⁴⁸³ Голубева Е. В. Указ. соч. С. 80.

⁴⁸⁴ Федоров В. А. Указ. соч. С. 152.

⁴⁸⁵ Прозоровский А. С. Политический лидер и модернизация на Востоке. Опыт Индонезии и Южной Кореи во второй половине XX века. – М., 2009. – С. 48.

⁴⁸⁶ Симония А. А. Указ. соч. С. 80.

кетинговых технологий, идеологического менеджмента и других способов. Это абсолютно бюрократическая структура, пишет А. И. Соловьев⁴⁸⁷.

А. И. Соловьев обращает внимание, что «Единая Россия» создавалась верхушкой исполнительной власти и она же вошла в состав ее руководства⁴⁸⁸.

Партеобразное объединение бюрократии легко создает сеть своих ячеек по всей стране. Там, где есть государственные органы со своим аппаратом, возникают и структуры партеобразного объединения.

«Единая Россия», в отличие от настоящих партий в России, имеет свои ячейки во всех регионах России.

2. Конституционная партия объединяет граждан страны и служит средством их участия в управлении ее делами, в том числе в контроле за бюрократией. Партеобразное объединение бюрократии **объединяет бюрократию** страны и ее **клиентелу** с целью сохранения их господства в обществе.

В Доминиканской Республике диктатор Трухильо принял в созданную им Доминиканскую партию всех чиновников⁴⁸⁹.

«...Все государственные служащие автоматически являются членами Голкара, что в немалой степени содействует превращению этой организации в своего рода придаток госаппарата, – пишет о партеобразном объединении бюрократии Индонезии Е. В. Голубева⁴⁹⁰. – В своей основе Голкар – это «партия бюрократии» – пишет она⁴⁹¹. «Руководящие посты в Голкаре первоначально были заняты офицерами, как находящимися на действительной военной службе, так и в отставке. С начала 1970-х гг., с тем чтобы придать этой организации вид гражданского органа, на основные руководящие посты, как в центральном аппарате, так и в различных функциональных объединениях, назначались офицеры в отставке...» – пишет В. А. Федоров⁴⁹².

«Руководство Союзной партии солидарности и развития состояло из генералов вооруженных сил Мьянмы, подавших в отставку», – пишет А. А. Симония⁴⁹³.

⁴⁸⁷ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 153.

⁴⁸⁸ См.: Там же. С. 154.

⁴⁸⁹ См.: История государства и права зарубежных стран. Ч. 2. Учебник для вузов ... С. 488.

⁴⁹⁰ Голубева Е. В. Указ. соч. С. 83.

⁴⁹¹ Там же. С. 81.

⁴⁹² Федоров В. А. Указ. соч. С. 152.

⁴⁹³ Симония А. А. Указ. соч. С. 80.

Фронт национального освобождения Алжира отождествлялся с государством. Это объявлялось высшим уровнем национального единства⁴⁹⁴.

«Единая Россия», по мнению А. И. Соловьева, реализует «задачу социального самосохранения бюрократии, корпоративной консолидации этого слоя, приватизировавшего государственную власть. Это приводной ремень правящего слоя. Это сама власть, точнее, ее административный сегмент, адаптированный для присутствия в механизмах гражданского представительства»⁴⁹⁵.

3. Партия представляет какую-то группу гражданского общества, ее интересы. Партеобразное объединение бюрократии **представляет в отношениях с обществом административный класс и его клиентелу.**

М. Восленский называл КПСС «служанкой номенклатуры»⁴⁹⁶.

Голкару в Индонезии отводилась роль социально-политической силы военных, пишет Ю. А. Плеханов⁴⁹⁷.

В. М. Ахмедов пишет, что Партия арабского социалистического возрождения в Сирии фактически была средством превращения армии в высшую политическую силу страны⁴⁹⁸.

Партии гражданского общества доносят интересы разных социальных групп до государства. Они выявляют вызревающие в недрах общества социальные и иные запросы и транслируют их на уровень государственных институтов. Партеобразные объединения бюрократии, наоборот, нацелены на **донесение интересов административного класса**, составляющего аппарат государства, до населения. Работая с населением, функционеры квази-партии получают сведения о его жизни, потребностях, которые необходимы для эффективного управления этим населением. М. Дюверже говорит о функции надзора за населением⁴⁹⁹.

«Роль Голкара, созданного диктатором Сухарто в Индонезии, – пишет Е. В. Голубева, – в основном сводится к пере-

⁴⁹⁴ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 65.

⁴⁹⁵ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 156.

⁴⁹⁶ Восленский М. Номенклатура ... С. 228.

⁴⁹⁷ Плеханов Ю. А. Общественно-политическая реформа в Индонезии (1945–1975). – М., 1980. – С. 95.

⁴⁹⁸ Ахмедов В. М. Сирия на рубеже столетий. Власть и политика. – М., 2003. – С. 44.

⁴⁹⁹ Дюверже М. Указ. соч. С. 324.

даче идей и практических установок в одном направлении – от правительства к народу»⁵⁰⁰. В. А. Федоров пишет, что Голкар «был призван служить связующим звеном, “приводным ремнем” между стоящим за ним армией, а также органами исполнительной власти и массами, способствовать “деполитизации” общественной жизни на основе приверженности государственной идеологии, закрепленной в самой общей форме в принципах “панча сила” и конституции 1945 г. Голкар был создан и функционировал на основе идейно-политических взглядов, которых придерживались правительство и армейское руководство»⁵⁰¹.

В Конституции Алжира 1963 г. прямо указывалось, что Фронт национального освобождения Алжира «воспитывает и организует массы» (ч. 2 ст. 25)⁵⁰².

Конституционные партии служат инструментом контроля гражданского общества за государственным аппаратом, в первую очередь за исполнительной ветвью власти, например через парламент. С помощью партеобразного объединения государственная бюрократия **захватывает места** в представительных органах власти, использует последние для пролонгации занятия своих должностей, осуществления законотворчества в своих интересах.

Исследователи отмечают, что Хосни Мубарак использовал Национал-демократическую партию Египта для приобретения большинства в Народном собрании, для того чтобы проводить через него нужные ему законы⁵⁰³.

С помощью этих объединений представительные органы лишаются самостоятельной силы и **перестают быть парламентами**. Они превращаются в законорегистрационные органы или совещательные органы при главе государства. Таким образом партеобразное объединение бюрократии ликвидирует разделение властей, устраняет контроль общества за деятельностью бюрократии. Партеобразные объединения – это орудия устранения парламентаризма и конституционализма вместе с ним.

Например, в Китае пленум ЦК КПК, состоящий из партийной олигархии, одобряет доклады о работе правительства, проекты 10-летних планов развития народного хозяйства, проекты изменения в Конституции КНР, одобряет новый состав Постоянного комитета ВСНП, кандидатуры премьера Госсовета и его членов, Председателя Верховного

⁵⁰⁰ Голубева Е. В. Указ. соч. С. 91.

⁵⁰¹ Федоров В. А. Указ. соч. С. 151–152.

⁵⁰² См.: Конституции государств Африки. Т. 2. – М.: Прогресс, 1966. – С. 22.

⁵⁰³ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 147.

народного суда и Генерального прокурора. Созываемому затем Всекитайскому Собранию Народных Представителей ostается только формально «проштамповать» эти решения, пишет К. А. Кокарев⁵⁰⁴.

Такой же прием нейтрализации представительных органов применялся в СССР⁵⁰⁵ и других странах так называемого социалистического блока.

Часто партеобразные объединения бюрократии являются средством **монополизации политической жизни** в стране в руках административного класса. Они узурпируют власть⁵⁰⁶.

Генерал А. Муртоно в Индонезии подчеркивал: «Голкар является сейчас единственной организацией, практически определяющей течение политической жизни в стране»⁵⁰⁷.

Партеобразные объединения не просвещают массы, а стараются сохранить их наивность и неграмотность, веру в «добраго царя». Они распространяют идеи вождизма, патернализма и иерархии, подавляют активность людей или канализируют ее в выгодное государственной бюрократии русло, направляют ее на борьбу со своими противниками, которых объявляют врагами народа, на хозяйственное строительство. Цель партеобразного объединения бюрократии состоит в том, чтобы не допустить превращения массы в разумный народ, способный к самоуправлению.

Партии являются основой для демократического политического режима. Партеобразное объединение бюрократии является **основой авторитарного или тоталитарного режима**.

Примерами являются СССР, нацистская Германия, фашистская Италия.

Исключая любую форму демократического контроля за деятельностью партийно-государственной верхушки, «партии власти» служат опорой и прикрытием авторитарной по сути деятельности, пишут отечественные исследователи⁵⁰⁸.

В экономической сфере партеобразное объединение бюрократии, естественно, поддерживает идеи сохранения и расширения экономической власти бюрократии. Это обычно скрывается

⁵⁰⁴ Кокарев К. А. Политический режим и модернизация Китая. – М., 2004. – С. 17.

⁵⁰⁵ См.: Советы народных депутатов в условиях перестройки ... С. 58.

⁵⁰⁶ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 238.

⁵⁰⁷ Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 96.

⁵⁰⁸ Процессы демократизации в африканских странах: тенденции 90-х годов. Ч. 1 ... С. 32.

под лозунгами строительства коммунизма, социализма, усиления регулирующей роли государства в экономической сфере.

Под давлением обстоятельств китайские коммунисты вынуждены были пойти на введение элементов рыночной экономики и некоторую открытость внешнему миру. Их власть сохранялась под прикрытием формулы регулируемой государством экономики и «социализма с китайской спецификой», сохранения ряда социалистических завоеваний⁵⁰⁹.

«Единая Россия» не провозглашает лозунгов социализма, но, так же как и КПК, называет свободный рынок романтикой и выступает за рост государственного регулирования⁵¹⁰.

Функции представительства партеобразные объединения бюрократии «если и реализуют, то вынужденно, под давлением обстоятельств с целью легитимации власти. Чаще всего заявления о выражении и защите общественных (!) интересов носят демагогический, неопределенный характер и трудно идентифицируемы в социальном смысле», – пишут исследователи⁵¹¹. С. Устименко и А. Иванов отмечают, что партеобразные объединения бюрократии путают с правящей партией⁵¹².

Причиной создания и процветания партеобразных объединений является отсутствие общества граждан в стране. Масса неорганизованна, не сознает собственных групповых интересов, пассивна, готова отдаться вождю. Она нуждается в организации сверху и поддерживает ее.

4. Конституционная партия опирается на поддержку членов гражданского общества, в том числе финансовую. **Сила партеобразного объединения** бюрократии заключается в ресурсах, которые находятся в руках государственной бюрократии, в той власти, которой она обладает и делится со своим объединением⁵¹³.

Генерал Сухарто в Индонезии называл созданное им партеобразное объединение бюрократии Голкар «кровным братом вооруженных сил» и требовал от главнокомандующих всех родов войск оказывать Голкару самую широкую помощь

⁵⁰⁹ См.: Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80–90-е гг. XX в. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 17, 25.

⁵¹⁰ См.: Программа «Единой России» от 20 сентября 2003 г. – URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> (дата обращения: 13.01.2007).

⁵¹¹ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 237.

⁵¹² Устименко С., Иванов А. «Партия власти» в современной России: ретроспектива и перспектива // Власть. – 2003. – № 8. – С. 6

⁵¹³ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 153.

в центре и на местах⁵¹⁴. Генерал Насутион прямо признал, что Голкар «служит структурным продолжением власти, опирающейся на бюрократию и вооруженные силы»⁵¹⁵.

Опекаемое государством, партеобразное объединение получает **привилегированное положение** в обществе и государстве, пишут исследователи⁵¹⁶.

Партеобразные объединения управленцев получают **финансовые средства**, используя властные ресурсы государства. Они напрямую финансируются государством, как это было в СССР, или принуждают предпринимателей выделять средства на свое содержание и осуществление своих мероприятий. «Партия власти» имеет возможность, в случае необходимости, «облагать налогом» предпринимателей под угрозой создания негативных последствий для их бизнеса (объявление их «социально безответственными»). Через своих властных членов «партия власти» имеет привилегии в использовании государственного и муниципального имущества. Предприниматели с радостью готовы помогать партеобразному объединению бюрократии в обмен на получение государственных преференций.

Бюрократия имеет возможность **злоупотреблять своим должностным положением** в пользу своего объединения. На него работают медиа, находящиеся под контролем государства.

КПСС с помощью правоохранительных органов привлекала своих оппонентов к уголовной ответственности по статьям УК РСФСР, каравшим лиц, занимавшихся антисоветской агитацией и пропагандой. Критика политики, проводимой управленческой элитой партеобразного объединения, рассматривалась как клевета на советский строй. Высшие органы партеобразного объединения под названием КПСС издавали совместные с правительством постановления, тем самым придавая им значение норм позитивного права.

Фактически управляя государством, партеобразное объединение может присваивать себе государственное имущество.

Так, в 1989 г. Моссовет передал безвозмездно с баланса государства на баланс партийной организации г. Москвы 34 московских здания»⁵¹⁷.

Конституционная партия приходит к власти и теряет ее на выборах по воле народа. Партеобразное объединение бюрократии

⁵¹⁴ См.: Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 85.

⁵¹⁵ См.: Голубева Е. В. Указ. соч. С. 83.

⁵¹⁶ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 153.

⁵¹⁷ См.: Как распорядиться властью? // Огонек. – 1990. – № 17. – С. 29.

приобретает власть в результате ее захвата и лишается ее в ходе революции или по воле правителя. Иногда она закрепляет свое вечное правление и монополию на власть в конституционном акте (см. ст. 126 Конституции СССР 1936 г., ст. 6 Конституции СССР 1977 г., Преамбулу Конституции Сири 1973 г. и др.).

5. Конституционная партия – это часть гражданского общества. Партеобразное объединение – это **часть государственного аппарата**.

В годы Перестройки писали, что в СССР «происходило сращивание партийного и государственного. Партия стала государственной, полностью огосударственной»⁵¹⁸. В СССР работники аппарата КПСС имели такое же правовое положение, как и остальные государственные служащие.

По Закону об обеспечении единства партии и государства от 1 декабря 1933 г. Национал-социалистическая германская рабочая партия объявлялась «носителем государственной мысли, неразрывно связанной с государством».

Детище Атаюрка – Народно-республиканская партия (НРП) – была скорее мощной государственной структурой, чем партией, пишут исследователи⁵¹⁹.

Квазипартия «Баас» в Ираке полностью срослась с госаппаратом, пишет А. Сабов⁵²⁰.

А. И. Соловьев называет «Единую Россию» «клоном исполнительной власти» в партийной форме, «агентом государства», «кусочком самого государства, продолжением его политического тела»⁵²¹.

Партеобразное объединение чиновников может занимать разное место в государственном механизме. Оно может стоять **выше всех иных органов власти**, обладать большей властью, чем органы государства. Результатом этого становится появление партии-государства.

Высшие органы партеобразного объединения в СССР и в коммунистическом Китае зачастую сами оказывались высшей властной инстанцией, формирующей политические установки, первоочередные и перспективные задачи страны, отмечают исследователи⁵²². При Сталине глава партеобразного

⁵¹⁸ См.: Из плена мистификаций // Огонек. – 1990. – № 13. – С. 3.

⁵¹⁹ Авторитаризм и демократия в развивающихся странах ... С. 70.

⁵²⁰ Сабов А. Бес Саддама // Российская газета. – 2003. – 22 марта. – С. 2.

⁵²¹ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 155–156.

⁵²² См.: Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80–90-е гг. XX в. ... С. 17.

объединения имел больше власти в стране, чем официальный глава государства (М. И. Калинин). Секретарь обкома КПСС был выше по статусу во властной иерархии, чем председатель исполнительного комитета областного Совета этой области. Заведующий отделом промышленности в ЦК КПСС занимал более высокое по статусу положение, чем министр промышленности в правительстве СССР. КПСС была тоталитарной организацией за счет того, что ее представители были во всех звеньях государства и квазиобщественных объединений. Это было действительно ядро всей политической системы (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.). В годы Перестройки работники ЦК КПСС признавались: «После завоевания власти вооруженным путем партия сразу же начала непосредственное управление страной, государством. Оно, государство, и все общественные организации стали ее “приводными ремнями”... происходило сращивание партийного и государственного. Партия стала государственной, полностью огосударственной»⁵²³.

Ст. 4 Конституции Вьетнама объявляет Коммунистическую партию Вьетнама руководящей силой государства и общества.

Ст. 8 Конституции Сирии 1973 г. гласит: «Партия арабского социалистического возрождения является руководящей силой общества и государства». «Конституция ставила Партию арабского социалистического возрождения и ее органы над административным аппаратом», – пишет В. М. Ахмедов⁵²⁴.

По Конституции Заира, при Мобуту, Народное движение революции являлась «верховой, а затем единственной государственно-политической структурой»⁵²⁵.

«... Представители партии присутствуют повсюду: от министерских советов – до самых нижних местных или узко специализированных комитетов, от административных учреждений – до профсоюзов, кооперативов, культурных обществ и т. д.», – писал М. Дюверже о тоталитарных объединениях бюрократии⁵²⁶.

Институционно-революционная партия Мексики «доминирует не только в государственных органах, органах местного самоуправления, но и во многих общественных объединениях страны. Партия фактически срослась с государствен-

ным аппаратом и представляет собой неотъемлемую часть единого партийно-государственного механизма, построенного и функционирующего на отработанных десятилетиями принципах, имеющего четкую программную линию, разветвленную организационную структуру с индивидуальным, коллективным и молодежным членством», – отмечается в учебной литературе⁵²⁷.

Руководство такого рода объединений бюрократии выполняет основные функции государства: законотворчества, организации исполнения предписаний главы государства, суда. Органы представительства населения, предусмотренные конституцией, только оформляют решения, принимаемые высшим руководством квазипартии в виде законов.

Например, в коммунистическом Китае перед началом сессий Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП), которое по конституции является высшим органом власти, проходят пленумы Центрального Комитета Коммунистической партии Китая, на которых принимаются все решения по проектам законов и о выборах Постоянного комитета ВСНП. Сессии ВСНП остаются лишь формально «притамповать» решения, подготовленные руководством партеобразного объединения⁵²⁸.

Такой же прием нейтрализации представительных органов применялся в СССР⁵²⁹ и других странах так называемого социалистического блока.

Построение в Заире партии-государства, пишут отечественные исследователи, «означало превращение всех органов законодательной и исполнительной власти, вооруженных сил страны, общественных организаций в специализированные секции НДР, о которой в 80-е годы уже говорили как об “источнике всякой власти”»⁵³⁰. Законодательный совет Заира (парламент) являлся органом НДР по разработке законов. Правительство – исполнительным органом НДР⁵³¹.

Такой статус партеобразного объединения бюрократии внутри механизма государства явно выдает его непартийный характер.

Партеобразное объединение бюрократии может быть **подсобным инструментом государственных органов.**

⁵²⁷ См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов ... С. 721.

⁵²⁸ См.: Кокарев К. А. Указ. соч. С. 17.

⁵²⁹ См.: Советы народных депутатов в условиях перестройки ... С. 58.

⁵³⁰ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 302.

⁵³¹ Там же. С. 303.

⁵²³ См.: Из плена мистификаций ... С. 3.

⁵²⁴ Ахмедов В. М. Указ. соч. С. 67.

⁵²⁵ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 302.

⁵²⁶ Дюверже М. Указ. соч. С. 321.

Поглощенной государством была фашистская организация в Италии⁵³². Подчиненное положение после захвата власти приобретает аппарат национал-социалистической партеобразной организации⁵³³.

Голкар, созданный диктатором Сухарто в Индонезии, пишет Е. В. Голубева, не выступает в качестве руководящей политической силы, «а, скорее, служит институтом, подчиненным исполнительной власти, всему государственно-бюрократическому аппарату, осуществляя функции мобилизации масс на выполнение правительственных программ, а не на участие в их разработке». Здесь правитель не возглавляет формально партеобразное объединение чиновников, а играет роль «отца всего народа», в том числе и негативно оценивающего «партию власти». Партеобразное объединение бюрократии Голкар возглавлял генерал Соковати. Диктатор Сухарто (занимавший должность президента Индонезии) был признан «верховным покровителем Голкара»⁵³⁴. Вполне возможно, что эта модель сознательно реализуется в современной России.

Р. Саква доказывает, что «Единая Россия» подчиняется государственной власти⁵³⁵.

6. Конституционная партия служит поддержанию и развитию конституционного строя. Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы создается для выполнения ряда функций, нацеленных на поддержание административного характера государства и общества.

Важнейшей из функций «партии власти» является превращение массы чиновников в **единый административный класс** (класс для себя).

«Военные круги привлекли на сторону Голкара видных беспартийных общественных деятелей, представителей феодальной аристократии, вождей племен, а также работников науки и культуры, активистов студенческих организаций», – пишет Ю. А. Плеханов. Военные в Индонезии «объявили, что членство в политических партиях является актом нелояльности по отношению к правительству и грозили государственным служащим увольнением за отказ вступать в Голкар.

⁵³² См.: Дюверже М. Указ. соч. С. 337.

⁵³³ См.: Там же. С. 337–338.

⁵³⁴ Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 99.

⁵³⁵ Саква Р. Путин и власть противоречий // Два президентских срока В. В. Путина: динамика перемен: сборник научных трудов. – М.: ИНИОН РАН, 2008. – С. 22.

Большинство служащих в центре и на местах, в том числе губернаторы провинций, мэры, старосты деревень, а также учителя, пользующиеся большим влиянием среди населения, были вынуждены выйти из партий и присоединиться к Голкару»⁵³⁶. Генерал Панггабеан в радиোগрамме командующим военных округов запретил военнослужащим вступать в политические партии и их массовые организации. Им разрешилось быть членами только Голкара и массовых организаций, не находящихся под влиянием политических партий⁵³⁷.

В 1990-х гг. бюрократия России была расколота на борющиеся между собой группы. Это привело к потере ею значительной части власти. Заслугой В. В. Путина является создание партеобразного объединения бюрократии, которое объединило административный класс и вернуло ему прежнюю мощь. Он спас Россию от конституционного развития.

В идеале партеобразное объединение бюрократии должно поддерживать чувство единства и избранности у своих членов, напоминая того, что объединяло дворянство в царской России. Оно призвано погашать конфликты внутри административного класса, поддерживать его иерархичность. Партеобразное объединение должно включать в себя только ту часть бюрократии, которая осознает общеклассовые интересы и готова их отстаивать, поднявшись над своими эгоистическими интересами.

Партийная идеология и дисциплина в КПСС была направлена на лишение партийного билета тех лиц, которые ставили свои эгоистические интересы выше общеклассовых.

Конституционные партии занимаются формированием публичных политиков, представляющих интересы разных групп общества. Партеобразное объединение может брать на себя осуществление **функции подбора кадров государственных чиновников**. Оно отбирает людей, преданных корпоративным целям бюрократии. «Партийный контроль при рекрутировании должностных лиц на всех уровнях, местном, муниципальном и парламентском направлен на подчинение бюрократии общим ценностям режима», – пишет А. Н. Медушевский⁵³⁸. М. Восленский в свое время писал: «... партбилет не гарантия карьеры, но его отсутствие – гарантия того, что вы никакой карьеры не сделаете»⁵³⁹.

М. Дюверже так описывает хорошо организованный подбор кадров в партеобразных объединениях бюрократии: «Партия – с

⁵³⁶ Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 89–90.

⁵³⁷ См.: Там же. С. 85.

⁵³⁸ Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 399–400.

⁵³⁹ Восленский М. Номенклатура ... С. 229.

ее молодежными организациями с их слаженной иерархией и целым рядом испытаний, которые ее члены проходят в самой партии, с ее механизмами контролируемого вступления лишь после стадии шефства и испытательного срока – представляет собой своеобразную сеть, которая через свои ячейки “отцеживает” элементы будущей элиты. Одновременно она просвещает их и делает способными выполнять свое предназначение; она систематически организует, структурирует и иерархизирует их»⁵⁴⁰.

Если партеобразное объединение бюрократии носит вождистский характер, то оно должно обеспечивать **подчинение общества, государственного аппарата власти правителя**. Формирование организации идет сверху вниз (от правителя), а не снизу вверх. Рядовые члены организации набираются функционерами квазипартии по принципу верности бюрократическим ценностям и руководству государства и организации. Такие объединения могут легко менять идеологию. Куда повернет вождь, туда пойдет и подчиненное ему партеобразное объединение бюрократии. Иногда это откровенно закрепляется в политико-правовых доктринах.

Полномочия председателя Народного движения революции (НДР) в Заире, одновременно наделившего себя статусом президента Заира были чрезвычайно широкими, пишут отечественные исследователи. «Он контролировал деятельность НДР, имел право законодательной инициативы и наблюдения за исполнением законов, роспуска парламента, был главой исполнительной власти, разрабатывал и контролировал проведение внешней политики, председательствовал на заседаниях всех высших партийных и государственных органов, являлся главнокомандующим, назначал высших государственных чиновников, вводил в стране чрезвычайное положение и объявлял войну»⁵⁴¹.

В вождистской квазипартии устанавливается строгая иерархичность отношений. Здесь **не может быть внутренней демократии**, как в конституционной партии.

Отмечается, что Демократическая партия Берега Слоновой Кости долгое время оставалась единственной легальной политической силой в стране. В ней велась жесткая борьба с внутривнутрипартийной оппозицией. Лидеры ее были приговорены к смертной казни»⁵⁴².

⁵⁴⁰ Дюверже М. Указ. соч. С. 321.

⁵⁴¹ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 303.

⁵⁴² Конституции государств Африки. Т. 1. – М.: Прогресс, 1966. – С. 19–20.

Рядовые члены партеобразного объединения выполняют **роль солдат**, беспрекословно подчиняющихся своим командирам, роль которых выполняют партократы.

Троцкий писал об РКП(б) в 1923 г., что она живет на два этажа: в верхнем – решают, в нижнем – только узнают о решениях»⁵⁴³.

В свое время И. В. Сталин писал: «В составе нашей партии, если иметь в виду ее руководящие слои, имеется около 3–4 тысяч высших руководителей. Это, я бы сказал, – генералитет нашей партии. Далее идут 30–40 тысяч средних руководителей. Это – наше партийное офицерство. Дальше идут около 100–150 тысяч низшего партийного командного состава. Это, так сказать, наше партийное унтер-офицерство»⁵⁴⁴. Работники ЦК КПСС в годы Перестройки признавали: «Надо прямо сказать, что сегодня первичные организации, рядовые члены партии отчуждены от выработки политики». Налицо властвование партократии. «КПСС, провозгласившая себя партией рабочего класса, присвоила себе право управления от его имени. Но, главное, она и сама не управляет. Управляет верхний ее слой – от имени партии»⁵⁴⁵.

Лю Сяобо обращает внимание на то, что 68 миллионов членов Коммунистической партии Китая не могут выбирать руководство партии. Они выполняют роль рабов партийных боссов»⁵⁴⁶.

Члены партеобразного объединения должны быть **преданы главе государства** или правящей клике. Они могут подвергаться испытанию, в ходе которого должны доказать наличие эгалитарного мировоззрения, верность идеям вождизма, готовность беспрекословно выполнять решения вышестоящих чиновников. Членство в партеобразном объединении дает им определенные привилегии: материальные блага, особый статус. Они являются резервом для подбора кадров в аппарат публичной власти.

Для направления всей массы членов квазипартии на реализацию единых целей, в организации должна поддерживаться **строгая дисциплина**, подавляться всякая самодеятельность. Такие свойства партеобразных объединений позволяет сравнивать их с преторианской гвардией, обеспечивающей господство диктатора»⁵⁴⁷.

⁵⁴³ Восленский М. Номенклатура ... С. 214.

⁵⁴⁴ Там же. С. 215.

⁵⁴⁵ См.: Из плена мистификаций ... С. 3.

⁵⁴⁶ Liu Xiaobo on China's Quest for Democracy // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 155.

⁵⁴⁷ См.: Дюверже М. Указ. соч. С. 322.

Партеобразные объединения бюрократии тоталитарного типа совместно с государственными органами осуществляют **управление населением страны**, являются руководящей и направляющей силой общества, как сказано в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. и ст. 8 Конституции Сирии 1973 г. С его помощью бюрократия руководит всеми клиентистскими общественными объединениями.

«Создание партеобразного объединения бюрократии “Голкар” в Индонезии было большим успехом армии в борьбе за установления контроля над массовыми организациями гражданского населения», – пишет Е. В. Голубева⁵⁴⁸.

Отмечается, что партеобразное объединение бюрократии под названием Демократическая партия Берега Слоновой Кости взяло под свой контроль все профсоюзы, молодежные и женские организации, с целью подчинения их задачам укрепления режима личной власти Правителя⁵⁴⁹.

На партеобразное объединение бюрократии, как правило, возлагается функция **манипуляции общественным сознанием**. Она распространяет в обществе веления диктатора и обеспечивает правительственную пропаганду, пишет М. Дюверже⁵⁵⁰.

Отечественные исследователи писали о Зауре: «Пропагандистский аппарат НДР усиленно насаждал культ личности Мобуту. Стало привычным читать и слышать, что президент Заура – “отец нации”, “ведущий партийный теоретик”, “пророк”, “ясновидящий вождь”, “тот, через кого провидение указывает путь к добродетели”». Дело дошло даже до попыток сакрализации личности президента. «Мы не нуждаемся в христианских святых, – говорил один из высокопоставленных руководителей страны. – Христос – пророк иудеев, уже мертв. Мобуту – пророк африканцев. Он пробудил нас от оцепенения, научил любить друг друга, раскрепостил наши умы. Портреты нашего пророка должны быть развешаны повсюду, как в Китае повсюду висят портреты Мао». Официальная пропаганда без тени смущения истолковывала репрессии режима как право отца-президента карать провинившихся детей-подданных за умышленные или невольные проступки, включая его право как одаривать детей, так и отбирать у них все, чем они успели обзавестись»⁵⁵¹.

Конституционные партии втягивают население в политическую жизнь и делают из него граждан страны. Партеобразное объ-

⁵⁴⁸ Голубева Е. В. Указ. соч. С. 78.

⁵⁴⁹ См.: Конституции государств Африки. Т. 1 ... С. 19–20.

⁵⁵⁰ Дюверже М. Указ. соч. С. 323.

⁵⁵¹ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 303.

единение призывает население быть верным правителю (правлящей группе) и **делает из него подданных**. Оно подавляет активность людей или канализирует ее в выгодное государственной бюрократии русло, направляя ее на борьбу со своими противниками, которых объявляют врагами народа, на хозяйственное строительство.

Голкар в Индонезии создавал «отделы по мобилизации масс» при профсоюзах, «перед которыми ставилась задача привлечения трудящихся к участию в различных акциях в интересах “нового порядка”. Через профсоюзы военные стремились обеспечить себе массовую опору среди рабочих и служащих», – пишет Ю. А. Плеханов⁵⁵². Военно-бюрократические правящие круги видели в Голкаре «не столько средство опоры на массы, в смысле пробуждения их политической активности, сколько орудие управления массами авторитарно-патерналистскими методами», – пишет В. А. Федоров⁵⁵³.

Одной из функций «партии власти» является **борьба с оппозицией**. А.И. Соловьев отмечает, что с ее помощью государство вытесняет партии с их законного места⁵⁵⁴.

С помощью «Единой России» государство очищает участок поля политики, на котором традиционно были представлены гражданские интересы, отмечает А. И. Соловьев⁵⁵⁵.

Политическое объединение государственной бюрократии берет под свой контроль **проведение выборов** в органы государственной власти. Для этого оно использует административный ресурс своих членов, подконтрольные ему избирательные комиссии. Таким образом оно **заполняет представительные органы своими людьми**, послушно исполняющими приказы руководителей государства. Органы государства, декларируемые в конституции как высшие, оказываются совершенно безвластными. Законотворческие органы превращаются в законорегистрационные.

Отечественные исследователи указывают, что в Африке к 2009 г. было 15 стран, где при наличии декларации многопартийности большинство в ассамблеях было у партеобразного объединения бюрократии, поддерживающего правителя: Габон, Кабо-Верде, Коморские острова, Лесото, Либерия, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Сенегал, Сейшельские острова, Судан, Сьера-Леона, Танзания, Эфиопия, Уганда, Тунис, Египет⁵⁵⁶.

⁵⁵² Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 87.

⁵⁵³ Федоров В. А. Указ. соч. С. 153.

⁵⁵⁴ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 157.

⁵⁵⁵ См. Там же.

⁵⁵⁶ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 239.

Партеобразные объединения бюрократии обеспечивают нужные диктатору результаты голосования населения страны во время **референдумов**.

Отказавшись от имитации многопартийности, партеобразные объединения бюрократии вводят так называемые однопартийные системы.

В Алжире с 1997 г. опробование проходит модель с двумя партеобразными объединениями бюрократии: Фронтом национального освобождения (партия создана в ходе борьбы с колониальным владычеством и затем, после победы, превратившаяся в партию бюрократии) и созданным после кризиса бюрократической системы Национальным демократическим объединением⁵⁵⁷.

Партеобразное объединение бюрократии может быть использовано для **укрепления централизации** управления страной и устранения федеративного государства. Оно вытесняет с политической сцены региональные и местные объединения.

В. О. Кротков отмечает, что с 2005 г. «Единая Россия» стала инструментом воздействия центра на регионы России⁵⁵⁸. А. И. Соловьев отмечает, что с помощью «Единой России» государство в начале 2000-х гг. активно прессинговало, а по сути, вытесняло с политического рынка мелкие, региональные и иные общественно-политические объединения⁵⁵⁹.

8.4.2. Технологии, используемые партеобразными объединениями бюрократии для имитации конституционной партии

Теоретические основы имитации партии

Для сокрытия того, что партеобразное объединение бюрократии по своей сущности не является видом общественного объединения, используется **позитивистский подход** к определению партии. Партией **называется формальная организация людей**, имеющая устав, программу, действующая в политической сфере жизни и зарегистрированная, как таковая, в органах власти. Другими словами, государство определяет, на кого повесить ярлык «партия», а кому его не давать. Случается так, что настоящая конституционная партия не имеет права так называться (например,

⁵⁵⁷ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 83.

⁵⁵⁸ Кротков В. О. Авторитарная власть Кремля в условиях социально-политического транзита. – М.: Политическая энциклопедия, 2014. – С. 272.

⁵⁵⁹ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 156.

партия А. Навального), поскольку не зарегистрирована в качестве «партии» в органах власти, а партеобразное объединение бюрократии, не являющееся партией, объявляется таковой.

Литература использует для обозначения партеобразного объединения бюрократии тот ярлык, который на себя прицепила эта организация.

В вузовском учебнике 2000 г. созданную большевиками организацию называют партией. Объединенную в нее бюрократию – партноменклатурой, партийными руководителями. Власть аппарата этой организации называется партийной властью⁵⁶⁰.

Имитация общественного объединения

Партеобразное объединение бюрократии включает в свой состав **членов общества из числа своей клиентелы** (бюрократическая буржуазия, служилая интеллигенция, наемные рабочие, представители иных групп общества) с целью показать, что организация состоит не только из бюрократии и реализует не только ее интересы. Клиентела бюрократии, как член партеобразного объединения, получает разного рода привилегии от государства и оказывает помощь бюрократии в удержании власти над обществом. Членство в организации может быть мостиком для перехода в аппарат государства. Близость к бюрократии позволяет ее клиентеле получать экономические привилегии: государственные заказы, иммунитет от привлечения к ответственности за правонарушения и т. д.

Китайские коммунисты, как и единокороссы в России, не возражают против принятия в свою организацию предпринимателей, которые хотели бы воспользоваться административным ресурсом. В 2002 г. в КПК насчитывалось уже 113 тыс. предпринимателей⁵⁶¹.

А. Б. Зубов исследовал мотивы членства бюрократической клиентелы в «партии власти» Малайзии. Он пишет, что они далеко не идеологические. Местные элиты убеждены, что членство в ней помогает упрочить их положение. Предводители общины вступали в нее, чтобы установить полезные связи и распространить деятельность за пределы своей округи. «Представители местной элиты более низкого уровня явля-

⁵⁶⁰ История России. Учебник для вузов. – М.: Высшая школа, 2000. – С. 326–327.

⁵⁶¹ См.: Портнягин В. Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: Очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

лись членами партии, поскольку участие в этой организации, равно как в иных, открывало возможность постоянных контактов с предводителями общины, которые делали их своими приятелями, советниками, соратниками»⁵⁶².

А. И. Соловьев отмечает, что в «партию власти» обычно входят «имиджевые фигуры», которые призваны символизировать связь с населением и его интересами. Как правило, это представители научной или художественной интеллигенции, обладающие если не авторитетом, то хотя бы известностью⁵⁶³.

Государственная пропаганда принимает меры к тому, чтобы **выдать бюрократию и ее клиентелу за передовую часть общества**.

Бюрократия, ее клиентела, «помогая» в конституционных актах ряда тоталитарных стран называются «самыми передовыми и сознательными гражданами из рабочих и крестьян, интеллигенции и других категорий трудящихся, объединяющихся в коммунистические и рабочие партии, являющиеся высшей формой организации рабочего класса»⁵⁶⁴.

Для создания **видимости массовой поддержки** партеобразного объединения бюрократии может создаваться институт его сторонников из числа клиентелы.

«Военные круги привлекли на сторону Голкара видных беспартийных общественных деятелей, представителей феодальной аристократии, вождей племен, а также работников науки и культуры, активистов студенческих организаций», — пишет Ю. А. Плеханов об Индонезии⁵⁶⁵.

Институт сторонников партии «Единая Россия» создал позитивное отношение к партии и развеял ложное мнение о закрытости и заорганизованности ее, отмечал Председатель координационного совета сторонников партии, депутат Государственно Думы Е. Трифонов⁵⁶⁶. В сторонники партии записались врач Ренат Акчурун, артисты Николай Караченцев и Елена Проклова⁵⁶⁷.

Партеобразное объединение бюрократии стремится показать, что является **партией масс**. Для этого она обычно старается втя-

⁵⁶² Зубов А. Б. Указ. соч. С. 333.

⁵⁶³ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 155.

⁵⁶⁴ См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 167.

⁵⁶⁵ Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 90.

⁵⁶⁶ Цит. по: Тирмастэ М.-Л. Единороссы боятся «оранжевой революции» // Коммерсантъ. — 2004. — 25 декабря. — С. 3.

⁵⁶⁷ См.: Там же. С. 3.

нуть в качестве рядовых членов в свой состав значительные группы управляемого населения.

Правитель Заира Мобуту принял почти все взрослое население страны в созданное им Народное движение революции⁵⁶⁸.

В соответствии с Конституцией Руанды, все граждане объявлялись членами правящей партии⁵⁶⁹.

В КПСС, в пик ее господства, было около 15 млн членов.

Организация национальных групп Голкара в Индонезии включала в себя к 1988 г. 25 млн человек⁵⁷⁰.

В начале 2011 г. в Коммунистической партии Китая состояло 80 млн человек, т. е. 6 % от общего числа населения⁵⁷¹.

Партеобразное объединение Союзная ассоциация солидарности и развития в Мьянме включало в себя 24 млн человек при 50 млн жителей страны⁵⁷².

В марте 2003 г. во многие организации Москвы пришло письмо от имени руководства «Единой России» с рекомендацией создать партиячейки, включив в них не менее 5 % работников⁵⁷³.

Эти массы, как солдаты в армии, не определяют направление ее деятельности, не выбирают руководство политической организации. Они являются **послушными инструментами** в руках бюрократии, служат поддержке ее власти в обществе. Их используют для реализации функций государства и квазипартии.

М. Восленский писал, что миллионы рядовых членов КПСС превратились из помощников в служанку номенклатуры⁵⁷⁴.

Массам, принудительно включенным в члены Народного движения революции в Заире, «отводилась лишь роль апло-

⁵⁶⁸ См.: Современные африканские лидеры: Политические портреты. — М.: XXI век-согласие, 2001. — С. 17.

⁵⁶⁹ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 297.

⁵⁷⁰ См.: Федоров В. А. Указ. соч. С. 151.

⁵⁷¹ См.: Прокофьев В. Н. Центральный комитет Коммунистической партии Китайской Народной Республики и его рабочие органы в системе публичной власти: правовой статус и реальное административно-политическое положение // Конституционное и муниципальное право. — 2014. — № 10. — С. 56.

⁵⁷² См.: Симония А. А. Указ. соч. С. 80.

⁵⁷³ См.: Воробьев В., Шкель Т. Вот это «Да» // Российская газета. — 2003. — 28 марта. — С. 3.

⁵⁷⁴ Восленский М. Номенклатура ... С. 228.

дирующих слушателей», – писал один из журналистов Африки⁵⁷⁵.

Рядовые члены квазипартии должны не только обозначать ее связь с населением, но и вести пропаганду идей вождизма, этатизма и т. д. При наличии организаторских способностей, они выдвигаются в аппарат управления квазипартией и государством.

Возможность получить какие-то выгоды от членства в партеобразном объединении делает это членство **желаемой целью** для многих.

В СССР была очередь из желающих вступить в ее ряды, особенно среди бюрократии и служилой интеллигенции.

После захвата власти НСДАП в Германии, произошел наплыв восторженных поклонников Гитлера и оппортунистов. В мае 1933 г. пришлось ввести ограничения на прием новых членов⁵⁷⁶.

Притягательность вступления в ряды партеобразного объединения связана с тем, что оно является социальным лифтом. Активные люди из низов участвуют в мероприятиях квазипартии, могут построить себе бюрократическую карьеру, приобрести высокий социальный статус.

Без вступления в КПСС в СССР нельзя было построить карьеру. Н. С. Хрущев, Л. И. Брежнев, М. С. Горбачев наиболее эффективно воспользовались этим лифтом.

В. М. Ахмедов пишет, что в партеобразное объединение Баас в Сирии вступали выходцы из алавитской общины меньшинства и из сунитов из сельской местности. «Они вступали в армию и Партию арабского социалистического возрождения, преодолевая тем самым традиционные ограничения их социального статуса, делали там карьеру, постепенно продвигались к вершинам власти»⁵⁷⁷.

В Заире вступление в Народное движение революции создавало возможность «более легкого доступа к государственной службе, к получению высшего и среднего образования, к приобретению недвижимости»⁵⁷⁸.

Для обозначения «народного» характера партеобразного объединения бюрократии, некоторые из них следят за тем, чтобы среди

⁵⁷⁵ Цит. по: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 302.

⁵⁷⁶ См.: Фрай Н. Государство фюрера: Национал-социалисты у власти: Германия, 1933–1945. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): ГИИМ, 2009. – С. 48.

⁵⁷⁷ Ахмедов В. М. Указ. соч. С. 43.

⁵⁷⁸ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 302.

рядовых членов и в имитационных органах власти квазипартии было достаточно **представителей «низов»**, которые, конечно, ни чего не решают.

В 1985 г. Социалистическая единая партия Германии включала в себя 58,2 % рабочих, 7,7 % служащих, 22,4 % интеллигенции, 4,8 % крестьян⁵⁷⁹.

В Мозамбике устав партеобразного объединения ФЛЕРИМО в 2006 г. требовал, чтобы в ЦК партии 40 % были новичками, 30 % женщинами, 20 % молодежью младше 35 лет, 10 % ветеранами вооруженной борьбы за независимость⁵⁸⁰.

Партеобразное объединение может в действительности **поддерживаться массой населения**, не способной к самоорганизации и нуждающейся в опекуне. Часто оно устраняет политическую конкуренцию и становится естественным монополистом на политической сцене. Масса населения исходит из патерналистских соображений и голосует за ту организацию, которая может что-то дать избирателям.

Партеобразные объединения просто покупают голоса населения в странах Востока, пишет А. Б. Зубов⁵⁸¹. Выгоды от сотрудничества с ее представителями так осязаемы, что они пользуются большим уважением населения, пишет он⁵⁸².

Р. Саква говорит о патронажной функции, которую выполняло партеобразное объединение Институционально-революционная партия Мексики в течение 71 года, вплоть до июля 2000 г. Эту же функцию приобретает сегодня в России «Единая Россия»⁵⁸³.

Надо иметь в виду, что в административных обществах государство распределяет значительную часть общественного продукта. Для поднятия авторитета партеобразного объединения бюрократии часть раздач осуществляют его чиновники, приобретая для него авторитет («партии реальных дел»). Оппозиция может только говорить и ничего не распределяет, более того, сама нуждается в помощи со стороны избирателя.

Партеобразное объединение бюрократии использует подчиненные государству **средства массовой пропаганды** и свои собственные для убеждения населения в том, что оно выражает волю

⁵⁷⁹ См.: Социальная структура ГДР (Коллектив авторов под рук. проф. Р. Вайдига) // Научный коммунизм. – 1989. – № 11. – С. 122.

⁵⁸⁰ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 298.

⁵⁸¹ Зубов А.Б. Указ. соч. С. 336.

⁵⁸² Там же. С. 334–335.

⁵⁸³ Саква Р. Путин и власть противоречий // Два президентских срока В. В. Путина: динамика перемен: сборник научных трудов ... С. 13.

народа и приведет его к счастью. Для привлечения на свою сторону масс она может использовать лозунги великодержавия, реваншизма, национализма, изоляционизма, вождизма, патернализма, стремления к справедливости, привлекательные для населения. В XX в. были привлекательны лозунги коммунизма и социализма. Бюрократия маленьких стран использует лозунги антиимпериализма.

Ю. А. Плеханов пишет, что во внешней сфере Голкар в Индонезии обещал проводить антиимпериалистическую политику, направленную на защиту завоеваний народа. Провозглашался принцип, согласно которому азиатские проблемы должны решаться азиатами и по-азиатски. Все это привлекло к ней симпатии населения⁵⁸⁴.

Для удержания власти руководство партии Басс в Сирии использует лозунг борьбы против империализма и сионизма, пишет В. М. Ахмедов⁵⁸⁵.

Часто партеобразное объединение не афиширует централизации управления ею. Ее **вожди выдают свои решения за решения всей квазипартии**: «партия решила», «партия требует» и т. д.

Советские пропагандисты от науки пытались доказать, что коммунистическое партеобразное объединение основано на принципе демократизма. Они писали, что решения в нем принимаются на съезде квазипартии⁵⁸⁶.

Партеобразное объединение может **имитировать демократизм своей внутренней жизни**, например проводить управляемые выборы руководства объединения, создавать имитацию работы коллективных органов (съездов организации), обсуждение решений рядовыми членами организации.

Жесткая иерархичность в КПСС и КПК скрывалась и скрывается за словами о демократическом централизме.

«По уставу у нас заложена и внутрипартийная дискуссия, и ротация руководящих органов. И уже пять лет как проводим праймериз...» – говорил глава фракции «Единой России» в Государственной Думе А. Воробьев⁵⁸⁷. Одно время в «Единой России» существовали три фракции: сверхконсервативная, центристская и либеральная.

Квазипартия может **скрывать свое объединение** (слияние) с государством.

В программном документе Народного движения революции в Заире – Манифесте Нселе (1967 г.) – «партия рассмат-

ривалась как самостоятельный, отделенный от государства орган»⁵⁸⁸.

Партеобразные объединения на словах декларируют свою **преданность идеям демократии**.

Король Марокко Хасан II утверждал, что партеобразное объединение бюрократии Истикляль было последовательно в достижении демократии и равноправия подданных⁵⁸⁹.

Государственная бюрократия, управляющая партеобразным объединением чиновников, **называет себя политиками**, имитирует поддержку со стороны групп общества. Известность и даже популярность чиновника квазипартии может быть обеспечена ему средствами массовой пропаганды. Но как только его снимают с должности, о нем забывают.

Например, Б. Грызлов был хорошо известен населению пока занимал должность Председателя Государственной Думы от фракции «Единой России», но после снятия с должности о нем все забыли, поскольку он не был публичным политиком и пользовался только поддержкой Правительства, а не масс населения.

При имитации республики и демократии партеобразное объединение бюрократии доказывает, что его **поддерживает масса населения**. Для этого осуществляются управляемые выборы в органы власти, на которых «квазипартия» побеждает с огромным успехом.

В отечественной учебной литературе без тени смущения заявляется, что в Турции в 1923 г. установилась республика, а вместе с ней в 1924 г. возникла и Народно-республиканская партия, которая выдвинула свою программу. «На первых выборах в ВНС по Конституции 1924 г. НРП одержала подавляющую победу (92 % мандатов), ее лидеры – М. Кемаль и Исмет-паша были избраны на высшие правительственные посты»⁵⁹⁰.

Больше похожа на настоящую партию «Единая Россия», которая набирает на выборах в Государственную Думу меньше 50% голосов по партийным спискам.

Партеобразное объединение бюрократии действует **от лица народа** или больших его групп.

Большевики «последовательно производили замещение самостоятельности класса-гегемона деятельностью партий-

⁵⁸⁴ Плеханов Ю. А. Указ. соч. С. 86.

⁵⁸⁵ Ахмедов В. М. Указ. соч. С. 64.

⁵⁸⁶ См.: История государства и права СССР. Ч. 2 ... С. 118.

⁵⁸⁷ Цит. по: Закалка для большинства ... С. 18.

⁵⁸⁸ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 302.

⁵⁸⁹ См.: Там же. С. 99.

⁵⁹⁰ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 411.

ных организаторов. Члены партии должны были дублировать пролетариат, выступать от его имени. Они имитировали деятельность пролетариата», – писал М. Афанасьев⁵⁹¹.

Г. М. Лошкин утверждает, что у объективно настроенных наблюдателей были все основания говорить, что принятые на XII съезде Коммунистической партии Вьетнама решения «аккумулируют волю и творческую мысль всей партии и широких слоев населения»⁵⁹².

А. Насер называл партеобразное объединение бюрократии в Египте (Арабский социалистический союз) «союзом трудовых сил народа»⁵⁹³.

Идеологи мобутизма в Заире утверждали, что партеобразное объединение бюрократии (так называемое Народное движение революции) «объединяет национальную энергию всех народов Заира»⁵⁹⁴.

Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы доказывает, что обеспечивает **связь между обществом и государством**.

А. И. Соловьев обращает внимание на то, что «Единая Россия» имитирует тесную связь с населением⁵⁹⁵.

Имитация реализации интересов общества партеобразным объединением может осуществляться через **конституционный акт**.

Ст. 126 Конституции СССР 1936 г. утверждала, что Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) является «передовым отрядом трудящихся».

Ст. 6 Конституции СССР 1977 г. утверждала, что КПСС существует для народа и служит народу.

Фронт национального освобождения Алжира, согласно Конституции 1963 г., – «отражение глубоких чаяний масс» (ч. 1 ст. 25)⁵⁹⁶.

«Под руководством Баас возник национальный прогрессивный фронт с развитыми концепциями, отвечавшими нуждам нашего народа», – утверждает Преамбула Конституции Сирии 1973 г.⁵⁹⁷

⁵⁹¹ Афанасьев М. Невыносимая слабость государства. – М., 2006. – С. 75.

⁵⁹² Лошкин Г. М. XII съезд КПВ в оценках политиков и ученых // Азия и Африка сегодня. – 2016. – № 7. – С. 11.

⁵⁹³ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 146.

⁵⁹⁴ См.: Там же. С. 302.

⁵⁹⁵ См.: Там же. С. 154.

⁵⁹⁶ См.: Конституции государств Африки. Т. 2 ... С. 22.

⁵⁹⁷ См.: Конституция Сирии. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 10.01.2010).

Программа партеобразного объединения бюрократии может содержать перечисление конституционных принципов, к реализации которых оно якобы стремится.

Например, в Программе «Единой России» сказано о ее поддержке требований «повышения самостоятельности регионов и местного самоуправления (прежде всего, экономической)»⁵⁹⁸. На деле она поддерживает противоположный курс на централизацию управления страной.

Партеобразные объединения бюрократии присваивают себе красивые **названия**.

Партеобразное объединение бюрократии Эритреи, которое поддерживает в стране тоталитарный военный режим, называется Народным фронтом за демократию и справедливость (НФДС)⁵⁹⁹.

Монгольская бюрократия назвала свое объединение Монгольской народно-республиканской партией.

Партеобразное объединение бюрократии Берега Слоновой Кости называлось Демократической партией⁶⁰⁰.

Партаппарат, естественно, **скрывает истинные цели** своей деятельности.

В СССР почти любая бумага, исходящая из ЦК, а особенно из его Секретариата или Политбюро, автоматически получала гриф «Совершенно секретно» или «Особой важности»⁶⁰¹.

Сегодня не представляется возможным **убедить исследователей всех стран не использовать слово «партия»** по отношению к партеобразному объединению бюрократии. Это слово надежно приклеилось к ним и вводит людей в заблуждение.

Имитация осуществления иных ролей конституционных партий

В рамках имитации конституционализма партеобразные объединения бюрократии и их клиентелы называют себя **правлящими партиями**. Эта характеристика становится общераспространенной⁶⁰². К сожалению, некритически этот ярлык на них навешивают

⁵⁹⁸ См.: URL: <http://www.edinros.ru/news.html?rid=3082> (дата обращения: 13.01.2007).

⁵⁹⁹ См.: Ogbazghi Petros B. Personal Rule in Africa: The Case of Eritrea // African Studies Quarterly. – 2011. – V. 11, Iss. 2. – P. 19.

⁶⁰⁰ См.: Конституции государств Африки. Т. 1 ... С. 19–20.

⁶⁰¹ См.: Где прячутся «грифы» // Комсомольская правда. – 1990. – 19 сентября. – С. 1.

⁶⁰² См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 290–291.

и в западной литературе⁶⁰³. Исследователи забывают, что правящей следует называть партию, формирующую правительство. Партеобразные объединения бюрократии могут осуществлять правящую роль, а могут быть всего лишь придатком к власти правителя.

Иногда имитация статуса правящей партии осуществляется очень грубо.

В России «Единую Россию» называют правящей партией⁶⁰⁴. В современной России, согласно Конституции РФ 1993 г., Правительство формируется Правителем-президентом, а не партией большинства в Государственной Думе. Эта схема не предполагает выделения правящей партии.

Правящие партии при конституционном строе, даже находясь у власти длительное время, вынуждены реализовать интересы определенных групп общества, а не административного класса. Как только они перестают это делать, они теряют свое правящее положение.

Партеобразное объединение бюрократии может участвовать в ритуальных действиях **по реализации конституционных полномочий**, свойственным правящим партиям.

В 2008–2012 гг. «Единая Россия», как организация, имеющая большинство в представительных органах всех регионов, делала вид, что участвует в выдвижении кандидатов на должности глав регионов России. Так, 29 сентября 2010 г., после отставки Ю. М. Лужкова, руководство «Единой России» с гордостью заявляло, что уже приступило к обсуждению кандидатур на пост мэра Москвы⁶⁰⁵. Конечно, обсуждать вопрос, кого Правитель поставит градоначальником, могут и бабушки на лавочке. В данном случае у них равные права с руководством «Единой России». Фактически руководство «Единой России» могло только выдвинуть 2 статистов, которые пренебрежены ритуалом назначения на должность. Реально вопрос о кандидатах на должность главы региона, по мнению автора, решался в Администрации Президента РФ.

Партеобразное объединение могут **путать с проправительственными партиями**, которые сохраняют самостоятельность от правящей группы (правителя) и статус посредников в отношении с обществом. Партия должна транслировать интересы определен-

ных групп населения, а не интересы государственной бюрократии⁶⁰⁶.

Очень трудно отличить партеобразное объединение бюрократии от **доминантной партии**, которая побеждает на выборах в течение длительного времени.

Партеобразное объединение может доказывать, что **действует в рамках конституции и законов**.

«В соответствии с положением ст. 5 Основного закона страны и Устава Коммунистической партии деятельность органов КПК (в том числе ЦК), как и самой партии, не может подменять правительственные функции, а протекает в сфере, допускаемой Конституцией и законами, т. е. ЦК КПК не вправе превышать Конституцию и законы страны», – пишет В. Н. Прокофьев⁶⁰⁷.

Квазипартия может **имитировать самостоятельность государственных органов**, за которыми прячет свою власть.

В СССР создавалась видимость власти Советов. Истинный орган власти был скрыт за официальными государственными органами. «Партия сама как бы и не властвует». «Команды государственным органам часто отдавались секретно и оставались неуловимыми «для не посвященных в таинство...» – писал один из работников ЦК КПСС в годы Перестройки⁶⁰⁸.

Претендовать на статус партии легче тем объединениям бюрократии, которые **выросли из настоящих партий**, захвативших власть и постепенно переродившихся.

Такой процесс прошли социал-демократы (большевики) в России. Они составляли реальную, хотя и антиконституционную партию, борющуюся за власть под конституционными лозунгами. После захвата власти объединение, представлявшее разные группы общества, освобождается от тех, кто мешает перерождению его в объединение новой бюрократии (чистки в организации) и ее клиентелы.

Такой же процесс прошел у итальянских фашистов и нацистов в Германии после захвата ими власти.

⁶⁰³ См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... Р. 14–15.

⁶⁰⁴ См.: Латухина К., Кузьмин В. Юрьев день // Российская газета. – 2010. – 29 сентября. – С. 2.

⁶⁰⁵ См.: Латухина К., Кузьмин В. Юрьев день... С. 2.

⁶⁰⁶ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 152.

⁶⁰⁷ Прокофьев В. Н. Указ. соч. С. 56.

⁶⁰⁸ См.: Из плена мистификаций ... С. 3.

8.5. Создание партий-подсадок, имитирующих оппозицию

8.5.1. Партии-подсадки и их виды

Правящая группа, не заботящаяся об имитации конституционного строя, не допускает появления партий в стране. При примитивной имитации конституционного строя или отдельных его элементов создается только партеобразное объединение бюрократии. При **имитации многопартийности** административный класс (правящая группа) создает партии-подсадки, имитирующие выражение интересов разных групп общества или оппозицию. «Некоторые режимы создают официальные оппозиционные партии и даже устанавливают договорные идеологические позиции им, как в Египте при Анваре Садате и в Сенегале при Леопольде Сенгоре», – пишут политологи⁶⁰⁹.

Партии-сателлиты имели место в Мексике в 1940–1980-х гг.

В современной России к партиям-подсадкам автор относит ЛДПР⁶¹⁰, «Справедливую Россию», «Правое дело», после захвата ее Администрацией Президента РФ. Партий-подсадкой была идеологически близкая черносотенцам «Родина»⁶¹¹. Но в 2006 г. ее лидеры почувствовали свою силу и вступили на путь конфликта с руководством страны⁶¹². На выборах в представительные органы власти в марте 2006 г. в семи округах из восьми избирательные комиссии нашли повод для снятия списка партии с выборов. Затем она была ликвидирована.

В ГДР кроме партеобразного объединения бюрократии, называемого Социалистической единой партией Германии, допускалось действие Крестьянской демократической партии (с 1948 г.), Национально-демократической партии (с 1948 г.), Либерально-демократической партии (с 1945 г.), Христианско-демократического союза (с 1945). «Все эти партии были относительно немногочисленными (не свыше 100 тыс. членов) и участвовали в политическом процессе только под главенством СЕПГ в составе т.н. Национального фронта; места в государственных органах по результатам выборов распреде-

⁶⁰⁹ Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition ... – Р. 13.

⁶¹⁰ См.: Боровков А. Н. Мексика – Россия: эволюция избирательных систем // Латинская Америка. – 2015. – № 4. – С. 82.

⁶¹¹ См.: Хамраев В., Булавинов И. Операция «Родина» завершена // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 5. – С. 22–23.

⁶¹² См.: Смирнов В., Вардоль Н. Оппозиционная ситуация // Коммерсантъ-Власть. – 2005. – № 9. – С. 19.

лялись на основе установленной партийной квоты (при более чем двойном преимуществе СЕПГ)»⁶¹³.

Организации, обозначающие наличие многопартийности, существовали в Польше и Чехословакии в советский период. Они не устранились даже в Китае во времена «культурной революции».

Партии-подсадки организуются государственной бюрократией, ее представителями **из членов общества**. Последнее отличает их от партеобразных объединений бюрократии.

Правитель сам заботится о том, чтобы создать себе ручную оппозицию.

*Королевский двор Муххамеда V в Марокко в 1957 г. всемерно содействовал образованию этнической партии берберов – Народного движения (НД). Она под социалистическими лозунгами должна была противостоять активизации коммунистической идеологии*⁶¹⁴.

*«Для страны, для будущего Азербайджана нужна новая оппозиция, грамотная, современная, которая бы думала об интересах народа, которая бы критиковала власть, предлагала бы что-то и добивалась бы этого конституционным путем», – говорил правитель Азербайджана*⁶¹⁵.

Правящая группа то **безмерно расширяет количество** мелких партий в стране, то прореживает их.

*Королевская администрация при Муххамеде VI в Марокко умело множила количество партий, способствуя расколам в действующих партиях или создавая новые*⁶¹⁶.

*«Партийное строительство в России поставлено на поток. И главное, вся работа организована из одного Центра», – писал в 2002 г. Б. Кагарлицкий*⁶¹⁷. К 2012 г. все мелкие партии были уничтожены. С 2012 г. их вновь разрешают, и к 2018 г. число их превышает 70.

На раскол и измельчение партий может быть направлена **работа спецслужб**⁶¹⁸.

⁶¹³ См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 405.

⁶¹⁴ Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 96–97.

⁶¹⁵ См.: URL: <http://news.iran.ru/news/35052/> (дата просмотра: 22.09.2015).

⁶¹⁶ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 114–115.

⁶¹⁷ Кагарлицкий Б. Карточный плурализм // Новая газета. – 2002. – № 28. – С. 2.

⁶¹⁸ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 117.

Иногда создание квазиоппозиционной партии правитель **порукает своему ближайшему другу** или подчиненному.

Кемаль Ататюрк в Турции в 1930 г. попросил своего друга создать либеральную партию для поддержания видимости многопартийности и демократии⁶¹⁹.

Диктатор Заира Мобуту Сесе Секо правил страной 32 года (1965–1997 гг.) до тех пор, пока не был свергнут в результате восстания другим диктатором (Кабила). В 1994–1997 гг. он допустил к должности премьер-министра Кенго ва Донга, который считался его «официальной, демократической оппозицией» и возглавлял партию «Союз за демократию и социальный прогресс» (СДСП). Он занимал позицию сторонника реформ в стране. Кенго привлекал в страну иностранные инвестиции, а выгоды от этого получал Мобуту для поддержания собственной персональной власти, пишет У. Рено⁶²⁰.

Анвар Садат поручил своему близкому другу Мустафе Камилу Мураду сформировать Либерально-социалистическую партию в Египте, которая должна была предстать в виде официальной оппозиции⁶²¹.

В России С. М. Миронов, подчиненный В. В. Путина, создал партию-подсадку под названием «Справедливая Россия». Он не раз открыто клялся в верности своему хозяину.

Некоторые партии-подсадки **существуют чисто формально**.

Партию народного единства Туниса отечественные исследователи называют «пустой раковиной»⁶²². Партия Демократический юнионистский союз Туниса, по некоторым, оценкам, насчитывала 50 членов – родственников генерального секретаря этой партии Абдеррахмана Глили. Выступая на съезде партии, ее новый генеральный секретарь заявил, что переход к пожизненному правлению правителя Туниса Бен Али спас Тунис, привел к формированию правового государства с развитыми институтами, и призвал всех избирателей отдать свои голоса за «спасителя»⁶²³.

Государственная бюрократия может «приручить» **настоящие партии** и превратить их в орудия осуществления своей политики.

⁶¹⁹ Дюверже М. Указ. соч. С. 343.

⁶²⁰ Reno William Sovereignty and Personal Rule in Zaire // African Studies Quarterly. – 1997. – V. 1, Iss. 3.

⁶²¹ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 125.

⁶²² См.: Там же. С. 54.

⁶²³ См.: Там же. С. 56.

Н. Назарбаев поддержал партию «Народный конгресс Казахстана» во главе с популярным экологом и поэтом О. Сулейменовым. Чтобы последний не мог составить Н. Назарбаеву конкуренцию, ему предложили пост посла в Италии⁶²⁴.

К 2016 г., по мнению автора, КПРФ в России стала совершенно «ручной» и потеряла самостоятельность. Ее представители дистанцируются от любых политических конфликтов и не раздувают проблем, если Кремль не дает на это отмашку. Эта организация нужна правящей группе лишь для того, чтобы не дать развернуться левой оппозиции, отмечают исследователи⁶²⁵.

Для удобства управления партиями-подсадками, их **могут объединять**.

Так, в Индонезии при Сухарто четыре мусульманские партии были объединены в Партию единства и развития. Пять христианских и националистических партий были объединены в Демократическую партию Индонезии. Было нивелировано идеологическое различие между партиями-подсадками. Все они должны были придерживаться идеологии «панча сила», – пишет А. С. Прозоровский⁶²⁶.

Они могут **объединяться в пул партий** «Его Величества». Иногда их объединяют с партеобразным объединением бюрократии в единый союз, типа народного фронта. От имени населения они вместе выступают в поддержку правителя (правящей группы).

В странах Восточной Европы, находящихся под контролем СССР, партии-подсадки объединялись в так называемый Народный фронт. Эта же конструкция использовалась в Малайзии после обретения ею независимости.

В Казахстане из партий-подсадок и нескольких неправительственных организаций перед плебисцитом доверия Н. Назарбаеву в 2005 г. была создана Народная коалиция Казахстана⁶²⁷.

В Китае уже давно создан и действует патриотический Единый фронт Китая. Его статус закреплен в Конституции 1982 г. Фронт объединяет Коммунистическую партию Китая,

⁶²⁴ См.: Шкель С. Н. Указ. соч. С. 185.

⁶²⁵ См.: Гармоненко Д. КПРФ меняет свой электорат // Независимая газета. – 2017. – 11 октября. – С. 1.

⁶²⁶ См.: Прозоровский А. С. Указ. соч. С. 48.

⁶²⁷ См.: Лукьянов Г. В. Политическая система современного Казахстана: основные акторы и факторы стабильности // Системный мониторинг глобальных и региональных рисков. Центральная Азия: новые вызовы. – М.: Ленанд, 2013. – С. 265.

некоммунистические демократические партии и многочисленные объединения⁶²⁸.

В России только недавно решили перенять китайский опыт. В 2011 г. по инициативе Правительства и при его непосредственном участии в России был создан Общероссийский народный фронт (ОНФ). В. В. Путин возглавил координационный совет ОНФ⁶²⁹.

Партии «Его Величества» по настоящему борются между собой за кусок власти, но верны своему хозяину.

Например, в Казахстане, наряду с партеобразным объединением бюрократии «Нур Отан», за несколько мест в ассамблее в 1999 г. боролись еще две партии, входящие в состав так называемых партий Президента. Но в 2002 г. их слили с партеобразным объединением⁶³⁰.

Партии-подсадки являются марионетками в руках правителя (правлящей группы). Они не имеют собственной политики. Государственная бюрократия указывает им, как они должны действовать. Они должны объединять вокруг себя разные группы общества, особенно на выборах.

8.5.2. Функции партий-подсадок

Партии-подсадки выполняют ряд функций, полезных для сохранения доконституционного строя и имитации конституционных отношений.

Они создают видимость наличия демократии, многопартийности и плюралистических выборов в стране.

На выборах 2004 г. в представительный орган в Тунисе участвовало 5 оппозиционных партий, которые получили места депутатов. «В ходе короткой агитационной кампании, – пишут отечественные исследователи, – почти все кандидаты от оппозиции дружно нахваливали политику ДКО (партеобразное объединение бюрократии в Тунисе. – прим. С. Д.) и его председателя – президента Бен Али, позволяя себя критику и «рациональные предложения» по мелким вопросам, например по вопросу об уборке мусора и, следовательно, совершенствовании работы по защите окружающей среды»⁶³¹.

⁶²⁸ См.: Конституция социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 608.

⁶²⁹ См.: Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта» // Коммерсантъ. – 2011. – 25 мая. – С. 1–2.

⁶³⁰ См.: Лукьянов Г. В. Указ. соч. С. 259–260.

⁶³¹ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 55.

Часто партии-подсадки плохо выполняют свою роль оппозиции.

Так, ряд партий-подсадок в Тунисе выдвинули правителя Бен Али кандидатом в президенты на 2004 г. раньше партеобразного объединения бюрократии. Пять партий, числящихся в оппозиции, в своих манифестах дали клятву верности любимому вождю, заявив, что он спас страну от всех форм упадка и подарил ей мир, стабильность и процветание, неусыпно заботится о малоимущих, прислушивается к рекомендациям оппозиции. В манифесте Движения демократов и социалистов Бен Али был назван единственным гарантом будущего. «Партия зеленых за прогресс» заявила, что он единственный, кто может повести страну дальше, к новым рубежам, и пользуется международным кредитом доверия⁶³².

Партии-подсадки должны привлекать к себе протестный электорат, недовольный правящей группой (правителем). Для этого им позволяется критиковать правящую группу даже резче, чем настоящей оппозиции. Но, придя в представительный орган, члены партий-подсадок голосуют так, как нужно правящей группе.

Партию патриотов Казахстана называют «партией пожирателей агрессивного электората». Ее глава, бывший генерал Гани Касымов, копирует поведение В. В. Жириновского, устраивает скандалы в эфире, критикует отдельных чиновников. На выборах эта организация поддержала Н. Назарбаева⁶³³.

Часто создание партии-подсадки прямо ориентировано на отъем голосов у конкретных оппозиционных партий. Такие партии называются спойлерами.

По мнению Г. В. Лукьянова, Демократическая партия Казахстана «была искусственно создана незадолго до парламентских выборов с целью дезориентировать электорат и лишить голосов Демократический выбор Казахстана»⁶³⁴.

ЛДПР и «Родина» были искусственно созданы в свое время для отнятия голосов на выборах у КПРФ. С 2012 г. Минюст зарегистрировал несколько партий-спойлеров. Они не проводят никакой политической деятельности, но присутствуют в избирательном бюллетене для того, чтобы вводить избирателей в заблуждение и оттягивать голоса у реальной оппозиции. Так, для оттягивания голосов у партии «Граждан-

⁶³² См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 58.

⁶³³ См.: Лукьянов Г. В. Указ. соч. С. 264–265.

⁶³⁴ Там же. С. 266.

ская платформа» зарегистрирована партия «Гражданская позиция». Голоса у КПРФ оттягивает партия КаПРФ (Казачья партия Российской Федерации)»⁶³⁵.

Множество оппозиционных партий должны **растаскивать голоса протестного электората**.

Королевский двор Марокко способствовал в 2000-х гг. усилению Партии справедливости и развития (ПСР) с участием исламистов. «С одной стороны, двор рассчитывал на то, что исламисты отберут у левых партий популярные лозунги социальной защиты, с другой – заботился о возможности перспективного альянса лидеров ПСР с королем, которого придворные предпочитают называть “королем бедных”. Одновременно, «за спиной ПСР власти взращивают и их конкурентов: в июне 2005 г. с согласия властей была создана умеренная исламистская партия “Цивилизационная альтернатива” (аль-Бадиль аль-Хадари), а 25 декабря 2005 г. в Рабате состоялось учредительное собрание Партии возрождения и благодати (ПВБ). Новые исламистские партии вбирали в себя недовольных лидерами членов старых исламистских партий, – пишут исследователи»⁶³⁶.

В 2012 г. в России начался новый этап создания множества мелких партий, отталкивающих друг друга в борьбе за места в представительных органах.

Таким образом, партии-подсадки **устраняют самостоятельность представительного органа власти**, делают его послушным правителю. С другой стороны, они создают видимость того, что это реально работающий орган. Они устаивают споры с представителями партеобразного объединения, предлагают альтернативные пути развития страны, не посягая на основы административного строя и власти правителя.

Партии-подсадки часто **подражают модным западным идеологиям**.

«В России идеологическая характеристика – это всего лишь самоназвание, иногда – намерение, и гораздо чаще – инструмент избирательной технологии», – пишут исследователи⁶³⁷. Например, название Либерально-демократической

⁶³⁵ См.: Политические партии России в действии: методология, инструментарий проекта и описание данных : колл. монография. – СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2014. – С. 47.

⁶³⁶ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 115.

⁶³⁷ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 99.

партии В. В. Жириновского совершенно не соответствует ее деятельности.

Политические организации приклеивают себе ту или иную понравившуюся «этикетку», которая, по их мнению, будет привлекать к ним не разбирающийся в политике электорат. Исследователи отмечают, что политические организации, называющие себя партиями, осуществляют маркетинговые исследования и формируют свой имидж, исходя из электоральных предпочтений (требований рынка)⁶³⁸. Исполнять данные избирателям обещания они не собираются.

Руководство партий-подсадок получает какие-то **привилегии от государства** за свою службу. Они получают какое-то количество мест в представительном органе.

Партии-подсадки вступают в реальную **конкурентную борьбу с конституционными партиями**, поддерживая политический плюрализм, направленный на создание препятствий движению страны к конституционному строю.

Например, партия «Гражданская платформа» потребовала от Верховного Суда РФ снять с выборов в Государственную Думу партию ПАРНАС за критику В. В. Путина⁶³⁹.

В противовес манифестациям оппозиции партия «Патриоты России» выступила в феврале 2012 г. с инициативой проведения массового митинга на Поклонной горе в Москве в поддержку сохранения власти В. В. Путина⁶⁴⁰. Задачей мероприятия было показать, что население России поддерживает своего вождя.

Партии-подсадки могут вступать в настоящую **борьбу с партеобразным объединением бюрократии** за поддержку правителя.

Эффективность имитации того, что партеобразное объединение бюрократии и партии-подсадки реализуют интересы общества, может быть невысокой. Часто большинство населения уверено, что «партии обслуживают свои собственные интересы вместо интересов граждан»⁶⁴¹.

⁶³⁸ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 101.

⁶³⁹ См.: Хамраев В., Иванов М. Парнас обвинили в экстремизме Михаила Касьянова // Коммерсантъ. – 2016. – 10 сентября. – С. 2.

⁶⁴⁰ См.: Петров В. 4 февраля, Поклонная гора // Российская газета. – 2012. – 31 января. – С. 2.

⁶⁴¹ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 100.

8.6. Допущение реальной, но слабой оппозиции правящей группе (правителю) при имитации многопартийности

При мягком авторитарном режиме правящая группа (правитель) могут допустить возникновение слабых партий оппозиции. В условиях административного общества у них нет возможности превратиться в реальную политическую силу. Кроме того, принимаются специальные меры для ослабления этих партий.

В административных обществах **нет условий для возникновения** сильных политических партий. Там нет сильного гражданского общества, стремящегося к автономии и социократии. Масса людей **пассивна** и не поддерживает конституционные идеи. Она идет за вождем.

Журналисты отмечают: «Демократы в России никогда не были у власти. Они никогда не приходили к ней, не отвоевывали ее и не захватывали. Они всегда были в меньшинстве, даже когда страна вела кардинальные демократические реформы. Реформы вел бывший секретарь обкома КПСС Борис Ельцин, который время от времени просто призывал демократов во власть, и именно от этого зависело их благополучие». «...Демократы добивались успеха только тогда, когда их лидеры в массовом общественном сознании ассоциировались с правительством, то есть с начальством, к которому в России всегда относились с особым почтением независимо от того, хорошее это начальство или плохое»⁶⁴².

Партии возникают в целях участия граждан в жизни страны, для реализации интересов этих граждан. **Отсутствие граждан в стране** неизбежно ведет к отсутствию настоящих партий. У подданных нет собственной политической воли, а значит, им не нужны партии. Их объединяют «сверху» в партеобразные объединения и партии-подсадки.

При монархической форме правления **правительство формируется правителем** и нет смысла в создании партий и вхождения их в состав ассамблеи. Последняя все равно не имеет значительного политического веса в стране.

В Латинской Америке слабость партийной системы объясняется тем, что правительство формируется внепарламентским способом, власть в стране в основном сосредоточена у главы государства и подчиненного ему правительства, законодательные органы играют второстепенную роль. Результатом является формирование мелких партий под кон-

⁶⁴² См.: Хамраев В., Булавинов И. Конец правых сил // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 3. – С. 11–12.

кретных вождей, направленных на проведение в представительные органы власти как можно большего числа людей, входящих в какую-либо группировку»⁶⁴³.

Умелый диктатор принимает **меры к фрагментации оппозиции**. Она разделяется на ту, что допущена в официальные органы власти (легислатуру, органы управления на местах и в регионах) и ту, что не допускается в них. Правящая группа может позволить зарегистрировать партию одной части оппозиции и запретить регистрацию другой. Оппозиция ведет борьбу между собой для проникновения в ассамблею. Та часть оппозиции, что получила места в органах власти, благодаря сговору с правящей группой, не заинтересована в росте конкуренции и демократии, поскольку она грозит ей потерей имеющихся позиций, пишет С. Н. Шкель⁶⁴⁴.

Правящей группе не страшна **масса мелких партий**, которые возникают сразу после объявления о допуске политического плюрализма.

После объявления о переходе к политическому плюрализму в 1989 г. в Алжире появляется много мелких партий, не имеющих сколько-нибудь значимого веса в общественной жизни. Большинство из них «представляли собой скорее “партии на бумаге”, чем реально существующие группы, обладающие достаточной поддержкой в обществе»⁶⁴⁵.

В России после 2012 г. было зарегистрировано более 70 партий, названия которых мало что говорили избирателю. Появилось большое число коммунистических партий, которые растащили левый электорат, чем помогли правящей группе.

Новые партии слабо связаны с обществом, отмечают отечественные исследователи⁶⁴⁶.

Государство принимает меры к тому, чтобы мелкие политические объединения не приобрели достаточной силы. Оно следит за тем, чтобы они не получали значительной финансовой поддержки. Это не трудно делать. Под предлогом открытости деятельности партий государство выясняет, кто финансирует их деятельность, и оказывает давление на спонсоров. При отсутствии гражданского общества и среднего класса партии вынуждены получать деньги либо от государства, либо от предпринимателей. В обществе нет мощных независимых организованных групп ин-

⁶⁴³ Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов. ... С. 718, 720.

⁶⁴⁴ Шкель С. Н. Указ. соч. С. 131–132.

⁶⁴⁵ См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти ... С. 69.

⁶⁴⁶ См.: Там же. С. 287.

тересов, гражданской политической активности, желания и способности осуществлять контроль над партиями, пишут исследователи⁶⁴⁷.

В ходе так называемой борьбы с олигархами Правительство России поставил под свой контроль крупный бизнес, уничтожил экономическую основу для создания сильной оппозиции, ликвидировал серьезную конкуренцию на политическом поле. Демократия оказалась управляемой из президентского кабинета, т. е. превратилась в фикцию

Государство может принимать **правовые меры** для устранения множества мелких протопартий, которые могут сформировать сильные оппозиционные объединения или втянуть людей в политику.

В 2001 г. в России был принят ФЗ «О политических партиях». В 2003 г. в России началась перерегистрация партий. Инициативу проявили 107 организаций, программы которых были напечатаны в «Российской газете». К 8 апреля 2003 г. были зарегистрированы 32 партии, которые имели право принять участие в выборах. До вступления в силу закона о партиях в стране действовало более 190 политических объединений и партий, имевших право участвовать в выборах⁶⁴⁸. В. Гельман отмечает, что институциональные изменения 2003–2004 гг. в России повлекли за собой «упадок и разложение (и без того слабых) демократических институтов. После 2003-го Кремль инициировал новую волну реформ, направленных на дальнейшее ограничение поля политической конкуренции. К ним следует отнести: повышение барьера для прохождения списков партий в Государственную думу (и в большинство региональных legislatures) с 5 до 7 % и принятие в новой редакции закона о политических партиях, ужесточившего организационные требования и требования членства при регистрации политических партий на фоне перерегистрации ранее созданных партий на новых условиях. Это существенно повысило входной барьер на российском рынке политической политики: создание новых партий стало крайне затруднительным, а численность партий в 2003–2008 годах сократилась с 46 до 7. Кроме того, запрет на создание предвыборных блоков сделал крайне затруднительным выживание малых партий»⁶⁴⁹.

⁶⁴⁷ См.: Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 100.

⁶⁴⁸ См.: Демократия стоит денег // Российская газета. – 2003. – 8 апреля. – С. 1, 4.

⁶⁴⁹ Гельман В. Указ. соч. С. 29.

Слабые партии, допускаемые бюрократией в административном обществе, не могут набрать достаточное количество членов, готовых бороться с системой. Для того чтобы выполнить бюрократические требования в отношении обязательного числа своих членов, они вынуждены делать приписки. Часть их членов существует только на бумаге. Труднее всего набрать членов в провинции. На деле такие партии часто «похожи на головастиков, большая часть тела которых находится в столице». Вместо энтузиазма масс «они используют услуги оплаченного наемного персонала и консалтинговых фирм», – отмечают исследователи. «С помощью спонсоров и через СМИ партии манипулируют массовым сознанием во время выборов, чтобы получить легитимацию через демократические процедуры», – отмечают исследователи. «Партии нередко выступали главным образом как индивидуальные или групповые лоббисты, продвигавшие определенные частные интересы в законодательных и исполнительных органах власти»⁶⁵⁰.

Таким образом, создаваемые обществом слабые политические организации лучше называть протопартиями, а не партиями. Они создают имитацию многопартийности, но не могут прийти к власти.

§ 9. Имитация субъектов гражданского общества

9.1. Бюрократия выдает себя за публичных политиков, представляющих общество

В западной социологии элиты, участвующие в управлении общественными делами, разделяются на группу **публичных политиков и группу бюрократии** (чиновников). Политики представляют общество и получают свои должности в государственном аппарате в результате выборов. Их социальный статус определяется их публичной деятельностью, популярностью среди населения. Бюрократия (в советском варианте – номенклатура) занимает должности в государственном аппарате в результате назначения их вышестоящим руководителем.

При конституционном строе высшие должности в стране (президент, члены правительства, депутаты парламента) занимают публичные политики, получившие предварительно поддержку населения и победившие на выборах. Эти политики хорошо известны стране. Они вынуждены начинать свою карьеру, как правило, с побед на выборах в муниципалитеты, затем переходят на уровень

⁶⁵⁰ Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии ... С. 99, 100.

депутатов провинциальных ассамблей или уровень выборных глав регионов. Только после этого они выходят на уровень общенациональных выборов.

При доконституционном строе **все высшие должности** в государственном аппарате, включая формально выборные, **занимают чиновники**. Даже должность правителя здесь может занимать чиновник, получивший ее за выслугу перед прежним правителем (преемник).

В. В. Путин всю свою жизнь был никому не известным чиновником и получил должность Президента РФ по воле Б. Н. Ельцина.

Н. Мадуро в Венесуэле получил должность президента от У. Чавеса. До этого он был его личным шофером.

Если власть в стране захватывают военные, то их руководство занимает высшие должности в стране.

Часто генералы в странах Африки и Азии снимают с себя униформу и, выступая как гражданские люди, занимают должности президентов. Так поступил Блайзе Комаре в Буркина Фасо⁶⁵¹.

Должность Президента России занимает бывший полковник КГБ СССР В. В. Путин.

Военная и гражданская бюрократия делят между собой должности в правительстве и представительных органах власти.

В руководстве современной России постоянно присутствуют люди, связанные с КГБ-ФСБ. Одно время Председателем Правительства был М. Фрадков (работник внешней разведки). Должность заместителя Председателя Правительства долгое время исполнял И. И. Сечин. Главой Администрации Президента РФ был бывший разведчик С. Б. Иванов.

Правитель и его администрация могут **назначать глав партий**, обозначающих оппозицию. Партийные лидеры и активисты встраиваются в бюрократический механизм, становятся частью номенклатуры. Занятие ими выборных должностей в представительных органах власти зависит не от популярности среди масс, а от воли тех или иных высокопоставленных чиновников. Должности депутатов ассамблей занимают отставные чиновники, которые называют себя опытными политиками.

Например, Федеральное Собрание России сегодня состоит из лиц, которые совершенно неизвестны населению. Политические должности в регионах замещаются заместителями Правителя из состава бюрократии.

⁶⁵¹ См.: Skinner Elliott P. African Political Cultures and the Problems of Government // African Studies Quarterly. – 1998. – V. 2, Iss. 3.

Имитируя республиканскую форму правления и демократию, **бюрократия выдает себя за публичных политиков**. Смешению понятия «публичный политик» и «бюрократ» способствует бытовой язык, в котором все лица, занимающие высшие должности в государственном аппарате, называются «политиками». Только специалисты в области социологии и политологии проводят различие между этими социальными группами.

Имидж публичного политика чиновнику придают **средства массовой пропаганды**. Они формируют культ личности правителя, делают известным и узнаваемым номенклатурщика, поставленного правителем на какую-либо должность. Современные средства массовой коммуникации, монополизированные в руках государства, обладают достаточными средствами и техникой для того, чтобы самого невзрачного чиновника представить в роли лидера нации, создать видимость того, что он обладает харизмой. **Население** административного общества склонно «влюбляться» в своего «хозяина», придавая ему вид публичного политика.

Административное общество, состоящее из подданных, **не в состоянии выдвинуть из своих рядов** слой публичных политиков. Оно не осознает своих общих интересов, не способно на организованные действия. У него нет средств на содержание этой социальной прослойки.

Отсутствие политиков в административном обществе обеспечено устранением разделения властей, превращением представительного органа в ассамблею при правителе. Последний превращает депутатов ассамблеи в свою номенклатуру или номенклатуру своих помощников. Правительство при монархии носит технический характер и состоит из технократов, которым доверяет правитель. Они не имеют никакого политического веса.

В 2004 г. В. В. Путин назначил главой Правительства никому не известного человека – М. Фрадкова, который до этого работал в разведке в европейских странах. В 2007 г. на эту должность был назначен до этого также неизвестный общественности В. Зубков.

При имитации многопартийности правящая группа создает искусственно (или допускает) наличие слоя **«потешных» политиков**, которые изображают из себя лидеров оппозиционных партий. Они могут представлять себя выразителями общественного мнения, делать громкие заявления, выступать кандидатами на должность главы государства и претендовать на депутатские мандаты. Часто это просто хорошие артисты, привлекающие к себе внимание своим эпатажным поведением. Общество не доверяет им, и они не могут прийти к власти. Если они проявляют какие-то организационные способности, то правящая группа может встроить их

в бюрократический механизм государства. Они играют роль декорации при постановке спектакля «Демократия и республика в стране». Слияние слоя бюрократии и политиков имеет место во всех обществах административного типа, в том числе в странах Третьего мира, отмечает В. Е. Голубева⁶⁵².

В условиях кризиса административного государства, в обществе могут появляться **политики антиконституционной направленности** (нацисты, коммунисты, исламисты). Иногда они борются за власть под конституционными лозунгами демократии, республики, большей свободы. Но, придя к власти, они превращаются в бюрократию, которая стремится к абсолютизации власти.

Примером являются большевики, захватившие власть в 1917 г., фашисты в Италии, нацисты в Германии, исламское духовенство в Иране (с 1979 г.).

9.2. Создание общественных объединений, имитирующих наличие гражданского общества в стране

9.2.1. Конституционные объединения и их роль

Объединения людей по интересам являются важнейшим элементом гражданского общества. Только объединенный народ может стать суверенным и поставить под свой контроль организованный аппарат государства. Без объединения людей невозможна демократия, нельзя провести свободные выборы.

Объединения людей занимают вовлечением людей в управление общественными и государственными делами, в их просвещение. Они способствуют развитию общества: его экономики, политической и духовной жизни.

Объединения гражданского общества могут возникнуть только в условиях капитализма, при наличии частной собственности и рыночной экономики. Экономически независимые от государства граждане объединяются для совместной реализации своих интересов.

9.2.2. Создание неконституционных объединений при имитации конституционного строя

Государства, не скрывавшие своей антиконституционной сущности, откровенно **запрещали свободу** объединения подданных. Допускались лишь объединения самого правящего класса (например, дворянства) и клиенты, разрешенные административным классом (территориальные, коммерческие и др.).

⁶⁵² Голубева В. Е. Указ. соч. С. 3.

При имитации конституционного строя административный класс создает разного рода объединения, которые должны свидетельствовать о наличии у подданных права на объединение. В первую очередь допускаются **объединения самого правящего класса**, необходимые для удержания власти в стране. Правящая группа может **объединять свою клиентелу и «помогав»**. Эти объединения также обеспечивают сохранение доконституционного строя и власти патроната.

Ярким примером такого объединения в России являлся «Союз русского народа», часто называемый «черносотенцами». Это объединение лавочников, дворников, зависимых от полиции. Оно было создано на деньги и под руководством жандармерии в начале XX в. в России для борьбы с оппозицией царскому режиму. Его представители устраивали еврейские погромы, убивали революционеров, громили народные дома, где собиралась интеллигенция, и сжигали книги, которые имели библиотеки при них⁶⁵³. Их наследниками сегодня являются Национально-освободительное движение (НОД), организация «Серп и молот», движения православных активистов. Лица, объединенные верноподданническими чувствами в современной России, объединяются в казачье движение.

Для имитации свободы объединения государство может создавать объединения **разных групп населения**. Административный класс может поддерживать создание религиозных, женских, профессиональных, молодежных, военных, спортивных объединений, которые обеспечивают его власть.

В Китае разрешено около 2 тысяч так называемых «народных» организаций, действующих под руководством КПК и служащих важнейшим инструментом проведения ее политики⁶⁵⁴.

Все эти объединения иногда называют официальными общественными организациями и огосударствленными организациями⁶⁵⁵. Они **создаются** «сверху» самой бюрократией или по инициативе ее клиентелы. Неконституционные объединения могут **возглавляться** представителями правящего класса или его доверенными лицами.

⁶⁵³ См.: Ананьич В. Г., Ганелин Р. Ш. Николай II // Вопросы истории. – 1993. – № 2. – С. 75.

⁶⁵⁴ См.: Конституционное право зарубежных стран. Учебник для вузов ... С. 615.

⁶⁵⁵ См.: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Феномен тоталитаризма: политическая теория и исторические метаморфозы. – М.: Наука, 2005. – С. 226.

Председатели профсоюзных ассоциаций в Египте назначались государством и впоследствии переходили на высокие посты в правительстве⁶⁵⁶.

На Кубани Кубанское казачье войско, как реестровая общественная организация, в 2017 г. возглавлялось вице-губернатором края по вопросам физической культуры, спорта и казачества Н. А. Долудой⁶⁵⁷. В 2017 г. руководство общественных наблюдательных комиссий в России было сформировано из отставников силовых органов. Они навязывали активным участникам ОНК свои правила, а если те не подчинялись, то от них избавлялись. Этому потворствовала федеральная Общественная палата⁶⁵⁸.

Там, где административный класс объединен в рамках **партеобразной организации**, именно оно занимается объединением населения сверху.

На XII съезде РКП(б) И. В. Сталин сформулировал требование к своему партиейному объединению бюрократии: «...необходимо, чтобы партия облегалась широкой сетью беспартийных массовых аппаратов, являющихся щупальцами в руках партии, при помощи которых она передает свою волю рабочему классу, а рабочий класс из распяленной массы превращается в армию партии»⁶⁵⁹.

Партеобразное объединение бюрократии Эритреи называется Народным фронтом за демократию и справедливость (НФДС). Фронт создал множество молодежных, женских, рабочих, соседских крестьянских общин и различных профсоюзных организаций. Чиновники НФДС контролируют деятельность, подбор кадров, поступление и распределение финансовых средств в эти организации. От их имени принимаются решения, вырабатываемые чиновниками НФДС. Аппарату и членам организаций запрещается какая-либо самостоятельная активность, особенно по поддержанию связей с зарубеж-

⁶⁵⁶ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 161.

⁶⁵⁷ См.: Баранов А. В. Участие Кубанского казачьего войска в межэтнических и межконфессиональных отношениях в Краснодарском крае (2016 – первая половина 2017 г.) // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (6–10 октября 2017 г.). – Краснодар : Традиция, 2017. – С. 30.

⁶⁵⁸ См.: Трифонова Е. Президенту сообщили об уничтожении общественного контроля // Независимая газета. – 2017. – 18 сентября. – С. 3.

⁶⁵⁹ Сталин И. В. Соч. Т. 5. – М., 1947. – С. 198.

ными организациями. Им запрещено общаться с иностранными журналистами, получать помощь из-за рубежа без разрешения чиновников НФДС⁶⁶⁰.

Подавляющее большинство руководящих мест в отраслевых объединениях профсоюзов в Египте во второй половине 1990-х гг. принадлежало представителям партиейобразного объединения бюрократии (Национал-демократической партии)⁶⁶¹.

В государствах с военной диктатурой объединением населения занимается **армия**.

В Индонезии профсоюзы на государственных предприятиях были созданы военными, управляющими этими предприятиями. Ими также были созданы благотворительные организации. Созданные многочисленные организации женщин, молодежи, ветеранов и пр. были связаны с армией. «Специальные органы армии особое внимание уделяли формированию полувоенных молодежных групп из числа членов мусульманских партий и организаций...» – пишет В. А. Федоров⁶⁶².

Авторитарные государства, имитирующие демократию, могут «**прикармливать**» общественные объединения созданные самим населением, заставляя их работать на себя. Чаще всего это делается с помощью грантов.

«Российское государство существенно увеличило расходы на гранты общественным объединениям и охотно их раздает», – говорит один из депутат Государственной Думы РФ⁶⁶³. На поддержку «верных друзей бюрократии» в 2006 г. было направлено 1 миллиард 250 миллионов рублей. В 2007 г. эту сумму увеличили в 2,5 раза⁶⁶⁴.

Среди общественных объединений организуется **конкурс** на получение грантов под лозунгом: «Кто похвалит меня лучше всех, тот получит большую конфету». При этом гранты выдают на короткий промежуток времени, чтобы держать просителей в постоянном напряжении, превратить их в «попрошак», постоянно ждущих милости от начальства.

⁶⁶⁰ См.: Ogbazghi Petros B. Personal Rule in Africa: The Case of Eritrea ... P. 5.

⁶⁶¹ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 168.

⁶⁶² Федоров В. А. Указ. соч. С. 144.

⁶⁶³ См.: Туманов Г. Россия теряет некоммерческую составляющую // Коммерсантъ. – 2014. – 4 декабря. – С. 4.

⁶⁶⁴ См.: Лебедев А. Гражданское общество на свои деньги // Российская газета. – 2007. – 5 сентября. – С. 6.

Российские гранты, в отличие от зарубежных, выдаются на краткосрочную, текущую работу и не позволяют укрепить материально-техническую и организационную базу НКО, пишет журналист⁶⁶⁵. Чиновники, естественно, довольны этой системной дрессировкой НКО⁶⁶⁶.

Для удобства управления квазиобщественными объединениями, их стараются объединить, укрупнить, установить над ними **единое руководство**.

В Индонезии при генерале Сухарто в 1973 г. все профсоюзные объединения были слиты в единую Всеиндонезийскую федерацию рабочих. В том же году был создан Национальный комитет индонезийской молодежи. Крестьянские организации были включены в Объединение крестьянских союзов Индонезии. Все эти объединения должны были действовать на базе программных установок правительства. Они создавали препятствия для формирования оппозиционных организаций среди широких слоев населения, пишет В. А. Федоров⁶⁶⁷.

В современной России Управление делами Президента РФ не выпускает из своих рук раздачу грантов для НКО⁶⁶⁸. Они являются инструментом поддержки своей клиентелы. Часть грантов вообще распределяется распоряжениями Президента РФ⁶⁶⁹ и работает на придание ему роли «добраго отца».

Широко распространенным способом объединения массы клиентистских организаций и координации их работы в интересах административного класса является создание «**единого народного фронта**».

Создание патриотического Единого фронта Китая закреплено в его Конституции 1982 г. Фронт объединяет КПК, некоммунистические демократические партии и многочисленные объединения⁶⁷⁰.

В 2011 г. руководством России было создано квазиобщественное объединение «Общероссийский народный фронт».

⁶⁶⁵ Туманов Г. Указ. соч. С. 4.

⁶⁶⁶ См.: Громова М. НКО и государство: поле социального партнерства // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2014. – № 3. – С. 19.

⁶⁶⁷ Федоров В. А. Указ. соч. С. 156.

⁶⁶⁸ См.: Громова М. Указ. соч. С. 19.

⁶⁶⁹ См.: Васильева С. В. «Нижние этажи» демократии: правовые формы участия некоммерческих неправительственных организаций в управлении делами государства // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 1. – С. 10.

⁶⁷⁰ См.: Конституция социалистических государств. Сб. : в 2 т. Т. 1 ... С. 608.

В него вошли общественные организации (к 25 мая 2011 г. их было более 100), готовые поддержать на выборах «Единую Россию». Представителям этих общественных объединений пообещали места депутатов в Государственной Думе. Путин возглавлял координационный совет ОНФ. Избирательный штаб ОНФ возглавлял заместитель Председателя Правительства В. Володин. Пресс-секретарь В. Путина Д. Песков являлся заместителем руководителя штаба (отвечал за работу с медиа и агитацию)⁶⁷¹.

Часто объединения, создаваемые правящим классом, **сливаются с государственным аппаратом**. Они образуют теневую часть механизма государства.

До 1987 г. глава Единой федерации труда Египта совмещал свою должность с постом министра труда⁶⁷².

Кубанское казачье войско получает финансирование из муниципального и краевого бюджета. Его члены несут государственную и муниципальную службу (осуществляют патрулирование вместе с работниками полиции)⁶⁷³.

Поголовное объединение населения в корпорации приводит к возникновению **тоталитарного корпоративного государства**.

В СССР принуждали все население вступать в профсоюзы, комсомол, а затем, отчитывались о том, что почти каждый взрослый человек участвует в управлении делами своего государства и общества⁶⁷⁴.

В 2012 г. Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию фактически поставил задачу воссоздания квазиобщественных объединений, которые должны создать видимость гражданского участия, активизации общества в его отношениях с государством, общественного контроля над деятельностью государства. Он призвал к строительству корпоративного государства с всеохватывающими союзами медицинских работников, педагогов, ученых, работников культуры, которые должны стать ядром гражданского общества. Журналисты назвали это «новым коллективизмом», в отличие от советского⁶⁷⁵.

⁶⁷¹ См.: Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта» // Коммерсантъ. – 2011. – 25 мая. – С. 1–2.

⁶⁷² См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 167.

⁶⁷³ См.: Баранов А. В. Указ. соч. С. 30–31.

⁶⁷⁴ См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Указ. соч. С. 192.

⁶⁷⁵ См.: Зудин А. От суверенитета – к суверену // Российская газета. – 2012. – 14 декабря. – С. 3.

Члены полезных для правящего класса объединений могут получать какие-то **привилегии**, рассчитывать на вхождение в правящий слой.

«“Красным охранникам” в Китае было разрешено “для обмена опытом” бесплатно приезжать в Пекин и другие города, они получали бесплатное питание и армейское обмундирование»⁶⁷⁶.

При доминировании государственной собственности и редиистрибутивной экономике неизбежно возникают в основном квазиобщественные или клиентистские объединения. Их члены не могут существовать без государственной поддержки и готовы пойти в услужение к государственным чиновникам.

В 2015 г. 34 % руководителей НКО в России говорили, что они работают совместно с властью, а хотели бы так работать 53 % опрошенных. 19 % оказывают помощь власти, а хотели бы пойти в услужение 24 %⁶⁷⁷.

Подданные в административном обществе рассматривают общественные объединения как помощников государства, а не как часть гражданского общества. «Долгое время по известным причинам общественные объединения рассматривались как дополнительное по отношению к государству орудие реализации общегосударственных и партийных установок», – отмечают авторы учебника⁶⁷⁸.

П. 3 Положения о добровольных обществах и их союзах от 10 июля 1932 г., действовавшего до 1992 г. в СССР, гласил: «Добровольные общества проводят свою работу в соответствии с народнохозяйственными планами, практически участвуя в решении очередных задач советской власти по соответствующим отраслям». Не допускалось и мысли о расхождении между интересами граждан и государства⁶⁷⁹.

Лишь 20 % опрошенных россиян в 2011 г. считали, что общественные объединения должны защищать права и интересы граждан. 45 % опрошенных считали, что их задача тесно сотрудничать с государством, помогая ему в реализации его планов или совместных с ним начинаний⁶⁸⁰.

⁶⁷⁶ См.: Бурлацкий Ф. Указ. соч. С. 203.

⁶⁷⁷ См.: Мерсиянова И. Отношение государства к НКО: мнение руководителей негосударственных некоммерческих организаций // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 3 (7). – С. 7.

⁶⁷⁸ См.: Конституционное право России : учебник ... С. 229.

⁶⁷⁹ Там же. С. 203.

⁶⁸⁰ См.: Дубин Б. Россия нулевых: политическая культура – историческая память – повседневная жизнь. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – С. 257.

Масса бедных и религиозных фанатиков может быть использована разного рода авантюристами для формирования **антиконституционных объединений**. Они используются для захвата власти в стране. Бедные объединяются в разного рода коммунистические союзы. В странах с сильными религиозными традициями – это религиозные объединения. Эти объединения могут претендовать на роль выразителей суверенитета народа, представителей демократического движения.

Так, исламисты в Тунисе в 1985 г. создали Тунисский всеобщий союз студентов. Тунисская лига защиты прав человека включила исламистов в состав своего руководства⁶⁸¹. В своем манифесте исламисты Туниса декларировали защиту республиканских ценностей и развитие институтов гражданского общества⁶⁸².

Исламисты Алжира объявили, что они представляют народ⁶⁸³ и обещали демократически переустроить страну, снять с общества оковы государственно-бюрократического произвола, избавить его от нищеты и произвола⁶⁸⁴.

Консерваторы могут **захватывать руководство** в традиционных гражданских объединениях.

Например, в Египте в 1995 г. исламисты составляли большинство в руководящих органах профсоюзов адвокатов, врачей, инженеров, фармацевтов, преподавателей вузов⁶⁸⁵.

Антиконституционные организации могут объявлять себя **правозащитниками**.

«Братья мусульмане» в Египте через профсоюз инженеров создали Комитет общественных свобод, который увязывал права человека с шариатом. Они проводили конференции по поводу нарушения прав человека в египетских тюрьмах⁶⁸⁶.

Часто эти антиконституционные движения ведут подпольную работу и, при удобном случае, стремятся организовать **государственный переворот** под демократическими лозунгами с целью захвата власти.

Такой переворот совершили большевики в России (1917 г.), исламисты в Иране (1979 г.). К такому перевороту готовились исламисты в Тунисе⁶⁸⁷.

⁶⁸¹ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 32.

⁶⁸² См.: Там же. С. 42.

⁶⁸³ См.: Там же. С. 67.

⁶⁸⁴ См.: Там же. С. 89.

⁶⁸⁵ См.: Там же. С. 162.

⁶⁸⁶ См.: Там же. С. 164–165.

⁶⁸⁷ См.: Там же. С. 35–37.

В борьбе за власть антиконституционные объединения широко используют **конституционные лозунги**.

Так, «Братья мусульмане» в Египте шли на выборы в 1992 г. с требованиями искоренить бюрократизм, местничество и коррупцию в районно-муниципальных органах власти, заставить правительство отказаться от фальсификации итогов выборов⁶⁸⁸.

Борьбу правительства с консервативными силами общества некоторые исследователи считают ущемлением демократических свобод⁶⁸⁹.

9.2.3. Цели и функции неконституционных объединений

Как отмечалось выше, неконституционные общественные объединения создаются правящим классом не для выражения воли и интересов групп общества, а для управления этими группами общества, подчинения их своим интересам.

Главная цель создания **молодежных и детских** объединений в авторитарных и тоталитарных государствах не в том, чтобы заботиться о детях, а в том, чтобы воспитывать их в духе верноподданничества.

В гитлеровской Германии эта деятельность поручалась Гитлерюгенду. В СССР эту работу осуществляли объединения октябрят, пионеров, комсомола.

В современной России верноподданных готовят казачьи образовательные учреждения и молодежные казачьи объединения. Это функция выполняется под названием воспитания традиционной культуры казаков. Как известно, казаки в последние три столетия были верны самодержавию и использовались для подавления протестов в обществе.

Административное государство может поддерживать создание **профсоюзов**. Но они используются не для защиты интересов рабочих, а для управления массами рабочих под предлогом заботы о них.

В. И. Ленин назвал их «передаточным механизмом от партии к массам»⁶⁹⁰.

Руководство профсоюзов Египта организует голосование рабочих за представителей партеобразного объединения бюрократии (Национал-демократической партии) на выборах в

⁶⁸⁸ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 154.

⁶⁸⁹ См.: Там же. С. 169.

⁶⁹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 44. – С. 349.

Народное собрание. Профсоюзы стали «приводным ремнем механизма власти», – пишут отечественные исследователи⁶⁹¹.

Мобуту в Заире создал проправительственный Национальный союз трудящихся, главной задачей которого «власти объявили мобилизацию населения на строительство “нового общества”»⁶⁹².

С помощью создания массы квазиобщественных объединений административный класс пытается создать «**ручное гражданское общество**».

В демократических государствах гражданское общество контролирует бюрократию, а у нас, наоборот, бюрократия контролирует гражданское общество, отмечают журналисты⁶⁹³.

Некоторые объединения нацелены на организацию **тотального контроля** за своими членами в интересах тоталитарного государства.

В коммунистическом Китае времен Мао Цзэдуна все люди должны были входить в какие-то объединения по месту работы (трудовые коллективы) или жительства. С их помощью государственная бюрократия осуществляла контроль за ними, за их сознанием и поведением⁶⁹⁴.

Лидер германского «Трудового фронта» Р. Лей писал: «Мы начинаем с трехлетних детей. Как только ребенок научится думать, мы даем ему в руки флажок, потом – школа, Гитлерюгенд, штурмовой отряд, служба в армии. Человек попадает к нам в обработку, сам того не понимая, и когда он проходит через все эти стадии, его берет “Трудовой фронт” и не отпускает до самой могилы, хочет он того или нет»⁶⁹⁵.

Квазиобщественные объединения выполняют ряд **важных функций**.

1. Поддерживаемые государством организации используются бюрократией для **привлечения на свою сторону** молодежи, интеллигенции, пенсионеров, инвалидов, других групп общества. Они объединяются под командованием представителей правящего класса и ее клиенты. Объединение бюрократии важно для превращения ее в «класс для себя», для распространения внутри его

⁶⁹¹ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 168.

⁶⁹² См.: Там же. С. 301.

⁶⁹³ Граник И., Городецкая Н. Некоммерческие организации получили господдержку // Коммерсантъ. – 2009. – 18 июня. – С. 2.

⁶⁹⁴ См.: Лю Сиаобо Изменение режима через изменение общества // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, Iss. 1. – P. 161.

⁶⁹⁵ Цит. по: Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 228.

единой идеологии, обеспечивающей ей господствующее положение над обществом.

2. Неконституционные объединения могут создаваться для **воздействия на сознание** населения. Их используют для распространения в обществе государственной идеологии. Бюрократические объединения нацелены на подавление интересов людей, в них входящих, подавление их самостоятельности.

Цель нацистских общественных объединений заключалась в том, чтобы «приглядывать» за их членами и не давать им думать, пишут Н. В. Работяжев и Э. Г. Соловьев⁶⁹⁶.

3. Неконституционные объединения широко используются для **мобилизации** бюрократии, ее клиентелы и населения на решение задач, поставленных правителем (правлящей группой).

Государство при коммунистах подавляло независимых от него негосударственных акторов, одновременно используя созданные им псевдообщественные объединения для идеологического воздействия и мобилизации населения на реализацию поставленных перед ним задач, отмечают исследователи⁶⁹⁷.

В России правительство рассчитывает на организацию третьего сектора как на проводника в жизнь запланированных реформ (приводной ремень). «Предусмотрена усиленная поддержка тех организаций, чья уставная деятельность соответствует приоритетным направлениям государственной политики», – пишут исследователи⁶⁹⁸. Созданный в 2011 г. Общероссийский народный фронт должен был объединить клиентистские общественные объединения в целях обеспечения победы на выборах партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы – «Единой России».

4. Квазиобщественные объединения должны **создавать видимость** того, что они выражают **общественное мнение**, имитировать наличие демократии в стране.

В СССР, в годы Перестройки, клиентистские общественные объединения использовали для имитации представительства разных групп населения в Советах. В Казахской ССР по норме четверть от числа мандатов (90 мандатов) предоставлялось депутатам, выдвинутым республиканскими орга-

⁶⁹⁶ Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 227.

⁶⁹⁷ См.: Взаимодействие органов власти с НКО и устойчивость третьего сектора // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 4 (8). – С. 26.

⁶⁹⁸ Шляхова Г. Введение // Информационно-аналитический бюллетень о развитии гражданского общества и некоммерческого сектора в РФ. – 2015. – № 3 (7). – С. 4.

нами общественных организаций. 10 мандатов без предвыборной борьбы получали функционеры от компартии⁶⁹⁹.

Созданная и работающая под контролем Администрации Президента РФ на выделенные бюджетные средства «Общественная палата»⁷⁰⁰ должна изображать общественное мнение страны.

5. Антиконституционные объединения, создаваемые бюрократией и ее клиентелой, призваны **демонстрировать объединение населения вокруг вождя** (правлящей группы), поддержку его политики.

4 февраля 2012 г. ряд клиентистских объединений (Союз ветеранов Афганистана, Союз пенсионеров России, Конгресс русских общин) провел в Москве на Поклонной горе митинг в поддержку Правительства и в противовес протестным акциям, прошедшим в Москве в декабре 2011 г.⁷⁰¹

6. Созданные бюрократией объединения людей должны **вытеснить с общественного поля независимые от нее объединения**, бороться с оппозицией.

В начале 2000-х гг. в России, наряду с критикующим государственный аппарат Союзом журналистов, был создан «Медиа-союз», который выступил в поддержку ограничения свободы слова в стране⁷⁰².

Государство понимает, что кто-то должен выполнять социально полезные функции от имени общества (заниматься с молодежью, осуществлять социальные программы). Бюрократия поручает выполнение этих функций преданной ей клиентеле («помогаем»). Выполняя эти функции в определенных государством рамках, эти люди получают авторитет в обществе, дают рекламу государственной политике, не допускают к выполнению этих ролей лиц, критически настроенных к государственной бюрократии.

Вытеснить слабые общественные объединения, независимые от бюрократии, позволяет создание крупных, поддерживаемых государством и привилегированных квазиобщественных объединений (единые профсоюзы, молодежные организации и т. д.).

⁶⁹⁹ См.: Ст. 84 Конституции Казахской ССР 1978 г. в редакции Закона от 22 сентября 1989 года.

⁷⁰⁰ Об общественной палате РФ : ФЗ № 32-ФЗ от 4 апреля 2005 г. // СЗ РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277 ; 2006. № 1. Ст. 6 ; 2007. № 27. Ст. 3216.

⁷⁰¹ См.: Петров В. 4 февраля, Поклонная гора // Российская газета. – 2012. – 31 января. – С. 2.

⁷⁰² См.: Космынин А. Власть имиджа // Новая газета. – 2001. – № 92. – С. 4.

7. Государство может использовать подконтрольные ей объединения «помогаев» для осуществления **репрессий** (преследования) против не поддерживающих их людей и особенно оппозиции.

Эту функцию выполняли СД и СА в Германии при А. Гитлере.

В Иране для преследования активистов гражданского общества используют организацию «Проект социальной безопасности» (Social Safety Project)⁷⁰³.

В современной России с оппозиционно настроенной интеллигенцией борются православные активисты и члены Национально-освободительного движения.

Разного рода черносотенные организации нападают на представителей либеральной интеллигенции, и та вынуждена обращаться в органы государства для защиты их. Таким образом, они вынуждены поддерживать бюрократическое государство.

8. Государство может использовать общественные объединения для выполнения **патерналистских функций**.

Китайские коммунисты в последние годы всячески поддерживали создание некоммерческих организаций, которые участвуют в поддержке благосостояния граждан, росте их образования, в защите окружающей среды, помощи инвалидам. Одновременно они преследуют объединения, нацеленные на расширение прав человека и расширение связей с заграницей⁷⁰⁴.

9. Антиконституционные объединения используются для **распространения ненависти к демократическим странам мира** и к демократической идеологии, исходящей от них⁷⁰⁵.

10. Иногда административный класс использует общественные объединения для финансирования своей клиентелы, для **расхищения денег** из бюджета⁷⁰⁶.

Бывший министр финансов Российской империи писал в своих воспоминаниях, что деньги, выделяемые на подкуп организаций перед выборами в 1910–1912 гг., скорее всего были

⁷⁰³ См.: Boroutand L. Civil Society's Choice // Journal of Democracy. – 2009. – Oct. – Vol. 20, Iss. 4. – P. 17.

⁷⁰⁴ См.: Rowen H.S. When will the Chinese people be free // Journal of Democracy. – 2007. – July. – V. 18, № 3. – P. 43–44.

⁷⁰⁵ См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 169.

⁷⁰⁶ См.: Ульданов А. А. Гражданское участие и меняющиеся правила игры: стратегии взаимодействия институтов гражданского общества и власти в России после 2012 года. – URL: https://events-files-bpm.hse.ru/files/_reports/50134198-8D45-49A3-BFE9-8868492E525D/april_Uldanov_extended.pdf (дата обращения: 10.04.2017).

«соблазнительным источником питания разных “своих людей” у губернаторов и департамента полиции или у того лица, которому поручено предвыборное производство»⁷⁰⁷.

9.2.4. Виды объединений населения, используемых административным классом для имитации демократии

Создание огосударственных профсоюзов

Административное государство поддерживает **объединения поданных**, готовых помогать осуществлять государственную политику, распространять государственную идеологию, бороться с инакомыслящими, осуществлять патерналистские функции заботы о нуждающихся.

В условиях имитации конституционного строя административный класс пытается создать свои **«желтые профсоюзы»**.

Московский генерал-губернатор великий князь Сергей Александрович был ярким сторонником создания рабочих союзов, которые, действуя под покровительством властей, способствовали бы улучшению положения рабочего класса. «Деятельность таких союзов, – по мнению А. Ф. Керенского, – представляла властям возможность, впрочем, весьма сомнительную, приструнить промышленников, которые, занимая все более прогрессивные позиции, все чаще становились на сторону земств, разделяя их требования о замене абсолютизма конституционной монархией». Полицейские рабочие союзы были созданы начальником Московского охранного отделения С. В. Зубатовым. По мнению А. Ф. Керенского, он стремился повторить опыт Бисмарка в Германии, приспособив его к ситуации в России, подчеркнуто поддерживая рабочих и одновременно выкорчевывая влияние на них социалистических партий. Некоторые полицейские агенты стали не только участниками, но и организаторами всеобщих забастовок⁷⁰⁸.

Старый опыт создания послушных профсоюзов для управления массами рабочих был заимствован большевиками. В 1920 г. В. И. Ленин писал: «Фактически все руководящие учреждения громадного большинства союзов и в первую голову, конечно, общепрофессионального всероссийского центра или бюро (ВЦСПС...) состоят из коммунистов и проводят все директивы партии»⁷⁰⁹. В 1930-х гг. профсоюзам «отводилась

⁷⁰⁷ Коковцов В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911–1919. – М.: Современник, 1991. – С. 68.

⁷⁰⁸ Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте // Вопросы истории. – 1990. – № 7. – С. 137.

⁷⁰⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 41. – С. 31.

лишь роль технических органов государственного управления при сохранении внешней независимости от государства», – писал А. Г. Авторханов⁷¹⁰.

Вместо свободных профсоюзов в Германии при Гитлере был учрежден «Немецкий трудовой фронт»⁷¹¹.

Исследователи отмечают, что иранское руководство заимствовало советскую модель профсоюзов, созданных под контролем государства⁷¹².

Египетская федерация труда – «давнишняя вотчина государства». Она не требовала автономии от государства, сдерживала стачечное движение⁷¹³.

В современной России была создана «Федерация независимых профсоюзов». Естественно, независимых от рабочих, которых объединяли. Она продолжила политику поддержки уже новых вождей⁷¹⁴.

Управляемые бюрократией профсоюзы создают видимость наличия у рабочих права на объединение, как в развитых конституционных странах. Они могут создавать позитивный имидж страны за рубежом.

Профсоюзная организация СССР входила в состав международного прокоммунистического профсоюзного движения.

Современник писал: «Советской власти проще было бы сказать начистоту: профсоюзы нужны только как красивая декорация, необходимая для создания благожелательного отношения к этой власти со стороны западноевропейского пролетариата»⁷¹⁵.

Клиентистские профсоюзы помогают реализовать **патерналистские функции** государства. Они выполняли распределительную функцию в рамках редиистрибутивной экономики: занимались социальным страхованием, распределением путевок на отдых, потребительских товаров, которые поступали на предприятие, ограничивали размеры эксплуатации труда сверх необходимого.

⁷¹⁰ Авторханов А. Г. Технология власти // Вопросы истории. – 1991. – № 1. – С. 142.

⁷¹¹ См.: Ширер У. Взлет и падение Третьего Рейха : в 2 кн. Кн. 1. – М. : ИП Богат, 2007. – С. 294.

⁷¹² См.: Boroumand Ladan The untold story of the Fight for human rights // Journal of Democracy. – 2007. – V. 18, n. 4. – P. 74.

⁷¹³ См.: Видясова М. В., Гасанбекова Т. И. Катаклизмы в арабском мире, год четвертый. Новые конституции Туниса и Египта. – М. : ИСАА МГУ им. М. В. Ломоносова, 2014. – С. 67.

⁷¹⁴ См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Право влиять на процессы в стране // Областная газета. – 2012. – 27 января. – С. 3.

⁷¹⁵ Терне А. В царстве Ленина. – М., 1991. – С. 197.

Огосударствленные профсоюзы используют для **принуждения рабочих к труду**. Л. Д. Троцкий писал: «Они требуют от рабочих напряженного труда при самых тяжелых условиях... Союзы становятся проводниками революционной репрессии по отношению к недисциплинированным, разнузданным, паразитическим элементам рабочего класса»⁷¹⁶.

XVI съезд ВКП(б) в 1930 г. объявил, что первейшая задача профсоюзов – «мобилизовать и организовать массы вокруг задач строительства социалистического общества»⁷¹⁷.

Их используют для **манипуляции сознанием** рабочих.

Л. Д. Троцкий говорил, что профсоюзы стали «агитационно-мобилизационными организациями»⁷¹⁸.

Клиентистские профсоюзы создают видимость активного участия рабочих в политике, в поддержке правителя.

Председатель Федерации профсоюзов Свердловской области А. Ветлужских говорил о массовом желании работников многих предприятий выйти на митинг 28 января 2012 г. в Екатеринбург в поддержку В. В. Путина, который проявляет заботу об интересах рабочих и всех людей труда, о повышении роли трудящихся в нашем обществе⁷¹⁹.

Формирование детских и молодежных объединений

Легче всего манипулировать сознанием **детей и молодежи**. Поэтому административный класс старается уделять внимание созданию детских и молодежных объединений, которые должны воспитывать верноподданных.

Государственная поддержка молодежных и детских общественных объединений осуществляется в современной России на имперском и региональном уровне. Примером является Закон Вологодской области от 29 ноября 2005 года № 1376-ОЗ «О государственной молодежной политике Вологодской области».

Молодежные организации помогают **формировать будущую бюрократию** страны.

И. В. Сталин прямо говорил, что задачей комсомола является помощь коммунистической квазипартии в «деле воспитания молодого поколения в духе социализма», т. е. навязывание ему административной идеологии. С другой стороны,

⁷¹⁶ Троцкий Л. Терроризм и коммунизм. – Петербург, 1920. – С. 105.

⁷¹⁷ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций. – 7-е изд. Ч. 3. – М., 1954. – С. 63.

⁷¹⁸ Троцкий Л. Д. Сталинская школа фальсификаций. – М., 1990. – С. 41.

⁷¹⁹ См.: Поздеев Л., Абрамова Е. Указ. соч. С. 3.

отмечал он, комсомол «дает молодые резервы для всех остальных массовых организаций пролетариата по всем отраслям управления», т. е. готовит кадры бюрократии⁷²⁰.

Молодежное крыло партеобразного объединения бюрократии Казахстана (Жас Отан) позволяет молодежи осуществлять партийную карьеру, дающую дорогу во властные структуры, пишет Г. В. Лукьянов⁷²¹. В 2005 г. в Казахстане была создана молодежная организация «Ак Орда», которую возглавил племянник Н. Назарбаева – К. Сатыбалды. Ее целью является формирование кадров новой бюрократии⁷²².

Молодежь можно использовать для создания видимости массовой **поддержки вождя**.

В коммунистическом Китае были созданы молодежные организации хунвейбинов, которые называли себя «красными охранниками Председателя Мао»⁷²³. Армия хунвейбинов охотно включилась в избиение «интеллектуалов» и сожжению книг в период культурной революции⁷²⁴.

Молодежные объединения используются для борьбы с оппозицией.

В России под руководством В. Суркова были созданы такие организации, как «Наши», «Сталь», «Местные», «Молодая гвардия», «Россия молодая» (Румол). Нашисты не раз напали на лидера оппозиции Б. Немцова⁷²⁵. «Нашистов» использовали для нападения на эстонское посольство в Москве⁷²⁶.

Создание милитаризованных объединений

Милитаризованные, имперские государства часто поддерживают **полувоенные и военные** общественные организации, объединяющие верноподданных вокруг идеи великодержавия и имперства. Попутно они поддерживают идеи вождизма. Их часто используют для силовой борьбы с объединениями граждан и их лидерами, для запугивания и расправы с членами оппозиции.

Штурмовики (СА), по мнению А. Гитлера, должны были насилем и террором прокладывать путь к политической

⁷²⁰ Сталин И. В. Соч. Т. 8. – М., 1947. – С. 34.

⁷²¹ Лукьянов Г. В. Указ. соч. С. 266.

⁷²² Шкель С. Н. Указ. соч. С. 223.

⁷²³ См.: Бурлацкий Ф. Указ. соч. С. 204.

⁷²⁴ См.: Там же. С. 142.

⁷²⁵ См.: Вы чувствуете себя в безопасности? // Коммерсантъ-Деньги. – 2010. – № 45. – С. 12.

⁷²⁶ См.: Флорин Д. Блеск и нищета «Наших» // Индекс. Досье на цензуру. – 2008. – № 29. – С. 88.

власти⁷²⁷. Комиссары штурмовиков наводнили все органы внутренних дел. СА подчиняла себе местную полицию, пишет Н. Фрай⁷²⁸.

Огосударственные общественные объединения используются для подготовки населения к войне и распространения среди него «милитаристского угара».

В СССР подготовкой людей к военной службе занималось так называемое «Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту (ДОСААФ).

Полувоенные организации умело распространяют дух верноподданничества в стране.

Сегодня в России принят ФЗ от 03.06.2009 № 107-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» и статью 2 Федерального закона «О государственной службе российского казачества»⁷²⁹, создающий привилегии казачеству, которое традиционно использовалось для поддержки монархии и авторитарного режима в стране.

Милитаризованные по духу организации можно использовать для влияния на сознание молодежи.

Под руководством бюрократии в современной России создаются молодежные военные организации. Примером такой организации является объединение «Наша армия».

Создание огосударственных творческих союзов и других объединений по профессии

Административный класс часто пытается объединить творческую **интеллигенцию в централизованно управляемые союзы**.

В СССР правящая группа создала Союз советских композиторов, Союз советских художников и Союз архитекторов, Союз советских писателей. Она определяла состав руководства союзов⁷³⁰ и их уставы⁷³¹.

⁷²⁷ Цит. по: Ширер У. Указ. соч. С. 300.

⁷²⁸ Фрай Н. Указ. соч. С. 44.

⁷²⁹ СЗ РФ. – 2009. – № 23. – Ст. 2762.

⁷³⁰ Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) о мероприятиях по выполнению постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» от 7 мая 1932 г. // Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. 1917–1953. – М., 1999. – С. 175–176.

⁷³¹ Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. 1917–1953. – М., 1999. – С. 199.

В условиях имитации свободы деятельности объединений делался вид, что творческая интеллигенция сама принимает те или иные решения в своих съездах. Пассивность творческой интеллигенции делает ее послушным инструментом в руках разного рода начальства. Это позволяет бюрократии направлять поведение этой интеллигенции, которая превращается в служилую. Вне этих союзов, в тоталитарном государстве профессионально заниматься творчеством было невозможно. Исключение из союза означало запрет на профессию. Писатели и поэты могли опубликовать свои произведения только после одобрения начальства союза. «С помощью охвата интеллектуалов официозными союзами тоталитарный режим вытесняет и уничтожает подлинную, независимо и самостоятельно мыслящую интеллигенцию, придерживающуюся собственных этических и эстетических ценностей, и заменяет ее лояльными к режиму полуинтеллигентами-конформистами...» – пишут исследователи⁷³².

Творческие союзы используются административным классом для манипуляции массовым сознанием. Песни, стихи, кинофильмы, книги лучше воздействуют на умы людей, чем пропагандистские тексты.

По аналогии с демократическими странами, авторитарные и тоталитарные государства создают свою **адвокатуру**. Они стараются превратить ее в государственное учреждение, которое защищает права обвиняемого в уголовном процессе в той мере, в какой это позволяет государственной бюрократией или вообще делает только вид такой защиты. При этом создается видимость самостоятельности этого учреждения.

В Китае принят закон о независимости адвокатов, но при этом они каждый год должны получать новую лицензию. Это используется для отстранения от адвокатской практики лиц, которые берутся защищать гражданские права, входят в проразвитное движение⁷³³.

В Беларуси адвокатура как профессиональная и самостоятельная общественная организация юристов утратила свою самостоятельность после издания Декрета от 3 мая 1997 г. № 12 «О некоторых мерах по совершенствованию адвокатской и нотариальной деятельности в Республике Беларусь»⁷³⁴. Разрешение на адвокатскую деятельность выдается на 5 лет Министерством юстиции при аттестации, прове-

⁷³² Работяжев Н. В., Соловьев Э. Г. Указ. соч. С. 232.

⁷³³ См.: Beja Jean-Philippe The Massacre's long shadow // Journal of Democracy. – 2009. – July. – Vol. 20, Iss. 3. – P. 14.

⁷³⁴ Собрание декретов, указов Президента и постановлений Правительства Республики Беларусь. – 1997. – № 14.

денной коллегией адвокатов. Коллегии адвокатов поставлены под контроль Министерства юстиции, которые могут издавать нормативные акты, регулирующие деятельность адвокатуры, приостанавливать решения органов коллегий, вносить представления об отмене этих решений, осуществлять полномочия, связанные с общим и методическим руководством адвокатурой, получать от адвокатов сведения, связанные с исполнением законодательства об адвокатской деятельности, вносить представления о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности⁷³⁵.

Создание квазиобщественных структур при органах государственной власти

Имитация связи общественных объединений с государственными органами может осуществляться через разного рода **общественные палаты и советы** при органах государственной власти. Они должны обозначать выражение общественного мнения.

В 2005 г. Администрация Президента РФ создала из представителей в основном послушных государственной бюрократии общественных объединений Общественную палату при Президенте РФ. Она призвана создавать видимость (а) представительства общественных объединений (защита прав общественных объединений), (б) участия в жизни государства (общественный контроль за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления), (в) выступлений от имени общественности страны.

Бюрократия по своему усмотрению **формирует** общественные палаты, а затем утверждает, что они контролируют органы власти, осуществляют общественную экспертизу проектов нормативных актов, заслушивают должностных лиц на своих заседаниях⁷³⁶.

Е. О. Елеонский называет Общественную палату РФ государственным органом, лишь имитирующим представительство гражданского общества⁷³⁷.

⁷³⁵ Пастухов М. Пределы независимости судебной власти Беларуси // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2001. – № 1. – С. 27.

⁷³⁶ См.: Ванев О. Н. Проблема взаимодействия органов местного (городского) самоуправления с некоммерческими организациями (НКО) // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 29.

⁷³⁷ См.: Елеонский В. О. Гражданское общество, правовое государство и законодательное регулирование // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 148–149.

Собрания представителей общества, типа общественных палат, призваны **наблюдать за обществом**, выявлять особо резонансные вопросы государственной и общественной жизни и сигнализировать о них государственным органам. То есть они работают как механизмы обратной связи для государственных органов, которые стремятся не допустить бунта или массового неповиновения в обществе.

По аналогии с демократическими странами, авторитарные государства, имитирующие конституционный строй, создают **общественные советы при различных органах власти**. В основном в них входят представители клиентистских объединений. В деятельность этих советов стараются втянуть видных представителей гражданской интеллигенции. Имея в них меньшинство, они не оказывают влияния на деятельность этих учреждений, но создают им определенный авторитет.

Президент РФ претендует на звание самого большого либерала в органах власти, подчас выполняет просьбы гражданской интеллигенции, входящей в его советы.

Обычно есть стремление превратить общественные советы при органах власти в дополнительный пропагандистский орган при них.

Министр по связям с «Открытым правительством» заявил, что советы должны помочь министерствам общаться с гражданским обществом, «вести разъяснительную работу по новым планам правительства, объяснять нюансы», участвовать в реализации планов правительства и популяризировать итоги их реализации»⁷³⁸.

Имитация **значительной роли** общественных советов в управлении государственными делами осуществляется через законодательство и подзаконные акты, которые закрепляют широкий спектр полномочий советов. Позитивисты пытаются судить о деятельности квазиобщественных советов по декларативным нормативным актам⁷³⁹.

Создание видимости контроля за деятельностью государственных органов осуществляют так называемые наблюдательные советы.

В России принят ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ» № 212-ФЗ, а также аналогичные законы в провинциях.

⁷³⁸ Цит. по: Городецкая Н. «Открытое правительства» займется оптимизацией вузов // Коммерсантъ. – 2012. – 31 августа. – С. 2.

⁷³⁹ См.: Дьякова Е. Г. Общественные советы при органах исполнительной власти субъектов Федерации: как выполняется функция общественного контроля // Дискурс-Пи: научный журнал. – 2016. – № 2 (23). – С. 28–32.

Большинство членов общественных наблюдательных советов при органах исполнения наказания формируется из бывших силовиков⁷⁴⁰, которые их и возглавляют. Работники репрессивной машины, вышедшие на пенсию, берутся наблюдать за своими действующими коллегами. Естественно, их нарушений они не замечают.

Создание иных объединений подданных

В тоталитарных государствах, где господствует государственно-бюрократическая собственность на основные средства производства, бюрократия использует для контроля за населением и мобилизацией его на выполнение поставленных сверху задач **трудо-вые коллективы**. Рабочий находился в экономической зависимости от администрации предприятия, и она может воздействовать на него в своих интересах. Трудовые коллективы использовались бюрократией для выдвижения номенклатурных кандидатов в депутаты Советов. В них создавался актив «помогаев» из коммунистов, комсомольцев и профсоюзных активистов, который должен был следить за остальной массой рабочих и воздействовать на ее сознание и поведение.

Ч. 2 ст. 8 Конституция СССР 1977 г. требовала от трудовых коллективов «воспитывать своих членов в духе коммунистической нравственности, заботиться о повышении их политической сознательности...».

Сегодня в России пытаются заимствовать советский опыт. Комитеты в поддержку В. В. Путина были созданы в 2011–2012 гг. на крупных заводах в Челябинской области, в частности на «Уралтраке», на Уралвагонзаводе. Здесь в комитет вошли 9 рядовых рабочих и один инженер. Организует рабочих начальство⁷⁴¹.

Для мобилизации активности отдельных групп населения в направлении, выгодном бюрократии, она может создавать **политизированные организации**, якобы представляющие взгляды этих групп.

Наместник Правителя России на Урале И. Холманский создал общероссийскую организацию, которую назвал «В поддержку человека труда». Она отличилась активной поддержкой Правителя во время плебисцита доверия ему в 2012 г. Ее использовали для выдвижения проверенных бюрократией ра-

⁷⁴⁰ См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 г. // Российская газета. – 2014. – 9 апреля.

⁷⁴¹ См.: Плюснина М., Никищенко Е. Свердловские коммунисты предпochи кубинского поэта // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 14 января. – С. 5.

бочих в Государственную Думу России для создания видимости присутствия в ней представителей трудового населения⁷⁴².

Иногда правящая группа пытается использовать в своих интересах или создает сама организации **националистов**.

В сентябре 2011 г. Министерство юстиции зарегистрировало общероссийскую организацию «Родина – Конгресс русских общин» (КРО) во главе с Постпредом РФ при НАТО Д. Rogозиным. КРО намерено защищать права и интересы русского народа и России. Предполагается, что КРО консолидирует умеренно-националистический электорат. В «Единой России» считали, что участие Д. Rogозина в выборах может придать им «дополнительную энергию»⁷⁴³.

Правящая группа может поддерживать объединения **социальной направленности** (общества инвалидов, поддержки больных, бедных слоев населения), которые не стремятся к власти и за небольшие подачки готовы поддерживать бюрократию. Государство готово отказаться от налогообложения волонтерской и благотворительной деятельности, уступить часть своих патерналистских функций НКО⁷⁴⁴.

В 2014 г. 72 региона России приняли программы поддержки социально ориентированных НКО⁷⁴⁵.

Поддерживая подобные организации, авторитарное государство пытается заработать себе авторитет среди подданных.

Административные государства, имитирующие конституционный строй, вытесняют с общественного поля независимые от него **правозащитные объединения**, которые нацелены на отстаивание прав человека в спорах с государством. Вместо них создаются мощные официозные правозащитные союзы, обласканные правящей группой. Они готовы защищать подданных в определенных, установленных бюрократией рамках.

В 2006 г. при поддержке В. В. Путина и Д. А. Медведева в России была создана Ассоциация юристов России. В декабре 2006 г. она объявила о создании сети из 24 тыс. бесплатных юридических консультаций в рамках проекта создания Федерального центра правовых программ. В Администрации Президента РФ не исключали, что эти консультации могут стать

⁷⁴² См.: Плюснина М., Тирмастэ М.-Л. Заостренные тезисы срочно притупили // Коммерсантъ. – 2012. – 25 августа. – С. 2.

⁷⁴³ См.: Иванов М., Тирмастэ М.-Л. Дмитрий Rogозин стал организационно ближе к выборам // Коммерсантъ. – 2011. – 20 августа. – С. 1.

⁷⁴⁴ См.: Корня А. Благотворительность Суркова // Ведомости. – 2009. – 7 сентября. – С. А03.

⁷⁴⁵ См.: Громова М. Указ. соч. С. 20.

базой для проведения кампании по выборам Президента России в 2008 г. Проект был поддержан Председателем Мосгордумы В. Платоновым, губернатором Санкт-Петербурга В. Матвиенко. Попечительский совет Ассоциации возглавлял Д. А. Медведев. В него вошли крупнейшие предприниматели: В. Алекперов, С. Богданчиков, В. Богданов, А. Кузьмин, А. Клишас, В. Лисин, В. Рашиков, В. Якунин. Кадрами и помещениями должны были помочь губернаторы регионов. На проект планировалось потратить 500 млн долларов США. Благотворительности такого масштаба в России еще не наблюдалось⁷⁴⁶.

ФЗ РФ от 05.04.2010 № 40-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций»⁷⁴⁷ обещает привилегии правозащитным организациям, как социально ориентированным. Естественно, чиновники на местах разберутся, кому создавать привилегии, а кому нет.

Административный класс может создавать **спортивные общества**, которые должны работать на поддержку административного общества. Перед ними ставится цель – воспитание подданных, благодарных государству за то, что оно выделило деньги на занятие спортом. Часто спортивные объединения, подконтрольные бюрократии, делают показатели спортивных достижений, обеспечивают славу страны, возглавляемой правителем (правящей группой).

В СССР делали вид, что спортом занимается не государство, а общество. Все профессиональные спортсмены числились работниками каких-то предприятий. Спортивные организации делали вид, что они не являются государственными учреждениями.

Поддерживая спортивные организации, государство выступает в роли кормильца. Правитель обеспечивает себе роль «отца народа».

«Высшей спортивной инстанцией в нашей стране является президент России», – пишут журналисты. – Глава государства обеспокоен состоянием здоровья общества»⁷⁴⁸.

⁷⁴⁶ См.: Бутрин Д. Юристы раскидывают консультационную сеть // Коммерсантъ. – 2006. – 13 декабря. – С. 3.

⁷⁴⁷ СЗ РФ. – 2010. – № 15. – Ст. 1736.

⁷⁴⁸ См.: Эпидемия реформ, похоже докатилась и до спорта // Новая газета. – 2002. – 15–17 июня (№ 50). – С. 19.

При редистрибутивной экономике спортивные организации не могут выжить без государственной поддержки.

30–40 % финансирования Олимпийского комитета России приходилось в 2002 г. на государство, отмечают журналисты. Значительную помощь оказывали зависимые от государства компании: «Газпром», «Русский алюминий», «Сбербанк», банк «Зенит»⁷⁴⁹.

При конституционном строе **религиозные общины** (церкви) отделены от государства и являются видом общественных объединений. Авторитарные режимы превращают церковь в средство идеологического воздействия на массы и формирования из них верноподданных правителя (правлящей группы) и государства.

В июле 1935 г. Гитлер назначил своего друга нацистского юриста Ганса Керрля министром по делам церкви, поручив ему объединить протестантов⁷⁵⁰.

Для наблюдения над обществом правящая группа может создавать квазиобщественные организации, осуществляющие **социологические измерения**.

К. Костин, бывший глава управления внутренней политики Администрации Президента РФ возглавил Фонд развития демократии и гражданского общества. Задача Фонда – мониторить ситуацию, заниматься аналитикой и прогнозами. Заказчиком Фонда должна выступить Администрация Президента РФ⁷⁵¹.

Административный класс может создавать объединения, претендующие на занятие **научными исследованиями** в интересах бюрократии.

На Администрацию Президента РФ работал Институт социально-экономических и политических исследований, который возглавляет бывший заместитель главы администрации Президента РФ Д. Бадковский⁷⁵².

Как уже отмечалось, для координации деятельности всех клиентистских объединений, реализующих интересы административного класса, им создается организация под названием «**единый народный фронт**». Он может быть инструментом расширения влияния правителя на общество.

Франко создал «Движение» («*El movimiento*»), которое объединило Фалангу, сторонников монархии, националистических

⁷⁴⁹ См.: Эпидемия реформ, похоже докатилась и до спорта ... С. 19.

⁷⁵⁰ См.: Ширер У. Указ. соч. С. 345.

⁷⁵¹ См.: Тирмастэ М.-Л. Власти требуются специалисты по выборам // Коммерсантъ. – 2012. – 15 ноября. – С. 2.

⁷⁵² См.: Там же.

офицеров армии и всех чиновников. Это был его инструмент персональной политики. Внутри движения могли быть противоречия, конфликты. Правитель выступал в качестве высшего арбитра, пишет А. Н. Медушевский⁷⁵³.

«Фронт» может использоваться для организации голосования населения при проведении плебисцита доверия правителю (правлящей группе). Они также используются для поиска лиц, способных вести за собой толпу, и кооптации их во властные структуры.

Одной из функций *Общероссийского народного фронта* являлось выдвижение лидеров общественного мнения, которых можно было бы использовать в предвыборной агитации «Единой России» на выборах депутатов Государственной Думы в декабре 2011 г. «“Фронт” обеспечивает дополнительную мобилизацию партии», – говорят его сотрудники. «Создание ОНФ, – объяснил господин С. Неверов, – позволит привлечь в организацию новых людей, которые хотят работать с партией власти, но не вступают в нее»⁷⁵⁴.

«Народный фронт» может обозначать связь населения с правителем, с правящей группой. Его руководители имеют возможность приносить челобитные правителю, жаловаться на нижестоящих чиновников, сигнализировать о назревающих в обществе проблемах. Правитель получает возможность устраивать «показательные порки» отдельным чиновникам и выказывать себя защитником простого народа.

Председатель Волгоградской облдумы заявил, что ОНФ консолидирует «общественников и элиту»⁷⁵⁵.

9.3. Имитация независимых средств массовой информации и журналистики

При имитации конституционного строя в стране государство создает **средства массовой пропаганды** (СМП), которые выдает за независимые средства массовой информации. С. А. Авакьян замечал, что иногда СМИ превращаются «в официозы, в издания и каналы, “подкармливаемые” властью...»⁷⁵⁶.

⁷⁵³ Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 168.

⁷⁵⁴ См.: Тирмастэ М.-Л. «Единая Россия» окопалась в тылу «Народного фронта» // Коммерсантъ. – 2011. – 25 мая. – С. 2.

⁷⁵⁵ См.: Перцев А. и др. Андрея Бочарова бросили на волгоградский фронт // Коммерсантъ. – 2014. – 4 апреля. – С. 1.

⁷⁵⁶ Авакьян С. А. Демократия протестных отношений: конституционно-правовое измерение // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 10.

Независимые от государства средства массовой информации **создаются** сильным гражданским обществом для реализации ряда его функций. При имитации конституционализма средства передачи информации создаются государством как орудия управления массой населения.

«Журналистика в России возникла “сверху” как элемент правительственной политики – по Указу Петра Первого и предназначалась для пропаганды и разъяснения новаторских реформ государя», – отмечает М.М. Козлова⁷⁵⁷.

Независимые от государства СМИ могут свободно **учреждаться** частными лицами, партиями, общественными объединениями. Они работают на конкурирующем рынке и вынуждены реализовать как интересы своих учредителей, так и потребителей информации. Средства массовой пропаганды могут учреждаться и финансироваться государственными органами или клиентелой бюрократии с разрешения государства.

Средства массовой информации **финансируются** самим обществом и работают как коммерческие предприятия. Потребитель, если они его устраивают, поддерживает их рублем. Они могут издаваться на деньги отдельных партий. Средства массовой пропаганды финансируются государством или клиентелой бюрократии. Они экономически зависимы от них. Увеличивая или уменьшая финансирование, государственные органы (клиентела бюрократии), могут поощрять или наказывать коллектив средства массовой коммуникации. Монополизировав рынок, они могут работать как коммерческие предприятия-монополисты. Рекламодатель вынужден пользоваться их услугами и оплачивать их деятельность.

В демократическом обществе средства массовой информации предоставляется **максимальная свобода в распространении информации**. В авторитарном государстве средства массовой пропаганды работают под контролем бюрократии. Они могут распространять только ту информацию, которая выгодна административному классу. Их деятельность направляется государственными органами. Агитаторы и пропагандисты выдают себя за журналистов. Их деятельность, как правило, подвергается цензуре со стороны государственных чиновников или их клиентелы в лице редактора средства коммуникации. Все вместе они делают вид, что независимы от государства.

Средства массовой информации в демократическом обществе и средства массовой пропаганды в обществе, имитирующем свой конституционный характер, отличаются по выполняемым **функ-**

⁷⁵⁷ Козлова М. М. История отечественных средств массовой информации. – Ульяновск, 2000. – С. 102.

циям. Средство массовой информации – это инструмент обеспечения **суверенитета народа**. С их помощью люди приобретают знания о жизни общества и государства, способны квалифицированно участвовать в управлении своими общими делами. Средства массовой пропаганды – это инструмент суверенной бюрократии для воздействия на население как объект управления⁷⁵⁸. Они мешают формированию гражданского общества, способного встать над государственным аппаратом.

При конституционном строе СМИ являются **орудием обеспечения демократии**. Они участвуют в избирательном процессе, помогают населению осуществить квалифицированный выбор своих представителей в органы власти. На них держится республиканский строй. При доконституционном строе медиа являются орудием поддержания авторитарных и тоталитарных режимов. Кровавых диктаторов они показывают в роли заботливых попечителей о народном благе⁷⁵⁹. Средства массовой пропаганды обеспечивают формирование представительных органов, послушных правительству, тем самым устрояя республику в стране. Они могут использоваться в борьбе с мировым демократическим движением, поддерживая среди населения негативное отношение к западным ценностям свободы, равенства, гуманизма.

В частности, российская бюрократия и служилая интеллигенция рассматривают медиа как одно из основных средств информационной войны, которую они ведут с демократическими странами мира. «В современных условиях встает естественный вопрос о разработке и реализации адекватных информационных технологий, о средствах и методах защиты и нападения, о принципиально новом содержании журналистики, о подготовке нового типа специалистов, работающих в системе СМИ», – пишут представители служилой интеллигенции⁷⁶⁰.

В демократических странах разнообразные СМИ представляют обществу **конкурирующие между собой идеи**, выработанные разными общественными элитами. Они выставляют их на информационный рынок, обеспечивают свободу движения информации. Средства массовой пропаганды навязывают обществу государственную идеологию, с помощью которой административный класс воздействует на сознание управляемых. Средства массовой пропаганды выступают орудием манипулирования сознанием и по-

⁷⁵⁸ См.: Информационная политика : учебник. – М. : ИЦ РАГС при Президенте РФ, 2003. – С. 10–11.

⁷⁵⁹ См.: Веселов П. Компромат высшей пробы // Российская газета. – 2003. – 12 апреля. – С. 5.

⁷⁶⁰ См.: Информационная политика : учебник ... С. 8, 9.

ведением населения, обеспечивают его поддержку правящей группы (правителя).

*Советская бюрократия не скрывала, что для нее радио и телевидение – это средства пропаганды и утверждения навязываемых обществу нравственных ценностей и культуры*⁷⁶¹.

*«Средства массовой информации (радио и телевидение) должны служить распространению исламской культуры в процессе развития Исламской революции, используя конструктивное столкновение различных мнений и идей и решительно воздерживаясь от распространения деструктивных и антиисламских явлений», – записано в Конституции Ирана 1979 г.*⁷⁶²

Средства массовой информации **самостоятельно ищут, перерабатывают и передают** информацию обществу. Средства массовой пропаганды служат передаточным механизмом воли государственного аппарата массам. Иногда говорят, что это – «рупор бюрократии»⁷⁶³. Пропаганда лишь озвучивает идеи, выработанные бюрократическим механизмом. Конечно, лучшими пропагандистами и агитаторами считаются те, кого не надо направлять. Они сами знают, чего хочет их хозяин, и творчески подходят к реализации его интересов. Как правило, они считают себя частью правящей элиты и без подсказки знают ее потребности.

Средства массовой информации мобилизуют население **на решение общественных задач**, выработанных разными общественными элитами. Средства массовой пропаганды мобилизуют массу на выполнение **целей, поставленных правящей группой** (правителем): голосование за кандидата от бюрократии, реализацию великих целей («культурной революции», «большого скачка», выполнения пятилетки за три года, коллективизации, индустриализации и т. д.). Естественно, бюрократия выдает собственные интересы за интересы общества.

*Закон о печати Японии 1871 г. указывал, что назначением газет является помощь в деле управления государством. Газета должна была не отражать действительность, а формировать ее*⁷⁶⁴.

⁷⁶¹ См.: XXVII съезд Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. Т. 1. – М.: Политическая литература, 1986. – С. 113.

⁷⁶² Конституция Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 10.07.2015).

⁷⁶³ См.: Мендел Т. Служба общественного вещания: Сравнительное правовое исследование. ЮНЕСКО, – 2002. – С. 1.

⁷⁶⁴ См.: Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. – М.: Наталис, 2009. – С. 316–317.

*«Долгие годы журналисты в нашей стране исправно (а порой талантливо) исполняли сложную роль “коллективного агитатора, пропагандиста и организатора побед Коммунистической партии”», – пишет В. Богданов*⁷⁶⁵.

Средства массовой информации в демократическом обществе могут принадлежать правящей партии и оппозиции. Они **равны перед законом и судом**. Правящая партия не обладает никакими привилегиями. В странах, имитирующих демократию, средства массовой пропаганды обладают массой привилегий по сравнению со средствами массовой информации, принадлежащими оппозиции. Правящая группа использует их для устранения оппозиции или поддержания ее ограниченного влияния в обществе (особенно во время управляемых выборов). СМП являются средством борьбы бюрократии с общественными идеями, нацеленными на ограничение власти административного класса (подрывающими доверие населения к власти).

*Руководство Индонезии через средства массовой пропаганды противопоставило идеологии «безбожного коммунизма, западного либерализма и мусульманского фундаментализма» идеологию Панча-силы*⁷⁶⁶.

Средства массовой информации в демократических странах являются **инструментом контроля общества** за государственным аппаратом, оказания давления на него. СМИ являются важнейшим орудием борьбы общества с коррупцией, отмечает В. О. Чернышова⁷⁶⁷. Журналисты в ходе журналистского расследования выявляют факты коррупции на самом высоком уровне управления, сообщают о них обществу, которое требует привлечь виновных к ответственности. Средства массовой пропаганды – это орудие воздействия государственной бюрократии на общество. Они прославляют деятельность государства, доказывают, что оно само может справиться со всеми общественными проблемами, само победит коррупцию. СМП замалчивают факты коррупции или даже стараются обелить известных коррупционеров, доказать, что они «святые» и неподкупные. Проводить собственные журналистские расследования они не имеют права. Даже откровенные провалы в деятельности государственных органов (правителя) СМП могут выдать за великую победу.

⁷⁶⁵ Богданов В. Мы не вправе вступать в «Народный фронт». – URL: <http://www.ru.j.ru/authors/bogd/110705-1.htm> (дата обращения: 05.07.2011).

⁷⁶⁶ См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах ... С. 65.

⁷⁶⁷ Чернышова В. О. Средства массовой информации и коррупция // Организованная преступность и коррупция. – 2000. – № 1. – С. 67–68.

В демократическом обществе средства массовой информации являются **орудием просвещения** общества. Обман быстро выявляется, а его носитель приобретает репутацию «желтизны». «Свободный обмен идеями способствует выявлению истины», – отмечал Джон Стюарт Милль⁷⁶⁸. Представление разных мнений заставляет людей думать. Средства массовой пропаганды являются инструментом обмана и дезинформации общества. Это распространители лживой информации, которую в условиях монополии государства на информационном пространстве некому выявить и обличить. СМП навязывают обществу единомыслие. При отсутствии конкурирующих мнений население отупляется. При разнообразии источников информации, потребитель ее может наказать обманщика рублем. Средства массовой пропаганды навязываются государством потребителю разными способами.

Качество работы журналистского сообщества в демократических странах поддерживается через **саморегулируемые журналистские союзы**. Через них осуществляется самоконтроль.

В 1956 г. в Германии был создан Германский совет печати – орган добровольного самоконтроля печатных СМИ. Учредителями совета стали федеральные союзы газетных и журнальных издателей, а также Германский союз журналистов и профсоюз работников СМИ. Любой человек может подать в Германский совет печати жалобу в связи с какой-то публикацией в газете или журнале. Если жалоба обоснована, то совет выносит порицание, которое публикуется в том же СМИ, на которое поступила жалоба⁷⁶⁹.

При доконституционном строе за работой средств массовой пропаганды берется **следить государство** (масса административных органов).

В России в 1999 г. было создано Министерство по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций (Постановление Правительства РФ № 1022 от 10 сентября 1999 г.). Оно получило широчайшие полномочия по управлению средствами коммуникаций: право регистрации, лицензирования, наложения взысканий, приостановления и аннулирования регистрации и лицензии, разработки и утверждения нормативных документов, обязательных к исполнению всеми фи-

⁷⁶⁸ Цит. по: Розенфельд М., Шайо А. Распространение либерального конституционализма: изучение развития прав на свободу слова в новых демократиях // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – № 1 (58). – С. 103.

⁷⁶⁹ См.: Международное информационное право: методические материалы к междисциплинарному спецкурсу. – М.: СТЭНСИ, 2002. – С. 83–84.

зическими и юридическими лицами независимо от формы собственности.

Конкурирующие между собой СМИ **вовлекают население в политическую жизнь**, способствуют его политической активности. Они сами критически настроены по отношению к государственному аппарату и формируют у населения недоверчивое отношение к бюрократии. Средства массовой пропаганды либо отвлекают население от политики (занимаются его развлечением), либо мобилизуют его на бездумную поддержку правящей группы. Они убеждают население доверять власти, отдать свою судьбу в руки правителя и бюрократии. Население убеждают в том, что оно должно быть благодарным своим руководителям за то, что они исполняют свои обязанности, пишет В. Князев⁷⁷⁰.

Журналисты не должны превращать власть в объект подозрения. Госчиновники – это проверенные люди, действующие в рамках круга своей ответственности, считают журналисты «Российской газеты»⁷⁷¹. Фактически они активно участвуют в создании культа личности Правителя, создают позитивный имидж государственным чиновникам из его окружения.

СМИ в демократическом обществе **транслируют протесты населения** против той или иной политики государства. Они усиливают голос граждан и сами выступают средствами давления на государство. Средства массовой пропаганды замалчивают выступления населения с какими-либо требованиями. Они транслируют всенародную поддержку действия правителя и правящей группы. В регионах и на местах они воспевают великую заботу местного начальства о населении. Следуя правилу «того, чего нет на экране, – нет в жизни», они пытаются представить благостную картину мира, управляемую небольшой группой людей.

С помощью средств массовой информации в демократическом обществе **формируются политические элиты**, которые конкурируют между собой. Средства массовой пропаганды пытаются бюрократию представить в роли успешных политиков. Они показывают чиновников с позитивной стороны, используя для этого любой информационный повод. На повестку дня выносятся только те вопросы, которые можно представить как успешно решенные.

С помощью средств массовой пропаганды В. В. Путин, превративший Россию в «исчадие зла» в глазах международной общественности, сделавший из братского народа Укра-

⁷⁷⁰ Князев В. Приказали славить // Труд. – 1991. – 19 сентября.

⁷⁷¹ См.: Журналистов приглашают в Кремль // Российская газета. – 2000. – 10 июня. – С. 5.

ны злейшего врага, спровоцировавший новую гонку вооружений в мире, представлен как человек, успешно решающий вопросы внешней политики.

Представителем общества, претендующим на роль публичных политиков, не согласованных с бюрократией, устраивается информационная блокада. Что бы они ни делали, у них нет шансов появиться на телеэкране или страницах газет. О них вспоминают только тогда, когда есть повод подорвать их репутацию.

Средства массовой информации **формируют граждан**. Средства массовой пропаганды – подданных. Задачами СМП является формирование человека неразумного, не способного критически мыслить, иррационального, имеющего ненаучную картину мира, верящего во всякую чертовщину, в мифы.

Средства массовой информации, в соответствии со своим названием, **информируют людей** о наличии тех или иных фактов. Пропагандисты берутся воспитывать массы, вносить в их сознание «правильное» мышление, какую-то государственную идеологию. Средства массовой пропаганды используются для распространения в обществе мифов, выгодных административному классу, навязывания обычаев, поддерживающих доконституционные отношения.

*Выпускники Белорусского государственного университета замечают, что их учили в каждой статье подавать свою позицию, «т. е. объяснить читателю: мол, вы не понимаете, но я вам расскажу, что происходит – а не передать факты, как они есть. Западная же традиция предполагает, что люди не глупы... они в состоянии сами определить, что происходит, и сделать свои выводы»*⁷⁷².

Журналист в демократическом обществе – это свободный человек, который предлагает свои способности, собранную им информацию на информационном рынке. Если его взгляды расходятся с интересами руководства одной информационной компании, он может перейти в другую. Журналист в авторитарном государстве, имитирующем демократию, это «винтик» в бюрократическом механизме. Он рассматривается бюрократией как технологический инструмент в государственной информационной политике, инструмент управления общественным сознанием и социальной психикой⁷⁷³. При монополизации информационного пространства государством и его клиентелой, журналиста, не устраивающего бюрократию, легко лишит права на профессию. Поэтому здесь нет никакой свободы журналистики. Каждый журналист знает пределы

⁷⁷² См.: Сухоцкий К. Журналисты в Беларуси не чувствуют удовлетворения от работы // Медиа эксперт. – 2004. – № 2. – С. 40.

⁷⁷³ См.: Информационная политика : учебник ... С. 12.

дозволенного и при подготовке текста включает внутренний редактор.

*В нацистской Германии были закрыты те журналы и издания, уволены с работы журналисты, которые не желали находиться в услужении нацистов. Закрыты были либеральные газеты*⁷⁷⁴.

*При Анваре Сададе в Египте вся пресса стала подразделением Арабской социалистической партии. Все журналисты должны были быть членами партии и вести дискуссию только в рамках, дозволенных партийным аппаратом*⁷⁷⁵.

При В. В. Путине были уволены и не смогли найти работы на телевидении журналисты Е. Киселев (вынужден был уехать в Украину), С. Доренко. На смог работать на телевидении сатирик В. Шендерович.

Государственные пропагандисты часто беспринципны. Они легко изменяют свои взгляды со сменой направления государственной политики.

Скрыть разницу между средствами массовой пропаганды и средствами массовой информации позволяет **позитивистский подход**.

*Все периодические печатные издания, радио-, теле-, видеопрограммы, кинохроникальные программы вне зависимости от их функций в ФЗ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г.*⁷⁷⁶ (ст. 2) определяются как средства массовой информации.

Не разводятся понятия «средства массовой информации» и «средства массовой пропаганды» **в обыденном и научном языке**.

Служилая интеллигенция доказывает, что в мире **не существует независимых средств** массовой информации⁷⁷⁷. Она не хочет видеть того, что есть СМИ, зависимость от разных групп общества, и есть средства пропаганды, зависимость от государства.

Средства массовой информации **могут возникать только в буржуазном обществе**, где существуют независимые от государства частные собственники и рыночные отношения. Последние из экономической сферы переходят в духовную жизнь. Независимым СМИ нужен платежеспособный потребитель информации и рекламодатель. Административные государства с их господством

⁷⁷⁴ См.: Ширер У. Указ. соч. С. 356.

⁷⁷⁵ См.: Law in radically different cultures. American Casebook Series / Jon H. Barton, James Lowell Gibbs, Jr., Victor Hao Li, John Henry Merryman. St. Paul. – Minnesota : West Publishing Company, 1983. – P. 30.

⁷⁷⁶ См.: Российская газета. – 1992. – 8 февраля.

⁷⁷⁷ См.: Говорит и показывает Лужков // Коммерсантъ. – 1997. – № 21. – С. 42.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

государственной собственности и редистрибуцией могут порождать только средства массовой пропаганды, распространяющие государственную идеологию. «Если у тебя нет твердой экономической базы, ты должен или продаваться денежным мешкам, или искать какие-то контакты с властными структурами в расчете на дотации. В том и другом случае о подлинной свободе слова придется забыть. Что и происходит сегодня сплошь и рядом», – отмечал М. Полторанин⁷⁷⁸.

Независимые СМИ **нужны гражданам**. Общество нищих подданных не может создать свои СМИ, да они им и не нужны. Их устраивает единомыслие, навязываемое средствами массовой пропаганды. Они не умеют и не хотят думать.

*Социологи России отмечают, что большинство россиян не желают знать плохие новости*⁷⁷⁹. Их устраивает «сказочный мир», который для них создают органы пропаганды.

Во многих странах мира **нет традиции** свободы журналистской деятельности. Будущие журналисты со школьной скамьи, а затем в вузе приобретают навыки писать на заказ.

Конечно, здесь представлены две **противоположные модели** средств коммуникации. В переходные периоды к конституционному строю бывает нелегко определить, имеем ли мы дело с более или менее свободным от государства средством массовой информации или с пропагандистским медиа.

В условиях, когда государство имитирует переход к конституционному строю, в стране **допускается какое-то количество независимых** от государства средств массовой информации. Но их роль на информационном поле незначительна. Они не могут обеспечить свободное распространение информации в обществе.

При имитации свободы массовой информации в обществе могут появляться **антиконституционные средства массовой коммуникации** коммунистов, националистов и исламистов. Они выполняют функцию мобилизации населения на выступления против демократических свобод.

*Например, газета «аш-Шааб» в Египте призывала студентов выразить протест против переиздания в Египте романа «Банкет для водоросли», в котором исламисты обнаружили аморализм*⁷⁸⁰.

⁷⁷⁸ Цит. по: Монополии бюрократов конкуренты не требуются // Российская газета. – 1995. – 1 июня. – С. 1.

⁷⁷⁹ Железнова М. Чтоб тебя цензор обкорнал! // Новая газета. – 2001. – № 21. – С. 11.

⁷⁸⁰ Современная Африка: метаморфозы политической власти ... С. 172.

Общее содержание

Книга 1

Часть I. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ИМИТАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ И ЕГО ЭЛЕМЕНТОВ

Введение

Глава 1. Общие подходы к исследованию имитации конституционного строя

- § 1. Общие подходы к выбору методологии исследования.
- § 2. Философские подходы к исследованию имитаций конституционного строя.
- § 3. Применение научных методов познания имитаций конституционного строя.

Глава 2. Конституционный строй и его имитация

- § 1. Понятие и признаки конституционного строя.
- § 2. Понятия и признаки имитации конституционного строя и его элементов.
- § 3. Распространенность имитаций конституционного строя и его будущее.

Глава 3. Факторы, обеспечивающие имитацию конституционного строя

- § 1. Особенности перехода к конституционному строю.
- § 2. Слабые сторонники конституционного строя внутри страны.
- § 3. Влияние внешних сил на имитацию конституционного строя в стране.
- § 4. Группы, борющиеся за власть под конституционными лозунгами.
- § 5. Роль административного класса в имитации конституционного строя.
- § 6. Свойства массы, создающие потребность в имитации конституционного строя.
- § 7. Особенности административного общества, способствующие имитации конституционного строя.
- § 8. Духовная основа для имитации конституционного строя.
- § 9. Отдельные особенности конституционного права и правосознания, способствующие имитации конституционного строя.

Глава 4. Основные субъекты, предметы, средства и технологии имитации конституционного строя

- § 1. Субъекты, участвующие в имитации конституционного строя.
- § 2. Адресаты имитационного воздействия.
- § 3. Имитируемые явления.

- § 4. Средства имитации конституционного строя.
- § 5. Приемы, способы, методы имитационной деятельности.
- § 6. Виды имитации конституционного строя и его элементов.
- § 7. Эффективность имитаций конституционного строя.

Заключение

Книга 2

Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Глава 1. Имитация конституционного правосознания, права (конституции) и правотворчества

- § 1. Имитация конституционного правосознания.
- § 2. Имитация конституции.
- § 3. Имитация конституционного правотворчества.

Глава 2. Имитация субъектов конституционного строя

- § 1. Имитация превращения массы в народ как субъект конституционного права.
- § 2. Имитация гражданства.
- § 3. Имитация института конституционного президентства.
- § 4. Имитация конституционных представительных органов (парламента, легислатур).
- § 5. Имитация суда и правосудия.
- § 6. Имитация иных конституционных органов власти.
- § 7. Имитация наличия муниципальных общин и органов местного самоуправления.
- § 8. Неконституционные партии, партии-подсадки и партеобразные объединения бюрократии, как имитация конституционных партий.
- § 9. Имитация субъектов гражданского общества.

Книга 3

Глава 3. Имитация институтов конституционного строя

- § 1. Создание видимости демократического политического режима.
- § 2. Имитация элементов демократического режима.
- § 3. Создание видимости республики.
- § 4. Создание видимости конституционной федерации.

Книга 4

Глава 3. Имитация институтов конституционного строя (продолжение)

- § 5. Имитация суверенитета народа.
- § 6. Создание видимости правового государства и законности действий.
- § 7. Имитация местного самоуправления.
- § 8. Имитации верховенства человека, его прав и свобод.
- § 9. Имитация действия отдельных принципов и видов прав человека.
- § 10. Имитация капитализма.
- § 11. Подделки под социализм.
- § 12. Имитация социального характера государства.
- § 13. Имитация движения страны к конституционному строю.

Научное издание

ДЕНИСОВ Сергей Алексеевич

ИМИТАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Монография

Книга 2

Редактор С. В. Фельдман
Компьютерная верстка В. В. Курьянович

Подписано в печать 17.04.2018. Формат 60х90/16.
Бумага для множит. аппаратов. Печать на ризографе.
Уч.-изд. л. 19,13. Усл. печ. л. 20,23. Тираж 500 экз. Заказ №

Гуманитарный университет
620041, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3
Лицензия № 2114 от 26.04.2016

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИРА УТК»
620089, г. Екатеринбург, ул. Луганская, д. 59/4