



**С. А. Денисов**

**ИМИТАЦИЯ  
КОНСТИТУЦИОННОГО  
СТРОЯ**

**Монография**

**Книга 4**



**S. A. Denisov**

**С. А. Денисов**

**Imitation  
of Constitutional Order**

**Имитация  
конституционного  
строя**

**Scientific monograph**

**Монография**

**Volume 4**

**Книга 4**

Ekaterinburg  
2019

Екатеринбург  
2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

УДК 342  
ББК 67.400  
Д 33

*Рецензенты:*

д-р юрид. наук, кандидат исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой «Трудовое и предпринимательское право»  
Юридического института

Тамбовского государственного технического университета

**В. Г. Баев;**

д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ,  
профессор кафедры конституционного и административного права  
Тольяттинского государственного университета

**Н. А. Боброва**

Д 33 **Денисов С. А.**

Имитация конституционного строя : монография : в 4 кн.  
– Кн. 4. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2019.  
– 595 с.

**ISBN 978-5-7741-0365-2 (кн. 4)**

**ISBN 978-5-7741-0339-3**

В условиях, когда авторитет стран, имеющих конституционный строй, так велик, все иные страны, не способные или не желающие переходить к конституционализму, вынуждены имитировать у себя этот строй. В представленной книге дается общая теория имитации конституционного строя, а также описываются имитации отдельных его элементов: субъектов конституционного права и его институтов. Материал иллюстрируется многочисленными примерами из истории разных стран мира и современной практики.

В книге 4 рассматриваются имитации нескольких институтов конституционного строя: суверенитета народа, правового государства, местного самоуправления, верховенства человека, его прав и свобод, социализма, капитализма, социального характера государства.

Книга написана прежде всего для тех, кто изучает и преподает конституционное право, но будет интересна для социологов и политологов. Данная монография может использоваться в вузах для преподавания учебного курса конституционного права.

**УДК 342**

**ББК 67.400**

**ISBN 978-5-7741-0365-2 (кн. 4)**  
**ISBN 978-5-7741-0339-3**

© Гуманитарный университет, 2019  
© С. А. Денисов, 2019

<b>Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение)</b> .....	15
<b>Глава 3. Имитация институтов конституционного строя</b> .....	15
<b>§ 5. Имитация суверенитета народа</b> .....	15
5.1. Понятие суверенитета и его владельцы .....	15
5.1.1. Понятие суверенитета .....	15
5.1.2. Субъекты, обладающие суверенитетом при доконституционном строе .....	16
5.1.3. Понятие суверенитета народа в конституционном праве .....	19
5.1.4. Формы реализации суверенитета народа .....	22
5.1.5. Субъекты, имитирующие суверенитет народа .....	23
5.1.6. Цели имитации суверенитета народа .....	27
5.1.7. Способы сокрытия своего суверенитета под маской власти народа .....	30
5.2. Виды имитации суверенитета народа .....	34
5.2.1. Отождествление власти народа с охлократией .....	34
5.2.2. Отождествление суверенитета народа с патернализмом .....	38
5.2.3. Осуществление власти от имени класса .....	43
5.2.4. Отождествление социализма с властью народа .....	47
5.2.5. Осуществление власти от имени нации (этноса) .....	49
5.3. Средства имитации власти народа .....	50
5.3.1. Имитация власти народа через конституционные и иные нормативные акты .....	50
5.3.2. Роль чиновников в имитации власти народа .....	55
5.3.3. Имитация власти народа служилой интеллигенцией .....	56
5.3.4. Мобилизационная политика государства .....	63
5.4. Приемы и методы имитации власти народа .....	65
5.4.1. Доказательства того, что государство служит народу .....	65
Отождествление общества и государства .....	65
Объявление государства выражающим волю народа (большинства) .....	68
Способы доказывания того, что государство служит народу .....	70
Убеждение населения в том, что государство действует в его интересах .....	72
Создание видимости того, что население участвует в делах государства .....	80

5.4.2. Доказывание того, что административный класс – это часть народа, служащая народу .....	83
5.4.3. Имитация политической власти народа .....	90
Имитация власти народа через вождя .....	91
Попытка доказать единство вождя и народа .....	92
Представление правителя в качества лидера нации, вождя народа .....	93
Самодержавие выдается за благо народа .....	96
Попытки доказать, что правитель выражает волю народа .....	97
Поддержка правителя массой выдается за свидетельство реализации им воли народа .....	102
Приемы и методы достижения поддержки масс .....	104
Средства, используемые для обмана населения .....	115
Имитация власти народа через бюрократическую верхушку (олигархию) .....	117
Имитация власти народа через ассамблею .....	121
Имитация власти народа через иные органы власти .....	123
Имитация власти народа через партеобразное объединение чиновников и их клиентелы .....	124
Имитация власти народа через организации «помогаев» .....	127
Имитация власти народа через мобилизацию населения на поддержку власти административного класса (правителя, правящей группы) .....	127
5.4.4. Имитация экономической власти народа .....	130
5.4.5. Имитация власти народа в духовной сфере .....	134
<b>§ 6. Создание видимости правового государства и конституционной законности .....</b>	<b>135</b>
6.1. Понятие правового государства и его общественная основа .....	135
6.1.1. Признаки правового государства .....	135
6.1.2. Общественная основа правового государства .....	136
6.2. Технологии имитации правового государства .....	138
6.2.1. Средства имитации правового государства .....	140
6.2.2. Государство законности выдается за правовое государство .....	143
6.2.3. Имитация конституционной законности в стране .....	146
6.2.4. Полицейское государство выдается за правовое .....	148
Цели правового и полицейского государства .....	148
Отношение к правам и свободам человека и гражданина .....	150

Отношение к равенству всех перед законом .....	153
Урегулированность всех сфер жизни правом .....	156
Обеспечение законности .....	159
6.2.5. Имитация демократии и республиканской формы правления и разделения властей .....	159
<b>§ 7. Имитация местного самоуправления .....</b>	<b>162</b>
7.1. Понятие и признаки конституционного местного самоуправления .....	162
7.1.1. Понятие местной общины как субъекта конституционного муниципального права .....	162
7.1.2. Степень демократизма в управлении местной общины .....	164
7.1.3. Необходимость автономии местной общины .....	165
7.1.4. Наличие иных внутренних условий жизни общины для организации самоуправления .....	167
7.1.5. Внешние условия для самоуправления общины и ее автономии .....	168
7.1.6. Содержание самоуправленческой деятельности местной общины .....	169
7.2. Субъекты, имитирующие конституционное местное самоуправление .....	171
7.2.1. Противники конституционного местного самоуправления .....	171
7.2.2. Вынужденность имитации конституционного местного самоуправления .....	174
7.3. Общие черты технологии имитации конституционного местного самоуправления .....	176
7.3.1. Искажение понятия конституционного местного самоуправления .....	176
7.3.2. Разновидности имитации конституционного местного самоуправления .....	178
Доконституционное местное самоуправление, соединенное с государственным управлением .....	178
Элитарное местное самоуправление .....	180
Государственное управление на местах выдается за местное самоуправление .....	180
Управление местной бюрократии выдается за местное самоуправление .....	184
Политика патернализма как средство имитации местного самоуправления .....	187
Охлократия .....	188

7.4. Правовые средства имитации конституционного местного самоуправления .....	189
7.4.1. Отличие права местного самоуправления от права управления на местах .....	189
7.4.2. Декларация местного самоуправления в нормах официального позитивного права и механизм их нейтрализации .....	189
7.4.3. Имитация местного самоуправления через конституционный акт .....	194
7.4.4. Имитация местного самоуправления посредством решений конституционных судов .....	197
7.4.5. Имитация местного самоуправления посредством признания международных актов .....	198
7.4.6. Имитация местного самоуправления через законодательство .....	199
7.4.7. Имитация местного самоуправления через подзаконные акты, издаваемые на местах .....	206
7.4.8. Иные правовые средства имитации местного самоуправления .....	208
7.5. Имитация государственной политики по обеспечению и развитию местного самоуправления .....	208
7.5.1. Органы власти, имитирующие поддержку местного самоуправления .....	208
7.5.2. Имитация местного самоуправления посредством заявлений бюрократии .....	211
7.5.3. Общие черты имитации власти местных общин .....	216
7.5.4. Проведение управляемых референдумов для имитации власти местных общин .....	223
7.5.5. Использование иных непосредственных форм демократии для имитации власти местных общин .....	226
7.5.6. Имитация формирования органов власти населением муниципалитета .....	231
7.5.7. Имитация наличия органов власти, выражающих интересы местной общины .....	235
Имитация представительных органов на местах .....	236
Имитация исполнительных органов власти, ответственных перед населением .....	238
7.5.8. Имитации экономической власти местной общины .....	239
7.5.9. Имитация местного самоуправления через клиентелу бюрократии .....	244
7.5.10. Создание видимости развития местного самоуправления .....	246

7.6. Использование науки и служилой интеллигенции для имитации местного самоуправления .....	251
7.7. Нейтрализация декларированного местного самоуправления .....	258
7.8. Последствия имитации местного самоуправления .....	263
§ 8. Имитации верховенства человека, его прав и свобод .....	264
8.1. Человек, его права и свободы при конституционном строе .....	264
8.2. Виды имитаций заботы о человеке, его правах и свободах .....	266
8.2.1. Причины, заставляющие неконституционные государства обеспечивать права человека или имитировать их обеспечение .....	266
8.2.2. Отношение неконституционного государства к разным правам человека .....	268
8.2.3. Дарование прав человека государством .....	271
8.2.4. Условность прав человека .....	275
8.2.5. Акцент на социально-экономических правах человека в доконституционном обществе .....	276
8.2.6. Права и обязанности подданных при имитации конституционного строя .....	281
Права подданных .....	281
Обязанности верноподданных .....	282
8.2.7. Имитация создания государственных гарантий для защиты прав человека и гражданина .....	283
Монополизация обеспечения прав человека в руках государства и его административных органах .....	283
Отказ от разделения властей и роль правителя в обеспечении прав человека .....	289
Роль представительных органов в обеспечении прав человека .....	292
Роль конституционного суда в обеспечении прав человека .....	293
Роль правоохранительных органов в обеспечении прав человека .....	294
Роль суда в защите прав человека .....	300
Роль партеобразного объединения бюрократии в обеспечении прав человека .....	302
Создание специальных органов по защите прав человека .....	303
Роль органов образования в поддержании прав человека .....	304
Роль органов местного самоуправления в обеспечении прав человека .....	306

8.2.8. Разоружение гражданского общества .....	307
Ограничение материальных возможностей самозащиты общества .....	307
Создание видимости поддержки общественных правозащитных объединений .....	308
Лишение населения инструментов защиты своих прав .....	313
8.2.9. Создание видимости международной защиты прав человека .....	314
8.3. Средства имитации верховенства человека, его прав и свобод .....	319
8.3.1. Имитации верховенства человека, его прав и свобод посредством конституционных актов .....	319
Использование ложных конституционных актов .....	319
Использование декларативных конституционных актов .....	322
8.3.2. Имитация посредством международных актов .....	327
8.3.3. Имитации верховенства прав человека и гражданина посредством законодательства и подзаконных актов .....	329
Правовые средства нейтрализации норм законов о правах человека .....	331
8.3.4. Признание на словах верховенства прав человека бюрократией .....	340
8.3.5. Вклад служилой интеллигенции в имитацию признания верховенства прав человека в стране .....	344
8.3.6. Выработка неконституционных теорий прав человека .....	350
8.3.7. Имитации обеспечения прав человека с помощью действий государства .....	353
8.3.8. Соккрытие фактов нарушения прав и свобод человека и гражданина .....	358
8.3.9. Имитация оправданности неконституционных ограничения прав человека .....	361
8.3.10. Благоприятные условия для имитации верховенства прав и свобод человека и гражданина .....	369
§ 9. Имитация действия отдельных принципов и видов прав человека .....	373
9.1. Имитация действия отдельных принципов прав человека .....	373
9.1.1. Имитация равенства всех перед законом .....	373
9.1.2. Имитация признания и реализации принципа свободы .....	382

9.1.3. Имитация следования принципу гуманизма .....	390
9.1.4. Подмена конституционной справедливости административной .....	398
9.2. Имитация обеспечения личных прав человека .....	399
9.2.1. Имитация защиты права на жизнь .....	400
9.2.2. Имитация обеспечения достоинства личности .....	405
9.2.3. Имитация обеспечения неприкосновенности личности .....	410
9.2.4. Имитация обеспечения неприкосновенности личной жизни, жилища и иных тайн .....	416
9.2.5. Имитация свободы передвижения и выбора места жительства .....	418
9.2.6. Имитация свободы вероисповедания .....	420
9.3. Имитация прав и свобод в духовной сфере жизни общества .....	426
9.4. Имитация стремления к миру .....	432
9.5. Имитация конституционных обязанностей человека и гражданина .....	433
§ 10. Имитация капитализма .....	437
10.1. Понятие капитализма и общие черты подделки под капитализм .....	437
10.1.1. Понятие капитализма .....	437
10.1.2. Общие черты подделок под капитализм .....	438
10.2. Технология подделки под капитализм .....	444
10.2.1. Имитация наличия буржуазной частной собственности .....	444
10.2.2. Огосударствление собственности выдается за социализацию .....	455
Сбор дани выдается за налог .....	458
10.2.3. Условное право на предпринимательство .....	463
Имитация защиты прав предпринимателей .....	465
10.2.4. Декларация принципа равенства всех перед законом и клиентелизм .....	469
10.2.5. Имитация рыночных отношений .....	472
10.2.6. Имитация борьбы с коррупцией .....	475
10.2.7. Бюрократическое всевластие выдается за регулирование экономических отношений в интересах предпринимателей и общества .....	478
10.2.8. Имитация борьбы с монополизмом и недобросовестной конкуренцией .....	487
10.3. Создание видимости движения к капитализму .....	489
10.4. Средства подделки под капитализм .....	492

10.4.1. Нормативные средства имитации буржуазных отношений .....	492
10.4.2. Заявления бюрократии и ее клиентелы .....	496
10.4.3. Деятельность государства по имитации капиталистических отношений .....	498
10.4.4. Помощь в имитационной политике со стороны служилой интеллигенции .....	501
10.4.5. Сознание неимущего населения .....	503
<b>§ 11. Подделки под социализм .....</b>	<b>504</b>
11.1. Понятие социализма и общие черты подделок под него .....	504
11.1.1. Понятие социализма .....	504
11.1.2. Распространенность имитации социализма .....	505
11.1.3. Государства, создающие подделки социализма .....	507
11.2. Технология имитации социализма .....	509
11.2.1. Создание видимости наличия условий для перехода к социализму .....	509
11.2.2. Попытки представить ложную альтернативу .....	513
11.2.3. Борьба имитаторов социализма с его истинными сторонниками .....	515
11.2.4. Создание видимости представительства новой бюрократией .....	517
11.2.5. Попытки выдать массу за народ .....	519
11.2.6. Попытки выдать государственно-бюрократическую собственность за общественную (национальную) .....	521
Понятие и сущность общественной (национальной) и государственно-бюрократической собственности .....	521
Имитация общенародной собственности .....	522
11.2.7. Имитация распределения по труду .....	526
11.2.8. Имитация отказа от эксплуатации труда .....	528
11.2.9. Лишение свободы как средство имитации социализма .....	532
11.2.10. Имитация демократического государства с республиканской формой правления .....	534
11.2.11. Оправдания того, почему социализм не построен .....	535
11.3. Средства имитации социализма .....	537
11.3.1. Конституционные акты и законодательство, имитирующие социализм .....	537
11.3.2. Заявления бюрократии .....	542
11.3.3. Старания служилой интеллигенции по имитации социализма .....	545
11.3.4. Практические действия, направленные на имитацию признаков социализма .....	549
11.3.5. Индокринация населения .....	551

<b>§ 12. Имитация социального характера государства .....</b>	<b>553</b>
12.1. Понятие конституционного социального государства и его отличие от патерналистского .....	553
12.2. Технология подделки под конституционное социальное государство .....	563
12.2.1. Проблемы теории социального государства .....	563
12.2.2. Политика государства, направленная на имитацию социального государства .....	569
Имитация сбора налогов и расхода бюджетных средств на благо общества .....	570
Политика государства, направленная на имитацию заботы о населении .....	571
Подмена социального обеспечения государственным обеспечением .....	576
Расширение числа зависимых от государства лиц .....	579
Оправдания отказа людям в социальной помощи .....	583
Отождествление патримониального и социального характера государства .....	584
12.3. Средства имитации социального характера государства .....	586
12.3.1. Имитация социального государства с помощью нормативных актов .....	586
12.3.2. Словесные интервенции бюрократии .....	588
12.3.3. Вклад служилой интеллигенции в имитацию социального государства .....	589
<b>Заключение .....</b>	<b>592</b>

**ЧАСТЬ II**  
**ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение)**

**ГЛАВА 3**  
**Имитация институтов конституционного строя**  
**(продолжение)**

**§ 5. Имитация суверенитета народа**

И снаряды есть, да стрелки побиты.  
И винтовки есть, да бойцов мало.  
И помощь близка, да силы нету.  
Эй, вставайте, кто еще остался!  
Только бы нам ночь простоять  
да день продержаться.

*А. Гайдар. Сказка про военную тайну,  
Мальчиша-Кибальчиша и его твердое слово*

**5.1. Понятие суверенитета и его владельцы**

**5.1.1. Понятие суверенитета**

Слово «суверенитет» имеет разные значения. Утверждение о том, что суверенитет означает **всю полноту власти в стране**, всегда является юридической фикцией, поскольку в любом обществе никто, даже деспот в Восточной деспотии, не обладает всей властью. Она неизбежно расплывается между разными субъектами: органами власти, социальными группами. Данная фикция построена на основе монистического мышления и выполняет идеологическую функцию обмана населения. Именно эту функцию выполняла теория советского государственного права, утверждавшая, что Советское государство обеспечивает полновластие трудящихся<sup>1</sup>.

В данном исследовании используется представление о суверенитете как о **верховенстве власти** народа, какой-либо группы, органа власти над другими субъектами, обладающими меньшей властью или производной от власти суверена. Это понятие построено на плюралистической теории распыления власти между разными субъектами и возможности иерархизации этих субъектов.

С точки зрения функционального подхода **суверен обладает следующими свойствами**: (а) учреждает общественный и государственный строй, (б) формирует государственный аппарат или его часть, (в) принимает властные решения и проводит их через

<sup>1</sup> См.: Советское государственное право : учебник. – М. : Юридическая литература, 1985. – С. 11.

этот аппарат, (г) контролирует его деятельность, (д) способен воздействовать на исполнителей, в том числе путем привлечения их к ответственности. Суверен имеет относительную самостоятельность, независимость от иных субъектов общественной жизни.

Вопрос о суверенитете является ключевым для анализа государственного строя страны. При доконституционном строе суверенитет принадлежит правителю (олигархии), какой-то группе людей (классу). Обязательным признаком конституционного строя является суверенитет народа.

### 5.1.2. Субъекты, обладающие суверенитетом при доконституционном строе

При институциональном подходе в качестве суверена исследователи выделяют какой-то государственный орган. В доконституционном строе это может быть самодержавный правитель, олигархическая группа (военная хунта). Суверен формирует государственный аппарат и правит населением, как стадом домашних животных. Он решает судьбу страны: может обеспечить ей мирное развитие, может свергнуть ее в войну. Современные правители могут уничтожить все человечество, развязав ядерную войну. Это может откровенно закрепляться в основном законе страны. Суверенитет правителя может выражаться словом «самодержавие».

При имитации конституционализма в основных законах, называемых «конституцией», правитель может открыто заявить о своем суверенитете.

*В Баварской Конституции 1818 г. было написано: «Король есть глава государства; он соединяет в себе все права суверенной власти и осуществляет их согласно правилам, которые он установил в настоящей конституции», – пишет С. А. Котляревский<sup>2</sup>.*

При институциональном подходе вопрос о суверенитете отождествляется вопросом о форме правления.

При **социологическом подходе** к вопросу суверенитета является **господствующий** (экономически, политически, идеологически) **класс** страны<sup>3</sup>. Государство в целом, орган власти государства, в том числе правитель, рассматриваются лишь как представители этого класса.

При доконституционном строе суверенитет мог принадлежать классу рабовладельцев, феодалов, буржуазии, административному

<sup>2</sup> Котляревский С. А. Конституционное государство. Юридические предпосылки русских Основных Законов. – М., 2004. – С. 22.

<sup>3</sup> См.: Советское государственное право: учебник. – М.: Юридическая литература, 1985. С. 4, 11.

классу. Эти классы формируют государственный аппарат и используют его в своих интересах. Самодержавный правитель, как правило, выступает представителем административного класса, хотя может учитывать интересы и других групп (классов) общества. В доконституционном строе выделяются правящие касты и сословия.

*В царской России высшим сословием считалось дворянство, но и внутри его реальной властью обладало служилое дворянство, в соответствии с занимаемыми должностями. Самодержавный император являлся лишь представителем этого бюрократического сословия и свергался, если его политика резко расходилась с интересами высшей дворянской бюрократии (ярким примером является заговор против Павла I).*

*В СССР роль дворянства стали выполнять чиновники коммунистической квазипартии (номенклатура).*

Как правило, в современных административных обществах высшая власть принадлежит **союзу административного класса с ее клиентами**.

Власть в стране могут захватить **военные**.

*Н. Д. Косухин пишет, что во многих странах Африки «военные, совершившие государственный переворот, как правило, не были инструментом в руках тех или иных социально-политических сил. Армия в лице ее офицерского корпуса сама превращалась в господствующую социально-политическую силу. Но главное преимущество армии перед всеми другими общественными институтами и организациями состоит в монополии на вооруженную силу, она – единственная организованная и дисциплинированная сила»<sup>4</sup>.*

Суверенитет в стране может принадлежать **союзу военной и гражданской бюрократии**.

*Н. Д. Косухин пишет о странах Тропической Африки: «Пришедшие к власти военные занимают главные и ведущие посты в правительстве и в государственном аппарате, становятся губернаторами провинций. Однако средний кадровый состав министерств, правоохранительных органов, полиции остается нетронутым. Вооруженные силы не имеют достаточного количества опытных кадров, чтобы назначить своих представителей на многие государственные должности»<sup>5</sup>.*

<sup>4</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М.: Институт Африки РАН, 2007. – С. 36.

<sup>5</sup> Там же. С. 37.

В условиях революций и смут **масса населения** (охлос) может присваивать себе титул народа и вводить в стране охлократию. Но масса не может долго удерживать власть в стране. Постепенно из нее выделяется группа людей (вождь), которые и присваивают себе власть над страной и над массой.

Власть толпы приводит не к демократии, а к охлократии. Свобода действий членов толпы выливается в произвол. Охлократия недолговечна, так как сопровождается хаосом в общественных отношениях, и быстро трансформируется в диктатуру с авторитарным режимом. Это отмечал еще Аристотель<sup>6</sup>. При этом смена охлократии диктатурой может происходить стихийно, без принуждения, поскольку толпа не осознает своих объективных интересов, она не способна к самоорганизации и установлению порядка. Решения, принимаемые толпой, импульсивны, основаны на чувствах, нерациональны и ухудшают положение всего общества. Члены толпы не желают отвечать за свои решения и действия. Насытившись духом свободы, толпа затихает и сама отдает себя во власть диктатора, который обещает навести порядок и привести всех к какому-нибудь «светлому будущему». На Востоке, пишет Л. С. Васильев, люди «привыкли к иерархии и неравенству, к веками сложившимся стереотипам бытия, к давлению верхов, к всемогуществу власти». Государство, а не народ является здесь ведущей силой. «Народ же довольствуется тем, что имеет, более того, склонен обоготворять власть и неустанно благодарить ее за щедрые деяния»<sup>7</sup>.

Конституционное право выделяет субъекты, обычно посягающие на суверенитет народа. Это может быть **личность, группа или социальный класс** (Ст. 6 Конституции Турции 1982 г.), партия (ч. 4 ст. 68 этой же Конституции)<sup>8</sup>.

*В ч. 3 ст. 1 Конституции Болгарии написано, что группа людей или политическая партия не может монополизировать суверенитет народа<sup>9</sup>. В Конституции Франции 1791 г. сказано: «Никакая корпорация, никакой отдельный человек не могут осуществлять власти, которая не вытекала бы от народа».*

<sup>6</sup> См.: Дюрант В. Жизнь Греции. – М.: Крон-пресс, 1997. – С. 537.

<sup>7</sup> Васильев Л. С. История Востока: в 2 т. – Т. 2. – М.: Высшая школа, 1998. – С. 432–433.

<sup>8</sup> См.: Шафиров М. Ш. Сравнение форм суверенитета: конституционно-правовой анализ // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 19. – С. 4.

<sup>9</sup> См.: Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М.: Юристъ, 2001. – С. 14.

Способы тайного похищения суверенитета у народа разными субъектами иногда называют выхолащиванием суверенитета, размыванием его. Формой посягательства на суверенитет народа со стороны органов государственной власти и должностных лиц является злоупотребление ими данной им властью, пишет О. Ю. Болдырев<sup>10</sup>.

Суверенитет народа может в какой-то степени быть ограничен иными субъектами государственной власти. В частности, они могут лишить население возможности осуществлять контроль за своей деятельностью, расширив свои дискретные полномочия, «сбросить с плеч» ответственность перед населением<sup>11</sup>.

### **5.1.3. Понятие суверенитета народа в конституционном праве**

О. Шайо пишет, что население по отношению к государству может находиться в трех позициях: (а) является суверенным творцом государственной власти; (б) потенциально находится под угрозой применения государственной силы и принуждения; (в) зависит от организованных государством услуг и дотаций. Конституции появляются при наличии второй позиции для защиты от государственного произвола<sup>12</sup>.

Главным признаком конституционного строя является суверенитет народа (социократия).

Под народным суверенитетом понимается определенная система общественных отношений, называемая **народовластием**. В этих отношениях у народа, как единого субъекта права, имеются права, а у других субъектов, в первую очередь у государства, должностных лиц – определенные обязанности. Положение суверенного народа по отношению к государственному аппарату можно сравнить с положением частного собственника, который нанимает управляющего на свое предприятие.

Как отмечалось выше, в гл. 2 разд. 2 данной работы, первейшим условием возникновения суверенитета народа является **трансформация массы населения в народ**, реально (а не формально в качестве юридической фикции) способный быть субъектом конституционного права, т. е. обладающий определенными уни-

<sup>10</sup> Болдырев О. Ю. Коррупция, суверенитет и конституционная политическая экономия // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 23.

<sup>11</sup> См.: Там же. С. 24.

<sup>12</sup> Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). С. 37–38.

версальными свойствами субъекта права: единством, осознанием своих интересов и способностью организованно отстаивать их.

**Верховенство власти народа над властью государственного аппарата** должно проявляться в следующих направлениях:

1) Право принимать **конституцию и другие законы** (непосредственно или через выборное учредительное собрание, парламент), которые устанавливают отношения между обществом и государственным аппаратом, определяют структуру и полномочия государственных органов, т. е. учреждают общественный и государственный строй. С. А. Котляревский писал о суверенитете народа: «Политический смысл суверенитета состоит в том, что совокупности полноправных граждан принадлежит учредительная власть – непосредственно или через их избранников: очевидно, что в первом случае этот принцип осуществляется в более чистой форме; если же какая-нибудь сторона политической жизни не подлежит верховной санкции нации в лице ее представителей, то суверенитет ограничивается»<sup>13</sup>.

Суверенитет народа может быть реализован **только в правовом государстве**, где все органы государства подчинены праву, исходящему от народа. Законам должны соответствовать все подзаконные акты, принимаемые государственным аппаратом (принцип верховенства законов). Народ добивается господства права, а не лиц.

Конституция и законы при конституционном строе устанавливают разрешительный тип правового регулирования поведения государства, его органов и должностных лиц: можно только то, что народ разрешил. Если конституционный акт допускает общедозволительный тип правового регулирования поведения государства, его органов и должностных лиц (можно все, что прямо не запрещено), то это явный признак ее ложного характера и наличия возможности для захвата власти административным классом (одной группой общества, правителем).

При конституционном строе государство не может посредством конституционного акта или иного закона лишить народ своих суверенных прав, не может отнять естественные права человека и гражданина.

2) Народ сохраняет за собой **политические права и свободы**, т. е. поддерживает демократический политический режим. Последний означает участие народа в управлении государственными делами непосредственно и через свои представительные органы, в том числе через принятие законов, выражающих волю народа, осуществление контроля за государственным аппаратом. По-

<sup>13</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 19.

литические права и свободы являются гарантией от узурпации власти в стране. Для крайнего случая у народа должно быть право на восстание (действие помимо закона) против тирана, захватившего власть и закрепившего ее в законодательстве (в том числе в ложном конституционном акте). В последние годы появился опыт так называемых «цветных революций» («бархатные» в странах Восточной Европы), посредством которых народ свергает правящие группы, пытающиеся удержаться у власти с помощью мошенничества на выборах (Португалия, Филиппины, Грузия, Украина, Киргизия).

Народ выражает свою волю не только через демократическое государство, но также через свои объединения (в том числе партии), независимые от государства средства массовой информации. Поскольку народ состоит из территориальных групп, то его суверенитет выражается через органы местного самоуправления, органы власти субъектов федерации или конфедерации.

3) Народ **формирует органы государственной власти**, т. е. поддерживает республиканскую форму правления. Все органы государственной власти должны быть **производны от народа**. Они должны либо выбираться народом, либо получать власть от избранных народом органов и должностных лиц. Правитель и аппарат государства перестают быть самодержавными, выводящими власть от Бога или из древности правления. При конституционном строе не может быть никаких вождей народа (фюреров) или лидеров нации. Глава государства является всего лишь временным управляющим, находящимся всегда под подозрением в попытке узурпировать власть. Появление в стране «лидера нации» является верным признаком того, что население страны не является более народом, а превратилось в массу, нуждающуюся в «поводыре».

Власть народа должна быть **неотчуждаема**. Он не должен дарить ее своему правителю или другим выборным лицам. Народ делегирует часть своих прав государственному аппарату, но на определенное время и под определенные обязательства (выбранный глава государства не должен узурпировать свою власть пожизненно). Делегирование полномочий должно осуществляться в ходе выборов в органы власти при конкуренции политических элит (лиц) за право представлять народ и возможности смены правящей элиты через определенный срок. Если глава государства оказывается незаменимым, то это верный признак того, что население деградировало и потеряло способность выделять из своего состава равные по способностям элиты.

В рамках демократии и республики у народа остается возможность **контроля за** государственным аппаратом и право лишения полномочий должностных лиц, если они злоупотребляют ими (импичмент, очередные и внеочередные выборы).

4) Гарантией суверенитета народа является **ослабление мощи государственного аппарата**. Это достигается хорошо известными способами: (1) разделением властей; (2) системой сдержек и противовесов, при которой одна власть принимает решение при участии другой власти; (3) федерализмом; (4) судебным надзором за другими ветвями власти; (5) запретом государству посягать на ряд личных прав человека, которые делают его свободным<sup>14</sup>.

Народ должен иметь средства защиты от захвата власти охлосом, за которым часто стоит какая-то группа или личность.

Конечно, здесь описана идеальная модель суверенитета народа, которая во всех странах с конституционным строем реализуется только отчасти. Суверенитет народа возникает в период перехода страны к конституционному строю постепенно, а не вместе с декларацией его в конституционном акте. Возникает проблема: как отличить несовершенный суверенитет народа от подделки под него, осуществляемой каким-то реально властным субъектом?

#### 5.1.4. *Формы реализации суверенитета народа*

Свою власть народ может реализовать в следующих **формах**:

1) **Непосредственно** через проведение референдума, выборов в органы власти (отзыва своего представителя), обращения в органы власти, в том числе с законодательными инициативами, самостоятельную реализацию своих интересов, обсуждение общественных проблем, осуществление контроля за органами власти и должностными лицами, участие в массовых мероприятиях, в работе партий (прямая демократия).

2) Воля народа может быть реализована через **выбранных им представителей** в органы государственной власти и местного самоуправления (представительная демократия). Постоянно возникает опасность того, что представители народа оторвутся от него, отнимут у него власть и будут ею злоупотреблять.

Народ может реализовать свой суверенитет:

1) **Через демократическое государство**. Это государство должно быть ограничено в своих полномочиях. Это достигается через (1) разделение властей; (2) систему сдержек и противовесов, при которой одна власть принимает решение при участии другой власти; (3) федерализм; (4) судебный надзор за другими ветвями власти; (5) запрет государству посягать на ряд личных прав человека, которые делают его свободным<sup>15</sup>.

2) Народ осуществляет свой суверенитет через институты **гражданского общества**: партии и общественные объединения,

<sup>14</sup> См.: Gordon G. J. Public administration in America. – N. Y., 1978. – P. 33–34.

<sup>15</sup> См.: Там же.

средства массовой информации. Между группами народа ищется компромисс.

3) Особым инструментом власти народа может быть **местное самоуправление**, органы которого не должны входить в органы государства.

Народ не представляет однородной массы. Он всегда состоит из разнородных групп со своими особыми интересами: наций, этносов, территориальных групп, половых и возрастных групп, бедных и богатых. Для реализации интересов этих разных групп общества в конституционном праве применяются разные приемы.

Для реализации интересов территориальных групп используется **децентрализация** государственной власти. Одним из способов децентрализации является создание федеративного государства, где **суверенитет разделен** между народом федерации и народами **субъектов**, входящих в федерацию. Суверенитет **народа субъекта** федерации может включать: (а) принятие своей конституции и законов; (б) выборы собственных органов власти и контроль за ними; (в) право на образование собственного независимого государства.

Власть территориальных групп народа реализуется через **местное самоуправление**.

Реализация интересов других (не территориальных) групп может осуществляться через бикамерализм, разделение властей, различные принципы избирательного права.

При реализации интересов отдельных групп народа, их действия должны быть согласованы с интересами всего народа. Эти действия не должны быть направлены на разрушение единства народа.

#### 5.1.5. *Субъекты, имитирующие суверенитет народа*

О мнимом народовластии говорят много<sup>16</sup>. Формирование народа сопровождается его борьбой за захват власти в стране, борьбой за права граждан. Если властная группа (правитель) не желает уступать эту власть, то борьба может иметь форму вооруженного восстания (пример стран Европы XIX в.). Если властная группа (правитель) готова идти на компромисс, то возникают всяческие гибриды в организации власти в стране, в том числе разного рода

<sup>16</sup> См.: Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – М. : РАП, 2012. – С. 10.

имитации власти народа. В зависимости от активности народа и степени его развития, возникающие гибридные формы власти более или менее соответствуют идеалу народовластия, или же имеют имитационное значение.

В странах, самостоятельно идущих по пути конституционализма, **народ появляется еще до того, как его признали в официальном праве.** В странах, куда конституционное право экспортируется, декларация о суверенитете народа появляется еще до того, как появляется народ. Полномочиями народа пользуются элиты, в том числе управленческие, иногда охлос. Выше уже говорилось об имитации наличия в стране такого субъекта, как народ (§ 1 гл. 2 ч. 2, книга 2).

Иногда **монархи** заявляют, что они представляют волю народа.

*Английский король Карл I, идя на плаху, заявлял, что он «стоит за народную свободу»<sup>17</sup>.*

**Диктаторы**, приходящие на место монархов, не могут опираться на давность власти своих предков, на волю Бога. Они вынуждены прикрывать свою власть тем, что их поддерживает масса населения.

*В конце XVIII – начале XIX в. сначала олигархические группы Франции стали прикрываться суверенитетом народа, а затем к использованию этого фасада обратился Наполеон Бонапарт. В 1808 г. он заявлял, что не Законодательный корпус, а император есть представитель нации. «Высшие коллегиальные представительные учреждения империи все более превращались в подобие королевских советов “старого режима”. Конституционные органы становились на деле только законосовещательными институтами при императоре», – пишет О. А. Омельченко<sup>18</sup>. Один раз Наполеон Бонапарт воскликнул: «Я делал для Франции все что мог!»<sup>19</sup> Это было откровенной ложью. Он делал для своего возвышения, для своей власти все, что мог. Францию он использовал как орудие. Во имя его честолюбия на полях сражений погибли тысячи французов. Но оставшиеся живыми быстро забыли человеческие жертвы и помнили только славу, которую принесли они Наполеону и Франции. Слава для людей административного общества дороже жизни и мук соотечественников.*

<sup>17</sup> См.: Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права : учебник : в 2 т. – Т. 2. – М. : ТОН – Остожье, 2001. – С. 22.

<sup>18</sup> Там же. С. 148–149.

<sup>19</sup> Цит. по: Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М. : Мысль, 1998. – С. 572.

Сегодня почти все диктаторы мира в октроированных конституционных актах прикрывают свою власть фразой о суверенитете народа.

*Например, Конституция Беларуси 1994 г. провозглашает суверенитет народа (ч. 1 ст. 3) и прикрывает тем самым власть А. Г. Лукашенко.*

*О суверенитете народа говорит Конституция Туркмении 1992 г. (ч. 1 ст. 2), прикрывая тем самым абсолютную власть ее диктатора.*

За представителей народа могут выдавать себя **олигархические группы.**

*Стендаль пишет, что разного рода интриганы выдавали себя в 1815 г. за представителей французского народа<sup>20</sup>.*

Наиболее удобно выдавать себя за истинных представителей народа **квазипредставительным органам.**

*В 1649 г. Палата общин Англии провозгласила признание народного суверенитета, как основы всякой власти<sup>21</sup>. Фактически она была сформирована самыми богатыми людьми страны. «В середине XIX в. 656 депутатов представляли 1 250 тыс. избирателей (на всего 29 млн населения королевства)»<sup>22</sup>.*

XX в. характеризуется выходом **массы** на политическую сцену. Хосе Ортега-и-Гассет ярко обозначил это как «восстание масс»<sup>23</sup>. Как уже отмечалось, масса населения в условиях революции и хаоса может сама или с подачи своих вождей присваивать себе звание «народа» и говорит от его имени, выдавая охлократию за демократию. Эта масса подавляет разумную часть общества.

*Яркими примерами власти охлоса, прикрытой властью народа, являются Франция с 1789-го по 1799 г., Россия с 1917-го по 1918 г. Здесь масса еще не управляема со стороны вождей и новой бюрократии. Она еще может выбирать себе вождя и меняет их как перчатки.*

Под прикрытием масс, к власти в стране приходят разные **группы населения.**

*В России группа разночинцев, известная под названием большевиков, использовала массы для захвата власти в стране. В своей программе эти люди обещали заменить царское самодержавие «самодержавием народа».*

<sup>20</sup> См.: Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М. : Вече, 1995. – С. 137.

<sup>21</sup> См.: Омельченко О. А. Указ соч. С. 22.

<sup>22</sup> См.: Там же. С. 42.

<sup>23</sup> Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Психология масс : хрестоматия. – Самара : Изд. Дом «БАХРАХ», 2000. – С. 195–314.

Во многих странах суверенитетом народа прикрываются **военные**, взявшие власть в стране.

В странах, где масса религиозна, она используется для захвата власти в стране **духовенством**.

*Ю. Шютт говорит о наличии муллократии в Исламской Республике Иран<sup>24</sup>.*

Неумение обманывать массу приводит к потере власти той или иной группы населения. Масса доверяет тому, кто ее лучше обманет и сумеет «обуздать».

Масса используется для захвата власти талантливыми, харизматическими **вождями**, прикрывающимися лозунгами власти народа.

*К ним бесспорно можно отнести Мао Цзэдуна, Фиделя Кастро и др.*

Подмена народа охлосом, который поддерживает харизматического диктатора, вызывает известное недоверие к самому принципу народоправства, отмечает С. А. Котляревский<sup>25</sup>.

Прикрывать свой суверенитет властью народа может **отдельный класс**. «Классовый характер буржуазных конституций всегда маскировался и маскируется демагогическими декларациями о суверенитете народа и правах человека. Буржуазия ... продолжает прикрывать свою диктатуру именем народа», – писали советские исследователи<sup>26</sup>.

*В 1576 г. суверенитет народа был провозглашен в Нидерландах. Однако, фактически доминирование в стране имел городской патрициат. Не устранен был сословный строй<sup>27</sup>. Государственный уклад «был во многом традиционным, построенным на сословно-корпоративных началах с подменой общенационального представительства представительством дворянства и городского патрициата», – пишет О. А. Омельченко<sup>28</sup>.*

*Под прикрытием политической воли народа разные группы французского общества в конце XVIII в. ущемляли гражданскую свободу, а затем перешли к неприкрытой диктатуре, отмечает О. А. Омельченко<sup>29</sup>.*

<sup>24</sup> Шютт П. Поездка в Иран // Иностранная литература. – 1988. – № 9. – С. 198.

<sup>25</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 18.

<sup>26</sup> Буржуазные конституции в период общего кризиса капитализма. – М.: Наука, 1966. – С. 42.

<sup>27</sup> См.: Омельченко О. А. Указ соч. С. 10.

<sup>28</sup> Там же. С. 14.

<sup>29</sup> Там же. С. 143.

Суверенитет народа может имитировать **государство как корпорация бюрократии** во главе с правителем. Служилая интеллигенция помогает ему отождествлять суверенитет государства с суверенитетом народа<sup>30</sup>, с национальным суверенитетом<sup>31</sup>.

### **5.1.6. Цели имитации суверенитета народа**

Во все времена суверен в лице правителя или класса не мог удерживать власть, опираясь только на насилие. Необходимо было **легитимировать свою власть** в гласах массы населения. Для того чтобы властвовать над массой, необходимо, чтобы население доверяло управленцам или хотя бы их лидеру. Если в Древние и Средние века суверен ссылался на то, что его власть от Бога, то начиная с XIX в. он все чаще правит от имени народа. «Народный суверенитет – это “легитимирующая фикция”, которая используется “в целях создания эффекта легитимности, народности государственной власти, производности государственного суверенитета от народа как некоего сакрального источника власти, в Новое время занявшего место Бога”», – пишет В. А. Четвернин<sup>32</sup>. С. А. Котляревский пишет, что необходимо отличать демагогическую внешность от сущности государства<sup>33</sup>.

Цель имитации суверенитета народа – **вхождение в доверие к массам**, устранение опасений, что управленцы будут использовать власть не в пользу населения, приобретение популярности. Правящий класс (правитель) стремится к тому, чтобы люди ощутили свою сопричастность к принятию государственных решений, чтобы у них создалось впечатление, что это они приняли какое-то решение.

*В СССР часто говорили, что народ должен почувствовать себя хозяином страны и работать так, как работают на себя самого.*

<sup>30</sup> Ереклинцева Е. В. Суверенитет и демократия как конституционные ценности современной России // Научная библиотека диссертаций и авторефератов. – URL: disserCat <http://www.dissercat.com/content/suverenitet-i-demokratiya-kak-konstitutsionnye-tsennosti-sovremennoi-rossii#ixzz5KwyQLEXP> (дата обращения: 11.07.2018).

<sup>31</sup> Малиновский В. А. Конституционные ценности: к желаемому через возможное в практике утверждения конституционализма в Республике Казахстан // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации: материалы Международной научно-практической конференции (4–6 декабря 2008 г.): в 2 т. – Т. 1. – М.: Российская академия правосудия, 2010. – С. 84.

<sup>32</sup> См.: Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий. – М., 1997. – С. 77–78.

<sup>33</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 18.

Правящая группа надеется, что люди, которые верят в то, что имущество, находящееся в государственно-бюрократической собственности, принадлежит им, будут более заботливо к нему относиться.

*Надо сказать, что к концу существования СССР обманывать массы стало все труднее и они халатно относились к государственной собственности. Это было наглядно видно по изуродованным скамейкам, разбитым фонарям на улице, по отношению к труду и по массовым хищениям имущества так называемыми несунами.*

Имитация суверенитета народа важна для **мобилизации масс** на выполнение задач, которые ставит перед ними бюрократия. В. И. Ленин говорил о необходимости воодушевить массы на реализацию целей, придать массе решимость и энергию<sup>34</sup>. Необходимо доказать массе, что все, что делает государственный аппарат в своих целях, направлено на благо населения. Например, необходимо убедить массу, что сохранение власти правящей группы – залог реализации интересов массы. Очень часто правитель доказывает массе, что потеря им власти приведет страну к несчастьям.

От имени суверенного народа правящая группа может **творить произвол** и реализовать собственные интересы: получать в свои руки финансовые средства через налоги, захватывать чужую собственность под предлогом ее национализации, расправляться с оппозицией под предлогом реализации общегосударственных интересов поддержания общественного порядка и единства страны, издавать выгодные законы. Бюрократия и ее лидер именем народа может развязывать войны.

*«...Массовые репрессии, произвол и беззаконие...совершались сталинским руководством от имени революции, партии, народа», – отмечалось в Указе Президента СССР<sup>35</sup>.*

Именем народа **захватывается власть в стране**. Многие диктаторы мира легитимировали свою власть, ссылаясь на волю народа, а фактически опираясь на запуганную или обманутую массу.

*Луи Наполеон использовал тот факт, что он избранник народа, для оправдания своего государственного переворота, объявив себя истинным ставленником национального суверенитета, ответственным лишь перед народом, писал С. А. Котляревский<sup>36</sup>. Ссылаясь на волю народа, Луи Бонапарт продлил*

<sup>34</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 6. – С. 28.

<sup>35</sup> Указ Президента СССР «О восстановлении прав всех жертв политических репрессий 20–50-х годов» от 13 августа 1990 г. // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 15 августа. – С. 1.

<sup>36</sup> См. Котляревский С. А. Указ. соч. С. 17.

*свои полномочия на посту сначала Президента Франции, а затем провозгласил себя императором. Он снял с себя ответственность перед представительным органом, сославшись на то, что он ответственен непосредственно перед народом<sup>37</sup>. Масса являлась опорой для плебисцитарного цезаризма Наполеона III, отмечают историки<sup>38</sup>.*

Имитаторы суверенитета народа объявляют власть народа безграничной и за счет этого стараются приобрести собственную **безграничную власть**. Произвол диктатора объявляется реализацией воли народа. Имитаторы заявляют, что суверенный народ передает свою власть государству и тем самым обосновывают его неограниченный суверенитет. «Абсолютный суверенитет народа – есть весьма опасная фикция», – пишут М. А. Краснов и И. Г. Шаблинский<sup>39</sup>.

Ссылаясь на суверенитет народа, можно **легитимировать неконституционные правовые акты**.

*Например, Конституционный Суд РФ со ссылкой на суверенитет народа (ст. 3 Конституции РФ) легитимировал массовое мошенничество при досрочном голосовании, которое имело место в России<sup>40</sup>, запрет проведения референдума в определенные сроки<sup>41</sup>. «В интересах народа» Конституционный Суд РФ признал конституционным запрет населению регионов выбирать себе своего главу региона<sup>42</sup> и т. д.*

При конституционном строе суверенитет народа ограничен **правами и свободами человека** и гражданина. Это две равнозначные конституционные ценности. В доконституционных государствах, имитирующих конституционный строй, идея суверенитета народа используется бюрократией для наступления на права и свободы человека и для превращения людей в подданных государства (правителя).

Отказ от прав и свобод человека, подавление индивидуальности может оправдываться защитой **интересов большинства** населения (рабочего класса, бедняков). Интересы других групп

<sup>37</sup> См.: История Франции. – СПб. : Евразия, 2008. – С. 337.

<sup>38</sup> См.: Там же. С. 342.

<sup>39</sup> Краснов М. А., Шаблинский И. Г. Российская система власти: треугольник с одним углом. – М. : Институт прав и публичной политики, 2008. – С. 8.

<sup>40</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 11-П// Российская газета. – 2014. – 23 апреля.

<sup>41</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2003 г. № 10-П// СЗ РФ. – 2003. – № 25. – Ст. 2564.

<sup>42</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 13-П// СЗ РФ. – 2006. – № 3. – Ст. 336.

общества объявляются ничтожными или враждебными интересам большинства.

*Восприимчивость прав и свобод человека мешала целенаправленно внедряемая в сознание доктрина «священной японской национальной общности» («кокутай»), – отмечается в учебнике истории<sup>43</sup>.*

Управленцы объявляют **негативными личные интересы** людей. Они получают названия частнособственнической психологии, стяжательства, эгоизма, психологии вещиизма и потребительства<sup>44</sup>.

*Идея отказа от частного интереса во имя общего успешно эксплуатировалась управленческими группами России (до революции 1917 г. и после нее) и Китая, пишет Р. Давид<sup>45</sup>.*

### **5.1.7. Способы сокрытия своего суверенитета под маской власти народа**

А. де Токвиль писал: «**Воля народа** есть, пожалуй, один из тех лозунгов, которым интриганы и деспоты всех времен и народов наиболее злоупотребляли. Одни считали, что эта воля выражается одобрением, исходящим от отдельных продажных приспешников власти; другие видели ее в голосах заинтересованного или боязливого меньшинства; некоторые даже находили, что воля народа наиболее полно проявляется в его молчании и что из самого факта его повиновения рождается их право повелевать»<sup>46</sup>.

Население административных обществ **нетрудно обмануть**. Как было показано выше, оно само готово обманываться. Масса легко воспринимает миф о том, что государство (государственный аппарат, административный класс) служит народу. Средствами управления сознанием масс являются религия, идеология. Государство создает огромную идеологическую машину для обмана населения, которая может работать достаточно эффективно.

При имитации суверенитета народа власть часто удерживается не с помощью насилия, а с помощью **хитрости, мошенническим путем**. Не следует забывать, что присвоить имущество можно не только путем грабежа, но и путем мошенничества, когда потерпевший сам вручает его мошеннику. Так же можно отнять и власть.

<sup>43</sup> История государства и права зарубежных стран : учебник для вузов. – Ч. 2. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА, 1999. – С. 166.

<sup>44</sup> См.: Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. – М. : Мысль, 1982. – С. 53.

<sup>45</sup> Давид Р. Основные правовые системы современности. – М., 1988. – С. 439–440.

<sup>46</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М. : Прогресс, 1992. – С. 62.

*Правитель России в 2016 г. присвоение власти в стране оправдывал тем, что негоже иметь слабое государство и управляемую извне безвольную власть. Он пугал население тем, что если не он, то в страну придет анархия, власть захватит авантюрист, и все закончится человеческими трагедиями, жертвами, упадком, разорением и разочарованием<sup>47</sup>.*

Как уже отмечалось выше, население убеждают, что **суверенитет государства**, как корпорации бюрократии, **тождествен суверенитету народа**, от имени которого действует государство. Например, М. Н. Москаленко не желает видеть отчуждения государства от общества и утверждает, что суверенитет государства и народа – это одно и то же<sup>48</sup>.

Людей убеждают, что они должны поддержать строительство сильного и **суверенного государства**, которое якобы реализует их волю.

*Так, большевистская бюрократия создала и внедрила в сознание большинства миф о пролетарском государстве, которое реализует интересы рабочего класса и трудового крестьянства, миф о пролетарском вожде, который ведет весь народ к коммунизму.*

*Н. Д. Косухин пишет о странах Африки: «Военное руководство стремится добиться легитимности военного режима, т. е. обеспечить ему поддержку населения, доказать способность армии эффективно осуществлять захваченную власть для решения социально-экономических и политических проблем...»<sup>49</sup>*

Захвативший власть над страной **диктатор** (правящая группа) убеждает массу в том, что он заботится о своем народе.

*Императоры Византии в «Эклоге» утверждают, что они «неусыпно устремляли разум в поисках того, что угодно Богу и полезно обществу»<sup>50</sup>.*

<sup>47</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – 2016. – №7142 (274).

<sup>48</sup> Москаленко М. Н. Сущность и специфика конституционных конфликтов на современном этапе развития Российского государства. С. 10. – URL: <http://rimuniver.ru/wp-content/uploads/2015/10/%D0%9C%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf> (дата обращения: 08.07.2016).

<sup>49</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М. : Институт Африки РАН, 2007. – С. 39.

<sup>50</sup> См.: Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). – М. : Зерцало, 1999. С. 233–234.

**Скрытый захват власти** государственной бюрократией осуществляется путем сохранения в ее руках экономической власти. Бюрократия господствует над обществом посредством государственной собственности и через выполнение ею распределительных функций, предусмотренных в социальном государстве. Она создает видимость того, что выбранные населением ассамблеи самостоятельно и в интересах населения принимают законы. Подчиненные бюрократической машине органы суда имитируют правосудие. Свою власть административный класс может прятать за видимостью местного самоуправления. Бюрократия имитирует независимость средств массовой коммуникации, свободу объединения, свободу выборов.

За выражение воли народа могут выдаваться **эмоции толпы**, обожающей своего правителя, верящей правящей группе, по традиции подчиняющейся власти государственной бюрократии.

*Поддержка толпой Гитлера, Муссолини, Сталина, Мао Цзэдуна, Путина объявлялась властью народа.*

Наивное население нетрудно убедить, что государство действует в его интересах. Кроме того, любое государство не может полностью игнорировать **общесоциальные потребности**. Оно вынуждено действовать в интересах выживания всего сообщества. На этом основании пропагандисты делают вывод о народном характере политики государства.

*Отечественные пропагандисты, в доказательство народности советского государства, указывают на то, что оно выиграло войну с Германией, обеспечило индустриализацию, создало сверхдержаву. Они отказываются сравнить это с достижениями, которые имела бы страна при наличии иного характера государства.*

«Власть заботится о подвластных настолько, насколько это нужно для ее самосохранения и удовлетворения ее потребностей, — пишет А. А. Зиновьев. — Власть стремится использовать свое положение в своих интересах максимально, а заботы о подвластных свести к минимуму»<sup>51</sup>.

Как уже отмечалось, административный класс (правящая группа) **навязывают населению собственные интересы** и цели, выдавая их за цели и интересы всего народа или его большинства. Такими целями могут быть сохранение империи и удержание в своем подчинении всех покоренных народов, победа в гражданской войне со своими противниками.

<sup>51</sup> Зиновьев А. А. Запад. — М. : Изд-во Центрполиграф, 2000. — С. 227.

*В СССР доказывали, что так называемый социалистический строй означает осуществление власти народом<sup>52</sup>. Даже сегодня приходится долго доказывать, что за словами «социалистический строй» в советском их понимании стоит строй административный, означающий власть административного класса над населением, которому не позволяют превратиться в народ, способный взять власть в стране.*

Правящая группа (правитель) часто втягивает страну в войну (в конфликт) с соседями, а затем объединяет все население вокруг себя для отражения их нападения. Все население обязано благодарить правителя за победу в войне, которую он сам организовал (спровоцировал). Бюрократия навязывает населению идею великодержавия, и население благодарно своим вождям за то, что оно (часто ценой колоссальных лишений) построило сверхдержаву.

*Население России благодарно В. В. Путину за то, что он присоединил Крым, хотя за это пришлось заплатить годами застоя, увеличением бедности населения.*

Служилая интеллигенция выдает деятельность бюрократии за сознательное творчество «народа».

*И. Д. Ермолаев доказывал, что в советском обществе «законы общественного развития осуществляются не стихийно, не самотеком, а путем планомерной и целеустремленной деятельности советского народа, руководимого Коммунистической партией»<sup>53</sup>.*

Часто государство **загоняет население в угол**, а затем доказывает, что у страны нет иного пути, как выходить из этого угла путем, указанным бюрократии. Людей лишают реального выбора.

*Например, большевистское руководство захватило власть в России, а затем доказывало, что у страны нет иного пути, как через коллективизацию, индустриализацию за счет крестьянства и напряжения всех сил населения. Иной путь, как правило, есть, но при отсутствии власти бюрократии.*

Обманутое население нетрудно **вовлечь в деятельность государства**, мобилизовать его на поддержку его мероприятий. Встать на сторону сильного часто выгоднее, чем сопротивляться ему. Это выдается за сознательную поддержку «народом» своего государства.

<sup>52</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Государственное право зарубежных социалистических стран : учебник. — М. : Изд-во МГУ, 1984. — С. 89.

<sup>53</sup> Ермолаев И. Д. Законы развития общества и строительства коммунизма. — М. : Мысль, 1971. — С. 40.

## 5.2. Виды имитации суверенитета народа

### 5.2.1. Отождествление власти народа с охлократией

За власть народа выдается **власть охлоса**, которая возникает во время революций. Разные группы пытаются от имени народа и опираясь на активность неграмотной (иногда вооружившейся) массы захватить власть в стране. Толпа используется против сознательной части населения, против собственников, интеллигенции.

*Большевики во время революции 1917 г. защищали свою власть, осуществляли репрессии под прикрытием «прав и интересов революционного народа»<sup>54</sup>.*

Возникающий в стране хаос называют демократией. Государство, опирающееся на толпу, называют народно-демократическим, в отличие от буржуазно-демократического государства.

Роль массы возрастает в XIX–XX вв. Исследователи говорят о «восстании масс», которые выходят на политическую сцену.

*В 1917–1920 гг. массы решили судьбу России. Власть в стране захватила группа, сумевшая овладеть массой, лучше других обмануть ее.*

В Новое время за «народ» выдают массу, **состоящую** из пролетариата, крестьян, мелкой буржуазии.

*Олигархическая власть якобинцев во Франции опиралась на городские низы Парижа. Они проводили популистскую политику уравнительности и заигрывали с городскими низами, пишет О.А. Омельченко. Они регулировали цены на продукты питания, но одновременно и на рабочую силу. Запрещались рабочие объединения и стачки<sup>55</sup>.*

*Господство темной массы в Конституции РСФСР 1918 г. было названо властью рабочих и крестьян (ст. 7 и 9).*

В XX в. основой охлоса становится **пролетариат**. Он неграмотен, поглощен своим трудом, объединенным в массу на крупных предприятиях. Бюрократии удобно провозгласить диктатуру пролетариата и править от его имени. При этом пролетариату действительно предоставляется ряд привилегий, по сравнению с бесправным крестьянством. Из его состава формируется бюрократический аппарат. Он объявляется передовым классом и прославляется в пропагандистских материалах. Ссылаясь на интересы пролетариата, бюрократия подавляет интересы крестьян, грабит страну, расправляется со своими противниками.

<sup>54</sup> Ст. 2 Постановления о революционных трибуналах печати // СУ РСФСР. – 1917. – № 10. – Ст. 156.

<sup>55</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 132–133.

*Особенно интенсивно использовал идею классовой борьбы пролетариата Сталин. Он выдвинул теорию о том, что по мере движения к социализму классовая борьба обостряется. Это позволило ему оправдать массовые репрессии 1930-х гг., усилить роль аппарата, централизовать его, создать тоталитарное государство.*

*Историки отмечают, что основу Железной гвардии в Румынии составляли рабочие городов<sup>56</sup>.*

Как известно, в отдельные периоды развития страны резко возрастает **энтузиазм масс**. Охлос готов на самопожертвование. Этот энтузиазм масс называется «волей народа». Он умело подогревается и направляется какими-то харизматическими вождями или хорошо поставленной пропагандой.

*Особенностью большевистского подхода было то, что большевики не боялись «народного самодержавия», как говорил В. И. Ленин<sup>57</sup>. Большевистские лидеры не хуже Г. Лебона<sup>58</sup> знали свойства толпы и были уверены в своей способности управлять ею: поднимать волны недовольства и использовать их в своих интересах. Они сознательно ставили себя во главе толпы, брались выражать ее настроения. Поэтому В. И. Ленин был вполне прав, когда говорил о том, что большевики до октября 1917 г. являлись наиболее последовательными выразителями идеи свободы «народа»<sup>59</sup>. Это объяснялось тем, что им нужна была такая волна свободного движения масс («буря»), которая могла бы смести всех их противников и обеспечить им абсолютную власть в России.*

*В коммунистическом Китае в период культурной революции энтузиазм массы умело поднимался и направлялся Мао и его подручными.*

Массы **приводят к власти диктаторов**, способных опираться на эту массу. Масса может боготворить своего хозяина. Она, как собака, может быть предана ему. Культ личности – это порождение массового сознания. Вручение массой власти над собой своему хозяину может выдаваться за акт суверенного народа.

Энтузиазм масс можно **канализировать** и направлять на реализацию целей, поставленных вождем (правлящей группой). Массы и выходцы из нее могут помогать бюрократии управлять страной, расправиться с противниками правящей группы.

<sup>56</sup> Бриггс Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. – М. : Весь мир, 2006. – С. 336.

<sup>57</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 6. – С. 206 ; Т. 10. С. 273.

<sup>58</sup> Лебон Г. Психология народов и масс. – СПб. : Макет, 1995.

<sup>59</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 273.

Ф. М. Бурлацкий пишет, что в Китае с 1950-х годов «масса становится активным соучастником избиений – вначале людей, действительно виновных, а позднее невиновных. Этот метод входит как важный составной элемент маоцзэдуновской “линии масс”, а точнее было бы сказать, линии манипулирования массами. Правящая группа создавала атмосферу «всеобщего торжества толпы по случаю публичной казни врага революции»<sup>60</sup>.

Масса не умеет выживать без своих опекунов. Она в них нуждается. Масса неграмотна и ее **легко обмануть**. Бюрократия без труда выдает свои интересы за интересы населения.

Е. В. Тарле описывает, как ловко Талейран от имени Франции организовал передачу власти над ней после разгрома Наполеона Бурбонам. Он лживо уверял парижан, будто таково желание русского царя Александра, запугивал их, распуская ложный слух, «что русские предадут огню и мечу столицу, если заподозрят, что французы хотят оставить императора на престоле»<sup>61</sup>.

Наиболее успешно в Новое время использует массу в своих интересах коммунистическая партократия. Она умело манипулирует сознанием большинства, убеждает его в справедливости своей власти и, опираясь на это большинство, подавляет протесты меньшинства. Советская пропаганда доказывала, что у рабочих, крестьян и бюрократии в СССР единые коренные интересы и общие цели<sup>62</sup>.

Конечно, можно спорить, в какой степени **бюрократические государства** советского типа справедливо называть охлократией. Массы могут влиять на правителя и правящую группу, так же как куры могут перестать нести яйца, если хозяин их не кормит. Но ни масса, ни куры не могут по своему усмотрению сменить своего хозяина. Массе могут позволить требовать улучшения ее содержания, но не позволятся требовать смены хозяина или системы его господства. Людям даже могут позволить высказываться по широкому кругу проблем, но решения принимает бюрократия.

Советское государство до прихода к власти Сталина можно в значительной степени считать охлократией. Сталинское государство отличается подавлением охлоса, и власть бюрократии здесь более открытая.

<sup>60</sup> Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 122.

<sup>61</sup> Тарле Е. В. Талейран. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1962. – С. 126–127.

<sup>62</sup> См.: Чунгулов В. Т. Экономическая история СССР. – М., 1968. – С. 291.

Масса живет мифами, опирается на них. Она нуждается в мифической цели жизни. В Средние века массе предлагалось жить во имя спасения души. Ее убеждали, что надо быть покорной начальству, чтобы попасть в царствие небесное. В XX в. массе предлагали жить и выполнять указание новой коммунистической бюрократии ради построения рая на земле. Коммунистические убеждения приобретают характер мифов, пишет К. В. Арановский<sup>63</sup>.

Бюрократия XX в. умело играет на **чувствах охлоса**, не способного самостоятельно защитить свои интересы.

«Сила советского государства заключается в том, – писал Н. Алексеев, – что оно своей целью поставило решительную борьбу с капитализмом, объявило себя, таким образом, некоторым “государством правды” и заставило многих поверить, что оно действительно есть “государство правды”»<sup>64</sup>.

Фашистская элита выступила непримиримым противником буржуазных принципов построения государства, которые мешали ей удерживать власть. Она поддерживала недовольство масс формальным характером буржуазной демократии, законности, прав и свобод граждан и уничтожила их совсем. Парламентские учреждения были охарактеризованы как «болтающие лавочки» и заменены подконтрольными фюреру организациями.

Административный класс **подменяет единство народа**, основанное на осознании своих общих целей, единством, основанным на целях, навязанных правящей группой: единстве вокруг вождя, единой ненависти к его противникам и т. д.

Для управления массой можно применять **разнообразную идеологию**. Нацисты мобилизовали население вокруг себя, поддерживая мистическое отношение к идее расы и фюреру. Национализм и нацизм – это психическая болезнь масс, которой их можно заразить, которую можно поддерживать и которую можно использовать для своих целей, как это делали многие политики.

«...Базой утверждения нацистского тоталитаризма стала поддержка соблазненных социалистической, государственнической фразеологией масс, в обстоятельствах кризиса всегда склоняющихся от плюралистической демократии в пользу любой «сильной власти», – пишет О. А. Омельченко. В 1928 г. НСДАП имела 2 % мест в бундестаге. В 1930 г. – 18 %. «На земельных выборах 1931 г. НСДАП уже безусловно победила в Гессене. Начался численный рост самой партии, она уже

<sup>63</sup> Арановский К. В. Конституционная традиция в российской среде. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – С. 407.

<sup>64</sup> Алексеев Н. Русский народ и государство. – М., 1998. – С. 308–309.

располагала партийными организациями во всех землях, сформировала под своим патронатом женские и молодежные союзы». На выборах президента в 1932 г. за Гитлера уже проголосовало 13 млн избирателей. За коммуниста Тельмана – 5 млн. На выборах в рейхстаг НСДАП в 1932 г. набрала в свою поддержку 14 млн голосов (больше, чем КППГ и СДПГ вместе взятые)<sup>65</sup>.

Правители, способные вести за собой массу, вводят **всеобщее избирательное право** (Луи Бонапарт во Франции, Бисмарк в Кайзеровской Германии, коммунисты в так называемых странах социализма). Право голоса дают увлеченной какими-то идеями (например, коммунизма) молодежи, неграмотным или малограмотным людям, верящим в вождя. Харизматические диктаторы широко используют для укрепления собственной власти референдумы.

Как уже отмечалось выше, охлократии способствует теория отождествления народа с большинством населения страны. Эмер де Ваттель писал в XVIII в.: «При обычном ходе дел в государстве мнение большинства должно, бесспорно, приниматься за мнение всей нации в целом»<sup>66</sup>.

### 5.2.2. Отождествление суверенитета народа с патернализмом

А в тюрьме сейчас ужин... макароны дают  
(фильм «Джентльмены удачи»)

При имитации власти народа стараются не проводить разницу между тем, кому принадлежит власть, и тем, в чьих интересах она осуществляется. Ни один правитель, ни одна правящая группа, ни один господствующий класс не может игнорировать интересы иных групп общества, поскольку от этого зависит их собственная судьба. Образно говоря, владелец стада должен **заботиться об этом стаде**, поскольку от этого зависит его благосостояние. За суверенитет народа выдаются патерналистские отношения, при которых вождь и государственный аппарат опекают население и заботятся о поддержании его жизни, как фермер заботится о своей скотине. Население в административном государстве можно сравнить с ребенком, юридически обладающим правом собствен-

<sup>65</sup> См.: Омельченко О. А. Указ. соч. С. 377–378.

<sup>66</sup> Ваттель Эмер, де. Право народов или принципы естественного права, применяемые к поведению и идеалам наций и суверенов // Хрестоматия по конституционному праву: учеб. пособие. – Т. I: История, теория и методология конституционного и муниципального права. – СПб.: Изд. дом «Альф Пресс», 2012. – С. 419.

ности или право на власть в стране. Правящая группа (правитель) выполняют функцию опекуна, регента при «малолетнем суверене».

В Японии в 1870-х гг. распространялась идея отношения к правительству как к отцу с матерью<sup>67</sup>.

Патерналистские отношения являлись неотъемлемой чертой административных государств. Уничтожив частную собственность и свободу предпринимательства, административный класс **лишает население способности самостоятельно обеспечивать свою жизнь**, а после этого берет население под свою опеку. Все население оказывается в полной зависимости от государства, которое берется осуществлять заботу об его нуждах, конечно, если оно будет послушно бюрократии. Масса населения, отчужденная от средств производства, оказалась прекрасной опорой для создания тоталитарного государства.

Административное государство **превращает все население в нищих**, а затем берется помогать ему. Наиболее полно этот прием использует коммунистическая бюрократия.

«...До тех пор, пока в России есть униженные, бедные и оскорбленные, коммунистическая идея будет жить, – говорил депутат Государственной Думы В. Илюхин. – ...Если спросить у людей, поддерживают ли они основные идеи КППФ – такие как бесплатное образование и медицинское обслуживание, ликвидация безработицы, справедливость в оплате труда и другие, – то 80 % ответят, что они поддерживают эти идеи»<sup>68</sup>.

Коммунистическая бюрократия **превращает все население в попрошайек** с психологией иждивенцев. Оно теряет чувство ответственности за свою судьбу, питается надеждой на «добраго барина», который обо всех позаботится. Масса этих попрошайек называется «народом». Административное патерналистское государство обещает населению гарантированный уровень жизни, справедливое перераспределение производимого в обществе продукта, защиту бедных от буржуазии. Оно активно эксплуатирует идею социальной справедливости для наступления на предпринимателей от имени населения (потребителей, рабочего класса).

В Конституции Северной Кореи декларируется, что партия и государство несут полную ответственность за благосостояние народа, пишет А. З. Жебин<sup>69</sup>. Конкретизация этого принципа заключается в том, что партийные и государст-

<sup>67</sup> Мешеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. – М.: Наталис, 2009. – С. 345.

<sup>68</sup> Цит. по: Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. – Минск: Университетское, 2001. – С. 44.

<sup>69</sup> Жебин А. З. КНДР: Традиции и современность // Восток. – 2003. – № 2. – С. 91.

венные чиновники захватывают право распоряжаться всем общественным продуктом, отнимая его у производителя и распределяя по собственному усмотрению, заботясь в первую очередь, естественно, о сохранении собственной власти. Население, о ком проявляется забота, на деле оказывается рабом своих благодетелей.

Масса не может понять, что административное государство милостиво распределяет среди населения средства, которые предвзятельно отняло у нее же.

Советское государство сначала присваивало все результаты труда населения себе, а затем распределяло часть отнятого в виде заработной платы, социальных пособий, предоставления услуг в здравоохранении, образовании, заботы о детях и пенсионерах. Оно объявляло, что услуги бесплатны. Подданным, не способным позаботиться о себе, не думающим о завтрашнем дне или вообще ни о чем не думающим, такая система перераспределения общественных благ была выгодна.

Оболваненное население называет государство, заботящееся о нем, народным.

Опрос мнения населения, произведенный ВЦИОМ в 1998 г., показал, что 33 % опрошенных считает советскую власть «законной», 36 % назвали ее «народной», 32 % – «своей», тогда как постсоветскую власть подобным образом характеризовало соответственно 12, 2 и 3 %<sup>70</sup>.

Из взятых на себя обязанностей заботиться о своем населении оно легко выводит **право господствовать над этим населением**, творить произвол во имя поставленной цели. Масса с удовольствием меняет свои политические права на рост благосостояния, обеспеченный ей правящей группой (господствующим классом). Население выступает здесь в роли просителя по отношению к распределяющему общественные блага административному классу, а не в роли суверена.

Масса может поддерживать **патримониальную власть правителя**, который рассматривает страну в качестве объекта своей собственности. Грань между тем, что находится в распоряжении государства и в распоряжении Правителя, в административных государствах стирается или малоразличима.

*Различия между собственностью королевской династии Саудовской Аравии и государственной собственностью просматриваются с трудом, пишет И. А. Александров<sup>71</sup>.*

<sup>70</sup> См.: Парламентаризм в России и Германии. История и современность. – М., 2006. – С. 61.

<sup>71</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 154.

Правитель раздает бюджетные средства своей клиентеле, подкупает за счет них население (его отдельные группы). Население одаривается правителем перед проведением им плебисцита о доверии (повышение пенсий пенсионерам, увеличение заработной платы бюджетникам). Правитель распоряжается тем, что называется государственной собственностью, по своему усмотрению, не давая в этом никому никакого отчета.

*Просьбу выделить денег на реконструкцию аэропорта в Белгороде губернатор Белгородской области обратил к В. В. Путину, а не к парламенту. Его же он благодарил за передачу этого аэропорта из федеральной собственности в областную. В. В. Путин, как хозяин земли русской, высший распорядитель того, что на ней есть – обещал помочь губернатору<sup>72</sup>.*

При патримониализме рост государственной собственности означает не социализацию экономики, а рост богатства и экономической власти правителя.

*Государственная собственность на нефтяную и газовую добычу в Туркменинии означала экономическую власть Ниязова (Туркменбаши), пишет М. Очс<sup>73</sup>.*

В странах, где допущена частная собственность, только часть населения попадает в патерналистскую зависимость от бюрократии. Правитель и правящая группа возлагают на себя функцию кормильцев той части населения, которая **получает деньги из государственного бюджета**. Пенсионеры и бюджетники становятся главной социальной опорой административного класса, особенно при проведении выборов (плебисцитов). Рост патерналистских функций государства приводит к тому, что масса населения довольна правящей группой и ее лидером, а значит, пусть нехотя, поддерживает укрепление всего административного класса. Это выдается за волю народа. Отказ от государственного патернализма и усиление эксплуатации населения осложняет возможности имитации власти народа в стране. Трудно убедить людей в том, что они хозяева страны, в то время как их благосостояние падает, а бюрократия и буржуазия продолжают наращивать свои богатства и привилегии. Но и здесь есть выход. Правящая группа доказывает, что она делает все, что от нее зависит для блага народа, но ей мешают внутренние и внешние враги, объективные обстоятельства. Сторонники административных государств указывают, что

<sup>72</sup> См.: Латухина К. Хлебные льготы // Российская газета. – 2011. – 3 октября. – С. 2.

<sup>73</sup> Ochs M. Niyazov's Turkmenistan: a sultanlic regime? P. 4. – URL: <http://www.islamawareness.net/CentralAsia/Turkmenistan/cummings.pdf> (дата обращения: 08.02.2015).

главной задачей власти является такая эксплуатация населения, «которая не вызывает свержения»<sup>74</sup>.

Наиболее эффективно патерналистские отношения в состоянии поддерживать страны с сырьедобывающей экономикой. Правящая группа делится частью получаемой природной ренты с управляемым населением.

Административные государства проводят хитрую политику. Они создают механизм отъема у населения благ, которые перед этим ему предоставляют.

Современное Российское государство повышает бюджетникам заработную плату, повышает пенсии и стипендии. Затем оно стимулирует инфляционные процессы, которые обеспечивают выданные средства. Инфляция объявляется объективным явлением. Фактически она искусственно раскручивается государственными органами. Центральный банк, по указанию Правительства, печатает деньги, не обеспеченные товаром. Правительство РФ повышает тарифы на услуги монополий, находящихся под контролем государства (повышением цен на газ, на бензин, электричество, услуги перевозки по железной дороге, услуги по перекачке нефти и газа по магистральным трубопроводам). Цены на свои услуги и товары, естественно, повышают все монополии, поскольку у них есть для этого возможности. Государство не принимает должных мер против монополизации рынка. Более того, оно помогает его монополизировать, поддерживая свою клиентелу. Этим занимаются все органы государства: Правительство, Федеральное Собрание, Правительство. Антимонопольный комитет создает только видимость борьбы с монополизмом. Правительство изолировал Россию от внешнего мира. Зарубежные инвесторы ограничили ввоз капитала в Россию, что привело к падению курса рубля. Импортные товары выросли в цене. Обесценивание рубля выгодно предприятиям, добывающим нефть, газ и другие полезные ископаемые. Это основные предприятия нашей экономики, руководство которых тесно связано с руководством страны. Они получают доходы от продажи своего продукта в иностранной валюте, а платят своим рабочим в рублях. С 2014-го по 2016 г. они уменьшили заработную плату своим рабочим на треть благодаря падению курса рубля. Товары и услуги, которые приобретаются этими рабочими, также выросли в цене. Таким образом рабочих незаметно обобрали.

<sup>74</sup> См.: Данилов А. Н. Социология власти: теория и практика глобализма. – Минск : Университетское, 2001. – С. 175.

Бюрократия эксплуатирует **извращенное представление населения о должной экономике**. Гражданская экономика развивается без участия бюрократии, на рыночной, договорной основе. При административной экономике бюрократия гордится тем, что без нее ничего не делается.

*Губернатор Л. Полежаев гордился тем, что без его участия не проходит ни один региональный проект. Считаю своим долгом, говорил он, – «вникать во все тонкости проблемы». Он совал свой нос во все стройки, вне зависимости от того, кто, что строил: церковь, себе храм или частное предприятие, завод»<sup>75</sup>.*

Таким образом забота о неимущем населении выдается за проявление суверенитета народа.

### 5.2.3. Осуществление власти от имени класса

Твердо удерживающий власть над обществом, класс управленцев заявляет, что **представляет все население страны**, говорит от имени всего народа. XX в. представил примеры, когда административный класс не поддерживается образованной частью населения, большинством крестьянства. В этом случае бюрократия заявляет, что она опирается на отдельную группу населения, например пролетариат и беднейшее крестьянство. От их имени она осуществляет свою власть.

*Конституция РСФСР 1918 г. провозглашала: «Вся власть в пределах РСФСР принадлежит всему рабочему населению страны, объединенному в городских и сельских Советах» (ст. 10). Ст. 1 этой Конституции в число рабочего населения включала рабочих, солдат и крестьян. С.С. Алексеев обращает внимание на то, что большевики провозгласили власть «людей труда», а затем объявили себя олицетворением этих людей, узаконив свои привилегии, и уполномочили себя на всевластное правление»<sup>76</sup>.*

Правящая группа мобилизует усилия на обработку этой группы и привлечение ее на свою сторону. Эта группа объявляется передовым отрядом населения. В. И. Ленин пишет: «... только пролетариат мог создать такую сплоченную силу, за которую идет раздробленное, распыленное крестьянство, которая устояла при всех натисках эксплуататоров. Только этот класс может помочь трудящимся массам объединиться, сплотиться и окончательно от-

<sup>75</sup> См.: Алова А. Омская область: окно роста // Российская газета. – 2012. – 30 января. – С. 5.

<sup>76</sup> Алексеев С. С. Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху. – М. : Норма, 1998. – С. 320.

стоять, окончательно закрепить коммунистическое общество, окончательно его построить»<sup>77</sup>.

Народом называется только этот определенный класс. Из состава народа исключаются элиты (имущие, интеллектуальные, управленческие). Бюрократия намеренно **раздувает конфликт** между группами общества в стране и доказывает, что она является выразителем интересов одной группы в ее борьбе с другой группой. Чтобы ослабить общество, надо его расколоть, посеять конфликт между людьми, указать на врагов. Возглавляя борьбу бедных против буржуазии, новая бюрократия приходит к власти.

*Большевики были мастерами в деле обмана населения и создания видимости союза с отдельными группами населения. В. И. Ленин признавал, что сначала они использовали все крестьянство, обещая ему покончить с монархией, властью помещиков и средневековьем. Затем они взяли в союзники беднейшее крестьянство и пошли против капитализма и кулаков, назвав свою политику ограбления народа и redistribution, типичной для стран Востока, социализмом*<sup>78</sup>.

Бюрократия выбирает для прикрытия своей власти такие слои населения, которые **легко обмануть**.

*Так, советское бюрократическое государство объявило себя социалистическим государством, или диктатурой пролетариата. Игнорируется, что пролетариат в этот период был слоем, жестоко эксплуатируемым бюрократией. Эксплуатация была не только экономическая (отнимали продукт, им произведенный), но и политическая (использование его для захвата власти и ее удержания), и духовная (использовали его надежды, голос, образ для оправдания господства бюрократии). Например, использовались общинная, антииндивидуалистическая идеология, массовое психологическое неприятие любых личностных проявлений, авторитарная власть большинства (стада), слепая вера в справедливую государственную власть.*

Промышленный этап развития общества создал широкий класс пролетариата. В связи с этим нашлась социально активная группа, которая попыталась использовать его для захвата и поддержания своей власти. Бюрократия объявляет себя «авангардом пролетариата».

*Конституция 1918 г. закрепляла суверенитет пролетариата, но имела в виду бюрократия, объявившая себя его авангардом.*

<sup>77</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 41. – С. 310.

<sup>78</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 37. – С. 311–312.

Бюрократия, прикрывающаяся пролетариатом, объявляет себя **выразителем интересов этого класса**.

*Высокопоставленный чиновник советского государства А. Е. Преображенский утверждал, что старые революционеры во главе с Ильичем были полностью и безраздельно преданы интересам рабочего класса, неразрывно, почти физически связаны с воплощением коллективной воли класса. Правда, здесь же он уточнял, что эта воля класса выражалась партией*<sup>79</sup>.

Прикрываясь интересами пролетариата, бюрократия **создает государство**, обеспечивающее ее власть.

*В. И. Ленин прикрывал создание нового централизованного бюрократического государства потребностями пролетариата*<sup>80</sup>.

Административное государство создает **привилегии** для пролетариата, часто незначительные, за счет ущемления иных групп общества (например, имущего крестьянства). Из пролетариата формируется новая бюрократия.

*Конституция СССР 1936 г. доказывала, что советская бюрократия служит рабочим и крестьянам (ст. 1–3).*

*В Конституции 1977 г. управленцы пошли на компромисс. Они ввели понятие «общенародное государство», но не отказались от прежней модели прикрытия своей власти интересами рабочих, крестьян, интеллигенции, всех трудящихся (ст. 19). Этим они подчеркивали свою важность в защите трудящихся от частных собственников и поддерживали положение, которое не терпело других правящих групп, кроме бюрократии.*

*Коммунисты в СССР уже объявили, что выражают интересы всего советского народа. Однако когда власть под ними зашаталась в начале 1990-х гг., левые коммунисты в России вспомнили о классовой теории. Первый секретарь ЦК Компартии РСФСР И. К. Полозков взялся бороться с внутренней буржуазией, которая «крадется к власти», с парламентско-журналистским кооперативным лобби, с международной и отечественной мафией. Он верно говорил о том, что без классовой теории коммунистам не удержаться у власти в СССР. Они оказываются ненужными в условиях мира и согласия*<sup>81</sup>.

<sup>79</sup> См.: Пролетарская революция. – 1925. – № 2. – С. 15.

<sup>80</sup> Проблемы теории государства и права. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 162.

<sup>81</sup> См.: Андреев Н. Размышления «сидящего на зарплате» // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 14 августа. – С. 1.

Бюрократия выстраивает **иерархию групп населения**, на которые опирается. Большие привилегии получает более управляемая и более полезная для административного класса группа.

*В январе 1918 г. большевики объединили Съезд рабочих и солдатских депутатов со Съездом крестьянских депутатов, что фактически привело к значительному ослаблению силы крестьянских депутатов и росту власти большевистской бюрократии.*

*Ст. 53 Конституции РСФСР 1918 г. выстраивала иерархию внутри рабочего населения. Большими правами наделялись рабочие городов (пролетариат), меньшими – крестьяне.*

Прикрываясь пролетариатом и опираясь на его поддержку, новая бюрократия **устраняет своих противников**.

*Н. А. Бердяев показывает, как большевистская бюрократия сначала убедила значительные массы людей в том, что она является выразителем воли идеального пролетариата, а затем от имени этого пролетариата расправилась с реальным пролетариатом, превратив его в послушный инструмент для легализации своей власти<sup>82</sup>. Под предлогом защиты рабочих и крестьян от эксплуатации и эксплуататоров (ст. 1 и 3 Конституции РСФСР 1918 г.) новая бюрократия России уничтожила своих конкурентов в борьбе за государственную власть: частных собственников средств производства и старую бюрократию.*

**Имперские амбиции бюрократии** могут прятаться за формулу пролетарского интернационализма и солидарности рабочих всех стран в борьбе за дело мира и освобождения трудящихся и эксплуатируемых масс населения от всякого рабства и всякой эксплуатации (Эта формула содержалась в декрете «О мире» 1917 г.) Это позволяет новой бюрократии от имени мирового пролетариата претендовать на власть во всем мире.

Поскольку беднейшее население не в состоянии сознательно участвовать в политике, то бюрократия не боится объявлять в стране демократический режим и республиканскую форму правления. Бюрократия умело манипулирует его сознанием и поведением, осуществляя управляемые выборы в органы власти.

*Большевики не боялись объявить Россию Республикой Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которым якобы принадлежит вся власть в центре и на местах.*

Бюрократия может навешивать удобные ей ярлыки на создаваемые ею государственные учреждения и организации.

<sup>82</sup> Бердяев Н. А. Философия неравенства. – М., 1990. – С. 201–202.

*В 1918 г. был издан Декрет «О Рабоче-Крестьянской Красной Армии», которая жестко управлялась новой бюрократией и эффективно использовалась против всех ее противников, в том числе рабочих и крестьян.*

Имитация власти бедных слоев населения в административном государстве осуществляется с помощью конституционных актов.

*В Конституции Северной Кореи называет господствующим классом рабочих (ст. 2)<sup>83</sup>, которых нещадно эксплуатирует класс бюрократии.*

Обманывать неграмотное население помогает служилая интеллигенция.

*В СССР утверждалось, что политически господствующим здесь является рабочий класс. Это доказывалось привилегиями рабочих на выборах по сравнению с крестьянами<sup>84</sup>.*

Ярлык защитника пролетариата становится настолько привычным, что деятели науки бездумно используют его для обозначения власти бюрократического государства.

*Большинство ученых сегодня не замечает подмены или не хочет ее замечать и по установленным бюрократией нормам называет советский период государственности диктатурой пролетариата<sup>85</sup>.*

#### **5.2.4. Отождествление социализма с властью народа**

Не корысти ради, а токмо во исполнение воли пославшей мя жены.

*(И. Ильф и Е. Петров «Двенадцать стульев»)*

Управленцы в разные времена использовали разные **утопические учения** для своего идеологического господства. Они как бы подражались привести мир к декларируемым идеалам, требуя во имя этого полного подчинения их воле, готовности идти на жертвы, права применять насилие по отношению к сопротивляющимся или даже маловерам.

В XX в. большую пользу для новых управленцев, опирающихся на толпу, принесло коммунистическое утопическое учение. Это столетие ознаменовано использованием государствами разных стран мира коммунистической идеологии. Миф о светлом коммунисти-

<sup>83</sup> См.: Конституции социалистических государств. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 313.

<sup>84</sup> См.: Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 11–12.

<sup>85</sup> См.: Общая теория прав человека. – М., 1996. – С. 79.

ческом будущем долгие годы примирял миллионы людей с тяжелой действительностью.

**Идея социализма** включает в себя власть народа. Она на деле постепенно реализуется социалистическими партиями в демократических странах. Одновременно, эта идея была широко использована новой бюрократией, опирающейся на массы, для формирования нового вида административного государства.

*«Проблема не в том, что социализм плох, а в том, что миф о строительстве социализма в СССР – это самая большая мистификация XX века. В Советском Союзе эксплуатация не просто была, а уровень эксплуатации был гораздо выше, чем в странах Запада. Поэтому ни о каком социализме в СССР говорить нельзя, это ложь. И возвращение на тот путь, которым шел Советский Союз, – это возвращение к государству насилия, государству лжи», – пишет И. Чубайс<sup>86</sup>.*

Социализм и идея суверенитета народа были и остаются **прикрытием для власти бюрократии**, опирающейся на охлос. Фактически идеология коммунизма – это идеология борьбы новой (не аристократической) бюрократии за власть с опорой на массу неимущего населения. Интерес захвата и поддержания власти был увязан с мифологией неимущего населения. «Коммунизм – это просто рай на земле. Это – социальная справедливость, отсутствие эксплуатации, отмирание государства, свободное развитие каждого как условие свободного развития всех, солидарность тружеников. Отстаивая коммунистические идеи, сотни тысяч людей в разных странах, рискуя жизнью, рискуя своим состоянием, благополучием, вставали под эти знамена», – пишет И. Чубайс<sup>87</sup>.

Борьбой за коммунизм и социализм **оправдываются все жестокости** при захвате власти и удержании ее. Эта идеология позволяла поддерживать ненависть рабочих и крестьян к прежней управленческой элите, которую необходимо было свергнуть новой бюрократии. Под предлогом защиты интересов народа бюрократия мобилизует население на борьбу со своими противниками.

Под лозунгом социалистической революции новая бюрократия мобилизовала население на реализацию **интересов административного класса**. Под предлогом социализации имущества было осуществлено его огосударствление. Вместо экономической власти народа вводится экономическое господство бюрократии. Население с энтузиазмом создает мощь государства, которую использует бюрократия для укрепления своего господства. Вместо

<sup>86</sup> См.: Каким путем идти России // Российская газета. – 2000. – 1 июля. – С. 1.

<sup>87</sup> См.: Там же.

построения демократического государства, население вовлекают в строительство тоталитаризма. Борьбой за социализм оправдывается политика насилия, диктатура управленцев, не связанная никакими законами. Идеи отмирания государства при коммунизме, в далеком будущем, превращаются в пустые обещания, которые по разным объективным причинам невозможно выполнить.

Бюрократия утверждала, что формой реализации власти народа при социализме является **государство Советов**. Фактически, это была удобная форма прикрытия осуществления власти партийной бюрократией. Советы не представляли для новой бюрократии самостоятельной ценности.

*Большевиков не мог устроить лозунг «Советы без коммунистов». Они были активными организаторами разгона Советов, в которых большевики не составляли большинства после октября 1917 года.*

Иллюстрацией суверенитета народа при так называемом социализме выступает то, что бюрократия формируется в основном из бывших рабочих и крестьян. Но это не мешает ей господствовать над теми, из кого она вышла. Более того, она хорошо знает объект управления и более эффективно манипулирует массами.

*В СССР, где правление новой бюрократии осуществлялось на протяжении нескольких десятилетий, формировалась своя аристократия.*

Об имитации социализма как разновидности конституционного строя будет более подробно сказано ниже (§ 11 гл. 3 разд. 2 кн. 4).

#### **5.2.5. Осуществление власти от имени нации (этноса)**

Удобным прикрытием для власти административного класса являются идеи национализма. Бюрократия провозглашает себя представителем какой-то нации и берется отстаивать ее интересы в конфликте с иными нациями. Наиболее запомнилось человечеству использование идей национализма А. Гитлером. Но надо отметить, что эти идеи достаточно часто, хотя и не в такой крайней форме, использовались многими управленческими группами для объединения населения страны вокруг себя. Их использовали Мао Цзэдун, руководство Северной Кореи.

Национализм, расизм позволяли управленческой элите самыми террористическими методами **расправляться над всей оппозицией**, оставив массы без политического выбора. Идеи националистической, расовой и шовинистической солидарности, поиска врага в лице других рас и наций, инакомыслящих позволяли сгладить конфликт между управляющими и управляемыми. Теория геополитики как борьбы за пространство между государствами, при которой новые великие державы могут возникнуть только на основе

разгрома старых, оправдывали в глазах населения стремление правящей элиты расширить свое господство на весь мир.

В современной Африке некоторые правители пытаются зарабатывать себе авторитет, объявляя себя защитниками коренного народа от поселенцев, борцами с колониализмом и империализмом.

*Так делал, например, диктатор Зимбабве Мугабе<sup>88</sup>. Он отобрал у белых поселенцев, составляющих меньшинство, землю и раздал ее чернокожему населению, которое не умеет ее обрабатывать. Страна, когда-то являвшаяся экспортером сельскохозяйственной продукции, получила голод и стала вынуждена ввозить продовольствие из-за границы. Но население поддерживало своего правителя, как борца с белыми колонизаторами.*

### 5.3. Средства имитации власти народа

#### 5.3.1. Имитация власти народа через конституционные и иные нормативные акты

Как уже отмечалось, конституционные акты являются самым распространенным средством создания каких-либо симулякров. Первыми имитировать суверенитет народа через декларацию его в конституционных актах стали правители европейских стран в XIX в. Иногда они не создавали даже видимости его реализации.

*С. А. Котляревский отмечает, что «официальное признание народного суверенитета в империи Наполеона III не сопровождалось никакими практическими последствиями: за нацией признано было лишь одно право – отказаться от всех своих прав и дать полномочия императору»<sup>89</sup>.*

Во второй половине XX в. декларация суверенитета народа стала общепринятой. Она широко использовалась в конституционных актах административных государств, называвших себя **социалистическими**.

*Конституция ГДР говорила о суверенитете трудящегося народа (ч. 2 ст. 47).*

*В конституционном акте коммунистического Вьетнама говорится, что вся власть в нем принадлежит народу (ст. 6).*

*Ст. 1 Конституции РСФСР 1978 г. объявляла, что Россия является социалистическим всенародным государством, выражающим волю и интересы рабочих, крестьян и интелли-*

<sup>88</sup> См.: Booyesen S. The Dualities of Contemporary Zimbabwean Politics: Constitutionalism versus the Law of Power and the Land, 1999–2002 // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, iss. 2.

<sup>89</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 17–18.

*генции, трудящихся всех наций и народностей республики. Ст. 2 этой конституции закрепляла суверенитет народа. «В действительности же власть принадлежала в основном партийной и государственной бюрократии», – пишет М. Н. Марченко<sup>90</sup>.*

Правители постсоветских административных государств без раздумий прикрывают свою власть декларациями о том, что они правят от имени **народа, который у них еще не сформировался**.

*Об этом говорит ст. 3 Конституции РФ, ст. 2 Конституции Кыргызстана, ст. 7 Конституции Узбекистана, ст. 3 Конституции Казахстана, ст. 1 Конституции Азербайджана, ст. 6 Конституции Таджикистана.*

*С. Ниязов, входящий по многим рейтингам в состав десятка худших диктаторов планеты<sup>91</sup>, написал в октроированной им Конституции Туркмении (1992 г.): «Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти Туркменистана является народ» (ст. 2).*

*Ст. 3 Конституции Беларуси, чей правитель называется последним диктатором Европы<sup>92</sup>, утверждает, что суверенитет в стране принадлежит народу.*

Конституционные акты могут указывать на **способы и формы осуществления власти народа**, которыми фактически невозможно воспользоваться.

*Диктатор Туркмении в октроированной им Конституции 1992 г. записал: «Народ Туркменистана осуществляет свою власть непосредственно или через представительные органы» (ст. 2).*

*Конституция России 1993 г. указывает, что народ может осуществлять свою власть: (а) непосредственно или (б) через органы государственной власти и (в) местного самоуправления (ч. 2 ст. 3). В качестве высшей формы реализации власти народа признаются свободные выборы и референдум (ч. 3 ст. 3). Чтобы население не смогло воспользоваться этими нор-*

<sup>90</sup> Марченко М. Н. Преемственность в развитии российского государства и права XX–XXI века // Государство и право в XX веке. К 90-летию Октябрьской революции : материалы III Международной конференции (Москва, 8–10 ноября 2007 г.). – М. : Российское историко-правовое общество, 2012. – С. 8.

<sup>91</sup> См.: Журнал Parade опубликовал список худших диктаторов современности. – URL: <http://www.isra.com/news/19946> (дата обращения: 25.04.2015).

<sup>92</sup> См.: Там же.

мами, в стране введено законодательство, запрещающее свободу собираться мирно, обеспечивающее управляемые выборы, ликвидирующее местное самоуправление.

Конституционный акт может содержать грозные **запреты отнимать власть у народа**. Фактически они обращены к тем, кто пытается отнять власть у правителя (олигархии), действующих от имени народа. Сам правитель на них не обращает внимания. К тому же запрещается отнимать власть насильственным путем, а мошенничество никто не запрещает.

*Ч. 3 ст. 2 Конституции Туркмении запрещает отдельному лицу присваивать власть в стране насильственным путем. Но Туркменбаши не присваивал себе власти. Она была у него до октроирования Конституции. Ни один орган в Туркмении не осмелится сказать, что Гурбангулы Бердымухаммедов присвоил себе власть с помощью насилия. Правда, кое-кого, в ходе борьбы за власть после смерти С. Ниязова, пришлось арестовать и уничтожить. Но у населения Туркмении власти никогда и не было. Борьба за власть над страной шла в правящей группе.*

*Ч. 4 ст. 3 Конституции РФ содержит бланкетную статью, отсылающую нас к федеральному законодательству, в соответствии с которым захват власти или присвоение властных полномочий наказываются. В УК РФ имеется несколько статей, подкрепляющих санкцией вышеназванную норму: ст. 278. «Насильственный захват власти или насильственное удержание власти», ст. 279. «Вооруженный мятеж», ст. 280. «Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя РФ». Таким образом, захват власти с помощью обмана населения, его подкупа и иным ненасильственным способом в уголовном порядке не наказываются. Президент РФ не может быть отрешен от должности за ненасильственный захват власти в стране (ст. 93 Конституции РФ), в особенности если население само подарило ему эту власть. Таким образом, в Конституции РФ нет достаточных препятствий к захвату власти правителем, находящимся на должности Президента РФ.*

Конституционный акт может объявлять **государство общественно-народным** (например, Конституция СССР 1977 г.). Таким образом оправдывается концентрация всей власти в руках государства как корпорации чиновников, действующих от имени народа.

В конституционных актах XIX в. признавалось, что они **подарены населению правителями**.

*В конституционной хартии Франции 1814 г. Людовик XVIII откровенно сообщая, что он дарит населению конституционный акт<sup>93</sup>.*

*Конституция Марокко 1911 г. пожалована монархом.*

*Конституция Японии 1889 г. пожалована императором.*

Сегодня принято скрывать то, что конституционный акт подарен населению правителем или правящей группой. В конституционных текстах, октроированных правителем или правящей группой, может утверждаться, что они **приняты самим народом**.

*Преамбула Конституции Туркмении 1992 г., октроированной диктатором С. Ниязовым, утверждает, что эту Конституцию принял народ.*

*Преамбула Конституции России 1993 г. сообщает, что Конституция РФ исходит якобы от народа.*

Конституционные акты утверждают, что они **выражают волю народа**.

*В преамбуле Конституции Ирана 1979 г., разработанной духовенством страны, указывается, что она является воплощением искренних стремлений исламской уммы.*

*Конституция Северной Кореи 1972 г. (с поправками 1992 и 1998 гг.) замахивается на то, что выражает интересы всего корейского народа, а не только той части населения, что проживает в Северной Корее<sup>94</sup>. Хотя корейцев, живущих в южной части Кореи, об этом не спрашивали и они явно не хотели бы жить так, как их собратья в Северной Корее.*

В некоторых конституционных актах тоталитарных государств **народ**, которому якобы принадлежит власть, **объявляется свободным** и называется хозяином своей страны (ст. 2 Конституции Румынии 1965 г.).

Конституция может содержать весь традиционный набор **средств обеспечения власти народа**, какой используется в странах с конституционным строем.

*Например, Конституция РФ провозглашает Россию демократическим государством с республиканской формой правления (ст. 1). Для того чтобы государственный аппарат не мог захватить власть в стране, Конституция провозглашает разделение властей в стране (ст. 10), федерацию (ст. 1) самостоятельность местного самоуправления (ст. 12). В гл. 2 Конституции закреплены основные политические права граждан*

<sup>93</sup> См.: Котляревский С. А. Указ. соч. С. 22.

<sup>94</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР: учеб. пособие. – М.: Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, 2003. – С. 38.

дан (ст. 29–33). Экономическая власть народа над государством обеспечивается закреплением частной собственности и правом на предпринимательство (ст. 8–9, 34–36 Конституции РФ). Духовная независимость общества от государственного аппарата обеспечивается признанием идеологического многообразия и запретом государства навязывать какую-либо идеологию в качестве обязательной или государственной (с. 13 Конституции РФ).

При отсутствии народа все эти нормы повисают в воздухе. Ими некому воспользоваться.

Кроме того, конституционный акт может содержать «лазейки» для **нейтрализации норм**, направленных на закрепление власти народа.

*В. Мау говорит о наличии авторитарного потенциала в Конституции России<sup>95</sup>. В качестве такого потенциала, без сомнения, выступает глава 4 Конституции РФ, закрепляющая чрезвычайно широкие полномочия Президента РФ, которые позволили восстановить в стране абсолютизм.*

*Изменения в Конституции Северной Кореи 1992 г. спрятали власть военных. Из ст. 7 исчезло упоминание об их власти в стране<sup>96</sup>.*

В целях имитации экономической власти народа конституционные акты декларируют **народную собственность**.

*П. «а» ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г. объявлял всю землю общенародным достоянием. П. «б» ст. 3 этой Конституции общенациональным достоянием объявляет все леса, недра и воды общегосударственного значения, живой и мертвый инвентарь, образцовые поместья и сельскохозяйственные предприятия. Советская пропаганда доказывала, что Советское государство выражает волю большинства рабочих и крестьян, а потому государственная собственность (фактически государственно-бюрократическая) тождественна народной.*

Право, имитирующее суверенитет народа, **старается скрыть наличие административного класса** со своими интересами. Оно заявляет об отказе от сословий, объявляет всех равными. В тексте конституции могут перечисляться рабочие, крестьяне, ино-

<sup>95</sup> См.: Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 186.

<sup>96</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР : учеб. пособие. С. 39.

гда интеллигенция. Бюрократия прячется за этими группами общества.

### 5.3.2. Роль чиновников в имитации власти народа

В литературе отмечается, что сегодня почти все диктатуры заявляют, что они реализуют суверенитет народа<sup>97</sup>. Время от времени чиновники дают обещания подчинить государственный аппарат народу.

*В своих предвыборных обещаниях Н. Назарбаев заявлял: аппарат «должен служить только народу». «Мы хотим сделать государственную службу подотчетной народу...»<sup>98</sup>*

Их не очень заботит, что при этом они проговариваются, что раньше этого подчинения не было.

*В частности, Н. Назарбаев более 25 лет правил Казахстаном и вдруг решил, что надо подчинить государственный аппарат народу<sup>99</sup>. А раньше где был?*

Бюрократия распространяет миф о том, что государство служит реализации потребностей населения, и призывает его отказаться от своих политических прав и свобод. Она навязывает обществу миф «о добром царе», убеждает население верить ему и подчиняться его приказам. Государственная пропаганда доказывает, что голосование населения в поддержку правителя является показателем суверенитета народа и любви к своему вождю. «Мифология сыграла огромную роль в распространении фашизма, лютого тоталитарного режима», – пишет Е. А. Лукашева. Она позволяет «развивать общественные отношения в направлении, соответствующим интересам господствующего класса, социальной элитарной общности, авторитарной личности»<sup>100</sup>.

Манипуляция сознанием населения выдается бюрократией за доведение до народа истинной правды.

*В. И. Ленин манипуляции сознанием населения называл правдой, которую новая бюрократия вещает населению, до-*

<sup>97</sup> См.: Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / edit. A. Schedler. Boulder: Lynne Rienner Publishers, 2006. – P. 5.

<sup>98</sup> Цит. по: Гусман М. Европа не может жить без Азии // Российская газета. – 2015. – 6 июля. – С. 9.

<sup>99</sup> См.: Там же.

<sup>100</sup> Лукашева Е. А. Мифология политической жизни // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – С. 26.

казывая, что она реализует его интересы, а демократические институты являются простой формальностью, от которой можно безболезненно отказаться<sup>101</sup>.

Бюрократия доказывает, что она все силы направляет на **строительство гражданского общества**.

В 2007 г. В. В. Путин включал в число стратегических планов правящей группы «формирование дееспособного гражданского общества»<sup>102</sup>.

### 5.3.3. Имитация власти народа служилой интеллигенцией

Служилая интеллигенция является главным орудием бюрократии в манипулировании сознанием населения. Она легко выдает «черное» за «белое», **видит суверенитет народа** там, где на деле осуществляется грубая и наглая власть бюрократии.

*Советские учебники по государственному праву писали, что не административный класс, а народ в России обладает верховенством, что этот народ независим от своего административного класса и един. Его называют полномочным сувереном<sup>103</sup>. Учебник государственного права СССР утверждал, что советский народ является суверенным носителем власти<sup>104</sup>.*

Авторы учебников, в отличие от конституционного акта, могут не жалеть красок для убеждения студентов в том, что власть в стране принадлежит народу. Народ **сам управляет государством и обществом**, утверждают они<sup>105</sup>. Он «...подлинный суверен, хозяин своей судьбы, творец истории, строитель нового социалистического общества»<sup>106</sup>. Естественно, они не договаривали, что он строит это общество по указке со стороны верхов административного класса и под их надзором, а всех, кто отказывается его строить, отправляют в места лишения свободы. Поскольку населению так называемых социалистических стран «затыкали рот», то его молчание нетрудно было истолковывать так, что вся жизнь в стране развивалась «в соответствии с его суверенной волей»<sup>107</sup>.

<sup>101</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 137.

<sup>102</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>103</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89–90.

<sup>104</sup> Советское государственное право : учебник. – М. : Юридическая литература, 1985. – С. 18.

<sup>105</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89.

<sup>106</sup> Там же. С. 91.

<sup>107</sup> Там же. С. 89–90.

*«Советский народ, – утверждает в одном из советских учебников, – обладает абсолютной правосубъектностью, он единственный суверен в социалистическом обществе. Права образовывать органы власти и осуществлять контроль за их деятельностью, выразить свою волю путем референдума относятся к исключительному ведению советского народа»<sup>108</sup>. «Права народа как суверена, высшей социальной общности, – пишет В. О. Лучин, – ничем не ограничены...»<sup>109</sup>*

Не очень эффективной формой имитации власти народа является объявление его «источником власти»<sup>110</sup>. У населения возникает вопрос: что такое источник?

Служилая интеллигенция, работающая на коммунистическую бюрократию, доказывала, что та построила истинный **социализм** с присущим ему суверенитетом народа. «...В самом существе своем социалистический конституционализм есть концепция самоуправления народа во всем объеме его правомочий творца истории», – утверждал И. М. Степанов<sup>111</sup>.

Государствоведы, в соответствии с указаниями руководства административного класса, доказывали, что «суверенитет народа» в административных обществах **настоящий, а в буржуазных обществах – нет**. При капитализме население расколото на два класса и господство осуществляет буржуазия, пишут они<sup>112</sup>. Л. Д. Воеводин и Д. Л. Златопольский подчеркивают, что суверенитет народа в «социалистических» странах не ограничивается декларацией на бумаге, а реален<sup>113</sup>. Естественно, они умалчивали о том, что в административном обществе административный класс является господствующим и не позволяет превратиться населению в народ. Он удерживает его в состоянии массы, не способной даже на сопротивление. Они умалчивали, что административный класс здесь осуществляет экономическое господство (через государственно-бюрократическую собственность и редиистрибуцию) и политическое господство через недемократический режим и монократию (олигархию).

<sup>108</sup> Советское государственное право / отв. ред. С. С. Кравчук. – М., 1985. – С. 18.

<sup>109</sup> Лучин В. О. Особенности конституционно-правовых отношений // Правоведение. Известия высших учебных заведений. – 1987. – № 1. – С. 17.

<sup>110</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 90.

<sup>111</sup> Степанов И. М. Социалистический конституционализм: сущность, опыт, проблемы // Советское государство и право. – 1987. – № 10. – С. 4.

<sup>112</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89.

<sup>113</sup> Там же. С. 90.

*В фашистской Германии говорили о создании «истинно правового народного государства», «народно-политического правосудия» и «немецкого народного права»<sup>114</sup>.*

На служилую интеллигенцию возлагается обязанность **выдать интересы бюрократии** и правящей группы **за подлинные интересы населения**.

*Спасение диктатора Сирии от гнева своего народа – это интерес россиян, заявляют пропагандисты. Превращение Сирии в зону влияния наших военных и правящей группы, ценой экономических потерь для страны – это интерес российского народа<sup>115</sup>.*

Интересы класса бюрократии отождествляются служилой интеллигенцией с **национальными и государственными** интересами. Идеологи от науки доказывают, что есть единая воля народа, которую выражает бюрократическое государство. Само административное государство является, с их слов, воплощением воли народа<sup>116</sup>. Служилая интеллигенция подчас пытается доказывать, что всякая государственная власть есть концентрированное выражение воли определенного сообщества (народа страны), воплощение ее в государственно-правовых институтах<sup>117</sup>. «Государство есть социальный инструмент претворения общей суверенной воли народа», – пишет В. В. Комарова<sup>118</sup>.

Тоталитарный и репрессивный характер государства легко оправдывается служилой интеллигенцией тем, что оно в интересах трудящихся должно осуществлять величайшие общественные преобразования, подавлять сопротивление классовых врагов и их пособников, искоренять преступность, защищать общество от происков империализма<sup>119</sup>.

Служилая интеллигенция упорно доказывает, что **право государства служит народу**.

<sup>114</sup> См.: История политических и правовых учений. – М. : Юридическая литература. 1983. С. 651-652.

<sup>115</sup> См.: Ивантер А. и др. Атмосфера общих дел // Эксперт. – 2016. – № 49. – С. 16.

<sup>116</sup> Проблемы теории государства и права. – М. : Юридическая литература, 1979. – С. 163.

<sup>117</sup> См.: Теория государства и права : учебник. – М., 2011. – С. 62.

<sup>118</sup> Комарова В. В. Проблемы теории и практики системы народовласти современной России // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации : материалы Международной научно-практической конференции (4–6 декабря 2008 г.) : в 2 т. – Т. 1. – М. : Российская академия правосудия, 2010. – С. 146.

<sup>119</sup> См.: Проблемы теории государства и права. С. 163.

*Право тоталитарного государства, называвшего себя социалистическим, «является волей громадного большинства населения страны, вставшей на путь социалистических преобразований», – утверждает А. И. Королев<sup>120</sup>.*

Как дети верят в то, что подарки под елку приносит Дед Мороз, так доктора юридических наук иногда полны уверенности, что закон выражает волю избирателей<sup>121</sup>.

Служилая интеллигенция утверждает, что конституционный акт, октроированный правителем, имеет **свойства народности**. Это обосновывается тем, что этот акт принят на референдуме<sup>122</sup>. Она забыла, что многие диктаторы проводили свои решения через референдум (Наполеон Бонапарт, Гитлер, Саддам Хусейн, А. Лукашенко). Важнейшим доказательством народности конституционного акта для позитивиста является то, что он сам говорит о себе.

*Обоснованием народности Конституции РФ 1993 г. называется то, что в Преамбуле сказано: «Мы, многонациональный народ... принимаем Конституцию...» Другим основанием для этого вывода является утверждение о суверенитете народа в ст. 3 Конституции РФ<sup>123</sup>. Сегодня любая конституция диктаторского государства утверждает то же самое.*

Для оправдания произвола административного класса часто используется **теория неограниченной власти народа**. Прикрываясь ею, бюрократия может жестоко эксплуатировать население страны, устранять своих противников, ограничивать права и свободы человека и гражданина.

Служилая интеллигенция использует неразумность массы, **подстегивает какие-то чувства населения** и выдает их за интересы народа, за выражение его воли. Стадные инстинкты толпы к сплочению выдаются за признак единства народа. Вопль толпы, очарованной правителем, выдается за волю народа. Служилая интеллигенция формирует у населения вождистские устремления, а затем выдает их за вечные ценности<sup>124</sup>. Ей нет дела до того, что это ценность варварского мира, которая и отмирает по мере развития цивилизации.

<sup>120</sup> Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 12.

<sup>121</sup> См.: Добрынин Н. М., Капитонов С. А. Юридическая наука о государстве как осознанная необходимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – С. 10.

<sup>122</sup> См.: Конституционное право России : учебник для студентов вузов. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2006. – С. 77.

<sup>123</sup> См.: Там же.

<sup>124</sup> См.: Ивантер А. и др. Атмосфера общих дел. С. 16.

Государствоведы могут **не различать понятия «масса» и «народ»**<sup>125</sup>.

В. О. Лучин доказывал в 2002 г., что масса населения, выступающая за возврат власти коммунистов, является народом, и органы власти должны подчиниться воле этой массы. Он обвинял Б. Н. Ельцина в том, что он игнорирует принцип народовластия, нарушает Конституцию РФ, подрывает основы конституционного строя. Чувства толпы, требующей возврата «няньки» и устранения свобод, он выдавал за «свободное волеизъявление народа»<sup>126</sup>.

Государствоведы-фантасты утверждают, что не понимающее норм конституции население способно сознательно принять этот акт, выразить в нем свою волю. Закрыв глаза на реальность, государствоведы утверждают, что октроированные правителем конституционные акты принимаются самим народом, если правитель проводит их через референдумы. Волю правителя они выдают за выражение воли народа<sup>127</sup>.

«Всенародная политическая воля, общенародный национальный интерес народа России выразились в принятой на референдуме Конституции страны...» – утверждает Л. И. Маслова<sup>128</sup>.

При тоталитаризме государствоведы вынуждены прикидываться слепыми. Они **не хотят видеть манипуляции сознанием населения** и заявляют, что суверенная воля народа по управлению государством никем не может быть изменена, что население является независимым от административного класса и его верхушки. «Его суверенная воля определяется только объективными экономическими условиями», – пишут Л. Д. Воеводин и Д. Л. Златопольский. Отрицается факт навязывания воли административного класса (его верхушки) населению<sup>129</sup>. Они отказываются видеть какое-либо давление на население.

<sup>125</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89.

<sup>126</sup> См.: Лучин В. О. Конституция РФ. Проблемы реализации. – М.: ЮНИТА-ДАНА, 2002. – С. 262.

<sup>127</sup> См.: Безруков А. В. Конституция, основной закон и международный договор: правовая природа и соотношение // Конституционное и муниципальное право. – 2005. – № 7; Комарова В. В. Проблемы теории и практики системы народовластия современной России // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации : материалы Международной научно-практической конференции (4–6 декабря 2008 г.) : в 2 т. – Т. 1. М.: Российская академия правосудия, 2010. – С. 143.

<sup>128</sup> Маслова Л. И. Конституционно-правовые основания механизма народовластия в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 20.

<sup>129</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 90.

При отсутствии тоталитаризма служилая интеллигенция продолжает выполнять свою миссию по обману населения.

«В соответствии с принципом суверенитета народа, – пишет С. В. Масленникова, – все конституционные полномочия государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной) в Российской Федерации исходят от народа через его свободно выраженную волю»<sup>130</sup>.

Часто пропагандисты **путают народность государства с поддержкой его** большинством населения, которое может быть обмануто, напугано или просто не в состоянии понять суть проводимой политики. Народность может отождествляться с легитимностью государства. Государствоведы, не знающие политологии, социологии и культурологии могут идеализировать население страны, выдавать его за сознающий свои интересы народ. Они верят, что следует только ввести честные процедуры выявления воли населения – и в стране возникнет суверенитет народа<sup>131</sup>.

Государствоведы **мифологизируют выборы**, проводимые административным классом. Они выдают чувства людей, которые направляются государственной пропагандой, за сознательную реализацию интересов народа, за выражение им своей воли. «В процессе выборов путем взаимодействия и аккумуляции индивидуального целеполагания отдельных избирателей формируется воля народа», – утверждает В. В. Комарова<sup>132</sup>.

Некоторые государствоведы предлагают откровенно признать **народ юридической фикцией**, юридическим фантомом, правовой абстракцией и, не задумываясь о его интересах, править страной от имени этой фикции, как раньше правили от имени Бога. Обращение к реальной группе людей с их интересами объявляется недопустимым узкореалистическим подходом<sup>133</sup>.

<sup>130</sup> Масленникова С. В. Народное представительство и права граждан в Российской Федерации. – М.: ООО «Городец-издат», 2001. – С. 7.

<sup>131</sup> См.: Витрук Н. В. Народовластие: теория и практика // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – М.: РАП, 2012. – С. 10.

<sup>132</sup> Комарова В. В. Проблемы теории и практики системы народовластия современной России. С. 144–145.

<sup>133</sup> См.: Черепанов В. А. Народ как субъект конституционно-правовых отношений: продолжение дискуссии // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 17–18.

Очарованная **правителем** интеллигенция доказывает, что он является выразителем воли народа.

*Российские пропагандисты доказывают, что Правитель намерен поместить граждан «в центр новой парадигмы развития таким образом, чтобы общество, а не элиты, являлось заказчиком общественного договора»<sup>134</sup>. Обычно они понимают под обществом управляемую с помощью средств массовой пропаганды толпу. Вообще-то граждан никто не может никуда помещать. Они сами решают свою судьбу. Помещают туда или сюда подданных.*

Иногда, в пылу пропаганды, служилая интеллигенция представляет правителя идиотом в глазах разумной части общества.

*Российские пропагандисты заявляют, что Правитель России думает, что население объединилось вокруг него на основе вечных ценностей<sup>135</sup>. Он разумный человек и понимает, как ему удалось объединить население вокруг себя, чего это стоило для страны. Опорой его власти является хорошо поставленная пропаганда, а не вечные ценности.*

Идеологи от науки могут доказывать, что воля народа **формируется партеобразным объединением** бюрократии<sup>136</sup>. Как уже отмечалось, служилая интеллигенция выдает **власть каких-то классов за власть народа**.

*«В конституционной теории и практике происходит подмена понятий “народ” и “партийно-государственная номенклатура” – применительно к Конституции 1978 года и “народ” и “олигархический капитал” – полукриминальное образование – применительно к Конституции 1993 года. Естественно, наряду с подменой данных понятий происходит подмена и соответствующих интересов», – пишет М. Н. Марченко о Конституции РСФСР 1978 г. и Конституции РФ 1993 г.<sup>137</sup>*

Мифотворчество широко используется служилой интеллигенцией в целях манипулирования сознанием населения.

<sup>134</sup> См.: Ивантер А. и др. Атмосфера общих дел // Эксперт. – 2016. – № 49. – С. 16.

<sup>135</sup> См.: Там же.

<sup>136</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М. : Юридическая литература, 1979. – С. 163.

<sup>137</sup> Марченко М. Н. Преемственность в развитии российского государства и права XX–XXI века // Государство и право в XX веке. К 90-летию Октябрьской революции : материалы III Международной конференции (Москва, 8–10 ноября 2007 г.). – М. : Российское историко-правовое общество, 2012. – С. 7.

Население убеждают в наличии у него власти с помощью **художественной интеллигенции**, которая, например, пишет душевные песни о власти народа и борьбе за нее.

*«За счастье народное бьются отряды рабочих-бойцов», – пелось в замечательной песне П. Арманд «Тучи над городом встали». Затем выяснилось, что рабочие бойцы бились не за счастье народное, а за установление власти новой бюрократии, правящей от имени рабочих и крестьян. Рабочие получили жестокую эксплуатацию их труда государством, массовые репрессии, затем новую войну.*

Не без участия художественной интеллигенции был создан миф об И. В. Сталине как мудром, непогрешимом вожде всех времен и народов, который неустанно заботился о людях, о счастье и радости всего народа. О нем было сложено множество стихов, песен, сняты фильмы.

Литераторы приложили значительные усилия к тому, чтобы выдать деятельность бюрократии за **творение истории народом**<sup>138</sup>.

#### 5.3.4. **Мобилизационная политика государства**

Государства, имитирующие конституционный строй, умело мобилизуют массы на выполнение каких-либо действий и выдают факт этих действий за всенародную поддержку правителя (правлящей группы). Существуют разные способы мобилизации масс. Их можно **обмануть**, доказав, что какое-то действие направлено на реализацию их интересов.

*Например, Советское государство убедило население, что чем активнее оно поддерживает правящую группу, тем быстрее страна придет к коммунизму. Оно умело вызывать и поддерживать энтузиазм масс.*

При редистрибутивной экономике государство раздает членам общества блага (в том числе так называемые бесплатные услуги: образовательные, медицинские), вызывая у них ответное **чувство благодарности** и готовность поддержать правящую группу во всех ее начинаниях.

Членам общества могут **навязать идентичность**, общую с правящей группой, с помощью идей национализма, общей опасности перед лицом врага. Члены общества не проводят грани между собой и бюрократией. Они говорят: «Мы решили», «Мы приняли», «Мы осуществили».

<sup>138</sup> См.: Русская литература XX века. Очерки. Портреты. Эссе : книга для учащихся 11-х классов средней школы : в 2 ч. – Ч. 2. – М. : Просвещение, 1991. – С. 8.

Манипулировать поведением людей можно, вызывая у них **страх**, чувство **зависти**, чувство **мщения**. Используя их, правящая группа может доказывать всему миру, что люди сами приняли решение и дружно его выполняют. Бюрократия лишь поддерживает их.

*Умело мобилизовывал население на всеобщую поддержку своей политики А. Гитлер. Миллионы немцев погибли на полях сражения, думая, что умирают ради великой Германии.*

*Правящая группа России, используя постимперский синдром, доказывает, что она всего лишь выполняет волю населения, ведя агрессивную политику против Украины. Через телевидение она постаралась раздуть чувство ненависти к украинцам, чувства мести им за то, что они вышли из-под имперского влияния России. Через телевидение раздувается ненависть россиян к США, и они дружно оправдывают начало гонки вооружения.*

Государства, имитирующие власть народа, поддерживают теории, согласно которым суверенитет народа сводится к **наличию определенных процедур**, в первую очередь – выборов органов власти. Раз есть выборы, – значит, есть суверенитет народа.

Тоталитарное государство прикладывало значительные усилия для **вовлечения населения** в реализацию поставленных им задач. Это выдавалось за активное участие населения в управлении государственными и общественными делами.

Тоталитарное государство создает **квазиобщественные организации**, которые участвуют в управлении населением и делают вид, что они являются частью механизма самоуправления народа. Фактически они являются частью государственного механизма.

*Для иллюстрации общественного самоуправления в СССР приводится пример того, что с 1933 г. профсоюзам полностью передано все дело государственного социального страхования<sup>139</sup>.*

Удобным средством имитации самоуправления населения являются **референдумы**. Правители многих стран прибегали к ним для легитимации октроированных ими конституционных актов.

*На референдумах были приняты Конституция Восточной Германии 1968 г., Конституция Болгарии 1971 г., Конституция Кубы 1976 г., Конституция Чили 1980 г., Конституция РФ 1993 г.*

*К этому способу легитимации своей абсолютной власти прибегали Наполеон Бонапарт, Наполеон III, А. Гитлер, Садам Хусейн, А. Лукашенко.*

<sup>139</sup> См.: Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 13.

Имитация реализации воли народа при принятии конституционного акта может осуществляться с помощью **квазипарламента** (Сталинская Конституция СССР 1936 г.).

В самом конституционном акте может утверждаться, что ее принял народ (как правило, в преамбуле).

*«Мы, многонациональный народ Российской Федерации ...принимаем Конституцию Российской Федерации», – гласит преамбула Конституции РФ 1993 г.*

В стремлении показать единодушную поддержку населением правителя, его партеобразного объединения бюрократия добивается высокой явки при проведении плебисцитов доверия и высоких цифр поддержки (90–99 % голосов «за»). Но это служит плохую службу имитаторам. При конституционном строе обычно одна партия находится у власти не более двух избирательных сроков и побеждает на выборах, набирая не больше 60–70 % голосов. Если за правителя или его «партию» голосует большее число избирателей и их победа неизменно повторяется от выборов к выборам, то это является явным показателем отсутствия в стране политического плюрализма и захвата власти в стране одной группой, которая подавляет другие.

#### 5.4. Приемы и методы имитации власти народа

Прошла зима, настало лето.  
Спасибо партии за это!

*(Шутка эпохи Застоя)*

##### 5.4.1. Доказательства того, что государство служит народу

Конституционное государство производно от общества. Оно реализует его интересы. Суверенитет народа отчасти делегируется государству. Доконституционное государство стоит над обществом. Оно является его опекуном и решает, в каком направлении общество должно развиваться. На определенной стадии развития доконституционное государство пытается имитировать свое превращение в представителя общества. Для этого применяется ряд приемов.

##### *Отождествление общества и государства*

Отождествление общества с государством позволяет подменить интересы общества интересами административного класса.

Гоббс отождествлял веление государства с выражением воли всех граждан. Он утверждал, что люди установили государственную власть на условиях полного и безоговорочного подчинения. Они должны отказаться от всех своих естественных прав и во

всем должны целиком подчиняться государственной власти. Может быть, только абсолютизм или хаос. Третьего не дано. Государственная власть действует бесконтрольно и безответственно. Она стоит над законами гражданскими, которые от нее только и могут получить свою силу. Что хорошо и что плохо, вправе решать только верховная власть. Подданные – это рабы<sup>140</sup>. Эмер де Ваттель игнорировал отчуждение публичной власти от общества. Он утверждал, что публичная власть «в своем существе принадлежит самому обществу в целом»<sup>141</sup>. Л. С. Мамут заявлял, что «отождествление государства с государственным аппаратом ошибочно»<sup>142</sup>.

Проводить этатистскую теорию общества в русском языке легко благодаря **многозначности слова «государство»**. Оно используется как для обозначения союза людей (общества), так и для обозначения аппарата управления обществом. Это легко позволяет подменять интересы общества интересами аппарата государственного управления.

*Например, провозглашение идеи верности государству может подразумевать верность царю, президенту, аппарату, который представляет это государство.*

*Телевизионные каналы (в частности, «Россия сегодня»), представляющие позицию правящей группы, заявляют, что они представляют позицию России»<sup>143</sup>.*

Чиновники и государствоведы постоянно отождествляют общество с государством путем использования слова «государство» для обозначения общества.

*«...Каждому из нас придется много работать для того, чтобы минимизировать те сложности, с которыми может столкнуться наше государство», – говорил Д. А. Медведев в 2011 г.<sup>144</sup> Получается, что общество должно работать на государство, а не на себя.*

<sup>140</sup> Цит. по: Всемирная история: Эпоха английской революции. – М. : АСТ ; Минск : Харвест, 2001. – С. 187.

<sup>141</sup> Ваттель Эмер де. Указ. соч. С. 415.

<sup>142</sup> Мамут Л. С. Социальное государство с точки зрения права (тезисы доклада) // Социальное правовое государство: вопросы теории и практики : материалы межвузовской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 21 июня 2003 г.). – СПб., 2003. – С. 3.

<sup>143</sup> См.: Наша Russia // Российская газета. – 2010. – 10 декабря. – С. 13.

<sup>144</sup> Цит. по: Петров В. Талант, трудолюбие, любовь // Российская газета. – 2011. – 30 декабря. – С. 1.

Государство как корпорация бюрократии часто выдает себя за арбитра, корпоративную структуру юридически олицетворяющую нацию, пишет Д. И. Луковская<sup>145</sup>.

Усиление государства отождествляется с усилением общества.

Публичная власть (власть общества) часто отождествляется в русском языке с государственной властью.

«Культ **этатизированной родины** стал единственным абсолютом, от имени которого руководители государства могут издавать указы», – пишет В. П. Макаренко<sup>146</sup>.

Государственная пропаганда навязывает населению **государственный патриотизм**, где Родина отождествляется с государством (с определенным государственным строем) или даже с правящей группой (правителем).

**Суверенитет народа отождествляется с государственным суверенитетом**, и осуществляется подмена первого вторым. Происходит абсолютизация государственного суверенитета и устранение власти народа. Это легко сделать в условиях подмены народа массой либо молчаливой, либо со всем согласной («одобрямс»).

**Государственная бюрократия** заявляет, что «нет никаких оснований разделять понятия «государственный» и «народный» суверенитет. Л. И. Маслова спрашивает: что может означать «верховенство народа», т. е. его суверенитет, если все властные полномочия переданы народом государственной власти? Воля народа, его «верховенство» реализуются через государственную власть на основе и рамках конституции государства. Суверенитет народа или нации – это то же, что суверенитет государства. И наоборот, государственный суверенитет – это то же, что и суверенитет всего народа, принадлежащего государству, образующего государство<sup>147</sup>. Бюрократия мыслит тоталитарно. Она не хочет видеть ни самоорганизующегося общества, ни местного самоуправления. Она не хочет знать никаких прямых форм выражения воли народа, которые могут быть направлены на свержение государства (если оно совсем оторвалось от народа) или давления на него.

Абсолютный внутренний государственный суверенитет есть только у абсолютистского государства, где вся власть принадлежит

<sup>145</sup> См.: Луковская Д. И. О типах понимания государства // Социальное правовое государство: вопросы теории и практики : материалы межвузовской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 21 июня 2003 г.). – СПб., 2003. – С. 9.

<sup>146</sup> Макаренко В. П. Правительство и бюрократия // Социологические исследования. – 1999. – № 2. – С. 9.

<sup>147</sup> Маслова Л. И. Конституционно-правовые основания механизма народовласти в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 11. – С. 21.

правителю и его бюрократии. Суть конституции в ограничении власти государства.

«По мнению сторонников либерального конституционализма, **безраздельный суверенитет** ставит личность в полную зависимость от государства, так как он исключает разграничение власти, оберегающее личность, ради мнимого общественного единства»<sup>148</sup>.

С помощью ряда идеологических приемов государство создает **видимость включенности населения в принятие государственных решений**, сопричастности населения к государственной власти.

*Россияне говорят: «Мы воюем в Сирии». Тем самым они разделяют ответственность за участие в этой войне. А признать свою вину за любое решение многие не готовы.*

*Объявление государства выражающим волю народа (большинства)*

Как уже отмечалось, пропаганда выдает волю большинства за суверенитет народа. Затем она пытается доказать, что эта воля выражается государством, как корпорацией бюрократии.

Имитация доконституционным государством реализации воли большинства может осуществляться через **конституционные акты**.

*Ст. 1 Конституции СССР 1936 г. указывала, что СССР есть социалистическое государство рабочих и крестьян.*

*Ст. 1 Конституции СССР 1977 г. гласила, что СССР есть социалистическое общенародное государство, выражающее волю и интересы рабочих, крестьян и интеллигенции, трудящихся всех наций и народностей страны.*

*Конституция Сирии 1973 г. объявляет Сирию демократическим, народным, социалистическим государством (ч. 1 ст. 1)<sup>149</sup>. «Государство стоит на службе народа», – декларировано в ст. 12 этой Конституции.*

Приданию доконституционному государству видимости народного служит навешивание на него соответствующего **ярлыка**.

*В XX в. болгарское, венгерское, китайское, польское, румынское руководство объявляло свое государство народной республикой. Северокорейское руководство назвало свое государство народно-демократической республикой.*

<sup>148</sup> См.: Шайо А. Самоограничение власти (краткий курс конституционализма). – М., 2001. – С. 60.

<sup>149</sup> См.: Конституции стран Азии : в 3 т. – Т. 1. Западная Азия. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : Норма, 2010. – С. 520.

Убедить население в том, что государство беззаветно служит ему – такова главная задача **государственной пропаганды**.

*В 2007 г. В. В. Путин в своем послании Федеральному Собранию сформулировал задачи государственной пропаганды: «Надо убедить людей «в том, что все усилия государства направлены на защиту их кровных интересов – на улучшение их жизни, на повышение их благосостояния и их безопасности». <...> «Каждый гражданин России должен чувствовать свою сопричастность с судьбой государства»<sup>150</sup>.*

К доказыванию того, что доконституционное государство служит народу, подключается **служилая интеллигенция**.

*В советских учебниках по государственному праву писали: «Орудием осуществления принадлежащей советскому народу государственной власти является социалистическое государство. Оно выражает и реализует государственную волю народа». Полновластие народа составляет сущность Советского социалистического общенародного государства, гласила советская доктрина<sup>151</sup>.*

Несмотря на заявления о признании классового характера любого государства, идеологи от науки могут выступать с позиции этатизма и **идеализировать государство в целом**. Например, В. М. Корельский писал в 1979 г., что государственное управление воздействует на общественную систему «на основе познания и использования присущих обществу объективных закономерностей, в интересах его функционирования и развития»<sup>152</sup>. Такая трактовка государственного управления исключает государственный волонтаризм, проведение политики в интересах административного класса, мешающей общественному развитию.

Пропаганда административного государства, называемого социалистическим, выработала массу **способов доказательства** того, что социалистическое государство – это и есть народное государство, обеспечивающее суверенитет сначала большинства (рабочих и крестьян), а затем всего народа. Вера в государство глубоко проникла в **сознание населения**. Еще и сегодня надо доказывать, что так называемое социалистическое государство, построенное в так называемых странах социализма, – это факти-

<sup>150</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 5.

<sup>151</sup> См.: Советское государственное право : учебник. – М. : Юридическая литература, 1985. – С. 6, 18.

<sup>152</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М. : Юридическая литература, 1979. – С. 165.

чески административное государство, которое обеспечивает экономическое, политическое и идеологическое господство административного класса, а не народа, не трудящихся (рабочих и крестьян).

*Способы доказывания того,  
что государство служит народу*

Не обольщаться б истерикой, не доверять никому,  
Тем, что клянутся расхристанно в верной любви к нему,  
Эта промашка нелепая может возникнуть в толпе.  
Видел все это воочию. Знаю про то по себе.

(Б. Ахмадулина)

Административное государство не враг обществу. Оно должно заботиться о своем населении, как основной производительной силе. Государства, экономика которых основана на получении природной ренты, в состоянии проводить патерналистскую политику, означающую **покровительство над населением**.

*Например, в Туркмении государство за счет получаемой природной ренты от продажи газа заморозило цены на продукты первой необходимости. С 1993 г. население получало бесплатно воду, соль, газ, электричество. 60 % государственных расходов имеет социальную направленность, тратится на образование, здравоохранение, выдачу субсидий чрезвычайно бедному населению. Это распространяет среди населения патриархальные ценности, пишет С. Н. Шкель<sup>153</sup>.*

Пропаганда доказывает **важность компетентного государственного управления** обществом в век научно-технического прогресса и скрывает потребность контроля за профессиональными управленцами, необходимость развития общественного самоуправления.

Очевидно, что обществу нужно **сильное демократическое** государство. Слово «демократическое» игнорируется служилой интеллигенцией, и остается интерес бюрократии в создании сильного государственного аппарата, господствующего над обществом. Понятие сильного демократического государства подменяется понятием сильной бюрократии, которая использует эту силу в своих узкокорыстных целях, пишет В.В. Лапаева<sup>154</sup>.

Для доказательства того, что государство служит народу, могут применяться совершенно противоположные теории. Одни

<sup>153</sup> См.: Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. – Уфа : Гилем : Башк. энцикл., 2014. – С. 229.

<sup>154</sup> Лапаева В. В. К дискуссии о концепциях российской демократии // Российское правосудие. Теория права и государства. – 2006. – С. 87.

пропагандисты представляют государство как **внеклассового** или надклассового арбитра, служащего примирению классов, единению их.

*«Режим консулата (Наполеона Бонапарта) старался предстать перед современниками некоей высшей, надклассовой, надпартийной государственной властью», – пишет А. Манфред<sup>155</sup>.*

Другие доказывают, что оно служит **большинству против угнетающего его меньшинства**. «Государство лишь = орудие пролетариата в его классовой борьбе. Особая дубинка...» – писал В. И. Ленин<sup>156</sup>.

Вводить массы в заблуждение помогает **действительная двойственность или даже тройственность государства**: (а) выражение им интересов управленцев, из которых состоит его аппарат, (б) выражение интересов групп давления – экономически сильных классов (буржуазии, феодалов), (в) выражение интересов выживаемости сообщества в целом. Идеология обособленных управленческих групп прячет первые две стороны сущности государства и выпячивает вперед последнюю сторону, доказывает полезность государства для всего общества.

Бюрократия выступает как представитель **коллективистских идей** против идей индивидуалистических. Коллективистская идеология становится знаменем всех тоталитарных режимов. Это позволяет под прикрытием заботы о всех подавлять права человека.

*На идеологию коллективизма, которая противопоставляется идеологии индивидуализма, опирается руководство Северной Кореи, пишет А. З. Жебин<sup>157</sup>.*

Конечно, управленцы лгут, когда говорят о том, что им нужно коллективистское общество. Им нужно атомизированное общество, не способное на самоорганизацию. Под коллективизмом они понимают стадность и конформизм, готовность населения под руководством вождей вместе выполнять их задания.

*Конституция Северной Кореи 1975 г. в редакции 1992 г. утверждает, что государство «повышает революционную сознательность всех членов общества, воспитывает их в духе традиций рабочего класса и превращает все общество в товарищески спаянный коллектив»<sup>158</sup>.*

<sup>155</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М. : Мысль, 1998. – С. 307.

<sup>156</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 39. – С. 262.

<sup>157</sup> Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М. : Русская панорама, 2006. – С. 12.

<sup>158</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР : учеб. пособие. – М. : Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, 2003. – С. 40.

Термин «коллектив» нужен управленцам для того, чтобы осуществлять свое господство от его имени. Отдельные индивиды могут не доверять бюрократии представлять свои интересы, а трудовой коллектив, город, район, страна – запросто. За коллективом очень хорошо прятаться и реализовывать от его имени свои личные и групповые бюрократические интересы. Превратив людей в единое стадо, можно будет отсеивать инакомыслящих, объявлять их изгоями, отступниками, сектантами, предателями народа.

*Убеждение населения в том,  
что государство действует в его интересах*

Суверенитет народа выражается формулой власти для народа и через сам народ. При имитации суверенитета народа государство, в первую очередь, пытается создать видимость того, что государственная власть **служит народу**.

За свидетельство того, что государство является выразителем интересов народа, выдается **поддержка его массой населения**. «Когда нация молчит и подчиняется, – пишет Эмер де Ваттель, – то следует считать, что она одобряет поведение своих верхов или по меньшей мере находит его терпимым»<sup>159</sup>. Служилая интеллигенция объявляет, что одобрение населением конституционного акта и деятельность государственных органов означает их конституционную легитимность<sup>160</sup>. Она не принимает во внимание то, что население не является народом. Одобрение это основано не на разуме, а на харизме правителя, религии или традиции. Наивное население легко поддается **обману**. «Толпа идет за видимостью и успехом дела»<sup>161</sup>.

**Достижения общества** выдаются за заслуги государства. «Национальные успехи (если они случаются) рассматриваются как “дворцовые” (корпоративные) победы, служащие самоутверждению “Дворца”. В то же время любой “нац-успех” “работает” на его легитимацию, оптимизируя социальный фон и заглушая (шумом: «Ура, Россия!») ропот недовольных “надменностью” “сословия” и “сословностью” социума», – пишет И. И. Глебова<sup>162</sup>.

*«Список достижений и успехов постоянно возрастал в соответствии с лозунгом Ленина “Социализм есть советская*

<sup>159</sup> Ваттель Эмер де. Указ. соч. С. 419.

<sup>160</sup> См.: Баранов П. П., Овчинников А. И. Конституционная легитимность: теоретико-методологические аспекты // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 5–6.

<sup>161</sup> См.: Книга Государя : антология. – СПб. : Амфора. ТИД Амфора, 2004. – С. 241.

<sup>162</sup> Глебова И. И. «Дворцовое государство» в современной России // Политическая концептология. – 2011. – № 2. – С. 85.

*власть плюс электрификация всей страны” и охватывал все сферы производства – от тракторов и паровозов до АЭС и спутников, от преодоления классовых антагонизмов до всеобщего доступа к благам культуры и т. д. Этот аргумент занимал главное место во всех публичных выступлениях официальных лиц и определял содержание СМИ», – пишет В. П. Макаренко<sup>163</sup>.*

Существуют **приемы пропаганды**, нацеленные на доказательство высоких заслуг государства перед обществом. Осуществляется мифологизация действительности в официальной риторике.

Правящая группа умело создает **символы роста** могущества страны.

*Служилая интеллигенция СССР распространяла миф о том, что первая пятилетка была выполнена досрочно<sup>164</sup>.*

Государство создает **видимость активной и эффективной деятельности**, нужности аппарата управления для общества. При этом реальные достижения могут вообще отсутствовать или они преувеличиваются.

*В современной России провалы во внешней политике заглушаются криками о том, что «страна встала с колен». В. В. Путин явно проиграл борьбу за Украину США, но отнял у нее Крым и часть восточных территорий, скрыв тем самым потерю многомиллионной страны, важнейшего игрока в Восточной Европе.*

При самовосхвалении осуществляется **сравнение результатов**, достигнутого под руководством правящей группы, с тем, что было 30, 50, 70 лет назад.

*«Существуют две разновидности легитимации от достижений и успехов: сравнение настоящих достижений с недостатками прошлого; сравнение достижений данной страны с недостатками внешнего мира. Оба вида использовались на всем протяжении существования советской власти. Вплоть до середины 1960-х гг. достижения СССР сравнивались с показателями царской России в 1913 г.», – пишет В. П. Макаренко<sup>165</sup>.*

<sup>163</sup> Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. – 2011. – № 1. – С. 36.

<sup>164</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 244.

<sup>165</sup> Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства. С. 36.

Давно известен способ **манипулирования цифрами** с целью представить какую-то ситуацию в лучшем виде.

*Критикуя царское правительство, В. И. Ленин писал: «До смешного маленькие цифры в процентном исчислении их возрастания растут всегда с громадной быстротой. Если нищему, имеющему три копейки, вы дадите пятак, увеличение его «имущества» сразу будет «громадное»: на целых 167 %!»<sup>166</sup>*

*«С начала года 167 детей-сирот уже получили полагающиеся им квартиры», – бодро рапортует журналист Краснодарского края<sup>167</sup>. Цифры, указывающей, сколько детей не получат своих квартир, не названо. А по стране сотни тысяч таких детей не могут получить обещанное им жилье.*

Бюрократия часто широко использует цифровые данные, которые **невозможно проверить**.

Манипулирование цифрами часто является **малоэффективной** рекламой деятельности государственных органов.

*10 предприятий Кубани получают от государства 43 млн рублей, – сообщает руководитель регионального департамента промышленности Краснодарского края<sup>168</sup>. Что толку от 43 млн рублей для крупной компании? А сколько не получают ничего и разорятся?*

Государственная пропаганда может раздувать недостатки **политики предшествующих** периодов. «Быть либеральным за счет средневековья чрезвычайно удобно», – отмечал еще К. Маркс<sup>169</sup>.

Большинство населения может не знать, как люди живут в соседних странах. Это используется государственной пропагандой для восхваления своих достижений **по сравнению с соседями**. Люди легко переносят трудности, когда им рассказывают, что **где-то живут еще хуже**.

*Советская пропаганда рассказывала о присущих странам Запада проблемах безработицы, нищеты, социальной патологии, преступности и т. д. «Тяжелые социальные последствия влечет за собой научно-техническая революция при капитализме», – сообщалось в материалах XXVII съезда КПСС. – Выбрасываемые за ворота предприятий миллионы трудящихся обрекаются на профессиональную деградацию, материальные лишения, теряют всякую уверенность в будущем»<sup>170</sup>.*

<sup>166</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 23. – С. 125.

<sup>167</sup> См.: Ключи к новой жизни // Аргументы и факты. Юг. – 2017. – № 46. – С. 19.

<sup>168</sup> См.: Пригорова А. Субсидии для роста // Аргументы и факты. Юг. – 2017. – № 46. – С. 19.

<sup>169</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 23. – С. 229.

<sup>170</sup> Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. – М.: Политиздат, 1986. – С. 131.

Пропаганда может использовать **авторитет других стран** для оправдания недостатков в своей стране. Для обоснования непопулярных мер и решений правительства делается ссылка на то, что «всюду так делают», – пишет В. П. Макаренко<sup>171</sup>.

Поддержка государства населением страны усиливается при организации **конфликта с соседями**. Очень хорошей рекламной кампанией для государства является «маленькая победоносная война».

*Захват Крыма высоко поднял авторитет В. В. Путина среди населения России.*

Одновременно государство стремится **замолчать стоящие перед страной проблемы**, которые управленцы не могут разрешить. Производится лакировка действительности.

Поддержка населением своего государства часто иллюстрируется цифрами проголосовавших в его поддержку (поддержку вождя) в ходе **управляемых выборов** (плебисцитов).

*Средством доказывания поддержки общественным мнением партийно-государственного аппарата в СССР было проведение под руководством этого аппарата выборов в Советы. Согласно отчетам за назначенных аппаратом депутатов голосовало всегда около 98-99 % избирателей (В 1937 году – 98,6 %<sup>172</sup>).*

Таким образом утверждается, что население добровольно отдало власть над собой правящей группе.

Государство, используя мощный пропагандистский аппарат, **навязывает населению определенные ценности** (установки), выгодные административному классу, а затем реализует их со ссылкой на волю (интересы) народа, который поддерживает эти ценности. Преследование великих целей отвлекает людей от отсутствия свободы, прав человека. Они готовы жертвовать собой ради навязанных им ценностей: мессианства (принесение счастья всем народам, организация мировой пролетарской революции), социализма, великодержавия, ненависти к другим народам, защиты страны от внешних и внутренних врагов, наведения порядка в стране.

*Так, нацистская партия (НСДАП) навязала немцам идеи реваншизма, расширения жизненного пространства, убедила немцев в том, что они должны овладеть всем миром, а затем втянула их в кровавую войну.*

<sup>171</sup> Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. – 2011. – № 1. – С. 37.

<sup>172</sup> См.: История ВКП(б). Краткий курс. – М., 1951. – С. 336.

*Руководство Северной Кореи формирование духовно-нравственных ценностей ставит выше материального благополучия, пишет А. З. Жебин<sup>173</sup>. Это означает, например, преданность вождю, несмотря на голод, который является следствием его политики.*

Для сохранения своей привлекательности государство (его представители) **обещает населению** привести его к какому-то светлому будущему.

*Пример наиболее утопических обещаний дает Программа КПСС 1961 г. В соответствии с ней предполагалось в 1961–1970 гг. превзойти по производству продукции на душу населения США. «В основном, – записано в ней, – будут удовлетворены потребности советских людей в благоустроенных жилищах; исчезнет тяжелый физический труд; СССР станет страной самого короткого рабочего дня. В итоге второго десятилетия (1971–1980 гг.) будет создана материально-техническая база коммунизма, обеспечивающая изобилие материальных и культурных благ для всего населения; советское общество вплотную подойдет к осуществлению принципа распределения по потребностям... Таким образом, в СССР будет в основном построено коммунистическое общество»<sup>174</sup>.*

*В 2010 г. в России заявляли, что страна в скором времени достигнет успехов в модернизации и сможет стать примером для многих стран. Все прогрессивное человечество будет смотреть на нас и будет брать пример, говорил директор Института общественного проектирования В. Фадеев в 2010 г.<sup>175</sup>*

Обещания могут закрепляться в конституционном акте страны.

*Ст. 15 Конституции коммунистического Китая до 1993 г. гласили, что государство с помощью всесторонне сбалансированных экономических планов «гарантирует пропорциональное, гармоничное развитие народного хозяйства»<sup>176</sup>. Все было как раз наоборот. Государство мешало развитию экономики Китая и только после того, как отказалось от этого вмешательства, экономика Китая сделала колоссальный рывок вперед.*

<sup>173</sup> Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М. : Русская панорама, 2006. – С. 12.

<sup>174</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М., 1986. – Т. 10. – С. 127–128.

<sup>175</sup> См.: Петров В. Что обсудят в Ярославле? // Российская газета. – 2010. – 1 сентября. – С. 3.

<sup>176</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. – Т. 1–2. Общая часть : учебник. – М. : Бек, 2000. – С. 201.

Государство постоянно доказывает населению, что оно **стремится быть эффективным**. С этой целью время от времени издаются **новые решения** об усилении эффективности деятельности государственного аппарата.

*Об этом постоянно говорилось в решениях партеобразного объединения бюрократии под названием КПСС<sup>177</sup>.*

*Сегодня об этом говорят Президент РФ в своем послании Федеральному Собранию<sup>178</sup>, Правительство РФ в своих распоряжениях<sup>179</sup>.*

У населения **короткая историческая память**. Оно не требует ответственности государства за неспособность выполнить обещанное. Можно вечно обещать и не выполнять свои обещания. Главное – делать вид бурной деятельности. В рамках борьбы за рост эффективности деятельности государства постоянно перестраивается аппарат, людей пересаживают из одного кресла в другое.

*Журналисты отмечают, что попытки выгрызть бюрократизм предпринимаются в России с завидной регулярностью<sup>180</sup>. Сами чиновники признают прошлые ошибки и недостатки системы и обещают после очередной реформы или принятого закона исправиться и жить совсем по-другому.*

Государство делает вид, что привлекает к **ответственности отдельных чиновников**, посягающих на права человека. Создается имитация борьбы с коррупцией. Для этого вводится строгое законодательство, которое используется дозированно. Бюрократическое государство не допускает ответственности чиновников перед населением. Оно признает только иерархическую ответственность нижестоящего чиновника перед вышестоящим. Умышленные действия, направленные на реализацию эгоистических интересов управленческих групп, в ущерб обществу, **выдаются за ошибки**.

<sup>177</sup> См., напр.: Постановление Пленума ЦК КПСС «О развитии экономики СССР и перестройке партийного руководства народным хозяйством» // КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – М. : Политиздат, 1986. – Т. 10. – С. 289–290.

<sup>178</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 25 апреля 2005 г. // Российская газета. – 2005. – № 86.

<sup>179</sup> См.: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1663-р «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 г. и перечня проектов по их реализации» // СЗ РФ. – 2008. – № 48. – Ст. 5639.

<sup>180</sup> См.: Хамраев В. Чиновники вне конкурса // Коммерсантъ-Власть. – 2004. – № 14. – С. 20.

Для поддержания авторитета государства у населения бюрократия должна постоянно **переключаться на кого-то ответственность за свою деятельность**. У бюрократии всегда припасена масса отговорок и объяснений, почему она в очередной раз не привела население страны к обещанному счастью. Она постоянно ищет «крайнего», или «козла отпущения»

*Так, советская бюрократия объясняла причины сталинизма в социально-экономической отсталости страны, преобладании мелко-буржуазных слоев населения, отсутствии длительного демократического опыта, слабости традиций политической культуры, капиталистическом окружении и т. д.*<sup>181</sup>

«... Системы государственного управления всегда исключают себя из числа причин социального неблагополучия. Они обычно усматриваются в явлениях природы, приватной жизни и случайностях социального развития. Тем самым вина за социальные конфликты возлагается на природу и общество, а не на государство», – пишет В. П. Макаренко<sup>182</sup>.

*После длительных экспериментов над страной руководство Бирмы довело ее экономику до полного упадка. «Правительство объясняло возникновение кризисного состояния в экономике прежде всего внешними причинами», – пишет А. А. Симония*<sup>183</sup>.

Любимое занятие бюрократии искать **врагов народа**, виновных в тех или иных бедах страны, вызванных самим бюрократическим государством.

*В Гражданской войне в России 1918–1920 гг., как известно, была виновата буржуазия, которая не хотела добровольно расстаться со своей собственностью. В голоде 1920-х гг. обвинили крестьянство, скрывающее урожай. Р. Медведев отмечает, что сталинское государство всю ответственность за просчеты в индустриализации и планировании возложило на «буржуазных спецов»<sup>184</sup>. В августе 1930 г. по обвинению в организации конского падежа закрытым судом судят группу*

<sup>181</sup> См.: Быстров В. Р. К вопросу о «доктринальных истоках сталинизма (Об очерке А. Ципко «О зонах, закрытых для мысли») // Научный коммунизм. – 1989. – № 9. – С. 112.

<sup>182</sup> Макаренко В. П. Обслуга государственной машины России: политико-идеологические свойства // Политическая концептология. – 2011. – № 1. – С. 7.

<sup>183</sup> Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). – М.: Институт востоковедения РАН, 2012. – С. 20.

<sup>184</sup> Медведев Р. О Сталине и сталинизме // Звезда. – 1989. – Февраль. – С. 180.

*бактериологов во главе с профессором Каратыгиным. В сентябре 1930 г. расстреливают 48 руководителей пищевой промышленности, в том числе профессора Рязанова, по обвинению в организации продовольственных трудностей. В 1930 г. начинается процесс «Трудовой крестьянской партии», жертвой которого становятся специалисты в сельском хозяйстве – экономисты, агрономы, кооператоры. В 1931 г. по Москве прокатывается вторая волна арестов меньшевиков. Их берут из плановых органов и вменяют в вину завышение или занижение планов. «Поиск виновных в экономических неурядицах идет широким фронтом, захватывая, помимо специалистов, и рядовых рабочих, и крестьян», – пишет В. Костиков<sup>185</sup>.*

*В гонке вооружения у советской бюрократии всегда был виновен империализм.*

Управленческие элиты обвиняют в негативных результатах государственной политики **нижестоящую бюрократию**.

*Названный прием описывает К. Маркс в одной из своих ранних работ. Чтобы сохранить цензуру, прусский король в своем указе обвинил в беззаконии чиновников-исполнителей, которые подвергали общество неуместным ограничениям. «Такова обычная манера мнимого либерализма, – пишет К. Маркс, – вынужденный делать уступки, он жертвует людьми – орудиями, и сохраняет неизменной суть дела – данный институт. Этим отвлекается внимание поверхностной публики»<sup>186</sup>.*

*В репрессиях против крестьян в сталинской России во время коллективизации обвинили отдельных партийных работников.*

Низовая бюрократия старается, наоборот, переложить всю ответственность за плохую жизнь населения на вышестоящих чиновников.

*Например, Президент Калмыкии К. Илюмжинов сумел убедить население региона, что выпавшие на их долю испытания в 1990-х гг. связаны с политикой центральной власти. В результате он добился к себе положительного отношения 68,6 % жителей региона, в то время как положительно относилось к Президенту РФ только 34,5 % жителей<sup>187</sup>.*

<sup>185</sup> Костиков В. Блеск и нищета номенклатуры // Огонек. – 1989. – № 1. – С. 14.

<sup>186</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Т. 1. – С. 4–5.

<sup>187</sup> См.: Лиджи-Горяева С. Э., Муяннова Б. М. Политический ресурс власти в Калмыкии и общественное мнение // Социологические исследования. – 2003. – № 3. – С. 123.

Вновь пришедшая к власти управленческая элита пытается переложить всю вину за прошлую политику на ушедших. Она доказывает, что причины **всех ее неудач в деятельности предшественников**.

*В массовых репрессиях в СССР обвинили сначала Ягоду, затем Ежова, затем Берия, затем Сталина.*

*В годы Перестройки в СССР все беды административной системы пытались списать на отдельных руководителей страны: Н. С. Хрущева<sup>188</sup>, Л. И. Брежнева<sup>189</sup>.*

Объективные недостатки самого института, писал К. Маркс, – ставятся **в вину отдельным лицам**<sup>190</sup>.

*В Программном заявлении XXVIII съезда КПСС указывалось, что социализм в СССР получился с такими деформациями по вине партийно-государственной верхушки, осуществившей диктатуру от лица пролетариата<sup>191</sup>.*

Когда пороки административного государства скрыть невозможно, начинают говорить об **«отдельных недостатках»**, которые имеются или имелись кое-где. Но при этом утверждается, что имманентные свойства этого государства: пренебрежение к людям, махинации, взяточничество, бесхозяйственность, формализм и бумаготворчество – случайные явления, исходящие из сознания отдельных должностных лиц, не имеющие никакой основы ни в сложившихся общественных отношениях, ни в объективных интересах социального слоя управляющих. Отсюда следует спасительный для бюрократической организации управления вывод, что не надо изменять существующую систему управления, а следует еще больше заниматься воспитанием управленческих кадров и перетряхивать аппарат. Укрепление власти бюрократии осуществляется с помощью подновления замаравшей себя системы управления.

*Создание видимости того,*

*что население участвует в делах государства*

Другой задачей государства, имитирующего суверенитет народа, является доказывание того, что власть в стране осуществляется **самим народом**.

<sup>188</sup> См.: Горбачев М. С. Перестройка и новое мышление для нашей страны и для всего мира. – М., 1987. – С. 40.

<sup>189</sup> См.: Долгов В. Г. и др. Выбор нового курса. – М.: Мысль, 1991. – С. 46.

<sup>190</sup> См.: Макаренко В. П. Анализ бюрократии классово-антагонистического общества в ранних работах Карла Маркса. – Ростов н/Д: Изд-во Ростовского ун-та, 1985. – С. 13.

<sup>191</sup> См.: Шостаковский В. В чем наши разногласия? // Огонек. – 1990. – № 39. – С. 7.

Государственная пропаганда пытается доказать, что доконституционное государство, **опирающееся на толпу**, является демократическим и **население само им управляет**.

*Д. Д. Цабрия говорит о «грандиозных словесных декларациях о демократии», созданных советской административной машиной. «На словах воспевала гимны представительной демократии, а на деле, через исполнительные органы, подавляла Советы, превращая их в свои подручные, била в барабаны в честь избирательной системы, а на деле устанавливала разнарядки и проводила “выборы без выборов”; гремела в литавры о правах и свободах граждан, а на деле стояла спиной к их интересам; сочиняла оды о социальной справедливости, а на деле устанавливала материальные привилегии и культивировала бюрократическую кастовость»<sup>192</sup>.*

Существующий бюрократический порядок объявляется созданным **по инициативе населения** и при его участии. А. И. Королев доказывал, что тоталитарное государство, называющее себя социалистическим, «играет первостепенную роль в создании необходимых условий для формирования социалистического **самоуправления** народа», «само государство становится организационной основой такого самоуправления». Он называет этого монстра уже «не государством в собственном смысле», а «полугосударством»<sup>193</sup>.

Участие населения в управлении государственными делами может быть закреплено **в конституционном акте**.

*КНДР руководствуется в своей деятельности идеями чучхе, «нацеленными на осуществление самостоятельности народных масс», – утверждает ст. 3 Конституции Северной Кореи 1975 г. в редакции 1992 г.<sup>194</sup>*

*«Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства, как непосредственно, так и через своих представителей», – гласит ч. 1 ст. 32 Конституции РФ.*

Фактически население в административном обществе является рабочей силой, средством производства, «тягловым сословием», как говорит М. Олсон<sup>195</sup>.

<sup>192</sup> Цабрия Д. Д. Система управления: к новому облику (государственно-правовые аспекты). – М.: Юридическая лит-ра, 1990. – С. 49.

<sup>193</sup> Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 11.

<sup>194</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР. – С. 40.

<sup>195</sup> Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция, социальный склероз. – Новосибирск: ЭКОР, 1998. – С. 400–401.

Население пытаются мобилизовать на деятельность, выгодную государственной бюрократии, сделать его соучастником. Для объединения государства с населением вводится так называемая «фронтальная идеология»<sup>196</sup>, которая везде видит врагов и призывает людей не просто жить, а постоянно бороться («битва за урожай», борьба со стихиями природы, «покорение природы»).

Административное государство, называемое социалистическим, разжигает **ненависть массы по отношению к буржуазии**, а затем берется возглавить борьбу массы с буржуазией (эксплуататорами), защитить ее от частных собственников.

В октябре 1918 г. Воронежский губком обращается к рабочим Воронежа: «Царство рабочего класса длится только год. Сделайте его вечным!» «Воронежский красный листок» писал: «Солдаты революции, вы взяли Казань, идите дальше, учитесь побеждать. Вы – гренадеры всемирной революции – поведете восставший пролетариат в последнюю мертвую схватку»<sup>197</sup>. Солдат убеждают в том, что они для себя взяли Казань, а не для новой бюрократии. В них пытаются поднять миссионерские чувства.

Ради сохранения якобы власти рабочих и крестьян им предлагали **бороться с врагами новой бюрократии** и мириться с лишениями, которые эта борьба порождает.

«С врагами борись, с лишениями мирись – победа будет за нами!» – писала газета «Красная деревня» в 1918 г. Двусмысленная фраза. Победа будет за бюрократией. Но предлагалось верить, что за крестьянами, которых обобрали до нитки<sup>198</sup>. Ярлык «белогвардейцев» и «врагов рабочих и крестьян» был навешан левым эсерам, представителям крестьянства. Восстание крестьян в Пензе было подавлено под предлогом защиты власти крестьян, пишет Э. Карр<sup>199</sup>.

<sup>196</sup> См.: В чем наши разногласия? // Огонек. – 1990. – № 39. – С. 7.

<sup>197</sup> См.: Русская литература XX века. Очерки. Портреты. Эссе : книга для учащихся 11-х классов средней школы : в 2 ч. – Ч. 2. – М. : Просвещение, 1991. – С. 18.

<sup>198</sup> См.: Там же. С. 18.

<sup>199</sup> Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – Т. 1–2. – М., 1990. – С. 144–145.

#### 5.4.2. Доказывание того, что административный класс – это часть народа, служащая народу

Друзья! К чему весь этот шум?  
Я ваш старинный сват и кум, ...  
А я, не только впредь не трону здешних стад,  
Но сам за них с другими грызться рад,  
И волчьей клятвой утверждаю, ...

И. А. Крылов. Волк на псарне

Для создания видимости суверенитета народа, административный класс **выдает свою власть за власть народа**.

Административный класс пытается доказать, что у него **нет своих групповых и личных интересов**. Вся его деятельность направлена на реализацию интересов общества. Борьба за власть какой-то группы выдается за борьбу за интересы народа, за свободу народа.

Захват власти новой большевистской бюрократией объявляется «освобождением народа»<sup>200</sup>.

Бюрократия пытается **раствориться в массе населения**.

Коммунистическая партия объявлялись передовой частью рабочего класса<sup>201</sup>. Партийные функционеры коммунистической партии называли себя и своих сторонников авангардом пролетариата. «Партия, это – непосредственно правящий авангард пролетариата, это – руководитель. Исключение из партии, а не принуждение – вот специфическое средство воздействия, средство очищения и закала авангарда», – писал В. И. Ленин<sup>202</sup>. Другими словами, авангард пролетариата – это вожди партии и те, кого вожди назначат в него, кого примут в партию. Если в партию принимают представителя дворянства или буржуазии, то он автоматически становится авангардом пролетариата.

Специфика административного государства, опирающегося на толпу, заключается в том, что **административный класс здесь формируется не из элит**, а из массы (из рабочих, крестьян, разночинцев). Любой представитель низов, обладающий определенными организаторскими способностями, преданный этому государству (корпорации чиновников), может стать частью его аппарата, дорасти до самых высших должностей.

Вожди так называемых социалистических государств часто были из низов (Л. И. Брежнев, М. С. Горбачев).

<sup>200</sup> См.: Большевики // Новый мир. – 1986. – № 2. – С. 205.

<sup>201</sup> См.: История политических и правовых учений. – М., 1985. – С. 782.

<sup>202</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 42. – С. 294.

В своих публичных выступлениях чиновники часто **употребляют слово «мы»**, символически объединяя себя с большинством населения.

*«Народ России, мы все вместе прошли трудный, но грандиозный путь развития, – говорил В. В. Путин на XVII съезде «Единой России». – Не отступали от намеченного курса, достойно отвечали на вызовы сложнейших испытаний и кризисов, в том числе глобального масштаба, часто абсолютно от нас не зависящих. Были вместе, когда отражали агрессию международного терроризма, отстаивали независимость, самостоятельность России, проявили сплоченность, решая судьбу Крыма и Севастополя»<sup>203</sup>.*

Для того чтобы обман не был обнаружен, вводится **запрет на исследование темы бюрократизма<sup>204</sup>** и элитизма.

*В СССР долгое время запрещалась сама наука политологии и социологии. Замалчивался сам вопрос о бюрократии, пишет Е. И. Комаров<sup>205</sup>. Социологи отмечают, что в СССР не применяли термина «элита», который указывал на отрыв управленцев от населения. Он не соответствовал распространяемому мифу о единстве бюрократии и населения<sup>206</sup>.*

Свои интересы административный класс пытается выдать **за интересы большинства**. Групповые интересы бюрократии прячут за понятиями «государственный интерес», «интерес нации», «государственная необходимость», «национальная безопасность».

*Сталинский режим объявил войну с фашизмом Великой Отечественной войной. Он спрятался за Отечество. Люди гибли за это Отечество, а победил в войне и значительно укрепился сталинский режим. Диктатор до сих пор пожинает лавры победителя.*

Правители и их слуги доказывают, что они служат народу и своей стране. Хотя на самом деле они ставят страну себе на службу, делают ее полигоном или средством для своих экспериментов.

*В результате взятия Крыма выиграла не Россия. Итогом этого стал экономический застой на протяжении долгих лет.*

<sup>203</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен. – URL: <https://echo.msk.ru/blog/echo/sk/2116176-echo/> (дата обращения: 16.07.2018).

<sup>204</sup> См.: Современный менеджмент. Принципы и правила. – М., 1992. – С. 145.

<sup>205</sup> Комаров Е. И. Бюрократизм на суд гласности. – М., 1989. – С. 10.

<sup>206</sup> Гудков Л., Дубин Б., Левада Ю. Проблема «элиты» в современной России. Размышления над результатами социологических исследований. – М.: Фонд «Либеральная миссия», 2007. – С. 30.

*Выиграл от этого только В. В. Путин, который обеспечил себе рост авторитета.*

Очевидно, что административному классу удобней **выдавать свой видерес за общий**, действовать от имени больших групп общества. «Правительство, – отмечает В. П. Макаренко, – обычно пользуется идеологемой “общий интерес” для маскировки своих групповых интересов»<sup>207</sup>. Бюрократия играет на противопоставлении общественных (общих, общинных, интересов большинства) интересов, которые она якобы выражает, и частных интересов, интересов личности, которыми она пренебрегает (игнорирует их) во имя общего. Позиция бюрократии по этому вопросу выражается следующими словами: «Наша демократия должна всегда на первое место ставить общие интересы. Личное перед общественным – это почти ничего»<sup>208</sup>.

Для того чтобы использовать массы для подавления формирующихся личностей, административный класс умело **навязывает обществу стадные инстинкты**. Обычно это делается под лозунгами развития коллективизма, оборонности, солидарности, сплоченности, организованности, единства. Население со стадными инстинктами легко использовать для выявления и преследования инакомыслящих.

Бюрократия и служилая интеллигенция широко используют концепцию **единой воли народа** и однозначно определяемого общественного блага. Она объявляет себя единственным выразителем этой воли. Все другие группы общества называются представителями частных интересов, которые вступают в конфликт с общей волей.

*«28 февраля 1933 г. были изданы президентские предписания о защите родины и государства, которыми правительству предоставлялись особые права в контроле за политической деятельностью партий, в пресечении всего, что могло бы трактоваться как “измена германскому народу”, с отменной конституционных гарантий гражданских прав», – пишет О. А. Омельченко<sup>209</sup>. Справедливо все, что делается в интересах народа, – заявляла нацистская пропаганда<sup>210</sup>.*

<sup>207</sup> Макаренко В. П. Правительство и бюрократия // Социологические исследования. – 1999. – № 2. – С. 8.

<sup>208</sup> См.: История политических и правовых учений. – М., 1995. – С. 639.

<sup>209</sup> Омельченко О. А. Всеобщая история государства и права: учебник: в 2 т. – Т. 2. – М.: ТОН – Остожье, 2001. – С. 378.

<sup>210</sup> См.: Баум Г. Спасти права граждан. – М.: Сектор, 2015. – С. 27.

*Конституционный Суд РФ под прикрытием защиты суверенитета единого народа пренебрег правами народов субъектов Федерации*<sup>211</sup>.

Такой подход не согласуется с теорией политического плюрализма, согласной которой «всеобщее благо устанавливается как результат взаимодействия и сбалансированности групповых интересов»<sup>212</sup>.

Административный класс старается **скрыть свои эгоистические интересы** и действия по их реализации. Критика бюрократии рассматривается как клевета на нее или как оскорбление.

Административный класс ищет **идеи, объединяющие его с населением**: идеи борьбы между нациями, общего врага, великодержавия.

*Большевики сумели соединиться с населением на основе обещания построить коммунизм, уничтожить богатых, поровну разделить общественные богатства.*

*Главными лозунгами молодого национал-социализма были братство, единство, народная общность, и миллионы людей под этим впечатлением примкнули к движению.*

Интересы административного класса как нельзя лучше совпадают с **великодержавными настроениями населения**, стремлением к реваншу, восстановлению великой империи. Масса, мечтающая о сохранении империи, добровольно ставит себя на службу имперской бюрократии. Оно готова отдать жизнь за величие страны, а получается – за ее правителя и за процветание ее бюрократии.

*Наполеон Бонапарт оставил на полях Европы сотни тысяч убитых французов. Но население Франции продолжало кричать: «Виват Император!»*<sup>213</sup>

*На чувствах унижения Германии и немцев в 1918 г. умело играла нацистская пропаганда. Геббельс активно использовал идею национального возрождения Германии, пишет Н. Фрай*<sup>214</sup>.

<sup>211</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 года № 10-П// СЗ РФ. – 2000. – № 25. – Ст. 2728.

<sup>212</sup> См.: Павроз А. В. Теория политического плюрализма. Сущность, противоречия, альтернативы. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2009. – С. 7.

<sup>213</sup> См.: Блистательный Наполеон. Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Ме-режковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М.: Вече, 1995. – С. 180–183.

<sup>214</sup> Фрай Н. Государство фюрера: Национал-социалисты у власти: Германия, 1933–1945. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): ГИИМ, 2009. – С. 46.

*В. В. Путин обеспечивает себе поддержку большинства населения, «бряцая оружием» и обещая поддерживать величие России.*

Часто бюрократия прячется за лозунг **национального согласия**. Она призывает гражданское общество примириться с ее властью, объединиться вокруг единого вождя, найти общие ценности. «Не раскачивайте лодку», – говорят они. Противников власти бюрократии обвиняют в **экстремизме**, подрыве единства нации.

Захват власти какой-то управленческой группой выдается за **сознательную деятельность масс**<sup>215</sup>.

*Свою борьбу за власть советская бюрократия прикрывала борьбой пролетариата*<sup>216</sup>.

Мобилизовать население на деятельность выгодную управленцам позволяет «баррикадная психология».

*Образ «осажденной крепости» использовали нацисты и большевики.*

Объединение с населением позволяет бюрократии направить его действия на **борьбу со своими противниками**.

*Партократия СССР подчеркивала свое единство с народом, утверждая, что она «постоянно борется со всеми врагами рабочего класса, со всеми врагами трудящихся – помещиками, капиталистами, кулаками, вредителями, шпионами, со всеми наемниками капиталистического окружения»*<sup>217</sup>.

Административный класс умело выдает **конфликт между административными и буржуазными странами** за международный конфликт. Таким образом, она призывает всю нацию отстаивать интересы бюрократии.

*А. Гитлер убеждал немцев, что они воюют за интересы Германии, в то время как они воевали за сохранение его власти. Как только Германия освободилась от нацизма, все народы приняли участие в ее восстановлении.*

*Конфликт руководства СССР, ведущего враждебную всему миру политику, выдавался и все еще выдается служилой интеллигенцией за конфликт народа страны со странами Запада*<sup>218</sup>.

<sup>215</sup> См.: Зеркин Д. П. Объективные законы общественного развития и политика. – М.: Мысль, 1982. – С. 78.

<sup>216</sup> См.: Преображенский Е. А. О морали и классовых нормах. – М.: Пг., 1923. – С. 73.

<sup>217</sup> См.: История ВКП(б). Краткий курс. – М., 1951. – С. 3.

<sup>218</sup> См.: Руткевич М. Н. О социальной структуре советского общества // Социологические исследования. – 1999. – № 4. – С. 20.

**Национализм** является удобным средством обоснования изоляционизма, необходимого административному классу для сохранения своей власти в условиях демократического окружения.

*Например, руководство Северной Кореи в конце 1990-х гг. вынуждено было использовать национализм для изоляции страны от всего мира. Оно выдвинуло лозунг «Жить по-нашему»<sup>219</sup>, который должен противостоять идеям «третьей волны» демократии.*

**Борьба против строя**, который создает бюрократия, ожесточается с изменой Родине, с предательством<sup>220</sup>.

*Когда российским чиновникам говорят об их преступлениях, они заявляют, что обвинение является оскорблением, которое наносится всему российскому народу<sup>221</sup>.*

Административный класс умело **искажает идеи патриотизма** и использует их для мобилизации населения на защиту своей административного строя.

*Советская партократия распространяла советский патриотизм<sup>222</sup>. Это означало любовь не просто к отечеству, а любовь именно к социалистическому отечеству, связанному с бюрократическим строем. Готовность его защищать означала готовность защищать власть советской партократии.*

Замечательную роль в этом плане играет так называемый патриотизм «дранных носков»: «Свое, хоть и дырявое, – лучше, чем качественное заграничное». Эти идеи не только объединяют людей вокруг управленцев но к тому же примиряют население с недостатками их правления.

Прятать интересы бюрократии за интересами общества помогает **служилая интеллигенция**.

<sup>219</sup> См.: Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М.: Русская панорама, 2006. – С. 14.

<sup>220</sup> См.: Волкогонов Д. А. Оружие истины. – М.: Изд-во политической литературы, 1987. – С. 74.

<sup>221</sup> См.: Барак Обама «пересек красную линию и оскорбил российский народ». Россия отзывал своего посла из США. – URL: <http://rusnovosti24.ru/%D0%B1%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BC%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BA%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%83%D1%8E-%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8E-%D0%B8%D0%BE%D1%81.html> (дата обращения: 08.03.2014).

<sup>222</sup> См.: Педагогика: учеб. пособие для студентов педагогических институтов. – М.: Просвещение, 1983. – С. 402–403.

*«Будь такие все, как вы,  
Ротозей,  
Чтоб осталось от Москвы,  
От Рассеи?  
Все пошло б на старый лад,  
На недолю.  
Взяли б вновь от нас назад  
Землю, волю;  
Сел бы барин на земле  
Злым Малютой.  
Мы б завывли в кабале  
Самой лютой»,*

*– пели в России песню на стихи Д. Бедного. В ней интересы новой большевистской бюрократии спрятаны за понятиями «Москва» и «Рассея».*

Единство административного класса и населения доказывается **поддержкой населения** бюрократической элиты или хотя бы отказ от сопротивления ей. Бюрократия мобилизует находящийся в ее распоряжении пропагандистский аппарат на манипулирование сознанием населения. Применяются описанные выше средства обмана населения.

Для привлечения масс населения на свою сторону обособленные управленческие группы используют дачу **невыполнимых обещаний**. Доказывая свою необходимость, обособленные управленческие группы **искажают результаты своей деятельности**, занимаются самовосхвалением и сокрытием негативных последствий своего правления. Производится манипуляция цифрами. О применяемых для этого приемах говорилось выше.

Средствами для обеспечения поддержки населения управленческих групп являются **предвыборные обещания**, публикация глобальных программ развития страны правящей партией, правительством.

*Гитлер и Лей заверяли рабочих, что их права не будут ущемляться. Лей говорил: «Рабочие! Ваши права для нацистской партии священны. Я сам родом из семьи бедного крестьянина и знаю, что такое нищета... Я испытал на себе капиталистическую эксплуатацию. Рабочие! Клянусь вам, мы не только сохраним все, что вы имеете, но и расширим ваши права». «Что обещания нацистов ничего не стоили – выяснилось через три недели, когда Гитлер издал декрет, отменявший практику переговоров профсоюзов с предпринимателями и возлагавший “регулирование коллективных договоров” и соблюдение “трудового мира” на доверенных уполномоченных по труду, которых будет назначать сам фюрер. А по-*

скольким решениям этих доверенных лиц придавалась сила закона, то это означало, что декрет Гитлера, по существу, объявлял забастовки незаконными», – писал У. Ширер<sup>223</sup>.

### 5.4.3. Имитация политической власти народа

С XIX в. уже **любой авантюрист**, стремящийся к власти в стране, **утверждал**, что он действует от имени народа и в его интересах.

*Наполеон говорил: «Волею великого народа я стал во главе его»<sup>224</sup>. Истинное помазание нового Кесаря есть революционная воля народа. «Я не похитил короны; я поднял ее из грязи, и народ возложил ее на мою голову; уважайте же волю народа», – говорил он<sup>225</sup>.*

Политическая власть народа закрепляется в декларативных **конституционных актах**.

*«Народ, суверенный обладатель власти, – гласит конституционный акт Румынии 1948 г., – осуществляет ее через Национальное Собрание и через Народные Советы...»*

О своей верности народу **твердит бюрократия**, изображающая из себя политиков.

*«Либералы, консерваторы, государственники – все мы патриоты и члены одной партии. И все хотим одного: счастливой, благополучной жизни гражданам России», – заявлял С. Е. Нарышкин, бывший КГБэшник, поставленный В. В. Путиным Председателем Государственной Думы России<sup>226</sup>.*

На помощь государственным мошенникам приходит **служилая интеллигенция**. Она доказывает, что у населения имеется политическая власть, что оно якобы управляет государством, в том числе через свои представительные органы. Подробно этот вопрос был рассмотрен в § 3 данной главы (кн. 3). Оформление воли правителя или олигархии посредством безвластной ассамблеи, имитирующей народное представительство, выдается служилой интеллигенцией за реализацию воли народа в законах<sup>227</sup>.

<sup>223</sup> Ширер У. Взлет и падение Третьего Рейха : в 2 кн. – Кн. 1. – М. : ИП Богат, 2007. – С. 294–295.

<sup>224</sup> Цит. по: Блистательный Наполеон: Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М. : Вече, 1995. – С. 46.

<sup>225</sup> См.: Там же. С. 186.

<sup>226</sup> Нарышкин С. Е. Конституция как идея // Российская газета. – 2013. – 10 апреля.

<sup>227</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89–91.

*Л. Д. Воеводин и Д. Л. Златопольский уверяли, что все органы власти в СССР действуют в рамках законов и поэтому реализуют волю народа, выраженную в этих законах<sup>228</sup>.*

Государствоведы тоталитарных обществ доказывали, что народ осуществляет свою власть (а) через органы, которые имитировали представительство народа; (б) непосредственно и (в) через партеобразное объединение бюрократии, партии-подсадки, контролируемые государственной бюрократией общественные организации и находящиеся под контролем бюрократии трудовые коллективы<sup>229</sup>. «По Ленину, диктатура пролетариата осуществляется через систему органов, в которую входят партия, советы, профсоюзы, кооперативные и иные объединения и т. д.»<sup>230</sup>.

### *Имитация власти народа через вождя*

Закон поставлю на место вам Горголи,  
И людям я права людей,  
По царской милости моей,  
Отдам из доброй воли.  
От радости в постели  
Запрыгало дитя:  
«Неужто в самом деле? Неужто не шутя?»  
А мать ему: Бай-бай! Закрой свои ты глазки;  
Пора уснуть уж наконец,  
Послушавши, как царь-отец  
Рассказывает сказки

*А. С. Пушкин<sup>231</sup>*

При конституционном строе большинство населения представляет собой разумный народ, который реализует свою власть через представительные органы, в том числе избранного президента. Как отмечалось выше, ограниченная власть ему передается на время для реализации поставленных перед ним обществом целей и задач. Если население не превратилось в народ, то оно нуждается в хозяине, который может объявлять себя представителем Бога, а может заявлять, что служит народу. Как отмечалось ранее, фактически власть правителя в доконституционном обществе опирается не на разум, а на традиции, религию или его харизму.

<sup>228</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 91.

<sup>229</sup> См.: Там же.

<sup>230</sup> Цит. по: Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. Наш коронный номер – это война, диктатура. – М. : Международные отношения, 1976. – С. 270.

<sup>231</sup> Пушкин А. С. Сказки // Избранное. – М. : Правда, 1978. – С. 39–40.

### *Попытка доказать единство вождя и народа*

Вождь может объявлять, что он является **частью народа**, сшит с ним невидимыми нитями.

*Германский фашизм использовал мистические идеи связи вождя и народа для обоснования всевластия фюрера. Муссолини и Гитлер «создали вокруг себя мистический, сверхчеловеческий ореол», – пишут Э. Бриггс и П. Клэвин<sup>232</sup>.*

Правитель пытается доказать, что **он и народ едины**, что в его воле отражается воля народа.

*В 1815 г. Наполеон Бонапарт говорил: «Император, консул, солдат, – я все получил от народа... Воля моя – воля народа; мои права – его»<sup>233</sup>.*

*А. Гитлер говорил, что за его спиной стоит немецкий народ. Иногда он говорил, что он и есть немецкий народ, он есть Германия. Юнг дополняет, что его бессознательное являлось вместилищем души семидесяти восьми миллионов немцев<sup>234</sup>.*

Объявляется, что **интересы вождя** тождественны интересам народа.

*В советский период издавались жизнеописания вождей, которые представляли их почти в лике святых. В биографии В. И. Ленина, написанной Н. К. Крупской и отредактированной самим Лениным, опубликованной в газете «Солдатская правда» в мае 1917 г., он называет себя «передовым борцом рабочего класса». В одном из обращений ЦК РКП(б) заявлялось, что Ленин «был прирожденный вождь пролетарской армии, гений рабочего класса». Ленин, заявлялось в нем, всю свою жизнь до последнего дыхания посвятил рабочему классу и не знал ни каких иных интересов, кроме интересов пролетариата. Он принес себя в жертву ему<sup>235</sup>.*

Правитель сам рекламирует себя и свои действия.

*В 2013 г. В. В. Путин говорил, что принятые им в 2012 г. майские указы аккумулировали «волю миллионов людей, стремление народа России к лучшей жизни»<sup>236</sup>.*

<sup>232</sup> Бриггс Э., Клэвин П. Европа нового и новейшего времени. С 1789 года и до наших дней. – М.: Весь мир, 2006. – С. 336.

<sup>233</sup> Цит. по: Блистательный Наполеон: Стендаль. Жизнь Наполеона. Д. С. Мережковский. Наполеон-человек. Ш. Лоран. Сын Наполеона. – М.: Вече, 1995. – С. 186.

<sup>234</sup> Юнг К. Диагностика диктаторов // Психология и психоанализ власти: хрестоматия. – Самара: Изд. дом «БАХРАХ», 1999. – Т. 2. – С. 557.

<sup>235</sup> См.: Энкер Б. Начало становления культа Ленина // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 196, 198.

<sup>236</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 3.

Пропагандисты, состоящие при диктаторах, доказывают, что их хозяин любит свою землю, свою страну<sup>237</sup>. Об этом твердит и сам правитель.

*В любви к народу клялся Туркменбаши в своей книге «Рухнама»: «К тебе, мой достойный народ, обращаю я слова этой книги в порыве безграничной любви...»<sup>238</sup>*

*Представление правителя в качества лидера нации, вождя народа*

Пропагандистская машина объявляет правителя **«национальным лидером»**, «отцом народа».

*Термин «вождь народов» в современной России заменили термином «национальный лидер»<sup>239</sup>.*

Употребляются и иные слова для обозначения поста правителя: «верховный арбитр», «духовный отец осуществляемого курса»<sup>240</sup>.

*После утверждения М. Кемаля у власти его стали называть «Отцом нации», «Спасителем нации», «национальным идеалом турок»<sup>241</sup>.*

*Гитлер рассматривался в Германии как спаситель немцев и германской расы<sup>242</sup>.*

*Одним из полуофициальных титулов Сукарно был «выразитель чаяний индонезийского народа», – пишет А. И. Другов<sup>243</sup>.*

Восхваляющие правителя титулы могут быть **закреплены законодательно**.

*Законом от 25 декабря 2015 г. Э. Рахмон присвоил себе звание «Основатель мира и национального единства – Лидер нации».*

**Авторитет правителя отождествляется с авторитетом страны.** Величие вождя прельщает массу населения, тешит его тщеславие.

<sup>237</sup> См.: Ушаков А. Феномен Ататюрка. Турецкий правитель, творец и диктатор. – М.: Центрополиграф, 2002. – С. 371.

<sup>238</sup> Туркменбаши С. Рухнама. – Ашхабад, 2002. – С. 9.

<sup>239</sup> См.: Послание в первом чтении // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 2; Что имел в виду Президент? // Российская газета. – 2007. – 4 мая. – С. 3.

<sup>240</sup> См.: Что имел в виду Президент? С. 3.

<sup>241</sup> См.: Иса-Заде А. Р. Государственный строй и правовая система Турции. Баку, 2005. – С. 197.

<sup>242</sup> См.: Ерин М. Е. Анализ национал-социалистической диктатуры в работах немецкого историка Г. А. Винклера // Новая и новейшая история. – 2013. – № 6. – С. 68.

<sup>243</sup> Другов А. Ю. Индонезия: политическая культура и политический режим. – М., 1997. – С. 95.

Принимая титул императора от Сената, Наполеон сказал: «Я принимаю этот титул, который вы нашли полезным для славы народа»<sup>244</sup>.

Президент в Африке – не только высшее должностное лицо, но и олицетворение государства, нации», – пишет Н. Д. Косухин<sup>245</sup>.

В 2007 г. Б. Грызлов заявлял: «Современная Россия – это Путин. Россия без Путина – это Россия без руководства, Россия без воли»<sup>246</sup>.

Исходя из того, что вождь представляет весь народ, делается вывод, что **все обязано поддерживать своего вождя**. Те, кто против него, получают статус «врагов народа». Посягательство на власть правителя объявляется посягательством на страну.

Покушавшимся на Бонапарта предъявляли обвинение в покушении на Республику<sup>247</sup>, которую уже давно уничтожил сам Бонапарт. Наполеон Бонапарт говорил, что он готов отдать всю свою жизнь величию и славе Франции, но требовал взамен, чтобы и Франция отдалась ему, объявив его пожизненным правителем. Он представлял себя «слугой народа»<sup>248</sup> и намерен был остаться им пожизненно, писал А. Манфред.

О. Матвеевичев доказывает, что ограничение пребывания одного человека на должности главы государства является ограничением воли народа, любящего своего вождя<sup>249</sup>. За «народ» он выдает раблепную массу.

Миф о том, что Россия встала с колен, обеспечивает обязанность населения поддерживать В. В. Путина, которому страна обязана подъемом.

Часто правитель объявляется **единственным представителем народа**. Это служит основой для отказа от разделения властей.

Так, Луи Наполеон использовал тот факт, что он избранник народа, для оправдания своего государственного переворота, объявив себя истинным ставленником национального суверенитета, ответственным лишь перед народом<sup>250</sup>. «Не-

<sup>244</sup> Цит. по: Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М.: Мысль, 1998. – С. 338.

<sup>245</sup> Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI вв. – М., 2007. – С. 68.

<sup>246</sup> Грызлов Б. Путин остается лидером России // Российская газета. – 2007. – 25 октября. – С. 5.

<sup>247</sup> См.: Манфред А. Наполеон Бонапарт. С. 339.

<sup>248</sup> Там же. С. 311.

<sup>249</sup> Цит. по: Кондрашев А. А. Президентский срок: какая модель ограничения президентских полномочий приемлема для России? // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 10. – С. 60.

<sup>250</sup> См.: Котляревский С. А. Указ. соч. С. 17.

чего и говорить, – пишет С. А. Котляревский, – что это официальное признание народного суверенитета в империи Наполеона III не сопровождалось никакими практическими последствиями: за нацией признано было лишь одно право – отказать от всех своих прав и дать полномочия императору»<sup>251</sup>.

Если в стране идет борьба разных политических сил, то правитель может создать видимость своей **политической нейтральности**, непринадлежности ни к какой партии. Он должен убедить население, что он отец всего народа, общенациональный деятель, защитник интереса всей страны.

Наполеон объявлял себя арбитром над всеми партиями, выше партий, представителем и защитником интересов всей нации, пишет А. Манфред<sup>252</sup>.

Путин также не вступал ни в одну партию, в том числе не вступал в созданное им партеобразное объединение бюрократии «Единая Россия». Он поручил быть главой «Единой России» Д. А. Медведеву.

Легче всего представить себя представителем всего народа через осуществление внешней политики. Для этого подойдет **конфликт с соседями**, когда все население мобилизуется на защиту Родины во главе с правителем. «...Мудрый государь, – пишет Н. Макиавелли, – может и сам, когда позволяют обстоятельства, искусно создавать себе врагов...»<sup>253</sup>

Объединение населения вокруг вождя в Китае осуществлялось, в том числе, под предлогом борьбы с внешним врагом – «гегемонизмом сверхдержав» – СССР и США, – пишет Ф. М. Бурлацкий<sup>254</sup>.

В. В. Путин постоянно говорит об опасности для России извне от «действий главных геополитических игроков». На этой почве он призывает население к консолидации вокруг него и его клики, как главных защитников Родины<sup>255</sup>.

На примере борьбы с внешними врагами правитель пытается доказать, что он представляет не элиты, а все население.

В 1807 г., после успешной войны с Пруссией и Россией, Париж рукоплескал императору. «Престиж Франции был под-

<sup>251</sup> Котляревский С. А. Указ. соч. С. 17–18.

<sup>252</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. С. 296.

<sup>253</sup> Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – С. 64.

<sup>254</sup> Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М.: Международные отношения, 1976. – С. 309.

<sup>255</sup> См.: Третьяков В. К вопросу о консолидации // Российская газета. – 2003. – 22 мая. – С. 3.

нят на небывалую высоту. Могущество императора достигло апогея», – пишет А. Манфред<sup>256</sup>.

И. В. Сталин остается в сознании значительной части населения как организатор великих побед.

Хорошо, если правитель **выигрывает хотя бы маленькую войну**.

Поддержка Путина выросла до 88 % в октябре 1999 г. после начала второй чеченской кампании<sup>257</sup>.

Население сбивается вокруг вождя, когда **чувствует какую-то опасность**.

Рейтинг Президента России вырос до 87 % после ликвидации террористов, взявших в заложники зрителей мюзикла «Норд Ост»<sup>258</sup>.

Самодержавие выдается за благо народа

**Диктатура правителя** выдается за диктатуру народа.

Идея, согласно которой правитель является не господином, а обязанным лицом перед страной, была введена в России еще Петром I. Самодержавие есть средство для достижения блага отечества, общего блага родной земли, русского народа и государства, утверждал он<sup>259</sup>.

Маоизм толкует «диктатуру класса в духе личной диктатуры», – пишет Ф. М. Бурдлацкий<sup>260</sup>.

Советник Президента Беларуси В. Заметалин говорил: «...если в Беларуси и существует диктатура, то это диктатура выполнения воли народа», что является «священной деятельностью», что «...нынешняя диктатура в Беларуси – это не что иное, как желание властей выполнить народные требования», т. е. «обязательства, данные главой государств своему народу в ходе предвыборной кампании»<sup>261</sup>.

Захват власти правителем может выдаваться за **вынужденную меру во имя спасения** страны.

<sup>256</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. С. 405.

<sup>257</sup> См.: Хамраев В. Россияне оценивают президента // Коммерсантъ. – 2015. – 22 ноября. – С. 3.

<sup>258</sup> См.: Там же.

<sup>259</sup> См.: Ключевский В. О. Петр Великий среди своих сотрудников // Ключевский В. О. Сочинения : в 8 т. – Т. 8. – М., 1959. – С. 317.

<sup>260</sup> Бурдлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 270.

<sup>261</sup> Цит. по: Коктыш К. Е. Трансформация политических режимов в Республике Беларусь. 1990–1999. – М. : ООО «Издательский центр научных и ученых программ», 2000. – С. 15.

Салазаристская пропаганда и сам диктатор утверждали, что он никогда не стремился править и лишь силой обстоятельств был вынужден возложить на себя бремя власти, пишет Р. М. Капланов<sup>262</sup>.

Массовая пропаганда утверждает, что суверенитет народа **не может осуществиться иначе**, чем через вождя, через «твердую руку». Служилая интеллигенция доказывает, что общество не способно на саморазвитие и самоуправление и погибнет без самодержавного правителя. «Убей пастыря и все стадо разбежится», – утверждают они. Стадо действительно не может жить без пастуха.

Правитель представляет свою деятельность как тяжкий труд, бремя, которое он несет. Длительное **пребывание во власти выдается за жертву**, которую он приносит ради своего народа.

«Мне не стыдно перед гражданами, которые голосовали за меня дважды, избирая на пост президента Российской Федерации. Все эти восемь лет я пахал, как раб на галерах, с утра до ночи, и делал это с полной отдачей сил», – говорил В. В. Путин на пресс-конференции в Кремле, 14 февраля 2008 года<sup>263</sup>.

При заступлении на должность главы региона Н. Цуканов в 2010 г. утверждал, что при вступлении в должность он думал о том, что 5 лет ему придется серьезно «пахать». «Моя основная задача на ближайшие годы – повышение качества жизни населения области»<sup>264</sup>.

Попытки доказать, что правитель выражает волю народа

В основе убеждения населения, что правитель выражает его волю, положен **миф**. На мифе построена любая диктатура, отмечает Э. Кассирер<sup>265</sup>.

Ким Ир Сен культивировал миф о себе как о «непобедимом сталинском полководце», «освободителе Кореи» от колониального господства, «разгромившем при жизни одного поколения два империализма – японский и американский», и, наконец, как о «гении», создавшем идеи чучхе – «вершину философской мысли человечества». Для этого заново была написана

<sup>262</sup> Капланов Р. М. Португалия после Второй мировой войны (1945–1974). – М. : Наука, 1992. – С. 6.

<sup>263</sup> Путинизмы. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Путинизмы> (дата обращения: 16.07.2018).

<sup>264</sup> Цит. по: Шонова А. Цуканов меняет кадры // Российская газета. – 2010. – 29 сентября. – С. 3.

<sup>265</sup> Кассирер Э. Техника современных политических мифов // Политология: хрестоматия. – М. : Гардарики, 1999. – С. 579.

корейская история не только минувшего столетия, но и пересмыслено отдаленное прошлое<sup>266</sup>.

Наивное население **нетрудно обмануть**. «...Люди так простодушны и так поглощены ближайшими нуждами, что обманывающий всегда найдет того, кто даст себя обмануть», – писал Н. Макиавелли<sup>267</sup>. «Люди испытывают сильнейшее желание во что-нибудь верить», – пишет Р. Грин<sup>268</sup>.

**Средства массовой пропаганды** распространяют миф о том, что правитель ведет страну к светлому будущему, создают культ его личности. Вождь объявляется мудрым и незаменимым спасителем нации.

*Фюрер в Германии представлялся пропагандистской машиной как политический гений, великий спаситель нации, революционер всех времен, выражающий волю народа, черпающий свои силы и вдохновение непосредственно в душе расы<sup>269</sup>.*

*Кинорежиссер С. Говорухин называет В. В. Путина «смелым, сильным, умным, способным не только защитить права и свободы граждан, но и напомнить всем об их обязанностях»<sup>270</sup>.*

**Правитель** не скупится на обещания и восхваление своих достижений. О своей заботе о населении твердили как цари, так и имитаторы республик Нового и Новейшего времени.

*Николай I пишет, что он в «бесчисленных заботах» и «попечениях»<sup>271</sup>.*

*При коронации Наполеон Бонапарт лицемерно клялся охранять равенство прав и политическую свободу. Он клялся управлять единственно в целях пользы, счастья и славы французского народа, пишет А. Манфред<sup>272</sup>.*

*Гитлер утверждал, что он ведет Германию к свободе<sup>273</sup>.*

<sup>266</sup> См.: Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М.: Русская панорама, 2006. – С. 54.

<sup>267</sup> Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – С. 53.

<sup>268</sup> Грин Р. 48 законов власти. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 13.

<sup>269</sup> См.: История политических и правовых учений. – М.: Юридическая литература, 1983. – С. 651–653.

<sup>270</sup> Цит. по: Пресса Британии: неосоветский культ личности Путина. – URL: [http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2011/11/111128\\_brit\\_press.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2011/11/111128_brit_press.shtml) (дата обращения: 20.08.2013).

<sup>271</sup> Высочайший Манифест 13 июля 1826 г. // Государство Российское: власть и общество. С древнейших времен до наших дней: сб. документов: учеб. пособие. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. – С. 171.

<sup>272</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. С. 344.

<sup>273</sup> См.: Фрай Н. Государство фюрера: Национал-социалисты у власти: Германия, 1933–1945. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): ГИИМ, 2009. – С. 48.

*В 2012 г. В. В. Путин рассказывал, как он заботится о повышении зарплат учителям, врачам, профессорам университета, об обеспечении больных лекарствами<sup>274</sup>, а вскоре оборал их в ходе обесценивания рубля и снижения реальных зарплат в ходе инфляции. Цены на лекарства были повышены, а некоторые лекарства стали недоступны.*

Обещания служить народу могут содержаться **в присяге**, которую дает правитель при вступлении в должность.

*Президент России (ст. 82 Конституции РФ) при вступлении в должность обещает «защищать суверенитет и независимость, безопасность и целостность государства, верно служить народу». Благо, что никаких юридических последствий нарушения присяги нет.*

Правитель может **противопоставлять свою власть хаосу**, распаду общества и т. д.

*М. Броерс пишет, что Наполеон Бонапарт выступил спасителем Франции, который навел порядок и покончил с хаосом, возникшим в результате слишком широких свобод. Французы отреклись от своих политических свобод, завоеванных в революции, в обмен на более стабильное общество<sup>275</sup>.*

*С 2007 г. Правитель России стал противопоставлять свой период правления 1990-м годам, подчеркивая, что при нем были преодолены тяжелые последствия переходного периода<sup>276</sup>.*

Масса, не способная к самоорганизации и дисциплине, нуждается в порядке, организованном сверху, через авторитарный режим.

**Патерналистская опека** правителем своего населения выдается за суверенитет народа.

*Правитель России постоянно обещает проводить политику сбережения людей<sup>277</sup>.*

Обычно правитель резко наращивают **расходы из государственного бюджета** перед выборами (плебисцитами).

*Например, в 2008 г., перед плебисцитом доверия правителю Азербайджана, государственные расходы на капиталь-*

<sup>274</sup> См.: Пчелинцев С. В. Шаги навстречу капиталу // Российская газета. – 2012. – 31 января. – С. 3.

<sup>275</sup> Broers M. The Napoleonic police and their legacy // History Today. London. – May 1999. – Vol. 49, iss. 5. – P. 27–33.

<sup>276</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>277</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – 2016. – № 7142 (274).

ное строительство выросли на 80 %, по сравнению с предыдущим годом. Большинство средств пошло на строительство дорог, школ, больниц и другие инфраструктурные сооружения. Выигрывает клиентистская буржуазия, получающая заказы в условиях непрозрачности, и населению демонстрируют заботу правителя о нем. Открытие объектов сопровождалось пышными церемониями с участием правителя и служило его рекламой, пишет С. Н. Шкель<sup>278</sup>.

Общество подданных не способно решать **вопросы перераспределения** общественного продукта через парламент. Оно нуждается в вожде, который устанавливает патримониальную власть, становится хозяином всех благ в стране.

И. А. Александров пишет об арабских странах: «Сохранение лояльности к монархической надстройке, видимо, объясняется и достаточно взвешенной линией, проводимой правящими семействами, особенно в социальной сфере. Вкладывая нефтедоллары в национальную экономику, внедряя современные технологии и повышая ее эффективность, проводя политику патернализма, они тем самым объективно содействуют улучшению материального положения основной части общества, убеждая его в том, что монархическая форма правления обеспечивает интересы всего народа, а не только правящего семейства и его окружения»<sup>279</sup>.

Функцию перераспределения ресурсов между «донорами» и «иждивенцами» в России без имперского кулака решить нельзя, пишет В. Пастухов<sup>280</sup>.

Чиновники разных рангов **благодарят правителя за милости**, оказанные управляемому населению.

Глава Российского фонда прямых инвестиций благодарит Правителя за поддержку фонда. ИО губернатора Красноярского края благодарит Правителя за помощь краю по привлечению ресурсов<sup>281</sup>. Глава Республики Алтай от имени жителей благодарил Правителя за предоставленный детям отдых в Крыму и Краснодаре и просил выделить дополнительные

<sup>278</sup> Шкель С. Н. Постсоветский авторитаризм в сравнительной перспективе. – Уфа : Гилем : Башк. энцикл., 2014. – С. 250.

<sup>279</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 152.

<sup>280</sup> Пастухов В. Политический режим и конституционный кризис в России // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2. – С. 34.

<sup>281</sup> См.: Латухина К. Счет в нашу пользу // Российская газета. – 2014. – 24 июля. – С. 2.

средства провинции. Правитель, естественно, не собирается просить средства у «парламента» и, как хозяин страны, заявляет: «Пусть никто не переживает и не волнуется, все необходимые средства будут выделены»<sup>282</sup>.

Все **достижения страны**, имевшие место в период своего правления, вождь присваивает себе.

Так, рост уровня жизни населения, преодоление спада производства в начале 2000-х гг. произошедшие после роста цены на нефть, Правитель связал со своей работой в течение 7 лет по преодолению тяжелых последствий переходного периода, с распуыванием сложных узлов социально-экономических и политических проблем<sup>283</sup>.

Часто правитель производит только **символические действия по решению** той или иной общественной проблемы.

В 2007 г. В. В. Путин обещал «возродить в стране библиотечное дело». Созданием видимости заботы о библиотеках было открытие Президентской библиотеки<sup>284</sup>. Однако и в 2018 г. библиотеки даже городов-миллионников не в состоянии закупать достаточное количество научной литературы. Об иностранной даже речи быть не может.

Для того чтобы представить правителя выразителем чаяний народа, необходимо сначала **убедить людей в ценности того, что делает вождь**. Например, сначала населению навязывается имперская идеология, а затем имперская политика правителя выдается за реализацию воли народа. Народ империи по духу недемократичен. Каждый человек ощущает себя частицей «большого жандарма» и готов поддержать диктатуру и авторитаризм в своей стране для поддержания господства над соседями. Лучше внутренняя несвобода, чем освобождение соседей.

7 марта 1936 г. германские войска вторглись в Рейнскую демилитаризованную зону. «Внутри Германии эта неожиданная акция и ее успех невероятно подняли авторитет Гитлера, став его триумфом», – пишет М. Е. Ерин<sup>285</sup>.

Таким же триумфом для В. В. Путина стало присоединение Крыма. До начала крымской кампании доверие к Путину было на уровне 64 %, а после присоединения Крыма поднялось

<sup>282</sup> См.: Утонуть не дадут // Российская газета. – 2014. – 5 июля. – С. 2.

<sup>283</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>284</sup> Там же.

<sup>285</sup> Ерин М. Е. Анализ национал-социалистической диктатуры в работах немецкого историка Г. А. Винклера // Новая и новейшая история. – 2013. – № 6. – С. 72.

до 86 %<sup>286</sup>. Под лозунгом восстановления величия России В. В. Путин пришел к власти и удерживает ее на протяжении длительного времени, – пишет В. Третьяков<sup>287</sup>.

Реализация **интересов правителя** выдается за реализацию интересов народа.

«Бонапарт дерзнул сыграть роль спасителя Франции, в то время как он был озабочен прежде всего спасением самого себя», – пишет А. Манфред<sup>288</sup>.

Правитель России в 2016 г. заявлял, что объединение населения вокруг него под знаменами реванша осуществляется «ради успешного развития России»<sup>289</sup>. Свои внешнеполитические авантюры Правитель называет реализацией фундаментальных национальных интересов<sup>290</sup>.

Прикрываясь интересами народа, **правители подавляют права и свободы** человека, развязывают войны. М.Н. Марченко отмечает, что диктатура исполнительной власти в тоталитарных государствах часто устанавливается «под предлогом проведения “кардинальных реформ”, борьбы за “единство нации”, за установление подлинной демократии, торжества законности и справедливости»<sup>291</sup>. Обманутое население поддерживает репрессии против противников своего вождя.

*Поддержка правителя массой выдается*

*за свидетельство реализации им воли народа*

Слепая, иногда фанатичная **поддержка вождя массой** наивного населения отождествляется с реализацией суверенитета народа. Эмоции и высказывания раболепствующей массы выдаются за признание заслуг вождя перед народом.

*Скорбь слепой массы, потерявшей своего поводыря, проявленная в тысячах людей, прошедших перед гробом В. И. Ленина в 1924 г., выдается пропагандой за «солидарность народа с делом большевиков», – пишет Б. Энкер<sup>292</sup>.*

<sup>286</sup> См.: Хамраев В. Россияне оценивают президента // Коммерсантъ. – 2015. – 22 ноября. – С. 3.

<sup>287</sup> См.: Третьяков В. К вопросу о консолидации // Российская газета. – 2003. – 22 мая. – С. 3.

<sup>288</sup> Манфред А. Наполеон Бонапарт. – М.: Мысль, 1998. – С. 194.

<sup>289</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – 2016. – № 7142 (274).

<sup>290</sup> См.: Там же.

<sup>291</sup> См.: Общая теория государства и права: академический курс: в 2 т. – Т. 1. – М.: Зерцало, 1998. – С. 184.

<sup>292</sup> Энкер Б. Начало становления культа Ленина // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 198.

«После объявления о кончине Ким Ир Сена жители Северной Кореи устремились к многочисленным статуям покойного лидера, перед которыми многие выражали свою скорбь, иногда граничащую с отчаянием. В целом в первое время после кончины “вождя” обстановка в КНДР весьма напоминала первые дни после смерти Сталина в СССР», – пишет А. З. Жебин<sup>293</sup>.

При встрече ветеранов войны с В. В. Путиным, Б. Белявский благодарил судьбу, за то, что она дала ему возможность лицезреть Правителя, встретиться с ним. И. Шешевиллов от имени запасников и отставников заверил Правителя, что «поддерживает его правильную политику». А. Нигматулин обещал отдать жизнь за В.В. Путина. З. Хачатрян благодарил его за то, что он дал ему квартиру спустя 65 лет<sup>294</sup>.

Пропаганда использует **патриархальные представления населения** об устройстве мира. Традиционалистское восприятие диктует населению лояльность по отношению к правителю, пишет И. А. Александров<sup>295</sup>.

Отмечается, что «Сталина в свое время называли великим Отцом советского народа, общество рассматривалось как большая семья. В ленинском, а позже сталинском культе просматривается архаическая символика, семантически характерная для примитивных обществ. Исторические документы свидетельствуют, что Ленин и Сталин в коллективных представлениях играли роль “иконного лидера”, родового символа и отвечали естественному стремлению иметь покровителя, который знает, как решать трудные вопросы, и берет на себя бремя ответственности», – пишет В. И. Кравченко<sup>296</sup>.

«Даже родной отец иногда совершает ошибки, но вы не перестаете из-за этого любить его – говорили индонезийцы, когда решения президента выглядели совсем иррациональными», – пишет А. Ю. Другов о восприятии индонезийцами своего диктатора<sup>297</sup>.

<sup>293</sup> Жебин А. З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен. – М.: Русская панорама, 2006. – С. 54.

<sup>294</sup> См.: Колесников А. Владимира Путина застали врасплох // Коммерсантъ. – 2012. – 28 января. – С. 2.

<sup>295</sup> Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 152.

<sup>296</sup> Кравченко В. И. Харизматическая личность: многообразие понимания // СОЦИС. – 2004. – № 4. – С. 135.

<sup>297</sup> Другов А. Ю. Индонезия: политическая культура и политический режим. – М., 1997. – С. 115.

*Приемы и методы достижения поддержки масс*

Для **объединения массы вокруг правителя** применяется ряд приемов. Как отмечалось ранее, важнейшую роль для массы играют **символы**, которые они не могут отличить от реальности.

*Символом того, что король Марокко выражает волю населения страны, стало присоединение к Марокко Западной Сахары. Все марокканские партии были брошены к подножию трона, пишут исследователи Африки<sup>298</sup>.*

*Р. Мугабе в Зимбабве отнял землю у белого меньшинства и раздал ее своим чернокожим соотечественникам<sup>299</sup>.*

*В России В. В. Путин объединил вокруг себя большинство населения страны под лозунгом «Крым наш» и «Россия встала с колен».*

Осуществление этих символических действий часто очень **дорого обходится стране**. Но масса не рациональна. Ее радость схожа с радостью индейца, который променял слиток золота на кусочки разбитого зеркала или стеклянные бусы.

*Зимбабве после ухода белых из страны превратилась в одну из самых нищих стран в мире, пишет А. С. Рамов<sup>300</sup>.*

*Россия в обмен на «Крым наш» получила санкции и застой на долгие годы.*

Правитель должен создавать себе **позитивный имидж**, поддерживать свой рейтинг. «... Люди большей частью судят по виду, так как увидеть дано всем, а потрогать руками – немногим – пишет Н. Макиавелли. – Каждый знает, каков ты с виду, немногим известно, каков ты на самом деле...»<sup>301</sup> Правитель должен постоянно напоминать о себе, связывая свою личность с какими-то приятными событиями: открывать движение по дороге (мосту), давать команду на сварку шва трубопровода. Он вынужден изображать супергероя: плавать на подводной лодке, летать на истребителе, доставать амфоры со дна моря и т. д.

*24 июля 2009 г. Путин нажал кнопку системы управления стана «5000» на Магнитогорском металлургическом комбинате. В июле 2010 г. Путин принял участие в запуске машины непрерывного литья сталезаготовок на Челябинском металлургическом комбинате и вводе в эксплуатацию трубоэлектросварочного цеха «Высота 239» на Челябинском трубопро-*

<sup>298</sup> Современная Африка: Метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 98.

<sup>299</sup> См.: Рамов А. С. Далекая Зимбабве: ближе, чем мы думали // Независимая газета. – 2017. – 27 ноября. – С. 12.

<sup>300</sup> Там же.

<sup>301</sup> Макиавелли Н. Государь. – М. : Планета, 1990. – С. 53.

*катном заводе. 18 ноября 2010 г. Путин торжественно запустил в действие электроплавильный комплекс «Железный озон-32» на Первоуральском новотрубном заводе. 9 сентября 2011 г. Путин запустил в действие производственную линию и дал распоряжение о подготовке нового технического регламента на колесные пары для железнодорожного транспорта. 16 июля 2012 г. Путин принял участие в торжественном пуске в эксплуатацию второй очереди стана «2000» и провел встречу с рабочими<sup>302</sup>.*

Поскольку правитель опирается на традиционалистскую массу, он вынужден делать вид, что поддерживает **консервативные традиции страны и религиозные предрассудки**. Он должен продемонстрировать свою **близость к населению**. Успешное и максимально продолжительное существование диктатуры обеспечивается как можно более тесным единением вождя с ведомыми им массами или хотя бы созданием видимости такого единения, отмечает Д. А. Кошелев<sup>303</sup>. Населению позволяет писать челобитные правителю, а на некоторые он даже дает ответы.

*Даже русские цари старались продемонстрировать свою близость к народу. Она подтверждалась, пишет Н. А. Захаров, «широким правом народа обращаться к своему царю с челобитными по всяким вопросам»<sup>304</sup>.*

*Современный Российский Правитель организовал целую систему органов, принимающих челобитные к нему. Их можно отправлять по почте, в том числе электронной, с ними можно обращаться в специальные приемные Правителя на местах<sup>305</sup>. Сегодня существует множество разных форм общения Правителя с населением и его представителями.*

Масса обычно груба и хамовата. Если правитель хочет представить себя близким этой массе, он сам должен время от времени **использовать просторечия или жаргонные словечки**.

*Так, В. В. Путин обеспечивает себе авторитет части населения, используя такие выражения, как «мочить в сортире», «замучается пыль глотать», «есть землю из горшка», «раздуть жабры». Они становятся крылатыми для значительной части населения.*

<sup>302</sup> См.: Урал – это сердце России // Уральский федеральный округ. – 2012. – № 9-10. – С. 5, 6, 7.

<sup>303</sup> Кошелев Д. А. Термин «государство» в национал-социалистическом германском праве (1933–1945) // Правоведение. – 2004. – № 6. – С. 169.

<sup>304</sup> Захаров Н. А. Система русской государственной власти. – М. : Москва, 2002. – С. 50.

<sup>305</sup> См.: Граник И. Кто порвал кабель? // Коммерсантъ. – 2010. – 23 ноября. – С. 3.

Н. Макиавелли писал, что правитель должен «являться в глазах людей **сострадательным**, верным слову, милостивым, искренним, благочестивым»<sup>306</sup>. Реализуя это правило, правитель должен сам встречаться с челобитчиками, ездить по стране и лично осматривает дома, в которых переселяют людей потерявших жилье в результате наводнения.

*Р. С. Бобохонов пишет, что население может жаловаться О. Э. Рахмону в Таджикистане «на неугодных мелких правителей и чиновников, поведать о своих проблемах в форме письма, вопросов во время общения президента с народом в прямом эфире телевидения или встреч президента на предприятиях и т. д. Президент иногда реагирует – кого-то увольняет, наказывает, издает новый указ, принимает какие-то решения и т. д.»*<sup>307</sup>.

*А. Лукашук пишет: «...белорусы, понимая, что нельзя рассчитывать на защиту закона, знают также, что они могут обратиться к высшей власти – к Президенту. Администрация Президента Лукашенко обычно завалена письмами, в приемную обращается множество посетителей, надеющихся добиться справедливости, рассчитывая на личное заступничество Президента»*<sup>308</sup>.

Каждый год по милости Правительства России миллионы пенсионеров, бюджетников получают прибавки к своим пенсиям и зарплатам. Как эти деньги государство отнимает у них за счет инфляции и роста тарифов на разного рода услуги, – замечают не все.

Любовь людей к вождю легко формировать на людском горе. Десятки шахтеров погибли на шахте «Распадская» в Кузбассе в мае 2010 г. Семьям оказали материальную поддержку и на виду у всей страны жены погибших, утирая слезы, благодарили В. В. Путина за это. В ответ В. В. Путин сказал чрезвычайно точную фразу: «Если у власти будут такие люди, значит, у нас есть будущее». Такая власть держится только на таких людях, как эти женщины. Это ее опора.

Правитель может играть **роль «скорой помощи**», «спасателя» который приходит на помощь в трудную минуту.

<sup>306</sup> Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990. – С. 53.

<sup>307</sup> Бобохонов Р. С. Эволюция верховной власти в Таджикистане (1982–2007 гг.) // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М., 2009. – С. 268.

<sup>308</sup> Лукашук А. Грядущее вчера: почему это происходит в Беларуси // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 4; 1999. № 1. С. 40.

*«Необоснованное повышение тарифов местными властями стало едва ли не бедствием во многих регионах. Недовольство промышленных предприятий и простых граждан оказалось столь массовым, что в ситуацию вынужден был вмешаться Президент страны», – пишет журналист «Российской газеты»*<sup>309</sup>.

В поиске доверия населения приходится **много обещать**, в надежде на то, что у населения короткая память и через некоторое время оно забудет обещанное, но не выполненное.

*Н. С. Хрущев обещал построить коммунизм к 1980-м гг.*

*Мао Цзэдун говорил: «Наши 8–10 лет будут равнозначны 40 годам Советского Союза»*<sup>310</sup>.

*«Я поставил перед собой главную цель – осуществить целый комплекс мер, направленных на обеспечение процветания независимого нейтрального Туркменистана в третьем тысячелетии», – заявлял Г. Бердымухаммедов в 2016 г. – ...мы выведем наше прекрасное Отечество на уровень передовых государств. «Превращение прекрасного Отечества в страну стабильности, счастья и благополучия, возведение в нашей любимой Родине беломраморных сел и городов, достижение во всех направлениях высоких рубежей, доведение уровня жизни родного народа до самых высоких мировых стандартов составляет суть национальных программ»*<sup>311</sup>. При этом страна при колоссальных запасах газа так и остается нищей.

*В. В. Путин обещал к 2010 г. удвоить ВВП страны*<sup>312</sup>. К 2017 г. это не удалось. Но про то обещание никто уже не помнит.

Подчас правитель «подпевает» обывателю и мечтает вместе с ним о том, что у нас должно делаться и не делается. Он указывает на то, что **знает проблему, и обещает с ней бороться**. Как правило, об этом говорится десятилетия, а проблема не решается. И это удобно. Можно опять ее поднимать и давать обтекаемые обещания, зарабатывая на этом любовь наивного населения.

<sup>309</sup> См.: Тарифное недомогание // Российская газета. – 2003. – 10 апреля. – С. 6.

<sup>310</sup> Цит. по: Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М.: Международные отношения, 1976. – С. 277.

<sup>311</sup> См.: Гурбангулы Бердымухамедов намерен сделать туркменстанцев еще более счастливыми. Предвыборная программа действующего президента. – URL: <http://www.chrono-tm.org/2016/12/gurbangulyi-berdyimuhamedov-nameren-sdelat-turkmenistantsev-eshhe-bolee-schastlivyimi-predvybornaya-programma-deystvuyushhego-prezidenta/> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>312</sup> См.: Ремезов И. Замкнувший круг // Компания. – 2003. – № 20. – С. 4.

Например, в 2016 г. Правитель России говорил: «...дети должны учиться в удобных, комфортных, современных условиях, поэтому мы продолжим программу реконструкции и обновления школ. У нас не должно остаться школьных зданий, находящихся в аварийном, ветхом состоянии, не имеющих элементарных удобств. Необходимо, наконец, решить проблему третьих смен, а дальше и вторых. И конечно, нужно направить дополнительные усилия на повышение квалификации учителей»<sup>313</sup>. Правильно говорит, но дети будут учиться в две смены, в неудобных условиях, поскольку деньги уходят на вооружение, на борьбу с оппозицией, на пропаганду и поддержку друзей Правительства за рубежом.

Р. Грин отмечает, что речи правителя должны быть **неясными**, незавершенными и загадочными, как сфинкс<sup>314</sup>. Каждый должен находить в них надежду на реализацию своих интересов. Часто в своих речах правители говорят правильные слова и обещают решить общественные проблемы.

*Хомейни, ставший лидером антишахского движения, находясь за границей, делал такие общие и неопределенные заявления, которые позволяли почти каждой социальной – да и политической – группе видеть в них то, что она хотела видеть. Интеллигенции казалось, что умные и образованные советники из их среды сумеют направить активность Хомейни в нужном направлении. Массы видели в нем пример служения истинным ценностям ислама*<sup>315</sup>.

**Устранение всех достойных оппонентов** приводит к тому, что правитель оказывается незаменим. Кроме него никто не может и не берется решать общественные проблемы.

Служилая интеллигенция прикладывает все силы к тому, чтобы доказать, что без этого правителя **страна погибнет**.

*«Самый важный политический ресурс государства – сильный политический лидер в лице главы государства, который способен эффективно влиять на формирование российской общегражданской идентичности, объединяющий и сплачивающий национально ответственную элиту, умеющий последовательно и осторожно обеспечивать реализацию на-*

<sup>313</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – 2016. – № 7142 (274).

<sup>314</sup> Грин Р. 48 законов власти. – М.: РИПОЛ КЛАССИК, 2003. – С. 8.

<sup>315</sup> См.: Авторитаризм и демократия в развивающихся странах. – М.: Наука, 1996. – С. 87–88.

*ционально-государственных интересов...» – пишет И. В. Юрченко*<sup>316</sup>.

Забота о населении может проявляться в **организации праздников**, на которых не забывают прославлять благодетеля.

*Авторитет Правительства России подняли проведенные в 2014 г. Олимпийские игры.*

Символическое значение может иметь **строительство сооружений**, которые напоминают о милостях правителя.

*Н. Назарбаев приказал построить новую столицу страны.*

На создание культа личности вождя **требуется какое-то время**. Если вожди постоянно меняются, то задача усложняется.

*Доверие к вождям в СССР было подорвано в период постоянной их смены после смерти Л. И. Брежнева. Е. А. Лукашева отмечает, что «Н. С. Хрущев, Л. И. Брежнев, Ю. В. Андропов, К. У. Черненко были настолько серы и невыразительны, что никакие мифы не могли создать атмосферу их превосходства, мудрости, гуманизма, наделить их какими-либо исключительными дарованиями, которые легли бы на душу советского человека<...> Процесс мифологизации стал давать сбои»*<sup>317</sup>.

Для того чтобы представить правителя добрым отцом народа, необходимо постоянно **перекладывать ответственность** за его деятельность, приносящую вред обществу, на подчиненных. Используется древний миф «Царь добрый и заботливый. Бояре лихоимцы». В своих речах правитель выступает от имени народа с требованиями к подчиненным ему чиновникам. Эти требования могут быть самыми утопичными. Ответственность за их невыполнение он возлагает на подчиненных.

*Так, В. В. Путин систематически в своих посланиях Федеральному Собранию ставит перед чиновниками неисполнимые задачи. Ответственность за то, что пожелания остались на бумаге, перекладывается на подчиненных («чиновники замо-*

<sup>316</sup> Юрченко И. В. Делиберативные технологии в российской политике как способ противодействия угрозам государственности // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. К 20-летию Законодательного Собрания Краснодарского края : материалы Всероссийской научно-просветительской конференции с международным участием (7–10 октября 2014 г.). – Краснодар : Традиция, 2014. – С. 306.

<sup>317</sup> Лукашева Е. А. Мифология политической жизни // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.). – М.: РАП, 2012. – С. 31.

тали»<sup>318</sup>. Правитель выставляется в роли заботливого представителя народа.

Правитель может прикинуться **не знающим проблем страны**.

Е. Стригин доказывает, что войска и милиция в Вильнюсе в январе 1991 г. действовали по приказу Президента СССР М. С. Горбачева. Они захватили Вильнюсский телецентр. В ходе захвата пострадали гражданские лица и военнослужащий. При захвате был убит лейтенант госбезопасности, которого первоначально союзные власти пытались выдать за армейского десантника. «Руку Москвы» пытались бестолково спрятать «за пазуху». Горбачев утверждал, что он узнал о случившемся в Литве с опозданием. «К этому времени такое “незнание” Генерального секретаря правящей партии и президента страны стало обычным делом». Он не знал о событиях в Баку и Тбилиси. Таким образом, он снимал с себя ответственность за исполнение его приказов. «Всё он знал, – писал руководитель охраны Горбачева Владимир Медведев. – И о событиях у Вильнюсского телецентра имел четкое представление...»<sup>319</sup>

Л. Рошаль представляет В. Путина как человека, которому не докладывают правду: «Мне казалось, что надо довести до Президента максимум информации о состоянии здравоохранения. Правдивой. <...> Поверьте, он очень хочет изменить ситуацию, но я понимаю, что возможности его ограничены. Ему нужно помочь. Всем миром...» – говорит Л. Рошаль<sup>320</sup>.

Часто роль козла отпущения может играть **председатель правительства** страны.

В Тунисе в декабре 1983 г. начался бунт, связанный с решением руководства страны повысить цену на хлеб. Ответственным за это назначили председателя правительства Мзари. Отмену повышения цен на хлеб население связало с заступничеством президента Бургибы. Во время бунта, по официальным данным, было убито 70 человек, 400 человек ранено. Значительное число зачинщиков было арестовано. Но население ликовало и кричало: «Да здравствует Бургиба! Долой Мзали!»<sup>321</sup>

<sup>318</sup> Власова М. Первые нет и отстающих // Российская газета. – 2003. – 19 марта. – С. 3.

<sup>319</sup> Цит. по: Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991–1993). – М. : Эксмо, 2004. – С. 27–29.

<sup>320</sup> Доктор Рошаль: Дети не должны отвечать за безумства взрослых // Российская газета. – 2003. – 4 апреля. – С. 7.

<sup>321</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 29–30.

Успешно перекладывает всю ответственность на правительство за тяжелое положение в экономике Беларуси А. Лукашенко. «При этом все аналитики давно констатировали, что правительство в Белоруссии не принимает самостоятельных решений, а лишь выполняет указания президента», – пишет А. Ходасевич<sup>322</sup>.

Пресса российских коммунистов усиленно перекачивала ответственность за поднятие пенсионного возраста с Правителя на председателя Правительства Д. Медведева, создавая видимость, что это его решение<sup>323</sup>.

Каждый правитель знает высказывание Н. Макиавелли: «...дела, негодные подданным, государи должны возлагать на других, а угодные – исполнять сами»<sup>324</sup>. При псевдоконституционном строе глава государства и его министры могут **использовать парламент** для перекачивания на него ответственности за свою политику<sup>325</sup>.

Поскольку население не доверяет бюрократии, то правитель вынужден постоянно **противопоставлять себя созданному им аппарату** и перекачивать на него ответственность за негативные результаты своей политики.

В 1963 г. Мао Цзэдун пишет обширный документ, который носит название «Против бюрократизма». В нем он обвиняет партию и аппарат в бюрократизме. «Лозунг борьбы против бюрократии, который не мог не находить живого отклика в массах, оказался чрезвычайно удобной платформой для последующих нападок Мао на тех или иных руководителей КПК, которые отдавались на публичное поругание хунвейбинам», – пишет Ф. М. Бурлацкий<sup>326</sup>.

Н. Назарбаев более 25 лет безраздельно правил Казахстаном и вдруг заявляет, что намерен, наконец-то подчинить государственный аппарат народу. «Это будет непростое из-за сопротивления старого аппарата. Но пришло время кардинально менять эту сферу, потому что мы с вами живем в категориях советского периода. Я даже не могу обвинять, например, судей, которые были воспитаны в то время, у них другой менталитет. Его надо перестраивать по принципу ме-

<sup>322</sup> Ходасевич А. Лукашенко идет на очередной срок // Независимая газета. – 2018. – 7 марта. – С. 5.

<sup>323</sup> Свердловская правда. – Спецвыпуск. – 2018. – Июнь. – С. 1.

<sup>324</sup> Макиавелли Н. Государь. – М. : Планета, 1990. – С. 57.

<sup>325</sup> См.: Книга Государя : антология. – СПб. : Амфора : ТИД Амфора, 2004. – С. 456.

<sup>326</sup> Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 190–191.

ритократии...»<sup>327</sup> Как будто не он создал этот аппарат и опирался на него 25 лет.

И. Каримов постоянно снимал с должностей членов правительства и губернаторов, позволяя публично обвинять их во всех трудностях страны<sup>328</sup>.

Правитель Заира Мобуту лицемерно осуждал коррупцию и обогащение части заирцев. Он обещал предотвратить появление в стране «лоснящихся от жира пузатых буржуа», но не принимал для этого сколько-нибудь эффективных мер, пишут исследователи Африки<sup>329</sup>.

Ответственность за неисполнение обещаний правителя можно переложить **на местные власти**.

В 2016 г. Правитель России заявил, что строительством школ должны заниматься регионы<sup>330</sup>, но налоги с регионов он забрал себе.

Задача правителя – предстать перед населением **строгим отцом**, принуждающим нерадивую бюрократию заботиться о народишке.

На годовой коллегии МВД РФ В. В. Путин потребовал от министерства повысить качество оперативно-следственной работы, обеспечения безопасности граждан и общества в целом, наступательной борьбы с криминальной угрозой, недопущения проявления экстремизма. Он потребовал усилить меры по обеспечению правопорядка в общественных местах. Он выразил обеспокоенность ростом в стране числа ДТП с участием нетрезвых водителей. «Ответственность должна быть неотвратима», – сказал Президент. Он строго указал на недостаточную эффективность выстроенной работы органов внутренних дел<sup>331</sup>.

В своем послании Федеральному Собранию 2006 г. Правитель России обещал «наступать на мозоли» тем, кто незаконно получает выгоду на нуждах граждан<sup>332</sup>.

<sup>327</sup> См.: Гусман М. Европа не может жить без Азии // Российская газета. – 2015. – 6 июля. – С. 9.

<sup>328</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 77.

<sup>329</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 304.

<sup>330</sup> «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – 2016. – №7142 (274).

<sup>331</sup> Цит. по: Игорев А. Президент потребовал от внутренних дел больше дел // Коммерсантъ. – 2013. – 9 февраля. – С. 2.

<sup>332</sup> Добрынина Е. Конспект стратегии // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 2.

Как вариант, можно свалить ответственность за свою деятельность **на объективные обстоятельства**.

Так, В. В. Путин заявил, что экономический кризис, начавшийся в 2014 г., это не последствия его деятельности, а объективное обстоятельство<sup>333</sup>.

Одновременно, государственная пропаганда связывает **все позитивные тенденции** в развитии страны с правителем.

Так, рост жизненного уровня в России в первом десятилетии XXI в. связывается не с ростом стоимости нефти и газа в мире, а с деятельностью В. В. Путина. Правитель России поставил себе в заслугу рост рождаемости населения в 2014 г., связанную с демографической волной (большое количество родившихся в 1980-е гг. привело к росту рождаемости в 2010-е гг.)<sup>334</sup>.

Жена И. Алиева утверждает, что к экономическим успехам Азербайджан привели не высокие цены на нефть и газ, а целенаправленные политические и экономические реформы ее тестя, а затем мужа<sup>335</sup>.

Для иллюстрации достижений своей политики приходится подбирать **удобные цифры и сравнения** или откровенно подтасовывать факты. Что-то приходится замалчивать.

Так, Правитель России заявил о том, что в стране продолжается естественный прирост населения<sup>336</sup>, но умолчал о том, что он составил в 2015 г. 32,7 тыс. человек<sup>337</sup>.

С помощью **перетасовки кадров** правитель может создавать видимость обновления и реформ в стране.

Иллюстрируют имитацию **бурной деятельности главы** государства в интересах общества цифры.

В 2009 г. Президент РФ Д. Медведев дал чиновникам России 1 753 поручения, что на 30 % больше, чем в 2008 г. Журналист В. Дымарский посчитал, что он давал по 5 поручений в день<sup>338</sup>. Это действительно бурная деятельность. Помощник Президента РФ К. Чуйченко признался: 62 % поручений было

<sup>333</sup> Цит. по: Колесников А. Путь к льготной жизни // Коммерсантъ. – 2016. – 21 января. – С. 3.

<sup>334</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

<sup>335</sup> Цит. по: Президент Азербайджана Ильхам Алиев и первая леди Мехрибан Алиева // Баку. – 2013. – Январь–февраль. – С. 43.

<sup>336</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию.

<sup>337</sup> См.: Журавлев С. Витальный ренессанс // Эксперт. – 2016. – № 15. – С. 57.

<sup>338</sup> Дымарский В. Неисполнительная исполнительная власть // Российская газета. – 2010. – 25 марта. – С. 3.

формально выполнено, иногда путем отписок<sup>339</sup>. Но ответственность за это несет уже «зловредная» бюрократия. А Президент – молодец! Стараются для людей.

История показывает, что хорошо организованная массовая пропаганда может самые серьезные просчеты в политике вождя **представить как его достижения**, как повод объединиться вокруг него ради борьбы за поставленные цели.

Это ярко видно на примере Северной Кореи. Ни голод, ни нищета не могут подорвать доверие населения к своим вождям.

Превращение России в изгоя представляется массовой пропагандой как возвышение страны. Страна «встала с колен».

Подчас новый правитель (правлящая группа), чтобы поднять свой авторитет, **обличает старого** правителя, показывает, что он и не думал действовать в интересах населения, а преследовал свои эгоистические, часто преступные цели.

Так произошло с развенчанием роли И. В. Сталина, других советских руководителей.

После военного переворота и захвата власти в стране, Мобуту в Заире обличал старые власти в коррупции, обещал всегда говорить народу правду, вывести страну из нищеты, голода и бедствий, превратить ее в «богатую и процветающую страну, в которой радостно будет жить и которой будет завидовать весь мир». Но созданное им правительство было таким же паразитическим, как и прежнее, пишут отечественные исследователи Африки<sup>340</sup>.

Такая политика может подорвать доверие населения к вождям в целом. Поэтому более разумные правящие группы не раскрывают тайн своих предшественников, понимая, что люди могут перестать верить вождям, как таковым.

Например, в Китае новая правящая группа полностью отказалась от проведения преступной политики Мао Цзэдуна, но она не подрывает его авторитет и утверждает, что идет по его стопам<sup>341</sup>.

Правитель сначала **формирует общественное мнение**, манипулируя сознанием населения. А затем показывает, что он учитывает его в своей политике.

<sup>339</sup> Дымарский В. Неисполнительная исполнительная власть. С. 3.

<sup>340</sup> Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 300–301.

<sup>341</sup> См.: Овчинников В. Китайцы по-прежнему любят Великого кормчего // Российская газета. – 2007. – 28 сентября. – С. 13.

*Средства, используемые для обмана населения*

Подмена власти народа властью правителя может осуществляться посредством **конституционного акта**.

Так, ч. 3 ст. 3 Конституции Казахстана 1995 г. заявляет, что ее бессменным правитель Н. А. Назарбаев имеет право выступить от имени народа<sup>342</sup>.

**Сам правитель** не скупится на обещания заботы о населении.

В своем Послании Федеральному Собранию 2013 г. В. В. Путин обещал позаботиться о развитии политической конкуренции, о совершенствовании политических институтов, о создании условий для их открытости и эффективности<sup>343</sup>. Это называется: **удушить в своих объятиях**.

Видимость того, что правитель представляет народ и реализует его интересы, создает **его клиента**, которая говорит от имени всего населения, поддерживает и восхваляет своего хозяина в обмен на получаемые привилегии. Представителями народа объявляют себя **члены партеобразного объединения** бюрократии и партий-подсадок («партии его величества»).

«Каждый верный член КПК считал своим долгом перевозить ее руководителей», – писал Ф. М. Бурлацкий<sup>344</sup>.

О заслугах правителя перед народом могут повествовать **документы партеобразного объединения** бюрократии.

Обновленный Устав КПК в 2002 г. был дополнен словами о заслугах Цзян Цзэминя, формально приравняв их к заслугам Мао Цзэдуна и Дэн Сяопина, пишет В. Я. Портнягин<sup>345</sup>.

Для обмана населения очень важно привлечь на свою сторону **служилую интеллигенцию**, которая будет рассказывать о достоинствах правителя, о том, как много он делает для народа. Правитель должен не скупиться раздавать артистам, писателям, художникам звания «народных», орденов «За заслуги перед Отечеством», спонсировать их творчество.

«Преклонение перед персонифицированной властью глубоко внедрилось в сознание людей. Этому способствовала ми-

<sup>342</sup> См.: Конституция Республики Казахстан. – URL: <http://constitution.kz/> (дата обращения: 28.10.2016).

<sup>343</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

<sup>344</sup> Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 66.

<sup>345</sup> Портнягин В. Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская Народная республика в начале XXI века : очерки. – М. : Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 25–26.

*фотворческая деятельность средств массовой информации, а также писателей», – пишет Е. А. Лукашева<sup>346</sup>.*

Сегодня обманывать население невозможно без специалистов в этом деле – **имиджмейкеров**. Существующая сегодня маркетинговая техника позволяет создать образ харизматического лидера из очень посредственных людей.

*Саддам Хусейн пригласил в Ирак известного кинорежиссера Теренса Юнга, ранее снявшего фильм о Джеймсе Бонде, для создания шестичасовой киноленты о великом правителе Ирака под названием «Долгие лета». Этот фильм вместе с девятнадцатью томами официальной биографии диктатора входил в обязательную программу для изучения при подготовке политической элиты страны, пишет А. Сабов<sup>347</sup>.*

Имидж вождя «полируется и выхолащивается **ангажированной прессой**: имиджевые ошибки и просчеты нивелируются, в то время как наиболее выгодные моменты “выпячиваются” и преувеличиваются», – пишет Д. Я. Якушин<sup>348</sup>.

*«Путин построил мощный культ своей личности благодаря государственному телевидению, которое бесконечно показывает его в благоприятном свете при любых обстоятельствах», – говорит Е. Киселев<sup>349</sup>.*

В процесс создания культа личности правителя могут быть подключены **органы образования**.

*История независимого Таджикистана в школах изучается по следующим книгам: «Эмомали Рахмонов – спаситель нации», «Эмомали Рахмонов – основоположник мира и национального единства», «Эмомали Рахмонов – начало этапа созидания», «Эмомали Рахмонов – год, равный векам», «Эмомали Рахмонов – год культуры мира», «Эмомали Рахмонов – год культурной цивилизации»<sup>350</sup>.*

<sup>346</sup> Лукашева Е. А. Мифология политической жизни // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (19–22 октября 2012 г.). – М. : РАП, 2012. – С. 31.

<sup>347</sup> Сабов А. Бес Саддама // Российская газета. – 2003. – 22 марта. – С. 1.

<sup>348</sup> Якушин Д. А. Использование в России западного опыта формирования имиджа политического лидера. – М. : ИИУ МГОУ, 2014. – С. 48.

<sup>349</sup> Киселев Е. Путинское десятилетие: поводов для празднований немного // The Moscow Times. – URL: <http://rus.newsru.ua/arch/press/06aug2009/jubilee.html> (дата обращения: 20.08.2013).

<sup>350</sup> См.: Бобохонов Р. С. Эволюция верховной власти в Таджикистане (1982–2007 гг.) // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М., 2009. – С. 267.

Авторитет правителя среди населения помогают сохранять **социологи**. Одни из них дают информацию о том, как население реагирует на мероприятия, проводимые правителем. Другие создают видимость его всеобщей поддержки. Используется эффект толпы.

Чтобы **объективные оценки деятельности** правителя **не проникали** из-за рубежа, иногда вводится «железный занавес». Можно просто объявить всех критиков правителя врагами страны. Естественно, необходимо ограничить возможность оппозиции критически оценивать деяния правителя. Иногда она уничтожается вовсе. Правитель заботится о том, чтобы население никогда не стало народом.

Хорошей демонстрацией всеобщего признания вождя достойным представителем народа является проведение управляемых **плебисцитов доверия** правителю.

*«Султанисткие лидеры так же часто прибегают к плебисцитам для обеспечения своей демократической легитимации. Туркменбаши был первый во введении практики референдума после получения независимости странами Центральной Азии. Избранный Президентом Туркменской ССР в 1990 г. 98 % голосов в условиях отсутствия оппозиции, Ниязов расширил свой срок пребывания у власти на референдуме в 1992 г. и снова в 1994 г. В последнем случае он получил большинство в 99 % голосов, добившись расширения срока правления до 2003 г.», – пишет М. Очс<sup>351</sup>.*

*Имитация власти народа  
через бюрократическую верхушку (олигархию)*

История полна примеров, когда отдельные группы **объявляют себя представителями народа** и от его имени делают заявления, совершают государственные перевороты, втягивают страны в революции и войны. В ходе борьбы за власть эти группы соревнуются друг с другом, кто из них истинный представитель народа, а кто самозванец. При отсутствии народа, способного контролировать свои элиты, все эти группы являются самозванцами, пытающимися использовать наивную массу в своих интересах.

Иногда правящая олигархия в печати **называется** «командой»<sup>352</sup>. Сама она предпочитает именовать себя «национальной

<sup>351</sup> Ochs M. Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? P. 4. – URL: <http://www.islamawareness.net/CentralAsia/Turkmenistan/cummings.pdf> (дата обращения: 08.02.2015).

<sup>352</sup> См.: Что имел в виду Президент? // Российская газета. – 2007. – 4 мая. – С. 3.

ответственной элитой»<sup>353</sup>. Верхи управленческих групп не желают признавать себя бюрократией. Они гордо называют себя политиками, представителями народа.

Правящая олигархия пытается **слиться с населением** в одно «мы».

*В декабре 2017 г., выступая перед делегатами съезда «Единой России», В. В. Путин заявлял: «Народ России, мы все вместе прошли трудный, но грандиозный путь развития. Не отступали от намеченного курса, достойно отвечали на вызовы сложнейших испытаний и кризисов, в том числе глобального масштаба, часто абсолютно от нас не зависящих. Были вместе, когда отражали агрессию международного терроризма, отстаивали независимость, самостоятельность России, проявили сплочённость, решая судьбу Крыма и Севастополя»<sup>354</sup>.*

Правящая олигархия может доказывать, что она **поддерживается населением, является его представителем**.

*«За нами большинство народа», – объявлял Председатель Совета народных комиссаров В. И. Ленин 5 ноября 1917 г.<sup>355</sup>, когда еще не во всей стране знали о том, что случилось в столице, не все были в курсе, кто такие большевики. «Государственная власть перешла к истинным представителям рабочего класса – к нашей партии», – сообщалось в Обращении ЦК РКП(б) 18 мая 1918 г.<sup>356</sup>*

*«Итоги истекших лет подтверждают, что политическая линия КПСС верна и пользуется полной поддержкой всего со-*

<sup>353</sup> См.: Юрченко И. В. Делиберативные технологии в российской политике как способ противодействия угрозам противодействия государственности // Личность. Общество. Государство. Проблемы развития и взаимодействия. К 20-летию Законодательного Собрания Краснодарского края: материалы Всероссийской научно-просветительской конференции с международным участием (7–10 октября 2014 г.). – Краснодар : Традиция, 2014. – С. 306.

<sup>354</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен. – URL: <https://echo.msk.ru/blog/echo/msk/2116176-echo/> (дата обращения: 16.07.2018).

<sup>355</sup> Обращение к населению Председателя Совета народных комиссаров В. И. Ленина. 5 ноября 1917 г. «О переходе власти и средств производства в руки трудящихся // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам : сб. документов. – М. : Политиздат, 1957. – Т. 1. – С. 23.

<sup>356</sup> Всем комитетам и группам Российской Коммунистической партии // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам : сб. документов. – М. : Политическая литература, 1957. – Т. 1. – С. 61.

*ветского народа», – говорил Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС<sup>357</sup>.*

Олигархия доказывает, что вся ее деятельность направлена не на поддержание собственной власти, а на реализацию **интересов населения**. Ночами не спят. Думают: что же еще сделать хорошего для населения?

*ЦК КПСС...при выработке внешнеполитической линии партии и государства, руководствовался жизненными интересами народа Советского Союза...» – заявлял Л. И. Брежнев на XXIII съезде КПСС<sup>358</sup>.*

Олигархия не скупится на речи о своей **важности для населения**.

*«Нам удалось существенно продвинуться в направлении дальнейшего подъема благосостояния и культуры всего советского народа», – говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС<sup>359</sup>.*

*«Мы переломили, казалось бы, непреодолимые тенденции в экономике, демографии, социальной сфере. Обеспечили укрепление безопасности России, усиление ее обороноспособности и повышение влияния в мире. Мы доказали, что умеем решать задачи развития. Масштабные инфраструктурные проекты и крупные стройки, новые предприятия и передовые отрасли – это результаты нашей общей работы», – говорил В. В. Путин делегатам съезда «Единой России»<sup>360</sup>.*

Нет недостатка в **обещаниях**.

*В 2007 г. В. В. Путин от имени всей бюрократии страны заявлял: «Мы должны послужить России»<sup>361</sup>. «Экономические кризисы, – говорил В. В. Путин в 2017 г. на съезде “Единой России”, – внешние ограничения не позволили нам выйти на задачу роста экономики выше мирового. Но мы обязательно должны это сделать, и мы сделаем это. Причем Россия должна не только прочно закрепиться в пятерке крупнейших глобальных экономик, но и приблизиться к уровню передовых*

<sup>357</sup> XXIII съезд Коммунистической партии Советского Союза : стенографический отчет. – Т. 1. – М. : Изд-во политической литературы, 1966. – С. 19.

<sup>358</sup> Там же.

<sup>359</sup> Материалы XXIV съезд КПСС. – М. : Политиздат, 1974. – С. 3.

<sup>360</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен.

<sup>361</sup> Цит. по: Кузьмин В. Мне выступать с политическими завещаниями преждевременно // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 2.

стран по ВВП на душу населения»<sup>362</sup>. Здесь новая российская олигархия уже хочет превзойти Н. С. Хрущева с его обещанием догнать и перегнать США.

Олигархия убеждает всех, что население **сознательно под-держивает ее**. Для манипуляции населением задействуется огромный пропагандистский аппарат, позволяющий побеждать ослабленную оппозицию в ходе управляемых выборов.

Как уже отмечалось, объединение населения вокруг правящей группы осуществляется под предлогом **угрозы извне**.

«...*Политическая элита России, за неимением прочих возможностей, старается прибегать к такому способу консолидации граждан, как традиционное для отечественного менталитета “преодоление внешних угроз”*», – пишет П. Баранов<sup>363</sup>.

Правящая группа объявляет себя **сторонницей активного участия населения** в управлении общественными делами.

В своем Послании Федеральному Собранию 2013 г. В. В. Путин указывал правящему административному классу: «*Мы должны поддерживать растущее стремление граждан, представителей общественных и профессиональных объединений, политических партий, предпринимательского класса участвовать в жизни страны*»<sup>364</sup>.

Олигархия **устраняет своих конкурентов**, захватывает всю власть в стране, а потом доказывает, что ей пришлось делать всю работу одной.

*Коммунистическая партия «была во время войны важнейшим звеном общественно-политической системы. Мало кто решается отрицать роль партии в обеспечении конечной результативности при проведении всех организационных, социальных, хозяйственных и военно-оборонительных мероприятий»*, – пишет А. И. Ложкарев<sup>365</sup>.

Очень часто управленческие элиты используют гневную **антибюрократическую** риторику. Обвиняя подчиненных в разных

<sup>362</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен.

<sup>363</sup> Баранов П. Власть и общество: испытание Конституцией // Независимая газета. – 2018. – 29 мая. – С. 13.

<sup>364</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

<sup>365</sup> Ложкарев А. И. Морально-политическое единство советского общества как фактор победы в Великой Отечественной войне: сущность и пути достижения // Великая война: Великая Победа и Великая Трагедия: доклады Всероссийской научной конференции (23–24 апреля 2005 г.). – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2005. – С. 249.

грехах, они зарабатывают себе авторитет. При этом система, порожающая бездушное отношение управленцев к интересам населения, остается неприкосновенной.

Негативные последствия своей политики можно свалить на **объективные обстоятельства**.

*Политика правящей группы в России привела ее к кризису, который начался в 2013 г. и продолжается до сих пор. В стране увеличилось количество бедных. Но причины этого В. В. Путин усматривает в кризисных явлениях, которые случились сами по себе, в то время как мир выходил из кризиса, во внешних ограничениях, в спаде на мировых рынках спроса на продукцию традиционного экспорта России*<sup>366</sup>.

*Имитация власти народа через ассамблею*

При конституционном строе суверенитет народа отчасти реализуется через его представительные органы (парламент). Как было показано в п. 3.5 § 3 данной главы (книга 3), доконституционные государства **имитируют создание представительных органов** и выражение воли народа через эти органы.

«*Следуя формально одной из главных заповедей революции – принципу суверенитета народа, генерал фактически существенно снизил его значение и замедлил реализацию путем введения запутанной и псевдодемократической системы организации государственных учреждений власти*», – пишет В. Г. Графский о Наполеоне Бонапарте<sup>367</sup>.

Ассамблеи, подчиненные правителю или олигархии, **объявляются народными**.

*Например, ассамблеи, имитирующие представительные органы коммунистической Румынии, назывались Народными Советами (ст. 4 Конституции Румынии 1965 г.).*

Иногда представители народа **отождествляются с самим народом**.

Имитация того, что население реализует свою волю через выбранные им органы, производится через **конституционный акт**.

*Ч. 3 ст. 3 Конституции Казахстана 1995 г. утверждает, что Парламент Республики в пределах его полномочий может выступать от имени народа Казахстана*<sup>368</sup>.

<sup>366</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен.

<sup>367</sup> Графский В. Г. Всеобщая история права и государства: учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2001. – С. 480.

<sup>368</sup> Конституция Республики Казахстан. – URL: <http://constitution.kz/> (дата обращения: 28.10.2016).

Правящая группа (правитель) может объявлять созданные им ассамблеи **высшими органами власти**.

*Конституционный акт Румынии (1948 г.) декларировал: «Великое Национальное Собрание и Народные Советы образуют основу всей системы государственных органов» (ст. 4).*

Может **имитироваться бурная деятельность** депутатов по реализации воли народа в виде законотворчества.

Утверждается, что созданные правителем ассамблеи **ответственны перед населением**.

*В конституционном акте коммунистического Вьетнама утверждается, что Национальное Собрание и Национальные Советы ответственны перед народом (ч. 2 ст. 6 Конституции Вьетнама 1980 г.).*

Для того чтобы доказать, что ассамблеи являются представителями народа, проводятся **управляемые выборы их депутатов**. При этом административный класс использует целый набор технологий обмана населения, рассчитанных на то, что оно наивно и не заметит этого обмана. Об этом более подробно было сказано в п. 2.9 § 2 данной главы (книга 3).

Подчас имитация выражения воли народа осуществляется через совершенно марионеточный и даже формально нелегитимный представительный орган.

*Е. В. Тарле описывает, как Талейран обставил передачу власти над Францией Бурбонам от имени народа после разгрома войск Наполеона. Он собрал в Париже 63 сенатора (что составляло половину числа Сената) и заставил их проголосовать за создание правительства Франции во главе с Талейраном. «Комедия этих выборов нужна была Талейрану затем, чтобы инсценировать в глазах Александра (российского императора. – Д. С.) правильную законную передачу власти от императорского сената к новому «правительству». «При моральном параличе, растерянности, запуганности населения Талейрану и сгруппировавшейся вокруг него активной группе роялистов удалось организовать несколько манифестаций, чтобы доказать союзникам, что Франция желает реставрации Бурбонов», – пишет Е. В. Тарле<sup>369</sup>.*

Чем более наивно население, чем легче его обмануть. Как пела лиса Алиса («Приключения Буратино»): «На дурака не нужен нож. Ему с три короба наврешь. И делай с ним что хошь». Представительство охлоса не ограничивает власть правителя. Оно ее подпирает, поддерживает и укрепляет.

<sup>369</sup> Тарле Е. В. Талейран. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962. – С. 129.

*Имитация власти народа через иные органы власти*

При конституционном строе все государственные органы реализуют власть народа. При доконституционном строе органы государственной власти реализуют, в первую очередь, интересы элит, но имитируют реализацию воли народа.

Придание государственным органам вида народных осуществляется **через их названия**.

*В СССР суды назывались народными.*

*«Нацистские неправосудные суды истребляли лучших представителей немецкого народа, а специально созданное судилище для рассмотрения в порядке упрощенного судопроизводства так называемых дел “о государственной измене” кощунственно было наречено «народной судебной палатой. Эта “палата” играла важную роль в общей системе нацистского террористического режима, она должна была придать видимость “законности” фашистской расправе с противниками гитлеровского режима», – писали советские исследователи<sup>370</sup>.*

*Народной в СССР и нацистской Германии назывались милиция (Volkspolizien), органы контроля (Volkskontrolle).*

**Зависимость органов власти государства от населения** пытается имитировать конституционный акт страны.

*Ч. 1 ст. 32 Конституция РФ 1993 г. утверждает, что граждане России имеют право участвовать в управлении делами государства. Ч. 4 ст. 32 Конституция РФ утверждает, что граждане России имеют равный доступ к государственной службе. Однако 68 % опрошиваемого населения России в октябре 2017 г. заявили, что совершенно не могут повлиять на то, что происходит в стране. 21 % думают, что они могут повлиять на государство в незначительной мере<sup>371</sup>.*

О выражении государственных органами интересов общества сообщается **в подзаконных актах**.

*Концепция национальной безопасности РФ, утвержденная Указом Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24, уверяет, что «национальные интересы обеспечиваются институтами государств, осуществляющими свои функции...».*

**Бюрократия** может создавать видимость того, что аппарат исполнительной власти служит народу, а не правящей группе и административному классу. Она доказывает, что аппарат управления

<sup>370</sup> Нюрнбергский процесс. Суд над нацистскими судьями: сборник материалов. – М.: Юридическая литература, 1970. – С. 11.

<sup>371</sup> См.: Ответственность и влияние россиян на свою семью, работу и страну // Независимая газета. – 2017. – 28 ноября. – С. 15.

формируется на демократической основе, а не на основе преданности вышестоящему начальству.

О демократичности бюрократической машины доконституционного государства говорят **идеологи от науки**.

*«Социалистическое государственное управление глубоко демократично», – писал о тоталитарном механизме власти в СССР В. М. Корельский. Он доказывал, что бюрократия Советского государства «не противостоит народу, как враждебная и чуждая ему сила, а служит интересам трудящихся, комплектуется из представителей трудящихся под контролем трудящихся»<sup>372</sup>.*

*Ю. А. Тихомиров в свое время развернуто доказывал наличие демократизма в тоталитарной системе управления СССР. Он утверждал, что в СССР существует право граждан участвовать в государственном управлении, имеется система демократических институтов и форм, обеспечивающих это участие, граждане на практике участвуют в принятии важнейших государственных решений, вырабатывается нравственная потребность у каждого гражданина быть субъектом государственного управления<sup>373</sup>.*

Служилая интеллигенция доказывает, что армия, органы государственной безопасности, внутренних дел, суда и прокуратуры при тоталитарном режиме являются властью трудящихся. «Названные органы есть орудия силы самого народа, их назначение состоит в защите революционных завоеваний, в охране прав и законных интересов трудящихся», – уверял В. М. Корельский в 1979 г.<sup>374</sup>

Идеологи от науки пытаются доказать, что бюрократия, сформированная из низов, не может оторваться от них и автоматически будет работать на общество.

Фальсификация сведений о работе государственного аппарата и жизни общества производится с помощью органов **статистики**. Получать нужные управленцам цифры позволяют специальные методики расчетов.

#### *Имитация власти народа*

*через партеобразное объединение чиновников и их клиентелы*

При конституционном строе множество партий выражает интересы разных групп общества и отстаивает их, приди к власти. При доконституционном строе претензию на **монополию выражения власти народа** предъявляет партеобразное объединение

<sup>372</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 166, 168.

<sup>373</sup> См.: Там же. С. 166–167.

<sup>374</sup> См.: Там же. С. 163.

бюрократии. Все остальные партии объявляются обманщиками, действующими в своих эгоистических интересах.

Через слово «народ» партеобразное объединение бюрократии **легитимизирует себя**. Единство с народом делает квазипартию непогрешимой, а ее противников врагами народа. Если народ объявляется богоподобным, то и партеобразное объединение становится непогрешимым.

Бюрократия партеобразного объединения пытается доказать свою **близость к населению**.

*В. И. Ленин говорил: «Господство рабочего класса... в том, что именно мы двигаем дело...»<sup>375</sup>. Под словом «мы» надо понимать партократию.*

*«Народ и Партия – едины!» – распространенный лозунг 1960–1970-х гг. в СССР.*

*«Коммунистическая партия Вьетнама – авангард и боевой штаб вьетнамского рабочего класса», – гласит ч. 1 ст. 4 Конституции Вьетнама 1980 г.*

Пропагандисты доказывают, что партеобразное объединение бюрократии – это **часть системы самоуправления народа**.

*Партия является ядром «формирующегося социалистического самоуправления народа», – утверждал А. И. Королев<sup>376</sup>.*

Пропаганда доказывает, что население само привело бюрократию к власти и **сознательно поддерживает** ее.

*«“Единая Россия” заслужила лидерство реальными делами в интересах граждан, на благо наших регионов, на благо всей страны», – говорил Путин в декабре 2017 г.<sup>377</sup>*

Партеобразное объединение бюрократии доказывает, что оно **отражает волю народа**.

*«Коллективный разум народа, – писал Г. Е. Глезерман, – воплощается в Коммунистической партии, в руководящих органах партии и государства»<sup>378</sup>.*

На том основании, что партеобразное объединение бюрократии выражает волю народа, доказывалось, что аппарат объединения имеет право на **тотальное господство**, в том числе на формирование представительных органов власти.

<sup>375</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 40. – С. 222.

<sup>376</sup> Королев А. И. Социалистическое самоуправление народа и право // Правоведение. – 1986. – № 5. – С. 12.

<sup>377</sup> Владимир Путин: Каким будет будущее, зависит от нашей способности обеспечить необратимость перемен. – URL: <https://echo.msk.ru/blog/echo/sk/2116176-echo/> (дата обращения: 16.07.2018).

<sup>378</sup> Глезерман Г. Е. Законы общественного развития: их характер и использование. – М.: Политиздат, 1979. – С. 171.

*«Национальный суверенитет принадлежит народу, который осуществляет его через своих представителей в Национальном собрании, выдвигаемых Фронтом национального освобождения», – гласит ст. 27 Конституции Алжира 1963 г.<sup>379</sup>*

Аппарат партеобразного объединения пытается доказать, что только его власть **приведет страну в «светлое будущее»**.

*«Коммунистическая партия Вьетнама – решающий фактор всех побед вьетнамской революции», – гласит ч. 1 ст. 4 Конституции Вьетнама 1980 г.*

Население убеждают, что оно должно защищать власть партеобразного объединения бюрократии даже ценой собственной жизни. Партеобразное объединение не скупится на **обещания** привести страну к счастью (социализму, коммунизму, всеобщему благоденствию).

Пропагандистский аппарат и служилая интеллигенция доказывают, что без партеобразного объединения общество **не способно развиваться**.

*Советские идеологи доказывали, что чем больше трудящиеся участвуют в управлении государственным Коммунистическим партеобразным объединением бюрократии (КПСС). Ибо только бюрократия может обеспечить развитие демократии в стране<sup>380</sup>.*

Служилая интеллигенция не стесняется говорить о **великих заслугах новой бюрократии перед обществом**.

*Советские пропагандисты от науки доказывали, что все блага, которые создало советское общество, были приобретены под руководством Коммунистической партии<sup>381</sup>.*

Бюрократия партеобразного объединения объявляется **мудрой и великой**, способной предвидеть будущее.

*Отмечается, что номенклатура в СССР боялась вызвать сомнения в исторической мудрости партии, которая «всегда выбирала верную общеполитическую линию», допуская лишь отдельные ошибки в методах ее реализации<sup>382</sup>.*

<sup>379</sup> См.: Конституции государств Африки. – Т. 2. – М.: Прогресс, 1966. – С. 22.

<sup>380</sup> См.: Керимов Д. А. Демократия развитого социализма. – М.: Политиздат, 1980. – С. 7.

<sup>381</sup> См.: Советская историко-правовая наука (очерки становления и развития). – М.: Наука, 1978. – С. 3.

<sup>382</sup> См.: Борисов Ю. С. Голубев А. В. Политическая реабилитация в СССР (1950–1960-е гг.) в освещении западной историографии // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 208.

Руководство партеобразных объединений действительно старалось не отрываться от населения и следить за его настроениями, в том числе через органы тайной полиции.

*В донесении ОГПУ от 27 октября 1928 г. ленинградскому партийному руководству указывалось: «Считаем необходимым подчеркнуть, что настроения рабочих в данный момент требуют к себе пристального внимания»<sup>383</sup>.*

Для того чтобы выглядеть народной партией, бюрократия пополнила **состав рядовых членов из низов**. Партеобразное объединение, опирающееся на толпу, формировало свой аппарат из талантливых представителей низов, преданных административному обществу и государству.

Аппарат партеобразного объединения делал все, чтобы население оставалось «ребенком», нуждающимся в опеке.

*Имитация власти народа через организации «помогает»*

При конституционном строе власть народа реализуется посредством его всеобщей организации. Разные группы общества создают собственные объединения, позволяющие им совместно отстаивать свои интересы.

Доконституционные государства в ходе имитации власти народа создают большое количество объединений подданных. Они могут создавать видимость массового участия населения в деятельности по управлению общественными и государственными делами (профсоюзы, молодежные и женские организации, народные дружины в СССР). Их используют для обозначения поддержки массами правящей группы (правителя) (Общероссийский народный фронт), административной системы в целом. Организации клиенты могут принимать участие в борьбе с противниками административного строя (штурмовики в нацистской Германии, организация «Национально-освободительное движение» (НОД) в современной России). Более подробно об этом говорилось в § 9 гл. 2 ч. 2 (кн. 2).

*Имитация власти народа через мобилизацию населения на поддержку власти административного класса (правителя, правящей группы)*

*Не виноватая я! Он сам пришел!*

*(слова из фильма «Бриллиантовая рука»)*

Доконституционные государства до XIX в., как правило, боялись толпы и старались не допускать ее к политической жизни. Начиная с XIX в. толпа (массы) начинает принимать активное участие

<sup>383</sup> См.: Об отчетной кампании Ленинградского Совета (По секретным архивным документам) // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 134.

тие в политической жизни. Появляются государства (правители), которые умело **направляют поведение толпы** в своих интересах.

Правящие группы организуют символическое участие населения в **псевдодемократических ритуалах**.

*Отечественные государствоведы доказывали, что в так называемых социалистических странах суверенитет народа реализуется посредством участия населения в управляемых выборах, референдумах, обсуждении населением проектов конституционных актов и законов<sup>384</sup>.*

Имитация суверенитета народа осуществляется через введение **всеобщего избирательного права**, позволяющее мобилизовать охлос для поддержки правителя (правлящей группы). Государство, способное манипулировать сознанием толпы, всячески приветствует вовлечение в политику неразумной части населения.

*В так называемых социалистических странах понижается возрастной избирательный ценз, позволяющий мобилизовать подростков, легко поддающихся манипулятивному воздействию, на голосование.*

Харизматические правители используют **референдумы** для легитимации своих решений. Этот вопрос подробно был рассмотрен в п. 2.10 § 2 данной главы (кн. 2).

Масса может вовлекаться в **обсуждение проектов конституционных актов и законов**. Такие обсуждения используются пропагандистской машиной для манипуляции общественным сознанием. Через декларативные конституции и законы населению внедрялась мысль о том, что государственный аппарат заботится о нем. Одновременно, таким путем производится легитимация ложных элементов конституционных актов, закреплявших власть административного класса. Подобного рода мероприятия должны доказывать, что административное государство строится не бюрократией сверху, а народом снизу, что этот **«народ» активно участвует в управлении** делами этого государства<sup>385</sup>.

Административный класс может использовать энергию масс для **борьбы со своими противниками**, которые объявляются врагами народа.

*Советская бюрократия очень умело направляла деятельность населения на борьбу со своими противниками: буржуазией, кулаками, оппозицией внутри партеобразного объединения. В документах отмечается, что в 1928 г. «политическая активность трудящихся стала использоваться для борьбы с «враждебными элементами». Только в 1928–1929 гг., по сооб-*

<sup>384</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89–100.

<sup>385</sup> См.: Там же. С. 99.

*щениям рабселькоров, было выявлено и наказано около 60 тыс. таких людей»<sup>386</sup>.*

Группы, умело манипулирующие массами, могут использовать их в **ходе борьбы за власть**.

*М. Восленский пишет: «Горстка революционной интеллигенции была слишком малочисленна, чтобы без опоры на какой-то крупный класс перевернуть махину царского государства: безрезультатность террора народников продемонстрировала это со всей ясностью. Таким крупным классом в России в тех условиях мог быть только пролетариат, численно быстро возраставший на рубеже XIX и XX веков. В силу его концентрации на производстве и выработанной условиями труда дисциплинированности рабочий класс являлся тем социальным слоем, который можно было лучше всего использовать как ударную силу для свержения существующего строя. Вот почему Ленин, выдвинувший задачу во что бы то ни стало, и по возможности скорее, произвести революцию в России, нашел именно в марксизме наиболее подходящий идеологический инструмент»<sup>387</sup>.*

Марксистская интеллигенция присвоила себе звание идеологов пролетариата, чтобы **использовать его для захвата государственной власти** в обществе и государстве.

Борющиеся за власть группы могут умело втягивать население в эту борьбу, организуя **гражданские войны**. В XX в. активно проявляли себя группы, умело прикрывающиеся коммунистической идеологией. Они призывали массы поддержать их в кровавой бойне, обещав взамен построить рай на земле. Массы рабочих и крестьян должны были гибнуть за свое «светлое будущее», а на деле за захват и удержание власти новой бюрократии из рабочих и крестьян.

*«Ты, конек вороной, передай, дорогой, что я честно погиб за рабочих...» – пели люди в СССР<sup>388</sup>. Потом выяснилось, что гибли люди не за рабочих, а за установление власти новой бюрократии.*

Имитация непосредственных форм демократии была рассмотрена в § 2 настоящей главы (кн. 3).

Рассмотрение имитации народа через местное самоуправление будет рассмотрено в § 7 настоящей главы (кн. 4).

<sup>386</sup> См.: Об отчетной кампании Ленинградского Совета (По секретным архивным документам). С. 134.

<sup>387</sup> Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. – М.: Советская Россия: МП «Октябрь», 1991. – С. 42.

<sup>388</sup> Александров А. В., Кооль Н. Там в дали за рекой....

#### 5.4.4. Имитация экономической власти народа

Суверенитет народа при конституционном строе означает экономическую независимость общества от государства (административного класса). Эта независимость обеспечивается частной собственностью на основные средства производства и свободным рыночным обменом произведенных продуктов (свобода предпринимательства).

В современных конституционных странах мы видим постоянный рост государственной бюрократии и увеличение ее власти. Но эта власть передается демократическому государству, действующему в интересах общества. Государство выступает как инструмент общества, а не его хозяин. При конституционном строе возможна национализация части средств производства, но при условии демократического характера государства, когда материальные блага используются в интересах всего общества, а не групп бюрократии.

Если в Древние и Средние века экономическая власть административного класса и его главы прикрывалась тем, что они являются представителями Бога на земле, то в Новейшее время их экономическая власть стала **прикрываться властью народа**, нации, государства, ярлыком «социалистической собственности» и «социалистической системы хозяйства». Это прикрытие осуществлялось с помощью ложных конституционных актов, законодательства, пропагандистской деятельности бюрократии и людей от науки, иными средствами массовой пропаганды.

*Государствоведы административных государств утверждали, что в них народу «принадлежат основные средства производства». Они даже утверждали, что народ сам управляет социалистической экономикой. Административный класс, который этим занимается, они не замечали*<sup>389</sup>.

Убеждение населения в том, что оно является хозяином страны, было необходимо для **стимулирования его труда** на административное государство.

При имитации конституционного строя **не проводится разницы** между государственно-бюрократической собственностью на основные средства производства, принадлежащей корпорации бюрократии, и общественной (публичной) собственностью, реализуемой через демократическое государство. Государственно-бюрократическая собственность называется общественной или общенародной. Государствоведы так называемых социалистичес-

<sup>389</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 91.

ких стран доказывали, что государственная собственность в них реализует власть народа, а не бюрократии<sup>390</sup>.

*Государственная собственность – это достояние всего народа, – должны были усвоить студент в СССР. Иногда говорили о «государственной общенародной собственности»*<sup>391</sup>.

Для обозначения коллективной собственности административного класса над богатствами страны в так называемых социалистических государствах было введено понятие «**социалистическая собственность**». Якобы она являлась основой для суверенитета народа<sup>392</sup>.

*Советские государствоведы объявляли, что экономической основой суверенитета народа является социалистическая собственность и социалистическая система хозяйства*<sup>393</sup>.

**Процесс огосударствления** средств производства недемократическим государством получил разные названия. Его называли обобществлением<sup>394</sup> средств производства. Широко применяется к огосударствлению материальных благ термины «национализация» и «социализация».

*Экономическая власть бюрократии в России прикрывалась формулами о национализации: декрет «О национализации банков» (1917), «О социализации земли» (1918), «О национализации внешней торговли» (1918), «О национализации крупнейших предприятий горной, металлургической, металлообрабатывающей, текстильной и других ведущих отраслей промышленности» (1917). Огосударствление и национализация отождествлялись в учебниках по государственному праву в СССР*<sup>395</sup>.

Часто бюрократия **обманывает наивное население** и представляет присвоение ею имущества как передачу ее народу.

*Так, большевики представили декрет «О земле» 1917 г., как превращение ее во всенародное достояние. Крестьяне не понимали, что огосударствленная земля передается им только в пользование на условиях оброка. Частно-феодалное государство превратилось в государственно-феодалное с одним помещиком – коллективной бюрократией. Дальнейшая феодализация отношений с полным отъемом земли в СССР получила название «коллективизация».*

<sup>390</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 89.

<sup>391</sup> См.: Там же. С. 101, 105.

<sup>392</sup> Там же. С. 90.

<sup>393</sup> Там же. С. 101.

<sup>394</sup> См.: Тихомиров Ю. А. Публичное право. – М., 1995. – С. 11.

<sup>395</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 105.

Обманывать население в условиях тоталитарной системы было просто. **Критические исследования**, разоблачающие экономическую власть бюрократии, были **запрещены**.

*В СССР только в годы перестройки заговорили о так называемой командно-административной системе управления.*

Знания об административном государстве все еще не получили широкого распространения. В сознание населения вбивается **дихотомия**: собственность может быть либо буржуазная, либо государственная, т. е. якобы народная. Теория государственно-бюрократической собственности не получила распространения.

Собственность административного класса на основные средства производства в форме государственной собственности была закреплена в **ложных конституционных актах**.

Частная собственность объявляется **антинародной**, а буржуазия исключается из понятия «народ». Меры по подрыву экономического могущества частных собственников (землевладельцев, ростовщиков, купцов, буржуазии) оправдываются защитой интересов бедняков.

К имитации экономической власти народа подключалось **гражданское право**.

П. 1 ст. 6 Закона «О собственности в РСФСР» гласил: «Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир являются достоянием народов, проживающих на соответствующей территории...»

Государство, имитирующее власть народа, пытается доказать, что государственная собственность **используется в интересах общества**. Для этого часть финансовых ресурсов направляется на медленное повышение жизни населения, на социальные расходы. Например, часть финансовых средств направляется на ликвидацию ветхого жилья. Его не становится меньше. Но видимость заботы о населении осуществляется. Бюрократия проявляет заботу о пенсионерах. Они остаются нищими, но пенсии их постепенно увеличиваются. Здесь вновь необходимо отметить, что экономика бюрократического государства неэффективна, и оно может делать только вид попытки решать общественные проблемы.

Государство **скрывает** то, что значительная часть общественных богатств направляется на поддержание власти административного класса: на ее благосостояние, на армию и полицию, на пропагандистский аппарат. Рост ВВП страны отождествляется с ростом благополучия общества.

Свободный рыночный обмен в обществе объявляется сторонниками административного государства **эксплуатацией** человека человеком. Под этим предлогом он заменяет его жестокой эксплуатацией населения административным государством.

*Советское государство утверждало, что пролетариат в нем больше никем не эксплуатируем и владеет средствами производства, пишет М. Восленский<sup>396</sup>. Бюрократическое государство скрывает свою эксплуататорскую сущность.*

Население убеждают, что только новая бюрократия может **спасти его от буржуазной эксплуатации**. Жестокая эксплуатация населения, осуществляемая самим государством, называется справедливым распределением общественного продукта.

*Конституция Египта 1964 г. (ст. 9) гласила: «Экономическая основа государства – социалистический строй, который запрещает любую форму эксплуатации и заключается в построении социалистического общества, основанного на справедливости»<sup>397</sup>.*

Государственная пропаганда **эксплуатирует тот факт, что ряд производств и сфер деятельности сегодня невыгодно передавать в частные руки** (атомную промышленность, транспортную систему, образование). Она произвольно расширяет имеющийся перечень и требует огосударствления все новых сфер жизни. При этом она **ссылается на опыт зарубежных стран**, имеющих конституционный строй. Усиление государства в экономической сфере позволяет увеличить аппарат бюрократического государства и расширить полномочия бюрократии.

К обману населения подключается **художественная интеллигенция**.

*Советские писатели объявляли, что подлинным хозяином земли в СССР был народ, мужик, крестьянин<sup>398</sup>.*

В конце XX в. бюрократия поняла, что без элементов капитализма невозможно развивать экономику страны. Она стала допускать в своих странах частную собственность и рыночные отношения, но при сохранении экономической власти бюрократии.

*В речи по случаю 80-летия КПК Цзян Цзэминь напомнил о верности партии «великому идеалу коммунизма», поставив в виде практической задачи периода совершенствования «системы социалистической рыночной экономики» и «системы совместного развития нескольких секторов народного хозяйства при ведущем месте общественной собственности»<sup>399</sup>.*

<sup>396</sup> Восленский М. Указ. соч. С. 19.

<sup>397</sup> См.: Политические институты и конституционное право Арабской Республики Египет. – URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/1818> (дата обращения: 20.06.2017).

<sup>398</sup> См.: Советский рассказ 20–30-х годов. – М.: Правда, 1987. – С. 10.

<sup>399</sup> Цит. по: Портнягин В. Я. От Цзян Цзэминя к Ху Цзиньтао: Китайская народная республика в начале XXI века: очерки. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2006. – С. 14.

#### 5.4.5. Имитация власти народа в духовной сфере

Суверенитет народа при конституционном строе проявляется в духовной сфере. Разные группы общества могут формировать идеи, отражающие их интересы, и свободно распространять их в обществе. Это реализуется через право на образование, такие политические свободы, как свобода слова, свобода печати, свободный доступ к информации. Государству запрещается навязывать населению выгодную бюрократии идеологию.

Конституционный строй создается разумным населением. До конституционный строй держится на **вере, чувствах масс** населения. За волю большинства может выдаваться господствующая в обществе религия. Народной идеологией называются предрассудки толпы, навязанные ей мифы.

При имитации суверенитета народа бюрократия заявляет, что она является авангардом народа и **ее идеи являются идеями народа**. Она монополизирует духовную сферу и навязывает всему обществу единую государственную идеологию, выражающую ее интересы. Идеологией народа объявляется вождизм, милитаризм, великодержавие, этатизм. Эта идеология может закрепляться в ложном конституционном акте (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.).

Конституционные акты могут заявлять о принадлежности всех **средств распространения информации** народу (пролетариату) (ст. 14 Конституции РСФСР 1918 г.).

В XX в. бюрократия, опирающаяся на толпу, часто прикрывается идеологией марксизма, которая выгодна ей, поскольку позволяет свергнуть революционным путем старую бюрократию, опирающуюся на элиты (феодалы, буржуазные и т. д.). Она позволяет управлять массой от ее имени, обещая построить «рай на земле».

Идеологии, не выражающие интересы бюрократии, объявляются маргинальными или враждебными народу.

## § 6. Создание видимости правового государства и конституционной законности

### 6.1. Понятие правового государства и его общественная основа

Наука не выработала единого понятия правового государства<sup>400</sup>. Поэтому имитировать его достаточно легко. Почти на любое государство, где существует какой-то порядок, можно наклеить ярлык «правовое государство». Исходя из этого, вначале следует определиться с тем, что считать настоящим правовым государством, а потом уже говорить о подделках под него. Правовое государство должно быть частью конституционного строя, гармонично входить в систему конституционных отношений.

Автор предлагает такое понятие правового государства. Это государство, **нацеленное на обеспечение** (а) суверенитета народа, (б) прав и свобод человека и гражданина **посредством** (в) обеспечения господства позитивного права, совпадающего по своему содержанию с естественным, (г) демократического государства и (д) разделения властей, (е) верховенства соответствующих конституции законов над подзаконными актами.

#### 6.1.1. Признаки правового государства

При указанном выше понимании правового государства у него следует выделять следующие признаки:

1) государственный **аппарат ограничен в своей деятельности** со стороны **гражданского общества** посредством демократического политического режима, республиканской формы правления, федерации и местного самоуправления, конституции и законов, выражающих волю этого народа. Не вождю нации и не государственному аппарату, а **народу принадлежит суверенитет**, т. е. верховная власть;

2) конституция и законы **соответствуют естественному праву** («единство права и закона»<sup>401</sup>, законы должны быть правовыми), исходящему от гражданского общества, а не от государственной бюрократии, возглавляемой правителем. Естественное право, с точки зрения автора, должно быть основано на принципах: свободы (политической, экономической, духовной), равенства, спра-

<sup>400</sup> См.: Черниловский З. М. Правовое государство: исторический опыт // Советское государство и право. – 1989. – № 4.

<sup>401</sup> См.: Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского и В. Д. Перевалова. – М., 1997. – С. 104.

ведливости, гуманизма. Не всякое государство законности является правовым.

Деятельность государства, его органов и должностных лиц должна быть подчинена **разрешительному типу** правового регулирования, который гласит: «можно только то, что прямо указано в конституции и законах». При этом поведение людей (гражданского общества) должно быть, наоборот, урегулировано с помощью общедозволительного типа регулирования: можно все, что не запрещено;

3) государственный аппарат действует строго **в рамках конституции и соответствующей ей законов**, являющихся средствами ограничения власти аппарата. Государство должно быть лишено возможности творить произвол и должно стать всего лишь инструментом (орудием) правопорядка. Правление людей (в том числе правителя) должно быть заменено правлением закона;

4) государство **служит человеку**, обеспечивая действие его прав и свобод, имеющих естественный характер. Не только государство, но и народ не вправе лишать человека его неотъемлемых прав и свобод;

5) для подчинения государственного аппарата обществу он организуется на основе **разделения властей**.

Идея правового государства является, по существу, выражением недоверия власть предержащим и попыткой ограничения их деятельности при помощи права. «Формирование правового государства, – пишет В. Д. Зорькин, – предполагало замену авторитарной, “закрытой” политической системы, основанной на патернализме и личном усмотрении, системой демократической, “открытой”, покоящейся на принципах господства права и законности»<sup>402</sup>.

### 6.1.2. *Общественная основа правового государства*

История показывает, что правовое государство может появиться только на определенной стадии развития общества. Этой стадией является **развитие капитализма**, которое приводит к появлению класса буржуазии (предпринимателей). Данный класс становится настолько сильным, что, опираясь на иные слои общества, пытается превратить государство (его аппарат, включая главу государства) в послушный инструмент своей власти. Другими словами, в стране появляется сильное гражданское общество, которое пытается с помощью своего права (обычно называемое естественным) управлять государством. Требование подчинения госу-

<sup>402</sup> Цит. по: Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации. – М. : Юридическая литература, 1990. – С. 76.

дарства праву фактически означает подчинение его гражданскому обществу. Идея правового государства может быть воплощена в жизнь, если сильное гражданское общество (возглавляемое буржуазией) договорилось о принципах естественного права, в состоянии выдвинуть из своего состава слой политиков, из которых оно сформирует парламент, правительство, главу государства. Это единственный способ поставить под свой контроль государственную бюрократию. Если гражданское общество слабо и у него нет указанных способностей, то заявление о правовом характере государства останется пустой декларацией.

Можно сказать, что правовое государство – это общественный идеал эпохи становления и развития капитализма. Это средство подчинения государственной бюрократии обществу, средство борьбы с феодализмом и административным классом. С помощью правового государства гражданское общество пытается обрести свободу, превратить государственный аппарат из хозяина в слугу. «К теории и практике правового государства, – пишет В. Д. Зорькин, – человечество пришло постепенно в борьбе за свободу». Концепции правового государства «были направлены против абсолютистского, полицейского государства, тирании, автократии и произвола и находились в общем русле освободительной идеологии»<sup>403</sup>.

Развитое гражданское общество создает **плюралистическую политическую систему**, способную выдвигать конкурирующих между собой политиков, предлагающих разные пути развития. Здесь не может быть ситуации незаменимого вождя или партии. Концепция правового государства строится на основе презумпции порочности государства и его служащих, необходимости ограничить их власть с помощью права, исходящего от общества, во главе которого стоит буржуазия.

Интеллектуальную помощь буржуазии в формировании правового государства оказывает **гражданская интеллигенция**, особенно из числа юристов, правозащитников. Она участвует в формулировании норм права, их толковании, реализации. Конституционная наука здесь отделена от государства и идет впереди законодательного процесса, а не тянется за ним в хвосте, оправдывая существующие законы.

Правовое государство возникает **на определенной стадии развития общества** и не может появиться по желанию законодателей. Его нельзя создать, изменив писанные нормы права (конституцию, законы). Это результат деятельности и развития как государства, так и общества.

<sup>403</sup> Цит. по: Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации. С. 76.

## 6.2. Технологии имитации правового государства

При имитации конституционного строя административный класс не всегда уделяет внимание имитации правового государства.

*Советская партократия при имитации конституционного строя отказывалась включать принцип правового государства в необходимый перечень элементов конституционализма. Идеология советского административного государства объявляла институт правового государства враждебной выдумкой. Эта концепция рассматривалась как разновидность буржуазной пропаганды, нацеленной на введение массы людей в заблуждение. Представителям советской науки поручалось доказывать, что правовое государство невозможно построить.*

Популярность идеи правового государства принуждает бюрократию перейти к имитации этого института.

*В нацистской Германии был опыт использования имитации этого института для оправдания полицейского характера государства. А. Гитлер называл нацистскую Германию народным правовым государством<sup>404</sup>.*

*В период перестройки в СССР правящая партократия отказалась от тактики отвержения теории правового государства и попыталась поставить ее себе на службу. В июне 1988 г. в Москве состоялась Всесоюзная партийная конференция. В своей речи М. С. Горбачев поставил задачу построения социалистического правового государства. Советские пропагандисты от науки постарались приспособить эту концепцию под советский строй<sup>405</sup>. «Безусловно, в условиях классовой экономики и доминирующей государственной собственности, воплотить идею правовой государственности, да еще на социалистической основе, было невозможно», – пишет Н. А. Власенко<sup>406</sup>.*

Административный класс и правящая группа административного общества, имитирующего правовое государство **не могут принять его принципы**. Они подрывают власть административного класса, которая для него является высшей ценностью, источником материальных привилегий и высокого социального положения. Например, принцип равенства означает возможность до-

<sup>404</sup> См.: История политических и правовых учений. – М.: Юридическая лит-ра, 1983. – С. 652.

<sup>405</sup> Социалистическое правовое государство: концепция и пути реализации. – М., 1990.

<sup>406</sup> Власенко Н. А. Теория государства и права: учеб. пособие. – 2-е изд., перераб., доп. и испр. – М.: Проспект, 2011. – URL: <https://studfiles.net/preview/5808021/page:34/> (дата обращения: 19.07.2018).

ступа всех граждан к управлению общественными делами. Он позволяет им поступать на государственную службу на основе принципа меритократии. Это подрывает закрытость государственного аппарата и направлено на лишение действующей бюрократии власти над обществом. Негативная свобода для членов общества создает препятствия для вмешательства административного класса в дела общества и отдельных людей. Позитивная свобода приводит к тому, что общество начинает господствовать над государственным аппаратом. Какой чиновник в здравом уме откажется от своего господствующего положения над обществом и захочет стать простым орудием этого общества?

Правящая группа и административный класс пытаются **поставить себе на службу** идеи правового государства. Наибольшее применение имеет идея законности. Бюрократия призывает членов общества соблюдать принятые ею законы.

*Д. А. Медведев призывает оппозицию приучиться исполнять законы, нормы которых отражают интересы правящей группы и направлены на увековечивание ее власти<sup>407</sup>.*

*«...Нужно соблюдать закон...» – говорит С. Е. Нарышкин<sup>408</sup>.*

Под предлогом наведения порядка в стране укрепляется мощь государственного аппарата, его власть над обществом.

Административный класс может признавать, что ему пока не удалось построить правовое государство, но он **прикладывает все усилия к тому, чтобы двигаться к нему**. Служилая интеллигенция обеспечивает рекламную кампанию этой деятельности.

*«В России, как и в любом другом правовом государстве, обеспечивается правовая осведомленность граждан и других субъектов правовых отношений о действующем законодательстве. Государство проявляет специальную заботу о формировании развитого правосознания», – пишет аноним в Интернете<sup>409</sup>.*

Во многих государствах мира **нет перечисленных выше условий** для формирования правового государства и все усилия по его построению будут просто имитацией движения к нему. Общество, не достигшее капиталистического развития, не может воспринять принципы естественного права, на которых строится правовое государство.

<sup>407</sup> См.: Гирмастэ М.-Л. Дмитрий Медведев советует судьям жаловаться на взяточников // Коммерсантъ. – 2011. – 28 января. – С. 2.

<sup>408</sup> Нарышкин С. Е. Конституция как идея // Российская газета. – 2013. – 10 апреля.

<sup>409</sup> Россия – правовое государство. – URL: [https://studme.org/97750/pravo/rossiya\\_pravovoe\\_gosudarstvo](https://studme.org/97750/pravo/rossiya_pravovoe_gosudarstvo) (дата обращения: 18.07.2018).

### 6.2.1. Средства имитации правового государства

Имитация правового государства в стране осуществляется путем декларации его в **конституционном акте**.

Правовым государством объявила себя тоталитарная и деспотическая Туркмения (ст. 1 Конституции Туркменистана 1992 г. с изменениями от 27 декабря 1995 г.)<sup>410</sup>. Ее конституционный акт декларирует все признаки правового государства: суверенитет народа, демократию, республику, высшую ценность человека, разделение властей, верховенство конституции<sup>411</sup>.

На звание правового государства претендует Таджикистан (ч. 1 ст. 1 Конституции 1994 г.) с его бессменным правителем Э. Рахмоном.

Н. А. Назарбаев так же прикрыл свое единоличное правление декларацией о том, что Казахстан утверждает себя правым государством (ст. 1 Конституции Казахстана 1995 г.).

Ст. 1 Конституции РФ заявляет, что Россия уже является правовым государством. Это нисколько не мешает Правителю осуществлять личную диктатуру.

Конституционные акты могут декларировать наличие **признаков правового государства**: суверенитет народа, верховенство прав человека, естественность этих прав, верховенство конституционной законности, демократию, республику, разделение властей. Действующий механизм нейтрализации этих норм превращает их в пустые декларации.

Конституция РФ объявляет права и свободы человека и гражданина высшей ценностью (ст. 2). В ней декларируются суверенитет народа (ст. 3) и демократический политический режим, республиканская форма правления (ст. 1), разделение властей (ст. 10).

Законодательные акты могут **декларировать цели** построения правового государства.

Закон РФ от 10 июля 1992 г. № 3266-1 указывал, что образование в стране должно быть нацелено на развитие гражданского общества и правового государства.

Пропагандистская машина государства уверяет население в том, что **государственный аппарат** изо всех сил стремится построить в стране правовое государство и способен это сделать.

«По своему положению Российское государство является наиболее современной организацией российского простран-

<sup>410</sup> См.: Конституции государств-участников СНГ. – М.: НОРМА, 2001. – С. 553.

<sup>411</sup> См.: Там же. С. 45–46.

ства. Именно современное Российское государство в состоянии вытянуть российское общество из прошлого и дать ему возможность приспособиться к условиям информационного развития», – уверяет Д. М. Миронов<sup>412</sup>.

О своей роли в построении правового государства заявляет **партеобразное объединение бюрократии** и ее клиентелы. Пропагандисты доказывают справедливость ее претензий на ведущую роль в этом деле.

«...Построение правового государства в Российской Федерации не может не быть составной частью политического курса доминирующей в политической системе политической партии», – пишет Д. М. Миронов<sup>413</sup>.

Важную роль в имитации наличия правового государства в стране играет **служилая интеллигенция**. Она искажает суть и признаки правового государства, выдавая за таковое государство законности или полицейское государство. Опираясь на идеологию этатизма, служилая интеллигенция доказывает, что административное государство само может трансформироваться в правовое без усилий со стороны общества.

«Основной движущей силой и субъектом построения и укрепления правового государства в России, в силу ее исторических, национально-культурных и структурных особенностей, призвано выступать само Российское государство», – пишет Д. М. Миронов<sup>414</sup>.

Главным препятствием подчинения государства праву является правитель административного государства, претендующий на персоналистскую власть. Но служилая интеллигенция объявляет его главным строителем правового государства. «...Тот, кто занимает должность главы государства, во многом в состоянии ориентировать весь государственный аппарат, структуры политической системы и в целом общество на решение проблем построения правового государства», – пишет Д. М. Миронов<sup>415</sup>.

Имитировать наличие правового государства в стране помогает **теория юридического позитивизма**. Она направляет внимание всего общества на официально декларируемые нормы, закрепляющие принципы естественного права, и отказывается видеть реально действующие в стране нормы, не имеющие ничего общего с естественным правом. Апологеты существующей системы за-

<sup>412</sup> Миронов Д. М. Основы формирования правового государства. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/21430> (дата обращения: 19.07.2018).

<sup>413</sup> Там же.

<sup>414</sup> Там же.

<sup>415</sup> Там же.

являют, что раз в конституции написано, что государство является правовым, то, значит, так оно и есть. Этот обман тиражируется с кафедр юридических вузов и приучает молодежь к лицемерию. Специальная нанятая служила интеллигенция доказывает населению страны, что в ней есть республика и демократия, проведение разделение властей, соблюдаются права и свободы человека и гражданина. Конечно, есть отдельные недостатки, но заботящийся о населении правитель и его чиновники делают все возможное, чтобы их устранить. Неправовое государство, используя имеющиеся в его руках каналы распространения информации, легко доказывает людям, что спущенные им нормы позитивного права вполне соответствуют принципу справедливости. Все тираны объявляют себя справедливейшими, милостивейшими и человеколюбивыми правителями.

Одним из средств имитации правового государства является объявление о построении его **особой модели**. Имитацией правового государства может быть модель социального государства, которая позволяет ввести редистрибутивную экономику и таким образом обеспечивать экономическое господство административного класса. Государство берет на себя функции опекуна и хозяина, который заботится о человеке, его правах. Д. М. Миронов говорит о формировании «сильного правового государства»<sup>416</sup>, т. е. фактически, не ограниченного обществом, а опекающего его. Отказ от принципов правового государства при создании его суррогатов происходит под предлогом учета особенностей политической и правовой культуры населения страны.

В искусственно модернизируемых общественных системах извне даже исследователи могут **не понимать сущности правового государства** и по ошибке выдают за него разного рода суррогаты. Об этом много говорил в своем интервью Ф. М. Раянов<sup>417</sup>.

Государственный аппарат осуществляет определенный **набор действий**, обозначающих наличие в стране правового государства или стремление двигаться к нему. Это могут быть действия по дозированному применению норм конституции, декларирующих признаки правового государства, или ритуальные действия (управляемые выборы, законотворчество, якобы в интересах населения, подчинение государственных органов определенным нормам права). С. С. Алексеев в своих работах обращает внимание на то,

<sup>416</sup> Миронов Д. Н. Основы формирования правового государства.

<sup>417</sup> См.: Роль правового государства в евразийском пространстве. – URL: [http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3318:-1-r&catid=287:-7-50-2012&Itemid=517](http://www.eurasialaw.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3318:-1-r&catid=287:-7-50-2012&Itemid=517) (дата обращения: 12.02.2015).

что правоприменитель может создавать видимость законности своих действий, чуть-чуть украшая свои решения ссылками на закон<sup>418</sup>.

Административное государство подавляет общество, не позволяя подданным стать гражданами, а затем «разводит руками» и говорит: «Ну что же, буду строить правовое государство само», т. е. его симулякр.

### 6.2.2. Государство законности выдается за правовое государство

Концепция государства законности предполагает ограничение государства позитивным правом, исходящим от самого государства, реализующим интересы административного класса, который берет на себя обязанность действовать в рамках им же принятых писанных норм. Таким образом, **главным здесь является принцип законности**. Государственная пропаганда может объявлять этот принцип главным для правового государства и на этом основании государство законности называть правовым. Даже критически мыслящие люди заявляют, что главным принципом правового государства является верховенство закона<sup>419</sup>.

Однако, законность не была чужда и **абсолютной монархии**. «... *Фараон сам мог издавать и менять в широких пределах законы; однако, в рамках концепции Диодора, издавая законы в общем виде, он уже не должен был бы нарушать их по частной прихоти в отдельных случаях. Именно такой тип властвования рассматривался в русской официальной традиции XVIII в. как хранящее законность самодержавие, противопоставляемое незаконному деспотизму*», – пишут отечественные исследователи<sup>420</sup>.

*Плутарх писал: «Цари египетские имеют обычай с назначаемых судей брать присягу, что даже если царь предпишет им неправый приговор, они его не вынесут(!)»<sup>421</sup>.*

*Чтобы предотвратить вырождение монархии в деспотию, Екатерина II предлагала утвердить в стране принцип*

<sup>418</sup> Алексеев С. С. Уроки. Тяжкий путь Росси к праву. – М. : Юристь, 1997. – С. 141.

<sup>419</sup> Фортунатов В. В. Является ли Россия правовым государством? – URL: <https://public.wikireading.ru/30946> (дата обращения: 18.07.2018).

<sup>420</sup> Немировский А. А., Банщикова А. А. Неограниченные ближневосточные монархии Позднебронзового века: некоторые сравнительные характеристики // Правитель и его подданные: социокультурная норма и ограничения единоличной власти. – М., 2009. – С. 21.

<sup>421</sup> Цит. по.: Там же.

строгой законности, установить равенство всех граждан перед законом<sup>422</sup>.

Законность в стране готовы поддерживать **диктаторы**.

«Гитлер в 1933 г. утверждал, что он держит курс на законность» – пишет Н. Фрай<sup>423</sup>.

Строгой законности требовали коммунисты, после того как захватили власть в стране.

Для того чтобы выдать государство законности за правовое государство, необходимо **отказаться от различия права и закона**. Служилая интеллигенция может отождествлять верховенство права и верховенство закона на том основании, что закон принят при соблюдении демократических процедур.

Так, Д. М. Миронов говорит о том, что верховенство Конституции в России соответствует верховенству права, «поскольку Конституция России: а) основана на общественном договоре, который был утвержден на референдуме; б) признает неотчуждаемые права и свободы человека; в) базируется на естественном праве, связанном с рынком, частной собственностью, свободой экономической деятельности»<sup>424</sup>.

В неправовом государстве законности позитивное право выражает интересы административного класса, а **не гражданского общества**. Этот факт может умело скрываться. Как уже отмечалось, законы могут приниматься через управляемый референдум или ассамблею, которая якобы выражает интересы населения. Для доказывания того, что законы выражают интересы населения, используются средства массовой пропаганды.

Конституции стран, имитирующих у себя наличие правового государства, могут **декларировать господство естественного права** в стране, но иные нормы права нейтрализуют эти декларации.

Ст. 194 Конституции Азербайджана декларирует, что законы должны основываться на праве. Верховенство права декларирует ст. 7 Конституции Беларуси.

Ст. 2 Конституции РФ требует от государства признать права человека. Ст. 18 Конституции утверждает, что права и свободы в стране являются непосредственно действующими.

<sup>422</sup> См.: История России с древнейших времен до второй половины XIX века : курс лекций. – Ч. 1 / под ред. академика Б. В. Личмана Уральский гос. тех. ун-т. – Екатеринбург, 1995.

<sup>423</sup> Фрай Н. Государство фюрера: Национал-социалисты у власти: Германия, 1933–1945. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН): ГИИМ, 2009. – С. 48.

<sup>424</sup> Миронов Д. Н. Основы формирования правового государства.

Бюрократия и служилая интеллигенция принимают меры для сокрытия того, что конституция имеет декларативный характер и законы не соответствуют ее требованиям. Для создания видимости реализации норм естественного права (закрепленных в конституции) в стране, государство может систематически проводить ряд **ритуальных действий**. Примером могут служить ритуалы избирательных кампаний, итоги которых заранее известны.

В неправовом государстве принимаются меры к тому, чтобы **исказить сами принципы естественного права**, на сегодняшний день уже ставшие универсальными во всем мире. Например, под демократией понимают охлократию (власть неграмотной, эмоциональной толпы), которая не раз приводила к власти диктаторов. Демократией могут называть патерналистскую заботу государства о своем населении. Социальное государство отождествляется с патерналистским. Принцип справедливости часто наполняется традиционалистским содержанием: требованиями реального равенства, обеспечиваемого бюрократическим государством, ограничениями свободы и т. д.

Государственная пропаганда может представлять в качестве естественных идеи этатизма, великодержавия, вождизма, иерархии и несвободы. Консервативное традиционное общество естественным считает доконституционный строй и неконституционные принципы его жизни. Оно может поддерживать неконституционные конституции и законы. Оно считает естественным отсутствие у него свободы и господство административного класса над ними (экономическое господство через государственную собственность на основные средства производства и редиистрибуцию), власть вождя, неравенство людей, патернализм государства, ограничение прав человека со ссылками на интересы государства (фактически в интересах бюрократии), жестокость и посягательство на достоинство личности. Традиционалистскому населению (тем более обработанному идеологами коммунизма или религиозными фанатиками) оказываются чужды идеалы правового государства. Пассивная, неграмотная, неогранизованная масса боится свободы. Она чувствует, что ею воспользуется в своих интересах активное и талантливое меньшинство, что это приведет к росту фактического неравенства. Разжигается чувство зависти. Опираясь на консервативную толпу, государство может подавлять устремления представителей слабого гражданского общества к естественному праву правового государства.

Представить государство законности как правовое государство помогает то, что **юристы не знают принципов естественного права** или только что-то слышали о них на первом курсе юридического вуза. Они знают только нормы, исходящие от государства.

Юрист-практик часто не знает ни норм конституции, ни норм закона. Он знает нормы подзаконных актов, обычаев и прецедентов, нормативных договоров, которыми руководствуется в своей деятельности государственный аппарат.

Правовое государство может отождествляться с установлением **порядка в стране**, с борьбой с преступностью. Население видит, что полиция поддерживает порядок на улицах, и верит в то, что страна строит правовое государство. Конечно, порядок поддерживается, как правило, только внизу. Чем выше должность, тем больше беззакония. Большинство населения административного общества **не понимает разницу** между правовым и полицейским государством.

*Поэтому курс на обеспечение «диктатуры закона», обозначенный, например, Президентом России, воспринимается как подтверждение верности теории правового государства.*

При имитации правового государства аппарат управления может создавать видимость поддержки его политики со стороны населения. Из клиентелы бюрократия создаются отряды сторонников правящей группы для преследования и осуществления насилия над членами оппозиции (черносотенцы в царской России, НОД и казаки в современной России). К поддержанию общественного порядка пытаются привлечь все население (народные дружины в СССР).

### 6.2.3. Имитация конституционной законности в стране

Верховенство естественного права, исходящего от сильного гражданского общества в правовом государстве, реализуется через принцип **верховенства законов**, соответствующих конституционным нормам, закрепляющих требования принципов естественного права. Имитируя правовое государство, бюрократия доказывает, что она способна реализовать конституционные нормы и обеспечить конституционную законность в стране.

Как уже отмечалось ранее, правитель издает **ложный конституционный акт**, в котором реализует собственные интересы (интересы правящей группы и административного класса). Затем он демонстрирует готовность подчиняться нормам этого конституционного акта. Разновидностью имитации конституционной законности являлась так называемая социалистическая законность.

Демонстрировать конституционную законность может **декларативный конституционный акт**, объявляющий верховенство конституционного акта.

*Так, Конституция РФ 1993 г. объявляет о своем верховенстве (ч. 2 ст. 15).*

На деле декларативный конституционный акт легко нейтрализуется нормами самых разных источников права (законами, под-

законными актами, правовыми обычаями, доктринами и прецедентами).

Правители Азии и Африки подчеркивают, что они **не нарушают конституцию**, когда она не устраивает их, а изменяют ее, часто прибегая к проведению управляемых референдумов (легитимно). Имея под рукой послушную им ассамблею, правители легко изменяют под свои интересы и конституционный акт, и законы.

В ряде государств правители даже сделали вид, что покидают на время свою должность главы государства, подчиняясь требованию Конституции. На свое место они ставят преданного им человека.

*Примером является уход Путина с должности Президента РФ в 2008–2012 гг.*

Имитация защиты конституционной законности осуществляется **через конституционные суды**, состоящие при правителе. Об этом говорилось в п. 3.9 § 3 гл. 3 ч. 2 (кн. 3).

В верности конституционной законности клянется **высшая бюрократия**.

*«Правящая партия – партия конституционного порядка. В правовом государстве, которое мы строим с момента создания новой России, не может быть никаких иных методов для политических перемен, кроме конституционных. Основы нашего общественного и государственного устройства заданы Конституцией, а фундаментальные права и свободы человека, закрепленные в ее II главе, действуют прямо и непосредственно» – утверждал С. Е. Нарышкин. «Ведь правящая партия (иными словами, партия власти) уже по определению следует “букве” и демократическому “духу” Конституции» – говорил он<sup>425</sup>.*

При имитации конституционной законности бюрократия и служилая интеллигенция доказывают, что конституционный акт является не просто идеологическим документом, а **работающим правовым актом**<sup>426</sup>. Они стараются убедить окружающих, что страна живет не на основе норм подзаконных актов и иных источников права, а на основе законов, соответствующих конституции. В связи с этим толкование конституционного акта приходится подгонять под содержание законов, подзаконных актов и сложившихся правовых обычаев.

<sup>425</sup> Нарышкин С. Е. Конституция как идея // Российская газета. – 2013. – 10 апреля.

<sup>426</sup> См.: Уманский Я. И. Советское государственное право : учеб. пособие. – М., 1955. – С. 27.

Например, Конституционный Суд РФ активно подгонял толкование Конституции РФ под интересы Правительства России, выраженные в законах<sup>427</sup>.

#### 6.2.4. Полицейское государство выдается за правовое

Государственные чиновники и служилая интеллигенция иногда выдают полицейское государство за правовое. Не только неграмотное население, но и исследователи не всегда отличают одно от другого.

##### Цели правового и полицейского государства

Правовое государство и его законы служат **обществу и человеку**. Полицейское государство, издавая законы и реализуя их, **обеспечивает власть административного класса** (бюрократии) и определенной правящей группы, поддерживает авторитарный политический режим. Как отмечалось выше, административный класс и служилая интеллигенция пытаются доказать, что государство служит обществу (см. п. 4.4 § 4 гл. 3 (кн. 4), а население его поддерживает.

*«Российскому государству обеспечена ресурсная, политическая, духовная и идеологическая поддержка многонационального народа», – уверяет Д. М. Миронов<sup>428</sup>.*

Позитивное право полицейского государства вместо того, чтобы ограничивать произвол государства, легитимирует его, **расширяет полномочия государственных органов**. И все это под предлогом заботы о реализации конституционных норм и воли народа.

Бюрократия использует **законы для борьбы с оппозицией<sup>429</sup>**.

*Например, для разгона Учредительного Собрания в 1918 г. ВЦИК утвердил «Декларацию прав трудящегося и эксплуатируемого народа», в которой говорилось о принадлежности всей власти Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Он также принял постановление «О признании контрреволюционным действием всех попыток присвоить себе функции государственной власти». На этом законном основании и было разогнано Учредительное Собрание<sup>430</sup>.*

<sup>427</sup> Денисов С. А. Защита Конституционным Судом РФ принципов демократии и республики // Конституционное и муниципальное право. 2009. – № 12. – С. 2–8.

<sup>428</sup> Миронов Д. Н. Основы формирования правового государства. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/21430> (дата обращения: 19.07.2018).

<sup>429</sup> Денисов С. А. Использование норм государственного (конституционного) права против оппозиции // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 18. – С. 15–21.

<sup>430</sup> См.: Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. курс : учеб. пособие: в 2 т. – М., 2010. – Т. 1. – С. 220–221.

Неконституционные законы поддерживают **авторитарный или тоталитарный режим** в стране.

*Изучение федеральных законов России «Об общественных объединениях», «О политических партиях», «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании», «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» показывает, что они направлены на ограничение политических свобод граждан, декларированных в Конституции РФ. Независимые от государства общественные объединения ставятся под административный надзор, лишаются каналов финансирования. Закон позволяет ликвидировать их за малейшие нарушения бюрократических правил. Вместо свободы деятельности введены разрешения на определенные виды деятельности. Закон декларирует уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, но фактически закрепляет разрешительный порядок. Чиновники муниципальных органов по своему усмотрению разрешают или запрещают проводить публичные мероприятия, определяют, в каком месте их можно проводить.*

Законы правового государства направлены на поддержание **республиканской формы правления, разделение властей**. Полицейское государство обеспечивает **единодержавие (монархию)**.

*Действующее сегодня законодательство России обеспечивает широчайшие полномочия Президента РФ, позволяет одному человеку пожизненно находиться у власти, занимая то одну, то другую должность в государственном аппарате. Россия стала походить на Древний Рим периода принципата. Внешне сохраняются атрибуты республики, а фактически в стране введена монархическая форма правления. Правительство (фактически ставший Императором) осуществляет власть на местах с помощью своих наместников. Вместо выборов, ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» предлагает осуществлять плебисциты о доверии населения тем лицам, кого выдвинет на этот пост Правительство через своих людей в «Единой России».*

Полицейское государство может обеспечить высокий уровень порядка в стране. Но этот порядок основан на неправовых законах, о которых писал В. С. Нерсесянц<sup>431</sup>.

<sup>431</sup> Нерсесянц В. С. Наш путь к праву. – М., 1992. – С. 710–711.

### *Отношение к правам и свободам человека и гражданина*

Общепризнанным является положение, в соответствии с которым правовое государство обеспечивает естественные (неотчуждаемые) права и свободы человека и гражданина.

Полицейское государство может по своему усмотрению **даровать населению права и свободы**, которыми считает возможным поделиться (даруемая конституция и законы). Оно регулирует объем выдаваемых прав.

Реализуя лицемерную политику, полицейское государство может **закрепить в конституционном акте** и законах все известные миру права и свободы. Поскольку в неправовом государстве общество может только просить милости, то государство само, по собственному усмотрению решает, насколько реализовать декларированные права и свободы. Как отмечалось выше, в неправовом государстве нет разделения властей. Все ветви власти, включая суд, действуют как слаженная машина под управлением правителя, поэтому если решено отказать людям в каком-то продекларированном в конституции праве, то это решение поддерживается всеми ветвями власти.

Очень часто правитель, для поддержания имиджа «добротного царя», **встает на защиту подданных**, обиженных чиновниками его аппарата, восстанавливает нарушенные права, наказывает высокопоставленных негодяев. Чтобы люди верили не в силу права, а в своего добротного господина, он должен поддерживать в их сознании миф о «добротном царе и плохих боярах». При этом государственные чиновники, в соответствии со своей ролью, должны постоянно посягать на права людей, чтобы у последних была потребность обращаться к правителю, как заступнику. Если государство будет правовым и права человека можно будет защитить в обычном порядке, например через суд, то ненужным окажется «добротный царь». Н. Макиавелли учил, что государь должен принимать меры к тому, чтобы подданные всегда нуждались в его заботе<sup>432</sup>, в противном случае он может потерять власть над ними.

Милости, которые дарует подданным государство, также часто **исходят из рук правителя**: проекты законов или указы, наделяющие какие-то группы правами-привилегиями (например, индексация заработной платы бюджетникам), выделение помощи людям при несчастных случаях (помощь погорельцам, потерпевшим от наводнения, неурожая и т. д.).

Государство, дарующее права и свободы, может **легко отнять их** со ссылкой на необходимость защиты интересов государства и общества (борьбы с терроризмом, экстремизмом), для

<sup>432</sup> Макиавелли Н. Государь. – М. : Планета, 1990. – С. 32.

поддержания традиционной (религиозной) нравственности, для обеспечения спокойствия жизни обывателя от слишком активных граждан, для поддержания порядка полицейского государства и т. д. В правовом государстве при ограничении права человека и гражданина орган государства должен доказать, что это ограничение в интересах общества и других людей. В полицейском государстве ограничения прав человека и гражданина являются общей практикой, осуществляются на всех уровнях власти. Только иногда активным гражданам удается доказать, что эти ограничения чрезмерны.

Полицейское государство вводит **особый порядок реализации прав и свобод человеком**. Их дозволяется использовать, как правило, с разрешения органов власти или должностных лиц. Это разрешение выдается в форме регистрации права, согласовании уведомления о желании воспользоваться правом, выдачи лицензии на какую-то деятельность и т. д. Чиновники решают, кому разрешить воспользоваться своим конституционным правом, а кому запретить (не согласовать). Пользоваться конституционными правами, естественно, запрещается представителям оппозиции (запрет учреждать средства массовой информации, объединяться в партии, организовывать массовые мероприятия, иметь пассивное право быть избранным).

Любое современное государство, даже не будучи правовым, не является каким-то злодеем. Оно **заботится о своих подданных**, как хороший фермер заботится о своей скотине. Акцент делается на социально-экономических правах населения, нуждающегося в опеке. Неправовое государство присваивает себе значительную часть общественного продукта, а затем распределяет его среди населения (редистрибутивная экономика), зарабатывая имидж заботливого хозяина. В правовых государствах, наоборот, люди являются свободными и должны сами заботиться о себе, о своих детях, о своем будущем. Помощь оказывается только реально нуждающимся в поддержке.

Экономическую основу правового государства создают право **частной собственности** и **право на предпринимательство**. Они обеспечивают экономическую независимость гражданского общества от государственного аппарата. Неправовые государства предоставляют только условную частную собственность и право на предпринимательство. Люди могут воспользоваться этими правами только при согласии на то государства, его бюрократии. Привилегии имеет клиентела бюрократии, находящаяся под ее опекой.

Естественными для сильного гражданского общества являются **политические права и свободы**. Они и позволяют поставить государство под контроль общества, сделать государство инструментом его власти, правовым государством. Неправовое го-

сударство ограничивает политические права общества, не позволяет ему встать над собой. Часто оно создает симулякр политической системы общества: сверху создает политические партии и другие общественные объединения (в частности, правозащитные) или «прикармливает» существующие. Создается видимость контроля общества за государством. Контроль государства над каналами распространения массовой информации позволяет искусственно создавать такое общественное мнение, которое нужно правящей группе и административному классу. Обществу, состоящему не из граждан, а из подданных, не нужны политические права. Подданные не умеют и не желают ими пользоваться. Они доверяют своему государству (своему правителю).

В правовом обществе свободные люди **сами привыкли защищать свои права**. В неправовом государстве население покорно, пассивно, неорганизовано. Оно может только просить милости у правителя и его государственной машины. Служилая интеллигенция убеждает население доверять своему государству (своему правителю), полагаться на его милость. Обществу, где каждый сам за себя, где нет понимания общего интереса, не нужно право. Члены такого общества стараются найти себе опекуна из числа чиновников, превратиться в клиентелу бюрократии, выслужить себе какую-нибудь привилегию. Личные связи являются альтернативой праву<sup>433</sup>.

Следует обратить внимание, что **подданные, в отличие от граждан**, не воспринимают себя частью общества. Они эгоистичны (безответственны перед обществом) и часто злоупотребляют предоставленными им государством правами и свободами (эффект «раба-вольнотпущенника»). Это служит оправданием для ограничения прав во имя порядка.

Гуманизм приобрел рациональное оправдание вместе с развитием науки и техники, производящей экономики, когда не физический труд, а человеческое творчество, инициатива стали играть решающую роль для развития экономики страны. В странах, экономика которых основана на природной ренте (добыча и продажа за рубеж природных ресурсов), человек фактически остается лишь средством для достижения целей, поставленных правящей группой. Последняя является приобретателем природной ренты, распределяет ее между населением и выступает для населения в роли кор-

<sup>433</sup> См.: Бакулов В. Д., Пашенко И. В. Предпосылки утверждения правового нигилизма в отечественном правосознании // Проблемы становления правового государства и гражданского общества в России : материалы Всероссийской научно-практической конференции. XV Адлерские чтения. – Краснодар : Традиция, 2009. – С. 33.

милльца. Отсюда массовый характер приобретает униженность (рабское сознание), стремление людей выслужиться, угодить начальству. Люди с обостренным чувством достоинства оказываются маргиналами.

#### *Отношение к равенству всех перед законом*

В правовом государстве действует принцип равенства всех перед законом. Это равенство может декларироваться в конституции, но не действовать на практике.

1. В полицейском государстве могут вводиться **права-привилегии для разных социальных групп**. Человека оценивают с точки зрения его полезности для государственного аппарата. Естественно, высшей полезностью для государства обладают его чиновники. Чем выше должность, которую занимает человек, тем большими правами-привилегиями он наделяется.

Поскольку правитель в полицейском государстве – это высшая инстанция в стране, то он оказывается выше закона. Нет субъекта, который мог бы решать, что можно, а что нельзя делать правителю. К. Маркс, характеризуя Пруссию XIX в., говорил: «Чем выше должность, тем больше беззакония». Мелкие чиновники имеют небольшие преимущества.

Второй на линейке полезности для неправового государства стоит клиентела бюрократии. Она также делится в зависимости от того, на какой ступени лестницы вертикали власти стоит ее сюзерен, может ли он обеспечить иммунитет своего вассала от уголовного наказания, от административной ответственности, от проверок налоговой инспекции и т. д.

Из массы управляемого населения выделяются представители оппозиции, которые поражаются в правах. Вся их жизнь находится под контролем государства, которое постоянно ищет повода для применения к ним каких-либо репрессий. Другим – всё. Врагам – закон! Оппозиция «приговаривается жить по закону». То есть если всем субъектам органы власти или должностные лица позволяют до какой-то меры нарушать нормы права, то избранным субъектам, которых надо поставить в условия наибольшего неблагоприятствования, такое не позволено. То, что большинству прощается, иным ставится в вину. Благоприятный режим с возможностью нарушать законы создается для опекаемых предпринимателей. Строгий режим законности устанавливается для их конкурентов.

Чтобы неравенство сделать универсальным принципом, оно внедряется между всеми членами общества, его группами в зависимости от пола, расы, национальности, языка, происхождения. В этом случае те, кто чуть привилегированней других, будут за-

щищать свои права-привилегии и сами будут поддерживать принцип неравенства.

Неравенство порождается коррупцией, при которой те, кто оплатил услуги чиновников, получают привилегии по отношению к другим группам лиц.

2. В полицейском государстве законы, в основном, пишутся **для массы населения**, а не для лиц, входящих в правящую группу. **Сам аппарат государства может творить произвол.**

*В свое время граф Бенкендорф точно заметил: «В России законы пишутся не для начальства».*

*Нормой в борьбе с оппозицией в России стали незаконные задержания, обыски, установление прослушивающих устройств на телефоны, сбор компрометирующих материалов и привлечение к уголовной и административной ответственности, организация провокаций. Страна занимает лидирующее место в мире по коррупции. Бюрократия систематически злоупотребляет своим служебным положением при осуществлении «управляемых выборов» в органы власти.*

Перед лицом всемогущей вне- и надзаконной администрации индивид бесправен, писал В. М. Гессен. Он является объектом власти, но не субъектом права, подданным, но не гражданином<sup>434</sup>.

3. Неравенство может заключаться **в отказе от применения юридической ответственности к отдельным субъектам**. Высшие должностные лица в неправовом государстве стоят над законом. Они обладают иммунитетом от привлечения к ответственности за его нарушение.

*Например, в декабре 2006 г. было прекращено уголовное дело в отношении бывшего мэра г. Пятигорска, который совершил дорожно-транспортное нарушение, повлекшее смерть нескольких лиц, и скрылся с места преступления.*

Только в случае потери власти чиновника настигает наказание за совершенные уголовные преступления. Иммунитет может быть снят с чиновника, если он попал в опалу к правителю (своему начальнику).

При отсутствии сильного гражданского общества и разделения властей некому привлечь к ответственности тех, кто стоит на вершине власти. Некому провести объективное расследование их деятельности. Кто вообще посмеет усомниться в их непорочности? В условиях вертикали власти наказание любого чиновника зависит от воли его вышестоящего начальника. Он решает, наказывать его за правонарушение или поощрить, если оно, например, совершено в интересах ведомства.

<sup>434</sup> Гессен В. М. Основы конституционного права. – Петроград, 1918. – С. 13.

Привилегией нарушать закон наделяется и клиента высшей бюрократии.

*Например, в 2005 г. прокуратура прекратила уголовное дело в отношении жены бывшего губернатора Саратовской области, которая присвоила себе два коттеджа на сумму около 3 млн руб.<sup>435</sup> Рядовые граждане получают наказание в виде лишения свободы на длительные сроки за хищения в гораздо меньших размерах.*

4. **Формирование органов власти** в административных государствах осуществляется на основе личной преданности чиновников руководителю организации или государства. В свою очередь, в обмен на лояльность подчиненных, руководитель проявляет небеспристрастное отношение к ним, опекает их, в частности защищает их от юридической ответственности за совершаемые ими правонарушения. Одной из важных привилегий управляющих может быть право **игнорировать требования норм законов**, связанное с отсутствием контроля за их деятельностью со стороны общества и отсутствием разделения властей. Можно делать все, что позволяет вышестоящий начальник.

5. В полицейском государстве устанавливается неравная защита собственности. Большая защита обеспечена клиентеле бюрократии.

*Примером является активная государственная помощь компаниям, принадлежащим О. Дерипаске, которые не могли вернуть кредиты банкам<sup>436</sup>.*

6. Неравенство может быть **открыто закреплено** в правовых нормах (закрепление кастовости и сословности) или **скрываемо** и реализуется через неравное применение нормы права к разным субъектам. Так, отдельные субъекты могут обеспечиваться **большей защитой от правонарушений**.

*Например, по ходатайству руководства партийного отделения «Единой России» г. Екатеринбурга правоохранительные органы возбудили уголовное дело в отношении А. Каленова за порчу агитационных плакатов этой организации. Порча плакатов иных организаций не пресекается или содержит состав лишь административного правонарушения<sup>437</sup>.*

<sup>435</sup> См.: Раскаяние в особо крупных размерах // Коммерсантъ-Власть. – 2005. – № 20. – С. 28.

<sup>436</sup> См.: Смирнов Д., Занина А. Минпромторг встал на защиту Олега Дерипаски // Коммерсантъ. – 2009. – 6 марта. – С. 5.

<sup>437</sup> См.: Истомина М. Он не собирается скрываться от суда // Коммерсантъ. – 2006. – 23 декабря. – С. 12.

Формальное равенство может подменяться требованием реального равенства. «Идеологией рабов и угнетенных масс, – отмечал В. С. Нерсисянц, – является требование фактического равенства, равенства без свободы»<sup>438</sup>.

#### *Урегулированность всех сфер жизни правом*

Для правового государства характерно господство права в жизни общества и государства. Имитаторы подменяют этот принцип зарегулированностью всех сфер жизни общества нормами, исходящими от бюрократии. Отличительной чертой полицейского государства, по В. М. Гессену, является неимоверная **многопредметность административной деятельности**<sup>439</sup>. Государство, ссылаясь на необходимость **обеспечить общественное благо**, «сует свой нос» во все сферы общественной жизни. Как уже отмечалось, многочисленные запреты приводят к тому, что жить, не нарушая никакие нормы, очень трудно. В этих условиях частные лица попадают в полную зависимость от благоусмотрения администрации, пишет А. В. Корнев<sup>440</sup>. Она может привлечь человека к ответственности, а может не обратить на правонарушение внимания.

Для того чтобы урегулировать все поведение подданных, полицейское государство создает «паутину норм»<sup>441</sup>. Фридрих Великий говорил: «Народу, как больному ребенку, следует указывать, что ему есть и пить»<sup>442</sup>.

*Федеральное Собрание России с гордостью отчитывается о сотнях законов, которые она принимает в течение года. Правительство, министерства молча издадут тысячи подзаконных актов.*

«Полицизм» есть замысел построить и “регулярно сочинять” всю жизнь народа и страны, всю жизнь каждого отдельного обывателя ради его собственной и ради “общей пользы” и “общего блага”. Полицейский пафос есть пафос учредительный, и попечительный учредить полагается не меньше, чем всеобщее благо-

<sup>438</sup> Нерсисянц В. С. *Философия права*. – М.: Норма–ИНФРА–М., 1998. – С. 25.

<sup>439</sup> Гессен В. М. *Лекции по полицейскому праву*. – СПб., 1908. – С. 5.

<sup>440</sup> Корнев А. В. *Полицейское государство: идеи и практика*. – М.: Академия управления МВД России, 1998. – С. 7.

<sup>441</sup> См.: *Общая теория права и государства: учебник / под ред. В. В. Лазарева*. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 1996. – С. 363. – URL: <http://www.kursach.com/biblio/0010007/000.htm> (дата обращения: 29.11.2013).

<sup>442</sup> Цит. по: Корнев А. В. *Полицейское государство: идеи и практика*. С. 9.

денствие и благополучие, даже попросту блаженство», – пишет В. Флоровский<sup>443</sup>.

*Это стремление «регулярно сочинять» всю жизнь народа сегодня особенно ярко проявляется в законодательстве о запрете курения, о защите норм морали, о едином учебнике по истории России для школ.*

«Вечная опека правительственных учреждений является совершенно невыносимой для сколько-нибудь независимых, предприимчивых людей», – пишет А. В. Корнев<sup>444</sup>.

*В современной России они просто выезжают из страны для реализации своих способностей и планов за границей.*

В. М. Гессен пишет, что полицейское государство «**регламентирует мельчайшие подробности народной жизни**, мелочно, назойливо опекает подданных»<sup>445</sup>.

*В законах закрепляются строгие процедуры создания и деятельности общественных объединений, выхода людей на улицу с какими-либо требованиями. Под предлогом борьбы с обманом избирателей досконально регулируется процедура выборов в органы власти (ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ»). Чиновники фактически решают за избирателя, кого следует допустить к выборам, а кого нет.*

Дело доходит до того, что «шагу нельзя ступить» без определенной **процедуры**.

Полицейское государство **не терпит либерализма** не только экономического, но и политического», – отмечается в учебнике<sup>446</sup>.

*Российское государство сегодня отказалось от идей либерализма и откровенно взяло курс на возврат к старым традициям авторитаризма и тоталитаризма в политике.*

«Полицейское государство **боится независимого частного собственника**, предпринимателя, оно ему не доверяет, поскольку собственность приносит независимость и самостоятельность», – отмечают авторы учебника<sup>447</sup>. Конечно, мелочная опека за предпринимателями, масса административных барьеров позволяет бюрократии получать коррупционную ренту. Вместо предоставления свободы людям самостоятельно распорядиться полученными ими благами, государство отнимает их и по своему усмотрению распределяет между подданными.

<sup>443</sup> Флоровский Г. *Пути русского богословия*. – Вильнюс, 1990. – С. 83.

<sup>444</sup> Корнев А. В. *Полицейское государство: идеи и практика*. С. 5.

<sup>445</sup> Гессен В. М. *Лекции по полицейскому праву*. С. 5.

<sup>446</sup> *Общая теория права и государства: учебник*. С. 366–367.

<sup>447</sup> Там же. С. 366.

Исследователи отмечают, что для полицейского государства характерен **контроль бюрократии за каждым малейшим действием личности** и общественных слоев<sup>448</sup>.

*Сегодня в России не тоталитарное государство, но надзор за членами организованной оппозиции оно поддерживает, используя все формы слежки: наружный надзор, прослушивание телефонов, просмотр почты. Под надзор административных органов поставлены религиозные объединения.*

Обыватель, проявляющий самостоятельность, рассматривается полицейским государством как опасный противник. Оно стремится его обезвредить, пишет А. В. Корнев<sup>449</sup>.

*Как на своих врагов смотрит современное Российское государство на не дозволенную им оппозицию.*

Зарегулированность отношений позволяет ввести избирательное правоприменение и получать коррупционную ренту.

*Например, в 2003 г. в России был введен в действие ГОСТ Р42044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений», который поставил вне закона 90 % всех рекламных конструкций в России. Естественно, это не привело к сносу этих рекламных сооружений<sup>450</sup>. Просто правоприменители стали применять ГОСТ очень избирательно. Большинству рекламных компаний, близко связанных с администрацией территорий или прямо находящихся в собственности лиц, опекаемых бюрократией, было позволено его нарушать. Санкции стали применяться к тем рекламным компаниям, которые почему-либо оказались не в дружбе с государственными чиновниками.*

Для полицейских государств с момента их возникновения был характерен **контроль над системой образования**. Вместо свободных университетов они учреждают государственные, пишет М. Раев<sup>451</sup>. Все это делается под предлогом заботы об образовании населения, об улучшении его качества.

*Россия от свободы высших учебных заведений в 1990-х гг. вновь вернулась к государственной опеке над ними под пред-*

<sup>448</sup> Полицейское государство. История в историях. – URL: <http://wordweb.ru/2010/06/14/policejskoe-gosudarstvo.html> (дата обращения: 29.11.2013).

<sup>449</sup> Корнев А. В. Полицейское государство: идеи и практика. С. 16.

<sup>450</sup> См.: Бордюг Т., Соболев С. News Outdoor попала под ГОСТ // Коммерсантъ. – 2006. – 19 декабря. – С. 1, 11.

<sup>451</sup> Раев М. Регулярное полицейское государство и понятие модернизма в Европе XVII–XVIII веков: попытка сравнительного подхода к проблеме // Американская русистика. Императорский период. – Самара, 2000. – С. 63–64.

*логом улучшения качества образования. Это качество будет определять, конечно, чиновник от идеологии.*

Законодательный раж полицейского государства направлен на то, чтобы **в стране никогда не появилось гражданского общества**.

#### *Обеспечение законности*

Правовое государство является **демократическим**. Здесь люди принимают участие в принятии законов (в том числе через своих представителей) и принимают участие в их защите. Не люди помогают полиции, а полиция помогает людям, если они сами не справляются, поддерживать законность и общественный порядок. Полицейское государство не может рассчитывать на поддержку граждан в реализации введенных им законов. Оно вынуждено опираться при их исполнении на средства насилия (полицию, службы безопасности, армию), на карательные санкции.

*Российское государство в реализации своих законов опирается на огромный бюрократический аппарат, который осуществляет надзор за общественными объединениями, на полицию (иногда на внутренние войска), используемую для разгона публичных мероприятий, на которых люди требуют проведения честных выборов.*

В полицейском государстве весь правопорядок держится только благодаря заботе органов власти, пишет А. В. Корнев<sup>452</sup>.

#### **6.2.5. Имитация демократии и республиканской формы правления и разделения властей**

Правовое государство должно быть демократическим с республиканской формой правления. Обязательным требованием является ослабление его перед лицом общества за счет разделения властей. Описание имитации всех этих черт правового государства было дано в § 1–3 гл. 3 ч. 2 (кн. 3) данной работы.

Здесь следует напомнить, что населению, состоящему из подданных, нуждающихся в опеке со стороны правителя, **не нужно разделение властей**. Конституционный акт может сколько угодно твердить о самостоятельности ветвей власти, но население верит своему вождю и добровольно вручает ему абсолютную власть. Не обладая самосознанием, оно послушно голосует в поддержку той политической партии, на которую укажет правитель. Образует в результате управляемых выборов представительный орган только называется парламентом. Фактически он представляет собой орган при Правителе и послушно выполняет его волю. Он не

<sup>452</sup> Корнев А. В. Полицейское государство: идеи и практика. С. 7.

требует никакой самостоятельности. Он не пользуется предоставленными ему конституционным актом контрольными полномочиями. Через этот представительный орган (в мусульманских странах его называют шурай)<sup>453</sup> правитель легко меняет нормы конституционного акта и законов, исходя из интересов правящей группы и административного класса в целом.

Конституция может называть ассамблею при правителе парламентом. Но в стране, где нет сильного гражданского общества, **не может быть парламента** как представителя народа. Пассивное и неорганизованное общество подданных не создает сильных, конкурирующих между собой партий, не выделяют слоя политиков. Правитель, как это принято с XX в., создает партеобразное объединение чиновников и их клиентелы. Его членами, отличающимися верностью правителю, и заполняется так называемый представительный орган. Бюрократия имитирует исполнение роли политиков.

**Судебные органы** в неправовом государстве имитируют правосудие, но они не могут защищать принципы естественного права, поскольку фактически они являются разновидностью администрации, подчиненной правителю и его чиновникам (руководству судебной системы, назначенному правителем). От исполнительных органов власти их отличает только усложненная процедура работы. Суды здесь стоят на страже неправовых законов, выражающих в первую очередь интересы административного класса и правящей группы. Сами судьи, получающие власть от правителя и его администрации (встроены в вертикаль власти правителя), воспринимают себя как часть единой административной машины. Они защищают государство от населения, часто выступают в роли репрессивных органов (особенно в борьбе с оппозицией). Суды могут выполнять обязанность поддерживать определенную меру защиты прав и свобод человека и гражданина, которую определила правящая группа в спускаемых законах. Они могут ограничивать ретивость мелких чиновников, их произвол, попытки захвата власти не по чину.

Суды в неправовом государстве выступают стражами неправового порядка. Они не занимаются правосудием, поскольку судьи знают только нормы, исходящие от государства (право силы), и имеют смутное представление о естественном праве, идущем от сильного гражданского общества. Как государственные чиновники, они боятся этого гражданского общества (его свободы) и помогают «накинуть на него узду».

<sup>453</sup> См.: Александров И. А. Монархии Персидского залива. Этап модернизации. – М., 2000. – С. 175.

**Правительство и иные исполнительные органы** в неправовом государстве действуют не в целях исполнения законов, а реализуют волю правителя и правящей группы, вне зависимости от того, соответствует она закону или нет. При отсутствии сильного гражданского общества и встроенности судов в единый механизм власти, некому заставить чиновников соблюдать законы. Конечно, если законы выражают интересы правящей группы и административного класса, то органы исполнительной власти действуют в рамках этих законов. Нарушение их, допущенное в эгоистических интересах отдельного чиновника, пресекается.

В стране, где нет сильного гражданского общества, **нет и политиков, его представляющих**. Весь государственный аппарат (включая так называемый представительный орган, правительство, суды) формируется из чиновников сверху вниз. Новый правитель является преемником старого правителя и тоже должен дослужиться до высшего положения. Население в ходе плебисцитов может только санкционировать занятие должности человеком, назначенным «сверху» (например, плебисциты доверия главе региона, присланного правителем, плебисцит доверия преемнику правителя).

Не следует забывать, что разделение властей рождается **из страха перед государственной машиной (левафаном) и желания подчинить ее гражданскому обществу**. Если население доверяет государству, не в состоянии путем самоуправления, самоорганизации реализовать свои общие интересы, то ему не нужно никакого разделения властей. Наоборот, оно требует оптимизации государственного аппарата (сокращение представительных органов, устранения органов местного самоуправления), подчинения его вождю.

Часто **населения не возражает** против строительства полицейского государства, поскольку его социальные ориентиры, как пишет А. В. Корнев, выглядят вполне привлекательно<sup>454</sup>.

Правовое государство могут построить свободные, рационально мыслящие и ответственные люди. Неорганизованное, **привыкшее к государственной опеке** население в России не способно к самостоятельному поддержанию порядка в стране. Оно нуждается в заботе о нем со стороны полицейского государства.

Правовое государство возникает на этапе развития общества, способного на самоуправление. Полицейское – когда **население надо тянуть к модернизации**: принуждать к чистоте, к новым рациональным правилам жизни.

<sup>454</sup> Корнев А. В. Полицейское государство: идеи и практика. С. 6.

## § 7. Имитация местного самоуправления

### 7.1. Понятие и признаки конституционного местного самоуправления

Местное самоуправление является неотъемлемой частью конституционного строя. Оно является одной из форм народовластия и демократического политического режима, является средством ограничения государства и способом организации гражданского общества. Право человека на участие в решении публичных дел, в частности дел своей территориальной общины, является естественным.

Релятивизм привел к размыванию понятия конституционного местного самоуправления, стиранию отличия от внешнего управления населением территорий со стороны бюрократии разного уровня и неконституционного традиционного самоуправления родовых и сельских соседских общин.

Под конституционным местным самоуправлением предлагается понимать самостоятельное решение местными общинами своих проблем на местах непосредственно или через своих представителей. Ниже признаки конституционного местного самоуправления рассматриваются более подробно.

#### 7.1.1. Понятие местной общины как субъекта конституционного муниципального права

Для возникновения конституционного местного самоуправления необходимо формирование местной общины, способной и желающей самоуправляться. Самоуправляющуюся местную общину следует отличать от массы населения, проживающей на какой-то территории. Население, не объединенное в местную общину, становится марионеткой в руках бюрократии и используется для имитации местного самоуправления. Об этом говорилось в § 7 гл. 2 ч. 2 этой работы (кн. 2).

У самоуправляемой местной общины должны быть **следующие свойства**.

1. Любое объединение, чтобы стать коллективным субъектом права, должно обладать определенной степенью **единства**. Население территории должно идентифицировать себя как «мы», оно не должно быть разобщено, атомизировано. Каждый должен воспринимать себя как часть общины (территориального сообщества, коллектива). Такого состояния достичь очень трудно в больших городах или больших районах, где люди не знают друг друга, разделены по национальному и имущественному положению, по степени образованности и имеющимся ценностям. Единство возникает

при наличии **общего интереса** у общины, связанного с устройством жизни в поселении, с эффективным использованием коллективного имущества, с защитой от государственной эксплуатации.

2. Люди в общине **осознают** (а) **необходимость** своего объединения в самоуправляемый союз, (б) свои **общие** (коллективные) **интересы** и (в) необходимость совместных действий для их реализации. Автономия от государства здесь рассматривается как ценность. Такое сознание обеспечивается экономической и политической культурой и распространяется с помощью свободных (независимых от государства) средств массовой информации.

*Человек «признает для себя полезным союз с себе подобными». В Америке существует «общинный дух, который поддерживает общину и придает ей живительную силу», – писал об идеале местного самоуправления Алексис де Токвиль<sup>455</sup>.*

3. Люди в общине должны быть способны **выразить свои интересы** в виде норм **естественного права** самоуправления, способны решить, по каким правилам следует организовать внутреннюю жизнь (составить устав поселения), способны поддерживать эти правила жизни без внешнего принуждения.

4. Люди в местной общине должны обладать способностью действовать **организованно**: (а) выделять из своей среды **ответственных представителей** (местных публичных политиков); (б) формировать из них представительные органы власти через свободные и честные выборы, (в) осуществлять **контроль за ними** (прозрачность в работе органов власти), (г) **принимать общие компромиссные решения** (непосредственно и через своих представителей) и закреплять их в виде норм права. Самоуправление не исключает **профессиональной бюрократии**, если община в состоянии осуществлять за ней контроль и использовать ее в своих интересах.

Для организации самоуправления необходимы свои **местные элиты**, способные выполнять управленческие функции: свои местные публичные политики, конкурирующие между собой, своя бюрократия (нужен юрист, главный бухгалтер, образованные менеджеры). Нужна интеллектуальная элита – носитель и распространитель идей самоуправления.

Гарантией против захвата власти в муниципалитете одной группой является наличие **сильной оппозиции** (оппозиционного лидера).

5. Для осуществления местного самоуправления необходим достаточный уровень **активности** местного населения. Ее можно

<sup>455</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М. : Прогресс, 1992. – С. 68, 69.

измерить явкой на выборы, на публичные мероприятия (слушания по каким-либо вопросам местной жизни).

6. Конечно, не обязательно, чтобы перечисленными свойствами обладало все население муниципалитета. Достаточно того, чтобы этими свойствами обладали хотя бы 20–30 % населения. Но они должны вести за собой остальную массу населения территории.

7. Хорошо, если в общине имеются **традиции** самоуправления.

Следует отличать конституционную местную общину от **доконституционных сельских, родовых**, этнических общин, которые сегодня существуют в странах Азии и Африки. Конституционная местная община состоит из свободных людей. Доконституционная община поглощает человека, лишает его свободы, превращает в послушную частицу большого социального организма. Она устраняет личность. Такое местное самоуправление не ведет страну к конституционному строю.

*Русская сельская община мешала конституционному развитию России. Она подавляла индивида, его стремление к самостоятельности и развитию. Поэтому разрушение ее П. А. Столыпиным было необходимо для движения страны по пути прогресса, к конституционному строю. М. А. Бакунин справедливо писал о том, что сильная община в России препятствовала становлению индивидуального начала в хозяйственной и духовной жизни, создавала условия для почти полного «поглощения лица миром»<sup>456</sup>.*

*Родовые общины в Африке и странах Азии являются опорой для сохранения трайбализма, власти местных вождей.*

### **7.1.2. Степень демократизма в управлении местной общины**

Как известно, самоуправление на местах может отличаться по степени участия общины в решении ее дел, по широте состава участников. Местные общины, автономные от государства, имеют разную степень демократизма (уровни демократизма).

Идеалом является участие **большинства или значительной части общинников в принятии решений**. Этот идеал труднодостижим. Очевидно, что невозможно привлечь всех членов общины к самоуправлению. Значительная часть ее будет уклоняться от самоуправленческой деятельности, оставаясь управляемой массой.

Местное самоуправление может иметь **элитарный характер**. При этом делами общины управляет какая-либо группа

<sup>456</sup> Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. – М., 1989. – С. 512–513.

**(группы) людей** (местная элита): имущие (как правило, более крупная буржуазия), интеллектуалы (учителя, врачи), местные публичные политики и бюрократия, менеджеры учреждений и предприятий (находящихся в частной и муниципальной собственности).

Эта группа может быть сплоченной, и тогда образуется **олигархическая форма правления** общины. От имени общины выступает небольшая группа людей. Фактически она управляет массой пассивного и неимущего населения на местах. Такое самоуправление местной общины нельзя признать конституционным.

*В России много моногородов, построенных вокруг одного крупного предприятия. Руководство этим предприятием управляет общиной, назначает своего ставленника главой муниципалитета (главой администрации), пишет О. Кураев<sup>457</sup>.*

Если в общине есть несколько групп, претендующих на верховенство, то возникает более демократическая **плюралистическая политическая система**. Борющиеся за власть группы привлекают на свою сторону население и втягивают его в решение общих дел. Это можно признать некачественным (неразвитым), но конституционным самоуправлением.

Власть в общине может принадлежать **местной бюрократии**, в той или иной степени отчужденной от общинников. В больших общинах неизбежна определенная степень отчуждения аппарата управления местной общины от населения. По этой причине на практике не так легко отличить неразвитое конституционное местное самоуправление от подделок под него.

### **7.1.3. Необходимость автономии местной общины**

Автономия (самостоятельность, независимость) местной общины **проявляется** в следующих сферах:

1) **экономической** автономии: община имеет **достаточно доходов** от производства на своей территории, сбалансированный **бюджет**, обеспеченный **правовой защитой** от государства. Автономная община не нуждается в постоянной финансовой помощи со стороны государства;

2) **организационной** (политической) автономии, проявляющейся в том, что община **в состоянии сформировать из своего состава собственные органы власти**: представительный, исполнительный и контрольный органы власти. Выдвинутые политики и менеджеры должны быть преданы интересам своей общины.

В условиях культуры вожизма автономия муниципалитета укрепляется, если его возглавляет сильный лидер с большими ам-

<sup>457</sup> Кураева О. Чиновника призвали трубы // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 19 октября. – С. 8.

бициями и падает, если такого лидера нет. Но сильный лидер подавляет демократию в муниципалитете и может полностью ликвидировать местное самоуправление.

*В г. Перми автономия города усилилась с приходом к власти Трутнева. Перейдя на должность губернатора Пермской области, он стал душить автономию Перми<sup>458</sup>*

3) **духовной автономии** означающей наличие **чувства общности у населения и готовность защищать** свою свободу. Можно сказать, что здесь присутствует местный патриотизм;

4) **правовой автономии** означающей наличие норм права, закрепляющих свободу общины, защищающих ее от посягательств со стороны государства (его органов и должностных лиц). Для обеспечения правовой автономии представители общинных интересов должны быть делегированы в региональные органы государственной власти, принимающие законы о местном самоуправлении.

**Политическая** (организационная) автономия является **условием для экономической и правовой автономии**. Сильные политики не дают отнять бюджетные деньги в государственный бюджет и обеспечиваю принятие законов о местном самоуправлении и устава муниципалитета, закрепляющего его автономию.

Как известно, **степень автономии** местной общины от государства может быть различной. Государственные органы могут в разной степени контролировать жизнь местной общины и деятельность ее органов. Государство может расширить или сузить круг вопросов, отнесенных к местным. Оно может предоставить общине более широкие или более узкие возможности для решения местных дел. На практике провести строгую границу между слабо-развитой автономией местных общин и имитацией её не всегда возможно. Это вызывает разные оценки состояния управления на местах в разных странах.

*Так, российские ученые сомневаются в том, возникло ли в России местное самоуправление. С. А. Авакьян задается вопросом: а есть ли в России местное самоуправление?<sup>459</sup> У него нет ничего своего: ни финансов, ни хозяйства, ни серьезных сфер ведения, ни органов, пишет Н. С. Тимофеев. Он обозна-*

<sup>458</sup> См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб.: Норма, 2008. – С. 185–226.

<sup>459</sup> Авакьян С. А. Конституционные основы местного самоуправления в Российской Федерации: итоги пятнадцатилетнего развития, современное состояние // Конституционный вестник. – 2008. – № 1. – С. 292–302; Его же. Особенности российской модели местного самоуправления и пути ее совершенствования // Вестник Московского университета. – Серия 11: Право. – 2008. – № 2. – С. 61–75; Его же. А есть ли в России местное самоуправление? / Российская Федерация сегодня. – 2009. – № 16.

*чает его как «чахлое»<sup>460</sup>. Е. Гонтмахер отмечал в 2003 г., что на всю Россию в это время было три города с настоящим местным самоуправлением<sup>461</sup>.*

#### **7.1.4. Наличие иных внутренних условий жизни общины для организации самоуправления**

**Идеал самоуправления труднодостижим** в современных условиях.

Самоуправление легче осуществлять в **небольших коллективах** (сельская община, где люди знают друг друга) и труднее в **больших городах**. Но небольшие общины не имеют достаточных финансовых и материальных средств для обеспечения автономии. Они не в состоянии сформировать свой бюджет для решения своих дел. Им не хватает квалифицированных кадров. С точки зрения достаточности материальной базы местное самоуправление можно организовать только в городах с населением более 150 тыс.<sup>462</sup> Французские исследователи считают, что оптимальный размер общины, не позволяющий ее аппарату управления оторваться от населения, – 30–35 тыс. человек<sup>463</sup>.

Как показывает история, большие общины (городские) способны на самоуправление, только если это община **частных собственников**. Масса **неимущего населения** нуждается в опекуне и покровителе в лице государственных чиновников. Она может создавать только видимость самоуправления.

*Идеалом местного самоуправления во всем мире является местная община в США начала XIX в., которую несколько идеализированно описал Алексис де Токвиль: «Гражданин Новой Англии привязывается к своей общине потому, что она сильна и неязвима; он интересуется ее делами, поскольку участвует в ее управлении; он любит ее потому, что здесь ему не приходится жаловаться на свою судьбу; он видит в ней осуществление своих честолюбивых чаяний и надежд; он вмешивается в любое, даже самое мелкое происшествие в жизни общины,*

<sup>460</sup> Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 20.

<sup>461</sup> См.: Государство не должно светиться // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 19.

<sup>462</sup> См.: Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление: круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 125.

<sup>463</sup> См.: Таболин В. В., Корнев А. В. Муниципальное городское право. Правовые и организационные основы деятельности органов местного самоуправления. – М.: Формула права, 2000. – С. 109.

ибо в этой доступной ему, пусть и ограниченной сфере деятельности он учится управлять обществом; он привыкает к установившемуся порядку, который только и может обеспечить свободное развитие общества без каких-либо социальных потрясений; он проникается духом этого порядка, приобретает к нему вкус, начинает понимать гармоничную структуру власти и получает, наконец, ясное и реальное представление о природе своих обязанностей и объеме своих прав»<sup>464</sup>.

**Неспособность населения** к самоуправлению приводит к потребности в **бюрократическом управлении**. Люди нуждаются в том, чтобы кто-то указывал им на нормы, по которым следует жить, принуждал их к соблюдению этих норм, заботился об условиях их жизни: строил им дороги, школы, больницы, заботился об их обслуживании. Люди уподобляются домашним животным, не желающим иметь свободу и нуждающимся в хозяине, который будет ухаживать за ними.

#### 7.1.5. Внешние условия для самоуправления общины и ее автономии

1. Условием для самоуправления является **готовность предоставить его** со стороны (а) более крупных общностей территорий, часть которых составляет муниципалитет (население области, края, штата, страны в целом), (б) управленческих групп центра и регионов. Это обычно происходит в **конституционном, правовом, республиканском, демократическом** государстве.

Государство и местная община **разделяют между собой дела** (предметы ведения, вопросы), которые они решают. Выделяются (а) местные вопросы; (б) государственные дела; (в) государственные дела, которые государство передает местной общине, или местные вопросы, которые община передает государству.

*Практика России с ее вождистскими установками показывает, что автономия муниципалитетов появляется там, где слабый региональный правитель или правители постоянно меняются и не успевают подчинить себе муниципальные элиты. Немного изменив выражение М. Е. Салтыкова-Щедрина, можно сказать, что все хорошее в России рождается по недосмотру начальства.*

2. В ряде случаев местное самоуправление может возникать даже в доконституционных авторитарных государствах. Это происходит, если государство **не обладает разветвленным аппаратом управления**, с помощью которого можно было бы управлять делами на местах.

<sup>464</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М. : Прогресс, 1992. – С. 71.

*Аппарат государства в Англии всегда был слабым. Это позволило развить самый высокий уровень местного самоуправления в этой стране. Английские традиции местного самоуправления были переданы в Северную Америку, Австралию, Индию.*

*Иван Грозный отказался от наместников в пользу земского самоуправления в обмен на дополнительные налоги, уплачиваемые местной общиной.*

*В первые годы после взятия власти в России большевики не имели достаточного партийно-государственного аппарата для управления на местах и вынуждены были допускать местное самоуправление<sup>465</sup>.*

Неконституционное государство может стремиться **переложить часть своих функций** на бесплатные для него органы самоуправления и на общину. Есть надежда, что община **более рачительно** истратит средства, которые выделяет государство на ее содержание.

Отдельные органы власти государства могут использовать органы местного самоуправления **в борьбе с иными органами власти**.

*В Средние века монархи Европы использовали самоуправляемые города как союзников против местной аристократии, посягающей на всевластие монарха. Города были союзниками монарха против удельных феодалов в деле введения единого экономического (торгового) пространства.*

*В 1990-х гг. в России центральная бюрократия использовала местную бюрократию в борьбе с региональными баронами.*

#### 7.1.6. Содержание самоуправленческой деятельности местной общины

Любое управление включает в себя **ряд стадий** (составляющих управленческий цикл):

1. Установление **целей, задач, путей, способов и методов** их достижения (куда идем?). При самоуправлении эта деятельность должна осуществляться самой общиной по предложению ее активной части (местных политиков, элиты).

**При внешнем управлении**, все управленческие функции выполняет управляющий субъект (управленцы, их организации). Они изучают население (как управляемое стадо). Например, его опрашивают (проводят общественные слушания). Местная или регио-

<sup>465</sup> См.: Еремян В. В., Федоров М. В. Местное самоуправление в России (XII – начало XX в.). – М. : Новый юрист, 1998. – С. 172.

нальная бюрократия решает, куда вести население, в каком направлении развивать поселение или ликвидировать его.

2. **Реализация** поставленных целей и задач (организаторская деятельность), требующая определенных профессиональных управленческих навыков. При самоуправлении она осуществляется органами власти, созданными общиной, с активным участием членов общины.

**При внешнем управлении** поставленные сверху цели и задачи реализуются через бюрократию, ответственную не перед общиной, а перед вышестоящим начальством, или полностью независимую от всех.

3. **Контроль и надзор** за реализацией поставленных целей и задач и результатами деятельности. При самоуправлении этим должны заниматься все члены общины в ходе своей жизни. Общинникам виднее, достигает ли аппарат управления поставленных общиной целей или реализует вместо них собственные. Им помогают сформированные общиной контрольные органы власти, средства массовой информации общины, общественные объединения. При политическом плюрализме местные политики борются за власть и ограничивают друг друга.

При внешнем управлении действует вертикальный контроль за бюрократией: сверху вниз. Население может жаловаться на местную бюрократию вышестоящему начальству. То решает, наказать или поощрить местных чиновников за управление населением.

4. **Оценка результатов деятельности** общины и ее органов власти. При самоуправлении она производится самой общиной. При внешнем управлении вышестоящее начальство спускает показатели деятельности местной бюрократии и поощряет ее или привлекает к ответственности в зависимости от того, выполнены ли спущенные показатели.

Степень демократизма местного самоуправления может измеряться тем, **в каких стадиях принятия решений участвуют большие группы** населения. При невысоком уровне демократизма населению могут доверять только выбор органов власти муниципалитета. При расширении демократии население может включаться в принятие конкретных решений местной жизни, контролировать деятельность местной бюрократии и оценивать результаты ее работы.

Полноценным следует считать конституционное местное самоуправление, которое при наличии многочисленной общины имеет не только **свои представительные органы, но и органы исполнения** их решений. Государственные органы не должны их подменять.

## 7.2. Субъекты, имитирующие конституционное местное самоуправление

### 7.2.1. Противники конституционного местного самоуправления

При доконституционном строе суверенитет принадлежит правителю и административному классу. Он реализуется через бюрократическое управление населением на местах. **Государственная бюрократия** пытается распространить свою власть на все вопросы жизни населения, установить за ним тотальный контроль, наиболее эффективно осуществлять его эксплуатацию. Местное самоуправление представляет опасность для абсолютной власти правителя и власти административного класса.

Во-первых, местное самоуправление превращает массы населения в осознающий свои групповые интересы организованный народ. Население из опекаемого бюрократией «ребенка» превращается в активного участника общественной и государственной жизни, пытается превратить бюрократию в орудие реализации своих интересов. Б. Н. Чичерин замечал, что «...местное самоуправление служит **школой для самостоятельности народа** и лучшим практическим приготовлением к представительному порядку»<sup>466</sup>. Алексис де Токвиль писал: «Общинные институты играют для установления независимости ту же роль, что и начальные школы для науки; они открывают народу путь к свободе и учат его пользоваться этой свободой, наслаждаться ее мирным характером»<sup>467</sup>. А. И. Васильчиков замечал: «Справедливо и верно, что самоуправление, при постепенном и благоразумном развитии, ведет неминуемо к народному представительству. <...> Народы, пользующиеся самостоятельными правами во внутреннем управлении, очень легко достигают и политического права»<sup>468</sup>. С. Ю. Витте писал, что широкое развитие местного самоуправления несовместимо с самодержавием и аристократическим характером государства<sup>469</sup>. Он доказывает, что «...земские учреждения – это конституция снизу, которая, несомненно, рано или поздно естественным социальным путем приводит к конституции сверху. <...> Если бы, раз давши земское и городское самоуправление и затем, в течение четверти

<sup>466</sup> Чичерин Б. Н. О народном представительстве. – М., 1866. – С. 149, 150.

<sup>467</sup> Токвиль А. де. Демократия в Америке. – М., 1992. – С. 65.

<sup>468</sup> Васильчиков А. И. О самоуправлении: Сравнительный обзор русских и иностранных земских и общественных учреждений : в 3 т. – СПб., 1869. – Т. 1. – С. 28.

<sup>469</sup> Цит. по: Выдрин И. В., Кокотов А. Н. Муниципальное право России : учебник. – Екатеринбург : Изд-во УрГЮА, 1997. – С. 56.

века с ними не воевали, а постепенно их развивали, то мы пришли бы к конституции без смутных революционных эксцессов»<sup>470</sup>.

Во-вторых, местное самоуправление является **кузницей кадров** для республиканской формы правления. На этом уровне вырастает слой публичных политиков.

Один из лидеров кадетов, В. А. Маклаков, писал, что в 1880-х гг. «уже были зародыши, которые при своем естественном развитии вели Россию к конституционному строю и готовили кадры будущей государственной власти.<...> При всех своих несовершенствах местные учреждения были у нас зачатками народовластия, а потому шагом к будущему конституционному строю. Сама власть правильно их считала более опасными для самодержавия, чем революционные партии»<sup>471</sup>. Л. А. Жукова пишет: «...земства “вырастили” многих руководителей новой формации. Достаточно вспомнить, что 18 министров Временного правительства... в прошлом были активными земцами и ни один общественно-политический институт в России не имел такого совпадения интересов и политических намерений с Временным правительством, как земства»<sup>472</sup>. В. А. Маклаков доказывал, что земство воспитывает кадры людей, которые на опыте узнают нужды страны, трудности, с которыми сталкиваются политики. Эти люди становятся подготовленными «чтобы сменить прежних представителей власти»<sup>473</sup>.

В России 1990-х гг. мэры больших городов постоянно вступали в борьбу за должность главы региона. Чтобы у заместителей Правителя в регионах не было достойных конкурентов, с 2007 г. проводится политика введения запрета на выборы мэров крупных городов.

Естественно, самодержавный правитель и административный класс вовсе не заинтересованы в появлении новой элиты, готовой сменить ее у кормила власти. Исходя из опасности, которую конституционное местное самоуправление представляет для неконституционного государства, административный класс и правящая группа (правитель) создают только видимость признания и поддержки его в стране.

<sup>470</sup> Цит. по: Еремян В. В., Федоров М. В. Местное самоуправление в России (XII – начало XX в.). – М.: Новый юрист, 1998. – С. 167.

<sup>471</sup> Маклаков В. А. Из воспоминаний. – Нью-Йорк: Изд-во им. Чехова, 1954. – С. 292.

<sup>472</sup> См.: Жукова Л. А. Земское самоуправление и бюрократия в России. – М.: Хронограф, 1998. – С. 105–106.

<sup>473</sup> Цит. по: Еремян В. В., Федоров М. В. Указ. соч. С. 168.

Исследователи отмечали, что министр внутренних дел граф Д. А. Толстой стремился фактически уничтожить земства в России, оставив лишь внешнюю их форму»<sup>474</sup>.

Р. Бабун отмечает, что значительные слои бюрократии в федеральных и особенно в региональных органах государственной власти так и не смирились с положением ст. 12 Конституции РФ, провозглашающей самостоятельность местного населения, и предпринимают постоянные попытки свести его к пустой декларации»<sup>475</sup>.

Государственная бюрократия не желает передать населению муниципалитетов финансовые ресурсы. Она сама по своему усмотрению распоряжается ими и зарабатывает у населения авторитет кормильца.

В. В. Таболин пишет, что государственная бюрократия Москвы и Санкт-Петербурга подменяет местное самоуправление суррогатом, имеющим видимость народовластия. Она присваивает себе функцию заботы о населении»<sup>476</sup>.

**Местная бюрократия** использует свое положение для реализации личных интересов (личное обогащение), незначительно использует местные ресурсы («после нас хоть потоп»).

Государственное управление местными делами выгодно **крупной и клиентистской буржуазии**, которая через связи с государственными чиновниками получает определенные привилегии.

**Население**, не ставшее народом, не желает утруждать себя решением местных проблем (занимается только своими личными делами) и перекладывает их на плечи местной и государственной бюрократии. Оно не считает свободу ценностью и с удовольствием вручает свою судьбу в руки бюрократии. Люди, превращенные в домашних животных, не способны выжить без своих хозяев, обеспечивающих их кормом, заботящихся об их здоровье, образовании, трудоустройстве, жилище, удобствах в жилище. Управляться самим массам и в голову не приходит. Они желают правительства, которое бы управляло ими для них, писал А. И. Герцен»<sup>477</sup>.

<sup>474</sup> Жукова Л. А. Земское самоуправление и бюрократия в России. С. 101.

<sup>475</sup> Бабун Р. Федеральный закон № 136-ФЗ принят: что дальше? // Муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 2.

<sup>476</sup> Таболин В. В. Политико-правовые проблемы местного самоуправления в городах федерального значения // Конституционное право и политика: сб. материалов Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. 28–30 марта 2012 г.). – М.: Юрист, 2012. – С. 630–631.

<sup>477</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений: в 30 т. – Т. 6. С того берега. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1954–1964. – С. 124.

*В России федеральные власти заботятся о том, чтобы все муниципалитеты были обеспечены углем и мазутом для отопления жилых помещений зимой<sup>478</sup>. Населения об этом не думает. Многие россияне живут по старому лозунгу: «Придите и правьте нами».*

Эксплуатация мест и **концентрация ресурсов в центре** позволяет решать отдельные колоссальные задачи: осуществлять мегастройки (мост во Владивостоке, Олимпиада в Сочи, газопроводы и нефтепроводы через всю страну).

### **7.2.2. Вынужденность имитации конституционного местного самоуправления**

Появление элементов общества граждан приводит к зарождению **движения за развитие местного самоуправления**. Государственная бюрократия вынуждена идти ему на уступки. Правитель не боится ограничения власти местной бюрократии и готов идти на уступки местным элитам, требующим хозяйственной автономии.

*Этим объясняется введение земского самоуправления в самодержавной России.*

Лозунг самоуправления выбрасывается для того, чтобы предстать перед внешними и внутренними наблюдателями **в роли демократов**.

*Так, большевики использовали лозунг «Вся власть Советам», стараясь прикрыть правление бюрократии партеобразного объединения, новой бюрократии и ее клиентелы.*

Правящие группы идут на введение элементов местного самоуправления **из боязни перед революциями**. Они вынуждены делать частные уступки, чтобы сохранить власть над страной в целом. Местное самоуправление используется для «спуска пара», «канализации» активности населения. Органы местного самоуправления можно использовать в роли «стрелочников», на которых можно свалить ответственность за происходящее в стране.

*Х. Шеер пишет, что реформа городского управления в Пруссии 1808 г. «была не продуктом идейного влияния французской революции, а, скорее, продуманным политическим противоядием по отношению к революционным идеям»<sup>479</sup>.*

<sup>478</sup> См.: Николаева Д. ЖКХ России превратились из должника в кредитора // Коммерсантъ. – 2006. – 8 сентября. – № 167. – С. 7.

<sup>479</sup> См.: Местные и муниципальные органы государственного управления буржуазных стран. – М., 1984. – С. 57–64.

О. И. Баженова отмечает, что государство использует местное самоуправление для легитимации существующего государственного режима<sup>480</sup>.

Имитация местного самоуправления может осуществляться под давлением **развитых демократических стран**.

*И. Выдрин отмечает, что ст. 12 Конституции РФ была принята вынужденно: «Тогдашнее руководство России во главе с Б. Н. Ельциным стремилось в европейские структуры, а потому вынуждено было соблюдать чужие правила»<sup>481</sup>. «На самом деле, – отмечают исследователи, – существующая ныне центральная власть никакого местного самоуправления не желает. Его тем более не хотят и главы регионов»<sup>482</sup>.*

Для того чтобы показать, что страна является цивилизованным демократическим государством, правящая группа (правитель) может **обязывать региональную и местную бюрократия повсеместно**, вне зависимости от воли населения, **создавать видимость местного самоуправления**: формировать от имени населения местные органы власти, проводить управляемые выборы.

*Примером имитации наличия местного самоуправления является современная Россия. Об этом пишут иностранные исследователи. Председатель Европейского клуба экспертов местного самоуправления Э. Маркварт заявил, что «никакого самоуправления в России нет, только государственное управление, общая тенденция – вертикализация, партизация и бюрократизация»<sup>483</sup>. Такие же оценки дают отечественные исследователи. «...Следует признать неудачу реформ местной власти в городах России – пишет группа отечественных исследователей. – Провозглашенные идеалы “муниципальной революции” в России, а именно: полноценная (политическая и экономическая) местная автономия и местная демократия – не только не были достигнуты, но оказались во многом дис-*

<sup>480</sup> Баженова О. И. А был ли шанс? О проблемах становления местного самоуправления в России // Конституционно-правовые проблемы эффективности публичной власти в России и зарубежных государствах: колл. монография. – Петрозаводск: Карельский филиал РАНХиГС, 2017. – С. 120, 123.

<sup>481</sup> Выдрин И. В. Эволюция местного самоуправления в России: итоги, проблемы и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. – № 1.

<sup>482</sup> См.: Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление: круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 138.

<sup>483</sup> Цит. по: Городецкая Н. Мэров лишили судебной перспективы // Коммерсантъ. – 2009. – 21 апреля. – С. 2.

кредитированы, и неудивительно, что отказ от этих идеалов не встретил серьезного сопротивления. Ростки политической и экономической автономии местного самоуправления оказались затоптаны, и немногие элементы местной автономии были принесены в жертву во имя идеи «вертикали» сильной власти»<sup>484</sup>.

Эффективность имитации местного самоуправления обеспечивается **безразличием населения к данному институту**. Оно не ценит свободу и возможность участвовать в делах общества через этот институт.

В. А. Щепачев отмечает, что население России в своей массе «еще не до конца осознало значение местного самоуправления для обустройства жизни местного сообщества». В 2009 г. он писал: «К сожалению, в данный момент можно констатировать факт самоустранения населения от решения большинства публичных вопросов, и в частности – от реализации своего права на местное самоуправление»<sup>485</sup>.

Некоторые административные государства могут не использовать понятие «местное самоуправление», но пытаются **доказать демократизм организации власти на местах**, участие населения в решении местных дел.

В СССР не использовалось понятие «местное самоуправление». Но советская модель устройства местного управления «выполняла функции демократического камуфляжа», – пишут исследователи<sup>486</sup>.

### 7.3. Общие черты технологии имитации конституционного местного самоуправления

#### 7.3.1. Искажение понятия конституционного местного самоуправления

Имитации создания конституционного местного самоуправления способствует **размытие данного понятия**. Местное самоуправление могут отождествлять, так или иначе, с **муниципальным (местным) управлением**. А. И. Черкасов в 1998 г. констатировал, что в России выхолащено понятие самоуправления. Под

<sup>484</sup> Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 313.

<sup>485</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. – Оренбург : ОАО «ИПК «Южный Урал»», 2010. – С. 360, 361.

<sup>486</sup> Анимича Е. Г., Силин Я. П., Тертышный А. Т. Основы местного самоуправления : учебник для вузов. – Екатеринбург : Урал. гос. экон. ун-т : Банк культурной информации, 2006. – С. 115.

ним понимают **государственное управление на местах**<sup>487</sup>. «Сама идея местного самоуправления напрочь выхолащена и опошлена», – говорит политолог С. В. Мошкин о современной России<sup>488</sup>. В сознании малограмотного населения есть единое понятие «начальство». А какого оно происхождения, для него не имеет значения.

Б. С. Гадоев признает, что в Таджикистане население и чиновники не отличают местное самоуправление от государственного управления<sup>489</sup>.

Некоторые исследователи вообще **отказываются признавать идею местного самоуправления**. Г. В. Барабашев заявлял, что местное самоуправление – это миф. На самом деле – это государственная власть особого рода<sup>490</sup>.

Осознанно или нет, некоторые исследователи отождествляют местное самоуправление с **органами власти на местах**. В. А. Щепачев говорит о местном самоуправлении как наиболее приближенной к населению власти<sup>491</sup>, а не самой власти общины.

Ю. В. Ганковский и В. Н. Москаленко описывали государственное управление на местах в Пакистане в период военного режима Айюб-Хана, называя его местным самоуправлением<sup>492</sup>. Фактически они помогли диктатору выдавать административный аппарат государства за основы демократии.

В России отождествлению местного самоуправления с органами власти на местах способствует **неправильный перевод Европейской хартии местного самоуправления**. Слово «local authority» переводится как органы власти, а не местная власть, т. е. муниципалитет. Неправильность перевода хорошо показывает ст. 5 Хартии, которая ясно говорит о границах местной власти (local authority boundaries), но никак не о границах органов власти. Неправильный перевод Хартии кочует из статьи в статью<sup>493</sup>.

<sup>487</sup> Черкасов А. И. Сравнительное местное управление: теория и практика. – М., 1998. – С. 16–18.

<sup>488</sup> Мошкин С. В. Четыре «И», или размышления о благих намерениях президента // Дискурс-Пи : научно-практический альманах. – Екатеринбург, 2010. – № 9-10. – С. 109.

<sup>489</sup> Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 77.

<sup>490</sup> Барабашев Г. В. Местное самоуправление. – М., 1996. – С. 75.

<sup>491</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. С. 271.

<sup>492</sup> Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Три конституции Пакистана. – М. : Наука, 1975. – С. 48–51.

<sup>493</sup> См.: Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. С. 278 ; Чердакова Л. А. Теоретико-правовые основы права муниципальной собственности // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 32.

Отождествляют органы государства и местного самоуправления некоторые конституционные акты.

*В Конституции Китая 1982 г. понятие «органы местного самоуправления» и «государственные органы» отождествляются (ст. 95–96)<sup>494</sup>.*

Значительный вклад в деятельность по имитации местного самоуправления вносят юристы, которые отказываются выделять в муниципальном праве право местного самоуправления как особую отрасль права, в отличие от права государственного управления на местах. Они отказываются видеть, что муниципальное право может содержать нормы, устраняющие местное самоуправление или существенно ему мешающие.

### 7.3.2. Разновидности имитации конституционного местного самоуправления

Можно выделить **несколько моделей управления на местах**, которые могут выдаваться за конституционное местное самоуправление.

*Доконституционное местное самоуправление, соединенное с государственным управлением*

Как известно, местное самоуправление появилось до государства в родовой и соседской сельской общине. Появившееся доконституционное государство могло поддерживать местное самоуправление, исходя из собственных интересов.

*Царское правительство в России поддерживало сельскую общину, как консервативный институт, позволяющий собирать налоги, устанавливать коллективную ответственность.*

*Сегодня конституционный акт Мадагаскара 1998 г. закрепляет так называемую фукунулуну. Она включает в себя два важных компонента общества: общину и семью. Конституция закрепляет за общиной земли, пастбища для скота. «В фукунулуне господствуют отношения солидарности и взаимопомощи, она несет нравственное начало, мораль и этику семейных отношений, культурные традиции, которые определяются “философией жизни” малагасийцев», – пишет А. Н. Мосейко<sup>495</sup>.*

С древних времен государство стремилось переложить на местное самоуправление исполнение ряда своих функций (охрану

<sup>494</sup> Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – М. : Юридическая литература, 1987. – Т. 1. – С. 298.

<sup>495</sup> Мосейко А. Н. «Философия жизни» малагасийца // Околдованная реальность. – М., 1994. – С. 91–107.

порядка, сбор налогов). Фактически оно стремилось **превратить органы власти общины** из системы представительства населения **в систему, представляющую государство** в отношении с населением. Выбранные органы власти на местах превращались в уполномоченных государства, содержащиеся за счет местного населения, а не за счет государственной казны. Они следили за населением, привлекали его к юридической ответственности за нарушение законов государства.

*Главы местного самоуправления на Востоке, отмечают исследователи, занимают положение, при котором они, с одной стороны, представляют общину, а с другой стороны являются чиновниками централизованного государственного аппарата нижнего звена<sup>496</sup>.*

*В Египте XVIII в. в городах создавались поквартальные объединения. Они возглавлялись выборными шейхами, которые утверждались государственными органами. Шейх отвечал за поддержание законности и порядка во вверенных им кварталах. В квартале проживало до 1 000 человек, или 200 семей<sup>497</sup>.*

*Царское самодержавие в конце XIX в. старалось включить земские и городские учреждения в систему «государственных установлений». Лежащее в их основе начало общественного самоуправления заменяется началом «государственного управления, через посредство и при содействии представителей местного населения», – пишет Л. Г. Захаров<sup>498</sup>.*

Сегодня государство продолжает политику превращения органов власти на местах в государственные органы. Это обеспечивается, например, принудительным навязыванием местным общинам и их органам власти выполнения определенных функций государства (см. ч. 2 ст. 132 Конституции РФ и ст. 19–21 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г.)<sup>499</sup>. Б. А. Страшун отмечал, что этот прием является косвенным средством государственного управления органами власти, которые считаются представителями местного населения<sup>500</sup>.

<sup>496</sup> История Востока : в 6 т. – Т. 4. Восток в новое время (Конец XVIII – начало XX в.). – Кн. 1. – М. : Вост. лит., 1995. – С. 16.

<sup>497</sup> См.: Зеленов Е. И. Государственное управление, судебная система и армия в Египте и Сирии (XVI – начало XX века). – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2003. – С. 41.

<sup>498</sup> Захарова Л. Г. Земская реформа 1890 г. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1968. – С. 98.

<sup>499</sup> СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

<sup>500</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть. – М., 1996. – С. 696.

### *Элитарное местное самоуправление*

За конституционное местное самоуправление может выдаваться доконституционное управление на местах **местной элиты** (дворянской, буржуазной, бюрократической).

И. В. Выдрин отмечает, что изначально местное самоуправление рождалось на практике как управление **имуществами граждан**, прежде всего земельных собственников и торговцев делами местной общины, теми, кто платил налоги<sup>501</sup>.

*В Санкт-Петербурге из полумиллионного населения в 1862 г. было допущено к выборам органов местного самоуправления только 7 005 человек*<sup>502</sup>.

По мнению автора, такое местное самоуправление не следует признавать конституционным. В конституционное оно превращается постепенно по мере перехода к всеобщему избирательному праву (сначала для мужчин), а затем и для остальной части взрослого населения. При этом не следует путать конституционное местное самоуправление с охлократией, о которой будет сказано ниже.

Имитацией конституционного местного самоуправления следует считать и объединение местной элиты с государственной или местной бюрократией.

Доконституционным следует считать самоуправление, которое ограничивается одним лишь участием местного населения в выборе органов власти на местах.

### *Государственное управление на местах выдается за местное самоуправление*

Простейшей имитацией местного самоуправления является «**наклеивание**» ярлыка «местное самоуправление» на государственную систему управления на местах.

*Это открыто делалось в Москве. Ст. 6 Устава г. Москвы 1995 г. заявляла, что органы власти Москвы являются одновременно органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления. Формируемые сверху районные управы объявлялись и государственными, и муниципальными органами*<sup>503</sup>.

*Законодательство Казахстана (Закон «О местном государственном управлении и самоуправлении») просто объявляет государственные органы на местах одновременно осу-*

<sup>501</sup> Выдрин И. В. Муниципальное право России : учебник для вузов. – М. : Норма, 2004. – С. 27–28.

<sup>502</sup> См.: Нардова В. А. Городское самоуправление в России в 60-х – начале 90-х годов XIX века. – Л., 1984. – С. 14.

<sup>503</sup> См.: Трубилов Г. В. Организация местного самоуправления в городе Москве // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 3. – С. 76.

*ществляющими функции местного самоуправления*<sup>504</sup>. Ч. 1 ст. 86 Конституции Казахстана 1995 г. заявляет, что «местные представительные органы – маслихаты выражают волю населения соответствующих административно-территориальных единиц...»<sup>505</sup>. С 2013 г. в Казахстане начали проводить управляемые выборы глав муниципальных органов<sup>506</sup>.

Можно выделить две модели подделки государственного управления на местах под местное самоуправление: (а) централизованное управление и (б) децентрализацию бюрократического механизма.

При **централизованном управлении** населением государство создает универсальную систему управления на местах. Органы власти на местах формируются под контролем государственной вышестоящей бюрократии и подчиняются ей.

*В России никто не скрывает, что мэры крупных городов назначаются главами регионов и только создается видимость того, что они выбираются представительным органом муниципалитета или населением непосредственно*<sup>507</sup>.

Создается механизм контроля за органами управления мест и устанавливается их строгая ответственность за выполнение приказов сверху.

*Ст. 146 Конституции СССР 1977 г. гласила, что местные Советы проводят в жизнь решения вышестоящих государственных органов.*

**Аппарат местных органов власти** становится частью государственного бюрократического аппарата, отчужденного от общества.

*Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 12 июня 1890 г., Городовое положение от 11 июня 1892 г. стали рассматривать земские, городские органы как государственные учреждения. Председатели и члены управ зачислялись в разряд государственных служащих. Следовательно, замещать эти должности могли лишь лица, имевшие право находиться на государственной службе*<sup>508</sup>.

<sup>504</sup> См.: Бакенова А. К. Особенности развития местного самоуправления в Республике Казахстан на современном этапе // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 11. – С. 76.

<sup>505</sup> Конституция Республики Казахстан. – URL: <http://constitution.kz/> (дата обращения: 28.10.2016).

<sup>506</sup> См.: Бакенова А. К. Особенности развития местного самоуправления в Республике Казахстан на современном этапе. С. 77.

<sup>507</sup> См.: Дрогаева Т. Евгений Куйвашев ищет опору // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 19 декабря. – С. 8.

<sup>508</sup> См.: § 2. Реформы самоуправления земств (1864, 1890 гг.) и городов (1870, 1892 гг.). – URL: [http://www.pravo.vuzlib.org/book\\_z1727\\_page\\_22.html](http://www.pravo.vuzlib.org/book_z1727_page_22.html) (дата обращения: 09.04.2014 г.).

Центральные и региональные органы управления пытаются **урегулировать все отношения на местах** с помощью своих нормативных актов. Правовое регулирование на местах сокращается до минимума и сводится к правоприменению.

Такая жесткая иерархическая система советских органов была создана в СССР. Нижестоящие советы должны были подчиняться решениям вышестоящих. «...Местные органы власти оказались встроенными в жесткую властную вертикаль...» – пишут исследователи<sup>509</sup>. Вся система Советов была универсализирована с помощью законодательства. Никакой специфики мест не учитывалось. Выбранные депутаты Советов были просто прикрытием системы централизованных бюрократических учреждений.

Полностью подчиненная бюрократии «система органов местной власти охватывала общество сверху донизу и являлась важнейшим орудием в руках правящих классов для контроля над широкими массами населения», – писали советские исследователи о местной власти в Пакистане<sup>510</sup>.

При имитации самостоятельности органов власти на местах, они дублируют нормативные акты вышестоящих органов власти в своих уставах и иных нормативных актах.

Сегодня в России уставы муниципальных образований в основном копируют нормы законов о местном самоуправлении. 7 апреля 2009 г. депутаты представительного органа г. Верхнего Уфалея вынуждены были под угрозой роспуска внести поправки в Устав города, предусматривающие введение должности назначаемого главы администрации<sup>511</sup>.

Превращение местных органов власти в часть государственной бюрократии может осуществляться **скрытно**. Например, им **передаются государственные функции**, а вместе с ними и государственный контроль за их деятельностью.

Закон Башкортостана «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Республики Башкортостан и органами местного самоуправления» предоставил органам государственной власти Башкирии право наделять органы местного самоуправления государственными полномочиями без их же-

<sup>509</sup> Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России : учебник. – М. : Юристъ, 2006. – С. 74.

<sup>510</sup> Ганковский Ю. В., Москаленко В. Н. Три конституции Пакистана. – М. : Наука, 1975. – С. 51.

<sup>511</sup> См.: Яблонский Н. Депутаты Верхнего Уфалея исправились под угрозой роспуска // Коммерсантъ-Урал. – 2009. – 8 апреля. – С. 8.

лания. Отмечается, что переданные полномочия становятся основой деятельности органов местного самоуправления. Представителям органов местного самоуправления предоставили только право участвовать в обсуждении законопроекта о наделении их государственными полномочиями. В результате принятого закона государственные органы получили право по своему усмотрению регламентировать практически все стороны деятельности муниципальных образований, вводить форму и периодичность их отчетности, устанавливать критерии оценки их работы. Государственные органы теперь вправе координировать деятельность органов местного самоуправления, проводить экспертизу правовых актов органов местного самоуправления, запрашивать и получать в срок от трех дней до двух недель любые документы и иную информацию, касающуюся их деятельности. Органы государственной власти могут проводить комплексную проверку этой деятельности с привлечением правоохранительных органов, требовать предоставить отчет о своей деятельности. Все решения органов государственной власти по вопросам деятельности муниципальных властей для них обязательны<sup>512</sup>.

В государствах, где аппарат сливается с аппаратом управления партеобразного объединения бюрократии, местные органы власти, имитирующие демократию, зависят или сливаются с этим аппаратом.

В СССР советские органы на местах были всего лишь исполнителями воли аппарата КПСС<sup>513</sup>. Советы всех ступеней, писалось в начале 1990-х гг., это «заповедник партаппаратчиков, рудимент тоталитарной эпохи»<sup>514</sup>.

**Ослабление центральной власти** может приводить к достаточно широкой автономии государственной бюрократии на местах. При отсутствии контроля сверху она может творить полный произвол на местах.

Децентрализация государственного управления на местах возникла в России после Октября 1917 г. и длилась до построения тоталитарного государства, вернувшего страну к жесткой централизации. Децентрализация государственного

<sup>512</sup> См.: Рабинович И., Фуфаев С. Республика Башкортостан // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 2. – С. 202.

<sup>513</sup> См.: Тряков И. В. Организация работы с руководящими кадрами аппарата управления местных Советов // Советское государство и право. – 1987. – № 5. – С. 78.

<sup>514</sup> См.: Троицкий Н. Мастера батальных сцен // Megapolis-Express. – 1992. – № 17. – С. 20.

управления возникла в 1990-х гг. в России, когда центр и регионы ослабли, а общины не приобрели способности к самоуправлению.

Децентрализация управления страны обычно не устраивает управленческий аппарат государства. Управленческие элиты центра и регионов стремятся **восстановить вертикаль власти**.

*Министр внутренних дел граф Д. А. Толстой доказывал, что при реорганизации земств следует «руководствоваться не отвлеченными принципами или чуждыми нам идеалами западноевропейской государственной теории и практики, а ясным пониманием коренных самостоятельных основ русской государственной жизни... Власть русского самодержавия есть то основание нашего государства, к которому должны быть подведены и с которым должны быть связаны все органы управления» – пишет Л. Г. Захаров<sup>515</sup>.*

Политика, направленная на превращение органов управления на местах в часть государственного механизма называется **огосударствлением** местного самоуправления.

*Политика «огосударствления» земств проводилась в царской России<sup>516</sup>.*

*Управление местной бюрократии  
выдается за местное самоуправление*

Власть в общине может принадлежать **местной бюрократии**, в той или иной степени отчужденной от обитателей.

*Зачастую местное самоуправление «...сводится к организации режима власти, обеспечивающего личные или корпоративные интересы муниципальных должностных лиц, следовательно, искажает саму демократическую природу местного самоуправления», – отмечалось в Докладе 2002 г. о состоянии местного самоуправления в России<sup>517</sup>.*

Чем больше муниципальное образование, тем более значителен должен быть слой бюрократии, которая при отсутствии контроля снизу может отрываться от населения.

Местную бюрократию **возглавляет глава муниципалитета** (глава администрации). Здесь возникает **монократическая фор-**

<sup>515</sup> Захарова Л. Г. Земская реформа 1890 г. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1968. – С. 97.

<sup>516</sup> См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 15.

<sup>517</sup> Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития : доклад // Государственный Совет Российской Федерации. Рабочая группа по вопросам развития местного самоуправления в Российской Федерации. – М., 2002.

**ма** правления, и община становится похожа на феодальное поместье.

*Пост мэра в г. Перми был захвачен представителем крупного торгового капитала – Ю. Трутневым, который монополизировал городскую политику. Органы местной власти стали главным образом площадкой для развития персональной автономии мэра как политического актора, увеличения его ресурсов, ступенью в политической борьбе, подобием административной партии, ориентированной на интересы лидера ...использование их в качестве элементов “политической машины” мэра города <...> В Перми возникла квази-автономия городского уровня власти по отношению к областному», – писали исследователи<sup>518</sup>.*

Местная бюрократия делит между собой местные предприятия. Она эксплуатирует местное население (местных предпринимателей), живет за счет коррупционной ренты. Часть ее тратится на подкуп региональной бюрократии, которая поддерживает власть местной бюрократии.

*«В одном из районов Мордовии главе района за 10 лет нахождения у власти удалось перевести под свой контроль абсолютно весь местный бизнес, скупить все более-менее “живые” сельхозпредприятия и АПК. В его руках почти все магазины города, пищевые предприятия, два кафе. Рынок также в его руках. Он перевел его на окраину города, чтобы торговцы не сбивали цены в его магазинах. Он также душит их штрафами и многочисленными проверками», – пишут исследователи<sup>519</sup>. В одном из районов Свердловской области весь местный бизнес контролировал бывший начальник исправительной колонии. Он поставил своих людей на выборные и чиновничьи должности в муниципалитете и руководил им<sup>520</sup>.*

Самостоятельность получает не население, а местная бюрократия, опирающаяся на опекаемых ими частных собственников.

Население ряда стран (особенно в сельской местности) приучено к феодальным отношениям и часто поддерживает своих хозяев, которые выполняют определенные **опекунские функции**.

<sup>518</sup> Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 188.

<sup>519</sup> Кордонский С. Г., Плюснин Ю. М. Местное самоуправление или муниципальная власть? // XI международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества : в 3 кн. – М. : Изд. дом «Высшая школа экономики», 2011. – Кн. 1. – С. 173.

<sup>520</sup> См.: Шкель Т. Бои не местного значения // Российская газета. – 2003. – 4 апреля. – С. 2.

Местная бюрократия поддерживает отношения патернализма и клиентизма. Она расходует бюджетные деньги на подкуп клиентелы. Хорошие отношения с региональной бюрократией позволяют ей получать деньги из бюджета региона и использовать их для подкупа местного населения. Бюрократия заботится о населении, как пастух о своем стаде. Такие отношения типичны для дотационных муниципалитетов, живущих за счет трансфертов из регионального бюджета.

**Решение важнейших вопросов** на местах осуществляется не населением, а местным чиновничеством, которое независимо от населения. Чаще всего это является результатом пассивности и неорганизованности самого населения.

Подчас глава региона не может полностью подчинить своей власти глав муниципалитетов. Главы крупных городских округов, опирающиеся на собственную команду (клику), местную бюрократию, буржуазию, интеллигенцию и часть населения, могут быть **относительно независимы**.

*Зачастую местное самоуправление в России «сводится к организации режима власти, обеспечивающего личные или корпоративные интересы муниципальных должностных лиц...» – отмечается в исследованиях<sup>521</sup>.*

Местная бюрократия может вступать **в союз** с коронной и делить власть и доходы от эксплуатации муниципалитета.

*В муниципальных районах в России происходит фактическое сращивание местной власти и органов федеральной власти: прокуроры, налоговые инспекторы, милиция и пр. «Эти группы овладели собственностью на множестве территорий, создав тут феодально-помещичью структуру...» – пишут исследователи<sup>522</sup>.*

Местная бюрократия может вступать **в конфликт с региональной бюрократией** по поводу властных полномочий. При этом местная бюрократия утверждает, что она действует от имени и в интересах местной общины, создавая видимость наличия местного самоуправления. Она использует население как свой ресурс, прикрывается населением, как щитом.

В ходе имитации местного самоуправления бюрократия, естественно, **скрывает свои интересы**, которые реализует при осуществлении управления на местах. Она доказывает, что отдает

<sup>521</sup> См.: Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы и перспективы развития : доклад.

<sup>522</sup> Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление : круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 123.

все силы для реализации интересов общества. Она скрывает хищения муниципального имущества в свою пользу и в пользу своей клиентелы, скрывает бесхозяйственность, которая, как правило, сопровождает ее власть. Управляя населением на местах, бюрократия эксплуатирует его, но это тщательно скрывается. Бюрократия левого толка любит поговорить о том, что она освобождает население от эксплуатации человека человеком, но утаивает то, что она вводит жестокую эксплуатацию человека со стороны государства, его органов.

Превращение органов местной власти в часть бюрократического механизма страны носит название бюрократизации местного самоуправления.

*Н. Джагарян выделяет следующие черты бюрократизации местного самоуправления в России: «а) сужение основных, электоральных каналов обратной связи во взаимоотношениях местной власти и населения; б) чрезмерная политизация и партизация муниципальной избирательной системы; в) отстранение населения от непосредственного решения ключевых вопросов местной жизни (принятие устава муниципального образования, определение структуры и порядка формирования органов местного самоуправления, во многих случаях – проведение муниципально-территориальных изменений, управление муниципальной собственностью и др.); г) осложнение посредством громоздких административно-процедурных механизмов и избыточных требований осуществления прямого волеизъявления населения (например, в порядке голосования по отзыву выборных лиц местного самоуправления, при проведении местных референдумов); д) перераспределение полномочий в структуре органов местного самоуправления в пользу исполнительно-распорядительных органов и др.»<sup>523</sup>.*

*Политика патернализма,*

*как средство имитации местного самоуправления*

Принятие мер по **обслуживанию населения** может отождествляться бюрократией с наличием местного самоуправления. При наличии достаточных средств, получаемых государством, например, от природной ренты, население может содержаться в очень хороших условиях. В ответ люди поддерживают своих господ, заботящихся о них. Эта поддержка выражается в плебисцитах

<sup>523</sup> Джагарян Н. Местное самоуправление и бюрократия: конституционные аспекты соотношения и взаимовлияния // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 6. – С. 69.

доверия главе муниципалитета и его людям, выдвигаемым в качестве кандидатов в депутаты представительного органа.

Для демонстрации своей заботы **о предпринимателях**, местная бюрократия рвется поддерживать их на своей территории. Она стремится взять их под свою опеку, превратить в свою клиентелу.

Часто местная или государственная бюрократия не столько заботится о населении, сколько **создает видимость этой заботы**.

*В СССР депутаты Советов должны были помогать государству осуществлять видимость заботы о населении. Они собирали жалобы на условия его содержания и передавали их в исполнительные органы. Депутаты должны были сигнализировать о нарастании недовольства среди населения. Они обязаны были заниматься пропагандой. На частных встречах с населением они рассказывали ему, как государство заботится о людях.*

Забота о населении демонстрируется в разного рода **программах развития** муниципалитетов.

*«Стратегический план показывает городской общественности, что усилия органов местных властей направлены не только на решение частных задач, но и на постановку целей, устремленных в будущее и призванных обеспечить городу устойчивое развитие и процветание. <...> Стратегический план дает основания верить, что обеспечение жителей города общественными благами с учетом имеющихся ресурсов будет осуществляться справедливым, эффективным и демократическим способом», – записано в «Стратегическом плане развития муниципального образования «город Екатеринбург»<sup>524</sup>.*

#### *Охлократия*

Теория тоталитаризма выдавала за идеал самоуправления охлократию, поскольку правители тоталитарных государств опирались на поддержку толпы. Большевицкая демократизация земского и городского самоуправления заключалась в том, чтобы отеснить от участия в местной жизни сознательные группы общества и использовать толпу (бедняков) для укрепления власти новой бюрократии.

*Разграбление и поджоги помещичьих усадеб в России в 1917 г. назывались осуществлением власти народа на местах. Органы самоуправления в деревне повсеместно были заменены сначала Советами, а затем комитетами бедноты.*

<sup>524</sup> См.: Стратегический план развития Екатеринбурга // Официальный портал Екатеринбург.рф. – URL: <http://екатеринбург.рф/официально/стратегия> (дата обращения: 15.03.2016).

## **7.4. Правовые средства имитации конституционного местного самоуправления**

### **7.4.1. Отличие права местного самоуправления от права управления на местах**

**Муниципальное право следует разделять на виды.** В доконституционном обществе нормы муниципального права (нормы об управлении на местах) не допускают местного самоуправления или существенно его сужают. В конституционном обществе право управления на местах (муниципальное право) трансформируется в особое право местного самоуправления.

Эти виды отраслей права **отличаются** субъектами, характером регулируемых отношений, методом правового регулирования.

Право **местного (муниципального) самоуправления** основано на конституционных ценностях. Главным его субъектом выступает самостоятельная местная община. Органы местного самоуправления производны от нее и подчинены ей. Особыми целями этого права являются: обеспечение автономии местной общины, поддержание демократии внутри общины. Широкое распространение здесь имеет диспозитивный метод правового регулирования и общедозволительный тип правового регулирования.

Право **местного управления** основано на доконституционном государственном и административном праве. Это система норм, регулирующих управление государством (его органами) населением на местах. То есть главными субъектами здесь выступают государство и его органы управления. Население территории является объектом управления. Здесь действует административный метод регулирования с его строгой иерархией и подчинением общины, ее органов государственным органам и должностным лицам. В отношении населения территории применяется разрешительный тип правового регулирования.

### **7.4.2. Декларация местного самоуправления в нормах официального позитивного права и механизм их нейтрализации**

Имитация местного самоуправления обычно осуществляется через декларативные нормы **официального позитивного права**, которые на деле не реализуются, реализуются выборочно или формально (в форме ритуалов). В. В. Тоболин говорит о том, что реаль-

ные демократические институты подменяются декларативными демократическими принципами<sup>525</sup>.

Посредством **правового регулирования** государство может объявлять о существовании отсутствующих на деле субъектов права. Население, проживающее на какой-то территории, может объявляться местной общиной и наделяться определенными правами и обязанностями.

*Ч. 1 ст. 130 Конституции РФ провозглашает, что «местное самоуправление в РФ обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения». «Местное самоуправление в Российской Федерации – форма осуществления народом своей власти», – заявляет ч. 2 ст. 1 ФЗ № 131 от 6 октября 2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»<sup>526</sup>.*

Не обладая физическими свойствами субъекта права (единство, осознание своих действий, способность выделить из своего состава своих представителей), оно не в состоянии воспользоваться продекларированными в нормах законов правами. Органы управления массой населения на местах могут объявляться представителями населения. Создаются юридические фикции в виде муниципалитетов. У них есть внешние признаки субъекта права: население, территория, обособленное имущество, правовой статус, определенный в уставе и законодательстве, органы власти, которые говорят от его имени. Нет лишь самой сути – осознающей свои интересы и сплоченной общины, способной действовать в своих интересах. Таким образом бюрократия создает не местное самоуправление, а его форму, его подобие, суррогат, симулякр.

В обществе вводится в действие **механизм нейтрализации** декларируемых государством норм права.

В странах, где регулирование общественных отношений осуществляется **с помощью обычаев**, в нормативных актах можно записывать какие угодно нормы. Они все равно не будут работать, если не совпадают с этими обычаями.

*В частности, в России обычай местного самоуправления вытравлен коммунистами. Население привыкло к тому, что все общие проблемы решает бюрократия. Поэтому нормы о местном самоуправлении, закрепленные в конституции или законе, здесь работать не будут, поскольку нет самого субъекта, который мог бы этими нормами воспользоваться. Нет*

<sup>525</sup> Цит. по: Ежукова О. А. Проблемы развития городских округов в свете новейших реформ муниципального законодательства (по материалам «круглого стола») // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 49.

<sup>526</sup> СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

*граждан, нет местных общин, стремящихся к самоуправлению. Наоборот, население как бы говорит бюрократии: «Правьте нами».*

Нормы конституции и законов легко нейтрализуются обычаем **неучастия** в управлении местными делами, обычаем **передачи власти над собой бюрократии**.

**Обычай единовластия** приводит к тому, что глава региона и глава муниципалитета легко подчиняют себе местный представительный орган, который не находит поддержки у населения, привыкшего к власти вождя, верховного или местного.

Нейтрализовать декларируемые нормы конституции и законов могут **политико-правовые доктрины**, исходящие от правителя, правящей группы, административного класса в целом и внедренные в сознание населения как естественные нормы права.

*В России широко распространяется доктрина «вертикали власти» и необходимости всевластия Правителя и его наместников. Коммунисты внедрились в сознание населения доктрину патернализма, в соответствии с которой население вручает себя во власть бюрократии с условием, что она будет заботиться об этом населении.*

Отказ населения от права нормотворчества приводит к тому, что бюрократия по своему усмотрению регулирует отношения в муниципалитетах с помощью разного рода **нормативных актов**, которые могут совершенно не соответствовать декларациям о местном самоуправлении, закрепленным в конституционных актах и общих принципах законов.

Нейтрализовать конституционные декларации о местном самоуправлении правящая группа может с помощью **устных распоряжений**.

*Так, с 2007 г. наместники Правителя в российских провинциях стали активно навязывать муниципалитетам отказ от выборов мэров крупных городов. Они намекали на то, что это делается в соответствии с Высочайшим повелением<sup>527</sup>.*

Устранить действие норм конституции может общественный договор, заключаемый между населением и бюрократическим аппаратом, который имеет характер **нормативного договора**. По этому договору население отдает власть над собой местной и региональной бюрократии. Последняя, в свою очередь, обязана удовлетворительно содержать население: поддерживать на определенном уровне образование, здравоохранение, дороги, теплоснабжение и водоснабжение, обеспечивать его электороэнергией и т. д.

<sup>527</sup> См.: Городецкая Н. Мэров расставили по ранжиру // Коммерсантъ. – 2010. – 23 декабря. – С. 2.

Нейтрализовать действие норм конституции и законов можно с помощью **прецедентов** преследования лиц, осмелившихся противостоят бюрократии на местах (преследование местной оппозиции, местных предпринимателей, помогающих оппозиции и т. д.). Могут иметь место прецеденты ущемления экономических прав территорий, осмелившихся заявить о своем желании приобрести автономию от региональной бюрократии.

Издаваемые государством нормативные акты могут **иметь разное значение**. С одной стороны, они направлены на имитацию местного самоуправления, а с другой – ими может воспользоваться население, если «проснется от спячки».

*О. И. Баженова пишет, что для устранения местного самоуправления в России использовались нормы законодательства, которые при конституционном строе предназначены «для обеспечения демократического устройства и реальной самостоятельности местной власти...»<sup>528</sup>.*

Роль нормативного акта может быть **очень спорной**.

*Например, Указ Президента РФ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» от 28 апреля 2008 г.<sup>529</sup>, с одной стороны, требует от местной бюрократии создавать видимость деятельности на пользу местной общины и обеспечивать себе рекламу (пускать «пыль в глаза» населению). С другой стороны, он позволяет активным группам общества давать оценку деятельности местной бюрократии, хотя бы с помощью ее самоотчета, от которого трудно ожидать объективности.*

При имитации местного самоуправления применяются особые **правила юридической техники**, особый язык. Нормы-цели и нормы-принципы декларируют широкие возможности для местного самоуправления. Регулятивные нормы конкретного содержания сводят их на нет. Исключения, ограничивающие свободу общин, становятся общим правилом, а общие правила свободы толкуются как исключения из общего запрета свободной деятельности (применяются дозированно). Общий запрет вмешательства государства в дела общин (например, ст. 12 Конституции РФ) нейтрализуется конкретными нормами, обеспечивающими постоянную опеку органов государства и должностных лиц над местными общинами и их органами власти. Обязанности государственных органов толкуются как право содействовать местному самоуправлению или устранять его по своему усмотрению. Ответственность за неис-

<sup>528</sup> Баженова О. И. Указ, соч. С. 128.

<sup>529</sup> СЗ РФ. – 2008. – № 18. – Ст. 2003.

полнение обязанностей не устанавливается, или она не применяется (неэффективна). Права местных общин толкуются, как их обязанности. Общие декларации не подкрепляются санкциями за их нарушение. Нет ответственности за злоупотребления государственными органами своими полномочиями. Материальные нормы, декларирующие местное самоуправление не подкрепляются установлением адекватных процедур их реализации.

*О. И. Баженова отмечает, что ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» № 131, «не переступив конституционно-правовых границ и сохранив формальную самостоятельность местного самоуправления, выстроил такую систему публичной власти, которая, по сути, представляет собой не что иное, как систему власти государственной, где местное самоуправление выступает ее первичным уровнем. Но в этой централизованной модели государственного устройства реальному местному самоуправлению (как, впрочем, и реальному федерализму) нет места»<sup>530</sup>.*

Имитация местного самоуправления может осуществляться с помощью **неясной терминологии**, употребляемой в нормативных актах. Термин можно истолковать как обещающий широкие возможности для реализации самостоятельности местной общины. На практике он толкуется ограничительно, и выясняется, что за ним ничего не стоит. Замечательной формулой, имитирующей местное самоуправление, является выражение «с учетом мнения населения» (ч. 2 ст. 131 Конституции РФ). Имеется в виду, что население замечают, но его мнение не обязательно должно быть поддержано бюрократией. Репрессии против населения – это тоже форма учета его мнения.

Законодательство может предусматривать принятие решений по местным вопросам **по инициативе населения**.

*Например, ч. 4 ст. 22 ФЗ № 131 предусматривает, что преобразование муниципалитетов может быть произведено по инициативе населения, выраженного так же как инициатива о проведении референдума.*

При имитации самоуправления эта инициатива может искусственно рождаться бюрократией или подавляться, если она ей невыгодна. Кроме того, законодательство предусматривает, что решение может быть принято также по инициативе местной или региональной бюрократии без наличия инициативы населения и фактически даже вопреки его желанию.

Формально-юридически местная **община может объявляться собственником** какого-то имущества, иметь свой бюджет и

<sup>530</sup> Баженова О. И. Указ, соч. С. 128.

распоряжаться имуществом и деньгами через своих представителей. Фактически от имени общины все решения принимает бюрократия, может быть с участием своей клиентелы, занимающей места в квазипредставительном органе. Местная бюрократия в принятии имущественных решений может быть полностью зависимой от вышестоящей государственной бюрократии (в России от региональной бюрократии). Население, при имитации самоуправления, не считает себя сособственником муниципального имущества и использует его расточительно (часто портит). Другими словами, муниципально-бюрократическая форма собственности выдается за собственность общины.

#### 7.4.3. Имитация местного самоуправления через конституционный акт

Самым простым средством имитации местного самоуправления является провозглашение его в конституционном акте, который может иметь ложный или декларативный характер.

В **декларативном** конституционном акте заявляется, что местное самоуправление в стране уже имеется. Его даже не надо формировать.

*Ст. 12 Конституции РФ 1993 г. говорит о местном самоуправлении как о чем-то уже состоявшемся в России. Нужно только признать и поддержать его. И это несмотря на то, что в России еще только зарождаются гражданин и местная община.*

*В ч. 1 ст. 89 Конституции Казахстана 1995 г. говорится о признании местного самоуправления<sup>531</sup>.*

*Интересно, что в странах, где местное самоуправление имеет естественное происхождение, конституции его не закрепляют (США, Швейцария до 1999 г.). Оно существует само по себе.*

Декларации о местном самоуправлении могут помещаться в **главу об основах** конституционного строя. Таким образом создается видимость важности этого института. Однако это ничуть не увеличивает шансов для реализации этих деклараций, в условиях, когда к ним относятся как к идеологии.

*Ст. 12 Конституции РФ не смогла «предотвратить оголошение муниципальной власти», – пишет О. И. Баженова<sup>532</sup>.*

<sup>531</sup> Конституция Республики Казахстан. – URL: <http://constitution.kz/> (дата обращения: 28.10.2016).

<sup>532</sup> Баженова О. И. Указ. соч. С. 127.

При имитации местного самоуправления конституционные акты могут декларировать наличие **гарантий реализации** местного самоуправления.

*Конституция Казахстана объявляла Советы народных депутатов в пределах их полномочий самостоятельными и независимыми<sup>533</sup>.*

*Конституция Таджикистана утверждает, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.*

*Российская Конституция 1993 г. уделила много внимания словесным гарантиям местного самоуправления. Оно объявляется самостоятельным, а органы местного самоуправления отделенными от государственного аппарата (ст. 12).*

Это нестрашно при отсутствии такого субъекта, как община и гражданин. Потребовать реализации норм конституционного акта некому.

Конституционный акт может предоставлять **населению** на местах **широчайшие права**.

*Ст. 131 (ч. 1) Конституции РФ указывает, что население муниципалитета самостоятельно определяет структуру органов местного самоуправления.*

В конституции может быть выделен **предмет собственного ведения** местных общин (их органов власти).

*Конституция РФ называет вопросы, которые она относит к местным: владение, пользование, распоряжение муниципальной собственностью (ч. 2 ст. 130, ч. 1 ст. 132), формирование, утверждение, исполнение местного бюджета (ч. 1 ст. 132), определение структуры органов местного самоуправления (ч. 1 ст. 131), охрана общественного порядка (ч. 1 ст. 132).*

**Нейтрализация конституционных норм** может осуществляться через законодательство, которое откровенно нарушает конституционную норму.

*Отмечается, что в Конституции России сегодня декларируется английская модель самоуправления, а через законы и на деле оно почти устраняется<sup>534</sup>. Например, ФЗ «Об общих*

<sup>533</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 401.

<sup>534</sup> См.: Ким С. Т. Особенности конституционной ответственности муниципалитетов в странах с различными моделями самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 31 ; Таболин В. В., Корнев А. В. Муниципальное городское право. Правовые и организационные основы деятельности органов местного самоуправления. – М. : Формула права, 2000. – С. 72.

*принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. дает право органам власти региона принять закон, вводящий определенную структуру муниципальных органов власти. В Свердловской области это было сделано посредством Закона «Об особенностях организации местного самоуправления в городских округах с внутригородским делением, расположенных на территории Свердловской области, и во внутригородских районах, расположенных в границах этих городских округов» от 28 октября 2014 г. № 93-ОЗ<sup>535</sup>. Таким образом регион подменяет собой муниципалитет.*

Более тонким и менее заметным средством нейтрализации конституционных норм является навязывание государственными органами своей воли через подконтрольные им органы власти муниципалитетов. Те послушно закрепляют требования начальства в уставах муниципалитетов.

*В современной России уставы муниципалитетов запрещается принимать на референдуме. Они принимаются представительными органами власти муниципалитетов под давлением государственных органов. Таким образом население лишается своих конституционных прав.*

Конституция может закреплять возможность осуществления местного самоуправления через **местный референдум**. При имитации местного самоуправления бюрократия или не допускает их проведения (при наличии активных граждан в муниципалитете), или проводит управляемые референдумы с заранее известным результатом.

В конституционных актах могут быть использованы нормы, возлагающие на бюрократию неопределенные обязанности, которые можно истолковать в демократическом духе, а можно просто игнорировать.

*Ч. 2 ст. 131 Конституции РФ предусматривает, что при пересмотре границ муниципального образования бюрократия должна поинтересоваться мнением их населения («с учетом мнения населения»), которое можно проигнорировать.*

Конституционные декларации о местном самоуправлении могут быть нейтрализованы **подзаконными актами и нормами иных источников** права. В. В. Невинский пишет о разрыве между «юридической» и «фактической» конституциями<sup>536</sup>.

<sup>535</sup> Областная газета. – Екатеринбург. – 2004. – 5 ноября. – № 204 (7527).

<sup>536</sup> Невинский В. В. Местное самоуправление в России: между конституционной идеологией и политико-правовой практикой // Конституционное право и политика : сб. материалов Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. 28–30 марта 2012 г.). – М. : Юрист, 2012. – С. 576.

**Ложный конституционный акт** создает только видимость обеспечения местного самоуправления или даже демократизма местных органов государственной власти на местах.

*Как уже отмечалось. Конституция Казахстана 1995 г. не отделяет государственного управления от местного самоуправления. Она указывает, что население осуществляет местное самоуправление через такие государственные органы, как маслихаты (ч. 2 ст. 89). Органы исполнительной власти на местах вообще обязаны проводить общегосударственную политику и только сочетать ее с интересами и потребностями развития даже не местного населения, а территории (ч. 1 ст. 87)<sup>537</sup>.*

*В Конституции Туркмении 1992 г. местное самоуправление сводится к наличию ассамблей (генгеши) и иных территориальных органов (ст. 83).*

В ложных конституционных актах проявляется явно халатное отношение бюрократии к имитации местного самоуправления.

#### **7.4.4. Имитация местного самоуправления посредством решений конституционных судов**

При отсутствии основ для местного самоуправления в виде граждан и местных общин, конституционный суд страны не может защитить местное самоуправление. **Он может лишь заставить бюрократию страны последовательно проводить политику имитации** местного самоуправления, а именно принудить ее объявить все поселения самоуправляющимися муниципалитетами, организовать в них управляемые выборы и создать бюрократические структуры, которые будут называться органами местного самоуправления.

*В России в 1990-х гг. некоторые главы регионов (Курская область, Удмуртия) решили отказаться от политики имитации местного самоуправления и открыто закрепить в законодательстве государственное управление на местах. Конституционный Суд РФ запретил им это делать<sup>538</sup>.*

В рамках обозначения защиты местного самоуправления Конституционный суд может вставать на сторону местной бюрократии в ее борьбе за автономию от государственной бюрократии.

<sup>537</sup> Конституция Республики Казахстан.

<sup>538</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 1997 г. № 1-П // СЗ РФ. – 1997. – № 5. – Ст. 708 ; Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1998 г. № 3-П // СЗ РФ. – 1998. – № 4. – Ст. 532 ; Постановление КС РФ от 30 ноября 2000 г. № 15-П // СЗ РФ. – 2000. – № 50. – Ст. 4943.

Например, Конституционный Суд РФ признал неконституционным введение пропорциональных выборов в мелких населенных пунктах, которая использовалась государственной бюрократией для захвата власти в этих муниципалитетах<sup>539</sup>.

Конституционный суд, подконтрольный правительству, может по его распоряжению придавать **видимость конституционности неконституционным законам страны**, ограничивающим местное самоуправление.

В своем Постановлении от 1 декабря 2015 г. Конституционный Суд РФ<sup>540</sup> признал конституционными ограничения самостоятельности местных общин и право государственной бюрократии навязывать им определенный статус муниципалитета, структуру его органов власти и порядок их формирования. Конституционный Суд РФ признал конституционным запрет прямых выборов представительных органов власти муниципальных районов и городских округов с внутренним делением на районы, запрет прямых выборов глав муниципалитетов.

В Постановлении от 18 мая 2011 г. № 9-П Конституционный Суд РФ признал конституционным введение двухступенчатых выборов в органы власти районов<sup>541</sup>.

Конституционные суды могут вносить свою лепту в **искажение идеалов** местного самоуправления.

В своем Постановлении от 18 мая 2011 г. Конституционный Суд РФ<sup>542</sup> заявил об октроированном характере местного самоуправления в России. Самостоятельность местных общин должна ограничиваться пределами, установленными действующим законодательством. Таким образом, он нейтрализовал действие ст. 12 Конституции РФ, в которой говорится, что государство должно признать местное самоуправление, а не подарить его населению.

#### **7.4.5. Имитация местного самоуправления посредством признания международных актов**

Навязывание всем странам мира местного самоуправления сегодня осуществляется через международные нормы. Страны,

<sup>539</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П // СЗ РФ. – 2011. – № 29. – Ст. 4557.

<sup>540</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 2015 № 30-П // Российская газета. – 2015. – 14 декабря.

<sup>541</sup> СЗ РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3239

<sup>542</sup> Постановление КС РФ от 18 мая 2011 г. № 9-П // Российская газета. – 2011. – 3 июня. – № 5496.

имитирующие у себя наличие местного самоуправления, **берут на себя обязательство руководствоваться этими нормами**, но фактически игнорируют их, реализуют выборочно или только формально.

Так, руководство России взяло на себя обязательство выполнять требования Европейской хартии местного самоуправления<sup>543</sup>. Она должна иметь юридическую силу на территории России с 1 сентября 1998 г. Согласно Конституции РФ, нормы Хартии должны иметь большую юридическую силу, чем нормы законов страны (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Нормы Хартии выполняются формально или вообще игнорируются (введение двухступенчатых выборов в муниципальных районах и городах с делением на районы).

Оригинальным средством нейтрализации международных норм является их **неправильный перевод**.

Как уже отмечалось, российский перевод исказил содержание норм Хартии. В русском переводе Хартии абстрактное слово «местная власть» (*local authority*) неверно переводится как «орган власти» (*body*). Местная власть – это юридическая конструкция, близкая к конструкции «муниципалитет». Ст. 5 Хартии говорит о границах местной власти (*local authority boundaries*), но никак не о границах органов власти. Неверный перевод позволяет российским исследователям заявлять, что Хартия делает акцент не на непосредственном, а на представительном характере местного самоуправления<sup>544</sup>. На этом основании делается вывод, что законы России закрепляют более широкое местное самоуправление, чем это предусматривает Хартия.

#### **7.4.6. Имитация местного самоуправления через законодательство**

При конституционном строе нормы законов должны создавать гарантии местного самоуправления. В рамках политики имитации местного самоуправления правящая группа может поместить в законы страны ряд **декларативных норм**, которые не действуют на практике, а действуют только формально или реализуются дозированно (напоказ).

И. В. Гранкин отмечает, что наличие обширной нормативной базы местного самоуправления в России «не стало

<sup>543</sup> СЗ РФ. – 1998. – № 36. – Ст. 4466.

<sup>544</sup> См.: Чердакова Л. А. Теоретико-правовые основы права муниципальной собственности // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 32.

гарантией для полноценного внедрения принципа народовластия на муниципальном уровне»<sup>545</sup>.

В первую очередь имитация местного самоуправления осуществляется через декларирование в законе принципов местного самоуправления. Здесь же могут помещаться нормы конкретного характера, которые нейтрализуют действие этих принципов. Под предлогом создания гарантий местного самоуправления государственные органы издают законы, **ограничивающие права местных общин и их органов власти**. Полицейское государство душил в своих объятиях местные общины.

Так, например, в России ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. подробно регулирует организацию власти в муниципалитетах, т. е. лишает общины продекларированного в Конституции РФ права самостоятельно решать вопросы местного значения. Он лишает население на местах права самостоятельно определять характер местного самоуправления. Кроме него в России местную жизнь регулируют еще порядка 200 законов<sup>546</sup>. ФЗ № 131 потребовал повсеместно ввести местное самоуправление на районном (в сельской местности) уровне, где оказались сконцентрированы бюджетные средства. Роль поселенческих общин (деревень) уменьшена. Закон подробно расписывает статусы муниципальных образований, структуру их органов власти, порядок их формирования и полномочия. Он пытается учесть все особенности разных поселений, вместо того чтобы дать возможность самим общинам решать, какое самоуправление им нужно. Один из участников разработки закона о местном самоуправлении, А. Максимов, считает, что ФЗ № 131 «направлен не на развитие местного самоуправления, а на его сдерживание и оголодование»<sup>547</sup>.

В странах, имитирующих местное самоуправление, законы о нем могут издаваться **в центре и на уровне регионов**. Чем больше имитационных актов, тем лучше, считают имитаторы.

<sup>545</sup> Гранкин И. В. Некоторые проблемные вопросы реализации принципа народовластия при осуществлении местного самоуправления // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – М. : РАП, 2012. – С. 262–263.

<sup>546</sup> См.: Место местной власти // Российская газета. – 2003. – 1 апреля. – С. 5.

<sup>547</sup> Цит. по: Городецкая Н. КГИ отстаивает право на самоуправление // Коммерсантъ. – 2016. – 19 января. – С. 2.

В России с 1990-х гг. региональная бюрократия не придавала большого значения политике имитации местного самоуправления и принимала акты, откровенно вводящие государственное управление на местах. Поэтому центр принуждал их осуществлять видимость местного самоуправления через свой закон. Естественно, активисты на местах пытались превратить имитацию местного самоуправления в реальность. Они выигрывали от политики центра. К 2014 г. центральная власть сочла игру в местное самоуправление опасной и стала позволять региональной бюрократии откровенно душил попытки на местах организовать местное самоуправление<sup>548</sup>.

Забота о местном самоуправлении посредством законов, издаваемых на уровне центра, на деле может приводить к полицейской **унификации организации управления территориями** по всей огромной стране, отказе от учета местных особенностей.

Например, в России образ жизни населения в районах Крайнего Севера и Кавказа резко отличается от образа жизни населения в районах с преимущественным проживанием русских. Но на всей территории должны действовать нормы, диктующие унификацию отношений.

В странах, где местное самоуправление родилось естественным путем, может не быть закона, защищающего его на уровне федерации (США, ФРГ). Все урегулировано законами субъекта федерации и нормами, издаваемыми на местном уровне.

Законодатель старается замаскировать свое вмешательство в местную жизнь с помощью **названий законов**.

ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г., как видно из его названия, должен декларировать только общие принципы организации власти на местах. Фактически, Закон, нарушая ч. 1 ст. 72 (п. «н») Конституции РФ, подробно регулирует всю жизнь общин страны, лишая их автономии. «Законодатель избрал путь концентрации правового регулирования местного самоуправления на федеральном уровне и, по сути, вышел за пределы установления “общих принципов”, обосновывая это необходимостью обеспечения гарантий на феде-

<sup>548</sup> См.: ФЗ РФ от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в ст. 26<sup>3</sup> Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» // Российская газета. – 2014. – 30 мая.

ральном уровне права населения на местное самоуправление», – пишет Г. В. Костюкова<sup>549</sup>. На это же обращает внимание Н. Л. Пешин<sup>550</sup>.

Законодатель может принимать законы, которые якобы направлены на заботу о приближении органов власти на местах к населению. На деле они **преследуют иные, фактически неконституционные цели**.

Так, ФЗ РФ № 136<sup>551</sup> 2014 г. якобы был направлен на приближение органов власти к населению. На деле его использовали для устранения прямых выборов мэров крупных городов, которые составляли реальную конкуренцию наместникам Провителя во время плебисцитов доверия им.

Законодательство может имитировать **передачу населению права решения массы вопросов местной жизни**. На деле государственная бюрократия решает эти вопросы по своему усмотрению, иногда учитывая протесты населения против совершенно непопулярных решений. При пассивности населения таких проблем не возникает.

Например, в России, с ее полным отсутствием традиции местного самоуправления и пассивностью населения, региональная бюрократия по своему усмотрению нарезала границы муниципалитетов. Региональное руководство Свердловской области решило поделить население в четыре с лишним миллиона между 89 крупными муниципальными образованиями. Из них только 16 сельских и 5 городских поселений. Имеются 5 муниципальных районов. Огромные участки территории с селами и большим городом в центре, включая непроходимые горы и леса, объявлены территорией городских округов. 1603 поселка объединены в 63 городских округа. Руководство Татарстана, видимо из боязни, что крупные муниципалитеты будут претендовать на реальную самостоятельность, разделило население по маленьким, как правило финансово несостоятельным, муниципалитетам. В Татарстане 974 муниципалитета. В Башкортостане нарезали 895 муниципалитетов, в Оренбургской области – 607<sup>552</sup>.

<sup>549</sup> Костюкова Г. В. Особенности формирования компетенции органов местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 8. – С. 52.

<sup>550</sup> Пешин Н. Л. Новые тенденции муниципальной реформы: уровень городских округов и муниципальных районов // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 58.

<sup>551</sup> Российская газета. – 2014. – 30 мая.

<sup>552</sup> См.: Силин Я. П. Особенности муниципального самоуправления в Свердловской области // Муниципалитет: экономика и управление. – 2013. – № 1.

Законодательство России имитирует наличие местного самоуправления в городах. Рахмон в Таджикистане не осмелился на этот шаг. Он прямо запретил местное самоуправление городов, имитируя его только на уровне частей города (на территории махалли). Города открыто управляются государственными органами<sup>553</sup>.

Закон может выделять перечень вопросов, которые могут решать **только местная община** и его органы власти, тут же нейтрализуя введенные нормы.

Ч. 3 ст. 75 ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2003 г. выделяет вопросы, которые государственные органы не могут решать вместо общины даже в исключительных случаях: принятие устава муниципального образования, внесение в него изменений и дополнений, установление структуры органов местного самоуправления, изменение границ территории муниципального образования, преобразование муниципального образования. Это вопросы отнесены к исключительной компетенции муниципалитетов. Однако в других статьях этого закона содержатся предписания, что должно содержаться в уставе муниципалитета. Кроме того, этот закон позволяет органам власти субъекта Федерации предрешать вопросы, которые должны быть закреплены в уставе муниципалитета. Ч. 7.1 ст. 13 ФЗ № 131 указывает, что закон субъекта Федерации может разделить городской округ на части по своему усмотрению. «Порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта РФ», – гласит ч. 3 ст. 34 указанного закона. Другими словами, устав муниципалитетов на деле пишут государственные органы. Муниципалитеты вынуждены в уставах копировать их указания.

Законодательство может уметь **девальвировать требования конституции** разрешать некоторые вопросы населению самостоятельно.

Например, Конституция РФ говорит о том, что «структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно» (ч. 1 ст. 131). Казалось бы, это указание

<sup>553</sup> См.: Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 79.

зывает на требование проведения референдума. Но законодатель решил запретить принимать уставы муниципальных образований на референдуме, в которых и определяется структура органов власти муниципалитета. Но он предложил населению поучаствовать в принятии нормотворческой инициативы, в публичных слушаниях.

В законодательстве могут быть закреплены **процедуры выявления мнения населения** по тем или иным местным вопросам.

В Свердловской области принят закон «О выявлении мнения населения городского округа, расположенного на территории Свердловской области»<sup>554</sup>. Этот закон призван обозначить участие населения в управлении делами общины.

Бюрократия показывает, что ее решения приняты не на пустом месте. Она изучила мнение населения. Но никто не обязывает ее принимать решения в соответствии с тем, чего хочет это население. Результаты социологических опросов населения можно подогнать под нужный результат.

Законодательные акты ряда стран имитируют самостоятельность только **местных ассамблей**, которые не имеют реальной власти. Исполнительные органы на местах откровенно являются государственными и подчинены вышестоящим органам административной власти (Казахстан)<sup>555</sup>.

Законодательство, имитирующее местное самоуправление, может **ограничивать произвол государственных органов** в отношении местной бюрократии.

Так, ст. 19 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2003 г. вводит определенный порядок передачи органам власти на местах государственных полномочий. Если этот порядок не соблюдается, органы власти на местах могут отказаться от их исполнения. Фактически, эти положения закона не исполняются. Мэры столичных городов России жалуются на то, что им передают полномочия без согласования с ними, не обеспеченные ресурсами, пишут журналисты<sup>556</sup>.

Законы могут содержать красивые положения о **финансовой самостоятельности** муниципалитетов, которые так и не воплощаются в жизнь.

<sup>554</sup> Областная газета. – 2014. – 6 ноября.

<sup>555</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стещенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 410.

<sup>556</sup> «Единая Россия» проинструктировала мэров // Коммерсантъ. – 2008. – 12 ноября. – С. 3.

«Принятый в 1997 г. ФЗ “О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации” так и не заработал, – отмечает А. Н. Костюков. – Многие его принципиальные положения, закрепляющие самостоятельность местных бюджетов, не были реализованы»<sup>557</sup>.

Принуждение местной бюрократии осуществлять видимость местного самоуправления может происходить через **подзаконные акты** органов власти.

Например, 28 апреля 2008 г. Президент РФ издал Указ «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»<sup>558</sup>, который требует от местной бюрократии ежегодно отчитываться о результатах своей деятельности. Естественно, местная бюрократия превращает эти отчеты в рекламу своей деятельности. Никакой ответственности за предоставление ложной информации она не несет. Пассивное население не проявляет интереса к подобному рода отчетам, хотя они доступны для ознакомления через Интернет.

Законодательство может предусматривать **судебную защиту** прав местных общин. Но органам власти муниципалитета невыгодно ссориться с государственной бюрократией и обращаться в суд. Себе дороже. Кроме того, при имитации конституционализма, как уже было показано выше, суды встают на сторону государственной бюрократии и отказываются защищать права местной общины.

Право граждан выбирать глав муниципальных образований отказались защищать в 2015 г. суды Свердловска, Челябинска, ХМАО<sup>559</sup>. Конституционный Суд РФ отказался защитить местные общины городов от посягательств со стороны центра и региональной бюрократии<sup>560</sup>.

Декларативные нормы законов, при имитации местного самоуправления, **нейтрализуются** с помощью норм **подзаконных актов** и норм иных источников права: обычая неучастия населения в решении общих дел, договора о передаче всей власти над населением местной и государственной бюрократии в обмен на сносное

<sup>557</sup> Костюков А. Н. Основные направления российской муниципально-правовой политики // Конституционное право и политика : сб. материалов Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. 28–30 марта 2012 г.). – М. : Юрист, 2012. – С. 589–590.

<sup>558</sup> СЗ РФ. – 2008. – № 18. – Ст. 2003.

<sup>559</sup> См.: Комаров Д. Главу оставили депутатам // Коммерсантъ–Урал. – 2015. – 10 сентября. – С. 8; Его же. Иск последней надежды // Коммерсантъ. – 2015. – 17 сентября. – С. 8.

<sup>560</sup> Российская газета. – 2015. – 14 декабря. – № 282 (6853).

содержание, патрон-клиентские соглашения между государственными и местными чиновниками, доктрины единоначалия, нормы прецедентов подавления местной инициативы. Нормы законов о местном самоуправлении могут быть нейтрализованы законами, прямо не относящимися к местному самоуправлению (нормы административного, хозяйственного права).

Приемы законодательной имитации местного самоуправления перенимаются административными государствами друг у друга.

*Так, приемы имитации местного самоуправления одинаковы почти во всех странах, ранее входившими в СССР<sup>561</sup>.*

#### **7.4.7. Имитация местного самоуправления через подзаконные акты, издаваемые на местах**

Важнейшее значение для имитации местного самоуправления имеет предоставление местной бюрократии возможности осуществлять правотворчество. Манипулировать поведением населения муниципалитетов не всегда возможно. Поэтому государственная бюрократия осуществляет правотворчество на местах чаще всего через **представительные органы** власти, формируемые под ее контролем. На организацию референдумов у нее не хватает времени и сил. Согнать население на референдум в условиях не тоталитарного, а авторитарного режима – не так просто.

Местным представительным органами вменяется в обязанность **принять устав муниципалитета**, регулирующий внутреннюю жизнь общины. При имитации местного самоуправления этот устав пишется государственной бюрократией, которая организует квазидемократический процесс его принятия. Уставы принимаются по одному шаблону, разработанному государственным органом, и не отличаются оригинальностью. Как отмечалось выше, законы настолько подробно регулируют всю местную жизнь, что уставы муниципальных образований вынуждены лишь их копировать.

*Например, ч. 3 ст. 34 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в редакции от 27 мая 2014 г.) предусматривает, что «порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов определяются уставом муниципального образования в соответствии с законом субъекта РФ». То есть устав муниципального образо-*

<sup>561</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. С. 398.

*вания является всего лишь прикрытием навязываемой муниципалитету воли государственных органов.*

«Продавленный» бюрократией устав муниципалитета, ограничивающий права общины и ее представителей, должен демонстрировать внешним наблюдателям, что община сама лишила себя ряда прав («унтер-офицерская вдова сама себя высекла»).

Иногда местная бюрократия в борьбе за принятие отдельных выгодных ей норм устава ведет свою игру и это походит на местное самоуправление. Участие в этой игре местных элит, видимо, следует уже рассматривать как действительное, но неразвитое (элитарное) местное самоуправление.

Чтобы не допустить самостоятельности органов местного самоуправления, их правотворческая деятельность находится под **пристальным контролем государства**. Нормативные акты, не устраивающие государственную бюрократию, отменяются под разными благовидными предложениями. При подробном государственном правовом регулировании деятельности местных органов власти нетрудно признать не устраивающий государственную бюрократию акт, изданный на местах, не соответствующим тому или иному закону.

В уставе муниципалитета бюрократия обычно закрепляет **видимость участия населения в управлении местными делами**. Например, устав может сохранять должность выборного главы муниципалитета, который лишается реальных полномочий (г. Екатеринбург в 2013–2018 гг., Пермь в 2006 г.<sup>562</sup>). Реальная власть передается главе администрации, которого фактически назначает глава региона.

Население через суд пытается обжаловать неконституционные действия местных органов власти. Представители бюрократии в судах доказывают, что они не посягают на права общины.

*Председатель городской думы г. Березовска Свердловской области Е. Говоруха, который поддержал норму, лишавшую население городского округа права непосредственно избирать своего главу, в Уставном суде Свердловской области настаивал, что Дума не посягала на права граждан. Выборы главы муниципалитета депутатами Думы, по его мнению, повышают возможности назначения на должность главы муниципалитета компетентного человека. Не признал нарушения прав граждан на самоуправление выступавший в Уставном суде представитель правового управления Законодательного собрания Свердловской области В. Лысаков. Он доказывал,*

<sup>562</sup> См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 221.

что законодательный орган Свердловской области имеет право лишать свое население возможности избирать своих должностных лиц<sup>563</sup>.

#### 7.4.8. Иные правовые средства имитации местного самоуправления

При старательной имитации самостоятельности органов местного самоуправления органы государственной власти оформляют правовое регулирование их деятельности не через прямые предписания, изложенные в нормативных актах, а через **нормативные договоры**, например, о передаче части полномочий государства на места. Фактически создается видимость договора между неравноправными субъектами: органами государственной власти и подчиненными им органами власти на местах.

#### 7.5. Имитация государственной политики по обеспечению и развитию местного самоуправления

Государство может имитировать местное самоуправление путем осуществления определенной политики (действия, мероприятия).

##### 7.5.1. Органы власти, имитирующие поддержку местного самоуправления

Как дети, играющие в школу или в больницу, государственные органы власти играют в организацию местного самоуправления. В этой игре есть ненастоящие местные общины, их представительные органы власти. Они осуществляют положенные ритуалы: выборы в органы власти, общественные слушания и т. д.

Государство может делать вид, что является ярым сторонником местного самоуправления, придерживаясь правила, что если нужно завести какое-то движение в тупик, то надо его возглавить. Гонители местного самоуправления выставляются в качестве его главных гарантов и защитников.

*«Государственные органы России делают вид, что реализуют идею отделения местного самоуправления от государственного», – отмечает С. А. Авакьян<sup>564</sup>.*

<sup>563</sup> См.: Комаров Д. Березовский запустил процесс // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 21 октября. – С. 8.

<sup>564</sup> Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научно-практической конференции юридического факультета МГУ им. Ломоносова. – М. : Изд-во Московского ун-та, 2008. – С. 17.

Борцом за местное самоуправление может показывать себя **правитель**. Он может инициировать какие-то реформы, которые вводят элементы местного самоуправления, если они не посягают на власть бюрократии.

*Льстецы утверждают, что В. В. Путин «проявляет политическую волю, добиваясь, чтобы, наконец-то, местное самоуправление в России приобрело цивилизованный, действенный характер»<sup>565</sup>. Но для реализации этих планов у него постоянно не хватает сил.*

Правитель может делать вид, что заботится об укреплении экономических основ местного самоуправления<sup>566</sup>.

Имитацию защиты местного самоуправления осуществляют **суды и правоохранительные органы**.

*«Местное самоуправление в РФ гарантируется правом на судебную защиту», – декларирует ст. 133 Конституции РФ.*

Надзорные органы проводят проверки реализации конституции и законов, отменяют какие-то решения (нормативные и индивидуальные), привлекают виновных к ответственности. Но эта правоприменительная деятельность осуществляется на основе принципов выборности и дозированности. Если нарушение конституционного акта и законов выгодно бюрократии, то эти нарушения не замечаются или даже оправдываются как законные и конституционные.

*Суды Свердловской и Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа отказались защищать право граждан выбирать главу муниципалитета в 2015 г. Более того, они доказывали, что лишение людей права выборов является вполне конституционным актом<sup>567</sup>.*

Органы власти на местах объявляются **органами местного самоуправления**, несмотря на их отчуждение от местного населения. Созданные в ходе управляемых выборов ассамблеи на местах объявляются представительными органами населения, выражающими волю общины.

Государство может создавать **объединения муниципальных образований**, которые якобы отстаивают интересы местного самоуправления. На деле оно создает марионеточные объединения,

<sup>565</sup> См.: Алтынбаев Р. На местах виднее // Российская газета. – 2002. – 9 июля. – С. 2.

<sup>566</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>567</sup> См.: Яблонский Н., Комаров Д. Березовский вступил в уставные отношения // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 5 июня. – С. 12.

ставит в качестве их руководителей «своих» людей. Они нацеливаются на оказание помощи государству в управлении населением и органами власти муниципалитетов.

*В. А. Щепачев в своей работе наглядно показал, что Совет муниципальных образований Оренбургской области взял на себя функции, которые должны выполняться государственными органами. Он распространяет среди работников муниципалитетов знания о многочисленных нормах права, которыми их обложили государственные органы*<sup>568</sup>.

Забота о развитии местного самоуправления у бюрократии обозначается с помощью создания разного рода **органов и комиссий** по развитию местного самоуправления.

*При Президенте РФ создан Совет по развитию местного самоуправления.*

Местная и государственная бюрократия часто неэффективно имитирует решение местных вопросов. Она по традиции сводит свою деятельность на пользу местной общине к заседаниям разного рода советов, рассмотрению вопросов, к написанию обращений, принятию решений о совершенствовании, углублении, укреплении, расширении и т. д.

*В. А. Щепачев с гордостью пишет о высоких достижениях Президиума Совета муниципальных образований Оренбургской области, который принял решение «о совершенствовании межбюджетных отношений и укреплении налоговой базы муниципальных образований». Кроме того, он принял обращение в Государственную Думу и другие органы власти государства, на которые даже получены ответы*<sup>569</sup>.

Бумагооборот выдается за плодотворную работу на пользу местного самоуправления.

Государственные органы могут поддерживать **создание неконституционного местного самоуправления.**

*Например, большевики устранили земское самоуправление в России и осуществляли имитацию власти местных Советов, выдавая их за самую демократичную форму осуществления власти на местах*

<sup>568</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. – Оренбург : ОАО «ИПК «Южный Урал»», 2010. – С. 256–257.

<sup>569</sup> Там же. С. 254.

### 7.5.2. Имитация местного самоуправления посредством заявлений бюрократии

При имитации местного самоуправления государственная бюрократия на словах пытается доказать, что она всячески поддерживает местное самоуправление.

Ярым сторонником местного самоуправления может показывать себя на словах **правитель**. Он может **признавать проблемы** на местах, высказываться за их скорейшее разрешение.

*Констатируется, что Президент РФ из года в год отмечает наличие финансовых проблем муниципалитетов (в бюджетном послании 2009, 2010 гг.)<sup>570</sup>. «Считаю важной задачей развитие финансовой самостоятельности на местах. Законодательно это нужно обеспечить уже в 2014 г.» – говорил в своем послании Федеральному Собранию В. В. Путин в 2013 г.<sup>571</sup> На эту проблему указывал еще Б. Н. Ельцин<sup>572</sup>. «А воз и ныне там». Правитель в своем Послании Федеральному Собранию РФ 2013 г. констатировал неразбериху с полномочиями на местном уровне («...неразбериха с полномочиями. Они не только размыты, но и постоянно перекалываются с одного уровня на другой»<sup>573</sup>) и решил вложить свою лепту в рост этой неразберихи. В предложенном им проекте Закона (ФЗ № 136 от 27 мая 2014 г.) отличные местные вопросы от вопросов государственных еще больше размылось, так как после его принятия регионы стали решать, что из перечисленного в ФЗ оставить на местах, а что взять себе (ч. 1.2. ст. 17 ФЗ № 131).*

Глава государства может **обещать помощь** местным общинам.

*Обещания развивать местное самоуправление давал Б. Н. Ельцин<sup>574</sup>.*

Правитель обычно говорит правильные слова, которых от него ждут, а **делает все наоборот.**

*В июле 2010 г., во время поездки по Дальнему Востоку, Президент РФ Д. Медведев говорил, что «государство должно и будет уделять дальнейшее внимание расширению и поиску*

<sup>570</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. С. 264.

<sup>571</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

<sup>572</sup> См.: Указ Президента РФ от 15 декабря 1999 г. № 1370 «Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления» // СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5011.

<sup>573</sup> Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – № 282.

<sup>574</sup> См.: Указ Президента РФ от 15 декабря 1999 г. № 1370 «Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления». Ст. 5011.

налоговых источников для местных бюджетов»<sup>575</sup>. Реальная политика была прямо противоположной. Проценты отчислений по налогу на доходы физических лиц в местные бюджеты были сокращены<sup>576</sup>.

В. В. Путин обещал, что муниципальная реформа 2004 г. приведет к росту финансовой обеспеченности муниципалитетов. Было обещано расширить перечень муниципальных налогов<sup>577</sup>. И на этот раз обманул. В 2007 г. констатировалось, что 95 % муниципалитетов дотационны<sup>578</sup>.

«Считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах», – заявлял Правитель в своем послании Федеральному Собранию 2013 г.<sup>579</sup> Сделал все наоборот. Изменения в законодательстве 2014 г. размыли существующие нормы, расширили усмотрение регионального начальства, ослабили городские органы власти, сделали их более зависимыми от регионального начальства. Еще больше ослабла финансовая самостоятельность муниципалитетов. Н. А. Боброва отмечает: «В ФЗ № 136 мы имеем дело с гениальной юридической формулой имитации местного самоуправления под видом реформы, реальные цели которой кардинально отличаются от словесно провозглашаемых целей и риторики ее инициаторов и реализаторов»<sup>580</sup>.

На словах правитель может вставить **на сторону местных общин**, но принимать решения, ущемляющие их права.

В. В. Путин подчеркивал в одном из своих выступлений: «Каждое муниципальное образование вправе решать, какую модель оно избирает... Нельзя залезть с верхнего уровня влас-

<sup>575</sup> Медведев Д. Государство должно и будет уделять внимание расширению и поиску налоговых источников для местных бюджетов // Муниципальная власть. – 2010. – № 4. – С. 6–7.

<sup>576</sup> См.: Выдрин И. В. Эволюция местного самоуправления в России: итоги, проблемы и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. – 2013. – № 1.

<sup>577</sup> См.: Там же.

<sup>578</sup> См.: Законодательное обеспечение реформы местного самоуправления // Самоуправление: теория и практика. – 2007. – № 4. – С. 6–11.

<sup>579</sup> Послание Президента РФ ФС РФ // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – № 282.

<sup>580</sup> Боброва Н. А. Судебные решения по местному самоуправлению в Самарской области как зеркало муниципальной реформы России // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Изд-во «Самарский ун-т», 2016. – С. 69.

ти в исключительные прерогативы муниципального уровня власти, перетаскивать их на себя»<sup>581</sup>.

Правитель может доказывать, что под его «неусыпным руководством» в стране **проведены грандиозные реформы**.

В своем указе Б. Н. Ельцин в 1999 г. отмечает, что в СССР не было местного самоуправления, но под его руководством к 1999 г. (за 6 лет) оно уже возникло. На территориях большинства субъектов России местное самоуправление осуществляется в формах, в основном соответствующих требованиям Конституции РФ, – утверждается в Указе<sup>582</sup>.

Имитация преданности местному самоуправлению может осуществляться через разного рода **официальные заявления**.

В России это послания Президента РФ Федеральному Собранию, указы<sup>583</sup>.

В 2007 г. в своем Послании Федеральному Собранию Правитель России заявлял, что система управления становится все более гибкой и близкой к людям, что «все больше решений принимается на местах»<sup>584</sup>. И это в условиях роста централизации в стране и уничтожения остатков самостоятельности бюрократии мест.

Такое пускание «пыли в глаза» не действует на серьезных и критически мыслящих исследователей. С точки зрения научного анализа: правитель смотрится, как не способный к реализации своих лозунгов.

Лживость российского руководства разоблачают представители отечественной науки. «...Общей тенденцией стало стремление центральной власти сокращать полномочия муниципального управления, усилить его зависимость от бю-

<sup>581</sup> Стенограмма заседания Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления 26.05.2014 [Электронный ресурс]. – URL: goo.gl/XKWqnu (дата обращения: 10.01.2015).

<sup>582</sup> Указ Президента РФ от 15 декабря 1999 г. № 1370 «Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5011.

<sup>583</sup> Например: Там же. Ст. 5011 ; Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 (ред. от 13.05.2010) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» // Собрание законодательства РФ. – 05.05.2008. – № 18. – Ст. 2003.

<sup>584</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

рократического аппарата», – свидетельствует Н. С. Тимофеев<sup>585</sup>.

Но словесные интервенции правителя эффективно используются служилой интеллигенцией и бюрократией для прославления своего хозяина и распространения надежд на то, что он принесет всем счастье. Естественно, она убеждает население, что правитель поддерживает местное самоуправление, но бюрократия в регионах и на местах «ставит палки в колеса» его политике.

**Государственная бюрократия может признавать необходимость** местного самоуправления и обязанность государства его поддерживать.

*«Государство обязано обеспечить нормальное функционирование этого независимого института», – говорил заместитель главы Администрации Президента РФ Д. Козак о местном самоуправлении<sup>586</sup>.*

Она может доказывать, что принимает **меры по развитию** местного самоуправления.

*Депутат Государственной Думы РФ А. Н. Диденко утверждает, что ФЗ № 137 от 27 мая 2014 г., еще большие ограничивший права местных общин за счет расширения власти бюрократии регионов, является новым этапом развития местного самоуправления. Ограничение полномочий местных общин со стороны региональной бюрократии выдается за развитие федеративных отношений<sup>587</sup>.*

Население часто саботирует участие в имитации местного самоуправления, и бюрократия **возмущается его пассивностью**.

*Брянский губернатор Н. Денин заявлял, что «областная власть пыталась пробудить инициативу на местах, но проснулись немногие. Одни, – сказал Денин, – что-то делают, другие только попрошайничают»<sup>588</sup>.*

Бюрократия может нагло утверждать, что **самоуправление в стране есть** и ему никто не ставит препятствий.

*Член Совета Федерации, глава экспертного совета Всероссийского Совета местного самоуправления В. Тимченко за-*

<sup>585</sup> Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 21.

<sup>586</sup> Цит. по: Что говорили руководители РФ о важности местного самоуправления? // Коммерсантъ. – 2006. – 4 апреля. – № 58. – С. 1.

<sup>587</sup> Диденко А. Н. Актуальные вопросы законодательного совершенствования территориальной организации местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 7. – С. 57–58.

<sup>588</sup> См.: Федосов А. Деньги не пахнут // Российская газета. – 2008. – 2 февраля. – С. 2.

являл в январе 2016 г., что местному самоуправлению ничто не мешает быть самостоятельным<sup>589</sup>.

Бюрократия может **критиковать идеалы** местного самоуправления, но создавать видимость демократической организации власти на местах.

*Советская бюрократия критически высказывалась о местном самоуправлении, как буржуазном явлении<sup>590</sup>, но вынуждена была имитировать некоторые черты его: выборность Советов на местах, участие их в решении вопросов местной жизни.*

Для имитации местного самоуправления бюрократия прибегает к **позитивистскому мышлению**, сводя правовую основу для местного самоуправления к наличию конституции и законов.

*В Указе Президента РФ от 28.04.2008 № 607<sup>591</sup> заявляется, что Конституция РФ 1993 г. «создала необходимую конституционно-правовую основу для самостоятельного решения местными сообществами вопросов местного значения, а также для реализации коллективных интересов граждан, связанных с местом их проживания». То, что российское реальное право основывается не на Конституции, игнорируется.*

Бюрократия может подыскивать подходящие **оправдания устранения и ограничения** местного самоуправления. Подавление местного самоуправления на языке чиновников называется «сохранением единства системы управления регионального и местного муниципального уровней власти». Без зазрения совести чиновники утверждают, что это не противоречит конституции<sup>592</sup>. Меры по усилению государственного управления на местах могут выдаваться за помощь в организации местного самоуправления.

*Например, усиление государственного вмешательства в дела больших городов в России с помощью принятия ФЗ № 136 от 27 мая 2014 г. происходило под прикрытием создания благоприятных условий для вовлечения населения в решение вопросов их непосредственной жизнедеятельности, приближения к ним органов местного самоуправления, обеспечения по-*

<sup>589</sup> Цит. по: Городецкая Н. КГИ отстаивает право на самоуправление // Коммерсантъ. – 2016. – 19 января. – С. 2.

<sup>590</sup> См.: Выдрин И. В. Муниципальное право России : учебник для вузов. – М. : Норма, 2005. – С. 27.

<sup>591</sup> Указ Президента РФ от 15 декабря 1999 г. № 1370 «Об утверждении Основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5011.

<sup>592</sup> См.: Коков В. Реформа исполнительной власти в Кабардино-Балкарии // Российская Федерация сегодня. – 2005. – № 16. – С. 21.

требностей и интересов конкретных местных сообществ и регионов<sup>593</sup>. Прикрытие устранения ростков городского самоуправления Правитель России произвел с помощью лозунга: «Любой гражданин должен иметь возможность дотянуться до местной власти рукой»<sup>594</sup>.

### 7.5.3. Общие черты имитации власти местных общин

Конституционный акт может **обязывать население принимать участие в имитации** местного самоуправления. Отказаться от этого официально оно не может. Государство принудительно распределяет все население страны между муниципалитетами, заставляет его делать видимость формирования своих органов власти.

Как известно, губернатор Курской области получил от населения разрешение на отказ от имитации местного самоуправления и введение повсеместно государственного управления. Но Конституционный Суд РФ запретил населению официально отказываться от местного самоуправления<sup>595</sup>.

Все должны делать вид, что местное самоуправление существует.

Часть населения соглашается играть в эту игру. Какая-то часть населения участвует в управляемых выборах. Но большая часть населения саботирует исполнение своей обязанности и передает всю власть над собой местной и государственной бюрократии.

Государство может делать вид, что местное самоуправление **естественно для населения** и его не нужно внедрять искусственными методами. Его следует просто признать.

Конституция РФ не ставит целей внедрения местного самоуправления в общественную жизнь. Ст. 12 Конституции РФ заявляет, что государство признает местное самоуправление, которое якобы уже существует.

В демократических странах существуют древние традиции объединения населения в рамках естественно сложившихся поселений. При имитации самоуправления в странах, где оно искоренено, **государство само решает, в каких границах создать муниципалитет**. Обычно эти границы совпадают с административно-территориальным делением страны.

<sup>593</sup> См.: Акмалова А. А., Копицын В. М. Реформирование городских округов: принцип вариативности в теории и правовой политике // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 67.

<sup>594</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

<sup>595</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 г. // СЗ РФ. – 2000. – № 50. – Ст. 4943.

Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» (1990 г.) и Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» (1991 г.) позволяли местное самоуправление только в рамках установленных сверху административно-территориальных единиц.

В странах, где местное самоуправление традиционно, **вопросы местной жизни**, которые решаются самостоятельно общиной, давно определены. При имитации самоуправления разделение вопросов на местные и государственные происходит искусственно по воле государственной бюрократии.

ФЗ № 131 фактически обязывает местные общины решать ряд вопросов, которые перечисляются в ст. 14 (сельские и городские поселения), ст. 15 (муниципальный район), ст. 16 (городской округ), ст. 16.2 (внутригородской район).

Часто бюрократия передает муниципалитетам финансово затратные вопросы, которые община не может решить без помощи государства. Это ставит ее в зависимость от государственной бюрократии. Кроме того, государство таким образом уходит от ответственности, перекладывая ее на плечи местной бюрократии.

«Определяя круг “занятий” земских учреждений, самодержавно-бюрократическая система преследовала вполне определенные цели: переложить на плечи органов самоуправления самые затратные, хлопотные, трудные социальные и хозяйственные вопросы», – пишут исследователи<sup>596</sup>.

В. Мокрый отмечает, говоря о современной России: «Сложилась практика передачи функций органов государственной власти органам местного самоуправления без обеспечения их ресурсной базой»<sup>597</sup>.

Чем в большей степени государство имеет возможность манипулировать местной бюрократией, тем большие полномочия, без опасности потери власти, она может ей передать.

В 2003 г. за городскими округами закреплялись 27 вопросов местного значения, к 2013 г. их было уже больше 40. «Фактически объем заданий муниципалитетов данного типа увеличился на одну треть. По другим самоуправляющимся территориям картина примерно такая же», – пишет И. В. Выдрин<sup>598</sup>.

<sup>596</sup> Земское самоуправление в России, 1864–1918 : в 2 кн. – Кн. 2. 1905–1918. – М. : Наука, 2005. – С. 295.

<sup>597</sup> Мокрый В. Развитие в России местного самоуправления как института публичной власти // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2003. – № 3. – С. 140.

<sup>598</sup> Выдрин И. В. Эволюция местного самоуправления в России: итоги, проблемы и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. – 2013. – № 1.

Коронная бюрократия, при имитации местного самоуправления, **скрывает то, что она командует** муниципалитетами. Приказы отдаются в форме рекомендаций или тайно, за спиной населения.

*Заместитель губернатора Челябинской области Н. Рязанов направил за своей подписью письма во все муниципалитеты с рекомендацией отказаться от введенных в 2005 г. сити-менеджеров и вернуться к выборным главам администрации. Основание – неэффективность этого института, неподконтрольность сити-менеджера населению, появление двух ветвей власти: главы города и главы администрации. В администрации не сомневаются, что рекомендация будет рассматриваться как приказ и она будет незамедлительно выполнена, пишут журналисты<sup>599</sup>.*

*В администрации Свердловской области есть должность заместителя председателя Правительства, который отвечает за взаимодействие областных властей с главами муниципалитетов. Решения муниципалитетов согласуют с ним, пишет М. Плюснина<sup>600</sup>.*

Государство может признать **право муниципалитетов на объединение** для совместного решения своих проблем. Но оно стремится поставить эти объединения под свой контроль.

*Законодательство России даже обязывает органы власти субъектов и муниципалитетов создавать совет муниципальных образований в каждом регионе (ч. 1 ст. 8 и бб ФЗ № 131), который, естественно, подконтролен главе субъекта Федерации. Имперские власти в России озаботились созданием единого общероссийского совета муниципальных образований, которое фактически создается органами власти центра и превращается в бюрократическую структуру. И. Даровин считает, что Конгресс муниципальных образований был создан в 2006 г. «по приказу сверху» и «поддержит любые идеи власти». Конгресс должен лоббировать проект закона о назначении мэров крупных городов думами с участием губернаторов. Президент РФ хотел бы отнять ресурсы у независимых мэров больших городов, пишет Н. Городецкая<sup>601</sup>.*

Свои объединения создает **региональная бюрократия**.

<sup>599</sup> Яблонский Н., Лесовских И. В Челябинской области покончат с двоевластием // Коммерсантъ-Урал. – 2009. – 8 апреля. – С. 8.

<sup>600</sup> Плюснина М. Глава Верхотурья не досмотрела за сити-менеджером // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 12 ноября. – С. 8.

<sup>601</sup> Городецкая Н. Роснейские муниципалитеты встроились в вертикаль // Коммерсантъ. – 2006. – 5 сентября. – № 164. – С. 5.

*Усилению главы Республики Карелия способствовало создание при нем Совета по местному самоуправлению, в который вошли главы местного самоуправления и члены Правительства. Он также создал Ассоциацию местного самоуправления<sup>602</sup>.*

Объединения муниципалитетов могут использоваться **местной бюрократией** в своих интересах.

*Глава г. Петрозаводска С. Катанандов создал Ассоциацию местного самоуправления для усиления своего авторитета в регионе, защиты муниципалитетов от давления государства и получения им должности главы правительства Республики Карелия. После занятия этой должности он начал использовать ассоциацию в борьбе с автономией г. Петрозаводска<sup>603</sup>.*

Государство имитирует участие населения в **принятии решений** по местным вопросам **непосредственно**, а также имитирует самоуправление населения **через его представительные органы**. Законодательство может даже запрещать государственным чиновникам решать какие-то вопросы, отнесенные к местным.

*Ч. 3 ст. 75 ФЗ № 131 запрещает государственным органам решать вместо общины даже в исключительных случаях: принятие устава муниципального образования, внесение в него изменений и дополнений, установление структуры органов местного самоуправления, изменение границ территории муниципального образования, преобразование муниципального образования. Это вопросы объявляются исключительным предметом ведения муниципалитетов. Естественно, бюрократия нарушает эту норму, но вынуждена действовать в данном случае через зависимые от нее органы власти на местах.*

Принимаются меры по созданию видимости того, что население **само принимает решение** по тому или иному местному вопросу (например, выборы органов власти, референдумы, проведение слушаний по отдельным вопросам местной жизни). Использование имитации непосредственного участия населения в принятии решений зависит от того, насколько бюрократия способна манипулировать сознанием и поведением людей, хватает ли средств для организации массовых мероприятий и есть ли потребность бюрократии в массовке. Часто у бюрократии нет желания тратить время и деньги на манипуляцию поведением населения, и она предпочитает дешевые способы имитации местного самоуправления через квазипредставительные органы на местах или вообще

<sup>602</sup> См.: Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб.: Норма, 2008. – С. 255.

<sup>603</sup> См.: Там же. С. 255.

через местную бюрократию, выдающую себя за представителя местной общины.

Если решение принято органом власти, то пропагандистская машина государства убеждает население, что это решение является единственно верным. Поверив пропаганде, население поддерживает это решение.

При имитации того, что органы власти на местах принимают решения в интересах населения, предпринимается ряд действий. До вынесения решения среди населения могут проводиться социологические исследования, бюрократия может проводить собрания групп населения и предлагать обсудить проект решения и т. д. Хороший управляющий должен знать управляемое население и его реакции на принимаемые в отношении его решения.

Государственная бюрократия на местах для обозначения поддержки массами какого-нибудь своего решения иногда прибегает к проведению разного рода **массовых мероприятий** с участием «помогаев» и той части населения, которая довольна этими решениями (митинги и собрания в поддержку решения).

Государство может создавать видимость того, что население само принимает решения о статусе своего муниципального объединения, о его виде. Это осуществляется принятием **устава муниципалитета**. Его могут проводить даже через референдум. На самом деле, при пассивности населения региональная бюрократия решает, в каких границах создавать муниципалитеты, какой вид из дозволенных в законе они должны принять, какова будет структура их органов власти и как они будут формироваться. Уставы муниципалитетов всего лишь копируют нормы законов.

*При проверке прокуратура ЯНАО обнаружила, что в 14 муниципалитетах уставы не приведены в соответствие с законом. В них не оказалось пунктов о профилактике терроризма, адаптации мигрантов, создании условий для межнационального согласия и ответственности глав муниципалитетов за выполнение работы в соответствии с этими пунктами. Прокуратура вынесла представление главе управления министерства юстиции округа. Та отчиталась, что виновные работники получили дисциплинарное взыскание<sup>604</sup>.*

Если активность населения уже высока, то для имитации демократического принятия решения приходится идти на массу ухищрений.

*По слухам, инициатива об отмене выборов мэра в г. Перми родилась в окружении пермского губернатора О. Чирку-*

<sup>604</sup> См.: Прокуратура выявила нарушения в работе управления юстиции на Ямале // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 22 сентября. – С. 12.

*нова, была поддержана главой Перми И. Шениным и приближенными к нему депутатами. Вопрос этот разрабатывался с осени 2009 г., но населению говорили, что такого решения никто не готовит. 7 апреля 2010 г. четыре депутата Пермской городской думы одобрили изменения в устав города. Инициатива якобы принадлежала трем ТОСам. 27 апреля Городская дума рассмотрела вопрос о внесении изменений в устав. На публичные слушания было представлено множество поправок в устав, в которых был «утоплен» вопрос об отмене выборов. Против выступала коалиция «За прямые пермские выборы». Общественная палата Пермского края указала, что процесс подготовки поправок в устав носил непубличный и непрозрачный характер. Население отторгается от формирования власти, заявил бывший губернатор области Г. Игумнов. Против высказались Советы территориального общественного самоуправления. Администрация Перми наняла консалтинговое агентство «Площадь круга» для проведения в Перми полномасштабной PR-кампании за отмену выборов мэра. Она собирала активистов и добивалась от них высказываний в поддержку отмены выборов. Всем телеканалам было запрещено давать слова противникам отмены выборов. В газетах была запущена серия статей, пропагандирующих отмену выборов. 27 мая 2010 г. состоялись публичные слушания об отмене прямых выборов мэра в Перми. 8 июня собрание фракции «Единой России» проголосовало за отмену выборов. Глава города утверждал, что отмена выборов согласована с секретарем Президиума Генерального совета «Единой России» В. Володиным. Опросы Левада-центра показывают, что 79 % опрошенных пермяков против отмены выборов. За отмену выборов выступает только 11 % опрошенных пермяков. И только 34 % знали о предстоящей отмене выборов<sup>605</sup>.*

При имитации местного самоуправления не суверенный народ делегирует свою власть своим представителям, а местная бюрократия иногда позволяет населению принять какое-то участие в решении некоторых второстепенных вопросов.

Государство может активно **вовлекать население в процесс реализации задач**, которые ставит бюрократия. Для имитации активности населения оно ищет себе «помогаев». Государственным органам нужны общественные формирования как помощники в решении повседневных проблем и для активизации на-

<sup>605</sup> См.: Суслов А., Юшков Р. Как бы кого не вышло... // Новая газета. – 2010. – 23 июня. – № 66. – С. 9.

селения для реализации поставленных задач, пишут исследователи<sup>606</sup>.

*В СССР для охраны общественного порядка привлекались народные дружины, из рядовых работников формировали комиссии народного контроля.*

Исследователи отмечают, что местная бюрократия старается держать под контролем местную общественную активность «на уровне, который был бы безопасен для администрации, на котором эта активность может быть легко используема для различных целей, связанных с политическими, административными, а часто и частными интересами»<sup>607</sup>.

Как уже отмечалось, за самоуправление населения выдается политика опеки населения, заботы о его содержании, здоровье, способности к размножению и т. д. Люди должны быть способны к эффективному выполнению своих производительных функций. В отличие от содержания домашних животных, людей надо еще и развлекать: строить для них кинотеатры, театры, музеи и др. Конечно, их нужно учить. Лошадь тоже не сразу соглашается ездить под седаком или везти телегу. Бюрократия может содержать управляемое население в очень хороших условиях (как хороший хозяин ухаживает за своей скотиной). Патернализм выдается за демократию и местное самоуправление.

За наличие местного самоуправления может выдаваться **одобрение населением власти своего господина**. Население, не считающее свободу ценностью, с удовольствием вручает свою судьбу в руки местной бюрократии. Люди, превращенные в домашних животных, не способны выжить без своих хозяев, обеспечивающих их кормом, заботящихся об их здоровье, образовании, трудоустройстве, жилище, удобствах в жилище. Население на местах не желает утруждать себя решением местных проблем (увлечено только своими личными делами) и перекладывает их на плечи местной бюрократии, которую оно не контролирует.

**Безразличие населения** к тому, кто им правит и как, выдается за осознанную поддержку общиной местной бюрократии.

<sup>606</sup> Таболин В. В., Корнев А. В. Муниципальное городское право. Правовые и организационные основы деятельности органов местного самоуправления. – М.: Формула права, 2000. – С. 128.

<sup>607</sup> Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление: круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 116.

*«Фактически самостоятельность местного самоуправления в Российской Федерации отсутствует» – пишет М. Ю. Дитятковский<sup>608</sup>.*

#### **7.5.4. Проведение управляемых референдумов для имитации власти местных общин**

Местное самоуправление следует рассматривать как право граждан и местных общин на самостоятельное принятие решений по вопросам местного значения, в том числе на референдуме. В последние годы в демократических странах мира все чаще прибегают к принятию решений на муниципальном уровне посредством референдума.

Бюрократия прибегает к использованию местного референдума, **если ей это выгодно**. Одновременно она старается, чтобы он **не мог быть проведен без ее разрешения**. Подробно об этом говорится в п. 2.10 § 2 гл. 3 раздела 2 (кн. 3).

Бюрократия декларирует право на референдум, но **отказывается от его проведения** как средства имитации местного самоуправления, если не способна манипулировать общественным мнением.

**Запреты** на проведение референдумов **по важнейшим вопросам** местной жизни может содержать законодательство.

*Например, ч. 3 ст. 44 ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» 2003 г. запрещает местным общинам принимать свой устав непосредственно, на референдуме. Он должен приниматься только представительным органом власти муниципалитета (за исключением поселков с населением 100 и менее человек).*

Провести референдум по вопросу местной жизни часто невозможно, поскольку все эти вопросы урегулированы в законодательстве и выходят из предмета ведения муниципалитета. Получается, что на референдум позволяет выносить не важнейшие вопросы жизни общины, а только второстепенные, которые не интересны населению, и оно оказывается участвовать в референдуме.

Бюрократия может не запрещать проведение референдумов открыто, но **топить в бюрократических согласованиях** конкретные инициативы в их проведении (не признавать законной инициативную группу, признавать недостоверными собранные подписи под инициативой, находить нарушения в процедуре подготовки инициативы и т. д.).

<sup>608</sup> Дитятковский М. Ю. Состояние и задачи реализации, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ответы ученых) // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 27.

В. А. Щепачев обращает внимание на то, что в современной России государство создало себе «рычаги для блокирования инициативы любого “невыгодного” референдума. Даже если вместишь проведение референдума в установленные для него узкие временные рамки, всегда можно представить выносимые на него вопросы как предмет компетенции какого-либо государственного органа и заблокировать плебисцитарную инициативу. А это значит, что от права граждан на выражение своей воли через референдум практически не осталось ничего...»<sup>609</sup>

13 сентября 2010 г. избирательная комиссия Екатеринбургского округа отказалась зарегистрировать инициативную группу по проведению референдума об отмене выборов мэра Екатеринбургского округа. Председатель избиркома И. Захаров заявил, что в поданных документах комиссия обнаружила нарушения: «не были полностью указаны адреса членов инициативной группы, не был предложен вариант нормативного акта, который бы обсуждался на референдуме»<sup>610</sup>.

Бюрократия, способная управлять населением, проводит **управляемые референдумы**, которые используются для легитимации своих решений. Для достижения нужного результата используются находящиеся в ее руках средства массовой пропаганды, административные ресурсы и экономические стимулы. В отношении противников продавливаемого бюрократией решения может применяться запугивание или прямое насилие. Управляемые референдумы можно использовать для преобразования муниципалитетов, якобы с согласия населения, для изменения порядка управления ими.

Ст. 13 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г.<sup>611</sup> требует проведения голосования населения муниципалитетов в случае, если бюрократия намерена преобразовать муниципальное образование. Представители бюрократии не хотят тратить силы на подобного рода имитации местного само-

<sup>609</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. – Оренбург : ОАО «ИПК “Южный Урал”», 2010. – С. 358.

<sup>610</sup> Цит. по: Лесовских И., Яблонский Н. Избирком Екатеринбургского округа отказал инициаторам референдума // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 14 сентября. – С. 12.

<sup>611</sup> СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822; 2004. № 25. Ст. 2484; № 33. Ст. 3368; 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 9, 12, 17, 25, 37; № 17. Ст. 1480; № 27. Ст. 2708; № 30 (ч. 1). Ст. 3104, 3108; № 42. Ст. 4216; 2006. № 1. Ст. 9, 10, 17; № 6. Ст. 636; № 8. Ст. 852; № 23. Ст. 2380; № 30. Ст. 3296.

управления и предлагают заменить проведение голосования населения изучением документов об их мнении представительным органом региона<sup>612</sup>.

Само право на проведение референдума можно использовать как **средство от крайнего произвола** бюрократии на местах. Нельзя доводить население до открытых выступлений. Осторожная высшая бюрократия принуждает местную бюрократию быть ближе к населению, уметь манипулировать его сознанием, а не действовать средствами прямого произвола.

Иногда бюрократия вынуждена проводить управляемые референдумы **под давлением оппозиции** или при наличии активного сопротивления части населения какому-либо бюрократическому решению (сопротивление объединению муниципальных образований, недовольство строительством вредного производства рядом с поселением).

**Пассивное население** может игнорировать участие в референдуме, и он признается несостоявшимся.

Какое-то количество местных референдумов, проведенных в стране, можно использовать для **демонстрации наличия в ней самоуправления**. Это необходимо для имитационной деятельности руководства страны.

Из 19 попыток проведения экологических референдумов на местном и региональном уровне в 2000–2004 гг. в России 10 были запрещены путем отказа в регистрации инициативной группы избирательной комиссией (отмены регистрации ее). В двух случаях избирательные комиссии признали часть собранных в поддержку референдума подписей недостоверной. В 5 случаях голосование было проведено, но на референдум пришло меньше 50 % избирателей, и он не состоялся. Лишь в 2 случаях референдум состоялся и люди поддержали активистов (запрет строительства алюминиевого завода в Ленинградской области – 2003 г.; запрет строительства морского порта в Геленджике – 2000 г.)<sup>613</sup>.

Обычным **оправданием** нежелания бюрократии тратить силы на имитацию проведения референдума является ссылка на большие расходы на это мероприятие.

<sup>612</sup> См.: Комаров Д. Референдум вне закона // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 16 апреля. – С. 8.

<sup>613</sup> Воробьев Д. Экологические референдумы в России. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/6/ekologicheskie-referendумы-v-rossii> (дата обращения: 07.08.2013).

### 7.5.5. Использование иных непосредственных форм демократии для имитации власти местных общин

Как уже отмечалось, местная бюрократия прикладывает усилия к тому, чтобы создать видимость причастности населения к принимаемым решениям.

Хорошим средством имитации участия населения в принятии решений на местном уровне являются **общественные слушания**.

*ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г.*<sup>614</sup> *обязывает местную бюрократию проводить общественные слушания населения по ряду вопросов и рекомендует проводить собрания населения.*

При пассивности населения в общественных слушаниях принимает участие клиентела бюрократии (бюджетники, работники муниципальных предприятий и учреждений). С их помощью можно создавать впечатление, что население мест поддерживает деятельность бюрократии.

*По социологическим опросам, 78 % г. Березовского Свердловской области против лишения их права выбирать непосредственно главу муниципалитета. Но руководство области и города решило запретить им это делать. Свое решение они провели через общественные слушания, на которых большинство поддержало ограничение избирательных прав*<sup>615</sup>.

Организация слушаний самой бюрократией позволяет нейтрализовать противников решения, навязываемого бюрократией. Их можно не приглашать на слушания (усложнить порядок подачи заявки на участие в слушаниях), не давать слова, игнорировать при подсчете голосов. Если даже оппозиция проводит на слушаниях решение, невыгодное бюрократии, то его можно просто игнорировать.

*«...На практике мнение населения особо не влияет на ход событий, а участие граждан в слушаниях проводится чисто для галочки. Нередки случаи, когда представители администрации или заинтересованной организации участвуют в обсуждениях под видом простых жителей и влияют на итог», – говорит депутат Свердловской областной Думы А. Альшевских*<sup>616</sup>.

Бюрократия пытается поднять авторитет управляемых слушаний, утверждая, что «итоги публичных слушаний – это один из

<sup>614</sup> СЗ РФ. – 2003. – № 40. – Ст. 3822.

<sup>615</sup> См.: Комаров Д. Березовский запустил процесс // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 21 октября. – С. 8.

<sup>616</sup> Цит. по: Кезина Д. Гамма недоверия // Российская газета. – 2009. – 29 октября. – С. 27.

репрезентативных способов выявления позиции избирателей по тому или иному вопросу... социологически точный показатель настроений в обществе»<sup>617</sup>.

Общественные слушания можно применять для **оценки степени недовольства населения** проводимой бюрократией политики, для измерения **температуры недовольства**.

Для создания видимости активного участия населения в жизни общины бюрократия может проводить **собрания населения**. Они могут использоваться для легитимации решений бюрократии по тем или иным вопросам, создания видимости того, что инициатива принятия вопроса исходит от населения, для информирования населения о принятых решениях и убеждения его в их правильности.

*Эту форму имитации принятия решений населением применяли большевики в России, Каддафи в Ливии.*

*Ст. 29 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131 выделяет особого рода официальные собрания граждан, проводимые представительными органами муниципалитета.*

При проведении решения бюрократии через собрание населения никто не сможет сказать, что оно было принято кулуарно, за спиной населения.

Для управления собранием применяется ряд приемов. На него могут мобилизовать только «помогаев», которые дружно одобряют все решения бюрократии. Активность остального населения гасится разными способами (например, отсутствием информации о собрании, о вопросах, которые будут на нем рассмотрены).

Ведущий собрание представитель бюрократии может давать слово только нужным ему выступающим. В условиях тоталитарных режимов, когда население запугано, оно по указке ведущего соглашается со всем, что предлагает бюрократия, и, как писали в СССР, с «энтузиазмом поддерживает ее решения». Люди знают, что решения собраний имеют необязательный характер и не желают тратить время на участие в нем.

Отличным приемом имитации активности местной общины является организация слушаний и собраний **по инициативе клиентелы бюрократии** (местных активистов, «помогаев»), которые выступают от лица всей общины.

*В Екатеринбурге создано общественное движение «Наши дом – наш город». Оно стало инициатором проведения собрания 5 июля 2013 г. 3 тысяч сторонников правящей группы,*

<sup>617</sup> См.: Зацепя О. О. Публичные слушания как элемент юридического механизма реализации принципа народовластия в России // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 4.

которое состоялось под видом собрания избирателей. Они якобы обсуждали, какую политическую силу следует поддержать на выборах 8 сентября 2013 г., и, конечно, решили поддержать «Единую Россию». На собрание пригласили всех чем-то выделившихся людей, лояльных правящей группе<sup>618</sup>.

Совершенно безобидным для бюрократии является закрепление в законодательстве права какой-то значительной группы населения выходить с **правотворческой инициативой**.

Ст. 26 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131 дает право группе граждан выйти с инициативой принятия нормативного акта муниципальным органом власти.

Ее всегда можно отвергнуть. Эта норма позволяет принять решения, выражающие интересы бюрократии, ссылаясь на пожелания граждан.

Законодательство некоторых стран, имитирующих местное самоуправление, иногда предусматривает такую форму прямой демократии, как **отзыв депутата** местного представительного органа.

*Отзыв депутата предусматривает ч. 2 ст. 24 ФЗ № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ». Провести его совершенно невозможно, так как решение об отзыве должно принять большинство избирателей муниципалитета. При обычной низкой явке на выборы реализовать это требование невозможно. Норма в законе является красивым, но мертвым символом демократии в стране.*

Самым распространенным средством доказывания активного участия населения в принятии решений по местным вопросам является поток людских **обращений в местные органы власти**. Искать милости начальства не запрещено в самых авторитарных государствах. Это позволяет бюрократии определять степень готовности населения терпеть власть бюрократии, обращать внимание на проблемы, с которыми сталкивается управляемое население, доказывать заботу бюрократии о населении. Для поддержания своего авторитета бюрократия обязана удовлетворять часть жалоб населения и громко рекламировать факты оказания своей милости. Бюрократия прибегает к организации писем недовольных подданных при необходимости снять с должности главу муниципалитета, не устраивающего ее<sup>619</sup>.

<sup>618</sup> См.: Партия нашего города (агитационный листок без выходных данных).

<sup>619</sup> См.: Степура И. Просчитались // Российская газета. – 2009. – 18 июня. – С. 3.

В демократических странах важную роль в организации местного самоуправления играют средства массовой информации. В не демократических странах местная и государственная бюрократия учреждает **средства массовой пропаганды**, которые делают вид, что распространяют информацию о жизни общины. Фактически они превращаются в средства рекламы деятельности местной и государственной бюрократии.

*Д. А. Медведев одно время делал вид, что недоволен тем, что местная и региональная бюрократия тратит значительное количество средств из бюджета на саморекламу. Большинство чиновников никак не прореагировало на это недовольство. Другие сделали вид, что траты сократили, спрятав их в разных расходных статьях бюджета.*

Местная бюрократия готова демонстрировать **открытость своей деятельности**. В век Интернета крупные муниципальные образования имеют свои сайты, на которых размещается информация о структуре органов власти и их деятельности. На деле это превращается в дополнительный инструмент саморекламы местной бюрократии. Пассивное население не интересуется информацией о том, как им правят.

*«Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления не анализируются местным сообществом, не обсуждаются в средствах массовой информации, не привлекают внимания общественности, хотя являются открытыми и доступными для широкого круга лиц», – пишет О. А. Ежукова<sup>620</sup>.*

Бюрократическое управление на местах, умелая манипуляция сознанием и поведением населения не исключают, а предполагают внимательное **изучение общественного мнения**. Оно может осуществляться открыто, с помощью социологов, или тайно, с помощью тайной полиции (агентуры).

Как известно, результаты опроса общественного мнения можно использовать для манипулирования сознанием населения, пораженным стадной психологией (как все, так и я). Поэтому важно, чтобы такие опросы проводили люди, работающие на бюрократию и готовые выдавать нужные ей результаты опросов.

*Для того чтобы осуществлять управляемый процесс выявления мнения населения по тем или иным вопросам местного самоуправления, в Свердловской области принят закон «О выявлении мнения населения городского округа, располо-*

<sup>620</sup> Ежукова О. А. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 62.

женного на территории Свердловской области»<sup>621</sup>. Этот закон устанавливает, что организацией опроса населения занимается региональная бюрократия.

С древних времен известна форма объединения людей «сверху» по улицам, кварталам, районам. Во главе этих объединений местная бюрократия ставит своих людей из числа местного населения («помогаев»). У этих людей двойственное положение. Они выступают ходатаями перед государственной бюрократией о нуждах выбравшего их населения и одновременно представляют бюрократию в общине.

*В современных условиях в России местная бюрократия пытается объединить людей в рамках такой формы, как территориальное общественное самоуправление. Организация ТОСов предусмотрена ст. 27 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131.*

При имитации демократии местная бюрократия делает вид, что поддерживает общественные объединения. Как правило, она создает клиентистские общественные объединения или «прикармливает» существующие. Они действительно всячески поддерживаются. В ответ, они выступают от имени общества в поддержку бюрократии. За тем, что называют «гражданское общество», часто стоят организации, создаваемые с целью удовлетворения сугубо частных интересов (типа обналичивания денег), или клиенты, прикормленные местным начальством, отмечают исследователи<sup>622</sup>.

При муниципальных органах власти могут создаваться **общественные палаты**, состоящие из представителей общественных объединений, как правило клиентистского характера. Они обозначают выражение мнения населения по тем или иным вопросам. Участие в общественной палате используется как стимул для общественности. Она получает доступ к уху начальства и может пролоббировать какой-то вопрос.

Формой обозначения участия населения в местных делах могут быть **публичные мероприятия** (митинги, демонстрации), организованные муниципальной бюрократией в поддержку или против чего-либо<sup>623</sup>. Проведение не согласованных с бюрократией мероприятий обычно запрещается.

<sup>621</sup> См.: Областная газета. – 2014. – 6 ноября.

<sup>622</sup> Гельман В. и др. Указ. соч. С. 27.

<sup>623</sup> См.: В Нижнем Тагиле сменится мэр // Коммерсантъ-Урал. – 2012. – 9 февраля. – С. 11.

### 7.5.6. Имитация формирования органов власти населением муниципалитета

Формирование органов власти на местах сверху вниз может **прикрываться выборами** или участием выборных в комиссиях, назначающих должностных лиц. Об имитации конституционных выборов подробно было сказано в п. 2.9. § 2 гл. 3 раздела 2 (кн. 3).

Наиболее эффективной формой имитации местного самоуправления является проведение управляемых выборов в **местные ассамблеи**, изображающие из себя представителей народа.

Управление выборами осуществляет бюрократия мест и государства с помощью зависимых от нее **избирательных комиссий**. Пассивное население не желает участвовать в работе **избирательных комиссий** и не может выдвинуть в них своих представителей. Они формируются за счет работников бюджетных учреждений (чаще всего школьных учителей), послушных местной бюрократии. Ждать объективности от этих комиссий нельзя. Они помогают бюрократии получить нужный результат.

При имитации местного самоуправления государство может скрывать, что избирательные комиссии являются государственными органами, выполняющими государственные функции.

*Для введения в заблуждение наблюдателей избирательные комиссии на местах в современной России называются муниципальными органами. Упоминания о них содержится в главе «Органы местного самоуправления...». При этом они не входят в структуру органов местного самоуправления (ч. 2 ст. 39 № 131), не являются органом местного самоуправления населения<sup>624</sup>. Комиссия образуется представительным органом муниципалитета, но из лиц, предложенных (а) избирательной комиссией региона, (б) территориальной комиссией (государственной), (в) старой комиссией, (г) собраниями избирателей, которые организует администрация.*

Избирательная комиссия должна быть **коллегиальным** органом, который должен принимать решение большинством голосов (например, ч. 1 ст. 28 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ<sup>625</sup>). Но фактически председатель комиссии определяет ее работу, поскольку члены комиссии, как правило, пассивны.

Законодательство может позволять вообще не создавать местных избиркомов. Организация выборов местных органов влас-

<sup>624</sup> См.: Муниципальное право России : учебник. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2011. – С. 397.

<sup>625</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

ти осуществляется **государственными избирательными комиссиями**, действующими в интересах государственной бюрократии.

Для имитации свободы и альтернативности выборов используется «**ручная**» оппозиция, которая получает сколько-то мест в квазипредставительном органе муниципалитета. Для бюрократии главное заключается в том, чтобы не допустить к выборам реальную оппозицию, стремящуюся отнять власть у бюрократии.

*В первые годы Советской власти закон прямо запрещал участвовать в выборах лицам, которые выступали против новой коммунистической бюрократии. Сегодня в России оппозиции ставятся бюрократические препоны. Ее представителей лишают права быть избранным на основании разного рода бюрократических препон, например, за нарушение процедуры выдвижения (неправильно оформленные документы, неправильно собранные подписи и т. д.).*

Государственные органы могут создавать видимость альтернативных выборов в органы власти на местах.

*На выборы главы г. Сургута в 2016 г. претендовали 14 человек. 12 из них никому не известные лица: студенты, пенсионеры, инженеры. Реальным кандидатом был заместитель главы города В. Базаров и ставленник администрации ХМАО В. Шувалов. Первому, как догадываются наблюдатели, порекомендовали в администрации ХМАО снять свою кандидатуру, что он и сделал<sup>626</sup>. Таким образом, выбрать стало не из кого.*

Важнейшую роль при проведении имитации выборов часто играет **партеобразное объединение** бюрократии и ее клиентелы, а также партии-подсадки, обозначающие оппозицию. Через них бюрократия расставляет своих представителей на все должности в муниципальных органах.

*В СССР партократия заранее определяла состав депутатов местного Совета. Избирателям предлагался один кандидат. Голосование было безальтернативным. Бюрократия создавала видимость выдвижения кандидатов в депутаты местных Советов на предприятиях от трудовых коллективов. Рабочими на предприятии было легче управлять, чем населением по месту жительства.*

Местные средства **массовой информации** обычно убыточны. Они содержатся за счет средств муниципальных бюджетов. Их учредителями выступают муниципальные органы власти. Все это приводит к тому, что они полностью подконтрольны бюрократии

<sup>626</sup> Позднякова Ю. Сургутова дюжина // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 21 июня. – С. 8.

и играют на ее стороне. Они могут выделять сколько-то мест в информационном пространстве для оппозиции, чтобы только обозначить ее участие в выборах.

**Пассивное местное население**, не способное выдвинуть из своего состава своих представителей (местных политиков), послушно голосует за тех кандидатов на выборные должности, которые им предоставляет бюрократия, создавая видимость своего представительства в муниципальных органах власти. Следуя своим патерналистским привычкам, население голосует в поддержку кандидатов от бюрократии в надежде на то, что они обеспечат ему сносное содержание. Слабая оппозиция сама нуждается в поддержке населения и не получает нужного количества голосов.

При господстве бюрократии в экономической сфере **предприниматели** не решаются вступать в конфликт с бюрократией во время выборов. Бюрократия может создать невыносимые условия для работы предпринимателя на своей территории или отнять у него его бизнес. Поэтому предприниматели стараются поддерживать кандидатов от бюрократии, а не оппозицию.

Имитация активного участия населения в выборах муниципальных органов власти обеспечивается за счет увеличения **явки на голосование**. Низкая явка населения на управляемые выборы не обеспечивает должной имитации легитимности созданных бюрократией местных органов власти.

*В СССР этому уделяли большое внимание. С конца 1920-х гг. население стали принуждать участвовать в голосовании для поддержки кандидатов от бюрократии.*

*В современной России этой форме имитации местного самоуправления не уделяется значительного внимания. На выборы местных органов власти приходит в среднем около 30–40 % избирателей.*

Бюрократия мобилизует на выборы зависимых от нее работников бюджетных учреждений и работников муниципальных предприятий.

Выборы на местном уровне в административных обществах обычно не вызывают интереса у населения. Явка на них очень низкая. Но это создает условия для фальсификации результатов выборов. Небольшой вброс бюллетеней может обеспечить победу кандидата от бюрократии.

Бюрократия, не способная полностью манипулировать сознанием населения, вводит **двухступенчатые выборы**. Населению позволено непосредственно сформировать нижний уровень представительных органов (например, поселковых или районов в городе), а из его состава бюрократия отбирает послушных ей людей для создания квазипредставительного органа на более высоком

уровне (район, город). Такая же система может вводиться для назначения на должность главы муниципалитета (главы администрации муниципалитета).

При слабости представителя бюрократии, она может использоваться в своих интересах выборы с **одним туром голосования**, когда победителем является лицо, набравшее относительное большинство голосов. Она намеренно выпускает на выборы 5–6 кандидатов слабой оппозиции, которые «растаскивают» голоса избирателей. Представитель от бюрократии получает 25–30 % голосов мобилизованных «помогаев» и получает заветную должность главы муниципалитета.

*На выборах мэра Петрозаводска в 2006 г. кандидат, продвигаемый главой Правительства Республики Карелия, В. Масляков, набрал 36,5 % голосов. Его ближайший конкурент, В. Попов, – 28,5 % голосов. Остальные голоса поделили другие 6 кандидатов. Таким образом, мэром стал человек, против которого выступало большинство горожан – 63,5 %<sup>627</sup>.*

*В 1996 г. старый мэр г. Пскова одержал победу на выборах над 5 оппонентами, набрав 31,4 % голосов<sup>628</sup>.*

При голосовании **в два тура** ему обеспечен проигрыш, поскольку вся оппозиция выступает против него.

*Эксперты посчитали, что из 35 изучаемых случаев выборов в два тура в России (с 1995 г.) в 12 случаях победил кандидат, который занял в первом туре второе место, но сумел мобилизовать во втором туре голоса своих бывших оппонентов<sup>629</sup>.*

Хорошим средством введения управляемых выборов может быть **пропорциональная система выборов**.

*В условиях запрета местных и региональных партий глава региона в России определяет список кандидатов от общеимперских партий, допущенных к выборам. Главы их региональных отделений, как правило, контролируются главой региона. Поэтому местная бюрократия всячески противилась введению пропорциональной системы выборов в муниципалитетах. Она проводила своих кандидатов через одномандатные округа. Е. С. Шугрина отмечает, что предоставление права выдвижения кандидатов на муниципальных выборах лишь федеральным коллективным субъектам приводит к подмене местных интересов общенациональными, выхолащиванию пра-*

<sup>627</sup> См.: Гельман В. и др. Указ соч. С. 266.

<sup>628</sup> См.: Там же. С. 289.

<sup>629</sup> См.: Ярцев А. С первой попытки // Российская газета. – 2007. – 26 сентября. – С. 11.

*ва на местное управление и утрате его реального содержания<sup>630</sup>.*

Хорошей моделью имитации власти населения является выборы **главы муниципалитета, который не обладает властными полномочиями**. Реальная власть передается главе администрации муниципалитета, представляющего государственную бюрократию.

*Такая модель имитации участия населения в формировании органов власти существовала в г. Екатеринбурге до 2018 г. Она продвигалась в г. Перми<sup>631</sup>.*

**Победа оппозиции** на выборах органов власти в некоторых муниципальных образованиях является хорошим доказательством того, что в стране есть местное самоуправление и демократия.

*Например, в 2013 г. на выборах мэра г. Екатеринбурга, который не обладает никакой властью (символическая фигура), победил кандидат от оппозиции Е. Ройзман.*

#### **7.5.7. Имитация наличия органов власти, выражающих интересы местной общины**

При имитации местного самоуправления **государственные органы создают** подконтрольные им органы власти на местах, которые изображают из себя органы местного самоуправления: представительные, исполнительные, контрольные. Этот вопрос уже рассматривался в этой работе в п. 7.2 § 7 гл. 2 части 2 (кн. 2).

Конституционный акт может декларировать **самостоятельность органов** местной власти **в решении вопросов местного значения**.

*Ч. 1 ст. 132 Конституции говорит о самостоятельности органов местного самоуправления при решении вопросов местного значения. Региональные органы откровенно игнорируют это положение. Например, исполняющий обязанности главы Челябинской области Б. Дубровский приказал главам муниципалитетов в течение марта 2014 г. пересмотреть структуру административных расходов (бюджет муниципалитетов) и сократить затраты на муниципальных чиновников<sup>632</sup>.*

<sup>630</sup> Шугрина Е. Конституционно ли использование пропорциональной избирательной системы на муниципальном уровне? // Муниципальное право. – 2001. – № 3. – С. 2-5.

<sup>631</sup> См.: Гельман В. и др. Указ. соч. С. 221.

<sup>632</sup> См.: Комаров Д. Временный челябинский губернатор потребовал сократить муниципальных чиновников // Коммерсант-Урал. – 2014. – 13 февраля. – С. 8.

Нормы права могут декларировать самостоятельность населения в определении того, **какая система органов власти им нужна** исходя их размера общины, ее потребностей.

*Ч. 1 ст. 131 Конституции РФ дает право населению самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления. ФЗ № 131 устраняет это право. В нем определяется, какие органы должны формировать в муниципалитетах, как это должно делаться, какими полномочиями они наделяются. Ч. 3 ст. 34 ФЗ № 131 позволяет провинциальным органам власти еще более конкретизировать требования к создаваемым в муниципалитетах органам власти. Например, главе Тюменской области удобно управлять населением через назначаемого представительным органом поселения главу администрации муниципалитета. Он везде запретил выбирать главу муниципалитета. Губернатору Челябинской области эта схема не понравилась, и он разослал всем муниципалитетам предписание от нее отказаться<sup>633</sup>. Законодательное собрание Свердловской области обязало городские округа и муниципальные районы перейти от выборности глав муниципалитетов населением к выборности их представительным органом из лиц, представленных конкурсной комиссией (Закон Свердловской области «Об избрании органов местного самоуправления»). Исключение из правила было сделано временно только для Екатеринбурга и Нижнего Тагила. Это оправдывается высокой концентрацией государственных полномочий, которые выполняют главы муниципалитетов, и тем, что муниципалитеты живут за счет государства<sup>634</sup>.*

*Имитация представительных органов на местах*

При имитации местного самоуправления местная ассамблея **подчиняется коронной или местной бюрократии.**

*В XIX в. В. В. Веселовский писал, что гласные-крестьяне были простым орудием в руках земских начальников<sup>635</sup>.*

*Сегодня в Москве депутаты представительных органов в районах города действуют по отношению к главам управ на основе принципа «чего изволите», отмечает один из депу-*

<sup>633</sup> См.: Скрипов А. Вторая голова – лишняя // Российская газета. – 2009. – 10 апреля. – С. 3 ; Яблонский Н., Лесовских И. В Челябинской области покончат с двоевластием // Коммерсантъ-Урал. – 2009. – 8 апреля. – С. 8.

<sup>634</sup> См.: Комаров Д. Екатеринбургу оставили выбор // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 25 февраля. – С. 8.

<sup>635</sup> Цит. по: Земское самоуправление в России, 1864–1918 : в 2 кн. – Кн. 2. 1905–1918. – М. : Наука, 2005. – С. 255.

*татов Московской городской думы<sup>636</sup>. «Мы не принимали ни одного серьезного решения без рецензии мэра Аркадия Чернецкого», – признался председатель Городской Думы Екатеринбурга Е. Порунов в ноябре 2010 г.<sup>637</sup>*

Как показано выше, имитация того, что муниципальная ассамблея является представительным органом власти местной общины, производится путем организации **управляемых выборов**. Ассамблеи, сформированные по указке сверху, **не обладающие поддержкой населения**, легко попадают в зависимость от вышестоящих государственных органов, становятся их придатком. Бюрократия принимает меры к созданию видимости широкой представительности местных ассамблей.

*Т. М. Бялкина отмечает, что районные Советы в городах в СССР были весьма многочисленны, их депутаты систематически встречались с избирателями. Но все это было лишь «ширмой», за которой скрывалось государственное руководство на местах<sup>638</sup>.*

Местная ассамблея действительно может **получить автономно** от государственной бюрократии, но выражать интересы только местной бюрократии или небольшой местной олигархической группы. В этом случае ее нельзя признать конституционным органом местного самоуправления.

Государственная и местная бюрократия старается наполнить муниципальную ассамблею своей **клиентелой** (клиентистской буржуазией и служилой интеллигенцией), номенклатурными депутатами.

*В конце XIX в. в России волостной сход предлагал кандидатов в гласные, а губернатор назначал их, утверждая состав гласных. Назначение гласных было поставлено под контроль земского начальника.*

Представительные органы могут наполняться **людьми из масс**, которые совершенно некомпетентны в местных вопросах. Этот прием обеспечивает видимость демократизма управления на местах.

*Так делалось в СССР. Депутатами местных Советов были простые рабочие, учителя, врачи, которые послушно исполняли указания местной бюрократии.*

<sup>636</sup> См.: Городецкая Н. Московские муниципалитеты устали от полномочий // Коммерсантъ. – 2013. – 5 февраля. – С. 2.

<sup>637</sup> См.: Плюснина М. А дальше – как повезет // Коммерсантъ-Урал. – 2010. – 3 ноября. – С. 5.

<sup>638</sup> Бялкина Т. М. О некоторых аспектах российского городского самоуправления в свете новой муниципальной реформы // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 63.

В 2007 г. главами муниципалитетов в Кировской области **выбрали бывших педагогов и врачей**, которые не разбираются в законодательстве (финансовом, налоговом) не имеют опыта хозяйственной работы<sup>639</sup>.

Функция ассамблей сводятся к **легитимации решений бюрократии**, придании им веса актов, одобренных представителями общины.

Более грубым вариантом имитации местного самоуправления является **ограничение полномочий** местных ассамблей. Это может делаться скрытно. Например, только представительный орган может принять устав муниципалитета. Но законодательство настолько подробно определяет его содержание, что представительный орган вынужден только копировать положения закона в этот устав. За неисполнение закона представительный орган может быть распущен.

В октябре 2015 г. губернатор Свердловской области Е. Куйвашев внес в законодательное собрание Свердловской области законопроект о роспуске Городской Думы г. Реж в связи с отказом депутатов изменить свой устав в соответствии с требованием федерального закона<sup>640</sup>.

Представительные органы могут имитировать **контроль за исполнительными** органами власти на местах. Для этого при них создаются контрольно-счетные органы.

#### *Имитация исполнительных органов власти, ответственных перед населением*

Органы исполнительной власти на местах, встроенные в государственную бюрократическую машину, делают вид, что они реализуют **волю местного населения**. Фактически, они опекают его, решая за него, что ему нужно и по какой цене. Оторванные от общества, они неизбежно злоупотребляют своим властным положением и используют его для реализации собственных целей и целей своей клиентелы. В условиях редистрибутивной экономики община лишается всяких возможностей выживать самостоятельно и превращается в «инвалида», который не может жить без заботы о ней со стороны административных органов власти, организующих производство и распределение продукта.

При имитации самоуправления делается вид, что исполнительные органы власти **формируются представительными органами власти** и им подотчетны.

<sup>639</sup> Косарева А. Муниципалы объединяются и выигрывают // Российская газета. – 2007. – 11 декабря. – С. 12.

<sup>640</sup> См.: Свердловский парламент впервые распустил муниципальную думу // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 7 октября. – С. 8.

В СССР создавалась видимость формирования исполкомов Советов на их сессиях. Фактически аппарат партеобразного объединения бюрократии все решал заранее. В постановлении январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС «О перестройке и кадровой политике партии» партийному аппарату советовали **привлекать к ответственности руководителей советских органов не напрямую, а использовать для этого сессии Советов, трудовые коллективы, которым предлагалось позволить ставить вопрос об освобождении от должности не справившихся со своими обязанностями или скомпрометировавших себя работников. Фактически предлагалось поиграть в демократию.**

Бюрократия может использовать самые демократические институты в свою пользу.

Так, поправки в ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131-ФЗ от 6 октября 2003 г. от 07.05.2009 № 90-ФЗ<sup>641</sup> вводят отчет мэра перед депутатами и возможность его отставки в результате выражения недоверия. Таким образом всенародно избранные мэры попадают в зависимость от депутатов от «Единой России», имеющей большинство в депутатском корпусе, и от губернаторов, их контролирующих, пишет А. Кудряшов<sup>642</sup>. В. Тимченко заявил, что эта норма направлена на **доставивание «вертикали власти»**<sup>643</sup>.

При имитации местного самоуправления аппарат управления на местах делает вид, что он соблюдает **принципы** обеспечения прав и свобод человека и гражданина, равного доступа к муниципальной службе, профессионализма и компетентности, открытости и гласности в работе, взаимодействия с общественными объединениями и гражданами, ответственности перед общиной, защиты от произвола начальства. В административных обществах реализация этих принципов невозможна.

#### **7.5.8. Имитации экономической власти местной общины**

Для имитации местного самоуправления объявляется, что местная община имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальной собственностью (ч. 1 ст. 130 Конституции РФ),

<sup>641</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» от 07.05.2009 № 90-ФЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 19. – Ст. 2280.

<sup>642</sup> Кудряшов А. Чтобы не зарывалась местная власть // Российская газета. – 2009. – 12 мая. – С. 6.

<sup>643</sup> См.: Городецкая Н. Депутаты принимают отставку мэра // Коммерсантъ. – 2009. – 4 марта. – С. 2.

через своих представителей формировать, утверждать и исполнять местный бюджет (ч. 1 ст. 132 Конституции РФ). Здесь **корпоративно-бюрократическая собственность выдается за общинную**. Пассивное население, состоящее из подданных, не рассматривает муниципальную собственность как свою. Оно соглашается передать все права на нее местной и государственной бюрократии. Оно не только не осуществляет контроля за использованием имущества и бюджетных средств, но и само уничтожает муниципальное имущество, принимает участие в расхищении его. Муниципальное имущество является источником обогащения местной бюрократии и ее клиентелы.

В странах, где местное самоуправление традиционно, общины за счет собственных налоговых отчислений десятилетиями накапливали **муниципальную собственность**. В нее вложены свои, «кровные» деньги. При переходе к имитации самоуправления в странах, где его не существовало, государство по своему усмотрению решает, что присвоить себе, а что отдать муниципалитету. Себе оно присваивает имущество, приносящее доходы. Муниципалитетам старается передать имущество, требующее значительных средств на его содержание.

Под предлогом укрепления материальной базы местного самоуправления и предоставления услуг населению органы власти муниципалитетов создают **муниципальные предприятия и учреждения**, одновременно вытесняя из хозяйственной жизни частных предпринимателей. Создаются местные монополии (водоснабжение, теплоснабжение, канализация и т. д.) Этатистски настроенное население поддерживает эту политику, одновременно отказываясь от контроля за деятельностью этих предприятий и учреждений. Местная и государственная бюрократия использует муниципальные предприятия и учреждения для укрепления своей экономической власти, для расширения числа своей клиентелы. Эти предприятия и учреждения превращаются в поместья, передаваемые в пользование клиентеле бюрократии. Они вместе делят доходы от их деятельности.

При отсутствии общественного контроля муниципальное хозяйство превращается в разновидность социалистического хозяйства в его советском виде, с присущей ему бесхозяйственностью, всеобщим воровством, где никто ни за что не отвечает. Это самая неэффективная форма ведения хозяйства. Стоимость работ, осуществляемых муниципальными предприятиями, как правило, выше, чем у частных, а качество ниже. Живя за счет дотаций из бюджета,

они раздувают штаты сотрудников, завышают себестоимость производимых услуг и продукции, пишут исследователи<sup>644</sup>.

**Главы муниципальных предприятий** и учреждений занимают места депутатов в местных ассамблеях, обеспечивают их подконтрольность главе муниципалитета и безответственность его перед населением. **Служащих муниципальных предприятий** и учреждений используют как послушных марионеток (крепостных) при голосовании на разного рода выборах и плебисцитах, при общественных слушаниях, при проведении различных публичных мероприятий.

При имитации местного самоуправления создается видимость того, что местные органы власти **утверждают и исполняют местный бюджет**.

*Это закреплено в ч. 1 ст. 132 Конституции РФ.*

Фактически государство через нормативное регулирование навязывает местным органам власти выполнение функций, которые необходимо профинансировать.

*В 1870-х гг. 70 % расходов земств приходилось на так называемые обязательные расходы: устройство и содержание помещений для арестантов, наем домов для рекрутов, содержание подвод для разъездов по административным делам, наем домов для воинских команд и должностных лиц, содержание дорог, мостов, содержание домов общественного призрения. Расходы на социальные и хозяйственные нужды являлись необязательными, пишут исследователи<sup>645</sup>.*

*«Структуру расходов муниципалитетов почти полностью определяют федеральные законодательные акты, — пишет М. Либоракина о современном состоянии управления на местах в России. — Местные бюджеты обременены многочисленными нефинансируемыми федеральными мандатами, принимаемыми в данном случае как не обеспеченные источниками доходов расходные полномочия муниципалитетов по исполнению нормативно-правовых актов федерального уровня»<sup>646</sup>.*

<sup>644</sup> Буев В. В., Литвак Е. Г., Шестоперов О. М. Направления повышения эффективности использования муниципальной собственности Инты (Республика Коми). — М., 2005. — С. 80.

<sup>645</sup> Земское самоуправление в России, 1864—1918 : в 2 кн. — Кн. 2. 1905—1918. — М. : Наука, 2005. — С. 299.

<sup>646</sup> Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. — 2002. — № 3. — С. 145.

При отсутствии общественного контроля **бюджет муниципалитета** превращается в кормушку для бюрократии и ее клиенты. Формально он утверждается представительным органом и даже может быть вынесен на общественные слушания.

*П. 2 ч. 3 ст. 28 ФЗ «Об общих принципах организации местного...» требует обязательного проведения публичных слушаний по проекту бюджета. Общественные слушания по бюджету г. Екатеринбурга на 2017 г. были проведены 29 ноября 2016 г. Все собранное население единодушно поддержало проект бюджета, пишут журналисты<sup>647</sup>.*

Местная бюрократия вполне справедливо утверждает, что местный бюджет абсолютно прозрачен, открыт для ознакомления, в нем нет никаких закрытых статей<sup>648</sup>. Но подданнически настроенное население он совершенно не интересует.

Как отмечалось выше, в муниципалитетах могут создаваться **органы контроля** за расходованием бюджета. Сплоченность муниципальной бюрократии позволяет эффективно скрывать злоупотребление властью и бесхозяйственность.

Может создаваться имитация **открытости исполнения бюджета**.

*Указ Президента РФ от 15 октября 1999 г.<sup>649</sup> требовал сформировать механизм контроля за деятельностью органов местного самоуправления со стороны населения. ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ требует размещать в Интернете информацию об использовании органами местного самоуправления бюджетных средств. Но никаких гарантий достоверности этих сведений нет.*

В идеале местное самоуправление должно существовать за счет **местных налогов**. Конституция и законы могут предоставлять муниципалитетам право устанавливать местные налоги и сборы (ч. 1 т. 132 Конституции РФ). Но какие налоги могут вводить

<sup>647</sup> См.: Бюджет-2017: горожане единодушно поддержали проект финансового документа. – URL: <http://екатеринбург.рф/news/63566-byudzhet-2017-gorozhane-edinodushno-podderzhali-proekt-finansovogo-dokumenta> (дата обращения: 14.01.2017).

<sup>648</sup> Бюджет-2017 в СМИ: где ознакомиться с проектом? // <http://екатеринбург.рф/news/63269-byudzhet-2017-v-smi-gde-oznakomitsya-s-proektom> (14 января 2017 г.).

<sup>649</sup> Указ Президента РФ от 15 октября 1999 г. «Об утверждении основных положений государственной политики в области развития местного самоуправления в РФ» // Российская газета. – 1999. – № 208. – 21 октября.

на местах – решает государство. При имитации местного самоуправления государство позволяет муниципалитетам вводить налоги, удовлетворяющие только часть их нужд.

*В 2011 г. за счет местных налогов муниципалитеты в России получили 14 % дохода бюджета. В 2010 г. – 13 %<sup>650</sup>.*

Государственная бюрократия утверждает, что она заботится о создании финансовой базы местного самоуправления и с этой целью дотирует местные бюджеты из государственных бюджетов. Это ставит муниципалитеты в полную зависимость от государственной бюрократии.

*«...Сегодня именно зависимое финансово-экономическое положение многих местных органов делает уязвимой их политическую, организационную независимость от государства. На практике расширяются расходные полномочия муниципальных образований и наоборот, сокращаются их собственные доходные источники. Отмеченное показывает ограниченность правовых гарантий местного самоуправления – последние важны, но не всесильны», – пишут исследователи о современной России<sup>651</sup>.*

Политика, направленная на финансовое ослабление муниципалитетов, осуществляется через их **раздробление на мелкие части**. Это делается под предлогом приближения органов власти муниципалитетов к населению<sup>652</sup>.

*Например, в современной России принято решение раздробить большие города на районы, которые будут полностью зависимы от глав регионов и будут не способны противостоять им. В пояснительной записке к законопроекту, на основе которого был принят ФЗ № 136 2014 г.<sup>653</sup>, меры, направленные на устранение автономии органов власти муниципалитетов в больших городах обосновывались тем, что они слабо контролируются городским сообществом, отделены от населения, работают неэффективно, поражены коррупцией,*

<sup>650</sup> См.: Вислогузов В. Местные бюджеты сбалансировали сверху // Коммерсантъ. – 2012. – 24 апреля. – С. 2.

<sup>651</sup> Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России: учебник. – М.: Юрист, 2006. – С. 104.

<sup>652</sup> См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ // Российская газета. – 2013. – 13 декабря.

<sup>653</sup> ФЗ РФ от 27 мая 2014 г. № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и Федеральный закон “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» // Российская газета. – 2014. – 30 мая.

используют бюджетные средства не по назначению, проводят сомнительную приватизацию<sup>654</sup>.

### 7.5.9. Имитация местного самоуправления через клиентелу бюрократии

Для создания видимости местного самоуправления местная и государственная бюрократия формирует свою клиентелу из числа управляемого населения. Клиентела получает какие-то привилегии, а взамен поддерживает власть этой бюрократии. Главную роль здесь играет местная буржуазия и служилая интеллигенция. Роль «помогаев» могут выполнять и другие группы общества, составляющие так называемый «актив».

Предприятия торговли и бытового обслуживания населения часто принадлежат клиентеле местной и региональной бюрократии. Сами чиновники занимаются предпринимательством через подставных лиц. В обмен на привилегии от бюрократии, **буржуазная клиентела** выделяет деньги на поддержание этой бюрократии во время проведения управляемых выборов местных ассамблей. Часть буржуазной клиентелы занимает места депутатов в местных и региональных ассамблеях, направляя их деятельность в русло, выгодное для сюзеренов.

Выполняя функции контроля за качеством предоставляемых населению товаров и услуг, местная бюрократия поддерживает **зависимое состояние местных предпринимателей**. С помощью проверок можно разорить одних и создать льготы другим.

Буржуазная клиентела «кормится» за счет получения **муниципальных заказов**. Заказы распределяются по конкурсу, но всем известны схемы, позволяющие распределить выгодные заказы между «своими». Невыгодные заказы можно распределять по честному, на основе закона.

Государственная и местная бюрократия использует для управления поселениями муниципалитетов те же приемы, что использует руководство в местах лишения свободы. Начальник каждой колонии, до недавнего времени, создавал так называемый «актив» из самих осужденных, который помогал ему управлять колонией, в основном следить за порядком. При имитации местного самоуправления, в муниципалитетах также часть населения привлекается местной бюрократией для исполнения задач, которые она

<sup>654</sup> См.: Ларичев А. А. Реформирование территориальной организации и управления городскими округами в Российской Федерации: обоснованность изменений и учет зарубежного опыта (на примере Канады) // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 6. – С. 52.

ставит перед этим **активом**. При этом создается видимость демократизма в управлении муниципалитетом. Население привлекают в качестве помощников при реализации поставленных бюрократией задач.

Как уже отмечалось, для имитации участия населения в управлении делами муниципалитета используют **работников бюджетных организаций** (врачей, учителей), работников муниципальных предприятий и учреждений и др. Их используют при проведении общественных слушаний, при организации управляемых выборов в органы власти.

Имитации участия населения в местной жизни помогают **клиентистские объединения**, которые создаются местной и государственной бюрократией или поддерживаются ею. Им может оказываться финансовая и информационная помощь («подкармливание» местных активистов)<sup>655</sup>. Последние от имени местного сообщества поддерживают власть местной бюрократии и ее деятельность. Местная бюрократия через них создает видимость демократии и общественного контроля за органами власти<sup>656</sup>. Эти объединения участвуют в нормотворчестве на местах, выступают от имени населения с какими-нибудь обращениями к органам власти. Они участвуют в мобилизации населения на реализацию целей и задач, поставленных местной и государственной бюрократией. Бюрократия может поддерживать общественные объединения, канализирующие активность населения в выгодном для нее направлении. Например, могут поддерживаться объединения, помогающие государству осуществлять патерналистскую опеку над населением (забота о бедных). При этом деятельность общественных объединений, которые проводят самостоятельную политику или поддерживают оппозицию, пресекается.

Исследователи отмечают, что за тем, что называют «гражданское общество», часто стоят организации, создаваемые с целью удовлетворения сугубо частных интересов (типа обналичивания денег) или интересов клиентелы, прикормленной местным начальством<sup>657</sup>.

<sup>655</sup> См.: Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление : круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 116.

<sup>656</sup> См.: Ванеев О. Н. Проблема взаимодействия органов местного (городского) самоуправления с некоммерческими организациями (НКО) // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 23. – С. 29.

<sup>657</sup> Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 27.

Важнейшую роль на местах могут играть **ячейки партеобразного объединения бюрократии** и ее клиентелы. Они обеспечивают занятие мест в местных ассамблеях лицами, представляющими административный класс и его клиентелу. Ячейки партий-подсадов и слабой оппозиции обеспечивают видимость альтернативных выборов в органы местной власти.

#### 7.5.10. Создание видимости развития местного самоуправления

Для придания позитивного имиджа государству, оно может проводить политику, которую называет развитием или реформами местного самоуправления. За этим может стоять просто **бюрократическая возня**, создающая видимость бурной деятельности.

*«Проводившиеся в России на протяжении последних двадцати пяти лет муниципальные реформы так и не обеспечили реального, суть обладающего достаточной самостоятельностью, местного самоуправления», – пишет О. И. Баженова<sup>658</sup>. Но сколько людей кормилось за счет этой идеи!*

Под предлогом реформ местного самоуправления могут осуществляться мероприятия, направленные на **ликвидацию условий для возникновения местного самоуправления** или его ростков (контрреформы).

*Правящая группа России в 2003 г. сделала вид проведения реформы местного самоуправления. Е. Гонтмахер назвал предлагаемые Д.Н. Козаком реформы имитацией местного самоуправления<sup>659</sup>. М. Ю. Дитятковский отмечает, что ФЗ РФ 2003 г. № 131 ограничил степень самостоятельности местного самоуправления. Он провозгласил цель обеспечения политической и экономической самостоятельности органов местного самоуправления, но на самом деле встроил органы местного самоуправления в систему органов государственной власти, установил полную финансово-экономическую зависимость большинства муниципальных образований от органов государственной власти, ужесточил ответственность их перед государством<sup>660</sup>. Управленческие элиты Российского государства в 2003 г. использовали лозунг реформы местного*

<sup>658</sup> Баженова О. И. Указ. соч. С. 120.

<sup>659</sup> Государство не должно светиться // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 19.

<sup>660</sup> Дитятковский М. Ю. Состояние и задачи реализации, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (ответы ученых) // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 4. – С. 27.

*самоуправления для дальнейшей концентрации финансовых средств в руках центральных органов и лишения финансовой самостоятельности органы местного самоуправления, пишет М. Либоракина<sup>661</sup>.*

*Характеризуя так называемые реформы местного самоуправления в России, А. Н. Кокотов и А. С. Соломаткин писали в 2006 г.: «...очевидно, что реформа нацелена на укрепление государственного контроля за органами местного самоуправления»<sup>662</sup>. Группа других исследователей констатировала в 2008 г.: «Муниципальная контрреформа привела к вымиранию очагов автономии и либо к консервации прежних, либо к становлению новых механизмов контроля»<sup>663</sup>.*

*«...Пожалуй, ни в одной другой сфере реформ контраст между декларациями местной автономии и местной демократии, с одной стороны, и реальностью подчиненности муниципалитетов и господством местных “политических машин”, с другой, не был столь значителен», – пишут исследователи о «реформе» местного самоуправления в современной России<sup>664</sup>.*

Под развитием местного самоуправления может пониматься **повышение эффективности имитационной деятельности**.

*Так, в СССР, после формирования тоталитарного режима в 1936 г. были отброшены ограничения права избирать и быть избранными для некоторых групп общества, многоступенчатые выборы в Советы были заменены прямыми. Повсеместно вводилось всеобщее и тайное голосование. После осуществления массовых репрессий, бюрократии некого больше было бояться. Она полностью контролировала поведение всего населения, и негодные ей лица не могли попасть в Советы.*

*В годы Перестройки М. С. Горбачев провозгласил задачу усилить власть депутатского корпуса Советов, приблизить их к населению. В 1987 г. трудовым коллективам позволили обсуждать несколько кандидатур на депутатское кресло в местном Совете, но в бюллетене для голосования по-прежнему оставался один безальтернативный кандидат. Главам*

<sup>661</sup> Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 3. – С. 149.

<sup>662</sup> Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России: учебник. – М.: Юрист, 2006. – С. 84.

<sup>663</sup> Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. С. 335–336.

<sup>664</sup> Там же. С. 12.

аппаратов КПСС в каждой административной единице было предписано стать главами исполкомов Советов, соединив партийное и государственное управление. До этого партаппарат негласно отдавал приказы исполкомам Советов, но не отвечал за их работу. Они играли роль «мальчиков для битья».

Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР» от 6 июля 1991 г. предписал Советам принять свои уставы о местном самоуправлении.

Реформа местного самоуправления может быть направлена на **расширение власти региональной бюрократии**.

Задачей земской реформы 1880-х гг. было включение земских и городских учреждений в систему государственных установлений. Лежащее в их основе начало общественного самоуправления заменяется началом «государственного управления, через посредство и при содействии представителей местного населения». Значительно усиливалась власть министра внутренних дел. Начала выборов при замещении должностей по местному управлению ограничивается в своем применении «до пределов крайней в том необходимости» и заменяется системой правительственного назначения, пишет Л. Г. Захарова<sup>665</sup>.

Широкие права местных общин, предусмотренные Конституцией РФ 1993 г., в условиях пассивности населения дали широкие возможности для расширения власти региональной бюрократии, которая сама решала, как ей организовать местное самоуправление. Естественно, она постаралась ослабить представительные органы власти на местах<sup>666</sup>, ограничить права самой общины, лишить население отдельных территорий права на местное самоуправление. Бюрократия регионов решала, какую форму видимости местного самоуправления ей принять.

**Государственная бюрократия** берет на себя принятие мер по развитию местного самоуправления. Это неизбежно приводит к тому, что создается только симулякр местного самоуправления.

Совет по развитию местного самоуправления при Правителе России в 2013 г. состоял из трех частей: (а) высокопоставленных сотрудников администрации Президента РФ (первый заместитель главы Администрации В. Володин), министров, членов Совета Федерации, депутатов Государст-

<sup>665</sup> Захарова Л. Г. Земская реформа 1890 г. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1968. – С. 98.

<sup>666</sup> См.: Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России : учебник. – М. : Юристъ, 2006. – С. 81.

венной Думы; (б) региональной части совета: глав регионов (в том числе Кадырова); (в) муниципальной – мэров городов<sup>667</sup>.

Политика административного класса на недопущение появления местного самоуправления или подавление его ростков может оправдываться **ошибками в политике** (не знают, что творят). «Хотели как лучше, а получилось, как всегда».

**Ограничение прав** местного населения может объясняться хозяйственными потребностями, рациональной организацией управления, недопустимостью соперничества между органами субъектов Федерации и органами местного самоуправления и дезорганизации власти<sup>668</sup>.

Естественно, чиновники отказываются признавать антиконституционность своей деятельности.

Полномочный представитель Правительства в Уральском федеральном округе И. Холманский в июне 2015 г. заявил, что запрет выборов главы муниципалитета во многих муниципалитетах России не является ущемлением демократии, так как эти решения принимают представительные органы муниципалитетов, выбранные населением<sup>669</sup>.

Осуществление контрреформ, естественно, происходит под прикрытием **воли народа**.

Ограничение прав местных общин в России в 2014 г. началось с разработки новой Концепции развития местного самоуправления. С инициативой выступила Председатель Общероссийского народного фронта О. Тимофеева. Ее выступление было безыскусным. Она откровенно призвала уничтожить местное самоуправление в городах-миллионниках<sup>670</sup>. Конечно, она не стала раскрывать цель инициативы, которая очевидно заключается в том, чтобы устранить конкурентов присланным из Москвы наместникам на местной политической сцене. Таким образом, поправки в Закон, исходящие от Правительства, были прикрыты инициативой народа. В. Тимченко заявлял, что население России требует перейти от выбор-

<sup>667</sup> См.: Колесников А. Признаки состава наступления // Коммерсантъ. – 2013. – 1 февраля. – С. 3.

<sup>668</sup> См.: Сивицкий В. Система власти города Москвы // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 1. – С. 135.

<sup>669</sup> См.: Комаров Д. Нужно показать, на какие грабли вы уже наступили // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 30 июня. – С. 7.

<sup>670</sup> См.: Чихладзе Л. Т., Поддубная О. С. Теоретические и практические проблемы реформирования территориальных основ местного самоуправления на современном этапе в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 48.

ности глав муниципалитетов к назначению их главами регионов<sup>671</sup>.

На ограничение прав местных общин под прикрытием реформы местного самоуправления мобилизуется весь **бюрократический аппарат** страны.

*Раздробление больших муниципалитетов на маленькие районы было открыто поддержано представителем Правительства в Уральском федеральном округе И. Холманским в июне 2015 г.*<sup>672</sup>

Ограничение прав общин может осуществляться **руками местной бюрократии и ее клиентелы**.

*Лишение местных общин права выбирать своих глав муниципалитетов посредством прямых выборов в Свердловской области принималось через решения представительных органов муниципалитетов, а не через нормативный акт региона, как это сделали в Челябинской области и ХМАО*<sup>673</sup>.

*Глава города Челябинска С. Мошаров доказывал в июне 2015 г., что раздробление Челябинска на 7 муниципальных районов и лишение населения города непосредственно формировать городские органы власти является успешной муниципальной реформой*<sup>674</sup>.

Осуществление контрреформ, естественно, прикрывается большим количеством **правильных слов** о развитии местного самоуправления.

*В своем Послании Федеральному Собранию в 2013 г. Премьер России говорил о необходимости развития «сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах»*<sup>675</sup>.

Выдачу контрреформ за развитие местного самоуправления осуществляет **служилая интеллигенция**.

*Н. С. Тимофеев заявляет, что каждая реформа местного самоуправления направлена на «достижение достойного уровня жизнеобеспечения населения через активное участие*

<sup>671</sup> См.: Реформа местного самоуправления пойдет через Волгоград // Коммерсантъ. – 2014. – 16 января. – № 5.

<sup>672</sup> См.: Комаров Д. Нужно показать, на какие грабли вы уже наступили. С. 7.

<sup>673</sup> См.: Комаров Д. Главу оставили депутатам // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 10 сентября. – С. 8; Его же. Иск последней надежды // Коммерсантъ-Урал. – 2015. – 17 сентября. – С. 8.

<sup>674</sup> См.: Комаров Д. Нужно показать, на какие грабли вы уже наступили. С. 7.

<sup>675</sup> Послание Президента РФ ФС РФ // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – № 282.

*последнего в этих процессах»*<sup>676</sup>. *Бюрократия в его глазах – просто ангелы, все время радеющие за свое население.*

## 7.6. Использование науки и служилой интеллигенции для имитации местного самоуправления

Служилая интеллигенция является **частью клиентелы** государственной и местной бюрократии. Ее привлекают для имитации местного самоуправления на местах и в рамках всей страны. Она сознательно или бессознательно распространяет миф о наличии местного самоуправления в стране. Значительная ее часть работает на заказ. Работая в государственных и муниципальных учреждениях, она вынуждена отрабатывать выплачиваемое ей содержание, выполняя приказы своего начальства. Часто она находится в положении мелкого чиновника и приобретает свойства этих чиновников: услужливость, отсутствие совести, изменение взглядов по воле начальства (конъюнктура).

Вновь следует напомнить, что **не все работники государственных учреждений** (государственных вузов страны) согласны выполнять функции служилой интеллигенции. Некоторые из них занимают критическую позицию и объективно оценивают ситуацию в своей стране. Но для этого нужно иметь смелость и авторитет в науке.

Административный класс разыгрывает в стране спектакль под названием «конституционный строй». Одна из частей этого спектакля называется «местное самоуправление». Служилая интеллигенция играет в этом спектакле важную роль. Для обмана зрителей служилая интеллигенция применяет свои интеллектуальные способности, знания, научный авторитет.

Важнейшая роль служилой интеллигенции заключается в доказывании того, что в стране есть местное самоуправление или демократия на местах. Она говорит о местном самоуправлении **как о существующем факте**.

*«В настоящее время в странах Содружества сложился и получил законодательное закрепление институт местного самоуправления», – утверждали отечественные исследователи в 1999 г.*<sup>677</sup>

<sup>676</sup> Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 21.

<sup>677</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма-ИНФРА-М, 1999. – С. 398.

Не зная действительности или сознательно ее приукрашивая, служилая интеллигенция рассказывает, как **местное население самостоятельно решает свои проблемы**.

«В РФ вопросы структурирования местного самоуправления на территориях городских муниципальных образований решаются их населением...» – заявляли в 2000 г. В. В. Таболин и А. В. Корнев<sup>678</sup>.

Т. Н. Михеева пишет о том, что бюрократия учитывает мнение населения при преобразованиях муниципальных образований. Неясно: она не знает, как делается это мнение, или делает вид, что не знает. Она заявляет, что «губернаторы (главы субъектов) не назначают глав местных администраций»<sup>679</sup>. Это тоже незнание ситуации в стране или желание спрятаться от жизни за статьями закона?

А. А. Далеева утверждает, что в современной России «органы и должностные лица муниципального образования работают открыто и гласно, обеспечивая возможность получения гражданами, общественными объединениями и средствами массовой информации полных и достоверных сведений о результатах решения вопросов местного значения»<sup>680</sup>.

Служилая интеллигенция прилагает усилия к тому, чтобы доказать **наличие в стране органов местного самоуправления**, выражающих интересы местного населения.

Б. С. Гадовое утверждает, что в современном Таджикистане органы местной власти не входят в систему органов государственной власти и являются органами власти народа<sup>681</sup>.

«Местные представительные органы – маслихиты – выражают волю населения...» – пишут авторы учебного пособия для студентов о Казахстане<sup>682</sup>.

<sup>678</sup> Таболин В. В., Корнев А. В. Муниципальное городское право. Правовые и организационные основы деятельности органов местного самоуправления. – М.: Формула права, 2000. – С. 122.

<sup>679</sup> Михеева Т. Н. Новеллы в правовом регулировании местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 9. – С. 67.

<sup>680</sup> Далеева А. А. Формы прямой демократии как средство реализации населением полномочий контроля за деятельностью органов местного самоуправления // Конституционное и муниципальное самоуправление. – 2011. – № 12. – С. 67.

<sup>681</sup> Гадовое Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 79.

<sup>682</sup> Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств: учебник для вузов. С. 409.

Служилая интеллигенция может приукрашивать **историю страны**.

В некоторых учебных пособиях утверждается, что в СССР **существовало местное самоуправление**<sup>683</sup>.

Служилая интеллигенция пытается доказать, что организация власти на местах в административных государствах ничем не отличается от организации местного самоуправления **в конституционных странах**.

«Для республик Содружества, – пишут отечественные исследователи, – наиболее характерна так называемая европейская система организации власти на местах...»<sup>684</sup>

Поднимая авторитет своих хозяев, служилая интеллигенция доказывает, что **государственная бюрократия подарила обществу** местное самоуправление и делает все возможное для его поддержания.

«Местное самоуправление в Таджикистане, – доказывает Б. С. Гадовое, – гарантируется государством»<sup>685</sup>.

Л. Т. Чихладзе и О. С. Поддубная доказывают, что **Российское государство «ведет весьма активный поиск форм, методов и механизмов наиболее рационального соединения интересов государства и местного сообщества»**<sup>686</sup>.

**Этатистское представление** о местном самоуправлении как подарке государства позволяет обосновать государственную политику по его нейтрализации. Этатистски настроенная служилая интеллигенция утверждает, что правовая политика государства всегда направлена на обеспечение реализации гарантий финансово-экономической самостоятельности местного самоуправления, на совершенствование механизмов взаимодействия государственной власти и местного самоуправления, создание организационно-правовых условий для реализации полномочий органов местного самоуправления<sup>687</sup>.

<sup>683</sup> См.: Анимича Е. Г., Силян Я. П., Тертышный А. Т. Основы местного самоуправления: учебник для вузов. – Екатеринбург: Урал. Гос. экон. ун-т: Банк культурной информации, 2006. – С. 167–168.

<sup>684</sup> Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств: учебник для вузов. С. 403.

<sup>685</sup> Гадовое Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан. С. 77.

<sup>686</sup> Чихладзе Л. Т., Поддубная О. С. Теоретические и практические проблемы реформирования территориальных основ местного самоуправления на современном этапе в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 12. – С. 47.

<sup>687</sup> См.: Муниципальное право России: учебник. – М.: Юрайт: Изд. дом Юрайт, 2011. – С. 120.

Для исследователей, придерживающихся методологии **юридического позитивизма**, местное самоуправление не является естественным правом местных общин. Они рассматривают это право как подарок государства, который он может вручить или забрать назад<sup>688</sup>.

Служилая интеллигенция **превозносит регулиющую роль номинального конституционного акта**. Она скрывает его декларативный характер и голословно утверждает, что нормы конституционных актов и законов воплощаются в жизнь.

*Верные идеям правового романтизма, Л. Т. Чихладзе и О. С. Поддубная доказывают, что наличие в Конституции РФ ст. 12 об отделении органов местного самоуправления от государственных органов уже служит основанием того, что в стране нет «жесткой централизации публичной власти, и органы муниципальной власти не входят в систему государственных органов». На этом же основании они делают вывод о сохранении в России местного самоуправления<sup>689</sup>.*

*В. А. Таболин и А. В. Корнев в 2000 г. доказывали, что организация и деятельность органов местного самоуправления в России осуществляется на основе закрепленных в законодательстве принципов демократизма, законности, самостоятельности органов местного самоуправления<sup>690</sup>.*

*«Ныне действующие конституции стран Содружества явились важным шагом в развитии теории и практики местного самоуправления», – утверждают некоторые исследователи<sup>691</sup>. Правильней было бы сказать, что они являются новым шагом в имитации местного самоуправления, который отличается от прежних.*

*В. А. Щепачев пишет: «... для каждого жителя муниципальных образований... стало уникальным закрепление нового института публичной власти – муниципальной власти...»<sup>692</sup>*

<sup>688</sup> См.: Чихладзе Л. Т., Поддубная О. С. Теоретические и практические проблемы реформирования территориальных основ местного самоуправления на современном этапе в Российской Федерации. С. 48.

<sup>689</sup> Там же.

<sup>690</sup> Таболин В. В., Корнев А. В. Муниципальное городское право. Правовые и организационные основы деятельности органов местного самоуправления. С. 123.

<sup>691</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стешенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. С. 398.

<sup>692</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. – Оренбург : ОАО «ИПК “Южный Урал”», 2010. – С. 353.

*Очевидно, что большинство жителей муниципалитетов даже не заметило появление этого института в Конституции РФ.*

Служилая интеллигенция должна **идеализировать принимаемые бюрократией нормативные акты**, доказывать их соответствие конституционным идеалам.

*Ю. В. Капитанец заявляет, что основной задачей ФЗ № 131 было усиление финансовой независимости органов местного самоуправления<sup>693</sup>.*

*И. П. Марченко и А. И. Марченко, оценивая роль ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» № 131, пишут: «Замысел федерального центра понятен – от декларирования лозунгов “демократия”, “самостоятельность”, “самоуправление” перейти к подлинному утверждению скрывающихся за этими понятиями общечеловеческих ценностей, основанных на инициативном и полномочном участии членов гражданского общества во всех делах местного жизнеустройства»<sup>694</sup>.*

Главную роль служилая интеллигенция играет **в подмене понятия** местного самоуправления понятием бюрократического управления со стороны государственной или местной бюрократии. Она отождествляет эти понятия. Беря пример с преподавателей, лицемерием начинают заниматься студенты и молодые исследователи.

*В своей статье А. М. Дорофеева выдает государственное управление местными делами за местное самоуправление<sup>695</sup>.*

Конечно, часть интеллигенции может **не обладать достаточными знаниями** для того, чтобы отличить самоуправление от внешнего управления. Поэтому они неосознанно децентрализованное бюрократическое управление местными делами выдают за местное самоуправление.

Служилая интеллигенция часто сама боится возникновения местного самоуправления в стране. Она не против активности на-

<sup>693</sup> Капитанец Ю. В. Реализация конституционного принципа самостоятельности органов местного самоуправления – противоречия регулирования и практика // Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения : материалы Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им М. В. Ломоносова. Москва, 28–31 марта 2007 г.). – М. : Изд-во Московского ун-та, 2008. – С. 663.

<sup>694</sup> Марченко И. П., Марченко А. И. Профессиональная подготовка муниципальных служащих: проблемы и пути решения // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 2. – С. 185–186.

<sup>695</sup> Дорофеева А. М. Местное самоуправление как институт социального государства // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 11. – С. 64–65.

селения, но только в том случае, если эта активность не направлена против интересов бюрократии.

В. А. Щепачев пишет: «...необходимо задействовать все резервы развития инициативы масс, вовлечение их в активное взаимодействие с властью...»<sup>696</sup>

Служилая интеллигенция ищет **оправдания** мерам по недопущению возникновения в стране местного самоуправления. Она подводит под это наукообразное основание.

*Борьба против движения к местному самоуправлению в стране называется Л. Т. Чихладзе и О. С. Поддубной «преодолением противоестественного разрыва между государственной властью и местным самоуправлением»<sup>697</sup>.*

Е. В. Гриценко доказывает оправданность существенного ограничения права на местное самоуправление у населения Москвы и Санкт-Петербурга тем, что внутригородские территории выступают в качестве вторичных, «искусственных» территориальных подразделений города<sup>698</sup>.

Описание политики по устранению местного самоуправления и имитации его наличия может называться поиском оптимальной модели местного самоуправления<sup>699</sup>.

Государствоведы пытаются выдать контрреформы за реформы местного самоуправления.

Н. С. Тимофеев утверждает, что разделение городских округов на муниципальные районы в России направлено на усиление роли представительных органов местного самоуправления и борьбу с государственным усмотрением<sup>700</sup>.

Создавая видимость поддержки местного самоуправления, служилая интеллигенция ищет способы **обложить поборами** местное население.

<sup>696</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. С. 361.

<sup>697</sup> Чихладзе Л. Т., Поддубная О. С. Теоретические и практические проблемы реформирования территориальных основ местного самоуправления на современном этапе в Российской Федерации. С. 49.

<sup>698</sup> Гриценко Е. В. К вопросу о концентрации организации публичной власти в городах федерального значения // Управленческое консультирование. – СПб., 2007. – № 3. – С. 40–49.

<sup>699</sup> См.: Кадавлович В. А. Становление местного самоуправления в Беларуси // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 6. – С. 73.

<sup>700</sup> Цит. по: Ежукова О. А. Проблемы развития городских округов в свете новейших реформ муниципального законодательства (по материала «круглого стола») // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 1. – С. 46.

*В поиске источников дохода для муниципальных органов В. А. Щепачев предлагает способы усиления налоговой нагрузки на население<sup>701</sup>. Даже государство, боясь социальных протестов, не идет по этому пути. Оно ввело нормы налогообложения, но, помня историю с князем Игорем, не торопится реализовать их в жизнь.*

Юристам-позитивистам почти невозможно не участвовать в обмане, поскольку они **должны применять термины, закрепленные в законодательстве**, означающие такие юридические фикции, как «местное самоуправление». Они некритически воспроизводят утверждающие нормы конституционного акта, превращая их в констатацию факта существующих в стране отношений.

*Например, они могут воспроизводить ч. 1 ст. 131 Конституции РФ и заявлять, что в России структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Они забывают уточнить, что это просто декларация конституционного акта, а не реальность России.*

Отказываясь видеть реальные нормы права, позитивисты утверждают, что отношения на местах урегулированы нормами конституции и законов. Они **не видят норм иных источников права**<sup>702</sup>.

В странах, имитирующих конституционный строй, **наука о местном самоуправлении не развита**. Она не обладает терминологическим инструментарием для описания действительности. Научная терминология заимствуется в демократических странах и некритично переносится туда, где реальность совершенно иная. Она не может даже адекватно перевести тексты с английского языка.

*В Преамбуле Хартии говорится об осуществлении на местах общих (public) дел. В России перевели «государственных дел». Слова община (communities) заменено словом «население» (ст. 5). Это искажает смысл Хартии.*

Смешению местного самоуправления и государственного управления на местах способствует отказ государствоведов **различать разные отрасли права**, регулирующие первые и вторые отношения. Отрасль права местного самоуправления растет из конституционного права. Отрасль местного государственного управления растет из административного права. Путая право местного

<sup>701</sup> Щепачев В. А. Местное самоуправление в современной России. С. 264–278.

<sup>702</sup> См.: Анимица Е. Г., Силян Я. П., Тертышный А. Т. Основы местного самоуправления: учебник для вузов. – Екатеринбург: Урал. Гос. экон. ун-т: Банк культурной информации, 2006. – С. 172.

самоуправления и местного управления, государственные утверждали, что для муниципального права, как разновидности административного права, всегда характерен метод субординации<sup>703</sup>. Но если муниципальное право регулирует отношения местного самоуправления, то в нем шире применяется метод координации. Равные между собой члены местных общин должны свободно решать вопросы своей внутренней жизни. Органы местного самоуправления должны быть менее обособлены от населения, чем государственные органы, строиться на их выборности и подотчетности населению. Государство не может приказывать общине. Оно вынуждено с ней договариваться, а в случае конфликта обращаться в суд.

Подчас представители науки уходят от анализа действительности, излагая свои мысли так, что **не ясно, говорят ли они об идеале местного самоуправления или занимаются его имитацией** в конкретной стране.

Значительная группа служилой интеллигенции работает в **средствах массовой пропаганды** и обеспечивает имитацию обратной связи между местной бюрократией и населением. Она рассказывает о проблемах на местах и показывает, как бюрократия их самоотверженно решает. В местных газетах печатаются обращения людей к местной бюрократии и рассказывается, как отзывчиво последняя к ним относится. Работники местных средств массовой пропаганды (журналистами их назвать нельзя) являются наиболее активными участниками создания видимости местного самоуправления.

### 7.7. Нейтрализация декларированного местного самоуправления

Механизм нейтрализации декларативных норм права был описан выше (п. 4.2.7. § 4 гл. 4 ч. 1 кн. 1). При нейтрализации норм, декларирующих местное самоуправление, могут быть задействованы все его элементы. Правовые средства имитации декларативных норм конституционных актов и законов описан в п. 6.4.2. данного параграфа.

Нормы о местном самоуправлении не могут работать при **отсутствии автономной местной общины** как субъекта муниципального и конституционного права. У людей может отсутствовать местный патриотизм, готовность и желание самоуправляться. «Самостояние не дается законом или по одному желанию – до

<sup>703</sup> См.: Муниципальное право России : учебник. – М. : Юрайт : ИД Юрайт, 2011. – С. 89–90.

него надо еще дорасти», – пишут исследователи<sup>704</sup>. Общине, состоящей из подданных, всё равно, кто ей правит, лишь бы содержание было сносное<sup>705</sup>. Подданные привыкли к опеке, а не к свободе.

*Около 60 % россиян не собираются принимать участие в решении местных проблем, писала М. Либракина в 2002 г.<sup>706</sup> «Ценности самоуправления в глазах российских граждан копируются низко», – подтверждают исследователи<sup>707</sup>. Российское население готово принять модели зависимости, не стремится выстраивать партнерские отношения, пишет М. Рожанский<sup>708</sup>.*

В обществе могут отсутствовать **традиции самоуправления**. Имитации местного самоуправления может способствовать **элитарное сознание** населения.

*«В России нет свойственного западному менталитету предубеждения против государства: что частное – то хорошо; что государственное – то плохо. Россия – страна государственнической политической культуры, а не культуры гражданского общества», – пишет Н. С. Тимофеев<sup>709</sup>.*

Участие в делах местного самоуправления **требует времени, затраты каких-то усилий**. Люди, поглощенные своим производительным трудом, не в состоянии выделять время на участие в общественной жизни. Какая-то часть населения просто ленива.

**Административное государство** стремится поддерживать «детское» состояние общества, при котором население не способно на самоуправление и нуждается в опеке со стороны государственной и местной бюрократии. Оно пытается не допустить появления у людей стремления к свободе, подавляет оппозицию, которая за-

<sup>704</sup> Кокотов А. Н., Соломаткин А. С. Муниципальное право в России : учебник. – М. : Юристъ, 2006. – С. 88.

<sup>705</sup> См.: Людям все равно, кто ими командует, лишь бы дело делалось // Уральский рабочий. – 1996. – 18 октября.

<sup>706</sup> Либракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 3. – С. 145.

<sup>707</sup> Гельман В. и др. Реформа местной власти в городах России, 1991–2006. – СПб. : Норма, 2008. – С. 26.

<sup>708</sup> Рожанский М. Реформа местного самоуправления: реализованные риски и отложенные возможности // Местное самоуправление: борьба за ресурсы, поиск ресурсов (сельские сообщества Прибайкалья). – М. : Московский общественный научный фонд ; Иркутск : Центр независимых социальных исследований и образования, 2007. – С. 18.

<sup>709</sup> Тимофеев Н. С. Традиции, инновации и заимствования в контексте современных реформ местного самоуправления // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 19.

интересована в росте активности населения, старается не допустить появления местных публичных политиков, которые могли бы возглавить разнообразные общественные движения.

*В последние годы, по мере выстраивания «вертикали власти» в России, «все отчетливее обозначился отказ от конституционной идеи местного самоуправления», – пишет В. В. Невинский<sup>710</sup>.*

Н. Джагарян указывает на следующие причины бюрократизации управления на местах: «1) низкий уровень общественной инициативы, иждивенческая позиция граждан, ожидающих, что за них должны устроить власти, отсутствие у граждан желания участвовать в какой-либо форме в решении местных вопросов; 2) отсутствие в целом ряде случаев необходимых рычагов воздействия местных жителей на ситуацию в муниципальном образовании; 3) невосприимчивость, неготовность и даже настороженность к развитию социально-правовой активности гражданских инициатив со стороны муниципальных властей, для которых взаимодействие с общественностью нередко сводится к различным проявлениям патернализма или подменяется имитационными мероприятиями»<sup>711</sup>.

Формальные институты местного самоуправления часто являются лишь прикрытием неформальных отношений между реальными носителями власти в лице государственной и местной бюрократии, пишут исследователи<sup>712</sup>.

Отсутствие **финансовой самостоятельности** (естественное в силу бедности или искусственное при изъятии доходов в пользу государства) ставит местное население в полную зависимость от государственной бюрократии. Нищая община, не имеющая в своем распоряжении достаточных материальных средств, в том числе имущества, не может быть автономной<sup>713</sup>.

<sup>710</sup> Невинский В. В. Местное самоуправление в России: между конституционной идеологией и политико-правовой практикой // Конституционное право и политика : сб. материалов Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. 28–30 марта 2012 г.). – М. : Юрист, 2012. – С. 578.

<sup>711</sup> Джагарян Н. Местное самоуправление и бюрократия: конституционные аспекты соотношения и взаимовлияния // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 6. – С. 69.

<sup>712</sup> Гельман В. и др. Указ. соч. С. 212.

<sup>713</sup> См.: Либоракина М. Атрибут вертикали власти или основа гражданского общества? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2003. – № 3. – С. 145, 149.

*В Кыргызстане создаются органы власти на местах, которые объявляются органами местного самоуправления, но финансируются они из государственного бюджета<sup>714</sup>.*

*Больше половины бюджета муниципалитетов России в 2012 г. финансировалось за счет государственных трансфертов<sup>715</sup>.*

*Р. Бабун отмечает несправедливость налогово-бюджетного законодательства, реальное отсутствие финансовой автономии местного самоуправления в России. «Доходная база местных бюджетов явно не соответствует объему их расходных обязательств, особенно в малых городах и в сельской местности, что вынуждает органы местного самоуправления выступать в роли постоянных “просителей” финансовой помощи государства. Все меньшую долю в доходах местных бюджетов занимают собственные источники, которыми могут самостоятельно распоряжаться органы местного самоуправления (а это и есть финансовая автономия), и все большую долю – различные формы целевых трансфертов»<sup>716</sup>.*

Бюрократия иногда сама признается в имитационном характере местного самоуправления, когда хочет откеститься от прежней политики и обещает «светлое будущее».

*В. В. Путин в 2012 г. говорил, что необходимо преодолеть зависимость муниципалитетов от «подачек сверху», которые подавляют самостоятельность и ответственность, порождают иждивенчество<sup>717</sup>. Но его пожелание так и осталось неисполненным.*

Подавить местное самоуправление легче всего в странах с **редистрибутивной экономикой**, при которой государство присваивает себе большую часть общественного продукта, а затем распределяет его, в том числе на решение местных дел. Редистрибуцию легче организовать в государствах, живущих не за счет налогов с граждан и предприятий, а за счет присвоения себе природной ренты (например, от продажи нефти и газа). Здесь не люди «кормят» государство, а государство их. Кто более лоялен государству, тот получает больше. Кто требует автономии и свободы,

<sup>714</sup> Исаев К. Глобальная демократия в Кыргызстане (Противоречия и перспективы) // СОЦИС. – 2004. – № 4. – С. 82.

<sup>715</sup> См.: Вислогузов В. Местные бюджеты сбалансировали сверху // Коммерсантъ. – 2012. – 24 апреля. – С. 2.

<sup>716</sup> Бабун Р. Федеральный закон № 136-ФЗ принят: что дальше // Муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 3.

<sup>717</sup> Путин В. В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. – 2012. – 6 февраля.

тот наказывается, в том числе финансово. Государственные органы разрабатывают программы развития отдельных территорий, и от них зависит, будет та или иная территория развиваться или нет.

Политика перераспределения финансовых средств может быть специально направлена на то, чтобы все муниципалитеты были дотационными.

*Даже такие крупные промышленные города, как Челябинск и Магнитогорск, оказались дотационными по причине законодательных норм<sup>718</sup>. В Ханты-Мансийском автономном округе после реформы бюджетного устройства все муниципалитеты стали дотационными. Сургут вместо бюджета в 9 млрд руб. стал иметь бюджет в 6 млрд рублей, говорит Н. Ф. Шиляев<sup>719</sup>.*

Население, не составляющее автономную местную общину, не может сформировать **собственных органов власти**. Оно не выдвигает своих местных публичных политиков, не формирует общественных объединений, реализующих интересы разных групп общества. Местные органы власти отчуждаются от населения так же, как государственные, и не выражают воли общины. Государственная бюрократия остается полным хозяином на территории муниципалитетов. Она формирует подчиненные ей местные органы власти и принимает важнейшие решения, касающиеся жизни муниципалитета, как непосредственно, так и через местную бюрократию. Органы власти муниципалитета принимают решения только после одобрения их органами власти государства. Всякая деятельность возможна только с разрешения и под контролем государственной бюрократии.

При отсутствии на местах **свободных и конкурирующих между собой предпринимателей** в общинах не создается конкурентной среды. Предприниматели, зависимые от местной или региональной бюрократии, вступают с ней в сделку за спиной населения муниципалитетов.

Весь **аппарат государственной машины** обрушивается на местные органы власти, которые осмеливаются действовать в интересах общины и вступают в конфликт с государственной бюрократией. Общины, не поддержавшие на выборах представителей государственной бюрократии, ущемляются в финансовой поддержке со стороны государства.

<sup>718</sup> См.: Изотов И. Тяжело в деревне без главбуха // Российская газета. Экономика уральского округа. – 2008. – 6 ноября. – № 229. – С. 18.

<sup>719</sup> См.: Административно-территориальное устройство России и местное самоуправление : круглый стол // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2010. – № 1. – С. 144.

## 7.8. Последствия имитации местного самоуправления

Имитация местного самоуправления позволяет государственной бюрократии имитировать демократию в стране, суверенитет народа, развитие гражданского общества, реализацию членами общества своих конституционных прав. Таким образом государственная бюрократия **легитимирует свою власть**.

При отсутствии местного самоуправления на деле, население **безразлично относится к общественным фондам**, не бережет их. Оно рассматривает их как принадлежащие государству и ведет себя как иждивенец.

Органы власти на местах, подчиненные региональным начальникам, а не населению, **безразлично относятся к нуждам населения**, склонны к хищению муниципального (т. е. ничейного) имущества, к бесхозяйственности. Они отказываются от деятельности, пока сверху не придет указание что-то сделать.

Ложное представление о действительности ведет к **принятию неверных решений**. Если бы местное самоуправление существовало на деле, тогда ему можно было бы передать широкие полномочия. Но если оно только имитируется, то расширение прав местных общин выливается в расширение полномочий местной бюрократии, от которой будет страдать местное население.

*Так, широкие полномочия органов власти на местах в России в 1990-х гг. приводили к тому, что местная бюрократия облагала непомерной данью население на местах, творила произвол.*

*Требование дать избирательным комиссиям муниципального образования в России статус муниципальных органов, которые должны в этом случае быть сформированы представительным органом муниципалитета, может означать передачу их в руки местной бюрократии, которая через них постарается обеспечить себе и своей клиентеле пожизненное занятие выборных и производных от них должностей.*

Должностные лица муниципальной администрации, независимые от населения, используют децентрализацию управления для **расхищения местных бюджетов**, личного обогащения и обогащения своей клиентелы. Имитация местного самоуправления не приводит страну к повышению хозяйственной эффективности. Наоборот, это приводит к росту бесхозяйственности и числу хищений муниципального имущества.

Опасным при имитации местного самоуправления является передача органов **охраны правопорядка** в руки местной бюрократии. Эти органы правопорядка, безответственные перед населением, могут стать просто бандитскими формированиями при гла-

ве муниципалитета, с помощью которых он будет удерживать население в своем подчинении. Это будет не местное самоуправление, а феодализм.

## § 8. Имитации верховенства человека, его прав и свобод

Однажды нам была дарована Свобода,  
Но, к сожалению, такого рода,  
Что в тот же миг куда-то затерялась...  
Тебе, Читатель мой, она не попадалась?

*П. Потемкин. Свобода, сожаление и читатель*<sup>720</sup>

### 8.1. Человек, его права и свободы при конституционном строе

Как уже отмечалось, по мнению автора, принцип верховенства прав и свобод человека и гражданина является основой конституционализма и конституционного строя. Без него нет ни того ни другого. «Конституции учреждались прежде всего для того, чтобы гарантировать человека от произвола государства», – отмечается в одном из учебников<sup>721</sup>. Конституционный акт, не закрепляющий верховенства прав и свобод человека и гражданина, является ложным. Общественный и государственный строй, не обеспечивающий реализации этого принципа, является неконституционным.

Конституционная теория прав человека построена на **естественности** этих прав. Человек имеет права от рождения. Если для общества права человека не являются естественными, значит, оно не доросло до конституционного строя.

Движение к конституционному строю начинается с того, что в обществе появляются люди, которые **хотят стать гражданами** своей страны. Они формируют основы гражданского общества, которое создает этот конституционный строй.

Государство, при наличии развитого гражданского общества, не господствует над ним, а подчинено ему. У него не просят предоставить права. От него **требуют признать** те права и свободы человека и гражданина, которые формулирует общество граждан (общественные элиты). **Нет незавоеванных прав.** Через свои представительные органы общество само закрепляет эти права и свободы в конституции и законах. Реально действующие консти-

<sup>720</sup> См.: Опора порядка: Сатирические и юмористические произведения русских писателей начала XX века. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1991. – С. 257.

<sup>721</sup> Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. – Т. 1–2. Общая часть: учебник. – М.: Бек, 2000. – С. 52.

туции не октроируются правителем, а навязываются государству гражданским обществом. Часто за их принятие в обществе ведется непримиримая борьба. Конституция принимается в результате победы общества над государством (как корпорации чиновников), над самодержавием.

Главными при построении конституционного строя являются **личные права и свободы**, защищающие человека от государства и других людей, не позволяющие устанавливать тоталитаризм. Вторыми по значению являются **экономические права на предпринимательство**, на свободную конкуренцию, на частную собственность и свободу труда. Эти права делают человека экономически независимым от государства, не позволяют чиновникам стать экономически господствующим классом. Свободный человек не может переложить ответственность за свою судьбу на государство. Он сам должен заботиться о своем благосостоянии, о своих детях, о достойной старости и защите своих прав путем обращения в суд или участия в политической жизни страны (использование политических прав). Право на социальную поддержку должно быть только у меньшинства, не способного самостоятельно обеспечить себя.

**Сильное гражданское общество должно создать механизм защиты прав человека и гражданина**, который, по меньшей мере, включает в себя два элемента.

1. Лично и экономически свободные люди завоевывают себе **политические права и свободы**. Эти права являются инструментами для защиты всех прав – и политических, и личных, и социально-экономических. Общество отстаивает свои права с помощью общественных объединений (в том числе партий, правозащитных организаций), адвокатуры. Государственные органы и должностные лица несут политическую и юридическую ответственность перед обществом за посягательства на права и свободы человека и гражданина. Государство является не основным, а дополнительным инструментом обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

2. Государство, как **бюрократическая машина**, должно **быть ослаблено** перед лицом гражданского общества. Для этого оно разделяется на три ветви власти. Представительные органы формируются не из бюрократии. Они состоят из общественных элит (буржуазии, интеллектуалов, представителей профсоюзов и т. д.) и находятся ближе к обществу, чем к государственной бюрократии. Общество через свои представительные органы само определяет рамки своей жизни. Нормы законов здесь не придумываются бюрократией для управления обществом, а рождаются внутри самого общества, его элитами. Они служат для достижения

целей, поставленных самим обществом. Представительные органы осуществляют контроль за тем, как государственная бюрократия в исполнительных органах реализует эти законы. Если правительство формируется не парламентом, а главой государства, то последний также является не высшим чиновником, а публичным политиком, представляющим общество. Судебная власть здесь состоит из особого рода чиновников – судей, независимых от бюрократии и исполнительных органов, и теряющих должность, как только они отступают от закона.

Современное мировое сообщество создает межгосударственные инструменты обеспечения прав человека.

История показывает, что права и свободы человека и гражданина зарождаются и развиваются в **буржуазном обществе** с его частной собственностью, правом на предпринимательство и рыночным обменом. Сначала права принадлежат только богатым, но по мере развития демократии становятся достоянием почти всего населения. Только буржуазное общество может поставить под свой контроль бюрократическую машину государства и ограничить ее возможность посягать на права человека.

Описанная концепция прав человека и гражданина в наиболее полной степени реализуется сегодня в странах Запада. Эти страны пришли к ней в ходе длительного эволюционного развития. В результате новых вызовов (например, терроризм) государство во всех странах Запада пытается ограничить права человека и гражданина, сделать людей зависимыми от своей воли<sup>722</sup>. Требуются постоянные усилия общества, чтобы не допустить превращения государства в опекуна над людьми.

## 8.2. Виды имитаций заботы о человеке, его правах и свободах

### 8.2.1. Причины, заставляющие неконституционные государства обеспечивать права человека или имитировать их обеспечение

Любое, даже самое деспотическое, государство **не может существовать без своих подданных**. Оно вынуждено в той или иной степени обеспечивать права подданного: право на жизнь, на труд. Это обеспечивает его легитимность. Неконституционные государства, в разного рода актах, дают обещания заботиться о человеке с глубокой древности.

<sup>722</sup> См.: Баум Г. Спасти права человека. Свобода или безопасность. Полемические заметки. – М.: Сектор, 2015. – 156 с.

*Эту государственную заботу о человеке мы находим уже в законах царя Хаммурапи<sup>723</sup>.*

В XX в. широкие массы населения стали активно принимать участие в исторических процессах, возросли численно и приобрели авторитет интеллектуальные слои общества, не входящие в управленческий аппарат государства. В этих условиях господствующие управленческие элиты вынуждены были создавать видимость признания прав и свобод человека. Определенный набор прав и свобод граждан был закреплен в текстах конституций стран даже с самыми человеконенавистническими режимами.

*Например, даже сталинское государство вынуждено было декларировать права и свободы гражданина в Конституции 1936 г.*

**Сегодня** ни одно государство мира **не может открыто заявить**, что оно не намерено защищать права человека и гражданина. Декларировать заботу о человеке стало **модно**. Обеспечение прав человека считается признаком цивилизованности государства. Даже мусульманские страны с их авторитарными режимами приняли декларации о правах и свободах человека. В странах, переходящих к конституционному строю, административный класс должен идти на уступки населению и обеспечивать какой-то набор прав и свобод человека.

**Открыто нарушать** права человека стало **опасно**. Это может повлечь за собой применение международных санкций и даже свержение диктатора. Поэтому самые кровавые режимы утверждают, что они обеспечивают права человека и ограничивают их только в силу нужды. Президент Барак Обама распорядился сформировать Агентство по предотвращению злодеяний (Atrocities prevention board), которое займется предотвращением крупномасштабных акций насилия и нарушения прав человека в глобальном масштабе. Агентство должно осуществлять мониторинг ситуации в мире, разработать комплекс дипломатических и экономических мер для предотвращения подобных преступлений с тем, чтобы заставить власти стран отказаться от этих нарушений. Крайней мерой является введение в эти страны войск для защиты населения и установления мира. Уже обозначено 33 страны, где есть потенциальная опасность нарушения прав человека<sup>724</sup>.

Сегодня разного рода международные организации, такие как Freedom House, Human Rights Watch, Amnesty International, пыта-

<sup>723</sup> См.: Черниловский З. М. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. – М.: Фирма Гардарика, 1996. – С. 10–25.

<sup>724</sup> См.: Габуев А. Мировая ось злодеяний // Коммерсантъ. – 2011. – 6 августа. – С. 1, 2.

ются **отслеживать состояние с правами человека** во всех странах. Многие государства мира не соответствуют конституционным требованиям. Нарушителями прав человека считается современная Россия, страны Центральной Азии, большинство страны Африки и Азии.

### 8.2.2. *Отношение неконституционного государства к разным правам человека*

Административное государство делит права человека на (а) совпадающие с его интересами, (б) безразличные государству и (в) вступающие в конфликт с интересами государства (как корпорации чиновников). Оно всячески поддерживает права человека, совпадающие с интересами государства: право на жизнь, на размножение, на поддержание определенного порядка и безопасности в обществе. Оно может халатно относиться к тем правам, которые ему безразличны (например, защита частной собственности, достоинства людей в конфликтах их между собой). Нетерпимо относится оно к тем правам, которые посягают на власть правящей группы и бюрократии в целом (право на протест в разных формах). При имитации конституционного строя оно может допускать их под надзором бюрократии в определенных дозах либо реализовывать их в форме ритуалов (политические права).

Надо иметь в виду, что внутри бюрократической машины возможны **расхождения в интересах** между разными группами бюрократии (разными органами власти). Так, правитель не боится критики местных властей и может поддерживать ее, в то время как на местах ее подавляют и допускают общее недовольство далеким от них правителем. Правитель, как правило, создает себе имидж защитника прав человека от бюрократии. Одно ведомство (например, прокуратура) может пресекать в определенной мере нарушение прав человека со стороны другого ведомства (например, полиции и иных исполнительных органов власти).

Бюрократическое государство, как правило, **неодинаково относится к разным людям**. Оно может использовать идею прав человека для защиты прав бюрократии, ее клиентелы (право частной собственности, право на предпринимательство) и подавлять такие же права иных людей.

*Например, в России 1990-х гг. идеи либерализма широко использовались для свободы разворовывания государственной собственности клиентелой бюрократии.*

Государственный аппарат часто, для удержания власти в своих руках, вынужден **подкупать часть населения**, предоставляя ему какие-то права и свободы. Работа с обращениями граждан может

превращаться в способ снятия напряжения в обществе, создание видимости заботы о людях.

Об отсутствии формального равенства в доконституционном государстве подробно говорилось в п. 5.2.4 § 5 гл. 3, ч. 2 (кн. 4).

Омбудсмен Польши Е. Лентовска писала в 1990-х гг., что понятие «прав человека» постепенно становится затертым, расплывчатым и туманным<sup>725</sup>. Разными людьми в него вкладывается разное содержание. Это позволяет неконституционным государствам выдвигать **свои теории прав человека и гражданина**.

Представители административных государств придерживаются теории **культурного релятивизма**. Они пытаются доказать, что «традиционное понятие прав человека, в том виде, как оно отражено во Всеобщей декларации прав человека, подлежит пересмотру и определенной модификации в свете особых культурных условий Среднего Востока или Азии. Сторонники культурного релятивизма ставят под вопрос саму легитимность теории прав человека, которая предполагает наличие определенных универсальных принципов и норм, применимых к любым человеческим сообществам. <...> Ряд государств стремится использовать аргументы культурных релятивистов для обоснования законности или неизбежности ограничения прав человека», – пишет Г. М. Даниленко<sup>726</sup>.

В **патримониальном государстве** подданные рассматриваются как дети правителя, и он заботится о них, как отец. Подданные не оспаривают власть правителя и лишь просят его о милости.

Человек в **административном обществе** является подданным, а не свободным гражданином. Он находится под опекой государства, которое окружает его заботой и вниманием. Это типично для государств восточного типа.

*Наиболее полно эта концепция была воплощена в жизнь в Советском государстве.*

Человек в административном обществе полностью находится во власти государства. Он **является собственностью государства**. Образно, эту систему можно сравнить с хорошим фермерским хозяйством, где заботливый и рачительный фермер делает все, чтобы его скотина была здорова и сыта, набирала вес и размножалась.

Особое отношение к правам и свободам человека имеет место в **патерналистском** государстве, к разновидности которого можно отнести страны так называемого «реального социализма».

<sup>725</sup> Лентовска Э. У всех на виду. – М. : Права человека, 2000. – С. 196.

<sup>726</sup> Даниленко Г. М. Международная защита прав человека. Вводный курс : учеб. пособие. – М. : Юристъ, 2000. – С. 30–31.

В тоталитарных государствах, именуемых «социалистическими», конституционные акты декларировали так называемые «**социалистические права и свободы**». Указывалось, что они «выражают волю и интересы трудящихся классов, служат великой цели – построению социализма и коммунизма»<sup>727</sup>. Фактически эти права обеспечивали легитимацию власти новой бюрократии, прикрывающейся интересами и волей трудящихся. В основе этих прав лежал патерналистский подход, в соответствии с которым государство брало на себя обязанность содержать население: обеспечивать его работой, поддерживать его способность к труду (давать время на отдых, лечить, давать образование, необходимое для производительного труда, кормить), обеспечивать материально, давать жилье. В обмен население должно было работать на государство, послушно выполняя приказы его чиновников, поддерживать власть государственной бюрократии. Фактически устанавливалась разновидность крепостного права, где роль крепостника выполняло государство, называвшее себя «социалистическим». Это крепостное положение называлось «социально-экономическим завоеванием трудящихся»<sup>728</sup>.

Конституционным идеям прав человека сегодня противопоставляется исламская теория прав человека. Она, естественно, претендует на превосходство исламского видения прав человека над западными теориями, шариата над международно признанными стандартами<sup>729</sup>.

Защита отдельных прав человека может быть **средством укрепления власти бюрократии**. Например, она с удовольствием берется защищать права потребителей. В ходе контроля за продавцами и производителями товаров и услуг, она устанавливает свое господство над ними, существенно ограничивая рыночную конкуренцию, свободу предпринимательства и права частных собственников. Контроль за предпринимателями превращается управленцами в высокодоходный бизнес, связанный с изъятием коррупционной ренты.

Авторитарное государство с радостью берется защищать права человека **от посягательств со стороны террористов**. Под предлогом борьбы с ними, оно устанавливает контроль за всем населением страны. Тоталитарные государства брались обеспечить право людей на образование. Через созданные им учреждения

<sup>727</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Государственное право зарубежных социалистических стран : учебник. – М. : Изд-во МГУ, 1984. – С. 154.

<sup>728</sup> См.: Там же.

<sup>729</sup> См.: Права человека: итоги века, тенденции, перспективы. – М., 2002. – С. 280.

образования они осуществляли индоктринацию населения, устанавливали свое духовное господство над обществом.

Управленцы с удовольствием берутся осуществлять контроль за соблюдением законодательства о труде, об охране окружающей среды частными предпринимателями. Они превращают эту деятельность в дополнительный источник своих доходов и средство давления на предпринимателей.

Под предлогом заботы о человеке создается огромный аппарат управления, он наделяется широчайшими полномочиями и привилегиями. На «обеспечение прав человека» не жалко никаких средств.

**Имперские государства** превозносят право своего населения гордиться военными подвигами, военной славой державы. Но поддержание этой гордости дорого обходится населению. Ценой являются тысячи жизней, потерянных на полях сражений, и огромные затраты на вооружение.

*Начиная с правления Петра I, Российское государство давало своим людям духовное право гордиться своей великой державой, ее воинскими заслугами, победами над соседями.*

Для людей, часто унижаемых внутри страны, очень важно чувствовать свое превосходство над другими народами. Отсутствие одного компенсируется наличием другого.

В революционный период развития отдельных стран, **в условиях охлократии**, в них могут воспеваться права представителей масс грабить и убивать богатых. Свобода отождествляется с вольницей, возможностью творить произвол.

*В России, после Гражданской войны 1918–1920 гг., переход к какому-то порядку и законности воспринимался многими как предательство дела революции, посягательство на завоеванные права рабочих и крестьян в пользу буржуазии.*

**Буржуазные государства** Европы XIX в. могли декларировать права и свободы человека и гражданина, но воспользоваться этими правами могли только богатые люди. Буржуазия вначале отвоевала у правителя права только для себя. Бедные слои населения, женщины и молодежь получили политические права только в XX в.

### 8.2.3. Дарование прав человека государством

При конституционном строе права человека и гражданина **существуют помимо государства**. Они возникают в обществе и поддерживаются его силой, как естественные права. Государство лишь признает их, но не дарует их людям. Правовое государство обязано обеспечивать реализацию прав и свобод. Это его главная и **повседневная работа**.

При имитации конституционного строя в административном обществе, где господствует идеология этатизма, права-привилегии человеку **дает (дарует) государство** (его Правитель, «Отец народа»). Правитель открывает конституционный акт и законы. И. А. Покровский отмечал, что еще в XVIII в. возникло «своеобразное сочетание естественного права с монархизмом, которое мы имеем в так называемом просвещенном абсолютизме с его системой всесторонней правительственной опеки над подданными», т. е. «сочетание» «естественного права с идеей полицейского государства», когда «абсолютизм стремился спасти себя, взяв на себя функцию общего просвещенного благодетеля и руководителя»<sup>730</sup>.

*Н. А. Захаров указывал, что акт 23 апреля 1906 г., вводивший Основные государственные законы Российской империи, был актом, определяющим дарованные права населению*<sup>731</sup>.

*Государственное право коммунистического Китая официально отрицает концепцию «естественных прав». Права предоставляются подданным КНР только самим государством, и только государство определяет перечень и объем этих прав и свобод, отмечается в учебнике*<sup>732</sup>.

Иногда административные государства объявляют права и свободы человека **естественными**, но относятся к ним как к дарованным. Они по своему усмотрению вводят и отменяют их.

*Например, Конституция РФ 1993 г. объявляет права человека естественными (ст. 2, 17, 18). Но Конституционный Суд РФ признает право законодательного органа отнимать установленные права по своему усмотрению*<sup>733</sup>.

Служилая интеллигенция убеждает население, что оно должно **благодарить государственный аппарат за его милость** по предоставлению прав и охране их. Человек объявляется вечным должником государства, который должен всю жизнь отработывать этот долг, вплоть до готовности отдать жизнь за своего благодетеля.

<sup>730</sup> Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. – М.: Статус, 1998. – С. 80.

<sup>731</sup> Захаров Н. А. Система русской государственной власти. – М.: Москва, 2002. – С. 150.

<sup>732</sup> Конституционное право зарубежных стран: учебник для вузов. – М.: Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 616.

<sup>733</sup> П. 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 г. № 1-П//СЗ РФ. – 2005. – № 6. Ст. 491; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2007 г. № 11-П//СЗ РФ. – 2007. – № 30. – Ст. 3989.

Особенно пропагандистская машина старается убедить население в том, какой милостивый в стране правитель. Она доказывает, что он незаменим, что все дарованные человеку блага связаны именно с исключительными качествами данного вождя.

Административное государство часто сначала **лишает человека возможности самостоятельно обеспечивать себя**, все у него отнимает, ставит в тяжелые условия, а затем милостиво предоставляет какие-то возможности для выживания, облегчает его бесправное положение.

*Например, в условиях всеобщего низкого уровня жизни в СССР, предоставлялись отдельным людям право бесплатного проезда в автобусах, право получать продукты в спецраспределителях. Это представлялось как проявление заботы партии и руководства страны о народе.*

*В начале 2000-х гг. в России, при наличии диких процентных ставок на кредиты, отдельным предпринимателям, по усмотрению чиновников, давались льготные кредиты, что подавалось пропагандой как забота государства о развитии мелкого предпринимательства, отдельных видов деятельности.*

За заботой о населении, его отдельных слоях в тоталитарных государствах обычно скрывается **господство бюрократии над теми или иными сферами жизни** людей.

*Ст. 77 Конституции Польши (1976 г.) утверждает, что государство «особой заботой окружает творческую интеллигенцию – работников науки, просвещения, литературы и искусства...»*<sup>734</sup>. *Не знающий тоталитарного режима должен порадоваться за этих работников. На самом деле эта забота проявлялась в полном господстве бюрократии над духовной сферой жизни людей. Бюрократия хорошо содержала только служилую интеллигенцию, которая воспевала господство этой бюрократии и за это получала подачки.*

Бюрократии выгодно создание **дефицита разного рода ресурсов** (в том числе правовых, защитных), которые оно берет за распределять и за счет этого поддерживает свою власть над обществом. «Пусть все будет. Но пусть чего-то не хватает», – точно охарактеризовал интересы бюрократии А. Райкин.

Часто бюрократия сама подвергает людей в какое-либо несчастье, а затем берет за решать их проблемы.

*Правящая группа России в 2014 г. организовала гражданскую войну в Украине, а затем милостиво стала оказывать помощь тысячам беженцев. С 1 апреля по июль 2014 г. в Россию въехало 515 тыс. жителей с юго-востока Украины. Прави-*

<sup>734</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 142.

тельство выделило 4,94 миллиарда рублей на обустройство беженцев<sup>735</sup>.

Административное государство обычно предоставляет не равные права всему населению, а **права-привилегии отдельным социальным группам**. Люди борются за сохранение своего набора прав, стараясь понравиться государству (его чиновникам). Таким образом поддерживается видимость всеобщей любви и поддержки государства населением.

Бюрократия может удерживать власть над обществом, предоставляя права одним группам общества **за счет других**.

*Так, большевики заручились поддержкой крестьян, позволив им разграбить помещичьи усадьбы. Затем они нашли опору в бедняках, предоставив им право раскулачить зажиточных крестьян. Поддержка рабочих была куплена более широким набором прав за счет жестокой эксплуатации деревни.*

Государство постоянно должно объяснять, **почему оно не может даровать населению те или иные права и свободы**. Ссылка делается на необходимость бороться с врагами (внутренними и внешними), с терроризмом, наводить порядок.

*В Узбекистане оправдывали многочисленные нарушения прав человека сложностями переходного периода<sup>736</sup>.*

Правители намеренно ссорятся с соседями, чтобы объявить свою страну «осажденной крепостью», где всё население должно сплотиться вокруг диктатора и забыть о своих правах и свободах, где оппозицию, борющуюся за права человека, можно объявить предателем интересов страны.

Типичным оправданием невозможности построить социальное государство является **отсутствие материальных средств**. Административное государство сначала подавляет предпринимательство, устраняет желание людей работать, а затем пеняет на невысокую производительность труда, неразвитость экономики. Часто чиновники врут, что денег нет. На самом деле деньги есть, но они тратятся на поддержание власти правящей группы (содержание политической полиции, аппарата агитаторов), на кормление их клиентелы, на войны с соседями за распространение власти правителя на новые территории, на поддержание власти дружественных диктаторов.

<sup>735</sup> См.: Кузьмин В. С видом на полгода // Российская газета. – 2014. – 23 июля. – С. 2.

<sup>736</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 85.

#### 8.2.4. Условность прав человека

Права и свободы человека в административном обществе носят **условный характер**. Человек получает права-привилегии, если он верен своему государству (как корпорации чиновников) и его правителю, служит им.

Здесь все **население встроено в государственный механизм**, выполняет порученные ему функции (служилое общество). Государство заботится о человеке в той степени, в какой он полезен для него. Отсюда **неравенство** дарованных прав и свобод для разных групп населения. Больше прав и свобод у чиновников (например, у коммунистической партократии или военных), которые нужнее всего государству. Человек в административном обществе может использовать дарованные ему права **только во благо государства**, частью которого он является.

*Это положение четко выражалось в ст. 125 Конституции СССР 1936 г. В ней написано, что свобода слова, печати, собраний и митингов, уличных шествий и демонстраций может быть использована только в целях укрепления социалистического строя.*

*Права и свободы в Китае даются государством только для реализации целей и задач строительства социализма<sup>737</sup>.*

Административные государства терпимо относятся к правам человека и даже защищают их до тех пор, пока они **не посягают на всевластие бюрократии**.

*Правительство Японии в 1899 г. в Конституции Японии дало населению права и свободы на условиях, что они не будут использованы против установленного бюрократического порядка<sup>738</sup>.*

По своему усмотрению государство может **отнять** (ограничить) **подаренные права**, если население начинает использовать их для лишения власти своего Правителя и правящей группы. Продекларированные в конституционном акте права и свободы не действуют в отношении оппозиции.

Таким образом, права и свободы становятся обычным **инструментом бюрократии в дрессировке людей**. Они выдаются за «хорошее поведение» и исполнение команд «дрессировщика».

**Ограничения прав** и свобод осуществляются со ссылкой на интересы общества, которое бюрократические государства берутся представлять.

<sup>737</sup> См.: Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 616.

<sup>738</sup> См.: Wolfereen K., Knopf. A. A. The Enigma of Japanes Power. People and Politics in a Stateless Nation. – N. Y., 1989. – P. 209.

В исламских авторитарных государствах права и свободы человека успешно ограничивают, ссылаясь на волю Аллаха. Все права и свободы, закрепленные в Исламской декларации прав человека, ограничены нормами шариата. Шариат является единственным источником для толкования и разъяснения любой статьи Исламской декларации прав человека (ст. 25 Декларации)<sup>739</sup>.

Наступления на права человека в административном обществе могут искусно **маскироваться**.

#### 8.2.5. Акцент на социально-экономических правах человека в доконституционном обществе

Административное государство придерживается своей иерархии ценности прав человека. Большую защиту со стороны государства находят **социально-экономические права работников**.

В СССР, КНР социально-экономические права подданных рассматривались как приоритетные<sup>740</sup>. Именно СССР и Китай добились включения в Устав ООН прав на труд и образование<sup>741</sup>.

«Весьма характерной чертой и сталинской, и брежневской конституции был отчетливый приоритет социально-экономических прав», – пишет И. Михайловская<sup>742</sup>.

Репрессии в административных государствах применяют к людям, которые пытаются отстаивать свои **политические права**, посягая на всевластие чиновников. Причина этого в том, что организация административного общества похожа на организацию фермерского хозяйства. Административное государство нуждается в своем населении, как фермер нуждается в своей скотине. Для того чтобы население успешно трудилось и производило богатства для государства, ему надо дать навыки труда (дать образование), его надо накормить, дать ему жилье, позаботиться о его здоровье и отдыхе, отвлечь от тяжелых мыслей о своей извечной зависимости от начальства. Для того чтобы человек мог трудиться на благо своего государства, в так называемых социалистических странах

<sup>739</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М. : ООО «Садра», 2014. – С. 128.

<sup>740</sup> См. : Конституционное право зарубежных стран : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 618.

<sup>741</sup> См. : Общая теория прав человека. – М., 1996. – С. 425.

<sup>742</sup> Михайловская И. Конституционное закрепление прав и свобод личности: взгляд извне // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2 (23). – С. 35.

его старались освободить от домашних хлопот. Родители были освобождены от воспитания детей. Этим занималось государство в яслях, детских садах, школах, вузах. Это похоже на то, как курицу на птицефабрике освобождают от заботы о своих цыплятах. Снесенное яйцо помещают в инкубатор. Цыплята содержатся в специальных вольерах. Государство заинтересовано в повышении поголовья населения.

Административному государству **нужны здоровые люди, способные к производительному труду** и обороне его границ. Государство старается гарантировать людям условия жизни, позволяющие им воспроизводить свою рабочую силу, повышать свое образование, обеспечивающее рост производительности труда. По мере возможности оно запрещает жестокую эксплуатацию труда, заботится о здоровье и отдыхе населения. Государство относится к человеку как одному из средств производства (производственный ресурс наряду с материальным). Оно само решает, чему учить людей, как распределять рабочую силу по отраслям (распределение выпускников вузов по предприятиям), сколько средств мобилизовать для содержания престарелых и инвалидов. Государство отнимает у общества производимый им продукт и само распределяет его на содержание школ, медицинских и культурных учреждений. Создается видимость бесплатности этих благ для потребителя. От человека требуется только добросовестно работать там, куда его направили должностные лица. С него снимается ответственность за свою судьбу. Тем более, от него не требуют принимать решений, касающихся судьбы всей страны. Государство гарантирует человеку безопасность (защиту от сильного), порядок (пресекает произвол), защиту от внешней опасности. Часто административное государство является полицейским и в условиях тоталитарного или авторитарного режима успешно борется с преступностью в обществе. При этом оно не может гарантировать человеку защиту от произвола своих чиновников.

Административные государства часто поддерживают распространение в обществе «философии свиньи»<sup>743</sup>. Человек должен довольствоваться тем, что его **благосостояние растет**. Как домашнее животное, он не должен требовать ни свободы от государственного вмешательства в его личную жизнь, ни, тем более, политических прав. Зачем людям демократия? – недоумевают чиновники. Хозяева кормят своих подданных хорошо. Чего им еще надо?

<sup>743</sup> См. : Beja J.-Ph. The massacre's long shadow // Journal of Democracy. – 2009. – July. – Vol. 20, iss. 3. – P. 7.

*Представитель Китая в ООН заявил, что главным является удовлетворение основных потребностей человека в отношении еды и одежды и улучшение качества жизни. Другими правами человека можно пренебречь*<sup>744</sup>.

*В ответ на претензии оппозиционеров к тому, что в России устранена свобода выборов, В. Сурков отвечал, что правительство вместо этой свободы дало людям свободу от болезни и от нужды*<sup>745</sup>.

*Опираясь на «философию свиньи», российский журналист В. Березовский рассказывал в 2001 г., как хорошо живет туркменам при Туркменбаши. Подданные правителя оказались освобожденными от «наказания свободой»*<sup>746</sup>.

Государство, с помощью социально-экономических прав, как бы **прикармливает население**, делает его «ручным», «одомашнивает». Чиновники откровенно заявляют, что они проявляют заботу о людях для того, чтобы они больше доверяли им (государству)<sup>747</sup>. Чем больше обязательств берет на себя государство, тем сильнее зависимость граждан от чиновников, тем пассивнее экономическое поведение населения, полагающего, что только государство может и обязано «всех одеть и накормить», – пишет И. Михайловская<sup>748</sup>.

Убеждение в том, что главным правом человека является право на получение кормления от государства, достаточно широко распространяется в административных обществах так называемого «социалистического» типа. Большинство считает его главным конституционным правом и требует от государства его первоочередной поддержки.

В тоталитарных государствах пытались придать конституционный вид рабовладельческой и феодальной формам **эксплуатации труда населения**. Физическое принуждение к труду выдавалось за достижение нового строя. Рабство и феодальная зависимость от государства в тоталитарных государствах, называющих себя социалистическими, прикрывались правом на труд, которое тут же объявлялось обязанностью.

<sup>744</sup> См.: Даниленко Г. М. Международная защита прав человека. Вводный курс : учеб. пособие. – М. : Юрист, 2000. – С. 32.

<sup>745</sup> См.: Закатнова А. Президентский урок // Российская газета. – 2009. – 16 сентября. – С. 3.

<sup>746</sup> Березовский В. Наказание свободой Ниязов отменил // Российская газета. – 2001. – 16 февраля. – С. 10.

<sup>747</sup> См.: Омский губернатор защищает // Российская газета. – 2009. – 2 апреля. – С. 10.

<sup>748</sup> Михайловская И. Указ. соч. С. 37.

Некоторые конституционные акты писали, что человек имеет право выбрать профессию, рабочее место в соответствии с общественными потребностями и своей квалификацией (Конституция Восточной Германии 1974 г.). На самом деле правящая группа, а не общество, решала, в каком направлении должна развиваться экономика страны, какие создавать рабочие места, каких специалистов готовить.

*«Каждый гражданин имеет фактическую возможность трудиться в соответствии со своими способностями и полученными знаниями и квалификацией», – утверждал советский учебник*<sup>749</sup>. *На самом деле человек был вынужден трудиться там, куда его направит бюрократия. Прикрепление к определенной местности, трудность переезда без воли государства принуждали людей работать там, где им давали квартиру. Выпускников вузов и техникумов принудительно прикрепляли к каким-нибудь предприятиям.*

Тоталитарные государства, называвшие себя «социалистическими», гордились тем, что они на деле обеспечивали всех людей работой.

*Советские пропагандисты от науки гордо сообщали, что в СССР обеспечена всеобщая занятость населения*<sup>750</sup>.

В условиях принудительного труда не может быть безработицы. Такое положение имеет место в любом концлагере или помещичьем хозяйстве. Рабовладелец или помещик не допускают, чтобы его работники сидели без дела.

Идеологи административного государства вырабатывают свое **понятие гуманизма**, которое сводится к заботе хорошего хозяина (например, А. Лукашенко в Беларуси) о своих подданных (рабах, крепостных), освобождении их от тяжелого труда выбора своей судьбы. Декларирование в конституции социально-экономических прав поддерживает и усиливает патерналистские установки массового сознания, пишет И. Михайловская<sup>751</sup>.

Забота о социально-экономических правах человека является **средством приобретения экономической власти** бюрократии над населением страны. Под предлогом уничтожения эксплуатации человека человеком бюрократия устраняет своего главного противника – буржуазию. Обещая заботу о населении, о справедливом распределении продукта, бюрократия концентрирует в своих руках все общественные блага и распределяет их по своему усмотрению. Наличие социальных прав человека (раздач) приводит к необхо-

<sup>749</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 144.

<sup>750</sup> См.: Там же.

<sup>751</sup> Михайловская И. Указ. соч. С. 36.

димости собирать сведения о нем: нуждается он в этих правах или нет, где живет, с кем живет, за счет чего живет. Таким образом, от раздачи социальных благ страна неизбежно переходит к тотальному контролю за людьми, за их образом жизни. Административное государство злоупотребляет собранными о человеке сведениями. Оно использует их против него. «Социально-экономические права в условиях ликвидации частной собственности оказались очень удобной идеологической ширмой, прикрывающей экономическую и политическую монополию государства на “устройство жизни” своих подданных и, как следствие этого, на полную ликвидацию пространства свободы», – пишет И. Михайловская<sup>752</sup>.

Сегодня чиновники и служилая интеллигенция **призывают оставить в покое диктаторов**, которые кормят свое население. Они осуждают тех, кто помогает свергнуть диктаторов, поскольку эти свержения приводят к гуманитарной катастрофе, лишению миллионов людей права на жилище, воду, питание, на доступ к образованию и медицинским услугам, а многих – права на жизнь<sup>753</sup>. Это похоже на убеждение не освобождать заложников, захваченных террористами, поскольку это может привести к жертвам. Пускай люди остаются в вечном рабстве. Это сохранит им жизнь.

Людей постоянно стараются поставить перед выбором между кровавым хаосом (часто гражданской войной) и властью диктатора.

*Отмечается, что диктатура Кадырова в Чечне лучше для прав человека, чем гражданская война. С этим нельзя спорить. Но делается все, чтобы Чечня не пошла по демократическому пути развития.*

Административные государства, подавляющие частную инициативу, как правило, имеют низкую производительность труда. Кроме того, для них характерен распределительный тип экономики, при которой государство сначала отнимает у всех произведенный продукт, а затем распределяет его по воле чиновников. Это не способствует росту достатка и самостоятельности населения. Оно **постоянно нуждается в защите** своих прав со стороны государства, выступающего в роли кормильца. Бедное население можно купить достаточно дешево, при помощи мизерных подачек.

Подчинение личности государству в экономической, социальной, политической и идеологической сферах часто скрывается за призывом к обеспечению единства прав и обязанностей<sup>754</sup>.

<sup>752</sup> Михайловская И. Указ. соч. С. 35.

<sup>753</sup> См.: Тарасенко П. В правах человека нашли противоправное // Коммерсантъ. – 2016. – 2 марта. – С. 4.

<sup>754</sup> См.: Макаренко В. П. Русская власть и бюрократическое государство. – Ч. 1. – Ростов н/Д: Март, 2013. – С. 174–175.

В тоталитарных государствах населению навязывается подданническая политическая культура, в соответствии с которой все население должно **активно участвовать в политической жизни**. Аппарат управления мобилизует все население на участие в митингах и собраниях в поддержку правителя и правящей группы. Создается видимость участия населения в обсуждении проектов конституции и законов. Все должны приходить на плебисциты доверия правящей группе и голосовать в ее поддержку.

### **8.2.6. Права и обязанности подданных при имитации конституционного строя**

Как уже отмечалось в § 2 гл. 2 части 2 этой работы (кн. 2), при имитации конституционного строя общество состоит из подданных, которых выдают за граждан страны. Конституция и законы могут декларировать права и свободы граждан, но они не находят потребителя или не обеспечиваются государственной поддержкой.

#### *Права подданных*

Набор прав подданных гораздо уже набора прав гражданина, предусмотренного теорией конституционализма. **Подданный добровольно отказывается от ряда продекларированных** в конституционном акте прав. К этому его стимулирует авторитарное или тоталитарное государство.

Подданному не нужны политические права и свободы, поскольку он не может или не хочет участвовать в управлении общественными и государственными делами. Он часто отказывается от свободы мысли, предпочитая находиться в плену идеи, спущенных начальством. Он верит в истинность всего, что оно ему говорит. Эти люди не имеют сил, привычки и умений для выработки собственного мнения, собственной позиции. Масса поддерживает идеи единомыслия.

*Опрос ВЦИОМ показал, что большинство (70 %) россиян одобряет идею введения единственного учебника по предметам школьной программы. Только 25 % нужна свобода мысли<sup>755</sup>.*

Подданному не нужна свобода слова, поскольку ему нечего сказать. Он живет своей личной жизнью и отказывается от использования права на объединение. Он не смеет требовать чего-то от начальства и не использует права выхода с протестом на улицу. Ему свойственен абсентеизм.

Подданный не использует даже провозглашенных в конституционном акте личных прав. Он, как правило, является «маленьким

<sup>755</sup> См.: Единый учебник // Независимая газета. – 2017. – 14 сентября. – С. 8.

человеком» и не смеет требовать уважения к себе. По первому требованию представителей репрессивных органов он распахивает двери своей квартиры и позволяет обыскивать ее без всяких на то законных оснований. Он не возражает против слежки за ним со стороны органов репрессий.

Подданный часто труслив и боится заниматься предпринимательской деятельностью. Ему не нужно право на частную собственность. Он ограничивается правом на личную собственность.

#### *Обязанности верноподданных*

Верноподданные государства превращают права, продекларированные в конституционном акте, в свои обязанности. Этого требует от них государство.

Верноподданные считают своей обязанностью мыслить так, как предписывает господствующая идеология: любить правителя и быть преданным правящей группе. Они являются носителями догм, в которых не позволяют себе усомниться. Их возмущает сама попытка поставить их под сомнение.

*Один мой знакомый чиновник из аппарата Уполномоченного по правам человека одной из областей заявил, что в России не может быть подданных. Здесь могут быть только граждане.*

Верноподданные обязаны славословить начальство, распространять в обществе административную идеологию этатизма, вождизма, великодержавия.

Верноподданные обязаны вступать в объединения, создаваемые государством, и активно работать в них в направлениях, указанных начальством.

По зову чиновников верноподданные должны выходить на митинги и демонстрации в поддержку правителя и правящей группы.

Верноподданные принимают активное участие в плебисцитах доверия правителю и его назначенцев. Они ходят на голосование, участвуют в работе избирательных комиссий, обеспечивая победу своих хозяев, иногда даже ценой нарушения закона.

Верноподданный обязан унижаться перед вышестоящим начальством. В обмен на это он получает разного рода поблажки от своего господина.

#### **8.2.7. Имитация создания государственных гарантий для защиты прав человека и гражданина**

А я, не только впредь не трону здешних стад,  
Но сам за них с другими грызться рад,  
И волчьей клятвой утверждаю...

*И. А. Крылов. Волк на псарне*

Административное государство пытается доказать, что оно и поддерживаемое им административное общество **в состоянии гарантировать права и свободы** человека и гражданина. В октроированных конституционных актах записываются обязанности государственных органов обеспечивать права и свободы человека.

*Примером является Конституция РФ: ст. 2, 17, 18, 45, 71, 72, 80.*

**Население** административного общества пассивно и терпеливо. Оно действительно не может жить без опекуна и не может осуществлять защиту своих прав. Людям в административном обществе, как домашним животным, не нужна свобода. Гарантом их прав выступает заботливый хозяин в лице тоталитарного или авторитарного государства.

*Это хорошо было проиллюстрировано в России в 1990-х гг. Отказ государства от опеки в отношении населения привел к массовым посягательствам на права человека со стороны более активной части населения. В результате население потребовало вернуть авторитарное государство и «отца народа». Часть его мечтала о восстановлении тоталитаризма.*

Неконституционное тоталитарное или авторитарное государство создает **специфический механизм защиты** прав и свобод подданных.

*Монополизация обеспечения прав человека в руках государства и его административных органов*

Административное государство старается **монополизировать функцию защиты** прав человека в своих руках для того, чтобы у населения не было выбора. Оно доказывает населению, что способно заботиться о нем, как отец заботится о своих детях.

*Стратегия национальной безопасности Российской Федерации 2015 г. указывает: «Главными направлениями обеспечения государственной и общественной безопасности являются усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности и прав собственности» (ст. 44)<sup>756</sup>.*

<sup>756</sup> Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 // СЗ РФ. – 2016. – № 1 (ч. II). – Ст. 212.

Служилая интеллигенция убеждает население в том, что для защиты прав человека необходимо создать **сильное государство**<sup>757</sup>. Она умалчивает, что административное государство не в состоянии эффективно обеспечивать права человека. Оно является главной опасностью для человека. Таким образом, под предлогом защиты прав человека, служилая интеллигенция работает на усиление авторитарного режима в стране.

**Декларативная конституция** страны может давать населению неисполнимые обещания.

*Ст. 15 Конституции СССР 1977 г. обещала, что целью производства, находящегося в руках бюрократии, будет наиболее полное удовлетворение растущих материальных и духовных потребностей людей.*

*Ст. 18 Конституции РФ 1993 г. заявляет, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.*

Административное государство по своей природе не может реализовать такого рода обещания, поскольку класс бюрократии, в первую очередь служит себе, а не населению.

Административное государство может создавать **много государственных органов и организаций, формально** занятых защитой прав человека. В этом проявляются закономерности бюрократического государства: (а) постоянно расширять аппарат государства, плодить число чиновников; (б) создавать видимость бурной деятельности.

*Для обозначения заботы государства о правах человека в России созданы разного рода советы и комиссии по правам человека (при Президенте РФ, при главах регионов), уполномоченные по правам человека в центре и регионах.*

Административное государство может брать на себя обязанность оказывать неимущим лицам **бесплатную юридическую помощь**<sup>758</sup>. Но пользы от нее обычно мало. Бесплатный адвокат может оказывать помощь следователю в осуществлении его обвинительной деятельности.

Иногда государственные органы берут на себя функции по обеспечению прав подданных, **даже если их об этом не просят**. Они пытаются паразитировать на этой деятельности. Чем больше

<sup>757</sup> См.: Конституция Российской Федерации и совершенствование механизмов защиты прав человека. – М., 1994. – С. 3.

<sup>758</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 3 декабря 2009 г. № 991 «О государственных юридических бюро» // СЗ РФ. – 2009. – № 50. – Ст. 6099.

у них функций и полномочий, тем больше будет аппарат управления, тем выше значимость руководства того или иного ведомства, тем больше денег проходит через руки чиновников. Особенно большие доходы приносит защита прав потребителей от предпринимателей. С удовольствием административные органы берутся регистрировать какие-либо права, выдавать сертификаты качества, права на производство какой-либо деятельности. Все это поднимает статус и приносит доходы армии чиновничества.

Аппарат управления всячески поддерживает идею **укрепления доверия населения** к государственным органам<sup>759</sup>.

**Служилая интеллигенция** убеждает население в том, что органы исполнительной власти «собственно, для того и созданы, функционируют, а должностные лица, государственные служащие получают заработную плату, чтобы служить людям, обеспечивать реализацию гражданами их прав, свобод, законных интересов и выполнение возложенных на них обязанностей»<sup>760</sup>. Идеализация государства и его аппарата приносит значительный вред привлечению граждан к созданию эффективного механизма контроля за органами управления, парализует их активность, порождает избыточные надежды.

В условия **безответственности перед обществом** государственные органы могут создавать необходимые правовые, организационные и материальные условия для осуществления людьми отдельных прав и свобод, а могут не делать этого. Все определяется волей бюрократии. Более того, они могут создавать препятствия на пути реализации продекларированных в конституционном акте прав. Оторванные от общества, они превращаются из защитников прав человека в главную опасность для него.

**Закрытость деятельности** государственного аппарата («канцелярская тайна») не позволяет обществу оценить эффективность его работы по защите прав человека.

Имитация защиты прав человека может сводиться к созданию органа государства, который не осуществляет никакой деятельности. Реализация прав человека может сопровождаться **халатным отношением** к делу, формализмом, волокитой, безразличием к человеку и его нуждам.

*При Наполеоне Бонапарте в составе Сената были созданы две комиссии, обозначающие защиту прав граждан. Комиссия личной свободы, которая «должна была проверять законность*

<sup>759</sup> См.: Дульман П. Признание генерала Пронина // Российская газета. – 2003. – № 68. – С. 1.

<sup>760</sup> См.: Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова, Л. Л. Попова. – М. : Юристъ, 2002. – С. 131.

*предварительных арестов, в особенности по подозрению в государственной измене. Комиссия свободы печати должна была проверять обоснованность запретительных мер правительства в отношении политической прессы (с началом Цензура, число политических периодических изданий было принудительно сокращено с 70 в 1800 г. до 4 в 1804 г.). Первая из комиссий функционировала несколько лет, предписала несколько освобождений, затем ее работа практически стихла. Вторая напомнила о своей деятельности всего 8 раз и без определенных последствий», – пишет О. А. Омельченко<sup>761</sup>.*

В неконституционных странах **государственная служба** основана на феодальном принципе сюзеренитета-вассалитета. Государственный служащий вынужден исполнять не закон и декларации о правах и свободах человека и гражданина, а указания начальника, от которого зависит его карьера. Ответственность за нарушения прав и свобод человека, если они не носят характер уголовного преступления, имеет дисциплинарный характер и наступает в зависимости от воли начальника (не носит императивного характера). В условиях патрон-клиентских отношений начальник закрывает глаза на дисциплинарные проступки своих подчиненных, а те, в свою очередь, готовы выполнять любые приказы начальника, даже если они носят явно незаконный характер. Создается мощная непотопляемая машина, работающая не в интересах человека, а на обеспечение сохранения власти административного класса. Руководители органов власти очень часто не реагируют даже на те сообщения о нарушениях прав и свобод населения, которые получают огласку через средства массовой информации. Это приводит к тому, что административные государственные органы превращаются их руководителями в организованные преступные группировки.

Административное государство часто стремится к тому, чтобы население **обращалась за защитой в административные органы**, а не в суд. Населению предлагают искать защиты от чиновников у других чиновников, в крайнем случае у самого Правителя. Это поднимает авторитет начальства и позволяет самому Правителю играть роль «заботливого отца и защитника сирых и убогих».

Подчас административное государство проводит политику, направленную на то, чтобы сделать **административную жалобу единственным средством** защиты прав человека. Проводятся

<sup>761</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 149–150.

рекламные кампании, доказывающие эффективность жалобы. Какая-то часть жалоб удовлетворяется.

В административном государстве одни органы власти систематически создает препятствия на пути реализации прав человека, а другие принимает меры к тому, чтобы их частично устранить. **Одни систематически посягают на эти права, а другие борются с этими нарушителями.** Все при деле. Все в работе, никто не простаивает. Это похоже на собаку, гонящуюся за своим хвостом.

*Так, в современной России одни органы государства создают неблагоприятный климат для занятия предпринимательством, посягают на право частной собственности, а другие берутся защищать от них предпринимателей. С гордостью сообщается, что в 2008 г. прокуратура выявила 407270 правовых актов, изданных разными органами власти, ущемляющих права граждан<sup>762</sup>.*

*Система мест лишения свободы в России ежегодно готовит и выпускает тысячи будущих преступников. Известно, что она является хорошей школой обмена опытом по совершению преступлений, школой подготовки асоциальных личностей. Затем другая часть государственного аппарата принимает невероятные усилия для раскрытия преступлений, совершенных его же воспитанниками.*

Служилая интеллигенция старательно рекламирует деятельность государства. В рамках этой рекламы она описывает систему мер, которые принимает административное государство по борьбе с бюрократизмом, волокитой, злоупотреблением должностными лицами своим служебным положением<sup>763</sup>. Мер много (проделана колоссальная работа). Есть определенные результаты. Но явление не исчезает, а продолжает существовать.

Раздув аппарат по обеспечению прав человека, административное государство не всегда может найти **средства на его содержание**. Неимущие, но властные должностные лица сами ищут источники кормления. Они обирают людей, попавшихся на их пути, или за взятку освобождают правонарушителей от юридической ответственности. Честных и способных людей не привлекает тя-

<sup>762</sup> См.: Викторов И. С. О защите прав человека средствами прокурорского надзора // Материалы выступлений участников серии конференций, «круглых столов», посвященных разработке Концепции защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. – М. : Юрист, 2009. – С. 76.

<sup>763</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 226–227.

желая работа в правоохранительных органах с кормлением за счет населения. В силовые органы часто идут люди, жаждущие власти и не отягощенные совестью.

Подчас государство берет на себя столь широкие обязательства по защите прав человека, что у него **не хватает ни необходимых** материальных, ни технических, ни кадровых **ресурсов** для их осуществления.

Аппарат, подобранный по принципу преданности начальству, а не на основе принципов меритократии, не справляется со своими обязанностями. Значительная часть служащих не обладает необходимыми **профессиональными качествами**. Не способствует росту профессионализма низкая оплата труда и высокая загруженность кадров. При недостатке кадров руководство органа власти не предъявляет высоких требований к имеющимся.

*О. О. Миронов в 2004 г. отмечал, что работники правоохранительных органов России, сотрудники уголовно-исполнительной системы, государственные служащие, работники местного самоуправления не обладают достаточной информацией о правах граждан, формах и методах их защиты<sup>764</sup>. Другими словами, они профессионально непригодны.*

Обеспечение прав человека может возлагаться **на правительство и подчиненные ему органы** исполнительной власти.

*Согласно п. «е» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ на Правительство РФ возлагается обязанность осуществлять меры по обеспечению прав и свобод граждан. Согласно ст. 18 Конституции права и свободы человека и гражданина должны определять применение, деятельность исполнительной власти.*

Правительство, не подконтрольное представительному органу, неизменно осуществляет законы, закрепляющие права человека по своему усмотрению и в пределах, указанных правителем.

Благодаря политике правительства административного государства, в стране появилось огромное количество бедных, которым оно затем оказывает помощь.

Служилая интеллигенция доказывает, что гарантией прав и свобод человека является **государственная собственность**. Эта мысль поддерживается большинством населения административных государств, рассматривающих в качестве своего главного права – право на получение кормления со стороны государства. Это право действительно основано на государственно-бюрократической собственности на основные средства производства и на редиистрибутивном характере экономики (праве государства по своему ус-

<sup>764</sup> Цит. по: Образование и правовое просвещение в области прав человека : сб. документов. – М. : Изд. дом «Юриспруденция», 2004. – С. 3.

мотрению отнимать у производителей их продукт и распределять его по воле чиновников).

#### *Отказ от разделения властей и роль правителя в обеспечении прав человека*

Обеспечение прав человека в конституционном государстве осуществляется за счет **разделения властей**. В административном государстве это разделение властей может имитироваться, но не осуществляется на деле. Исполнительные, законодательные, судебные и иные органы в административном государстве находятся **под контролем правителя** и реализуют его волю, а не нормы, записанные в конституциях и законах. Правитель опирается на бюрократию и реализует, в первую очередь, ее интересы. Поэтому подчиненный ему аппарат государства осуществляет защиту прав человека только в тех пределах, которые не мешают всевластию класса управленцев. Часто эти пределы очень узкие. В случае необходимости они могут «закрыть глаза» на нарушение прав человека, сами скоординированно посягать на эти права.

Главным защитником прав человека пытается представить себя **правитель**, чья власть обеспечивается бесправием населения, его неспособностью постоять за себя.

Октроированная правителем **конституция** может закреплять его обязанность заботиться о человеке, его правах.

*Гарантом прав и свобод граждан в Алжире в 2009 г. объявлялся Президент<sup>765</sup>, претендовавший на пожизненное правление.*

*Ч. 2 ст. 80 Конституции РФ указывает, что Президент РФ является гарантом прав и свобод человека и гражданина. Одновременно члены Европарламента отмечали, что именно В. В. Путин виноват в ухудшении положения с правами человека в России, во введении в стране авторитарного режима<sup>766</sup>.*

Для имитации защиты прав и свобод человека и дозированной их реализации создаются специальные органы при правителе.

*Король Марокко создал Консультативный совет по защите прав человека. Он должен демонстрировать, что король заботится о правах человека, и снизить уровень критики в его адрес по поводу нарушений прав человека<sup>767</sup>.*

<sup>765</sup> См.: Хачим Ф. И. Конституционное право стран Ближнего Востока и Северной Африки. – М., 2009. – С. 16.

<sup>766</sup> См.: Черненко Е. Российская социал-демократическая резолюция // Коммерсантъ. – 2011. – 18 февраля. – С. 1, 3.

<sup>767</sup> См.: Campbell P. J. Morocco: Overcoming the Democratic and Human Rights Legacy of King Hassan II // African Studies Quarterly. – 2003. – V. 7, iss. 1.

Президент Алжира создал Национальную консультативную комиссию по защите прав человека (Декрет № 01-71 от 25 марта 2001 г.). Она объявлена независимым институтом при Президенте, который должен выполнять функции посредника в разрешении споров между гражданами и государственной администрацией. При этом она не имеет никакой власти<sup>768</sup>.

При Правителе России был создан Совет по развитию гражданского общества и правам человека<sup>769</sup>.

Людей убеждают, что «царь» является добрым и заботливым господином.

Для поддержания имиджа главного заступника правитель должен совершать ряд символических действий. Он ездит по регионам, встречается с отдельными жалобщиками и способствует восстановлению их прав. Каждый такой факт широко рекламируется органами пропаганды. Местная бюрократия не имеет таких рекламных возможностей. Поэтому в стране создается миф «Царь добрый и милостивый. Бояре на местах – супостаты». Население заваливает правителя своими жалобами.

Выделение средств на социальные нужды людей подается не как решение парламента в рамках бюджетирования, а как акт заботы правителя о своем народе.

В России эффективная реклама Правителю была создана так называемыми майскими указами (2012 г.) Президента РФ<sup>770</sup>, которые, конечно, не были выполнены.

Правитель, как правило, дистанцируется от подчиненной ему бюрократии. Он не прочь встать на сторону населения и покритиковать эту бюрократию.

В своем Послании Федеральному Собранию в 2008 г. Д. Медведев возмущенно говорил о бюрократии, которая не доверяет свободному человеку, «кошмарит» бизнес, берет под контроль

<sup>768</sup> См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 16–17.

<sup>769</sup> См.: Указ Президента РФ «О Совете при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» от 6 ноября 2004 г. № 1417 // Российская газета. – 2004. – № 251. – С. 9, 15.

<sup>770</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2334; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2335; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортабельным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2337.

средства массовой информации, вмешивается в избирательный процесс, давит на суды<sup>771</sup>.

Для поднятия своего авторитета правитель может показательно наказать кого-то из чиновников за посягательство на права людей, вступиться за обиженного чиновником человека или организацию.

Показательная защита обиженного народа была устроена В. В. Путиным в июне 2009 г. в г. Пикалево Ленинградской области. Только первым лицам государства под силу разрешить проблемы этого города, убеждены местные жители<sup>772</sup>. В общем, как у Некрасова: «Вот барин придет. Барин нас рассудит».

Приход к власти нового правителя, который желает показать, что он способен выполнять функцию «заботливого отца народа», может сопровождаться отказом от репрессий и расширением прав подданных.

Так было в СССР после прихода к власти Н. С. Хрущева и М. С. Горбачева.

Население административного общества, не способное на самоуправление, иногда требует предоставления чрезвычайных полномочий правителю с целью наведения им порядка в обществе. Этот порядок, естественно, может быть только полицейским.

А. Гитлер пришел к власти в Германии при поддержке большинства населения, уставшего от хаоса в обществе.

Служилая интеллигенция доказывает, что самодержавный правитель является главной опорой в защите прав человека.

Славянофилы доказывали, что самодержавное государство способно обеспечить основные права и свободы граждан, исходя из своего духовно-нравственного самоограничения, из того, что оно будет принуждать самое себя. Н. Н. Алексеев утверждал, что всякая власть «связывается только нравственными узами»<sup>773</sup>.

Население административного общества не понимает, что правитель не может выступать гарантом конституционных прав и свобод человека и гражданина, поскольку они ограничивают его абсолютную и пожизненную власть.

Административное общество постоянно мечется между хаосом и авторитарным или даже тоталитарным режимом.

<sup>771</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. – 2008. – 6 ноября. – С. 3.

<sup>772</sup> См.: Ромашенко Т. На пике в Пикалеве // Российская газета. – 2009. – 5 июня. – С. 3.

<sup>773</sup> Алексеев Н. Н. Русский народ и государство. – М., 1999. – С. 603.

*Председатель Конституционного Суда РФ В. Зорькин считает, что на смену чиновничьему произволу в современной России может прийти только произвол бандитов, сепаратистов, экстремистов, охлократов и многочисленных криминализированных силовиков<sup>774</sup>. Вариант республики и демократии он не рассматривает.*

*Роль представительных органов  
в обеспечении прав человека*

В имитации обеспечения прав и свобод человека могут участвовать квазипредставительные органы административного государства, называемые парламентами. Они должны **издавать законы**, декларирующие права и свободы человека.

*Конституция РФ закрепляет обязанность представительных органов признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2, ч. 1 и 2 ст. 17, 18, ч. 2 ст. 55, ст. 71, 72).*

Квазипредставительные органы действительно **декларируют** широчайший набор прав и свобод человека и гражданина, а затем, в конкретизирующих нормах, вводят **их ограничение**, под предлогом обеспечения других прав.

*В России, в 2004 г., под предлогом защиты от терроризма, был принят закон о лишении населения права выбирать глав своих регионов.*

Ассамблеи при правителе не рассматривают права и свободы как естественные. Они считают себя вправе ограничивать их по своему усмотрению в целях реализации интересов административного класса и правящей группы (правителя).

Главной своей заслугой они считают принятие законов, направленных на **распределение благ** среди подданных (социальная помощь). Часто для их реализации нет средств.

Они могут быть наделены **правом расследования посягательств** на права человека высшими должностными лицами, но не используют своего права или используют для доказательства того, что никаких нарушений не было.

Депутаты разного уровня принимают жалобы от населения и рассылают их по инстанциям с просьбой принять решения. Иногда это делается перед кинокамерой или перед журналистами. Послушные журналисты рисуют идиллическую картинку: маленькие люди просят денег на себя, на создание инфраструктуры для жизни. Большие чиновники (например, Председатель Государственной Думы России) пересылают просьбы маленьким, и те без возра-

<sup>774</sup> Зорькин В. Кризис доверия и государство // Российская газета. – 2009. – 10 апреля. – С. 12.

жения берут обязательство выполнить просьбу. Это нацелено на то, чтобы показать, каким добрым и заботливым является большой чиновник<sup>775</sup>. Если просьбы действительно выполняются, то за счет лишения финансирования плановых мероприятий.

*Роль конституционного суда в обеспечении прав человека*

Административное государство, копируя опыт конституционных стран, может создать свой **конституционный суд**, который зависим от правителя и реализует его волю. Фактически, это устраняет конституцию в стране, так как все ее положения могут быть истолкованы так, как это выгодно правителю.

*Например, конституционный суд был создан диктатором Броз Тито в Югославии<sup>776</sup>.*

Он может **дозированно защищать** права человека, если это не очень вредит административному классу. Но главной его задачей является поддержание **видимости конституционности ограничений** прав и свобод, без которых не может выжить административное государство. На него возлагается задача искажения идеалов конституционализма, касающихся прав и свобод человека<sup>777</sup>.

*Например, Конституционный Суд РФ отказывается признавать, что свобода, закрепленная в конституционной норме, означает только общедозволительный тип регулирования, а не разрешительный. Он отказывается видеть умаление прав и свобод человека с помощью законов (ограничение избирательных прав граждан, прав на участие в местном самоуправлении, в публичных мероприятиях). Конституционный Суд РФ пренебрегает нормой о правовом характере государства и считает, что деятельность государственных органов России должна быть урегулирована с помощью общедозволительного, а не разрешительного типа регулирования (им можно все, что прямо не запрещено). Таким образом, он искаженно толкует сам смысл Конституции как документа, ограничивающего права государства. Он отказывается признать естественность прав человека и гражданина и допустимость их ограничения только в исключительных случаях, когда предотвращается реальная, а не гипотетическая опасность. Все*

<sup>775</sup> См.: Шкель Т. Экранизация спикера // Российская газета. – 2014. – 30 июля. – С. 2.

<sup>776</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 157.

<sup>777</sup> См.: Денисов С. А. Конституционный Суд РФ в конфликте двух правовых культур // Мультикультуральная современность: Урал – Россия – Мир : материалы XII Всероссийской научно-практической конференции Гуманитарного университета (2–3 апреля 2009 г.) : доклады : в 2 т. – Т. 2. – Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2009. – С. 73–77.

это приводит к тому, что государственные органы систематически ограничивают права человека и гражданина, ссылаясь на то, что они могут привести к посягательству на иные ценности демократического государства. Так, Конституционный Суд РФ признал конституционным лишение граждан России права выбирать глав региона, права создавать региональные и маленькие партии. Он признал право Федерального Собрания по своему произволу давать права и отнимать их.

Конституционный Суд РФ используется Правителем для того, чтобы создавать квазиправовое основание не исполнять решения международных судов, которые якобы противоречат Конституции РФ.

Специальные органы по защите конституционного акта в административных государствах в большей степени служат легитимации их неконституционной деятельности.

В зависимости от интересов административного класса, конституционный суд то широко, то узко **толкует нормы** конституционного акта, превращая его в ложный или декларативный. Он ограничивает понимание прав человека и расширяет основания для ограничения этих прав.

**Слабый конституционный суд** даже при желании не может защитить права человека. Он обеспечивает декларативность норм конституции, закрепляющих эти права. Они легко нейтрализуются неконституционными законами и подзаконными актами.

#### *Роль правоохранительных органов в обеспечении прав человека*

Любое развитое государство создает специализированные **правоохранительные органы**. Часто они добросовестно поддерживают правопорядок в обществе, т. е. **пресекают посягательства одних членов общества на права других** членов общества, если первые не являются клиентами бюрократии. Прокуратура и полиция могут обрушить всю мощь государственной машины на рядового человека, который посягнул на права другого человека. Но если рядовой человек жалуется на чиновника или государственный орган, то он часто не находит защиты правоохранительных органов. Если он пытается привлечь к ответственности представителей правоохранительных органов, то может сам подвергнуться репрессиям с их стороны. При этом правоохранительные органы превращаются в обычную организованную преступную группировку: одни дают команду привлечь неугодного субъекта к ответственности, другие фальсифицируют доказательства (подбрасывают патроны, оружие или наркотики, дают ложные экспертные заключения и т. д.), применяют пытки для получения показаний, выносят

незаконные решения. Государство берется регулировать отношения между индивидами и охраняет права индивида по отношению к другому индивиду, а права индивида по отношению к государству отсутствуют, пишут исследователи о странах Востока<sup>778</sup>.

«Одна из наиболее острых проблем – это несовершенство механизмов защиты прав человека от неправомерных решений и действий органов публичной власти и должностных лиц», – признавал в 2008 г. председатель Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькин<sup>779</sup>.

Правоохранительные органы в административном государстве имеют **двойное назначение**. С одной стороны, они используются для защиты прав послушного населения. С другой стороны, они являются органами репрессий, подавления прав тех, кто не доволен господством правящей группы, посягает на всевластие бюрократии. Их роль похожа на ту, что выполняют хозяйские собаки по отношению к стаду овец. С одной стороны, они готовы умереть в сражении с волками для того, чтобы сберечь стадо. С другой стороны, они не позволяют овцам свободно идти туда, куда им хочется, обеспечивают движение стада туда, куда укажет хозяин. Одни и те же люди могут быть и защитниками прав человека, и палачами.

В 2012 г. Уполномоченный по правам человека в России отмечал, что приоритетным для него по-прежнему остаются многочисленные факты нарушений прав граждан сотрудниками правоохранительных органов и учреждений системы исполнения наказаний<sup>780</sup>.

**Неподконтрольные обществу**, вооруженные и обладающие широкими полномочиями правоохранительные органы сами превращаются в главную опасность для человека.

Резолюция Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека (2001 год) констатировала, что силовые структуры в России превратились в один из основных источников нарушения прав человека<sup>781</sup>. 50,1 % жалоб, поступивших к Уполномоченному по правам человека в РФ, связаны с уголовной проблематикой<sup>782</sup>.

<sup>778</sup> См.: Политические системы и политические культуры Востока. М.: АСТ: Восток–Запад, 2007. – С. 29.

<sup>779</sup> Зорькин В. Д. Верховенство права и встреча цивилизаций // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 1. – С. 7.

<sup>780</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 г. // Российская газета. – 2013. – 29 марта.

<sup>781</sup> Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года // Правозащитник. – 2001. – № 1. – С. 8.

<sup>782</sup> Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ в 2001 году // Российская газета. – 2002. – 22 июня. – С. 12.

Административное государство является **строго иерархическим**. Судьба чиновника определяется его начальством. Любой чиновник может просто игнорировать законы, судебные решения, если его руководитель закрывает на это глаза. Обжалование действий (решений) должностных лиц вышестоящему начальнику, а не через специальные контрольные органы, обычно не дает положительного результата, так как в органах власти действует «круговая порука».

В странах, имитирующих конституционный строй, предусмотрены серьезные **меры уголовной ответственности за злоупотребление** должностными лицами своим служебным положением и за превышение своих полномочий, повлекшие посягательства на права человека (в России ст. 285 и 286 УК РФ). Но органы правоохраны расширенно толкуют полномочия должностных лиц и ограниченно толкуют понятие посягательства на права человека. В результате чиновников не привлекают к ответственности за ограничение свободы слова, прав журналистов, права на объединение, права собираться мирно.

Правоохранительные органы могут **избирательно привлекать к ответственности некоторых чиновников**, которых государство решило выдать в качестве «жертвоприношения» обществу. Иногда они осуществляют «показательные порки» для убеждения населения в том, что их права защищаются.

*Образец такого поведения описал Н. Макиавелли. Герцог Урбино в Италии использовал для репрессий в отношении завоеванного им населения Романыи своего наместника, а затем обвинил его в жестокостях и казни<sup>783</sup>.*

Под давлением общества бюрократическое государство вынуждено привлекать к юридической ответственности «своих», если они осуществляют грубые посягательства на права человека и дело нельзя «замаять». Естественно, иммунитетом, предусмотренным или не предусмотренным писаным правом, пользуются высшие чиновники.

Всякая бюрократическая машина работает на какой-нибудь **показатель**. Прокуратура для отчета о проделанной работе по борьбе со злоупотреблениями служебным положением работниками полиции, которые причиняют вред правам и свободам человека, должна ежегодно привлекать к ответственности определенное количество человек. Не больше и не меньше. Во время проведения кампаний по борьбе за укрепление законности или при переделе власти между ведомствами эта цифра может увеличиваться. Одним из показателей деятельности прокуратуры может

<sup>783</sup> Макиавелли Н. Государь. – М. : Планета, 1990. – С. 22.

быть уровень законности в стране. Выявив слишком много правонарушений, она сама может испортить свои показатели.

Показателем работы правоохранительных органов по защите прав человека является раскрываемость преступлений, посягающих на права человека. Цель оправдывает всякие средства. В ходе дознания и расследования очень часто нарушаются права других людей: подозреваемых, обвиняемых, свидетелей<sup>784</sup>. Для получения показаний к ним могут применять пытки. Неважно, кто совершил преступление. Главное для бюрократического механизма – отчитаться, что оно раскрыто. Поэтому виновных могут назначить дознаватели и следователи. Потребность отчитываться о проделанной работе по защите прав человека толкает органы правоохраны на ложное обвинение людей в совершении преступлений<sup>785</sup>.

*Как показывает российская практика, прокуратура и суды могут закрывать глаза на факты нарушения прав человека в органах дознания. При массовости пыток в органах милиции, в 2007 г. за принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ) не было осуждено ни одного человека<sup>786</sup>.*

Пока оценка деятельности полиции будет осуществляться на основе показателя раскрываемости преступлений, они будут заниматься укрытием этих преступлений от учета, а не их раскрытием.

Административное государство в одних нормах законов может декларировать введение состязательного уголовного процесса, а в других – препятствовать защите обвиняемого. Для упрощения деятельности органов обвинения, оно старается ограничить права обвиняемого и его адвоката.

С помощью тысячи примеров и **статистики** бюрократия и служилая интеллигенция легко доказывают населению, какую **грандиозную работу проделывают** государственные органы для защиты прав и свобод человека. Служилая интеллигенция и чиновники гордо сообщают о тысячах правонарушений, выявленных правоохранительными органами. В полицейском государстве в состав этих правонарушений входят действия людей и их объединений по реализации своих прав и свобод, которые объявлены правонарушениями. Полицейское государство обкладывает население запретами, и вся его жизнь превращается в нарушение каких-нибудь запретов. Таким образом, отчеты о выявленных правонарушениях

<sup>784</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 10.

<sup>785</sup> См.: Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. – 2007. – № 26. – С. 181–189.

<sup>786</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. С. 10.

могут говорить не о защите прав и свобод человека, а о посягательстве на них со стороны государства. Огромные объемы теневой экономики в стране указывают не на порочность общества, а на то, что государство «загоняет человека в тень».

*Например, Симоновская межрайонная прокуратура г. Москвы решила оштрафовать Политехнический музей за организацию детских научных кружков без образовательной лицензии*<sup>787</sup>.

Выше говорилось о том, что значительная часть посягательств на права человека осуществляется самими органами власти. Чем больше таких посягательств, тем красочней выглядит статистика об их защите. Одни систематически посягают на права человека, а другие систематически защищают эти права.

Административные государства полицейского характера с гордостью заявляют о **высоком уровне правопорядка**, который они обеспечивают. Этот порядок действительно выше, чем в свободных государствах, только его нельзя назвать конституционным.

Следует признать, что при авторитарном и тоталитарном режиме государству легче защищать права подданных от преступников внутри общества. Оно в меньшей степени ограничено правами подозреваемого, обвиняемого и подсудимого и может применять негуманные меры для получения показаний, фальсифицировать доказательства. В демократических условиях бороться с преступностью внутри общества труднее. Тоталитарный режим позволяет осуществлять надзор за всем населением и вовремя пресекать посягательства одних лиц на права других.

*Например, в СССР органы прокуратуры осуществляли обший надзор за всей жизнью общества и могли принимать превентивные меры против посягательств на права населения со стороны разного рода организаций.*

Чиновники и служилая интеллигенция указывают на огромную работу, которую проводят органы правоохраны по защите прав человека<sup>788</sup>, но не говорят об их репрессивной деятельности.

*И. С. Викторов доказывал в 2009 г., что прокуратура России «успешно функционирует в сфере защиты прав и свобод человека»*<sup>789</sup>. *А сколько нарушений прав человека она допускала сама?*

<sup>787</sup> См.: Макеева А. Высшие кружки общества // Коммерсантъ. – 2016. – 12 ноября. – С. 1.

<sup>788</sup> См.: Викторов И. С. О защите прав человека средствами прокурорского надзора // Материалы выступлений участников серии конференций, «круглых столов», посвященных разработке «Концепции защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации». – М.: Юрист, 2009. – С. 76.

<sup>789</sup> Там же.

Органы репрессий обычно посягают на права человека **под предлогом защиты интересов общества**.

*Под прикрытием реализации интересов трудящихся Советское государство лишило жизни и имущества миллионы людей.*

*Сегодня в России органы государственной безопасности под предлогом борьбы с терроризмом и экстремизмом борются с оппозицией правящей группе, лишая ее возможности реализовать политические права и свободы, записанные в Конституции РФ*<sup>790</sup>.

Для оправдания неудовлетворительной работы правоохранительных органов по защите прав человека делают ссылки на **недостаток их финансовых, технических и кадровых ресурсов**. При этом умалчивается, что значительная часть этих ресурсов тратится не на обеспечение прав человека, а на борьбу с оппозицией. Низкооплачиваемые должностные лица с обширными полномочиями сами начинают искать себе источник кормления.

Очевидно, что в защите прав и свобод граждан большое значение имеют процедуры **выявления фактов правонарушений**, расследования их и привлечения виновных к ответственности. Управленческие группы стараются исключить самих заинтересованных лиц, т. е. потерпевших (их представителей), из этого процесса. Уголовный процесс может ставить им всевозможные препятствия. Монополизация государством права на **обвинение по уголовным делам против должностных лиц позволяет освобождать их от уголовного преследования** за совершенные преступления по воле должностных лиц правоохранительных органов.

*Например, П. Бородин был осужден в Швейцарии за коррупцию*<sup>791</sup>. *Но российские органы власти не только не возбудили против него уголовное дело, но даже не сняли его с высокой должности. В Англии был убит А. Литвиненко. Подозреваемым оказался российский гражданин А. Луговой. Российское руководство не только не возбудило уголовного дела и не провело расследования этого факта, но и помогло А. Луговому стать депутатом Государственной Думы.*

Плохая работа полиции может быть **выгодна правящей группе**. Население, напуганное ростом преступности, поддерживает введение авторитарного режима в стране (примеры Франции середины XIX века, Италии и Германии 1930-х гг.).

<sup>790</sup> См.: Сеньор президент. С. 160–174.

<sup>791</sup> См.: Нечитайло А. Ксерокопия Бородина // Новая газета. – 2001. – № 6. – С. 3; Рожнов Г. Следователь Тамаев разучился читать и закрыл дело «Мабетекса» // Новая газета. – 2001. – № 22. – С. 3.

### *Роль суда в защите прав человека*

При имитации конституционализма государства делают **вид, что суды являются независимой** ветвью власти и нацелены на защиту прав человека.

*Например, Конституция РФ говорит о самостоятельности судебной власти (ст. 10) и праве каждого человека обращаться в суд за защитой своих прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Конституционный Суд РФ утверждает, что право на судебную защиту не может быть ограничено. Оно «выступает как гарантия в отношении всех конституционных прав и свобод»<sup>792</sup>. При этом в Резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека отмечалось, что в России в начале XXI века началась политика подчинения законодательной и судебной властей администрациям разного уровня<sup>793</sup>.*

Об имитационной роли судов писалось в § 5 главы 2 ч. 2 (кн. 2).

В административных государствах **суды являются частью правоохранительной и карательной государственной машины**. Они могут защищать права населения, но могут и отказывать в этом. Все зависит от интересов класса бюрократии и отдельных его представителей. Судьи ощущают себя винтиками бюрократической машины и, несмотря на декларации об их независимости и беспристрастности, психологически стоят на стороне государства. Они выступают против человека, конфликтующего с государством.

*В начале XXI в. правозащитники констатировали неэффективную судебную защиту от нарушений прав человека и произвола властей в России. В Резолюции Всероссийского чрезвычайного съезда в защиту прав человека констатировалось: «Современная судебная власть России стремится в первую очередь к защите своих корпоративных интересов и не сориентирована на защиту прав граждан»<sup>794</sup>.*

Суды, состоящие при правителе, могут **лишить человека любого имеющегося у него права**. Они превращают эти права в пожалования правителя, которые тот может в любое время отнять.

*Публикации в средствах массовой информации обращают внимание на то, что в судах России очень часто принимаются незаконные, несправедливые, необоснованные решения. Судьи откровенно злоупотребляют своим служебным поло-*

<sup>792</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 № 4-П // СЗ РФ. – 1995. – № 19. – Ст. 1764.

<sup>793</sup> Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года // Правозащитник. – 2001. – № 1. – С. 8.

<sup>794</sup> Там же. С. 8, 13.

*жением и становятся соучастниками посягательств на законные права человека»<sup>795</sup>.*

Суды в доконституционных государствах есть, но они **не являются справедливыми**, гласными, независимыми и беспристрастными.

Существенно мешает защите прав и свобод граждан **усложненный судебный порядок** этой защиты. Силы и средства, затрачиваемые на восстановление права, могут превышать полученный результат.

*Именно это подтолкнуло западные страны к созданию квазисудебных органов защиты прав в сфере государственного управления<sup>796</sup>. Российское государство отказывается от введения в России административных судов.*

В условиях, когда суд не обеспечивает эффективной защиты прав человека, его используют для создания **препятствий в реализации прав**. Если чиновники административных органов не боятся судебной ответственности, то они с легкостью нарушают права людей и отправляют их в суды для восстановления своих прав<sup>797</sup>. Это создает дополнительную нагрузку на судебные органы, которые вынуждены подменять административные органы. Суды не могут **справиться** с потоком дел и обращений к ним. Поскольку обращение в суд требует значительных материальных затрат и времени, то многие пострадавшие от произвола чиновников в суд не обращаются. Их права остаются невозстановленными, а виновники правонарушений не наказываются.

Решения судов в административном государстве могут быть просто **проигнорированы иными** органами власти.

*Правозащитники в начале XXI в. в России констатировали факт повсеместного невыполнения судебных решений<sup>798</sup>.*

*С. А. Авакьян указывает на то, что фактически в России действует не право на судебную защиту, а право на обращение в суд<sup>799</sup>. Защищает ли суд права человека – это еще не известно.*

<sup>795</sup> См.: Игорев-Денисов А. Операция «Жиртрест» // Новая газета. – 2002. – № 92. – С. 8.

<sup>796</sup> См.: Никеров Г. И. Административное право США. – М.: Наука, 1977. – С. 152.

<sup>797</sup> См.: Шарнина Л. А. Состояние реализации основных (конституционных) прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 1. – С. 40.

<sup>798</sup> См.: Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года. С. 8.

<sup>799</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России: учеб. курс: учеб. пособие: в 2 т. – Т. 1. – М.: Норма–ИНФРА–М, 2010. – С. 787.

*Роль партеобразного объединения бюрократии  
в обеспечении прав человека*

Начиная с XX в. бюрократия административных государств во многих странах объединяется в **квазипартию, которую называют «партией власти»**. Она также активно участвует в имитации защиты конституционных прав и свобод человека.

*В Программе КПСС отмечалось, что партия и дальше будет способствовать тому, чтобы расширялись и обогащались социально-экономические, политические и личные права и свободы граждан, создавались все более благоприятные условия и гарантии их полной реализации*<sup>800</sup>.

*В Узбекистане коммунистическую партию назвали Народно-демократической партией. Она пытается показать, что является активным борцом за национальное равноправие и защищает интересы всех этнических групп, проживающих в Узбекистане*<sup>801</sup>.

Являясь частью административного государства, партеобразное объединение бюрократии выставляет себя в роли **заботливого опекуна над населением**. Оно берет на себя ряд правозащитных функций: выявляет потребности населения, подготавливает проекты законов, направленных на удовлетворение отдельных интересов, работает с жалобами населения. Как звено в механизме поддержания власти бюрократии, она должна доказывать, что полезна для общества. Естественно, как бюрократическая организация, она знает меру в обеспечении прав населения.

*В СССР все знали, что на любого государственного чиновника можно пожаловаться в органы власти Коммунистической партии, которые являлись главным арбитром в стране, выполняли фактически судебные функции.*

*Выполнять правозащитную функцию пытается сегодня «Единая Россия», которая, однако, не имеет тех полномочий, что имели органы Коммунистической партии в СССР. В значительной степени она имитирует правозащитную функцию. В стране создана сеть общественных приемных «Единой России», которые принимают жалобы от населения на нарушение их прав и свобод, а затем пытаются разрешить проблему в рамках своего бюрократического сообщества*<sup>802</sup>.

<sup>800</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза (Новая редакция). – М., 1986. – С. 46.

<sup>801</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 87.

<sup>802</sup> См.: Закатнова А. Реальная виртуальность // Российская газета. – 2009. – 28 мая. – С. 3.

Партеобразное объединение бюрократии пользуется поддержкой подданных, поскольку оно является распорядителем части материальных и властных средств государства и в состоянии решить какие-то их проблемы. Оппозиционные партии не обладают таким авторитетом, поскольку сами ничего не имеют и нуждаются в поддержке граждан страны.

*Создание специальных органов по защите прав человека*

Для обозначения борьбы за права человека административные государства могут создавать **специальные органы**, нацеленные на защиту этих прав. Одним из таких органов является институт омбудсмена.

*Интересно, что одними из первых на постсоветском пространстве ввели институт омбудсмена самые недемократические государства и государственные образования: Узбекистан, Татарстан, Башкортостан.*

*В России создана целая система органов, специально нацеленных на защиту прав человека: Уполномоченный по правам человека в центре, уполномоченные по правам человека в регионах, уполномоченные по защите прав ребенка в центре и регионах, уполномоченные по защите прав предпринимателей в центре и в регионах.*

Омбудсмен часто назначается при правителе и должен обозначать великую заботу его о правах человека. Часто он является выходцем из бюрократической (или даже из репрессивной) системы<sup>803</sup>.

*Военная хунта Мьянмы создала комиссию по правам человека. Должность главы комиссии занял бывший военный*<sup>804</sup>.

Омбудсмен в административном государстве может наделяться ограниченным набором полномочий, имеет ограниченные ресурсы и не в состоянии эффективно исполнять функции, связанные с защитой прав человека.

*Ф. М. Рудинский в 2010 г. писал о неэффективности «деятельности уполномоченных по правам человека в РФ и субъектах Федерации, поскольку они не наделены полномочиями, которые позволили бы им стать действительно защитниками прав человека»*<sup>805</sup>.

<sup>803</sup> См.: Уполномоченный – не профессия, а состояние души // Совет Европы и Россия : информационный бюллетень. – Спецвыпуск. – Екатеринбург, 2002. – С. 2 (обложки).

<sup>804</sup> См.: Blazevic I. The challenges ahead // Journal of Democracy. – 2016. – April. – Vol. 27, iss. 2. – P. 104.

<sup>805</sup> Цит. по: Гражданские права человека: современные проблемы теории и практики. – М., 2010. – С. 85–86.

Омбудсмен может замалчивать существующие в стране проблемы. В первую очередь он выступает на защиту социально-экономических прав бедных, которые «просят милостыни»<sup>806</sup>. Часто уполномоченные по правам человека производят только символические действия, которые могут даже вредить человеку.

*Например, Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка П. Астахов добился лишения права детей быть усыновленными в семьях США. Таким образом он сделал несчастными тысячи детей, которые никогда не смогут иметь маму и папу.*

На обращения омбудсмана в органы власти могут просто не обращать внимание.

*В 2010 г. Уполномоченный по правам человека В. Лукин сообщил, что «...добиться полного восстановления нарушенных прав заявителей удалось только по 5,05% дел (в 2009 году – по 8,6%)»<sup>807</sup>.*

Чем больше в стране нарушений прав человека, тем больше органов нацелено на их защиту.

Правящие группы могут создавать специальные органы для расследования отдельных нарушений прав человека, которые ведут расследование в «правильном направлении» и сами назначают виновных.

*В январе 2004 г. король Марокко, опираясь на идеи исламского гуманизма, учредил официальную правозащитную структуру «Справедливость и примирение», призванную расследовать случаи внесудебных расправ, похищений и нарушений прав человека, происходивших в Марокко в годы правления его отца (1961–1990 гг.)<sup>808</sup>.*

*В Саудовской Аравии появилась официальная структура, следящая за соблюдением прав человека в государственных учреждениях<sup>809</sup>.*

*Роль органов образования в поддержании прав человека*

Государство, имитирующее поддержание конституционных прав и свобод, организует преподавание соответствующих курсов

<sup>806</sup> Вьжутович В. Адвокат общества // Российская газета. – 2009. – 24 апреля. – С. 3.

<sup>807</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 21.05.2018).

<sup>808</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. – М.: Восточная литература, 2009. – С. 118.

<sup>809</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М.: ООО «Садра», 2014. – С. 123.

**в школе и вузах**, берется распространять знания о них через средства массовой пропаганды.

*Так, сегодня ряд авторитарных государств в соответствии с рекомендациями ООН приняли национальные планы и программы правового просвещения и образования в области прав человека (примером является Беларусь)<sup>810</sup>.*

Естественно, людям навязывается искаженное представление о правах человека (чаще патерналистское)<sup>811</sup>. Приоритет отдается социально-экономическим правам, заботе государства о человеке. Молодежи навязывают идеи покорности, этатизма и консерватизма. Задачей учителя считается воспитание «здорового» правосознания подрастающего поколения, где солидарность, патриотизм, справедливость, долг, ответственность и «жертвенное служение» должны лежать в основе отношений человека, общества и государства», – пишет Н. В. Исаева<sup>812</sup>. Л. Р. Сюкияйне отмечает, что право на образование в мусульманском мире означает, в первую очередь, усвоение божественного откровения, шариата<sup>813</sup>.

Преподаватели и учителя в административном обществе убеждают молодежь в том, что главной опорой для защиты прав человека является сильное (имеется в виду авторитарное с монархической формой правления) государство. Они направляют свою преподавательскую деятельность на то, чтобы вызвать у людей доверие и уважение к государству. В связи с этим предлагается расширять их опекунические полномочия по отношению к населению. Не допускается даже мысли, что человеку подчас самому приходится защищаться от государства, его органов и должностных лиц, что последние систематически злоупотребляют своими полномочиями<sup>814</sup>.

<sup>810</sup> См.: Образование и правовое просвещение в области прав человека: сб. документов. – М.: Изд. дом «Юриспруденция», 2004. – С. 4.

<sup>811</sup> Денисов С. А. Особенности преподавания прав человека в административном обществе // Вестник Гуманитарного университета. – 2014. – № 1 (4). – С. 65–72.

<sup>812</sup> Правовое сознание и правовая идентичность в контексте реализации прав человека // Защита материальных и нематериальных благ: публично-правовые и частноправовые аспекты: материалы III ежегодного Междунар. науч.-практ. семинара (Иваново, 25–26 сент. 2009 г.). – Иваново: Иван. гос. ун-т, 2010. – С. 173.

<sup>813</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. С. 121.

<sup>814</sup> Бывальцева С. Г. Защита прав граждан: взаимодействие прокуратуры и суда // Российская юстиция и права человека на современном этапе развития права: материалы IX Межрегиональной научно-практической конференции Института Юстиции Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург, 24–26 ноября 2010 г.). – Екатеринбург: Изд. дом «Уральская государственная юридическая академия», 2010. – С. 38–39.

Преподаватели с легистскими убеждениями требуют от студентов уважать закон и следовать ему беспрекословно. Им привычна роль государственного пропагандиста. Они забывают указать, что закон может быть неконституционным и с ним надо бороться всеми возможными способами.

Служилая интеллигенция старается читать курс «прав человека» скучно, в отрыве от жизни. Молодежи навязывается лицемерное сознание. Им говорят одно, а делается все по-другому.

Эффективно служилая интеллигенция выполняет задачу оправдания нарушения прав человека некими более высокими ценностями.

#### *Роль органов местного самоуправления в обеспечении прав человека*

Значительное число вопросов, касающихся прав и свобод человека, люди могли бы решать на местах через **местное самоуправление**. Но административное государство устраняет местное самоуправление, заменяя его государственным управлением на местах. Бюрократия местных органов власти также подавляет права человека (например, запрещает проведение публичных мероприятий) или безразлична к ним, как и вышестоящая. Под предлогом защиты прав потребителей органы местной власти могут создавать административные барьеры на пути предпринимательства. У местной бюрократии есть своя клиентела, которая получает привилегии (например, в использовании муниципального имущества). Вместе с тем она выполняет свои патерналистские функции, обеспечивает содержание людей (образование, медицинское обслуживание, реализация иных социально-экономических права). Поскольку государство не выделяет достаточно средств для выполнения органами власти на местах своих патерналистских функций, то они лишь принимают меры, проделывают определенную работу, но не могут решить множества проблем.

*Так, в России, при всем ее богатстве, дети учатся в 2 или 3 смены (не хватает школ), тысячи люди живут в ветхих или аварийных помещениях, в стране ужасные дороги.*

Конституции стран, имитирующих конституционный строй, требуют, чтобы права и свободы человека и гражданина определяли применение законов и деятельность местного самоуправления (например, ст. 18 Конституции РФ). Законы могут требовать от муниципальных служащих приоритета в отношении прав и свобод человека и гражданина<sup>815</sup>. Региональные уставы могут предписывать органам власти на местах обеспечивать условия для соблюдения

<sup>815</sup> Ч. 1 ст. 4 ФЗ РФ «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 2 марта 2007г. № 25-ФЗ // СЗ РФ. – 2007. – № 10. – Ст. 1152.

и защиты прав и свобод человека<sup>816</sup>. Бюрократия мест обязуется защищать права человека в уставах муниципалитетов<sup>817</sup>.

#### **8.2.8. Разоружение гражданского общества**

Превращение всех прав и свобод человека в пустые декларации происходит при отсутствии граждан и гражданского общества в стране, лишения имеющихся граждан возможности заявлять о своих правах и самостоятельно защищать их.

Права населения **на самозащиту** могут **декларироваться** в конституционном акте (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ), но подавляться на деле.

*Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека 2001 г. отмечал, что бюрократия стремится регламентировать личную инициативу граждан и ограничить деятельность общественных объединений, делая граждан бессильными, запуганными и неправыми<sup>818</sup>.*

#### *Ограничение материальных возможностей самозащиты общества*

Создать видимость благополучия в области прав человека можно путем нейтрализации гражданского общества. Тоталитарное государство создает **общество подданных**, которое состоит из «маленьких», беспомощных и незащищенных, ограниченных в своих потребностях людей, которые нуждаются в государстве как своем покровителе. Общество подданных само отказывается от своих прав, если даже они закреплены в конституции и законе. Неграмотным людям не нужна свобода прессы. Прimitивному человеку не нужна свобода творчества и доступ к культурным ценностям. Рабам, которые не умеют себя обеспечить, не нужна свобода.

**Неимущее** население не может организовать самозащиту своих прав. Неимущие люди не могут самостоятельно получить независимую информацию о нарушении прав человека (воспользоваться иностранной прессой, Интернетом). Они не могут создать негосударственные объединения и с помощью их отстаивать свои

<sup>816</sup> См.: Карбушев Д. А. Обеспечение и защита прав и свобод граждан органами местного самоуправления в Российской Федерации: полномочия и формы их осуществления. – URL: <https://www.sovremennoepravo.ru/m/articles/view/Обеспечение-и-защита-прав-и-свобод-граждан-органами-местного-самоуправления-в-Российской-Федерации-полномочия-и-формы-их-осуществления> (дата обращения: 22.07.2018).

<sup>817</sup> См.: Мошкина Н. А. Роль органов местного самоуправления в защите прав и свобод человека. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/26569> (дата обращения: 22.07.2018).

<sup>818</sup> Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту прав человека, 20–21 января 2001 года // Правозащитник. – 2001. – № 1. – С. 8.

права и свободы. Они не могут финансировать свои, независимые от государства средства массовой информации.

Умение использовать различные инструменты самозащиты, часто связаны с развитием отношений частной собственности. Работая в условиях жесткой конкуренции, предприниматель учится принимать меры самостраховки, просчитывать вперед действия конкурентов, приобретать массу правовых знаний. У человека появляется привычка отвечать за себя, обеспечивать самозащиту. **Отсутствие частной собственности** у человека не стимулирует его способности к самозащите своих прав.

Очевидно, что юридическая защита прав и свобод человека связана с необходимостью получения профессиональной юридической помощи. На это требуются значительные **материальные затраты**. Неимущее население административного общества не может использовать для защиты своих прав дорогую судебную систему, не может нанять адвоката. Оно нуждается в дешевом, упрощенном, административном порядке рассмотрения жалоб через прокуратуру, органы квазипартии или вышестоящего начальника. Но тем самым оно ставит себя в зависимость от класса бюрократии.

#### *Создание видимости поддержки общественных правозащитных объединений*

Отмечается, что движение за права человека в США основано на наличии **сильных, массовых гражданских организаций и движений**<sup>819</sup>. Административные государства делают вид, что они поддерживают независимые от государства объединения людей. Подробно об этом писалось в § 9 гл. 2 ч. 2 (кн. 2) и в п. 2.7 § 2 гл. 3 ч. 2 (кн. 3).

*Советские конституции закрепляли «свободу союзов» для рабочих и крестьян (ст. 16 Конституции РСФСР 1918 г.), «право объединяться в общественные организации» (ст. 51 Конституции СССР 1977 г.).*

*Конституция РФ декларирует право граждан на объединение и свободу деятельности этих объединений (ст. 30). Президент РФ говорил в 2013 г. о том, что приоритетом государства является поддержка правозащитного движения*<sup>820</sup>.

Однако, административное государство не может руководствоваться этими нормами. Оно **подавляет независимые от него общественные объединения** граждан, всячески мешает их работе.

<sup>819</sup> См.: История, философия, принципы и методы правозащитной деятельности. – М., 1995. – С. 22.

<sup>820</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – 2013. – 13 декабря. – С. 2.

*В частности, такую функцию сегодня выполняет ФЗ «Об общественных объединениях»*<sup>821</sup>.

Административные государства могут создавать видимость участия населения в охране прав и свобод человека. Вместо независимых от государства общественных объединений, они создают **квазиобщественные объединения** (профсоюзные, молодежные, детские, женские), контролируемые и направляемые государственной бюрократией.

*Десятки таких объединений было создано в СССР и других тоталитарных государствах. В 1990-х гг. они были распущены и сегодня восстанавливаются вновь.*

Подданныческие общественные объединения **участвуют в защите прав человека в тех рамках**, в которых им позволяет действовать государственная бюрократия. С одной стороны, они помогают выжить населению, а с другой – нацелены на управление им.

Клиентистские общественные объединения могут наделяться достаточно **широкими функциями**, которыми те пользуются под контролем государственных органов.

*В СССР государство создавало органы, называемые народным контролем, иные общественные объединения*<sup>822</sup>.

*При Президенте РФ был создан Совет по правам человека*<sup>823</sup>, который изучал факты нарушения прав человека (проверял социальные учреждения, органы полиции, места принудительного содержания людей, принимал заявления от населения) и докладывал о них Правителю. Совет по правам человека был создан взамен Комиссии по правам человека<sup>824</sup>. *Первый председатель Совета Э. А. Панфилова заявила, что у Совета более высокий статус и будет больше полномочий, чем у Комиссии*<sup>825</sup>. Таким образом, Правитель и его клиента обозначают рост заботы о правах человека.

Административное государство только делает вид, что **допускает контроль** независимых общественных организаций за

<sup>821</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

<sup>822</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – С. 10.

<sup>823</sup> См.: Указ Президента РФ «О Совете при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» от 6 ноября. 2004 г. № 1417 // Российская газета. – 2004. – № 251. – С. 9, 15.

<sup>824</sup> См.: Указ Президента РФ от 18 октября 1996 г. № 1457 «Об утверждении положения о Комиссии по правам человека при Президенте РФ // СЗ РФ. – 1996. – № 43. – Ст. 4886.

<sup>825</sup> См.: Кузьмин В. Теперь Совет // Российская газета. – 2004. – № 251. – С. 9.

бюрократическим аппаратом, особенно за армией, репрессивными органами (органами государственной безопасности и полицией) и местами содержания осужденных.

В 2014 г. был принят ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ»<sup>826</sup>, который В. Гриб назвал правовым и демократическим прорывом. Он якобы дает право каждому гражданину и организации управлять государством<sup>827</sup>. На деле он позволяет «помогаям», привлеченным бюрократией в так называемые общественные палаты, создавать видимость контроля общества за государственным аппаратом.

Главное управление московской полиции в августе 2011 г. приступило к формированию нового общественного совета. Формированием Совета занялись начальник ГУ МВД и его заместитель. Естественно, в него не планировалось приглашать оппозиционных правозащитников. Председателем совета предлагали назначить О. Костину – супругу высокопоставленного чиновника из Администрации Президента (политтехнолог, заместитель начальника управления внутренней политики Администрации Президента РФ Константина Костин). Она уже являлась членом Общественной палаты при Президенте РФ. Как-то она выразила недовольство тем, что старый совет работал под диктовку правозащитников, которые поднимали не те темы, какие нужно, защищали митинги по 31-м числам на Триумфальной площади<sup>828</sup>.

Государство может создавать разного рода институты, которые призваны обозначать заботу его о правах человека.

В Тунисе при Бен Али было создано представительство Amnesty International (1988 г.), Арабский институт прав человека, (1991 г.). «Звонкие рулады, которые поет этот официальный комитет на тему об идеальном положении в стране с правами человека, не слишком убедительны», – отмечают отечественные исследователи<sup>829</sup>.

В 2005 г. в России была создана Общественная палата<sup>830</sup>. Подобные же структуры были созданы в регионах.

<sup>826</sup> ФЗ РФ «Об основах общественного контроля в РФ» от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ // Российская газета. – 2014. – 23 июля. – С. 15.

<sup>827</sup> См.: Петров И. Ждите ревизора // Российская газета. – 2014. – 23 июля. – С. 3.

<sup>828</sup> См.: Козенко А., Коробов П. Уходя, гасят совет // Коммерсантъ. – 2011. – 31 августа. – С. 1, 4.

<sup>829</sup> Современная Африка: Метаморфозы политической власти. – М.: Восточная литература, 2009. – С. 60–61.

<sup>830</sup> ФЗ РФ «Об общественной палате РФ» // СЗ РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1277.

**Бюрократия рекламирует** большие заслуги созданных ею объединений в защите прав человека.

В 2007 г. В. В. Путин отмечал существенный вклад созданной им Общественной палаты в защиту прав человека<sup>831</sup>.

Государство, имитирующее конституционный строй, пытается доказать, что оно поддерживает правозащитное движение. С этой целью создаются «прикормленные» правозащитные организации. С. С. Алексеев писал: «Заметна и тяжка тревожная тенденция перехвата властью правозащитных организационных форм – попыток власти, порой небезуспешных, создать под своей эгидой и своим контролем учреждения “по защите прав человека”, что призвано создавать властителям, нередко весьма авторитарного типа, ореол поборников высших гуманитарных ценностей»<sup>832</sup>.

Административное государство может оказывать помощь правозащитникам, помогающим ему осуществлять **патерналистские функции**.

Независимые от государства правозащитники, особенно выступающие на защиту прав человека от посягательств со стороны государства, **выдавливаются из страны** разными способами.

В СССР правозащитников лишали свободы за антисоветскую деятельность (ст. 70 УК РСФСР 1960 г.)<sup>833</sup>.

Преимущественно используются меры **не прямого действия**. Правозащитников пытаются обвинять в совершении каких-то уголовных преступлений<sup>834</sup> (экстремизме или содействии экстремистской деятельности)<sup>835</sup>, в шпионаже и предательстве Родины<sup>836</sup>. Мешают деятельности правозащитников путем подробного зарегулирования их деятельности под предлогом заботы о них. Некоммерческие организации отказываются регистрировать<sup>837</sup>, их

<sup>831</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

<sup>832</sup> Алексеев С. А. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М.: Статут, 1999. – С. 614.

<sup>833</sup> Закон РСФСР от 25 июля 1962 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1962. – № 29. – Ст. 449.

<sup>834</sup> См.: Лесовских И. Правозащитнику потребовалась защита // Коммерсантъ-Урал. – 2009. – 14 мая. – С. 8.

<sup>835</sup> См.: Козенко А. Российский ОМОН попал под «Международную амнистию» // Коммерсантъ. – 2007. – 24 мая. – С. 3.

<sup>836</sup> См.: Сеньор президент // ИНДЕКС. Досье на цензуру. – 2007. – № 26. – С. 163.

<sup>837</sup> См.: Денисов С. А. Возвращение к тотальному контролю за населением // Право, общество, образование в современной России: грани и механизмы взаимоотношений: материалы научно-практической конференций. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2007. – С. 116–122.

лишают статуса юридического лица<sup>838</sup>. Налогами облагают гранты, получаемые из-за рубежа<sup>839</sup>. На получателей зарубежных грантов наклеивают ярлык «иностранный агент».

Правозащитным организациям **из других стран мира** запрещают работать в стране под предлогом защиты суверенитета.

*В 1981 г. генерал КГБ Цвигун заявил, что правозащитные организации США осуществляют подрывную деятельность в СССР, прикрываясь правами человека*<sup>840</sup>.

В демократических странах Запада произвол правящей элиты ограничивает **оппозиция**, которая зорко следит за деятельностью своих оппонентов, выявляет факты нарушения прав человека и сменяет правящую группу на выборах, если ее деятельность не устраивает население. В административных обществах оппозиция отсутствует или очень слаба.

*В современной России господствует «левая» оппозиция, которая, как писал К. Маркс в «Манифесте коммунистической партии», «размахивает нищенской сумой пролетариата как знаменем, для того чтобы повести за собой народ...»*<sup>841</sup>. *Фактически, она выступает за восстановление классического бюрократического государства с тоталитарным режимом и диктатурой, подавляющей все права человека.*

«Ручная» оппозиция делает вид, что защищает права человека и делает это в рамках дозволенного.

В западном обществе на защиту прав человека встают независимые от государства **адвокаты**. Административное государство также создает адвокатуру, которую по закону обязывает защищать права и свободы человека. На деле оно пытается превратить **адвокатуру в государственную организацию**, а адвоката сделать государственным чиновником, послушными воле вышестоящего начальства.

*В СССР прием адвокатов в коллегия адвокатов шел под контролем органов юстиции. Адвокат должен был соответствовать политическим требованиям*<sup>842</sup>.

<sup>838</sup> См.: Охлопков А. Тюменское «За права человека» лишили прав // Коммерсантъ. – 2008. – 10 сентября. – С. 12.

<sup>839</sup> См.: Барьеры для грантодателей, удавка для гражданского общества // Российский бюллетень по правам человека. – М.: Институт прав человека, 2004. – Вып. 19. – С. 82–84.

<sup>840</sup> См.: История, философия, принципы и методы правозащитной деятельности. – М., 1995. – С. 22.

<sup>841</sup> Маркс К. Манифест коммунистической партии. – М.: Политиздат, 1974. – С. 49.

<sup>842</sup> См.: Адвокатура в Российской Федерации. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 58.

На роль защитника прав бедных претендует **этатистская церковь**. Она действительно оказывает помощь малоимущим и безвольным людям, которым нужен «поводырь». Эта церковь обычно поддерживается государством, поскольку она учит смиреню, долготерпению и послушанию воле начальства. Она делает общество не способным к защите своих прав, к сопротивлению угнетению.

*Отмечается, что шариат не защищает человека от государства. Он «рассматривает власть как институт, священный шариатом, и играющий главную роль в претворении его предписаний, в том числе и относительно прав и свобод человека»*<sup>843</sup>.

Этатистская церковь обычно является борцом с инакомыслием.

Важную правозащитную роль играют в гражданском обществе **средства массовой информации**, независимые от государства. При имитации конституционного строя административные государства объявляют о свободе массовой информации (ст. 50 Конституции СССР 1977 г., ч. 5 ст. 29 Конституции РФ 1993 г.). На деле средства массовой коммуникации берутся под контроль государства и, в основном, превращаются в органы государственной пропаганды. Они показывают, как успешно государство и отдельные чиновники защищают права человека и гражданина, выявляют отдельные недостатки в этой защите. В целом проблемы прав человека в стране замалчиваются и создается благодная картина. Задача средств массовой пропаганды – доказать населению, что государство заботится о нем и в состоянии защитить его от правонарушителей. Об этом подробно писалось в п. 9.3 § 9 гл. 1 ч. 2 (кн. 2).

Против журналистов, которые при защите прав человека вступают в конфликт с чиновниками, применяются репрессивные меры<sup>844</sup>. Критические статьи в печати называются очернительством жизни общества.

*Лишение населения инструментов защиты своих прав*

Превратить все права человека в пустые декларации можно, лишив население инструментов их защиты.

Как уже отмечалось, население лишается или существенно ограничивается в **политических правах** и свободах, которые по-

<sup>843</sup> См.: Абдалла бин Абдель Мухсин ат-Турки. Ислам и права человека: Пример Королевства Саудовской Аравии. – Эр-Рияд, 1996. – С. 31, 42, 50–53 (на араб. яз).

<sup>844</sup> См.: Денисов С. А. Механизм подавления свободы средств массовой информации в регионах // История и политика. Новые ресурсы регионального развития в России. Программные и презентационные материалы. – Н. Новгород: Изд-во ВВАГС, 2008. – С. 97–98.

зволяют ему отстаивать все иные права. В стране ограничивается свобода слова, право объединения. Особенно бюрократия боится выхода населения на улицу и проведения массовых акций. Ограничивается или устраняется вовсе право на забастовку. Управляемые выборы в органы власти позволяют отдалить выбранных представителей от населения.

Всю активность населения бюрократия пытается канализировать в направлении написания жалоб.

Нормы **уголовно-процессуального права** могут значительно ограничивать инициативу граждан по защите своих прав. Законодатель отказывается урегулировать порядок производства частного расследования по фактам уголовных преступлений, ограничивает количество составов уголовных преступлений, по которым возможно частное обвинение в суде<sup>845</sup>. Государство ведет себя как «собака на сене». Оно само не в состоянии проводить полное расследование и обвинение по большинству преступлений и не дает заниматься этим организациям гражданского общества.

*Это хорошо иллюстрирует уголовный процесс в СССР, где и потерпевший и обвиняемый находились под опекой государства (прокуратуры и государственных адвокатов). Они фактически лишались прав на самостоятельную защиту и обвинение<sup>846</sup>.*

### 8.2.9. Создание видимости международной защиты прав человека

Под давлением демократических конституционных стран административные государства могут **имитировать признание и действие** у себя международных норм, закрепляющих права и свободы человека и гражданина.

*Под давлением Запада руководство СССР вынуждено было подписать Хельсинкский заключительный акт участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, который возлагал на подписантов обязательство уважать права и свободы человека в своих взаимных отношениях и прила-*

<sup>845</sup> См.: Макарова З. В. Равенство граждан перед законом и судом в уголовном процессе // Частное и публичное в праве : материалы Всероссийской межвузовской научно-практической конференции (29–30 марта 2002 г.). – Челябинск : Изд-во ЮУрГУ, 2002. – С. 140–141.

<sup>846</sup> См.: Денисов С. А. Развитие частнопроводных начал в уголовном процессе // Совершенствование права и юридического образования как стратегический ресурс развития России XXI века : материалы Российской научно-практической конференции (Екатеринбург, 13–14 мая 2002 г.). – Екатеринбург, 2002. – С. 26–31.

*гать усилия совместно и самостоятельно, в том числе в сотрудничестве с ООН, в целях содействия всеобщему и эффективному их уважению (принцип VII)<sup>847</sup>. Правозащитники, выступавшие за реализацию этого акта в СССР, были лишены свободы или высланы из страны.*

*Российское государство признало общепризнанные принципы и нормы международного права частью своей правовой системы и объявило, что нормы международных договоров имеют верховенство по отношению к законам России (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). Оно даже позволило своему населению обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод (ч. 3 ст. 46 Конституции РФ).*

Легко руководство административных государств подписывают разного рода международные документы, возлагающие на них **неопределенные обязанности**.

*Так, российское руководство согласилось с концептуальной базой отношений с Евросоюзом, которая получила название «четыре общих пространства»: внешняя безопасность, внутренняя безопасность, свободы и порядок, экономического, а также культурного и образовательного пространства<sup>848</sup>.*

Авторитарные государства демонстрируют **внешнюю поддержку** принятия международных деклараций о правах человека.

*Правитель Беларуси в 1998 г. издал указ «Об утверждении состава Национального комитета Республики Беларусь и Плана мероприятий по празднованию в Республике Беларусь 50-летия принятия Всеобщей декларации прав человека» № 36 от 15 января 1998 г. В соответствии с ним был разработан специальный курс «Права человека» для средних школ, в школах были созданы уголки, посвященные всеобщей декларации, 10 декабря 1998 г. в школах был проведен урок, посвященный 50-летию принятия Декларации. Был организован конкурс студентов, посвященных Декларации<sup>849</sup>. Учителям и преподавателям, видимо, пришлось обосновывать совместимость статей Декларации с авторитарным режимом, существующим в стране, оправдывать наличие репрессий и политзаключенных.*

<sup>847</sup> См.: Общая теория прав человека. – М., 1996. – С. 427.

<sup>848</sup> См.: Шмелев Н. П. Введение // Россия в многообразии цивилизаций. – М., 2011. – С. 25.

<sup>849</sup> См.: Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 219.

Признанные нормы международного права стараются **истолковать** так, чтобы они не посягали на интересы административного класса. В частности, утверждается, что свержение диктаторов, систематически посягающих на права человека и гражданина, является нарушением международного права. «... Даже когда международные нормы признаются, – пишет Л. Р. Сюкияйнен, – в исламских странах их толкуют по-своему, вкладывая в них собственный смысл»<sup>850</sup>.

Международные нормы **реализуются** административными государствами **избирательно**, по своему усмотрению или вовсе не реализуются.

*Министр иностранных дел С. Лавров прямо заявлял, что решения Европейского суда по политическим вопросам Россия исполнять не будет*<sup>851</sup>.

На обвинения международных организаций в нарушении прав человека, чиновники делают «обиженное лицо» и заявляют в предвзятом отношении к их стране.

*С. Нарышкин, будучи председателем Государственной Думы, в ответ на обвинение ПАСЕ в массовом нарушении прав и свобод человека в России, заявил о предвзятом отношении этой организации к России*<sup>852</sup>.

Административные государства отказываются исполнять международные нормы под предлогом **суверенитета государства**.

*5 апреля 2007 г. Государственный департамент США принял ежегодный доклад «Поддержка США прав человека и демократии в мире». В ответ Совет Федерации призвал власти США к «уважению прав суверенного государства»*<sup>853</sup>.

Административные государства стремятся к изоляции и созданию **препятствий для контроля** реализации международных норм из-за рубежа. Государства ставят препятствия для работы международным правозащитным организациям.

*В ноябре 2016 г. московские власти в одностороннем порядке разорвали договор аренды помещения в г. Москве с российским представительством Amnesty International под тем*

<sup>850</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М.: ООО «Садра», 2014. – С. 119.

<sup>851</sup> См.: Тирмастэ М.-Л. Российская оппозиция жестко критикует Европу // Коммерсантъ. – 2011. – 17 июня. – С. 2.

<sup>852</sup> См.: Самохина С., Ефимова М. Сергей Нарышкин понаблюдал за ПАСЕ // Коммерсантъ. – 2013. – 2 октября. – С. 2.

<sup>853</sup> См.: Барахова А. Совет Федерации готов поддержать демократию в США // Коммерсантъ. – 2007. – 15 апреля. – С. 2.

*предлогом, что оно задерживало платежи за аренду. Представители организации утверждают, что это ложь*<sup>854</sup>.

*Российские органы власти в 1995 г. обвинялись в том, что они создают препятствия для посещения тюрем представителями международных неправительственных организаций. На что российская сторона наивно отвечала, что правовых и организационных препятствий для этого нет*<sup>855</sup>.

Правящие группы административных стран пытаются **договориться с руководством демократических стран** о том, чтобы они не поднимали вопроса о правах человека на международном уровне<sup>856</sup>.

Некоторые административные государства вынуждены были **вступить в международные союзы** и выполнять их требования. Как могут, они мешают деятельности этих союзов, по обеспечению прав человека в мире. Все государства мира вынуждены были вступить в Организацию Объединенных Наций, чтобы быть представленными на международной арене. Они вынуждены были подписать Устав ООН, в котором указано, что одной из целей ООН является «поощрение и развитие уважения к правам человека» (ст. 1 Устава ООН). Ст. 55 Устава устанавливает, что ООН будет способствовать (содействовать) «всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка, религии». Ст. 56 Устава требует от членов ООН предпринимать «совместные и самостоятельные действия в сотрудничестве с Организацией» для достижения целей, установленных в ст. 55. Однако административные государства используют свое присутствие в ООН для реализации прямо противоположных целей. Они мешают ООН принимать решения против стран, систематически и грубо нарушающих права человека.

*Так, руководство России выступило против создания международного трибунала по сбитому над Украиной пассажирскому самолету в 2014 г. Он должен был быть создан по решению Совета Безопасности ООН*<sup>857</sup>.

Иногда административные государства вынуждены признавать юрисдикцию **международных организаций** по защите прав

<sup>854</sup> См.: Мишина В. Международных правозащитников лишили столичной прописки // Коммерсантъ. – 2016. – 3 ноября. – С. 3.

<sup>855</sup> См.: Права человека в России – международное измерение. – Вып. 1. – М., 1995. – С. 163.

<sup>856</sup> См.: Козенко А., Егикян С. Разговор на повышенных тонах // Коммерсантъ. – 2010. – 13 марта. – С. 3.

<sup>857</sup> См.: Макарычев М. Трибунал раздора // Российская газета. – 2015. – 15 июля. – С. 1, 5.

человека на своей территории. При этом они оказывают всевозможное сопротивление выявлению международными наблюдателями нарушений прав человека на своей территории и защите международных организациями этих прав. В ход идет принцип государственного суверенитета.

*Россия вступила в Совет Европы и взяла на себя обязательства признавать юрисдикцию Европейского суда по правам человека. Руководство страны, по мере возможности, мешает работе этой организации. Долгое время Федеральное Собрание РФ отказывалось ратифицировать 14-й протокол к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, позволяющий рассматривать Европейскому суду по правам человека больше жалоб<sup>858</sup>. «Мы считаем, что эти поправки не отвечают интересам России», – заявил глава комитета Государственной Думы П. Крашенинников<sup>859</sup>.*

*В России отказываются признать решения, принимаемые Европейским судом, источником российского права прецедентного характера. Восстанавливая по решению Европейского суда права отдельных лиц, Российское государство продолжает массово нарушать права других людей в аналогичных случаях. Она отказывается устранить причины правонарушений.*

*В 2006 г. организация Amnesty International фиксировала в России факты запугивания граждан, которые осмеливались обратиться в Европейский суд по правам человека<sup>860</sup>.*

*В 2011 г. правящая группа России попыталась назначить представителем страны в Европейский суд по правам человека судью, далекую от преданности идеям прав человека<sup>861</sup>.*

Недемократические государства создают **свои союзы**, которые декларируют верность принципу верховенства прав и свобод, но не собираются их реализовывать на деле.

<sup>858</sup> См.: Отсутствие политзаключенных не прибавило свобод // Коммерсантъ. – 2009. – 25 июня. – С. 4.

<sup>859</sup> См.: Фоков А. П. Правотворческая деятельность судов (сравнительно-правовое исследование) // Правотворчество в Российской Федерации: проблемы теории и практики : сб. научных статей : материалы научно-практической конференции, состоявшейся 13–16 апреля 2009 г. в Российской академии правосудия. – М., 2010. – С. 199.

<sup>860</sup> См.: Козенко А. Российский ОМОН попал под «Международную амнистию» // Коммерсантъ. – 2007. – 24 мая. – С. 3.

<sup>861</sup> См.: Пушкарская А. Карина Москаленко проиграла спор за пост европейского судьи // Коммерсантъ. – 2012. – 29 августа. – С. 3.

*Так, ст. 2 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 г. ставит целью Содружества «обеспечение прав и основных свобод человека»<sup>862</sup>.*

Неконституционные государства оказывают друг другу **взаимные услуги**. Они берутся свидетельствовать, что их авторитарные друзья не нарушают прав и свобод человека.

*Представители стран СНГ систематически выступают в качестве наблюдателей на управляемых выборах в разного рода авторитарных государствах и пытаются доказать всему миру, что выборы в них проводились честные и свободные.*

В условиях отказа от автаркии, административные государства вынуждены ограничиваться частными мерами, препятствующими международным связям своих подданных.

*В России начала XXI в. пытаются объявить враждебными идеи, идущие с Запада. Государство препятствует работе международных фондов, развивающих основы гражданского общества в стране. Общественные объединения, получающие помощь из-за рубежа, объявлены «иностранными агентами».*

### 8.3. Средства имитации верховенства человека, его прав и свобод

#### 8.3.1. Имитации верховенства человека, его прав и свобод посредством конституционных актов

Наиболее простым инструментом имитации обеспечения государством прав и свобод человека является конституционный акт, имеющий ложный или декларативный характер.

##### *Использование ложных конституционных актов*

В **ложных конституционных** актах находит отражение неконституционная теория прав человека. Последний рассматривается как **домашнее животное** (рабочий скот), которому обеспечивается сносное содержание: определенный уровень жизни, забота о его здоровье, способности к труду, размножению, забота о его потомстве. В обмен на это он лишается политических прав и обязан благодарить государство за его милость.

В ложных конституциях **обязанности населения объявляются правами**. Конституционные акты тоталитарных государств закрепляли принудительный труд на государство, который прикрывался правом на труд. За правом на образование стояла обязанность принудительной социализации молодежи в государствен-

<sup>862</sup> См.: Практикум по конституционному праву стран Содружества Независимых Государств. – М. : Юридическая литература, 1998. – С. 18.

ных учебных заведениях, осуществляющих глубокую индоктринацию ее, внедрение в ее сознание определенных жизненных установок.

Конституции так называемых социалистических стран подчеркивают **патерналистский характер** государства, которое заботится о развитии и здоровье молодежи, о матери и ребенке, покровительствует браку и семье. Оно поощряет развитие культуры, науки, литературы, искусства<sup>863</sup>. Эти положения позволяют отождествить заботу государства о правах человека с тоталитарными порядками, при которых государство полностью контролирует всю жизнь человека с пеленок до смерти. Человек превращается в подданного государства, полностью зависящего от его милости.

*Социалистическое государство обязано проводить мероприятия, направленные на заботу о человеке, пишут советские исследователи*<sup>864</sup>.

Ложные конституции придерживаются **эгатистской концепции**, согласно которой права человека и гражданина **даруются государством** и могут им отменяться по своему усмотрению. Это может быть заявлено откровенно, как в конституционных актах коммунистического Китая, или вытекать из формулировки о том, что права и свободы закрепляются и охраняются конституцией и законами.

Ложный конституционный акт в одних нормах декларирует права человека и гражданина, а в других **их нейтрализует**.

*В ложных конституциях делаются многочисленные ограничения и исключения в отношении продекларированных прав граждан, пишут советские исследователи о конституциях развивающихся стран, идущих по капиталистическому пути развития*<sup>865</sup>. Для устранения действия прав используются ссылки на «общественный порядок», «мораль», «общественные интересы»<sup>866</sup>.

*Нормы конституционных актов так называемых «стран социализма» говорили о том, что права и свободы можно использовать только в интересах рабочих и крестьян, в интересах строительства социализма. Содержание этих интересов определяла бюрократия (например, ст. 125 Конституции СССР 1936 г.).*

Конституционные акты ложного характера вводят **условный характер** действия прав человека и гражданина.

<sup>863</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. С. 139.

<sup>864</sup> Там же.

<sup>865</sup> См.: Политическая власть и конституция в развивающихся странах. – М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1987. – С. 69.

<sup>866</sup> См.: Там же. С. 69–70.

*Конституционные акты всех так называемых «социалистических» государств подчеркивали, что даруемые населению права и свободы разрешается использовать исключительно для поддержания административного характера строя, который назывался социалистическим, демократическим, народным*<sup>867</sup>.

*Конституция Чехословакии 1960 г. (п. 2 ст. 19) сулила человеку полное развитие его способностей, но только если он будет работать на благо административного государства, которое отождествлялось с обществом.*

Нормы ложной конституции **неоправданно расширяют основания для ограничения** прав и свобод.

*Ст. 26 Конституции Ирана предоставляет свободу партиям, политическим объединениям, профсоюзам и признанным религиозным меньшинствам, если их деятельность не противоречит основам суверенитета, национального единства, исламской морали, а также основам Исламской республики*<sup>868</sup>.

Ложные конституционные акты декларируют **особые концепции прав человека**: пролетарские, социалистические, марксистско-ленинские, мусульманские, африканские.

*«КНДР руководствуется в своей деятельности идеями чучхе, – мировоззрением, в центре которого – человек», – утверждает ст. 3 Конституции Северной Кореи 1975 г. в редакции 1992 г.*<sup>869</sup>

Ложные конституционные акты **устраняют гарантии прав и свобод человека**: право частной собственности, право на предпринимательство, политический плюрализм, политические права, господство общества над государством. Это может делаться очень тонко.

*Так, Конституция РСФСР устраняла право частной собственности и предпринимательства путем объявления своей целью уничтожение эксплуатации, подавление эксплуататоров, социалистическую организацию общества (ст. 3).*

Конституции могут декларировать наличие **ложных гарантий** обеспечения прав человека.

*Социалистические конституции объявляли гарантом реализации прав человека наличие государственно-бюрократи-*

<sup>867</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 154.

<sup>868</sup> См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 90.

<sup>869</sup> См.: Гуреева Н. П. Эволюция основных конституционно-правовых институтов КНДР: учеб. пособие. – М.: Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России. – М., 2003. – С. 40.

ческой собственности, которая называлась народной и обеспечивала экономическое господство административного класса.

Очень часто конституции объявляют гарантом прав человека государственный аппарат тоталитарного или авторитарного государства (его отдельные органы, например президента), который не может эффективно выполнять свою функцию.

Примером является Конституция РСФСР 1918 г., согласно которой «доброе» государство берет на себя обязанность предоставлять населению ряд прав (ст. 14–17), но реализует свою обязанность избирательно, только в отношении тех, кто его поддерживает.

#### Использование декларативных конституционных актов

Формальная конституция добросовестно **закрепляет** права и свободы человека и гражданина, присущие конституционному строю, но они **не реализуются** на деле, реализуются формально (в форме ритуальных действий) или выборочно (отчасти).

Конституция Пруссии 1850 г. содержала декларации равенства граждан перед законом, свободы слова, собраний, союзов, неприкосновенности личности. «Вместе с тем было сделано все для того, чтобы эти свободы оставались мнимыми», – пишет З. М. Черниловский<sup>870</sup>.

Хартия испанского народа 1945 г., принятая диктатором Франко, гласила: «Испанское государство провозглашает руководящим началом своих действий уважение к достоинству, неприкосновенности и свободе человеческой личности, признавая человека – носителя известных ценностей и члена национального общества – обладателем обязанностей и прав, осуществление которых гарантируется в порядке общего блага». В акте признавались личные, социально-экономические и политические права и свободы<sup>871</sup>.

В соответствии с Конституции Беларуси «человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства» (ч. 1 ст. 2). «... Обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь является высшей целью государства» (ст. 21). Более половины из 146 статей Конституции Беларуси посвящено провозглашению прав человека, установлению механизмов их реализации и защиты», – пишет С. В. Липень<sup>872</sup>.

<sup>870</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. С. 335.

<sup>871</sup> См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 191.

<sup>872</sup> Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития

Высшее значение прав человека и гражданина сегодня декларируют даже **самые тоталитарные** государства.

Конституция Туркменистана 1992 г., в условиях сохранения тоталитарного государства с султанистской формой правления, заявляла, что человек является высшей ценностью общества и государства (ст. 3), права человека в этом государстве неприкосновенны и неотчуждаемы. Конституция декларировала право на неприкосновенность человека, свободу убеждений, собраний, право избирать и быть избранным, право на свободу художественного творчества. Это не помешало Туркменбаши физически уничтожить оппозицию, держать в страхе население. Он закрыл театр оперы и балета, цирк, как подрывающие традиционные туркменские ценности.

Представить декларативные конституционные акты как реально действующие помогает **служилая интеллигенция**. Они скрывает рекламный характер принимаемых документов.

Советские представители науки доказывали, что правовые нормы конституционных актов социалистических стран были фундаментом, на котором строилось и развивалось правовое положение подданных так называемых «социалистических» государств<sup>873</sup>.

Обеспечивает превращение норм конституционного акта в декларации само административное **государство**.

М. А. Краснов обращает внимание на то, что деятельность органов государственной власти России либо сводится к имитации обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, либо вообще противоречат этой обязанности<sup>874</sup>.

Декларативность норм конституционного акта обеспечивается отсутствием их **судебной защиты**.

«Во многих случаях конституционные положения об основных правах граждан носят декларативный характер или характер руководящих принципов политики государства, не подлежащих защите в судебном порядке», – писали советские

образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 218.

<sup>873</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 140.

<sup>874</sup> Краснов М. А. Искажение смысла российской Конституции – следствие несбалансированной системы власти // Конституционное право и политика : сб. материалов Международной научной конференции (Юридический факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. 28–30 марта 2012 г.). – М. : Юрист, 2012. – С. 30.

исследователи о конституциях развивающихся стран, идущих по капиталистическому пути развития<sup>875</sup>.

Декларативная конституция может признавать **естественность прав человека**.

Примером является ст. 3 Конституции Туркмении 1992 г.

Ч. 2 ст. 17 Конституции РФ декларирует неотчуждаемость прав человека. Ст. 18 этой Конституции уверяет, что права и свободы человека и гражданина в России являются непосредственно действующими. Эта норма успешно нейтрализуется с помощью государственного аппарата и законов.

Служилая интеллигенция заявляет о **ценности закрепления естественности прав** и свобод человека в конституционном акте. Естественно, она умалчивает об имитационной роли таких закреплений.

Б. С. Гадоев называет закрепление в конституционном акте Таджикистана 1994 г. **неотъемлемости прав и свобод человека и гражданина «ценным достижением новой таджикской государственности»**<sup>876</sup>.

Иногда **качество** закрепления прав и свобод в декларативных конституциях **более высокое**, чем в старых работающих конституциях разных стран мира.

Имитаторы заботы государства о человеке **указывают на права и свободы**, закрепленные в конституционном акте. Но оценку их реальности надо производить по обязанностям, которые вменяются государственным органам и должностным лицам, по ответственности, которая предусмотрена и применяется за посягательство на декларированные права и свободы.

Декларативные конституционные акты перечисляют **гарантии обеспечивать** права и свободы человека. В частности, они возлагают **на государство обязанность** признавать, соблюдать и охранять права человека и гражданина.

*Обязанность всех государственных органов, общественных организаций и должностных лиц уважать личность, охранять права и свободы граждан была закреплена в ч. 1 ст. 57 Конституции СССР 1977 г., что не мешало поддерживать в стране тоталитарный порядок.*

*Конституция Беларуси 1996 г., гласит: «Обеспечение прав и свобод граждан Республики Беларусь является высшей целью государства» (абз. 1 ст. 21).*

<sup>875</sup> См.: Политическая власть и конституция в развивающихся странах. – М.: Ин-т государства и права АН СССР, 1987. – С. 69.

<sup>876</sup> Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 77.

*Имитационную роль отводит Российское государство ст. 2, 17, 18 Конституции РФ. Подсчитано, что на обязанность государства создавать гарантии реализации норм Конституции РФ указано в 20 статьях этого документа<sup>877</sup>.*

Эти обязанности легко нейтрализуются **отсутствием ответственности** государства, его органов и должностных лиц за их нарушение (неэффективность мер ответственности, избирательное применение ее).

Конституции ряда стран мира (КНР, Сингапура, Таиланда, Омана, Афганистана, Панамы и т. д.) закрепляют обязанность государства **быть эффективным**<sup>878</sup>. Имитация реализации этой обязанности осуществляется через опрос подданных, которые выражают полную удовлетворенность своими авторитарными государствами.

Конституция часто возлагает обязанность обеспечения прав человека на **негодные субъекты**, которые в силу своего положения не могут этим заниматься, а иногда сами являются главными противниками этих прав.

*Например, п. «е» ч. 1 ст. 114 Конституции РФ утверждает, что Правительство РФ осуществляет меры по обеспечению прав и свобод граждан.*

Конституционный акт может выступать хорошей **рекламой** для отдельных органов власти.

Ч. 2 ст. 80 Конституции РФ заявляет, что Президент РФ является гарантом прав и свобод человека и гражданина. Ответственности за реализацию этого он, естественно, не несет.

Служилая интеллигенция выдает декларации о гарантиях реализации прав человека за реальную действительность.

Б. С. Гадоев заявляет, что Конституция Таджикистана 1994 г. **предусматривает «специальные органы государства, наделенные необходимыми полномочиями, которые позволяют надежно гарантировать реализацию основных прав, свобод и обязанностей; имеется нормативно-правовая база для деятельного участия институтов гражданского общества в процессе правовой защиты индивида; сами носители конститу-**

<sup>877</sup> Халинский В. Д. К вопросу о понимании конституционных гарантий прав и свобод личности // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 2. – С. 6.

<sup>878</sup> См.: Барциц И. Н. Конституционное право на хорошее (эффективное) управление: критерии, показатели, оценки // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 11. – С. 65.

ционных прав получили юридические средства для правовой самозащиты»<sup>879</sup>.

Формальный конституционный акт содержит **стандартные для демократических стран ограничения прав** человека и гражданина, ссылаясь на интересы иных людей, мораль, общественную безопасность и т. д. Бюрократия административных государств толкует эти понятия в своих интересах.

Административное государство может принимать конституционные акты, имеющие одновременно свойства ложной и декларативной конституции.

*С. С. Алексеев пишет, что одной из советских конституционных традиций было, в соответствии с политико-идеологическим характером конституции, помещение в конституцию положений декларативного характера. «В таких положениях, понятно, было предостаточно деклараций и лозунгов, прославляющих социализм и власть трудящихся, а также таких, как “все во благо человека”. Но эти декларации и лозунги не выходили за рамки чисто пропагандистских призывов и не имели юридического, конституционно-правового значения»<sup>880</sup>.*

Декларативность норм конституции может быть обеспечена **неразвитостью общества**.

*В конституцию Индонезии внесена глава, детально трактующая права человека на вполне современном уровне. «Но предстоит еще много сделать, чтобы эти права были реально востребованы хотя бы большинством населения, чтобы сформировались властные структуры, готовые на деле обеспечить эти права. Ведь до сих пор лидер, глава государства в представлении многих – мессия, наделенный небесной благодатью, и соответственно велики требования к нему предъявляемые, и сильно разочарование, если в силу каких-то причин эти требования не удовлетворяются», – писал А. Ю. Другов в 2010 г.<sup>881</sup>*

*С. Ниязов, который, по сути, превратил население Туркмени в послушную массу, записал в Конституцию 1992 г.: «Государство ответственно перед каждым гражданином и обеспечивает создание условий для свободного развития лич-*

<sup>879</sup> Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан. С. 77.

<sup>880</sup> Алексеев С. С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. – М.: Юристъ, 1997. – С. 93.

<sup>881</sup> Другов А. Ю. Трудные дороги независимой Индонезии // Восток. – 2010. – № 4. – С. 82.

*ности, защищает жизнь, честь, достоинство и свободу, личную неприкосновенность, естественные и неотчуждаемые права гражданина» (ст. 3). Конституция не спасает туркменов, готовых унижаться перед своим правителем.*

Административное государство обещает признавать и охранять права и свободы человека и гражданина в конституционном акте, а затем реализует свое обещание в зависимости от того, насколько **общество будет давить на него**.

### **8.3.2. Имитация посредством международных актов**

Государство может имитировать признание и действие у себя международных норм, закрепляющих права и свободы человека и гражданина. Правящая группа может с легкостью **подписывать международные договоры**, не собираясь их исполнять.

*Как уже отмечалось, под давлением Запада руководство СССР вынуждено было подписать Хельсинкский Заключительный акт участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>882</sup>.*

*Сегодня даже мусульманские страны с их авторитарными режимами приняли декларацию о правах и свободах человека.*

Административные государства легко подписываются под соглашениями **неопределенного характера**, обещающие неясные блага для населения.

*Например, участники Крымской конференции 1945 г., в том числе СССР, взяли на себя обязательства «обеспечить такое положение, при котором все люди во всех странах могли бы жить всю свою жизнь, не зная ни страха, ни нужды»<sup>883</sup>.*

Международные документы, закрепляющие права и свободы человека, могут **исполняться выборочно или формально**. Международное право часто не предусматривает санкций за нарушение обещаний, данных правящей группой страны. Трудно применить санкции к таким мощным государствам, как Россия и Китай. Подписав международные акты, административные государства часто создают препятствия для контроля со стороны международных организаций за их исполнением. Руководство административных государств заявляет, что вопросы прав человека являются внутренним делом страны и международная общественность не вправе требовать от них соблюдения прав человека. Государство, как собственник, может делать со своими «людишками» всё, что ему заблагорассудится.

<sup>882</sup> См.: Общая теория прав человека. – М.: Норма, 1996. – С. 427.

<sup>883</sup> См.: Там же. С. 425.

На такую позицию встают власти России, Китая, Мьянмы, Северной Кореи, Кубы. Они заявляют, что они строят «суверенную демократию».

Представитель Китая в ООН, заявив, что нарушение прав человека является внутренним делом Китая, добавил, что давление на его страну наносит ущерб защите прав человека<sup>884</sup>. Для коммунистов нагло выдавать «черное» за «белое» является привычным делом.

Председатель Госдумы РФ С. Нарышкин в 2013 г. выразил неудовлетворение тем, что ПАСЕ осуществляет контроль за соблюдением прав человека в России. Он возмущался тем, что европейские парламентарии намерены передать контроль за Россией на более высокий уровень, в комитет министров ПАСЕ. С. Нарышкин обвинил ПАСЕ в предвзятости к России. Он также заявил, что законы об НКО не нарушают конституционных прав, что в России не преследуют геев. Он также оправдал введение советских войск в Афганистан тем, что то же сделали США<sup>885</sup>.

Авторитарные государства не допускают общественного контроля за соблюдением прав человека в стране. Они создают собственные структуры, создающие видимость мониторинга соблюдения прав человека в стране. Для этого может наниматься служилая интеллигенция, которая создает видимость общественного мониторинга за соблюдением прав человека.

Например, в Беларуси действует Белорусская ассоциация содействия ООН.

Административные государства, вступая в международные организации, могут закреплять в международных актах свои **неконституционные теории прав человека**.

СССР пыталось навязать всему миру свою модель патерналистского государства. Оно требовало включить в Устав ООН социально-экономические права граждан (право на труд и образование)<sup>886</sup>.

Неконституционные государства создают **свои союзы**, посредством которых они пытаются распространять в мире свои неконституционные варианты теории прав и свобод.

В Декларации государств – участников Варшавского Договора в 1978 г. заявлялось: «Только при социализме обеспе-

<sup>884</sup> См.: Даниленко Г. М. Международная защита прав человека. Вводный курс : учеб. пособие. – М. : Юрист, 2000. – С. 33.

<sup>885</sup> См.: Самохина С., Ефимова М. Сергей Нарышкин наблюдал за ПАСЕ // Коммерсантъ. – 2013. – 2 октября. – С. 2.

<sup>886</sup> См.: Общая теория прав человека. – М., 1996. – С. 425.

чивается уважение политических, гражданских, экономических, социальных, культурных и других прав, свободный доступ всех членов общества к труду, образованию, культуре, науке, к участию в управлении государством<sup>887</sup>.

Исламская декларация прав человека признает все международно-признанные права и свободы человека, но ставит их в зависимость от норм шариата, пишет Л.Р. Сюкияйнен<sup>888</sup>.

Ослабление доконституционных государств вынуждает их декларировать признание конституционного принципа верховенства прав и свобод человека и гражданина.

Так, ст. 2 Устава Содружества Независимых Государств от 22 января 1993 г. ставит целью Содружества «обеспечение прав и основных свобод человека»<sup>889</sup>.

В 1981 г. была принята Африканская хартия прав человека и народов. В 1990 г. была принята «Исламская декларация прав человека». В 1994 г. – Арабская хартия прав человека.

Союзы неконституционных государств помогают друг другу **скрывать нарушения** прав и свобод.

Служилая интеллигенция пытается доказывать, что административный класс, которому она служит, добросовестно выполняет все свои международные обязательства.

Россия «подписала международные правовые акты о правах человека, и значит, граждане России пользуются всеми правами, которые есть у граждан других государств», – доказывается в школьном учебнике<sup>890</sup>.

### **8.3.3. Имитации верховенства прав человека и гражданина посредством законодательства и подзаконных актов**

Права и свободы человека могут закрепляться в законодательстве, которое используется в **декларативных целях**. Акты издаются исключительно для обмана населения.

Таким актом являлся Декрет «О мире» 1917 г., который говорил о миролюбии, неприменении насилия и самоопределении наций в решении национального вопроса, отмене тай-

<sup>887</sup> Совещание Политического консультативного комитета государств – участников Варшавского Договора (Москва, 22–23 ноября 1978 г.). – М., 1978. – С. 23.

<sup>888</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М. : ООО «Садра», 2014. – С. 127.

<sup>889</sup> См.: Практикум по конституционному праву стран Содружества Независимых государств. – М. : Юридическая литература, 1998. – С. 18.

<sup>890</sup> См.: Мальшева А. Ж. Конституция России : учеб. пособие для 9 класса основной школы. – М. : ЛексЭст, 2003. – С. 28.

ной дипломатии. Одно из самых кровожадных правительств мира пыталось продемонстрировать свой гуманизм. Вскоре большевистское правительство показало, какое оно мирное и как оно относится к народам бывшей Российской империи.

Ученые Беларуси доказывают, что их законодательство в области прав человека находится на уровне мировых стандартов<sup>891</sup>. Если бы оно еще применялось на практике!

Часто закон состоит из **общих норм**, декларирующих признание верховенства прав и свобод человека, и конкретных норм, нейтрализующих эти декларации полностью или отчасти.

Законодательство может закреплять **гарантии осуществления**, защиты и восстановления нарушенных прав<sup>892</sup>. Чаще всего это государственные гарантии, которые делают человека полностью зависимым от бюрократии, от ее воли поддерживать или игнорировать продекларированные в законодательстве права и свободы. Посредством декларирования государственных гарантий обеспечения права человека, бюрократия выступает в роли единственного благодетеля.

Законы, посягающие на права человека, могут **выдаваться за законы, их обеспечивающие**. Обман осуществляется с помощью названия закона.

Например, названия большинства законов России не соответствуют их содержанию. ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г.<sup>893</sup> фактически направлен на ограничение этой свободы. ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ<sup>894</sup> фактически содержит ограничения прав и свобод избирателей и обеспечивает господство бюрократии в ходе осуществления выборов. Основной целью ФКЗ «О референдуме РФ»<sup>895</sup> является запрещение проведения референдумов без разрешения бюрократии. Он нацелен на то, чтобы исключить народную инициативу, пишет С. А. Авакьян<sup>896</sup>.

<sup>891</sup> См.: Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 219.

<sup>892</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 139.

<sup>893</sup> Российская газета. – 1997. – 1 октября.

<sup>894</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

<sup>895</sup> Российская газета. – 2004. – 30 апреля.

<sup>896</sup> Авакьян С. А. Конституция Российской Федерации: итоги развития // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – № 23. – С. 6.

Наиболее ярким законом, изданным якобы с целью защиты прав детей, является ФЗ РФ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан РФ» от 28 декабря 2012 г. № 272-ФЗ<sup>897</sup>, который получил название закона подлецов. Под предлогом охраны жизни детей тысячи детдомовцев лишились возможности когда-нибудь получить родителей. Но большинство населения России сочла эту подлость за благо.

Подчас законодатель проявляет такую сильную заботу о защите прав человека и гражданина, что в законах **досконально регулирует поведение** сторон и лишает их какой-либо свободы. Решает, например, кого можно, а кого нельзя выбирать в органы власти, в каком порядке должны осуществляться выборы. При этом главным распорядителем прав человека оказывается заботливый чиновник.

Часто главным борцом за права человека выставляет себя **правитель**.

Правитель России издает указы «в целях совершенствования государственной политики в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, содействия развитию гражданского общества»<sup>898</sup>. Как известно, если хочешь завести в тупик какое-то движение, надо его возглавить.

Придать законам, посягающим на права человека, конституционный вид может помогать конституционный суд страны, бюрократия и служилая интеллигенция.

Идеи, заложенные в Конституцию Таджикистана, «получили мощное развитие в нормах текущих законов и доказали свою жизнеспособность», – пишет Б. С. Гадоев<sup>899</sup>.

Настоящую заботу о правах человека законодатели проявляют, когда кто-то ограничивает права чиновников.

#### Правовые средства нейтрализации норм законов о правах человека

Широкое декларирование прав и свобод человека и гражданина в конституциях и законах сопровождается созданием **механизма нейтрализации** или полного блокирования действия этих норм. Этот механизм имеет свою юридическую составляющую.

<sup>897</sup> Российская газета. – 2012. – 29 декабря.

<sup>898</sup> Указ Президента РФ «О Совете при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека» от 6 ноября 2004 г. № 1417 // Российская газета. – 2004. – № 251. – С. 9, 15.

<sup>899</sup> Гадоев Б. С. Местное самоуправление – форма народовластия в Республике Таджикистан // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 5. – С. 77.

Как уже отмечалось, нейтрализовать декларативные нормы конституции и законов можно с помощью **норм самих законов** или **подзаконных актов**. В них управленцы отказываются от закрепления прав человека или всячески ограничивают их распространение, искажают их содержание. В литературе отмечается, что воспрепятствовать действию норм конституции может неполнота и противоречивость конкретизирующего ее законодательства<sup>900</sup>. «Большинство основных (конституционных) прав граждан нуждается в административно-правовом обеспечении, – пишет Д. Н. Бахрах. – А если они не подкреплены административно-правовыми нормами, то зачастую становятся благими пожеланиями, красивыми обещаниями»<sup>901</sup>.

*Конституция РФ 1993 г. закрепляет право на предпринимательство (ст. 34), а административное и налоговое законодательство создают невозможные условия для этого.*

Достаточно распространенным является ограничение прав подданных с помощью **ведомственных норм**, которые не доступны для всеобщего ознакомления.

*Так, заместитель министра природных ресурсов в России 19 февраля 2003 г. направил подведомственным организациям телеграмму, в которой запретил выдавать гражданам информацию о прогнозах негативных и катастрофических природных и техногенных процессов без специального разрешения. Это грубое нарушение прав граждан на информацию, закрепленных в ст. 29 и 42 Конституции РФ. После мер прокурорского реагирования формулировку текста телеграммы изменили, но суть ее осталась прежней»<sup>902</sup>.*

*ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ указывает, что медицинская помощь должна оказываться на основе принципа приближения к месту жительства, месту работы или обучения. Но в России нет денег на содержание медицинских учреждений в небольших поселениях. Поэтому Приложение № 5 к приказу Минздрава России от 16 апреля 2012 г. № 336Н «Об утверждении Порядка оказания педиатрической помощи» разрешает открыть 0,1 ставки врача-ревматолога только при наличии в поселении 10 тысяч детского населения. В г. Дальнегорске Приморского*

<sup>900</sup> См.: Мишин А. А. Конституционное (государственное право) зарубежных стран. – М., 1996. – С. 59.

<sup>901</sup> Бахрах Д. Н. Административное право России : учебник для вузов. – М. : Норма (Изд. группа Норма–ИНФРА–М), 2000. – С. 65.

<sup>902</sup> См.: Левина А. Катастрофы под грифом «секретно» // Новая газета. – 2003. – № 17. – С. 4.

*края только 8200 детей. Поэтому Косте П. приходится ездить во Владивосток за 540 км для того, что бы ставить уколы»<sup>903</sup>.*

Общая декларация закона может быть нейтрализована через систему **ограничения** закрепленного права. «...Провозглашение права в общей норме уничтожается радикально оговоркой о его ограничении», – пишет В. В. Лазарев<sup>904</sup>. **Процедура реализации** права устанавливает такой порядок, что воспользоваться своими правами можно только с разрешения чиновников (через правоприменение) и под их контролем. Порядок получения этих разрешений удобен для чиновников, но не для населения.

*В. В. Лазарев обращает внимание на то, что право граждан на референдум умалется путем обставления его рядом ограничительных условий»<sup>905</sup>. Ст. 3 Конституции РФ дает право гражданам России решать важнейшие вопросы государственной и общественной жизни путем проведения референдума. Но ФКЗ «О референдуме РФ»<sup>906</sup> вводит такой порядок возбуждения инициативы о проведении референдума (ст. 14–20 ФКЗ), реализовать который без согласия на то государственных органов совершенно невозможно. Фактически он вводит запрет на проведение референдумов в России без разрешения государственных органов.*

«Один из легальных и легко скрываемых от общественного мнения способов нивелирования прав и свобод – это **детализировать их** реализацию, когда такой правовой инструмент, как конкретизация, может довольно активно использоваться в качестве способа контроля за механизмом реализации прав и свобод», – пишет Н. А. Власенко<sup>907</sup>.

*Зарегулированность избирательных процедур позволяет бюрократии России обеспечивать управляемые выборы в органы власти. Не избиратели, а чиновники решают, кого можно допустить к участию в выборах, а кого нет.*

Процедура реализации может быть **искусственно усложнена**: совершение действий в ограниченные сроки, предоставление множества документов неясного содержания. Административное государство может запретить человеку использовать право по сво-

<sup>903</sup> См.: Панюшкин В. 0,1 врача // Коммерсантъ. – 2015. – 2 октября. – С. 7.

<sup>904</sup> Лазарев В. В. «Отъемлемые» и «неотъемлемые» права и свободы человека и гражданина // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 64.

<sup>905</sup> Там же.

<sup>906</sup> Российская газета. – 2004. – 30 апреля.

<sup>907</sup> Власенко Н. А. Разумность и определенность в правовом регулировании. – М. : ИНФРА-М, 2014. – С. 20.

ему усмотрению, ввести множество формальных оснований для отказа разрешить пользоваться правом. У правоприменителя всегда есть возможность запретить использовать конституционное право под тем предлогом, что управомоченное лицо не исполнило (ненадлежащее исполнило) какое-либо правило (например, представило недостоверные или неверно составленные документы). Для расширения полномочий правоприменителя законодатель вводит в законы множество оценочных понятий (грубое нарушение, экстремизм и т. д.). «Был бы человек хороший. А статью для него мы всегда найдем», – гласит старая милицейская поговорка.

*Например, граждане России, согласно ст. 31 Конституции РФ, имеют право собираться мирно. Но непосредственно реализовать это право невозможно. ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании»<sup>908</sup> не позволяет даже двум человекам выйти на улицу с плакатом (провести пикет) без разрешения местных органов власти. Закон только декларирует уведомительный порядок проведения массовых мероприятий. Реально он вводит разрешительный порядок<sup>909</sup>. Органы власти г. Москвы систематически запрещают проведение массовых мероприятий, грубо нарушая конституционные права граждан. Названный закон делает все, чтобы отбить у граждан желание выходить на улицу с какими-либо требованиями. Чтобы двум гражданам подойти к отделению банка, не выплачивающему их вклады, и прокричать «верните наши деньги» (это подпадает под понятие митинга), нужно, чтобы они за 10 дней уведомили об этом органы местной власти (ч. 1 ст. 7). Выкрикивать такие слова после 11 часов вечера запрещается (ст. 9 Закона). Данный закон сделал невозможным проведение массовых мероприятий, приуроченных к определенным жизненным фактам. Например, Государственная Дума не формирует повестку для заседаний на десять дней вперед. Граждане, желающие помитинговать перед зданием Думы в день принятия того или иного проекта закона, не успевают оформить заявку на проведение массового мероприятия<sup>910</sup>. Для проведения манифес-*

<sup>908</sup> О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании: закон РФ от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

<sup>909</sup> См.: Заключение Уполномоченного по правам человека в РФ об ущемлении основных прав граждан собираться мирно, без оружия приказом губернатора Санкт-Петербурга // Защита прав человека: сб. документов. 1998–2000. – М.: Юридическая литература, 2001. – С. 445–446.

<sup>910</sup> См.: Левина А. Касьянов с Шандыбиным идут на митинг // Новая газета. – 2003. – № 21. – С. 4.

*тации после убийства Б. Немцова потребовалось нарушать существующий закон.*

Нормы закона или инструкции подчас предоставляют должностным лицам возможность **широко усмотрения** при принятии решений о предоставлении гражданам тех или иных прав. От чиновника зависит, насколько полной, эффективной и быстрой будет реализация гражданами их прав, так как именно он толкует норму права, конкретизирует ее содержание, основания возникновения права (конкретизирует юридические факты, необходимые для возникновения права у лица), порядок и пределы его реализации.

Часто ограничение прав человека происходит из **презумпции того, что он может злоупотребить ими**. Чтобы предотвратить эти злоупотребления, право у данного субъекта либо вообще отнимают, либо разрешают пользоваться им только под контролем государственной бюрократии.

*Так, судья Конституционного Суда РФ А. Л. Кононов писал, что средства массовой информации были исключены из субъектов предвыборной агитации в связи «с прагматически тривиальной проблемой борьбы с так называемым “черным пиаром”, т. е. нелегальной оплатой заказных публикаций. При этом один из представителей Центризбиркома прямо заявил, что если бы существовала эффективная система контроля за оплатой агитационных публикаций, то отпала бы всякая необходимость в поиске формулировок, запрещающих те или иные формы агитации для СМИ»<sup>911</sup>.*

Получение всякого рода разрешений на использование своего права может сталкиваться с **волокитой** в бюрократическом аппарате искусственного или естественного характера (аппарат не справляется с возложенными на него функциями). Выдача разрешений может быть превращена в хорошую «кормушку» для чиновников. Люди сами отказываются от использования своего права, не желая стоять в очередях, тратить нервы на доказывание наличия у них каких-либо прав, платить взятки. Например, для того, чтобы получить какую-то социальную льготу, нужно собрать какое-то количество справок, выстоять в ряде очередей, кому-то за что-то заплатить. Часть лиц, имеющих право на эти льготы, не желает этим заниматься, и государство экономит на этом бюджетные средства. «Передовые бюрократические технологии», направленные на создание препятствий на пути реализации прав граждан, описывает в своем Докладе Уполномоченный по правам человека РФ<sup>912</sup>.

<sup>911</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

<sup>912</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 10–11.

**Разрешительный порядок** использования прав человека и гражданина часто прячется за процедурой регистрации своего права, согласованием его использования с бюрократией. Отказ выдать разрешение на использование права выдается за отказ зарегистрировать какое-либо право или обращение на основании формальных поводов, легко придумываемых бюрократией. Так, государственный аппарат может не разрешить легально проживать человеку в каком-то месте, если он не предоставил определенного набора документов<sup>913</sup>.

*Так, свобода массовой информации (ч. 5 ст. 29 Конституции РФ) сопровождается обязанностью организаций зарегистрировать средство массовой информации (ст. 8–15 Закона «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. с изменениями и дополнениями)<sup>914</sup>.*

Людям отказывают в регистрации общественного объединения (партии), фактически запрещая их деятельность<sup>915</sup>.

*Правом на объединение (ч. 1 ст. 30 Конституции РФ) в форме юридического лица можно воспользоваться только после специальной регистрации этого объединения в органах власти (ч. 4 ст. 3, 21, 23 ФЗ «Об общественных объединениях» № 82-ФЗ от 12.05.1995 г. с изменениями и дополнениями)<sup>916</sup>.*

Человеку могут отказать в приеме уведомления о проведении массового мероприятия, т. е. фактически запретить его.

*Правом собираться на улице можно воспользоваться только после согласования его с бюрократией (ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ с изменениями и дополнениями)<sup>917</sup>.*

Чиновники подчас отказываются исполнять свои обязанности со ссылкой на какие-то обстоятельства. Они знают, что не понесут никакой ответственности за свое бездействие и прямо говорят: «Идите в суд». Одни идут и добиваются от чиновника нужного поведения, но большинство отказывается от этой длинной процедуры. Они отказываются и от реализации своих прав.

<sup>913</sup> Ст. 9–10 Постановления Правительства РФ от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении правил регистрации и снятия граждан с регистрационного учета по месту пребывания и месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 30. – Ст. 2939.

<sup>914</sup> Российская газета. – 1992. – 8 февраля.

<sup>915</sup> Ст. 20 ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. – 2001. – № 29. – Ст. 2950.

<sup>916</sup> СЗ РФ. – 1995. – № 21. – Ст. 1930.

<sup>917</sup> СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

**Отсутствие «корреспондирующей праву гражданина обязанности государственных органов** не может не приводить к умалению права как такового», – отмечается в одном из Постановлений Конституционного Суда РФ<sup>918</sup>.

Обязанность должностных лиц и органов власти признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина могут не подкрепляться **мерами ответственности** за нарушение этих обязанностей. На это часто обращают внимание отечественные исследователи<sup>919</sup>.

*Например, ст. 29 Конституции РФ 1993 г. предоставила всем право получать информацию. Но законодательство и подзаконные акты не возложили на должностных лиц государственных и муниципальных органов обязанность выдавать всю не засекреченную информацию потребителям. За отказ от предоставления информации нет эффективных санкций. Наоборот, должностных лиц поощряют за сохранение канцелярской тайны и искажение информации о работе органов управления. Судебная защита права на информацию усложнена. В результате право на информацию часто не реализуется.*

Уголовная ответственность должностных лиц наступает только за совершение ими деяний, представляющих общественную опасность. Но этот вопрос решается правоохранительными органами, которые сами постоянно обвиняются в посягательствах на права человека. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает возможности частного обвинения должностных лиц, посягающих на права граждан. Это обвинение может осуществлять только прокуратура, которая чаще всего занимает сторону государственного чиновника.

Вопрос о привлечении должностного лица к юридической ответственности за совершение правонарушения в административных государствах, в первую очередь, **решается его руководителем**, который может скрыть факт правонарушения, привлечь виновного по своему усмотрению к той или иной мере дисциплинарной ответственности или передать материал в правоохранительные органы для привлечения лица к уголовной ответственности. В основном здесь действует принцип «не выносить сор из избы». Дисциплинарная ответственность не является императивной.

<sup>918</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18 февраля 2000 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ» в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана» // СЗ РФ. – 2000. – № 9. – Ст. 1066.

<sup>919</sup> Гойман В. И. Механизм обеспечения реализации закона в современных условиях // Советское государство и право. – 1991. – № 12. – С. 19.

Начальник может наказать подчиненного за творимый им произвол, а может поощрить за усердие, например, за отказ выдавать гражданам необходимую им общественно значимую информацию. Чиновник, выполняющий незаконный приказ начальника, может быть уверен, что он не будет наказан<sup>920</sup>.

Установленные меры уголовной ответственности должностных лиц за посягательства на права человека легко нейтрализуются отсутствием действия принципа неотвратимости наказания. Круговая порука в государственных органах надежно защищает государственных чиновников от привлечения к юридической ответственности.

Для того чтобы превратить процесс правоприменения в реализацию воли управленческих групп, он может носить **закрытый характер**. К процедуре принятия решений не допускаются представители общественности или подбираются такие представители, которые удобны государственным управленцам.

Лишить человека какого-либо права можно, обвинив его в совершении правонарушения.

Разработка бюрократией большого количества ограничений прав человека порождает **формальное понятие правонарушения**, в котором нет признака причинения вреда обществу. Для признания человека правонарушителем достаточно того, что он не исполнил какого-то формального требования: не подписал какой-то документ, подписал не в том месте, не снял с него копию, не вовремя предоставил документ в органы власти.

*Например, два человека, устроившие пикет около государственного учреждения не приносят никому вреда (если не считать раздражения чиновников, которые не желают видеть правозащитников около своего места работы). Но они будут считаться правонарушителями и понесут административную ответственность, если заранее не уведомили о своем пикете в строго определенной письменной форме органы власти и не получили от них разрешения на проведение пикета<sup>921</sup>.*

*Человека (список партии) могут снять с выборов по формальным основаниям (неправильно оформлены документы), какой бы поддержкой избирателей он ни обладал.*

*Организацию, выполняющую самые важные общественные функции, можно ликвидировать на том основании, что*

<sup>920</sup> См.: Проблемы правовой ответственности государства, его органов и служащих // Государство и право. – 2000. – № 4. – С. 19.

<sup>921</sup> Ч. 1 ст. 7 ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании» от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ // СЗ РФ. – 2004. – № 25. – Ст. 2485.

*она не вовремя отчиталась перед бюрократическим органом о своей работе.*

Иногда правом невозможно воспользоваться, если **не установлена процедура его реализации**<sup>922</sup>.

*Конституция СССР 1977 г. закрепила право граждан обжаловать действия должностных лиц государственных и общественных органов в суд. Но это право не могло действовать, так как не было закона о порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права граждан. Этот закон был принят только в 1989 г.<sup>923</sup>*

Под благовидным предлогом (интересы общества и других лиц) запрещается пользоваться правами, которые могут угрожать сохранению власти правящей группы и административного строя.

**Свобода**, закрепленная в общей норме закона, может **сводиться к праву** на какие-то действия. Общедозволительный тип регулирования поведения людей, декларированный в конституции, и законах тонко подменяется разрешительным.

«Любая правовая или процессуальная **неопределенность** создает объективные предпосылки для злоупотреблений правом и, как следствие, для нарушения конституционных прав и свобод», – отмечал Уполномоченный по правам человека РФ<sup>924</sup>. Как следует из правовых позиций Конституционного Суда РФ, расширительного толкование установленных ограничений прав человека и, следовательно, произвольного их применения можно добиться используя в законодательстве формально неопределенные, неточные, нечеткие и неясные нормы права<sup>925</sup>.

*Примером может служить неопределенность оснований для ограничения прав человека, предусмотренных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Российская бюрократия систематически отнимает те или иные права людей, ссылаясь на необходимость защиты нравственности, прав и законных интересов иных лиц, обеспечение безопасности государства.*

<sup>922</sup> См.: Юридическая процессуальная форма: Теория и практика. – М.: Юридическая литература, 1976. – С. 109–110.

<sup>923</sup> Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1989. – № 22. – Ст. 416.

<sup>924</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>925</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П // СЗ РФ. – 2003. – № 44. – Ст. 4358.

### 8.3.4. Признание на словах верховенства прав человека бюрократией

Бюрократия лицемерна и ей нетрудно произносить декларации о признании естественности и верховенства прав и свобод человека и гражданина.

Еще Екатерина II торжественно декларировала «идеи естественного права и общего блага». Она заявляла, что задача государства и власти – не та, «чтоб у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действие их направить к получению самого большого ото всех добра»<sup>926</sup>. И это говорит человек, при котором крепостничество достигло степени рабства в России.

С. С. Алексеев писал в 1999 г.: «Повторяющиеся изо дня в день во всех секторах социальной жизни стереотипные положения, цитаты и заклинания по поводу “прав человека” в представлениях все большего числа людей постепенно, принимают обличье тех лозунгов, которые были в ходу, например, в условиях господства коммунистической идеологии. Кажется, теперь уже никто, вплоть до деятелей откровенно авторитарной политической ориентации, не страшится произносить подобные лозунги и заклинания, вносить их в свои декларации и даже юридические документы, представлять себя в качестве «поборников», а то и «гарантов» прав и свобод человека»<sup>927</sup>.

На словах представители государства **обещают защищать** права и свободы человека, грозят подчиненным наказаниями за посягательства на них.

В 1933 г. Геринг заявлял, что члены национальных союзов, которые оказались повинны в злоупотреблениях, а именно задержаниях и избиении евреев были наказаны и исключены из партии. Это было откровенное вранье. Иностранным журналистам он говорил: «Ни правительство, ни я сам никогда не потерпим, чтобы кто-то подвергался преследованию только за то, что он – еврей»<sup>928</sup>.

<sup>926</sup> См.: История России с древнейших времен до второй половины XIX века : курс лекций. – Ч. 1 / под ред. акад. Б. В. Личмана Уральский гос. ун-т. – Екатеринбург, 1995.

<sup>927</sup> Алексеев С. А. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М. : Статут, 1999. – С. 614.

<sup>928</sup> См.: Фрай Н. Государство фюрера: Национал-социалисты у власти: Германия, 1933–1945. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН) : ГИИМ, 2009. – С. 49.

В середине 1980-х гг. КПСС признала недостатки и проблемы в обеспечении прав и свобод человека и призвала бюрократию бороться с бюрократизмом<sup>929</sup>.

Обещания заботиться о правах человека могут содержаться в **официальных декларациях** государственных органов и партеобразного объединения бюрократии.

Программа КПСС в редакции 1986 г. обещала, что партеобразное объединение бюрократии будет и дальше способствовать тому, чтобы расширялись и обогащались социально-экономические, политические и личные права и свободы граждан, создавались все более благоприятные условия и гарантии их полной реализации<sup>930</sup>.

Первым защитником прав и свобод человека выставляет себя **правитель**.

«Мой любимый туркменский народ! Я хочу, чтобы каждый туркмен был счастлив, здоров и жил долго»<sup>931</sup>, – писал в «Рухнама» Туркменбаши и одновременно закрывал сельские больницы, считая, что от них нет проку, а первую помощь людям могут оказывать солдаты.

«Наша важнейшая задача – научиться использовать инструменты государства для обеспечения свободы – свободы личности, свободы развития институтов гражданского общества», – заявлял В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию в 2000 г.<sup>932</sup> К сожалению, он и его бюрократия оказались не способными к обучению, но очень способными к подавлению свобод.

Иногда, чем больше правители нарушают права человека, тем больше они говорят о необходимости их защиты. Тот, кто больше грешит, чаще кается.

Нет недостатка в призывах бороться за права человека у чиновников **международных организаций**.

Генеральный секретарь Организации Африканского Союза Салим на специальной конференции министров стран Африки в 1999 г. по правам человека призывал укреплять права человека со школьных классов и усиливать институты ответст-

<sup>929</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 10.

<sup>930</sup> Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция. – М., 1986. – С. 46.

<sup>931</sup> Туркменбаши С. Рухнама. – Ашхабад, 2002. – С. 18.

<sup>932</sup> Путин В. В. Государство Россия. Путь к эффективному государству (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства) // Парламентская газета. – 2000. – 11 июня.

венности во имя продвижения и уважения прав человека. Он подчеркивал, что Африка «нуждается во внесении в ее народ культуры мира, толерантности и уважения к правам человека, энергичной борьбе с бедностью, неграмотностью и нетерпимостью, стремлению к преодолению кары конфликтов и обеспечению, чтобы нарушения прав человека не только осуждались, но так же с ними эффективно боролись и их устранили»<sup>933</sup>.

Заверения бюрократии часто не имеют пропагандистского успеха, поскольку они выражаются казенным языком.

В Политическом докладе ЦК КПСС XXVII съезду партеобразного объединения бюрократии заверялось, что партия и государство рассматривают как свой первейший долг «углублять» права и свободы, «упрочивать» их гарантии<sup>934</sup>.

В ряде стран созданы **институциональные условия для декларирования** готовности защищать права человека.

Правитель России при заступлении на должность Президента РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 82 Конституции РФ, клянется уважать и охранять права и свободы человека и гражданина. Такие же клятвы произносят главы регионов России.

Представители государственных органов встречаются с правозащитниками, внимательно **выслушивают их просьбы, обещают им помощь**<sup>935</sup>.

Чиновники вспоминают о правах человека, когда общество пытается **привлечь их к ответственности** за посягательства на права других.

Когда в объединенной Германии стали ставить вопрос о привлечении к уголовной ответственности бывшего диктатора ГДР, руководителя тайной полиции и других чиновников, виновных в репрессиях, их советские друзья из ведомства КГБ вспомнили про права человека, которые они систематически нарушали. Привлечение высшего чиновничества Германии к ответственности они окрестили репрессиями, «нападками и гонениями»<sup>936</sup>.

Крайне были возмущены российские чиновники посягательством органов США на права чиновников, которые зак-

<sup>933</sup> См.: Protection of Human Rights Concerns OAU // African News Service. – 1999. – 15 April.

<sup>934</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1986. – С. 61.

<sup>935</sup> См.: Нагорных И. Amnesty International приняли в Генпрокуратуре // Коммерсантъ. – 2016. – 30 апреля. – С. 3.

<sup>936</sup> См.: Стригин Е. КГБ был, есть и будет. От КГБ СССР до МБРФ (1991–1993). – М.: Эксмо, 2004. – С. 560.

лючались в запрете въезда в США ряду лиц, виновных в смерти в СИЗО Магнитского. Они обвинили США в нарушении прав человека. Коммунист В. Соловьев заявил, что «в соответствии с конституцией российские законодатели должны принимать все необходимые меры для защиты граждан от нарушения их прав»<sup>937</sup>.

В административном государстве настоящим человеком является только чиновник.

По мере возможности бюрократия старается распространять в обществе этатистскую идеологию, убеждать его, что **надо довериться государству**, которое позаботится о человеке.

За сильное государство во имя прав человека ратовал В. В. Путин, как только пришел к власти<sup>938</sup>. Государство усилилось и еще больше стало ограничивать права человека.

Часто бюрократия оправдывает свои антиконституционные и антиобщественные действия интересами человека.

Например, снос частных ларьков в Москве происходит под тем предлогом, что они стоят на коммуникационных сетях и опасны для жизни и здоровья граждан<sup>939</sup>.

Административные государства и высокопоставленные чиновники недемократических стран любят выступить **защитниками прав человека в демократических странах**.

В ответ на доклад Государственного департамента США о правах человека в мире, где Китай обвиняется в арестах правозащитников, либеральных журналистов и писателей, в ограничении свободы слова, особенно в Интернете, КНР опубликовала доклад «О ситуации с правами человека в США». Этот доклад был широко разрекламирован в КНР<sup>940</sup>.

Свою озабоченность соблюдением прав человека в мире высказывал министр иностранных дел России С. Лавров, много сделавший для защиты диктаторов разных стран мира<sup>941</sup>.

<sup>937</sup> См.: Самохина С. На «акт Магнитского» ответят не долго думая // Коммерсантъ. – 2012. – 12 декабря. – С. 2.

<sup>938</sup> Путин В. В. Государство Россия. Путь к эффективному государству (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства).

<sup>939</sup> См.: Воронов А. Ларьки снесут вместе с документами // Коммерсантъ. – 2015. – 9 декабря. – С. 3.

<sup>940</sup> См.: Габуев А. Китай вступился за права американцев // Коммерсантъ. – 2007. – 9 марта. – С. 5.

<sup>941</sup> См.: Тарасенко П. В правах человека нашли прогивоправное // Коммерсантъ. – 2016. – 2 марта. – С. 4.

### 8.3.5. Вклад служилой интеллигенции в имитацию признания верховенства прав человека в стране

Служилая интеллигенция мобилизуется бюрократией на создание видимости признания в стране верховенства прав человека. Она дает **рекламу деятельности государственных органов** и партеобразного объединения бюрократии по обеспечению прав человека и гражданина.

*С. В. Липень писал в 2010 г.: «В пределах своей компетенции все государственные органы, реализуя основные конституционные ценности, содействуют осуществлению и защите прав человека. Реальной гарантированности и защите прав человека в Республике Беларусь уделяется значительное внимание...»<sup>942</sup>*

*О. О. Миронов утверждает: «Россия – член Совета Европы и привержена его стандартам в области прав человека»<sup>943</sup>.*

Этагистски настроенная интеллигенция пренебрежительно относится к обществу и людям, считая, что все блага идут только от государства.

*Е. О. Рыбина пишет, что значение нематериальных благ в России растет, и это «обусловлено стремлением российского государства построить полноценное гражданское общество, в котором права и свободы человека и гражданина не только бы провозглашались Конституцией, но и имели надежные правовые гарантии обеспечения и защиты»<sup>944</sup>.*

Население убеждают, что **единственной его защитой является государство**. Поэтому для обеспечения прав человека надо усилить государство или даже предоставить абсолютную власть доброму правителю.

*«Бессилие государства делает нереальными многие законы и превращает Конституцию в декларативный акт», –*

<sup>942</sup> Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 219.

<sup>943</sup> Цит. по: Петровский В. Е. Правило «открытого окна»: о правах человека в России и современном мире // Полис. Политические исследования. – 2010. – № 1. – С. 185.

<sup>944</sup> Рыбина О. Е. Юридическая природа конституционного права на защиту чести, достоинства и репутации // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 283.

*писал В. А. Лебедев в 2005 г. Он видит причину неисполнения прав человека в слабости и неэффективности государственного механизма обеспечения прав и свобод граждан»<sup>945</sup>.*

Служилая интеллигенция не хочет замечать, что сильное государство направлено на подавление прав и свобод граждан, а не на их защиту. У него просто нет желания их защищать.

*Л.С. Жакаева утверждает, что права и свободы человека и гражданина, а не интересы бюрократии «определяют содержание казахского законодательства»<sup>946</sup>. А авторитарный режим в стране установлен в интересах самих же людей.*

Как уже отмечалось, служилая интеллигенция в рамках юридического романтизма **превозносит значение деклараций** прав человека и гражданина в формальных конституционных актах и законах.

*Т. Жунусканов пишет: «Установление в Конституции в качестве одного из основополагающих принципов Российского государства положения о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью... на деле утвердили версию принципа взаимоотношений человека и государства современной России, где человек с его интересами имеет собственную ценность, которую государство взяло обязательство охранять и защищать»<sup>947</sup>.*

За многие десятилетия население привыкло к тому, что его обманывают с помощью декларации прав и свобод в конституциях и нормативных актах. Поэтому служилая интеллигенция каждый раз вынуждена убеждать его, что в данном конкретном случае продекларированные права **реализуются на деле**.

*«Одно из решающих преимуществ социалистической демократии в целом и ее элементов, прав и свобод в частности, выражается в их реальности. <...> каждый советский человек не только по закону, но и фактически, на деле обладает этими правами и свободами. <...> советский гражданин обеспечи-*

<sup>945</sup> Лебедев В. А. Конституционно-правовая охрана и защита прав и свобод человека и гражданина в России (теория и практика современности). – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2005. – С. 5.

<sup>946</sup> Жакаева Л. С. О конституционных ценностях современного Казахстана // Демократические ценности в международном и национальном конституционном измерении. – Самара : Самарский ун-т, 2016. – С. 56.

<sup>947</sup> Жунусканов Т. К вопросу о «Концепции защиты прав и свобод человека и гражданина в РФ»: истоки, современное состояние проблемы и перспективы // Материалы выступлений участников серии конференций, «круглых столов», посвященных разработке «Концепции защиты основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации». – М. : Юрист, 2009. – С. 124.

вается целой системой разнообразных экономических, социальных, политических, идеологических, организационных и других гарантий», – писал Л. Д. Воеводин<sup>948</sup>.

Служилая интеллигенция не хочет или не может понять, что без соответствующей **социально-экономической опоры**, без развития гражданского сознания все декларации о правах человека будут пустыми фразами, где бы они ни были записаны.

Служилая интеллигенция **оправдывает положения ложных конституционных актов**.

*Представители науки так называемых социалистических государств доказывали: «Социалистические конституции предусматривают такой объем гражданских прав, какой реально осуществим на данной стадии развития социалистических общественных отношений»<sup>949</sup>.*

*В тоталитарных государствах, называемых «социалистическими», утверждалось, что ликвидация частной собственности ведет к социальной однородности общества. Тот факт, что государственно-бюрократическая собственность ведет к появлению административного класса и жестокой эксплуатации человека государством, игнорировался<sup>950</sup>.*

Чтобы не вызвать гнев бюрократии, имитирующей признание верховенства прав человека, служилая интеллигенция предпочитает **нормативистский подход** в разговоре о них. Она пишет о том, что должно быть, но не решается писать о том, что есть на самом деле, замалчивает вопрос о нарушении конституционных идеалов. Таким образом она оказывает услугу имитатору своим молчанием. Недоговаривание также является средством имитации конституционного строя.

В рамках нормативистского подхода исследователи говорят только о юридических гарантиях реализации прав человека, но отказываются говорить о механизме нейтрализации этих прав, заложенных в праве или иных общественных явлениях.

Представители науки, используя свой авторитет и положение, могут доказывать, что **для административного типа общества**, с его этатистской сущностью, характерна забота о правах человека.

*В. М. Чхиквадзе писал, что «развитие прав и свобод советских людей обусловлено глубокими потребностями социализма»<sup>951</sup>. Советские идеологи доказывали, что государст-*

<sup>948</sup> Юридические гарантии конституционных прав и свобод личности в социалистическом обществе. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1987. – С. 40.

<sup>949</sup> См.: Сабо И. Основы теории права. – М., 1974. – С. 39.

<sup>950</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 144–145.

<sup>951</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 6.

*венно-бюрократическая собственность, называемая «социалистической», превращавшее все население в крепостных государств, «создает все необходимые условия для всестороннего развития личности, ее индивидуальных качеств и способностей...»<sup>952</sup>.*

Подданническое сознание части служилой интеллигенции **не допускает признания естественных прав** человека. Согласно ее этатистским представлениям, права человеку может давать только государство. Под словом «право» она понимает только официальное позитивное право.

*Е. О. Рыбина пишет: «Государство дарует каждому право на жизнь здоровье, свободу честь и достоинство»<sup>953</sup>.*

Этатистская теория не признает правосубъектности человека **в международном праве**. Он для нее только объект отношений, о котором государства проявляют заботу.

Имитаторы конституционного строя пытаются **извратить понятие гуманизма** и гуманистической политики государства. Они отождествляют гуманизм с патернализмом и уравниловкой в нищете.

Для придания государству гуманного вида в ход пускается **распространение мифов**.

*Е. А. Лукьянова пишет, что о В. И. Ленине, который создавал концентрационные лагеря, институт заложничества, вычеркнул из жизни миллионы людей, распространялся миф о том, что он «самый человечный человек»<sup>954</sup>.*

Служилая интеллигенция «лакирует» действительность, **скрывает факты нарушения** прав человека в стране.

*Служилая интеллигенция так называемых «социалистических» государств помогала административному классу скрыть неравенство между управляемыми и управляющими. В учебной литературе скрывалась дискриминация людей по признаку веры и наличие привилегий у верующих в коммунизм, в вождя. В. М. Чхиквадзе, как и другие советские идеологи от*

<sup>952</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 8.

<sup>953</sup> Рыбина О. Е. Юридическая природа конституционного права на защиту чести, достоинства и репутации // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 285.

<sup>954</sup> Лукьянова Е. А. Мифология политической жизни // Народовластие и права человека : материалы IV Международной научно-практической конференции, проведенной Российской академией правосудия совместно с Северо-Кавказским институтом – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ 19–22 октября 2012 г. – М. : РАП, 2012. – С. 30.

науки, доказывал, что административное государство, называющее себя «социалистическим», не эксплуатирует и не угнетает население<sup>955</sup>.

Особую заботу служилая интеллигенция административных государств проявляет **о правах человека в демократическом мире**.

В. М. Чхиквадзе писал 1986 г. что апологетам буржуазного строя «не удастся отвлечь внимание широчайших масс трудящихся от тяжелого экономического положения, политического и юридического бесправия в собственных странах, порожденного глубоким кризисом всей системы современного капитализма»<sup>956</sup>.

Огромную работу по обману населения проделывает **художественная интеллигенция**.

«Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек» – пелось в песне Лебедева-Кумача, написанной им в период массовых репрессий (1936 г.), о тоталитарном СССР.

Распространение идеологии, выгодной государственной бюрократии, служилая интеллигенция осуществляет **через средства массовой пропаганды**, научную и учебную литературу, художественные произведения.

Советские учебники по педагогике утверждали, что в СССР «осуществляется воспитание уважения к человеку как к высшей ценности социалистического общества, развитие чувства достоинства, гордости и чести»<sup>957</sup>.

Подчас служилая интеллигенция откровенно признается, что она занимается не исследованием проблем прав человека, а пропагандой «выдающихся достижений» страны в обеспечении прав и свобод<sup>958</sup>. В ходе этой пропаганды служилая интеллигенция применяет типичные приемы. В частности, заявляется, что правдивой информацией обладает только она. Все несогласные с ней – лжецы<sup>959</sup>.

Обманывать легче всего детей и молодежь.

Учебник для школьников дает такую идиллическую картину современной России: «Существование основных прав

<sup>955</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 7, 8.

<sup>956</sup> См.: Там же. С. 13.

<sup>957</sup> Педагогика: учеб. пособие для студентов педагогических институтов. – М.: Просвещение, 1983. – С. 404.

<sup>958</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 13.

<sup>959</sup> См.: Там же. С. 13–14.

человека и признание их Конституцией означает, что государство берет эти права под свою защиту и под свой контроль». «Государство приветствует инициативу граждан по защите своих прав»<sup>960</sup>. «Основные права, перечисленные в Конституции, принадлежат каждому человеку от рождения. Нам никто их не подарил, не присвоил, эти права появляются у нас в тот момент, когда мы родились на свет», – утверждает учебник для российских школьников<sup>961</sup>. Конечно, потом кто-нибудь убедит ребенка в том, что на самом деле он должен быть благодарен за свою жизнь вождю и государству, которое заботится о нем. «Государство гарантирует защиту прав всем в равной степени...» – убеждают детей<sup>962</sup>. Скорее всего, в 9-ом классе дети уже знают, что это ложь, и привычно смотрят на лицемерие тех, кто это пишет и транслирует на уроке. Бумага все стерпит.

Служилая интеллигенция в школах и вузах формирует этатистское сознание молодежи, дух подданничества.

Государственная пропаганда, направленная на обман населения, обычно называется просвещением граждан.

Например, в Беларуси был принят План мероприятий по правовому просвещению граждан на 2007–2010 гг.

Следует помнить, что служилая интеллигенция в тоталитарной системе **вынуждена лгать**. Это условие ее существования.

В 1986 г. Н. С. Бондарь уверенно писал: «В соответствии со ст. 39 Конституции СССР партия последовательно проводит линию на развитие прав и свобод»<sup>963</sup>.

Советские пропагандисты от науки утверждали, что так называемые «социалистические» государства стремились «возможно полнее предоставить и обеспечить права и свободы своим гражданам»<sup>964</sup>.

Однако при авторитарной системе интеллигенция уже может делать сознательный выбор между не поощряемой истиной и хорошо оплачиваемой ложью.

Богата на обещания служилая интеллигенция, которая сама **рвется к власти** и намерена построить административное государство.

<sup>960</sup> См.: Малышева А. Ж. Конституция России: учеб. пособие для 9 класса основной школы. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 26.

<sup>961</sup> Там же. С. 28.

<sup>962</sup> См.: Там же. С. 29.

<sup>963</sup> Бондарь Н. С. Теоретическая деятельность КПСС и развитие конституционно-правовой науки // Правоведение. – 1986. – № 4. – С. 10.

<sup>964</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 141.

*Большевики, рвавшиеся к власти, обещали трудящимся полностью избавить их от всякого гнета и эксплуатации*<sup>965</sup>.

### 8.3.6. Выработка неконституционных теорий прав человека

Служилая интеллигенция по поручению бюрократии вырабатывает неконституционные теории прав человека, которые распространяет в обществе. К ним относятся марксистская, теоцентрическая, исламская теория прав человека.

*Тоталитарная теория прав человека определялась советскими пропагандистами от науки как «подлинно демократическая система прав и свобод человека»*<sup>966</sup>.

*В последнее время появилась идея разработки восточнославянской концепции прав человека*<sup>967</sup>. Она нацелена на оправдание существования стадного человека (долой автономию личности), экономически зависимого от государства (долой частную собственность). Прославляется не разумный человек, а человек, верующий в разного рода мифы и преданный своему государству (под прикрытием идеи патриотизма).

Отказ от конституционной идеи верховенства прав человека оправдывается теорией цивилизаций, согласно которой нет единого человечества, а есть отдельные цивилизации, которые по своему смотрят на права человека, на необходимый их набор. На свое отношение правам человека претендуют идеологи мусульманских стран, некоторых стран Азии и Африки. Об особом, не европейском отношении к правам человека заявляют представители православной церкви. Традиционализм и отсталость выдаются за особый цивилизационный подход к правам человека.

В основу неконституционных теорий прав человека может быть положена идея стадности. Прославляется человек, как часть «стада». «...Соборность представляет высшей ценностью по отношению к автономии личности», – пишет С. В. Липень<sup>968</sup>.

Высшей ценностью объявляется не личность, а **маленький человек** со всеми его предрассудками, которые объявляются вы-

<sup>965</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 270.

<sup>966</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 6.

<sup>967</sup> См.: Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 224.

<sup>968</sup> Там же. С. 225.

соконравственными. Идеалом является человек, опирающийся не на разум, а на веру: в Бога, в государство, в правителя. Широко используется термин «патриотизм» в смысле верности своему государству (как корпорации чиновников во главе с вождем).

Теории прав человека, разработанные служилой интеллигенцией, делают акцент **на обязанностях**, которые есть у человека перед бюрократическим государством и административным обществом. Права человек предлагается не противопоставлять власти авторитарного или тоталитарного государства. Это называется «диалектическим соотношением (а не противопоставлением) прав человека и интересов государства»<sup>969</sup>.

Представители неконституционных доктрин прав человека объявляют, что их теории делают акцент на ограничение прав человека **нормами нравственности**, как будто другие теории этого не делают. Они пытаются объявить их безнравственными. При этом в понятие нравственности они вкладывают смысл, выгодный административному классу и обеспечивающий его господство над человеком. Высшей нравственностью объявляется непритязательность маленького человека (скромность), встроенного в иерархию, послушного, благодарного за подачки, которые ему дает государство (нравственность нищего, которому подали копейку и он благодарит за нее). Нравственным объявляется исполнение долга перед бюрократией, которая заботится о своих подданных, стадные правила (будь как все, не высовывайся).

Нравственным объявляется бюрократическое государство<sup>970</sup>. Толкованием нравственности занимается этактистская церковь. «Восточнославянская концепция прав человека характеризуется ориентацией на идеалы, которые сформировались под влиянием православия», – пишет С. В. Липень<sup>971</sup>.

В рекламировании неконституционных теорий прав человека используются типичные **приемы агитации**. Несуществующие свойства соединяются со свойствами, которым **придается личный вид**. Например, в так называемой восточнославянской концепции прав человека терпимость к произволу и готовности пожертвовать собой ради хозяина называется «самоотверженностью». Стадность называется соборностью. Терпимость человека

<sup>969</sup> См.: Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. С. 225.

<sup>970</sup> См.: Там же.

<sup>971</sup> Там же.

к нищете и эксплуатации называется нестяжанием и скромностью. Доверие маленького и темного человека к разного рода мифам объявляется «стремлением к нравственной правде» и «высокой духовностью». Под требованием уважать права других лиц подразумевается принцип «живи как все», «не высывайся» (принцип стадности).

Неконституционные теории прав человека пытаются оправдать **устранение социально-экономических основ конституционного положения человека**. Они направлены на оправдание экономического господства бюрократии, путем устранения неприкосновенности частной собственности. Это оправдывается тем, что частная собственность должна быть инструментом служения общему благу. От имени всех, естественно, выступает бюрократия.

Неконституционные теории прав человека широко опираются на **традиционалистское сознание населения**. «Восточнославянский менталитет выработал собственное представление о правах и свободах человека, которое построено на веками проверенной и устоявшейся иерархии ценностей восточнославянской цивилизации», – пишет С. В. Липень<sup>972</sup>.

Приспособленные для авторитарных и тоталитарных государств теории прав человека объявляются **опирающимися на национальный менталитет**.

*«Развитие и совершенствование концептуальной парадигмы прав человека в Республике Беларусь должно происходить с учетом и на основе национального менталитета», – пишет С. В. Липень<sup>973</sup>.*

На самом деле – это не национальные теории, а интернациональные (универсальные), пригодные для обмана населения всех авторитарных и тоталитарных государств.

Представители неконституционных теорий прав человека **критикуют конституционные**. Они объявляются ложными буржуазными теориями или теориями, которые пригодны только для стран Запада. «Парадигма прав человека, взятая на вооружение западной цивилизацией, – органический продукт западной культуры, она не может претендовать на роль императивного гуманистического идеала, равно приемлемого для разных государств, в любом

<sup>972</sup> Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. С. 225.

<sup>973</sup> Там же.

культурно-историческом контексте», – писал в 2010 г. С. В. Липень<sup>974</sup>.

Конституционная теория прав человека голословно обвиняется в отказе от защиты духовных прав человека<sup>975</sup>.

### 8.3.7. *Имитации обеспечения прав человека с помощью действий государства*

Это вроде как машина  
Скорой помощи идет:  
Сама режет, сама давит,  
Сама помощь подает.

*А. Твардовский. Василий Теркин на том свете.*

Права и свободы человека **не ликвидируются полностью ни в одной стране**. Государство может существовать только при наличии подданных и вынуждено обеспечивать их выживание и размножение. При самой жестокой деспотии государство не устраняет полностью право на жизнь, право собственности, право трудиться и др. Права человека есть даже в тюрьме. Известно, что лица без определенного места жительства на время зимних холодов стараются попасть в места лишения свободы. Там лучше, чем на свободе. Там кормят, одевают и предоставляют койку.

Государство может выдавать свою деятельность по обеспечению каких-то прав за конституционную заботу о человеке. Наиболее эффективно это делается **путем сравнения**. Авторитарное государство может выглядеть очень человеколюбивым по сравнению с обществом, находящимся в состоянии гражданской войны.

*Жители Таджикистана выражают удовлетворение своим государством, поскольку они боятся, что в противном случае вновь начнется гражданская война, прокатившаяся по стране в начале 1990-х гг.*

*Часть чеченцев довольно своим государством, поскольку прекращена братоубийственная война. Они готовы терпеть отсутствие политических прав и свобод.*

Государства могут делать акцент на обеспечение **отдельных прав**, игнорируя реализацию других. Некоторые тоталитарные го-

<sup>974</sup> Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. С. 225.

<sup>975</sup> Сабери А. Ислам и права человека. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/islam-i-prava-cheloveka> (дата обращения: 24.07.2018).

сударства обеспечивали сносное существование своему населению, поддерживали равенство в нищете, одновременно лишая людей политических прав и свобод. Право на жизнь обеспечивалось не всем, но большинству населения.

Как уже отмечалось, административное государство **допускает дозированное действие** прав и свобод человека в той степени, в какой они не мешают реализации интересов административного класса и правящей группы. Под давлением общества оно может даже идти на уступки и ограничивать реализацию своих интересов в пользу членов общества. Здесь, как в шахматной игре, для удержания всей полноты власти иногда надо отдать «пешку».

Поддержка прав отдельных лиц или групп общества может осуществляться **в рекламных целях**.

*В 2014 г. руководство России для поднятия собственного авторитета вмешалось в гражданскую войну в Сирии. Это привело к ряду жертв среди российских граждан. У государства появился повод демонстративно оказать поддержку их семьям. В 2013 г. в России была проведена мощная пропагандистская кампания в защиту детей, усыновляемых гражданами США. Комитет Государственной Думы по делам семьи женщин и детей вызвал для отчета главу МИДа, Минобрнауки и силовых ведомств. Они должны были доложить об обеспечении безопасности усыновленных за границей российских детей. Итогом кампании стало принятие «закона подлецов», который запретил гражданам США усыновлять детей из России. Тысячи детей остались без родителей.*

Для поддержания своей власти патерналистское государство вынуждено заботиться о благосостоянии людей. Оно делает вид, что для него человек действительно **является высшей ценностью**.

*Начатые в России в 2006 г. национальные проекты, нацеленные на раскрутку Д. А. Медведева и используемые клиентелой бюрократии для накопления капитала, были названы В. В. Путиным нацеленными на «инвестиции в человека, в повышение качества жизни»<sup>976</sup>.*

Иногда государство **обозначает какую-нибудь деятельность** в области прав человека, а затем все заслуги в этой области присваивает себе.

*В 2006 г. начался рост рождаемости в связи с тем, что в фертильный период вошло поколение, рожденное в 1980-х гг. В. В. Путин в 2007 г. заявил, что этот рост рождаемости*

<sup>976</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 3.

*связан с реализацией национального проекта «Здоровье», запущенного с целью роста авторитета Д. А. Медведева, готовившегося занять должность Президента РФ. «Это очевидное свидетельство правильности наших усилий», – говорил Правитель<sup>977</sup>.*

Как выглядит государство в сознании населения, – определяется в основном **пропагандистским аппаратом** страны. Население может быть довольным даже самым деспотическим государством (СССР при Сталине, Северная Корея при Кимах).

Широкие права и свободы может получать **клиентела бюрократии**. Она может беспрепятственно заниматься предпринимательством. Государство находится на страже ее личных прав. Она свободно выходит на митинги и демонстрации в поддержку своих хозяев. Ей позволено даже нарушать закон. Действует правило: «Друзьям все. Врагам – закон!»

*Российское государство прикладывает немало усилий к тому, чтобы вызвать граждан России, совершивших преступления за границей на свободу. Примером является попытка вызвать на свободу В. Бута и К. Ярошенко<sup>978</sup>. Особенно это относится к бывшим работникам КГБ. Дома они принимаются как герои и иногда становятся даже депутатами Государственной Думы.*

Как уже отмечалось, административный класс выдает себя за сторонника прав человека с помощью показной **заботы о бедной** части населения.

*В XX в. государства и коммунистические партеобразные объединения бюрократии взяли на себя роль опекунов бедного населения. Они глубоко укоренили в сознание масс идеи этатизма и вождизма, которые сегодня поддерживаются «левыми» движениями и государствами, которые они возглавляют.*

Административные государства, подавляющие частную инициативу, как правило, имеют низкую производительность труда. Кроме того, для них характерен распределительный тип экономики, при которой государство сначала отнимает у всех произведенный продукт, а затем распределяет его по воле чиновников. Это приводит к массовой бедности. То есть государство сначала делает всех бедными, а затем ярко демонстрирует заботу о них, выступая в роли кормильца.

<sup>977</sup> Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента России Владимира Путина.

<sup>978</sup> См.: Тарасенко П., Кузнецова О., Черненко Е. На почве «закона Магнитского» вероятны заморозки // Коммерсантъ. – 2012. – 8 декабря. – С. 2.

Большевики сначала втянули страну в гражданскую войну, разорили города, а затем героическими усилиями организовывали их снабжение продовольствием за счет грабежа деревни.

Необходимо отметить, что защита социальных и экономических прав населения также часто является просто **показухой**. Она похожа на дачу копеечки нищему на паперти. При отсутствии общественного контроля, значительная часть средств, выделяемых на социальные нужды, расхищается бюрократией и ее клиентелой или тратится неэффективно.

*В социальной области «сложилась устойчивая практика невыполнения федеральными и региональными органами власти своих обязательств перед гражданами», – характеризует Э. С. Юсубов современное Российское государство<sup>979</sup>.*

Тоталитарный или авторитарный режим уничтожает всех недовольных властью бюрократии. Отсутствие массовых протестов против правящей группы, **молчание толпы** выдается за одобрение проводимой политики, благополучие с правами человека.

Административное государство, имитирующее защиту прав и свобод, дарит населению право **подавать жалобы** на отдельных чиновников вышестоящему начальству. Идеологи тоталитарного строя заявляют, что право жаловаться «дает в руки граждан эффективное средство борьбы за свои права и законные интересы»<sup>980</sup>. Вместе с тем жалобы, в которых критике подвергается весь административный строй, может объявляться клеветой на этот строй, контрреволюционной деятельностью. Авторы их подвергаются разного рода репрессиям.

Государства, имитирующие конституционный строй, не ждут, когда идеи прав человека сами проникнут в сознание людей. Они **возглавляют процесс обучения правам человека** с тем, чтобы навязать людям версию, безопасную для власти административного класса.

*В Беларуси при А. Лукашенко Постановлением Совета Министров от 15 марта 1999 г. был принят Национальный план развития образования в области прав человека, в соответствии с которым были разработаны учебные программы и учебники, спецкурсы, методические пособия и учебные пособия по преподаванию прав человека. Служилой интеллигенции было поручено информировать общественность о пра-*

<sup>979</sup> Юсубов Э. С. Регулирование и защита прав человека в федеративном государстве // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 9. – С. 38.

<sup>980</sup> См.: Воеводин Л. Д., Злагопольский Д. Л. Указ. соч. С. 157.

*вах человека, проводить лектории, клубы, народные университеты. Был утвержден список художественной литературы, которую следует читать обучающимся<sup>981</sup>. Можно предположить, что диктаторский режим Лукашенко был представлен в этой литературе как образец защитника прав человека.*

Бюрократия берется **управлять процессом распространения идей** прав человека, выгодных административному классу. Манипуляция общественным сознанием является важнейшей составной частью деятельности любого государства, имитирующего признание прав человека.

*Примером «формирования гуманистического мировоззрения» общества является авторитарное государство, созданное А. Г. Лукашенко. В Беларуси создан Национальный образовательный центр по правам человека с функцией разработки учебных программ, учебной литературы, проведения конференций, обобщения передового педагогического опыта по преподаванию прав человека, не мешающему существованию диктаторского режима. При Министерстве образования создан Координационный центр по образованию в области прав человека.*

Естественно, административное государство и служилая интеллигенция берутся распространять свой идеал прав человека. Они действуют под лозунгом **воспитания у молодого поколения гражданской позиции**, под которой они понимают формирования свойств подданных, доверяющих своему хозяину (государству, правителю), слепо исполняющих указания государства (как корпорации чиновников), готовых отдать жизнь за него.

Государство старается проводить широкие пропагандистские кампании, призванные **оправдать посягательства** на права человека под предлогом защиты каких-то иных прав.

*Административные государства, называвшие себя социалистическими, оправдывали посягательства на права человека защитой интересов рабочих и крестьян.*

<sup>981</sup> См.: Липень С. В. Формирование гуманистического мировоззрения как одно из направлений деятельности государства: особенности развития образования в области прав человека в Республике Беларусь // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства. – М., 2010. – С. 220.

### 8.3.8. Соккрытие фактов нарушения прав и свобод человека и гражданина

Важным направлением имитации реализации прав и свобод человека и гражданина является соккрытие фактов нарушения их. На это нацеливаются различные государственные органы. Они пытаются скрыть наличие проблем с защитой прав человека в стране. Этим занимаются все чиновники, средства государственной пропаганды, органы статистики.

Государство может создавать специальные структуры в аппарате управления, призванные исказить имеющуюся информацию. К ним относятся пресс-службы при разного рода органах власти и должностных лицах.

*Так, 1 октября 1999 г. В. Путин, как глава правительства, подписал распоряжение о создании Российского информационного центра, призванного доводить до журналистов официальную точку зрения на события в Чечне. Это был на самом деле центр дезинформации журналистов, который возглавлялся бывшими работниками КГБ СССР. Сотрудники Центра делали все, чтобы помешать западным журналистам выезжать в районы боевых действий, дезинформировали их<sup>982</sup>.*

Сведения о нарушении прав человека могут объявляться **государственной тайной**.

*28 мая 2016 г. Президент РФ подписал указ об отнесении к государственной тайне гибели российских солдат во время специальных операций<sup>983</sup>. Верховный Суд РФ согласился с тем, что эти сведения необходимо засекретить<sup>984</sup>.*

*Потери, которые понесли вооруженные силы России в войне с Украиной в 2014–2015 гг., тщательно скрывались<sup>985</sup>.*

Государственным **чиновникам запрещается публиковать** сведения о нарушении прав человека, ставшие им известными в связи с занятием должности. Запреты могут носить законодатель-

<sup>982</sup> См.: Панфилов О. Власть и пресса: взаимная любовь? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 2. – С. 55.

<sup>983</sup> См.: Потери российской армии в мирное время стали гостайной. – URL: [http://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150528\\_russia\\_military\\_losses\\_state\\_secret.shtml](http://www.bbc.com/russian/russia/2015/05/150528_russia_military_losses_state_secret.shtml) (дата обращения: 05.11.2016).

<sup>984</sup> См.: Суд оставил указ Путина о засекречивании потерь в силе. – URL: [http://www.bbc.com/russian/russia/2015/08/150813\\_putin\\_deaths\\_decree\\_court](http://www.bbc.com/russian/russia/2015/08/150813_putin_deaths_decree_court) (дата обращения: 05.11.2016).

<sup>985</sup> См.: Гибель псковских десантников: власти говорят о гостайне. – URL: [http://www.bbc.com/russian/international/2014/11/141110\\_pskov\\_military\\_inquiry\\_shlosberg](http://www.bbc.com/russian/international/2014/11/141110_pskov_military_inquiry_shlosberg) (дата обращения: 05.11.2016).

ный характер или содержаться в нормах служебной этики (запрет «выносить сор из избы», защита «чести мундира»).

Тех, кто говорит о нарушении прав человека в стране, могут обвинять в подрыве информационной безопасности страны, в поддержке противника в информационной войне и т. д.

Органы репрессий наказывают тех, кто жалуется на них.

*В Чечне в селе Кенхи был сожжен дом Рамазана Джалалудинова после того, как он пожаловался на местные власти<sup>986</sup>.*

Для соккрытия информации о проблемах с правами человека применяются **хитрости статистического учета** («лукавая цифра»).

*Так, для того, чтобы уменьшить цифру безработных в России, государственные органы искусственно увеличивали цифру экономически активного населения, от которого считается процент, включая в нее детей с 15 лет и стариков до 72 лет<sup>987</sup>.*

Правоохранительные органы укрывают от учета нераскрытые преступления, тем самым поднимая показатель раскрываемости. Они пытаются доказать, что в стране поддерживается высокий уровень правопорядка.

Об отсутствии проблем с защитой прав человека говорит служилая интеллигенция.

Важным направлением деятельности административного государства является доказывание того, что уровень нарушения прав людей в нем **не выше, чем в конституционных странах**.

*В СССР доказывали даже, что люди, живущие под его покровительством, имеют больше прав, чем в буржуазных странах. Средства массовой пропаганды постоянно «лили слезы» по поводу ужасного положения, в котором находятся трудящиеся массы буржуазных стран. Но когда обман вскрылся, плохо пришлось самому СССР.*

Административное государство ведет **борьбу с журналистами**, которые осмеливаются сообщать о нарушениях прав человека в стране. В административной правовой системе вводится пониженная терпимость должностных лиц к критике их деятельности, в том числе в обеспечении прав и свобод человека. Почти всякая критика воспринимается как посягательство на священную власть чиновника, как его оскорбление или клевета.

*Для удобства преследования критиков властных субъектов в России в законодательство введен термин «экстремизм». Он удобен тем, что имеет оценочный характер и по-*

<sup>986</sup> См.: Туманов Г. Совет уходит в горы // Коммерсантъ. – 2016. – 28 мая. – С. 3.

<sup>987</sup> См.: Вьжутович В. Российская газета. – 2009. – 24 апреля.

зволяет широко его толковать. Уполномоченный по правам человека в РФ в своем Докладе за 2008 г. обратил внимание, что правоохранительные органы склонны усматривать признаки экстремизма «едва ли не в любом тексте, содержащем критику государства, его должностных лиц и политиков»<sup>988</sup>.

Административные государства стараются **ликвидировать свободу слова** в своей стране и свободу распространения информации о нарушении прав и свобод человека. Оно создает средства массовой пропаганды, которые говорят об успехах правящей группы и государства в целом в деле обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Административное государство стремится **пресечь деятельность правозащитников**, которые выявляют факты нарушения прав человека и передают их гласности.

*В СССР таких правозащитников лишали свободы.*

*Сегодня в России государство проводит политику ликвидации правозащитных организаций, которые собирают сведения о нарушении прав и свобод в стране.*

Преследованию могут подвергать писателей, вслух сказавших о нарушении прав человека.

*А. И. Солженицына изгнали из СССР в 1974 г. за опубликование на Западе романа «Архипелаг ГУЛАГ».*

Государство создает **препятствия на пути мониторинга за деятельностью государственных органов** со стороны общества.

*Уполномоченный по правам человека в своем Докладе за 2008 г. не в первый раз обратил внимание, что судебные органы систематически препятствуют реализации принципа гласности судебных заседаний. Издаваемые инструкции запрещают гражданам проходить в здание суда без вызова на судебное заседание. Людям запрещают фиксировать ход судебного заседания с помощью технических средств»<sup>989</sup>.*

Административные государства пытаются нейтрализовать информацию о нарушении ими прав человека, идущую **из-за рубежа**.

*Служилая интеллигенция СССР обличала США в развязывании компании вокруг «мнимых нарушений прав человека в социалистических странах»<sup>990</sup>.*

<sup>988</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 11.

<sup>989</sup> Там же.

<sup>990</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 13.

*К. Косачев в 2007 г. заявлял, что США очерняет российскую внутривнутриполитическую ситуацию»<sup>991</sup>.*

Как отмечалось выше, наибольшая опасность для прав человека исходит от **репрессивных органов**. Их деятельность является наиболее закрытой для общества, что позволяет должностным лицам злоупотреблять своим служебным положением, посягать на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища подданных.

*Руководство СИЗО г. Нальчика препятствовала арестованным жаловаться на содержание. Тех, кто жаловался, водворяли в карцер и избивали. Для того, чтобы привлечь внимание к своим проблемам, несколько десятков арестованных в апреле 2016 г. объявили голодовку и вскрыли себе вены»<sup>992</sup>.*

### **8.3.9. Имитация оправданности неконституционных ограничения прав человека**

Любые права человека при конституционном строе имеют свои границы. Конституционный строй предполагает ограничение прав человека интересами общества, государства, другого человека. Естественно, имеются в виду интересы общества граждан, а не подданных, интересы демократического государства, а не авторитарного административного государства. Доконституционные государства пытаются оправдать неконституционные ограничения прав человека конституционными целями.

Административное государство может декларировать в конституции только конституционные ограничения. Бюрократический аппарат **расширенно их толкует** и вводит ограничения, исходя из собственных интересов. За словами «общественный интерес» он умело прячет интерес административного класса или правящей группы.

Служилая интеллигенция помогает **отождествлять общество и государство»<sup>993</sup>.**

*Л. Мамут писал: «...в России, надо во много крат энергичней заниматься совершенствованием людей, в особенности – политико-правовым, конституционным воспитанием россиян. Ключевой момент здесь – всемерное культивирование гражданственности, которая выражается в поведении индивида как полноправного члена государства (политичес-*

<sup>991</sup> См.: Фаризова С. Вот не надо гадить на ковриках! // Коммерсант. – 2007. – 15 апреля. – С. 2.

<sup>992</sup> См.: Туманов Г. Совет уходит в горы // Коммерсантъ. – 2016. – 28 мая. – С. 3.

<sup>993</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 142.

кого сообщества всех россиян), в активном использовании им правами и свободами, в добросовестном выполнении обязанностей перед государством, т. е. перед “коллективным российским гражданином”»<sup>994</sup>. Большинство россиян сегодня не отличает общества от государства, путает Отечество с Его Величеством.

Подчас национальная безопасность отождествляется с государственной безопасностью.

Ограничение прав человека может осуществляться в целях **защиты народа**.

4 февраля 1933 г. в Германии был издан чрезвычайный декрет «В защиту германского народа»<sup>995</sup>, который давал правительству право запрещать проведение собраний и демонстраций, газеты и печатные издания конкурирующих партий на самых неопределенных основаниях. Он наделял неограниченными полномочиями полицию. Для его реализации была принята серия драконовских мер. 28 февраля 1933 г. был издан еще один чрезвычайный декрет, получивший название «В защиту народа и государства», который отменял свободу личности, свободу слова и печати, право союзов и собраний, позволял нарушать тайну почтово-телеграфной корреспонденции и телеграфных разговоров, предоставлял полицейским органам возможность не соблюдать ограничения в производстве обысков и конфискации. Он позволял производить ограничение права собственности, пишет З. М. Черниловский<sup>996</sup>. 23 марта 1933 г. рейхстагом был принят «Закон об устранении бедственного положения народа и государства», которым рейхстаг был исключен из политики, а правительство, возглавляемое А. Гитлером получило неограниченную свободу действий<sup>997</sup>.

«Необходимость охраны нации от внутреннего насилия или международных угроз часто используется как оправдание государства в обходе права и значительного ограничения прав, которое оно должно защищать», – пишут Д. Пион-Берлин и Х. Тринкунас<sup>998</sup>.

<sup>994</sup> Мамут Л. Конституция и реальность // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 2. – С. 74.

<sup>995</sup> См.: Ливанцев К. Е. История буржуазного государства и права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. – С. 260.

<sup>996</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. С. 461.

<sup>997</sup> См.: Фест И. Ф. Гитлер. Биография. – Т. 1. – Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. – С. 309.

<sup>998</sup> Pion-Berlin D., Trinkunas H. Latin America's Growing Security Gap // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, iss. 1. – P. 39.

Борьба с оппозицией и инакомыслящими может осуществляться под предлогом защиты **единства народа**, поддержания коллективистских ценностей, соборности.

Очень часто ограничение прав человека осуществляется под прикрытием **воли народа**. Правители манипулируют общественным сознанием, проводят решения об ограничении прав человека через референдум.

Административное государство может вводить ограничения прав человека, не соответствующие конституционным требованиям. Например, так называемые социалистические государства ограничивали права человека со ссылкой на **классовые интересы пролетариата, трудящихся**.

«Устанавливая правовой статус своих граждан, социалистическое государство исходит при этом из интересов трудящихся, из задачи построения социализма...» – отмечалось в советском учебнике<sup>999</sup>.

Лишение прав отдельных социальных групп в большевистской России обосновывалось не интересами новой бюрократией, стремящейся устранить своих конкурентов от власти, а интересами рабочего класса в целом и интересами социалистической революции (ст. 23 Конституции РСФСР 1918 г.)

Административные государства могут оправдывать ограничения прав человека необходимостью сохранения **административного строя с господством бюрократии**, выдавая его за конституционный строй.

«Запрещается всякое использование предоставленных конституцией прав и свобод в ущерб интересам народа, социализму и сохранению всеобщего мира», – писали советские пропагандисты от науки<sup>1000</sup>. Под социализмом понималось административное общество.

«Права граждан должны осуществляться в соответствии с интересами социалистического общества», – гласил параграф 54 (п. 2) Конституции Венгрии 1972 г.

«Ни одна из свобод, признаваемых за гражданами Кубинской Революции, не может осуществляться вопреки... существованию и целям социалистического государства, решимости кубинского народа построить социализм и коммунизм. Нарушение этого принципа наказуемо» (ст. 61 Конституции Кубы 1976 г.)<sup>1001</sup>.

<sup>999</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 141.

<sup>1000</sup> См.: Там же.

<sup>1001</sup> См.: Конституции социалистических государств: сборник: в 2 т. – Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 31.

Подавление прав человека может осуществляться с помощью **доктрины «сочетания общественных и личных интересов»**. «Пользуясь предоставленными правами и свободами, осуществляя обязанности, гражданин должен при этом принимать во внимание не только собственные, т. е. правильно понятые личные интересы, но и интересы общества, государства, коллектива, членом которого он является», – писали идеологи советского государственного права<sup>1002</sup>.

Жесточайшая эксплуатация населения может осуществляться под предлогом обеспечения **экономического и социального развития страны**.

*Во имя светлого коммунистического будущего большевики устроили кровавую резню в России, ограбили крестьянство, отправили в ГУЛАГ и убили миллионы людей.*

Ограбление населения, лишение его права частной собственности оправдывается необходимостью **справедливого распределения** общественного продукта.

Ограничение прав человека часто оправдывается **поддержанием порядка**. Любая конституция содержит возможность в условиях особого режима ограничить права человека. Бюрократия широко толкует понятие «особый режим» и злоупотребляет правом ограничения прав человека.

*Ч. 2 ст. 48 Веймарской Конституции гласила: «Если в пределах Германской империи серьезно нарушены общественная безопасность и порядок или если грозит серьезная опасность такого нарушения, то президент империи может принимать меры, необходимые для восстановления общественной безопасности и порядка, в случаях надобности с помощью вооруженной силы. С этой целью он может приостановить полностью или частично гарантии основных прав...» Эта статья была основанием для концентрации власти в руках А. Гитлера, пишет И. Ф. Фест<sup>1003</sup>.*

*Отмечается, что целям подавления свободы печати служил закон 1924 г. «О социальной безопасности», принятый в Румынии<sup>1004</sup>.*

Жестокие конфликты, противоречия внутри общества действительно могут требовать введения в стране авторитарного режима. Но это указывает лишь на то, что общество еще не готово к принятию конституционализма.

<sup>1002</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 143.

<sup>1003</sup> Фест И. Ф. Гитлер. Биография. – Т. 1. – Пермь: Культурный центр «Алетейя», 1993. – С. 312.

<sup>1004</sup> См.: Черниловский З. М. Указ. соч. С. 468.

Известно, что руководства некоторых стран **сами провоцируют нарушения порядка** для того, чтобы были основания для ограничения прав человека.

Сегодня государства, систематически нарушающие права человека, делают попытки запрета международного мониторинга прав человека под предлогом обеспечения **суверенитета государства** (примером являются Россия, Китай, Мьянма, Северная Корея, Куба). При этом государственный суверенитет отождествляется с национальным. В своем докладе В. Лукин отмечает, что представители некоторых стран в середине XX в. саму идею международной регламентации правового положения собственных граждан рассматривали как ересь, как покушение на свое «священное» право творить у себя дома любые античеловеческие деяния за ширмой произвольно трактуемого национального суверенитета<sup>1005</sup>.

*В ответ на принятый 5 апреля 2007 г. Государственным департаментом США ежегодный доклад «Поддержка США прав человека и демократии в мире», Совет Федерации призвал власти США к «уважению прав суверенного государства». Несколько членов Совета Федерации призвали обратиться к Правительству РФ с просьбой ввести «экономические меры» против страны, вмешивающейся во внутренние дела России, пишет А. Барахова<sup>1006</sup>. Депутаты Государственной Думы единогласно обвинили США во вмешательстве в суверенные дела великой державы<sup>1007</sup>.*

Сам суверенитет государства отождествляется с политикой изоляционизма, сохранением **традиционализма**.

*Представители Индонезии в ООН в 1993 г. оправдывали ограничение прав человека в странах незападной цивилизации тем, что вопросы применения прав и свобод являются прерогативой правительств этих стран. Они требовали от демократических стран уважать суверенитет других государств и со ссылкой на равенство всех стран, требовали от них не принимать на себя роль судьи, не выступать с обвинениями, пишет Г. М. Даниленко<sup>1008</sup>. Другими словами: «Наши люди, что хотим, то и делаем с ними».*

<sup>1005</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2008 год // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 10.

<sup>1006</sup> Барахова А. Совет Федерации готов поддержать демократию в США // Коммерсантъ. – 2007. – 15 апреля. – С. 2.

<sup>1007</sup> Фаризова С. Вот не надо гадить на ковриках! // Коммерсантъ. – 2007. – 15 апреля. – С. 2.

<sup>1008</sup> Даниленко Г. М. Международная защита прав человека. Вводный курс: учеб. пособие. – М.: Юрист, 2000. – С. 34–35.

В теократических государствах права человека ограничиваются **волей Бога**. Ссылаясь на волю Аллаха, исламская теория прав человека вступает в прямой конфликт с международно-правовым пониманием прав человека, пишет Л. Р. Сюкияйнен<sup>1009</sup>. Духовенство помогает сделать так, чтобы воля Бога не расходилась с интересами правящего класса. Верующие обычно являются консервативным слоем населения и опорой антиконституционного режима. Государство ограничивает свободу слова под предлогом **защиты прав верующих**.

*В Иране Конституция (ст. 24 Конституции) гарантирует свободу печати, только если она не противоречит нормам ислама. Также признается право на проведение мирных собраний и демонстраций, не противоречащих основам ислама*<sup>1010</sup>.

Иногда административное государство объявляет себя защитником **гуманистических ценностей** и проявляет заботу о человеке. Например, запрет собираться мирно на улицах и площадях оправдывается заботой о спокойствии обывателей, защитой их прав на свободу передвижения<sup>1011</sup>.

*В Ивановской области по инициативе губернатора принят закон о массовых мероприятиях, запрещающий собираться на проезжей части, тротуарах, около памятников истории и культуры, около жилых домов, зданий, занимаемых государственными и муниципальными органами власти, на остановках транспорта. Введение запрета оправдывается заботой о спокойной жизни горожан*<sup>1012</sup>.

*В Сочи А. Колясникова оштрафовали за организацию коллективного чтения Библии в кафе, как за организацию митинга без согласования с органами власти. Представитель России в ЕСПЧ М. Гальперин оправдал это необходимостью обеспечения безопасности участников проповеди и посетителей*<sup>1013</sup>.

Советские пропагандисты от науки доказывали, что **человек заинтересован** в поддержании тоталитарного строя, который назывался ими «социалистическим»<sup>1014</sup>. Те, кто с этим не соглашался,

<sup>1009</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М.: ООО «Садра», 2014. – С. 126.

<sup>1010</sup> См.: Хачим Ф. И. Указ. соч. С. 90.

<sup>1011</sup> См.: Нагорных И. Протесту негде развернуться // Коммерсантъ. – 2012. – 4 сентября. – С. 1.

<sup>1012</sup> См.: Там же.

<sup>1013</sup> См.: Коллективные чтения Библии в кафе приравнивали к митингам. – URL: <https://openrussia.org/notes/711164/> (дата обращения: 07.07.2017).

<sup>1014</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 142.

объявлялись неспособными правильно понять интересы человека, в том числе свои.

*Ст. 19 (п. 1) Конституции Чехословакии (1960 г.) утверждала, что интересы каждого члена ее общества соответствуют интересам всего общества и заключаются в укреплении и развитии социалистического общества*<sup>1015</sup>. Таким образом, поддерживать административный строй можно было, ссылаясь на интересы каждого чеха.

Тоталитарное государство бралось «правильно» разьяснить глупому подданному его личные интересы.

Тоталитарные государства формировали людей с «правильными» интересами, которые не требовали реализации своих прав. Советские исследователи признавались, что удобные государству интересы людей **искусственно формировались этим государством**, например с помощью поощрения (морального и материального)<sup>1016</sup>. Люди с неправильными интересами уничтожались или отправлялись в места лишения свободы, в психиатрические больницы.

Государство намеренно старается **вытеснить ценность прав человека из сознания людей**, заменив ее бюрократическими ценностями великодержавия, любви к вождю, осуществления некой мессианской роли (построения коммунизма, расширения жизненного пространства, национализма и т. д.).

*Важнейшей доминантой общественного сознания в современной России стала идея реванша, восстановления великой империи. По данным социологических опросов, только 4 % населения страны в 2014 г. не заразились вирусом реваншизма*<sup>1017</sup>.

Тоталитарные государства умело мобилизуют общество на ограничение прав инакомыслящих и оппозиции. Своих врагов административный класс объявляет «врагами народа». Среди населения может поощряться «стукачество», травля правозащитников, погромы. Государству, имитирующему конституционализм, сподручнее бороться с теми, кто требует реализации прав и свобод, чужими руками.

Даже поддержание **традиционных ценностей** сегодня заворачивается в красивую обертку заботы о человеке.

*В Конституции Ирана говорится о том, что участие женщины в общественном производственном труде является ее*

<sup>1015</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 142.

<sup>1016</sup> См.: Там же. С. 143.

<sup>1017</sup> См.: Иванов М. Граждане нацелились на сверхдержавность // Коммерсантъ. – 2014. – 29 мая. – С. 2.

эксплуатацией, поэтому ее надо вернуть в семью, сделать рабыней мужчины. Это выражено такими словами: «Женщины находились под большим гнетом со стороны сатанинского тиранического режима, они должны обрести больше прав. Семья – это основная ячейка общества и основной очаг развития и возвышения человека. Необходимо достичь согласия во взглядах и духовных идеалах при создании семьи, что является одной из задач исламского правления. При таком подходе к семье, женщина уже не рассматривается как “вещь” или “рабочее средство” на службе эксплуатации и потребительской идеологии. Она заново обретает серьезную и почетную обязанность – материнство. Она воспитывает детей в религиозном духе и вместе с мужчиной идет в первых рядах активной социальной жизни. Таким образом она обретает более серьезную миссию и ответственность, обладающую наивысшей ценностью и благодатью с точки зрения ислама»<sup>1018</sup>.

Попытка принудить женщин рожать больше с целью решить демографические проблемы страны прикрывается **заботой о жизни плода**. С этой целью предлагается запретить аборт в стране.

Ограничение свободы слова и массовой информации может происходить под прикрытием **защиты частной жизни чиновников**, их чести и достоинства.

Борьба с инакомыслием может осуществляться под предлогом защиты **нравственных ценностей**, морали. Тоталитарное государство пытается контролировать не только поведение, но и мысли людей. Под предлогом заботы о нравственности оно пытается ограничить свободу мысли и слова.

Государства могут использовать **подвернувшийся случай** как основание для ограничения прав человека.

«А. Гитлер использовал поджог Рейхстага 27 февраля 1933 г., как предлог для полицейского преследования оппозиции и прочного установления своей власти», – пишет З. М. Черниловский<sup>1019</sup>.

Типичным основанием для неконституционного ограничения прав человека сегодня является необходимость **борьбы с терроризмом**.

В. В. Путин использовал захват террористами школы в Беслане в сентябре 2004 г. для лишения населения России права выбирать глав своих регионов. Заместитель Председателя Го-

<sup>1018</sup> Преамбула Конституции Исламской Республики Иран. – URL: <http://www.worldislamlaw.ru/category/konstitucii-i-zakony-pravo-stran-mira/konstitucii-islamskix-stran-azii> (дата обращения: 21.05.2108).

<sup>1019</sup> Черниловский З. М. Указ. соч. С. 461.

сударственной Думы О. Морозов, вслед за другими политиками, объявил тогда, что Россия вступила в войну с международным терроризмом и во имя безопасности страны должна принять военные законы<sup>1020</sup>.

Иногда государства проводят специальные мероприятия для **создания условий**, требующих ограничения прав человека. Например, правитель ссорится с соседями и превращает свою страну в «осажденную крепость», где все делится на «своих» и «чужих». У чужих не может быть никаких прав. Таким образом, у правителя появляется возможность устранить оппозицию.

После сбитога над Турцией российского самолета руководство страны ввело санкции против Турции, в очередной раз наступая на права предпринимателей (подрыв торговли с Турцией), лишив туристов права посещать турецкие курорты.

В 2006 г. руководство Amnesty International отмечало, что правительства всех стран мира используют умышленное разжигание страха в обществе для оправдания ограничения прав человека<sup>1021</sup>.

Подчас бюрократия оправдывает действия государства по ограничению прав человека **крайней необходимостью**, понимая ее чрезвычайно широко.

Судья ЕСПЧ Д. Дедов оправдал лишение тысяч детей права иметь папу и маму беспрецедентным политическим давлением, которое стало «непреодолимой и весомой причиной для прекращения международного усыновления в принципе»<sup>1022</sup>.

### 8.3.10. Благоприятные условия для имитации верховенства прав и свобод человека и гражданина

**Население** административных обществ помогает административному классу создавать имидж благополучия в стране с правами и свободами человека и гражданина. Имея **рабское сознание**, оно радо уже тому, что страну возглавляет великий и мудрый вождь (например, Ким Чен Ын). Оно отвечает на вопросы социологов, что всем довольно и испытывает чувство счастья, поскольку, несмотря на низкий уровень жизни и отсутствие поли-

<sup>1020</sup> См.: Шкель Т. Олег Морозов: Это военная кадровая политика президента // Российская газета. – 2004. – 14 сентября. – С. 2.

<sup>1021</sup> См.: Козенко А. Российский ОМОН попал под «Международную амнистию» // Коммерсантъ. – 2007. – 24 мая. – С. 3.

<sup>1022</sup> Судья ЕСПЧ Дедов: «Закон Димы Яковлева был символической реакцией на политическое давление». – URL: <https://openrussia.org/notes/705502/> (дата обращения: 07.07.2017).

тических прав, в стране нет гражданской войны (как у соседей), поддерживается пусть полицейский, но порядок (например, в Узбекистане, Таджикистане и Туркмении). Подданные довольствуются малым, уже тем, что им позволяют жить.

«**Маленький человек**» сам отказывается от защиты своего достоинства, готов унижаться перед начальством и теми, кто сильнее его. Он долготерпим и довольствуется малым. Рабская терпимость и самоунижение возводятся в национальное достоинство, представляется как выносливость, стойкость и мужество народа, преодолевающего все тяготы, которые на него взваливает родное государство.

Для подданных, уподобляемых домашним животным, главным является **право на заботу о них** со стороны авторитарного государства. Их вполне устраивает патерналистское государство, отнимающее у них политические свободы.

*«При государственном социализме развилось “естественное ожидание” опеки: государство должно нас кормить», – пишет А. Шайо<sup>1023</sup>.*

Если **культура прав человека** не проникла в сознание значительных групп населения, то закрепленные в конституции и законах права так и останутся декларациями.

*А. И. Герцен писал о французах середины XIX в.: «Нет в мире народа... который пролил бы столько крови за свободу, как французы, и нет народа, который менее понимал ее, менее искал бы осуществить ее на самом деле... на площади, в суде, в своем доме... Французы – самый абстрактнейший и самый религиозный народ в мире; фанатизм к идее идет у них обруку с неуважением к лицу, с пренебрежением ближнего; у французов все превращается в идол – и горе той личности, которая не поклонится сегодняшнему кумиру. Француз дерется героически за свободу и не задумываясь тащит вас в тюрьму, если вы не согласны с ним в мнении...»<sup>1024</sup>*

Люди в административном обществе **легко поддаются внушению**. Их убеждают, что есть более высокие цели (величие империи, вождь), чем человек с его правами и свободами.

Естественным для человека в традиционном обществе является стремление **раствориться в какой-то социальной группе** (общине, этносе, клане). Он не задумывается о своих личных пра-

<sup>1023</sup> Шайо А. Как верховенство права погубило реформу социальной защиты в Венгрии // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1998. – № 2 (23). – С. 60.

<sup>1024</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений : в 30 т. – Т. 6. С того берега. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1954–1964. – С. 124–126.

вах. В общине «Мы – все! Я – ничто!». Община навязывает освященные веками традиции авторитарности власти. «Культ государства приходит на смену почитанию “старейшин” с их традициями и авторитетом», – пишет Г. И. Мирский<sup>1025</sup>. Община порождает патронажно-клиентское сознание с его неприятным равенства.

Многие считают, что доконституционный человек начнет пользоваться своими конституционными правами, если его познакомить с ним. Однако у доконституционного человека **свое, негуманистическое представление о естественных правах**. Ему чужда свобода. Он не проявляет никакого интереса к закрепленным в конституции правам и свободам, смотрит на них как на чуждый ему импортный продукт. Люди, долго живущие в рабстве, как домашние животные, теряют способность жить на свободе. Не испытывают необходимости в правах (особенно политических). В стране, где большинство состоит их подданных, защита прав человека воспринимается как чудачество, донкихотство.

*Именно так в России большинство воспринимало А. Д. Сахарова.*

Более того, масса может помогать административному государству **бороться против отдельных людей**, осмелившихся говорить о своем достоинстве. Массы оскорбляет человек, стоящий независимо. Они ненавидят талант, признают только свой образ мыслей и крайне подозрительны ко всякой независимости в мыслях и в поведении, писал А. И. Герцен<sup>1026</sup>.

Для доконституционного человека права человека не являются естественными. **Естественным для него является бесправие**. Он считает, что права дарует государство (добрый правитель) и за всякую милость с его стороны надо быть ему благодарным. Восточный человек «уверен в справедливости правила, по которому существует “Большой человек”, своеобразный оруэлловский “Старший брат” и существуют “малые люди”, “винтики” государственного механизма. Только “Старшему брату” известна истина в последней инстанции, только он способен принять решение, и только его решение будет единственно верным», – пишет С. А. Воронин<sup>1027</sup>.

Доконституционный **строй порождает человека** жестокого, ненавидящего окружающих, не ценящего прав других людей. Он может быть поглощен какой-то идеей и готов ради нее жертвовать

<sup>1025</sup> См.: Авторитаризм и демократия в «третьем мире». – М., 1991. – С. 142.

<sup>1026</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений : в 30 т. – Т. 6. С того берега. С. 175–176.

<sup>1027</sup> Воронин С. А. Политическая культура, массовое сознание и проблемы лидерства на Востоке. – М. : Лабиринт, 2007. – С. 30.

даже своей жизнью. «Не выделившийся из природы человек воспринимает себя и других как песчинку, – пишет С. А. Воронин. – Подобная специфика открывает путь к насилию по отношению к индивиду со стороны как социума, так и государства. Причем подобные взаимоотношения воспринимаются как норма»<sup>1028</sup>.

Традиционные общества делят людей на «своих» и «чужих». На права «чужих» можно посягать. Современные административные общества порождают **атомизированных** друг от друга эгоистов, которым безразличны права других людей.

Либеральные идеи свободы, закрепленные в конституции административных государств, **живут только в сознании небольшой части интеллектуалов**. Остальные безразлично взирают на их устранение. Конечно, сказывается и **зависимость человека от административного государства**, которое делает все, чтобы люди не восприняли гуманистических ценностей. В сырьедобывающих странах, где основной общественный продукт создается не обществом, люди неизбежно находятся в экономической зависимости от государства, распределяющего природную ренту. Патерналистское сознание населения здесь естественно. **Империи** формируют человека, который ставит ее величие выше прав человека и безразлично смотрит на их ограничение.

Административное общество (население) **не может быть виновно** в нарушении прав и свобод человека, поскольку оно схоже с ребенком, являющимся недееспособным, а значит, и не деликтоспособным. Ответственность за его поведение должен нести административный класс и служилая интеллигенция (та, которая сознательно выполняет приказы сверху).

Перехода от номинальной к реальной конституционной свободе может бояться как буржуазия, так и гражданская интеллигенция. А. И. Герцен отмечал, что **освобождение тех, кто внутренне так и остался рабами**, всегда приводит к варварству и анархии<sup>1029</sup>.

История показывает, что пока общество не **перейдет к капитализму**, порождающему особый класс уважающих себя людей, все декларации о правах человека и гражданина будут оставаться на бумаге. Для того чтобы перейти от имитации прав человека к их реализации, необходимо изменение социально-экономической системы общества. Л. Б. Ескина обращает внимание на то, что значительная часть национальных социальных систем, в том числе и российская, не основана на капиталистических отношениях. Такие

<sup>1028</sup> Воронин С. А. Политическая культура, массовое сознание и проблемы лидерства на Востоке. С. 26.

<sup>1029</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений : в 30 т. – Т. 6. С того берега. С. 129.

системы «не создают предпосылок для формирования гражданского общества, а поэтому и права граждан здесь объективно не востребованы. Они провозглашаются лишь формально и становятся закрепленным законодательным институтом, служащим декоративной вывеской в официальных отношениях власти на международном и внутреннем уровнях»<sup>1030</sup>.

## § 9. Имитация действия отдельных принципов и видов прав человека

В данной части работы будет рассмотрена имитация административными государствами принципа равенства, гуманизма, справедливости. Из видов прав человека и гражданина будут рассмотрены только личные права и права в духовной сфере. Имитация политических прав была рассмотрена в § 2 гл. 3 ч. 2 (кн. 3). Имитация экономических прав будет рассмотрена в § 10 гл. 3 ч. 2 (кн. 4).

### 9.1. Имитация действия отдельных принципов прав человека

#### 9.1.1. Имитация равенства всех перед законом

Древние и средневековые государства открыто закрепляли кастовость или сословность. Переход к конституционному строю предполагает господство принципа равенства всех перед законом. Государства, имитирующие конституционный строй, **декларируют этот принцип** в конституционных актах и законах, но нарушают его в реальной правовой жизни.

*Декрет от 10 (23) ноября 1917 г. в России сделал вид, что отменил сословия и ввел единую категорию граждан. Фактически, большевистская Россия просто изменила статус сословий: «Кто был ничем, тот станет всем». Место дворянства заняла высшая бюрократия. Вторым сословием стал пролетариат. Третьим – крестьяне. Низшим и гонимым сословием стали те, кто господствовал в царской России: бывшие помещики, высшие чиновники, интеллигенты, духовенство.*

<sup>1030</sup> Ескина Л. Б. Гражданское общество, конституционные права личности, правовое государство: о взаимосвязи явлений и соотношении понятий // Конституционные права и свободы личности в контексте взаимодействия гражданского общества и правового государства : материалы II Международной научно-теоретической конференции (Москва). – М. : РАП, 2010. – С. 139.

Все тоталитарные государства, называвшие себя «социалистическими», закрепляли в своих конституционных актах принцип правового равенства<sup>1031</sup>.

Конституция РФ закрепляет равенство всех перед законом вне зависимости от происхождения, имущественного и должностного положения (ч. 2 ст. 19). Ч. 4 ст. 32 Конституция РФ декларирует равный доступ всех граждан к государственной службе.

Административные государства могут объявлять конституционным принцип **реального равенства**. Они обосновывают его своим пониманием справедливости. В ходе реализации этого принципа в жизнь бюрократия уничтожает конкурирующий с ней класс буржуазии, присваивает себе все общественные богатства и становится господствующим классом. Требование реального равенства позволяет всех сделать одинаково бедными и бесправными перед лицом бюрократического государства и его чиновников. Под предлогом обеспечения реального равенства бюрократия берет распределение всего общественного продукта в свои руки и поддерживает реальное неравенство людей в зависимости от полезности бюрократическому государству, правящей группе и конкретным чиновникам.

*«Принцип коммунистического равенства, широко пропагандируемый большевиками, быстро отошел на второй план после взятия власти. Уже 27 октября 1917 г., вмешавшись в организацию продовольственного дела, они начали строить двойную систему распределения: одну, отмеченную заботой о равенстве, обещанной в программах и речах, и другую, в которой выражалась специально не афишируемая забота об упрочении власти путем привлечения сторонников за счет привилегий», – отмечает Т. Кондратьева<sup>1032</sup>.*

Правящая группа пытается распространять в обществе **слухи об аскетичности высшей бюрократии**, об их скромном потреблении.

*Документы свидетельствуют о том, что пайки, получаемые Лениным, не были аскетичными. Но была запущена легенда о том, что Ленин не мог позволить себе иметь яйца даже в день своих именин. «Легенда эта облегчает совесть и, главное, распространяет за пределами Кремля желаемый образ вождя, а заодно и всех его кремлевских близких и соседей», – пишет Т. Кондратьева. Она отмечает, что в СССР*

<sup>1031</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 142, 144.

<sup>1032</sup> Кондратьева Т. Кормить и править. О власти в России XVI–XX вв. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 82.

*привилегии бюрократии скрывались от масс за высокими заборами их дач. Решения о выделении привилегий шло под грифом «Совершенно секретно»<sup>1033</sup>.*

Административные государства могут официально отказываться от сословного деления общества, но не могут отказаться от неравенства между социальными группами, **в зависимости от их приближенности к государству** (его чиновникам) и полезности для государства и его чиновников. Из общей равной массы неизбежно выделяются группы с особым состоянием (привилегированным и дискриминируемым). Правовое положение человека в административном государстве зависит от его принадлежности к управляемым или управляющим.

Люди имеют разный набор привилегий в зависимости от **положения внутри слоя управляемых** (чиностояния). Чиновники в административном государстве неизбежно делятся на потомственных и лично выслуживших какой-то чин. Внутри аппарата управления выделяется аристократия. Особые привилегии имеет **военные** (в Индонезии при Сухарто), выходцы из силовых органов (служившие в КГБ-ФСБ в современной России).

Привилегии получает **клиентела бюрократии**. Чем выше должность патрона, тем больше привилегий. Высший ранг имеют приближенные правителя (друзья, родственники, любовницы).

*Любовница Л. И. Брежнева медицинская сестра Н. А. Коровякова благодаря своему положению получила в Москве квартиру, пристроила дочку, добилась повышения в звании мужа с капитана до генерала. «Брежнев везде с ней ездил, тряпки импортные дарил»<sup>1034</sup>.*

Неравенство в административном обществе, имитирующем конституционный строй, **скрывается от наблюдателей** через официальное позитивное право.

*Правовое положение отдельного человека в социалистическом государстве зависит от личных способностей, от его трудового вклада в общественную сокровищницу материальных и духовных благ, от его социальной и политической активности, доказывали представители советской науки<sup>1035</sup>.*

О равенстве всех перед законом и судом любят **поговорить** чиновники разного ранга.

<sup>1033</sup> Кондратьева Т. Кормить и править. О власти в России XVI–XX вв. С. 81–82.

<sup>1034</sup> См.: Великжанина А. Последней любовнице Брежнева поставят памятник // Комсомольская правда. – 2014. – 21–28 августа. – С. 6.

<sup>1035</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 139.

Д. А. Медведев заверил общественность, что лицо, виновное в избиении журналиста О. Кашина, будет наказано «независимо от его положения, его места в общественной системе координат, независимо от других его заслуг, если таковые есть»<sup>1036</sup>. Но этого опять не произошло. Связи исполнителей избиения вели слишком высоко.

Для подтверждения действия принципа равенства в стране государство может **привлекать к ответственности за коррупцию отдельных высокопоставленных чиновников.**

Пропаганда активно использует факты привлечения к уголовной ответственности нескольких губернаторов и министра Правительства России для убеждения населения страны, что все равны перед законом.

При конституционном строе общество может поощрять людей за заслуги перед ним. В административных государствах **правитель** отождествляет себя с государством и от имени общества **награждает** тех, кто оказал ему и административному государству какую-либо услугу.

Например, в современной России орден «За заслуги перед Отечеством» получают люди, имеющие заслуги перед административным государством и оказывающие услуги Правителю.

Административное государство может скрывать **неравенство людей в зависимости от вероисповедания.**

Так, Конституция РФ закрепляет равенство всех перед законом вне зависимости от религии (ч. 2 ст. 19), а законодательство устанавливает привилегии верующим, особенно православным, перед неверующими (преследование атеистов за посягательства на чувства верующих). На практике вводятся привилегии для православных по отношению к мусульманам. Государство опирается на поддержку первых и проводит дискриминацию вторых. Систематически дискриминации подвергаются представители небольших религиозных организаций и групп. Община «Свидетелей Иеговы» вообще была заперена и подвергается гонениям.

Административное государство может скрывать неравенство статуса людей **в зависимости от нации и языка.**

Например, современное Российское государство заявляет о равенстве прав и свобод человека независимо от расы, национальности, языка, происхождения (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ). Но, являясь империей, оно опирается на славянское на-

<sup>1036</sup> См.: Вы чувствуете себя в безопасности? // Коммерсантъ-Деньги. – 2010. – № 45. – С. 12.

селение и с подозрением смотрит на инородцев, не доверяет им. Все народности, проживающие в России, должны хорошо знать русский язык для поступления на государственную службу. 11 ноября 2011 г. в Москве начались облавы на таджиков. Руководство страны говорит о случайности совпадения депортаций с вынесением в Душанбе приговора летчикам, один из которых являлся российским гражданином, а другой русским по национальности<sup>1037</sup>.

При конституционном строе правящая группа постоянно сменяется. Люди не делятся на лояльных и нелояльных ей. В административном государстве правящая группа несменяема и население делится на лояльное и нелояльное. Административное государство может открыто **преследовать определенные группы общества**, находящиеся в оппозиции к нему, а может объявлять равенство всего населения.

Так, если молодое большевистское государство откровенно заявляло о дискриминации ряда социальных групп (ст. 65 Конституции РСФСР 1918 г.), то в дальнейшем оно декларировало равенство всех так называемых граждан (ст. 123 Конституции СССР 1936 г.). Это не означало окончания борьбы со всеми, кто выступал против советского бюрократического государства.

Современное Российское государство, декларирующее равенство всех перед законом, не может предоставить равные права для оппозиции и своих сторонников. При проведении в Твери 15 ноября 2007 г. учредительного съезда движения «За Путина» было перекрыто движение по всему центру города<sup>1038</sup>. Для публичных мероприятий оппозиции ограничивать движение считают вредным.

Административное государство может принимать меры по **сокрытию политики преследования оппозиции.** С этой целью оно поддерживает «ручную оппозицию», иногда созданную клиентелой бюрократии. Сокрытие подавления активности управляемого населения прикрывается созданием клиентистских общественных объединений. Рост их числа выставляется как показатель поддержки государством общественной активности и строительства гражданского общества.

Хорошим шагом, скрывающим политику подавления оппозиционных общественных групп, являлось выделение госу-

<sup>1037</sup> См.: Козенко А. и др. Душанбе не чая // Коммерсантъ. – 2011. – 12 ноября. – С. 1, 3.

<sup>1038</sup> См.: Богданов В., Нагорных И. «За Путина» проконтролирует «Единую Россию» // Коммерсантъ. – 2007. – 14 ноября. – С. 3.

дарственных средств на деятельность общества «Мемориал».

Конституционный акт может декларировать равенство доступа граждан к государственной службе (например, ч. 4 ст. 32 Конституции РФ). Он конкретизирован конкурсным порядком замещения должностей. Это равенство легко устраняется неписаными нормами, устанавливающими привилегии для «своих» (дети чиновников, представителей клиентелы и т. д.).

*Мы видим, как делают карьеру родственники высокопоставленных чиновников. Примером является взлет мужа сестры А. Сердюкова от тракториста до военного олигарха<sup>1039</sup> вместе с ростом по карьерной лестнице самого А. Сердюкова, женившегося на дочери друга В. В. Путина.*

Равенство в экономической сфере имитируется через конкурсный порядок распределения государственных и муниципальных заказов. Чиновники вырабатывают свой набор приемов, чтобы распределять выгодные заказы между «своими» (например, такое формулирование заказа, что его может исполнить только один, заранее известный предприниматель).

Отсутствие равного отношения государства (его органов власти и должностных лиц) хорошо иллюстрируют богатства родственников, жен и друзей правителя, иных высокопоставленных чиновников.

*Ярко демонстрирует имитационность равенства в экономической сфере в России успехи в накоплении капитала у друзей В. В. Путина, богатства Е. Батуриной, накопленные, пока ее муж занимал должность мэра Москвы.*

Административные государства могут имитировать равенство государственной и частной собственности (например, ч. 2 ст. 8 Конституции РФ). Это равенство нейтрализуется в ходе деятельности государственных органов и должностных лиц. Иногда оно откровенно нейтрализуется посредством законов и подзаконных актов, устанавливающих привилегии для государственных предприятий или предприятий, являющихся частными только номинально (например, «Газпром»), обладающий привилегиями в продаже природного газа за границу).

Законодательство подчас может устанавливать более высокую ответственность должностных лиц за совершение правонарушений, чем для простолюдинов. Административная система, встроенные в нее судебные органы действуют на основе прямо

<sup>1039</sup> См.: Валерий Николаевич Пузиков // Коммерсантъ. – 2013. – 12 января. – С. 3.

противоположного принципа. Правонарушения чиновников не замечаются, за тяжкие преступления они получают легкие наказания.

*Достаточно сравнить преследование Э. Дадина, получившего 3 года лишения свободы за то, что он неоднократно выходил на улицу с плакатом без разрешения чиновников, и отказ от уголовного преследования бывшего министра обороны А. Сердюкова.*

Вместе с тем правитель и высокопоставленные начальники стараются показать, что они строго следят за своими подчиненными и применяют «показательные порки» отдельных чиновников, не принадлежащих к их клану.

*Придя к власти, Ю. В. Андропов провел показательные процессы над рядом высокопоставленных чиновников (директором магазина «Елисейский», первым секретарем Краснодарского Крайкома КПСС Медуновым), сразу заработав себе позитивный имидж строгого отца нации. Так же поступил М. С. Горбачев («Узбекское дело»)<sup>1040</sup>.*

Официальное конституционное право может декларировать равенство всех перед судом. Но суд в административном обществе оценивает людей по их социальному положению.

*«...Двух фигурантов громкого дела о мошенничестве в Минобороны России заключили под стражу, зато третьего поместили под комфортный домашний арест»<sup>1041</sup>. Не в том ли между ними разница, что Васильева, помещенная под домашний арест, как говорят, являлась любовницей бывшего министра обороны?*

*Оправдательные приговоры по уголовным делам для простолюдинов составили в 2009 г. в России 0,8 %<sup>1042</sup>. По делам должностных лиц эта цифра достигает 9 %<sup>1043</sup>.*

Официальные требования равенства легко подавляются нормами неписаного права, действующими в стране. Так, ответственность чиновника только перед своим вышестоящим начальством позволяет ему пренебрегать законами, если на это есть дозволение или воля начальства. Над правителем нет никакого начальника, и он может пренебрегать законами.

<sup>1040</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Хлопковое\\_дело](https://ru.wikipedia.org/wiki/Хлопковое_дело) (дата обращения: 12.11.2018 г.).

<sup>1041</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2012 г. // Российская газета. – 2013. – 29 марта.

<sup>1042</sup> См.: Куликов В. Процент невиновных // Российская газета. – 2009. – 2 декабря. – С. 1.

<sup>1043</sup> См.: Божья воля // Ведомости. – 2009. – 9 ноября. – С. А01.

Жизнь человека в административном обществе обставляется бюрократическими правилами, которые он должен соблюдать. Лица, полезные для государственной бюрократии, освобождаются от обязанности соблюдать все эти многочисленные ограничения. Те, кто ссорится с государственными чиновниками, «приговариваются» жить по закону. «Друзьям все. Врагам – закон».

Декларации конституционных актов о равенстве всех перед законом легко нейтрализуются нормами законодательства.

*Юридическое лицо, не предоставившее чиновнику информацию об иностранных инвестициях, присуждается к штрафу до 1 миллиона рублей (ч. 3 ст. 19.8.2 КоАП РФ, введена Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ), а непредоставление информации чиновником юридическому лицу о наличии свободного земельного фонда наказывается предупреждением или наложением административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей (ч. 1 ст. 19.9 КоАП РФ в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ).*

Имитировать равенство всех перед законом и судом нетрудно в обществе, где население привыкло к неравенству и иерархии. Неравенство считается естественным состоянием и не вызывает возмущения.

*Например, в России привычно то, что чиновники имеют преимущество при проезде по дороге. Людей не возмущает перекрытие дороги при проезде по ней высокопоставленного чиновника, не возмущает то, что жизнь чиновника ценится выше жизни простолюдина.*

Население административных обществ само сакрализует бюрократию, особенно его высший слой во главе с правителем. Чиновники «воспринимаются скорее как люди, наделенные темной и неопределенной властью, нежели как служащие, получающие жалование из государственного бюджета и чьи зарплата и права зависят от простого гражданина и налогоплательщика», – пишет Б. Янку<sup>1044</sup>.

Население административных государств часто требует ввести неравенство людей в зависимости от национальной принадлежности, закрепить привилегии какой-либо церкви.

Представители служилой интеллигенции традиционализм с его иерархией объявляют особенностью национального конституционализма.

<sup>1044</sup> Янку Б. Конституционализм и Конституция Румынии 1991 года // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 33.

*Т. З. Эбзеев называет традиционное распределение ролей между мужчиной и женщиной, отрицающее равенство между ними («гендерные предрассудки и стереотипы») особенностью российского конституционализма (российскими конституционными ценностями), которую следует защищать от давления идей равенства со стороны Запада<sup>1045</sup>.*

В административных обществах нет понимания естественного равенства. Здесь права воспринимаются как дарованные государством, неравные привилегии разным группам общества, которые могут быть отняты государством за отсутствие лояльности ему.

Для уклонения от реализации принципа равенства применяются разные хитроумные приемы. Административное государство может отказаться от старых дворянских титулов, но придумать свои.

*Во Франции при Наполеоне было декларировано равенство граждан. Для обхода этого принципа, в 1802 г. был создан орден Почетного легиона. «Иерархия ордена, даровавшегося за военные или гражданские заслуги, подкреплялась системой значительных государственных пенсий для его членов. Тем самым создавалось как бы новое дворянство (взамен разрушенного старого), но всецело из лиц, преданных новому строю, притом довольно многочисленное (к 1808 г. было уже до 21 тыс. легионеров)», – пишет О. А. Омельченко<sup>1046</sup>.*

*Исламская декларация прав человека гласит, что ни один человек не имеет превосходства перед другими, кроме тех, кто обладает большим благочестием и ведет более праведную жизнь<sup>1047</sup>. Естественно, большим благочестием обладают представители правящего духовенства.*

*Советское государство отказалось от сословного выделения дворянства, но привилегиями наделило членов партии коммунистов и актив («помогаев»).*

Неконституционные государства могут на деле поддерживать принцип равенства, если это им выгодно.

*Так, тоталитарные государства действительно стремились к обеспечению равенства женщин и мужчин. Это было связано с экстенсивным характером экономики, основанной*

<sup>1045</sup> Эбзеев Т. З. О роли позиций Конституционного Суда России и Европейского суда по правам человека в развитии российского конституционализма // Российское правосудие. – 2017. – № 5. – С. 56–57, 60.

<sup>1046</sup> Омельченко О. А. Указ. соч. С. 147.

<sup>1047</sup> Сюкияйнен Л. Р. Ислам и права человека в диалоге культур и религий. – М. : ООО «Садра», 2014. – С. 128.

на принудительном труде. Государству нужна была рабочая сила, и оно стремилось втянуть женщин в производство на государственных предприятиях. «Женщины стали активными участниками социалистического строительства, самоотверженными борцами за социализм», – писали в советском учебнике<sup>1048</sup>. Работа женщины в личном хозяйстве на благо семьи объявлялась предрассудком, который следует искоренять. «Мужчины и женщины занимают равное положение в семье, труде и в общественной деятельности», – записано в Конституции Чехословакии (п. 3 ст. 20) 1960 г.

Многие тоталитарные государства на деле стремились искоренить национальное неравенство. Для государства все люди, вне зависимости от их национальности, были работниками (производительной силой).

Неконституционные государства стараются прикрыть свой отказ от равенства с помощью показного равенства между мужчиной и женщиной, между людьми разных национальностей.

Устранение неравенства полов и национальностей в СССР подчеркивалось посредством номенклатурного назначения на должности депутатов разного уровня квазипредставительных органов определенного количества женщин и лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам.

### 9.1.2. Имитация признания и реализации принципа свободы

Конституционное право должно обеспечивать человеку **свободное развитие**, до тех пор пока его свобода не мешает реализации свободы других. Конечно, эта свобода ограничивается интересами выживания всего сообщества. Возможности ограничения свободы перечислены во Всеобщей декларации прав человека. Ограничения должны устанавливаться только законами. Они могут делаться на основании удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе (ч. 2 ст. 29). Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает, что свобода у человека может быть отнята только независимым и беспристрастным судом после справедливого и публичного разбирательства (ст. 6). Таким образом, **ограничения свободы являются исключением** из общего правила.

В доконституционных обществах человек находится в условиях **несвободы**. Он подчинен правилам жизни своего рода, общины, религиозного, сословного или тоталитарного общества, ограничениям, установленным авторитарным государством. Свобода

<sup>1048</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 145.

выбора повсеместно устраняется и **заменяется правом** на совершение каких-либо действий с разрешения чиновников (светских или религиозных) и под их надзором. Это ограниченное право и называется свободой. Действительно, у человека остается возможность выбрать то или иное поведение из указанных чиновником вариантов.

**Традиционное общество** добровольно отказывается от принципа свободы. Оно привыкло жить в рамках понятных для нее обычаев и традиций. Здесь сохраняется доверие к правителю и люди добровольно отказываются от свободы выбора, голосуют за того, кто присвоил себе власть. Такому обществу не нужен политический плюрализм и идеологическое многообразие. Его устраивает единомыслие.

Очевидно, что достижение правовой свободы возможно только **при определенном уровне развития общества**. При невысоком уровне развития производительных сил неимущий человек зависим от обстоятельств окружающей среды и не может быть свободным.

По оценке академика С. Шаталина, доля расходов на питание в СССР и постсоветской России не падала ниже 60 % семейного бюджета. На Западе она снизилась до 20 %<sup>1049</sup>.

С материалистической точки зрения **свобода становится потребностью общества** в условиях, когда его развитие связывается не с наличием природных ресурсов или индустриального производства, а с творческой деятельностью свободных людей в области экономики, политики и духовной сферы.

В обществах, не достигших определенного **культурного развития**, свобода превращается в войну всех против всех. Члены общества в массовом порядке злоупотребляют появившейся у них свободой. Такие общества для своего выживания вынуждены ограничить свободу своих членов с помощью авторитарного государства. Это указывает на то, что страна не доросла до конституционализма.

Свобода при конституционном строе является естественной потребностью людей.

В **переходные периоды** свобода и несвобода в какой-то степени уравниваются и трудно понять, имитирует ли государство признание и реализацию принципа свободы или мы имеем

<sup>1049</sup> См.: Тарханова Н. П. Реализация свободы в условиях постиндустриального общества // Коллизии свободы в постиндустриальном обществе: материалы Международной научно-практической конференции, проведенной Гуманитарным университетом (г. Екатеринбург) и Фондом Фридриха Науманна (ФРГ) 15–16 мая 2003 года. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. – С. 639.

дело с обществом, где свобода заменена более или менее широкими правами. Наличие формальной и подлинной (истинной) свободы признавалось советской философией<sup>1050</sup>.

При имитации признания принципа свободы **правитель в октроированной им конституции декларирует свободу подданных**. Конституционный текст заполняется декларациями о свободе в сфере экономики (свобода предпринимательства), политической (свобода выбирать и быть избранным) и духовной жизни (свобода мысли и слова, свобода движения информации).

*Например, правящая группа Кубы решила объявить созданное ею бюрократическое государство результатом многовековой борьбы населения Кубы за свободу (Пreamбула Конституции Кубы 1976 г.).*

**Административное общество** не использует декларируемых в конституционном акте свобод. Пассивному населению не нужна свобода. Оно ищет себе доброго хозяина и позволяет ему зарегулировать всю жизнь общества. Нищее население легко обменивает продекларированную в конституции свободу на сносное содержание. Конституционные декларации остаются на бумаге, никем не востребованные.

**Консервативное население** само не пользуется конституционными свободами и пресекает использование их другими. Оно требует закрытия выставок, запрета показа спектаклей и фильмов, подрывающих устои традиционного общества. Свободы не используются по воле консервативного большинства.

Население, **не желающее отвечать** за свою судьбу, выступает за сохранение «рабства». «Рабу» хорошо. За него думает его хозяин. Такое население действительно свободно и по доброй воле голосует в поддержку своего тирана или восхваляет тиранов прошлого. Для подданных, свобода – это тяжкое бремя, от которого они рады избавиться. Масса предпочитает рабство свободе, писал А. И. Герцен<sup>1051</sup>.

За наличие свободы в стране может выдаваться **пассивность массы** населения (отказ ее от борьбы), привыкшей к покорности и к своему хозяину.

Для человека, являющегося личностью, первостепенное значение имеет **свобода от вмешательства в его жизнь государства** (личная неприкосновенность, неприкосновенность жилища, не-

<sup>1050</sup> См.: Философская энциклопедия : в 5 т. – Т. 4. – М. : Советская энциклопедия, 1967. – С. 561–562.

<sup>1051</sup> Герцен А. И. Собрание сочинений : в 30 т. – Т. 6. С того берега. – М. : Изд-во Академии наук СССР, 1954–1964. – С. 129.

прикосновенность частной собственности и запрет вмешательства государства в рыночные отношения). Для подданного эта свобода не имеет высокой ценности. Ему нужно государство-нянька, которое устраивает его жизнь и может вмешиваться в его дела.

Конституция, октроированная правителем, может пестрить декларациями о свободе, но не содержать **запретов посягать на нее**.

Государство, имитирующее защиту свободы, издает большое количество законов, якобы направленных на ее обеспечение. Фактически, через нормы законов, подзаконных актов и иных источников права продекларированные в конституционном акте **свободы превращаются в право** (более или менее широкое) на совершение каких-то действий. От общедозволительного типа регулирования поведения человека, соответствующего свободе, совершается переход к разрешительному типу правового регулирования (право на какое-то поведение при общем запрете). Свобода предпринимательства подменяется условным правом на предпринимательство. Вместо свободы собраний люди имеют право собираться на улицах с разрешения бюрократии. Для иллюстрации различия в стране политических свобод бюрократия может создавать (или терпеть) слабую оппозицию, клиентистские общественные объединения. Свобода слова иллюстрируется наличием одного-двух действительно независимых средств массовой информации.

*Например, Конституция РФ 1993 г. провозглашает свободу выборов (ч. 3 ст. 3), а ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан РФ» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 7 мая 2013 г.)<sup>1052</sup> устраняет ее, позволяя населению лишь голосовать «за» или «против» тех, кого ему подберет в качестве его представителей административный класс.*

Устранение свободы может обеспечиваться посредством массы мелких, **малозаметных препятствий** (бюрократического крючкотворства). Свобода устраняется под предлогом урегулирования в законодательстве и в подзаконных актах порядка ее использования.

Поскольку любое общество живет между свободой и ее ограничением, то постоянно возникают дискуссии **о мере свободы**. В административном обществе **суды**, действуя в интересах административного класса, обеспечивают легитимацию превращения ограничений свободы из исключения в общее правило. Они предоставляют законодательным органам право по своему усмотрению определять меру дозволенного для человека.

<sup>1052</sup> СЗ РФ. – 2002. – № 24. – Ст. 2253.

Государства могут предоставлять свободы своему населению в **очень узких рамках**.

*Большевики готовы предоставить свободу действий, но лишь в рамках единственно правильного, указанного ими пути. Они поддерживали энтузиазм людей при выполнении поставленных им задач.*

Идеологи тоталитарного общества могут **нагло выдавать несвободу за свободу**.

*На XXVII съезда КПСС утверждалось, что в СССР построено свободное общество<sup>1053</sup>. Идеологи от науки доказывали, что буржуазный строй дает гражданам мнимые права. Только тоталитарный строй дает подлинную свободу личности<sup>1054</sup>.*

Административное государство может наклеить на подданных ярлык **свободных граждан**.

*Но за попытку побега «гражданина» из «лагеря социализма» была установлена уголовная ответственность, так же как за попытку бегства из мест лишения свободы.*

Бюрократия утверждает, что она является активной сторонницей свободы.

*Л. И. Брежнев называл лагерь социализма силой, борющейся за свободу<sup>1055</sup>.*

**Служилая интеллигенция**, привыкшая жить в отведенном ей «вольере», заявляет, что она полностью свободна. Ей и в голову не приходит «переходить» черту, прочерченную бюрократией. Тех, кто это делает, она называет сумасшедшими. Журналисты с внутренним редактором не нуждаются во внешней цензуре.

Служилая интеллигенция, не имеющая совести, нагло выдает тоталитарный режим за «царство свободы» и утверждает, что этот режим построен добровольно свободными людьми.

*В. М. Чиквадзе утверждал, что «реальный социализм – это творчество масс, итог их самостоятельности активности и инициативы, результат реализации прав и свобод...»<sup>1056</sup>.*

Представители служилой интеллигенции обвиняют во лжи тех, кто говорит об ограничении свободы административным государством.

Наличие свобод должна демонстрировать **клиента бюрократии**. Она действительно свободна даже игнорировать запреты,

<sup>1053</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. – М. : Политиздат, 1986. – С. 127.

<sup>1054</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 156.

<sup>1055</sup> Материалы XXIV съезда КПСС. – М. : Политиздат, 1974. – С. 3.

<sup>1056</sup> См.: Проблема свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 7.

установленные в законе, если, конечно, ее действия выгоны бюрократии.

*Например, 500 человек свободно провели акцию протеста в Москве около здания посольства Великобритании 4 ноября 2016 г. При этом они грубо нарушали российское законодательство. Но никто им не препятствовал, и никого не задержали.*

Свободно себя чувствует представитель **клиентистской буржуазии**, пока его патрон находится в силе. Об этом говорят колоссальные прибыли друзей диктатора.

Свобода в любом обществе ограничена. При имитации признания принципа свободы бюрократия и служилая интеллигенция ищут **оправдания ограничению свободы**. Обычно они ссылаются на волю масс, на интересы общества и государства. Часто, следуя заветам Н. Макиавелли, государство само создает условия, которые требуют ограничения свободы: устраивает конфликты с соседями, внутри общества, поддерживает определенный уровень преступности в стране. Люди должны сами потребовать «навести порядок», расправиться с «врагами народа» и т. д.

Свобода в доконституционном обществе ограничивается под предлогом защиты нравственности, сохранения традиционных ценностей, заботы о человеке труда (ограничение свободы на предпринимательство) и т. д.

Представители служилой интеллигенции **сравнивают** несвободу в своей стране с другими, еще более несвободными, странами и призывают радоваться тому, что у людей еще не всё отняли. Для оправдания необходимости ограничения свободы они приводят примеры злоупотребления ею отдельными людьми.

После тоталитаризма авторитаризм, да еще мягкий, действительно кажется свободой. При тоталитаризме всем полагалось говорить и делать только то, что прикажет начальство. При авторитаризме можно говорить, что хочешь. Запрещается лишь посягать на власть правителя, его клики и своего непосредственного начальства. Для людей, считающих, что свобода – это возможность раз в неделю выходить из своей камеры в тюремный дворик и гулять по нему, жизнь города кажется крайней и недопустимой разнузданностью, хаосом, который надо пресечь и упорядочить.

Классическими в административном обществе являются слова Беликова из рассказа А. П. Чехова «Человек в футляре»: «А как бы чего не вышло!»

Административный класс **не возражает против свобод**, которые не затрагивают его интересов. Административное государство может не посягать на **свободы, естественные для охлоса**: свободу пьянства, свободу нецензурного выражения, свободу

сорить на улице. Пресекаются только крайние формы такого самовыражения толпы.

*Люди, вернувшиеся в Россию из Германии, утверждают, что здесь гораздо больше свобод, чем на Западе. Здесь можно бросать мусор на улице, жечь костры в лесах, материться и распивать спиртное в местах для коллективного отдыха людей. Здесь можно бить жену и уклоняться от уплаты налогов.*

Свобода в обществе возникает в условиях **охлократии**. Группы, рвущиеся к власти и использующие для этого революционную толпу, воспевают такую свободу. Но эта свобода не является конституционной.

Идеи свободы могут **использоваться административным классом** и другими элитами в своих интересах. Право народов и наций **на самоопределение** может использоваться разными властными элитами в борьбе между собой, за захват власти. В первую очередь оно используется новыми элитами, выступающими от имени народов, не имеющих собственной государственности. Управленческие группы, возглавляющие государства, могут поддерживать право народов, проживающих в соседних государствах, на самоопределение в целях ослабления управленческих групп этих государств.

*Например, советское руководство активно поддерживало лидеров национально-освободительных движений в разных странах мира, поскольку это способствовало ослаблению противостоящих СССР стран Запада. А. Я. Вышинский в выступлении на Генеральной Ассамблее ООН 9 и 10 декабря 1948 г. настаивал на включении во Всеобщую декларацию права каждого народа и каждой нации на самоопределение<sup>1057</sup>.*

**Элиты, борющиеся за власть** в стране, за формирование административного общества, требуют свободы для своей деятельности.

*В. И. Ленин был вполне прав, когда говорил, что большевики до октября 1917 г. являлись наиболее последовательными выразителями идеи свободы народа<sup>1058</sup>.*

Они пытаются использовать свободное движение охлоса («бурю»), которое могла бы смести всех их противников и обеспечить им абсолютную власть.

*Большевицкая партократия открыто выступала за политическую свободу в России, поскольку она, как пишет В. И. Ленин, давала им возможность открыто и свободно участвовать в классовый борьбе, осуществлять политическую про-*

<sup>1057</sup> См.: Общая теория прав человека. – М.: Норма, 1996. – С. 431.

<sup>1058</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 273.

*паганду и объединять пролетарские массы в борьбе с царским самодержавием<sup>1059</sup>.*

Свобода для таких элит не самоцель, а **средство захвата власти**. Как только цель достигнута, в стране вводится авторитарный или тоталитарный режим, обеспечивающий удержание власти в своих руках.

*В ходе борьбы за власть большевики требовали полной гарантии свободы предвыборной агитации<sup>1060</sup>, а после прихода к власти полностью уничтожили оппозицию (Из протокола СНК № 21 о создании ВЧК)<sup>1061</sup>, свободу слова и свободу печати (Декрет СНК «О печати»)<sup>1062</sup>.*

*Лозунг освобождения народов мира от гнета буржуазии и колонизаторов использовался коммунистической партократией для распространения своей власти на другие народы мира. Под этим лозунгом была сделана попытка захвата Польши во время Гражданской войны, захвата Финляндии в 1939 г. Более успешно лозунг освобождения был использован при оккупации Восточной Европы.*

Идеи свободы могут использоваться административным классом **для борьбы со своими противниками**.

*II Всероссийский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов в своем Декрете восстановил полную свободу агитации на фронте и отменил смертную казнь<sup>1063</sup>. Декрет от 16 декабря 1917 г. ввел выборность лиц командного состава в армии (Декрет о выборном начале и об организации власти в армии)<sup>1064</sup>. Все эти меры позволили развалить старую армию, которая могла быть использована против власти большевиков. Как только эта задача была выполнена, смертная казнь, единоначалие, иерархия и жесткая дисциплина в армии были восстановлены.*

*Как уже отмечалось, правящая группа СССР поддерживала национально-освободительное движение для подрыва позиций буржуазных стран в мире.*

**Гибкое отношение** административного класса к идее свободы как инструменту борьбы за свои интересы вводит в заблуждение исследователей.

<sup>1059</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 10. – С. 270.

<sup>1060</sup> Там же. С. 274.

<sup>1061</sup> См.: Из истории Всероссийской Чрезвычайной Комиссии. 1917–1921 гг.: сб. документов. – М., 1958. – С. 78–79.

<sup>1062</sup> СУ РСФСР. – 1917. – № 1. – Ст. 7.

<sup>1063</sup> Там же. Ст. 4.

<sup>1064</sup> СУ РСФСР. – 1917. – № 9. – Ст. 138.

*Вожди коммунизма умели, когда им было выгодно, поднимать выше всех знамя свободы, а когда нужная для них работа была сделана, они обнаруживали свою тоталитарную сущность и удушали всякие проявления неподчинения им. Поэтому одни считают их демократами, а другие тиранами. Они то играют роль освободителей Европы от фашизма, то оккупантов.*

### 9.1.3. Имитация следованию принципу гуманизма

В основе конституционного строя лежит принцип гуманизма. Высшей ценностью здесь является человек (личность), его свобода, достоинство, право на стремление к счастью. Человек не может быть средством государства для достижения каких-либо целей.

Современные административные государства, имитирующие конституционный строй, **могут признавать** понимаемый в таком смысле принцип гуманизма. Но в своей политике они предлагают другие цели, которыми увлекают население: великодержавие, несение великой общественной миссии, вождизма и т. д. Они раздувают конфликты между странами и объявляют, что человек должен пожертвовать своими правами и свободами во имя борьбы с противниками.

Административное государство может осуществлять **бурную деятельность, обозначающую заботу** о человеке: ставятся грандиозные планы, проводятся мероприятия (создаются комиссии, проводятся собрания и совещания), пишутся отчеты. Вся его деятельность нацелена на доказывание собственной полезности для человека.

Государство, не контролируемое обществом, может **обманывать людей**, доказывая, что оно не способно по объективным обстоятельствам помочь людям. На самом деле, оно расходует общественные средства на распространение своего влияния за пределами (военные расходы) и укрепление власти внутри (содержание органов репрессий и пропаганды) страны.

Отмечается, что **всякое негодяйство** стремится величать себя гуманизмом. Для лицемерия ничего невозможного нет<sup>1065</sup>.

*Служилая интеллигенция тоталитарных государств объявляла, что здесь личность, находящаяся под гнетом этого государства, живущая от полочки до полочки и под постоянным страхом репрессий, стала действительно свободной*<sup>1066</sup>.

<sup>1065</sup> См.: Круглов А. Что такое гуманизм? – URL: <http://www.humanism.ru/what-is-humanism.htm> (дата обращения: 29.01.2013).

<sup>1066</sup> См.: Денисов Л. Гуманизм // Философская энциклопедия. – Т. 1. – М.: Советская энциклопедия, 1960. – С. 416.

Административное государство подчас эффективно эксплуатирует идею гуманизма. Обещание улучшить благосостояние населения является главным средством популистов для захвата и удержания власти.

*Например, Советское государство обещало людям светлое будущее, высокое благосостояние, свободное развитие. Для этого использовались высказывания К. Маркса о коммунистическом будущем с его свободным развитием личности. Советское административное государство не могло и не хотело реализовывать идеи К. Маркса. Они использовались для прикрытия его антигуманной политики.*

Забота о человеке может быть прикрытием какой угодно политики.

*Под предлогом заботы о пролетариате большевики грабили крестьян. Обещая светлое будущее (коммунизм) для будущих поколений, Советское государство нещадно эксплуатировало настоящее поколение.*

*Российское государство проводило свою имперскую политику, запрещая Грузии экспортировать в Россию свои вина и боржоми. Молдавии запретили ввозить в Россию яблоки и вина. Прибалтику лишили возможности поставлять в Россию консервы. И все это под предлогом заботы о российском потребителе. Во всех этих продуктах услужливые санитарные врачи находили какие-то вредные компоненты. Когда отношения улучшались, государство позволяло травить российского потребителя всеми этими вредными компонентами.*

Свои явно антигуманные действия государство может прикрывать гуманистическими целями.

*Например, война, нацеленная на удержание власти в Сирии Баширом Асадом, была объявлена В. В. Путиным войной против терроризма*<sup>1067</sup>.

Административные государства часто пытаются **извратить само понятие конституционного гуманизма**.

*Очевидно, что так называемый «социалистический», или пролетарский, гуманизм, проповедуемый в СССР, являлся явно человеконенавистнической теорией, под флагом которой были уничтожены миллионы людей, а население многих стран лишено свободы. Советская бюрократия и служилая интеллигенция развивала ошибочную теорию К. Маркса о том, что*

<sup>1067</sup> Текст Послания Президента Федеральному Собранию на 2016 год (полный текст). – URL: <http://importozamechenie.ru/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-polnyj-tekst/> (дата обращения: 03.12.2016).

развитие капитализма приводит к обнищанию рабочего класса и его порабощению.

Государство, правящая группа, административный класс могут **объявлять себя единственными спасителями общества.**

В учебной литературе тоталитарных государств, называющих себя «социалистическими», утверждалось, что захват власти новой коммунистической бюрократией и построение административного государства и общества «осуществляется во имя человека, для удовлетворения его разносторонних потребностей»<sup>1068</sup>. «Коммунистическая партия и социалистическое государство проводят в жизнь целую систему мероприятий, улучшающих жизнь народа, – пишет Л. Денисова. – Советский народ успешно решает задачу достижения самого высокого в мире жизненного уровня»<sup>1069</sup>. Население СССР верило во всю эту ложь, пока не стало выезжать за рубеж и не поняло, как его нагло обманывают.

Имитация гуманистического характера государства осуществляется через **конституционные акты.**

Хартия испанского народа 1945 г., принятая диктатором Франко, гласила: «Испанское государство провозглашает руководящим началом своих действий уважение к достоинству, неприкосновенности и свободе человеческой личности, признавая человека – носителя известных ценностей и члена национального общества – обладателем обязанностей и прав, осуществление которых гарантируется в порядке общего блага»<sup>1070</sup>.

«В центре внимания всех усилий социалистического общества и его государства стоит человек», – было записано в п. 1 ст. 2 Конституции Восточной Германии 1974 г. Ст. 4 доказывала, что «вся власть служит благу народа. Она обеспечивает его мирную жизнь, охрану социалистического общества, социалистический образ жизни, свободное развитие человека, защиту его достоинства...». Само административное общество, называемое «социалистическим», объявлялось гуманным. Про уничтожение групп людей, не хотевших жить в этом обществе, скромно умалчивалось.

Административные государства могут тщательно **скрывать свою антигуманную сущность.**

<sup>1068</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 147.

<sup>1069</sup> Денисова Л. Гуманизм // Философская энциклопедия. – Т. 1. – М.: Советская энциклопедия, 1960. – С. 416.

<sup>1070</sup> См.: Алексеева Т. А. Законодательное оформление диктатуры Франко в Испании // Правоведение. – 2005. – № 3. – С. 191.

Гуманизм тоталитарных обществ доказывался отменой эксплуатации человека человеком<sup>1071</sup>. Жесточайшая эксплуатация человека государством, при котором были уничтожены миллионы людей, в счет не бралась.

Советская бюрократия и служилая интеллигенция доказывали, что путь к гуманизму лежит через кровавую революцию и борьбу с разного рода врагами пролетариата. Она бралась возглавлять эту борьбу. Ради гуманизма предлагалось подчинить массы новой бюрократии из рабочих («диктатура пролетариата»), господство коммунистической бюрократии, называвшей себя авангардом пролетариата) и уничтожить всех, кто не соглашался подчиниться этой бюрократии<sup>1072</sup>.

Для сокрытия антигуманной сущности административного типа государства, его могут выдавать за буржуазное.

Фашистские государства Италии и Германии объявляли видом буржуазного, а не административного государства<sup>1073</sup>.

Для обмана мировой общественности бюрократия может привлечь на свою сторону **художественную интеллигенцию**, имеющую всеобщий авторитет гуманистов.

Советское государство умело использовало авторитет всемирно известных писателей-гуманистов для прикрытия своей антигуманной сущности. Л. Фейхтвангер, Г. Уэллс, Б. Шоу, А. Мальро, Р. Роллан ездили к Сталину и одобрительно писали о Советском Союзе.

Гуманизм конституционного строя **проявляется в республиканской форме правления и демократии**, где борьба за власть ведется мирными средствами в рамках установленной процедуры. Всякие монархии и авторитарные режимы предполагают подавление оппозиции (в том числе с помощью насилия), возвышение вождя, правящей группы над массой.

Гуманизм заключается во **внешней государственной политике**, направленной на распространение в мире прав человека, свободы, демократии и республике. Страны, поддерживающие диктаторские режимы, отказывающиеся защищать права человека в мире, только имитируют гуманизм.

Иногда административные страны **имитируют свою приверженность миру, сотрудничеству между народами, неприязню войн.**

<sup>1071</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 147.

<sup>1072</sup> См.: Денисова Л. Гуманизм // Философская энциклопедия. – Т. 1. – М.: Советская энциклопедия, 1960. – С. 414–417.

<sup>1073</sup> См.: Там же. С. 415.

Примером является ст. 28–29 Конституции СССР 1977 г. В СССР лагерь социализма объявлялся борцом за мир, а страны буржуазной демократии – агрессорами. «Советский Союз и братские социалистические страны внесли большой и активный вклад в борьбу за мир и безопасность народов», – заявлял Л. И. Брежнев<sup>1074</sup>. На практике почти вся планета горела в огне гражданских войн, которые поддерживал СССР.

Воинственность административных государств скрывается за разного рода туманными формулировками конституционных актов.

СССР в Конституции 1977 г. обещал проводить ленинскую политику мира, создавать благоприятные международные условия для построения коммунизма в своей стране, укреплять позиции мирового социализма (ст. 28). Все это было оправданием агрессивной имперской политики, попыток разжигать классовую ненависть во всех странах мира.

Конституционный гуманизм заявляет, что негуманно терпеть насилие над людьми, в частности диктатуру, тоталитарный и авторитарный режим. Конечно, **средства борьбы с диктатурами** должны соотноситься с вредом, которые они приносят людям.

Сегодня в России и Китае пытаются защищать диктаторские режимы, ссылаясь на негуманность применяемых методов их свержения. Доказывая легитимность режима Башира Асада, российское руководство выступает на его стороне в ходе гражданской войны, увеличивая число погибших в этой войне.

Ловким приемом прославления гуманизма своего доконституционного государства является **сравнение его с другим** неконституционным государством.

Советские идеологи постоянно сравнивали Советское государство с царской империей, доказывая, что в Советском государстве человеку живется лучше.

Для того чтобы показать населению, как ему хорошо живется в административном государстве, служилая интеллигенция в мрачных красках рисует тяжкую жизнь людей в демократических странах мира<sup>1075</sup>.

Под предлогом борьбы за гуманизм административные государства **навязывают обществу выгодную им религию или идеологию**, объявляя все другие воззрения враждебными гуманизму. Таким образом административное государство отказывается от важнейшего признака гуманизма – толерантного отноше-

<sup>1074</sup> Материалы XXIV съезд КПСС. – М. : Политиздат, 1974. – С. 3.

<sup>1075</sup> См., напр.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 204–214.

ния к инакомыслящим. Идеократия, требующая от человека служить какой-то идее (коммунизма, маоизма, чучхе, панча сила) несовместима с конституционным гуманизмом. Хотя для фанатика нет большего счастья, чем служить какой-то идеологии или религии. Но фанатики не могут построить конституционные отношения человеколюбия. Они враги конституционализма.

Часто **церковь** объявляет себя единственным борцом за гуманизм, отрицая светскую этику. Она готова помочь человеку, но в обмен на признание им себя рабом ее кумира, рабом религиозных догм. Политика государства, поддерживающего духовный деспотизм церкви, которая пытается надеть на человека оковы аскетизма, несовместима с конституционным гуманизмом. Сторонники церкви как бы не замечают, что она сеет мистическое отношение к общественной жизни, мешает развитию науки, навязывает обществу традиционные ценности (отказ от равенства, иерархию), раздувает конфликты между верующими.

Административное государство часто объявляет **вождя** великим гуманистом.

*Человек, который создает все ценности на земле, должен быть первым из этих ценностей, говорил Н. С. Хрущев<sup>1076</sup>. «Мы считаем, что нет ничего дороже человека», – заявлял он<sup>1077</sup>.*

Вождь играет роль кормильца и заступника, фактически устранив свободу, превращая людей в своих подданных. Пропаганда доказывает, что власть вождя является важнейшим условием движения общества к счастливому будущему. Население, не имеющее собственного достоинства, привыкшее к преклонению перед вождем, обожает тиранов, объявляет их великими личностями, национальными героями.

На звание конституционного гуманизма часто претендует **патернализм**. Но он чем-то похож на любовь к животным, братьям нашим меньшим. Опекун ставит себя выше их и сам определяет, что им надо. Опекаемый признает свою ничтожность и зависимость от опекуна. Он не уважает в себе Человека. Патерналистские государства смотрят на человека как на ребенка, который нуждается в их опеке. Из понятия гуманизма они выбрасывают принцип свободы человека.

*Гуманизм отождествлялся тоталитарной идеологией с патернализмом, с государственной заботой о своих людях-ках<sup>1078</sup>. «Последовательное развитие социалистического гу-*

<sup>1076</sup> См.: Правда. – 1960. – 28 сентября.

<sup>1077</sup> Хрущев Н. С. За прочный мир и мирное сосуществование. – М. : Политиздат, 1958. – С. 187.

<sup>1078</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 147.

манизма выражается в неизменной заботе Коммунистической партии и социалистического государства о благе и процветании личности, создании условий для максимального удовлетворения ее постоянно растущих материальных и духовных потребностей», – писала Е. А. Лукашева в 1986 г.<sup>1079</sup>

Патерналистское государство сначала прикармливает человека, а затем делает его рабом государства.

*Советское государство запрещало людям заниматься предпринимательством (например, ч. 3 ст. 13 Конституции СССР 1977 г.), самостоятельно производить какие-нибудь блага, делая всех нищими и зависящими от подачек государства, а затем провозглашало себя единственным заботливым кормильцем народа.*

Конституционный гуманизм проявляется в **равенстве всех перед законом и судом** (равенстве правил игры для всех) при оказании определенной помощи объективно слабым (социальное государство). Административные государства иногда, под предлогом гуманизма, стремятся уравнивать всех в их нищете, сделать одинаково зависимыми от государства (его чиновников). Конституционные социальные государства стремятся, чтобы не было бедных, а административные государства – чтобы не было богатых, свободных и не зависящих от него людей.

Тоталитарное государство действительно борется с преступностью и обеспечивает безопасность человека от других людей, но выступает тираном в отношении тех, кто хочет и может жить свободно. Оно уничтожает тех, кто выступает против этого государства (правящей группы). Часто оно объявляет таких людей не своими врагами, а врагами народа. Тоталитарное государство может заботиться о своих «людишках», но как о своей собственности, как о полезных средствах производства.

*Советское государство объявляло лиц, покинувших страну, предателями Родины, лишало их гражданства, отказывалось платить им пенсию.*

**Подданные**, для которых свобода не является ценностью, соглашаются с такой трактовкой гуманизма и ностальгируют по поводу тоталитарного государства, которое заботилось о всех «маленьких людях». Государство мобилизует своих подданных на борьбу со своими противниками, создавая видимость того, что народ выступает против них.

<sup>1079</sup> Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 223.

Служилая интеллигенция замалчивает факты уничтожения миллионов людей, которые хотели быть свободными и не желали жить под опекой бюрократии.

**Традиционное государство** проявляет заботу о консервативно настроенном населении. Оно подавляет стремление человека к саморазвитию, навязывает ему устаревшие нормы морали и религии. Политику государства, консервирующую отсталость, невежество, тормозящую социальный и нравственный прогресс, прогресс свободы, демократии и разума, которую поддерживает масса, может быть и можно назвать гуманизмом, но гуманизмом явно антиконституционным.

Тоталитарное государство **формирует удобного ему человека**, а затем заявляет, что удовлетворяет его нужды. Оно лучше самого подданного знает, в чем его интерес.

«Конституционный гуманизм вырывает человека из оков словесного или корпоративного строя, превращает человека в самостоятельную мыслящую, творческую личность, способную нести ответственность за себя», – пишет В. А. Рыбин<sup>1080</sup>. Идеология тоталитарного государства доказывает, что гуманизм реализуется через **опеку общества над человеком**, через включение его в состав массы, толпы. Как отмечалось выше, административная идеология стадность (будь как все, делай как все, не высывайся) выдает за коллективизм и соборность.

Конституционный гуманизм становится основой общественных отношений только **в обществе граждан**, свободных, ответственных, уважающих друг друга. Оно должно накопить в себе гуманистический капитал. Общество разобщенных между собой подданных, не способных к самовывживанию, само вводит тиранию, которая, безусловно, более гуманна, чем хаос, война всех против всех. Но эта гуманность неконституционна.

Гуманистические отношения могут широко распространиться только **в развитом капиталистическом обществе**, обеспечившем путем конкуренции высокую производительность труда и возможность достойного существования даже нетрудоспособных членов общества. Так называемый реальный «социализм» постоянно декларировал, что его целью является обеспечение высокого уровня жизни общества, но не мог этого достичь, поскольку не поддерживал конкуренцию и не вызывал заинтересованности людей в росте производительности труда.

Обществу с **рентной экономикой** не нужен свободный, высокообразованный человек и высокая производительность труда. Оно

<sup>1080</sup> Рыбин В. А. Гуманизм как этическая категория. – М. : Логос, 2004. – С. 96.

получает свои доходы от продажи за рубеж природных богатств. Оно может позволить себе содержать массу иждивенцев (поданных государства), зависимых от подачек со стороны государства. Кто-то называет содержание этих иждивенцев гуманизмом. Но это не конституционный гуманизм.

**Административное общество** не признает права человека высшей ценностью. Высшей ценностью для него является государство. В таком обществе сколько угодно можно говорить о гуманизме. Эти слова не будут восприниматься как руководство к действию.

#### 9.1.4. Подмена конституционной справедливости административной

В административных социальных системах складывается **свое понимание справедливости**, отличное от его понимания в идеальных правовых системах. В литературе отмечается, что абсолютно все тираны присваивали себе титулы «справедливейших», «милостивейших», «человеколюбивых». Они утверждали, что свято блюдут божественные и человеческие законы<sup>1081</sup>.

Само понимание справедливости **привносится в административные общества** государственной бюрократией через подчиненные ей средства массовой информации или церковь. Оно оправдывает административный строй.

При осуществлении нормативного регулирования экономической сферы жизни справедливым объявляется **реальное материальное равенство** людей (уравнительное распределение продукта, осуществляемое государственной бюрократией). Это было типично для большинства стран Востока и приобрело крайние формы в советской нормативной системе. Опираясь на это понятие справедливости антиправового характера<sup>1082</sup>, управленцы обосновывают свое право отнимать у производителей общественный продукт для раздела между бедными (поддержание редиистрибутивной экономики), что обеспечивает им экономическое господство над обществом и материальные привилегии. Поддержание распределительной экономики позволяет сделать все население экономически зависимым от государства и не допускать формирования класса частных собственников, который, как показала история стран Запада, может лишит самодержавную бюрократию политической власти.

<sup>1081</sup> См.: Феофанов Ю. Возвращение к истокам // Знамя. – 1989. – Февраль. – С. 139.

<sup>1082</sup> См.: Нерсесянц В. С. Философия права. – М.: Норма-ИНФРА-М., 1998. – С. 19.

## 9.2. Имитация обеспечения личных прав человека

**Конституционное государство** обеспечивает неприкосновенность личной жизни человека, его личную свободу. Доконституционное государство либо бросает человека на произвол судьбы, либо пытается слепить из него удобный инструмент реализации своих задач. **Тоталитарные государства** под заботой о личной жизни человека понимали вмешательство в его досуг и быт. Они брались воспитывать его, навязывать ему определенные нормы нравственности, заботиться о его здоровье. Фактически, они не признавали права человека на самостоятельность, рассматривали его как винтик в механизме государства, всецело подчиненный этому государству. Они признавали только социальную ценность человека<sup>1083</sup>.

*«Особой заботой социалистического государства является человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, его личная свобода, неприкосновенность жилища и т. д.»*, – писали советские пропагандисты от науки<sup>1084</sup>.

**Декларативные конституции** обязывают государство (органы власти, должностных лиц) уважать человека (см. ч. 1 ст. 57 Конституции СССР 1977 г.). Они могут вводить право людей обжаловать действия одних чиновников у других чиновников.

*Ч. 2 ст. 57 и ст. 58 Конституции СССР 1977 г. дают право людям обжаловать действия чиновников в суд. Но суд в СССР был частью бюрократического механизма. Кроме того, закон позволял обжаловать в суде не все действия должностных лиц.*

Административное государство действительно может защищать человека **от других людей** (бороться с преступностью), но само не может не ограничивать права человека. Оно берется защищать человека только от незаконных вторжений в его личную жизнь. Но в своих законах оно мало ограничивает себя в праве указывать человеку, как он должен жить.

Государство может **монополизировать право на защиту** человека с тем, чтобы чиновник сам решал, нужно ли защищать этого человека в этом конкретном случае или нет. Кроме того, оно стремится к тому, чтобы люди боготворили его, как единственного защитника.

*На XXVII съезде КПСС отмечалось, что люди должны чувствовать заботу государства об их покое и неприкосновенности*<sup>1085</sup>.

<sup>1083</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 188–189.

<sup>1084</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 159.

<sup>1085</sup> Материалы XXVII съезда КПСС. – М.: Политиздат, 1986. – С. 61.

Административные государства закрепляли личные права в своих конституционных актах, но тут же указывали на **верховенство интересов государства и общества**, которым должна подчиняться личность (ч. 2 ст. 39 Конституции СССР 1977 г.).

*Тоталитарные государства объявляли конституционное положение человека узкоэгоистическим и индивидуалистическим*<sup>1086</sup>.

Как известно, личная свобода человека опирается на его право частной собственности, на возможность самостоятельно позаботиться о себе, действуя на экономическом рынке. Тоталитарное государство отнимает у человека эту основу автономии. Оно превращает его в экономически зависимого от государства, от выдаваемого государством «пайка» за работу на это государство.

Тоталитарные государства пытались **лишить человека его личной жизни**, поместить его в условия, когда он постоянно находится на виду у других: на государственном предприятии, в школе, в общежитии, в казарме, в коммунальной квартире.

### 9.2.1. Имитация защиты права на жизнь

При имитации своего гуманистического характера административное государство может **объявлять человеческую жизнь высшей ценностью** (ст. 2 и 20 Конституции РФ). Оно может даже отменить применение смертной казни по отношению к преступникам. Однако оно не может отказаться от пренебрежения к человеку и его жизни.

Низкая стоимость жизни человека в административном обществе выявляется стоимостью страховки этой жизни и компенсации, которая выплачивается семье погибшего. Но рентное государство, имеющее огромные богатства, в рекламных целях может платить семье погибшего человека хорошие деньги.

Административному государству нужно население для организации производства, несения военной службы. Под предлогом заботы о нем, оно может запрещать аборт, ограничивать курение, употребление алкоголя и наркотиков. Но оно не задумываясь «пускает в расход» это население, если речь идет о сохранении или расширении его власти или подавлении недовольства людей правящей группой.

Часто административные государства на словах уделяют первостепенное значение организации здравоохранения в стране. Однако они, как правило, не в состоянии организовать высокоэффективную **медицинскую помощь** людям. Огромное количество лю-

<sup>1086</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 192.

дей умирает в результате недостатка лекарств и отсутствия качественной медицинской помощи. Как отмечалось выше, бюджетные деньги административное государство предпочитает тратить на поддержание собственной власти внутри страны (полиция, пропаганда) и вовне (военные расходы). На медицину всегда не хватает.

Административные государства не распространяют продекларированного в конституции права на **жизнь на людей других стран**. Их жизнь не представляет для них ценности.

*Иллюстрацией пренебрежения к человеческим жизням является провокация и дальнейшая поддержка российским руководством гражданской войны в Украине в 2014 г.*

Правитель выказывает свое пренебрежение к человеческой жизни **в международной политике**. Он поддерживает своих друзей-диктаторов, которые расправляются со своим населением в целях пожизненного удержания власти в стране.

*В мае 2005 г. российское руководство поддержало расстрел войсками и полицией мирных жителей в Узбекистане, в г. Андижане. И. Каримов признал, что нашлось мало стран, которые поддержали его расправу над населением. «Лишь президент Владимир Путин, Сергей Борисович и глава МИД России господин Лавров давали верную оценку происходящим событиям»*<sup>1087</sup>.

*В январе 2007 г. российское и китайское руководства наложили вето на резолюцию ООН по осуждению военной хунты в Мьянме за расправу с монахами, которые выступили против этого режима*<sup>1088</sup>.

*Российское и китайское руководства создают препятствия выдаче Международному Суду руководства Судана, которое обвиняется в геноциде, в ходе которого было уничтожено несколько сотен тысяч людей. Более того, суданским властям постоянно поставляется оружие.*

**Административное доконституционное общество** само не ценит человеческой жизни. Члены этого общества готовы обменивать жизнь людей на достижение иных целей, например построения великой державы. Они готовы отдавать жизни не только других людей, но и свои в борьбе за приобретение новых территорий.

Административное общество неразумно. «Авось пронесет», – думает водитель, нарушающий правила дорожного движения.

<sup>1087</sup> См.: Габуев А. Владимир Путин оправдал доверие Ислама Каримова // Коммерсантъ. – 2005. – 30 июня. – С. 5.

<sup>1088</sup> См.: Габуев А. Россия и Китай созерцают подавление буддийской революции // Коммерсантъ. – 2007. – 27 сентября. – С. 5.

В результате на дорогах гибнет тысячи людей в год. На авось надеются рабочие и работодатели, нарушающие правила техники безопасности на предприятиях и стройках.

Вместо любви и сострадания, в административном обществе часто распространена ненависть к другим. Люди убивают друг друга в ходе бессмысленных пьяных драк, в борьбе за материальные блага. Конечно, все эти преступления имеют место и при конституционном строе, но есть разница в масштабе.

В жестоком обществе, выступающем за убийство преступников, правитель может создать себе славу гуманиста и выступить за отмену смертной казни в стране.

Общества, только имитирующие наличие демократических и республиканских механизмов, **вынуждены развиваться через бунты**, революции, гражданские войны, в которых гибнут тысячи людей (Египет 2011 г., Украина 2014–2015 гг.).

Для сохранения своей власти правитель может **раздувать внутренние и внешние конфликты**, в ходе которых отдельные люди или целые народы объявляются врагами, растет ненависть между людьми. Жизнь человека перестает быть высшей ценностью.

*В 2014 г. правящая группа России начала новый виток Холодной войны с Западом, который сопровождался ростом агрессивности нездоровых людей.*

**Имперское государство**, сколько бы оно ни говорило о ценности человеческой жизни, неизбежно порождает сепаратизм в виде вооруженной борьбы отдельных народов за свою независимость (примером является война в Чечне в 1994–2001 гг.). Эта борьба за независимость может проявляться в виде террористических актов, уносящих жизни ни в чем не повинных людей. С войной и убийством людей связано расширение границ империи.

*В войне за Украину в 2014–2016 гг., которую часть россиян считает своей колонией, погибли тысячи людей.*

Отменив смертную казнь, административные государства ищут **скрытые возможности убивать** людей, чем-то не устраивающих чиновников. Людей могут доводить до самоубийства в местах лишения свободы, в армии. Убийство в армии могут выдавать за самоубийство<sup>1089</sup>. На верную смерть обрекают людей суды, санкционирующие аресты больных людей. При этом судьи, которых правозащитники обвиняют в жестокости, сами переходят в нападение и обвиняют правозащитников в лжи, некомпетентности и защите частных интересов.

<sup>1089</sup> См.: Черных А., Сафронов И. Солдат не вернулся из наряда // Коммерсантъ. – 2016. – 14 апреля. – С. 3.

*Например, Председатель Московского городского суда О. Егорова, пытаясь оправдать судей, санкционирующих аресты больных людей, заявила в 2011 г., что в СИЗО г. Москвы за год умерло всего 38 человек, а не 50, как заявляют правозащитники. 38 человеческих жизней для нее не потеря<sup>1090</sup>.*

*В российских колониях были случаи, когда осужденных забивали до смерти<sup>1091</sup>.*

Государство может **подстрекать своих подданных на убийство** неугодных ему лиц.

*Так, после того как Президент РФ В. В. Путин объявил оппозицию национал-предателями, последовало убийство Б. Немцова. После натравливания людей на представителей сексуальных меньшинств, на Камчатке и в Волгограде произошло убийство нескольких человек на почве ненависти к геям.*

*В России поощряется поездка на войну в Украину. Наемников торжественно провожают и торжественно встречают. К уголовной ответственности за наемничество (ст. 359 УК РФ) привлекают только тех, кто воевал на стороне Украины. Убийство украинцев объявляется героизмом.*

При имитации конституционного строя очень важно подыскать **подходящие оправдания для убийства** людей.

*Расстрел людей в Андижане в 2005 г. С. Кара-Мурза называет «защитой конституционного строя»<sup>1092</sup>.*

Людей могут убивать на всякий случай в ходе спецопераций, объявляя всем, что они боевики, оказавшие **вооруженное сопротивление**<sup>1093</sup>.

*С 1995 г. в Египте снижается число арестованных исламских экстремистов, поскольку полиция стала больше ориентироваться на их уничтожение при захвате<sup>1094</sup>.*

<sup>1090</sup> См.: Рубникович О. Здесь не решают конкретные дела // Коммерсантъ. – 2011. – 30 ноября. – С. 3.

<sup>1091</sup> См.: Охлопков А., Пономарева А. Юрий Калинин оправдал подчиненных // Коммерсантъ-Урал. – 2008. – 4 июня. – С. 11; Тюремный шок // Российская газета. – 2008. – 4 июня. – С. 6.

<sup>1092</sup> Кара-Мурза С. Г., Смирнов С. Манипуляция сознанием-2. – М.: Алгоритм, 2015. – С. 318.

<sup>1093</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>1094</sup> См.: Современные африканские лидеры: Политические портреты / отв. ред. и рук. авт. коллектива Н. Д. Косухин. – М.: XXI век-согласие, 2001. – С. 53.

На убийства людей при задержании на Северном Кавказе обращал внимание Уполномоченный по правам человека В. Лукин<sup>1095</sup>.

Борьбой с терроризмом оправдывается гибель людей при осуществлении имперской политики за рубежом.

Борьбой с терроризмом оправдывается в России смерть десятков россиян в Сирии.

При феодальном сознании населения и руководства страны высшей ценностью по сравнению с человеческой жизнью объявляется территория, за которую ведется война. В ходе этой войны гибнут люди. Нередким является совершение преступлений. Государственная пропаганда пытается **скрыть их или свалить вину** на других. Здесь пропагандисты показывают всю степень своей бессовестности, подлости и изворотливости.

Руководство СССР пыталось свалить вину за убийство тысяч польских офицеров под Катынью на фашистов.

В 2014 г. руководство России попыталось обвинить Украину в том, что это ее военные сбили пассажирский самолет малайзийской авиакомпании. В. В. Путин в июле 2014 г. заявил: «Россия все, что от нее зависит, будет делать для полноценного всестороннего, глубокого и транспарентного расследования»<sup>1096</sup>. На деле делалось все, чтобы замести следы преступления и пустить расследование в ложном направлении. А. Кивель заявил, что «вся полнота ответственности лежит в первую очередь на Украине». С. Птичкин утверждал, что в соответствии с нормами международной организации гражданской авиации ответственность за то, что происходит с самолетом, несет та страна, в воздушном пространстве которой он находится<sup>1097</sup>. Российские военные стали утверждать, что это украинцы перебросили к передовой комплекс «Бук-М1», а во время полета малайзийского самолета в небе находился украинский военный самолет, который мог сбить пассажирский самолет<sup>1098</sup>. Обвинение в том, что самолет был сбит из российского «Бука», доставленного перед этим в До-

<sup>1095</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 20.05.2018).

<sup>1096</sup> См.: Латухина К. Ключ к пониманию России // Российская газета. – 2014. – 3 июня. – С. 2.

<sup>1097</sup> См.: Птичкин С. Чье небо – тот и виноват // Российская газета. – 2014. – 25 июля. – С. 1.

<sup>1098</sup> См.: Петров И., Егоров И. Корна «Буков» // Российская газета. – 2014. – 23 июля. – С. 1.

нецкую область, военные назвали «явной подтасовкой»<sup>1099</sup>. Бюрократия снова и снова прибегает к классическому сюжету об унтер-офицерской вдове, которая «сама себя высекла».

Руководство административных государств часто **скрывает свою причастность к организации и разжиганию гражданских войн**.

В разжигании гражданской войны в России в 1918 г. коммунистическая бюрократия обвинила буржуазию. Это она не захотела отдать государству свои накопления и начала войну с ним.

В. В. Путин отрицает свою причастность к организации и поддержке гражданской войны в Украине. На словах он выступает за мир в этой стране. В начале и продолжении военных действий он обвиняет руководство Украины. «Мы также с большой тревогой и скорбью следим за тем, что происходит на Украине, на востоке Украины. Это ужасно, это трагедия <...> на земле Украины как можно быстрее должен восторжествовать мир...»<sup>1100</sup> Это называется «крокодильи слезы».

### 9.2.2. Имитация обеспечения достоинства личности

Человеческое достоинство является основой для конституционного строя. Людям, не уважающим себя, готовым унижаться перед правителем и разного рода начальством, не нужна конституция.

В рамках имитации конституционного строя государство может **признавать** за человеком его достоинство. Право на достоинство закрепляется даже в конституционных актах стран, где люди по традиции унижаются перед своим правителем (ст. 4 Конституции Туркмении).

Государство может **брать на себя обязанность** защищать достоинство человека.

Уважение личности объявлялось обязанностью всех государственных органов и должностных лиц в Конституции СССР 1977 г. (ст. 57).

Ч. 1 ст. 21 Конституции РФ декларирует: «Ничто не может быть основанием для умаления его (достоинства) основанием» и государство берет на себя его охрану.

Государство обычно **монополизирует в своих руках охрану** достоинства личности, что позволяет чиновникам решать, когда

<sup>1099</sup> См.: Петров И., Егоров И. Корна «Буков». С. 8.

<sup>1100</sup> См.: Латухина К. Дорога к миру // Российская газета. – 2014. – 21 июля. – С. 2.

принимать меры к тем, кто посягает на достоинство человека, а когда нет.

*«Конституционный принцип уважения чести и достоинства граждан обеспечивается прежде всего деятельностью Советского государства, его органов, должностных лиц...» – свидетельствует Е. А. Лукашева<sup>1101</sup>.*

Государство, независимое от общества граждан, **по своему усмотрению решает**, чье достоинство оно будет защищать, а кого «втопчет в грязь», превратит в «лагерную пыль». Естественно, в авторитарных и тоталитарных государствах никто и не помышлял обвинить правителя, навязывающего культ своей личности, унижая населения.

При наличии разделения властей **суд** встает на защиту человеческого достоинства. Административные государства так же устанавливают, что защитником достоинства человека является суд.

*«Граждане СССР имеют право на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство...» – говорит ч. 2 ст. 57 Конституции СССР 1977 г.*

Но суд в административных государствах входит в единую бюрократическую машину, и встает на защиту человека, только если он не конфликтует с этой машиной.

Государства могут **признавать отдельные факты нарушения** права на достоинство человека, но продолжать поддерживать систему посягательства на это достоинство.

*Российское государство добросовестно выплачивает компенсации своим гражданам, обратившимся в Европейский суд по правам человека, которые содержались в невыносимых условиях в СИЗО. Но оно продолжает практику содержания в них тысяч обвиняемых. Европейский суд по правам человека вынужден был принять пилотное постановление по поводу массовых нарушений прав человека в России, а именно «бесчеловечных или унижающих достоинство» условий содержания заключенных в российских СИЗО<sup>1102</sup>.*

Древние греки включали в понятие «достоинство гражданина» – способность активного, самостоятельного участия в полисной жизни. Лишение гражданства и гражданских прав означало бесчестье, социально-политическую «смерть»<sup>1103</sup>. В административных об-

<sup>1101</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 225.

<sup>1102</sup> См.: Граждане России заслужили больше места в СИЗО // Коммерсантъ. – 2012. – 11 января. – С. 1, 3.

<sup>1103</sup> См.: Фан И. Б. Античные модели гражданства // Научный ежегодник Института философии и права УрО РАН. – Вып. 3. – Екатеринбург, 2002. – С. 95.

ществах создается **свое представление о достоинстве** человека. Члены его согласны быть подданными государства. Они не рассматривают участие в политической жизни своей страны как элемент их достоинства. Лишение их этого права, встраивание человека в государственный механизм в качестве одного из винтиков его является нормой для административного общества.

Следует отличать человека как субъекта конституционного права от человека «маленького», типичного для доконституционных отношений. Человек конституционный уважает свои и чужие права. Он стремится жить, быть свободным, здоровым, счастливым, обладает острым ощущением своего достоинства. Он нетерпимо относится к вмешательству в его личную жизнь, посягательству на иные личные права. Другими словами – это личность. Маленький человек готов унижаться перед начальством и теми, кто сильнее его. У него нет чувства собственного достоинства. Он обладает долготерпением, легко поддается внушению, стремится не высовываться, раствориться в какой-то социальной группе (общине, этносе, клане).

В административном обществе, где **население** состоит из «маленьких людей», государство может провозгласить защиту достоинства личности без боязни того, что люди потребуют реализации своего права. Достоинство присуще свободным людям. «Маленький человек» добровольно отказывается от своего достоинства, не встает на его защиту.

*В Европе XIX в., только провозгласившей намерение идти по конституционному пути, защиту своего достоинства могли позволить себе только богатые люди. Бедные по привычке унижались перед богатыми.*

*В административном государстве обычно каждый чиновник унижается перед вышестоящим и унижает нижестоящего. Холопство здесь является нормой. Н. Шмелев рассказывает о том, как униженно и подобострастно вели себя за столом члены Политбюро ЦК КПСС по отношению к Н. С. Хрущеву<sup>1104</sup>.*

Конституционные **нормы легко нейтрализуются** обычаями унижения человека. Чтобы получить всякую малость в бюрократическом государстве, нужно «поклониться» чиновнику или дать взятку. Всеобщая нищета порождает всеобщее самоунижение. Устранение достоинства человека является обязательным правилом при попадании его в казенное учреждение: школу, детский дом, дом престарелых, психиатрическую больницу, армию. Жестокое

<sup>1104</sup> Шмелев Н. Застолье в Ливадии // Сила против насилия. – М.: Academia, 2006. – С. 164.

обращение с человеком является нормой для мест лишения свободы. На жаргоне это называется «сломать человека», «превратить его в овощ, в ботву».

*«Условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых нередко сопряжены с унижением их человеческого достоинства» – отмечает в своем Докладе Уполномоченный по правам человека в РФ<sup>1105</sup>.*

Пытки могут быть средством получения доказательств в уголовном процессе<sup>1106</sup>. Административное государство является не главным защитником достоинства человека, а главным его ликвидатором.

В жестоком административном обществе считается нормой унижение человека в местах лишения свободы, содержание его в условиях, приравненных к пыткам. Оскорбление друг друга становится нормой в стране, где ведется непримиримая внутренняя борьба. Бытовой язык изобретает новые оскорбительные слова («компьютерные хомячки», «ватники», предатели родины, «враги народа» и т. д.) Правящая группа может способствовать росту ненависти одних людей к другим. Она использует ее для борьбы со своими противниками.

*В борьбе за сохранение своей власти правящая группа России направляет консерваторов, традиционалистов, великодержавников на сторонников европейского развития России. В. В. Путин не скупится на оскорбления своих противников в оппозиции. Он называл их «шакалами», «национал-предателями», «пятой колонной».*

Закономерным является рост взаимной нетерпимости, ненависти, враждебности **во время войны**, пусть даже холодной.

**Бюрократия и служилая интеллигенция** могут доказывать, что только административное государство, уничтожившее частную собственность и превратившее человека в «ребенка», который находится под опекой чиновников, обеспечивает «уважение прав человека и достоинства личности в ранг высшей политической и нравственной ценности»<sup>1107</sup>.

*«Только при социализме и коммунизме, когда человек освобожден от всех форм эксплуатации – рабства, крепостничества и капитализма, – он полностью приобретает свое че-*

<sup>1105</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2008 г. // Российская газета. – 2009. – 17 апреля. – С. 10.

<sup>1106</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>1107</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 223.

*ловеческое достоинство», – заявляет Конституция тоталитарной Кубы<sup>1108</sup>. Постоянные унижения со стороны бюрократии, от которой полностью зависит человек в административном обществе, в расчет не берутся.*

*«Уважение чести и достоинства личности – важнейший конституционный принцип социалистического права», – доказывала в 1986 г. Е. А. Лукашева. Как бы пытаюсь спорить с практикой, она заявляет, что «достоинство личности – это не фраза, не лозунг, не благие пожелания»<sup>1109</sup>.*

Если государство претендует на звание конституционного, то факты посягательств на достоинство человека **тщательно маскируются**. Это обеспечивается закрытостью жизни учреждений, где содержатся лишенные свободы люди, находящиеся под опекой государства, отсутствием свободных средств массовой информации, которые могли бы рассказать о посягательствах на достоинство личности.

*В Туркмении люди, осужденные к лишению свободы, просто исчезают в тюрьмах, расположенных в пустыне. В России места лишения свободы находятся далеко от больших городов (Север, Сибирь, восток страны). Сведения о том, в каких условиях там содержатся лица лишены свободы, доходят с трудом.*

Вместе с этим, административное государство берется защищать **достоинство своих чиновников** и других приближенных к нему лиц.

*Уголовный кодекс Беларуси содержит ст. 368 – «Оскорбление президента». По этой статье был привлечен к ответственности пресс-секретарь молодежного движения «Зубр»<sup>1110</sup>.*

Оно готово защитить достоинство одного человека при обращении к нему за защитой, если на него посягает **равный ему человек**.

Административное государство исходит из принципа **неравенства достоинства людей**, в зависимости от их полезности для государства. В иерархическом обществе достоинство измеряется положением человека на социальной лестнице. Суды могут назначать разорительные штрафы для средств массовой информации,

<sup>1108</sup> Конституции социалистических государств: сборник: в 2 т. – Т. 2. – М.: Юридическая литература, 1987. – С. 16.

<sup>1109</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 223.

<sup>1110</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2002. – № 1. – С. 138.

обидевших высокопоставленных чиновников, и не принимать исков от простолюдина, жалующегося на чиновный произвол.

Подчас бюрократия выдает за гарантию достоинства человека **патерналистскую политику** государства. Униженное выпрашивание мизерного «пайка» не рассматривается как унижение достоинства.

*Конституция Кубы 1976 г. обещает, что государство обеспечит всем нетрудоспособным достойное существование (ст. 8). У правящей группы Кубы достаточно своеобразное понимание достойного существования. Даже трудящиеся кубинцы все 40 лет после принятия этой Конституции живут в нищете.*

Государство распространяет в обществе «философию свиньи», при которой люди довольствуются тем, что их сытно кормят. Согласно поговорке, «свинья никогда не смотрит на небо».

Иногда административное государство пытается подменить достоинство личности **достоинством народа**, за которое обычно выдается чувство великодержавия, национальной спеси.

*Ст. 59 Конституции СССР 1977 г. обязывало подданных империи, называемых гражданами, с достоинством нести звание гражданина СССР. Ст. 66 этой Конституции обязывала все население растить достойных членов социалистического общества.*

*Захват власти на Кубе группой во главе с Фиделем Кастро в Конституции Кубы объявляется поднятием достоинства Родины<sup>1111</sup>.*

Во имя достоинства народа людям предлагается стать рабами своего государства, которое отстаивает честь и достоинство всего народа.

### 9.2.3. Имитация обеспечения неприкосновенности личности

Имитируя защиту личных прав человека, административное государство может **декларировать** неприкосновенность личности **в конституционном акте**.

*Во времена великого террора была издана Конституция СССР 1936 г., которая декларировала неприкосновенность личности (ст. 127).*

*Ст. 64 Конституционного акта Северной Кореи 1972 г. говорит о гарантированности неприкосновенности личности и жилища, тайны переписки<sup>1112</sup>.*

<sup>1111</sup> См.: Конституции социалистических государств: сборник : в 2 т. – Т. 2. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 16.

<sup>1112</sup> См.: Там же. С. 322.

Ложные конституции возлагают **защиту неприкосновенности личности на государственные органы**, которые не могут обеспечить это право, часто сами являются частью репрессивной машины.

*В СССР гарантом неприкосновенности личности от ареста выступала прокуратура, осуществлявшая репрессии, и суды, встроенные в репрессивную машину (ст. 127 Конституции РФ).*

*В современной России гарантом от неправосудных задержаний и арестов должен быть суд. Но, сформированный как часть административной машины, он не может эффективно выполнять функцию защиты человека. Он по-прежнему является частью репрессивной машины. По официальной статистике, в России суды принимают решение о заключении под стражу в 90 % случаев обращения к нему и продлевает содержание в 98 %, несмотря на то что существуют иные меры пресечения<sup>1113</sup>.*

Задержания людей являются **обычной реакцией** полицейского государства на протесты людей против политики этого государства.

*8 февраля 2014 г. несколько десятков человек были задержаны в г. Москве на Манежной площади на том основании, что они открыли над собой зонтики. Один человек держал над собой газету. Так полицейское государство ответило на протест против прекращения вещания телекомпании «Дождь» по кабельным каналам<sup>1114</sup>.*

Административное государство **ради сохранения своей власти** не может не лишать свободы своих оппонентов, обвиняя их в совершении уголовных преступлений. Таким образом оно борется против тех, кто реализует декларированные в конституции свободы: свободу собраний, свободу слова. На реализацию свободы собраний полицейское государство часто отвечает избиением собравшихся.

*31 декабря 2010 г. в Москве было задержано 150 человек, участников акции «Стратегия-31». 31 мая 2010 г. стало рекордным и по числу задержанных, собравшихся без разрешения властей, требующих реализации свободы собраний, предусмотренной ст. 31 Конституции РФ. 170 человек было задержано в Москве и от 60 до 95 в Санкт-Петербурге. Сообщалось об избиениях задержанных, в том числе и девушек,*

<sup>1113</sup> См.: Граждане России заслужили больше места в СИЗО // Коммерсантъ. – 2012. – 11 января. – С. 1, 3.

<sup>1114</sup> См.: На Манежной площади задержали людей с зонтиками. – URL: <http://polit.ru/news/2014/02/08/zonty/> (дата обращения: 09.02.2014).

активисту движения «Солидарность» журналисту Александру Артемьеву милиционеры сломали руку в двух местах<sup>1115</sup>.

Не в силах побороть протесты граждан, Российское государство ввело уголовную ответственность за неоднократное собрание на улице без разрешения чиновников. За это был лишен свободы Э. Дадин.

**Ценность здоровья** человека можно измерить компенсациями, которые производятся по решению суда.

Российский суд вынес решение о компенсации российскому гражданину, потерявшему зрение в местах лишения свободы, в сумме 300 тыс. рублей. Европейский суд увеличил эту сумму до 70 тыс. евро. Это вызвало возмущение у судей российских судов<sup>1116</sup>.

При проведении разного рода **гуманистических кампаний**, суды могут легко уменьшить число арестованных лиц.

В 2010 г. по инициативе Д. А. Медведева была проведена кампания по гуманизации уголовного процесса. Судами г. Москвы было принято на 2,5 тыс. решений о заключении под стражу меньше, чем год назад. Только 70 % ходатайств следственных органов об аресте было удовлетворено. Ранее этот показатель составлял 95 %<sup>1117</sup>.

В имитации конституционного строя может принять участие **конституционный суд** страны, который говорит правильные слова.

«Конституционное право на свободу и личную неприкосновенность означает, что человек не может быть лишен свободы и заключен под стражу по произволу власти», – заявляет в своем решении Конституционный Суд РФ<sup>1118</sup>. «А Васька слушает да ест».

«Любой опасности ограничения свободы и личной неприкосновенности, в том числе при наличии законных оснований, должно противостоять право на судебное обжалование», – гласит решение Конституционного Суда РФ<sup>1119</sup>. Только обжа-

<sup>1115</sup> См.: Стратегия-31. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F0%E0%F2%E5%E3%E8%FF-31> (дата обращения: 25.07.2013).

<sup>1116</sup> См.: Плешанова О. Россия не дотягивается до стандартов Страсбурга // Коммерсантъ. – 2010. – 24 декабря. – С. 2.

<sup>1117</sup> См.: Игорев А. Московские судьи уложились в сроки // Коммерсантъ. – 2011. – 25 января. – С. 4.

<sup>1118</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 № 4-П «По делу о проверке конституционности ст. 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. А. Аветяна» // СЗ РФ. – 1995. – № 19. – Ст. 1764.

<sup>1119</sup> Там же.

ловать решение приходится в российский суд, являющийся частью репрессивной машины.

Авторитарные государства, объявляющие себя демократическими, не лишают свободы людей просто так. Они всегда находят разные **предлоги** для осуществления задержания, ареста и лишения свободы человека, а в особенности представителя оппозиции. Основания для этого всегда находятся.

В СССР диссидентов помещали в психиатрические больницы якобы не по произволу властей. *Дескать, какой же нормальный человек может выступать против Советской власти?*

Административное государство, не уважающее человека, использует задержание и арест как обычное средство давления на подозреваемого и обвиняемого<sup>1120</sup>. Но официально человека задерживают и берут под арест под тем предлогом, что он может помешать следствию или скрыться.

Российские должностные лица в деле Калашникова против России заявили, что рассмотрение дела, не отличавшегося большой сложностью, в течение 4 с лишним лет является нормой<sup>1121</sup>.

**Неопределенность норм уголовного права** позволяет применить их почти к любому человеку, вставшему на пути государственной машины. «Был бы человек хороший, а статью для него мы всегда найдем», – утверждает полицейская поговорка.

Советские исследователи доказывали, что гарантией неприкосновенности личности является **детальная регламентация оснований задержания**<sup>1122</sup>. Однако государственные органы могут широко толковать эти основания и постоянно злоупотреблять своим правом лишать людей свободы с целью облегчения своей работы по уголовным делам<sup>1123</sup>.

«Важной юридической гарантией неприкосновенности личности является **уголовно-правовая ответственность за незаконное лишение свободы**, за заведомо незаконный арест или задержание, принуждение к даче показаний путем применения угроз

<sup>1120</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 г. // Российская газета. – 2014. – 9 апреля.

<sup>1121</sup> См.: Калашников против Российской Федерации // Европейский Суд по правам человека. Первые решения по жалобам из России : сб. документов. – М., 2004. – С. 109.

<sup>1122</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 198.

<sup>1123</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека Российской Федерации за 2011 год. – URL: <https://tg.ru/2012/03/06/doklad-dok.html> (дата обращения: 02.12.2016).

или иных незаконных действий, применения насилия...» – написано в советской пропагандистской литературе<sup>1124</sup>.

Автор данной работы сам был инспектором уголовного розыска. Вся эта грозная ответственность погашалась невозможностью доказать применение насилия к подозреваемому и «круговой порукой» внутри системы репрессивных органов.

Юридической гарантией лишения свободы лица только за совершение уголовного преступления в советских исследованиях называлась **независимость судей и народных заседателей**, право обвиняемого на защиту<sup>1125</sup>.

Однако суды в СССР, как и адвокаты, были зависимы от других органов государства.

Декларация независимости суда в рамках принципа разделения властей позволяет свалить на него ответственность за принятие репрессивных мер против оппозиции.

*В. В. Путин любит повторять, что в России суд независим и это он выносит решения по уголовным делам против представителей оппозиции. Наивная часть населения верит своему вождю.*

Вожди любят прикинуться ничего не знающими о репрессиях против их противников. Им не доложили.

*Несмотря на наличие документов, поклонники Сталина все еще доказывают, что он не имел отношения к массовым репрессиям. Во всем виноваты его подчиненные.*

**Органы правоохраны**, которые должны защищать человека, в административном обществе являются главной опасностью для человека. Они могут лишить его свободы по ошибке, по заказу, исходя из чувства мести. Они стоят на страже государства (правящей группы) и борются с его противниками (оппозицией правящей группе).

*Управляющий партнер компании Management Development Group Inc. Д. Потепенко говорит о России: «В этой стране я себя никогда в безопасности не чувствовал. <...> Государство, все его органы и есть объект, от которого исходит опасность»<sup>1126</sup>.*

Административное государство прибегает к массе **мошеннических приемов** для оправдания лишения человека свободы.

<sup>1124</sup> Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 200.

<sup>1125</sup> Там же.

<sup>1126</sup> См.: Вы чувствуете себя в безопасности? // Коммерсантъ-Деньги. – 2010. – № 45. – С. 14.

*Конституция РФ устанавливает, что человек не может быть подвергнут задержанию без судебного решения на срок более 48 часов (ч. 2 ст. 22). Но задержание человека без помещения его в специальное помещение в России не считается задержание (например, удержание в коридоре отдела полиции или в кабинете оперативного работника)<sup>1127</sup>.*

Задержания могут производиться на основании сфальсифицированных доказательств. Например, составляется протокол за неповиновение или сопротивление работнику полиции, за мелкое хулиганство. У задержанного могут обнаружить подброшенные ему наркотики или оружие.

Тоталитарное государство часто неплохо борется с преступностью и обеспечивает защиту **одного человека от другого**.

**Жестокое доконституционное общество** поддерживает линию государства на лишение свободы за всякие действия против него и считает длительные сроки лишения свободы справедливыми.

*31 % опрошенных считает, что два года лишения свободы девушкам из группы Pussy Riot за песню в храме соответствует содеянному. 15 % посчитали его мягким<sup>1128</sup>.*

В условиях жестокого общества **правитель** может показать себя либералом.

*После оглашения приговора девушкам из Pussy Riot Путин заявил, что не следует их карать слишком жестко<sup>1129</sup>.*

Правитель, в качестве саморекламы, может показать себя гуманистом и борцом с произволом правоохранительной системы.

*И. В. Сталин не раз показывал себя защитником людей и обращал репрессии против бюрократов, совершавших «перегибы на местах».*

*В декабре 2009-го и апреле 2010 года по инициативе Д. А. Медведева в УПК РФ были внесены изменения, запрещающие аресты лиц за хозяйственные преступления<sup>1130</sup>.*

Не прочь показать себя защитниками неприкосновенности человека органы, не имеющие права участвовать в лишении людей свободы. Они с удовольствием указывают на злоупотребления властью другими органами и доказывают, что они бы действовали на их месте более гуманно.

<sup>1127</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>1128</sup> См.: Иванов М. Приговор Pussy Riot полностью устроил треть россиян // Коммерсантъ. – 2012. – 30 августа. – С. 3.

<sup>1129</sup> См.: Там же.

<sup>1130</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

В 2009 г. Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка отмечал, что в следственных изоляторах России находятся люди, у которых мера наказания не связана с лишением свободы. В 2008 г. таких было 30 тыс. человек. 17 тыс. затем были освобождены на стадии следствия. «...В общей сложности за год находились под стражей 75 тыс. человек, которых арестовали без всякой необходимости»<sup>1131</sup>.

На страже неприкосновенности человека, казалось бы, должен стоять **законодатель**, но ему нет дела до людей.

Федеральное Собрание России иногда в течение одного дня, в трех чтениях, рассматривает проекты законов, нужных бюрократии. Но оно в течение 4 лет не могло рассмотреть проект закона о депортации иностранных граждан, которые подолгу находились в местах лишения свободы до решения вопроса об их депортации из России<sup>1132</sup>.

О правах человека вспоминают, когда какой-нибудь **чиновник** попадает на скамью подсудимых. Право на неприкосновенность личной жизни используется для сокрытия чиновниками фактов коррупции. Административное государство обеспечивает иммунитет от привлечения к уголовной ответственности определенной группы лиц: высокопоставленных чиновников и их приближенных.

#### 9.2.4. Имитация обеспечения неприкосновенности личной жизни, жилища и иных тайн

Для конституционного строя характерна защита правом тайны частной жизни, запрет вмешательства государства в частную жизнь. При этом общество имеет право знать все о жизни политиков, поскольку им вручаются широкие полномочия и необходимо знать, что они за люди.

При имитации конституционного строя административными государствами в конституционных актах декларируется право людей на **неприкосновенность частной жизни**, на личную и семейную тайну.

Конституция СССР 1936 г. декларировала неприкосновенность жилища и тайну переписки (ст. 128).

Ст. 23 Конституции РФ 1993 г. дает право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телефонных

<sup>1131</sup> См.: Прокурорское слово и дело // Российская газета. – 2009. – 25 февраля. – С. 6.

<sup>1132</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2013 г. // Российская газета. – 2014. – 9 апреля.

и иных переговоров. Ст. 24 запрещает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни.

Административное государство **стремится знать о жизни людей как можно больше**, чтобы эффективно управлять ими. Особый интерес проявляется к жизни тех, кто представляет угрозу для власти административного класса и правящей группы. Государство собирает сведения об их личной и семейной жизни, чтобы шантажировать их, выставлять напоказ их недостатки и подрывать их авторитет у населения<sup>1133</sup>.

Сведения о людях **собираются тайно**, и проверить действие конституционных норм нет возможности. Конституционные нормы легко нейтрализуются подзаконными актами, которые дают простор для деятельности бюрократии из спецслужб.

Европейский суд по правам человека считает, что контроль за оперативной деятельностью МВД и ФСБ в России фактически отсутствует. В постановлении ЕСПЧ по делу «Веселов и другие против России» отмечается, что оперативники спецслужб нередко злоупотребляют своими полномочиями<sup>1134</sup>.

Гарантом от незаконного сбора данных о личной жизни обычно назначается **суд** (см. ч. 2 ст. 23 Конституции РФ). Но, являясь частью бюрократической машины, суд оправдывает неконституционные действия чиновников.

Верховный Суд РФ признал законной установление прослушки М. Петлина на том основании, что он пытался наладить сотрудничество с членами оппозиции и выступал против правящей группы, что было расценено как экстремизм<sup>1135</sup>.

**Отсутствие парламентского контроля** за деятельностью спецслужб позволяет последним по своему усмотрению осуществлять шпионаж за выбранными ими лицами.

Создает видимость надежной защиты личных прав человека административным государством **служилая интеллигенция**.

<sup>1133</sup> См.: Следственный комитет тоже «прослушает» Бориса Немцова // Коммерсантъ. – 2011. – 21 декабря. – С. 2.

<sup>1134</sup> См.: В России признали законной «прослушку» оппозиции. – URL: [HTTP://NEWS.SITEUA.ORG/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F/463745/%D0%92%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8\\_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8\\_%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D1%83\\_%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B8](http://news.siteua.org/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F/463745/%D0%92%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8_%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8_%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D1%83_%D0%BE%D0%BF%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B8) (дата обращения: 09.07.2014).

<sup>1135</sup> См.: Там же.

«Советское законодательство и практика его применения надежно ограждают личную жизнь человека от любого незаконного вмешательства», – писала Е. А. Лукашева в 1986 г.<sup>1136</sup>

**Население**, состоящее из подданных, обычно **не возражает** против проникновения в их жилища работников правоохранительных органов. Конфликт с ними обойдется дороже.

Ст. 55 Конституции СССР 1977 г. гарантировала неприкосновенность жилища. Работая в милиции в 1970–1980-х гг., автор данной книги не встречал сопротивления населения проникновению работников милиции в их жилища и проведению в них незаконных обысков. Население считало, что всякие действия чиновника в СССР законны. УК РСФСР устанавливал даже уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, но при постоянном нарушении этой нормы автору не известно ни одного случая привлечения работников милиции к ответственности за нарушение этой нормы.

Одновременно административное государство заботится о том, чтобы население не могло получить информацию о жизни **бюрократии**, чтобы оно было в неведении о ее свойствах и доверяло ей. Особой заботой часто является сокрытие от общества сведений о доходах и престижном потреблении бюрократии. Нередко от чиновников требуют публикации сведений о своих доходах, но при отсутствии свободных средств массовой информации проверяют правдивость этих сведений сами чиновники.

### 9.2.5. Имитация свободы передвижения и выбора места жительства

Административные государства могут имитировать свободу передвижения и выбора места жительства для своего населения.

Такая свобода закреплена в ст. 27 Конституции РФ 1993 г.

В целях удобства управления населением, оно ограничивает названные свободы, например требуя от него регистрации его пребывания и жительства на какой-то территории. Эта регистрация может прикрывать право должностных лиц разрешать или не разрешать пребывание человека на какой-либо территории.

Уполномоченный по правам человека отмечал, что уведомительный порядок регистрации по месту жительства или пребывания в России на практике сплошь и рядом оказывается разрешительным. «Достигается это, в частности, путем требования у соискателя регистрации документов, никак не предусмотренных ни законом, ни ведомственными администра-

<sup>1136</sup> См.: Проблема свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 203.

тивными регламентами. Например, органы УФМС по г. Москве могут запросто отказывать в регистрации до тех пор, пока собственник помещения не представит справки об отсутствии задолженности по коммунальным платежам. Между тем и действующий Закон Российской Федерации от 25.06.1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», и «Административный регламент предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по регистрационному учету граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», утвержденный приказом ФМС России от 20.09.2007 г. № 208, предусматривают при регистрации по месту жительства представление только двух документов: паспорта (заменяющего его документа) соискателя регистрации и документа, являющегося основанием для его вселения в жилое помещение (ордера, договора, заявления лица, предоставившего это помещение), или надлежаще заверенной копии этого документа»<sup>1137</sup>.

Ограничение свободы перемещения по стране в наше время **оправдывается борьбой с терроризмом**, необходимостью распределения экономических благ. Свобода превращается административным государством в право на передвижение по стране при соблюдении ряда условий (условное право).

Конституционная норма легко нейтрализуется с помощью **законов и подзаконных актов**, принимаемых бюрократическим государством<sup>1138</sup>.

Лишение человека свободно выбирать место жительства может производиться **мошенническим путем**.

Закон Краснодарского края «Об особом порядке землепользования в Краснодарском крае» 1995 года запрещал комитетам по земельным ресурсам и землеустройству регистрировать сделки с землей граждан, не имеющих постоянной регистрации в Краснодарском крае<sup>1139</sup>.

<sup>1137</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год. – URL: <http://www.rg.ru/2011/05/13/doklad-lukin-dok.html> (дата обращения: 21.05.2018).

<sup>1138</sup> См.: О конституционном праве на свободу передвижения, свободный выбор места пребывания и жительства в РФ: специальный доклад Уполномоченного по правам человека в РФ // Правозащитник. – 2001. – № 2. – С. 82.

<sup>1139</sup> Определение Конституционного Суда РФ № 41-О // Российская газета. – 2000. – 16 мая. – С. 7.

Мэрия г. Москвы принимала решение о взыскании с каждого, прибывающего на постоянное место жительства в город, особой платы, ссылаясь на заботу о жителях столицы, благоустройстве города. Конституционный Суд РФ признал это решение нарушающим Конституцию РФ (Постановления от 4 апреля 1996 года, от 2 июля 1997 года, от 2 февраля 1998 года, Определение от 7 октября 1998 года).

### 9.2.6. Имитация свободы вероисповедания

Важнейшей чертой конституционного строя является обеспечение **свободы вероисповедания**. Она навязывается неконституционным обществам международным правом (ст. 18 (п. 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, а также ст. 9 (п. 1) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Административные государства могут **декларировать ее в конституционных актах**, но не могут реализовать на деле.

Так, Советское государство, систематически уничтожавшее религиозных деятелей и взрывавшее церкви, в конституционных актах декларировало свободу религии. Ст. 13 Конституции РСФСР 1918 г. декларировала свободу религиозной пропаганды. Ст. 124 Конституции СССР 1936 г. писала о свободе опровержения религиозных культов.

Конституционный акт Туркменистана говорит о гарантии свободы религии и вероисповедания, их равенстве перед законом. Декларируется право каждого единолично или совместно с другими людьми исповедовать любую религию, выражать и распространять убеждения, связанные с отношением к религии, участвовать в отправлении религиозных культов, ритуалов, обрядов<sup>1140</sup>. Фактически государство осуществляет контроль за всеми служителями культа и вмешивается в процесс назначения их на должности, пишет М. Очс<sup>1141</sup>. С 1996 г. было позволено зарегистрироваться только суннитской общине и православной церкви. «Протестантская церковь Свидетели Иеговы и посвященные Хари Кришна были изгнаны из страны или подвергались преследованию. Адвентистская церковь и два храма Хари Кришны были снесены, чтобы помешать

<sup>1140</sup> См.: Ковешников Е. М., Марченко М. Н., Стещенко М. Н. Конституционное право стран Содружества Независимых Государств : учебник для вузов. – М. : Изд. группа Норма–ИНФРА–М, 1999. – С. 148.

<sup>1141</sup> Ochs M. Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? – P. 6. – URL: <http://www.islamawareness.net/CentralAsia/Turkmenistan/cummings.pdf> (дата обращения: 08.02.2015).

общинам собираться. Бахаис, евреи и Армянская апостольская церкви были среди других общин, которым запрещено собираться. Должностным лицам правоохранительных органов было приказано разгонять мирные религиозные собрания в частных домах, разыскивать или задерживать их на короткий период; конфисковывать религиозную атрибутику; физически или с помощью угроз запрещать религиозную веру; отправлять в тюрьму некоторых лиц за мирное использование их прав и свобод на религию и мысли», – сообщает М. Очс<sup>1142</sup>.

Декларирует свободу вероисповедания ст. 28 Конституции РФ 1993 г.

Имитация свободы вероисповедания может обеспечиваться **через законодательство**. Оно выступает «фиговым листком», прикрывающим произвол государства.

В России принят ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>1143</sup>, который только в названии закрепляет свободу религиозных объединений, а фактически посвящен устареванию этой свободы и превращении ее в право на некоторые религиозные объединения. Законодатель постоянно умаляет и ограничивает права верующих. При этом он заявляет, что все это не является умалением или ущемлением этих прав.

**Позитивизм** служилой интеллигенции позволяет ей не видеть реальности.

«Анализ советского законодательства о свободе совести в СССР, о положении религиозных объединений опровергает домыслы буржуазных идеологов о преследованиях за веру, правовом ограничении статуса верующих», – писала в 1986 г. Е. А. Лукашева<sup>1144</sup>. На все обвинения Советского государства в убийстве служителей церкви и разрушении церквей она отвечала тем, что в СССР свобода совести закреплялась в конституциях, еще раз демонстрируя, что конституция – это фиговый листок, прикрывающий безобразия советской власти. Ограничения прав верующих при поступлении на государственную службу она прикрывала ст. 34 Конституции СССР 1977 г., которая декларировала равенство граждан независимо от отношения к религии<sup>1145</sup>.

<sup>1142</sup> Ochs M. Niyazov's Turkmenistan: a sultanic regime? P. 7.

<sup>1143</sup> СЗ РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4465.

<sup>1144</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М. : Политиздат, 1986. – С. 237.

<sup>1145</sup> См., напр.: Там же. С. 233.

Административное государство идет на **хитрость**. Вместо того, чтобы уйти из сферы отправления религии, как этого требует Поправка 1 Конституции США, оно берется урегулировать эту сферу якобы в интересах самих верующих и превращает свободу вероисповедания в право на определенные действия.

Так, *Е. А. Лукашева заявляла, что административный надзор, который в СССР устанавливался за религиозными объединениями, был принят в целях защиты объединений*<sup>1146</sup>.

Административные государства подчас берут **на себя обязанность гарантировать свободу** вероисповедания.

*В СССР устанавливалась ответственность за посягательства на права верующих и дискриминацию по мотивам религиозной принадлежности. Естественно, привлеченных по этой статье не было.*

*Уголовное наказание за воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания существует и в России (ст. 148 УК). Но, как и в СССР, оно не применяется к чиновникам за воспрепятствование деятельности религиозных общин, не традиционных для России. Грубое нарушение прав человека наказывается лишь в дисциплинарном порядке*<sup>1147</sup>. Зато эту статью могут применить к активистам, выступающим против строительства храма на территории парка.

Религия оказывает большое влияние на сознание людей. Духовные наставники могут управлять верующими, поскольку те некритически относятся к их указаниям, а иногда вообще являются религиозными фанатиками. Поэтому **административный класс боится свободы вероисповедания**. На деле он может допускать только право осуществления некоторых действий по отпращиванию культа и по распространению религиозных идей. Это допускается делать под контролем государственной бюрократии. Отдельные конфессии, чем-то не устраивающие административный класс, откровенно запрещаются.

*Например, в 2017 г. России была запрещена международная религиозная организация «Свидетели Иеговы»*<sup>1148</sup>.

<sup>1146</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. С. 235.

<sup>1147</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>1148</sup> Верховный суд РФ признал «Свидетелей Иеговы» экстремистской организацией. – URL: <https://regnum.ru/news/society/2265989.html> (дата обращения: 20.04.2017).

**Борьба за устранение свободы** вероисповедания может вестись посредством законов, подзаконных актов и актов правоприменения.

*В ряде регионов России была введена административная ответственность за миссионерскую деятельность. Часто она рассматривается органами полиции и прокуратуры как экстремистская. Прокуратура часто пытается придать злоупотреблениям правом законный вид*<sup>1149</sup>. Религиозная организация, имеющая 395 отделений во всей России, была запрещена в России со ссылками на ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»<sup>1150</sup>.

**Служилая интеллигенция** в ответ на обвинение государства в нарушении прав верующих отвечает, что все это ложь и клеветнические измышления<sup>1151</sup>.

Иногда государство даже при желании не может уничтожить церковь. Ей могут предоставлять право выживания, но **ограничивают со всех сторон**.

*Советское государство ставило целью уничтожить влияние церкви на человека и преуспело в этом очень сильно. Но и оно допускало работу отдельных церквей, костелов, синагог, кирх, позволяло производить церковную утварь, допускало обучение в семинарии. Ссылаясь на это Е. А. Лукашева, доказывала, что в СССР не ущемляют права верующих. Деятельность религиозных объединений в СССР, считает она, обеспечена как юридическими, так и материальными гарантиями*<sup>1152</sup>.

При конституционном строе **суды** встают на защиту свободы вероисповедания. При доконституционном строе суды являются частью бюрократической машины, преследующей верующих.

*Уполномоченный по правам человека РФ приводит факты преследования известных во всем мире религиозных объединений в России*<sup>1153</sup>.

<sup>1149</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

<sup>1150</sup> Верховный суд РФ признал «Свидетелей Иеговы» экстремистской организацией // <https://regnum.ru/news/society/2265989.html> (дата обращения: 20.04.2017).

<sup>1151</sup> См., напр.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 233.

<sup>1152</sup> См.: Там же. С. 236.

<sup>1153</sup> Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год.

Оказать помощь в легитимации неконституционного законодательства может **конституционный суд**.

Например, Конституционный Суд РФ признал не противоречащим Конституции РФ ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»<sup>1154</sup>, который откровенно устранил свободу вероисповедания и заменил ее правом иногда, под контролем бюрократии, отправлять религиозные обряды, ввел дискриминацию молодых религиозных учений.

При имитации конституционного строя административные государства могут декларировать **равенство** религиозных объединений в конституционных актах (например, ст. 13 и 14 Конституции РФ), но не поддерживают это равенство на деле. Административный класс поддерживает более тесные связи с духовенством отдельных конфессий и использует их для поддержания своей власти, для контроля над сознанием населения. В обмен на это он предоставляет этому духовенству и религиозной общине какие-то привилегии. Бюрократия встает на сторону своей клиентелы из духовенства в ее борьбе за монополизацию духовной жизни страны, принимает дискриминационные меры в отношении их конкурентов.

Не испытывают никаких проблем со свободой вероисповедания **представители отдельных религиозных учений, связанных с авторитарным государством**. Православие и ислам, будучи этатистскими религиями, оказывали государственной бюрократии разных стран на протяжении истории неоценимую помощь в поддержании авторитарных порядков. Они призывают людей к покорности, к отказу от защиты своих прав и свобод с помощью активного участия в политической жизни.

В Латинской Америке диктаторы часто опирались на поддержку католической церкви. В Азии авторитарные режимы находят поддержку у мусульманского духовенства. Так, диктатор Зия уль-Хак «использовал лозунги исламизации, популярны среди значительной части населения, для практического искоренения зачатков демократического мировоззрения и демократических порядков», – пишет О. В. Плешов<sup>1155</sup>.

Правительство Узбекистана поощряло возрождение государственнического ислама, который, в свою очередь, способствовал легитимации нового режима, заменив коммунистическую идеологию. Количество мечетей в Узбекистане увеличилось к 1997 г. до 5 тыс. Одновременно поддерживался

<sup>1154</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 1999 г. // Российская газета. – 1999. – 16 декабря.

<sup>1155</sup> Плешов О. В. Пакистан: религия и политика // Восток. – 2000. – № 4. – С. 92.

строгий государственный контроль за вероисповеданием. Все религиозные группы должны быть зарегистрированы. В 1997 г. было отозвано 2 тыс. студентов из Турции. Отстранялись от ведения религиозных обрядов и арестовывались мусульманские проповедники, отклоняющиеся от официально одобренного ислама<sup>1156</sup>.

«Дабы поправить отношения с мусульманской общиной, Сухарто не только совершил хадж (1991 г.), но и стал активной привлекать умеренных мусульман в правительство, выдвигать их на командные посты в армии, спонсировать Индонезийскую ассоциацию исламских интеллектуалов, поощрять постройку многочисленных мечетей и т. п.», – пишет А. С. Прозоровский<sup>1157</sup>.

Российское авторитарное государство в основном опирается на поддержку Русской православной церкви (РПЦ), которая превратилась в «спрут», охвативший своим влиянием почти все уголки страны. РПЦ не раз получала от государства привилегии в налогообложении ее предпринимательской деятельности. Государственные органы открыто финансируют строительство и ремонт храмов РПЦ за счет налогов, собранных, в том числе, с атеистов и представителей других религий, предоставляют православным церквям льготы по налогу на землю, освобождают их от уплаты коммунальных платежей.

Законодательство страны может содержать **льготы для всех религиозных организаций**, но в ходе правоприменения одни получают указанные в законе льготы, а другие нет.

Ст. 30 Земельного кодекса РФ указывает, что участки земли для строительства новых культовых зданий передаются религиозным организациям на безвозмездной основе. Но пользуется этой привилегией, в основном, Русская православная церковь<sup>1158</sup>.

В идеале конституционный строй предполагает **светский характер государства**. В некоторых странах ярлык «конституционности» навешивают на теократическое государство (например, Иран).

<sup>1156</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств: реф. сб. – М.: ИНИОН РАН, 2006. – С. 79.

<sup>1157</sup> Прозоровский А. С. Политический лидер и модернизация на Востоке. Опыт Индонезии и Южной Кореи во второй половине XX века. – М., 2009. – С. 52.

<sup>1158</sup> См.: Доклад Уполномоченного по правам человека за 2010 год // Российская газета. – 2011. – 13 мая.

*Ст. 14 Конституции РФ указывает, что Россия является светским государством. Это не мешает ему, как указывалось выше, оказывать всяческую помощь отдельным конфессиям и использовать их для поддержания власти административного класса и правящей группы. В России отказались принять закон об отделении церкви от государства и школы от церкви, как это было в СССР.*

**Население** доконституционных обществ, как правило, поддерживает господствующую в обществе религию и выступает против реализации конституционных ценностей. Это облегчает административному государству возможность декларировать в конституционном акте одну, а проводить совершенно другую политику.

### 9.3. Имитация прав и свобод в духовной сфере жизни общества

Согласно демократической доктрине **государство не должно с помощью права регулировать мысли человека**. Это означает **запрет государству** вмешиваться в духовный мир человека. Воспитание людей – это дело семьи, общества, местной общины. Государству должно быть запрещено осуществлять **пропагандистскую политику** через телевидение, радио и печать, а для этого следует запретить государственное телевидение (не путать с общественным). Развитием культуры, образования должно заниматься само общество на свои средства, например через творческие союзы писателей, композиторов и иные общественные объединения.

**Конституционные акты** административных государств, имитирующих конституционный строй, могут декларировать **свободу мысли** (вольномыслие).

*Например, ч. 1 ст. 29 Конституции РФ обязывает государство гарантировать свободу мысли человека. Эта норма конкретизирует требование ч. 2 ст. 13 Конституции о запрете государству навязывать в обществе какую-либо идеологию в качестве государственной или обязательной.*

Свобода мысли может ограничиваться не прямо, а окольным путем. Откуда возьмется свобода мысли, если государство ограничивает доступ источникам информации, спрашивает Л. И. Семина. «В условиях ограниченной, дозированной, отобранной информации у человека нет материала для самостоятельных суждений и продуманного выбора, принятия решения со знанием дела», – пишет она<sup>1159</sup>.

<sup>1159</sup> Семина Л. И. Личность – Общество – Государство (О праве и правах человека) // Ценности гражданского общества и личности. – М., 2001. – С. 193.

Авторитарное, и особенно тоталитарное, государство берется **формировать определенный тип личности** человека: советский человек, истинный ариец, патриот.

*Советское государство бралось сформировать нового человека, в ходе социалистического строительства перестроить психологию и мораль людей<sup>1160</sup>. «...Выработанные социальные, социально-психологические “технологии” воздействия на сознание и душу человека – посредством прямого и грубого государственно-административного давления либо идеологического воздействия, осуществляемого прямо или косвенно, грубо или изощренно, либо воздействия посредством образования, общественного воспитания или искусства, поставленных на службу государства. Человеку прямо не запрещалось свободно мыслить, но всей системой «промывки мозгов» человек отучился мыслить свободно, последовательно, творчески», – пишет Л. И. Семина о советском государстве, посягающем на свободу мысли<sup>1161</sup>.*

Традиционные авторитарные государства используют **церковь** для формирования нужного государству человека.

С помощью средств **массовой пропаганды** государственная бюрократия влияет на настроения людей, вызывает нужные ей чувства (пассивности или энтузиазма, веру в вождя, в его партеобразное объединение), формирует мировоззрение, внедряет в сознание масс определенные политические установки, мобилизует на поддержку какой-то политики или отвлекает от общественных проблем и политической жизни.

Тоталитарные государства в своих конституционных актах могут закреплять право человека **пользоваться достижениями культуры** (например, ст. 46 Конституции СССР 1977 г.). Но людей знакомят только с теми достижениями культуры, которые целенаправленно влияют на его сознание. Установление жесткой цензуры позволяет не допускать публикаций произведений, которые чиновники признают идеологически вредными. «Железный занавес» позволяет лишить людей сведений о развитии мировой культуры.

*В СССР гордились, что страна является самой читающей в мире. Но люди вынуждены были читать только то, что дозволила бюрократия. Из иностранной литературы вымарывались идеологически вредные страницы.*

<sup>1160</sup> См.: Проблемы свободы и прав человека в современной идеологической борьбе. – М.: Политиздат, 1986. – С. 223.

<sup>1161</sup> Семина Л. И. Личность – Общество – Государство (О праве и правах человека). С. 196.

В условиях редистрибутивной экономики государство является единственным покровителем науки, культуры и образования. Все деятели науки и культуры вынуждены «пресмыкаться» перед чиновниками, надеясь на их милость и выделение денег на какие-то проекты. Естественно, при этом они вынуждены доказывать, какими благородными и добрыми являются эти чиновники, как они заботятся о духовном развитии общества. Государство обычно использует прием «добраго и злого следователя». Масса чиновничества ограничивает культурные права человека, а правитель или чиновник, отвечающий за развитие культуры, выступает на защиту отдельных представителей науки и культуры, приобретая славу их покровителя.

*Например, советская бюрократия сразу после своего появления стала преследовать интеллигенцию. А Луначарский или В. И. Ленин иногда вставали на защиту отдельных людей, зарабатывая славу покровителей культуры.*

Тоталитарные государства иногда прямо устанавливают **ограничения свободы** научного, технического и художественного творчества.

*Ст. 47 Конституции СССР 1977 г. устанавливала, что такое творчество допускается только в целях коммунистического строительства. Эти цели, естественно, определяла государственная бюрократия.*

Тоталитарные государства стараются придать своему давлению на сознание человека **конституционный вид**.

*Например, Конституционный акт Восточной Германии 1974 г. (ст. 18) откровенно заявлял, что государство «поощряет и защищает социалистическую культуру» и «ведет борьбу с империалистической лжекультурой». Своей обязанностью оно провозглашало «поощрение искусств, художественных интересов и способностей всех трудящихся и популяризация художественных произведений»<sup>1162</sup>. Другими словами, конституционный акт открыто отказывал людям в свободе мысли и творчества. Конституционный акт объявлял, что культура административного общества «служит миру, гуманизму», а буржуазная культура нацелена на ведение психологической войны и унижение достоинства человека (ч. 1 ст. 18 Конституции Восточной Германии 1974 г.)<sup>1163</sup>.*

<sup>1162</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 244.

<sup>1163</sup> См.: Там же.

*Конституционный акт Болгарии 1971 г. обязывал все тоталитарное общество навалиться на коммунистическое воспитание молодежи (ч. 1 ст. 39)<sup>1164</sup>.*

Тоталитарное государство **монополизует процесс воспитания людей**. Оно ставит под свой контроль общество, школу, создает партеобразное объединение бюрократии, общественные объединения (молодежные и детские), которые использует для манипулирования сознанием населения. Частные школы часто запрещаются. Вся система образования подчиняется централизованному управлению государственной бюрократии<sup>1165</sup>.

Административные государства торжественно провозглашают право всех на **бесплатное образование** (например, ст. 121 Конституции СССР 1936 г.). Фактически, конституции обязывают всех посещать государственные школы, которые обеспечивают мощное идеологическое воздействие на подрастающее поколение, формируют из него верноподданных.

Тоталитарные государства гордятся конституционным закреплением предоставления **бесплатного высшего образования**, выплатой стипендий студентам (например, ст. 45 Конституции СССР 1977 г.). Но в обмен они отнимают у преподавателей университетское самоуправление, превращают их в государственных служащих, которые должны манипулировать сознанием молодежи в интересах административного государства. Молодежь, для того чтобы получить высшее образование, должна присягать на верность административному государству или лицемерить.

Тоталитарные государства превращают в средства манипуляции сознанием населения **учреждения культуры**, курируемых государством, поэтов, писателей, художников и музыкантов. Политика индоктринации пропагандистами от науки называется «приобщением народных масс к достижениям науки и культуры», «культурной революцией»<sup>1166</sup>.

Конституционные акты могут фиксировать право человека на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44 Конституции РФ). Но если население страны склонно к самоизоляции, не знает иностранных языков, то оно **само отказывается от использования** этого права.

*По опросам населения в России в 2008 г., свободно или полусвободно владели иностранным языком 5,1 % опраши-*

<sup>1164</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 1. С. 137.

<sup>1165</sup> См.: Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 165.

<sup>1166</sup> См.: Там же.

ваемых<sup>1167</sup>. О каком культурном обмене может идти речь? Опросы показывают, что россияне вообще не пользуются информацией из иностранных ТВ, радио и прессы<sup>1168</sup>. Ю. Е. Кельчин считает, что сегодня трудно утаить какую-нибудь информацию от населения, и поэтому он называет российское общество открытым. «Информация распространяется вне государственных границ и без учета интересов власти...»<sup>1169</sup> Он пренебрегает тем, что любую информацию можно перекрыть потоком другой информации.

**Оправданием необходимости ограничения свободы мысли** является возникающий в атомизированном обществе аморализм, крайний эгоизм. Вместо развития гражданского общества, исключая развитие крайнего индивидуализма, бюрократия предлагает усилить государство и его воспитательное воздействие на людей. Разобщенное население, забывшее, что такое общество, соглашается с необходимостью усиления государственной опеки.

Пропаганда административных стран объявляет свободное перемещение информации в мире **информационной войной** и под этим предлогом пытается ограничить распространение западных ценностей конституционализма в своих странах. Ограничение движения информации оправдывается национальными интересами.

Ограничения свободы слова тщательно маскируется под защиту **общечеловеческих ценностей**.

*Ответственность за критику действий СССР во время Второй мировой войны спрятали за ответственностью за реабилитацию нацизма*<sup>1170</sup>.

Государство систематически **использует своих «помогаев»** для проявления инициативы запретить то или иное художественное произведение. Они выступают от имени общества, говорят о недопустимости нарушения общественной морали.

*В 1832 г. группа драматургов-консерваторов обратилась в министерство Франции с петицией запретить показ пьесы*

<sup>1167</sup> См.: Плискевич Н. М. Человеческий капитал – ценности – институты // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 63.

<sup>1168</sup> См.: Горбачев А. А. Защита интересов молодежи от манипулятивных технологий в СМИ в условиях современных глобализационных тенденций // Актуальные проблемы европейской интеграции и глобализации. – М.: Изд-во Моск. Гуманит. ун-та, 2008. – С. 51–52.

<sup>1169</sup> Кельчин Ю. Е. Некоторые аспекты информационной войны в условиях глобализации // Актуальные проблемы европейской интеграции и глобализации. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. – С. 84.

<sup>1170</sup> См.: Бочарова С. Запретная критика // Ведомости. – 2014. – 7 апреля.

*В. Гюго «Король забавляется».* Они назвали пьесу безнравственной, оправдывающей царевубийство. Совет министров пошел навстречу мнению специалистов и запретил пьесу<sup>1171</sup>.

*В Германии для преследования противников Гитлера использовались отряды штурмовиков.*

*Мао в Китае использовал для борьбы с интеллигенцией хунвейбинов.*

*Сегодня в России запрещают к показу художественные произведения также только после выступления «общественности», каких-нибудь православных активистов или офицеров запаса.*

Административный класс нанимает «помогаев» для распространения проправительственной пропаганды и борьбы с его критиками.

*«В Китае существует многочисленная сеть онлайн-агитаторов, чья работа заключается в просматривании форумов в Интернете, публикации проправительственных комментариев и распознавании неадекватных пользователей», – пишет А. А. Семенов*<sup>1172</sup>.

**«Маленький человек»** не тяготится наложенными на него государственными ограничениями. Он не пользуется конституционной декларацией свободы мысли и радуется тому, что государство думает за него и указывает, что нужно делать.

*«Маленькому человеку» в России не нужна свобода. Он с удовольствием смотрит российское телевидение, контролируемое государством, и не возмущается тем, что им управляют, как роботом, внедряя в его сознание определенные программы.*

**Верноподданному** не нужна свобода мысли. Он привыкает мыслить в рамках, указанных государством. При исчезновении государственных догматов он чувствует себя несчастным и потеряннным. Верноподданные требуют введения цензуры, чтобы и другие мыслили от «сих до сих».

*Толпа верноподданных в 2014 г. преследовала А. Макаревича*<sup>1173</sup> и Д. Арбенину<sup>1174</sup> за то, что они высказывались против войны с Украиной.

<sup>1171</sup> См.: Муравьева Н. Гюго. – М.: Изд-во ЦК ВЛКСМ «Молодая гвардия», 1961. – С. 152.

<sup>1172</sup> Семенов А. А. Проблемы устойчивости современных авторитарных режимов. – URL: <https://conf.hse.ru/2017/program> (09.04.2017).

<sup>1173</sup> Прекратите травлю Андрея Макаревича. – URL: <http://iternanet.ru/it-novosti/2014/03/28/prekratite-travlyu-andreya-makarevicha/> (дата обращения: 06.09.2014).

<sup>1174</sup> Выступления Дианы Арбениной продолжают отменяться. – URL: [http://www.peoples.ru/art/music/pop/ardenina/news\\_vystuplenija\\_diana\\_ardeninnoj\\_prodolzhaj8436.shtml](http://www.peoples.ru/art/music/pop/ardenina/news_vystuplenija_diana_ardeninnoj_prodolzhaj8436.shtml) (дата обращения: 06.09.2014).

Сам образ жизни тоталитарных государств «не способствовал развитию гражданского сознания, привычки мыслить свободно, потребности свободно говорить», – отмечает Л. И. Семина<sup>1175</sup>.

Тоталитарное государство **мобилизует население на борьбу с инакомыслием**, раздвигает ненависть людей к инакомыслящим. На них навешиваются ярлыки «врагов народа», «отщепенцев», «пятой колонны». Сформированное государством сознание толпы объявляется демократической волей народа.

Свобода мысли характерна для **интеллигенции**. Государство систематически использовала толпу для борьбы с ней (осуждение на собраниях А. Сахарова и А. Солженицына, проработки людей на собраниях в СССР, принуждение людей заниматься самобичеванием при Сталине и Мао Цзэдуэне).

Обязанность информировать граждан о своей деятельности превращается управленцами в право за счет налогоплательщиков осуществлять рекламирование своей деятельности через средства массовой пропаганды и по другим каналам.

#### 9.4. Имитация стремления к миру

Современный конституционализм основан на принципе гуманизма. Поэтому он включает в себя **право человека и народов на мирную жизнь**.

Еще Н. Макиавелли говорил, что в целях удержания власти правитель может все время **говорить о мире, но постоянно вести войны** с соседями.

Этим принципом руководствуются многие административные государства.

*Большевистское руководство все время призывало всех к миру, но развязало сначала Гражданскую войну, а затем под предлогом мировой революции все время воевало в разных странах мира. «Советский Союз последовательно противостоял силам, тягивающим человечество в войну», – утверждали российские историки<sup>1176</sup>.*

Правители административных государств заключают с соседями мирные договоры, но при удобном случае легко нарушают их.

*В 1930-х гг. СССР заключил договоры о ненападении с Польшей и прибалтийскими государствами. Но затем напал на них и оккупировал часть территории Польши и всю Прибалтику.*

<sup>1175</sup> Семина Л. И. Личность – Общество – Государство (О праве и правах человека) // Ценности гражданского общества и личности. – М., 2001. – С. 194.

<sup>1176</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М.: Юридическая литература, 1971. – С. 272.

*Для того чтобы добиться отказа Украины от ядерного статуса, российское руководство пошло на соглашение о предоставлении Украине гарантий безопасности (Будапештское соглашение). Но в 2014 г. у Украины были отняты Крым и часть восточных территорий.*

Служилая интеллигенция под разными предлогами **оправдывает агрессию** своих государств против соседей.

*Оккупацию части территории Польши, в соответствии с пактом Молотова-Риббентропа, советские историки называют спасением от гитлеровской оккупации Западной Украины и Западной Белоруссии и воссоединением территорий, населенных украинцами и белорусами. Оккупация Латвии, Литвы и Эстонии называется размещением на их территории контингента Красной Армии, который был «радушно встречен трудящимися»<sup>1177</sup>.*

*Нападение СССР на Финляндию и аннексия части ее территории были представлены как реакция на организацию вооруженной провокации со стороны финских реакционеров<sup>1178</sup>.*

#### 9.5. Имитация конституционных обязанностей человека и гражданина

Человек при конституционном строе, конечно, несет ряд обязанностей. В первую очередь – это обязанность уважать права других людей. Он должен исполнять и соблюдать конституцию страны, если она конституционна. Он должен соблюдать и исполнять законы страны, если они конституционны. Он не должен посягать на интересы общества, если оно является гражданским обществом. Он должен служить государству, если это конституционное государство.

Доконституционные государства придерживаются **эгатистской идеологии**. Они объявляют государство высшей ценностью и принуждают все население служить ему.

*Ст. 62 Конституции СССР 1977 г. обязывала подданных СССР, называемых гражданами, «оберегать интересы Советского государства, способствовать укреплению его могущества и авторитета».*

Главной задачей тоталитарного государства, называющего себя социалистическим, было заставить людей **работать на это государство**, поскольку материальное стимулирование оно отодвинуло на задний план. Все эти государства объявляли обязан-

<sup>1177</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. С. 273.

<sup>1178</sup> См.: Там же. С. 274.

ность людей работать на это государство конституционной обязанностью.

**Конституционные акты** выполняли агитационную функцию. Они убеждали людей, что их рабский труд на административное государство есть «почетная обязанность». Пропагандисты от науки навязывали людям концепцию соединения права и обязанности трудиться. Обязанность трудиться на государство под угрозой применения уголовных санкций называлась «подлинной свободой труда». Они писали, что «за редким исключением, каждый гражданин свободен вступать в трудовые отношения и расторгать их по собственному желанию»<sup>1179</sup>. В учебной литературе скрывался тот факт, что люди в тоталитарных государствах были привязаны к своему поселению, так как не могли свободно обменять свое жилье на другое, в другом городе. Они вынуждены были работать там, где родились. Только по инициативе государства люди могли переехать на другое место жительства, где государство предоставляло им какое-то жилье.

Пропагандисты от науки доказывали, что труд рабочих эксплуатирует не административное государство, состоящее из бюрократии, а они сами себя эксплуатируют, так как являются хозяевами всех материальных благ страны<sup>1180</sup>. Унтер-офицерская вдова сама себя высекала, как писал Н.В. Гоголь в «Ревизоре».

Право на забастовку не отвечает интересам трудового народа и не является конституционным правом, писалось в учебной литературе. Правом на забастовку пользуются «антисоциалистические элементы», манипулирующие недовольством населения, имеющимися трудностями<sup>1181</sup>.

Проблемой организации принудительного труда является различие работника к результатам своего труда и небрежное отношение к орудиям труда. Поэтому конституционные акты тоталитарных государств обязывают работников «беречь и укреплять социалистическую собственность».

*Примером является ст. 10 Конституционного акта Восточной Германии 1974 г.*

*Ст. 61 Конституции СССР 1977 г. требовала от населения страны «беречь и укреплять социалистическую собственность», «бороться с хищениями и расточительством государственного и общественного имущества, бережно относиться к народному добру». Большинство в это время уже не*

*верило, что собственность является народной, и мелкие хищения государственного имущества были нормой поведения.*

Цели заставить всех работать на административное государство служат ликвидации частной собственности. Все должны быть малоимущими и нуждаться в постоянной продаже своей рабочей силы. Конституционные акты тоталитарных государств закрепляли право на личную собственность, но государство постоянно принимало меры к уменьшению благ, которые мог накопить человек. Время от времени государство проводило обмен денежных купюр для того, чтобы лишить их тех, кто смог накопить их слишком много. Обесцениванию накоплений способствует инфляция.

**Патерналистское государство** лишало людей возможности самостоятельно обеспечивать себя, выступало в роли кормильца (бесплатное образование, медицина, предоставление рабочего места и выплата заработной платы), порождая убеждение, что именно ему люди обязаны всем, что у них есть. От людей требовали отдать долг перед государством, вплоть до самопожертвования. Государственная пропаганда может использовать понятие «гражданский долг», обозначающий несение тягла перед административным государством.

Административные государства часто требуют в конституционных актах, чтобы члены общества поддерживали сложившийся **порядок**, при котором бюрократия является экономически, политически и идеологически господствующим классом.

*Ст. 65 Конституции СССР 1977 г. требовала от населения «всемерно содействовать охране общественного порядка».*

*Всеобщая исламская декларация прав человека закрепляет обязанность устанавливать исламский порядок в мире*<sup>1182</sup>.

Конституции тоталитарных государств обязывают население придерживаться определенной **религии или идеологии**.

*«На каждом из нас лежит священная обязанность распространения учения Ислама словом и делом, любыми мирными средствами, внедрения его идей не только в его собственных рамках, но и в обществе, которое его окружает...» – заявляет Всеобщая исламская декларация прав человека*<sup>1183</sup>.

*Ст. 66 Конституции СССР 1977 г. требовала от родителей растить детей «достойными членами социалистического общества». Всеми правами человек мог пользоваться только в целях коммунистического строительства, в целях укрепления и развития социалистического строя (ст. 47, 50, 51).*

<sup>1179</sup> Воеводин Л. Д., Златопольский Д. Л. Указ. соч. С. 160.

<sup>1180</sup> Там же.

<sup>1181</sup> Там же.

<sup>1182</sup> Всеобщая исламская декларация прав человека. – URL: <http://www.centrasia.ru/cnt.php> (дата обращения: 21.05.2016).

<sup>1183</sup> Там же.

Подчас государство прямо закрепляет в конституционном акте обязанность населения **преклоняться перед своими вождями**.

*«Основная обязанность граждан КНР – поддержка Председателя Мао Цзэдуна и его близкого соратника, заместителя Председателя Линь Бяо» (ст. 26)», – пишет Ф. М. Бурлацкий о Конституции Китая периода правления Мао Цзэдуна<sup>1184</sup>.*

Обязанности перед государством подчас выставлялись в конституционных актах как обязанности **перед обществом**.

В теократических государствах и государствах, где не произошло расколдовывание мира, государства облакают обязанности людей перед государством **в религиозную форму**.

*«Наши долг и обязательства превалируют над нашими правами...» – написано во Всеобщей исламской декларации прав человека<sup>1185</sup>.*

Конституционные акты могут требовать от людей **защиты отечества**, подразумевая под этим защиту существующего бюрократического государства и его правящей группы.

Бюрократия принимает удобные ей **законы**, а затем требует от населения подчиняться им.

Разложившееся, атомизированное общество не в состоянии пресекать злоупотребления людьми своими правами. Поэтому его **члены требуют поставить обязанности человека превыше его прав**. Этого же требуют верноподданные государства, которые привыкли выполнять приказы и не в состоянии действовать самостоятельно. Государство выдает эти призывы за волю народа.

<sup>1184</sup> Бурлацкий Ф. Мао Цзэ-дун. «Наш коронный номер – это война, диктатура». – М. : Международные отношения, 1976. – С. 229–230.

<sup>1185</sup> Всеобщая исламская декларация прав человека. – URL: <http://www.centrasia.ru/cnt.php> (дата обращения: 21.05.2016).

## § 10. Имитация капитализма

### 10.1. Понятие капитализма и общие черты подделки под капитализм

#### 10.1.1. Понятие капитализма

Конституционный строй до сих пор был **формой существования буржуазного общества** и государства. В основе его лежит закрепление **неприкосновенности частной собственности, свобода предпринимательской деятельности и свобода рыночного обмена** товарами, услугами, рабочей силой. Государству отводится роль «ночного сторожа», охранника частной собственности.

Капитализм порождает возникновение **сильного гражданского общества** во главе с частными собственниками. Буржуазное общество рождает демократическое, республиканское правовое государство и ставит административный класс себе на службу.

Основатель теории «экономической» конституции В. Ойкен считал, что государство должно гарантировать некие общие экономические принципы, обеспечивающие экономическую жизнь страны. К ним относятся стабильность денег, свобода вхождения в рынок, частная собственность, свобода договора, ограничение монополизма<sup>1186</sup>.

Постепенно буржуазное общество **наделяет свое государство более широкими полномочиями** по регулированию экономических отношений, позволяет ему, в силу необходимости, ограничивать права собственников. Но это делается в интересах самого общества и сохранения капитализма, а не для реализации интересов бюрократии, которая в буржуазном государстве находится под контролем буржуазных политиков.

Капитализм рождается в обществе, основанном на труде и накопленном частном капитале. Общества, богатство которых составляют природные ресурсы, за счет которых они живут, как правило, порождают административные и феодальные отношения.

Исследователи многих стран указывают, что **в конкретных развитых странах** роль бюрократии усиливается. Автор этой работы допускает гипотезу, что в них появляются черты административного общества и государства и в дальнейшем они могут перейти к имитации капитализма. Но эта гипотеза нуждается в дополнительной проверке. Данное исследование построено на оче-

<sup>1186</sup> Цит. по: Билалова Ж. Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 3.

видных примерах имитации капитализма, которых предостаточно в современном мире в Азии и Африке, а также, в современной России.

### 10.1.2. Общие черты подделок под капитализм

История разных стран мира дает примеры имитации капитализма. Этой имитацией, как правило, занимаются **административные общества и государства** с господством административного класса. В них могут присутствовать элементы феодализма и рабовладения.

*Большевики, торопя развитие событий, утверждали, что феодально-бюрократическая Россия в начале XX в. достигла высокого уровня развития капитализма и готова перейти к социализму.*

Бюрократия административных государств рациональна. Она выбирает те средства имитации, которые дают ей больше возможностей для реализации своих групповых и частных интересов.

*В России коммунистическая бюрократия, которая имитировала социализм, в конце XX в. решила, что на данный период в ее интересах перейти к имитации капитализма. За неимением лучшего, она начала рядиться в либеральные одежды<sup>1187</sup>.*

Имитации капитализма наиболее ярко проявляются в **развивающихся странах мира**, которые, по советской классификации, пошли по пути строительства капитализма. Это **административные по своей сути типы государства и общества**, которые допускают у себя условную частную собственность, некоторые возможности для предпринимательства и элементы рыночных отношений. Фактически экономически господствующим классом в этих обществах остается административный класс. Свое экономическое господство он осуществляет через государственную собственность на значительную долю общественного богатства (власть-собственность), через государственное регулирование экономических отношений, обеспечивающих монополизацию отдельных сфер экономики, через клиентистскую буржуазию. Он сохраняет свое политическое господство через недемократическое государство (управляемая демократия), монархическую или олигархическую форму правления. Свое духовное господство он осуществляет через манипулирование общественным сознанием.

<sup>1187</sup> См.: Храмцов А. Ф. Социальное государство: Россия и европейский опыт. – М.: ИСПРАН, 2005. – С. 10.

Отмечается, что капиталистические отношения в страны «третьего мира» были привнесены извне. Они не имеют там собственной социально-экономической основы<sup>1188</sup>.

*По такой же модели имитации капитализма идет современная Россия, куда элементы капитализма были импортированы ее государственной бюрократией и искусственно встроены в административные отношения<sup>1189</sup>.*

Правящие группы административного класса вынуждены допускать элементы капитализма не для вида, а в силу экономической необходимости. **Для роста производства в обществе** они вынуждены привлекать частную инициативу предпринимателей. Высшая бюрократия классического административного государства, устраняющего частную собственность, опирающегося на принуждение к труду и обман масс, сама приходит к выводу, что эти формы хозяйственных отношений не могут обеспечить быстрый рост производства.

*Элементы капитализма вынуждены были допускать монархи феодальных Франции и Германии. Искусственно капитализм строили в Японии. По пути вынужденного заимствования элементов капитализма идут коммунистическая бюрократия современного Китая и правящая группа России.*

Правящие группы административных государств, в отличие от консервативного населения, понимают, что без элементов капитализма они проиграют в конкуренции с буржуазными конституционными государствами.

*Это ярко продемонстрировал СССР, проигравший соревнование с капитализмом.*

*Китайские коммунисты не стали ждать кризиса и сами стали внедрять элементы капитализма в своей стране при Дэн Сяопине.*

При этом административный правящий класс понимает (или интуитивно догадывается), что если капитализм выйдет из-под его контроля, то **буржуазия может отнять у него власть** над страной. Поэтому он стремится удержать его в определенных рамках, постоянно ограничивает его развитие.

Сегодня правящие группы многих административных государств пытаются **доказать конституционному Западу, что они**

<sup>1188</sup> См.: Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы. – М.: Мысль, 1974. – С. 171–173.

<sup>1189</sup> См.: Плискевич Н. М. Человеческий капитал – ценности – институты // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 68.

«свои», «буржуинские». Они стараются поднять рейтинги страны по инвестиционному климату, по допуску к энергосистемам. Но все это – пускание пыли в глаза, частичные уступки буржуазии, которую удерживают в определенных рамках.

*А. Ф. Храмов пишет, что для российской бюрократии все либеральные воззрения – «лишь некоторые из многих проявлений социальной мимикрии российского чиновничества с целью создания иллюзии, что развитие России определяется отнюдь не своекорыстными интересами относительно узкого слоя, а находится на столбовой дорожке общего цивилизационного развития и поэтому у нас “всё как у людей”»<sup>1190</sup>.*

Административный класс старается спрятать свое господство в административном обществе. Этому очень помогает **марксистский подход**, который утверждает, что государственная бюрократия не может быть самостоятельным классом, что она обязательно должна выражать чьи-то другие интересы. Советские идеологи называли бюрократию развивающихся стран политической буржуазией и бюрократической буржуазией<sup>1191</sup>, пробуржуазными силами<sup>1192</sup>. Административные общества с элементами капитализма часто обозначаются терминами «государственный капитализм»<sup>1193</sup>, «восточный капитализм»<sup>1194</sup>. С 1990-х гг. в Африке говорили о гибридных формах африканского капитализма, где политика административного государства прикрывается элементами «социализма» и «марксизма»<sup>1195</sup>.

Иногда **ярлык капитализма на страну наклеивают извне**.

*Капиталистической называли систему хозяйства в фашистской Германии советские идеологи<sup>1196</sup>. Сегодня, по инерции, это делают в России<sup>1197</sup>.*

<sup>1190</sup> Храмов А. Ф. Социальное государство: Россия и европейский опыт. С. 13.

<sup>1191</sup> См.: Африка на пороге XXI века : реф. сборник. – М. : ИНИОН РАН, 2002. – С. 15.

<sup>1192</sup> См.: Политическая власть и конституция в развивающихся странах. – М. : Ин-т государства и права АН СССР, 1987. – С. 68–69.

<sup>1193</sup> См.: Восток–Запад–Россия : сб. ст. – М. : Прогресс–Традиция, 2002. – С. 32–33 ; Левковский А. И. Социальная структура развивающихся стран. – М. : Мысль, 1978. – С. 160–173.

<sup>1194</sup> См.: Косухин Н. Д. Африка: поиски обновления. Динамика политических изменений в конце XX – начале XXI в. – М. : Институт Африки РАН, 2007. – С. 42.

<sup>1195</sup> См.: Африка на пороге XXI века : реф. сборник. С. 17.

<sup>1196</sup> См.: Юридический словарь / под ред. С. Н. Братуся. – М., 1953. – С. 48, 735.

<sup>1197</sup> См.: История экономики : учебник. – М. : ИНФРА-М, 2000. – С. 290–291.

*Руководство Мексики отрицало, что страна развивается по капиталистическому пути. Однако советские идеологи, не знавшие понятия «административное государство», отнесли эту страну к буржуазным<sup>1198</sup>.*

Административное государство, допускающее частную собственность и предпринимательство, отличается от буржуазного **по своей сущности**. Для него главными целями является сохранение власти правящей группы и административного класса в целом. Развитие экономики является второстепенной, часто инструментальной, целью. То есть политические цели ставятся превыше экономических. В буржуазном государстве правящая группа постоянно меняется. Ее оценивают по тому, насколько она полезна для экономики страны, для ее роста и возрастания прибыли частных собственников. То есть здесь политика подчинена экономике.

Административные государства не могут перейти к капитализму, пока не **вырастет сильный класс частных предпринимателей**, способный взять на себя ответственность за страну. Без него ослабление административного государства приводит только к хаосу, росту преступности среди безответственных предпринимателей. В «детском» обществе, если родителей нет дома, то наступает «праздник непослушания». Бюрократия стремится к тому, чтобы буржуазия никогда не стала самостоятельным классом (классом для себя), а оставалась прослойкой между административным классом и населением, инструментом для реализации интересов государственных управленцев. Правящая группа старается не допускать буржуазии к политической жизни.

*Одной из целей лишения свободы М. Ходорковского (дело ЮКОСа) в России было показать олигархам, что с ними будет, если они будут участвовать в политике на стороне оппозиции, постараются взять власть в стране.*

**Капитализм не может развиваться** в условиях, когда государство живет за счет **природной ренты** (доходы от добычи и продажи за рубеж нефти, газа, других природных ископаемых). Правящая группа присваивает себе природную ренту и раздает ее среди населения. Таким образом, она подкупает его, выступает в роли «кормильца». Население отказывается от использования конституционных норм, ограничивающих государственный аппарат. Наоборот, оно выступает за то, чтобы предоставить ему неограниченные полномочия. Рента превращает большую часть буржуазии

<sup>1198</sup> См.: Романенко Ю. Методология критики «мексиканской модели развития» // Латинская Америка: вопросы экономического развития. – М. : ИЛА АН СССР, 1976. – С. 240–246.

в клиентелу бюрократии. У кого больше связей, тот получает большую часть этой ренты.

*Испания, получавшая дешевое золото и серебро из Америки, была главным противником развития капитализма в Европе в XVII–XVIII вв.<sup>1199</sup> Сегодня оплотом административного государства является Россия, существующая за счет добычи нефти и газа.*

Право частной собственности и право на предпринимательство при имитации действия в стране экономической конституции может **закрепляться в конституционном акте**. Эти права нейтрализуются через законодательство, подзаконные акты, нормы правовых обычаев, административных прецедентов, нормативных договоров и правовых доктрин.

Часто чиновники, обладающие значительной властью, раздают общественные блага своей **клиентеле на время службы**. Эта клиентела играет роль частных собственников-предпринимателей. Она получает значительные привилегии. Фактически феодальные отношения (сюзеренитета-вассалитета) выдаются за буржуазные.

*Так, в ходе реформ в России (1990-е гг.) государственное имущество было роздано клиентеле бюрократии, тогда находящейся у власти. Смена правителя в стране привела к передаче имущества клиентеле новой бюрократии.*

Административное государство может терпеть рыночные отношения и свободную конкуренцию в отношениях **между мелкими и средними предпринимателями**. За рынок выдается базар. Но с помощью государственного регулирования государство продолжает заниматься редиистрибуцией.

Имитации капитализма помогает **обыденное сознание**, которое сводит капитализм к наличию денежного обращения и допущению наличия элементов частной собственности и права на предпринимательство. При этих представлениях получается, что капитализм возникает не в Европе XIX в., а в Древние века вместе с появлением торговли и купцов.

Духовной основой капитализма является либерализм. **Незнание основ либерализма** приводит к тому, что большая часть населения рассуждает как обыватели, не может отличить капитализм от иных видов экономических отношений (административных, феодальных). Переход от чисто административных отношений в экономике к полуфеодальным и полуадминистративным отношениям выдаются за осуществление либерализма в экономике. Бюро-

<sup>1199</sup> См.: Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М., 2010. – С. 58, 68.

кратия умело выхватывает из либерализма нужные ей положения, пренебрегая его сутью. А.Ф. Храмцов отмечает, что все идеи либерализма «лишь одевания, тога, в которую рядится чиновничий сиюминутный интерес...»<sup>1200</sup>.

Весь мир постепенно переходит к капитализму. Имитация его является промежуточным этапом в этом движении. Ф. Фукуяма поторопился заявить, что наступил конец истории, что буржуазная идеология победила на всей земле. Административный класс еще поборется за свое существование и представит не одну модель имитационного капитализма.

Обманывать население нетрудно. Гораздо **труднее обмануть буржуазию**, которая на себе испытывает давление бюрократии и понимает, что в стране только имитируется свобода предпринимательства и защита частной собственности. В ответ на притеснения буржуазия выводит капиталы из страны, сама старается переехать туда, где имеется благоприятный инвестиционный климат. Не удастся обмануть и **талантливую молодежь**, которая понимает, что в административном обществе без связей среди бюрократии ей не удастся реализовать свои таланты. Она также массово мигрирует в развитые буржуазные страны. Бюрократия не может обмануть **законы развития общества**. Выставляемые барьеры на пути развития производительных сил неизбежно ведут к кризисам и застоям в экономике.

*Застой в России, начавшийся в 2013 г., является кризисом бюрократического государства, которое своими внешнеполитическими авантюрами и давлением на бизнес внутри страны мешает развитию ее производительных сил.*

Административные государства **сами наказывают себя** тем, что только имитируют переход к капитализму. Они отстают в своем экономическом развитии от буржуазных соседей. Чтобы снять с себя вину за отсталость, они доказывают, что это развитые страны мира мешают им развиваться.

*Руководство и пропаганда стран Азии и Африки до сих пор винят в отсталости своих стран колонизаторов, которые показали им, как надо жить, но не могли научить этой жизни.*

<sup>1200</sup> Храмцов А. Ф. Социальное государство: Россия и европейский опыт. С. 13.

## 10.2. Технология подделки под капитализм

### 10.2.1. Имитация наличия буржуазной частной собственности

Для **идеального буржуазного государства** характерна неприкосновенная частная собственность. Административные государства могут имитировать наличие такой собственности.

*Частная собственность признается в Конституции РФ (ст. 8). Она даже объявляется равной государственной (ч. 2 ст. 8).*

В странах, где конституционное право ничего не значит, конституционные акты еще более радикальны.

*Например, ст. 9 Конституции Туркменистана 1992 г. заявляет, что все формы собственности неприкосновенны.*

Имущественные отношения в доконституционном строе и при капитализме отличаются своими свойствами. При имитации конституционного строя административный класс делает уступки обществу и допускает условную частную собственность или условное держание имущества, характерное для феодализма. Население может распоряжаться, владеть и пользоваться какими-то благами до тех пор, пока на это есть воля высшей бюрократии, в том числе правителя. **Верховным собственником** на все блага в стране остается бюрократическое государство, которое определяет условия держания предприятий частными лицами и может отнять имущество в свою пользу (в пользу, например, государственной корпорации) или в пользу иных лиц (клиенты).

*Частную собственность в странах Востока, пишет Е. Т. Гайдар, государство терпит, но не более. «Они всегда под подозрением, под жестким контролем и опекой всевидящего государственного аппарата»<sup>1201</sup>.*

*В 2016 г., по опросам руководителей бизнеса, в России только 11 % заявили, что законодательная практика гарантирует защиту их активов<sup>1202</sup>.*

Правовое положение частного собственника при капитализме урегулировано с помощью общедозволительного типа правового регулирования. В административном обществе не следует говорить о частной собственности. По факту, здесь частное лицо может иметь только некоторые вещные права.

<sup>1201</sup> Гайдар Е. Т. Государство и эволюция. Дни поражения и побед. – Т. 1. – М.: Евразия, 1997. – С. 14.

<sup>1202</sup> Лесков С. Джек Воробей как зеркало нашей экономики. – URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/08/06/1636401.html> (дата обращения: 26.07.2018).

Подчас административные государства выдают особый вид **власти-собственности за частную собственность**.

*О. И. Шкаратан пишет: «После распада СССР в России, в отличие от большинства восточноевропейских стран, не произошло коренного возврата в сторону конкурентной частнособственнической экономики. Присущие этакратическому обществу слитные отношения «власть-собственность» получили частнособственническую оболочку, но по существу остались неизменными. Таким образом, есть веские основания предположить, что в постсоветской России сохранился в преобразованном виде этакратизм, который приобрел форму государственно-капиталистического корпоративистского капитализма...»<sup>1203</sup>*

За частную собственность выдают **феодалыные вотчины** (пожалования), переданные правителем своим приближенным на условиях службы.

*В России в ходе приватизации крупные предприятия были переданы в руки бенефициаров на условиях службы Правителю. Российская правовая система построена так, что Правитель (или должностное лицо регионального уровня) без труда найдет повод отнять имущество у лица, которое отказывается быть ему лояльным. Таким образом Россия перешла к условной частной собственности.*

В буржуазном государстве смена правительства не влияет на отношение к собственности. В административном государстве, как при феодализме, смена людей у власти ведет к переделу собственности. Прежние владельцы вотчин и поместий должны получить ярлык на пользование своими имущественными правами у новых владельцев государства (важнейших должностей).

*При смене Правителя в 2000 г. лица, не получившие ярлыка на правление переданным им имуществом, вынуждены были бежать из страны (Б. А. Березовский, В. А. Гусинский) или оказались в местах лишения свободы (М. Б. Ходорковский).*

Естественно, такие условия владения имуществом не способствуют инвестициям в его увеличение. Наоборот, владельцы имущества стремятся получить от него максимальную прибыль и вывести деньги за рубеж, в буржуазные страны, где на них не посягают властные группы.

Условная частная собственность обеспечивается **неопределенностью норм** официального позитивного права.

<sup>1203</sup> Шкаратан О. И. К сравнительному анализу влияния цивилизационных различий на социальные процессы в посткоммунистическом мире // СОЦИС. – 2007. – № 10. – С. 18–19.

Конституция РФ декларирует право частной собственности на землю, но делает это с оговорками. Ч. 1 ст. 9 Конституции РФ ставит землю и другие природные ресурсы в особое правовое положение. Она объявляет их основой жизни и деятельности народов России и указывает на особый порядок пользования ими и их охраны. Это, естественно, толкуется как возможность для административного класса, объявляющего себя представителем народа, иметь особые полномочия по распоряжению и использованию земли и природных ресурсов, соответствующим образом ограничив права частных лиц, осуществляя усиленный контроль за их деятельностью<sup>1204</sup>. Это очень важно в условиях, когда российская экономика развивается в основном за счет эксплуатации природных ресурсов. Государство, как корпорация чиновников, получила конституционную лазейку для монополизации их в своих руках, что обеспечивает экономическое могущество административного класса.

Теория принадлежности объекта правоотношения одновременно к частной собственности в рамках гражданского права и наличие в отношении него прав у государства, в силу объявления этой собственности общественным достоянием<sup>1205</sup> является основанием для оправдания феодального института разделенной собственности между сюзереном и вассалом.

Для имитации конституционного строя подходят **неясные нормы**, которые можно толковать как закрепляющие конституционный строй или дающие возможность отхода от него.

Ч. 3 ст. 35 Конституции РФ («Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда») при желании можно истолковать как закрепляющую неприкосновенность частной собственности<sup>1206</sup>, а можно и иначе – так, чтобы она не мешала произволу управленцев.

<sup>1204</sup> См.: Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М.: БЕК, 1996. – С. 38; Торко Я. О. Конституционно-правовой статус земли в России: «основа жизни и деятельности» или «достояние» // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 35.

<sup>1205</sup> См.: Торко Я. О. Конституционно-правовой статус земли в России: «основа жизни и деятельности» или «достояние». С. 34.

<sup>1206</sup> См.: Василянская А. И. К вопросу о содержательном наполнении конституционного права частной собственности // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 9. – С. 28; Гаджиев Г. Принцип права и право из принципа // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – № 2 (63). – С. 40.

Конституционный Суд РФ отметил, что неопределенность норм налогового законодательства ведет к нарушению принципа правового государства<sup>1207</sup>, а проще – к произволу бюрократии.

При этом он сам легализовал понятие «недобросовестный налогоплательщик». Каждый чиновник и каждый судья может внести собственный смысл в это понятие<sup>1208</sup>.

Права собственности в России «плохо определены или плохо охраняются», – отмечает Ф. Шамхалов<sup>1209</sup>. Другие эксперты говорят о налоговой неразберихе, двусмысленности экспортного и таможенного законодательства<sup>1210</sup>.

В буржуазных странах суд становится на сторону буржуазного общества и защищает права частной собственности. В административных странах суд является частью бюрократического механизма и становится на сторону государственной бюрократии.

30 октября 2014 г. арбитражный суд г. Москвы по иску Генпрокуратуры отнял у компании АФК «Система» и ее дочки «Система-Инвест» 81,7 % акций «Башнефти» в пользу государства. Владение этими акциями было признано незаконным. Прокуратура в своем иске от 24 сентября 2014 г. заявила о незаконности приватизации компании в 1999-2000 гг. Акции принадлежали федеральным органам власти, а башкирские органы власти распорядились ими незаконно. Сделка не была согласована с Росимуществом. Суд пренебрег прошедшим сроком давности в 3 года. В 2003 г. Счетная палата указала на незаконность сделки и в 2004 г. уведомила об этом Росимущество. На это прокуратура ответила, что ей стало известно о незаконности сделки только в 2014 г. Росимущество также заявило, что узнало о незаконности сделки от Генпрокуратуры в 2014 г. АФК «Система» заявила, что 38 % акций она приобрела у миноритариев на свободном рынке. Генпрокуратура должна была подавать иск к органам власти Башкирии, незаконно приватизировавшей «Башнефть». АФК «Система» является законным приобретателем акций у Урала Рахимова, который владел ими 15 лет<sup>1211</sup>. Всем понятно, что

<sup>1207</sup> Вестник Конституционного Суда РФ. – 2001. – № 3. – С. 27.

<sup>1208</sup> См.: Ляшенко Г. Судьи перекавалифицировались в налоговиков // Коммерсантъ. – 2005. – № 184. – С. 10.

<sup>1209</sup> Шамхалов Ф. Теория государственного управления. – М.: Экономика, 2002. – С. 487.

<sup>1210</sup> См.: Киц А. В., Новичков С. Б., Строганов А. Г. Парадоксы российского бизнеса или снова об инвестициях. – М.: АСТШ, 2001. – С. 9.

<sup>1211</sup> Занина А., Мелников К., Ладыгин Д. Государство добыло нефти из «Системы» // Коммерсантъ. – 2014. – 31 октября. – С. 1.

выиграть дело у государства нет возможности. Чтобы владелец АФК «Системы» был сговорчивей, против ее владельца В. Евтушенко было возбуждено уголовное дело. В связи с делом стоимость АФК «Системы» рухнула с 453,5 до 122 млрд. рублей<sup>1212</sup>.

Подобно Остапу Бендеру, государственная бюрократия придумывает тысячу приемов законного, но не конституционного **отъема имущества у собственника без суда**. Например, природоохранные органы вдруг обнаруживают у нефтяных и газовых компаний серьезные нарушения правил пользования природными ресурсами. К делу подключается прокуратура. У собственника грозят отнять лицензию на добычу полезных ископаемых.

В результате проведения комплекса таких мероприятий компания Sakhalin Energy согласилась уступить половину пакета своих акций по заниженной цене «Газпрому»<sup>1213</sup>. ТНК-ВР вынуждена была половину своих акций Ковыктинского газоконденсатного месторождения продать той же, фактически государственной, структуре. Прокуратура пригрозила отнять у компании лицензию на добычу газа, так как она добывает его меньше, чем предусмотрено. Но добывать больше она не может, поскольку «Газпром» отказывается принимать добытый газ в газопровод, монопольным владельцем которого он является<sup>1214</sup>. После осуществления принудительных сделок все претензии государственных органов к компаниям были сняты.

Конституционные нормы, охраняющие право частной собственности, могут просто игнорироваться на практике. Административное **государство**, в отличие от буржуазного, не только не гарантирует конституционной незыблемости частной собственности, но само представляет для нее **наибольшую опасность**. Здесь действует феодальное право сильного.

С апреля 2014-го по март 2015 г. крымские органы власти в лице Госсовета и Совета Министров Крыма и правительства г. Севастополя реквизируют около 480 предприятий. Оно осуществлялась простым включением их в собственность

<sup>1212</sup> См.: Занина А., Мелников К., Ладыгин Д. Государство добыло нефти из «Системы». С. 8.

<sup>1213</sup> См.: Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. – 2006. – 13 декабря. – С. 10.

<sup>1214</sup> См.: Гриб Н., Ребров Д. Государство берет сдачу // Коммерсантъ. – 2007. – 23 июня. – С. 5; Они же. Лицензионный отбор // Коммерсантъ. – 2007. – 1 июня. – С. 10; Малкова И. Отберут без грубостей // Ведомости. – 2010. – 12 марта. – С. 08.

региона. Никаких компенсаций, в соответствии с ч. 2 ст. 35 Конституции РФ, никто не обещал. Затем имущество распределяли, в том числе частным лицам (МАНО «Ночные волки»). У ПАК АК «Крымавтотранс» реквизировано 64 автостанции и автовокзала. У ЧАО «Лечебно-оздоровительный комплекс «Айвазовский» отняли здравницу, площадью 25 га, у ПАК «Крым-хлеб» – девять хлебокомбинатов, у АО «Ялтинская киностудия» земельный участок в Ялте 12,889 га, у АО «Балаклавское рудоуправление им. А. М. Горького» земельный участок 277,7 га в Севастополе и столовую на нем. Естественно, госорганы утверждают, что действовали в рамках закона. Суды Крыма и Севастополя встали на сторону органов власти. Основание отказа – неверная формулировка заявителем своих требований (отказ по формальным основаниям). Людей лишили права на судебную защиту. Суды признали, что органы госвласти действовали в пределах своей компетенции. В деле «Балаклавского рудоуправления» суд заявил, что компания не доказала своего права собственности на землю и здание. Свидетельство о праве собственности и выписка из госземкадастра, по мнению суда, не являются подтверждением этого права. Ее земля без проведения торгов была передана «Ночным волкам». Органы власти грубо растоптали право неприкосновенности собственности, закрепленное не только в Конституции РФ, но и в международных документах<sup>1215</sup>.

Государство может само **нарушать нормы права при оформлении прав собственности** на имущество, а затем на законном основании его отнимает.

Президиум Правительства г. Москвы 8 декабря 2015 г. приняло постановление № 829-ПП о сносе ста четырех торговых точек у центральных станций метрополитена. Их называли опасным самостроем (незаконно построенным), стоящим на газопроводах, теплосетях и прочих коммуникациях. На этом основании их признали опасными для жизни и здоровья граждан. Постановление требует снести их в течение года. У владельцев точек оформлены права собственности на объекты, но нет разрешений на капитальное строительство на этих площадях. Нет решений о выделении им земельных участков под застройку. В качестве основания для сноса используется ст. 222 ГК РФ с поправкой в нее, вступившей в силу в июле 2015 г. Предпринимателям обещают выплатить

<sup>1215</sup> См.: Занина А., Райский А. Национализация первой инстанции // Коммерсантъ. – 2015. – 25 ноября. – С. 5.

какие-то компенсации. Эксперты считают предлог для сноса надуманным. С торговыми точками стали бороться после прихода мэром С. Собянина. До этого они опасными не признавались. В ноябре 2010 г. было демонтировано свыше 2,2 тыс. ларьков. Люди потеряли несколько миллиардов рублей. Затем было снесено еще 2 тыс. объектов. Правительство Москвы снесло 90 % киосков, на которые ранее сами выдавали разрешения. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 29 апреля 2010 г. встал на сторону бюрократии и записал, что самостроем может быть признан объект без землеотвода и разрешения на строительство<sup>1216</sup>.

Реквизиция имущества частных собственников часто происходит под предлогом нарушения ими каких-либо норм.

Декрет Президента Беларуси № 40 от 23 ноября 1999 г. «О некоторых мерах по возмещению ущерба, причиненного государству» разрешал конфисковать имущество частных физических и юридических лиц, если они подозреваются в нанесении ущерба государству. Что такое ущерб, неясно. Решение принимается во внесудебном порядке. Этот декрет нарушает Конституцию Беларуси, ГК и международные нормы<sup>1217</sup>.

Ст. 17 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г. гласит, что право частной собственности может быть нарушено государством только при явной общественной необходимости. В административном обществе для этого достаточно воли одного высокопоставленного чиновника. При монархическом правлении **правитель имеет столь широкую власть**, что всегда имеет возможность отнять имущество у частного собственника. Как бы ни сопротивлялся собственник отобранию, верховная власть «имеет тысячи средств склонить его к добровольному на то согласию», – писал граф Мордвинов об изъятии частного имущества в царской России<sup>1218</sup>.

Это иллюстрируется делом ЮКОСа, делом по отъему «Башнефти» у В. Евтушенкова в России<sup>1219</sup>.

Самое минималистическое буржуазное государство **выполняет роль «ночного сторожа»**, т. е. охраняет частную собст-

<sup>1216</sup> См.: Воронов А. Ларьки снесут вместе с документами // Коммерсантъ. – 2015. – 9 декабря. – С. 3.

<sup>1217</sup> См.: Беларусь // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 3. – С. 64.

<sup>1218</sup> Цит. по: Иконников В. Граф Мордвинов. – СПб., 1873. – С. 39.

<sup>1219</sup> См.: Занина А., Мелников К., Ладыгин Д. Государство добыло нефти из «Системы» // Коммерсантъ. – 2014. – 31 октября. – С. 1, 8.

венность. Органы правоохраны в бюрократическом государстве сами могут выступать в роли грабителя.

В 2009 г. сотрудники ФСБ (3-й отдел следственного управления ФСБ) изъяли у А. Бабосюк ювелирные украшения в связи с расследованием в отношении нее дела о покушении на контрабанду (ст. 30 и ч. 4 ст. 188 УК РФ). Дело было прекращено в связи с декриминализацией контрабанды. Часть драгоценностей (350 тыс.) ей вернули. Но отказываются вернуть еще 70 тыс. ювелирных украшений. Мосгорсуд, вслед за Лефортовским судом столицы, отказался рассмотреть иск А. Бабосюк. Лефортовский суд (судья Е. Канева) сослался на то, что в жалобе нет необходимых сведений для рассмотрения. Мосгорсуд нашел решение Лефортовского суда законным и обоснованным<sup>1220</sup>.

В буржуазном обществе лишение права собственности осуществляется только в исключительных случаях, когда общественная необходимость этого очевидна<sup>1221</sup>. В административном обществе – это широко **распространенная практика**. Вместо общественной необходимости, основанием для отъема имущества становится то, что на него «положил глаз» высокопоставленный чиновник или кто-то из его клиентелы.

Когда государство отняло «Башнефть» у В. Евтушенкова, сразу появилась гипотеза о том, что компания понравилась И. И. Сечину. Вскоре она и оказалась в его распоряжении.

Считается, что конституционное государство должно обеспечивать стабильность денежной системы<sup>1222</sup>. Административное государство часто этого не может сделать. Оно систематически используют **девальвацию своей валюты** для решения проблем своего бюджета. Государство само печатает деньги и расплачивается ими по своим долгам.

Например, король Испании в XVII в. наводнил страну неполноценными медными веллонами, неизбежным результатом чего был рост цен<sup>1223</sup>.

Современное Российское государство также не отказывается от этой формы мошенничества, поддерживая высокий

<sup>1220</sup> См.: Рубникович О. Глава ювелирного холдинга ждет украшений от ФСБ // Коммерсантъ. – 2016. – 13 мая. – С. 3.

<sup>1221</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. – Т. 1–2. Общая часть: учебник. – М.: Бек, 2000. – С. 195.

<sup>1222</sup> См.: Билалова Ж. Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость // Конституционное и муниципальное право. – 2010. – № 8. – С. 3.

<sup>1223</sup> См.: Андерсон Пери Родословная абсолютистского государства. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2010. – С. 72.

уровень инфляции в стране<sup>1224</sup>. Оно постоянно увеличивает государственные раздачи неимущему населению денег, не обесцененных товаром. Это неизбежно приводит к их обесцениванию. Министр финансов А. Кудрин в 2009 г. признавал, что чрезмерное увеличение расходов бюджета приводит к росту инфляции, в результате которой страдает население<sup>1225</sup>. Причиной инфляции является также наращивание цен на товары и услуги монополий, осуществляемые с согласия государственных органов или по его распоряжению.

**Инфляция** обесценивает накопленный капитал.

С 2000-го по 2016 г. накопления людей в России обесценились, по официальным данным, почти на 200 %<sup>1226</sup>.

Государство, естественно, **борется с инфляцией**. Но она неизменно побеждает.

Главной целью кредитно-денежной политики, по словам Председателя ЦБ РФ Игнатъева, является снижение инфляции<sup>1227</sup>. Планы, как всегда, не сбылись. Поэтому в 2010 г. ЦБ повторяет: главной целью денежно-кредитной политики в предстоящий трехлетний период является удержание инфляции в границах 5–7 % в годовом выражении. Обеспечение контроля над инфляцией и поддержание ее на стабильном уровне будет способствовать формированию низких инфляционных ожиданий, оживлению деловой активности<sup>1228</sup>. Результат тот же. Только в 2016 г. удалось снизить инфляцию до 6 %.

Ограничение права титульного собственника административным государством часто происходит под прикрытием **защиты прав потребителя** или интересов общества.

<sup>1224</sup> См.: Инфляция бьет рекорды // Секрет фирмы. – 2004. – № 34. – С. 8; В 2002 г. инфляция составила 16–17 % (Михаил Зурабов: Копи пенсию смолоду // Российская газета. – 2003. – 1 апреля. – С. 3); В 2008 г. – 13,3 % (Чечель А. Инфляционный рекорд // Ведомости. – 2009. – 12 января. – С. А03). Самый низкий уровень инфляции в последние 20 лет был в 2011 г. в связи с отказом государства повышать цены на товары и услуги естественных монополий перед выборами в Государственную Думу и Президента РФ.

<sup>1225</sup> См.: Юрьева Т. Крой от Алексея Кудрина // Российская газета. – 2009. – 26 февраля. – С. 5.

<sup>1226</sup> См.: Уровень инфляции в России (по годам). – URL: <https://bankirsha.com/uroven-inflyacii-v-rossijskoj-federacii-po-godam.html> (дата обращения: 31.12.2016).

<sup>1227</sup> См.: Васильченко Е. В погоню за беглым капиталом // Российская газета. – 2003. – 24 апреля. – С. 2.

<sup>1228</sup> См.: Разд. I «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов» утв. ЦБ РФ // Вестник Банка России. – 09.12.2010. – № 67.

*В Москве снос палаток иногда прикрывался «жалобами местных жителей»<sup>1229</sup>.*

Административное государство обременяет частного собственника **обязанностью оказывать услуги государству** и его бюрократии.

Современные страны, имитирующие у себя конституционный строй, **указывают на развитые страны** Запада, в которых **отказались от неприкосновенности частной собственности**. Этим самым они обосновывают введение у себя пережитков феодализма. Разница между теми, кто имитирует конституционный строй, и теми, у кого он существует, состоит в том, что у первых государство административное и ограничивает права собственника в интересах своей бюрократии. В странах с конституционным строем государство демократическое и ограничивает права собственника в интересах всего общества, в том числе в интересах буржуазии, которая участвует в управлении страной через парламент. Фактически, буржуазия сама ограничивает свои права, чтобы не допускать монополизации экономики, значительного социального расслоения и возникновения социального напряжения в обществе.

Видимость осуществления политики либерализации экономической жизни может создаваться с помощью разговоров о **приватизации государственных предприятий**. Принимаются соответствующие планы их приватизации. Захватив ключевые сектора экономики, государство допускает приватизацию предприятий, не дающих прибыли. Приватизируются части пакетов акций предприятий, контроль над которыми сохраняется за государством.

*В определенной степени имитацию приватизации осуществило АО «Российские железные дороги». Оно создало дочерние грузовые компании, которым предоставляются разнообразные льготные условия по перевозке грузов<sup>1230</sup>.*

Государственные предприятия могут **приватизироваться государственными чиновниками** и их клиентами. Это сравнимо с процессами превращения поместий (земли, полученной в условное держание) в передаваемую по наследству вотчину на Руси в феодальный период.

*В России нефтегазовый комплекс Башкирии, естественно, был приватизирован сыном Президента Башкирии Рахимова. Сыктывкарский лесопромышленный комплекс приватизировал и затем продал глава Коми Ю. Спиридонов посредством пе-*

<sup>1229</sup> См.: Боярский А. и др. Война до последнего ларька // Коммерсантъ-Деньги. – 2010. – № 45. – С. 20.

<sup>1230</sup> См.: Зверева П. Частный извоз // Компания. – 2004. – № 39. – С. 8.

редачи этого комплекса своим распоряжением (№ 126-р и 156-р) возглавляемому им «Фонду реализации». Передача прошла без всякого конкурса, с пренебрежением существующими на то время законами<sup>1231</sup>.

**Отсутствие режима законности** в ходе приватизации государственной собственности позволяет монополизировать большую часть имущества в руках старой бюрократии и лиц, связанных с ней (часто родственными узами).

В. В. Вольчик пишет: «Приватизация государственной собственности, проводимая в постсоветский период, дает много примеров функционирования власти-собственности. Одной из самых ярких иллюстраций функционирования института власти-собственности можно считать проведение залоговых аукционов в преддверии президентских выборов 1996 г. Многочисленные нарушения тогда действующих законов позволили реализовать принцип наделяния собственностью лиц, связанных с властными структурами. Так, вопреки ст. 12 Федерального закона «О федеральном бюджете на 1995 год», устанавливающей, что в текущем году при приватизации досрочная продажа закрепленных в федеральной собственности пакетов акций нефтяных компаний, созданных и создаваемых в соответствии с указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, не осуществляется, Госкомимущество России выставило в 1995 г. на инвестиционные конкурсы (торги) и залоговые аукционы пакеты акций нефтяных компаний «Юкос», «Лукойл», «Сиданко», «Сургутнефтегаз» и других. Фактически произошла классическая для института условной собственности сделка – власть в обмен на собственность, а обладание властью позволило включиться в новые процессы перераспределения собственности»<sup>1232</sup>.

В ходе такой приватизации предприятия переходят из рук одного неэффективного собственника (бюрократической корпорации) к другим неэффективным собственникам (к клиентеле бюрократии).

Имитация перехода к капитализму иногда может обеспечиваться заявлениями о том, что **объем благ, находящихся в частной собственности, превышает** объем благ, находящихся в государственной собственности.

<sup>1231</sup> См.: Корецкий Е. Кролик в шляпе // Российская газета. – 2002. – 17 мая. – С. 8.

<sup>1232</sup> См.: Вольчик В. В. Эволюция российского института власти-собственности. – С. 173. – URL: <http://politconcept.sfedu.ru/2009.1/11.pdf> (дата обращения: 21.01.2017).

Для того чтобы обмануть наблюдателей, к частным компаниям в России относят «Газпром», «Роснефть», «Сбербанк», РАО «Российские железные дороги», которые фактически находятся под контролем правящей группы. Они являются прекрасной иллюстрацией соединения в одних руках власти и собственности, так характерной для неконституционных государств. Наличие этих компаний позволяет делать вид, что в России большая часть предприятий приватизирована и они производят значительную долю валового внутреннего продукта страны.

Данная имитация приватизации компаний не всегда удается.

Западные страны не пускают «Газпром» в свои распределительные сети, поскольку прекрасно понимают, что это не частная компания, преследующая экономические цели (получение прибыли), а государственная структура, преследующая политические цели расширения влияния правящей группы России в странах Запада.

Государство **обманывает иностранного предпринимателя** для того, чтобы заманить его к себе в страну. Оно делает вид, что в стране создается благоприятный инвестиционный климат. Однако предприниматели не столь наивны. Они предпочитают вкладывать капитал в бюрократических странах только в торговлю и в акции (спекулятивный капитал), чтобы при появлении угроз быстро вывести его из страны.

### 10.2.2. Огосударствление собственности выдается за социализацию

В странах с конституционным строем давно существует общественный сектор (государственный и муниципальный). В ряде конституционных стран производилась национализация имущества. Ссылаясь на эту практику, административные государства реквизируют имущество частных компаний. Это имущество не становится национальным (общественным). Оно превращается в собственность корпорации бюрократии, обеспечивает поддержание ее экономического господства над обществом.

Государственные предприятия создавались феодальными европейскими государствами в Англии и Франции. Но они открывались назывались королевскими, а не национальными. Никто не скрывал, что они являются средством укрепления королевской власти над обществом<sup>1233</sup>.

<sup>1233</sup> См.: Андерсон П. Родословная абсолютистского государства. – М.: Изд. дом «Территория будущего», 2010. – С. 35.

Государственно-бюрократическая собственность может быть средством сохранения **политической власти** правителя и бюрократии.

*В Венесуэле огосударствление нефтяных компаний позволило президенту Уго Чавесу использовать получаемую природную ренту для подкупа бедной части населения и сохранения своей власти<sup>1234</sup>.*

При капитализме государство, строго говоря, не является собственником благ. Оно наделяется только **некоторыми вещными правами**. Его деятельность урегулирована разрешительным типом правового регулирования. В административном обществе государство является полноправным собственником благ. Его поведение урегулировано общедозволительным типом правового регулирования.

В буржуазных странах национализируются предприятия, **не дающие прибыли**, те, которых не желает создавать частный собственник (в первую очередь, объекты инфраструктуры). Административные государства, наоборот, стараются присвоить себе предприятия, которые дают максимальную прибыль (часто дающие рентный доход).

*Примером является Российское государство начала XXI в. Оно постаралось вернуть себе предприятия нефте- и газодобычи, является собственником монополистических предприятий, которые получают сверхприбыли за счет своего монопольного положения на рынке.*

Для господства над обществом и частным сектором, для их эксплуатации бюрократия производит огосударствление **банков, электроэнергетики и железных дорог**. Это позволяет бюрократии занять командные высоты, концентрировать в своих руках значительные финансовые средства и далее расширять государственный сектор экономики.

*Современное Российское государство допускает частных собственников в нефтедобычу, но оставляет за собой систему нефтепроводов, делая нефтяников полностью зависимыми.*

Ряд стран мира перешел от имитации социализма к имитации капитализма, закрепил в своих конституционных актах частную собственность, но сохраняет большую часть общественных богатств в собственности корпорации бюрократии.

*К таким странам международные организации в 1995 г. относили Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан<sup>1235</sup>.*

<sup>1234</sup> См.: Corrales J. A Setback for Chavez // Journal of Democracy. – 2011. – January. – Vol. 22, iss. 1. – P. 131.

<sup>1235</sup> Цит. по: Семитко А. П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. – Екатеринбург, 1994. – С. 157–158.

Огосударствленные предприятия могут создаваться **под предлогом развития каких-нибудь сфер экономики**.

*Под предлогом содействия разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции в России была создана государственная компания «Ростехнология»<sup>1236</sup>, которую возглавил близкий друг Правителя.*

В буржуазном обществе национализированное имущество находится **под жестким общественным контролем** и работает на пользу обществу. В административном обществе огосударственное имущество используется бюрократией бесконтрольно и служит средством обогащения самой бюрократии и ее клиентелы.

В зависимости от внутрикорпоративной дисциплины, огосударственное имущество может обеспечивать интересы всей корпорации бюрократии (экономические, политические) или ее отдельных представителей.

*Полное падение корпоративной дисциплины в России в 1990-х гг. приводило к разворовыванию государственной собственности отдельными чиновниками и их клиентелой<sup>1237</sup>.*

Советские исследователи, которым было запрещено выделять административный класс, объявляли, что огосударствление средств производства осуществляются мелкой буржуазией развивающихся стран в ее интересах<sup>1238</sup>.

При монархической форме правления под вывеской общественной собственности может скрываться **патримониальный характер собственности**.

*В современной России приватизация крупнейших предприятий производится только по индивидуальному решению Президента РФ<sup>1239</sup>. Глав государственных компаний назначает Президент РФ, и перед ним они несут ответственность<sup>1240</sup>.*

<sup>1236</sup> ФЗ РФ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» от 23.11.2007 № 270-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // СЗ РФ. – 2007. – № 48 (2 ч.). – Ст. 5814.

<sup>1237</sup> См.: Зверев В. Шесть лет банкротства ГНХК // Российская газета. – 2003. – 18 апреля. – С. 10.

<sup>1238</sup> См.: Левковский А. И. Социальная структура развивающихся стран. – М.: Мысль, 1978. – С. 165–167.

<sup>1239</sup> См.: Симачев Ю. В., Радыгин А. Д., Кузык М. Г. «Новая приватизация»: группы интересов и временные компромиссы, возможный выбор // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества: в 4 кн. – Кн. 4. – М.: Изд. дом «Высшая школа экономики», 2012. – С. 92.

<sup>1240</sup> Ст. 15 и 16 ФЗ РФ «О Государственной корпорации «Ростехнологии» от 23.11.2007 № 270-ФЗ (ред. от 29.12.2010) // СЗ РФ. – 2007. – № 48 (2 ч.). – Ст. 5814.

С согласия Правительства (его Администрации) осуществляются все крупные сделки по слиянию предприятий<sup>1241</sup>.

Государство, имитирующее капитализм, может **скрывать свое господство в экономике**. Его чиновники и служилая интеллигенция заявляют о господстве частной собственности в стране. За частные выдают предприятия, имеющие только вид частных, но фактически находящиеся под контролем бюрократии и ее клиентелы. Государство сохраняет контрольный пакет акций якобы частной компании.

Например, в России, по статистике, частными считаются ОАО «Роснефть», «Газпром», «Сбербанк» и другие компании.

Государство, имитирующее капитализм, **избегает откровенных реквизиций имущества**. Оно пытается заставить частных собственников продать ему это имущество по заниженной цене.

Примером является принуждение компании Sakhalin Energy продать «Газпрому» контрольный пакет акций под угрозой сорвать осуществление проекта по перекачке газа в Японию в 2006–2007 гг.<sup>1242</sup>

Под предлогом неуплаты налогов, у акционеров ЮКОСа государство отняло все их нефтедобывающие предприятия и передало контролируемой им компании «Роснефть». Решение международного суда о возмещении убытков акционерам Российское государство проигнорировало. Конституционный Суд РФ объявил это решение не соответствующим Конституции РФ.

*Сбор дани выдается за налог*

Первейшим итогом буржуазной революции всегда является **ограничение правителя и его бюрократии произвольно взysкивать налоги с населения**. Только само общество через парламент может решить вопрос о выделении государству средств для решения каких-либо общественных проблем. Основной конституционный принцип гласит: «Нет налогов без представительства».

Страны, имитирующие капитализм, могут закреплять этот принцип в своих конституционных актах.

Ст. 57 Конституции РФ декларирует обязанность платить только законно установленные налоги и сборы.

При доконституционном строе налоги **подменяются данью** (податями, феодалной повинностью, формой государственной эксплуатации населения), которой административный класс (правлящая

группа) облагает население. Собранные деньги произвольно расходуются по воле бюрократии. Как было показано выше, здесь только имитируется наличие представительного органа, вводящего налоги. Ассамблея, имитирующая парламент, делает вид, что осуществляет контроль за расходованием собранных с населения средств. Часто правительство, при имитации конституционализма, даже не несет ответственности перед имитационным парламентом.

*Правительство РФ не может быть привлечено к ответственности Федеральным Собранием даже в случае полного игнорирования норм бюджета, утвержденного последним.*

Административное государство стремится **максимально увеличить дань с населения**, поскольку чем больше средств оно соберет с населения, тем большей экономической мощью будет обладать бюрократия.

Например, 2 марта 2001 г. Правительство РФ обязало все ведомства представить планы по увеличению сбора дополнительных доходов в казну с населения с тем, чтобы увеличить их на 87 миллиардов в 2001 году<sup>1243</sup>.

Часто оно пытается «спустить три шкуры» с еще не выросшего ягненка. В результате только появившееся предпринимательство так и остается в зачаточном состоянии. В развитых странах мира уровень налогообложения может быть выше, чем размер повинностей в развивающихся странах. Но они имеют развитую экономику, которая в состоянии выдержать эту нагрузку.

Средством взysкания повинностей с **бедной части населения** являются косвенные «налоги» (на добавленную стоимость, акцизы и таможенные пошлины), которые перекадываются через цены на потребляемые товары и услуги и уплачиваются в одинаковой степени богатыми и бедными слоями. Доля повинностей на доходы бедных превышает долю повинностей, которые несут богатые. Под предлогом заботы о здоровье населения государство «дерет» с него акцизы при покупке табака и спиртного.

Бюрократия административного государства создает **льготы по взysканию повинностей со своей клиентелы**, государственных и окологосударственных компаний<sup>1244</sup>. Их освобождают от выплаты дани (налоговые освобождения, режим налоговых каникул, снижение ставок) официально или отказываются проверять их деятельность. В результате искусственно поддерживаются не-

<sup>1241</sup> Бирман А. Стальной зажим // Секрет фирмы. – 2016. – № 21. – С. 8.

<sup>1242</sup> См.: Ребров Д. Shell дали три месяца // Коммерсантъ. – 2006. – 13 декабря. – С. 9–10.

<sup>1243</sup> См.: Кучеренко В., Угодников К. Все министры получили задание // Российская газета. – 2001. – 2 марта. – С. 2.

<sup>1244</sup> См.: Вислогузов В. Госдуме прибило к шельфу // Коммерсантъ. – 2012. – 12 декабря. – С. 3.

рентабельные предприятия, подавляется внутренняя и внешняя конкуренция<sup>1245</sup>.

Сборщики дани в административном государстве обладают **широкими полномочиями**. Закон является неопределенным<sup>1246</sup> и позволяет мытарю распределять повинности по своему усмотрению. Законными проверками можно разорить предпринимателя<sup>1247</sup>. Государство делает деятельность мытарей закрытой и неподконтрольной обществу. Это создает условия для коррупции и занятию должностей некомпетентными людьми. Иногда они подменяют судебные органы, не несут ответственности за свои действия, лишают предпринимателя способов защиты.

*Российские предприниматели обычно жалуются не на размер налога, а на налоговое администрирование.*

В развитых буржуазных странах налоги в значительной степени уплачиваются добровольно, поскольку люди знают, на что они идут. С помощью средств массовой пропаганды административное государство убеждает население, что увеличение сбора дани необходимо для осуществления **социальных** расходов (пособия, образование, здравоохранение) и инвестиций в экономику. Пропагандисты утверждают, что все деньги расходуются на благо самого населения, а хищения имеют частный характер и жестко наказываются. Это позволяет заручиться поддержкой наивного и нуждающегося в государственной опеке населения, выдав сбор дани за демократическое мероприятие.

Часто население не очень доверяет рассказываемым «басням» и по возможности **уклоняется от уплаты дани**. Крупные плательщики повинностей прекрасно понимают, что платят дань государству и соглашаются на выплаты только под страхом наказания. Общество не порицает укрытие от выплаты повинностей, которые признаются несправедливыми. Налогоплательщики не скрывают своей усталости на уклонение от уплаты налогов, пишет С. Н. Жевакин<sup>1248</sup>. Дань с населения, в основном, собирают принудительно.

**Предпринимателю невозможно «заговорить зубы»** пропагандой пользы налоговых изъятий для общества. Он уводит

<sup>1245</sup> См.: Улюкаев А. Хроника преждевременно объявленной смерти // Эксперт. – 1997. – № 6. – С. 21.

<sup>1246</sup> См.: Жевакин С. Н. Общие проблемы налоговой системы РФ // Государство и право. – 1995. – № 1. – С. 74.

<sup>1247</sup> См.: Шмаров А. Менеджеры новые, деловые и агрессивные // Эксперт. – 1997. – № 6. – С. 31.

<sup>1248</sup> Жевакин С. Н. Общие проблемы налоговой системы РФ. С. 73.

деньги в страны с более льготным налоговым режимом, уклоняется от уплаты повинностей, уводит свой бизнес в тень. Чрезмерные аппетиты бюрократии по изъятию средств у населения приводят к сокращению базы, с которой взываются повинности. Чрезмерная эксплуатация мешает саморазвитию частных предприятий, так как сдерживает темпы первичного накопления капитала. В свою очередь, это мешает развитию промышленности. Торговля и сфера услуг в состоянии уклоняться от контроля фискалов. «Существует мировая закономерность, подтвержденная статистикой разных стран. Чем выше уровень налоговых изъятий, тем ниже темпы экономического роста», – пишет В. Андрианов<sup>1249</sup>.

При неконституционном строе государство находит массу способов обобрать население **помимо так называемых налогов**. Это делается через выпуск не обеспеченных товарами денег и разгон инфляции.

*Рекорд последних лет по инфляции поставило Зимбабве. В 2007 г. рост потребительских цен составил 150 000 % годовых<sup>1250</sup>.*

*В 1994 г. в России инфляция достигала 320 %<sup>1251</sup>. Все накопления людей были обесценены. Государство сделало людей нищими.*

*К наращиванию денежной массы прибежало правительство Мьянмы в 1989-1993 гг. Оно позволило погасить бюджетную задолженность, но, с другой стороны, стало мощной подпиткой инфляции<sup>1252</sup>.*

Средством обирания населения может быть **девальвация национальной валюты**.

*В России процесс девальвации национальной валюты в 1998 г. сопровождался бессовестным обманом населения. 16 августа 1998 г. Президент РФ по радио заверил, что девальвации рубля не будет, а 18 августа рубль искусственно девальвировали.*

Государство может обирать население и предпринимателей, **повышая тарифы на услуги и товары**, выпускаемые государственными монополиями, и т. д.

<sup>1249</sup> Андрианов В. Государственное регулирование и механизмы саморегуляции в рыночной экономике (мировой опыт и Россия) // Вопросы экономики. – 1997. – № 9. – С. 31.

<sup>1250</sup> См.: Шишкин М. Зимбабве подчитало самую высокую в мире инфляцию // Коммерсантъ. – 2008. – 2 февраля.

<sup>1251</sup> См.: Ясин Е. Г. Государство и экономика на этапе модернизации. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 8–18.

<sup>1252</sup> См.: Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). – М.: ИВ РАН, 2012. – С. 133.

Правительство России постоянно обещает не допускать неоправданного роста тарифов<sup>1253</sup>. Но удержаться от такого простого сбора дани не может.

Государство может **обременять население обязанностью производить какие-либо действия** и одновременно создает коммерческие структуры, помогающие их реализовать. Получаемыми доходами коммерческие структуры делятся с чиновниками.

13 января 2000 г. министр финансов РФ подписал приказ № 4н. Приложение к нему требовало от всех бухгалтеров получения «Квалификационного аттестата профессионального бухгалтера». Право на выдачу этих аттестатов получил только Институт профессиональных бухгалтеров России, созданный на коммерческой основе. За выдачу аттестата Институт в 2001 г. брал с юридических лиц 56,4 минимальных оплат труда. В президентском совете института оказались два заместителя министра финансов<sup>1254</sup>.

Государство может просто **не платить за услуги и товары**, которые ему поставляют частные компании<sup>1255</sup>.

Административное государство, имитирующее заботу о предпринимательстве и населении, пытается скрыть реальные изъятия, которые оно производит.

Например, современное Российское государство убеждает всех, что оно взимает только 13 % подоходного налога. При этом оно замалчивает тот факт, что берет еще 26 % у предпринимателя из фонда заработной платы. Итого, работник отчисляет 39 % от заработанного государству.

Некоторые пытаются определить, конституционно ли государство по доле ВВП, который распределяется через государство. Но сделать это очень затруднительно. Надо смотреть, какое государство производит изъятие благ у населения и на что они тратятся.

Австрия, Франция, Швеция имеют государственные расходы, превышающие половину ВВП страны, пишет Е. Г. Ясин<sup>1256</sup>. Это делает государство этих стран очень сильным. Но государство в них действует в интересах всего общества, а не аппарата управления (бюрократии).

<sup>1253</sup> См.: Васильченко Е. Михаил Касьянов: Обойдемся без прорывов // Российская газета. – 2002. – 16 мая. – С. 2.

<sup>1254</sup> См.: Султанов О. Считающие в терновнике // Новая газета. – 2001. – № 22. – С. 3.

<sup>1255</sup> См.: Скорлыгина Н., Сафронов И. Минобороны попросили расплатиться // Коммерсантъ. – 2012. – 12 декабря. – С. 5.

<sup>1256</sup> Ясин Е. Г. Государство и экономика на этапе модернизации. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 8–9.

### 10.2.3. Условное право на предпринимательство

Для идеального буржуазного общества характерна **свобода предпринимательства**, которая и обеспечивает его быстрое развитие.

Доконституционные государства могут допускать использование права на предпринимательство для развития экономики и для увеличения богатства административного государства, являющегося коллективным представителем бюрократии. Оно имеет условный характер. В административном обществе все права человека действуют лишь в той степени, в какой они не препятствуют господству бюрократии, выступающей от имени государства или народа.

Конституционные акты могут **декларировать свободу предпринимательства**.

Конституция РФ декларирует право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34).

Одновременно создается **механизм нейтрализации** этого положения. В него могут быть включены нормы административного права, которые ставят множество препятствий на пути предпринимателей: разрешительный порядок создания предприятия, лицензирование его деятельности, введение разного рода условий работы предприятий и требований к выпускаемой продукции.

Ч. 1 ст. 53 Конституции Узбекистана прямо подчеркивает приоритетность прав потребителей, от имени которых действует бюрократия, по отношению к правам предпринимателей.

Административное государство и его агенты оставляют за собой **право ограничивать права титульного собственника** и его право на предпринимательство или расширить их, беря его под свое покровительство, предоставляя ему какие-то привилегии. С помощью административного права государство создает большое число административных барьеров на пути предпринимательства («турникетное право»), устраняя свободу экономической деятельности, свободный рынок и делая предпринимателей зависимыми от государственных чиновников. В стране вводится разрешительный порядок создания предприятий, осуществляется лицензирование различных видов деятельности (за нарушение этого правила существует уголовная ответственность – например, ст. 171 УК РФ)<sup>1257</sup>, установлены разного рода условия работы пред-

<sup>1257</sup> См.: Нарушение требований лицензии рассматривается прокуратурой как уголовно наказуемое незаконное предпринимательство (Соковнин А. Экс-директор «Нафты-Ульяновск» ответит за ударную добычу // Коммерсантъ. – 2008. – 3 апреля. – С. 4).

приятый и требования к выпускаемой продукции (сертификация). Многочисленная бюрократия решает, соблюдают предприниматели эти правила или нет. Требования законов и подзаконных актов таковы, что полностью реализовать их невозможно или очень затратно. Предприниматели систематически нарушают их. Поэтому судьба их полностью зависит от воли проверяющих инстанций, которые могут закрыть глаза на нарушения каких-то норм (естественно, не бесплатно), а могут привлечь предпринимателя к юридической ответственности вплоть до лишения свободы (а иногда и жизни – например, как было с С. Магнитским), что почти автоматически приводит к разорению предпринимателя.

*Предприниматели в России отмечают, что при тех огромных административных возможностях, которыми обладает государство, если у него появились претензии к какой-то фирме, то ее ничто не спасет*<sup>1258</sup>.

Все предприниматели в административном государстве могут превращаться в **служилый класс**, который в обмен на предоставление возможности кормиться от своего дела должен что-то государству. Это иногда выражается термином «социальная ответственность предпринимателя». Под «социальной» имеется в виду ответственность перед бюрократией, которая решает, полезен предприниматель обществу или нет.

Государство может **нарушать принцип свободы предпринимательства** путем введения в гражданское право множества императивных норм, исключающих отдельные виды имущества из оборота, запрещающих отдельные виды деятельности, обязывающих заключать отдельные виды договоров, вводящих в договоры обязательные условия.

Естественно, все ограничения права частной собственности и права на предпринимательство в современных административных государствах делаются **под предлогом защиты интересов общества**, потребителей, регулирования рынка и обеспечения законности в стране. Эта политика не нова.

*Исследователи отмечают, что правительственная опека над промышленностью и торговлей, осуществляемая при короле Якове I в Англии, оправдывалась защитой прав потребителя, но «в реальности была направлена на обирание казной торговцев и ремесленников с помощью различных штрафов и вымогательства»*<sup>1259</sup>.

<sup>1258</sup> См.: Баранчикова Н. Время вкладывать в камни // Деловой квартал. – 2004. – № 30. – С. 40.

<sup>1259</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. – М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. – С. 37.

Все это приводит к **разделению предпринимателей** на (а) клиента бюрократии (опекаемую, получающую колоссальные прибыли) и (б) тех, кого эксплуатируют. На последних смотрят как на «дойную корову». Господствующее положение в стране занимают власти предпринимательские группы во главе с лицами, занимающими высокие должности в государственном аппарате. Они обеспечивают экономическую власть управленцев в обществе.

Буржуазное государство, политика которого направляется самой буржуазией, проводит выгодную ей **внешнюю политику**. Административное государство безразлично к интересам своей буржуазии и проводит внешнюю политику, исходящую только из амбиций правящего класса.

*Война в Сирии, в которую ввязалась правящая группа ради подъема своего авторитета, привела к тяжелым последствиям для экономики страны и для ее предпринимателей. Террористический акт в Египте и конфликт с Турцией привел к разорению значительного числа туристических фирм, которые жили за счет продаж путевок в эти страны. Убытки понесли импортеры турецких товаров.*

Представители административного класса постоянно ссылаются на **опыт развитых стран мира**, которые активно обращаются к макрорегулированию и ограничению рынка<sup>1260</sup>. В связи с этим еще раз следует напомнить, что на Западе государство имеет демократический и буржуазный характер. Оно действует в интересах общества и предпринимателя. Те же по форме меры в административном государстве имеют совершенно другую направленность, а именно обеспечивают экономическое господство бюрократии. Даже политика **либерализации при административном государстве** ведет к монополизации экономики и усилению эксплуатации населения. Свободой пользуется клиента бюрократии.

#### *Имитация защиты прав предпринимателей*

Государства, имитирующие социализм, откровенно декларировали свое отношение к предпринимателям как **временному инструменту** для решения своих проблем.

*В 1922 г. В. И. Ленин говорил на XI съезде РКП(б): «Надо заставить буржуазию их руками на нас работать»*<sup>1261</sup>. *«Управлять хозяйством мы сможем, – говорил он, – если комму-*

<sup>1260</sup> См.: Кива А. Какие реформаторы – такие и реформы // Свободная мысль. – 2007. – № 2. – С. 62; Павлов Ю. М. Необходимость вторичного рождения государства // Вестник Московского университета. – Сер. 12: Политические науки. – 2007. – № 3. – С. 4.

<sup>1261</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 97.

нисты сумеют построить это хозяйство чужими руками, а сами будут учиться у буржуазии и направлять ее по тому пути, по которому они хотят»<sup>1262</sup>.

Государства, имитирующие капитализм, не могут быть столь откровенны. Они объявляют **предпринимательство основой общественных отношений**, но относятся к нему так же, как и бюрократия, имитирующая социализм. Государство может активно **имитировать выполнение своей конституционной обязанности по защите предпринимателей и их собственности**. Фактически, в рамках этой политики оно помогает отдельным предпринимателям (клиентеле бюрократии) в получении ими прибыли.

Административное государство **не может обеспечить благоприятный климат в стране** для развития предпринимательства. Оно халатно относится к выполнению своих основных обязанностей: поддержанию стабильности валюты, защите частной собственности и обеспечению свободного развития предпринимательства. То есть оно сначала создает барьеры для предпринимательства, а затем берется помогать им их преодолеть. Например, она поддерживает высокую инфляцию и высокий процент по кредитам. Затем государство принимает программы помощи отдельным предпринимателям (обычно своей клиентеле). Оно берет на себя погашение части банковского процента. Таким образом устраняется равенство на рынке.

*В современной России подчиненный Правителю Следственный комитет, по выражению самого Правителя, «кошмарит» бизнес, а Правитель, вместо того чтобы дать своему подчиненному главе Следственного комитета конкретные указания, делает публичные заявления о недопустимости этого<sup>1263</sup>. То есть каждый играет свою роль в этом спектакле.*

Для бюрократических и полицейских государств характерно создание **массы технологических и правовых препятствий** частным предприятиям для входа на рынок. Будущий предприниматель должен обладать большим количеством знаний в области права, бухгалтерии, регулирования отношений с многочисленными чиновничьими организациями. Государство милостиво берется помогать ему освоить эти знания, организуя разного рода курсы.

*Предприниматели видят, что Российское государство, с одной стороны, создает инфраструктуру для бизнеса, вклю-*

<sup>1262</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 98.

<sup>1263</sup> Злобин А. «Решений недостаточно»: Путин потребовал прекратить «бесконечные проверки» и давление на бизнес. – URL: <http://www.forbes.ru/biznes/348759-resheniy-nedostatochno-putin-potreboval-prekratit-beskonechnye-proverki-i-davlenie-na> (дата обращения: 26.07.2018).

чая технопарки, инвестиционные кластеры, бизнес-инкубаторы и особые экономические зоны, вырабатывает отраслевые и федеральные целевые программы помощи бизнесу. Одновременно оно создает барьеры бизнесу в виде административных процедур, лицензирования, непредсказуемости условий для бизнеса, отказывается от стимулирования спроса на инновации<sup>1264</sup>.

В своем стремлении поддержать предпринимателей бюрократия придумывает все **новые и новые законы**, один лучше другого, устраняя при этом стабильность норм права, являющуюся важным фактором благоприятного инвестиционного климата.

За защитника предпринимателей может **выдавать себя правитель, созданная им ассамблея и правительство**.

*В 2008 г. Д. А. Медведев потребовал от силовиков перестать «кошмарить» бизнес<sup>1265</sup>. В 2016 г. В. В. Путин вновь использовал тему защиты предпринимателей от силовиков для поднятия собственного авторитета<sup>1266</sup>.*

*Из года в год Правительство РФ обещает принять меры для снижения административных барьеров для малого и среднего предпринимательства. Оно проделывает определенную работу, иницирует все новые законы<sup>1267</sup>. Но одновременно государство ставит все новые и новые препятствия для его развития.*

Иногда правитель играет роль правозащитника. Он делает вид, что бюрократический аппарат независим от него. Вместе со всей публикой он возмущается его деятельностью, но не использует своих властных возможностей для подчинения его обществу<sup>1268</sup>.

Чем больше посягательств на права предпринимателей, тем большим является аппарат по его защите.

*В России создан институт уполномоченного по правам предпринимателей при Президенте РФ.*

Отмечается, что для создания благоприятного инвестиционного климата для предпринимателей необходим **независимый суд, действующий на основании закона**, защищающего частную соб-

<sup>1264</sup> Инновационный климат в России пока прохладный // Эксперт. – 2016. – № 47. – С. 5.

<sup>1265</sup> Медведев: пора перестать «кошмарить» бизнес. – URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=197974> (дата обращения: 26.07.2018).

<sup>1266</sup> Злобин А. «Решений недостаточно»: Путин потребовал прекратить «бесконечные проверки» и давление на бизнес.

<sup>1267</sup> См.: Васильченко Е. Михаил Касьянов: Обойдемся без прорывов // Российская газета. – 2002. – 16 мая. – С. 2.

<sup>1268</sup> Злобин А. «Решений недостаточно»: Путин потребовал прекратить «бесконечные проверки» и давление на бизнес.

ственность. Суд, соединенный с администрацией, что типично для административных государств, не может выполнять эту функцию. Судьи, ведущие себя, как бюрократия, творящие произвол, коррумпированные, не могут обеспечить создание благоприятного климата в стране.

Имитации капитализма служат **объединения предпринимателей**, которые подконтрольны государству. Исследователи говорят о фактическом бесправии этих союзов<sup>1269</sup>. Бюрократическое государство может прислушаться к их мнению, а может проигнорировать его. Ф. Шамхалов говорит о технологии ослабления предпринимательских сообществ со стороны высшей бюрократии. В нее входит их раскол по горизонтали путем селективного удовлетворения групповых интересов, стимулирование конкуренции между различными группами давления. Раскол по вертикали предполагает перенос центра тяжести взаимодействия с группового уровня на индивидуальный, диалог с отдельными участниками групп давления, минуя их коллективные структуры<sup>1270</sup>.

*В фашистской Германии «все предпринимательские союзы переходили в подчинение министерства экономики и возглавлялись фюрером германского хозяйства. Им был назначен Ф. Кесслер...»<sup>1271</sup>.*

Эгоизм молодых предпринимателей **не позволяет им действовать организованно**. «Как показывает исторический опыт и современная практика, интересы и потребности, не получившие организационного или группового выражения, не способны в должной мере заявлять о себе и соответственно защищать себя», – пишет Ф. Шамхалов<sup>1272</sup>.

**Предпринимателя трудно обмануть**. Ситуацию в стране он знает не по газетам. Несмотря на заботу о нем со стороны административного государства, он уходит из страны, где ему не обеспечен благоприятный климат. Он уводит капитал в страны, где его не трогают.

*По сведениям Генеральной прокуратуры РФ, в 1990-х гг. из России ежегодно за рубеж вывозилось 12 млрд долларов<sup>1273</sup>. В 2017 г. вывод капитала достиг 14,7 млрд долларов<sup>1274</sup>.*

<sup>1269</sup> См.: Шамхалов Ф. Теория государственного управления. – М.: Экономика, 2002. – С. 475.

<sup>1270</sup> Там же. С. 480.

<sup>1271</sup> См.: История экономики : учебник. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 289.

<sup>1272</sup> Шамхалов Ф. Теория государственного управления. С. 479.

<sup>1273</sup> См.: Утечка долларов и... технологий // Экономика и жизнь. – 1996. – № 52. – С. 2.

<sup>1274</sup> Лесков С. Джек Воробей как зеркало нашей экономики. – URL: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2017/08/06/1636401.html> (дата обращения: 26.07.2018).

В капиталистических странах молодежь рвется заниматься бизнесом. Там, где **только говорят** о поддержке бизнеса, молодежь стремится занять места в государственном аппарате управления, который «помогает бизнесу».

*В 2016 году о бизнесе в России мечтало только 5 процентов населения в активном возрасте<sup>1275</sup>.*

На неблагоприятный климат для предпринимательства указывает **уровень теневой экономики** в стране.

*По некоторым оценкам, в России теневая экономика в начале 2000-х гг. составляла от 40 до 50 % ВВП<sup>1276</sup>.*

Ф. В. Риггс так описывает положение предпринимателя в стране, имитирующей капитализм: «...предприниматель навязывается бюрократии, которая выступает как хозяин дома. Его впускают в общество, скорее, с заднего хода. Его место является местом “бродяги на кухне”. Он не имеет правовой защиты и то, что ему позволяют сегодня, могут не позволить завтра. <...> Хозяин может увеличить плату и компенсации в обмен на свой патронаж. Он может даже решить “вмешаться в предприятие”, требуя большего налога от “партнера”. Такой бизнесмен становится тем, что мы называем пренебрегаемым предпринимателем, всегда просящий у элиты, которая никогда не дает ему безопасного правового статуса, но всегда подчиняет его постоянному шантажу и вымогательствам»<sup>1277</sup>.

#### **10.2.4. Декларация принципа равенства всех перед законом и клиентелизм**

Устранив феодализм, капитализм ввел принцип формального **равенства всех перед законом** и судом. Это равенство может декларироваться в конституционном акте страны.

*Ст. 19 Конституции РФ декларирует равенство всех перед законом. Ст. 8 говорит о равенстве всех форм собственности.*

Но административные, как и феодальные, государства **построены на принципе иерархии**. Они вводят права, привилегии для групп людей и лиц, в зависимости от близости их к государству, к его чиновникам. В частности, среди предпринимателей выделяется группа клиентелы, которая получает привилегии от государства в обмен на материальную поддержку бюрократии.

*Бизнес опекаемого правителем Никарагуа Д. Ортегой бизнесмена Х. А. Агерри рос как на дрожжах, благодаря прямым контактам с правительством. Он добился принятия 95 зако-*

<sup>1275</sup> Лесков С. Джек Воробей как зеркало нашей экономики.

<sup>1276</sup> См.: Шамхалов Ф. Теория государственного управления. С. 511.

<sup>1277</sup> Riggs F. W. Administration in Developing Countries. The Theory of Prismatic Society. – Boston, 1964. – P. 146.

нов и 42 уложений, отражавших его интересы. В обмен он поддержал Д. Ортегу на выборах 2011 и 2016 гг.<sup>1278</sup>

Наличие клиентистской буржуазии, предоставление ей **права условной частной собственности** и привилегий заниматься предпринимательством выдается за победу капитализма в стране.

Клиентистская буржуазия образуется **в ходе приватизации** государственного имущества из бывших чиновников, их родственников, знакомых, лиц, готовых обменять материальные блага на бюрократическую опеку. Клиентелизм позволяет поддерживать один из вариантов власти-собственности.

Ф. Шамхалов пишет о состоянии российской экономики после начала имитации капитализма: «Здесь имеет место своеобразный симбиоз капитала и государственной бюрократии. Власть и экономика оказались либо изначально не разделенными, либо органически слились на новых началах»<sup>1279</sup>. Крупные объекты собственности в России были переданы лицам, приближенным к государственным чиновникам в 1990-х гг. в ходе приватизации. А. Улюкаев называл российское правительство 1990-х гг. представителем корпоративных лоббистских интересов ряда сфер экономики и нескольких банков<sup>1280</sup>.

Клиентела бюрократии **существовала во все времена**. Но в Древности и в Средние века никому в голову не приходило выдавать ее наличие за признак капитализма.

В доконституционной Англии XVII в. несколько сотен наиболее богатых людей получили капиталы в ходе тюдоровской политики покровительства отечественной промышленности и торговли. «В качестве откупщиков и финансистов, обладателей королевских монополий и патентов они были тесно связаны с короной»<sup>1281</sup>.

Клиентистская буржуазия создается в **странах, продолжающих имитировать социализм**.

Коммунистическая бюрократия в Китае конца XX – начала XXI в. сознательно выращивает красных капиталистов, так же как успешно выращивала служилую интеллигенцию и послушный рабочий класс. Наиболее выдрессированные могут даже вступать в КПК. Эти красные капиталисты не желают

<sup>1278</sup> См.: Дабагян Э. С. Президентские и парламентские выборы в Никарагуа // Латинская Америка. – 2016. – № 12. – С. 26.

<sup>1279</sup> Шамхалов Ф. Теория государственного управления. С. 483.

<sup>1280</sup> Улюкаев А. Хроника преждевременно объявленной смерти // Эксперт. – 1997. – № 6. – С. 23.

<sup>1281</sup> См.: Всемирная история: Эпоха английской революции. – М.: АСТ; Минск: Харвест, 2001. – С. 24.

никаких политических изменений. Они созданы КПК, и их будущее зависит от нее. Очень часто это бывшие чиновники КПК или государства. Эти капиталисты опираются на поддержку правящей бюрократии. Им не нужна демократия. Они не могут опереться на массы»<sup>1282</sup>.

Режим безответственности позволяет управленческим элитам государства, грубо **нарушая законы**, создавать режим **наибольшего благоприятствования для «своих»**: предоставление им государственных заказов, кредитов, налоговых льгот. Принцип равенства, декларируемый в конституции, игнорируется.

Заместитель Генерального прокурора А. Звягинцев в 2009 г. говорил, что чиновники в России «принимают незаконные нормативно-правовые акты, очень часто с превышением должностных полномочий. Вводят, например, не предусмотренные законом сборы, предоставляют льготы и привилегии своим любимчикам, ограничивая тем самым конкуренцию и нарушая права других предпринимателей. Так называемый своизм здесь процветает»<sup>1283</sup>.

Клиентела бюрократии, как правило, является не производительным (как буржуазия), а паразитическим слоем, который существует, в основном, не за счет производства материальных благ, а за счет перераспределения продукта, произведенного другими через государственный бюджет в свою пользу и в пользу управленцев, их опекающих. Этот слой обеспечивает соединение государственной власти и собственности<sup>1284</sup>.

Клиентистская буржуазия выступает **против перехода к капитализму**, к свободному рынку и свободной конкуренции. Она не умеет работать эффективно, без поддержки бюрократии, и нуждается в государственном регулировании.

Журналисты пишут: «Российские “капиталисты” показали, что они никакие не капиталисты: они не накапливают, а растаскивают и уничтожают национальный капитал»<sup>1285</sup>.

Клиентистская буржуазия, выращенная государством, выступает **против того, чтобы в стране возникла демократия и республика**. Ее доходы связываются с конкретной правящей группой.

<sup>1282</sup> См.: Dickson B. J. The Future of China's Party-State // Current History. – 2007. – Sep. – Vol. 106, iss. 701. – P. 243–245.

<sup>1283</sup> См.: Ямшанов Б. Принуждение к справедливости // Российская газета. – 2009. – 20 мая. – С. 3.

<sup>1284</sup> См.: Макаренко В. П. Правительство и бюрократия // Социологические исследования. – 1999. – № 2. – С. 13.

<sup>1285</sup> Национальное планирование – императив // Эксперт. – 1999. – № 12. – С. 8.

пой. В ее интересах сделать так, чтобы эта правящая группа никогда не потеряла своей власти.

*Л. С. Васильев пишет: «Как ни парадоксально, но частный сектор на Востоке заинтересован именно в сильной, пусть и ограничивающей его, власти, ибо только она предоставляет ему сколько-нибудь гарантированные возможности для существования»<sup>1286</sup>.*

### 10.2.5. Имитация рыночных отношений

Л. Эрхард отмечал, что конкуренция «уничтожает все привилегии, не являющиеся непосредственным результатом повышения производительности труда»<sup>1287</sup>. Бюрократия и ее клиентела не намерены терять свои привилегии и совместно борются за уничтожение рыночной конкуренции в стране. Они могут только имитировать ее поддержку.

В СССР заявляли, что свободная конкуренция для буржуазии стран «третьего мира» вообще губительна. «Промышленное предпринимательство может вырасти здесь лишь в тепличных условиях, создаваемых многообразными правительственными льготами»<sup>1288</sup>.

В конституционных актах административное государство может объявлять о наличии в стране свободного рынка и свободной конкуренции на этом рынке (например, ст. 8 Конституции РФ). Фактически, административное государство, имитирующее капитализм, **продолжает осуществлять редистрибуцию** и создавать внерыночные преимущества для государственных предприятий и своей клиентелы.

*В начале 1990-х гг. руководитель концерна «Гермес» жаловался: «Государственным предприятиям – льготные кредиты, тарифы, пошлины на вывоз сырья за рубеж, всем остальным – драконовские. Инвестиции в производство государственным – по льготному налогообложению, а с нас дерут три шкуры»<sup>1289</sup>.*

При рыночной экономике деньги идут туда, где более эффективно можно произвести полезный для общества продукт. Государство, со своими инвестициями, вкладывает деньги в то, что

<sup>1286</sup> Васильев Л.С. История Востока : в 2 т. – Т. 1. – М. : Высшая школа, 1998. – С. 230.

<sup>1287</sup> Эрхард Л. Благополучие для всех. – М., 1991. – С. 13.

<sup>1288</sup> См.: Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы. – М. : Мысль, 1974. – С. 173–174.

<sup>1289</sup> См.: Какие законы нужны «Гермесу» // Человек и закон. – 1993. – № 4. – С. 4.

обеспечивает власть бюрократии (а также туда, где их легче украсть) или выгодно ее клиентеле.

Неэффективные предприятия в условиях рынка разоряются. При имитации капитализма бюрократия доводит до банкротства отдельные предприятия, чтобы передать их собственность своей клиентеле.

*В 2001 г. представители федерального центра России иногда обвиняли руководства регионов в том, что они намеренно доводят до банкротства (ст. 196 УК РФ) предприятия, где часть пакета акций принадлежит федеральному центру, с тем, чтобы поставить эти предприятия под свой контроль. Несмотря на то что производство спиртных напитков является очень прибыльной деятельностью, за год по стране обанкротилось, не без участия руководства регионов, несколько заводов по производству алкоголя<sup>1290</sup>.*

Имитируя равенство всех перед законом, государство может создавать **видимость проведения аукционов** при осуществлении государственных (муниципальных) заказов, но выгодный заказ все равно получают те, кто ближе к начальству. С этой целью проводится монополизация рынков, укрупняются объемы закупок, объявляется о закупке широкой номенклатуры товаров или требования к продукции, выполнимые только одной избранной фирмой.

*Например, в печати сообщалось, что условия конкурсов (трейдеров) на право обслуживания счетов Государственного таможенного комитета в 1998 г. были составлены так, чтобы их могли выиграть «Росбанк» и «Альфа-банк»<sup>1291</sup>.*

Распределение в рыночных отношениях в целом идет **по полезности вклада** субъекта в общественную жизнь (полезности его капитала или трудовых способностей). У ученого, инженера или бизнесмена в административном обществе нет шансов достичь успеха, если он не имеет связей с бюрократией. Многие талантливые люди не имеют таких связей и вынуждены покидать родину, уезжая в буржуазные страны, где их талант оценивается на рынке по достоинству.

*США будет оставаться самой богатой страной мира, поскольку она как губка впитывает в себя таланты, не способные проявить себя в странах Африки, в Индии, в Китае или в России.*

<sup>1290</sup> См.: Кутузов Р. Начальник, ты свою поляну не пасешь // Ведомости. – 2001. – 2 марта. – С. Б1.

<sup>1291</sup> См.: Козлов И. Таможня на замке // Коммерсантъ-Власть. – 1999. – № 34. – С. 40–41.

Рыночная конкуренция неизбежно ведет к **модернизации производства**. Отстающие предприятия просто умирают в конкурентной борьбе. В административном обществе чиновники только болтают о модернизации и создают символы ее наличия в стране («Сколково», нанотехнологии). Им помогает служившая интеллигенция, которая много кричит об отдельных прорывах и успехах, пишет диссертации и открывает кафедры в вузах, где изучают то, чего нет.

Каждая цивилизованная страна, пишут исследователи, «борется за иностранные вложения и каждая старается не отпугнуть инвестора, а дать ему понять, что в своей стране может быть простор для эффективного приложения капитала»<sup>1292</sup>. Бюрократия административных стран часто с **подозрением смотрит на иностранный капитал**, поскольку он независим от нее и опирается на силу государства своего происхождения. Подчас она проводит политику изоляционизма, которая называется «опора на свои силы». В условиях глобализации и международного разделения труда это очень вредит развитию экономики страны, но позволяет бюрократии поддерживать свое экономическое господство на подвластной ей территории.

*Отмечается, что в России имеется недр на 35 триллионов долларов<sup>1293</sup>. Но значительная часть их не осваивается, так как управленцы боятся выпустить эти богатства из своих рук. Пусть лучше все лежит замороженным, чем попадет в руки не контролируемых бюрократией лиц.*

Отмечается, что необходимым элементом саморегулируемого экономического механизма, именуемого рынком, является **гражданское право**. По мере становления рыночной экономики, его роль и значение в жизни общества должно возрасть<sup>1294</sup>. В административных обществах классическое гражданское право с его диспозитивным методом регулирования вытесняется нормами, закрепляющими административный метод регулирования<sup>1295</sup>.

Бюрократия может обмануть население, убедив его в наличии рыночных отношений в стране, но ему **не обмануть законов экономики**. Если оно устраняет рынок и помогает не самым эффективным, а наиболее приближенным к государственной бюрократии, то это неизбежно приводит к низким темпам роста производительности труда, к тому, что в стране существует огромное количество

<sup>1292</sup> См.: Киц А. В., Новичков С. Б., Строганов А. Г. Парадоксы российского бизнеса или снова об инвестициях. – М.: АСТШ, 2001. – С. 3–4.

<sup>1293</sup> См.: Там же. С. 10.

<sup>1294</sup> См.: Гражданское право: учебник. – Ч. I. – М.: Проспект, 1998. – С. 6.

<sup>1295</sup> См.: Институты административного права (третьи «лазаревские чтения») // Государства и право. – 1999. – № 10. – С. 12–13.

неэффективных предприятий. В конечном итоге это приводит к отставанию экономики этих стран от буржуазных стран мира.

Имитация рынка иногда называется «бюрократическим рынком»<sup>1296</sup>.

### 10.2.6. Имитация борьбы с коррупцией

В административном государстве коррупция является обычным способом перераспределения общественных благ. Это **часть его редистрибутивной политики**. Она обеспечивает доходы господствующего административного класса, ее клиентелы и выкачивание средств у предпринимателей. Государство, имитирующее капитализм и защиту интересов предпринимателей, должно создавать видимость борьбы с коррупцией.

Имитация противодействию коррупции, в первую очередь, осуществляется путем **присоединения к международным договорам** о борьбе с коррупцией, принятием нормативных актов, запрещающих коррупцию, созданием органов по борьбе с коррупцией, принятием программ этой борьбы.

*В России принята Национальная стратегия по предотвращению коррупции и Национальная стратегия по борьбе с коррупцией, создан Антикоррупционный совет при Президенте.*

При **принятии каждого нового закона** бюрократия обещает покончить с коррупцией. Но «воз и ныне там».

*Новый ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. был призван покончить с коррупцией при размещении госзаказов. Однако ставшие обязательными конкурсы и аукционы не смогли выполнить поставленной задачи. Новый закон оказался опять несовершенным, и к нему уже предложена масса поправок. Ведомства не заинтересованы экономить бюджетные средства. Сэкономленное оно должно вернуть в бюджет, и на следующий год его бюджет урежут на эту сумму<sup>1297</sup>.*

В буржуазных странах принимают меры **против создания властно-предпринимательских союзов**. Чиновникам запрещают переходить на работу в частные компании, ранее находившиеся под их контролем. В административных государствах вся эконо-

<sup>1296</sup> См.: Коктыш К. Е. Трансформация политических режимов в Республике Беларусь. 1990–1999. – М.: ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 2000. – С. 74.

<sup>1297</sup> См.: Гудков А. Рейтинг непрозрачности // Коммерсантъ. – 2006. – 8 декабря. – С. 2.

мика контролируется такими властно-предпринимательскими союзами<sup>1298</sup>.

Естественно, государство должно предпринимать **конкретные меры** по привлечению к уголовной ответственности части чиновников. Коррупционеры должны изображать активную борьбу с коррупцией. Борьба с коррупцией здесь похожа на жертвоприношения, которые делают первобытные люди богам, чтобы те простили их и позволили дальше грешить. В жертву отдаются обычно молодые и неопытные чиновники. Но время от времени надо жертвовать и крупными фигурами.

Борьбой с коррупцией иногда прикрывают **межклановые разборки** внутри аппарата управления. Победенные обвиняются во всех грехах.

Естественно, первым борцом с коррупцией выступает **правитель**.

*Например, «африканские лидеры порой признают наличие широкой коррупции в эшелонах власти, ее опасность для демократического процесса, периодически выступают с призывами к борьбе с этим злом и даже иницируют отдельные антикоррупционные действия – чаще всего с близкими к нулю результатами»<sup>1299</sup>.*

*Такая же активная имитация борьбы с коррупцией осуществляется в современной России. О необходимости борьбы с ней говорил Б. Н. Ельцин<sup>1300</sup>, продолжает говорить В. В. Путин<sup>1301</sup>. Но дело бывшего министра обороны, пышная свадьба приближенного к Правителю чиновника за счет друзей, успехи друзей Правителя хорошо иллюстрируют цену этих заявлений.*

Правители на протяжении десятилетий **произносят правильные фразы**, за которыми следует продолжение коррупционной жизни страны.

*В 2016 г. Правитель России в очередной раз заявил: «Ни должность, ни высокие связи, ни былые заслуги не могут быть прикрытием для нечистых на руку представителей влас-*

<sup>1298</sup> См.: Шамхалов Ф. Теория государственного управления. – М.: Экономика, 2002. – С. 478.

<sup>1299</sup> См.: Потемкин Ю. В. Гражданское общество в странах Африки: проблемы становления // Восток. – 2009. – № 5. – С. 84.

<sup>1300</sup> Ельцин Б. Нужен новый экономический порядок, а для этого необходима сильная и умная власть, крепкое государство // Экономика и жизнь. – 1997. – № 39. – С. 1.

<sup>1301</sup> Речь Президента РФ В. В. Путина на Заседании Совета по противодействию коррупции 30 октября 2013 года. – URL: <http://www.korupcii.net/index.php?s=4&id=72> (дата обращения: 19.01.2017).

*ти»<sup>1302</sup>. Но они по-прежнему являются гарантом от привлечения к ответственности.*

Иногда правители стремятся доказать, что борьба с коррупцией ведется не для вида, а серьезно.

*Органы репрессий России весь 2016 г., готовясь к выборам в Государственную Думу, активно рекламировали свою деятельность по борьбе с коррупцией, зарабатывая очки Правителю и «Единой России». И вдруг в конце года он заявил, что он тут ни при чём, и погрозил своим подчиненным пальчиком: «У нас, к сожалению, стало практикой поднимать информационный шум вокруг так называемых резонансных случаев. И нередко этим грешат сами представители следственных, правоохранительных органов»<sup>1303</sup>.*

В создании видимости борьбы с коррупцией активно участвует государственная пропаганда. Она систематически сообщает о задержаниях, арестах, приговорах коррупционерам, которых выявили правоохранительные органы. Но самим журналистам проводить журналистские расследования запрещается. Они могут выявить не тех, кого система запланировала наказать.

Разного рода высокому начальству иногда выгодно, чтобы его подчиненные не брали взятку за неисполнение их приказов. Поэтому они избирательно выявляют отдельных коррупционеров и привлекают их к ответственности, в особенности если они не делаются своими доходами от взяточничества.

Уровень коррупции в стране трудно просчитать. Измеряется **отношение к ней населения**. «Пускание пыли в глаза» с помощью показных мер, задержания крупных чиновников перед телекамерой создают видимость активной борьбы с коррупцией, и при опросах населения Transparency International фиксирует падение беспочвенности населения по поводу этой проблемы.

Эффективность имитации борьбы с коррупцией бывает не слишком высокой. Не удается обмануть даже население своей страны, которое сталкивается с коррумпированными мелкими чиновниками.

*Неэффективность имитационных действий по борьбе с коррупцией заметна даже неспециалистам. «Пока об этой проблеме больше говорят либо разрабатывают системы бесполезных мер, “шумовые эффекты”», – пишет читатель «Российской газеты»<sup>1304</sup>.*

<sup>1302</sup> «Российская газета» публикует текст Послания президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – № 7142 (274).

<sup>1303</sup> Там же.

<sup>1304</sup> Вне закона, вне морали // Российская газета. – 2010. – 10 декабря. – С. 16.

### 10.2.7. Бюрократическое всевластие выдается за регулирование экономических отношений в интересах предпринимателей и общества

Представить современное конституционное общество без регулирующего участия в его экономике государства сегодня невозможно. «Нерегулируемого рынка нет сейчас ни в одной стране», – пишет К. Эклунд<sup>1305</sup>.

Но вопрос в том, **какое государство берет на себя** регулирующие функции. В конституционном обществе регулированием экономических отношений занимается **демократическое государство**, выражающее интересы народа (активной части населения). При доконституционном строе за регулирование экономики берется **бюрократическое государство**, выражающее интересы административного класса. Вопрос не в объеме и методах регулирования, а в том, **в каких целях оно осуществляется**. Даже если объем регулирования бюрократического государства меньше, чем у конституционного государства, то результаты его, как правило, все равно приносят вред обществу.

Исследователи отмечают, что правительства развивающихся стран, **используя инструменты, которые с успехом работали в странах Запада**, доводили свои страны до полного фиаско, и расширение сферы государственного вмешательства заканчивалось банкротством государства и социальным кризисом<sup>1306</sup>. При этом всю ответственность за провал сваливали на не те инструменты, которые им подсунили на Западе.

Бюрократия административных государств стремится сохранить свое экономическое господство, ссылаясь на **пример регулирования экономики стран Запада**. Она скрывает, что в административное государство устраняет гражданское общество и регулированием экономики занимается не представитель общества, а оторванная от общества бюрократия. Господство бюрократии в экономике осуществляется под предлогом поддержания «смешанного характера экономики». Свое вмешательство в экономическую жизнь она выдает за политику кейнсианства. Свои интересы бюрократия выдает за интересы государства и общества.

Что бы ни делало бюрократическое государство, оно делает это, как правило, **в своих интересах** (интересах корпорации чиновников). Защиту уязвимых слоев населения оно превращает в

раздачу благ между мелкими чиновниками, в получение прибыли на социальных заказах бюрократической клиентелы. В распил бюджета оно превращает помощь предприятиям, направленную на реструктуризацию экономики. Государственный контроль за ценами и качеством товаров оно превращает в преследование «не своих» и в создание привилегий для «своих» («своих» не проверяют). Государственное предпринимательство осуществляется не в тех областях, которые неприбыльны и нуждаются в государственной поддержке, а в самых прибыльных, дающих огромную ренту (нефте- и газодобыча в России).

В буржуазном государстве главной отраслью права, регулирующей экономическую жизнь, является **гражданское право** с его методом координации (равенства). В административных обществах главной отраслью права является **административное**, с его методом субординации. Гражданское право опирается на презумпцию добросовестности сторон. Административное право может исходить из противоположной презумпции.

*Например, Центральный банк России рассылает в банки страны требование не открывать счета подозрительным лицам<sup>1307</sup>. Это создало препятствие для занятия бизнесом значительному числу людей.*

Как уже отмечалось выше, произвол бюрократии обеспечивается неясностью правового регулирования государственного вмешательства в сферу экономики.

*Эксперты в 1995 г. отмечали, что Конституция РФ, ГК РФ, другие законы нечетко определяют границы и направления государственного вмешательства, что создает правовую базу для произвола государственных органов<sup>1308</sup>.*

**Бюджеты** демократических буржуазных стран являются элементами их социализации. Они формируются парламентами и расходуются под их контролем. В административном государстве бюджет принимает «карманный» парламент. Фактически им распоряжается правитель и его администрация. Статьи бюджета делаются наиболее общими, что позволяет бюрократии свободно распоряжаться деньгами. С ростом бюджета растет власть не общества, а государственной бюрократии. Он является средством для редистрибуции. Оторванное от общества государство неэф-

<sup>1307</sup> См.: Шестопап О. Подозрения в особо крупных размерах // Коммерсантъ. – 2015. – 1 декабря. – С. 5.

<sup>1308</sup> См.: Правовое обеспечение экономических реформ в РФ: анализ состояния нормативно-правовой базы предпринимательства, перспективы ее развития : доклад Торгово-промышленной палаты РФ // Общество и экономика. – 1995. – № 6-8. – С. 68.

<sup>1305</sup> Эклунд К. Эффективная экономика. – М., 1991. – С. 12.

<sup>1306</sup> См.: Алгебова И. М., Емцов Л. Г., Холопов А. В. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку. – М.: Дело и Сервис, 1998. – С. 15.

фактивно тратит бюджетные средства. Квазипарламент только делает вид, что осуществляет контроль за расходованием бюджета. Государство заявляет о своей готовности помогать развитию инфраструктуры экономики, но превращает эту помощь в «распил» бюджета между чиновниками и их клиентелой. Правительство может незаконно создавать внебюджетные фонды.

*В печати отмечалось, что Правительство РФ в 2000 г. скрыло от парламента и населения имеющиеся в его распоряжении бюджетные средства, создало неучтенные резервы и использовало их по своему усмотрению*<sup>1309</sup>.

**Государственные заимствования** на внутреннем рынке могут вести к откачиванию денег с рынка ссудного капитала и лишению коммерческих банков стимула вкладывать деньги в реальный сектор экономики. Это приводит к сокращению масштабов хозяйственной деятельности.

*Безответственная политика управленческих элит в России привела к росту государственного долга с 14,4 % ВВП в 1992-м до 31,9% ВВП в 1997 году*<sup>1310</sup>. *В конечном счете, это привело к дефолту августа 1998 г.*<sup>1311</sup>

Государство может систематически **нарушать принцип равенства** форм собственности и конкуренции на рынке. Для привлечения капиталов правительство создает себе привилегии на финансовом рынке. Оно может освобождать от налогообложения доходы, полученные от продажи государственных бумаг, через Центральный банк играть на бирже в пользу повышения котировок своих ценных бумаг, вводить административные обязательства для банков покупать эти ценные бумаги.

Эффективным средством развития капитализма являются **государственные кредиты** в перспективные сферы экономики.

*Они позволили быстро нарастить производство в экспортных отраслях экономики в Южной Корее и Японии*<sup>1312</sup>.

Бесконтрольность управленцев со стороны общества приводит к тому, что кредиты распределяются не на развитие перспективных отраслей экономики, а между близкими к власти людьми. Средства используются не по назначению и не возвращаются.

<sup>1309</sup> См.: Вардуль Н. Правительство потратило заначку // Коммерсантъ. – 2001. – 12 марта. – С. 2.

<sup>1310</sup> См.: Илларионов А. Секрет китайского экономического «чуда» // Вопросы экономики. – 1998. – № 4. – С. 24.

<sup>1311</sup> См.: Кравченко К., Медведев О. Экономика стала жертвой демократии // Деловые люди. – 1998. – № 93. – С. 18, 20.

<sup>1312</sup> См.: Зелтынь А. С. Государственное стимулирование инвестиционного процесса: опыт США и стран Юго-Восточной Азии // ЭКО. – 1997. – № 5. – С. 188–190.

**Лицензирование** в буржуазном государстве призвано обеспечить контроль со стороны государства за способностью субъекта предпринимательской деятельности качественно выполнять свои задачи. Оно должно защищать интересы потребителей. Бюрократия административных государств превращает лицензирование в средство предоставления льгот своим приближенным или государственному сектору экономики<sup>1313</sup> и устранения конкуренции со стороны иных предпринимателей. При этом ущемляются права потребителей, так как сужается выбор предоставляемого товара или услуг. Лицензирование, при отсутствии общественного контроля, создает условия для коррупции. Специалисты в области экономики говорят: «Где квоты и лицензии – там и широкое поле для злоупотреблений»<sup>1314</sup>.

*С. Шойгу на заседании Правительства РФ в 2001 г. говорил, что лицензия на производство спасательной техники стоит 15 тысяч рублей, а чтобы ее получить, различным чиновникам надо заплатить 400 тысяч долларов*<sup>1315</sup>.

*В 2010 г. Российское государство под предлогом отзыва лицензии принудило ТНК-ВР продать крупнейшее в России Ковыктинское газоносное месторождение «Роснефтегазу». При этом оно само создало условия, при которых выполнение лицензионного соглашения стало невозможным*<sup>1316</sup>.

Для административного государства характерны такие популистские действия, как **закрытие страны от внешнего рынка**. Они подаются как меры по защите национальной экономики, а на деле в среднесрочной перспективе лишь ослабляют возможность хозяйствующих агентов адекватно реагировать на вызовы времени<sup>1317</sup>. Политика импортозамещения – это одна из форм отказа от конкуренции и рынка. За этим стоит обычная политика опеки бюрократии своей клиентелы, предоставление ей привилегий, тепличных условий для предпринимательства и получения прибылей за

<sup>1313</sup> См.: Правовое обеспечение экономических реформ в РФ: анализ состояния нормативно-правовой базы предпринимательства, перспективы ее развития (Доклад Торгово-промышленной палаты РФ) // Общество и экономика. – 1995. – № 6-8. – С. 73.

<sup>1314</sup> См.: Ослунд А. Кто породил российских рокфеллеров // Аргументы и факты. – 2000. – № 9. – С. 3.

<sup>1315</sup> См.: Смирнов К. Лицензия на самоубийство экономики // Коммерсантъ. – 2001. – 3 марта. – С. 2.

<sup>1316</sup> См.: Ребров Д., Ягова О. Ковыкту надуют «Роснефтегазом» // Коммерсантъ. – 2010. – 12 февраля. – С. 1, 5.

<sup>1317</sup> Мау В. Экономические проблемы в Конституции РФ: направления возможного уточнения и доработки // Конституционное право: Восточно-европейское обозрение. – 1999. – № 3. – С. 182.

счет потребителя. Политика изоляционизма бьет по населению страны.

*Санкции России против Европы в 2014 г. привели к тому, что потребление яблок в России упало с 2,9 млн тонн в 2014-м до 2,4 млн тонн в 2015 г., или до 14 кг на душу населения при рекомендации Минздрава потреблять 50 кг яблок в год на душу населения. Цена яблок выросла на 40 %. Собственное производство яблок увеличилось всего на 4 %<sup>1318</sup>.*

Буржуазные государства могут прибегать к **регулированию цен** на товары и услуги в интересах развития того или иного сектора производства<sup>1319</sup>. Административные государства регулируют цены в интересах бюрократии и ее клиенты. Часто диктаторы стараются подкупить городское население заниженными ценами на продовольствие. При этом они разоряют сельского производителя, который не может прибегнуть к таким формам протеста, как городской.

*А. Ослунд пишет, что правительство России в начале 1990-х гг. поддерживало цены на нефть, металл и другое сырье в размере до 1 % мировой цены. Одновременно через институт квотирования и лицензирования отдельным людям выдавалось право вывозить указанные товары на мировой рынок и продавать там по мировым ценам. Такая политика позволила отдельным, приближенным к правительству, лицам в 1992 г. получить около 24 миллиардов долларов, или около 30 % валового национального дохода<sup>1320</sup>.*

**Всесторонний контроль** за хозяйствующими субъектами осуществляется в административном обществе не для обеспечения их деятельности на пользу общества, а для закрепления власти над ними административного класса, в целях получения дополнительных доходов управленцев (коррупция) или государства в целом (штрафы).

*«Любой приход инспектора заканчивается торгом, – говорили некоторые предприниматели в России в 2001 г. – Поскольку законов у нас много, они зачастую или устаревшие, или противоречащие друг другу, то легче откупиться»<sup>1321</sup>.*

<sup>1318</sup> См.: Кризисное потребление: яблочный голод // Эксперт. – 2016. – № 42. – С. 5.

<sup>1319</sup> См.: Зелтынь А. С. Государственное стимулирование инвестиционного процесса: опыт США и стран Юго-Восточной Азии // ЭКО. – 1997. – № 5. – С. 191.

<sup>1320</sup> Ослунд А. Кто породил российских рокфеллеров // Аргументы и факты. – 2000. – № 9. – С. 3.

<sup>1321</sup> См.: Куликов В. Незванный гость хуже инспектора // Российская газета. – 2001. – 2 марта. – С. 13.

Рост контрольных полномочий государства неизбежно ведет к **росту его аппарата**.

*В России в начале XXI века было более 50 контролирующих организаций<sup>1322</sup>.*

При отсутствии контроля со стороны общества, бюрократия имеет право по своему усмотрению карать или миловать предпринимателей.

*Российское правительство не раз признавало, что постоянные проверки деятельности частных предприятий являются одной из главных бюрократических препон на пути предпринимательства<sup>1323</sup>.*

В буржуазных странах общество (буржуазия) передает государству только те функции, которые не может реализовать само. В административных странах бюрократическое государство доверяет обществу (буржуазии) те функции, которые не может исполнить само. Элементы **капитализма допускаются в малоэффективных сферах экономики**, там, где государство не может наладить крупное производство. Буржуазия использует для того, чтобы выманить у населения деньги, которые не может отнять государство. Затем государство отнимает часть их через наложение дани на буржуазию.

Административное государство ведет себя, как «слон в посудной лавке». Под предлогом заботы об обществе и предпринимателях, часто оно приносит им только вред. Это может делаться не умышленно, а в силу **халатного отношения** к делу.

*В 2005 г. правящая группа по просьбе крупных производителей водки в России приняла ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота спирта». Организация исполнения этого закона привела к кризису на рынке водки<sup>1324</sup>. Хотели как лучше. Получилось – как всегда.*

Бюрократия **сама ставит экономике общества препятствия**, а затем берется вывести ее из организованного ею же кризиса. Так, она подавляет частную инициативу, а затем заявляет, что рынок не работает и необходимо широкое государственное вмешательство. Бюрократическое государство сначала обирает предпринимателей, лишает их желания инвестировать в развитие экономики, а затем доказывает, что без его инвестиций экономика не развивается. Исследователи отмечают: «Государственная бюрократия обладает тенденцией к разрастанию, часто обосновывая свои

<sup>1322</sup> См.: Куликов В. Незванный гость хуже инспектора. С. 13.

<sup>1323</sup> См.: Все министры получили задания // Российская газета. – 2001. – 2 марта. – С. 2.

<sup>1324</sup> Бурсак А. Первая ласточка // Секрет фирмы. – 2006. – № 12. – С. 10.

стремления несовершенством экономического механизма, что приводит к вытеснению частной экономической активности, появлению теневого сектора экономики и нарастанию коррупции»<sup>1325</sup>. Вмешательство бюрократии в экономическую жизнь часто не только не устраняет недостатков рынка, но и **дополняет их недостатками** искусственного государственного регулирования, пишет К. Эклунд<sup>1326</sup>. Государственная бюрократия административного общества своими действиями (создание искусственных привилегий для одних предприятий и удушение других) создает диспропорции в развитии общества, а потом берется их исправлять<sup>1327</sup>.

Основным препятствием развитию буржуазного общества являются кризисы перепроизводства. В административном обществе возникают **искусственные кризисы развития**, вызванные политикой государства. Государство создает дополнительные риски, и предприниматели не хотят вкладывать свои деньги в экономику, управляемую этим государством.

*Именно такой искусственный кризис был спровоцирован Российским государством в 2013 г. Бюрократическое государство не вызывало доверия предпринимателей, и они отказывались вкладывать деньги в расширение производства товаров и услуг*<sup>1328</sup>.

Чем больше административное государство вредит экономике страны, чем в более глубокий кризис ее загоняет, тем больше служащая интеллигенция требует усилить роль этого государства в ее регулировании<sup>1329</sup>.

Необходимо отметить, что история знает продуктивные для развития общества примеры власти бюрократии, использующей элементы капитализма.

*Очевидным примером продуктивного использования элементов капитализма государственной бюрократией является Япония после революции Мэйдзи. Отмечается, что Министрство внешней торговли и промышленности Японии было*

<sup>1325</sup> См.: Алгебова И. М., Емцов Л. Г., Холопов А. В. Государственная экономическая политика: опыт перехода к рынку. – М.: Дело и Сервис, 1998. – С. 15.

<sup>1326</sup> Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М., 1991. – С. 128.

<sup>1327</sup> См.: Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Государственное и региональное управление. – М.: ИКФ: ЭКМОС, 2002. – С. 144.

<sup>1328</sup> См.: Коваленко А. Не потеря войска, а потеря надежды // Эксперт-Урал. – 2016. – № 41-42. – С. 21.

<sup>1329</sup> См.: Биалалова Ж. Концепция «экономической конституции» и ее практическая значимость. – М., Юридический факультет МГУ: НОЦ КИМС, 2010.

*мозговым центром этой страны, которое стояло за японским экономическим чудом. Корпорации «ходили на задних лапках перед его бюрократией», – отмечает Э. Тоффлер*<sup>1330</sup>.

Подобные примеры тешат надеждой население других стран.

В буржуазных странах вмешательство государства в экономику допускается с целью развития капитализма, поддержания рыночных отношений. В административных странах усиление государства осуществляется в личных и групповых интересах бюрократии. К ним относятся наращивание аппарата управления и рост размеров **коррупции**. Последняя становится существенным экономическим фактором: является статьей расходов предпринимателей, увеличивающей себестоимость продукции. Она является средством увеличения прибыли бюрократии и даже средством первичного накопления бюрократического капитала, который, как правило, расходуется неэффективно, часто на потребление бюрократии.

Замечательным прикрытием для государственного вмешательства является **необходимость кого-то догонять**. Бюрократия объявляет, что только она знает, как это сделать. Мобилизация ресурсов на отдельных направлениях развития экономики приводит к ее дисбалансу. И опять бюрократия берется устранить этот дисбаланс. Ситуация похожа на сказку, в которой лиса равняла кусочки сыра для медвежат и наконец съела весь сыр сама.

Бюрократическое государство берется **выполнять функции, которые от него никто не требуют**. Для их выполнения оно собирает дань с населения и требует от него благодарности, за то, что берется их выполнять. В буржуазном обществе государство подключается к решению экономических проблем в крайнем случае, когда буржуазия не может обойтись без него. В административном обществе государственное регулирование превращается в самоцель, поскольку обеспечивает рост власти бюрократии. Государство придумывает себе всё новые и новые функции и наделяет себя все новыми полномочиями.

Ограничение предпринимательства в буржуазном обществе осуществляет парламент, как представитель буржуазии. В административном обществе, как и в феодальном, правитель жалует право на ведение бизнеса своим доверенным лицам.

*Например, в современной России Правитель пожаловал право продажи газа за границу «Газпрому», который возглавляется его доверенным лицом. Попытки иных лиц получить это право на 2017 г. успехом не увенчались.*

Административное государство часто является **полицейским государством**, которое пытается урегулировать всю жизнь

<sup>1330</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М.: АСТ, 2004. – С. 26.

в обществе. Конечно, это делается под предлогом реализации интересов общества и предпринимателей.

*Так, под предлогом защитить бизнес от нелегальных «бомбил» появился закон о лицензировании такси, нацеленный на борьбу с самозанятым населением и попыткой обобрать его<sup>1331</sup>.*

При этом бюрократическое государство **не выполняет функций, полезных для общества**: не поддерживает режим законности, плохо охраняет собственность, не может наладить работу судов по защите экономических прав, не обеспечивает макроэкономической стабильности в стране (способствует высокой инфляции и обесцениванию валюты своей страны). В административных государствах центральный банк зависим от главы государства и правительства и реализует волю высшей бюрократии. Это позволяет государству «сосредоточить в своих руках всю полноту экономической власти и добиваться свободы от контроля со стороны общества и закона», – пишет Ф. Шамхалов<sup>1332</sup>. Высокие процентные ставки по кредиту мешают развитию предпринимательства. Они увеличивают стоимость производимого товара, обеспечивают его неконкурентоспособность на мировом рынке. В первую очередь страдают мелкие и средние предприниматели, не имеющие собственного капитала и живущие за счет заемных средств<sup>1333</sup>. Административное государство сначала подавляет предпринимательство, а потом удивляется, почему выпускаемые деньги сразу идут не в производство, а на потребительский рынок и разгоняют рост потребительских цен.

Как уже отмечалось выше, известная с древних времен **редистрибуция, патернализм** выдаются административным государством за признаки социального государства.

Население, не способное к самостоятельной экономической жизни, требует усиления роли государства в экономике. Эти требования бюрократия выдает за «глас народа», за демократию.

Интересами общества оправдывается **монополизм**.

### **10.2.8. Имитация борьбы с монополизмом и недобросовестной конкуренцией**

Буржуазное государство, в рамках поддержания свободной конкуренции, защищает права мелких и средних предпринимателей. Административное государство, опирающееся на свою клиентелу, **стремится к монополизации рынка этой клиентелой и государственными предприятиями**. Посредством государственных заказов и протекционизма (завышение тарифов на продукцию монополий, налоговые льготы) государство (не без выгоды для его чиновников) помогает монополитическим объединениям получать сверхприбыли. Бюрократия и клиентела проигрывают на свободном рынке и поэтому избавляются от него. Монополии позволяют обирать население (повышенные тарифы на услуги и товары, выпускаемые монополиями). Государственный монополизм позволяет поддерживать рентную экономику (монополия «Газпрома» на продажу газа за рубеж).

Имитация борьбы государства с монополизмом может осуществляться **через конституционный акт**.

*Ч. 2 ст. 34 Конституции РФ запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию. Она обязывает государство поддерживать конкуренцию в стране (ч. 1 ст. 8).*

Административное государство может принять **специальный закон** о противодействии монополизму, который слабо действует<sup>1334</sup> или действует избирательно. Норма конституционного акта и закона может отчасти действовать в отношении частных лиц, не находящихся под опекой высокопоставленных чиновников.

Государство может создавать **специальные органы** по противодействию монополизации рынков.

*В России – это Федеральная антимонопольная служба (ФАС). Отмечается низкая эффективность работы антимонопольных ведомств в странах, имитирующих переход к капитализму<sup>1335</sup>.*

**Антимонопольное законодательство** не применяется к предпринимателям, **опекаемым** государственной бюрократией.

*Например, компания «Газпром» в России находится под опекой Правителя и получает от него разного рода преференции<sup>1336</sup>.*

<sup>1331</sup> См.: Свердловским такси установили «переходный период» // Коммерсантъ-Урал. – 2011. – 2 марта. – С. 10.

<sup>1332</sup> Шамхалов Ф. Теория государственного управления. – М.: Экономика, 2002. – С. 444.

<sup>1333</sup> См.: Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики. – М., 1997. – С. 138.

<sup>1334</sup> См.: Улюкаев А. Хроника преждевременно объявленной смерти // Эксперт. – 1997. – № 6. – С. 21–22.

<sup>1335</sup> См.: Ваглиасинди М., Кэмпбелл Л. ЕБРР: содействие процессу перехода посредством поощрения конкуренции // Право на этапе перехода. ЕБРР. – 2004. – С. 37.

<sup>1336</sup> См.: Васильченко Е. В газовом тумане // Российская газета. – 2003. – 22 апреля. – С. 8.

Представители государства могут раздавать обещания де-монополизировать экономику, приватизировать государственные монстры.

*Создание в России монстров, монополизирующих рынок в виде государственных корпораций, В. В. Путин оправдывает необходимостью сохранить интеллектуальные отрасли промышленности. Еще в 2012 г. он обещал превратить эти «поместья», розданные в пользование его друзьям в публичные компании, путем распродажи части их акций. Но обещание так и осталось невыполненным. Он обещал найти для этих предприятий глобальных инвесторов, а на деле привел их к включению в санкционные списки и лишению финансирования<sup>1337</sup>.*

К искусственному образованию монополий ведет политика **поддержания местного предпринимательства**, создание для него разного рода привилегий (политика импортозамещения). Это происходило во всех странах «третьего мира»<sup>1338</sup> и происходит сейчас в России.

Государство организует **шумные кампании по поддержке малого и среднего бизнеса**.

*Правитель России постоянно уделяет внимание развитию мелкого предпринимательства<sup>1339</sup>. Это не позволяет убить его окончательно. Но и легче предпринимателям не становится. Отдельные широко разрекламированные мероприятия не устраняют бюрократического давления.*

Имитация борьбы с монополизмом ярко проявляется в **конечных показателях**.

*В развитых буржуазных странах малый и средний бизнес производит 50–60 % ВВП и обеспечивает рабочими местами 50–70 % трудоспособного населения. В России он производит 20 % от ВВП и обеспечивает работой 25 % трудоспособных. Притом с каждым годом ситуация ухудшается<sup>1340</sup>.*

*В Германии 2 млн мелких и средних фирм производят 50 % ВВП и обеспечивают 66 % занятости населения<sup>1341</sup>.*

<sup>1337</sup> См.: Пчелинцев С. В. Шаги навстречу капиталу // Российская газета. – 2012. – 31 января. – С. 3.

<sup>1338</sup> См.: Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы. – М.: Мысль, 1974. – С. 174.

<sup>1339</sup> Послание в первом чтении // Российская газета. – 2007. – 27 апреля. – С. 2.

<sup>1340</sup> См.: Долженков А. Никуда без государства // Эксперт. – 2016. – № 20. – С. 54.

<sup>1341</sup> См.: Шамхалов Ф. Теория государственного управления. С. 448.

### 10.3. Создание видимости движения к капитализму

Столкнувшись и потерей конкурентоспособности, административные государства вынуждены допускать в своей стране развитие частной собственности и предпринимательства. Но административный класс не желает потери власти. Он делает уступки только в экономической области, сохраняя политическую и идеологическую власть над обществом.

В зависимости от конъюнктуры правящая группа **называет свои уступки предпринимателям** движением к капитализму или отрицает его.

*В. И. Ленин прямо указывал, что Новая экономическая политика (НЭП), возвращающая элементы рынка и предпринимательства, является временной мерой, направленной на укрепление власти новой большевистской бюрократии<sup>1342</sup>.*

*Коммунистический Китай допускает элементы капитализма, сохраняя лозунги движения к социализму и коммунизму<sup>1343</sup>.*

*В современной России говорят о движении к смешанной экономике.*

В любом случае бюрократия только делает вид, что готова перейти к капитализму.

Реформы, осуществляемые бюрократией, которые получают название «буржуазных», имеют свою специфику.

Буржуазной приватизацией и либерализмом могут называть **раздачи правителем государственного имущества своим вассалам** на условиях службы ему, т. е. фактически переход к феодальному вотчинному хозяйству.

*Раздачи государственных земель своим фаворитам осуществляла Екатерина II. Но тогда никто не называл это переходом к капитализму и либеральной политикой. Раздачи государственных предприятий, осуществляемые в России с 1990-х гг., или уже под прикрытием либеральных реформ и движения к капитализму. В результате этих раздач возникли не капиталистические предприятия, а вотчины и поместья, владение которыми осуществляется с одобрения и под контролем бюрократии. При смене правителя не все вотчинники получили «ярлык» на продолжение владения своими предприятиями. Многие попали в опалу и вынуждены были бежать за*

<sup>1342</sup> См.: Кондратьева Т. Кормить и править: От власти в России XVI–XX вв. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 7.

<sup>1343</sup> См.: Буров В. Г. О концепции «строительства социализма с китайской спецификой» // Научный коммунизм. – 1989. – № 10. – С. 68–69.

границу (В. А. Гусинский, Б. А. Березовский, Е. Чичваркин) или попали в места лишения свободы (М. Ходорковский).

Приватизацией может называться передача имущества в поместье, где вассал правителя наделяется имущественными правами только на время службы.

Примером такой «приватизации» может служить передача «Баинефти» в собственность «Роснефти», т. е. во временное владение И. И. Сечина.

В ходе приватизации в частных собственников превращается **сама бюрократия**. Возникает одна из разновидностей власти-собственности.

В Японии, в ходе революции Мэйдзи, бывшие князья превратились в буржуазию<sup>1344</sup>.

В России класс буржуазии формировался из бывшей хозяйственной бюрократии. При приватизации «Газпрома» в 1990-х гг. руководство компании получило 20 % его акций<sup>1345</sup>.

За развитие капитализма выдается **формирование клиентской буржуазии**, выражающей интересы административного класса.

Н. А. Симония отмечает, что в России начала XX в., в Иране при шахе в XX в. и сегодня в России XXI в. элементы капитализма встраиваются в социальную систему сверху. Капиталистов выращивают из приближенных бюрократии (царского окружения, иностранцев, поддерживаемых бюрократией). Все это приводит к формированию «небоскрежного» бюрократического госмонополитического капитализма, который не имеет прочной основы и рушится под давлением противоречий<sup>1346</sup>.

Бюрократия может постоянно **обещать развивать конкуренцию** и ограничивать свое вмешательство в экономику. Она сначала создает препятствия для предпринимательства, а затем активно ведет борьбу с этими препятствиями.

Ярким примером этого является Указ Президента РФ от 15 мая 2008 г. № 797 «О неотложных мерах по ликвидации административных ограничений при осуществлении предпринимательской деятельности».

<sup>1344</sup> Мещеряков А. Н. Император Мэйдзи и его Япония. – М. : Нагалис, 2009. – С. 343.

<sup>1345</sup> См.: Ослунд А. Кто породил российских рокфеллеров // Аргументы и факты. – 2000. – № 9. – С. 3.

<sup>1346</sup> Восток–Запад–Россия : сб. ст. – М. : Прогресс–Традиция, 2002. – С. 29–30.

Либерализацией экономики может называться отказ государства от выполнения им обычных буржуазных функций («ночного сторожа»): отказ от **поддержания порядка и законности**. Буржуазной либерализацией могут называть переход общества к феодальному принципу **права силы**. Неумение и нежелание бюрократии выполнять свои функции по защите правопорядка оправдываются особой стадией развития «дикого капитализма»<sup>1347</sup>.

Под лозунгом строительства капитализма могут осуществляться **действия прямо противоположные**. Укрепление власти правителя может сопровождаться устранением крупной частной собственности и превращением ее в поместья и вотчины, заменой независимых от государства частных собственников служилым классом.

Так, укрепление власти В. В. Путина сопровождалось заменой независимых от него олигархов служилым людом, которому передавались крупные предприятия нефтяной и газовой промышленности. Предприятия ЮКОСа были переданы старому другу В. В. Путина – И. И. Сечину в качестве поместья. В «Газпроме» просто сменили руководство.

Иногда бюрократия действительно **стремится произвести буржуазные реформы** в экономике. Но для этого ей не хватает опыта и знаний. Она может проводить реформы «на бумаге», но для исполнения их на деле у нее не хватает ни времени, ни сил<sup>1348</sup>.

Мир уже знает примеры, когда **имитация капитализма перерастала в настоящий капитализм**. Как правило, это происходило под давлением демократических стран Запада.

Н. А. Симония называет в качестве успешного примера перехода к капитализму такие страны, как Южная Корея, Сингапур, Малайзия, Тайвань<sup>1349</sup>. По мнению автора, капитализм удалось в целом построить в Японии и Индии. Конечно, влияние бюрократии на развитие этих стран продолжает оставаться очень сильным. В США и Европе говорят, что Япония – это единое акционерное общество с крайней централизацией управления государственными делами<sup>1350</sup>.

<sup>1347</sup> См.: Лопатников Л. И. От плана к рынку. Очерки новейшей экономической истории России. – СПб. : Норма, 2010. – С. 282.

<sup>1348</sup> См.: Холмс С. Может ли иностранная помощь способствовать развитию правового государства? // Конституционное право. Восточноевропейское обозрение. – 2000. – № 1. – С. 14–15.

<sup>1349</sup> Восток–Запад–Россия : сб. ст. С. 32.

<sup>1350</sup> Сенаторов А. И. Очерки административной реформы в Японии. – М. : Институт Дальнего Востока РАН, 2004. – С. 21.

На движение от имитации капитализма к его победе в настоящее время сильно влияют развитые демократические страны мира.

*Германия и Япония перешли от элементов капитализма к настоящему капитализму принудительно, в результате оккупации их территорий западными державами.*

#### 10.4. Средства подделки под капитализм

##### 10.4.1. Нормативные средства имитации буржуазных отношений

Если капитализм приобретает конституционный характер, то отношения между государством и обществом здесь регулируются нормами экономической конституции. Юристы-позитивисты и экономисты приложили руку к тому, чтобы девальвировать это понятие. Позитивисты объявили, что вся система норм, помещенная в конституционный акт (даже ложный), является экономической конституцией. Экономисты пошли еще дальше. Они объявили, что всякая группа норм права, регулирующая экономическую жизнь общества, образует экономическую конституцию (социологический подход). Это привело к тому, что в нацистской Германии, осуществлявшей антиконституционную политику, исследователи обнаруживают экономическую конституцию<sup>1351</sup>.

Капитализм не является открыто провозглашаемым конституционным идеалом. Он обеспечивается путем закрепления в конституции господства частной собственности, свободы предпринимательства и рыночных отношений. Нельзя сказать, что конституции развитых стран мира содержат идеальные нормы, защищающие неприкосновенность частной собственности и предпринимательства. В этом нет большой необходимости, поскольку эти права признаются большинством общества естественными. Парламенты этих стран находятся в руках предпринимателей и представляют, в первую очередь, их интересы.

При имитации капитализма административные государства современности закрепляют в своих конституционных актах **право частной собственности** (ст. 35 и 36 Конституции РФ 1993 г., ст. 36, 53 Конституции Узбекистана 1991 г.). Может провозглашаться равенство частной и государственной формы собственности (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ). На деле же бюрократия только терпит частную собственность, пока она приносит ей выгоды.

<sup>1351</sup> См.: Баев В. Г. Экономическая конституция нацистской Германии // Экономика и право. – 2017. – № 4.

Частная собственность может объявляться **основой конституционного строя страны**. (ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 Конституции РФ, ст. 9 Конституции Туркменистана 1992 г.).

«В результате многовековой борьбы конституции практически всех государств закрепили за парламентом исключительное право устанавливать **налоги**», – отмечают исследователи<sup>1352</sup>. Но в административных государствах так называемые парламенты являются карманными органами при правителе и готовы санкционировать любую дань, которую он наложит на общество.

При имитации капитализма конституционный акт может закреплять полную свободу предпринимательства.

*«Государство гарантирует свободу экономической и предпринимательской деятельности», – гласит ст. 12 Конституции Таджикистана 1992 г.*

Конституционные акты других административных государств более осторожны.

*Конституция РФ не закрепляет свободу предпринимательской деятельности. В ч. 1 ст. 34 она использует туманную формулу: «свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской ... деятельности». «В результате компромиссов, – отмечает С. С. Алексеев, – в Конституции появились нормы, лишенные строгой определенности, невнятные формулировки, общие формулы, беззубые записи, приемлемые для “наших и ваших”»<sup>1353</sup>.*

Если бюрократическое государство скрывает свою сущность, то оно не может для регулирования экономических отношений повсеместно применять нормы писаного права. Они носят, в первую очередь, пропагандистский характер и не нацелены на реальное регулирование отношений в соответствии с интересами управленцев. Здесь широкое применение находят **нормы, помещенные в секретные акты, неписанные нормы, индивидуальные волевые решения**, как основанные, так и не основанные на позитивном праве. Исходя из этого, позитивистские исследования, основанные на изучении писанного права, дают совершенно искаженное представление о действительности.

*Позитивисты в современной России не признают наличия такого источника права, как административный и судебный прецедент. Таким образом, они не хотят замечать, что в регулировании экономических отношений в России колоссальную*

<sup>1352</sup> См.: Баренбойм П., Лафитский В., Мау В. Конституционная экономика для вузов. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. – С. 65.

<sup>1353</sup> Алексеев С. С. Уроки. Тяжкий путь России к праву. – М.: Юристь, 1997. – С. 97.

роль сыграли дела ЮКОСа и «Башнефти». Они показали, что государство может отнять имущество у любого предпринимателя, что даже крупная собственность в стране носит условный характер держания и может быть отнята. Суд примет такое решение, которое будет выгодно Правителю.

При конституционном строе в отношении предпринимателей действует общедозволительный тип правового регулирования. Ст. 5 Французской декларации прав человека и гражданина 1789 г. гласит: «Всё, что не воспрещено законом, то дозволено». При условном праве на предпринимательство, действующем при феодализме и в административном государстве, в отношении предпринимательства действует **разрешительный тип правового регулирования**: можно только то, что прямо разрешено чиновниками.

В эпоху абсолютизма в Европе право базировалось на принципе: «Только то дозволено, что разрешено», пишут историки<sup>1354</sup>.

Такие нюансы различает только юрист-эксперт. Не юристы этого различия не видят.

Например, утверждается, что Испания при Франко с ее жестко регулируемой и этатизированной экономикой имела такую же рыночную экономику, как в других странах Европы<sup>1355</sup>.

При имитации капитализма государство может декларировать в конституционном акте общедозволительный тип правового регулирования, а в законах, подзаконных актах и других источниках права сводит все к разрешениям действовать под контролем бюрократии.

Любая конституция позволяет ограничивать право частной собственности и право на предпринимательства **законом**. В буржуазных странах законы издаются буржуазными парламентами. В административных обществах ассамблеи представляют интересы бюрократии, являясь зависимыми от правителя. Они могут издавать законы, грубо посягающие на права бизнеса.

В России с 1 марта 2016 г. вступил в силу новый ГОСТ, согласно которому вдруг перестают соответствовать более 90 % наружной рекламы в г. Екатеринбурге. Огромные рекламные щиты, размещенные по всему городу, должны быть снесены<sup>1356</sup>.

<sup>1354</sup> История государства и права зарубежных стран : учебник для вузов : в 2 т. – Т. II : Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 164.

<sup>1355</sup> См.: Испания: траектория модернизации на исходе двадцатого века. – М. : ИЛА РАН, 2006. – С. 11–12.

<sup>1356</sup> См.: Буров А. МУГИСО демонтирует 2 тыс. незаконных рекламных конструкций // Коммерсантъ-Урал. – 2016. – 10 июня. – С. 12.

Прикрываясь заботой об обществе и предпринимателях, государство издает **огромное число нормативных актов**, которые становятся «колодками» на ногах предпринимателей.

В 2000 г. было принято 3 489 нормативных актов федерального уровня, в 2005 году – 4 776, в 2013 году – 9 573, в 2014 году – 11 271. Я. Миркин отмечает, что всё это по большей части запреты, «десятки томов о том, чего делать нельзя»<sup>1357</sup>.

В конституциях буржуазных стран, принятых в XX в., закрепляется **социальная ответственность** частных собственников (собственность обязывает) – ст. 14 Основного закона ФРГ) и социального государства. Это не опасно для предпринимателей, поскольку они сами, через представительные органы, решают, чем они готовы пожертвовать для обеспечения социального мира в обществе. По-другому складывается ситуация в административных государствах.

Ч. 1 ст. 7 Конституции РФ обязывает государство обеспечивать достойную жизнь человека, что используется здесь, как и в других административных государствах, как основание для роста распределительных полномочий государственной бюрократии. Ссылаясь на необходимость реализации социальных программ, административный класс увеличивает долю общественного продукта, распределяемого через его руки, ограничивает рыночное распределение продукта.

К. Маркс был прав. Право не может опережать развитие общества. Нормы конституционных актов легко нейтрализуются неконституционными законами и подзаконными актами, сложившимися правовыми обычаями, прецедентным правом, нормами правовых доктрин. Машина административного государства **толкует либеральные нормы** конституционных актов в нужном для себя смысле, обеспечивая интересы административного класса, а не предпринимателей.

В годы НЭПа в СССР А.Г. Гойхбарх писал, что «текстуально одинаковые статьи советского и буржуазного кодексов имеют разную природу, поскольку используются для достижения различных целей, в диаметрально различной обстановке и применяются судами, стоящими на принципиально различных позициях»<sup>1358</sup>. П. И. Стучка отмечал, что «пролетарский» суд

<sup>1357</sup> См.: Миркин Я. Испытание августом // Российская газета. – 2015. – 30 июля. – С. 3.

<sup>1358</sup> Цит. по: Якименко В. В. Правовые основы возрождения частной собственности в годы НЭПа (историко-правовой аспект) // История государства и права. – 2011. – № 3. – С. 27.

должен через особую интерпретацию буржуазного частного права, создать совершенно новую систему права<sup>1359</sup>. Это правило действует во всех административных государствах. Буржуазные на вид нормы права толкуются в них так, что возникает совершенно не похожая на западную административная правовая система.

#### 10.4.2. Заявления бюрократии и ее клиентелы

Бюрократия, имитирующая капиталистические отношения, чаще всего утверждает, что она придерживается **дирижистской идеологии**. Это удобно для оправдания постоянного вмешательства в экономику. Но когда идет речь о разделе государственного имущества, бюрократия может **рядиться в одежды либералов** и требовать полной свободы в растаскивании этого имущества, требовать от государства не вмешиваться в этот процесс. Требования к государству не мешать заниматься предпринимательством может исходить от монополистической буржуазии, которая заинтересована в устранении рынка и монополизации его.

**Правящая группа** может обозначать движение к капитализму путем деклараций, но ничего не делать (или делать очень мало) для их реализации.

*Депутат Государственной Думы С. Петров так оценивал деятельность В. В. Путина и Д. А. Медведева в 2012 г.: «Поставлено много правильных целей, но почти не обозначены пути их достижения. Это продолжение курса на имитацию реальных дел»<sup>1360</sup>.*

**Правители** административных государств обещают уважать право частной собственности.

*Мы всегда будем стремиться к уважению права собственности, заявлял Правитель России на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» в 2016 г.<sup>1361</sup>*

Нетрудно правителям обещать ввести свободу для бизнеса.

*«Дальнейшее расширение свободы для бизнеса – лучший ответ на все внешние вызовы и ограничения» – заявлял Путин*

<sup>1359</sup> Цит. по: Якименко В. В. Правовые основы возрождения частной собственности в годы НЭПа (историко-правовой аспект). С. 27.

<sup>1360</sup> См.: Квантитативный анализ послания // Коммерсантъ. – 2012. – 13 декабря. – С. 2.

<sup>1361</sup> См.: Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» с участием Владимира Путина (27 октября 2016 года): выступления и стенограммы. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53151> (дата обращения: 27.07.2018).

*в марте 2015 г.<sup>1362</sup> Давление на бизнес после этого не уменьшилось, и экономика продолжала свое падение.*

В число обещаний правителя входит введение принципа равенства всех перед законом.

*В 1997 г. Б. Н. Ельцин заявлял: «Правительство устанавливает ясные и равные для всех правила экономического поведения. Мы добьемся того, чтобы эти правила беспрекословно выполняли все: и крупный капитал, и средние предприниматели, и мелкий бизнес, и само государство. Это потребность всего общества, это главное условие устойчивого экономического роста. В то же время мы будем жестко пресекать попытки чиновников любого ранга устанавливать свои, выгодные им правила работы на рынке. Первые шаги на этом пути уже сделаны»<sup>1363</sup>. Фактически государство топчется на месте.*

В своих программных документах **правительства** административных государств обещают ввести в стране свободу предпринимательства, так же как коммунисты обещали построить рай на земле.

«Политика государства будет ориентирована на расширение свободы предпринимательства», – говорится в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>1364</sup>.

Очень важно обмануть предпринимателя, создать видимость заботы государства о нем.

*В 2016 г. Правитель России говорил, что человек «должен чувствовать, что государство, общество на его стороне»<sup>1365</sup>.*

Клиентела бюрократии, естественно, как может расхваливает политику своих хозяев. Вынуждены делать комплименты бюрократии иностранные инвесторы, решившиеся работать в административном государстве.

<sup>1362</sup> Цит. по: Государство и бизнес: рецепты ускорения // Путеводитель российского бизнеса. – 2015. – № 4. – С. 12.

<sup>1363</sup> Ельцин Б. Нужен новый экономический порядок, а для этого необходима сильная и умная власть, крепкое государство // Экономика и жизнь. – 1997. – № 39. – С. 1.

<sup>1364</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (дата обращения: 27.07.2018).

<sup>1365</sup> См.: «Российская газета» публикует текст Послания Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию // Российская газета. – Столичный выпуск. – № 7142 (274).

*Председатель правления Райффазенбанка, которое имеет отделение в России на форуме «Россия зовет!» заявил, что «Россия – одна из самых либеральных стран в мире»<sup>1366</sup>.*

Государство принимает меры для **улучшения своего имиджа**, в частности инвестиционной привлекательности<sup>1367</sup>. Кого-то удается заманить в мышеловку. Но чаще в страны, имитирующие капитализм, идет только спекулятивный или торговый капитал.

**Разоблачение имитаций** движения к капитализму осуществляется самой бюрократией при смене одной клики на другую.

*Например. Р. Абдулатипов, заняв пост временно исполняющего обязанности главы Дагестана, заявил, что старое руководство подорвало доверие населения к органам власти, вело Дагестан к феодализму, отличалось невежеством, мешало дагестанцам заниматься предпринимательством<sup>1368</sup>.*

#### **10.4.3. Деятельность государства по имитации капиталистических отношений**

Административное государство, имитирующее капитализм, на деле **допускает элементы** частной собственности, рыночных отношений. Оно в определенной мере борется с монополизмом, поддерживает неопасное для него мелкое и среднее предпринимательство. Элементы капитализма допускаются лишь в той мере, в какой они не посягают на власть административного класса. Необходимо напомнить, что наличие буржуазии в обществе не говорит о том, что оно перешло к капитализму.

*Например, в 1928 г. в СССР насчитывалось 4,6 % капиталистических элементов среди населения страны<sup>1369</sup>. Это не мешало государству имитировать социализм, а не капитализм.*

Правители административных государств проделывают определенную работу по созданию благоприятных условий для бизнеса, которая не приводят к обещанным результатам и позволяют предпринимателям только выживать.

*Зимой 2010 г. Президент РФ Д. А. Медведев дал серию поручений Правительству по улучшению инвестиционного*

<sup>1366</sup> См.: Банковский сектор: ЕЦБ перестарался // Эксперт. – 2016. – № 42. – С. 4.

<sup>1367</sup> См.: Нетреба П. Инвестклимат указано менять к весне // Коммерсантъ. – 2010. – 12 февраля. – С. 2.

<sup>1368</sup> См.: Колесников А. Владимир Путин обсудил горцев с аварцем // Коммерсантъ. – 2013. – 2 февраля. – С. 2.

<sup>1369</sup> См.: Курицын В. М. Развитие прав и свобод в Советском государстве. – М., 1983. – С. 138.

*климата в России. Персональная ответственность за большую часть поручений возложена персонально на Председателя Правительства В. В. Путина<sup>1370</sup>. Прodelана огромная работа, но «гора родила мышь». В 2016 г. эстафету защиты предпринимателей продолжил В. В. Путин. По его поручению были приняты законы, ограничивающие количество проверок предпринимателей со стороны государственных органов. То есть сначала был раздут аппарат проверяющих, которым нечем было заняться, а затем принимаются меры по ограничению его деятельности.*

Административное государство **имитирует у себя наличие парламента**, которое якобы представляет население и от его имени законодательно регулирует вмешательство государства в сферу экономики, устанавливает налоги. Собранная правителем ассамблея втихую принимает законы, ограничивающие возможности для бизнеса, а затем во всеуслышание отменяет их или ограничивает их действие, показывая свою заботу о нем.

**Суды** административных государств делают вид, что соблюдают баланс между общественным и частным интересами.

*Конституционный Суд РФ не раз заявлял, что в России закреплена неприкосновенность частной собственности<sup>1371</sup>. Но с помощью туманной формулы о необходимости соблюдения баланса между интересами частных собственников и государством всегда находил основания для посягательства на нее. В частности, он откровенно встал на сторону правящей группы, ограбившей акционеров ЮКОСа, как только встал вопрос о возмещении причиненного государством ущерба.*

Административное государство может постоянно совершенствовать судебную систему, чтобы она не использовалась для неправомерного передела собственности и обеспечивала защиту предпринимателей от произвола чиновников<sup>1372</sup>. Проводимые в стране судебные реформы похожи на бег на месте.

<sup>1370</sup> См.: Нетреба П. Инвестклимат указано менять к весне. С. 2.

<sup>1371</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2000 года № 14-П // Российская газета. – 2011. – № 2 ; Постановление КС РФ от 24 февраля 2004 г. № 3-П // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 9. – Ст. 830 ; Постановление КС РФ от 16 июля 2008 года № 9-П // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 30 (ч. 2). – Ст. 3695 ; Постановление КС РФ от 30 января 2009 года № 1-П // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 7. – Ст. 889 ; Определение КС РФ от 3 июля 2007 г. № 681-О-П // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 46. – Ст. 5643.

<sup>1372</sup> См.: Нечаев А. Зачем бизнесменам программа Грефа // Российская газета. – 2003. – 22 апреля. – С. 8.

**Исполнительная власть** административного государства имитирует реализацию интересов предпринимателей, а не бюрократии. Определенные меры по поддержке предпринимательства может принимать правительство и центральный банк страны.

*Российское государство с 1995 г. обещает снизить инфляцию в стране<sup>1373</sup>. Некоторого снижения удалось достичь только к 2018 г.*

Разоблачением имитаций иногда занимаются депутаты послушной ассамблеи, которые «зарабатывают очки» на критике правительства.

*В декабре 2017 г. В.И. Матвиенко отметила, что все шаги Правительства России по поддержке мелкого и среднего бизнеса не могут сдвинуть дело с мертвой точки<sup>1374</sup>.*

Административное государство имитирует наличие в экономике субъектов, имеющих в буржуазных обществах. Клиента бюрократии играет роль буржуазии. Государство создает **подконтрольные ему объединения предпринимателей, профсоюзы**. Поддерживается видимость того, что они о чем-то договариваются между собой.

Бюрократическое государство создает **видимость представительства** разных групп общества через выборы. Для этого оно формирует подконтрольные ей партии предпринимателей («правые партии») и партии наемных работников («левые партии»).

*В современной России яркими представителями партий-подсадок, создающих видимость выражения интересов буржуазии, являются «Правое дело», «Союз правых сил» и «Справедливая Россия».*

Имитация заботы о правах предпринимателей обеспечивается созданием **огромного бюрократического аппарата**, занятого этим делом. Могут назначаться даже специальные уполномоченные по защите прав предпринимателей.

*Уполномоченный по защите прав предпринимателей в России существует при Президенте РФ, для поддержания мифа о том, что «царь добрый. Защищать предпринимателей надо от бояр».*

Можно предположить, что иногда государство само **не понимает, что оно творит**, не знает, к каким последствиям приводит его деятельность.

<sup>1373</sup> См.: Куликов В. Экономические основы демократизации общества // Российский экономический журнал. – 1995. – № 1. – С. 107–108.

<sup>1374</sup> Матвиенко призвала кабинет сдвинуть модернизацию экономики «с мертвой точки» // Взгляд. Деловая газета. – 2017. – 29 декабря.

*Например, Российское государство в 1990-х гг. считало, что оно проводит политику перехода к капитализму. Но фактически оно создавало основу для феодальных отношений, основанных на поместно-вотчинном хозяйстве, при котором Правитель передал в условное держание государственные предприятия своим вассалам. После отхода от дел Б. Н. Ельцина, вассалы должны были получить ярлыки на свои вотчины и поместья у нового правителя.*

Признаком постиндустриального развития считается **рост занятых в предоставлении услуг** населению. Но этот результат в административном обществе может указывать совсем на другое. Административное государство давит производителя коррупцией и налогами. Лиц, работающих в сфере услуг, ему поймать очень трудно. Они работают с наличностью, при минимальных производственных фондах, и легко уходят от налогов. У них нечего отнять. Рост занятых в сфере услуг также связан с рентной экономикой.

#### **10.4.4. Помощь в имитационной политике со стороны служилой интеллигенции**

Служилая интеллигенция пытается доказывать, что административное общество и государство стало буржуазным. Более легко это делают **позитивисты**.

*Позитивисты, ссылаясь на ст. 8 и 35 Конституции РФ, доказывают, что право России защищает частную собственность. На этом основании делается вывод, что мы перешли к континентальному (буржуазному) типу правовой системы. Но анализ реально действующих норм права показывает, что это не так.*

Часть гражданской интеллигенции может **неверно трактовать** происходящие в обществе процессы.

*Например, появление в административном обществе элементов феодализма Е. Г. Ясин называет «диким капитализмом». Феодальных баронов, получивших вотчины и поместья от правителя, он называет владельцами капитала<sup>1375</sup>. При отсутствии рынка не может возникнуть буржуазия. Признаком феодализма является также отказ от денежного обмена и замена его натуральным обменом (бартер).*

Помогают бюрократии скрывать свое господство люди, твердо придерживающиеся марксистских догматов. Они считают, что **бюрократия не может быть господствующим классом**, а потому утверждают, что она служит буржуазии.

<sup>1375</sup> Ясин Е. Г. Государство и экономика на этапе модернизации. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 18.

*Советские идеологи договаривались до того, что государственный капитализм в развивающихся странах может иметь антибуржуазный характер*<sup>1376</sup>.

В тоталитарных государствах служилая интеллигенция вынуждена доказывать движение к капитализму административных государств мира, которые не пошли по так называемому пути строительства социализма<sup>1377</sup>. Даже нацистская Германия была объявлена выразителем интересов монополистической буржуазии<sup>1378</sup>.

Подыгрывают бюрократии сторонники дирижизма, которые **называют бюрократию либералами**.

*Дирижисты в России называют правящую группу либералами, но тут же описывают их далеко не либеральную политику по укреплению своего могущества путем администрирования развития российской экономики (в условиях концентрации капитала в руках государства), которое стало исключительно масштабным*<sup>1379</sup>.

Служилая интеллигенция прикрывает господство бюрократии в экономике **необходимостью участия государства в ее регулировании**.

*Советские идеологи писали о странах «третьего мира»: «Усиление контролирующей, регулирующей и планирующей роли государства в экономике, рост его социально-культурных и иных функций являются в многоукладном обществе исторически неизбежными и прогрессивными»*<sup>1380</sup>.

*Красные профессора, которые недавно еще имитировали наличие социализма в России, сегодня выступают за усиление роли бюрократического государства в рыночной экономике*<sup>1381</sup>.

Интеллигенция распространяет в обществе пустые надежды на то, что бюрократическое государство может эффективно бороться с гигантскими монополиями, защищать рыночную систему, экономические свободы, формировать рыночные институты и ментальность<sup>1382</sup>.

<sup>1376</sup> См.: Левковский А. И. Социальная структура развивающихся стран. – М.: Мысль, 1978. – С. 166.

<sup>1377</sup> Зарубежный Восток и современность. – Т. 1. – М., 1980. – С. 494–495.

<sup>1378</sup> См.: Баев В. Г. Экономическая конституция нацистской Германии // Экономика и право. – 2017. – № 4.

<sup>1379</sup> См.: Главное – предупредить // Эксперт. – 2016. – № 47. – С. 13.

<sup>1380</sup> См.: Левковский А. И. Социальная структура развивающихся стран. – М.: Мысль, 1978. – С. 170.

<sup>1381</sup> См.: Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики. – М.: Ин-т экономики РАН, 1997. – С. 5.

<sup>1382</sup> См.: Кудров В. М. Экономика России в мировом контексте. – СПб.: Алетейя, 2007. – С. 688–689.

#### 10.4.5. Сознание неимущего населения

Неимущее население может рассматривать буржуазию в административном обществе как своего первейшего врага. Оно считает, что буржуазия является господствующим классом и на этом основании делает вывод о наличии в стране капитализма.

Часто население **отождествляет капитализм с наличием торговли**. Но торговля всегда составляла значительную часть экономики государств Востока. На ней испокон веков зарабатывала клиентела бюрократии.

*В современной России клиентела бюрократии получает откупа на продажу нефти и газа, на поставку оборудования для нефтяной и газовой промышленности. По некоторым оценкам, более половины прибыли, получаемой в нефтегазовой промышленности, присваивают себе торговые фирмы*<sup>1383</sup>. Значительная часть их принадлежит фаворитам Правительства. В 2013 г. Путин разрешил продажу сжиженного газа на экспорт своему старому другу Г. Тимченко, которому принадлежит компания НОВАТЭК (23 % акций в партнерстве с Леонидом Михельсоном). Ранее никому не позволялось конкурировать с «Газпромом»<sup>1384</sup>. Г. Тимченко также принадлежала компания-трейдер Gupvor (основана в 1997 г.), которая занималась продажей нефти за рубеж<sup>1385</sup>. До 2014 г. трейдер «Северный европейский трубный проект» (76,2 % акций принадлежали братьям Ротенберг) выступал посредником между производителями труб большого диаметра и «Газпромом». «Газпром» выставлял большие лоты на покупку, и отдельные производители труб не могли их приобрести. Они вынуждались прибегать к услугам посредника<sup>1386</sup>.

Наивное население считает всякое неравенство и **наличие богатых** капитализмом. Всякого вора оно считает буржуа.

Капитализм легко подделать в обществе, которое является его противником.

*В России в 2011 г. за капитализм высказалось только 9 % опрошиваемых. 28 % требовали вернуться к классическому азиатскому способу производства с его централизованным регулированием экономики и контролем за ценами. 41 % счи-*

<sup>1383</sup> См.: Ясин Е. Г. Государство и экономика на этапе модернизации. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 21.

<sup>1384</sup> См.: Просто мы доверяем друг другу // Коммерсантъ. – 2013. – 10 октября. – С. 1.

<sup>1385</sup> См.: Там же. С. 7.

<sup>1386</sup> См.: Джумайло А. Братья Ротенберги зачехляют трубы // Коммерсантъ. – 2014. – 23 апреля. – С. 7.

тали необходимым поддержание мягкого азиатского способа производства с восстановлением государственной собственности на основные средства производства при отказе от запрета частной собственности. 22 % были сторонниками патримониализма, при котором вся власть в стране должна принадлежать правителю, который возьмет на себя всю ответственность за страну и будет проводить решительную политику.<sup>1387</sup> Никакого капитализма при таком консервативном населении построить невозможно.

## § 11. Подделки под социализм

### 11.1. Понятие социализма и общие черты подделок под него

Сегодня стало ясно, что конституционное развитие общества связано с конвергенцией идеалов социализма и черт капитализма в общественных отношениях.

#### 11.1.1. Понятие социализма

С развитием конституционного строя он все больше стал включать в себя элементы социализма. **Под социализмом здесь понимается** реализация интересов всего общества, а не государственной бюрократии, выступающей от его имени. Элементами социализма, уже внедряемыми в жизнь буржуазных стран, являются общественная (не путать с государственной корпоративно-бюрократической) собственность, право государства регулировать деятельность частных предпринимателей в интересах всего общества (а не государственной бюрократии), ограничение монополизации экономической жизни. Одним из результатов конвергенции является создание социального государства.

Под социализмом понимается широкое участие населения в делах общества на основе знаний, а не чувств. Масса должна приобрести состояние народа. Социализм – это высокая культура общества, способного к самоуправлению. Имманентным и для социалистического общества и государства являются демократия и республиканская форма правления.

Социализм может возникнуть только на определенном этапе развития общества, связанном с ростом производительности труда

<sup>1387</sup> См.: Мареева С. В. Специфика норм и ценностей россиян по отношению к роли государства в обществе // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 47.

и интеллектуальным характером труда. Очевидно, что социализм возникает на базе капитализма, после того, как общество «прошло школу» капитализма.

#### 11.1.2. Распространенность имитации социализма

**Россия была первой** страной, где бюрократия решилась прикрыть свою деспотическую власть идеями социализма. Затем этот удобный способ спрятать власть бюрократии за интересы трудящихся стали применять в других странах, копируя опыт своих старших товарищей. В странах, **оккупированных СССР** до (Латвия, Литва, Эстония) и после (страны Восточной Европы) Второй мировой войны имитация социализма навязывалась марионеточным органам власти и населению.

*Служившая интеллигенция это представляла так: «Под руководством коммунистических партий трудящиеся Прибалтийских государств свергли буржуазные правительства. Вновь сформированные правительства возглавили коммунисты»<sup>1388</sup>. «Народы Советского Союза помогли трудящимся Западной Украины и Западной Белоруссии, Прибалтики, Бессарабии и Северной Буковины...встать на путь социалистического развития»<sup>1389</sup>. Естественно, всех не желающих встать на этот путь пришлось расстрелять или отправить в лагеря.*

После **освобождения от колониального господства** бюрократия ряда стран нашла выгодным для себя объявить, что они идут по пути строительства социализма.

*В 1960-х гг. таких стран насчитывалось около 30. К концу 1980-х гг. их насчитывалось около десяти. В 1975 г. к странам, идущим по социалистическому пути развития, относили Танзанию, Эфиопию, Мадагаскар<sup>1390</sup>.*

«Часто это были страны с преобладанием доиндустриальных, порой общинных отношений. Переход от общинной собственности к общественной представлялся для них наиболее быстрым и безболезненным способом решения своих экономических и социальных проблем», – пишут отечественные исследователи<sup>1391</sup>. Лег-

<sup>1388</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М.: Юридическая литература, 1971. – С. 273–274.

<sup>1389</sup> См.: Там же. С. 274.

<sup>1390</sup> Заварнов Н. А. Государственное право развивающихся стран : учеб. пособие. – М.: Университет дружбы народов, 1981. – С. 15.

<sup>1391</sup> Страны Азии и Африки во второй половине XX – начале XXI века. – URL: <http://knowhistory.ru/831-strany-azii-i-afriki-vo-vtoroy-pолоvine-xx-nachale-xxi-veka.html> (дата обращения: 04.04.2015).

ко обманывать сельское население, которое не обладает достаточной культурой.

*Имитация социализма эффективно проходила в крестьянской России, но потерпела крах в стране, где большинство населения переехало в город.*

*В Китае до сих пор 45 % населения живут в сельской местности.*

Заявления правящих групп ряда развивающихся стран о том, что они намерены строить социализм, было не только удобным способом получить помощь от СССР, но и средством под этим предлогом закрепить господство новой бюрократии, которая ранее возглавляла национально-освободительное движение. Многие из них заявляли, что они сделали скачок из феодализма в социализм, минуя капитализм.

А. Аксенёнок отмечает, что импортные модели общества, которые СССР пытался навязать Египту, Сирии, Ираку, Алжиру, в 1970-х гг. были отвергнуты этими странами. Они строили свои «социализмы» национального типа. «Из советской практики лидеры этих стран заимствовали только то, что помогло им закрепить свое влияние и создавать государства с сильной властной вертикалью, т. е. концепцию правящей партии и принцип верховенства государственного сектора»<sup>1392</sup>.

*Например, руководство арабских стран объявило о строительстве арабского социализма, имеющего корни в исламском вероучении*<sup>1393</sup>.

Таким путем в мире возник целый «лагерь социализма».

*«Социализм превратился в мировую систему», – заявляли советские пропагандисты*<sup>1394</sup>.

Для всех этих обществ и государств было характерно экономическое, политическое и идеологическое господство административного класса.

После краха государства, создававшего имитационный образец «социализма» и помогавшего другим странам его поддерживать, в мире осталось не много государств, преданных идее имитации социализма (Вьетнам, Китай, Куба, Северная Корея).

<sup>1392</sup> Аксенёнок А. Принуждение к демократии: есть ли пределы? // Россия в глобальной политике. – 2004. – Т. 2, № 3. – С. 102–103.

<sup>1393</sup> См.: Современная Африка: Метаморфозы политической власти. – М.: Восточная литература, 2009. – С. 66.

<sup>1394</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М.: Политиздат, 1987. – С. 192.

*Президент Венесуэлы Уго Чавес объявлял, что намерен строить в своей стране социализм*<sup>1395</sup>.

*Современный Китай создал удивительный образец лицемерия. Он фактически вводит элементы капитализма (частную собственность, право на предпринимательство, рыночные отношения), но декларирует преданность идее социализма (социализм с китайской спецификой)*<sup>1396</sup>. *Последнее проявляется в сохранении силы бюрократии в экономике и полной монополизации ею власти в политической и духовной сферах.*

*О привлекательности китайской модели административного государства, имитирующего социализм, заявляли сторонники Президента Нигерии Олуচেгун Обасанджо*<sup>1397</sup>.

Борьба разных групп бюрократии за лидерство в мире приводит к тому, что они **разоблачают подделки социализма друг у друга.**

*Китайские коммунисты обвиняли советскую бюрократию в ревизионизме и гегемонизме.*

*Советские пропагандисты от науки доказывали, что в коммунистическом Китае создана военно-бюрократическая диктатура*<sup>1398</sup>.

Разоблачение подделок осуществляется **при смене одного правителя другим.**

*На XIX Всесоюзной конференции КПСС «За социализм, за союз народов, за единство коммунистов» констатировалось, что в СССР был построен «государственный социализм»*<sup>1399</sup>. *Некоторые справочники объясняют, что «государственный социализм» вовсе не социализм, а буржуазная и оппортунистическая концепция, в которой «социализм сводится к вмешательству государства в экономику и социальные отношения»*<sup>1400</sup>.

### **11.1.3. Государства, создающие подделки социализма**

Подделкой под социализм занимаются **административные общества и государства.** При этом они могут иметь **черты как феодализма, так и рабовладения.**

Западные авторы обнаруживают в странах так называемого социалистического лагеря персональные клики и «удельные кня-

<sup>1395</sup> Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? // Current History. – 2007. – May. – Vol. 106, iss. 700. – P. 213–219.

<sup>1396</sup> Как управляется Китай: Эволюция властных структур Китая в 80–90-е гг. XX в. – М.: Институт Дальнего Востока РАН, 2001. – С. 17.

<sup>1397</sup> Vines A. China in Africa: A Mixed Blessing? P. 213–219.

<sup>1398</sup> Лазарев В. И. Классовая борьба в КНР. – М., 1981. – С. 185.

<sup>1399</sup> Правда. – 1992. – 27 октября.

<sup>1400</sup> См.: Советский энциклопедический словарь. – М., 1984. – С. 329.

жества»<sup>1401</sup>. М. Восленский указывал на наличие у коммунистической номенклатуры клиентистско-феодалных черт<sup>1402</sup>.

*В СССР бюрократия была настолько талантлива, что государство, близкое по своим характеристикам к государству древневосточной деспотии, сумела выдать за социализм.*

За социализм можно выдавать **охлократию**. Имитация социализма очень удобна для административных государств, **опирающихся на охлос**. Масса не может отличить общественной собственности от государственно-бюрократической. Ее легко обманывать при выдаче государственной бюрократии за представителей народа.

Подчас за социализм выдается **патерналистская политика** государства.

*Так, государственным социализмом называют политику Бисмарка, в рамках которой в Германии был принят закон о кассах для обеспечения рабочих во время болезни и при несчастных случаях (1884), который скоро был распространен и на сельскохозяйственных рабочих (1886) и служащих на морских судах (1887), далее закон об обеспечении на случай старости и о кассе для инвалидов труда (1889)<sup>1403</sup>.*

Как только социализм стал популярным идеологическим течением, государственный патернализм стал называть себя государственным социализмом.

**Фашистские государства** также заигрывали с идеей социализма.

*Партеобразное объединение бюрократии и ее клиентелы в нацистской Германии называлось Национал-социалистической рабочей партией Германии.*

К. Маркс в «Манифесте коммунистической партии» говорил о таких имитациях социализма, как феодальный «социализм», «поповский», или «христианский», социализм. К нему прибегали в XIX в. разного рода консерваторы, которые пытались использовать пролетариат против буржуазии<sup>1404</sup>.

<sup>1401</sup> См.: Коэн С. Бухарин. Политическая биография. – М., 1988. – С. 255–279; Такер Р. Сталин: путь к власти. – М., 1990. – С. 270–273; Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917–1991. – М., 1995. – С. 217, 344–346, 392, 396–398.

<sup>1402</sup> Восленский М. Номенклатура. Господствующий класс СССР. – Лондон, 1984. – С. 355, 357.

<sup>1403</sup> Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет : в 2 т. – Т. 2. – Минск : МФЦП, 2005. – С. 463.

<sup>1404</sup> Маркс К. Манифест коммунистической партии. – М. : Политиздат, 1974. – С. 48–50.

*Фактически большевистское движение в России является не чем иным, как разновидностью этого феодального социализма.*

## 11.2. Технология имитации социализма

### 11.2.1. Создание видимости наличия условий для перехода к социализму

Для настоящего марксиста очевидно, что **социализм может возникнуть только на определенном этапе развития общества**. Для этого нужен определенный уровень развития производительных сил, устранение разделения труда между управляющими и управляемыми, которое порождает классы господствующих и подчиненных. Общество должно быть способно к самоуправлению.

Группы общества, рвущиеся к власти, стремящиеся стать новой бюрократией, распространяют **идеи волюнтаризма**: возможности искусственно, через партию, через насилие, втащить общество в социализм. Естественно, результатом этих действий является построение административного государства и общества, похожих на древневосточные.

*Сразу после захвата власти большевиками меньшевики и эсеры указывали, что Россия не созрела для перехода к социализму, но это мало смущало людей, дорвавшихся до власти и ищущих любых способов сохранить и оправдать свою власть<sup>1405</sup>.*

В свое время Ф. Энгельс писал, что при отсутствии условий для построения социализма группа, захватившая власть, будет **вынуждена создавать только видимость движения к социализму**, выдавая чужие интересы за интересы общества<sup>1406</sup>. Только вместо интересов буржуазии, как думал Ф. Энгельс, имитаторы социализма выдавали за общественные интересы административного класса. На неизбежность возникновения административного общества при попытке строить социализм там, где для него нет предпосылок, обращал внимание Г. В. Плеханов. Он писал по этому поводу: «Национальным производством будет заведовать социалистическая каста», относительно входящих в которую лиц «не может быть никаких гарантий в том, что они не пожелают воспользоваться захваченной ими властью для целей, не имеющих ничего общего с интересами рабочего класса»<sup>1407</sup>.

<sup>1405</sup> См.: Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – М. : Прогресс, 1990. – С. 103.

<sup>1406</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 7. – С. 423; Т. 28, С. 490–491.

<sup>1407</sup> Плеханов Г. В. Социализм и политическая борьба. Избранные философские сочинения. – М., 1956. – Т. 1. – С. 103–106.

Иногда бюрократия пытается доказать, что общество и государство, имитирующее социализм, **строится самим населением страны**, а не корпорацией бюрократии.

*Пreamбула Конституции СССР 1977 г. доказывала, что захват власти в октябре 1917 г. произведен самими рабочими и крестьянами, конечно, под руководством коммунистов. Она также утверждает, что строй, называемый социалистическим, родился не по воле новой бюрократии, а в результате «созидательной деятельности трудящихся».*

Бюрократия обычно прекрасно понимает, что она обманывает население, что никаких основ для социализма в управляемом ими обществе нет. Поэтому она **не собирается реализовывать идеи социализма на практике**.

*В. И. Ленин имел совесть и признавал, что никакого социализма в России с победой большевиков не возникло. Он обещал только строить социализм<sup>1408</sup>.*

*Если бы большевики попытались реализовать идеи социализма на деле, то они не удержались бы у власти и месяца. Однако, под предлогом творческого развития марксизма, они пренебрегли выдвигаемыми ими лозунгами и стали строить мощное бюрократическое государство, которое благодаря обману и насилию над людьми сумело просуществовать более 70 лет.*

**Государство** при социализме должно постепенно отмирать и заменяться общественным самоуправлением. Для бюрократии государство – это основа ее власти. Поэтому оно **все время укрепляется**.

*Пreamбула Конституции СССР 1977 г. заявляет, что государство является «основным орудием строительства социализма».*

Бюрократическое государство легко построить там, где меньше ростков нового, капиталистического общества.

*Стран Азии и Африки, освободившиеся от колониального господства, легко перешли от административного управления со стороны колонизаторов к административному управлению со стороны собственной бюрократии. Возникший административный строй они выдавали либо за капитализм, либо за социализм.*

Там, где буржуазные ростки уже достаточно развиты, приходится под прикрытием задач построения социализма их выпалывать.

*Для того чтобы построить в России древневосточное государство, большевикам пришлось уничтожить миллионы*

<sup>1408</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 267, 271.

*людей. Все это было прикрыто трудностями построения социализма в отсталой стране. Но уничтожили они не отсталость, а ростки нового капиталистического общества, самые образованные классы буржуазии, интеллигенции, дворянства. И. Ильин указывал на антисоциальный характер социализма, реализуемого в СССР<sup>1409</sup>.*

Для марксиста очевидно, что социализм возникает на базе развитого капитализма. **Устранение условий для движения страны к социализму** часто выдается за создание этих условий.

*Г. В. Плеханов говорил, что движение к социализму невозможно без буржуазии<sup>1410</sup>. Но большевики уничтожили ее и заменили бюрократией. «Советское» государство уничтожило или выдворило из страны почти весь интеллектуальный слой общества, заменив его бюрократией и послушной служилой интеллигенцией. Оно усиленно боролось с кооперацией, поскольку та мешала огосударствлению всего имущества.*

Для оправдания **отказа от основ марксизма**, построившего возможный прогноз возникновения социализма, бюрократии приходится заявлять о творческом развитии марксизма, вплоть до отказа от его принципиальных положений. В частности, она полностью игнорирует тождество между разделением труда и формой собственности. Не устраняя разделения труда между бюрократией и управляемыми массами, она хочет устранить государственно-бюрократическую собственность на средства производства.

Пропагандисты часто выдают за экономическую основу социализма **достижение первого уровня индустриализации**<sup>1411</sup>. Но это не является признаком социализма. Этот уровень индустриализации был гораздо раньше достигнут развитыми буржуазными странами.

В. И. Ленин признавал, что социализм дает более высокую производительность труда по сравнению с капитализмом<sup>1412</sup>. Этого не смогла достичь ни одна страна, называвшая себя социалистической.

<sup>1409</sup> Цит. по: Нудненко Л. А. Принцип сочетания частных и публичных интересов – высшая конституционная ценность // Конституционные ценности: содержание, проблемы реализации : материалы Международной научно-практической конференции (4–6 декабря 2008 г.) : в 2 т. – Т. 1. – М. : Российская академия правосудия, 2010. – С. 210.

<sup>1410</sup> Цит. по: Российский экономический журнал. – 1992. – № 4. – С. 63.

<sup>1411</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 140.

<sup>1412</sup> Цит. по: Там же. С. 171.

Современные сторонники имитации социализма указывают на успехи Китая в росте производительности труда<sup>1413</sup>. Но они не хотят видеть, что он достигнут за счет введения в административный строй элементов капитализма. Государственно-бюрократические предприятия тянут страну назад.

Очень часто бюрократия и служилая интеллигенция пытаются выдать **рост производства и его техническое оснащение** за движение к социализму и даже за сам социализм. Но это не является специфическим признаком социализма. Рост производства и научно-техническая революция больше свойственны капитализму.

Бюрократия заявляет, что она сама способна вырастить общество, которое может построить социализм. Для этого она проводит так называемую **«культурную революцию»**. Эта культурная революция может заключаться в навязывании массе знаний и способностей к индустриальному труду (грамотность и способность работать на промышленном предприятии). Но эта задача гораздо лучше выполняется капиталистической экономикой. Одновременно «культурная революция» заключается в глубокой индоктринации наивного населения, превращение его в запрограммированного киборга, послушно выполняющего приказы начальства и не способного мыслить самостоятельно.

Государственная бюрократия легко может обманывать неискушенное население в том, что строит передовое социалистическое общество, но **обмануть законы экономического развития общества** оно не в состоянии. Возродив, под предлогом строительства социализма, азиатский способ производства, она усилила противоречие между развитием производительных сил и устаревшей корпоративно-бюрократической формой собственности на них. Корпорация бюрократии не смогла дать производительность труда более высокую, чем при капитализме, вследствие чего так называемый «социалистический лагерь» проиграл экономическое соревнование с капитализмом. Экономическая эффективность корпоративно-бюрократической собственности оказалась ниже, чем буржуазной. История показала, что азиатский способ производства является прошлым человечества, а не будущим, как доказывала бюрократия. Заклинания о скором крахе капитализма не помогли.

*В результате сначала бюрократия Китая (начало 1980-х), а затем СССР (начало 1990-х) согласилась с тем, что капитализм является более передовым обществом по сравнению*

<sup>1413</sup> Корецки С. Китай: социализм или капитализм. – URL: <https://сспr.temadnya.com/1277609668290283717/kitaj-sotsializm-ili-kapitalizm/> (дата обращения: 29.07.2018).

*с тем, что она выдавала за социализм, и добровольно вернулась к частной собственности, разделив между чиновниками и их клиентелой государственное имущество.*

### **11.2.2. Попытки представить ложную альтернативу**

Группы, рвущиеся к власти под лозунгами социализма, и бюрократия, прикрываемая идеями социализма, пытаются поставить общество перед ложной альтернативой. Они доказывают, что страна стоит перед выбором между отживающим свой срок капитализмом и прогрессивным социализмом. На самом деле страну ставят перед выбором между прогрессивным для того времени **капитализмом и возвратом страны к азиатскому способу производства** с его государственно-бюрократической собственностью и принуждением людей к труду.

*Н. И. Бухарин доказывал на заседании Учредительного Собрания, что на нем присутствуют сторонники социализма и его противники<sup>1414</sup>. На самом деле на Собрании присутствовали в основном противники административного общества, которое намерены были построить большевики, и небольшое количество сторонников (может быть, и не знающих этого) административного общества в лице левых эсеров.*

Служилая интеллигенция и бюрократия доказывают, что население должно делать выбор между **частной и общественной собственностью**. На деле ему предлагают делать выбор между частной и государственно-бюрократической собственностью.

*Советские правоведы отказывались выделять особый тип государственно-бюрократической собственности. Они утверждали, что существует только два типа собственности: обобщественная (общественная) и индивидуальная (необобщественная)<sup>1415</sup>.*

Бюрократия и служилая интеллигенция пытаются отождествлять **устранение частной собственности** с борьбой за социализм. Как известно, восточные деспотии с азиатским способом производства часто обрушивали свои репрессии на богатых. Но тогда это не называли социализмом.

*Правитель Китая Цинь в 235 г. лишил титулов и чинов и отправил в ссылку тех жителей страны, которые имели доход более шестисот даней зерна в год. Тех, кто имел чуть меньший*

<sup>1414</sup> См.: Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – М.: Прогресс, 1990. – С. 110.

<sup>1415</sup> См.: Тархов В. А. Советское гражданское право. – Ч. 1. – Саратов, 1978. – С. 113–114.

доход, просто выселили из столицы, не лишая чинов, пишет Е. И. Кычанов<sup>1416</sup>.

Служилая интеллигенция обманывает население, доказывая, что государственное-бюрократическая собственность на промышленные предприятия, которую они называли социалистической, была более конкурентоспособной, чем частная, и последняя отмерла сама, не выдержав конкуренции<sup>1417</sup>. История раскрыла эту ложь.

Бюрократия, **в обмен на отказ от капитализма, обещает населению** «молочные реки с кисельными берегами».

*В России большевики обещали отдать фабрики рабочим, землю крестьянам. Но в итоге обманули и тех и других. Они обещали населению покончить с голодом и войной. Но вместо этого устроили два голодомора и две крупных войны, унесших миллионы жизней.*

Бюрократия связывает строительство социализма с физическим уничтожением классов частных собственников и капитализма<sup>1418</sup>. Однако необходимость разделения труда привела к замене одних организаторов производства на других. Буржуазия была заменена хозяйственной бюрократией, которая гораздо хуже выполняла эту функцию. Вместо выбора между эксплуатацией и свободой, населению предлагалось выбирать между **эксплуатацией буржуазной и государственно-бюрократической**. Вторая оказалась еще более жестокой.

Вожди партеобразного объединения доказывают, ссылаясь на исторический опыт, что только тоталитарное государство может привести общество к социализму. Иных путей не было и нет, говорил Л. И. Брежнев<sup>1419</sup>. На деле буржуазные демократические государства Европы, возглавляемые социалистами, гораздо лучше справились с задачей движения к социализму, чем тоталитарные государства, объявившие себя социалистическими.

Бюрократия намеренно ставит общество в трудное положение, заставляет выбирать между плохим и очень плохим, выдавая свою власть за менее плохой выбор.

*Большевики предлагали населению выбирать между их властью и хаосом, между властью Сталина и Гитлера. Это принуждало часть их противников перейти на их сторону*

<sup>1416</sup> Кычанов Е. И. Властители Азии. – М. : Вост. лит., 2004. – С. 23.

<sup>1417</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 140.

<sup>1418</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 6. – М. : Изд-во политической литературы, 1985. – С. 105–106.

<sup>1419</sup> Брежнев Л. И. Ленинским курсом. Речи и статьи. – Т. 6. – М. : Политиздат, 1978. – С. 579.

*(офицеры в период Гражданской войны, солдаты во время войны с фашизмом).*

### **11.2.3. Борьба имитаторов социализма с его истинными сторонниками**

Группы, рвущиеся к власти под лозунгами социализма, и бюрократия, прикрывающаяся идеями социализма стремятся **уничтожить реальных сторонников** медленного движения общества к социализму, как опасных конкурентов.

*Поэтому большевики ненавидели социалистов так же сильно, как сторонников капитализма. Руководство партии правых эсеров было арестовано еще до созыва Учредительного Собрания в Петрограде. Постепенно они расправились с представителями всех социалистических партий. В 1930-х гг. советская бюрократия наклеила на социалистов Европы ярлык социал-фашистов. Вплоть до падения СССР ее пропагандисты называли социалистические партии Запада лжесоциалистами и ревизионистами<sup>1420</sup>.*

*Китайские коммунисты дольше терпели своих социалистических оппонентов. Борьба против «правых» началась только в 1957 г.<sup>1421</sup>*

Социалистические партии опасны для имитаторов социализма, поскольку они **разоблачают мошенников**.

*На процессе правых эсеров в 1922 г. Крыленко и Луначарский утверждали, что непросвещенным, темным массам вредно соприкасаться с небольшевицкими партиями, которые могут их, неопытных, искусить, сбить, увлечь за собой<sup>1422</sup>.*

Социалистические партии обвиняются в том, что **они не хотят проливать кровь массы людей** во имя установления «диктатуры пролетариата», доказывают необходимость постепенного движения к общественному самоуправлению по мере готовности к нему населения, не хотят устранять капитализм, пока он показывает свою эффективность. Кардинально ревизовав идеи К. Маркса о путях движения к социализму, новая бюрократия обвиняет настоящих социалистов в ревизионизме.

<sup>1420</sup> См.: Орлов В. С. Рождение советской демократии. Февраль 1917 – июль 1918. – М. : Мысль, 1987. – С. 5.

<sup>1421</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 464.

<sup>1422</sup> См.: Красильников С. А. Утраченная альтернатива: лидеры эсерской партии об опыте и уроках революционной эпохи на московском процессе 1922 года // Российская интеллигенция: Критика исторического опыта. – Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2001. – С. 72.

Группам, рвущимся к власти и стремящимся удержать ее под прикрытием социалистических лозунгов, **нужна ненависть масс**, которую они канализируют против своих противников. Социалисты, как сторонники компромисса, вредны этим группам, поскольку проповедают мирные способы движения к социализму.

Бюрократическое государство должно постоянно бороться с теми группами общества, которые пытаются **усилить роль общества** и ограничить произвол государства как корпорации чиновников.

*В 1920-х гг. большевики уничтожили рабочую оппозицию в РКП(б), которая пыталась усилить роль профсоюзов и рабочих коллективов в экономической и политической сфере. Во время Гражданской войны коммунисты жестоко расправлялись с теми, кто выступал за лозунг «Советы без коммунистов».*

Имитаторы социализма должны доказывать, что их **поддельный социализм является настоящим**, а подлинный социализм – извращением социалистических идей, сговором с буржуазией, штрейбхерством. Другим вариантом борьбы с подлинным социализмом является доказывание, что поддельный социализм лучше, чем настоящий.

*Н. И. Бухарин в Учредительном Собрании призывал сторонников социалистических партий, которые там были в большинстве (социалисты-меньшевики, социал-революционеры), поддержать большевиков, которых он называл строителями «живого, активного, творческого» социализма<sup>1423</sup>. Фактически, он призывал социалистов сойти с их пути медленного движения к социалистической идее и присоединиться к большевистской авантюре, выдающей власть новой бюрократии за социализм.*

Чтобы отличить созданную блоком административных государств систему отношений (государство, общество) от идеального социализма, ее стали называть «реальным социализмом», «мировой системой социализма», «государственным социализмом».

Бюрократия и служилая интеллигенция стран, имитирующих социализм, должна **отбивать атаки со стороны демократических стран**, которые, в конце концов, разрушили лагерь административных государств, называвших себя социалистическими.

*«Организаторы... “похода” начертали на своих антикоммунистических штандартах лозунги “За демократию! За права человека!”. Но фальшивый блеск хоругвий и доспехов “крестоносцев” антикоммунизма способен ослепить только про-*

<sup>1423</sup> См.: Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – М.: Прогресс, 1990. – С. 111.

*стаков», – писала газета «Правда» за несколько лет до краха имитации социализма в СССР<sup>1424</sup>.*

**Социалисты разных стран** не прекращали попыток разоблачить подделку под социализм в административных государствах. Но когда за ними стоит пропагандистская машина такого богатого государства, как Россия, сделать это очень трудно. Служилая интеллигенция объявляла разоблачения подделок под социализм лживыми обвинениями<sup>1425</sup>.

Бюрократия административных государств, под предлогом строительства социализма, **уничтожает все классы и группы**, которые хоть в какой-то степени **независимы от нее** и могут оказать сопротивление ее произволу. В первую очередь удар наносится по буржуазии. Крестьянство уничтожается, как мелкобуржуазная группа. Под тем предлогом, что крестьяне – это мелкобуржуазный класс, препятствующий строительству социализма<sup>1426</sup>, у них отнимается право собственности на землю. Их всех превращают в батраков, работающих на государство. Второй группой, подлежащей уничтожению, является гражданская интеллигенция, которая хорошо видит обман со стороны новой бюрократии и разоблачает его.

#### **11.2.4. Создание видимости представительства новой бюрократией**

Правящая группа, имитирующая социализм, создала **огромный бюрократический аппарат**, тотально господствующий над обществом. Тайная полиция следила за всеми направлениями мысли в обществе и подавляла всякое инакомыслие. Надо было постоянно доказывать, что эта бюрократическая машина действует в интересах общества. Бюрократия доказывает, что она **не является эксплуататорским классом**, и запрещает изучать себя.

*В СССР одно время вообще запрещались политология и социология, а после их появления им запрещалось изучать бюрократию как класс.*

Бюрократия постоянно **прячет свое господство** за словами о диктатуре пролетариата, ведущей роли рабочего класса.

*Преамбула Конституции СССР 1977 г. называет только три социальные группы общества: рабочий класс, крестьянство и интеллигенцию. Бюрократия исчезла.*

<sup>1424</sup> Цит. по: Орлов В. С. Рождение советской демократии. Февраль 1917 – июль 1918. – М.: Мысль, 1987. – С. 6.

<sup>1425</sup> См.: Там же. С. 7.

<sup>1426</sup> См.: Авторханов А. Г. Технология власти // Вопросы истории. – 1991. – № 2-3. – С. 125; Ленин В. И. ПСС. – Т. 43. – С. 206, 208–209.

Ч. 2 ст. 4 Конституции Кубы уверяет, что страной руководит рабочий класс<sup>1427</sup>, а о бюрократии ничего не сказано.

Новая бюрократия в России навязывала всем мысль, что она является авангардом пролетариата, лучшей частью рабочего класса. Рабочие, которые с этим не соглашались, просто уничтожались физически. Ярким примером является расстрел сотен рабочих в Астрахани в феврале 1919 г.<sup>1428</sup> Физическому уничтожению подвергали крестьян, которые отказывались верить, что новая бюрократия выражает их интересы<sup>1429</sup>. Ложь о том, что бюрократия является авангардом пролетариата, стала совершенно неэффективной, когда к власти пришли люди, работавшие чиновниками с начала своего жизненного пути. Л. И. Брежнев и его окружение совсем мало напоминали пролетариев.

Даже в статистике бюрократия старается спрятаться в графе «интеллигенция».

Все репрессии, которые осуществляет административное государство (в том числе против рядовых трудящихся), объявляются направленными против врагов народа (трудящихся), коими считались все, кто не поддерживал власть новой бюрократии. Последняя монополизирует право говорить от имени большинства трудящихся (народа). Как уже отмечалось, своих конкурентов в лице настоящих социалистических партий она уничтожает.

Одним из главных доказательств того, что новая бюрократия является выразительницей власти большинства, являлось ее **происхождение из рабочих и крестьян**. Среди всех слоев общества (рабочих, крестьян, интеллигенции) распространяется желание влиться в класс бюрократии, чтобы поуправлять обществом для втаскивания его в новый мир. Нет отбоя от желающих стать новой бюрократией. У высшей и средней бюрократии появляется возможность отбора из желающих стать управленцами тех, кто наиболее верен бюрократической корпорации и готов служить ей.

Надо отметить, что новая бюрократия, вышедшая из масс, **хорошо знала эти массы** и манипулировала их сознанием гораздо лучше, чем бюрократия из аристократии. Новая бюрократия не

<sup>1427</sup> См.: Конституции социалистических государств : сборник : в 2 т. – Т. 2. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 17.

<sup>1428</sup> См.: Силин П. Расстрелы рабочих большевиками в Астрахани в 1919 году. – URL: <http://maxpark.com/community/5134/content/2379955> (дата обращения: 09.01.2015).

<sup>1429</sup> См.: Крестьянское восстание 1921 года в Чувашии : сб. документов. – Чебоксары : ЧГИИ, 2009. – 416 с.

боялась идти в массы и направлять их поведение в нужную для себя сторону.

Новой бюрократии из масс, для того чтобы удержаться у власти, надо **представляться сторонниками нового**, социалистического строя, **более передового**, чем буржуазный. Они доказывают, что буржуазный этап революции (иногда называемый народно-демократическим) закончился и победила революция пролетарская. На деле отказ от капитализма отбрасывает страну далеко назад, в Древний мир. Бюрократия доказывает, что людям надо выбирать между уходящим капитализмом и передовым (прогрессивным) социализмом. На деле их ставят перед выбором между передовым для развивающихся стран капитализмом и административным обществом восточного типа. Массы многих стран, в том числе России, до сих пор не понимают этого. Ложь о передовом характере «реального социализма» крепко сидит в их головах.

В среде бюрократии надо выделять фанатиков, действительно верящих в идеалы социализма, и откровенных лицемеров.

*И. В. Сталин старался заменить фанатиков социализма на послушных исполнителей своей воли. Н. С. Хрущев еще верил, что при достижении определенных условий страна может двигаться к реальному социализму. Об этом говорит его политика, направленная на втягивание населения в общественную деятельность.*

#### 11.2.5. Попытки выдать массу за народ

Новая бюрократия, захватившая власть в стране под социалистическими лозунгами, вынуждена **массу населения выдавать за сознающий свои интересы народ**.

*В январе 1918 г. В.И. Ленин утверждал: рабочие, солдаты и крестьяне сказали, что они готовы взять всю власть в свои руки и приняться за строительство новой жизни<sup>1430</sup>.*

Ввести бюрократическое государство под лозунгами построения социализма легче всего в обществе с **низкой производительностью труда**. Население здесь **поглощено своим производственным трудом** и даже при желании не в состоянии заниматься управлением общественными делами. У бюрократии есть все основания взвалить тяжкий труд управления обществом на свои плечи и заявлять, что это она (коммунистическая партия, как объединение новой бюрократии) построила общество, на которое наклеило этикетку «социализм».

Как только производительность труда повышается и у членов общества появляется свободное время, часть его начинает заду-

<sup>1430</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 282–283.

мываться над тем, что ему выдают за социализм. Обманывать такое общество становится все труднее и труднее.

*В этом одна из причин того, что СССР рухнул сам. Эффективность бюрократического обмана стала низкой. Население отвергло то, что называлось «социализмом».*

Бюрократия пытается доказать, что масса послушного ей населения **обладает высокой культурой**.

*В решениях XVII съезда ВКП(б) утверждалось, что «за годы первой пятилетки СССР превратился в страну передовой культуры»<sup>1431</sup>.*

Поскольку масса населения не обладает интеллектуальными предпосылками для организации самоуправления, бюрократия, под предлогом внесения в массу социалистического сознания, **навязывала ей идеологию административного общества**. Это систематически осуществляется в форме так называемого «коммунистического воспитания».

Бюрократия может постоянно говорить о **всестороннем развитии личности**, но на деле она превращает человека в запрограммированную машину, в которую вводится только та информация, которая выгодна правящему классу.

*Советская бюрократия вычеркнула из духовной жизни населения десятки фамилий деятелей художественной интеллигенции, которые не поддержали власть этой бюрократии. Она позволяла людям читать только те произведения, которые прошли ее цензуру и были признаны полезными для ее власти.*

Государство создает **слой фанатиков**, безоговорочно доверяющих ей и готовых отдать жизнь за извращенные идеи социализма. Их называют «политически сознательными гражданами»<sup>1432</sup>.

*Уничтожение критически мыслящих людей в СССР к середине 1930-х гг. называется «созданием невиданного в истории морально-политического единства советского народа»<sup>1433</sup>. Но такое единомыслие и покорность имели место в любой восточной деспотии. Кроме того, сказанное в советском учебнике было неправдой. В начале войны с фашизмом отказались защищать сталинское государство и сдались в плен миллионы людей. Часть из них воевала против Красной Армии.*

<sup>1431</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 6. – М.: Политиздат, 1985. – С. 105.

<sup>1432</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М.: Юридическая литература, 1971. – С. 270.

<sup>1433</sup> См.: Там же.

Бюрократия **прославляет терпимость и доверчивость массы**, ее готовность жертвовать собой ради утопических целей социализма, поставленных правящей группой (правителем).

*Конституция Кубы называет своих подданных наследниками «традиций борьбы, стойкости, героизма и самопожертвования»<sup>1434</sup>.*

Бюрократия пытается выдать лично зависимое от него население за **свободный народ**. Она выдает подданных за граждан страны.

### **11.2.6. Попытки выдать государственно-бюрократическую собственность за общественную (национальную)**

*Понятие и сущность общественной (национальной) и государственно-бюрократической собственности*

Экономическая конституция и конституционный строй не исключают государственной собственности. Но в демократическом государстве общественные блага, находящиеся в государственной собственности, используются в интересах всего общества. Поэтому эту форму государственной собственности можно также называть **народной (национальной) или публичной**.

*Объемы общественной собственности в развитых странах постоянно растут. Полезными для общества были национализации предприятий, проведенные в Великобритании и Австрии<sup>1435</sup>.*

Если государство носит административный характер, то государственная собственность является основой для господства административного класса. Предлагается называть эту форму собственности **государственно-бюрократической** или корпоративно-бюрократической и не путать с народной или публичной собственностью, как это делается в конституционных актах так называемых социалистических государств.

Юристы-позитивисты выделяют единую государственную форму собственности. Они не разделяют ее на государственно-общественную и государственно-бюрократическую<sup>1436</sup>.

При конституционном строе часть благ попадает в общественное распоряжение через бюджет. Здесь парламент, выражаю-

<sup>1434</sup> См.: Конституции социалистических государств: сборник: в 2 т. Т. 2. С. 15.

<sup>1435</sup> См.: Ясин Е. Г. Государство и экономика на этапе модернизации. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – С. 8–10.

<sup>1436</sup> Рыбаков В. А. Общие положения о типах, формах и видах собственности в России: Методологические аспекты права собственности (Научный очерк). – М., 2004. – С. 11–12.

ший интересы гражданского общества принимает **бюджет** и контролирует расходование средств. В административном государстве бюрократия по своей воле решают, на какие нужды направить бюджетные средства. В первую очередь финансируется содержание репрессивного аппарата (армии, полиции), идеологического аппарата и аппарата управления. Какую часть дохода потратить на воспроизводство рабочей силы, решает сама бюрократия.

### *Имитация общенародной собственности*

При низкой производительности труда и поглощенности работника своим производительным трудом, **рабочие и крестьяне не имеют времени и сил для выполнения функций коллективного собственника** средств производства, не могут осуществлять контроль за бюрократией, якобы нанятой ими для управления хозяйством. Поэтому здесь огосударствление средств производства неизбежно приводит не к возникновению общественной собственности, а к возникновению государственно-бюрократической собственности, типичной для азиатского способа производства. Корпорация бюрократии от имени общества вырабатывает планы владения, распоряжения и пользования государственной собственностью (плановая экономика) и принудительно их реализует. В государственных планах реализуется воля высшей бюрократии. Она может делать вид обсуждения этих планов с ничего не понимающим в экономике населением. Репрессивная и пропагандистская машина обеспечивают всеобщее одобрение планов бюрократии. Планирование объявлялось бюрократией главным признаком социализма.

Бюрократия пытается доказать, что все общественные блага используются **на благо трудящихся**, на подъем благосостояния рабочих, на рост заработной платы, на повышение уровня потребления трудящихся<sup>1437</sup>. «Реально, — отмечается в одном из учебников, — конструкция социалистической собственности означает сосредоточение подавляющей части национального богатства страны в руках партийно-государственной бюрократии, которая бесконтрольно распоряжается этим имуществом независимо от воли конкретных собственников»<sup>1438</sup>.

Отчужденная от общества бюрократия даже при желании **не может отразить общественные потребности**. Поэтому государственное планирование неизбежно приводит к дисбалансу экономики, к постоянным дефицитам тех или иных товаров или услуг.

<sup>1437</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. — Т. 6. С. 106.

<sup>1438</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. — Т. 1-2. Общая часть: учебник. — М.: Бек, 2000. — С. 198.

*Хозяйственная деятельность военного руководства Мьянмы, осуществляемая под лозунгом социализма, к 1987 г. довела страну до состояния наименее развитых стран мира*<sup>1439</sup>.

Пропаганда доказывает, что все **государственные предприятия** при имитации социализма работают на потребителя. На самом деле они работают на показатели, спущенные бюрократией. Погоня за прибылью заменяется погоней за выполнение плана любой ценой (производство брака, большие затраты и т. д.).

Бюрократия и служилая интеллигенция пытаются доказать **преимущества азиатского способа производства**, который выдается за социалистический, над буржуазным. В качестве доказательств приводятся успехи индустриализации СССР или быстрый подъем Китая. Нетрудно установить, что эти успехи связаны в основном, с заимствованием техники и технологий в буржуазных странах, наличием значительных природных богатств (природная рента) и жестокой эксплуатацией населения.

К сожалению, в науке часто не разделяют превращение имущества в собственность нации и в собственность бюрократического аппарата. Всякое огосударствление имущества и демократическим государством, и бюрократическим государством называют **национализацией** его<sup>1440</sup>.

*Даже сторонники конституционного развития путают огосударствление имущества с его обобществлением. Они утверждают, что в СССР произошло обобществление средств производства*<sup>1441</sup>.

*Западные ученые также отождествляют экспроприацию имущества большевиками с национализацией*<sup>1442</sup>.

Необходимо заметить, что даже В. И. Ленин не путал конфискацию частной собственности с ее обобществлением<sup>1443</sup>. Весь вопрос в том, в чьи руки переходит конфискованное имущество.

Служилая интеллигенция отождествляет наличие государственно-бюрократической собственности в стране с социализмом.

*Блогер С. Коретски утверждает, что наличие в современном Китае государственной собственности, которая дает*

<sup>1439</sup> См.: Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). — М.: Институт востоковедения РАН, 2012. — С. 21.

<sup>1440</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран: в 4 т. — Т. 1-2. Общая часть: учебник. С. 195.

<sup>1441</sup> См.: Арутюнян А. А. Конституционализм: проблемы постсоветской реальности. — М.: Норма, 2013. — С. 45.

<sup>1442</sup> См.: Верг Н. История советского государства. 1900–1991. — М., 1997. — С. 135–136.

<sup>1443</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. — Т. 36. — С. 294.

40 % ВВП страны и 50 % налогов в бюджет, является явным свидетельством наличия социализма в этой стране<sup>1444</sup>. Он, видимо, не знает, что в Древнем Китае государственной собственностью было еще больше, и тогда, по его логике, социализм процветал.

Административные государства при имитации социализма создают видимость передачи части имущества в **кооперативную (коллективную) собственность** групп людей. Она рассматривается как переход от частной собственности к коллективной. Во многих странах кооперативные хозяйства только прикрывали власть государственной бюрократии.

Даже уже в ходе перестройки в СССР, когда руководство страны заверяло всех, что колхозы стали самостоятельными, в регионах и на местах бюрократия расписывала между ними, кто, сколько должен сдать зерна по установленной государством цене. Что-либо купить себе колхоз также мог только по разнарядке районной бюрократии, согласно выделенным лимитам<sup>1445</sup>.

**Ограбление крестьянства** и передача всего их имущества (земли, скота и техники) в собственность корпорации бюрократии выдается за его обобществление.

*В России это ограбление называлось коллективизацией.*

*В Китае его назвали «коммунизация»<sup>1446</sup>.*

Ярлык «коллективизация» некритически используется всеми историками до сих пор.

Историки не ясно описывают процесс перехода деревни в собственность корпорации бюрократии.

*И. А. Исаев пишет: «Тысячи рабочих направлялись в деревню, туда же были направлены многочисленные партийные активисты...» Он не договаривает, что эти рабочие и активисты составили новый слой бюрократии, господствующей в деревне, после так называемой «коллективизации»<sup>1447</sup>.*

Бюрократия и служилая интеллигенция пытаются доказать, что **крестьяне сами себя ограбили** («вдова сама себя выпорола»).

<sup>1444</sup> Корецки С. Китай: социализм или капитализм. – URL: <https://ccsr.temadnya.com/1277609668290283717/kitaj-sotsializm-ili-kapitalizm/> (дата обращения: 29.07.2018).

<sup>1445</sup> См.: Емельянов А. Валютный хлеб // Огонек. – 1989. – № 46. (Вторая сторона обложки.)

<sup>1446</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 464–465.

<sup>1447</sup> Исаев И. А. История государства и права России : полный курс лекций. – М. : Юристъ, 1996. – С. 374.

Советские пропагандисты утверждали, что переход имущества крестьян в собственность новой бюрократии осуществлялся «по инициативе широких крестьянских масс»<sup>1448</sup>. В стране началось «массовое колхозное движение»<sup>1449</sup>.

Бюрократия часто не удовлетворяет прикрытие ее корпоративной собственности с помощью «коллективной формы». Она стремится все имущество сделать государственно-бюрократическим.

*Ст. 21 Конституции Северной Кореи указывает, что «государство укрепляет и развивает социалистическую систему кооперативного хозяйства и постепенно превращает кооперативную собственность во всенародную согласно свободной воле всех членов, объединенных в кооперативные организации». «Каким образом вырабатывается “свободная воля” в условиях тоталитарного режима, хорошо известно», – отмечается в учебнике<sup>1450</sup>.*

Победа бюрократии в деревне называется **победой социализма**.

Советские пропагандисты утверждали, что переход деревни в собственность бюрократии означает победу социализма<sup>1451</sup>.

Естественно, **население не столь наивно, чтобы поверить** тому, что собственность корпорации бюрократии – это общественная собственность. Оно разворовывало эту собственность, безразлично относилось к ней, что приводило к колоссальной бесхозяйственности. Отдельные чиновники также понимали, что все принадлежит корпорации, а не им, частным лицам. Поэтому они расхищали корпоративное имущество еще больше, чем рядовые работники. Государство, как корпорация бюрократии, пытается бороться с этими частными поползновениями с помощью уголовной и административной ответственности.

*Ст. 131 Конституции СССР 1936 г. убеждала население, что государственно-бюрократическая собственность, называемая общественной и социалистической, священна (несмотря на проводимую политику атеизма) и является источником зажиточной и культурной жизни всех трудящихся.*

<sup>1448</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 141.

<sup>1449</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 239.

<sup>1450</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 1-2. Общая часть : учебник. С. 197.

<sup>1451</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. С. 239; Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 141.

### 11.2.7. Имитация распределения по труду

Социализм предполагает **распределение по общественным заслугам**. Административное государство выдает за социалистическое распределение редистрибуцию, типичную для стран Древнего Востока. Государство отнимает весь произведенный обществом продукт, а затем делит его, исходя из собственных потребностей. В первую очередь средства тратятся на сохранение собственной власти: на содержание армии, подавляющей восстания внутри страны и расширяющей власть бюрократии за пределами своей страны. Для государств, имитирующих социализм, характерна сверхмилитаризация. Это расширение власти вне пределов страны прикрывается борьбой за мировую социалистическую революцию, помощью национально-освободительному движению. Немало средств тратится на полицию, обеспечивающую власть бюрократии внутри страны. Огромные расходы требуют содержания колоссального пропагандистского аппарата.

Потребность сохранения власти бюрократии заставляет ее значительную часть средств тратить на **расширенное производство**. В значительной степени эти средства расходуются неэффективно, поскольку ни у кого нет заинтересованности в том, чтобы они имели хорошую отдачу. Производство развивается экстенсивно. Население убеждают, что развитие производства нужно для повышения его жизненного уровня. На деле результатом его является развитие военно-промышленного комплекса, обеспечивающего власть бюрократии в мире. Японская бюрократия откровенно руководствовалась лозунгом: «богатая страна – сильная армия», – пишет Е. В. Мережко<sup>1452</sup>. В странах, имитирующих социализм, этот лозунг прямо не выдвигался.

Распределение при имитации социализма осуществляется не по труду, а **по полезности людей для класса бюрократии**. Высшие привилегии у самой бюрократии (высшее сословие), затем у ее клиенты («помогаи»). Третье сословие – рабочие. Четвертое – крестьяне.

Бюрократия пытается **скрыть привилегии**, которые она получает.

*В СССР «партийные документы о роли Политбюро в распределении привилегий среди элиты имеют гриф высшей формы секретности», – пишет Т. Кондратьева<sup>1453</sup>.*

<sup>1452</sup> Мережко Е. В. Интеллигенция в политической жизни Японии // Интеллигенция и гражданское общество : сб. научных трудов. – Ульяновск : УлГТУ, 2013. – С. 26.

<sup>1453</sup> Кондратьева Т. Кормить и править: От власти в России XVI–XX вв. – М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – С. 19.

В публицистической литературе распространяются мифы о скромном потреблении вождей и их приближенных.

Распределительная политика административного государства направляется на **формирование послушного человека**. Людей дрессируют, как зверей в цирке.

*Из 143 млн человек в России в начале 1990-х гг. 100 млн имели льготы не потому, что они малоимущие, а за разные заслуги перед государством<sup>1454</sup>. Это система стимулирования преданности корпорации чиновников.*

**Уравнительная политика распределения** общественного продукта, которая выдается за социализм и даже за признак коммунизма (период «военного коммунизма» в России), позволяет всех сделать одинаково нищими и зависимыми от бюрократического государства. Все оказываются поглощенными своим производительным трудом. Интеллектуальный труд позволяет только особому слою служилой интеллигенции и бюрократии. Это создает благоприятные условия для обмана населения. Как только интеллектуальный труд становится доступен для более широких групп населения, обманывать его становится трудно, и система рушится.

Государства, имитирующие социализм, искусственно поддерживают **низкий уровень жизни населения** для того, чтобы оно нуждалось в опеке со стороны государства. Для этого устанавливается низкая заработная плата, запрещается получение дохода не из государственных источников (ведется борьба с элементами рынка), время от времени проводится денежная реформа, направленная на конфискацию накоплений населения.

*В 1987 г. в Мьянме, которая уверяла мир, что идет по пути строительства социализма, когда торговцы сняли деньги с банковских счетов для того, чтобы купить новый урожай риса, руководство страны объявило об изъятии из обращения всех крупных банкнот выше 15 джа (25, 35, и 75) без компенсации. «В одночасье 70 % денежной массы было аннулировано. Пострадали все слои населения, но особенно беднейшие, у которых иногда все их состояние заключалось в одной из таких купюр. Студентам надо было платить за обучение, но все их деньги были аннулированы. Это была уже третья демонетизация, делавшая население более бедным», – пишет А. А. Симония<sup>1455</sup>.*

*Подобные изъятия денег у населения проводились и в СССР (павловская реформа).*

<sup>1454</sup> См.: Ломка стереотипов // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 8.

<sup>1455</sup> Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). – М. : Ин-т востоковедения РАН, 2012. – С. 25.

**Распределение продукта по воле бюрократии** называется ею коммунистическим распределением.

### 11.2.8. Имитация отказа от эксплуатации труда

Низкий уровень развития производительных сил в бюрократических государствах, объявивших себя социалистическими или идущими по пути строительства социализма, требовал сохранения жестокой **эксплуатации** рабочих и крестьян. Для того чтобы выжить в условиях конкуренции с капиталистическими странами, их трудящиеся должны работать больше, чем рабочие, например, в США, а потреблять гораздо меньше. Добровольно идти на такие жертвы большая часть населения не желает.

*Предоставление рабочим некоторой свободы (устранение их эксплуатации со стороны капитала и отсутствие эксплуатации со стороны еще слабого бюрократического государства) после октября 1917 г. (введение рабочего контроля на предприятиях) привело к падению производительности труда, массовым нарушениям трудовой дисциплины, стремлению увеличить потребление продукта за счет сокращения доли накопления<sup>1456</sup>. Крестьяне, получив землю и свободу от помещика, старались извлечь максимум пользы из дефицита продовольствия и взвинтить на него цены.*

Бюрократическое государство, занимая место **собственника** основных средств производства и самих работников, осуществляет необходимую для развития общества функцию эксплуатации труда принадлежащего ему населения. Она объявляет об устранении эксплуатации человека человеком (как признак социализма), но не устраняет эксплуатацию человека бюрократическим государством, типичную для азиатского способа производства. Новая бюрократия определяет планы развития всего хозяйства страны, организует их выполнение путем принуждения рабочих к труду («кто не работает – тот не ест»), контроля за крестьянином. Бюрократическое государство, как собственник всего имущества и самих работников, отнимает у них все, что они производят, и распределяет отнятое по своему усмотрению. Какое количество труда можно затратить в сутки, в месяц, в год, в какую сферу производства его вложить, – все решал аппарат управления. Без указания «сверху» рядовой трудящийся не имел право ни на сверхурочный труд, ни на сокращенный рабочий день.

*«Огосударствление средств производства не ведет автоматически к ликвидации эксплуатации, а в конкретно-ис-*

<sup>1456</sup> См.: Октябрьская революция перед судом американских сенаторов. – М. ; Л., 1929. – С. 56.

*торических обстоятельствах становления и укрепления Советской власти увеличивает эксплуатацию, – пишет В. П. Макаренко. – Если не существует право на частную собственность, но имеется монополия на распоряжение средствами производства и распределения, которая сосредоточена в руках небольшой группы властвующих, не ограниченных никакими механизмами представительной демократии, то эксплуатация не уменьшается, а увеличивается»<sup>1457</sup>.*

В зависимости от степени развития производительных сил эта эксплуатация труда может иметь рабовладельческий, феодальный или буржуазный характер. Чем неразвитее страна, тем более жестокими являются средства эксплуатации населения.

*В Мьянме в 1987 г. была введена продразверстка. Все крестьяне должны были сдавать рис государству. Те, кто не мог это сделать, подвергались аресту, пишет А. А. Симония<sup>1458</sup>.*

*«В СССР эксплуатация была доведена до крайних пределов», – пишет В. П. Макаренко<sup>1459</sup>.*

Но бюрократия содержит огромный **аппарат пропагандистов**, убеждающий рабочих, что их эксплуатируют не просто так, а для их же пользы. Новая бюрократия, вышедшая из рабочих и крестьян, хорошо знала психологию масс и умела мобилизовать их на усиление самоэксплуатации, добиваясь роста производительности труда без значительного роста заработной платы.

*В СССР это было так называемое социалистическое соревнование, стахановское движение.*

*В коммунистическом Китае в 1958 г. началось проведение курса «Большого скачка». Населению предлагалось увеличить продолжительность рабочего времени, сократить заработную плату под лозунгом «три года упорного труда, десять тысяч лет счастья»<sup>1460</sup>.*

Идеи социализма хорошо прикрывали эту эксплуатацию. Населению доказывали, что их **труд направлен на общее благо**, на рост их собственного благосостояния. Но эти средства обмана не могли поднять производительность труда и его качество до уровня, имевшегося в развитых странах капитализма. Еще раз было доказано, что азиатский способ производства не может конкури-

<sup>1457</sup> Макаренко В. П. От редакции // Политическая концептология. – 2011. – № 3. – С. 87.

<sup>1458</sup> Симония А. А. Мьянма: переход к рыночной экономике (1988–2011). С. 22.

<sup>1459</sup> Макаренко В. П. От редакции. С. 87.

<sup>1460</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 464.

ровать с буржуазным. Экономические проблемы СССР привели его к краху.

Бюрократия пытается навязать населению **подданническую культуру**, мобилизовать его на выполнение выработанных ею планов развития экономики. Среди работников создается «актив» («помогаи»), который верит, что созданное бюрократическое государство работает на пользу трудящимся. Эти люди сами готовы работать на государство и призывают к этому остальных.

Рабочие и крестьяне в бюрократических государствах, имитирующих социализм, оказываются так же **отчужденными** от основных средств производства, как при капитализме. Они находятся в большей зависимости от экономически господствующего класса бюрократии, чем они зависят от буржуазии при капитализме. При капитализме рабочий мог перейти с одного предприятия на другое, потребовать улучшения условий труда, объявить забастовку. При бюрократическом строе бюрократическое государство являлось **единственным работодателем**. Бежать от него было некуда. Выступления против эксплуатации жестоко подавлялись<sup>1461</sup>.

*Советское государство произвело огосударствление профсоюзов, иных рабочих организаций (советов трудовых коллективов, фабрично-заводских комитетов), лишило рабочих права на забастовку, взяло под контроль проведение рабочих собраний.*

Когда государство является единственным работодателем, рабочий не может продать свой труд. Он **вынужден его отдавать государству** на установленных им условиях.

В бюрократических государствах XX в. систематически применялись **рабовладельческие методы привлечения к труду**.

*А. П. Семитко пишет, что с помощью советского ГУЛАГа труд лишенных свободы использовался для освоения Крайнего Севера, для разработки месторождений полезных ископаемых, добычи всевозможного сырья, древесины и т. д.<sup>1462</sup>*

*В Китае в 1957 г. были созданы специальные лагеря трудового перевоспитания, куда направлялись лица, не совершив-*

<sup>1461</sup> См.: Декрет СНК от 19 января 1920 года «О порядке всеобщей трудовой повинности»; Резолюция IX Съезда РКП(б). 3 апреля 1920 года. «Об очередных задачах хозяйственного строительства» // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. – Т. 1. – М., 1957. – С. 150–152, 169; Ленин В. И. ПСС. – Т. 35. – С. 66–67, 98–99, 203–204.

<sup>1462</sup> Семитко А. П. Развитие правовой культуры как правовой прогресс. – Екатеринбург, 1994. – С. 159.

*шие уголовного преступления, на основании административных решений<sup>1463</sup>.*

Государства, имитирующие социализм, широко используют **феодалные методы эксплуатации**, связанные с прикреплением работника к предприятию.

*В условиях гражданской войны и в период 1940–1950-х годов рабочим в России запрещалось менять место работы без согласия администрации предприятия. За прогул или самовольный уход с работы была установлена уголовная ответственность (Указ ПВС СССР от 26 июня 1940 г.).*

Под прикрытием идеи о трудовом воспитании в странах, имитирующих социализм, вводилась шкала ужесточения эксплуатации. Те, кто не хотел работать на свободе, частично лишались свободы. Это так называемые условно осужденные. Они прикреплялись к определенному предприятию, на которое не хотели идти работать (тяжелый труд, низкая его оплата) вольнонаемные рабочие. Если работник уклонялся от этого труда, то его отправляли в места лишения свободы, превращали в раба государства.

Экономика, основанная на принудительном труде, вводившемся новой бюрократией, называлась ею коммунистическим производством.

Советские пропагандисты указывали на **отсутствие безработицы** в стране как на достижение социализма. Но безработицы не знает ни рабовладельческое, ни феодальное хозяйство.

*Советское государство иногда объявляло о том, что оно вообще отказывается от сбора налога с доходов физических лиц. Оно, как собственник всех предприятий, присваивало себе столько дохода, сколько считало нужным, и выделяло по собственному усмотрению людям деньги для того, чтобы они могли восстановить свои трудовые силы.*

При организации экстенсивного производства, характерного для административного общества, рабочих рук всегда не хватает. Административное государство пытается втянуть в производство женщин. Это, к тому же, позволяет платить работникам в два раза меньше, чтобы они могли содержать семью.

В особо бедных странах широко применяется детский труд.

*На Кубе после прихода коммунистов соединили школу с сельскохозяйственным предприятием. Дети помещаются в интернат и должны помимо учебы принудительно работать на сельскохозяйственной плантации 3–4 часа в день. Так на-*

<sup>1463</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 464.

зывается «школе в поле» выделалось 500–700 га плантаций. В стране в 1980-х гг. насчитывалось 567 таких школ<sup>1464</sup>.

Детский труд использовался в СССР для уборки урожая картофеля и хлопка (в Узбекистане). На принудительных работах при уборке урожая широко использовался труд студентов.

Государство, имитирующее социализм, может вводить элементы **буржуазной эксплуатации труда**, основанной на экономических стимулах.

В Советском государстве для стимулирования выгодного управленцам поведения использовались различия в оплате труда и так называемые социальные фонды, которые распределялись по воле администрации, партийного аппарата и приближенной к ним части работников. При этом поощрялось не только увеличение количества и качества труда, но и активная деятельность по поддержанию мероприятий, проводимых администрацией и аппаратом квазипартии (так называемая профсоюзная, партийная, комсомольская деятельность, участие в пропагандистских акциях).

Под предлогом устранения эксплуатации человека человеком административный класс **устраняет своих важнейших конкурентов** – буржуазию, а вместе с ней буржуазных чиновников и буржуазную интеллигенцию.

### 11.2.9. Лишение свободы как средство имитации социализма

Административное государство в своей крайней форме превращает **население страны в свою собственность**, приравнивает его к домашним животным. Но на собственнике лежит бремя заботы о средствах производства, в которые превращается население. К государству переходит обязанность заботиться о размножении населения, его содержании, кормлении, медицинском обслуживании, отдыхе.

В решении Политбюро ЦК КПСС о создании центров для восстановления здоровья и социальной трудовой активности воинов-интернационалистов было сказано, что оно нацелено на «быстрейшее возвращение их к трудовой и общественной активности»<sup>1465</sup>. То есть они нужны как инструменты для дела, а не сами по себе.

<sup>1464</sup> См.: Фругос К., Баулин В. П. О некоторых специфических чертах культурной революции на Кубе // Научный коммунизм. – 1985. – № 2. – С. 143.

<sup>1465</sup> См.: В Политбюро ЦК КПСС // Экономическая газета. – 1989. – № 43. – С. 3.

Население находится на положении малолетних детей.

М. Горький называл партеобразное объединение коммунистической бюрократии «партией-нянькой у 170 млн детей, которых надо воспитывать»<sup>1466</sup>.

Издаваемые административным государством «социальные» законы похожи на инструкции по кролиководству. Люди не имеют средств для постройки себе уютного жилья. Под предлогом коммунистического общежития их помещают в групповые клетки, называемые коммуналками. В более сытные годы их, как кроликов, расселяют по небольшим, но индивидуальным клеткам, получившим название «хрущобы». Не видевшие человеческой жизни, люди были несказанно рады этому и боготворили свое государство, оказавшее им такую милость. Служилая интеллигенция подчеркивает, что государство выдает рабочим бесплатное жилье. Но для его получения человек должен был десятки лет работать за небольшую плату на большом заводе и «ходить на задних лапках» перед начальством.

Административное государство выдает свою **политику патернализма** за социализм.

Признаком социалистического государства по Конституции Кубы является обеспечение им всеобщей занятости, медицинского обеспечения, принуждения к получению образования, предоставления доступа к культуре и спорту (ст. 8)<sup>1467</sup>.

Нищее население административных государств во всем нуждается. Оно не может само обеспечить свое выживание, поскольку лишено права заниматься предпринимательством. Забота о нем выдается за социализм. Вместе с тем высокие социальные расходы характерны сегодня для социальных буржуазных государств. Их наличие не является признаком социализма.

В период, когда по миру распространяется дух гуманизма, а производительность труда, за счет введения машинного производства, поднимается, административное государство вынуждено отказаться от жестокой эксплуатации труда. Рост уровня жизни населения выдается за успехи социализма. Но этот рост наблюдается и в буржуазных государствах.

Социализмом в сознании обывателя может считаться **низкая требовательность к дисциплине труда**, право трудиться «спустя рукава» и при этом получать свой минимум благ (уравнительное распределение продукта). Именно это счастливое для «иждивен-

<sup>1466</sup> См.: История России 1917–1940 : хрестоматия. – Екатеринбург, 1993. – С. 285.

<sup>1467</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. – Т. 2. – М. : Юридическая литература, 1987. – С. 18.

цев» время население рассматривает как расцвет социализма (развитой социализм), как его достоинство. Люди в странах, ранее имитировавших социализм, с ностальгией вспоминают те времена, когда они с уверенностью смотрели в будущее, поскольку всю заботу об этом будущем перекладывали на своего хозяина.

Обеспечить безбедное существование своих подданных легко административным государствам с рентной экономикой.

*Наилучшими временами для «халявщиков» в СССР были 1970-е гг., когда взлетели цены на нефть и страна могла жить за счет соседей.*

### **11.2.10. Имитация демократического государства с республиканской формой правления**

Социализм – это самоуправление народа, осуществляемое через демократический политический режим и республиканскую форму правления. Демократическое государство может появиться только после появления народа (демоса), способного сознательно участвовать в управлении общественными делами. Народ появляется только после достижения обществом определенного уровня развития: высокой производительности высококачественного труда, интеллектуального его характера, появление свободного времени и средств.

**Низкая производительность физического труда** порождает массу, не способную к сознательному участию в управлении общественными делами. Охлосом легко манипулировать, изображая его участие в «социалистической революции», а затем в «социалистическом строительстве». Охлос может захватить власть. Возникает охлократия, которая неизбежно переходит к деспотии и тоталитарному режиму.

Чем более **тотальным** является контроль за населением, тем больше возможности для бюрократии декларировать широкие политические права подданных, без боязни того, что они посмеют воспользоваться этими правами против своих хозяев.

*Конституция СССР 1936 г. существенно расширила политические права так называемых граждан. Советские пропагандисты назвали это новой ступенью в развитии демократии*<sup>1468</sup>.

Бюрократия, имитирующая социализм, создает видимость ликвидации отчуждения государства от общества. Еще не окрепшая группа, идущая к власти под социалистическими лозунгами,

<sup>1468</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М.: Политиздат, 1987. – С. 152–176.

может обещать демократизацию армии<sup>1469</sup>, но затем отказывается от этого под благовидными предложениями. На близость полиции к населению может указывать ярлык «народная милиция».

Запуганность населения с помощью репрессий выдается за порядок, поддерживаемый самим населением.

*В СССР после исчезновения страха перед государством сразу выросла преступность.*

Аргументом в пользу того, что государство строит социализм и коммунизм, является то, что во главе его стоит **партеобразное объединение бюрократии**, провозглашающее данные цели.

*С. Корецки объявляет признаком социализма в современном Китае то, что государство возглавляется Коммунистической партией Китая (КПК), которая обещает защищать интересы рабочих и крестьян*<sup>1470</sup>.

Господство партией объединения бюрократии и ее клиенты является признаком всех государств, имитирующих движение к социализму<sup>1471</sup>.

Вместе с тем история показала, что эти партией объединения бюрократии могут быстро перекрашиваться. Вчера они имитировали социализм. Сегодня уже имитируют капитализм.

*Бюрократические организации стран Центральной Азии, называвшиеся коммунистическими, быстро отбросили лозунги социализма и коммунизма, как только они стали немодными. Коммунистическая партия Узбекистана стала называть себя демократической партией.*

За социализм может выдаваться **лишение буржуазии политических прав**. Но это может указывать как на феодальный, так и на административный характер государства.

### **11.2.11. Оправдания того, почему социализм не построен**

Бюрократия, естественно, не может и не хочет строить социализм. Но она постоянно должна находить причины того, почему заявленные цели не реализуются. Это может быть указание на то, что **общество находится на очень низком уровне развития**

<sup>1469</sup> См.: Обращение II Всероссийского Съезда Советов. 25 октября 1917 года. Рабочим, солдатам и крестьянам! // Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. – Т. 1. – М., 1957. – С. 11; Декрет СНК «Об уравнивании всех военнослужащих в правах»; Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 40.

<sup>1470</sup> Корецки С. Китай: социализм или капитализм. – URL: <https://cccp.temadnya.com/1277609668290283717/kitaj-sotsializm-ili-kapitalizm/> (дата обращения: 29.07.2018).

<sup>1471</sup> См.: Конституции социалистических государств: сб. : в 2 т. – Т. 2. С. 13.

и его очень трудно втащить в социализм. Аппарат государства, партеобразное объединение прикладывают всевозможные усилия, но движению к социализму мешают объективные обстоятельства.

Хорошим оправданием невозможности построить социализм является наличие **множества врагов**, внутренних (целые классы и отдельные противники социализма) и внешних (мировой империализм).

В отдельные периоды виновниками отказа от социализма объявляют отдельных вождей: И. В. Сталина, Л. И. Брежнева, М. С. Горбачева.

Марксизм, как известно, доказывает, что движение к социализму связано с **отмиранием государства** и переходом к общественному самоуправлению. Бюрократия может обещать отмирание государства в далеком будущем, но по факту укрепляет его, как главное средство обеспечения своей власти. Она указывает на то, что вначале надо подавить буржуазию, уничтожить эксплуатацию, а затем уже думать об отказе от государства.

*Вначале советская бюрократия заявила, что не может создать демократическое государство вследствие Гражданской войны, в которой виновата, конечно, не она. Затем необходима была жестокая эксплуатация населения, поскольку страна оказалась в разрухе. И. В. Сталин в 1918 г. обещал, что в построенном большевиками социализме не будет аппарата власти<sup>1472</sup>, но затем объявил, что без этого аппарата невозможно строительство «социализма» и борьба с «врагами народа».*

Служилая интеллигенция доказывает, что чем дальше страна идет по пути строительства социализма, тем сильнее должно быть тоталитарное государство (возрастает его значение)<sup>1473</sup>.

Вместо реализации социалистических принципов бюрократия **навешивает социалистические ярлыки** на далекую от социалистического идеала действительность. Свою власть бюрократия объявляет «диктатурой пролетариата» и заявляет, что она временна<sup>1474</sup>. Социалистическим называют государство, общество.

Заблуждениям людей нет конца. Они объявляют, что в XX в. совершена неудачная попытка построения социализма в форме административного государства и предлагают ее повторить.

<sup>1472</sup> См.: Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – М.: Прогресс, 1990. – С. 119.

<sup>1473</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 165.

<sup>1474</sup> См.: Карр Э. История Советской России. Кн. 1. С. 118–119.

## 11.3. Средства имитации социализма

### 11.3.1. Конституционные акты и законодательство, имитирующее социализм

Значительную роль в обмане населения играет государственное право и его пропагандисты.

В конституционных актах закрепляются якобы социалистические отношения, но их нормы имеют **декларативный характер** и не осуществляют правового регулирования. Они исполняют чисто идеологическую цель – являются красивой декорацией власти административного класса. Общественные отношения регулировались иными нормами, содержащимися в правовых доктринах, правовых обычаях, прецедентах, в секретных нормативных актах (часто исходящих от органов партеобразного объединения бюрократии).

Через конституционные акты бюрократия административных государств объявляет о своем намерении **строить социализм**, т. е. создавать видимость движения к нему.

*Конституция коммунистического Китая 1954 г. ставила задачу построения социалистического общества<sup>1475</sup>.*

*Конституция Кубы несколько непоследовательна. В ст. 8 она заявляет, что государство является социалистическим, но «направляет усилия нации на строительство социализма»<sup>1476</sup>. Может быть, там хотели сказать, что общество отсталое, не социалистическое, а бюрократическое государство передовое – социалистическое.*

*Преамбула Конституции СССР 1977 г. объявила Советское государство основным орудием строительства социализма, т. е. самоубийцей, поскольку государство по мере строительства социализма должно отмирать. В Преамбуле Конституции СССР 1977 г. заявляется, что с начала захвата власти в России большевиками начинается всемирно-исторический поворот человечества от капитализма к социализму.*

Более наглая бюрократия может закреплять в конституционном акте, что **социализм** в стране уже построен.

*Преамбула Конституции Китая гласит: «После образования Китайской Народной Республики китайское общество постепенно осуществило переход от новой демократии к социализму. Было завершено социалистическое преобразование*

<sup>1475</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М.: Норма, 2005. – С. 462.

<sup>1476</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 2. С. 18.

частной собственности на средства производства, уничтожена система эксплуатации человека человеком, утвердился социалистический строй...»

Ст. 1 Конституции Кубы 1976 г. заявляет, что «Куба есть социалистическое государство»<sup>1477</sup>.

В Конституции СССР 1977 г. (в Преамбуле) заявлялось, что в СССР впервые в истории человечества было создано социалистическое общество, которое затем превратилось в «развитое социалистическое общество».

Конституционные акты обычно объявляют бюрократическое государство выразителем интересов большинства общества (народа, трудящихся и т. д.).

В Конституции Китая 1954 г. утверждалось, что в стране создано государство народной демократии, власть в котором принадлежит народу<sup>1478</sup>.

Конституция Кубы 1976 г. (ст. 8) заявляет, что бюрократическое государство, созданное на Кубе, является социалистическим и «осуществляет волю трудового народа», является «властью народа и служит самому народу»<sup>1479</sup>.

«СССР есть социалистическое государство рабочих и крестьян», – заявляет ст. 1 сталинской конституция 1936 г.

Советское государство стало общенародным, заявлялось в Конституции СССР 1977 г. (Преамбула).

Бюрократия может прямо закреплять свое господство, провозглашая в конституционном акте власть партеобразного объединения бюрократии и ее клиентелы.

«Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является КПСС», – заявляет ст. 6 Конституции СССР 1977 г.

Коммунистическая партия Кубы «является высшей руководящей силой общества и государства, которая организует и направляет общие усилия на достижение высоких целей строительства социализма», – говорится в Конституции Кубы 1976 г. (ст. 5)<sup>1480</sup>.

Конституционные акты могут утверждать, что партеобразное объединение бюрократии существует для народа и служит народу (ст. 6 Конституции СССР 1977 г.).

<sup>1477</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 2. С. 17.

<sup>1478</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. Т. 2. С. 462.

<sup>1479</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 2. С. 18.

<sup>1480</sup> См.: Там же. С. 13, 17.

Коммунистическая партия Кубы является «авангардом рабочего класса», – говорится в Конституции этой страны 1976 г. (ст. 5)<sup>1481</sup>.

Конституционный акт, октроированный правителем или правящей олигархией, намеренный создавать фэйк социализма, должен декларировать республику.

Конституция РСФСР 1918 г. обязывает всех военных защищать республику.

«Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов...» – утверждала Конституция СССР 1936 г.

Власть аппарата партеобразного объединения и его клиентелы обычно прикрывается в конституционном акте имитационной властью ассамблеи.

«Высшая власть принадлежит Всероссийскому Съезду Советов» – заявляет Конституция РСФСР, которая сама была принята правящей олигархией и затем формально проведена через этот, всегда послушный правящей группе, Съезд.

Конституционные акты стран, имитирующих социализм, должны закреплять демократические свободы, которые либо не реализуются, либо реализуются под надзором бюрократии и в ее интересах.

Конституция СССР 1936 г., принятая в разгар массовых репрессий, обещала населению свободу слова, печати, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций (ст. 125), а также свободу объединения (ст. 126).

Тоталитарный режим в Преамбуле Конституции 1977 г. представлен как «общество подлинной демократии», обеспечивающее «все более активное участие трудящихся в государственной жизни».

Конституционные акты, октроированные правящей группой, обещающей построить социализм, декларируют народную собственность, но систематически отождествляют ее с государственной.

Конституция РСФСР 1918 г. заявляла о социализации земли, о превращении ее в общенародное достояние, о национализации имущества. Она утверждала, что рабочим переданы технические средства для издания газет, брошюр и книг, а также помещений для собраний. Естественно, всеми этими средствами рабочие могли пользоваться только под контролем бюрократии.

<sup>1481</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 2. С. 13, 17.

Конституция СССР 1936 г. называла социалистической государственную и колхозно-кооперативную собственность (ст. 5). Ст. 6 отождествляла государственную собственность и всенародное достояние. Ст. 7 и 8 делали вид, что собственность колхозов и кооперативных предприятий является обособленной и не принадлежит корпорации бюрократии.

Конституция Кубы 1976 г. называет собственность корпорации бюрократии «социалистической государственной собственностью, т. е. собственностью всего народа» (ст. 15)<sup>1482</sup>.

Азиатский способ производства предполагает **ограничение частной собственности**. Это закрепляется в конституционных текстах всех государств, имитирующих социализм.

Большевики в России дальше других пошли в сторону введения азиатчины. Они отменили частную собственность на землю и объявили ее принадлежащей бюрократическому государству, хотя и назвали ее общенародным достоянием (п. «а» ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г.).

Ст. 20 Конституции Кубы 1976 г. признает только «собственность мелких земледельцев на их земли и другие средства и орудия производства»<sup>1483</sup>.

Конституционные акты стран, имитирующих социализм, **закрепляют редистрибуцию**, характерную для азиатского способа производства, основанную на государственном планировании.

«Государство организует, направляет и контролирует экономическую жизнь в стране согласно Единому плану социально-экономического развития», – записано в Конституции Кубы 1976 г. (ст. 16). Там даже заявлено, что в разработке плана «активно и сознательно участвуют трудящиеся»<sup>1484</sup>.

Редистрибутивная политика государства прикрывается идеями **справедливого распределения** общественного продукта.

Конституция Египта 1971 г. говорила о том, что экономической основой государства является социалистический строй, гарантирующий «справедливое распределение общественных обязанностей и расходов» (ст. 4)<sup>1485</sup>.

Конституция может обещать распределение общественного **продукта по заслугам**.

Ч. 2 ст. 12 Конституции СССР 1936 г. декларировала распределение по труду. Естественно, бюрократия сама определяет, кто что заслужил.

<sup>1482</sup> См.: Конституции социалистических государств : сб. : в 2 т. Т. 2. С. 21.

<sup>1483</sup> См.: Там же. С. 22.

<sup>1484</sup> См.: Там же. С. 21.

<sup>1485</sup> См.: Сапронова М. А. Высшие органы государственной власти арабских республик. – М. : АСТ : Восток–Запад, 2007. – С. 266–267.

Иногда государства, имитирующие социализм, заявляют в конституционных актах, что хозяйственная деятельность государства **служит всему обществу и росту благосостояния людей**.

Ст. 11 Конституции СССР 1936 г. заявляет, что хозяйственная жизнь в СССР осуществляется «в интересах увеличения общественного богатства, неуклонного подъема материального и культурного уровня трудящихся...».

Преамбула Конституции СССР 1977 г. заявляет, что «трудящиеся все шире пользуются плодами великих революционных завоеваний», «постоянно растет благосостояние народа». При этом уровень жизни населения в СССР так и не достиг уровня жизни развитых буржуазных стран. Это было одной из причин падения СССР.

Конституционные акты закрепляют широкий **набор социально-экономических прав людей**, которые обеспечиваются государством и превращают этих людей в иждивенцев, не способных к самовыживанию, привыкших жить под опекой бюрократии («детское общество»).

Бюрократическое государство в Конституции СССР 1977 г. обещало подданным бесплатную медицинскую помощь (ст. 42), материальное обеспечение в старости (ст. 43), почти бесплатное жилье (ст. 44), бесплатное образование (ст. 45).

Конституционные акты стран, выдававших себя за социалистические, под видом обеспечения интересов трудящихся закрепляли экономическую основу тоталитарной политической власти, отмечается в одном из учебников<sup>1486</sup>.

Часто государство, имитирующее социализм, расточает обязательства заботиться о своем населении, не имея возможности это делать. В первый год после захвата власти большевики издали большое количество нормативных актов, устанавливающих страхование на случай болезни, безработицы<sup>1487</sup>. Но возможностей реализовать их в жизнь у них не было.

Новая бюрократия, прикрывающаяся идеями социализма, обычно обещает **устранить эксплуатацию**, но только человека человеком. Эксплуатацию со стороны государства они устранять не обещают, а кроме того вводят принудительный труд на государство под прикрытием лозунга «Кто не работает, тот не ест».

<sup>1486</sup> См.: Конституционное (государственное) право зарубежных стран : в 4 т. Т. 1-2. Общая часть : учебник. С. 56.

<sup>1487</sup> См.: Декрет от 11 декабря 1917 г. «О страховании на случай безработицы» // Собрание Уложений РСФСР. – 1918. – № 8. – Ст. 111 ; Декрет от 22 декабря 1917 г. «О страховании на случай болезни» // Собрание Уложений РСФСР. – 1918. – № 13. – Ст. 188.

*Ст. 3 Конституции РСФСР 1918 г. обещает уничтожить всякую эксплуатацию человека человеком и подавлять эксплуататоров и тут же вводит всеобщую трудовую повинность.*

Это вполне оправдано со стороны административного государства, так как буржуа конкурирует с государством и создает свободу на рынке труда. Бюрократическое государство старается быть монополистом на рынке труда и устранить всякие свободы для работника. И все это под лозунгами гуманизма.

Конституции государств, имитирующих социализм, ставят в заслугу этим государствам то, что они **устраняют безработицу**.

*Ст. 118 Конституции СССР 1936 г. закрепляет право на получение гарантированной работы и заявляет о ликвидации безработицы.*

Конституционные акты стран, имитирующих социализм, доказывают, что бюрократия обеспечивает **всестороннее развитие личности**, обеспечивает рост науки и культуры. В них закрепляется право человека на доступ к культурным ценностям, к образованию.

*Преамбула Конституции 1977 г. доказывает, что в СССР «складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности». Ст. 46 этой Конституции закрепляет право граждан на пользование достижениями культуры. Ст. 45 закрепляла право граждан на образование.*

Фактически, тоталитарное государство использовало образование и культуру для индоктринации населения, для превращения его в «зомби».

Бюрократия через конституционные акты пытается **представить массу населения**, беззаветно верящую своим вождям, в качестве общества «высокой идейности и сознательности» (Преамбула Конституции СССР 1977 г.).

### 11.3.2. Заявления бюрократии

Важнейшее значение в обмане населения имеют заявления бюрократии о построении ею социализма. В. И. Ленин говорил о «сладеньком коммунистическом вранье»<sup>1488</sup>.

В административных обществах правящая группа (правитель) **решает, где и когда был построен социализм**. Это обычно связано не с конкретными критериями, а с честолюбием правителя.

*В СССР конце 1930-х гг. было заявлено, что строительство социализма завершено под руководством И. В. Сталина. Таким образом была дана реклама его деятельности. После 1937 г.*

<sup>1488</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 413.

*желающих возразить против этого заявления в СССР не оказалось. А. Я. Вышинский в 1938 г. объявлял, что общественный и государственный строй в СССР являются социалистическими, что подданные превращены в граждан СССР, а в основе советского государственного права лежали принципы «победившего социализма»<sup>1489</sup>. В 1939 году на XVIII съезде ВКП(б) было официально провозглашено, что в СССР «осуществлена в основном первая фаза коммунизма – социализм».*

*Л. И. Брежнев отметил тем, что заявил о построении в СССР развитого социализма<sup>1490</sup>.*

*М. С. Горбачев в первые годы своего правления действовал под лозунгом «больше социализма!».*

Авантюристы, захватывающие власть в стране и превращающиеся в новую бюрократию, могут объявить свой **захват власти социалистической революцией**.

*Так большевики в России объявили в 1927 г. свой захват власти Великой Октябрьской социалистической революцией.*

Бюрократия определяет, **что называть социализмом**, а что отклонением от него.

*Так, ограбление крестьян в СССР на Пленуме ЦК ВКП(б) 1929 г. было названо «вступлением в полосу развернутого социалистического переустройства деревни и строительством крупного социалистического земледелия». Ряд коммунистов, которые высказались против этого ограбления, были названы «правым уклоном» и впоследствии расстреляны<sup>1491</sup>.*

Советская бюрократия убедила весь мир, что построенный ею административный строй является **образцом социализма**. Бюрократические группы иных стран, создающие свой вариант административного строя с элементами капитализма и феодализма, вынуждены были применять слово «социализм» с прилагательным.

*В Египте, для обозначения власти бюрократии, использовали словосочетание «арабский социализм». Затем его начали называть «демократический социализм»<sup>1492</sup>.*

Бюрократия, прикрывающаяся социалистическими лозунгами, уверяет всех, что **она и есть пролетариат**, его авангард. Что ее

<sup>1489</sup> См.: Советское государственное право : учебник для юрид. институтов. – М., 1938. – С. 86–88.

<sup>1490</sup> См.: Материалы XXIV съезда КПСС. – М. : Политиздат, 1971. – С. 38.

<sup>1491</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М. : Юридическая литература, 1971. – С. 239.

<sup>1492</sup> См.: Современная Африка: метаморфозы политической власти. – М. : Восточная литература, 2009. – С. 126.

диктатура – это и есть диктатура пролетариата. Естественно, эта бюрократия заявляет, что она лучше знает, в чем заключаются интересы пролетариата.

*В. И. Ленин указывал, что роль новой бюрократии в том, чтобы «суметь повести народ по своему пути»<sup>1493</sup>.*

Когда реальные пролетарии отказываются верить новой бюрократии, то их приходится уничтожать или отправлять в места лишения свободы. Не желающих строить «социализм» надо заставить работать на бюрократию, объявившую себя единственным поводырем на пути к новому обществу<sup>1494</sup>.

Правящая группа может объявлять себя **единственным субъектом, способным** привести общество к социализму. Она наклеивает на всех своих противников ярлык врагов социализма и откровенно ставит задачи подчинения себе общества, которое не в состоянии само идти в светлое будущее. Бюрократия видит построении социализма в ликвидации всех независимых от государства групп общества и превращение всего населения в государственных батраков, работающих за мизерное содержание<sup>1495</sup>.

Бюрократия выдает себя за **поборника демократии**, выступает в ее защиту, использует псевдодемократическую фразеологию для прикрытия авторитарного или тоталитарного режима

*«Не было еще в истории цивилизованных народов ни одной страны, где была бы так широко применена пролетарская демократия, как у нас в России», – бахвалится В. И. Ленин<sup>1496</sup>.*

Для бюрократии характерно **«пускание пыли в глаза»**. Она отчитывается о проделанной колоссальной работе, которая на деле не приводит к необходимым результатам, в частности к построению социализма.

*В резолюции XVII съезда ВКП(б) заявлялось об «огромной победе в деле поднятия производительности труда»<sup>1497</sup>, которая, впрочем, так и не доросла до уровня, достигнутого в развитых капиталистических странах.*

Бюрократия постоянно развивает демократию, но в стране сохраняется тоталитарный порядок.

<sup>1493</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 45. – С. 98.

<sup>1494</sup> См.: Там же. С. 97.

<sup>1495</sup> См.: VII съезд Советов Союза ССР: стенографический отчет. – М., 1935. – С. 11.

<sup>1496</sup> Цит. по: Орлов В. С. Рождение советской демократии. Февраль 1917 – июль 1918. – М.: Мысль, 1987. – С. 3.

<sup>1497</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 6. – М.: Изд-во политической литературы, 1985. – С. 105.

*На протяжении всего существования СССР бюрократия твердила о том, что в стране развивается и совершенствуется демократия.*

Бюрократия иногда пытается прикинуться людьми, не знающими, что творят. «Хотели, как лучше». На самом деле она прекрасно понимает собственную выгоду и «мимо рта ложку не пронесет».

*Г. В. Плеханов предупреждал В. И. Ленина, что национализация земли неизбежно породит централизацию и бюрократизацию<sup>1498</sup>. Но большевистское государство к этому и стремилось. Ему надо было ограбить крестьян, превратить их в государственных батраков.*

### **11.3.3. Старания служилой интеллигенции по имитации социализма**

Прикрытие административного государства идеями социализма позволяет **искоренить гражданскую интеллигенцию и заменить ее служилой**, выращенной новой бюрократией и верной ей.

*В.И. Ленин требует бороться с «лакеями буржуазии»<sup>1499</sup> и заменить их лакеями новой бюрократии.*

*К середине 1930-х гг. большевистское государство расстреляло, лишило свободы, выдворило из страны почти всю гражданскую интеллигенцию. 90 % новой интеллигенции были выходцами из рабочих и крестьян<sup>1500</sup>.*

Эта интеллигенция, вышедшая из низов, была **благодарна бюрократическому государству** за то, что оно подняло ее «из грязи в князи». Большая часть этой интеллигенции входит в состав «помагаев».

*«Советская высшая школа вырастила...преданные идеалам коммунизма кадры новой рабоче-крестьянской интеллигенции», – отмечалось в советском учебнике<sup>1501</sup>. Под идеалами коммунизма надо понимать верность новой бюрократии и готовность выполнять любые задания, которые от нее исходили.*

Нищее население так называемого социалистического общества **не в состоянии оплачивать труд интеллектуалов**. Они полностью зависят от государственных подачек. Под предлогом ликвидации нетрудовых доходов интеллектуалы лишаются права

<sup>1498</sup> См.: Быстров Г. Дать крестьянину землю и волю // Известия Советов народных депутатов СССР. – 1990. – 27 августа. – С. 2.

<sup>1499</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 35. – С. 197.

<sup>1500</sup> См.: История государства и права СССР. – Ч. II. – М.: Юридическая литература, 1971. – С. 270.

<sup>1501</sup> См.: Там же.

интеллектуальной собственности и вынуждены поступать на службу к административному государству.

*Получение интеллигенцией гонораров за изобретения рассматриваются В. И. Лениным как нажива*<sup>1502</sup>.

Служение бюрократии, имитирующей социализм, **выдается за служение идеалам социализма.**

*А. А. Фадеев определяет себя как человека «уже не первый день состоящего в партии и служившего ей верой и правдой в самые трудные моменты революции». Он пишет о себе как «о борце за социализм на литературном участке этой борьбы», как о борце «за партию и ее ЦК с классовым врагом»*<sup>1503</sup>.

В административном государстве служилая интеллигенция составляет основу огромного пропагандистского аппарата, который призван **искажать смысл социалистических идей** и выдавать **административное государство и общество за социалистическое.**

По команде бюрократии служилая интеллигенция указывала, кто построил социализм, а кто движется по пути его построения.

*Советские историки в 1971 г. заявляли: «...к середине 30-х годов в Стране Советов было в основном построено социалистическое общество»*<sup>1504</sup>.

Служилая интеллигенция считает, что признаком социализма является то, что государственный аппарат **формировался из бывших рабочих и крестьян.** Но многие административные государства формировали бюрократию из общественных низов.

*Александр Менишков из продавцов пирогов на базаре дослужился до светлейшего князя. В Византии некоторые императоры были из солдат. Все это не является признаком социализма.*

Административные государства периода «восстания масс», в отличие от прежних государств, давали преимущества при подъеме по карьерной лестнице выходцам из рабочих и крестьян, но это не делает их социалистическими. А вот эффективность государственного управления от этого страдала. Малограмотные чиновники не могли решать поставленные перед ними задачи.

*СССР в конце своей жизни стал все более аристократизироваться. Высшие должности переходили по наследству*

<sup>1502</sup> Ленин В. И. Полн. собр. соч. – Т. 52. – С. 260.

<sup>1503</sup> См.: Письмо А. А. Фадеева секретарю ЦК ВКП(б) Л. М. Кагановичу от 10 мая 1932 г. // Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК – ОГПУ – НКВД о культурной политике. 1917–1953. – М., 1999. – С. 176.

<sup>1504</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 270.

*детям прежних чиновников. Блат закрывал возможности для карьеры выходцам из низов. То, чем гордились, постепенно исчезало.*

В основе имитации социализма лежит **этатистская идея.** Идеологи административного общества от науки доказывали, что основным и самым мощным средством построения социализма должно быть государство<sup>1505</sup> (т. е. бюрократия). Оно должно объединить массы, указать им цель движения, устранить противников. На него возлагается управление экономикой, регулирование общественных отношений, выработка и навязывание массе единственно правильной идеологии, поддержание дисциплины управляемых. Тоталитаризм прикрывался формулой: «Власть активно воздействует на сознание и поведение людей, целенаправленно формирует социалистический образ жизни»<sup>1506</sup>.

Служилая интеллигенция старается доказать **отсутствие отчуждения государства**, имитирующего построение социализма, от населения.

*Советские пропагандисты отмечали, что крестьянство тепло встречало новую бюрократию из рабочих*<sup>1507</sup>, *которая его ограбила в ходе так называемой коллективизации. После этой «теплой встречи» многие чиновники остались лежать в земле.*

Из служилой интеллигенции состоит тот слой подхалимов и льстецов, которые, соревнуясь друг с другом в славословии, объявляют **управленческую элиту представляющей народ**, отражающей его интересы. В административном государстве и обществе они обнаруживают полновластие народа и «общественные отношения, возникающие в процессе осуществления принадлежащей ему государственной власти»<sup>1508</sup>.

Превращение всего **населения в подданных государства**, в придаток государства, в полностью экономически зависимых от него людей называлось служилой интеллигенцией превращением их в «тружеников социалистического общества»<sup>1509</sup>.

**Огосударствление** всего имущества служилая интеллигенция называет переходом к господству социалистической собственности и переходом к социалистической экономике<sup>1510</sup>.

<sup>1505</sup> См.: Проблемы теории государства и права. – М.: Юридическая литература, 1979. – С. 162.

<sup>1506</sup> См.: Там же.

<sup>1507</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 243.

<sup>1508</sup> См.: Советское государственное право. – М., 1985. – С. 13.

<sup>1509</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 277.

<sup>1510</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М.: Политиздат, 1987. – С. 191.

Служилая интеллигенция доказывала, что превращение **крестьян в батраков государства** является путем к социализму<sup>1511</sup>.

*В 1996 г. И. А. Исаев пишет об «обобществлении земли, скота и техники», поступившей в распоряжение корпорации бюрократии в ходе коллективизации. Он говорит о социалистической реконструкции сельского хозяйства без кавычек. При этом он описывает бюрократизацию отношений на селе, превращение крестьян, арендующих землю у государства, в батраков, работающих на это государство за мизерную плату<sup>1512</sup>.*

Введение **принудительного труда** объявляется служилой интеллигенцией основным принципом социализма<sup>1513</sup>.

Служилая интеллигенция восхваляет «прелести» тоталитаризма, как высшего достижения **демократии**.

*Советские пропагандисты доказывали, что построение тоталитарного государства в СССР является развитием социалистической демократии<sup>1514</sup>. Они утверждали, что все решения, принимаемые бюрократическим государством, «горячо поддерживались» трудящимися<sup>1515</sup>.*

Служилая интеллигенция, находясь на позициях **юридического позитивизма**, ограничивается исследованием только «правовых фасадов», т. е. описывает законодательство государств, имитирующих социализм, отказываясь изучать функции декларируемых норм и нормы, их нейтрализующие. Она выдает декларативные конституционные акты за работающие.

*«Конституция 1936 года законодательно закрепила победу социализма в нашей стране. Основу Конституции СССР составили принципы социализма...» – написано в одном из советских учебников истории<sup>1516</sup>.*

Глубокая индоктринация населения выдается служилой интеллигенцией за **рост передовой культуры**<sup>1517</sup>. Служилая интеллигенция сама активно участвует в поддержании общества в «детском» состоянии. Это она убеждает людей не верить в Бога, а верить вождям новой бюрократии. Она является носителем новой религии.

<sup>1511</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 269.

<sup>1512</sup> Исаев И. А. История государства и права России : полный курс лекций. – М. : Юристъ, 1996. – С. 373–376.

<sup>1513</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 278–279.

<sup>1514</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 192.

<sup>1515</sup> См.: Там же. С. 173.

<sup>1516</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 278.

<sup>1517</sup> См.: Там же. С. 245.

Много сделала для того, чтобы симулякр выдать за социализм **творческая интеллигенция**. Ее деятельность, направленная на обман населения, получила название «социалистический реализм».

В то, что бюрократия России построила социализм, поверили многие **исследователи на Западе**.

*О социалистическом характере революции большевиков писал известный историк Э. Карр<sup>1518</sup>.*

Нехотя обман населения происходит и **сейчас**.

*В учебнике истории для вузов 2000 г. употребляется термин «государственный социализм», который берется в кавычки. Авторы этого учебника не берутся доказывать, что это не было социализмом<sup>1519</sup>.*

Противники административного общества и государства являются сегодня противниками социализма, антисоциалистическими силами<sup>1520</sup>.

#### **11.3.4. Практические действия, направленные на имитацию признаков социализма**

Бюрократические государства присваивают себе название «социалистическое».

*Большевики решили назвать созданное ими вначале государство Социалистической Республикой – РСФСР. Захватив территорию бывшей Российской империи, они назвали ее Союзом Социалистических Республик – СССР.*

*Присвоить себе название «социалистическая» решили вьетнамские коммунисты. Они назвали свою страну Социалистическая Республика Вьетнам (СРВ).*

*Слово «социалистическая» решили включить в свое название правящие группы Румынии, Чехословакии, Югославии.*

За социализм выдается деятельность по ограблению населения и **созданию мощного государственно-бюрократического сектора экономики**. За социалистические преобразования выдается борьба с противниками огосударствления экономики.

Государство постоянно **ищет виновных** в тяжелых последствиях перехода к государственно-бюрократической собственности.

*Так, ЦК ВКП(б) предостерег бюрократию на местах от искусственного создания колхозов путем «декретирования»<sup>1521</sup>.*

<sup>1518</sup> Карр Э. История Советской России. – Кн. 1. – М. : Прогресс, 1990. – С. 114.

<sup>1519</sup> История России : учебник для вузов. – М. : Высшая школа, 2000. – С. 336.

<sup>1520</sup> См.: Лучин В. О. Конституция РФ. Проблемы реализации. – М. : Юнита–ДАНА, 2002.

Затем высшая бюрократия свалила всю ответственность за насильственный сгон крестьян в так называемые колхозы на нижнюю бюрократию и классовых врагов.

Хозяйственная бюрократия принимает меры к тому, чтобы создать **видимость причастности рабочих и крестьян к управлению государственно-бюрократической собственностью**. В деревнях собираются собрания колхозников. Трудовые коллективы предприятий сгоняют на профсоюзные и производственные собрания.

Бюрократия создает огромный аппарат, занимающийся **перераспределением общественного продукта**, и известную с древних времен редистрибуцию выдает за действие принципа «От каждого – по способностям. Каждому – по труду». Распределение продукта по воле бюрократии объявляется высшей справедливостью. Произвол бюрократии по распределению общественного продукта выдается за отказ от действия буржуазного закона стоимости.

Доказательством народного (социалистического) характера государства обычно является **формирование бюрократического аппарата из низов**.

Как известно, новая бюрократия в деревне (председатели колхозов) формировалась из рабочих «с достаточным организационно-политическим опытом». В деревню были отправлены 25 тыс. бывших рабочих «для оказания помощи крестьянству в проведении коллективизации». Затем были отправлены в деревню еще 7 тыс. рабочих из числа «помогаев», бывших депутатов Советов, для создания государственных исполнительных органов в деревне. Тысячи «помогаев» из числа рабочих, членов партеобразного объединения бюрократии, были направлены в деревню для руководства так называемыми специальными политическими отделами в деревне<sup>1522</sup>.

По мере развития производительности труда административные государства имеют возможность **повышать жизненный уровень населения**. Это становится возможным также при получении государством значительной **природной ренты**. За социализм государство выдает патерналистскую опеку населения.

А. П. Починок отмечает, что в СССР господствовала патерналистская модель отношений между государством и населением. Продукты труда сначала отбираются у произво-

<sup>1521</sup> См.: КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. – Т. 4. – М.: Изд-во политической литературы, 1970. – С. 386.

<sup>1522</sup> См.: История государства и права СССР. Ч. II. С. 241–244.

дителей государством, а затем централизованно перераспределяются<sup>1523</sup>.

Как отмечалось выше, государство принимает меры к тому, чтобы **создать видимость демократии и республики в стране**. Бюрократия мобилизует «помогаев» на активное участие в реализации своих планов. Это выдается за наличие признаков самоуправления общества.

Для того чтобы убедить большинство населения внутри страны в том, что бюрократия строит или построила социализм, обычно **физически уничтожаются все носители социалистических идей** (все члены социалистических партий), уничтожаются или запугиваются все люди, способные к критическому мышлению.

Все государства, имитировавшие социализм, были кровавыми. Коммунисты в разных странах мира уничтожили гораздо больше людей, чем инквизиция.

*Особенной кровавостью прославились большевики в России и полпотовцы в Кампучии. Немало людей уничтожили китайские коммунисты.*

Поскольку общество не могло не порождать критически мыслящих людей, то маховик репрессий работал все годы существования так называемого социалистического государства.

### 11.3.5. Индоктринация населения

Административные государства, прикрывающиеся идеями социализма, выживали за счет **великого обмана**. Миллионы людей на протяжении десятилетий удавалось убеждать в том, что государства восточного типа являются социалистическими и служат народу. Миллионы людей в современной России продолжают в это верить.

Вопросы **эффективности идеологического воздействия на население** систематически рассматривались на форумах бюрократии и ее клиентелы. Идеологической обработкой масс постоянно занималась мощная пропагандистская машина. Люди стимулировались к тому, чтобы осуществлять самовоспитание. При продвижении по службе учитывалась глубина мифологизации сознания человека, его вера в то, что бюрократическое государство служит народу.

Важнейшей функцией бюрократического государства, имитирующего социализм, является **искоренение критического мышления в стране**. Люди должны верить своим вождям и беспрекословно повиноваться им.

<sup>1523</sup> См.: Ломка стереотипов // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 8.

*И. В. Сталин проделал большую работу по физическому уничтожению критически мыслящих людей внутри аппарата управления страной*<sup>1524</sup>.

Административный класс должен систематически выявлять и уничтожать критически мыслящих людей среди массы населения. Поскольку критическое мышление имманентно присуще интеллигенции, то она страдает от этой политики больше всего.

*В СССР за одно сомнение в правильности действия бюрократического аппарата, высказанное на партийном собрании, можно было получить 10 лет лишения свободы*<sup>1525</sup>.

*В. Андерс пишет, что сталинское государство систематически уничтожало в первую очередь самых активных и социально важных членов общества: помещиков, фабрикантов, офицеров, судей, купцов, полицейских, ксендзов, пасторов, раввинов. Производилось обезглавливание народа, как необходимое условие советизации его, т. е. «превращение его в безвольную и бесформенную человеческую массу»*<sup>1526</sup>.

*Отказ от массового уничтожения критически мыслящей части населения с 1960-х гг. привел к тому, что люди перестали верить в то, что советское бюрократическое государство выражает волю народа. Это одна из причин его падения.*

Административное государство, опирающееся на массы, должно принимать эффективные **меры против проникновения критического мышления из-за рубежа**, создать «железный занавес». Население должно находиться в духовной изоляции от всего мира. К борьбе с критикой бюрократического государства можно подключить науку и образование.

*Советская наука государственного права определяла эту критику как «буржуазные фальсификации» и «антикоммунизм».*

Превращение **населения в хорошо управляемую массу** поданных называется созданием социалистического общества.

*В коммунистическом Китае в 1962 г. началась кампания «за социалистическое воспитание». Населению предлагалось брать пример с армии. Армейские порядки превозносились как самый высокий идеал организации. Все население предлага-*

<sup>1524</sup> См.: Курицын В. М. История государства и права России. 1929–1940 гг. : учеб. пособие для высшей школы. – М. : Международные отношения, 1998. – С. 59–60.

<sup>1525</sup> См.: Ваксер А. З. Персональные дела членов КПСС, как исторический источник // Отечественная история. – 1992. – № 5. – С. 92–93.

<sup>1526</sup> Андерс В. Без последней главы // Иностранная литература. – 1990. – № 12. – С. 219.

*лось превратить в солдат и перевести на казарменное положение*<sup>1527</sup>.

**Бюрократизация образования** выдается за его социализацию. Государства использует прием инкубатора. Детей после рождения стараются забрать из семьи в ясли, детский сад, школу для осуществления глубокой индоктринации. Она успешно проводится в отношении детей.

Советские пропагандисты говорили об одурачивании немцев фашистской пропагандой<sup>1528</sup>, но умалчивали о таком же одурачивании населения в СССР.

Бюрократия эффективно выдает **свойства традиционного общества за социализм**. В частности, стадность традиционных обществ выдается за социалистический коллективизм.

## § 12. Имитация социального характера государства

На современном этапе развития конституционный строй развитых стран требует создания социального государства, которое, в отличие от конституционного либерального государства, заботится о реализации интересов не только буржуазии, но и других слоев общества, особое внимание уделяя группам общества, нуждающимся в помощи.

### 12.1. Понятие конституционного социального государства и его отличие от патерналистского

Конституционным социальным государством автор называет **вид буржуазного, демократического, правового** государства, которое выражает интересы широких слоев общества (в отличие от конституционного либерального государства) и по воле этого общества оказывает помощь отдельным гражданам, не способным по объективным причинам обеспечить свое благосостояние. По мнению автора, это государство приобретает некоторые черты социалистического (не путать с административным государством, имитирующим социализм). Это проявляется в усилении общества и снижении отчуждения государства от него.

Патерналистским автор называет вид административного государства, в котором господствующий класс управленцев отнимает у общества часть производимого им продукта и распределяет его по своей воле среди населения, обеспечивая себе экономическое,

<sup>1527</sup> См.: История государства и права зарубежных стран : в 2 т. – Т. 2. Современная эпоха. – М. : Норма, 2005. – С. 465.

<sup>1528</sup> См.: Кукушкин Ю. С., Чистяков О. И. Очерки истории Советской Конституции. – М. : Политиздат, 1987. – С. 177.

политическое и духовное господство над обществом. Это максимально отчужденное от общества государство, поглощающее общество, но берущее его под свою опеку.

Для ясности выделим **признаки** социального и патерналистского государства.

1. Итак, социальное государство является **разновидностью буржуазного** государства, которое в отличие от либерального государства реализует интересы не только предпринимателей, но и других групп общества. Это государство **компромисса** между частными собственниками и наемными работниками. Частные собственники продолжают оставаться господствующим классом общества, но ради сохранения гражданского мира и реализации идеалов гуманизма соглашаются ограничить права собственности в пользу иных групп общества. Социальное государство выражает волю гражданского общества, ядром которого является класс частных собственников, и обеспечивает социократию. Это государство не отказывается от роли «ночного сторожа». Оно охраняет частную собственность, поддерживает рыночные отношения, но одновременно борется с монополизмом, регулирует рынок, трудовые отношения и заботится о нуждающихся. Социальное государство не мешает развитию экономики страны, а создает для этого максимально комфортные условия.

Патерналистское государство является **видом административного государства**, в котором господствует класс управленцев, составляющий государственный аппарат. Корпорация бюрократии подавляет общество и присваивает себе монопольное право говорить и действовать от его имени. Она присваивает себе значительную долю общественных благ и распределяет их по своему усмотрению. Государственная собственность здесь не тождественна общественной собственности. Государственная редистрибуция приводит к тому, что в зависимости от чиновников попадают как те, у кого отнимают произведенные продукт, как и те, кто его получает. Под предлогом защиты неимущей части населения административный класс осуществляет контроль за всей экономической деятельностью в стране, увеличивает размер общественного богатства, находящегося в государственной и муниципальной собственности, наращивает доходную и расходную часть бюджета страны. Предприниматели, у которых изымается часть доходов, направляемых на социальные нужды, оказываются в зависимости от чиновника, который может взять все, что предусмотрено законом, и даже больше, а может закрыть глаза на нарушения налогового или трудового законодательства, поставив предпринимателя в привилегированное положение по отношению к конкурентам. Для патерналистского государства типична условная частная собст-

венность и институт бенефиций. Другим словами, патерналистское государство систематически посягает на право частной собственности, налагает на ее владельцев дань. Это создает существенные помехи развитию экономики страны.

Социальное государство является лишь **посредником в отношениях** между обществом и теми, кто получает блага в ходе перераспределения. Оно является инструментом гражданского общества. При патернализме государство, как корпорация чиновников, является **главным субъектом отношений**. Оно выполняет роль «отца», «патера». Общество, население здесь выступает как объект заботы (дети, нуждающиеся в заботе). На юридическом языке социальное государство является обязанным субъектом перед обществом и благополучателями. Патерналистское государство является управомоченным субъектом и по своему усмотрению решает, сколько средств у кого изъять и как их поделить.

2. Социальным автор называет **демократическое** государство, в котором общество через парламент принимает решение о том, какую долю общественного продукта выделить на потребление бедным. Парламент контролирует изъятие продукта у членов общества и распределение его в соответствии с поставленными целями. За рациональным распределением государственных средств внимательно следит оппозиция и члены многочисленных общественных объединений. В социальном государстве государственная собственность является действительно общественной или публичной собственностью, используемой на благо общества. Исследователи отмечают, что для социальных государств характерна прозрачная система перераспределения доходов, минимальная коррупция, верховенство законов. Все это обеспечивает рост доверия к государству и готовность платить налоги<sup>1529</sup>.

Патерналистское государство имеет **авторитарный или тоталитарный** политический режим. Здесь управленческая элита во главе с правителем, а не общество решает, какую часть благ изъять у общества и как их распределить. Административное государство взимает не налоги, а дань с общества. Поскольку здесь нет общественного контроля, то широко распространено злоупотребление должностными лицами своим служебным положением, коррупция при изъятии благ и их расходовании, хищения государственных ценностей как самими чиновниками, так и их клиентов.

<sup>1529</sup> См.: Монусова Г. Соотношение запроса населения на государственную социальную политику и готовности к ее финансированию: сравнение европейских стран // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 50, 60.

Естественно, злоупотребление властью при распределении блага имеются во всех государствах. Но в социальном демократическом государстве это гораздо труднее делать, чем в обособленном от общества административном государстве.

Значительные средства, отнимаемые у населения, расходуются не в соответствии с декларируемыми целями. При распределении общественных благ большая доля их уходит на **поддержание властного положения самого административного класса**: содержание армии, органов репрессий, идеологического аппарата, клиентелы, которая поддерживает его. Количество чиновников, распределяющих блага, растет гораздо быстрее объема распределяемых благ. Естественно, право распределять блага ведет к привилегированному потреблению тех, кто это делает бесконтрольно со стороны общества. Здесь собственность, называемая государственной, является собственностью корпорации бюрократии. Патернализм типичен для азиатского способа производства, основанного на государственно-бюрократической собственности на основные средства производства.

Часто патерналистское государство является **патримониальным**, т. е. фактическим собственником общественных богатств является правитель, который распоряжается этими благами по своему усмотрению. В первую очередь средства направляются на сохранение его собственной власти.

Административное государство стремится **выглядеть благодетелем** в глазах неимущего большинства населения. За счет этого поддерживается авторитет правителя и сохраняется власть всего административного класса. Идеалом для населения становится государство, которое снимет с людей зависимость от рынка, ведет их по жизни от колыбели до могилы<sup>1530</sup>.

3. Социальное государство отличается от бюрократического патерналистского государства **по целям своей деятельности**.

В социальном государстве большинство самостоятельно обеспечивает свое существование, занимаясь предпринимательством или продавая свою рабочую силу на рынке. Материальная помощь оказывается только **незначительному меньшинству**, которое в силу объективных причин (физическая неспособность участвовать в общественном производстве продукта: возраст, болезнь, кризисное состояние экономики, ведущее к безработице) не в состоянии позаботиться о себе.

Буржуазное государство приучает всех **самим отвечать за свою судьбу и судьбу своих детей**. Гражданское общество не

<sup>1530</sup> См.: Снежко О. А. Конституционные основы социальной защиты граждан // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 7. – С. 9.

заинтересовано порождать иждивенцев, способных, но не желающих работать. Здесь большинство – это ответственные за свою судьбу граждане. Через личные накопления, вложение средств в акции, через частные страховые фонды большинство обеспечивает себе достойную жизнь после завершения активной трудовой деятельности. Люди сами обеспечивают себе хорошее медицинское обслуживание, высшее образование своим детям, а иногда и первичный капитал для начала своего бизнеса. Это вырабатывает в них чувство самоуважения (достоинства). Они знают, чего хотят, и могут требовать от государства обеспечения их собственных интересов.

Патерналистское государство, в своей крайней форме, стремится, чтобы **большинство населения** не в состоянии было обеспечить свое существование и нуждалось в его помощи, **зависело от него** экономически, а значит, политически и духовно. Оно может отнимать продукт у вполне трудоспособных людей (например, предпринимателей) с тем, чтобы потом вернуть им отнятое, но уже в виде помощи, благодаяния, получаемого из рук чиновника и по воле этого чиновника.

Административное государство помогает людям не исходя из идеи гуманизма, а с целью **поддержания трудоспособности населения**, как средства для усиления мощи государства.

*«Немецкая молодежь, – пишет П. Тибо о гитлеровской Германии, – получила прекрасную спортивную подготовку, что должно было помочь ей в будущем лучше выполнять обязанности труженика и долг солдата»<sup>1531</sup>.*

Несмотря на бурную деятельность, направленную на социальную поддержку населения, **большинство в административных патерналистских государствах неимущее**, поскольку это государство подавляет активную часть общества, за счет которого общество могло бы процветать. Активные люди бегут из административного «рая». Исключение составляют страны, которые живут за счет природной ренты, получаемой от эксплуатации своих природных богатств. Фактически они живут за счет других стран мира, своим трудом производящих какой-то продукт. Управленческие элиты могут делиться частью природной ренты со своим населением и обеспечить ему незаработанный высокий уровень жизни.

*Лучшим примером здесь являются Саудовская Аравия, Кувейт, Катар и Объединенные Арабские Эмираты.*

Китайская мудрость говорит, что голодному можно помочь двумя путями: дать ему удочку, чтобы он сам поймал себе рыбу, или дать рыбу. Буржуазное социальное государство **дает людям**

<sup>1531</sup> Тибо П. Эпоха диктатур. – М. : КРОН-ПРЕСС, 1998. – С. 126.

«удочку», чтобы они сами «ловили себе рыбу». Патерналистское государство **приучает людей выпрашивать у него «рыбу»** и делает их зависимым от него. Здесь население должно постоянно унижаться перед чиновниками, чтобы получить от них какую-то помощь.

Положение населения в стране с патерналистским государством похоже на положение **падчерицы в семье**. С одной стороны, оно получает хлеб и кров от государства-мачехи. С другой стороны, оно должно работать на это государство, которое смотрит на него как на нелюбимого ребенка, но заинтересовано в том, чтобы оно никогда не повзрослело и не вышло из-под опеки.

Социальное государство **не посягает на свободу большинства граждан**. Патерналистское государство – это путь к кабале, к зависимости всех от «левиафана». Здесь нормы административного и налогового права затрудняют предпринимательскую деятельность и мешают населению стать независимыми от раздач, осуществляемых государством. Государство не выполняет функции «ночного сторожа». Оно неэффективно охраняет частную собственность и право на предпринимательство, слабо защищает права миноритарных акционеров, закрепленные нормами акционерного права. В результате население отказывается от покупки акций крупных компаний и поддерживает идеи их национализации (особенно в секторе нефтедобычи). Здесь невозможно накопить средства на старость, поскольку государство все время обесценивает деньги, не гарантирует сохранность вкладов в банки и в страховые компании. Идеи народного капитализма не приживаются в административных обществах.

Социальное государство оставляет **открытым вопрос о договоре** между богатыми и бедными внутри общества. Оно не считает так называемые социальные права правами человека, равными по значению правам на свободу, в том числе от вмешательства государства<sup>1532</sup>. В зависимости от состояния экономики и договора между наемными работниками и предпринимателями, оно то увеличивает налоги и социальные выплаты, то сокращает и то и другое.

В административном государстве не общество, а **бюрократия решает, кому надо помогать**, а кто пусть умирает. Здесь асамблеи лишь обозначают общественное представительство.

*Например, в современной России лица без определенного места жительства не относятся законом к нуждающимся, и*

<sup>1532</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М. : Юристъ, 2005. – С. 267–268.

*им не помогают. Наоборот, их жестоко преследуют репрессивные органы.*

Социальное государство руководствуется принципом **равенства всех перед законом и судом**.

Патерналистское государство, распределяющее произведенный обществом продукт, неизбежно порождает **иерархию в его распределении** в зависимости от полезности лица для корпорации бюрократии и его отдельных членов. Привилегии получает, в первую очередь, сама бюрократия. На втором месте стоит ее клиентела.

Другой целью патерналистской деятельности государства является **подкуп отдельных групп населения**, превращения их в свою клиентелу. Это расширяет социальную опору власти бюрократии. За счет редистрибуции содержится огромная армия «помогаев». Идеи перераспределения общественного продукта могут использоваться бюрократией для **натравливания бедных на богатых**, для обострения социальных конфликтов, арбитром в которых предлагает себя бюрократия. Социальное государство, наоборот, служит идее социального мира, примиряет бедных и богатых.

4. Для социального государства характерна **идеология гуманизма**.

В патерналистском государстве господствует **технократический подход**. Социальная деятельность оценивается в цифрах, в выполняемых показателях. Маленькие величины (судьба отдельных людей, их несчастья) бюрократию не интересуют. Она заботится о благосостоянии народа в целом. Она может не считать за людей лиц без определенного места жительства, лишенных свободы и другие группы, являющиеся меньшинствами. Их можно даже уничтожить, чтобы не портили картину всеобщего благоденствия.

Для административного государства важно создавать **символы заботы о населении**, важна реклама его деятельности. Есть ли результат его деятельности – ни для кого не важно. Сотни бабушек могут медленно умирать в деревнях. Они не нужны государству, поскольку на них не сделать рекламу. Помощь оказывается избирательно.

Социальное государство помогает **всем нуждающимся**. Бюрократическое – только тем, **кто указан в инструкции** и в соответствии с ней. Человек может умирать на пороге какого-нибудь органа власти. Он не получит ничего, если не подпадает под какую-либо статью закона.

В социальном государстве имеет место **особая мораль**. Нуждающийся в помощи человек вступает в отношения с обществом, которое он обременяет. Но быть иждивенцем позорно для члена общества.

При патернализме получатель благ вступает в отношения с государством (хозяином, патером). Схитрить, **обмануть хозяина считается достоинством**. Человек стремится хорошо пристроиться, стать иждивенцем у государства. «С паршивой овцы – хоть шерсти клок». Ему все равно, откуда государство взяло деньги. Государство богатое. «От много взять немножко – не воровство, а дележка», – говорила советская поговорка. Здесь действует не мораль гражданина, а мораль приживальца, мораль подданного, просителя.

*Исследования, проведенные в странах Европы в 2008 г., показали, что больше всего людей ждут от государства помощи, но не желают платить налоги в бывших социалистических странах: Болгарии, Венгрии, Латвии, Литве, Польше, России, Румынии, Словении, Хорватии, Украине. В эту же группу попали такие страны, как Греция, Испания и Португалия, которые сравнительно недавно были под властью военных<sup>1533</sup>.*

Патерналистское государство **воспитывает иждивенцев**, людей, которые не в состоянии без помощи государства выжить. Государство выступает в роли всеобщего «кормильца». Естественно, кто ближе к государству (его чиновникам, клиентела), тот и получает от него большую долю общественного продукта. Люди здесь не представляют жизни без государства, которое заботится об их будущем, об их лечении, образовании их детей, об их содержании при потере трудоспособности. Эти люди привыкли к тому, что государство указывает им, что они должны делать, и выдает за проделанную работу скудный паек. Они не привыкли думать о том, в чем нуждается общество, какую продукцию или услуги ему нужно предоставить. Это «калеки», которые не могут «самостоятельно ходить без костылей» в лице государства. Они не хотят думать о своем будущем и своим трудом его обеспечить. Высшая ценность для них – уверенность в завтрашнем дне, в том, что государство обеспечит им завтрашний день. Такие люди не могут быть гражданами страны. Это подданные, полностью зависимые от милости своего государства (его чиновников). Бюрократическое государство заинтересовано в том, чтобы население было пассивным, безинициативным, консервативным, привыкшим действовать только по указаниям начальников, не способным к само-

<sup>1533</sup> См.: Монузова Г. Соотношение запроса населения на государственную социальную политику и готовности к ее софинансированию: сравнение европейских стран // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 52.

развитию. Такое население никогда не выступит против своего хозяина. Оно является гарантом его вечного господства.

Отмечается, что патернализм стимулирует безответственное поведение родителей по отношению к своим детям. Они перекладывают ответственность за их воспитание на государственные (муниципальные) учреждения: ясли, детский сад, школу, вуз.

5. Социальное государство **поощряет частную благотворительность**, работу массы общественных объединений, оказывающих помощь нуждающимся.

Патерналистское государство смотрит на частных благотворителей как на **конкурентов**, которые отнимают у него симпатии подданных, забирают деньги, которые можно было бы отнять у людей с помощью налогообложения в бюджет. Бюрократическое государство подает себя как **незаменимого благодетеля**. Оно с подозрением смотрит на общественные объединения и терпит их, только если они полностью зависимы от него. Монополизация оказания помощи бедным позволяет сосредоточить в руках государства колоссальные финансовые и материальные ресурсы, содержать за счет этого большую армию чиновников и кормить свою клиентелу. Все это лица, преданные административному государству, на которых оно опирается при поддержании своего господства над обществом.

6. Исторически идеология социального государства возникла в Европе в XIX в. вместе с выходом гражданского общества на политическую сцену. Оно выросло из местного самоуправления и заботы общины о своих членах. Превращение идеи в реальность связано с усилением гражданского общества, появлением возможности контролировать государство и с ростом производительности труда, при котором большинство удовлетворило свои основные жизненные потребности и появились средства для заботы о нетрудоспособных. В XX в. ее классическими версиями стали идеологемы «государства благосостояния» (welfare state) в англосаксонских странах и «социальная рыночная экономика» в Германии<sup>1534</sup>.

Патерналистское государство возникло на Древнем Востоке, на основе азиатского способа производства, для которого характерна государственная собственность на основные средства производства. Его признаки мы можем найти в Законах царя Хаммурапи.

Законы в социальной сфере могут исходить из **общего источника**: требований рабочего класса (забастовки, публичные выступления). Но при формировании социального государства на эти требования откликается буржуазия (ядро гражданского общества)

<sup>1534</sup> См.: Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 47.

и затем транслирует их своему государству. Переход к патернализму связан с давлением рабочих на корпорацию бюрократии непосредственно.

Характер социальной политики социального государства постоянно **меняется** вместе с изменением расстановки классовых сил в обществе и характером развития экономики общества. Приход к власти социалистических партий приводит к росту налогов и социальных раздач. Одновременно, как правило, падают темпы развития экономики. Приход к власти консерваторов ведет к обратному. Патерналистская политика часто связана с волей правителя и правящей группы, находящейся у власти. Они решают, в каких условиях содержать управляемое ими население, умело отвлекают его от социальных проблем с помощью манипуляции общественным сознанием.

*Например, Российское государство успешно понизило уровень жизни населения в 2014–2016 гг., отвлекая внимание населения на войну с Украиной, затем в Сирии. Вместо реализации потребительских интересов, людям подсунили великодержавные идеи.*

Административные патерналистские государства оказывают **давление на буржуазные государства**. Они помогают развитию рабочего движения, способствуют обострению конфликта между богатыми и бедными. Это принуждает класс буржуазии идти на дополнительные уступки наемным рабочим и вводить социальное государство.

Идеалы социального государства в наибольшей степени реализованы в Северной Америке и странах Западной Европы. Идеальной моделью социального государства, по мнению автора, является так называемая либеральная модель. «Социальная поддержка граждан осуществляется за счет **развитых систем страхования и при минимальном вмешательстве государства**, являющегося регулятором определенных гарантий. Размеры страховых выплат, как правило, невелики. Незначительны и трансфертные платежи, т. е. переводимые со счетов госбюджета финансовые средства, полученные от налогов, непосредственно различным группам населения в виде пособий и субсидий. Материальная помощь имеет адресную направленность и предоставляется лишь на основании проверки нуждаемости». Здесь созданы максимальные условия развития предпринимательской активности<sup>1535</sup>.

Автор допускает, что государства стран Запада, которые реализуют так называемую социал-демократическую модель соци-

<sup>1535</sup> См.: Система социальной защиты в зарубежных странах // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 70.

ального государства (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания, Нидерланды, Швейцария), начали приобретать **некоторые черты патернализма**. Бюрократия в этих странах набирает все большую силу и претендует на реальную власть над обществом. Меры по демократизации государства (усиление контроля за бюрократией) не успевают за скоростью нарастания возможности государственной бюрократии воздействовать на общество. Здесь слишком высок уровень государственного сектора и налогов<sup>1536</sup>. От колыбели до могилы о гражданах заботится шведское государство<sup>1537</sup>. Эта гипотеза требует дополнительной проверки. Необходимо выяснить, насколько государство в этих странах отчуждено от общества. В литературе говорят о кризисе социального государства<sup>1538</sup>.

## 12.2. Технология подделки под конституционное социальное государство

Современные **патерналистские государства** в XX в. имитировали у себя социализм, а сегодня называют себя социальными государствами. Помощь бедным является прикрытием для поддержания редистрибутивной политики государственной бюрократии. Эта редистрибуция прикрывается принципом справедливости.

В новой имитационной модели патерналистские отношения между административным государством и населением прикрыты уже не социалистической фразой, а заимствованным на Западе институтом социального государства.

*Так, патерналистское государство России в XX в. имитировало социализм, а сегодня выдает себя за социальное государство (ст. 7 Конституции РФ).*

### 12.2.1. Проблемы теории социального государства

Выдавать патернализм, имеющий тысячелетнюю историю, за социальное государство нетрудно, поскольку не только население, но и значительная часть образованной группы административного общества **не отличает одного от другого**.

*В отечественной литературе повсеместно советское патерналистское государство называется одной из моделей социального государства<sup>1539</sup>. С. Калашников доказывал, что*

<sup>1536</sup> См.: Система социальной защиты в зарубежных странах. С. 71.

<sup>1537</sup> См.: Церкаевич Л. В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза. – СПб., 2002. – С. 27.

<sup>1538</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М.: Юрист, 2005. – С. 270.

<sup>1539</sup> См.: Там же. С. 277.

СССР «перед Второй мировой войной значительно опережал другие государства по показателям социального развития и темпам построения социального государства...» и оставался до конца одним из лидеров построения социального государства<sup>1540</sup>.

Этот термин **не имеет единого значения** и может быть истолкован совершенно по-разному.

О возможности истолковать термин «социальное государство» в патерналистском духе говорилось на Конституционном совещании в 1993 г. Это послужило основанием отказа включения этого термина в ст. 1 Конституции РФ<sup>1541</sup>.

Вместе с тем в литературе раздаются голоса с призывом не допускать «теоретического и практического отождествления социального государства с патерналистским»<sup>1542</sup>, о несовместимости естественного права и патернализма, «несводимости роли гражданина к клиентской роли “социального иждивенца”»<sup>1543</sup>. С. А. Авакьян<sup>1544</sup>, Е. И. Козлова и О. Е. Кутафин противопоставляли социальное государство тоталитарному<sup>1545</sup>.

При позитивистском подходе исследователь соглашается относиться к социальным все государства, которые **присвоили себе такое название**. Это подход свойственен не только юристам, но и социологам<sup>1546</sup>.

<sup>1540</sup> Калашников С. Становление социального государства в России. – М., 2003. – С. 51.

<sup>1541</sup> См.: Митюков М. А. Конституционное совещание 1993 года: дискуссии о социальном государстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. – Ч. 7. – Томск : Изд-во Том. ун-та, 2001. – С. 8.

<sup>1542</sup> См.: Козловски. П. Общество и государство: неизбежный дуализм : пер. с нем. – М. : Республика, 1998. – С. 284.

<sup>1543</sup> См.: Луковская Д. И. О типах понимания государства // Социальное правовое государство: вопросы теории и практики : материалы межвузовской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 21 июня 2003 г.). – СПб., 2003. – С. 9.

<sup>1544</sup> Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. курс : учеб. пособие : в 2 т. – Т. 1. – М. : Норма-ИНФРА-М, 2010. – С. 403.

<sup>1545</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России : учебник. – М. : Юристь, 2002. – С. 178.

<sup>1546</sup> См.: Грязнова О. С. Социальные ожидания в отношении государственной социальной политики в европейских странах: рациональные и ценностные детерминанты // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 22.

В традицию вошло **называть государственное обеспечение нуждающихся социальным** (т. е. общественным)<sup>1547</sup> обеспечением, хотя общество не имеет к нему никакого отношения. Под социальной политикой часто понимается деятельность административного государства по оказанию воздействия на определенную сферу жизни общества: на рождаемость в стране, на воспитание молодежи, обеспечение общего роста благосостояния населения, медицинского обслуживания и образования.

В одном из учебников отмечается, что социальная политика СССР в 1970–1980-х гг. «была направлена на неуклонный рост народонаселения. Поэтому социальное обеспечение в тот период предусматривало выплату пособий многодетным матерям»<sup>1548</sup>.

В указанном смысле тоталитарное государство является наиболее социально ориентированным. Оно устраняет всякую свободу общества и полностью берет его под свою опеку. Это рассматривается некоторыми отечественными исследователями как позитив, от которого не следовало отказываться<sup>1549</sup>.

Исследователи, опирающиеся на философию **идеализма**, отказываются искать сущность изучаемых явлений. Они останавливаются на их внешних проявлениях. Социальным они называют государство, активно выполняющую функцию воздействия на социальную сферу жизни общества, оказывающее помощь малоимущим<sup>1550</sup>. Часто социальным государством называют такое, которое имеет **значительные расходы**, имеющие целью воздействовать на социальную сферу жизни страны (социальные расходы) и высокую налоговую нагрузку, т. е. значительные масштабы перераспределения благ<sup>1551</sup>. Юристы-позитивисты определяют социальное государство, исходя из закрепления им в конституционных

<sup>1547</sup> См.: Право социального обеспечения : учеб. пособие. – М. : Проспект, 1999. – 344 с.

<sup>1548</sup> См.: Там же. С. 9.

<sup>1549</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М. : Юристь, 2005. – С. 277–278.

<sup>1550</sup> См.: Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 46–55.

<sup>1551</sup> См.: Монусова Г. Соотношение запроса населения на государственную социальную политику и готовности к ее софинансированию: сравнение европейских стран // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 55 ; Проблемы общей теории права и государства. – М. : Норма, 2004. – С. 708.

актах и законодательстве определенного перечня социальных прав, наличия аппарата реализации социальной помощи<sup>1552</sup>. Им все равно, какое по своей природе государство оказывает воздействие на общество и с какими целями оно это делает. Это постоянно приводит к тому, что административное патерналистское государство, оторванное от общества, выдается за социальное, а социальная (полезная обществу) политика путается с патерналистской (выгодной бюрократии).

Чаще всего исследователи вообще **игнорируют вопрос** об отличии патерналистского государства от социального. Они его просто не видят<sup>1553</sup>.

Смешению двух совершенно разных типов государств способствует то, что идея социального государства выросла из идеи патерналистского монархического государства Лоренца фон Штейна<sup>1554</sup>. Он впервые применил термин «социальное государство» для обозначения патерналистского государства. В качестве корней социального государства обычно называют патерналистскую политику кайзеровской Германии при Бисмарке. На этом основании социальное и патерналистское государство отождествляются<sup>1555</sup>. Путаницу увеличивает то, что социальные буржуазные государства заимствуют у патерналистских законодательные средства защиты нуждающихся.

Мыслители-идеалисты надеются на то, что административное государство **само проникнется идеями гуманизма** и возложит на себя «благородную миссию общественного служения»<sup>1556</sup>. У М. В. Баглая социальным называется государство, которое само «берет на себя обязанность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищенности»<sup>1557</sup>. Другие говорят о самоограничении государства<sup>1558</sup>.

Исследователи не понимают, что социальное государство порождается сильным гражданским обществом. Все **причины возникновения** социального государства Е.А. Лукашева сводит к уровню развития экономики и к решению конфликта между свободой и равенством<sup>1559</sup>.

Ряд отечественных исследователей, сознательно или нет, подменяет обязанность государства заботиться о нуждающихся не по своей воле с заботой **о всем населении страны**<sup>1560</sup>. Этот ход мысли свойственен для нищего административного общества, где все люди поставлены государством в положение нуждающихся.

Подчас к функциям социального государства относят не только помощь нуждающимся, но создание **привилегий для отдельных людей** (групп людей), которые получили эти привилегии за службу этому государству (герой труда, герои войны, чиновники)<sup>1561</sup>.

Спутав социальное государство с патерналистским, исследователи предлагают меры, **усиливающие власть бюрократии**, а не общества. Они способствуют укреплению в стране авторитаризма или даже тоталитаризма.

*Например, В. А. Григорьева предлагает усилить эффективность российского бюрократического государства с помощью укрепления вертикального контроля со стороны высшей бюрократии за низшей бюрократией и совершенствования показателей отчетности*<sup>1562</sup>. Не факт, что от этого будет польза обществу.

<sup>1552</sup> См.: Сергеев С. Л. «Социальность» как характеристика качества государства // Социальное правовое государство: вопросы теории и практики : материалы межвузовской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 21 июня 2003 г.). – СПб., 2003. – С. 42–43.

<sup>1553</sup> См.: Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : Норма (Изд. группа Норма–ИНФРА–М), 2002. – С. 119–120 ; Конституционное право Российской Федерации : учебник. – М. : Норма–ИНФРА–М, 2010. – С. 203–206 ; Проблемы общей теории права и государства. – М. : Норма, 2004. – С. 697–710.

<sup>1554</sup> См.: Кочеткова Л. Н. Теория социального государства Лоренца фон Штейна // Философия и общество. – 2008. – Вып. № 3 (51).

<sup>1555</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М. : Юристъ, 2005. – С. 262.

<sup>1556</sup> См.: Новгородцев. Кризис современного правосознания. – М., 1909. – С. 340.

<sup>1557</sup> Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов. – М. : Норма (Изд. группа Норма–ИНФРА–М), 2002. – С. 119.

<sup>1558</sup> См.: Сергеев С. Л. «Социальность» как характеристика качества государства. С. 42.

<sup>1559</sup> См.: Проблемы общей теории права и государства. – М. : Норма, 2004. – С. 709.

<sup>1560</sup> См.: Там же. С. 708, 712 ; Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М. : Юристъ, 2005. – С. 265–266.

<sup>1561</sup> См.: Право социального обеспечения : учеб. пособие. – М. : Проспект, 1999. – С. 8.

<sup>1562</sup> Григорьева В. А. Принцип эффективного социального государства как элемент реализации его конституционно-правового статуса в экономической сфере // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 10. – С. 39–40.

Е. А. Лукашева возлагает на российское бюрократическое государство задачи обеспечения социальной справедливости, равноправия и даже нравственности между людьми<sup>1563</sup>. Фактически она ратует за возвращение тоталитаризма.

**Идеология этатизма** усиливает патернализм, а не социальное государство.

Российское бюрократическое государство при поддержке населения и части исследователей укрепило свою экономическую власть над обществом, увеличило размер аппарата, доходы бюрократии и ее клиентелы.

Еще труднее разобраться с типом государства, если оно **содержит в себе элементы патернализма и социального** государства.

Например, в политике кайзеровской Германии были признаки как социального, так и патерналистского государства. Х. Вольманн рассматривает политику государства при О. Бисмарке как начало социального государства, поскольку оно ввело всеобщую систему социального страхования. Рабочие сами платили взносы и обеспечивали за свой счет помощь пострадавшим<sup>1564</sup>. В рамках этой политики в Германии был принят закон о кассах для обеспечения рабочих во время болезни и несчастных случаях (1884), который скоро был распространен и на сельскохозяйственных рабочих (1886) и служащих на морских судах (1887) – далее закон об обеспечении на случай старости и о кассе для инвалидов труда (1889)<sup>1565</sup>. Одновременно кайзеровское государство осуществляло политику патернализма, раздавая милости бедным. Исследователи отмечают, что Бисмарк поддерживал депутации рабочих к королю с жалобами на свою бедность и король помогал своими деньгами создавать ассоциации для помощи рабочим<sup>1566</sup>.

Смещение патерналистского и социального государства наблюдается в работах западных исследователей.

Если устранить смещение социального и патерналистского государства не удастся, то следует хотя бы не путать конституци-

<sup>1563</sup> См.: Проблемы общей теории права и государства. – М.: Норма, 2004. – С. 713.

<sup>1564</sup> См.: Вольманн Х. Социальные и публичные услуги на муниципальном уровне: от коммунального/государственного сектора к частному сектору и обратно? // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 9. – С. 75.

<sup>1565</sup> См.: Шерр И. Германия. История цивилизации за 2000 лет : в 2 т. – Т. 2. – Минск : МФЦП, 2005. С. 463.

<sup>1566</sup> См.: Градовский А. Германская конституция. – СПб., 1874. – С. 173–174.

онное социальное государство, действующее в рамках социократии, от неконституционного, обозначаемого, как социальное.

### 12.2.2. Политика государства, направленная на имитацию социального государства

Под прикрытием реализации принципа социального государства в стране проводится политика патерналистского государства.

Под предлогом строительства социального государства, бюрократия поддерживает **редистрибутивные отношения**, характерные для административного государства. Вопрос о том, сколько нужно изъять у общества произведенного им продукта и как его распределить, решает элита административного класса, исходя из своих интересов сохранения власти и обеспечения себе и своей клиентеле привилегированного потребления. Под предлогом защиты неимущей части населения, административный класс осуществляет контроль за всей экономической деятельностью в стране, увеличивает размер общественного богатства, находящегося в государственной и муниципальной собственности, наращивает доходную и расходную часть бюджета страны.

Государство стремится **выглядеть благодетелем** в глазах неимущего большинства населения. За счет этого поддерживается авторитет правителя и сохраняется власть всего административного класса. Население, получающее блага, смотрит на административное государство, его правителя как на кормильца, благодетеля и добровольно голосует за него, за назначенных им лиц при проведении очередного плебисцита.

Все государственные **органы трудятся в поте лица**. О населении проявляют постоянную заботу правитель, его администрация и правительство, его заместители в регионах. Конституционный суд систематически выносит решения в защиту социальных гарантий. Типичная для бюрократического государства картина: все проделывают определенную работу, выполняют установленные показатели, а дело стоит на месте. Уровень заботы о бедных оказывается ниже, чем в развитых буржуазных странах, имеющих настоящее социальное государство.

Отмечается, что к 2014 г. в России Конституционный Суд РФ принял 23 решения, касающихся защиты социального государства<sup>1567</sup>. При этом уровень жизни россиян в последние годы неуклонно падал.

<sup>1567</sup> См.: Григорьева В. А. Принцип эффективного социального государства как элемент реализации его конституционно-правового статуса в экономической сфере. С. 38.

Административное государство, имитирующее социальный характер, создает **фэйк парламента**, фактически подконтрольного правителю. Имитационный парламент делает вид, что принимает законы о помощи бедным и контролирует расходование государственных средств.

*Имитация сбора налогов и расхода бюджетных средств на благо общества*

Административное государство **собирает дань с общества** и расходует собранные средства по своему усмотрению (по усмотрению высших чиновников). Оно, естественно, пытается выдать сбор этой дани за сбор налогов, которые устанавливают представители самого общества. Это необходимо для того, чтобы люди в меньшей степени уклонялись от уплаты дани. Надо, чтобы они верили, что собранные с них деньги пойдут на реализацию общих дел, на подъем их благосостояния.

Для реализации этих имитационных задач правящая группа создает **видимость представительного органа**, который принимает решения о введении той или иной дани, называемой налогом. Здесь важно делать вид бурного обсуждения вопросов «налогообложения» и составления государственного бюджета.

Административный класс постоянно доказывает, что собранная с населения **дань расходуется на его же благосостояние**. Поддержание атмосферы «осажденной крепости» оправдывает колоссальные военные расходы, направленные на рост влияния правящей группы в мире. Бюрократия обычно скрывает цифры расходов бюджета на оборону по разного рода секретным статьям.

Расходы **на содержание управленческого аппарата** обычно прячутся. Определить, сколько тратится средств на содержание правителя и его двора, обычно невозможно. До населения доводят какую-нибудь небольшую цифру, подчеркивая аскетизм правителя и всей управленческой системы.

Государство старается **скрыть размеры дани**, которую они возлагают на население.

*Сегодня государство заявляет, что взимает с людей 13 % от получаемого ими дохода. Но оно не афиширует то, что фактически в 2001 г. отнимало у них 48,7 % их заработной платы, исходя из того, что они уплачивали еще 35,7 % единого социального налога (ЕСН), взимаемого с фонда заработной платы работодателя. В 2004 г. ЕСН был понижен до 26 %. Поскольку деньги изымаются из заработной платы, находящейся в руках работодателя, и не попадают в руки работника, то он считает, что дань взимают не с него, а с его работодателя. Он может даже злорадствовать и поддерживать*

*рост обложения данью своих работодателей, не понимая, что, в конечном счете, берут деньги у него.*

Обмануть удастся не всех. Значительная часть работников понимает, как государство их обирает, и предпочитает получать свою заработную плату «в конверте».

Удачно скрывают политику по отъему средств у населения **косвенные налоги**. Известным с незапамятных времен является акциз на продажу спиртного, который всегда давал государству хорошие доходы за счет эксплуатации слабости человека, его желания забыться, уйти от жизненных проблем.

Социологические исследования показывают, что степень эффективности обмана населения может быть не очень эффективной. На вопрос «Доверяете ли вы правителю?», население отвечает положительно. На вопрос «Готовы ли вы отдать свои деньги на осуществление социальной помощи?», – оно отвечает отрицательно. Другими словами, население придерживается восточной мудрости: «На Аллаха надейся, а верблюда привязывай». Люди видят, что деньги разворовываются, и отказываются поддерживать бюджет своими доходами<sup>1568</sup>.

*По опросам социологов, невысокий уровень доверия населения России к финансовой деятельности государства приблизительно таков же, как в Мали, Пакистане, Польше и Шри-Ланке<sup>1569</sup>.*

*Политика государства, направленная на имитацию заботы о населении*

Население в административном обществе является такой же ценностью, как **рабочий скот**. Государство в лице корпорации бюрократии, как хороший хозяин, должно заботиться о его размножении, хорошем содержании (кормлении, медицинском обслуживании, отдыхе, жилье), эффективном использовании его способностей (охрана труда). Оно должно позаботиться о росте производительных способностей населения: его образованности, приобретении навыков к труду. Это реализуется через патерналистскую политику государства.

*Заботу о крепостных крестьянах проявляло Российское государство и помещики. Но тогда это называли не социаль-*

<sup>1568</sup> См.: Монусова Г. Соотношение запроса населения на государственную социальную политику и готовности к ее софинансированию: сравнение европейских стран // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 56.

<sup>1569</sup> См.: Там же. С. 58.

ным государством, а политикой «благожелательного попечительства»<sup>1570</sup>.

Китайский мыслитель древности Гуань-цзы учил, что забота о населении является **частью искусства управления этим населением**, средством манипулирования его поведением, орудием стимулирования его покорности<sup>1571</sup>. С древних времен правители осуществляли щедрые демонстративные раздачи благ населению, повышающие их престиж. В ответ одариваемые считали себя обязанными перед бигменом, его клиентами, зависимыми от него. «Дарение возвышает, принятие дара принижает», – пишет Л. С. Васильев<sup>1572</sup>.

*Президент РФ систематически ездит по стране, встречается с населением и одаривает его какими-либо подарками, решает проблемы, которые без него никто не мог решить. Журналистка из Владивостока попросила у Президента РФ 20 млн руб. на приобретение ядерного томографа<sup>1573</sup>. Актер А. Безруков попросил у Путина создать фонд поддержки литературы с раздачей грантов современным драматургам<sup>1574</sup>.*

Поскольку главная цель патернализма заключается в том, чтобы внушить населению, что административное государство и его правитель заботятся о нем, то в деле социальной политики много **очковтирательства, формализма**, создания видимости заботы, производства символических действий. Правитель и его подчиненные используют материальные подачки населению в идеологических целях. Они стремятся предстать перед ним в роли благодетеля и кормильца.

Подчас действия чиновников носят откровенно **рекламный характер**.

*Например, заместитель губернатора Свердловской области в присутствии журналистов подарил единственному первокласснику школы в д. Усть-Утка планшетник. И дешево, и ярко. Журналист пишет: «Жители Усть-Утки могут быть уверены – без внимания власти ни населенный пункт, ни школа*

<sup>1570</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. – М.: Российский государственный гуманитарный ун-т, 2006. – С. 73.

<sup>1571</sup> См.: Кычанов Е. И. Властители Азии. – М.: Вост. лит., 2004. – С. 41.

<sup>1572</sup> См.: Васильев Л. С. История Востока : в 2 т. – Т. 1. Учебник по специальности «История». – М.: Высшая школа, 1998. – С. 56–57.

<sup>1573</sup> См.: Колесников В. Пробил пятый час истины // Коммерсантъ. – 2013. – 20 декабря. – С. 2.

<sup>1574</sup> См.: Колесников А. Бедные люди // Коммерсантъ. – 2013. – 22 ноября. – С. 5.

*не останутся... Представляете, как обрадовал юных Аникиных подарок вице-губернатора!»<sup>1575</sup>*

*Средства массовой пропаганды в современной России постоянно подчеркивают, что именно Президент РФ подписал тот или иной указ о выделении средств на социальные нужды. В апреле 2014 г. «в соответствии с Указом президента Владимира Путина от 31 марта 2014 г. жителям Крыма и Севастополя установили специальную доплату, равную 25 % от их пенсии»<sup>1576</sup>. В демократическом государстве такие решения принимаются только парламентом.*

В условиях **имитации выборов** в органы власти депутаты ассамблей вынуждены искать средства на подкуп части населения перед выборами.

*В отдельных регионах России депутаты добивались создания индивидуальных фондов в рамках существующих бюджетов, деньги из которых перечислялись по прямому распоряжению конкретного депутата в указанные им организации, оказывающие помощь пенсионерам, инвалидам, матерям-одиночкам, детям<sup>1577</sup>. Эти социальные организации состояли из сторонников депутата и играли не последнюю роль при проведении им избирательной кампании при очередных выборах.*

Издавна во всех странах богатые должностные лица **подавали милостыню нищим**, которые разносили славу о доброте и милости тех, кто им подал. Сегодня раздачу милости называют социальной политикой.

Подчас патерналистское государство занимается **популизмом**. Оно обещает населению решить невыполнимые задачи. Как уже отмечалось, административное государство, если оно не является обладателем колоссальной природной ренты, физически не может обеспечить высокое благосостояние населения и достойную помощь бедным. Часто виновата проводимая им популистская политика. Она порождает низкую динамику движения трудовых ресурсов из одной отрасли в другую в соответствии с потребностями производства; снижает стимулы к труду и способствует росту паразитического поведения; снижает уровень накопления; осуществляется за счет роста налогового бремени, которое мешает развитию производства, уводит его в теневой сектор и за границу; осуществляется за счет инфляционного дохода государства.

<sup>1575</sup> См.: Соколова Г. Один в классе // Областная газета. – 2012. – 4 сентября. – С. 2.

<sup>1576</sup> См.: Исаев А. Среда // Российская газета. – 2014. – 28 мая. – С. 3.

<sup>1577</sup> См.: Гражданские инициативы против коррупции. – СПб.: Норма, 2000. – С. 37–38.

Патерналистское государство пытается предоставить населению товары по доступным ценам. Для этого оно берется регулировать цены на них. В результате товары пропадают с полок магазинов или качество их резко ухудшается. Но бюрократия винит в этом буржуазию, которая не желает производить продукты себе в убыток.

*Коммунисты России систематически вносят законопроекты, предусматривающие введение низких цен на товары первой необходимости<sup>1578</sup>. Этим они пытаются заработать себе дешевый авторитет защитников прав бедного населения.*

Часто **новый чиновник**, приходящий на должность, обличает обман старого и клянется, что в будущем это не повторится. Государство на деле будет заботиться о своем подданном.

*Главком ВВС СССР говорил в 1990 г.: «Долгие годы под прикрытием лозунгов о боевой готовности, верности Родине – в чем не приходится сомневаться, – мы забывали о человеке. Кормили его обещаниями. Говорили: подожди, завтра будет лучше. А лучше не становилось. Люди устали от пустых слов. Если раньше у нас в авиации примерно 70 процентов бюджета, выделенного на кастроительство, уходило на аэродромы, и только 30 процентов – на людей, то сейчас мы решили перевернуть пирамиду, поставить с вершины на основание»<sup>1579</sup>.*

**Обещания, данные на высшем уровне**, в конституции, законах, приказах правителя отменяются или урезаются в подзаконных актах и через акты правоприменения.

*В мае 2012 г. Президент РФ издал высочайшее повеление улучшить благосостояние населения, зависящего от государства<sup>1580</sup>. В это время было достаточно бюджетных средств, получаемых от природной ренты. Доходы упали. Ответственность за невыполнение высочайшего указа была возложена на правительство и региональные власти.*

<sup>1578</sup> См.: Недюк М. Свободный рынок вместо пустых полок // Известия. – 2017. – 30 июня. – С. 04.

<sup>1579</sup> См.: Литовкин В. Главком ВВС // Известия народных депутатов СССР. – 1990. – 11 августа. – С. 7.

<sup>1580</sup> Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2334; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 598 «О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2335; Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 № 600 «О мерах по обеспечению граждан РФ доступным и комфортабельным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» // СЗ РФ. – 2012. – № 19. – Ст. 2337.

Население патерналистских государств достаточно **доверчиво и эмоционально**. Его легко убедить в том, что государство делает все возможное для роста его благосостояния.

*По официальным данным, реальная зарплата работников бюджетной сферы в 2016 г. в России сократилась на 13 %<sup>1581</sup>. При этом удовлетворенность своей зарплатой у медицинских работников выросла на 9 %<sup>1582</sup>.*

Население не очень понимает, что забота о нем со стороны государства осуществляется за его же счет. Государство собирает деньги с населения в бюджет, а затем раздает их в виде социальной помощи.

*Рост цен на товары потребительского спроса в 2015 г. позволили увеличить налоговые поступления в бюджет России и решить вопрос с выплатами социальных пособий и заработной платы бюджетникам<sup>1583</sup>.*

Поддерживают патерналистскую политику государства и буржуазная **клиентела**. Она получает государственные и муниципальные заказы на осуществление тех или иных социальных мероприятий (например, закупка медицинских препаратов, оборудования, ремонт большого количества зданий, используемых для реализации социальных нужд) и присваивает себе часть бюджетных средств («распил бюджета»).

В конституционных странах предприниматели отвечают за эффективность и конкурентоспособность своего производства, за условия труда и заработную плату своих работников, за уплату налогов. Государство должно обеспечить им оптимальные условия для бизнеса и эффективно тратить поступления от налогов на помощь бедным. Патерналистское государство может сваливать свою ответственность за **заботу о бедных на предпринимателей**.

*В конце 2003 г. В. В. Путин заговорил о социальной ответственности бизнеса. На этом основании региональные и местные начальники пытались взвалить на бизнес чуть ли не*

<sup>1581</sup> См.: Повышение зарплаты бюджетникам в 2016 году, инфляция и МРОТ. – URL: [http://ipipip.ru/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5\\_%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B\\_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC\\_%D0%B2\\_2016\\_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83/](http://ipipip.ru/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%BC_%D0%B2_2016_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83/) (дата обращения: 31.12.2016).

<sup>1582</sup> См.: Заработной платой довольны немногие // Эксперт. – 2016. – № 45–46. – С. 5.

<sup>1583</sup> См.: Коваленко А. Не потеря войска, а потеря надежды // Эксперт-Урал. – 2016. № 41–42. С. 21.

всю «социалку»<sup>1584</sup>. При участии В. В. Путина был создан Фонд содействия подготовке к 300-летию Санкт-Петербурга.

Государство подчеркивает, что именно ему бедные обязаны тем, что предприниматели выделяют деньги на их поддержку.

#### *Подмена социального обеспечения государственным обеспечением*

Под социальным обеспечением, как известно, понимается помощь отдельным лицам со стороны общества<sup>1585</sup>. Административное государство объявляет себя представителем общества и **называет свою патерналистскую деятельность социальной помощью** (поддержкой, защитой). Государственные фонды, находящиеся в распоряжении бюрократии, получают название общественных фондов<sup>1586</sup>.

Административные патерналистские государства часто сохраняют старые институты государственного обеспечения, имевшие место при имитации социализма. Но теперь они обозначают уже социальное государство. Иногда они внешне подновляются.

*Эксперты отмечают, что, несмотря на проведенные реформы пенсионной системы России, введение в нее элементов страхового принципа, в целом она сохраняет в своей основе свойства старой пенсионной системы СССР*<sup>1587</sup>.

Закрепляя в конституционном акте свою **ответственность за судьбу общества** и человека, государство фактически приобретает право вмешательства в жизнь общества и человека, право ограничения свободы. Под предлогом заботы об обществе бюрократическое государство присваивает себе огромные **финансовые ресурсы и имущество** (предприятия), соединяя власть с собственностью, оправдывая поддержание азиатского способа производства.

Административное патерналистское государство может имитировать **общественную или солидарную модель** социального государства, которая позволяет государству распоряжаться всеми

<sup>1584</sup> См.: Рыбакова Т. За что в ответе? // Коммерсантъ-Екатеринбург. – 2014. – 21 октября. – С. 12.

<sup>1585</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1984. – С. 374.

<sup>1586</sup> См.: Право социального обеспечения: учеб. пособие. – М.: Проспект, 1999. – С. 5, 7–8.

<sup>1587</sup> См.: Лейкова М. И., Донцова С. А. Формула исчисления пенсий как механизм обеспечения эквивалентности пенсионных прав и обязательств в страховой пенсионной системе // XII Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 11.

финансовыми потоками. Естественно, ему недоступна имитация либеральной модели, где государство всего лишь организатор redistribution, но бюрократии недоступны сами финансовые потоки.

Авторитарное или тоталитарное государство боится самостоятельности общества и **подавляет его активность**. Оно делает людей неспособными самостоятельно защищать свои права через профсоюзы, забастовки, производственную демократию и иными методами.

Авторитарное или тоталитарное патерналистское государство не приветствует политическую и социальную активность населения вне рамок, разрешенных бюрократией. Оно **боится объединения населения** и либо уничтожает общественные объединения, либо ставит под свой контроль (огосударствление профсоюзов). Административное государство **с трудом терпит частные** школы, вузы, детские сады и ясли или вообще устраняет их. Оно с подозрением смотрит на частные пенсионные фонды, деньгами которых оно не может распорядиться.

Активность масс **направляется в написание жалоб** (челобитных) вышестоящим чиновникам. Части жалобщикам государство помогает, убеждая население в эффективности действия этого метода выпрашивания благ.

*Например, глава администрации Екатеринбурга встретился с представителями семьи, имеющей троих детей, которым не давали места в садике. Он обещал помочь в кратчайшие сроки устроить малышек в детский сад в шаговой доступности от их дома, вне очереди*<sup>1588</sup>. Естественно, это было сделано в ущерб очередникам.

Самостоятельный человек опасен для авторитарного или тоталитарного государства.

Административное государство декларирует **интересы общества**, а не человека. Как уже отмечалось, для него свойственен **технократический подход**.

*Ч. 3 ст. 24 Конституции Сирии 1973 г. гласит: «Физическое воспитание – одна из основ строительства общества. Государство поощряет развитие физического воспитания в целях подготовки поколения, сильного телом, духом и здоровьем»*<sup>1589</sup>.

<sup>1588</sup> См.: Вершинина Н. Тройное счастье пристроили // Областная газета. – 2012. – 4 сентября. – С. 2.

<sup>1589</sup> См.: Конституции стран Азии: в 3 т. – Т. 1. Западная Азия. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ: Норма, 2010. – С. 523.

Административное государство для **имитации общественной жизни** может позволять обществу дозированную активность под контролем бюрократии.

*Например, в современной России допускается работа некоммерческих общественных объединений. Бюрократия торжественно заявляет о том, что в стране зарегистрировано около 227 тыс. НКО. Но их вклад в ВВП страны составляет менее 1 %. В социальных государствах этот вклад составляет до 10 % ВВП. Фактически в России осуществляют какую-либо деятельность только 10–15 % зарегистрированных НКО. Все они держатся на коротком поводке у государства, которое выдает им гранты на год<sup>1590</sup>. Финансирование из-за рубежа пресекается.*

Административное патерналистское государство может имитировать наличие и деятельность **профсоюзов**, защищающих наемных работников. Но эти профсоюзы огосударствуются. Они сами становятся бюрократическими организациями и действуют под надзором государственной бюрократии.

Административное государство предпочитает поддерживать **государственное пенсионное страхование**, при котором оно по своему усмотрению налагает дань на работающее поколение и за его счет выплачивает пенсии неработающим. При этом оно имеет свободу рук в сборе дани и в их расходовании, создании привилегий тем, кто больше был полезен для бюрократической корпорации (гражданские чиновники, военные, рабочие военных и промышленных предприятий). Государственный пенсионный фонд отчужден от населения. Его деятельность находится вне общественного контроля. Привычны злоупотребления имеющимися средствами. Отмечается, что получаемые людьми блага не зависят от их вклада в экономику, а определяются возможностями текущего государства, выплачивающего пенсию. Этот фонд похож на финансовую пирамиду. Одни получают средства за счет других, вновь в нее вошедших<sup>1591</sup>.

Очень часто административное государство не доверяет человеку и оказывает ему помощь в **натуральном виде**, в виде раздачи материальных благ, а не денег. Это позволяет скрыть привилегии, получаемые чиновниками, которые объявляют, что их заработная плата очень низкая.

<sup>1590</sup> См.: Мишина В. НКО сработали на один процент // Коммерсантъ. – 2016. – 13 декабря. – С. 3.

<sup>1591</sup> См.: Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 53.

Административное государство может отказываться по тем или иным причинам от помощи населению, но не для того, чтобы дать ему свободу, а для усиления его эксплуатации.

*Расширение числа зависимых от государства лиц*

Как уже отмечалось, патерналистское государство стремится охватить своей заботой как можно большее количество населения.

*Советское государство пыталось распространить государственное обеспечение (раздачи из государственных фондов, называемых социальными) на все население страны<sup>1592</sup>. Удельный вес лиц среди населения, получающих государственную помощь из бюджета России, в 1991 г. равнялся 22,9 %. К 1997 г. он увеличился до 26,5 %<sup>1593</sup>.*

Под предлогом заботы о населении патерналистское государство обирает тех, кто создает материальные блага, делает всех **искусственно малоимущими**, а затем раздает им милости, делая зависимыми от себя как производителя, так и потребителя благ. Это осуществляется с помощью взимания дани с населения, имеющего доход, создания препятствий для занятия предпринимательством.

*Российское государство озаботилось выявлением самозанятых лиц и обложением их налогом. В Беларуси уже принят декрет о тунеядцах (Декрет Президента Республики Беларусь № 3 от 2 апреля 2015 г. «О предупреждении социального иждивенчества»), который обязывает самозанятых платить налог в казну<sup>1594</sup>.*

Патерналистское государство тратит свои силы на тех, кому не надо помогать. Им надо мешать, оставить их в покое, перестать их обирать.

Нищета порождается низкой производительностью труда, характерной для азиатского способа производства, основанного на государственно-бюрократической собственности и редиистрибуции. Здесь все работники, включая саму бюрократию, не заинтересованы в результатах своего труда. Все работают на показатели для начальства (для отчета).

<sup>1592</sup> См.: Право социального обеспечения : учеб. пособие. – М. : Проспект, 1999. – С. 6.

<sup>1593</sup> См.: Илларионов А. Секрет китайского экономического «чуда» // Вопросы экономики. – 1998. – № 4. – С. 21.

<sup>1594</sup> Декрет «О предупреждении социального иждивенчества». – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Декрет\\_о\\_предупреждении\\_социального\\_иждивенчества](https://ru.wikipedia.org/wiki/Декрет_о_предупреждении_социального_иждивенчества) (дата обращения: 31.07.2018).

Государство само делает общество бедным, а затем берется помогать ему. Оно способствует **монополизации капитала** в руках незначительной группы лиц, которые обирают население.

*Исследователи называют одной из причин бедности и медленного развития Египта концентрацию богатств и политической власти в руках небольшой группы элиты, находящейся в родственных связях*<sup>1595</sup>.

Государство обирает население с помощью естественных монополий, установления высоких тарифов на их услуги и товары.

Средством сделать всех бедными является инфляция, поддерживаемая государством.

Население, **приученное к послушанию и терпению**, не готово самостоятельно отстаивать свои социально-экономические права путем использования политических прав (массовые мероприятия, объединения в партии). Оно нуждается в государстве-заступнике, которое принудит работодателя делиться прибылью с работником. Люди, способные к труду, не могут добиться достойной заработной платы и живут на попечении государства. Наряду с заработной платой они получают от государства пособия и ждут от него повышения уровня минимального размера оплаты труда.

Административное государство очень умело обманывает население. Оно **отказывается выполнять функции, которые обязано выполнять буржуазное государство**: поддерживать финансовую стабильность в обществе, не допускать высокой инфляции, защищать право частной собственности и право на предпринимательство, свободную конкуренцию на рынке. В этих условиях люди не способны защитить себя от преступников (воров и мошенников) и монополистической буржуазии. Они не могут обеспечить свое счастье своим трудом. Будучи не способными разобраться в том, что следует требовать от государства, они просто стремятся к тому, чтобы оно взяло их под опеку. Это стремление особенно заметно в странах, недавно имитировавших социализм.

*По опросам, проведенным в 2011 г., в России 86 % россиян придерживаются твердой этатистской позиции и связывают свое счастье с милостью государства*<sup>1596</sup>. *В россиянах сохраняется вера в то, что государство само, без принуждения и контроля, способно действовать на благо общества*<sup>1597</sup>.

<sup>1595</sup> См.: Acemoglu D., Robinson J. A. Why Nations Fail. The Origins of Power, Prosperity and Poverty. – New York : Crown Publishers, 2012. – P. 14.

<sup>1596</sup> См.: Марева С. В. Специфика норм и ценностей россиян по отношению к роли государства в обществе // XIII апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества. – Т. 3. – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 46.

<sup>1597</sup> См.: Там же. С. 48.

Роль бюрократии в обществе резко возрастает, когда есть **дефицит**. Одни его создают путем подавления предпринимательской деятельности и в результате головоутиательства (неспособность планировать потребности общества), другие используют в своих интересах.

Патерналистское государство объявляет, что намерено окружить заботой все свое население. В круг социально **незащищенных относят целые социальные группы**, внутри которых могут быть довольно богатые люди: ветераны труда, участники вооруженных конфликтов, пенсионеры по старости, работники социальной сферы.

*Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., утвержденная Правительством РФ*<sup>1598</sup>, ставит одной из задач предоставление гражданам доступного жилья. *Социальное государство не обязано всем предоставлять жилье. Люди сами его приобретут, и такое, какое им нужно. От государства требуется устранить монополизм в строительстве жилья, в производстве строительных материалов, устранить высокую инфляцию и создать условия для возникновения в стране длинных денег.*

В конституционных странах ответственные граждане **сами формируют свои накопления на старость**. Патерналистское государство берется заботиться о стариках. Оно лишает их возможности накопления (обеспечивает колоссальные налоги на фонд заработной платы), а затем создает общий пенсионный фонд, которым распоряжается по своему усмотрению. Все пенсионеры должны быть благодарны государству-кормильцу и теряют свою независимость и гражданственность. Государство делает их экономически зависимыми от бюрократии и заинтересованными в том, чтобы обогатить работающее поколение (в первую очередь, предпринимателей). Копить на старость невозможно, если государство поддерживает высокий уровень инфляции. Все накопления людей обесцениваются.

*С 2000 г. накопления людей в России обесценились, по официальным данным, почти на 200 %*<sup>1599</sup>. *То есть накопления людей сократились в три раза. Покупательная способность 3 000 рублей снизилась до 1 000 рублей к 2016 г.*

<sup>1598</sup> См.: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // СЗ РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

<sup>1599</sup> См.: Уровень инфляции в России (по годам). – URL: <https://bankirsha.com/uroven-inflyacii-v-rossiyskoy-federacii-po-godam.html> (дата обращения: 31.12.2016).

Под предлогом **заботы о семье, материнстве и детстве** государство берется помогать всем, кто имеет детей. Но если население само в состоянии заработать себе на воспитание и образование детей, то оно не нуждается в государственной помощи. Это невыгодно патерналистскому государству.

Населению, являющемуся потребителем благ патерналистского государства, конечно, **неприятно, что оно находится на положении рабочего скота**, у которого есть хозяин, заботящийся о нем. Поэтому оно подыгрывает административному государству и с удовольствием называет его то социалистическим (самым передовым в мире), то социальным.

Если посмотреть на то, как оно относится к самой опекунской деятельности своего хозяина, то выясняется, что **часть его, способная на самостоятельную жизнь**, пытается вырваться из-под опеки, вплоть до отъезда с родины. Та часть населения, которая привыкла унижаться, требует увеличить паек и продолжает делать вид, что живет в социальном государстве.

*В 2006 г. 26 % опрошенных россиян выступали за государство, которое бы отняло общественные блага у богатых и уравнительно поделило между всеми. Еще 25 % не знали, надо так поступать или нет*<sup>1600</sup>.

Таким образом, патерналистское государство не может стать социальным по причине неспособности населения его контролировать и готовности находиться в «детском» состоянии.

Некоторые считают, что отдельные народы мира (азиаты, включая россиян) вообще **не способны к самостоятельной жизни** и никогда не перейдут от патерналистского государства к социальному. Автор думает, что это не так. Миллионы бывших россиян, китайцев, вьетнамцев, кубинцев уезжают за границу и прекрасно там выживают. На родине им мешает жить административное государство, которое хотело бы сохранить общество в «детском» состоянии. Корпорация бюрократии мешает движению общества по пути самообеспечения и самоуправления.

*По мнению социологов, в России растет число людей, выбирающих активную жизненную позицию, готовых брать на себя ответственность и поддерживающих неравенство и рыночную конкуренцию*<sup>1601</sup>.

Государство, в ходе своей политики redistribution создает льготы тем, кто находится у него на службе или ранее ему служил.

<sup>1600</sup> См.: Мареева С. В. Специфика норм и ценностей россиян по отношению к роли государства в обществе. С. 41.

<sup>1601</sup> См.: Там же. С. 41–44.

*ФЗ «О ветеранах» включил в категорию ветеранов боевых действий солдат и офицеров, воевавших в Южной Осетии в августе 2008 г. Они получили право на ежемесячную выплату и пакет социальных льгот*<sup>1602</sup>.

*Оправдания отказа людям в социальной помощи*

Обычным оправданием отказа людям в социальной помощи является ссылка на **отсутствие у государства денег**. Деньги у административного государства обычно есть, но они ему нужны на поддержание величия правителя, мощи вооруженных сил, на содержание правителя, класса бюрократии и их клиентелы, на содержание органов репрессий, борющихся с оппозицией, и т. д. Бюрократия и служилая интеллигенция доказывают, что всё это необходимые траты.

*Например, в России в 2016 г. не было денег на лекарства детям*<sup>1603</sup>, *на индексацию пенсий, но были деньги на демонстрацию военной мощи России в Сирии и поддержание дружественного Правителю режима.*

Патерналистское государство, проводя свою популистскую политику, может брать на себя **невыполнимые обязательства**. Возникает проблема, как уклониться от их исполнения и переложить ответственность за их невыполнение на других. Центральные власти перекладывают вину на регионы, а те – на муниципальные власти.

*«В течение же 2013–2018 гг. средняя зарплата профессоров и преподавателей вузов будет постепенно увеличена еще в два раза и доведена до 200% от средней по экономике», – обещал В. В. Путин в 2012 г.*<sup>1604</sup> *Бюрократическое государство не смогло справиться с этим обещанием. Журналисты зафиксировали политику перекладывания социальных обязательств на органы местного самоуправления*<sup>1605</sup>. *В 2014 г. в ряде регионов Среднего Урала зарплата учителей была понижена на десять и более процентов. Губернатор велел разобраться в причинах этого. Собранная им комиссия из областных чиновников заявила, что виноваты директора школ и муници-*

<sup>1602</sup> См.: Льготы за Цхинвали-2008 // Российская газета. – 2009. – 20 декабря. – С. 11.

<sup>1603</sup> См.: Панюшкин В. Осеннее обострение // Коммерсантъ. – 2015. – 4 сентября. – С. 10.

<sup>1604</sup> Статья В. В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России». – URL: <https://www.putin-itogi.ru/2012/02/13/statya-v-v-putina-stroitelstvo-spravedlivosti-socialnaya-politika-dlya-rossii/> (дата обращения: 31.07.2018).

<sup>1605</sup> См.: Арсюхин Е. У экономиста нет права на иллюзию // Парламентская газета. – 1999. – 28 октября. – С. 2.

палитеты. Однако виновным является само областное правительство, уменьшившее субвенции областного бюджета на выплаты педагогам муниципальных образований на 164,5 млн рублей<sup>1606</sup>.

Реже звучит и обратное обвинение органов центральной власти во всех проблемах социального обеспечения населения (они не дают денег).

Бюрократия связывает нерешенность социальных проблем с **недостаточностью чиновничьего аппарата**.

В. В. Путин считает, что причиной того, что план по расселению населения из аварийного и ветхого жилья в 2013 г. выполнен только на 4 %, являлось отсутствие Министерства строительства и ЖКХ<sup>1607</sup>. Позже обозначенное министерство появилось, но тысячи людей продолжают жить в ветхом и аварийном жилье.

Подчас уменьшение заработной платы бюджетникам (учителям, врачам, младшему медицинскому персоналу) выдается за осуществление реформ и реструктуризацию отрасли.

*Отожествление патримониального и социального характера государства*

Правителя, фактически являющегося собственником своей страны, обычно пытаются представить в роли **заботливого отца**.

Хаммурапи в преамбуле своих законов объявляет себя «заботливым князем», «заботливым попечителем Энура», «пас-тырем людей». Он заявляет, что дал людям счастье, улучшил положение людей<sup>1608</sup>.

**Добрый отец заботится о своем населении.**

Указы о повышении пенсий в Туркмении подписывает сам диктатор Гурбангулы Бердымухаммедов<sup>1609</sup>.

На встрече с журналистами Президент РФ отметил, что они ошибаются, считая, что он сосредоточил в своих руках непосредственного управления слишком много вопросов. Он решает вопросы, попадающие в поле зрения общества. Ос-

<sup>1606</sup> См.: Сусоров Е. Чтоб мат поставить городу – учителем ходи... // Вечерний Екатеринбург. – 2014. – 15 октября. – С. 1.

<sup>1607</sup> См.: Нетреба П. Только зарплата и поддается росту // Коммерсантъ. – 2013. – 24 декабря. – С. 3.

<sup>1608</sup> См.: Законы Хаммурапи // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). – М.: Зерцало, 1999. – С. 6–9.

<sup>1609</sup> См.: Бологов Б. Счастье по-туркменски: примерь на себя. – URL: <http://argumentua.com/stati/schaste-po-turkmenski-primer-na-sebya> (дата обращения: 05.02.2017).

тальные вопросы решает созданная машина<sup>1610</sup>. То есть он откровенно признался, что решает только те вопросы, на которых можно сделать себе рекламу.

В графе «побочные занятия» жена Николая II написала: «Попечительница домов трудолюбия»<sup>1611</sup>.

Правитель **распоряжается бюджетными деньгами**, как своими.

В. В. Путин подписал новый пакет поручений, предписывающий правительству усовершенствовать механизмы обеспечения жильем детей-сирот<sup>1612</sup>. В. В. Путин подписал Указ о повышении в 4,5 раза социальных выплат родителям, воспитывающим детей-инвалидов<sup>1613</sup>.

Не парламент, как в республике, а правитель решает важнейшие вопросы общественной жизни. Без него никто ничего не может решить.

25 октября 2016 г. Президент Беларуси поручил проработать варианты дополнительной поддержки малоимущих граждан<sup>1614</sup>.

Президент РФ заявил, что он поручил правительству в кратчайшие сроки принять меры для упрощения порядка усыновления детей-сирот<sup>1615</sup>. Правительство ориентируется не на потребности общества, не на требования депутатов, а на указания Правителя. Само оно до этого бы не додумалось. Оно еще «маленькое».

Правитель может систематически «давать выволочку» **своим слугам**, которые не заботятся о населении.

А. Г. Лукашенко систематически проводит «публичные порки чиновников», которые должны обозначить его заботу о своем «народишке»<sup>1616</sup>.

<sup>1610</sup> См.: Колесников В. Пробыл пятый час истины // Коммерсантъ. – 2013. – 20 декабря. – С. 2.

<sup>1611</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. – М.: Рос. Гос. гуманитар. ун-т, 2006. – С. 287.

<sup>1612</sup> См.: Политов Ю. Исполнить в срок // Российская газета. – 2014. – 29 мая. – С. 2.

<sup>1613</sup> См.: Кремль и правительство пособили родителям и усыновителям // Коммерсантъ. – 2013. – 27 февраля. – С. 2.

<sup>1614</sup> Лукашенко поручил проработать варианты помощи малоимущим. – URL: [freesmi.by](http://freesmi.by): <http://freesmi.by/obshhestvo/242550> (дата обращения: 31.07.2018).

<sup>1615</sup> См.: Кремль и правительство пособили родителям и усыновителям // Коммерсантъ. – 2013. – 27 февраля. – С. 2.

<sup>1616</sup> Лукашенко методично уничтожает Беларусь как социальное государство. – URL: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-sng/belarus-entry1008285744.html> (дата обращения: 31.07.2018).

## 12.3. Средства имитации социального характера государства

### 12.3.1. Имитация социального государства с помощью нормативных актов

С древних времен государство проявляло заботу о своем народе через запрет его притеснения в нормативных актах и возлагала на чиновников обязанность следить за тем, чтобы этого притеснения не было.

*Заботой о бедных проникнуты Законы царя Хаммурапи (ст. 32, 48, 117)<sup>1617</sup>.*

*Инструкция 1805 г. обязывала сенаторов «иметь особенное наблюдение, нет ли каких-либо от местных начальников народу притеснений, безгласных налогов, также жестокости в употреблении власти и тому подобных обстоятельств»<sup>1618</sup>.*

*Известны мероприятия О. Бисмарка по государственной защите интересов рабочих, принятые в 1870–1880-х гг. в кайзеровской Германии.*

*Во второй половине XIX в. законы о страховании от несчастного случая появились в царской России<sup>1619</sup>.*

В то время никому не приходило в голову назвать все эти меры признаком социального государства.

Во второй половине XX в. термин «социальное государство» появился в ряде конституционных актов Европы. Патерналистские государства стали переносить его в свои конституционные акты.

*Аргумент «У них есть, и нам надо» звучал на Конституционном совещании 1993 г. в России<sup>1620</sup>.*

Типичным средством имитации социального государства является закрепление в конституционном акте **набора социальных прав**. При этом приблизительно одинаковый набор этих прав при-

<sup>1617</sup> См.: Законы Хаммурапи // Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века). – М.: Зерцало, 1999. – С. 12–18.

<sup>1618</sup> См.: Ерошкин Н. П. Российское самодержавие. – М.: Российский государственный гуманитарный университет, 2006. – С. 143.

<sup>1619</sup> См.: Нелюбина Е. В. Становление социальных прав в российском законодательстве: историко-теоретический аспект // Конституционное и муниципальное право. – 2008. – С. 13–14.

<sup>1620</sup> См.: Митюков М. А. Конституционное совещание 1993 года: дискуссии о социальном государстве // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей. – Ч. 7. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. С. 9–13.

зван имитировать как социализм, так и социальное государство. Все зависит от моды на имитацию.

*Социальные права из Конституции СССР 1936 и 1977 гг. с некоторыми изъятиями перекочевали в Конституцию РФ 1993 г.*

Патерналистские государства, имитировавшие социализм, часто служат образцом закрепления социальных прав населения для государств, имитирующих социальное государство. Служилая интеллигенция постоянно ставит их в пример.

Патерналистское государство стремится поставить под свою опеку не только объективно слабые группы населения, но и **все население**, над которым государство берет опеку. Если это недостаточно ясно закреплено в конституционном акте, то на помощь приходит служилая интеллигенция, которая все истолкует как надо.

*Конституция РФ заявляет (ч. 1 ст. 7), что Россия является социальным государством, которое должно обеспечивать достойную жизнь человеку. Эта формула в российской действительности видится как патерналистская. Не люди обеспечивают себе достойную жизнь, а государство. Государство заботится не о нуждающихся, а обо всех людях. Е. А. Лукашева пишет, что «государство берет на себя функцию социальной защиты». Оно «доброе». Оно вырабатывает систему мер, «призванных обеспечить достойный уровень жизни каждого человека»<sup>1621</sup>. Уже на Конституционном совещании в 1993 г. обратили внимание на то, что термин «социальное государство» в Конституции РФ 1993 г. можно использовать для протаскивания тоталитарного государства, которое хватает человека и «не отпускает на самостоятельную жизнь, якобы заботясь о нем»<sup>1622</sup>.*

Государство представляет себя как **обязанного субъекта**, но всегда находит поводы для того, чтобы снять с себя эту обязанность, не исполнить обещание. Главное – «прокричать».

Для современных патерналистских государств, имитирующих социальное государство, характерно принятие **большого количества законов** социального характера, оказывающих мизерную поддержку тем или иным группам. Чем больше законов, тем больше видимости заботы о населении.

Государство может демонстрировать через издание нормативных актов заботу о развитии действительно **общественной поддержки нуждающихся**.

<sup>1621</sup> См.: Проблемы общей теории права и государства. – М.: Норма, 2004. – С. 712.

<sup>1622</sup> См.: Митюков М. А. Конституционное совещание 1993 года: дискуссии о социальном государстве. С. 9.

В России приняты законы о поддержке социально ориентированных НКО. В 2015 г. государство выделило на содержание таких НКО 80 млрд рублей<sup>1623</sup>.

### 12.3.2. Словесные интервенции бюрократии

Бюрократия, ранее имитировавшая социализм, быстро перестраивается и заявляет, что теперь она будет строить социальное государство.

«Россия – социальное государство», – утверждал В. В. Путин в одной из своих статей<sup>1624</sup>.

Патернализм бюрократия начинает называть социально ориентированным государством.

«Нам нужна, – писал Правитель Узбекистана И. Каримов, – принципиально новая модель строительства социально ориентированной рыночной экономики...»<sup>1625</sup>

А. Г. Лукашенко на публике любит подчеркивать, что Беларусь была и останется социально ориентированным государством<sup>1626</sup>.

Правители постоянно говорят об ответственности государства перед населением.

Президент Беларуси А. Г. Лукашенко утверждает, что работа органов власти с населением является приоритетной и не должна ослабевать<sup>1627</sup>.

За социальное государство выдается высокий уровень опеки за населением.

«Мы имеем гораздо более высокий уровень социальных гарантий, чем страны с сопоставимым уровнем производительности труда и доходами на душу населения. В последние годы расходы бюджетной системы на социальную сферу составляют более половины в общих бюджетных расходах», –

<sup>1623</sup> См.: Мишина В. НКО сработали на один процент // Коммерсантъ. – 2016. – 13 декабря. – С. 3.

<sup>1624</sup> Статья В. В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России». – URL: <https://www.putin-itogi.ru/2012/02/13/statya-v-v-putina-stroitelstvo-spravedlivosti-socialnaya-politika-dlya-rossii/> (дата обращения: 31.07.2018).

<sup>1625</sup> См.: Страны Центральной Азии на рубеже XX–XXI вв.: становление национальных государств : реф. сб. – М. : ИНИОН РАН, 2006. – С. 83.

<sup>1626</sup> Лукашенко методично уничтожает Беларусь как социальное государство. – URL: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/novosti-sng/belarus-entry1008285744.html> (дата обращения: 31.07.2018).

<sup>1627</sup> Лукашенко поручил проработать варианты помощи малоимущим. – URL: <http://freemsmi.by/> <http://obshhestvo/242550> (дата обращения: 31.07.2018).

писал Правитель России в 2012 г.<sup>1628</sup> Населению невдомек, что эти расходы осуществляются путем сокращения его доходов.

Чиновники доказывают населению, что делают все возможное для его содержания.

«Бюджет на 2018 год отвечает требованиям, связанным со статусом России как социального государства. Так, будут проиндексированы пенсии, денежное довольствие военнослужащих. Продолжится реализация «майских» указов Президента. Повышение МРОТ до 85 % от прожиточного минимума даст импульс повышению оплаты труда в разных отраслях бюджетной сферы. Идёт подготовка целого ряда нормативных правовых актов, направленных на усиление защищенности социально уязвимых слоёв населения, поддержку семей», – говорила В. И. Матвиенко в декабре 2017 г.<sup>1629</sup>

Бюрократия всех мастей обещает населению разного рода блага, заботу о них. Население имеет короткую память. Одно и то же **обещание можно давать десятки раз**. Оно будет восприниматься как новое и возбуждать веру населения в то, что сейчас обещание уж точно будет выполнено.

### 12.3.3. Вклад служилой интеллигенции в имитацию социального государства

Значительный вклад в отождествление патерналистского государства с социальным вносит служилая интеллигенция. Она сама является **получателем благ** от патерналистского бюрократического государства. Как нищий, получивший копейку, она готова молиться на это государство и будет называть его так, как ему хочется. В XX в. некоторые патерналистские государства требовали именовать себя социалистическими. Сегодня мода сменилась. Они стали требовать называть себя социальными государствами. Интеллигенция, служащая им, добросовестно выполняет заказ.

Часто интеллектуалы, родившиеся и прожившие всю свою жизнь в бюрократическом государстве, не могут даже представить себе, чтобы **общество стояло над государством**. Они доказывают, что самодержавная бюрократия, прячущаяся за лозунги со-

<sup>1628</sup> Статья В. В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России» // <https://www.putin-itogi.ru/2012/02/13/statya-v-v-putina-stroitelstvo-spravedlivosti-socialnaya-politika-dlya-rossii/> (дата обращения: 31 июля 2018 г.).

<sup>1629</sup> Валентина Матвиенко: государство видит, что немалой части граждан живется материально нелегко. – URL: <https://www.gosrf.ru/news/34017/> (дата обращения: 31.07.2018).

циального государства, обязуется оказывать населению определенные социальные услуги. Она должна самоограничиться правом. Социальное государство рассматривается в традициях тоталитаризма: бюрократия обладает властью, а население подвластно<sup>1630</sup>.

Под предлогом движения к социальному государству служилая интеллигенция требует **возврата к тоталитарной опеке** со стороны государства. Т. А. Золотухина требует от государства контроля над качеством и комфортом жизни, уровнем здравоохранения и образования, воспитанием молодежи. Она считает, что не сам человек должен заботиться о себе. Это должно делать законодательство<sup>1631</sup>. Другие исследователи требуют от социального государства, чтобы оно занималось «сохранением социума»<sup>1632</sup>, который, видимо, представляется им в виде лежачего инвалида.

Служилая интеллигенция **ни во что не ставит человека** с его способностями и желанием своего счастья, а не универсально навязанного государством. Высказывания служилой интеллигенции проникнуты самоунижением, осознанием своей никчемности и положения «маленького человека», который нуждается в заботе со стороны «большого брата».

*Т. А. Золотухина утверждает, что в обеспечении достойного уровня жизни человека важнейшая роль принадлежит не самому человеку, не обществу, а закону, изданному добрым и заботливым законодателем*<sup>1633</sup>.

Сторонники патернализма убеждают население в том, что государство заботится об обеспечении достоинства человека. Но какое может быть достоинство у попрошайки, нахлебника, захребетника?

Часто служилая интеллигенция, отождествляя патерналистское государство с социальным, обращает внимание на **объем перераспределяемых через государство благ**. Она отказывается видеть, что в социальных государствах чиновник вышколен и беспристрастен. Он духовно связан с обществом. В патерналистских государствах он презирает общество и не может избежать иску-

<sup>1630</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. – М.: Юрист, 2005. – С. 281.

<sup>1631</sup> Золотухина Т. А. Проблемы социализации российского законодательства // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 17. – С. 19, 21.

<sup>1632</sup> См.: Оль П. А., Ромашев Р. А., Тищенко А. Г., Шукшин Е. Г. Государство, общество, личность: проблемы современности. С. 280.

<sup>1633</sup> Золотухина Т. А. Проблемы социализации российского законодательства. С. 20.

шения присвоить часть собираемых на социальные нужды благ себе<sup>1634</sup>. Вокруг крупных чиновников крутится огромная масса клиентов. Она делает капиталы на социальных заказах<sup>1635</sup> (строительстве жилья, поставках гуманитарных товаров)<sup>1636</sup>. Вместо бедных блага получают те, кто их распределяет<sup>1637</sup>.

Вслед за преподавателями, в политику имитации включаются и **студенты**, которые не осмеливаются иметь свою точку зрения и участвуют в хоре, «расхваливая новое платье короля»<sup>1638</sup>.

Подчас социальное государство отождествляют с патерналистским, которое имитировало социализм.

*Например, Ю. Кузнецов называет СССР наиболее социальным государством*<sup>1639</sup>.

Призывы к усилению патерналистской функции государства раздаются из уст **творческой интеллигенции**, у которой в этом проявляется ее гуманизм.

*А. Солженицын в своих интервью требовал от государства стать нянькой для населения, его заботливым хозяином. Он говорил о необходимости «сбережения народа». Имелось в виду не только принятие мер по его размножению. Он требовал от государства, чтобы оно занялось обеспечением его быта, его кормлением, медицинским присмотром за ним, его образованием и даже формированием его морали*<sup>1640</sup>. Все это по силам только тоталитарному государству.

<sup>1634</sup> См.: Найшуль В. Реалии и альтернативы разгосударствления // Политэконом. – 1997. – № 3. – С. 40.

<sup>1635</sup> См.: Лобанов М. Бананы – обезьянам, а что ветеранам... // Российская газета. – 1996. – 5 декабря. – С. 2.

<sup>1636</sup> См.: Лазарев Ю. Лев Рохлин: вас здесь не сидело // Профиль. – 1997. – № 8. – С. 26–28.

<sup>1637</sup> См.: Мальцев В. Компромат на адмирала Хмельнова ждал своего часа // Профиль. – 1997. – № 8. – С. 11.

<sup>1638</sup> См.: Дорофеева А. М. Местное самоуправление как институт социального государства // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 11. – С. 64.

<sup>1639</sup> См.: Кузнецов Ю. Роковой выбор // Отечественные записки. – 2003. – № 3. – С. 51.

<sup>1640</sup> См.: Солженицын А. Сбережение народа – высшая из всех наших государственных задач: интервью с А. Солженицыным // Московские новости. – 2006. – № 15. – 28 апреля.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Люди и государства всегда стараются выглядеть лучше, чем они есть на самом деле. Поэтому естественного, что ставший притягательным для всего мира конституционный строй является объектом подделки в тех странах, которые до него не доросли, но хотят выглядеть современно.

В представленной книге автор изложил сведения о всех известных ему способах, средствах, методах и формах имитации конституционного строя и его элементов, которые применялись в разных странах, начиная с XIX в. Конечно, все эти сведения можно было изложить более полно, более интересным языком. «Всякое знание о любом предмете действительности – относительно, неполно, ограничено. Никогда нельзя достичь полного и окончательного знания об исследуемом объекте», – пишет Я. Гилинский<sup>1641</sup>. Есть надежда, что изучение этой темы не закончится этой книгой.

Вырисовываются **дальнейшие направления исследования** этой темы. Следует углублять исследование имитаций отдельных элементов конституционного строя: суверенитета народа, демократии, республики, федерализма, местного самоуправления, верховенства прав человека, разделения властей. Другим направлением исследования является более глубокое изучение способов, средств, методов имитации конституционного строя в отдельных странах, использование ими универсальных приемов и собственные изобретения. Третьим направлением исследования может быть более глубокое изучение отдельных средств, приемов, способов методов, форм имитации конституционного строя и его элементов. Нерешенным остается вопрос: можно ли вечно обманывать население своей страны? В связи с этим возникает вопрос о виктимности населения, которого обманывают. Для социологов будет интересно исследование субъектов, осуществляющих имитационную деятельность: бюрократия, ее клиентела, в частности служилая интеллигенция. В рамках политологии следует продолжать исследование имитационных институтов: государства, имитирующего демократию, республику, федерализм; партеобразного объединения бюрократии, партий-подсадок, клиентистских общественных объединений, участвующих в политической жизни страны.

<sup>1641</sup> Гилинский Я. Девиантология. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – С. 42.

## Общее содержание

### Книга 1

#### Часть I. ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ИМИТАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ И ЕГО ЭЛЕМЕНТОВ

##### Введение

##### Глава 1. Общие подходы к исследованию имитации конституционного строя

- § 1. Общие подходы к выбору методологии исследования.
- § 2. Философские подходы к исследованию имитаций конституционного строя.
- § 3. Применение научных методов познания имитаций конституционного строя.

##### Глава 2. Конституционный строй и его имитация

- § 1. Понятие и признаки конституционного строя.
- § 2. Понятия и признаки имитации конституционного строя и его элементов.
- § 3. Распространенность имитаций конституционного строя и его будущее.

##### Глава 3. Факторы, обеспечивающие имитацию конституционного строя

- § 1. Особенности перехода к конституционному строю.
- § 2. Слабые сторонники конституционного строя внутри страны.
- § 3. Влияние внешних сил на имитацию конституционного строя в стране.
- § 4. Группы, борющиеся за власть под конституционными лозунгами.
- § 5. Роль административного класса в имитации конституционного строя.
- § 6. Свойства массы, создающие потребность в имитации конституционного строя.
- § 7. Особенности административного общества, способствующие имитации конституционного строя.
- § 8. Духовная основа для имитации конституционного строя.
- § 9. Отдельные особенности конституционного права и правосознания, способствующие имитации конституционного строя.

##### Глава 4. Основные субъекты, предметы, средства и технологии имитации конституционного строя

- § 1. Субъекты, участвующие в имитации конституционного строя.
- § 2. Адресаты имитационного воздействия.
- § 3. Имитируемые явления.

- § 4. Средства имитации конституционного строя.
- § 5. Приемы, способы, методы имитационной деятельности.
- § 6. Виды имитации конституционного строя и его элементов.
- § 7. Эффективность имитаций конституционного строя.

#### **Заключение**

### **Книга 2**

#### **Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ**

##### **Глава 1. Имитация конституционного правосознания, права (конституции) и правотворчества**

- § 1. Имитация конституционного правосознания.
- § 2. Имитация конституции.
- § 3. Имитация конституционного правотворчества.

##### **Глава 2. Имитация субъектов конституционного строя**

- § 1. Имитация превращения массы в народ как субъект конституционного права.
- § 2. Имитация гражданства.
- § 3. Имитация института конституционного президентства.
- § 4. Имитация конституционных представительных органов (парламента, легислатур).
- § 5. Имитация суда и правосудия.
- § 6. Имитация иных конституционных органов власти.
- § 7. Имитация наличия муниципальных общин и органов местного самоуправления.
- § 8. Неконституционные партии, партии-подсадки и партеобразные объединения бюрократии как имитация конституционных партий.
- § 9. Имитация субъектов гражданского общества.

### **Книга 3**

#### **Часть II. ИМИТАЦИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ (продолжение)**

##### **Глава 3. Имитация институтов конституционного строя**

- § 1. Создание видимости демократического политического режима.
- § 2. Имитация элементов демократического режима.
- § 3. Создание видимости республики.
- § 4. Создание видимости конституционной федерации.

### **Книга 4**

#### **Глава 3. Имитация институтов конституционного строя (продолжение)**

- § 5. Имитация суверенитета народа.
- § 6. Создание видимости правового государства и законности действий.
- § 7. Имитация местного самоуправления.
- § 8. Имитации верховенства человека, его прав и свобод.
- § 9. Имитация действия отдельных принципов и видов прав человека.
- § 10. Имитация капитализма.
- § 11. Подделки под социализм.
- § 12. Имитация социального характера государства.

Научное издание

**ДЕНИСОВ Сергей Алексеевич**

**ИМИТАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ**

**Монография**

**Книга 4**

Редактор С. В. Фельдман  
Компьютерная верстка В. В. Курьянович

Подписано в печать 10.06.2019. Формат 60х90/16.  
Бумага для множит. аппаратов. Печать на ризографе.  
Уч.-изд. л. 32,66. Усл. печ. л. 34,65. Тираж 500 экз. Заказ №

**Гуманитарный университет**  
620041, г. Екатеринбург, ул. Железнодорожников, 3  
Лицензия № 2114 от 26.04.2016

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИРА УТК»  
620089, г. Екатеринбург, ул. Луганская, д. 59/4