



**АЛЕКСАНДР САРГИСОВИЧ МАНАСЯН**

*Философ, доктор философских наук.*

*Член-корреспондент НАН РА. Политолог,*

*руководитель НПО «Академия*

*политических исследований»*

*Статья представлена 10.04.2021, рецензирована 10.04.2021,*

*принята к публикации 20.04.2021*

## **АЗЕРБАЙДЖАН: ИСТОРИЯ БОЛЕЗНИ ИЛИ ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ГЕНОЦИДОГЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЗАКАВКАЗСКИХ ТУРОК**

### **МНОГОПЛАНОВОСТИ ВОПРОСА**

Феномен нетерпимости в межнациональных отношениях, первым самовыражением которого является язык ненависти, одна из опаснейших социальных болезней современной цивилизации. История свидетельствует, что бактерия нетерпимости может инфицировать целые общества, стать источником социальных катаклизмов исторического масштаба. Она корень многих форм социальных недугов - агрессивного национализма, нацизма, апартеида, сегрегации, расизма<sup>1</sup>. В крайних своих формах она способна порождать геноцид - преступление против всей человеческой цивилизации. Нетерпимость в своих разновидностях, как правило, проявляет себя как составляющая политики экспансионизма, великодержавного шовинизма, скрытых и явных форм колониализма. Тем не менее наши представления о культурных, социально-исторических, политических и психологических мотивах совершения такого деяния недостаточны для диагностики духовного состояния государств или обществ, склонных к их совершению, равно

<sup>1</sup> Нацизм, апартеид, шовинизм, расизм – все эти социальные вирусы зреют из «закваски» агрессивной нетерпимости.

как и для профилактики и лечения этих социальных недугов. В условиях, когда распространение вируса нетерпимости имеет тенденцию перерасти в пандемию, сокрытие актов геноцида различного рода фальсификациями, их непризнание по соображениям политической целесообразности, от кого оно не исходило, есть потворство геноцидальной политике, толкающей человечество к новым бедствиям. Между тем, практика их сокрытия и освобождение преступников от ответственности становятся повседневностью истории, некоей дозволенной нормой поведения сильных, превращающей нашу цивилизацию в джунгли.

Свершившиеся в XX веке акты геноцида, в частности, геноцид армян в Османской империи и республиканской Турции, проливают свет на одну из причин такого состояния дел. Заключается она в политизации самой оценки этих злодеяний, преднамеренном понижении «ранга» геноцидных актов, сведение их к «прискорбным трагическим событиям» или инцидентам, якобы юридически не подпадающим под определение геноцида. Уже имеющиеся факты сокрытия очевидных с точки зрения здравого смысла и духа правосудия геноцидных актов достаточны, чтобы ученые, сознающие свою моральную ответственность за такое состояние дел, били в набат. Актуальность глубокого осмысления проблемы очевидна. Ведь нет удовлетворительных ответов на следующие, казалось бы, простые вопросы: а) почему и как у тех или иных сообществ или акторов международного политического ринга аккумулируются импульсы нетерпимости и ненависти к другим и б) как они проявляются в поведении субъектов - носителей этих ментально-психологических качеств?

Разумеется, каждый из перечисленных социальных недугов имеет важную для его идентификации специфику, фиксирующуюся в определении феномена. Некоторые из них очень существенны в контексте рассматриваемой нами проблемы. Ненависть и нетерпимость, например, могут проявляться как обоюдные, взаимно-обратные отношения, в то время как дискриминация, апартеид и геноцид полагают неравных по силе и статусу сторон: обычно преступление геноцида совершают сильные в отношении слабых.

Проблема многоплановая, и нам представляется, что главные аспекты «большой темы» можно охватить, условно говоря, в план-перспективе со следующими пунктами:

а) внутренние историко-культурные процессы формирования агрессивной нетерпимости и геноцидного поведения;

б) внешние факторы, стимулирующие формирование геноцидогенной политической культуры;

в) рефлексия на акты геноцида преступником, жертвой и международным сообществом;

г) наказание за преступление против человечества как условие искоренения актов геноцида из политических отношений народов и государств;

д) совершенствование международно-правовых, политических и когнитивных средств оценки актов геноцида как условие выработки механизмов предупреждения

дения подобных преступлений и преодоления их последствий.

Данный анализ в основном относится к указанному выше пункту б). Уточнение подхода далее сводится к тому, что проблема геноцидного поведения рассматривается не на уровне общетеоретических принципов и концептов для их применения к конкретным деяниям. Мы пытаемся раскрыть проблему на конкретном примере, намереваясь извлечь из такого анализа обобщения как раз для общетеоретических и философских выводов.

Таким примером для нас служат существовавшие в XX веке на востоке Закавказья разноименные государствовподобные политические образования, в названии которых был внедрен не относящийся к региону топоним Азербайджан – название северо-западной провинции Ирана. Первое такое государствовподобное образование с названием Азербайджанская Демократическая Республика (АДР)<sup>1</sup> в Закавказье появилось в 1918 году в результате вторжения в регион турецких войск. Второе было учреждено XI Красной армией Советской России в апреле 1920 года и имело название Азербайджанская Советская Социалистическая Республика (Аз. ССР). Третья в этом ряду – образовавшаяся в ходе распада СССР и в 1992 году ставшая членом ООН – нынешняя Азербайджанская Республика (АР).

Этот пример нами выбран потому, что он представляет аномальный случай в истории геноцидных актов XX века: вопреки кричащей очевидности геноцидного поведения всех трех указанных образований, факт остается незамеченным мировым сообществом. Это требует объяснения, но уже не с точки зрения внутренних побуждений субъекта преступления, а с точки зрения мотивов внешних акторов, находящихся в тех или иных отношениях с преступником.

Очевидно, что агрессивная нетерпимость и ненависть к другим, а тем более политическое поведение с такими качествами формируются не в одночасье. Зарождение и становление этих качеств, их укоренение в культуре и в специфических формах политического поведения<sup>2</sup> полагают не только исторически сложившиеся внутренние мотивы, но благоприятствующие этому процессу внешние стимулы. Это обстоятельство сводит вопрос о формировании геноцидогенной культуры в современной АР к анализу изменений государственно-правового статуса региона за последние два столетия, свершившихся вмешательством внешних сил. Вопрос, который требует политико-цивилизационного осмысления, заключа-

---

<sup>1</sup> Это был первый, предшествующий Турецкой Республике Северного Кипра опыт Турции по созданию новых турецких государств за пределами своих границ.

<sup>2</sup> Вне нашего рассмотрения останутся более глубокие корни агрессивного национализма в современном азербайджанском обществе и геноцидного поведения Азербайджанской Республики, относящиеся, как мы сформулировали выше, к внутренним историко-культурным истокам формирования предрасположенности к этим качествам у тюрков кочевников, оказавшихся в средневековье на волнах монголо-татарских нашествий в среде оседлых народов Персии и Переднего Востока. В качестве возможной предпосылки можно, например, указать экстенсивную форму хозяйствования ведущими тюркскими кочевыми племенами в степях Центральной Азии. Кочевник, привыкший брать у природы готовые продукты, в среде оседлых народов не теряет это «отношение к миру», проявляющееся в склонностях к краже и разбойничеству. Перешедший к оседлому образу жизни кочевник, кроме завоевания чужих территорий и применения грубой силы и жестокости в отношении подчиненных себе народов, не имел ни культурных, ни экономических рычагов в обосновании государств.

ется в следующем. Способствовали ли внешние факторы становлению геноцидального поведения нынешней АР и если да, то по каким мотивам? В этом контексте четко выделяются следующие периоды становления общества (а ныне и государства) – носителя такой культуры:

- с 1813 г. до 1918 г. (от присоединения края к Российской империи до ее распада; период формирования империей неэтнической общности кавказских татар),

- 1918-1920 гг. (период хаоса, вызванного Первой мировой войной и распадом Российской империи),

- 1920-1930 гг. (от выдвижения большевистского сценария создания не национальной Азербайджанской ССР как форпоста «красной революции» на Востоке до сталинского проекта строительства новой социалистической азербайджанской нации),

- 1930-1988 гг. (выдвижение сталинского проекта азербайджанизации кавказских татар и его мутация при дальнейшем внедрении),

- 1988 - 1992 гг. (от карательных операций против Карабахского движения и геноцида армянства Аз. ССР до распада СССР),

- с 1992 г до наших дней (Запад и углубление геноцидального менталитета азербайджанского общества в постсоветский период).

Ниже эти этапы будут рассмотрены в выделенной очередности. По всем этим выделенным нами этапам имеется обширная литература. Наша цель - не раскрытие этих этапов в их детализации до «подробностей событий», а выделение политических подтекстов и векторов выделенных этапов, проливающих свет как раз на подробности, логику и результаты этих переходов.

## **1813-1918 гг.: НАЧАЛЬНЫЕ УРОКИ ВСЕДОЗВОЛЕННОСТИ И БЕЗНАКАЗАННОСТИ. ПЕРВАЯ ТРАНСЭТНИЧЕСКАЯ МУТАЦИЯ – ОТ ПЕРСИЯН В КАВКАЗСКИЕ ТАТАРЫ**

Сразу после присоединения Закавказья к России в 1828 году, в русле обещаний, данных империей армянам Карабаха<sup>1</sup>, была создана Армянская область, которая тем не менее не включала в свои пределы Карабах. Но вскоре в ходе территориально-административных реорганизаций региона Армянская область была упразднена. Последняя такая реорганизация была произведена в 1867 году. В Закавказье были созданы пять губерний – Кутаисская, Тифлисская, Ереванская, Елизаветпольская и Бакинская. Территориально-административное деление региона империя проводила с расчетом не допускать создания независимых национальных государств, и это вполне логически вытекало из общего курса имперской политики. В первую очередь, имелись в виду Армения и Грузия, так как именно они имели вековые традиции государственности. В свете этого становятся понят-

---

<sup>1</sup> См.: Из ордера Ф.А. Потемкина П.С. Потемкину от 3 апреля 1783 г.//Армяно-русские отношения в XVIII веке. Сб. документов. Т. IV, стр. 239. Ер. 1990.

ными и упразднение Армянской области, и раздробление земель Восточной Армении их включением в пределы Ереванской, Тифлисской и Елизаветпольской губерний.

Другие задачи встали перед империей в многонациональном Восточном Закавказье, где исповедующие ислам автохтонные народы веками жили в ареале высокой персидской культуры и духовно тяготели к Ирану как своей Родине (Ватане). Вот почему империя взяла курс на деиранизацию края – его духовно-культурного отдаления от Персии. Она стала не замечать исповедующих ислам народы и народности региона, первоначально названные ею персиянами<sup>1</sup>, и «собрала» их под общим названием «мусульмане». Многоцветная этномозаика региона была представлена ее конфессиональным «двуцветным портретом»: христиане-мусульмане. Однако политика деиранизации все же полагала опору в этой безымянной массе мусульман. В качестве таковой империя выбрала традиционно настроенную против персов малочисленную общину местных турков. Она вынесла их «за скобки» региональной мусульманской уммы, нарекла их «кавказскими татарами»<sup>2</sup> и, как полагалось самой логикой проводимой политики, предоставила им всевозможные привилегии. По рескрипту 1846 года империя распахнула двери гражданских служб перед сыновьями кавказско-татарского мусульманского дворянства, пополнению рядов которых она активно способствовала. Но «этнополитическая перестройка» этим не была завершена. Выяснилось, что первоначальная конфессиональная линия размежевания народов Восточного Закавказья христиане-мусульмане не обеспечивала нейтралитет русской общины в будущих конфликтах, к которым империя должна была прибегать для управления сложным регионом. Русские, приток которых постоянно рос, будучи христианами должны были поневоле стать стороной конфликта, если не изменить «конфессиональный портрет» региона. Вскоре в политическое обращение была введена новая, на этот раз этно-конфессиональная линия размежевания. Был подобран новый тандем понятий мусульмане-армяне, фиксирующий главные стороны будущих конфликтов. Через ряд политических переагрузок терминологическая эволюция приняла приемлемый для империи формат с тремя ключевыми понятиями – армяне, мусульмане, кавказские татары. В нем четко обозначены стороны будущих конфликтов, в мусульманской массе выделена опора в политике деиранизации, загнаны в зону политических маргиналов тяготеющие к Ирану народы и народности, наконец, в будущих конфликтах обеспечен нейтралитет пребывающих в регионе русских.

Выделение в мусульманской массе «кавказских татар» и предоставление им экономических и иных привилегий привлекло в этот сегмент общества этнически

---

<sup>1</sup> Именно как персияне были идентифицированы местные «туземцы» в первых камеральных описаниях мусульманского населения Баку. См.: Ф. А. Тагиев. История города. С. 44. Баку, 1999.

<sup>2</sup> Кавычки здесь вполне уместны, т.к. в итоге выяснилось, что не этническая общность, а подогнанные имперскими службами под эту номинацию разнородные племенные группы, наплывом перешедшие из Персии в Россию особенно после упразднения в 1861 г. крепостного права.

безымянную массу переселенцев из Персии - отходников<sup>1</sup>, притоку которых империя не препятствовала, в том числе, из-за потребности в рабочей силе в бурно развивающемся крае. В устроенном империей миксере «кавказские татары» (т.е. разношерстное население края, которому прикрепили этот эпитет) к концу XIX века хотя и стали самой большой по численности в мусульманской массе, но так и не обрели этническую идентичность. Это была не этническая, а статистическая общность. Но именно эта безликая статистическая общность оказалась подходящей для имперских служб в планируемых в регионе политических операциях. Предполагалось, что она в силу неопределенности этнической принадлежности и почти сплошной безграмотности в отличие от армян и грузин не будет претендовать на создание национальной государственности, не будет вовлечена в социальные движения, а, следовательно, не будет представлять политическую опасность для империи. В XIX веке это стало пожалуй основным мотивом благосклонности империи к ним<sup>2</sup>. А вот к армянам отношение империи в конце XIX и начале XX веков стало подчеркнуто негативным. Закрывались армянские школы, были отняты монастырские земли и церковные имущества, ставших причиной нарастающего антимоноархических настроений среди армян. В ответ в 1905-1907 гг. царская охранка по всему Восточному Закавказью травила на армян кавказских татар, провоцируя их на погромы. В кавказских татарах империя усмотрела уже не только фактор деиранизации региона, но и карательную силу<sup>3</sup>. Имперские службы этим погромам дали название «армяно-татарские столкновения», скрывающее как агрессивную сторону этих «столкновений», так и свои симпатии к ней<sup>4</sup>. Экономические, **административные** и иные привилегии кавказских татар в армянских погромах 1905-1907 гг. переросли в привилегии грабежа и насилия. С одной стороны, еще не угасшие кочевнические нравы присвоения чужого, а с другой - этническое безличье стали морально-психологической закваской, **ускорившей** трансформацию предоставленных кавказским татарам социальных привилегий в привилегии вседозволенности и насилия. Вот так не имевшие этнической идентичности массы кочевников-переселенцев (отходников), «ставшие» кавказскими татарами, получили санкцию на вседозволенность в отношении армян и испове-

---

<sup>1</sup> Немалую часть этнически безымянной массы переселенцев из Азербайджана (северо-западной провинции Персии) составляли тюркоязычные «кочующия посущеския и разбойничьи племена», которые, как отмечается в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона, селились вблизи городов и занимались разбойничеством (см.: Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, т. 1, с. 213). Численность переселенцев за последнюю четверть XIX столетия, по данным российских служб, около миллиона человек, пополнивших армию чернорабочих в промышленном Апшероне и осевших в плодородных долинах Куры и Аракса - в самых подходящих для кочевого хозяйствования районах. Этот наплыв этнически разношерстной, в большей части тюркоязычной массы отходников, отнесенных российской администрацией к кавказским татарам, и определил перелом в демографической ситуации Восточного Закавказья в плане увеличения доли общины, названной царской администрацией кавказскими татарами.

<sup>2</sup> Вероятно, полагалось также, что у этой массы не могли возникнуть социально-экономические претензии ввиду их неоспоримой привилегированности в этих сферах общественной жизни.

<sup>3</sup> На политику мобилизации империей кавказских татар для наказания армян указывает один из видных большевистских деятелей Воровский, См.: В.В. Воровский Сочинения. Т. 3, М., 1933, с. 106-107.

<sup>4</sup> Этим событиям посвящена книга экс-губернатора Баку (1902 - 1904 гг.) Александра Новикова «Резня в Баку. 1905 г.». Она переиздана изд-вом «Веда». Таганрог, 2015. Отв. ред. Арутюнов В. А.

дующих ислам коренных народов.

Но в конце XIX столетия политика, проводимая империей в русле деиранизации, привела к результату, не предусмотренному империей. Образованная часть нового поколения «кавказских татар», обратив взор на Стамбул, стала носителем идей пантюркизма. По сути, политика деиранизации Восточного Закавказья приняла форму туркизации многонационального края. Ошибка в расчетах, чем пользовалась кишашая в регионе агентура Стамбула. Она лучше, чем высшая российская администрация, оценила перспективы имперской политики деиранизации и сама действовала в этом русле. Как бы там ни было, но на выходе реализованной политики империя получила «не тот продукт». Она взрастила вражески настроенную к себе силу в ущерб народам, являющихся ее естественными союзниками, на что указал наместник Кавказа граф Илларион Иванович Воронцов-Дашков<sup>1</sup>.

В царившей в Закавказье такой атмосфере в 1917 году Российская империя угодила в водоворот потрясений и распада. В ноябре, сразу после Петрограда и Москвы, в промышленном Баку была установлена советская власть. Национальной опорой советской власти здесь стали армяне, которые опасались отделения края от России из-за нависшей над регионом угрозы вторжения Турции. Армяне, имевшие важные позиции в экономике края, знали, что при советской власти они потеряют все нажитое. Но в этот момент они делали выбор не между социализмом и капитализмом, а между геноцидной Турцией и Советской Россией.

### **1918-1920 гг.: ОТ ВСЕДОЗВОЛЕННОСТИ К ГЕНОЦИДАЛЬНОМУ СОЗНАНИЮ И ПОВЕДЕНИЮ В ХОДЕ ТУРЕЦКОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В ЗАКАВКАЗЬЕ**

В марте 1918 г. «вернувшиеся из Петрограда домой» депутаты Всероссийского Учредительного собрания от Закавказья образовали в Тбилиси Закавказский Сейм для учреждения отколовшегося от России государства – Закавказской Демократической Федеративной Республики (ЗДФР), которая практически продержалась всего около месяца и усердиями внешних сил (в основном – Турции) была распущена в мае 1918 года. 26 мая Грузия объявила о выходе из ЗДФР. 27 мая мусульманская фракция Закавказского Сейма приняла текст Декларации Азер-

<sup>1</sup> «Вашему Величеству известно, – пишет Николаю Второму наместник Кавказа, – что во всей истории наших отношений к Турции по Кавказу вплоть до русско-турецкой войны 1877-1878 гг., кончившейся присоединением к нашей территории нынешних Батумской и Карсской областей, русская политика непрестанно с Петра Великого базировалась на доброжелательном отношении к армянам, которые и отплачивали за это нам во время военных действий активной помощью нашим войскам... Только в 90-х годах прошлого века эта исконная политика России по отношению армян резко изменилась во время Сасунской резни, когда армяне получили от князя Лобанова-Ростовского категорический отказ в заступничестве перед Турцией. Вашему величеству хорошо известно, к каким печальным результатам привело это изменение нашей политики, создав, в связи с неудачными мерами, принимаемыми по отношению армянской церкви внутри России, антирусское настроение среди вообще всех армян, а в том числе и русских подданных, вовлеченных тем самым во враждебное русскому правительству революционное движение... Я полагаю, государь, что теперь настало время вернуться к исконной русской политике покровительства турецким армянам и настоятельно необходимо изыскать лишь те формы, в которые оно должно в данный момент вылиться» (См.: «Красный архив», № 1, (26), М., 1928, стр. 118-120).

байджанской Демократической Республики (АДР), 28 мая провозгласила независимость Республика Армения. Развала ЗДФР ждали турки, рассчитывающие уже вне пределов самой Турции покончить с Арменией и армянством, а заодно и передать власть в Баку образованному в Тбилиси и состоящему в основном из членов партии «Мусават» правительству АДР<sup>1</sup>.

В первый же день своей независимости Республика Армения в сражениях под Сардарapatом и Баш Апараном против ворвавшихся в Армению турецких войск отстояла свое право на жизнь. Туркам не удалось осуществить замысел по уничтожению возрожденного армянского государства. Но они получили возможность продолжать интервенцию в направлении Баку, по пути предав огню десятки и десятки армянских населенных пунктов. 15-ого сентября 1918 г. Баку пал. На штыках турецкой армии и поддержки экспедиционного корпуса кайзеровской Германии в Баку «прибыло» правительство АДР. В течение трех дней аскеры и толпы кавказских татар устроили «кровавый пир». Жертвами резни стали десятки тысяч армян – мирных жителей города<sup>2</sup>. Справившись с Баку, турецкие войска двинулись на Нагорный Карабах (Арцах), чтобы расправиться с цитаделью армянства в регионе. Однако 18 октября 1918 г. у села Мсмна карабахские силы самообороны разгромили наголову турков. Потерпевшие поражение в Первой мировой войне турки по требованию победителей через месяц покинули регион. Но за короткое время они успели изменить этнополитическую ситуацию в регионе. Речь идет не только о свержении законных властей в Баку и замене их мусаватистским «привозным правительством». Они вовлекли кавказских татар в погромы армян, и на этот раз не на почве «экономической ревности», а этнической ненависти и агрессивной нетерпимости. Мусаватистское правительство продолжало курс истребления армян в марте 1920 г. в исторической столице Арцаха Шуши, предав огню город и организовав резню более 30 тысяч жителей города и близлежащих сел. Окончательно заразившись от турок вирусом геноцидального сознания, кавказские татары в ходе турецкой интервенции прошли через очередную духовно-политическую мутацию. Их разношерстная масса в условиях отсутствия собственного историко-культурного багажа как основы консолидации нашла общность в ненависти к своим оппонентам в этнополитических вопросах региона – к армянам и другим автохтонным народам - и стала идентифицировать себя на этой основе.

В 1919 г. учрежденная турецкой армией и предъявившая обширные территориальные притязания (от Баку до Батуми, включая и армянский Нагорный Карабах) АДР подала заявку на членство в Лигу наций, которая отказала ей в приеме. АДР фактически предъявила претензии на территории, где она не имела ни административного, ни военного, ни фактического, ни политического присутствия. 28 апреля 1920 г. без признанных или фактически установленных границ АДР

<sup>1</sup> Последняя хотя и была провозглашена, но наверняка так и «осталась бы на бумаге», если не вмешательство Турции в этнополитические процессы Закавказья.

<sup>2</sup> Опыт создания военной интервенцией нового государства-сателлита за своими пределами Турцией был использован, когда в 1974 г. она «учредила» Турецкую Республику Северного Кипра.

сошла со сцены истории, когда XI Красная армия Советской России вошла в Баку, свергла поставленное турецкой армией у власти мусаватистское правительство и сама «учредила» Азербайджанскую Советскую Социалистическую Республику (Аз. ССР). Аз. ССР не была правопреемницей АДР, но, как показали дальнейшие события, в элитных кругах республики сохранилось духовное состояние ненависти к армянам и ко всем автохтонным народам. Ведь в ряды коммунистов влились недавние участники бакинских погромов армян и поджога Шуши.

## **1920-1930 гг.: ОТ ВЫДВИЖЕНИЯ ДО ЗАКРЫТИЯ ПРОЕКТА ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО АЗ. ССР КАК ОБЩЕГО ГОСУДАРСТВА АРМЯН И МУСУЛЬМАН**

Еще до прихода к власти будущий лидер Турции Кемаль Ататюрк, обещавший Москве стать форпостом «красной революции» на Востоке, в 1921 г. добился включения армянских земель Нахичевани и Нагорного Карабаха в пределы Советского Азербайджана. В политических кулуарах армянских коммунистов успокаивали тем, что Советский Азербайджан должен воплощать идею принципиально нового решения национального вопроса в условиях социализма. Ей предвещался статус не национальной (в ходу был также термин вненациональный), а не имеющей титульной нации интернациональной республики. Причем понятие интернациональный понимался не как синоним понятия многонациональный, каковым на самом деле было Восточное Закавказье. Политический смысл понятия «интернациональный Азербайджан» указывал именно на не национальный характер республики, как общего государства для населяющих его народов. Основным «живым материалом» построения такого не национального государства должны были служить две общины края – мусульмане и армяне. Унаследованное от Российской империи восприятие Восточного Закавказья как армяно-мусульманского края, представленное через тандем понятий «армяне-мусульмане», оставалось в силе до тридцатых годов советской власти. В официальных и неофициальных документах понятия армяне и мусульмане постоянно фигурировали в паре, подчеркивая уникальный юридико-политический характер Аз. ССР как нового типа социалистической вненациональной<sup>1</sup>, не имеющей титульной нации республики. Характерным является выражение, с которого начинается фактически непринятое, но реализованное решение Кавбюро от 5 июля 1921 года, по которому Нагорный Карабах вопреки воле его народа был включен в пределы Аз. ССР. Документ начинается словами: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами...», подтверждая, что именно армяне и мусульмане являются сторонами этнополитического спора вокруг национально-государственного

---

<sup>1</sup> Именно выражение «крепкий вненациональный центр и источник классовой революции Востока» употреблено в направленном летом 1920 г. в Москву письме видными политическими деятелями различных национальностей, среди которых и лидер Азербайджана Нариман Нариманов, в котором эта идея была выдвинута (см.: «Из истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР: документы и материалы», Баку, 1989, стр. 39). <https://bit.ly/2whRzKP>

устройства Аз. ССР. Другим «кулуарным аргументом» отторжения Нагорного Карабаха и Нахичевани от Армении служила идея о том, что в едином государственном союзе СССР, вопрос учреждения которого уже был на повестке, границы союзных республик для граждан этой великой федерации никакого значения не будут иметь. Вначале, казалось, соблюдались все формальности построения внешне-национальной Аз. ССР. Сама автономия была обоснована как советская форма национально-государственного образования, в этом статусе выделяя ее отдельной строкой в годовых экономических отчетах<sup>1</sup>. На флаге и гербе Нахичеванской Автономной Республики наряду с тюркским названием автономии было написано и на армянском языке. Языком сношения с Автономной областью Нагорного Карабаха был признан армянский. В преамбуле декрета об учреждении армянской автономии, говоря о событиях 1905-1907 гг., специально подчеркивалось, что целью советской власти является обеспечение братского сотрудничества народов «в едином государственном союзе»<sup>2</sup>. На VI Съезде Компартии Азербайджана ее политический лидер С.М. Киров подчеркивал, что образованием Автономной области Нагорного Карабаха обеспечивается «юридическое существование армянского народа в пределах Советского Азербайджана»<sup>3</sup>. В первые годы, казалось, политические процессы велись в русле создания в Аз. ССР общего государства армян и мусульман. Но последующие действия большевистского центра показали, что проект не национального (интернационального) Азербайджана был всего лишь прикрытием грабежа армянских земель. Вскоре в Аз. ССР - в не национальной советской республике - взялись за осуществление политики коренизации – вытеснения из государственного и партийного аппарата кадров иных национальностей и внедрения в эти структуры кавказских татар<sup>4</sup>. Политика коренизации в Аз. ССР продвигалась особенно активно, хотя она была предусмотрена именно для национальных республик, но не для интернационального Азербайджана. Ленинская когорта большевиков все дело ввела в задуманное турками русло образования на Востоке Закавказья нового турецкого государства. Однако в конце двадцатых и начале тридцатых годов Сталин задумал в этом «форпосте социализма на Востоке» осуществить строительство новой «азербайджанской нации». Он решил исправить допущенную царской Россией и большевиками ошибку в национальной политике региона, приведшей к туркизации (именно туркизации, а не тюркизации) кавказских татар<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> См.: «К истории образования Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР: документы и материалы», Баку, 1989, стр. 273

<sup>2</sup> См.: Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства АССР за 1923 г. Баку, 1923, стр. 384-385.

<sup>3</sup> С.М. Киров. Доклад на VI съезде АКП(б). 05.05.1924 // АПД УДП АР, ф. 1, оп. 169, д. 249/11, л. 3.

<sup>4</sup> Смысл политики коренизации заключался в подготовке национальных кадров в национальных республиках. Подробно об этом см.: Тадеуш Свентеховский. Русское правление, модернизаторские элиты и становление национальной идентичности в Азербайджане.

[http://www.sakharov-center.ru/publications/azrus/az\\_016.htm](http://www.sakharov-center.ru/publications/azrus/az_016.htm)

<sup>5</sup> Тюркский мир не однороден как в генетическом, так и историко-культурном аспектах. Карта генетики казахов подтверждает высокий процент чингизидов среди них.

<http://xn--c1accbaafalc.xn--plai/?page%20id=349>

## 1930-1988 ГОДЫ: МУТАЦИЯ СТАЛИНСКОГО ПРОЕКТА СТРОИТЕЛЬСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ НАЦИИ. ОЧЕРЕДНАЯ МЕТАМОРФОЗА С БАГАЖОМ ГЕНОЦИДОГЕННОЙ КУЛЬТУРЫ: ОТ КАВКАЗСКИХ ТАТАР В АЗЕРБАЙДЖАНЦЫ

Идея, заложенная в основе сталинского проекта, казалась простой: «расплавить в одном котле» исповедующий ислам народы и народности республики и получить новую нацию, отличную в равной мере как от персидской, так и от турецкой идентичности. Строительство новой нации должно было осуществляться за счет культуры и истории как раз автохтонных нетюркских народов. И это понятно. Перешедшие из Персии тюркоязычные племена, нареченные империей кавказскими татарами, не имели исторических связей с краем и необходимого для реализации проекта багажа материальной и духовной культуры<sup>1</sup>. По идее Сталина, в задуманном им миксере кавказские татары (отчасти уже отуреченные), ставшие носителями истории и культурных ценностей коренных народов, должны были осознать себя не турками, а именно азербайджанцами<sup>2</sup>. Великий персидский поэт Низами Гянджеви был объявлен азербайджанским поэтом, лишь на том основании, что жил и творил в Гандзаке (Гяндже). Этой участи удостоилось все те иранские поэты, которым хоть раз приходилось побывать «в этих местах» или родились в иранской провинции Азербайджан<sup>3</sup>. Все это сопровождалась травлей коренных нетюркских народов, их вытеснением из этнической карты республики, грабежом их истории и культуры в пользу «проектной нации». Печально известен налог «лезги пул» на обучение на родном языке автохтонных народов. От налога осво-

---

Этого нельзя сказать о закавказских и османских турках. Их языковая общность с казахами или киргизами производны от исторических обстоятельств. В контексте нашей темы важнее не столько генетическая, сколько историко-культурная и психологическая отдаленность турков от остальных тюркских народов. Кочевник турок, оказавшийся в ареале оседлых народов и учреждая империю, стоял перед выбором: или освоить высокую культуру оседлых народов и ассимилироваться в них, или ассимилировать эти народы, принудив их к принятию своей культуры. Турки выбрали второй путь, в течение столетий выработавший в них агрессивные формы обращения с поработанными народами, приведшей к геноциду армян, греков, ассирийцев. Эти культурные коды поведения турок у казахов или туркменов просто не могли формироваться. Отдаленность турков от других народов тюркского мира в плане политической культуры и дает основание фиксировать это различие в понятиях «турок» и «тюрк». За совершенные турками преступления остальные тюркские народы никак не ответственны. Но оказывается, что некоторые турки пытаются приобщить весь тюркский мир к содеянному турками преступлению против человечества. К примеру, в связи с тем, что в январе 2012 г. Сенат Франции поддержал законопроект, который вводит уголовное преследование за отрицание геноцида армян в Османской империи во время Первой мировой войны, азербайджанский режиссёр и сценарист Рустам Ибрагимбеков заявил: «Антитурецкая направленность нового закона очевидна. Однако его заложниками, фактически, становятся представители всего тюркского мира...». <https://novostink.net/politics/30554-velika-poterya-ibragimbekov-otkazalsya-ot-francuzskogo-ordena.html>

<sup>1</sup> Подробности выдвижения и продвижения Сталиным идеи создания новой нации с этнонимом азербайджанцы на конкретном фактическом материале обстоятельно раскрыты Арисом Казиняном в книге «Полигон Азербайджан» (Ереван, 2011).

<sup>2</sup> В этом был и геополитический замысел. Турки назвали учрежденное ими в 1918 г. государство Азербайджаном, присваивая название его северо-западной провинции у Ирана с видами создания в будущем за счет него Большого Азербайджана. Сталин не был против в удобный момент осуществить турецкий проект Большого Азербайджана в «советском исполнении». В годы Второй мировой войны он был близок к реализации этого замысла. В постсоветское время он снова оказался в турецком пакете геополитических планов.

<sup>3</sup> Грабежу чужих культурных ценностей новоявленной нацией посвящена работа Гарника Асатрян и Николая Геворкяна «Азербайджан: принцип присвоения и иранский мир». Ереван, 1990.

бодились лишь родители тех учеников, которые записались азербайджанцами. В водовороте ассимиляционных процессов оказались практически все нетюркские народы республики, включая армян. Известны попытки азербайджанизации средневековых армянских историков и деятелей культуры Мовсеса Каланкатвеци, Киракоса Гандзакеци, Мхитара Гоша и др. Присваивались оказавшиеся в пределах Аз. ССР памятники армянской архитектуры, в том числе хачкары. Потерпев неудачу в этой попытке кражи чужого культурного наследия, в 2005 г. Баку уничтожил крупнейшее в мире средневековое кладбище хачкаров, включенных в список нематериального культурного наследия человечества. Бакинские власти не допустили представителей ЮНЕСКО на место преступления, охарактеризованного британским изданием *The Guardian* «худшим культурным геноцидом XXI века».

Азербайджанизация республики была новым советско-имперским проектом и не подлежала апелляции<sup>1</sup>. Протестующие обвинялись в национализме<sup>2</sup>. Москва осталась заложницей подделанного сталинского проекта строительства новой азербайджанской нации и после смерти «отца народов», хотя были очевидны расхождения первоначального замысла от результатов его реализации. Сталинский проект по строительству азербайджанской нации на деле был трансформирован в проект окончательного формирования туркизированной государства и общества - носителей изошренных форм геноцидной политики и поведения. Ведь само осознанное участие в грабеже и присвоении чужой истории и культуры полагает человека особого духовного настроения. Пока не раскрыто многое во внутренней «кухне» этой трансформации. Не открыты пока архивы по делу Багирова – первого секретаря компартии Азербайджана, более тридцати лет проводившего «линию партии» по насильственной азербайджанизации коренных нетюркских народов республики. Тем не менее, нельзя сказать, что проект азербайджанизации исповедующих ислам народов республики осуществлен. Автохтонные народы ушли в своеобразное национальное подполье, и хотя всем были розданы паспорта с меткой «азербайджанец», все «внутри» знали кто есть тюрк, а кто нет. Потому в постсоветских условиях этот «химерный этнос» сразу подал признаки разложения<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Стартовавшая в 30-ых годах азербайджанизация республики продолжается по сей день. Новая нация так и не сформировалась. В итоге азербайджанизации республики, на месте конгломератного сообщества кавказских татар появился конгломерат азербайджанцев с сохранением политически ориентированного на Турцию ядра. В постсоветских условиях набирает процесс возвращения людей к собственным этническим истокам, их выхода из национального подполья. Среди лезгин, талышей и других народов Восточного Закавказья набирает силу движение за восстановление отнятой у них этнической идентичности. «Азербайджанцы» есть статистическая, а не этническая общность, каковыми были «кавказские татары».

<sup>2</sup> В реальности коренные народы не исчезли, хотя и частично поддались азербайджанизации. Многие ушли в своеобразное национальное подполье. Притеснения и преследования особенно жестокими были в отношении основного оппонента этой политики – армян.

<sup>3</sup> «Казалось бы, окончательно найденная идентичность (этноним, лингвоним) вдруг на глазах начала раскалываться на региональные составляющие «тюрки» - «не тюрки»». См: Рахман Бадалов. Баку: город и страна// Азербайджан и Россия: общества и государства. М., 2001, стр. 274

## 1988-1991 гг.: ЦЕНТР И ГЕНОЦИД АРМЯНСТВА АЗ. ССР

В советские десятилетия проблема Нагорного Карабаха склонялась постоянно. Руководство Советской Армении неоднократно поднимало вопрос об исправлении допущенной в 1921 г. ошибки. «Беспокоили» высшие власти и трудящиеся Нагорного Карабаха, не раз направлявшие в Центр обращения с требованием восстановления исторической справедливости и воссоединения области с Арм. ССР. На основе этих обращений Президиум Совета Министров СССР 23 ноября 1977 г. дал заключение по разрешению проблемы. Отмечая, что «Нагорный Карабах искусственно был присоединен к Азербайджану», Президиум Совмина СССР заключил: «Надо присоединить Нагорный Карабах («Арцах» по-армянски) к Армянской ССР. Тогда все станет на свои законные места»<sup>1</sup>. Этого не было сделано. Надежды воссоединения с родиной стали более реальными, когда новый лидер СССР Горбачев в 1985-1987 гг. провозгласил «курс перестройки и гласности». Посетившие в ЦК КПСС народные депутаты возвращались с обнадеживающими новостями о благосклонности Центра к «нашим просьбам и требованиям»<sup>2</sup>. В учреждениях и на партсобраниях стали открыто говорить на тему, что раньше было немыслимо. С такой предысторией 20 февраля 1988 г. Внеочередная сессия народных депутатов областного Совета НКАО обратилась к Верховным Советам Аз. ССР, Арм. ССР и СССР рассмотреть и положительно решить вопрос о передаче области из состава Аз. ССР в состав Арм. ССР. Вопрос не был рассмотрен. Он был переадресован пополненной криминальными элементами толпе азербайджанцев, которая на следующий день после публикации решения областного Совета из Агдама двинулась на Степанакерт, «чтобы там навести порядок». Толпа до Степанакерта не дошла. На трассе Агдам-Степанакерт их дорогу перекрыли жители райцентра Аскеран. Поход на Степанакерт не состоялся. Но к концу дня выяснилось, что убиты двое молодых азербайджанцев. Одного из них, Али Гаджиева, убил незнакомый толпе милиционер-азербайджанец, которого с места события увез знакомый всем милиционер из Агдама. Это было подтверждено всеми, кто на месте выяснил подробности события<sup>3</sup>. Лишь спустя месяц возбудили уголовное дело, но оно так и осталось нераскрытым. В те же дни из Арм. ССР (из города Кафан), где не было никаких межнациональных распрей, азербайджанцы стали организованно выходить. Властям города, начавшим переговоры с руководителями соседних Азербайджанских районов, удалось уговорить некоторых вернуться в свои дома. Всех не удалось убедить. Добравшихся до Баку направили в Сумгаит, где на организованных митингах они разжигали страсти толпы лживыми

<sup>1</sup> Нагорный Карабах в международном праве и мировой политике. Документы и комментарий. Т. 1, М., 2008, стр. 665

<sup>2</sup> Об этом пишет один из лидеров Карабахского движения в Армении Вазген Манукян в сборнике статей «Время прыгнуть с поезда» (на арм. яз.), Ереван, 2002, стр. 36.

<sup>3</sup> См.: Александр Василевский. «Туча в горах». Журнал «Аврора», № 10, 1988.

Дядя Али Гаджиева, работавший на степанакертской автобазе, рассказал товарищам по работе об этом. Как в Агдаме, так и в Степанакерте, все знали детали случившегося. Не мог не знать об этом и Катусев, тем более, что новоизбранный лидер областной партийной организации Генрих Погосян особо просил его учесть этот факт в своих заявлениях.

историями о насилиях против азербайджанцев в Кафанах. В этой накаленной обстановке прибывший в регион заместитель генпрокурора СССР Катусев выступил по телевидению, сообщив об убийстве под Аскераном двух азербайджанцев в выражениях, наводящих на мысль, что их убили армяне. Провокаторы из Кафана и Катусев из генпрокуратуры «работали синхронно», направляя разъяренную толпу митингующих на армян. Лишь через два дня в город были введены практически безоружные курсанты МВД СССР, которым был дан приказ «не вмешиваться!». Генсек КПСС Горбачев на заседании Президиума ВС СССР от 18 июня 1988 г. решительно отрицал, что имевшее место есть акт геноцида. Он свел мотивы преступления к «хулиганским побуждениям». Его злобный вопрос, адресованный армянам-участникам заседания Президиума ВС «А вы подумали об армянах в Баку?» по сути имел смысл санкции на продолжение погромов. Единое судебное дело было расчленено на несколько несвязанных между собой производств. В Баку адекватно поняли позицию Центра, и уже осенью 1988 г. начались митинги с требованием освободить «сумгаитских героев». Волна погромов прошла по всему Аз. ССР.

Как в 1988-ом, так и в последующие два десятилетия, оценивая «события в Нагорном Карабахе и вокруг него» (с февраля 1988 г. именно такой ярлык был прикреплен к событиям), поведение Центра главным образом охарактеризовалось в категориях нерешительность, растерянность, непрофессиональность, неспособность управлять конфликтом и в схожих с ними понятиях. В 1988-1991 гг. советские аналитики, возможно, и не могли допускать другое. В высших политических кругах постсоветской России по сей день царит осторожное табу на тему поведения генсека партии и его соратников в ЦК (Яковлева, Ельцина, Шеварднадзе)<sup>1</sup>. Вопрос деликатный. Вклад Горбачева в распад СССР высоко ценится Западом, который в нем видит главного инженера по демонтажу СССР - «империи зла». Неслучайно 15 октября 1990 г., когда в руководимой им стране полыхали погромы и резня, он был удостоен Нобелевской премии. Видимо в Кремле опасаются, что критику Горбачева Запад воспримет как доказательство намерения кремля восстановить СССР. Заслуга Горбачева в распаде СССР положительно оценивается и в новообразованных на постсоветском пространстве государствах. Ведь именно он, разрушив СССР, подал им суверенитет. Мы воздерживаемся от историко-политических оценок проекта распада СССР по союзным республикам и осуществивших его деятелям. Это тема иного исследования. Между тем, что ни месяц, в России (и не только в России) издается книга о Горбачеве как изменнике.

В контексте заявленной в заглавии статьи темы, объективное рассмотрение деятельности возглавляемой Горбачевым команды по ликвидации СССР актуаль-

---

<sup>1</sup> В марте 2011 г. Президент РФ Д. Медведев вручил Горбачеву орден Андрея Первозванного, отметив, что он видит в этом «символ уважения к тому государству, ... которое было нашей общей родиной - Советскому Союзу». А ведь Медведев знал, что именно при Горбачеве СССР ушел в небытие. Двусмысленными были эти слова или нет, трудно сказать. Остается фактом, что официальная Москва пока воздерживается от оценок действий генсека и его команды по развалу СССР. <https://ria.ru/20110302/341189157.html>

но в двух аспектах. Первый - это то, что ни в какой другой сфере деятельности генсека КПСС столь явно не раскрывается его намерение упразднить СССР, как в конфликте «вокруг Нагорного Карабаха». Второй аспект связан с более глубоким проникновением азербайджанского общества в менталитет агрессивности, вседозволенности и безнаказанности.

Мы выше неслучайно остановились на событиях первых дней конфликта. Поход толпы из Агдама на Степанакерт, не задержание милиционера, прилюдно убившего Али Гаджиева и не раскрытие этого дела, организованный выход азербайджанцев из мирного Кафана и их прибытие в Сумгаит для участия в митингах, опоздание почти на трое суток ввода войск в город - все это могло иметь место лишь с ведома и при участии Центра. Дело было вовсе не в растерянности или нерешительности, а, тем более, не в способности высших властей СССР. Центр был в силах пресечь эти события, и надо иметь представление о мощи советских спецслужб, чтобы не сомневаться в этом. И потому события 1988-1991 гг. «в Нагорном Карабахе и вокруг него» получают более адекватное объяснение в контексте другого, немыслимого в 1988 году предположения: Горбачев со своей командой дело вел к расчленению СССР по союзным республикам.

Эту политическую версию мы испытали в написанной для этой цели статье и обнаружили, что в конфликте вокруг Нагорного Карабаха нет ни одного события 1988-1991 гг., которое противоречило бы этому тезису<sup>1</sup>. Все становится понятным. Цель демонтажа СССР по союзным республикам предполагала нахождение самой уязвимой точки в его конструкции. Все знали, что она в межнациональных отношениях. И Горбачев знал. Почему был выбран Нагорный Карабах? Потому что его народ все советское годы не мирился с совершившимся над ним произволом и был готов «войти через открывшиеся двери гласности», чтобы на основе Истины и Права добиться разрешения проблемы Карабаха. Объявленный Горбачевым курс на демократизацию и гласность, казалось, дал народу возможность «достучаться до верхов». Эта возможность была предоставлена. В 1987 г. под обращением в ЦК КПСС с требованием исправить историческую ошибку и вернуть Нагорный Карабах в состав Советской Армении поставило подпись практически все взрослое население области. Своеобразный референдум! Никого не преследовали, никого не арестовали, как это было раньше в таких случаях. Казалось, курс гласности предоставил шанс справедливого решения проблемы. Вскоре стало ясно, что гласность была провозглашена не для справедливого решения проблем. Это выяснилось сразу после публикации решения областного Совета НКАО с просьбой об административном переподчинении области. 24 февраля «Правда» сообщила, что ЦК КПСС, рассмотрев эту просьбу, расценил ее как дело «экстремистски настроенных лиц». ЦК КПСС заключил: «действия и требования, направленные на пересмотр существующего национально-территориального устройства,

---

<sup>1</sup> Manasyan A.S., The Artsakh independence Process In The Context Of The USSR Collapse. <http://www.fundamentalarmenology.am/Article/10/286/THE-ARTSAKH-INDEPENDENCE-PROCESS-IN-THE-CONTEXT-OF-THE-USSR-COLLAPSE.html>

противоречат интересам трудящихся Азербайджанской и Армянской ССР, наносят вред межнациональным отношениям». А ведь всего месяц назад приехавшими делегацией в Москву этим «экстремистски настроенным лицам» дали «розовые надежды»<sup>1</sup>.

Провокацией под Аскераном и сумгаитской резней ходатайство областного Совета НКАО “рассмотреть вопрос” было переведено в плоскость кровавого конфликта, превратив его в детонатор взрывоопасного заряда национальных отношений. Вопросы о том, как это отразится на судьбах народов региона, Центр не интересовали. Следя за ритмами конфликта, Центр провокационными статьями (в основном, в «Правде») и передачами по центральному телевидению постоянно подливал масло в огонь, когда замечал спад протестного движения<sup>2</sup>. В обоснование своей позиции Центр выдвигал и правовые аргументы. Они сводились к тому, что согласно статье 78 Конституции СССР без согласия республики передача области из Аз. ССР в Армянскую ССР невозможна<sup>3</sup>. Что касается СССР, то его история знает более двух десятков случаев передачи территорий из состава одной союзной республики в состав другой или изменения статуса<sup>4</sup>. Мог ли Центр ввести процесс решения проблемы в знакомое из практики русло, зная, что Нагорный Карабах был включен в пределы Аз. ССР насильственно, что из Нахичевани армяне вытеснены практически полностью и что в отношении НКАО Баку ведет ту же политику деарменизации. Конечно мог! Были все основания для положительного ответа на ходатайство областного Совета. Но там не взялись даже за формальное рассмотрение вопроса. Отрицательный ответ был заранее готов. Главный аргумент Центра - 78-ая статья Конституции, согласно которой территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. Этот аргумент, припи-

<sup>1</sup> Это была очередная делегация пользующихся высоким авторитетом представителей интеллигенции НКАО и была принята кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС П. Н. Демичевым, заведующим подотделом межнациональных отношений ЦК КПСС В. А. Михайловым, а в начале февраля - министром иностранных дел СССР А. А. Громыко. Именно Михайлов на вопрос карабахцев, есть ли надежда на справедливое решение вопроса, ответил положительно. После возвращения делегации домой в Степанакерте появились листовки, написанные явно под впечатлениями московских встреч: «Карабахцы, судьба нашей области благодаря перестройке, гласности и демократии зависит только от нас. Настало время для проведения на ведущих предприятиях, в колхозах и совхозах области общих партийных, профсоюзных и комсомольских собраний, в повестку дня которых должен быть включен вопрос о воссоединении Карабаха с Матерью-Родиной. Дух гласности и демократии должен стать импульсом для открытого и откровенного обсуждения этого вопроса. Выписки из резолюций этих собраний, заверенные соответствующими печатями, необходимо отправлять в ЦК КПСС» (см.: «Черный сад»: как начинался распад СССР. [https://www.bbc.com/russian/russia/2013/02/130131\\_karabakh\\_history.shtml](https://www.bbc.com/russian/russia/2013/02/130131_karabakh_history.shtml)).

<sup>2</sup> С середины ноября 1988 г. целый месяц в Баку бушевали митинги протеста против вырубки реликтовых деревьев в местечке Хачин тап для строительства там пансионата для Ереванского алюминиевого завода, когда там вообще не было деревьев! Центр мог одним телерепортажем развеять эти ложные сведения и разрядить накал страстей. Просто надо было сказать правду. Зная правду, он ее скрывал как в случае аскеранского инцидента, сумгаитской резни, выхода азербайджанцев из Кафана. Ложь служила маховиком раскрутки конфликта.

<sup>3</sup> В интервью телеканалу ArgmNews в августе 2020 г. Пол Гобл, давая объяснения по поводу носящего его имя плана регулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, отметил как странное то обстоятельство, что многие эксперты вообще не знают, что в советские годы было множество случаев изменения границ союзных республик. <https://bit.ly/32zMUzY>

<sup>4</sup> Кровавый бакинский январь 1990 года раскрыл лживость заявления Горбачева о том, что войска в Сумгаите опоздали на три часа. Спасавшиеся свидетельствовали, что по крайней мере, два дня вандалы бесчинствовали в городе «без свидетелей». Что касается ввода войск в Баку, то скрыть правду здесь стало невозможно. В аэропорту Баку войска ждали почти неделю, пока погромщики завершат свое дело.

сыывающий некую полноценность суверенитету республик, стал ключевым в поведении Центра. Все его значимые шаги за 1988-1991 гг. получают объяснение именно в контексте проекта демонтажа СССР по союзным республикам, для которого Карабахский конфликт (да и «вдруг возникшие» другие конфликты) служил необходимым фоном его реализации. Сумгаитская резня, последующие акты массового насилия по всей республике, кровавые погромы армян в Баку в январе 1990 г., блокада НКАО и Армении со стороны Азербайджана - все эти события должны были показать неизбежность ломки государственного устройства СССР из-за конфликтов между союзными республиками. Но объективный анализ событий 1988-1991 гг. доказывает обратное: межнациональные проблемы были трансформированы в конфликты для осуществления расчленения СССР по союзным республикам. Из этого следует, что не просьба областного Совета НКАО о переподчинении области, а сумгаитская резня и последующие погромы армян<sup>1</sup> запустили процесс распада СССР, ибо именно они показали, что Центр, который в силах пресечь вандализм и обеспечить физическую безопасность граждан единого государства, на стороне погромщиков. Кстати, из Аз. ССР прозвучал первый звонок юридического развала СССР, когда 19 января 1990 г. Нахичеванская АССР провозгласила о независимости автономии и ее выходе из СССР. Акту предшествовали погромы армян Нахичевани и разрушение 700-километрового участка государственной границы с Ираном. Проект развала СССР не мог быть ориентирован на цивилизованное разрешение имеющихся межнациональных проблем. Требовались кровь и жертва. На алтаре реализации распада СССР оказалось армянство Аз. ССР, целые десятилетия до этого бывшее мишенью для изоциренных форм «мягкого» прессинга.

В 1988-1991 гг. в кровавых бойнях подвергся геноциду народ-соучредитель этой советской республики. В контексте нашей темы актуален вытекающий из изложенного вывод: Аз. ССР и «ставшие» азербайджанцами кавказские татары завершили свое пребывание в СССР с более глубоким укоренением агрессивной вседозволенности в общественном сознании и уверенности в безнаказанности за злодеяния против человечества.

## **ПОДКОРМКА ГЕНОЦИДАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ АЗЕРБАЙДЖАНА ЗАПАДОМ В ХОДЕ И ПОСЛЕ РАСПАДА СССР**

Напомянув о погромах в Сумгаите, Конгресс США Резолюцией от 19 ноября 1989 г. обязал исполнительные власти в двусторонних переговорах с советским руководством способствовать достижению такого урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, «которое действительно отражало бы взгляды народа этой области»<sup>2</sup>. Можно составить целый список принятых в столицах Запада документов, выражающих опасения за судьбы подвергавшихся массовым насилиям

<sup>1</sup> Резни и погромы армян в АДР и Аз. ССР не сводились к избиениям и грабегам. Они сопровождалась массовыми убийствами мирного населения и были актами геноцида.

<sup>2</sup> [http:// query/z?c101:S.J.RES.178.ES:thomas.loc.gov/cgi-bin/](http://query/z?c101:S.J.RES.178.ES:thomas.loc.gov/cgi-bin/)

армян в Аз. ССР. Все были в курсе творимых там зверств. Но при этом Запад не скрывал симпатий к Горбачеву. Недаром 15 октября 1990 г., когда в руководимой им стране полыхали пожары конфликтов, он был удостоен Нобелевской премии за его, как было сказано в заявлении Нобелевского комитета, «ведущую роль в мирном процессе». На этом фоне заявления и резолюции, осуждающие кровавые погромы армян, должны были быть оформлены в выражениях, обходящих ответственность генсека за ввержение в хаос одну шестую часть планеты в подобный «мирный процесс». Для такого масштабного проекта как демонтаж СССР, истязания, на которые было обречено армянство Аз. ССР, авторами проекта наверняка воспринимались как возможно достойные сожаления, но неизбежные его детали<sup>1</sup>. Описанные в предыдущем параграфе события февраля 1988 г. не оставляют места для сомнения, что проект развала СССР через межнациональные розни был в рабочих папках Запада уже в дни сумгаитского погрома.

Кто же автор этого проекта? Не исключено, что он был задуман и инициирован самим генсеком КПСС и его командой, а новый курс «Перестройка и гласность!» служил его прикрытием. В такой версии Западу оставалось лишь поддерживать процесс «демократизации империи зла», запущенный ее новым лидером, что он и делал открыто. Возможно также, что сама подсказка ключевых идей шла от Запада, предоставившего по ходу развертывания процесса поддержку генсеку КПСС в виде оперативных экспертных советов. Как в первом, так во втором случае, осуждения погромов армян должны были носить декларативный характер и не переходить границу формальных нареканий, каковыми они и были.

Как бы там ни было, Западу была известна просматривающаяся в действиях генсека КПСС цель, озвученная им в рассуждениях о суверенитете союзных республик и обновлении СССР. Эта цель – демонтаж СССР по союзным республикам. Формула устраивала Запад. Ведь как раз она учитывала расположенность к такому распаду политических элит многих союзных республик, обеспечив самый реальный и самый недорогостоящий план реализации распада. Да, для запуска процесса нужен был конфликт, каковым оказался конфликт вокруг Нагорного Карабаха. Но, имея исторический шанс обрести полный суверенитет, республики должны были отложить «свои карабахи», что не трудно было вычислить.

Отношение Запада к проекту «Распад по союзным республикам» был озвучен в критический момент развития событий – сразу после того, как Россия, Украина и Беларусь 8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще объявили о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). По решению Европейского Совета (Мастрихт, 9 - 11 декабря 1991 г.)<sup>2</sup> 16 декабря 1991 г. в Брюсселе заседание Совета

<sup>1</sup> В отличие от государств совесть мировой общественности в лице ведущих философов, социологов, правозащитников и общественных деятелей XX века из Европы, Канады и США выступила Открытым письмом к мировой общественности, называя вещи своими именами. Авторы письма в происходящих антиармянских погромах в Аз. ССР усмотрели повторение геноцида армян в Османской империи. Открытое письмо с 132 подписями было опубликовано в газете New York Times 27 июля 1990 года (текст письма см. также: [https://aga-tribunal.info/en/open\\_27-7-1990\\_en/](https://aga-tribunal.info/en/open_27-7-1990_en/)).

<sup>2</sup> Сама дата заседания Совета ЕС на следующий же день Беловежского соглашения говорит о том, что проект распада СССР по союзным республикам уже был в папке ЕС, спешившего сообщить об этом во избежание осложнений и для ускорения юридического оформления распада.

ЕС на уровне министров иностранных дел заявило о критериях ЕС для признания новых государств в Восточной Европе и на территории Советского Союза<sup>1</sup>. Среди критериев официального признания новых государств на территории Советского Союза и Восточной Европы было указано и «уважение нерушимости всех границ, которые не могут быть изменены иначе, как мирными средствами и с общего согласия».

Государства-члены ЕС как условие международного признания бывших союзных республик выдвинули требование о взаимном уважении ими всех существующих границ. Но и при таком условии в ряду новых государств Азербайджанская Республика, как в свое время предшествующие ей АДР и Аз. ССР, оказалась особым случаем. Азербайджанская Республика уже успела оценить советизацию Азербайджана как его аннексию и, отказавшись от правопреемства Аз. ССР, провозгласила восстановление просуществовавшей в 1918-1920 гг. АДР. Акт признания Азербайджанской Республики в границах Аз. ССР оказался абсолютно лишенным правовых оснований, так как государство, правопреемницей которого Азербайджанская Республика себя декларировала, не имело ни признанных, ни фактически установленных границ. Европа стала не замечать эти «мелочи» и признала Азербайджанскую Республику в границах Аз. ССР. Если все же полагать, что Европа, имеющая привычку в иных вопросах добираться до самых незначительных подробностей, могла пренебречь этим не укладывающимся в правовую логику признания фактом, то не только традициям европейской правовой культуры, но и международному праву противоречил более разительный факт. Азербайджанская Республика не могла быть признана в границах бывшей Аз. ССР с Нахичеванью в силу действующего Карсского договора от 18 октября 1921 г., по которому она была передана под покровительство (но не под суверенитет!) Аз. ССР<sup>2</sup>. Если же этот договор признать юридическим нонсенсом с момента подписания, то придется вернуться к статусу Нахичевани как признанной самим Баку неотъемлемой территорией Армении<sup>3</sup>. Другой юридической преградой признания Азербайджанской Республики в границах Аз. ССР - провозглашение Нагорно-Карабахской Республики в полном соответствии со всеми нормами международного и внутреннего права СССР. Она отдала предпочтение Азербайджану, где до 16 декабря 1991 г., т.е. до момента принятия критериев ЕС, ни разу не было акта самоопределения (референдума) на предмет суверенитета и установления на этой

<sup>1</sup> [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998\\_119#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_119#Text)

<sup>2</sup> Именно в юридическом статусе протектората младотурки и большевики русско-турецким Московским договором от 16 марта 1921 г. решили Нахичевань передать Аз. ССР, которая уже 2 декабря 1920 г. была признана неотъемлемой частью Советской Армении. В Карсском договоре статус протектората был заменен статусом покровительства, обычно трактуемого как более слабой формы протектората. Сам статус покровительства (протектората) означает, что отданная под покровительство территория есть чужая, юридически не принадлежащая государству-протектору территория. Собственная территория государства не может быть отдана под его протекторат по определению, и международная практика не знает такого юридического нонсенса.

<sup>3</sup> Кстати, этот и без того противоправный договор в 1923 году был вторично нарушен, когда был изменен статус Нахичевани как протекторатной территории, «подарив» ей статус автономной республики в составе Аз. ССР.

основе легитимных границ!

Извне наделяя Азербайджанскую Республику нелегитимными границами, Европа продолжала линию турков-кемалистов и большевиков, постфактум присоединяясь к ним, и для себя узаконила произвол в отношении армян как на заседании Кавбюро РКП(б) <sup>1</sup>, так и при подписании Карсского договора. В оправдание Европы можно выставить аргумент, что карабахов по бывшему СССР было много и что в декабре 1991 г. Европа могла не учесть «эти мелочи». Да, аналогичные проблемы были, но нигде вопрос не был связан с геноцидом государствообразующего народа, каковым было армянство Аз. ССР, и нарушением действующего договора. В игнорировании этого факта раскрываются и мотивы того, почему продолжавшиеся почти четыре года массовые погромы армян по всему Аз. ССР Европой не были оценены как акты геноцида. Дело было не только в том, что такая оценка навела бы тень на взявшегося за распад СССР Горбачева. Квалификация кровавых погромов армян в Аз. ССР как актов геноцида помешала бы на финише демонтажа СССР применения принципа «Распад по союзным республикам». Европа осмотнительно избегала такой квалификации зверств в отношении армян в Аз. ССР, чтобы при признании новых государств по принципу «Распад по союзным республикам» самой открыто не оказаться на стороне геноцидного государства. Уже в феврале 1988 г. в сумгаитских изуверствах против армян не был усмотрен геноцидный акт. И в этом кроется косвенное доказательство того, что уже в эти дни февраля 1988 года принцип «Распад по союзным республикам» был в папках Запада.

Но юридически и морально нелицеприятные стороны признания Азербайджанской Республики в границах Аз. ССР не ограничиваются этим. Такое признание не просто освободило Баку от груза преступлений против человечества. Этим актом Европа провоцировала Баку на войну против НКР для освобождения «своих» территорий от армянской «оккупации». Вряд ли Запад, когда он для облегчения развала СССР выбрал принцип «Распад по союзным республикам», учитывал последствия такого подхода для духовного мира азербайджанского общества. Это был не просто заговор молчания о геноциде армянства Аз. ССР. Европа награждала Азербайджанскую Республику армянскими территориями. И это в Азербайджане не могло быть понято иначе, как поощрение своего поведения.

Последствия не заставили себя долго ждать. За этническими чистками последовали преследования людей-полукровок от смешанных армяно-азербайджанских браков. Армянофобия стала официальной идеологией внутренней и внешней политики. Пропаганда ненависти к армянам добралась до детских садов и школьных учебников. Баку стал пополнять террористами ряды исламских фундаменталистов и финансировать исламское государство ИГИЛ <sup>2</sup>. Проявлением духовного состояния азербайджанского общества стало всенародное ликование по поводу экс-

<sup>1</sup> Решение Кавбюро РКП(б) и вовсе не было принято. Оно считалось «принятым» без обсуждения и голосования.

<sup>2</sup> Амбарян Гагик. Террористическая организация «Исламское государство» и Азербайджан <https://bit.ly/3lxMxhT>

традиции из Венгрии Рамиля Сафарова<sup>1</sup>, в 2004 г. убившего спящего армянского офицера Гургена Маргаряна в Будапеште, где он вместе с ним проходил обучение в рамках программы НАТО «Партнёрство во имя мира»<sup>2</sup>.

История Сафарова, героизированного за убийство спящего человека, была знаковой. Баку со своими повадками в открытую вышел на международную арену и, как и раньше, отделался словесными демаршами и «суровыми нареканиями». Более адекватных средств для Баку не нашлось. Не последовали какие-либо санкции за извращение европейских структур «икорной дипломатией»<sup>3</sup>. Начатое с дела Сафарова расширение форматов самореализации и насаждения своих политико-культурных стандартов на международном поприще должно было иметь развитие. Ведь у Баку были все основания для уверенности, что все сходит с рук. Летом 2020 г. в Москве азербайджанцы развязали так называемую «абрикосовую войну», пытаясь спровоцировать армяно-азербайджанский конфликт на российской почве, зная какую опасность представляет это для многонациональной России.

Типичные проявления политической культуры Азербайджана, начиная с воспитания в духе армяноненавистничества детей в школах, детских садах и грабежа истории и культуры народов региона, кончая героизацией убийцы спящего армянского офицера, спонсированием ИГИЛ-а и развязыванием «абрикосовой войны» в России, вряд ли можно представить как стихийно или импульсивно возникшие явления. Это не действия кочевников яйлагной стоянки, где тревога из одной юрты резонансом отдается другим, и все племя всплеском выбегает из палаток для защиты стоянки. Акты азербайджанцев за пределами самого Азербайджана явно не проявления былой инстинктивной солидарности. Они невозможны без руководящего центра (института) их планирования и координации. Оставшиеся ненаказанными преступления вдохновляют Баку на новые масштабные террористические действия на международной арене. Хронологически последним месседжем от внешних акторов на дозволение реализации накопленного потенциала фашиствующей агрессивности стало предание молчанию геноцида армянства Аз. ССР и признание АР с юридически не принадлежащими ей терри-

<sup>1</sup> В интернете великое множество статей, посвященных этой жуткой истории (см., например, <https://lenta.ru/articles/2012/09/03/hero/>). Баку выпросил у Будапешта экстрадицию Сафарова, якобы обещав, что убийца отбудет наказание в Азербайджане. Но в день возвращения в Баку президент Ильхам Алиев не только подписал указ о его помиловании, но поднял в чине, подарил квартиру. Народ ликовал. Имя убийцы стало самым популярным для новорожденных мальчиков. Это напоминало ликования и фейерверки в том же Баку 7 декабря 1988 г., когда Армении постигло разрушительное Спитакское землетрясение.

<sup>2</sup> В Баку не только торжественно встречают убийц армян. Есть традиция хоронить таких «мужчин» как национальных героев. Еще в 1967 г. подобной чести был удостоен директор школы Аршад Мамедов, совершивший зверское, культовое убийство школьника-армянина Нельсона Мовсисяна. На похороны изувера явились первые лица республики, обещавшие поставить герою достойный памятник. Подробности см.: <https://artsakhpress.am/rus/news/7332/>

<sup>3</sup> В интернете великое множество статей, посвященных этой жуткой истории (см., например, <https://lenta.ru/articles/2012/09/03/hero/>). Баку выпросил у Будапешта экстрадицию Сафарова, якобы обещав, что убийца отбудет наказание в Азербайджане. Но в день возвращения в Баку президент Ильхам Алиев не только подписал указ о его помиловании, но поднял в чине, подарил квартиру. Народ ликовал. Имя убийцы стал самым популярным для новорожденных мальчиков. Это напоминало ликования и фейерверки в том же Баку 7 декабря 1988 г., когда Армении постигло разрушительное Спитакское землетрясение.

ториями Нахичевани и Арцаха. Хотели того или нет в западных столицах, но это стало поощрением геноцидного поведения Азербайджанской Республики, стимулом ее становления как одного из мировых центров экспорта идеологии агрессивного национализма и геноцидального поведения. Свидетельство тому - ее попытка в июле 2020 г. перенести армяно-азербайджанский конфликт на российскую почву<sup>1</sup>.

## Резюме

### АЗЕРБАЙДЖАН: ИСТОРИЯ БОЛЕЗНИ ИЛИ ВНЕШНИЕ ФАКТОРЫ В ФОРМИРОВАНИИ ГЕНОЦИДОГЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ЗАКАВКАЗСКИХ ТУРОК

Александр Манасян

Феномен нетерпимости в межнациональных отношениях, первым самовыражением которого является язык ненависти, одна из опаснейших социальных болезней современной цивилизации. История свидетельствует, что бактерия нетерпимости может инфицировать целые общества, стать источником социальных катаклизмов исторического масштаба. Свершившиеся в XX веке акты геноцида, в частности геноцид армян в Османской империи и республиканской Турции, проливают свет на одну из причин такого состояния дел.

Признания Азербайджанской Республики в границах Аз. ССР не просто освободило Баку от груза преступлений против человечества. Этим актом Европа провоцировала Баку на войну против НКР для освобождения «своих» территорий от армянской «оккупации». Вряд ли Запад, когда он для облегчения развала СССР выбрал принцип «Распад по союзным республикам», учитывал последствия такого подхода для духовного мира азербайджанского общества. Это был не просто заговор молчания о геноциде армянства Аз. ССР. Европа награждала Азербайджанскую Республику армянскими территориями. И это в Азербайджане не могло быть понято иначе, как поощрение своего поведения.

**Ключевые слова:** *кавказские татары, геноцидное поведение, сталинский проект строительства азербайджанской нации, политика перестройки и гласности, проект демонтажа СССР по национальным республикам, геноцид армянства Азербайджана, внешние факторы в становлении геноцидогенной культуры*

---

<sup>1</sup> В Баку не только торжественно встречают убийц армян. Есть традиция хоронить таких «мужчин» как национальных героев. Еще в 1967 г. подобной чести был удостоен директор школы Аршад Мамедов, совершивший зверское, культовое убийство школьника-армянина Нельсона Мовсисяна. На похороны изувера явились первые лица республики, обещавшие поставить герою достойный памятник. Подробности см.: <https://artsakhpress.am/rus/news/7332/>

## Ամփոփում

# ԱԴԻԲԵԶԱՆ. ՀԻՎԱՆԴՈՒԹՅԱՆ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՄ ԱՆԴՐԿՈՎԿԱՍՅԱՆ ԹՈՒՐԲԵՐԻ ՅԵՂԱՍՊԱՆԱԾԻՆ ՔԱՂԱՔԱԿԱՆ ՄՇԱԿՈՒՅԹԻ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ԱՐՏԱՔԻՆ ԳՈՐԾՈՆՆԵՐԸ

### Ալեքսանդր Մանասյան

Ազգամիջյան հարաբերություններում անհանդուրժողականության երևույթը, որի առաջին ինքնարտահայտումը ատելության լեզուն է, ժամանակակից քաղաքակրթության ամենավտանգավոր սոցիալական հիվանդություններից մեկն է: Պատմությունը ցույց է տալիս, որ անհանդուրժողականության մանրէն կարող է վարակել ամբողջ հասարակությունների և դառնալ պատմական մասշտաբի սոցիալական համադետների աղբյուր: XX դարում իրականացված ցեղասպանության հանցագործությունները, մասնավորապես Օսմանյան կայսրությունում և հանրապետական Թուրքիայում կազմակերպված հայերի ցեղասպանությունը, լույս են սփռում նման իրավիճակի պատճառներից մեկի վրա:

Ադրբեջանի Հանրապետության ճանաչումը նախկին Ադրբեջանական ԽՍՀ սահմաններում Բաքվին պարզապես չազատեց մարդկության դեմ ուղղված հանցագործությունների բեռից: Եվրոպան այս արարքով հրահրեց Բաքվին պատերազմ սկսել ԼՂՀ-ի դեմ «իր» տարածքները հայկական «օկուպացիայից» ազատելու համար: Հազիվ թե Արևմուտքը, երբ ԽՍՀՄ փլուզումը դյուրացնելու նպատակով ընտրեց «Փլուզում ըստ միութենական հանրապետությունների» սկզբունքը, հաշվի էր առել այդ մոտեցման հետևանքները ադրբեջանական հասարակության հոգևոր աշխարհի համար:

Դա պարզապես լռության դավադրություն չէր Ադրբեջանական ԽՍՀ հայ ազգաբնակչության ցեղասպանության նկատմամբ: Եվրոպան Ադրբեջանի Հանրապետությանը պարզևատրեց հայկական տարածքներով: Եվ դա Ադրբեջանում այլ կերպ չէր կարող ընկալվել, քան որպես սեփական վարքի խրախուսում:

***Հիմնաբառեր.** կովկասյան թաթարներ, ցեղասպանական վարք, ադրբեջանական ազգի կառուցման ստալինյան նախագիծ, վերակառուցման և հրապարակախոսության քաղաքականություն, ըստ ազգային հանրապետությունների ԽՍՀՄ կազմաքանդման նախագիծ, Ադրբեջանի հայության ցեղասպանություն, ցեղասպան մշակույթ*

## Abstract

### AZERBAIJAN: HISTORY OF THE DISEASE OR EXTERNAL FACTORS OF THE FORMATION OF GENOCIDAL POLITICAL CULTURE BY TRANSCAUCASIAN TURKS

Alexander Manasyan

The phenomenon of intolerance in interethnic relations, the first self-expression of which is the hate speech, is one of the most dangerous social diseases of modern civilization. History shows that the "bacterium of intolerance" can infect entire societies and become a source of social cataclysm on a historic scale.

The acts of genocide committed in the 20th century, in particular the Armenian genocide in the Ottoman Empire and Republican Turkey, shed light on one of the reasons for such a situation. Recognition of the Republic of Azerbaijan within the borders of the former Azerbaijani SSR simply did not relieve Baku of the burden of crimes against humanity. By this act, Europe provoked Baku to start a war against the NKR in order to liberate "its" territories from the Armenian "occupation". It is unlikely that the West choosing the principle of "Collapse by union republics" in order to facilitate the collapse of the USSR, took into account the consequences of this approach for the spiritual world of Azerbaijani society. It was not just a conspiracy of silence against the genocide of the Armenian population by the Azerbaijani SSR. Europe awarded the Republic of Azerbaijan with Armenian territories. And in Azerbaijan it could be perceived only as an encouragement of its own behavior and not otherwise.

**Keywords:** *Caucasian Tatars, genocidal behavior, Stalin's project of building the Azerbaijani nation, the policy of reconstruction and publicity, the project of dismantling the USSR across the national republics, the genocide of the Armenians of Azerbaijan, genocidal culture*