

АРЦАХСКИЙ (КАРАБАХСКИЙ) ВОПРОС ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ КИТАЯ*

УДК 327

DOI: 10.52063/25792652-2021.3-240

АНДРАНИК ОВАННИСЯН

соискатель Российско-Армянского университета,
г. Павлодар, Республика Казахстан
andranik.hovhannis@gmail.com

В конце XX века в Арцахе (Карабахе) началась борьба местного коренного армянского населения за независимость и против азербайджанской агрессии. Целью данной статьи является изучение и анализ позиции Китая по Арцахской проблеме на различных международных площадках с 1991 по 2021 год.

Задача работы – представить научной и широкой общественности позицию КНР по Арцахскому вопросу.

Исследовательская работа основана на комбинированных методах по изучению правовых документов и применения принципа исторического анализа.

В результате исследования мы можем констатировать, что позиция Китая по Арцахскому вопросу нейтральна. Более того, с 1991 года Китай придерживается концепции, согласно которой Арцахский вопрос должен быть урегулирован исключительно мирным путём в рамках международного права.

Ключевые слова: Арцахский вопрос, Арцах, Карабах, право народов на самоопределение, Китай, внешняя политика, международные организации.

Предыстория Арцахского вопроса

Коллапс СССР в конце XX века послужил основным катализатором возрождения многих табуированных проблем этнополитического, религиозного, территориального или же социально-экономического характера. Данные проблемы на протяжении 70 лет существования Советского Союза находились в «замороженном» состоянии, но с развалом единого и централизованного государства, управляемого из Москвы, все скрытые проблемы и вопросы мощной волной прокатились во всей территории постсоветского пространства. Многие из этих проблем вплоть до наших дней являются нерешёнными, нанося вред не только непосредственно конфликтующим сторонам, но и всему региону.

Арцахский вопрос является ярким примером нерешённой проблемы, корни которой уходят в глубь веков и начинаются с первой половины XX века, когда в результате распада Российской империи на территории Южного Кавказа образовались три государства: Республика Армения, Азербайджанская Демократическая Республика (АДР) и Грузинская Демократическая Республика (ГДР). Просуществовали данные республики менее двух лет, однако успели создать столько проблем, что отголоски их слышны и в наши дни. Территориальные споры между Республикой Арменией и АДР в районах со смешанным населением:

* Հոդվածը ներկայացվել է 29.11.2021թ., գրախոսվել՝ 29.11.2021թ.,
ստաբիլիզացիան ընդունվել է՝ 25.12.2021թ.:

Нахиджеван (Нахичевань), Сюник (Зангезур) и Арцах (Карабах) стали ареной ожесточенных столкновений между закавказскими татарами (с 1936 года «азербайджанцы») и армянами вплоть до 1920 года, когда все три республики Южного Кавказа были заняты Красной Армией (Благова 128-130).

Процесс советизации, начавшийся в первой половине XX века, сопровождался принятием ряда крайне спорных (и даже неправомерных) решений, в частности, по Арцахскому вопросу. Учitando, что Арцах оставался спорной территорией между Армянской ССР и Азербайджанской ССР, Кавказское Бюро Центрального Комитета РКП(б) попыталось разрешить все споры между двумя советскими республиками, приняв ряд нелепых решений. Согласно архивным данным, 4 июля 1921 года Кавбюро ЦК РКП(б) приняло решение, по которому горная часть Арцаха (Нагорный Карабах) с преобладающим армянским населением должна была войти в состав Армянской ССР (ԽԵՂՆՅՈՒՆ 24), но окончательное решение оставило за ЦК РКП(б). Однако новым решением от 5 июля 1921 года Нагорный Карабах был включен в состав Азербайджанской ССР с предоставлением широкой областной автономии. Так из Арцаха была выделена горная часть, где была образована Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО), а равнинная часть Арцаха (низменный Карабах) была преобразована на несуществующие ранее районы (ԽԵՂՆՅՈՒՆ 27). К слову, аналогичных странных решений в виде административно-территориальных изменений в СССР было принято немало. К примеру, передача Крыма из состава РСФСР в состав Украинской ССР в 1954 (Спицын 74).

С началом перестройки в 1985 году в Советском Союзе актуализировались ряд «замороженных» проблем, в том числе, политика дискриминации со стороны руководства Азербайджанской ССР в отношении армян НКАО, которые, соответственно, приводили к ответным защитным мерам со стороны местных армян. В начале октября 1987 года на митингах в Ереване, посвященных экологическим проблемам, прозвучали первые требования о передаче НКАО в состав Армянской ССР (ՍԸՐԻՍՅՈՒՆ 137). Аналогичные требования были направлены в адрес советского руководства в многочисленных обращениях, однако они не имели конкретного ответа и справедливого решения. Далее начался процесс принятия законного постановления по воссоединению НКАО с Армянской ССР, к слову, данный процесс сопровождался целой волной антиармянских погромов геноцидального характера в азербайджанских городах, в частности, в Сумгаите, Кировабаде (ныне Гянджа) и Баку. Несмотря на атмосферу ненависти и нетерпимости к армянскому народу, приведшую к человеческим жертвам и массовым депортациям мирных жителей, армяне продолжали бороться за исправление исторической ошибки, допущенной советским руководством в начале 1920-х годов при определении территориальной принадлежности Нагорного Карабаха. 1 декабря 1989 года Верховный Совет Армянской ССР и Национальный Совет Нагорного Карабаха, основываясь на общечеловеческих принципах самоопределения наций, и, ссылаясь на законное стремление к воссоединению двух насильственно разделенных частей армянского народа (ՄՏՐՈՒՄՅՈՒՆ 57), на совместном заседании приняли постановление «О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха». Помимо этого, было подтверждено и поддержано постановление Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 года «О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области» (ԽԵՂՆՅՈՒՆ 94).

Позиция КНР в период Первой Арцахской войны (1992-1994)

События, развернувшиеся в период коллапса советского государства в начале 1990-х годов, подтолкнули жителей Арцаха к образованию собственного независимого и суверенного государства. 23 августа 1990 года Верховный Совет Армянской ССР принял Декларацию «О независимости Армении», а в ночь с 30 на 31 августа 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР провозгласил восстановление Азербайджанской Республики («Конституционный Акт о восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики»). Жители Арцаха, воспользовавшись своим законным правом, также пошли по пути независимости. 2 сентября 1991 года на совместной сессии Нагорно-Карабахского областного Совета народных депутатов Армянской ССР и Шаумяновского районного Совета Азербайджанской ССР, руководствуясь Законом СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» («Свод законов СССР»), провозгласили создание Республики Арцах (Нагорно-Карабахской Республики). 21 сентября 1991 года Верховный Совет Армянской ССР, основываясь на результатах референдума («Референдум о независимости Республики Армения»), объявила о независимости Республики Армения. 18 октября 1991 года Верховный Совет Азербайджанской Республики, опираясь на Декларацию «О независимости 1918 года», приняла Конституционный акт «О Государственной независимости Азербайджанской Республики». Впоследствии, 26 ноября 1991 года Верховный Совет Азербайджанской Республики принял постановление «О ликвидации НКАО» (Svante 62). На наш взгляд, это вполне рациональное и правомерное решение, так как, во-первых, с конца 1980-х годов НКАО вошла в состав Армянской ССР, а в 1991 году объявило о создании собственной республики – НКР, а, во-вторых, в октябре 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР, по сути, объявил о восстановлении Азербайджанской Демократической Республики 1918-1920 гг., в состав которого Арцах не входил. 10 декабря 1991 года в НКР прошел референдум по вопросу «О независимости Нагорно-Карабахской Республики», по итогам которого, 99,89% от числа принявших участие в голосовании высказались за независимость НКР («Референдум о независимости Республики Арцах»). Мы уже неоднократно отмечали, что данный процесс, начиная с конца 1980-х годов, сопровождался возрождением армянофобских настроений в азербайджанском обществе. Впоследствии оставшаяся безнаказанной геноцидальная политика внутри Азербайджана в отношении этнических армян трансформировалась в прямую военную агрессию в отношении Республики Арцах. Азербайджан стремился завоевать Арцах и физически уничтожить или изгнать местное коренное армянское население, однако их агрессия была жёстко пресечена армянской стороной. 12 мая 1994 года война закончилась подписанием соглашения о прекращении огня в Бишкеке, столице Кыргызстана («Бишкекский протокол»), но сам конфликт был лишь «заморожен».

В период Первой Арцахской войны в ООН было представлено 5 резолюций, касающиеся арцахско-азербайджанской войны («Резолюции СБ ООН»). Первые четыре резолюции СБ ООН (822, 853, 874 и 884) были приняты в самый разгар азербайджанской агрессии с 30 апреля по 12 ноября 1993 года. Китай, как и остальные постоянные члены СБ ООН, проголосовал за принятие данной резолюций. На наш взгляд, такая позиция Китая была связана с тем, что в начале 1990-х годов Китай находился в процессе восстановления державного статуса и по многим международным вопросам воздерживался публично демонстрировать собственную позицию, ориентируясь на мнение большинства держав, в частности, если эта позиция прямо не противоречила стратегическим интересам КНР. К слову, ни одна резолюция СБ ООН не была выполнена противоборствующими сторонами,

и основную ответственность за это несут власти Азербайджана, которые, видя небольшие успехи своей армии на поле боя, прекращали переговорный процесс и возобновляли агрессию в отношении Арцаха.

На 34-м заседании третьего комитета Генеральной Ассамблеи ООН (Комитет по социальным, гуманитарным и культурным вопросам) 16 ноября 1993 года представитель Азербайджанской Республики от имени 18 стран-членов ООН представил проект резолюции под названием «Чрезвычайная международная помощь беженцам и перемещенным лицам в Азербайджане». На том же заседании представители Армении предложили внести поправки в резолюцию, но через шесть дней, 22 ноября 1993 года, на 38-м заседании руководители Комитета по социальным, гуманитарным и культурным вопросам ГА ООН заявили, что армянская сторона сняла свои поправки к проекту резолюции. 20 декабря 1993 года резолюция 48/114 под названием «Чрезвычайная международная помощь беженцам и перемещенным лицам в Азербайджане» была представлена на 48-й сессии ГА ООН и принята без голосования («Резолюция ГА ООН №48/114»). Китай не входил в группу из 18 стран-инициаторов проазербайджанской резолюции. В целом, в период Первой Арцахской войны власти Китая официально на различных международных площадках занимали нейтральную позицию, а в случае принятия каких-либо резолюций ориентировались на позицию ведущих государств мира: США, России, Франции и Великобритании.

Послевоенный период (1994-2020)

После окончания Первой Арцахской войны и подписания в Бишкеке в 1994 году протокола о фактическом «замораживании» конфликта, власти Азербайджана перешли к политико-дипломатической пропаганде вокруг Арцахского вопроса. На протяжении десятилетий азербайджанские власти, политологи и эксперты, используя подконтрольные СМИ и различные международные платформы, делали выборочные отсылки к резолюциям СБ ООН, пытаясь представить себя в качестве «жертвы», а армянскую сторону – «агрессора». Однако основную ответственность за невыполнение резолюций СБ ООН несёт именно Азербайджанская Республика, которая, в отличие от армянской стороны, всячески уклонялась от главного и первоочередного требования каждой последующей резолюции – незамедлительного прекращения боевых действий.

Несмотря на все попытки азербайджанских властей в поствоенный период привлечь на свою сторону официальный Пекин, например, проводя параллели между Арцахом и Тайванем, успеха они достичь так и не смогли. Постепенно укрепляясь на международной арене, с конца 1990-начала 2000-х годов Китай занял чёткую нейтральную позицию по Арцахскому вопросу. Во-первых, Китай уже в меньшей степени ориентировался на позицию мировых держав, что в корне отличалось от внешней политики КНР в начале 1990- годов. Во-вторых, Китай периодически призывал противоборствующие стороны к сдержанности и к строгому соблюдению договорённости о прекращении огня, что в большей степени касалось Азербайджана, который периодически нарушал режим прекращения огня на линии соприкосновения Вооружённых сил Азербайджана и Армии Оборона Республики Арцах.

Однако на международных площадках азербайджанская власть с поддержки Турции и ряда других государств последовательно продвигала принятие различных резолюций, которые искажали суть Арцахского вопроса или освещали интересы лишь одной из двух противоборствующих сторон – Азербайджана. Так, по инициативе азербайджанской стороны на 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 7 сентября 2006 года без голосования была принята резолюция 60/285 под

названием «Положение на оккупированных территориях Азербайджана» («Резолюция ГА ООН №60/285»). В ходе принятия резолюции представители Армении в ООН заявили, что поддерживают содержание резолюции, касающееся экологической обстановки в регионе, но выступают против её названия. Крайняя резолюция по Арцахскому вопросу была принята 14 марта 2008 года на 86-м пленарном заседании ГА ООН с аналогичным названием «Положение на оккупированных территориях Азербайджана» (62/243). За принятие резолюции проголосовало 39 стран («Резолюция ГА ООН №62/243»). Китай воздержался от голосования, заняв привычную нейтральную позицию, а вот страны-сопредседатели МГ ОБСЕ (США, Франция и Россия) отрицательно отнеслись к односторонней резолюции ГА ООН. Стоит отметить, что принятые ГА ООН резолюции, в отличие от решений СБ ООН, не имеют обязательной силы, они носят рекомендательный характер, но нюанс в том, что ни одна страна не может наложить на них вето.

В начале апреля 2016 года очередная азербайджанская провокация на линии соприкосновения ВС Азербайджана и АО Республики Арцах стала причиной непродолжительной войны, получившей позже название «Четырёхдневная война». Азербайджанские войска при поддержке террористов с Ближнего Востока на пограничной территории Республики Арцах (Талыш, Матагиз и Горадиз) совершали чудовищные преступления: убивали детей, женщин и престарелых, измывались над их телами, отрезали головы армянским военнослужащим, демонстративно расчленили живых и мертвых. С первых дней возобновления конфликта официальный Пекин сделал несколько заявлений на уровне МИД. В частности, в этих заявлениях выражалась серьёзная озабоченность Китая нарушением режима прекращения огня в зоне нагорно-карабахского конфликта и сообщениями о людских потерях. Китай несколько раз призвал противоборствующие стороны проявить сдержанность и строго соблюдать договорённости о прекращении огня. Помимо этого, Китай поддержал усилия Минской группы ОБСЕ по урегулированию проблемы вокруг Арцаха, вновь подтвердив свою позицию о необходимости разрешения конфликта исключительно мирным путём посредством переговоров («Китай готов содействовать карабахскому урегулированию»).

Таким образом, в послевоенный период Китай усилился в экономическом и военно-политическом аспектах, что позволило официальному Пекину в меньшей степени ориентироваться на позиции ведущих мировых держав по ряду международных вопросов, в том числе, урегулированию Арцахского вопроса. В ходе принятия на различных международных платформах резолюций, направленных против армянской стороны, Китай занимал чёткую нейтральную позицию, стараясь дистанцироваться от высказываний симпатий или антипатий к какой-либо стороне. Однако жёсткой «красной линией» для Китая было недопущение кровопролития и разрешение конфликта исключительно мирным путём.

Позиция КНР в период Третьей Арцахской войны (сентябрь-ноябрь 2020)

Двадцать шесть лет спустя, 27 сентября 2020 года, Азербайджан при поддержке Турции и международных террористов из Сирии и Афганистана, возобновил широкомасштабную войну против Республики Арцах. В результате предательства и некомпетентности политического руководства армянская сторона понесла болезненные потери, как человеческие, так и территориальные. С первых дней войны, 28 сентября, власти КНР на уровне МИД призвали противоборствующие стороны прекратить дальнейшую эскалацию конфликта и

решить имеющие разногласия исключительно путём политического диалога («Китай сказал своё слово по Карабаху: нужны сдержанность и диалог»). Однако в Баку проигнорировали мирный призыв из Китая. 29 сентября по инициативе Франции, Германии, Великобритании, Бельгии и Эстонии в рамках СБ ООН состоялись обсуждения с устным призывом к конфликтующим сторонам прекратить боевые действия и вернуться за стол переговоров («UN Security Council calls for immediate end to fighting in Nagorno-Karabakh»). Китай также присоединился к призыву о незамедлительном прекращении боевых действий. Второе заседание СБ ООН по Арцахскому вопросу состоялось 19 октября в Нью-Йорке (США), а инициаторами выступили три члена СБ ООН – Россия, США и Франция, по совместительству являющиеся странами-сопредседателями МГ ОБСЕ. В результате бурного обсуждения ситуации в Арцахе и проекта резолюции ряд стран из числа непостоянных членов СБ ООН (Индонезия, Нигерия, Вьетнам, ЮАР, Сент-Винсент и Гренадины, Тунис и Доминиканская Республика) воспрепятствовали принятию резолюции. Однако в армянском сегменте социальных сетей распространилась информация, что на принятие резолюции было наложено вето одним из постоянных членов СБ ООН. Учитывая, что инициаторами обсуждения конфликта в Арцахе являлись Россия, США и Франция, оставалось два варианта – Великобритания или Китай. Однако послы данных государств в Армении публично опровергли информацию о том, что представители их страны наложили вето на принятие какой-либо резолюции по конфликту в Арцахе в рамках СБ ООН. По итогам Третьей Арцахской войны большая часть Арцаха была оккупирована азербайджанскими войсками, однако агрессоры - Азербайджан и Турция - не смогли достичь своей основной цели - ликвидации второго армянского государства и проведения этнической чистки в Арцахе.

Очевидно, что интересам Китая отвечает поддержание мира и стабильности в регионе Южного Кавказа. Во-первых, Китай рассматривает Армению в качестве одной из логистических точек в контексте «Один пояс, один путь». Во-вторых, усиление Азербайджана в регионе Южного Кавказа, несомненно, приведёт к усилению позиций Турции, которая является региональным конкурентом Китая в Центральной Азии, а в будущем и на Южном Кавказе, куда постепенно проникает Китай. В-третьих, азербайджанская сторона в ходе боевых действий пользуется услугами террористов из Сирии, где воюют тысячи выходцев из КНР – уйгуры, которые могут получить боевой опыт, а потом использовать его против Китая. Несмотря на все эти аргументы, фактически выступающие в пользу Армении и Арцаха, Китай на официальном уровне будет продолжать придерживаться концепции нейтралитета по Арцахскому вопросу.

Заключение

На самом деле, тема Арцахского вопроса для экспертного сообщества КНР, особенно молодого поколения, малознакома. В рамках китаецентризма, где Китай или «Срединное государство» (так китайцы называют свою страну) является центром мировой цивилизации, регион Южного Кавказа находится вне жизненно важных интересов КНР (Васильев 26). Интерес к Южному Кавказу в Китае на современном этапе появился относительно недавно – с возрождением проекта «Великий шёлковый путь», частью которого является китайская экономическая инициатива «Один пояс, один путь». На сегодняшний день многие китайские политологи и экономисты, приближенные к властям КНР, придерживаются мнения, что региональные проблемы на Южном Кавказе, в том числе конфликт в Арцахе, негативно отражаются на внешней политике КНР, нарушая рациональные и рентабельные торговые маршруты. Резюмируя позицию КНР по Арцахскому

вопросу, отметим следующее: Китай придерживается концепции, что Арцахский вопрос должен быть решён исключительно мирным путём, поэтапно и в рамках международного права, занимая нейтральную позицию в ходе голосования по резолюциям, отображающим интересы только одной из конфликтующих сторон.

Использованная литература

1. Խեչոյան, Լուսիկ. «Զայներ և տեսիլքներ». Նաիրի, Երևան, 2006, էջ 231:
2. Մարության, Զարուբյուն. «Ղարաբաղյան շարժման» կամ հայկական հեղափոխության հիմնական առանձնահատկությունները». Երևան, 2014, էջ 268:
3. Մկրտչյան, Շահեն. «Լեռնային Ղարաբաղ. Արդրեջանի իրականացրած գեղափոխության անատոմիան». Ազատ Արցախ, Ստեփանակերտ, 2003, էջ 250:
4. Kazimirov, Vladimir. "Karabakh and UN Security Council Resolutions". www.vn.kazimirov.ru/k100.htm. Accessed:15.08.2021
5. Svante, Cornell. "The Nagorno-Karabakh Conflict". *Journal of South Asia and Middle Eastern Studies*, vol. 20, no. 4, 1997, pp. 5-24.
6. "UN Security Council calls for immediate end to fighting in Nagorno-Karabakh". France24: <https://amp.france24.com/en/20200930-un-security-council-calls-for-immediate-end-to-fighting-in-nagorno-karabakh>. Accessed: 05.10.2021
7. «Бишкекский протокол». Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения: http://parliament.am/library/LGH/doc_9.pdf. Доступно: 05.10.2021.
8. Благова, Галина. «К становлению обобщающего имени тюркоязычных народов». Москва, 1973, с. 344.
9. Васильев, Леонид. «Проблемы генезиса китайского государства». Наука, Москва, 1983, с. 368.
10. «Декларация о независимости Республики Армения». Официальный сайт Правительства Республики Армения: <http://www.gov.am/ru/independence/>. Доступно: 14.09.2021
11. «Китай готов содействовать карабахскому урегулированию». РИА Новости: <https://ria.ru/20160415/1411940488.html>. Доступно: 14.09.2021
12. «Китай сказал своё слово по Карабаху: нужны сдержанность и диалог». Eurasia Daily: <https://eadaily.com/ru/ampnews/2020/09/28/kitay-skazal-svoyo-slovo-po-karabahu-nuzhny-sderzhannost-i-dialog>. Доступно: 14.09.2021
13. «Конституционный Акт о восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики». База данных законодательств стран СНГ: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2889. Доступно: 14.09.2021
14. «Резолюции СБ ООН». Официальный сайт ООН: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/>. Доступно: 20.08.2021.
15. «Резолюция ГА ООН №48/114». Официальный сайт ООН: <http://www.un.org/ru/ga/61/docs/61res.shtml>. Доступно: 20.08.2021.
16. «Резолюция ГА ООН №62/243». Официальный сайт ООН, <http://www.un.org/ru/ga/63/docs/63res.shtml>. Доступно: 20.08.2021.
17. «Референдум о независимости Республики Арцах». Официальный сайт МИД НКР: <http://www.nkr.am/ru/referendum/42/>. Доступно: 20.08.2021.
18. «Референдум о независимости Республики Армения». Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=sho=rus/>. Доступно: 20.08.2021.
19. «Свод законов СССР». Том 1. Москва, 1990.
20. Спицын, Юрий. «Крымская эпопея». Москва, 2015, с. 461.

Works Cited

1. “Bishkekskyj protokol”. Oficialnyj sajt Nacional'nogo Sobranija Respubliki Armenija: http://parliament.am/library/LGH/doc_9.pdf. Dostupno: 05.10.2021. [“Bishkek protocol”. The official website of the National Assembly of the Republic of Armenia: http://parliament.am/library/LGH/doc_9.pdf. Accessed: 05.10.2021].
2. Blagova, Galina. “K stanovleniju obobshajush'ego imeni tjurkojazychnih narodov” // Tjurkologicheskij slovar'. Moskva, 1973, s. 344. [Blagova, Galina. “The formation of a generalized name for the Turkic-speaking peoples” // Turkic dictionary. Moscow, 1973, pp. 344].
3. “Deklaracija o nezavizimosti Respubliki Armenija”. Oficialnyj sajt Pravitel'stva Respubliki Armenija: <http://www.gov.am/ru/independence/>. Dostupno: 14.09.2021. [“Declaration of the independence of the Republic of Armenia. The official website of the Government of the Republic of Armenia: <http://www.gov.am/ru/independence/>. Accessed: 14.09.2021].
4. Hechojan, Lusik. “Dzajner ev tesilqner”. Nairi, Erevan, 2006, ej 231. [Khechoyan, Lusik. “Voices and ghosts”. Nairi, Yerevan, 2006, pp. 231].
5. Kazimirov, Vladimir. “Karabakh and UN Security Council Resolutions”. www.vn.kazimirov.ru/k100.htm. Accessed: 15.08.2021
6. “Kitaj skazal svojo slovo po Karabahu: nuzhnij sderzhannost' I dialog”. Eurasia Daily: <https://eadaily.com/ru/ampnews/2020/09/28/kitay-skazal-svoyo-slovo-po-karabahu-nuzhny-sderzhannost-i-dialog>. Dostupno: 14.09.2021. [“China has had its say: restraint and dialogue is needed”. Eurasia Daily: <https://eadaily.com/ru/ampnews/2020/09/28/kitay-skazal-svoyo-slovo-po-karabahu-nuzhny-sderzhannost-i-dialog>. Accessed: 14.09.2021].
7. “Kitaj gotov sodejstvovat' Karabahskomu uregulirovaniju”. RIA novosti: <https://ria.ru/20160415/1411940488.html>. Dostupno: 14.09.2021. [“China is ready to promote the Karabakh settlement”. RIA News: <https://ria.ru/20160415/1411940488.html>. Accessed: 14.09.2021].
8. “Konstitucionnij akt o vostonovleniji nezavisimosti Azerbajdžanskoj Respubliki”. Baza dannyh zakonodatelstv stran SNG: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2889. Dostupno: 14.09.2021. [“Constitutional act on the independence of the Republic of Azerbaijan”. Database of legislation of the CIS countries: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2889. Accessed: 14.09.2021].
9. Marutjan, Harutj'un. Gharabaghj'an sharzhman kam haj'kakan heghap'ohuti'an himnakan ar'andznahatkut'junnere. Erevan, 2014, ej 268. [Marutyun, Harutyun. “The main features of the Karabakh Movement or the Armenian Revolution”. Yerevan, 2014, pp. 268].
10. Mkrtchjan, Shahan. “Ler'najin Gharabahh. Adrbejani irakanacrac' ceghaspanutjan anatomian. Azat Arcax, Step'anakert, 2003, ej 250. [Mkrtchyan, Shahan. “NagornoKarabakh: The anatomy of a genocide, which was realized by Azerbaijan”. Azat Artsakh, Stepanakert, 2003, pp. 250].
11. “Referendum o nezavisimosti Respubliki Arcax”. Oficialnij sajt MID NKR: <http://www.nkr.am/ru/referendum/42/>. Dostupno: 20.08.2021. [“Referendum on the independence of the Republic of Artsakh”. The official website of the MFA of NKR: <http://www.nkr.am/ru/referendum/42/>. Accessed: 20.08.2021].
12. “Referendum o nezavisimosti Respubliki Armenija”. Oficialnyj sajt Nacional'nogo Sobranija Respubliki Armenija: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=sho=rus/>. Dostupno: 20.08.2021. [“Referendum on the independence of the Republic of Armenia”. The official website of the National Assembly of the Republic of Armenia: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=sho=rus/>. Accessed: 20.08.2021].

13. “Rezoljuciji SB OON”. Officialnij sajt OON: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/>. Dostupno: 20.08.2021. [“UN Security Council resolutions”. The official website of the UN: <http://www.un.org/ru/sc/documents/resolutions/>. Available: 20.08.2021].
14. “Rezoljuciji GA OON”. Officialnij sajt OON: <http://www.un.org/ru/ga/61/docs/61res.shtml>. Dostupno: 20.08.2021. [UN General Assembly resolution”. The official website of the UN: <http://www.un.org/ru/ga/61/docs/61res.shtml>. Available: 20.08.2021].
15. “Rezoljuciji GA OON №62/243”. Officialnij sajt OON: <http://www.un.org/ru/ga/63/docs/63res.shtml>. Dostupno: 20.08.2021. [UN General Assembly resolution No№62/243”. The official website of the UN: <http://www.un.org/ru/ga/63/docs/63res.shtml>. Accessed: 20.08.2021].
16. Svante, Cornell. “The Nagorno-Karabakh Conflict”. Journal of South Asia and Middle Eastern Studies, vol. 20, no. 4, 1997, pp. 5-24.
17. Spicyn, Jurij. “Krymskaja epopeja”. Moskva, 2015, s. 461. [Spicyn, Yuri. “Crimean epic”. Moscow, 2015, pp. 461].
18. “Svodzakonov SSSR”. Tom 1. Moskva, 1990. [Code of laws of the USSR”. Volume 1. Moscow, 1990].
19. “UN Security Council calls for immediate end to fighting in Nagorno-Karabakh”. France24: <https://amp.france24.com/en/20200930-un-security-council-calls-for-immediate-end-to-fighting-in-nagorno-karabakh>. Accessed: 05.10.2021
20. Vasiljev, Leonid. “Problemy genezisa kitajskogo gosudarstva”. Moskva, Hayka, 1983, s. 368. [Vasilyev, Leonid. “Problems of the genesis of the Chinese state”. Nauka, Moscow, 1983, pp. 368].

ԱՐՑԱԽՅԱՆ (ՂԱՐԱԲԱՂՅԱՆ) ՀԻՄՆԱԽՆԴԻՐԸ ՉԻՆԱՍՏԱՆԻ ԱՐՏԱՔԻՆ ԶԱՂԱՔԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ

ԱՆԴՐԱՆԻԿ ՀՈԿՅԱՆՆԻՍՅԱՆ

*Հայ-Ռուսական համալսարանի հայցորդ,
ք. Պավլոդար, Ղազախստանի Հանրապետություն*

20-րդ դարի վերջում Արցախում մեկնարկեց տեղի հայ բնակչության պայքարը հանուն անկախության և ընդդեմ ադրբեջանական ագրեսիայի: Սույն հոդվածի նպատակը միջազգային տարբեր հարթակներում 1991 թ.-ից մինչև 2021 թ.-ը ընկած ժամանակահատվածում Արցախյան հիմնախնդրի վերաբերյալ Չինաստանի դիրքորոշման ուսումնասիրությունն ու վերլուծությունն է:

Աշխատանքի խնդիրը գիտական ու լայն հանրությանը Արցախյան հիմնախնդրի վերաբերյալ ՉԺԻ-ի դիրքորոշման փաստավորված ներկայացումն է: Աշխատանքը շարադրված է իրավական փաստերի համադիր քննությամբ ու պատմաքննական վերլուծության սկզբունքների կիրառմամբ:

Կատարված ուսումնասիրության արդյունքում կարելի է պնդել, որ Արցախյան հիմնախնդրի վերաբերյալ ՉԺԻ-ի դիրքորոշումը չեզոք է: Ավելին՝ 1991-ից ի վեր Չինաստանը հավատարիմ է այն հայեցակարգին, որ Արցախյան հիմնախնդիրը պետք է լուծվի բացառապես խաղաղ ճանապարհով՝ միջազգային իրավունքի շրջանակներում:

Հիմնաբառեր՝ Արցախյան հիմնախնդիր, Արցախ, Ղարաբաղ, ազգերի ինքնորոշման իրավունք, Չինաստան, արտաքին քաղաքականություն, միջազգային կազմակերպություններ:

ARTSAKH (KARABAKH) ISSUE IN CHINA'S FOREIGN POLICY**ANDRANIK HOVHANNISYAN***Russian-Armenian University, Ph.D. Student,
Pavlodar, Republic of Kazakhstan*

At the end of the 20th century in Artsakh (Karabakh), the local indigenous Armenian population began to fight for independence and against Azerbaijani aggression. The purpose of this article is to study and analyze China's position on the Artsakh issue at various International platforms from 1991 to 2021.

The main task of the work is to present to the scientific and general public the position of the PRC on the Artsakh issue.

The article is based on a combined study of legal facts and the application of the principles of historical analysis.

As a result of the research, it can be argued that China's position on the Artsakh issue is neutral. Moreover, since 1991, China has adhered to the concept that the Artsakh issue should be settled exclusively by peaceful means within the framework of International law.

Keywords: *Artsakh issue, Artsakh, Karabakh, the right of a people to self-determination, China, foreign policy, international organizations.*