

60.6
587

Е.Б. БРЕЕВА

НАСЕЛЕНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ

- ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ЕГО ТРУДОВАЯ АКТИВНОСТЬ.
- ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ЗАНЯТОСТИ.
- ВЗАИМОСВЯЗИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ И ТРУДОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ.
- КАЧЕСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ.
- СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ.
- ПРОГНОЗИРОВАНИЕ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЯ ТРУДОВОЙ АКТИВНОСТИ.
- РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ.
- ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ КАДРОВ МЕЖДУ РАЗЛИЧНЫМИ ОТРАСЛЯМИ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА.
- ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ.
- ОСНОВНЫЕ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ.
- УКРЕПЛЕНИЕ ТРУДОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ.

60.6
ББК 60.7
Б87

60.6
Рецензент Л. Л. Рыбаковский

Бреева Е. Б.

Б87 Население и занятость. — М.: Финансы и статистика, 1984. — 112 с., ил.

95 к. 5 000 экз.

В монографии анализируется показатель трудовой активности, выявляются демографические и социально-экономические факторы, определяющие трудовую активность населения, характеризуются современные методы прогнозирования занятости. Предпринято исследование проблем повышения эффективности производства и использования трудовых ресурсов.

Для демографов, экономистов, работников плановых органов.

Б $\frac{0703000000-039}{010(01)-84}$ 82-84

ББК 60.7
312

© Издательство «Финансы и статистика», 1984

Е.Б.БРЕЕВА

НАСЕЛЕНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ



Handwritten initials or mark.

НАУЧНЫЙ ФОНД



МОСКВА
"ФИНАНСЫ И СТАТИСТИКА"
1984

В решениях XXVI съезда КПСС указывается, что одним из важнейших направлений исследований в области общественных наук в годы одиннадцатой пятилетки является изучение проблем демографии¹. В основном это вызвано необходимостью согласованного решения экономических, социальных и демографических задач, стоящих перед советским обществом.

Среди этих проблем особое место занимает выявление закономерностей развития народонаселения, выступающего как богатая совокупность «с многочисленными определениями и отношениями»². Для их раскрытия необходимо выделить то главное, что делает возможным существование и развитие народонаселения. Согласно марксистско-ленинскому учению таким условием является производство жизни посредством труда³. Следовательно, одной из характеристик населения выступает его занятость. Она характеризует население как главную производительную силу общества, т. е. экономическую основу, которая предопределяет его существование и развитие.

Исследование проблем занятости населения имеет огромное теоретическое и практическое значение. В современных условиях оно определяется прежде всего необходимостью рационального использования главной производительной силы общества. Рациональное использование трудовых ресурсов, как отметил Ю. В. Андропов на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, является крупным резервом народного хозяйства⁴.

В настоящее время, когда завершается перевод экономики на рельсы интенсивного развития, проблема обеспечения и поддержания полной занятости населения приобретает принципиально новые специфические черты: неизмеримо возрастает требование к качеству рабочей силы, организации подго-

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 145.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 726.

³ Там же, т. 3, с. 28.

⁴ См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г. М., 1982, с. 10.

товки и переподготовки работников, совершенствованию форм распределения и перераспределения трудовых ресурсов и т. д.

В условиях замедления естественного прироста населения трудовые ресурсы как фактор экономического развития общества стали тормозом его дальнейшего развития. В этой связи особенно возросло значение проблем сбалансированности экономического развития и трудовых ресурсов и, следовательно, проблем занятости населения. Вместе с тем следует подчеркнуть, что проблемы занятости населения изучены еще недостаточно. До настоящего времени отсутствуют единство взглядов на содержание этой категории, ее качественные и количественные характеристики. Недостаточно разработан вопрос о демографических и социально-экономических факторах, определяющих масштабы, уровень и структуру занятости населения.

При изучении занятости населения очень редко исследуется такая ее важная характеристика, как трудовая активность населения. Она, как известно, отражает уровень занятости населения. Трудовая активность определяется широким кругом демографических и социально-экономических факторов.

При анализе и прогнозировании занятости населения можно представить ее как произведение трудовой активности и численности трудовых ресурсов. Это позволяет более строго и четко разграничить различные составляющие занятости населения. Такое разграничение могло бы способствовать дальнейшему совершенствованию анализа, планирования и регулирования занятости населения, ликвидации противоречия в развитии двух факторов производства (личного и вещественного), нарушения сбалансированности производительных сил и т. д.

Задача социалистического общества заключается не только в обеспечении полной занятости населения. Она органически должна включать наиболее эффективное использование рабочей силы занятого населения. Именно в этой связи в настоящей работе и предпринята попытка исследования трудовой активности населения для целей совершенствования прогнозирования, планирования и управления занятостью и некоторых других путей улучшения использования рабочей силы.

При изучении этого вопроса особое внимание обращается на укрепление трудовой дисциплины. Это требование жизни. «Без должной дисциплины — трудовой, плановой, государственной — мы быстро вперед идти не сможем»¹, — отметил Ю. В. Андропов на встрече с московскими станкостроителями завода им. Серго Орджоникидзе.

¹ Встреча Ю. В. Андропова с московскими станкостроителями. — Правда, 1983, 1 февр.

ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ЕГО ТРУДОВАЯ АКТИВНОСТЬ

Население характеризуется не только как главная производительная сила общества, как основа и субъект общественного производства, но и как потребительная сила общества, и, следовательно, воспроизводящая себя на экономической основе.

Занятость населения выступает как социально-экономическая категория, которая, по определению К. Маркса, представляет «собой лишь теоретические выражения, абстракции общественных отношений производства»¹. При этом он отмечал, что категории — «суть лишь абстракции этих действительных отношений и являются истинами лишь постольку, поскольку существуют эти отношения»².

Как категория занятость населения представляет общественное отношение по поводу включения рабочей силы человека в общественное производство. Точка зрения о занятости населения как определенном общественно-экономическом отношении разделяется широким кругом исследователей³. Наряду с этой концепцией существуют и такие, где занятость рассматривается либо как социально-экономический процесс⁴, либо как обеспеченность всего трудоспособного населения работой⁵.

Занятость населения, выступая как экономическая категория, обуславливается действием определенной системы экономических законов, соответствующей общественно-экономиче-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 133.

² Там же, т. 27, с. 406.

³ См., например: Литвяков П. П. Научные основы использования трудовых ресурсов. М., 1969, с. 20—21; Чембровский В. В. Проблемы занятости в социалистическом обществе. Кишинев, 1973, с. 10; Рузавина Е. И. Занятость в условиях интенсификации производства. М., 1975, с. 9; Котляр А. Сущность и основные формы занятости при социализме. — В кн.: Проблемы формирования занятости. М., 1977, с. 11.

⁴ См.: Костаков В. Г. Прогноз занятости населения. Методологические основы. М., 1979, с. 5.

⁵ См.: Ягодкин В. Н. Воспроизводство рабочей силы в странах мировой социалистической системы. М., 1970, с. 36, примеч. 4.

ской формации. При социализме среди этих законов необходимо прежде всего выделить основной экономический закон, который определяет цели общественного производства и является законом развития коммунистического способа производства. Требованием этого закона является обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества. В решении указанных задач занятость населения играет важнейшую роль, поскольку она выступает как решающее условие труда.

Труд, как известно, является источником богатства общества, единственным источником доходов трудоспособного населения при социализме. И наконец, труд выступает как решающее условие развития личности. Именно в силу этих обстоятельств основной экономический закон предопределяет действие всей системы экономических законов, обуславливающих развитие занятости населения как экономической категории. В числе других законов системы особую роль играет социалистический экономический закон народонаселения. Его суть, по определению А. Я. Боярского, сводится «к полной занятости всего трудоспособного населения общественно полезным трудом»¹.

Закон народонаселения связан и взаимодействует с целым рядом других экономических законов: социалистического накопления, неуклонного роста производительности труда и др. Занятость населения обуславливается и законом возвышения потребностей, который сформулировал В. И. Ленин². Система экономических законов, определяющих занятость населения при социализме, включает в себя и закон планомерного развития.

Категории как таковые относительно стабильны, но вместе с тем они постоянно изменяются по своей сути и по форме. В. И. Ленин, творчески развивая идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, дал классический подход к вопросу о развитии категории, считая, что это есть «итог, сумма, вывод истории познания мира»³.

Марксистско-ленинская философия исходит из того положения, что научная система философских категорий — это развивающаяся система, обогащающаяся новыми данными, новой практикой. Категория как инструмент, позволяющий человеку познать окружающий мир, носит исторический характер. Каждой эпохе присущ свой стиль мышления. Раскрывая

¹ Основные закономерности воспроизводства рабочей силы в период развернутого строительства коммунизма. М., 1965, с. 46.

² См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 101.

³ Там же, т. 29, с. 84.

эту особенность категорий, Ф. Энгельс писал: «Теоретическое мышление каждой эпохи ... это — исторический продукт, принимающий в различные времена очень различные формы и вместе с тем очень различное содержание»¹.

Как социально-экономическая категория занятость населения, ее социальная направленность определяется характером существующего способа производства, его производственными отношениями, формами собственности на средства производства.

При капитализме, в условиях господства частной собственности на средства производства, занятость населения характеризуется состоянием относительного перенаселения. Безработица при капитализме выступает как результат развития капиталистических производственных отношений. Как отмечал К. Маркс, появление относительного перенаселения происходит «не вследствие абсолютного несоответствия между трудом и средствами существования... а вследствие несоответствия, вытекающего из капиталистической эксплуатации труда, несоответствия между прогрессивным возрастанием капитала и его относительно уменьшающейся потребностью в возрастании населения»².

Исследуя проблемы развития капиталистического способа производства, В. И. Ленин подчеркивал, что без избыточного населения само капиталистическое производство «не могло бы ни существовать, ни развиваться»³, что «избыточное население... будучи необходимым результатом капиталистического накопления, является в то же время *необходимой составной частью капиталистического механизма*»⁴. Это важнейшее методологическое положение В. И. Ленина, как нам представляется, дает ключ к пониманию содержания занятости населения как категории.

Устранение частной собственности на средства производства ликвидировало нетрудовые доходы. Источником средств существования в этих условиях может быть только участие в общественном хозяйстве, только личный труд человека. Общественная собственность на средства производства, планомерный характер развития материальных производительных сил позволяют удовлетворить потребности населения в труде, в этом естественном условии человеческого существования, а достигнутый благодаря крупной промышленности значительный рост производительных сил дает возможность распреде-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 366.

² Там же, т. 25, ч. I, с. 243—244.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 2, с. 173.

⁴ Там же, с. 171—172.

лить труд между всеми без исключения членами общества. Одной из форм реализации общественной собственности на средства производства выступает полная занятость населения при социализме.

Полная занятость населения — есть неперенное и важнейшее условие функционирования социалистической экономики, приводящее к дальнейшему повышению благосостояния советских людей, улучшению условий труда и быта. Необходимость полной занятости населения при социализме признается всеми исследователями проблем трудовых ресурсов. Однако в понимании содержания полной занятости до настоящего времени нет единства взглядов.

В середине 60-х годов попытка раскрыть содержание полной занятости была предпринята видным исследователем проблем трудовых ресурсов М. Я. Сониным. Он писал, что «понятие полной или неполной занятости определяет: во-первых, удельный вес занятого трудоспособного населения во всем трудоспособном населении и, во-вторых, степень постоянства занятости трудоспособного населения общественно полезной деятельностью»¹. Или, иными словами, к полностью занятому населению он считал необходимым относить: занятых в общественном хозяйстве, в домашнем и личном подсобном хозяйстве и занятых на учебе с отрывом от производства. Точку зрения М. Я. Сонины разделяют и некоторые другие исследователи.

Например, М. К. Караханов считает, что полная занятость может иметь место лишь при полном совпадении численности трудоспособного населения и численности занятых в общественном производстве². Аналогичной точки зрения придерживается и Р. А. Нугаев. Он полагает, что полная занятость «означает наибольшее участие населения в трудоспособном возрасте в общественном производстве... Если занятость населения в трудоспособном возрасте в домашнем и личном подсобном хозяйстве рассматривать как общественно полезную деятельность, то следует признать, что в нашей стране достигнута полная занятость»³.

Другие исследователи придерживаются иных позиций. Например, по мнению П. П. Литвякова, под полной занятостью надо понимать обеспечение соответствия между потребностью

¹ Сонин М. Я. Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР. М., 1965, с. 95.

² См.: Вопросы марксистско-ленинской теории народонаселения. М., 1968, с. 72.

³ Нугаев Р. А. Социально-экономические проблемы занятости и использования рабочей силы. Казань, 1974, с. 46.

людей в работе в общественном хозяйстве и ее удовлетворением¹. Аналогичную точку зрения высказывает и В. Г. Костаков². Она принята Госпланом СССР в его методических указаниях по разработке народнохозяйственных планов³.

Последняя точка зрения представляется более предпочтительной, по крайней мере, в силу следующих соображений. Полная занятость населения выступает как одна из экономических категорий социализма, которая обуславливается целым рядом других категорий и в то же время сама определяет многие из них. В связи с этим она должна исследоваться во всей полноте этих связей.

Труд при социализме, как известно, выступает как непосредственно общественный. Однако на первой фазе коммунистического способа производства непосредственно общественный характер труда еще не достиг своей зрелости. Одной из причин этого является наличие личного подсобного хозяйства, где труд не выступает как непосредственно общественный⁴.

Поэтому, как нам представляется, объединение занятых в общественном хозяйстве и личном подсобном хозяйстве в одну группу методологически неверно.

Задачи коммунистического строительства предполагают всемерный рост производительности труда как решающего условия общественного прогресса. Занятость в домашнем и личном подсобном хозяйстве является недостаточно эффективным использованием главной производительной силы общества. Это обстоятельство также не дает основания причислить занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве к той же группе, что и население, занятое в общественном хозяйстве.

И, наконец, как справедливо отмечает В. Г. Костаков, отнесение к полностью занятому населению занятых в общественном хозяйстве, на учебе с отрывом от производства и в домашнем и личном подсобном хозяйстве снимает проблему занятости, поскольку работоспособное население всегда распределено только между этими тремя крупными сферами приложения труда⁵.

¹ См.: Литвяков П. П. Научные основы использования трудовых ресурсов, с. 22.

² См.: Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 7.

³ См.: Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР. М., 1980, с. 542.

⁴ Свободное от работы время в государственных, кооперативных и общественных организациях рабочие, служащие и колхозники могут использовать для производства сельскохозяйственных продуктов в основном для личного потребления.

⁵ См.: Воспроизводство населения и трудовых ресурсов/Под ред. Н. П. Федоренко. М., 1976, с. 99.

Категория «полная занятость населения» — это не количественная, а качественная категория; она раскрывает социально-экономическую сущность занятости населения. В этом плане представляется весьма полезным выделение П. П. Литвяковым понятий «степень занятости» и «уровень занятости». Первое характеризует полную занятость как социально-экономическую качественную категорию; второе — как количественную характеристику, свидетельствующую об уровне использования трудовых ресурсов общества¹.

Существенной чертой занятости населения при социализме является планомерный характер ее развития, что обусловлено наличием общественной собственности на средства производства. Такой характер формирования занятости населения в известной мере вступает в противоречие с формированием контингента занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Это обстоятельство также свидетельствует о неправомерности объединения этих двух групп занятого населения. Планомерный характер обеспечения полной занятости населения предполагает большую организаторскую деятельность социалистического государства в лице его плановых органов и системы Госкомтруда.

Общественная собственность на средства производства предполагает обеспечение не только полной, но и рациональной занятости. Это признается многими учеными. Однако единства в понимании рациональной занятости среди ученых пока нет. Например, П. П. Литвяков считает, что рациональная занятость — это «оптимальное сочетание полной занятости и эффективного применения трудовых ресурсов»². Аналогичную точку зрения, по существу, разделяет и В. А. Болдырев: «Социалистическое общество заинтересовано полностью и эффективно использовать все наличные трудовые ресурсы. Это означает не только полную занятость, но и рациональное использование трудовых ресурсов»³.

Несколько иной точки зрения придерживается А. Э. Котляр, который прежде всего подчеркивает, что полная занятость населения — это не только один из элементов рациональной занятости, но и ее необходимая предпосылка. Это представляется особенно важным для понимания социально-экономической сущности занятости населения при социализме. Рациональную занятость он определяет как такую «сбалансированность меж-

¹ См.: Литвяков П. П. Научные основы использования трудовых ресурсов, с. 23.

² Там же, с. 20.

³ Болдырев В. А. Экономический закон населения при социализме. М., 1968, с. 53.

ду числом трудоспособных, желающих работать в общественном хозяйстве, и количеством рабочих мест, при которой достигается наиболее эффективное развитие всех звеньев народного хозяйства в оптимальных для данного этапа коммунистического строительства пропорциях, обеспечивающее при данном уровне развития производительных сил наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей населения»¹.

Вместе с тем это определение не учитывает то обстоятельство, что трудовая деятельность, являясь главной функцией человека, не выступает как единственная. В этой связи понимание рациональной занятости населения, предложенное В. Г. Костаковым, представляется нам значительным шагом вперед. Он пишет: «Рациональная занятость характеризуется соответствием между потребностью населения в рабочих местах и их наличием, эффективным использованием труда, соответствием между потребностью общественного производства в кадрах и их наличием, согласованностью с демографическим развитием»².

Однако мы считаем, что и такое понимание рациональной занятости недостаточно полно. Рациональная занятость должна создать условия не только для производства необходимых обществу материальных благ и услуг, согласоваться с демографическим развитием, но и создавать все условия для превращения труда в первую жизненную потребность человека, его свободного всестороннего развития, т. е. критерии рациональной занятости значительно многограннее.

Раскрывая содержание занятости при социализме, нельзя не видеть, что трудоспособное население выступает не только как носитель производственных отношений, но и как элемент производительных сил общества. В связи с этим развитие занятости населения обуславливается совершенствованием вещественных производительных сил общества.

Объем и характер занятости населения в сфере материального производства непосредственно обуславливаются уровнем развития производительных сил, наличием «средств занятости»³. В отраслях непродуцированной сферы объем и характер занятости также зависят от уровня развития производительных сил. Чем он выше, тем выше производительность труда и тем больше людей может быть занято в этой сфере деятельности.

¹ Котляр А. Э. Сущность и основные формы занятости при социализме. — В кн.: Проблемы формирования занятости, с. 26.

² Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 6.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 566.

Развитие производительных сил определяет не только численность занятого населения, но и его структуру, условия и возможности включения человека в общественное производство. Проблемы занятости населения в конечном счете являются частью процесса общественного воспроизводства.

Переход к преимущественно интенсивному развитию экономики приводит к коренным качественным изменениям в развитии занятости населения. Роль трудовых ресурсов как фактора роста социалистического производства неизмеримо увеличивается и прежде всего в связи с возрастающими требованиями к их качеству.

Использование достижений научно-технической революции предъявляет повышенные требования как к общеобразовательной, так и специальной подготовке трудящихся. Для интенсивного пути развития экономики, который сейчас практически стал единственным в нашей стране, характерными являются качественные изменения занятости. Это, конечно, не исключает и количественных изменений, которые, как известно, являются главной характеристикой развития занятости при преимущественно экстенсивной форме общественного воспроизводства. В условиях интенсивного развития экономики источником дополнительных кадров выступают не только естественный прирост населения, но и работники, высвобожденные из производственного процесса в результате достижений научно-технической революции, при этом их высвобождение происходит не только из сельскохозяйственного сектора экономики.

В нашей стране процесс перехода к преимущественно интенсивному характеру общественного воспроизводства совпал с замедлением естественного прироста населения, что является одной из причин, определивших ускорение интенсивного пути развития общественного производства.

Вместе с тем нельзя не видеть, и это особенно важно для деятельности плановых органов, что интенсификация производства будет сопровождаться высвобождением работников. Этот контингент лиц может выступить дополнительным источником кадров для некоторых развивающихся отраслей, в связи с чем общество должно значительно больше уделять внимания обеспеченности работой людей, перераспределенных из различных отраслей.

При экстенсивном развитии проблема занятости сводилась в основном к трудоустройству молодежи. В условиях всемерной интенсификации производства эти вопросы должны решаться для большого числа высвобожденных из производства работников. При этом отметим, что высвобождаются в основном работники более низкой профессиональной подготовки, чем

требуется на других участках производства. Это остро ставит вопрос о переподготовке кадров и делает его непременным условием обеспечения полной занятости населения.

Развитие занятости населения неразрывно связано с его движением, а население выступает как естественная основа общественного производства. Особую роль при этом играет население в трудоспособном возрасте, образующее производительное население в любой общественно-экономической формации. Люди с их способностью к труду являются, как известно, главной производительной силой общества. Как субъект производства население выступает как фактор экономического роста, обуславливающего процесс общественного воспроизводства, его развитие. Важную роль в этом процессе играет численность населения, она является его важнейшим условием, поскольку «производство начинается впервые с ростом населения»¹.

Рост населения предопределяет не только масштабы производства, но и его качественное совершенствование. Современное производство, характеризующееся существованием развитого общественного разделения труда, требует определенной численности работников и, следовательно, населения. Развитие эффективного производства предполагает существование внутреннего рынка, способного поглотить данную массу товаров, что также предполагает определенный минимум населения.

Технический базис современного производства развивается в условиях научно-технической революции. Это требует мобильности трудящихся, их способности быстро приспосабливаться к изменяющимся условиям производства. Лица старших возрастов, как правило, оказываются менее мобильными, что может затруднять использование новой техники. При росте населения доля молодежи сравнительно велика, и ее проще готовить к новым профессиям, чем переучивать население, уже занятое в народном хозяйстве.

Рост населения в связи с этим создает более благоприятные условия для обеспечения определенного соответствия технического базиса производства и трудовых ресурсов в условиях непрерывного прогресса материальных производительных сил, ибо «с ростом населения растет искусство рабочего, растет разделение труда, растет возможность применения машин... короче, растет производительность труда»².

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 19.

² Там же, т. 26, ч. III, с. 252.

К. Маркс, раскрывая роль и значение населения в развитии общественного производства, подчеркивал, что «при данном рабочем населении и при данной величине рабочего дня... прибавочный труд может увеличиваться лишь относительно, благодаря росту производительной силы труда, возможность чего дана уже в предположенном росте населения и его трудовых навыков»¹.

Нормальное функционирование и организация производства предполагают такое движение населения, которое обеспечивало бы преемственность поколений, т. е. возможность для молодежи освоить знания, опыт и навыки к труду, накопленные предшествующим поколением. Кроме того, «каждому периоду экономического развития социалистического общества объективно присуща потребность в оптимальной норме прироста всего населения»². В этой связи нам представляются весьма плодотворными разработки советскими демографами проблем оптимума населения³.

Занятость населения как таковая в значительной мере определяется и возможностями человека трудиться, так как носителем рабочей силы выступает живая личность — человек. Каждый член социалистического общества, включаясь в общественное производство, выбирает сферу своей занятости не только в соответствии с общественными потребностями, но и с учетом своих физических возможностей и духовных потребностей, которые далеко не в последнюю очередь обусловлены полом и возрастом человека.

Физиологические и физические возможности мужчин и женщин различны. Соответственно этому неодинакова степень их участия в общественном производстве, различен круг выполняемых работ. По некоторым видам труда работа женщин запрещена (горнорабочие, нефтяники и др.), и, следовательно, недостаток мужчин может сдерживать развитие отдельных производств. Вместе с тем следует иметь в виду, что распределение профессий на мужские и женские не постоянно.

Данные некоторых исследований показывают, что интерес к работе у мужчин и женщин не всегда одинаков. Женщины в большей мере, чем мужчины, ориентированы на внешние по

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 46, ч. II, с. 290.

² Сонин М. Я. Развитие народонаселения. Экономический аспект. М., 1980, с. 103.

³ См.: Боярский А. Я. К проблеме демографического оптимума. — В кн.: Изучение воспроизводства населения. М., 1968; Кваша А. Я. Проблемы демографического оптимума. — В кн.: Народонаселение. М., 1973 и др.

отношению к процессу труда обстоятельства, например близость или отдаленность работы от места жительства¹.

Существенное влияние на занятость населения оказывают его возрастные характеристики. В условиях современного машинного производства некоторые виды работ, как правило, выполняются только молодыми людьми, а иногда — преимущественно женщинами. С возрастом меняются и целевые установки человека по удовлетворению потребности в труде. Результаты исследований дают основание предполагать, что чем выше возраст, тем большее работники придают значение величине заработка; их уже не в такой мере, как в более молодые годы, интересует самостоятельность в работе, творчество, инициатива, продвижение по службе². По мере старения работники становятся менее мобильными и восприимчивыми к изменениям технологии производства.

Вместе с тем производство также предъявляет определенные требования к работникам, их половозрастному составу. Широкое использование достижений научно-технической революции приводит к качественным изменениям в машинном производстве. Это обуславливает и изменения половозрастного состава занятого населения. По мере развития производительных сил систематически изменяются возможности приложения труда мужчин и женщин, лиц разного возраста. Совершенствование производства делает возможным и необходимым применять труд женщин там, где ранее работали мужчины, или наоборот. Кроме того, меняются требования к возрастному составу работников и т. д.

Исследуя проблемы развития крупного машинного производства, К. Маркс отмечал: «...качественные изменения в машинном производстве» приводят к тому, что «рабочие непрерывно притягиваются и отталкиваются, перебрасываются то сюда, то туда, и это сопровождается постоянными изменениями пола, возраста... вербуемых рабочих»³.

Занятость населения при социализме может принимать самые различные формы. В существующей практике в статистических и научно-исследовательских работах многообразие форм занятости обычно сводится к трем группам: занятые в общественном хозяйстве (рабочие и служащие государственных, кооперативных, общественных предприятий, учреждений и организаций, колхозники, принимающие участие в обществен-

¹ Левин Б. М. Социально-экономические потребности: закономерности формирования и развития. М., 1974, с. 273.

² Там же, с. 274.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 465.

ном производстве колхозов; прочее занятое население трудоспособного возраста (некооперированные кустари и т. д.); учащиеся 16 лет и старше, обучающиеся с отрывом от производства; трудоспособное население в трудоспособном возрасте, занятое в домашнем и личном подсобном хозяйстве, т. е. не участвующие в общественном производстве и не учащиеся¹.

Наряду с этой, весьма распространенной классификацией существует и другая, предложенная А. Э. Котляром. Он выделяет 4 группы занятого населения: 1) занятые в сфере общественного труда — рабочие, служащие и колхозники; 2) занятые в сфере личного труда — занятые в личном подсобном сельском хозяйстве, занятые в домашнем хозяйстве, крестьяне-единоличники, некооперированные кустари, занятые у частных лиц; 3) занятые в народном хозяйстве — в эту группу входят как занятые в сфере общественного труда, так и занятые в сфере личного труда; 4) занятые общественно полезной деятельностью — на учебе с отрывом от производства, военнотружущие и лица, занятые в народном хозяйстве².

Изучение взаимосвязи форм собственности и занятости населения показывает, что классификация, предложенная А. Э. Котляром, где занятость в сфере общественного труда четко выделяется и отграничивается от группы прочих занятых, имеет большие преимущества по сравнению с наиболее распространенной трехзвенной группировкой. Нам представляется, что объединять в одну группу рабочих, служащих, колхозников, некооперированных кустарей и т. д. методологически неверно и практически приводит к тому, что из поля зрения плановых и хозяйственных органов последние группы занятого населения фактически исчезают. Это в некоторых случаях может привести к весьма нежелательным явлениям. В то же время нельзя не видеть, что в соответствии с классификацией А. Э. Котляра к полностью занятому населению относятся не только занятые в общественном производстве и на учебе, но также в домашнем и личном подсобном хозяйстве, с чем в силу вышеизложенных обстоятельств нельзя согласиться.

Многообразие форм занятости населения в общественном производстве обусловлено уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. На первой фазе коммунизма собственность на средства производства выступает в двух формах: общенародной (государственной) и

¹ См.: Методические указания к разработке государственных планов экономического и социального развития СССР, с. 543.

² См.: Котляр А. Э. Сущность и основные формы занятости при социализме. — В кн.: Проблемы формирования занятости, с. 20.

колхозно-кооперативной. Две формы собственности на средства производства обуславливают существование двух видов предприятий — общенародных (государственных) и колхозно-кооперативных, которые основаны на общественной собственности на средства производства и являются однотипными по своей социально-экономической природе. Вместе с тем они различаются по формам организации производства, распределения, присвоения и реализации производимой продукции. Особенности государственных и колхозно-кооперативных предприятий порождают два обособленных вида занятости населения: рабочие и служащие — на государственных предприятиях, учреждениях, организациях; колхозники — в сельскохозяйственной артели¹.

При социализме, как известно, общественная собственность распространяется на средства производства и те предметы потребления, которые используются людьми совместно. Предметы индивидуального и семейного потребления находятся в личной (индивидуальной) собственности. Личная собственность при коммунизме должна включать в себя лишь потребительские блага. Однако на первой фазе коммунистического способа производства из-за недостаточного уровня развития производительных сил личная собственность граждан может распространяться не только на предметы потребления, но и на простейшие средства производства.

На втором Всероссийском съезде политпросветов В. И. Ленин, говоря о роли и значении личной заинтересованности работников в построении социалистического общества в нашей стране, отмечал: «... личная собственность на предметы потребления и на орудия, — она нами не прерывалась по отношению к крестьянам никогда»². Именно такой разновидностью личной собственности на первой фазе коммунистического общества выступает личное подсобное хозяйство колхозников (а на современном этапе — частично рабочих и служащих). Ведение этого хозяйства предполагает наличие у граждан простейших средств производства. Они находятся не только в личной собственности граждан, имеющих приусадебный участок, но и у некооперированных кустарей³.

¹ Общность этих видов занятости населения позволяет объединить их в одну группу занятого населения — занятые в общественном хозяйстве.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 165.

³ Следует различать эти два вида хозяйств: первое является источником дополнительного дохода (основной доход приносит участие в сфере общественного труда), а второе — источник основного дохода.

Все формы занятости населения, присущие социалистическому способу производства, взаимосвязаны и взаимообусловлены. Определяющим в этой системе является занятость в общественном хозяйстве. Это объясняется, во-первых, тем, что практически все трудоспособное население трудоспособного возраста занято на государственных, кооперативных, общественных предприятиях, учреждениях и организациях и, во-вторых, тем, что эта форма занятости населения наиболее полно отвечает целям крупного машинного производства, задачам построения коммунистического общества в нашей стране.

Занятость в общественном хозяйстве развивается под воздействием двух противоположных тенденций. С одной стороны, дальнейшее развитие общественного разделения труда, обобществление труда, крупный характер современного производства способствуют росту занятости населения в общественном хозяйстве. Этому же способствует и изменение характера труда при социализме, превращение его из тяжелого подневольного бремени в дело чести. Не менее важное значение имеет и изменение содержания труда. Комплексная механизация и автоматизация делают труд на производстве более привлекательным и доступным для разных групп населения. В условиях общественной собственности на средства производства труд становится практически единственным средством самоутверждения и самовыражения личности.

С другой стороны, труд при социализме еще не стал для всех первой жизненной потребностью. Для многих членов общества труд при социализме обусловлен получением средств существования к жизни. В этих условиях необходима материальная и моральная заинтересованность человека в работе на государственных или кооперативно-колхозных и общественных предприятиях, учреждениях и организациях.

Наряду с этим важным условием привлечения человека в общественное хозяйство в современных условиях выступает уровень его общеобразовательной и профессиональной подготовленности. Использование достижений научно-технической революции предполагает наличие у человека большого объема знаний, умения быстро приспосабливаться к изменяющимся условиям производства. Уровень образования молодежи в основном, как отмечают специалисты, «соответствует общественным потребностям, хотя сохраняется необходимость повышения образовательного уровня отдельных групп работающей молодежи, например, не закончившей образования в объеме средней школы»¹. Недостаточно высокий уровень образования,

¹ Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ/Под ред. В. Г. Костакова. М., 1976, с. 67.

в особенности у лиц старших трудоспособных возрастов, может явиться препятствием для их трудоустройства.

Занятость в общественном хозяйстве, ее масштабы обуславливают все другие формы занятости населения. Численность населения, отвлеченного на учебу с отрывом от производства, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, предопределяется в конечном счете потребностью общественного хозяйства в рабочей силе, численность прочих групп занятого населения (некооперированные кустари и др.) также определяется уровнем развития сферы общественного труда.

Отграничение форм занятости и выделение ведущей формы имманентно присуще коммунистическому способу производства и имеет большое значение для определения количественного показателя занятости населения. Необходимость его определения обусловлена задачами управления и регулирования занятости населения, необходимостью превращения труда в первую жизненную потребность, интенсификацией производства и современной демографической ситуацией.

Занятость населения, как и любое другое социально-экономическое явление, может быть охарактеризована количественно, т. е. абсолютными и относительными показателями. К абсолютным показателям занятости населения относятся: численность населения, занятого в общественном хозяйстве, численность работающих мужчин и женщин, в том числе по возрастным группам, и т. д. Абсолютные показатели широко используются для анализа любых явлений, но прежде всего для определения его масштабов, для сравнительного анализа.

Анализ абсолютных величин численности занятых позволяет определить экономический потенциал страны, возможности ее экономического роста и т. д. Однако для углубления и всестороннего исследования этих проблем только абсолютных показателей не всегда достаточно. В этой связи возникает необходимость использования относительных показателей (доля различных категорий работников в их общей численности, в численности всего населения и т. д.).

Важнейшей относительной характеристикой занятости населения является принятый как в нашей практике, так и зарубежной уровень занятости населения, или показатель трудовой активности трудоспособного населения¹. Этот показатель характеризует, с одной стороны, возможность использования рабочей силы и потребности в ней общества при данном уровне

¹ См., например: Воспроизводство населения и трудовых ресурсов, с. 100; Корчагин В. П., Сбытова Л. С. Сфера услуг и занятость населения. М., 1970 и др.

развития производительных сил и производственных отношений, а с другой — потребности населения в общественном использовании их способностей к трудовой деятельности.

Показатель трудовой активности (K_a) дает количественную информацию об относительной численности тех, кто занят в народном хозяйстве, количественную меру полной занятости населения. Он может быть вычислен как в целом для всех трудовых ресурсов, так и для отдельных возрастно-половых групп населения.

Показатель трудовой активности населения в общем виде рассчитывается как отношение численности населения, занятого в народном хозяйстве, к численности трудовых ресурсов. Расчет этого показателя проводится по формуле

$$K_a = \frac{V_t^j}{N_t^j},$$

где V_t — население, занятое в народном хозяйстве в период t (в планово-учетной практике к занятому населению принято относить рабочих и служащих государственных, кооперативных, общественных предприятий, учреждений и организаций; колхозников; прочее занятое население трудоспособного возраста (некооперированные кустари и т. п.); N_t — численность трудовых ресурсов общества в период t ; j — вид группы трудовых ресурсов¹.

Наряду с показателем трудовой активности в социально-экономической и демографической литературе определяется и показатель экономической активности населения. Он рассчитывается по формуле

$$K_p = \frac{V_t}{N_t},$$

где V_t — численность населения, занятого в народном хозяйстве в период t ;

N_t — численность всего населения в период t .

Экономическая активность населения свидетельствует о степени участия всего населения в общественном хозяйстве, т. е. о доле занятого населения в численности всего населения. И, следовательно, значение этого показателя при анализе про-

¹ В отдельных случаях показатель трудовой активности определяется как отношение численности населения, занятого в народном хозяйстве, к численности населения в трудоспособном возрасте. Однако следует иметь в виду, что такой метод расчета коэффициента недостаточно корректен, так как в числитель включено занятое население до и после трудоспособного возраста, которое отсутствует в знаменателе.

цессов занятости населения заключается прежде всего в том, что он позволяет оценить трудовую нагрузку занятого населения. Показатели трудовой и экономической активности в некоторых работах практически отождествляются¹, тогда как в действительности они выражают разные стороны одного и того же социально-экономического явления.

Показатель экономической активности находится в очень большой зависимости от изменения половозрастного состава населения. Доля мужчин и женщин в составе всего населения и населения в трудоспособном возрасте существенно различается и их движение может не совпадать. В составе всего населения доля женщин существенно выше, чем в составе населения в трудоспособном возрасте. В связи с этим неодинаково могут изменяться показатели экономической и трудовой активности населения.

Изменение численности всего населения за счет роста или сокращения рождаемости, увеличения численности лиц в старших возрастах может привести к изменению показателя экономической активности при неизменной численности занятого населения и трудовых ресурсов, т. е. тогда, когда действительный уровень занятости населения, имея в виду степень удовлетворения потребности населения в рабочих местах, остается неизменным.

Исследуя занятость населения в царской России, В. И. Ленин отмечал: «Нелепо сравнивать число фабричных рабочих... со всем населением и выражать это отношение процентом. Это значит прямо-таки сравнивать величины несоизмеримые: население трудоспособное с нетрудоспособным...»².

Таким образом, действительным показателем, характеризующим занятость населения, является показатель трудовой активности населения. Его значение определяется прежде всего тем, что он позволяет при анализе и прогнозе выделить причины изменения численности занятого населения только за счет его трудовой активности. Выделение показателя трудовой активности предоставляет возможность выделить лишь те факторы, которые непосредственно его обуславливают, и, следовательно, позволяет углубить анализ процессов формирования и прогнозирования занятости населения. Значит, можно утверждать, что трудовая активность населения выступает не только и не столько как количественный показатель занятости, но и как его важнейшая качественная характеристика. Такая точка

¹ См., например: Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ, с. 170; Экономика труда/Под ред. Н. А. Иванова и Г. И. Мечковского. М., 1976, с. 364—365.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 326—327.

зрения высказывается в нашей литературе и некоторыми другими исследователями¹.

При всей важности показателя трудовой активности нельзя сбрасывать со счетов и показатель экономической активности. Он выражает отношения всеобщности труда при социализме. Всеобщность труда является неотъемлемой чертой социалистического способа производства. Она неразрывно связана с полной занятостью трудоспособного населения. Категории полная и всеобщая занятость родственны, но не тождественны, хотя подобные утверждения встречаются в нашей литературе². По отношению к категории полная занятость категория всеобщности труда является более высокой экономической категорией³.

Как справедливо отмечают некоторые исследователи, «...Всеобщность труда является категорией, характеризующей отношение «индивид — общество». Полная занятость выражает отношение «трудоспособное население — общественно полезный труд». Категория всеобщности труда отражает заинтересованность всего общества в участии в общественно полезном труде каждого трудоспособного индивида. Категория полной занятости означает функционирование определенной части населения в процессе производства, как необходимом условии существования и развития народонаселения»⁴. В этой связи представляется недостаточно убедительным положение о том, что всеобщность труда есть не более как отражение экономического закона полной занятости в правовой надстройке⁵.

Показатели трудовой и экономической активности населения систематически изменяются. Как показывают статистические данные, показатель трудовой активности в 1959 г. составлял 70,3 %, в 1970 г. он поднялся до 82,1 %, а к 1975 г. — до 82,4 %⁶; он продолжает расти и в настоящее время. По некоторым оценкам уровень занятости населения

¹ См., например: Краева Н. Трудовая активность в социалистическом обществе. Экономические науки. М., 1982, с. 55.

² См.: Медведева Т. Н. Экономические проблемы роста населения и использования трудовых ресурсов в СССР. М., 1978, с. 116—117.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 13, с. 21.

⁴ Ткаченко А. А. Экономические последствия современных демографических процессов в СССР. М., 1978, с. 55.

⁵ См., например: Рузавина Е. И. Занятость в условиях интенсификации производства, с. 12.

⁶ К населению, занятому в народном хозяйстве, относятся в данном случае рабочие, служащие и колхозники. Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1974 г. М., 1975, с. 33, 549; Народное хозяйство СССР в 1980 г. М., 1981, с. 282, 357; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. М., 1972, т. II, с. 13; Труд в СССР М., 1968, с. 125.

(вместе с учебой) в 1980 г. достиг более 90 % против 78 % в 1960 г.¹

Изменяется и показатель экономической активности населения: в 1959 г. он составлял 40,4 %, в 1970 г. — 44,3 %. Такой рост объясняется более высоким (примерно в 2 раза) темпом роста численности занятого населения. В 70-е годы темп роста показателя экономической активности снизился. В 1975 г. его величина составила 46,4 %, а в 1980 г. — 48,0 %. Рост этого показателя по-прежнему определяется более быстрым темпом роста численности занятого населения по сравнению со всем населением².

Рост трудовой активности, как и экономической активности населения, вполне закономерен. Необходимость трудиться органически присуща человеку. Потребность в деятельности, в труде возникла одновременно с его становлением. Труд — это не только источник средств существования, но и творческий акт, который выступает одним из главных средств его самовыражения и самоутверждения, источником человеческого достоинства и радости. Он является важнейшим условием всестороннего развития человека как личности.

Каждый человек, — как писал Ф. Энгельс, излагая взгляды Фурье, — «рождается на свет со склонностью к какому-либо виду труда, что абсолютная лень — бессмыслица, что она никогда не существовала и не может существовать, что в природе человеческого духа заложена потребность быть деятельным самому и побуждать к деятельности свое тело»³.

В различных общественно-экономических формациях отношение людей к труду и соответственно проявление потребности к деятельности неодинаково.

При капитализме в условиях господства частной собственности на средства производства труд выступает как подневольная деятельность, здесь неизбежным становится отчуждение труда, которое систематически возрастает. Трудовая деятельность человека, общественная природа его труда деформируются наемным характером труда, капиталистической эксплуатацией. Труд выступает по отношению к работнику капиталистического предприятия как чужая и враждебная ему сила. Его трудовая деятельность в этих условиях становится лишь средством получения необходимых средств существования.

¹ См.: Костаков В. Г., Рутгайзер В. М. Человеческий фактор: занятость, благосостояние. М., 1981, с. 9.

² Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1960 г. М., 1961, с. 522, 633; Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 7, 282, 357.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 528.

К. Маркс писал, что рабочий «в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развертывает свободно свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свой дух. Поэтому рабочий только вне труда чувствует себя самим собой, а в процессе труда он чувствует себя оторванным от самого себя»¹.

При социализме в условиях общественной собственности на средства производства изменяются цели производства и социально-экономический характер труда. Труд теперь становится непосредственно общественным, что упраздняет его отчуждение. Изменение характера труда обуславливает и изменение отношения к нему. Сознание того, что человек работает на себя, на свое общество, установление прямой связи между трудовыми вкладами и уровнем удовлетворения потребностей человека порождает невиданные для антагонистических формаций стимулы к труду. Труд для сохозяина средств производства не может оставаться только средством для получения необходимого жизненного фонда.

В условиях социалистического способа производства труд выступает как главный критерий человеческого достоинства. В обществе развитого социализма труд во все большей мере выступает как процесс, приносящий удовлетворение своим содержанием, результатом, общественным престижем, и во все большей степени становится первой потребностью человека. Все вышеизложенное и предопределяет изменения показателя трудовой активности населения. Однако в последние годы темп его роста несколько замедлился, хотя абсолютная величина показателя продолжает увеличиваться.

Изучение процесса замедления темпа прироста показателя трудовой активности населения показало, что он происходит более или менее равномерно. Вывод о плавности этого процесса подтверждается и исчислением показателя относительной меры колеблемости динамического ряда², величина которого составила 18,2 %.

Анализ данных об изменениях динамического ряда показателя трудовой активности населения показывает, что они носят случайный характер, и, следовательно, можно предпо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956, с. 563.

² Этот коэффициент исчисляется по формуле $V = \frac{\sigma_t^2}{y}$,
 $\sigma_t^2 = \frac{\sum (y - \bar{y})^2}{n}$, $\bar{y} = \frac{\sum y}{n}$,

где y — значение показателей ряда, n — число членов ряда (наблюдений) (см.: Кильдишев Г. С. Статистический анализ динамических рядов. М., 1974, с. 18).

лагать, что в основе этих изменений лежат социально-экономические факторы, обуславливающие условия труда и быта населения.

Изменение показателя трудовой активности имеет весьма серьезные экономические последствия. Для подтверждения этого представим численность населения, занятого в народном хозяйстве, как произведение показателя трудовой активности населения и численности населения в трудоспособном возрасте. Анализ этих двух компонентов показал, что за 1939—1975 гг. существенно изменились условия формирования контингента занятого населения. Они характеризуются тем, что численность населения, занятого в народном хозяйстве, все более возрастает только за счет прироста населения в трудоспособном возрасте. Данные об изменении процесса формирования контингента занятого населения представлены в табл. 1.

Таблица 1

Источники изменения численности населения, занятого в народном хозяйстве СССР, млн. человек

Годы	Всего	в том числе за счет	
		трудовой активности	численности населения в трудоспособном возрасте
1940—1960	21,4	10,6	10,8
1961—1970	22,9	15,4	7,5
1971—1975	10,4	0,4	10,0

Рассчитано по: Труд в СССР, с. 22, 124; Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 33; Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 282.

Из данных табл. 1 следует, что в 1940—1960 гг. прирост занятого населения почти на 49 % определялся ростом трудовой активности населения, в 1961—1970 гг. — более чем на 67 %, а в 1971—1975 гг. — лишь на 4 %. Изменение роли и значения показателя трудовой активности обусловлено многими обстоятельствами, действующими в тесной связи и взаимообусловленности. Одним из таких обстоятельств является изменение темпов прироста численности населения и населения в трудоспособном возрасте, выступающего естественной базой изменения численности занятого населения¹.

Анализ данных табл. 2 показывает, что темпы прироста численности населения, населения в трудоспособном возрасте из-за изменения рождаемости и режимов смертности в рассма-

¹ К занятому населению здесь относятся рабочие, служащие и колхозники.

Среднегодовые показатели прироста населения различных категорий

Годы	Среднегодовые темпы прироста, %			На 1 % прироста всего населения приходится процентов прироста занятого населения	На 1 % прироста населения в трудоспособном возрасте приходится процентов прироста занятого населения
	населения	населения в трудоспособном возрасте	занятого населения		
1959—1965	1,77	0,70	3,75	2,12	5,35
1966—1970	0,82	0,87	2,27	2,77	2,61
1971—1975	0,95	1,80	1,87	1,96	1,04

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1973 г. М., 1974, с. 33; Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 33, 448, 549; Народное хозяйство СССР в 1965 г. М., 1966, с. 435, 557; Сельское хозяйство СССР. М., 1972, с. 22, 124; Демографические проблемы занятости/Под ред. П. П. Литвякова. М., 1969, с. 42.

триваемый период времени не совпадают. За 1959—1975 гг. среднегодовые темпы прироста численности населения сократились, а населения в трудоспособном возрасте — возросли, правда, в 1974—1975 гг. наметилась некоторая тенденция к снижению темпов прироста численности населения в трудоспособном возрасте и увеличению темпов прироста численности населения. Среднегодовые темпы прироста численности занятого населения сокращались, но темп сокращения был более быстрым, чем темп сокращения численности всего населения. Изменение темпов прироста занятого населения и населения в трудоспособном возрасте происходило в диаметрально противоположном направлении¹.

Однако если сравнивать соотношения темпов роста населения, населения в трудоспособном возрасте и занятого населения, то оказывается, что строгого соответствия между темпами их развития нет. Это объясняется тем, что народное хозяйство СССР в эти годы обладало определенным резервом труда — занятые в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Их активное вовлечение в народное хозяйство и определило более высокие темпы прироста занятого населения по сравнению с темпами прироста всего населения и населения в трудоспособном возрасте.

¹ Совокупностью этих обстоятельств и объясняется прежде всего несоответствие движения показателей трудовой и экономической активности населения.

Изменение численности занятого населения имело определенную специфику, обусловленную тем, что в домашнем и личном подсобном хозяйстве заняты преимущественно женщины, в связи с этим пополнение контингента рабочих и служащих в значительной мере происходило за их счет. Соответственно этому показатель трудовой и экономической активности возрастал главным образом за счет активизации женского населения.

Такая специфика роста показателей трудовой активности имела место до исчерпания этого резерва. Данные Всесоюзной переписи населения СССР в 1970 г. показали, что занятость населения в домашнем и личном подсобном хозяйстве существенно сократилась, и в ряде районов страны она уже не может рассматриваться как резерв труда. Такое положение привело к тому, что практически восстановилось соответствие темпов прироста численности населения в трудоспособном возрасте и занятого населения.

В 1966—1970 гг. на 1 % прироста населения в трудоспособном возрасте приходилось 2,61 % прироста занятого населения. Этот процесс в последующем получил свое дальнейшее развитие. В 1971—1975 гг. на 1 % прироста населения в трудоспособном возрасте приходилось лишь 1,04 % прироста занятого населения, а в 1974—1975 гг. — 0,89 % прироста занятого населения. Это обстоятельство также определило замедление роста показателя трудовой активности.

Следовательно, снижение темпов роста трудовой активности населения представляется вполне правомерным процессом. Его развитие определяется целым комплексом социально-экономических и демографических факторов, в числе которых проблемы женского труда играют далеко не последнюю роль. Выявлению социально-экономических и демографических факторов, обуславливающих изменения трудовой активности населения, посвящена вторая глава.

Глава II

ФАКТОРЫ ТРУДОВОЙ АКТИВНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

§ 1. Некоторые методические аспекты изучения факторов

Занятость населения как социально-экономическая категория обусловлена действием многих экономических законов. В рамках одной общественно-экономической формации они находят свое выражение в различных сторонах общественной жизни: масштабы развития общественного производства, темпы его роста, условия и оплата труда, уровень профессиональной подготовленности населения и т. д. Совокупность этих факторов может рассматриваться как форма выражения, проявления действия экономических законов. И в этой связи представляется вполне правомерным утверждать, что эти факторы непосредственно обуславливают существование и развитие категории занятости населения, ее сложившийся уровень, т. е. показатель трудовой активности населения.

В этих условиях трудовая активность населения выступает как следствие определенных внешних сил. Вместе с тем очевидно, что трудовая активность может рассматриваться и как причина изменения многих других социально-экономических явлений общественной жизни. Однако попытка рассмотреть этот «двусторонний» процесс с позиции представления трудовой активности только как следствия определенных социально-экономических факторов вполне правомерна. «Взаимодействие исключает всякое абсолютно первичное и абсолютно вторичное; но вместе с тем оно есть такой двусторонний процесс, который по своей природе может рассматриваться с двух различных точек зрения»¹.

Все множество факторов, обуславливающих показатель трудовой активности населения, исходя из его внутреннего содержания можно разбить на две группы. К первой группе относятся демографические, ко второй — все социально-экономиче-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 483.

ские факторы. При этом следует отметить, что обычно в литературе принято рассматривать взаимосвязь различных факторов и абсолютной величины занятости населения. В настоящей работе предпринята попытка изучить влияние демографических и социально-экономических факторов на показатель трудовой активности населения. Такой подход позволяет более точно выявить факторы, обуславливающие собственно занятость населения, так как в этом случае элиминируется влияние изменения численности трудовых ресурсов. Задачи работы предполагают проведение всестороннего анализа процессов и явлений общественной жизни, обуславливающих уровень трудовой активности населения.

По нашему мнению, изучение изменений показателя трудовой активности и факторов, его обуславливающих, должно включать два этапа. На первом этапе на основе теоретического анализа занятости населения, динамики показателя трудовой активности и социально-экономических и демографических факторов отбираются те, которые могут оказывать определенное влияние на изменение этого показателя. В ходе проведения этого этапа исследования нами было отобрано 29 факторов (см. с. 59, 61).

Задачи второго этапа включают: углубленный качественный анализ с использованием современных экономико-математических и статистических методов исследования взаимосвязи показателей; анализ динамики прогнозируемого процесса и выявление важнейших закономерностей его развития; анализ динамики факторов, влияющих на показатель трудовой активности населения¹.

Для выявления существенных факторов обычно используются методы группировок и корреляционно-регрессионного анализа. Последний позволяет измерить тесноту связи между изучаемыми явлениями и определить ее статистическую значимость.

Попытка коррелирования абсолютных значений динамики показателя трудовой активности населения и факторов, его обуславливающих, как это обычно делается, показала, что: практически между всеми факторами и показателем трудовой активности населения имеет место статистически значимая взаимосвязь; подавляющее большинство факторов мультиколлинеарно.

Мультиколлинеарность возникает в тех случаях, когда факторы-аргументы связаны «между собой точной или при-

¹ См.: Френкель А. Математические методы анализа динамики рядов и прогнозирования производительности труда. М., 1978, с. 18.

близительной линейной зависимостью»¹. Ее наличие свидетельствует о том, что факторы-аргументы действуют в «унисон». Это в свою очередь приводит к тому, что они перестают быть полностью независимыми, что не позволяет выделить меру воздействия каждого из них². В этих условиях использование метода регрессионного анализа практически невозможно.

Для преодоления мультиколлинеарности показателей используется ряд способов. Одним из них является использование методов факторного анализа. «Задачи факторного анализа состоят в замене набора параметров меньшим числом некоторых категорий («факторов»), являющихся линейной комбинацией исходных параметров... главная цель факторного анализа — сжатие информации, экономное описание»³. В процессе «сжатия» информации набор коррелированных признаков, характеризующих изучаемое явление, превращается в значительно меньшее число агрегированных факторов, но уже не коррелированных между собой.

Близким к этому методу является так называемый кластерный анализ. Его задача состоит в представлении первичной информации в сжатом виде без чрезмерной потери информации. Кластерный анализ позволяет объединить в статистически однородные группы⁴ различные признаки. Проводимая на его основе группировка дает возможность сформировать такие группы, в каждую из которых входят наиболее тесно коррелированные факторы, в то же время корреляция между группами является незначительной. Затем из каждой группы по экономическим соображениям выбирается по одному фактору, на основе которых строится регрессионное уравнение.

Оба эти способа обладают большим преимуществом: они позволяют сохранить объем информации. Однако сформированные группы подчас включают весьма различные по своему характеру экономические и демографические показатели. Их, как показал наш опыт, весьма трудно интерпретировать и тем более определить их перспективное значение. Это обстоятельство весьма затрудняет применение вышеописанных методов.

К способам, позволяющим свести к минимуму мультиколлинеарность, может быть отнесен и метод снижения автокорреляции динамического ряда. Наличие автокорреляции

¹ Кейн Э. Экономическая статистика и эконометрия. Вып. 2. М., 1977, с. 85.

² Там же.

³ Хартман Г. Современный факторный анализ. М., 1972, с. 14.

⁴ Группу принято считать статистически однородной, если коэффициент вариации $\leq 0,33$ (см.: Сисыков В. И. Корреляционный анализ в экономических исследованиях. М., 1975, с. 98).

(корреляция между членами одного временного ряда с определенным лагом) приводит при регрессионном анализе к получению статистически ненадежных результатов. Она может быть обнаружена путем использования критерия Дарбина — Уотсона. Для снижения автокорреляции применяют методы исчисления разностей первого и более высоких порядков. В этом случае предметом анализа становятся не абсолютные значения членов временного ряда, а их разности, т. е. разности между последующим и предыдущим членами ряда.

Первая разность указывает на прирост изучаемого показателя в некотором интервале времени (он может быть равен, например, одному году). Вторая разность показывает, происходит ли ускорение или замедление во времени изучаемого показателя. Однако использование этого метода имеет целый ряд трудностей.

Одна из них заключается в том, что первая и вторая разности сохраняют в большинстве случаев общую тенденцию развития явлений, но они уменьшают число наблюдений, что при ограниченности статистических данных весьма нежелательно. И наконец, использование разностей при построении регрессионных уравнений, являющихся инструментом прогноза, весьма затруднительно. Именно об этом свидетельствует опыт экономистов из Новосибирска, которые широко используют первую и вторую разности для анализа, но при прогнозе явлений переходят на абсолютные значения динамических рядов¹.

Наиболее предпочтительным методом, как показал наш опыт, является коррелирование отклонений от основной тенденции или отклонений от тренда. Коэффициент корреляции при этом характеризует, насколько колебания уровней одного ряда динамики вызывают колебания уровней другого ряда. Использование этого метода предполагает подбор вида функции, наиболее точно описывающей каждый из рядов динамики.

Применение метода отклонения от тренда позволяет вполне обоснованно интерпретировать зависимость между факторами-аргументами и показателем трудовой активности. Наличие стандартных программ расчета уравнения отклонения от тренда по разным формам кривых позволяет использовать этот метод со сравнительно небольшими затратами труда. Эти обстоятельства и предопределили использование нами данного метода.

Его применение предполагает исчисление отклонений от тренда показателя трудовой активности и факторов, его обу-

¹ См.: Моделирование американской экономики. Новосибирск, 1975, с. 65, 175—186, 189—212.

словливающих, а также выявление тех, которые статистически существенно влияют на показатель трудовой активности и не мультиколлинеарны между собой.

§ 2. Демографические факторы

Влияние демографических характеристик населения на показатель его трудовой активности обусловлено прежде всего тем, что любое социально-экономическое явление неразрывно связано с деятельностью людей, которая в свою очередь в той или иной мере определяется их полом, возрастом и т. д. В особенности это относится к проблеме занятости населения, условию реализации человеком своей способности к трудовой деятельности. «Демографическая характеристика формирования трудовых ресурсов... накладывает своеобразный отпечаток на пути и методы решения проблемы занятости»¹, — пишет П. П. Литвяков.

Вместе с тем следует иметь в виду, что демографические факторы по-разному воздействуют на численность населения, занятого в народном хозяйстве, и его трудовую активность. Например, изменение численности населения в трудоспособном возрасте является важнейшим фактором, обуславливающим движение численности занятого населения, но на величину показателя трудовой активности населения этот фактор влияния может и не оказывать, аналогично воздействию изменения смертности населения и т. д.

Данные табл. 3 показывают, что изменение показателя трудовой активности практически неразрывно связано с изменением возрастной структуры населения, которая весьма подвижна. Например, в 1970 г. по сравнению с 1959 г. произошло уменьшение доли лиц в молодых трудоспособных возрастах (16—29 лет). Это было обусловлено тем, что данная группа населения в 60-х годах начала пополняться лицами, родившимися в годы Великой Отечественной войны или сразу после ее окончания, когда, как известно, произошло резкое сокращение рождаемости. В связи с этим абсолютное пополнение группы молодых трудоспособных возрастов в эти годы было очень незначительным, а ее численность сокращалась (в среднем за 1959—1970 гг. она уменьшилась на 0,9 %).

В последующем периоде (1970—1975 гг.) численность и доля этой группы населения в общей его численности несколько возросли, что имело место и в последующие годы. Это объясняется тем, что данная группа начала пополняться лицами,

¹ Демографические проблемы занятости, с. 4.

Динамика повозрастных показателей
 трудовой активности населения СССР
 за 1959—1970 гг. *, %

Возрастные группы, лет	1959	1970
До 20	59,58	39,80
20—29	82,84	87,31
30—39	81,66	94,33
40—49	76,08	91,77
50—54	66,42	79,95
55—59	46,72	43,15
Все население	82,73	88,29

* Между показателями трудовой активности населения, исчисленными по данным переписи населения и данным справочников народного хозяйства, имеются различия, обусловленные методологией определения численности занятого населения. Очевидно, что для целей анализа большой интерес представили бы половозрастные показатели трудовой активности населения, но автор не располагает такими данными.

Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. СССР (сводный том). М., 1962, с. 117; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. М., 1972, т. II, с. 12—13; М., 1973, т. VI, с. 448.

рожденными непосредственно в послевоенный период, когда рождаемость была относительно высока.

Группа населения в возрасте 30—44 года за 1959—1970 гг. пополнялась в среднем за год на 2,2 %. Прирост данной возрастной группы обусловлен, видимо, в основном сравнительно высоким уровнем рождаемости во второй половине 20-х и 30-е годы. В последующие годы численность и доля этой группы населения несколько сократились, так как приток населения в нее уменьшился из-за низкой рождаемости в годы Великой Отечественной войны. Группа лиц старших трудоспособных возрастов в 1959—1970 гг. несколько сократилась (среднегодовой темп снижения их численности составил 0,8 %). В последующем их численность и соответственно доля стали возрастать.

Наличие систематических изменений возрастной структуры населения настоятельно требует их изучения, в особенности для исследования их влияния на развитие показателя трудовой активности населения. По нашему мнению, для этого может быть использован комплекс характеристик, в который должны входить: средний возраст населения, коэффициент вариации возрастного состава населения, критерий количественной однородности возрастного состава населения (критерий согласия Пирсона χ^2).

Средний возраст населения, который, по оценке Б. Ц. Урланиса, представляет наиболее полную характеристику возрастного состава населения¹, используется в данном случае для оценки общих изменений возрастного состава населения и их направлений. Вместе с тем вполне возможны ситуации, когда стабильность величины среднего возраста населения сопровождается определенными изменениями его возрастного состава. В связи с этим дополнением анализа должно стать исчисление коэффициента вариации возрастного состава населения, который дает возможность расширить рамки изучения явления.

Коэффициент вариации² позволяет оценить колеблемость составных элементов совокупности вокруг средней и дать оценку статистической однородности сравниваемых возрастных структур населения. Условия исчисления коэффициента вариации таковы, что его абсолютная величина может оставаться стабильной в том случае, если в составе изучаемых возрастных структур населения будет сохраняться примерно равная численность населения в отдельных возрастных группах. Однако такая ситуация может быть в том случае, если в сравниваемые годы равными по численности окажутся различные возрастные группы населения. Вполне очевидно, что в этих условиях сравниваемые возрастные структуры не могут быть признаны статистически однородными, несмотря на близость или совпадение исчисленных коэффициентов вариации.

Заключительной стадией анализа является исчисление критерия согласия Пирсона, который позволяет оценить количественную однородность изучаемых возрастных структур населения. Под количественной однородностью в данном случае имеется в виду близость значений количественного признака. Трехступенчатый анализ возрастных структур населения, как нам представляется, дает возможность провести их всестороннюю статистическую оценку. Этот метод может оказать и большую помощь при анализе тенденций развития возрастных структур населения.

Анализ возрастного состава населения на основе предложенного комплекса характеристик показал правомерность такого подхода. С его помощью оказалось возможным сделать

¹ См.: Урланис Б. Ц. Народонаселение: исследования, публицистика. М., 1976, с. 103.

² Коэффициент вариации ($V\alpha$) исчисляется по формуле $V\alpha = \frac{\alpha}{\bar{x}} \times 100$, где α — среднееквадратическое отклонение; \bar{x} — среднее значение изучаемого признака (см.: Юл Дж. Э., Кендел М. Дж. Теория статистики. М., 1960, с. 179).

Средний возраст населения СССР, лет

Год	Всего населения	в том числе	
		мужчины	женщины
1959	29,2	26,4	31,5
1970	30,9	29,1	33,3
1974	31,6	29,9	34,1

Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года (сводный том), с. 50; Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года, т. I, с. 12—13; Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 33.

ряд выводов о сравнимости возрастных структур населения и тенденции их развития и доказать влияние изменения возрастного состава на трудовую активность.

Данные табл. 4 позволяют сделать ряд выводов.

1. Средний возраст населения СССР в рассматриваемый период увеличился на 2,4 года, или на 8,2 %, в том числе мужчин — на 2,5 года и женщин — на 2,6 года. Однако его возрастание происходило возрастающим темпом. За 1959—1970 гг. в среднем за год средний возраст населения увеличился на 0,53 %, а за 1970—1974 гг. — уже на 0,57 %.

2. Сопоставление среднегодовых темпов прироста среднего возраста мужчин и женщин показывает, что они для мужчин выше, чем для женщин, например в 1970—1974 гг. этот показатель для мужчин составил 0,67 %, а для женщин — лишь 0,60 %; в 1959—1970 гг. — соответственно 0,87 и 0,52 %. Такая специфика развития явления дает основание утверждать, что в ближайшем будущем можно ожидать сближения величин среднего возраста мужчин и женщин.

3. Изменение среднего возраста населения обнаруживает определенную прочную связь с изменением показателей рождаемости и средней продолжительности жизни. Взаимосвязь этих явлений не опровергает нашего вывода о тенденции развития среднего возраста населения.

Анализ данных о среднем возрасте населения позволяет выявить и оценить общие тенденции движения возрастного состава населения, но не дает возможности оценить изменения в соотношении численности населения отдельных возрастных групп, т. е. исследовать собственно однородность возрастных структур населения. Для этих целей целесообразно исчислить коэффициент вариации возрастного состава населения, в том числе для мужчин и женщин. Данные табл. 5 показывают, что

Коэффициенты вариации возрастного состава населения СССР, %

Год	Все население	в том числе	
		мужчины	женщины
1959	70,1	73,3	56,9
1970	68,1	70,0	65,7
1974	66,9	68,1	64,8

Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года, т. II, с. 12—13; Народное хозяйство СССР в 1973 г., с. 34.

коэффициент вариации за исследуемый период изменялся не столь уж значительно.

Анализ данных табл. 5 позволяет сделать следующие выводы:

1. Возрастной состав населения СССР в рассматриваемый период характеризовался большой статистической неоднородностью, причем наиболее неоднороден возрастной состав мужского населения. Именно для этой группы населения коэффициент вариации снижается наиболее интенсивно. За 1959—1974 гг. он уменьшился для мужчин на 5,2 пункта и лишь на 2,1 пункта — для женщин.

Вместе с тем эти данные свидетельствуют о существенных различиях в движении возрастного состава мужчин и женщин и являются убедительным подтверждением необходимости исследования занятости населения по полу.

2. Для всего населения (в том числе для мужчин и женщин) отчетливо прослеживается тенденция к увеличению статистической однородности, причем эти процессы протекают более интенсивно для мужчин. Вместе с тем нельзя не отметить существенного сокращения разрыва в абсолютной величине коэффициентов вариации для мужчин и женщин за исследуемый период, что еще раз подтверждает наш вывод о сближении возрастных структур мужчин и женщин.

Завершающим этапом изучения возрастного состава населения, как мы уже отмечали, является исчисление критерия согласия Пирсона (χ^2), которое проводится по формуле

$$\chi^2 = \frac{\sum (m - m')^2}{m'}$$

где m — возрастная структура населения на начало года t ; m' — возрастная структура населения на начало года $t+n$. Исчисление критерия согласия Пирсона показало, что сравни-

ваемые возрастные составы населения количественно неоднородны. Такой вывод основывается на том, что расчетная величина χ^2 при данном числе степеней свободы и вероятности наступления события 0,95 значительно выше табличного.

Вместе с тем расчетные значения χ^2 уменьшаются. Для всего населения их величина при сравнении возрастного состава населения 1959 и 1970 гг. составила 5,3 тыс. человек, а при сравнении возрастного состава населения 1970 и 1974 гг. — лишь 973 человека. Аналогичная картина наблюдается для мужчин и женщин. Уменьшение величины χ^2 дает основание предположить, что имеет место ярко выраженная тенденция к сближению возрастного состава населения в разрезе его отдельных возрастных групп. При этом отметим, что процесс сближения численности отдельных возрастных групп в составе населения происходит более интенсивно для мужчин.

Выравнивание возрастного состава населения по отдельным возрастным группам будет иметь большое социально-экономическое значение. Этот процесс может повлечь за собой прежде всего стабилизацию занятости населения, а также его потребления, что в свою очередь окажет существенное влияние на развитие экономики.

В настоящее время возрастная структура населения подвержена определенным количественным изменениям, в силу чего она выступает как фактор, обуславливающий изменения показателя трудовой активности населения. Из-за отсутствия годичной информации о возрастном составе населения за сравнительно длительный отрезок времени в качестве показателя возрастного состава населения нами была избрана доля населения в трудоспособном возрасте во всем населении. Этот показатель статистически существенно влияет на изменение трудовой активности населения.

Изменение показателя трудовой активности населения определенным образом обусловлено и процессом постарения населения. Он, как известно, находит свое выражение в увеличении доли лиц старших возрастов. В демографической литературе существует целый ряд критериев, которые позволяют оценить меру постарения населения общества.

По классификации ООН население считается молодым, если доля лиц в возрасте 65 лет и старше составляет менее 4 %, зрелым — 4—7 % и старым — более 7 %¹, однако из-за отсутствия статистической информации мы не можем ею воспользоваться. Э. Россет предлагает считать молодым то населе-

¹ См.: Калинин И. В. Возрастная структура населения СССР. М., 1975, с. 14.

ние, в котором доля лиц в возрасте 60 лет и старше составляет 8 %, преддверием старости — 8—10 %, стареющим населением — 10—12 % и демографической старостью — 12 % и более¹.

Используя классификацию Э. Роскета, можно считать, что в 1939 г. все население СССР было молодым, в 1959—1970 гг. — стареющим, а в 1975 г. оно стало старым (табл. 6).

Таблица 6
Динамика показателей постарения населения СССР за 1939—1975 гг., в процентах ко всему населению

Год	Население в возрасте 60 лет и старше		
	всего	в том числе	
		мужчины	женщины
1939	6,83
1959	9,44	7,06	11,38
1970	11,91	8,38	14,92
1975	13,23

Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года, т. II, с. 12—13; Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 33.

При этом имеется большое различие в постарении мужского и женского населения. Мужское население практически до 1970 г. могло быть отнесено к молодому, тогда как женское уже в 1959 г. относилось к стареющему.

Рост численности населения в старших возрастах имеет двойное значение. С одной стороны, рост численности этой группы лиц приводит к увеличению экономической нагрузки населения в трудоспособном возрасте², с другой — выступает как дополнительный источник трудовых ресурсов. За последние годы их число систематически возрастает. За 1970—1981 гг. число пенсионеров возросло на 43,5 % (с 23,7 до 34 млн. человек). При этом в последнее время темп роста численности пенсионеров несколько снизился. В 1971—1975 гг. их число увеличилось на 21,5 %, а за 1976—1981 гг. — на 18,0 %³.

¹ См.: Россет Э. Процесс старения населения. М., 1968.

² Так, только в РСФСР за 1959—1970 гг. число пенсионеров в расчете на 1000 человек населения возросло с 202 до 272 человек (см.: Новицкий А. Г., Миль Г. В. Занятость пенсионеров. М., 1981, с. 20).

³ См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 411.

Люди пенсионного возраста обладают большим стажем и опытом работы, но их возраст и физические возможности ограничивают использование их труда в народном хозяйстве. Вместе с тем довольно часто работают в народном хозяйстве лица первого пенсионного возраста (первые 5 лет после выхода на пенсию). Этому в значительной мере способствовали мероприятия партии и правительства, направленные на привлечение пенсионеров для работы в народном хозяйстве.

Численность пенсионеров, занятых на предприятиях, в учреждениях и организациях, систематически возрастает. Так, за 1964—1974 гг. доля работающих пенсионеров по старости в их общей численности в нашей стране возросла почти в 2 раза¹, а в РСФСР за 1971—1973 гг. — возросла с 20,5 до 21,8 %².

В последующие годы будет иметь место еще большее привлечение пенсионеров для работы в народном хозяйстве. Этому способствует наряду с ростом материальной заинтересованности пенсионеров повышение общеобразовательной и профессиональной подготовленности лиц, выходящих на пенсию в 80-е годы. Более низкий культурно-технический уровень лиц, вышедших на пенсию в предшествующие годы, по оценке В. Г. Костакова, затруднял их использование в народном хозяйстве³.

Вместе с тем следует отметить, что широкое привлечение лиц пенсионного возраста в народное хозяйство может в конечном счете повлиять на изменение занятости активного трудоспособного населения, в особенности женщин. Сегодня пенсионеры выполняют довольно большой объем работ по ведению домашнего хозяйства, и их поступление на работу, в особенности в больших семьях, может повлечь за собой увольнение с работы более молодых членов семьи.

Оценивая значение фактора постарения населения (в работе были использованы данные о численности пенсионеров в процентах к численности населения в трудоспособном возрасте), необходимо констатировать, что он существенно предопределяет изменение показателя трудовой активности населения.

Исследуя демографические аспекты трудовой активности населения, необходимо прежде всего учесть то обстоятельство, что она в значительной мере определяется возможностями человека к трудовой деятельности, что носителем рабочей силы выступает личность — человек. Каждый член социали-

¹ См.: Трудовые ресурсы: формирование и использование/Под ред. Е. В. Касимовского. М., 1975, с. 199.

² См.: Новицкий А. Г., Миль Г. В. Занятость пенсионеров, с. 31.

³ См.: Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ, с. 77.

стического общества, как уже отмечалось, вступая в общественное производство, выбирает сферу своей занятости не только в соответствии с общественными потребностями, но и с учетом своих физических способностей и духовных потребностей, которые не в последнюю очередь обусловлены половым составом населения. Именно об этом свидетельствуют приведенные ниже данные.

**Показатели трудовой активности населения СССР
по полу за 1959, 1970 гг., % ***

1959 г.	1970 г.
Всего — 82,7	Всего — 88,3
в том числе:	в том числе:
мужчин — 93,6	мужчин — 90,4
женщин — 73,5	женщин — 86,3

* См. примеч. к табл. 3.

Р а с с ч и т а н о по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года, т. II, с. 12—13; т. VI, с. 14, 165.

Статистические данные позволяют утверждать, что наблюдается известное сближение показателя трудовой активности мужчин и женщин. Например, в 1959 г. отклонение показателя трудовой активности мужчин от соответствующего показателя для женщин составило почти 20 пунктов, а в 1970 г. — лишь 4,1 пункта. При этом следует заметить, что сближение показателей трудовой активности происходит не только за счет роста трудовой активности женщин, но и некоторого его снижения у мужчин. Последнее происходит главным образом в связи с изменением полового состава населения в трудоспособном возрасте, а также условий формирования контингента учащихся в учебных заведениях по подготовке кадров и некоторыми другими обстоятельствами.

Половой состав населения СССР в трудоспособном возрасте подвержен весьма существенным изменениям. Если в 1959 г. мужчин было 46,0 %, а женщин — 54,0 %, то в 1970 г. — соответственно 49,1 и 50,9 %¹.

Доля мужчин в составе населения трудоспособного возраста после ее значительного падения в годы войны систематически возрастает. Это обстоятельство имеет существенное значение для процесса формирования контингента занятого населения. Рост доли мужчин в составе трудоспособного населения теоретически должен способствовать повышению показателя

¹ Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года, т. II, с. 12—13.

теля трудовой активности населения и росту доли мужчин в составе занятого населения. Однако в отдельные периоды показатель трудовой активности может изменяться вне зависимости от изменения полового состава населения в трудоспособном возрасте.

В 1959—1970 гг. численность населения, занятого в народном хозяйстве СССР, возросла на 16,2 %, но этот рост определился практически целиком за счет повышения показателя трудовой активности женщин, для них он вырос на 17,4 %, тогда как для мужчин сократился на 3,4 %. Такая специфика процесса обусловилась наличием значительного резерва женского труда, используемого ранее в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Наиболее полное представление об интенсивности процесса вовлечения женщин в народное хозяйство дает табл. 7.

Таблица 7

Прирост численности рабочих и служащих
в народном хозяйстве СССР*

Годы	Прирост рабочих и служащих, %	в том числе за счет женщин	
		абс., млн.	%
1950—1955	9,9	3,8	38,4
1956—1960	11,7	6,2	53,0
1961—1965	14,9	8,4	56,4
1966—1970	13,3	8,1	60,9
1971—1975	12,0	6,7	55,8
1976—1980	10,3	5,0	48,5

* Аналогичную картину можно наблюдать, если рассмотреть прирост численности занятого населения, включая колхозников.

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1975 г. М., 1976, с. 531, 541; Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 357, 361.

Абсолютная величина и доля женщин в приросте численности рабочих и служащих начала интенсивно возрастать в конце 50-х годов и достигла своей наивысшей величины в конце 60-х годов. При этом характерно, что темп роста численности женщин в трудоспособном возрасте значительно уступал темпу роста численности женщин, занятых в народном хозяйстве. В последние годы этот разрыв несколько уменьшился.

Занятость женского населения складывается под влиянием двух факторов: потребности народного хозяйства в женской рабочей силе и потребности в работе у самих женщин.

Возможности для усиленного привлечения женщин в народное хозяйство были созданы высокими темпами роста общественного производства, а также тем, что в конце 50-х — начале 60-х годов происходил перевод рабочих и служащих на сокращенный рабочий день. Этот важный социальный акт, как известно, не компенсировался соответствующим ростом часовой производительности труда. Однако названные обстоятельства создали возможность для привлечения женщин к труду в общественном производстве. Этому же способствовало улучшение условий труда в результате широкого использования достижений научно-технического прогресса, повышения образовательного уровня женщин, снижения рождаемости и др.

Непосредственной же причиной прилива женщин в народное хозяйство можно считать все возрастающую потребность населения в удовлетворении материальных и духовных потребностей. «В условиях постоянного роста материальных и духовных потребностей, — как справедливо подчеркивает Г. Н. Сергеева, — наличие спроса на женскую рабочую силу служит мощным стимулирующим фактором вовлечения женщин в общественное хозяйство. Возможность иметь дополнительный доход притягательна для многих групп населения в силу опережающего роста потребностей людей»¹.

Таким образом, в результате интенсивного прироста в числе рабочих и служащих женщин их доля выросла с 1960 по 1970 г. с 47 до 51 %², тогда как за этот же период доля мужчин в составе трудоспособного населения увеличилась с 46 % (1959 г.) до 49 % (1970 г.) и продолжает расти. В последние годы положение изменилось. Приток женщин в народное хозяйство несколько сократился.

Все вышперечисленное дает основание утверждать, что изменение полового состава населения является фактором, в значительной степени обуславливающим показатель трудовой активности населения.

Указанный показатель в определенной мере обусловлен рождаемостью, которая носит весьма противоречивый характер. С одной стороны, чем больше рождается детей, тем больше женщин отвлекается из общественного производства. С другой стороны, масштабы занятости населения не в последнюю очередь определяются порядком и интенсивностью смены старших поколений молодежью.

¹ Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ, с. 108—109.

² См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 361.

В 60-х годах после сравнительно продолжительного периода роста числа родившихся наметилось его сокращение, за 1960—1965 гг. убыль числа родившихся составила 1088 тыс. человек. В последующее пятилетие число родившихся детей сократилось на 27 тыс. человек. В 1970—1975 гг. наметился рост численности родившихся; ежегодно в среднем число родившихся детей увеличивалось на 77 тыс. Эта тенденция сохранялась и в последующие годы. В 1975—1980 гг. число родившихся в среднем за год возрастало на 48 тыс. человек¹.

О взаимосвязи занятости населения и рождаемости в нашей литературе нет единого мнения. Большинство исследователей склонны считать, что рост занятости женщин приводит к снижению рождаемости. Например, некоторые авторы утверждают, что «вовлечение женщин в общественное производство ведет к снижению фертильности... Так, согласно данным выборочных обследований ЦСУ СССР, среди рабочих и служащих рождаемость у работающих женщин почти на 15 % ниже, чем у неработающих»². Аналогичную точку зрения высказывают В. Е. Аперьян и В. Г. Костаков³.

Вместе с тем некоторые исследователи не видят причин для такого утверждения. М. Я. Сонин приводит такие данные: в среднем на одну женщину в городских поселениях, никогда не работавшую, приходится 1,9 ребенка, на работавшую до 6 лет включительно — 1,2 ребенка и на работавшую от 7 до 15 лет включительно — 2,0 ребенка⁴. Он отмечал, что происходит «определенное сглаживание различий в уровне рождаемости у женщин-работниц в сравнении с женщинами — домашними хозяйками»⁵.

Причину этому он усматривал в том, что более низкий уровень рождаемости у женщин-работниц является не столько следствием их участия в общественном производстве, сколько теми производственными условиями, в которых протекает этот труд, уровнем развития общественного питания, жилищных условий и т. д. Автор отмечал выравнивание уровня культуры женщин-работниц и женщин-домохозяек.

В другой работе показано, что в крупном городе имеющееся «число детей находилось в обратной связи с социально-профессиональной принадлежностью женщин, но связь эта

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 31.

² Демографические проблемы занятости, с. 19.

³ См.: Аперьян В. Е. Воспроизводство и трудовые ресурсы в социалистических странах. М., 1976, с. 100—101; Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 9.

⁴ См.: Сонин М. Я. Актуальные проблемы использования рабочей силы в СССР, с. 30.

⁵ Там же, с. 29.

была слабой»¹. У неквалифицированных рабочих число детей в среднем составило 1,13, у рабочих высокой квалификации — 1,10 и у преподавателей и научных работников — 0,86².

Однако жизнь подтверждает вывод о снижении рождаемости. Вместе с тем коэффициент рождаемости в 70-е годы после продолжительного снижения начал возрастать. Это явление, как отмечают специалисты, носит временный характер. В. А. Борисов пишет: «...было бы ошибкой трактовать это повышение показателей как «повышение рождаемости», как долговременный перелом в репродуктивном поведении семей. Для такого перелома нет пока объективных оснований»³. Аналогичную точку зрения высказывают и другие авторы.

Правомерность таких позиций может быть доказана исчислением суммарного коэффициента рождаемости. Этот коэффициент дает более точную картину для характеристики рождаемости. Он показывает, что если в 1958—1959 гг. суммарный коэффициент рождаемости составлял 2,8 ребенка на 1 женщину, то в 1978—1979 гг. он сократился до 2,3 ребенка, и, следовательно, фактически имеет место падение рождаемости.

Его нельзя объяснить каким-то одним фактором. Оно обусловлено широким спектром причин, выражающих коренное изменение условий труда и быта населения. Однако в них необходимо выделить занятость женского населения, которая является одним из важнейших факторов, определяющих репродуктивное поведение семей.

Годы	Суммарный коэффициент рождаемости
1958—1959	2,810
1973—1974	2,412
1978—1979	2,284

Источники: *Борисов В. А. Перспективы рождаемости*, с. 237; *Вестник статистики*, 1980, № 11, с. 75.

Рождение ребенка в условиях роста материального благосостояния и все более глубокого понимания «важной роли функций деторождения и воспитания детей»⁴ обуславливает отвлечение женщин из народного хозяйства. Увеличению масштабов отвлечения женщин из народного хозяйства будет способствовать и претворение в жизнь решений XXVI съезда

¹ Управление развитием народонаселения в СССР/Под ред. А. Я. Кваши. М., 1977, с. 98.

² Там же.

³ Борисов В. А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с. 79.

⁴ Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 9.

КПСС о льготах и мерах поощрения рождаемости и, следовательно, оно может привести к снижению показателя трудовой активности населения.

Все это позволяет считать, что имеется тесная связь между показателем трудовой активности населения и рождаемостью. Важной демографической характеристикой является смертность населения, которая в последние годы претерпела определенные изменения.

Данные, приведенные в табл. 8, свидетельствуют о том, что до середины 60-х годов показатель смертности сокращался практически для всех возрастных групп. В середине 70-х годов он возрос для всех групп за исключением лиц в возрасте 15—19 лет.

Таблица 8

Смертность населения СССР по отдельным возрастным группам, в процентах к предыдущему году

Возрастные группы, лет	1958—1959*	1965—1966	1975—1976
15—19	—61,8	—23,1	0
20—24	—59,1	—11,1	6,3
25—29	—53,2	—9,1	5,0
30—34	—51,9	0	15,4
35—39	—54,4	3,2	18,7
40—44	—50,6	—2,5	35,9
45—49	—47,1	—5,6	35,3
50—54	—42,8	0	17,7
55—59	—34,5	—0,9	20,7
Все население	—57,5	—1,4	28,8

* 1958—1959 гг. сравниваются с 1938—1939 гг.

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР за 60 лет. М., 1977, с. 73.

Весьма существенный рост смертности имел место для групп населения в активных трудоспособных возрастах. Рост повозрастных показателей смертности привел и к изменению общего коэффициента смертности. За период с 1965—1966 по 1975—1976 гг. общий показатель смертности увеличился почти на 30 %. После 1975 г. наметилось некоторое замедление темпов роста общего показателя смертности населения, что является результатом огромной работы в области здравоохранения, проводимой в нашей стране.

Очевидно, что изменения смертности населения не могли не уменьшить численность занятого населения. Однако статистически значимое влияние на показатель трудовой активности населения они оказать не могут, так как смертность приводит

К изменениям и численности населения, и численности занятого населения, но, конечно, не в равных пропорциях.

Важное значение для формирования показателя трудовой активности населения имеет миграция.

В условиях развитого социалистического общества труд все более становится не только источником получения средств к жизни. Выбор вида труда все чаще определяется не количеством материальных благ, которые можно приобрести, а самим его содержанием. Отдельные виды труда имеют строго определенную географическую принадлежность, связаны только с городской или только с сельской местностью. Все эти обстоятельства могут вызвать необходимость территориального перемещения человека с целью получить занятие, которое будет удовлетворять его потребности в труде. В отдельных случаях переезд человека к новому месту жительства может быть вызван нежеланием терять старую профессию. Подобные явления имеют место, например, при выработке запасов полезных ископаемых в определенных населенных пунктах.

Статистическая отчетность располагает данными только о миграции в городскую местность, что существенно ограничивает возможности детального анализа миграционных процессов. Вместе с тем анализ этой отчетности может представить несомненный интерес для раскрытия влияния миграции на формирование показателя трудовой активности населения, которое определяется прежде всего тем, что ее важным направлением является движение «село — город». Трудовая активность сельского населения, как правило, ниже, чем трудовая активность городского населения¹. Следовательно, переезд населения в город предопределяет собой изменение показателя трудовой активности.

Изменение этого показателя происходит и в связи с тем, что миграция позволяет человеку достичь большего удовлетворения потребности в труде, так как в этом случае он имеет большую возможность избрать тот род деятельности, который для него интересен. Изменение показателя трудовой активности определяется и половозрастным составом мигрирующего населения. Наиболее активное участие в миграции принимают лица молодых возрастов. Например, в 1970 г. доля лиц в возрасте 20—29 лет в механическом приросте населения городских поселений составила 44,5 %².

В составе мигрантов преобладают мужчины. В 1970 г. их доля в числе прибывших в городские поселения была равна

¹ См.: Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ, с. 172.

² Вестник статистики, 1971, № 11, с. 81.

55,4 %, выбывших — 55,6 и в механическом приросте населения — 54,6 %¹.

Миграция является причиной изменения показателя трудовой активности и в связи с тем, что в западных районах страны доля лиц трудоспособного возраста в механическом приросте населения городских поселений значительно ниже, чем в среднем по СССР, а доля лиц старше трудоспособного возраста — выше; в восточных районах — наоборот². Такая специфика миграционных процессов в настоящее время определяет в известной мере повышение показателя трудовой активности в восточных районах, поскольку там несколько шире сфера приложения труда лиц молодых возрастов, а в западных — старших возрастов.

Территориальная подвижность населения систематически возрастает. В 1950 г. оборот мигрантов в СССР (численность прибывших и выбывших) составил 13,5 млн. человек, а в 1973 г. — 17,9 млн. человек. В последующие годы намечилось некоторое сокращение масштабов миграции, правда, не очень значительное, и ее результативность уменьшилась. В 1950 г. на 1000 прибывших в городские поселения закреплялось 244 человека, а в 1973 г. — лишь 192 человека³, что, естественно, предопределяет снижение показателя трудовой активности населения в городе.

Однако общей картины миграционных процессов и их влияния на показатель трудовой активности по данным статистической отчетности представить из-за вышеизложенных соображений нельзя. В связи с этим нами была предпринята попытка исследования взаимосвязи показателя общего сальдо миграции и показателя трудовой активности⁴, которая выявила наличие существенной связи в развитии этих явлений.

Другие первоначально отобранные демографические факторы, как показал их анализ, влияют на показатель трудовой активности населения несущественно, и в связи с этим они специально не рассматриваются.

¹ Вестник статистики, 1971, № 11, с. 79.

² В среднем по СССР в 1970 г. доля лиц в трудоспособном возрасте и старше трудоспособного возраста составляла соответственно 74,5 и 6,2%, тогда как в западных районах — 66,3 — 72,4% и 6,8—8,3%; в восточных районах — 79,8—86,9% и 1,7—5,8% (Вестник статистики, 1971, № 11, с. 80).

³ См.: Население СССР (численность, состав и движение населения). 1973. Стат. сборник. М., 1975, с. 178.

⁴ Расчет показателя сальдо миграции K проводится по формуле $K = (S_1 + M - N) - S_0$, где S_0 и S_1 — численность населения на начало и конец года; M — число умерших в течение года; N — число родившихся детей в течение года.

§ 3. Социально-экономические факторы

Трудовая активность населения обуславливается, как уже отмечалось, широким кругом социально-экономических факторов. В их числе важнейшим выступает объем производства материальных благ и услуг. Последнее особенно важно подчеркнуть, так как услуги по мере развития общества требуют все больших затрат труда.

Фактором, определяющим объемы общественного производства, в конечном счете является совокупная потребность общества в материальных и духовных благах, услугах, т. е. общественные потребности. Однако эти потребности оказывают влияние на производственную деятельность не непосредственно, а через платежеспособный спрос. «Количественная определенность этой потребности, — отмечал К. Маркс, — чрезвычайно эластична и изменчива... Если бы жизненные средства были дешевле или денежная заработная плата была бы выше, то рабочие покупали бы их больше, и обнаружилась бы более значительная «общественная потребность» в данных видах товаров»¹.

Следовательно, изменение платежеспособного спроса общества, при прочих равных условиях, в конечном счете может изменить численность занятого населения и соответственно показатель трудовой активности населения. Действительно, как правило, увеличение объема производства приводит к увеличению численности занятого населения и его уровня. Взаимосвязь изменения объемов производства и численности занятых в народном хозяйстве можно проследить на примере некоторых отраслей материального производства, где достаточно точно и однозначно определяются объемы производства.

Данные табл. 9 показывают, что в промышленности и строительстве сокращение объемов производства сопровождается сокращением численности работников, но нельзя не обратить внимание на различные темпы изменения этих процессов. Например, в 1966—1970 гг. в промышленности соотношение темпов роста объемов производства и численности занятых составило 4,18, в 1971—1975 гг. — 4,69, в 1976—1980 гг. — 2,48, т. е. за этот период времени темпы роста объемов производства в значительной мере обгоняли темпы роста занятости населения в промышленности.

Аналогичная картина наблюдается в строительстве, однако замедление темпов роста численности работников происходит

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 25, ч. I, с. 206.

Взаимосвязь изменения объемов производства
и занятости населения в некоторых отраслях
сферы материального производства, %

Отрасли народного хозяйства	Изменение объемов производства			Изменение численности занятых		
	1966—1970	1971—1975	1976—1980	1966—1970	1971—1975	1976—1980
Промышленность	63,2	36,6	20,6	15,1	7,8	8,3
Строительство	41,1	32,2	5,2	23,0	13,4	3,1
Сельское хозяйство	22,8	4,1	7,4	-5,0	-1,9	-3,1

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР за 60 лет, с. 273, 444; Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 123, 206, 282, 344, 357—358.

немного быстрее, чем в промышленности. Несколько иначе обстоит дело в отраслях непродуцированной сферы, где в основном наблюдается рост численности занятого населения. Это сопряжено, если исключить отрасль «наука и научное обслуживание», с изменением численности населения и соответствующего ему изменения объема услуг. Именно по этой причине при общем росте численности занятых в отраслях непродуцированной сферы произошло, например, некоторое сокращение численности учителей дневных общеобразовательных школ¹, что обусловилось сокращением численности учащихся общеобразовательных школ из-за предшествующих этому событию изменений в режиме воспроизводства населения².

Вместе с тем рост объема производства не всегда сопровождался ростом численности занятого населения. В сельском хозяйстве наблюдается обратная картина: увеличению объема производства соответствовало уменьшение численности занятого населения. Увеличение объема производства при сокращении численности занятого населения имеет место и в некоторых других отраслях (например, в добывающей промышленности). Следовательно, между увеличением объема производства и занятостью населения связь не столь очевидна.

Отсутствует такая связь между показателем объема производства и трудовой активностью. Такой вывод вполне законо-

¹ См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 459.

² Численность учащихся в 1980/81 учебном году сократилась по сравнению с 1975/76 учебным годом с 42,6 до 39,5 млн. человек, или на 6,2%. Численность детей, обучающихся в дневных общеобразовательных школах СССР, начала сокращаться в начале 70-х годов (см.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 457).

мерен и обусловлен тем, что численность занятого населения и соответственно уровень его занятости в той или иной отрасли народного хозяйства, прежде всего в сфере материального производства, определяется не только масштабом деятельности, но и уровнем производительности труда — чем выше ее уровень, тем меньше потребность в затратах живого труда.

Показатель производительности труда на современном этапе имеет очень важное значение. Оно определяется многими обстоятельствами: постоянно растущими потребностями населения, переходом к преимущественно интенсивному развитию экономики, замедлением темпов естественного прироста населения и обострением проблем трудовых ресурсов, удорожанием энергии и сырья, ростом затрат на охрану окружающей среды, возрастающими потребностями в развитии инфраструктуры.

Рост производительности труда, как известно, «заключается именно в том, что доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается, но увеличивается так, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается; что, следовательно, количество живого труда уменьшается больше, чем увеличивается количество прошлого труда»¹.

Такое развитие хозяйства обеспечивается за счет совершенствования машинного производства, при этом в ускоряющемся темпе. В развитии машинного производства можно выделить два этапа: первый — технический прогресс осуществляется преимущественно в процессе замещения ручного труда машинным, и фондоемкость производства повышается; второй — менее продуктивное оборудование заменяется более совершенным, и живой труд экономится не только в результате его вытеснения машинным, но и косвенно на основе агрегатной концентрации мощности, что создает технические условия для снижения фондоемкости производства². Именно в связи с этим наиболее быстрым темпом растут отрасли, производящие средства производства.

За 1971—1980 гг. объем производства средств производства в СССР увеличился в 1,83 раза, а объем производства продуктов потребления — в 1,65 раза³. Такая специфика развития машинного производства предопределяет и изменение занятости населения в промышленности как ведущей отрасли народного хозяйства.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 286.

² См.: Ноткин А. И. Предисловие. — В кн.: Кваша Я. Б., Лейкин К. Б. Фондоемкость производства. Методологические вопросы. М., 1971, с. 6.

³ См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 122.

Наиболее быстрым темпом растет численность работников отраслей, производящих средства производства, по сравнению с численностью работников в отраслях, производящих предметы потребления. Например, в 1965—1974 гг. темп роста численности работников этой группы отраслей почти в 1,5 раза опережал темп роста численности работников отраслей, производящих предметы потребления. Наиболее значительным темпом в группе отраслей, производящих средства производства, растет численность работников машиностроения и металлообработки. Темп роста работников этой отрасли промышленности в 1966—1970 гг. обгонял темп роста работников промышленности в 1,4 раза, а в 1971—1974 гг. — почти в 2 раза и т. д.¹

Вместе с тем анализ данных о численности работников промышленности показывает, что в начале 70-х годов наметилось сокращение темпов ее роста. Это замедление происходит в основном за счет работников отраслей, производящих предметы потребления. Так, в 1971—1974 гг. по сравнению с 1966—1970 гг. в промышленности прирост численности работников сократился в 2,3 раза, в том числе в отраслях, производящих средства производства, — в 1,9 раза, в отраслях машиностроения и металлообработки — в 1,5, в отраслях, производящих предметы потребления, — в 7,6 раза².

При этом характерно, что в РСФСР в 70-е годы наметилось абсолютное сокращение численности работников отраслей, производящих предметы потребления; уже в 1971—1974 гг. она сокращалась в среднем за год на 0,3 %³ (рост численности работников промышленности в РСФСР в эти годы происходил только за счет работников отраслей, производящих средства производства).

Такая закономерность развития общественного производства была раскрыта еще К. Марксом, который отмечал, что по мере развития машинного производства «относительно большая часть применяемой массы рабочих занята воспроизводством средств производства, а не воспроизводством самих продуктов, т. е. занята производством машинного оборудования (включая сюда средства сообщения и транспорта, а также и строения), вспомогательных материалов (угля, газа, смазочных масел, приводных ремней и т. д.) и растений, образующих сырье для промышленных продуктов»⁴.

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 188.

² Там же.

³ См.: Народное хозяйство РСФСР в 1974 г. М., 1975, с. 95.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. 1, с. 206—207.

Оснащая народное хозяйство орудиями и предметами труда, промышленность играет решающую роль не только в развитии отраслей материального производства, но и во все большей мере отраслей непроеизводственной сферы. В связи с этим можно предполагать, что промышленность, которая производит орудия труда, на современном этапе развития производительных сил, да, видимо, и в обозримом будущем будет привлекать новую дополнительную рабочую силу, а в отраслях, производящих предметы потребления, — высвобождать ее. Такая специфика развития занятости предопределяет значительные масштабы перераспределения трудовых ресурсов и, следовательно, их соответствующую переподготовку.

Замедление темпов роста численности занятых в отраслях, производящих предметы потребления, приводит к уменьшению доли работников промышленности в общей численности рабочих и служащих. В 1965 г. она составляла 35,7 %, в 1970 г. — 35,0, в 1975 г. — 33,3 и в 1980 г. — 32,8 %¹. Однако следует заметить, что такое сокращение доли занятых в промышленности происходит при увеличении доли работников, занятых в машиностроении и металлообработке. Уже в 1974 г. она составляла в общей численности работников 40,1 %². Эта тенденция роста доли работников машиностроения и металлообработки будет сохранена и в перспективе.

Дальнейшее развитие отраслей, производящих машинное оборудование, способствует все большему оснащению современными орудиями труда других отраслей народного хозяйства, включая и отрасли непроеизводственной сферы. Это вызовет создание новых рабочих мест, и, следовательно, наряду с уменьшением численности работников в одних отраслях народного хозяйства будет иметь место их рост в других отраслях, причем более значительный. Таким образом, рост производительности труда не может не определять величину показателя трудовой активности.

Развитие общественного производства предопределило углубление процесса урбанизации, который представляет собой рост городов и повышение удельного веса городского населения, распространение городского образа жизни и стиля жизни. В современных условиях на процесс урбанизации существенное влияние оказывает научно-техническая революция. Развитие новых видов производства, изменение характера общественно полезной деятельности общества, углубление связей между их отдельными видами усиливают тенденцию к географической концентрации населения в городских поселениях.

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 357.

² Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1974 г., с. 188, 550.

Показателем урбанизации в большинстве исследований принято считать долю городского населения, которая, как известно, систематически возрастает. За 1961—1980 гг. в СССР она увеличилась с 50 до 63 %. При этом характерно, что процесс урбанизации происходит весьма неравномерно. За 1941—1959 гг. доля городского населения в среднем за год возрастала на 2,05 %, за 1961—1970 гг. — на 1,65, за 1971—1975 гг. — на 1,45 %. За 1976—1980 гг. среднегодовые темпы роста доли городского населения составили лишь 0,95 %¹. Однако замедление темпов роста городского населения не изменяет роли и значения процесса урбанизации в развитии показателя трудовой активности населения. Являясь следствием социально-экономического развития общества, урбанизация оказывает влияние на различные стороны общественной жизни, в том числе и трудовую активность населения.

Рост городского населения играет важную роль в процессе развития населения, производительных сил и производственных отношений. «Города, — писал В. И. Ленин, — представляют из себя центры экономической, политической и духовной жизни народа и являются главными двигателями прогресса»². В наши дни крупные города, выступая как центры промышленности, научной деятельности, культуры, предоставляют населению несравненно большие возможности для выбора сферы и вида труда, более эффективного использования своей способности к труду.

Урбанизация изменяет образ жизни населения. В городах значительно сокращается возможность ведения личного подсобного хозяйства как основного вида деятельности. По данным Всесоюзной переписи населения 1970 г., в городских поселениях отношение численности женщин, занятых личным подсобным хозяйством, ко всем женщинам в трудоспособном возрасте составило 0,3 %, а в сельской местности — 2,2 %³.

Урбанизация, изменяя образ жизни населения, повышает спрос на продукцию промышленного производства, включая и продукты питания. Наряду с ростом спроса на промышленные товары возрастает и спрос на услуги. За 1976—1980 гг. объем розничного товарооборота возрос на 28,6 %, а объем бытовых услуг — на 43,3 %⁴. Все эти обстоятельства в свою очередь предполагают увеличение численности занятого населения и соответственно показателя трудовой активности.

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 7.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 23, с. 341.

³ Рассчитано по: Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 года. М., 1973, т. V, с. 163; т. II, с. 13.

⁴ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 421, 451.

В условиях урбанизации закономерностью развития народного хозяйства становится все большая концентрация рабочих и служащих в городских поселениях. Например, за 1940—1966 гг. доля рабочих и служащих, работающих на предприятиях, в учреждениях и организациях, находящихся в городской местности, возросла с 71 до 77 %, в том числе занятых в промышленности — с 81 до 92 %¹.

Тенденция к росту доли рабочих и служащих в городской местности имеет место и в наши дни. Показатель трудовой активности населения в городах, как известно, выше, чем в сельской местности, в связи с чем можно утверждать, что урбанизация предопределяет изменение показателя трудовой активности.

Важнейшим фактором, обуславливающим показатель трудовой активности, выступает наличие «средств занятости», под которым Ф. Энгельс понимал «увеличение силы машин»². Количественной мерой последних можно условно считать рабочие места на предприятиях, в учреждениях и организациях. Их создание связано с использованием обществом национального дохода на накопление.

Накопление при социализме коренным образом отличается от накопления при капитализме. Это различие заключается прежде всего в том, что накопление при социализме не может привести к безработице. В условиях общественной собственности на средства производства потребность народного хозяйства в кадрах не определяется стоимостью фонда потребления работников материального производства. Она планомерно устанавливается на основе учета тенденций качественного изменения средств производства и объемов производства. Фонд жизненных средств определяется в планомерном порядке с учетом реальных возможностей общества и необходимости расширенного воспроизводства трудовых ресурсов.

Накопление при социализме приводит к увеличению общественного богатства, повышению культурно-технического уровня работников и подъему их материального благосостояния. О масштабах накопления социалистического общества наглядное представление дают объемы капиталовложений. Как свидетельствуют статистические данные, капиталовложения в СССР систематически возрастают. В 1965 г. их объем составлял 56,0 млрд. руб., а в 1980 г. — 133,5 млрд. руб.³, т. е. они увеличились более чем в 2 раза. Вместе с тем использова-

¹ Рассчитано по: Труд в СССР, с. 38.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1. с. 566.

³ См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 333.

ние данных о капиталовложениях для прогнозирования не представляется целесообразным.

Величина капиталовложений означает, что общество произвело ассигнование на создание новых рабочих мест, на строительство новых предприятий. Однако сам этот факт еще не означает изменения показателя трудовой активности населения, исключая возможность увеличения численности строителей. При этом следует иметь в виду, что согласно заданиям одиннадцатой пятилетки можно ожидать сокращение численности занятых в строительстве. Показатель трудовой активности населения может изменяться в связи с освоением этих капиталовложений, т. е. в связи с вводом в эксплуатацию основных фондов, увеличением их стоимости¹.

Основные фонды народного хозяйства систематически возрастают. За 1966—1980 гг. они выросли почти в 3 раза, при этом темпы их роста изменяются в последнее время неравномерно. В 1966—1970 гг. они увеличивались в среднем за год на 7,45 %, в 1971—1975 гг. — на 7,85, а в 1976—1980 гг. — на 6,80 %². Снижение темпов роста основных фондов обусловлено снижением темпов их ввода в действие. Динамика среднегодовых темпов ввода в действие основных фондов государственными и кооперативными предприятиями и организациями приведена ниже.

Годы	Среднегодовые темпы прироста
1966—1970	8,35
1971—1975	6,70
1976—1980	4,50
1966—1980	6,50

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 327.

Как показывают приведенные выше данные, темп роста ввода в действие основных фондов после некоторого роста в 1966—1970 гг. начал сокращаться, особенно в 1976—1980 гг. Это может быть объяснено изменением политики капиталовложений, т. е. направлением все больших средств на техническое перевооружение и реконструкцию действующих предприятий.

Изменение стоимости основных фондов, как и ввод их в действие, оказывает различное воздействие на показатель трудовой активности населения. В отраслях производственной

¹ Бесспорно, что лучшим был бы показатель «число рабочих мест», но такой информацией мы не располагаем.

² Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 49.

сферы ввод в действие основных фондов может либо увеличить, либо уменьшить занятость населения. В тех случаях, когда ввод в действие основных фондов обусловлен развитием общественного разделения труда, численность населения, занятого в народном хозяйстве, должна возрастать.

В условиях широкого использования достижений научно-технической революции развитие общественного разделения труда проявляется в возникновении новых отраслей народного хозяйства — электромашиностроении, радиоэлектроники, радиотехники, атомной энергетики и др. Развитие этих отраслей приводит к увеличению объемов производства в сопредельных отраслях народного хозяйства. Увеличение численности занятого населения в условиях научно-технической революции может быть обусловлено и усложнением промышленных изделий, ростом требований к их качеству, появлению новых изделий (полупроводниковые и интегральные схемы, лазерные устройства и др.), которых не было на предшествующих этапах развития экономики.

Вместе с тем научно-техническая революция предопределяет появление новых орудий труда, которые позволяют повысить его производительность и, следовательно, уменьшить показатель трудовой активности населения. О таком пути развития производительных сил свидетельствуют статистические данные, характеризующие возрастающий уровень механизации и автоматизации производственных процессов, внедрение новых типов машин и оборудования, которые обеспечивают высвобождение трудовых ресурсов. Так, например, за 1966—1979 гг. число механизированных поточных линий, действующих на промышленных предприятиях, увеличилось более чем в 3 раза, автоматических линий — в 4,1, число комплексно-механизированных и автоматизированных участков, цехов и производств — в 3,7 и предприятий — в 3,3 раза¹.

Наиболее полно двойственное воздействие ввода в действие основных фондов и увеличение их стоимости на численность занятого населения можно рассмотреть на примере промышленности.

Данные табл. 10 показывают, что в современных условиях имеет место одновременный процесс как сокращения, так и увеличения численности занятых в различных отраслях промышленности. Вместе с тем нужно отметить, что в последние годы наметилась определенная тенденция к увеличению численности условно высвобожденных работников и сокращению абсолютного прироста численности промышленно-производ-

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 103, 104.

Численность условно высвобожденных работников
и абсолютный прирост
промышленно-производственного персонала за 1970—1980 гг.,
тыс. человек

Год	Численность условно высвобожденных работников	Прирост численности промышленно-производственного персонала
1970	399	434
1975	576	621
1976	542	761
1977	543	602
1978	558	597
1979	592	482
1980	555	395

Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 100, 134.

ственного персонала промышленности. Однако сегодня, видимо, более правомерно говорить о наличии тенденции к увеличению численности занятого населения в связи с ростом ввода в действие основных фондов и их стоимости.

В отраслях непромышленной сферы ввод в действие основных фондов приводит только к увеличению занятости населения: открытие новых больниц, школ и др. предполагает наличие персонала, который будет их обслуживать. В последние годы ввод в действие основных фондов в отраслях непромышленной сферы систематически возрастает, что предопределяет собой рост числа занятого населения. И, следовательно, увеличение ввода в действие основных фондов и их стоимости приводит к росту показателя трудовой активности.

Двойственное воздействие на показатель трудовой активности оказывает и уровень образования населения. Отвлечение населения в трудоспособном возрасте на учебу с отрывом от производства приводит к снижению показателя трудовой активности. За последние годы численность учащихся средних и высших дневных учебных заведений систематически возрастает: в 1965/66—1980/81 учебных годах она увеличилась более чем в 1,7 раза¹.

Вместе с тем рост образовательного уровня населения существенно изменяет потребности населения в труде. Чем выше уровень образования человека, тем выше его требова-

¹ Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 462.

ния к условиям труда, его содержанию. «Примечательно, что применяемая до сих пор практика компенсации неблагоприятных условий труда и быта за счет всевозможных льгот все чаще не дает желаемого результата. Новые поколения молодых людей, более образованных, «обходят» многие профессии по причине непривлекательности труда, предпочитая материально менее выгодную, но более содержательную и интересную работу»¹, — пишет В. Г. Костаков.

Вместе с тем нельзя не отметить, что среди лиц с более высоким уровнем образования доля работающих в народном хозяйстве значительно выше. Это объясняется тем, что современное производство предъявляет все более возрастающие требования к уровню специальных знаний человека. Их недостаток может явиться причиной невозможности трудоустройства человека по интересной для него специальности, профессии и привести к его отвлечению в домашнее и личное подсобное хозяйство. Однако такая ситуация, вероятно, если и может возникнуть, то лишь для некоторых категорий населения старших возрастных групп. Именно в этой связи можно говорить о двояком влиянии роста образования населения на процессы его занятости.

Большое значение для роста показателя трудовой активности имеет повышение специальных знаний, которое осуществляется в основном на предприятиях путем обучения новых рабочих и служащих и повышения их квалификации. Однако эти мероприятия на показатель трудовой активности непосредственного влияния не оказывают, так как они проводятся для лиц, уже поступивших на работу.

Среди факторов, обуславливающих показатель трудовой активности населения, необходимо особо выделить реальные доходы населения. Рост реальных доходов не может не отразиться на показателе трудовой активности населения, так как он повышает материальную заинтересованность людей трудиться в общественном хозяйстве. Возможность получить дополнительный доход весьма привлекательна для разных групп населения. В этой связи особо следует остановиться на соотношении роста доходов населения и занятости женщин.

В отечественной литературе по этому вопросу существует две точки зрения. Например, П. П. Литвяков считает, что рост доходов семьи уменьшает потребность женщин в работе в общественном хозяйстве². В. Г. Костаков, напротив, утверждает что достижение довольно высокого уровня заработной платы,

¹ Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 16.

² См.: Демографические проблемы занятости, с. 12.

являющееся важнейшим фактором роста доходов населения, побуждает женщин устраиваться на работу. Вместе с тем рост заработной платы мужа может повлечь за собой хотя бы временное увольнение с работы женщин, имеющих малолетних детей¹.

Рассмотренные ранее данные о вовлечении женщин в народное хозяйство позволяют утверждать, что рост доходов населения не мог не сыграть весьма важной роли в вовлечении женщин в народное хозяйство. Такой вывод базируется и на том, что наиболее интенсивно этот процесс начался после повышения минимума заработной платы в народном хозяйстве.

Анализ взаимосвязи показателя трудовой активности населения и факторов, его обуславливающих, был проведен нами для РСФСР. Его результаты представлены в табл. 11. Отобранные факторы достаточно полно представляют как демографические, так и социально-экономические факторы, определяющие величину показателя трудовой активности населения.

Использование метода коррелирования отклонений от тренда для выявления статистически существенных связей позволило практически избежать коллинеарности факторов-аргументов. Но некоторые из них все же оказались коллинеарны: доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения и рождаемость, рождаемость и ввод в действие основных фондов, стоимость основных фондов и ввод в действие основных фондов.

В связи с этим представляется целесообразным из отобранного числа факторов составить группы, в составе которых факторы не будут мультиколлинеарны. Число же факторов будет соответствовать принятому в практике корреляционно-регрессионного анализа соотношению между числом наблюдений и числом факторов. Отобранные группы неколлинеарных факторов могут быть использованы при построении модели прогноза трудовой активности населения, занятого в народном хозяйстве.

Как отмечалось ранее, первоначально были отобраны следующие факторы, которые, по нашему мнению, могут оказать определенное влияние на изменение показателя трудовой активности населения.

1. Половой состав населения в трудоспособном возрасте — 0,6050.

2. Возрастной состав населения — (—0,6508).

3. Постарение населения — 0,5462.

4. Рождаемость — (—0,6812).

¹ См.: Костаков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 9.

5. Смертность населения (число умерших на 1000 населения в трудоспособном возрасте) — 0,3010.
6. Соотношение доли женщин и мужчин в составе населения в трудоспособном возрасте — 0,4011.
7. Число детей в детских садах и яслях — 0,2683.
8. Численность многодетных матерей, получающих ежемесячное государственное пособие, — (—0,1162).
9. Сальдо миграции населения — 0,5353.
10. Урбанизация населения — (—0,6872).
11. Расходы по государственному бюджету на здравоохранение и физическую культуру — 0,4231.
12. Объем производственной деятельности общества (темпа роста национального дохода, в процентах) — 0,3744.
13. Капитальные вложения в народное хозяйство — 0,4053.
14. Основные фонды в народном хозяйстве — (—0,8543).
15. Ввод в действие основных фондов — (—0,8116).
16. Производительность труда работников промышленности (выработка валовой продукции на одного работающего в промышленности) — (—0,5889).
17. Развитие сферы обслуживания (численность занятых работников в торговле, общественном питании и бытовом обслуживании) — 0,1332.
18. Темп роста розничного товарооборота непродовольственных товаров — 0,2544.
19. Расходы по государственному бюджету на социальное обеспечение — 0,3539.
20. Выплаты и льготы, полученные населением из общественных фондов потребления, — 0,2333.
21. Темп роста реальных доходов населения — 0,5371.
22. Индекс розничных цен — 0,3510.
23. Уровень образования населения — 0,1253.
24. Численность учащихся в трудоспособном возрасте (общеобразовательные школы, техникумы, вузы и профессионально-технические школы) — 0,4040.
25. Расходы по государственному бюджету на подготовку кадров — 0,3712.
26. Численность рабочих и служащих, обученных новым профессиям, — 0,2138.
27. Численность рабочих и служащих, повысивших квалификацию, — 0,3245.
28. Численность пенсионеров по старости — (—0,2143).
29. Объем производства в народном хозяйстве — 0,3740.

Матрица коэффициентов парной корреляции факторов, определяющих показатель трудовой активности населения РСФСР (отклонения от тренда)*

Показатель трудовой активности	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Показатель трудовой активности	1	0,6050	-0,6508	0,5462	-0,6812	0,5353	-0,6872	-0,5889	0,5371	-0,8543	-0,8116
1. Половой состав населения трудоспособного возраста (доля мужчин в общей численности населения трудоспособного возраста)	1	-0,7042	0,4411	-0,8087	0,7327	-0,5798	0,3650	0,3506	-0,7121	-0,728	
2. Возрастной состав населения (доля населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения)		1	-0,1361	0,8730	-0,7400	0,4928	-0,3745	-0,2232	0,8334	0,7719	
3. Постарение населения (доля пенсионеров в численности населения в трудоспособном возрасте)			1	-0,2550	0,2186	-0,5605	0,4431	0,3854	-0,4966	-0,4933	
4. Рождаемость (доля родившихся в численности населения трудоспособного возраста)				1	-0,8516	0,5687	-0,4713	-0,4957	0,8223	0,8935	
5. Миграция населения (общее сальдо миграции)					1	-0,2239	0,2961	0,3051	-0,6572	-0,6931	
6. Урбанизация (доля городского населения в общей численности населения)						1	-0,5553	-0,6126	0,6870	0,6601	
7. Производительность труда в промышленности							1	0,6830	-0,4410	-0,5437	
8. Темп роста реальных доходов населения								1	-0,4147	-0,5441	
9. Стоимость основных фондов									1	0,8845	
10. Ввод в действие основных фондов										1	

* В настоящей работе существенным считается парный коэффициент корреляции, величина которого при числе наблюдений (n), равном 17, и уровне значимости 0,05, составляет 0,4821 (см.: Миллс Ф. Статистические методы. М., 1958).

Глава III

ПРОГНОЗ ПОКАЗАТЕЛЯ ТРУДОВОЙ АКТИВНОСТИ И ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

§ 1. Современные методы прогнозирования занятости населения

Социалистическое общество достигло значительных успехов в планировании народного хозяйства. Однако необходимость повышения уровня хозяйствования предполагает его дальнейшее совершенствование, включая планирование занятости населения как важнейшую часть плана по труду.

Этим вопросам в нашей экономической литературе уделяется большое внимание. По оценке Л. Л. Рыбаковского, можно выделить по крайней мере пять основных подходов к прогнозированию занятости населения. Согласно первому из них первичным в прогнозировании является определение потребности народного хозяйства в рабочей силе, а план по труду должен основываться на отраслевых проектировках. Такая точка зрения практически не учитывает реального предложения труда и наличия трудовых ресурсов.

Второй подход предполагает, что разработка народнохозяйственного плана начинается с определения синтетических показателей развития экономики. Прогнозирование экономики и населения осуществляется здесь независимо. Затем прогнозы сопоставляются и задается необходимый рост производительности труда. Оценивая этот подход, необходимо отметить, что возможности роста производительности труда в каждый данный момент времени небезграничны.

Третий подход заключается в том, что одновременно решаются задачи удовлетворения потребности народного хозяйства в рабочей силе и населения в труде. Такой балансовый метод по своей сути правилен, но в данном случае он применяется к трудовым ресурсам, которые нельзя изъять из производства или сразу увеличить их численность.

Четвертый подход предполагает разработку перспектив

развития народного хозяйства, которая должна начинаться не с определения потребности в рабочей силе, а с прогноза ее предложения. Этот подход является наиболее распространенным, однако он, по нашему мнению, не учитывает тех социальных задач, которые должно решать социалистическое общество на определенных этапах своего развития.

Пятый, последний, подход исходит из того, что «функционирование социалистической системы народного хозяйства подчинено решению двух социальных задач: во-первых, необходимо обеспечивать определенным числом рабочих мест ежегодный прирост трудовых ресурсов и, во-вторых, осуществлять неуклонное повышение жизненного уровня возрастающего населения»¹. Такой подход к проблеме представляется нам методологически более обоснованным. Его реализация позволит существенно повысить качество планирования и управления трудовыми ресурсами.

Наличие различных методологических подходов к прогнозированию занятости населения обусловило и различие его методов. Существующие методы прогнозирования занятости населения по своим методологическим подходам могут быть условно объединены в две группы. Первая группа методов базируется на первых четырех методологических подходах к прогнозированию занятости населения и широко используется в практике плановых расчетов.

В соответствии с существующими методическими указаниями к разработке государственных планов экономического и социального развития на предварительной стадии численность населения, занятого в общественном хозяйстве, рассчитывается как разность между численностью трудовых ресурсов и численностью населения, находящегося в домашнем и личном подсобном хозяйстве и на учебе с отрывом от производства. Затем определяется потребность в кадрах отраслей материального производства. Численность работников промышленно-производственного персонала на действующих предприятиях исчисляется на основе данных о запроектированных объемах производства и производительности труда². Установление чис-

¹ Рыбаковский Л. Л. Методологические вопросы прогнозирования населения. М., 1978, с. 91.

² В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы» производительность труда должна исчисляться по чистой продукции (нормативной) или другому показателю, который более точно отражает изменения затрат труда в отдельных отраслях. Кроме того, для предприятий и отраслей устанавливается лимит численности рабочих и служащих.

ленности занятого населения в отраслях непроеизводственной сферы происходит на несколько иной основе. Здесь, как известно, показатель производительности труда не является центральным в планировании численности занятых. Он устанавливается на основе определения объемов работ и услуг, а также нормативов нагрузки на одного работника в отдельных отраслях непроеизводственной сферы. Последние разрабатываются с учетом сокращения трудовых затрат на основе использования достижений научно-технической революции и внедрения мероприятий по научной организации труда.

На заключительной стадии планирования для определения численности занятого населения на перспективу учитываются планируемые объемы производства, развитие сферы услуг и показатели роста производительности труда.

Существенный вклад в развитие традиционных методов прогнозирования занятости населения внесла работа В. Б. Безрукова¹, в которой практически впервые была предпринята попытка формализованного математического описания существующих методов планирования, в том числе занятости населения. Аналогичные вопросы разрабатываются в книге В. В. Оникиенко².

Важное место в вышеописанном подходе к определению перспектив занятости населения занимает система балансов трудовых ресурсов, включающая сводный и частные балансы, причем ведущее место занимает сводный баланс трудовых ресурсов. Он, как и вся система балансов, основывается на равенстве наличной и распределяемой (расходной) численности трудовых ресурсов.

На основе данных сводного баланса трудовых ресурсов оказывается возможным установить их избыток или недостаток, раскрыть важнейшие народнохозяйственные пропорции в формировании и распределении трудовых ресурсов общества, выявить и наметить пути к устранению диспропорций между потребностью общественного производства в трудовых ресурсах и их наличием. Построение баланса трудовых ресурсов выступает таким образом как один из инструментов обеспечения полной занятости населения. «Главная задача баланса трудовых ресурсов состоит в том, чтобы увязать (сбалансировать) ресурсы труда с потребностью народного хозяйства в рабочей силе, обеспечить полную занятость трудоспособного населения»³.

¹ См.: Безруков В. Б. Использование экономико-математических методов при планировании труда. М., 1976.

² См.: Оникиенко В. В. Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов. Киев, 1978.

³ Костаков В. Г., Литвяков П. П. Баланс труда. М., 1976, с. 114.

Сводный баланс трудовых ресурсов дополняется системой специальных балансовых расчетов или частными балансами трудовых ресурсов, в которых важное место занимает балансовый расчет дополнительной потребности в рабочих и служащих и источников ее обеспечения. На основе этого частного баланса раскрывается уровень обеспечения народного хозяйства кадрами, выявляется их недостаток или избыток и соответственно этому разрабатываются мероприятия по обеспечению народного хозяйства необходимыми кадрами.

В условиях широкого использования достижений научно-технической революции большое значение имеет обеспечение потребности народного хозяйства в работниках определенного уровня профессиональной подготовки. В этой связи особое значение приобретает составление баланса потребности в подготовке квалифицированных рабочих, который содержит информацию о дополнительной потребности народного хозяйства в квалифицированных рабочих по профессиям¹.

Обеспечение полной занятости населения предполагает наряду с другими мероприятиями четкую организацию работ по вовлечению молодежи, оканчивающей обучение в общеобразовательной школе, на работу и учебу в учебные заведения. Для реализации этих задач разрабатывается баланс вовлечения молодежи на работу и учебу, в котором отражаются пропорции между численностью молодежи, окончившей обучение в дневной общеобразовательной школе, и возможностью ее трудоустройства, включая дальнейшее обучение в учебных заведениях.

В последнее время в экономической литературе появились предложения по разработке баланса движения населения и трудовых ресурсов. Необходимость его построения обусловлена тем, что система балансов трудовых ресурсов не может ответить на вопрос, «как было или как будет достигнуто определенное распределение населения и трудовых ресурсов по отраслям народного хозяйства»².

Этот баланс представляет собой статистическую таблицу шахматного вида, характеризующую процессы передвижения населения и трудовых ресурсов. Он позволяет рассмотреть во взаимосвязи процессы естественного, механического и отраслевого (профессионального) движения населения и трудовых ресурсов. Наличие такой информации крайне необходимо, если учесть, что в настоящее время масштабы занятости населения

¹ См.: Рузавина Е. И. Территориальные балансы трудовых ресурсов. М., 1974, с. 89.

² Воспроизводство населения и трудовых ресурсов, с. 223.

во многом зависят от процессов рациональной и эффективной организации перераспределения трудовых ресурсов.

Использование баланса движения населения и трудовых ресурсов позволяет наиболее полно и всесторонне раскрыть процессы распределения и перераспределения трудовых ресурсов. Вместе с тем возможности использования балансового метода для прогнозирования определенным образом ограничены из-за недостаточного развития системы балансов, методов их построения¹.

Совершенствованию прогнозирования и планирования труда в значительной мере может способствовать осуществление пятого подхода. Его реализация связана с претворением в жизнь ряда предложений советских экономистов, например, таких, как более широкий учет социальных процессов, согласование мероприятий в области занятости с демографической политикой, комплексное, одновременное прогнозирование занятости населения и обуславливающих ее социально-экономических процессов².

Не менее важную роль может сыграть и отказ от определения численности населения, занятого в народном хозяйстве, методом сальдового остатка. Взамен этого может быть рекомендован иной порядок прогнозирования занятости населения. Численность населения, занятого в народном хозяйстве, в домашнем и личном подсобном хозяйстве, на учебе с отрывом от производства, должна определяться не изолированно, а взаимосвязанно и взаимообусловленно. Такой подход к планированию и прогнозированию занятости населения представляется методологически обоснованным.

В основе развития общества лежат производственная деятельность, производство материальных благ. Именно они выступают основой существования общества и предопределяют все другие стороны его деятельности. Важное значение имеет и сфера обучения. Развитие производственной деятельности общества во многом определяется культурным и профессиональным уровнем населения страны. Причем в современных условиях требования к качеству трудовых ресурсов все более возрастают. Следовательно, общество в целях обеспечения эф-

¹ См.: Литвяков П. П. Научные основы использования трудовых ресурсов, с. 172.

² См.: Методология прогнозирования экономического развития СССР. М., 1971; Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономики. М., 1973; Костаков В. Г. Прогноз занятости населения; Дивиллов С. И. Численность и структура занятых в народном хозяйстве. Методика перспективных расчетов. М., 1976; Оникиенко В. В. Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов. Киев, 1978.

фективного развития производства должно поддерживать определенное соотношение между численностью населения, занятого в народном хозяйстве и на учебе с отрывом от производства.

Численность населения, занятого в домашнем и личном подсобном хозяйстве, на каждом этапе развития социалистического общества объективно обусловлена уровнем развития общественного производства. Кроме того, современная демографическая ситуация, видимо, не в последнюю очередь определилась резким сокращением численности занятых в домашнем и личном подсобном хозяйстве в первой половине 60-х годов. Подчеркивая роль и значение каждого из видов занятости населения, следует отметить главенствующую роль занятости населения в народном хозяйстве.

Совершенствование методов прогнозирования занятости населения предполагает широкое использование методов математической статистики и экономико-математического моделирования. Возможность их использования в значительной мере обусловлена широким применением экономико-математических методов и ЭВМ. В этом случае оказывается возможным одновременно исследовать большое количество взаимосвязанных факторов демографического и социально-экономического характера и тем самым приблизиться к решению задачи управления развитием занятости населения.

В данном направлении уже проделана определенная работа. Имеется ряд публикаций, в которых предпринимались попытки непосредственного прогнозирования занятости населения и отдельных его категорий методом экстраполяции; на основе этого метода прогнозировалась численность и структура научных кадров, рабочих и служащих СССР¹.

Вместе с тем использование метода экстраполяции не может быть признано достаточно обоснованным. Он, как известно, позволяет получить лишь ориентировочную оценку изменения процесса в будущем при условии сохранения тенденции, сформировавшейся в прошлом. Этот метод не учитывает взаимообусловленности и взаимосвязанности занятости населения с процессами социально-экономического и демографического развития. Названные взаимосвязи позволяет учесть эконометрическая модель², которая может использоваться как для про-

¹ См.: Научно-техническая революция и изменение структуры научных кадров/Под ред. Д. М. Гвишиани, С. Р. Макулинского, С. А. Кугеля. М., 1975; Гражданников Е. Д. Прогностические модели социально-демографических процессов. Новосибирск, 1974.

² Под эконометрической моделью понимается система регрессионных уравнений и тождеств, отражающих основные связи между сводными показателями процесса формирования занятости населения.

гнозирования основных показателей занятости населения, так и для анализа, который должен предшествовать принятию социально-экономических решений в процессе выполнения намеченной программы развития. Подход к построению эконометрических моделей всегда носит системный характер.

К настоящему времени уже разработан ряд моделей анализа и прогнозирования занятости населения. К их числу, например, относится модель для описания динамики численности занятых в материальном производстве, предложенная А. И. Анчишкиным¹. В этой модели сделана попытка увязать воедино динамику населения, трудовых ресурсов и ряда социально-экономических факторов. Однако практическое использование модели весьма затруднено из-за недостатка статистической информации. Кроме того, каждый фактор этой модели рассматривается изолированно, вне взаимосвязи с другими явлениями, определяющими занятость населения.

Преодолеть эти недостатки можно на основе разработки системы моделей занятости населения. В этой области уже достигнуты определенные успехи². Вместе с тем в указанных работах, как правило, исследуются либо только теоретические, либо только эмпирические вопросы построения такой системы. В связи с этим необходима более глубокая разработка многоплановой проблемы занятости населения и прежде всего с учетом региональных особенностей развития занятости населения, его взаимосвязи и взаимообусловленности с демографическими и социально-экономическими явлениями.

Весьма содержательным и перспективным в этом отношении представляется подход к решению данных проблем, разработанный ГлавНИИВЦ Госплана УССР, где для автоматизированной системы плановых расчетов УССР строится подсистема «Труд и кадры»³. Важнейшим принципом ее построения является сочетание различных методов прогнозирования трудовых ресурсов (балансовый метод, метод множественной регрессии и др.).

Достоинством этой подсистемы является то, что «исходными при разработке методик исследования, формирования, занятости и использования трудовых ресурсов нами приняты

¹ См.: Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономики.

² См., например: Раяцкас Р., Жемайтайте С. Информация — прогноз — план. М., 1972; Басалаева Н. А. Моделирование демографических процессов и трудовых ресурсов. М., 1978; Трудовые ресурсы: формирование и использование. М., 1975.

³ См.: Оникиенко В. В. Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов.

принципы системного подхода к проблеме. В связи с этим разработан комплекс взаимосвязанных методов и моделей, в котором каждая частная модель, отражая конкретный специфический круг вопросов формирования и распределения трудовых ресурсов, дополняет и уточняет параметры других моделей. Иными словами, совокупность разработанных моделей образует единую взаимосвязанную систему расчетов»¹.

Предлагаемая ГлавНИИВЦ Госплана УССР система моделей позволяет прогнозировать уровень занятости населения в общественном хозяйстве, численность занятого сельского населения как в общественном производстве, так и в личном подсобном хозяйстве, численность занятого городского населения, молодежи, нуждающейся в трудоустройстве, и т. д. Особенно привлекают в описываемых разработках попытки оценить уровень эффективности использования трудоспособного населения и уровень активности трудового потенциала населения.

Для решения поставленной задачи широко привлекаются факторы, в наибольшей степени оказывающие влияние на изменения показателей занятости населения. Причем в модель вводятся только те, которые либо планируются, либо могут быть рассчитаны на базе плановых показателей, что существенно облегчает прогнозирование. Для построения моделей используется метод многофакторного корреляционно-регрессионного анализа, однако возможности практического использования системы моделей «Труд и кадры» ограничены в ряде случаев отсутствием статистической базы для отдельных показателей и необходимостью проведения анкетных обследований.

Определенному улучшению качества прогноза и планирования могло бы способствовать использование такой важной качественной характеристики занятости населения, как трудовая активность². Использование этого показателя позволяет построить комплекс моделей прогноза занятости населения республики и регионов, входящих в ее состав.

Его другими важнейшими особенностями являются: системный подход к прогнозированию численности занятого населения республики; согласованное определение численности населения, занятого в народном хозяйстве республики и входящих в ее состав регионов; возможность использования до-

¹ Оникиенко В. В. Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов, с. 174.

² Оценивая значение подхода к прогнозированию занятости населения на основе применения показателя трудовой активности следует отметить, что он может быть использован при любом методологическом подходе к определению перспектив занятости населения.

статочно разработанных методов регрессионного анализа; использование данных статистической отчетности.

§ 2. Прогноз занятости населения на основе показателя трудовой активности

Для прогноза занятости населения на основе использования показателя трудовой активности может быть разработан комплекс моделей, включающий две взаимосогласованные модели: анализа и прогноза занятости населения республики в целом (модель 1), анализа и прогноза региональной структуры занятости (модель 2).

Модель 1 строится, исходя из предположения о том, что общая численность занятого населения определяется показателем трудовой активности, который, как было показано выше, обусловлен достигнутым уровнем социально-экономического развития и численностью трудовых ресурсов республики. Такой методологический подход позволяет расчлнить предмет прогнозирования и тем самым точнее определить перспективы развития каждого элемента изучаемого явления, т. е. идти от понимания частного к пониманию общего.

В модели динамика фактического показателя трудовой активности разлагается на две составляющие: временная тенденция, отражающая изменение этого показателя за длительный период времени и отклонение его фактических значений от выравненных (отклонение от тренда). Тенденция выражается трендом и предполагается неизменной во времени. Это позволяет в известной мере учесть относительную самостоятельность развития занятости населения¹. Отклонения показателя трудовой активности от тренда определяются, как было показано ранее, изменениями социально-экономических и демографических факторов, обуславливающих показатель трудовой активности населения.

Для изучения этих отклонений и выявления их количественных зависимостей может быть построено уравнение множественной регрессии. В качестве факторов-аргументов, обуславливающих отклонения показателя трудовой активности от тренда, используются не абсолютные значения факторов, а отклонения их фактических значений от выравненных. Это позволяет избежать автокорреляции, понизить мультиколлинеарность и получить ответ на вопрос, каким образом отклонения

¹ Об относительной самостоятельности, развития занятости населения см.: Костяков В. Г. Прогноз занятости населения, с. 27—37.

от тренда факторов-аргументов количественно обуславливают отклонение от тенда показателя трудовой активности населения.

В модели 1 экзогенными переменными являются: численность населения в трудоспособном возрасте и значения факторов, обуславливающих его трудовую активность. К эндогенным переменным модели относятся показатель трудовой активности населения и численность занятого населения республики.

Модель 1 состоит из трех блоков: блока-анализа (А), блока ретроспективной проверки (Б) и блока прогноза (В). В блоке А решаются задачи отбора факторов, влияющих на изменения показателя трудовой активности, построения эконометрических бестрендовых уравнений для трудовой активности и ее расчета с учетом временного тренда. Второй блок (Б) осуществляет проверку рассчитанных в первом блоке (А) эконометрических многофакторных моделей на ретроспективных данных. Здесь проверяется их адекватность, изучаются отклонения от фактических значений переменных и вносятся соответствующие коррективы в построенные уравнения. В третьем блоке (В) скорректированные уравнения используются для прогноза численности занятых в республике.

Блок-схема внутренней структуры модели 1 представлена на рис. 1.

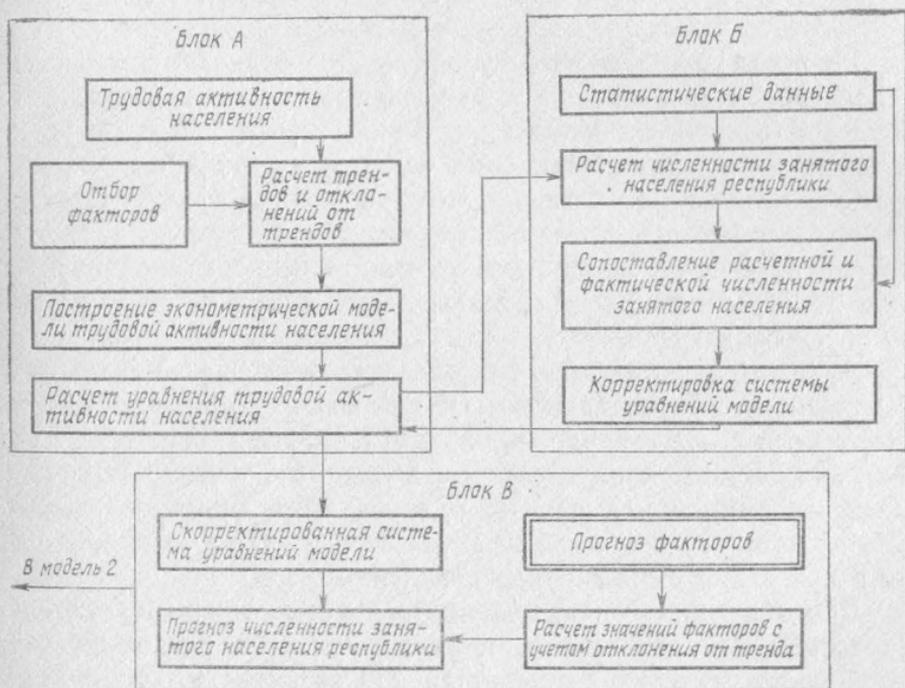


Рис. 1. Блок-схема внутренней структуры модели анализа и прогноза занятости населения республики (модель 1)

Для математического описания модели анализа и прогноза занятости населения республики использовались следующие обозначения.

Эндогенные переменные модели 1:

g_t — показатель трудовой активности населения в году t ;

Z_t — занятость населения в году t .

Экзогенные переменные:

x_t^j — значение j -го фактора в году t ;

N_t — численность населения в году t .

Запись вида \bar{g}_t, \bar{x}_t^j и т. д. обозначает временные тренды соответствующих переменных.

Тогда система уравнений модели записывается следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} \bar{x}_t^j = f(t); \end{array} \right. \quad (1)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \Delta x_t^j = x_t^j - \bar{x}_t^j; \end{array} \right. \quad (2)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \Delta g_t = a_0 + a_1 \Delta x_t^1 + \dots + a_j \Delta x_t^j + \dots + a_n \Delta x_t^n; \end{array} \right. \quad (3)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \bar{g}_t = f(t); \end{array} \right. \quad (4)$$

$$\left\{ \begin{array}{l} g_t = \bar{g}_t + \Delta g_t. \end{array} \right. \quad (5)$$

$$Z = g_t \cdot N_t.$$

Из приведенной системы уравнений очевидно, что главным содержанием модели является расчет и прогноз показателя трудовой активности населения. Наиболее эффективным (как с точки зрения разработанности, так и с учетом поставленной цели) инструментом решения такой задачи, на наш взгляд, является тот метод, который предполагает некоторую возможность управления занятостью населения посредством изменения демографических и социально-экономических факторов, ее обуславливающих.

В нашей работе была использована несколько модифицированная регрессионная модель. Ее отличие от обычной заключается в выявлении «дрейфа» коэффициентов регрессии и «обучении» модели на последних временных точках периода. Цель «обучения» — выяснить, однородна ли линия поведения зависимости изучаемого показателя от факторов, не появилась ли в последние годы периода новая тенденция.

Для этого при расчете параметров уравнения используется не весь динамический ряд, а укороченный на несколько последних лет, которые сохраняются для «обучения». Это позволяет провести расчеты нескольких уравнений регрессии, т. е. строится несколько уравнений (их число равно числу отбро-

шенных лет в конце периода $+1$) для временных рядов, в которых число точек постоянно, но значения их приближаются к последнему году временного интервала.

Полученные уравнения регрессии позволяют проанализировать динамику каждого коэффициента регрессии во времени. Существенные изменения коэффициентов по мере перехода от одного уравнения к другому свидетельствуют о возникновении новой тенденции в динамике соответствующего показателя. Учесть ее можно, если сделать расчет уравнения регрессии для всего динамического ряда, элементам которого придаются определенные веса, соответствующие их удаленности от конца периода (чем дальше, тем вес меньше).

В случае же незначительных изменений коэффициентов уравнения регрессии их можно считать стабильными во всем интервале времени. Тогда искомое регрессионное уравнение пересчитывается для ряда, содержащего все точки без взвешивания. Такой подход к построению регрессионного уравнения позволяет уточнить его коэффициенты и обеспечить тем самым получение более точных результатов.

Расчет по модели 1 позволяет определить перспективную численность населения, занятого в народном хозяйстве республики. В этой модели отражаются во взаимосвязи трудовая активность населения, социально-экономические и демографические факторы, ее обуславливающие, и численность населения в трудоспособном возрасте. Модель, таким образом, учитывает как спрос народного хозяйства на рабочую силу, необходимую для решения социальных задач, решаемых обществом на данном этапе его развития, так и предложение рабочей силы со стороны населения.

В модели 2 определяется региональная структура занятости населения и на этой основе численность занятого населения в каждом регионе, входящем в состав республики. Эта модель строится для решения двух взаимосогласованных задач: определения тенденции изменения доли занятых в народном хозяйстве каждого региона в общей численности занятого населения республики и обеспечения балансового равенства между показателем общей занятости населения республики и суммой занятого населения по регионам.

Экзогенными переменными модели 2 являются статистические данные о региональной структуре занятости и общая величина занятости населения республики (выход модели 1), а эндогенными переменными — доли занятости населения каждого региона в общей численности занятого населения республики и абсолютные значения занятости населения по всем входящим в состав республики регионам.

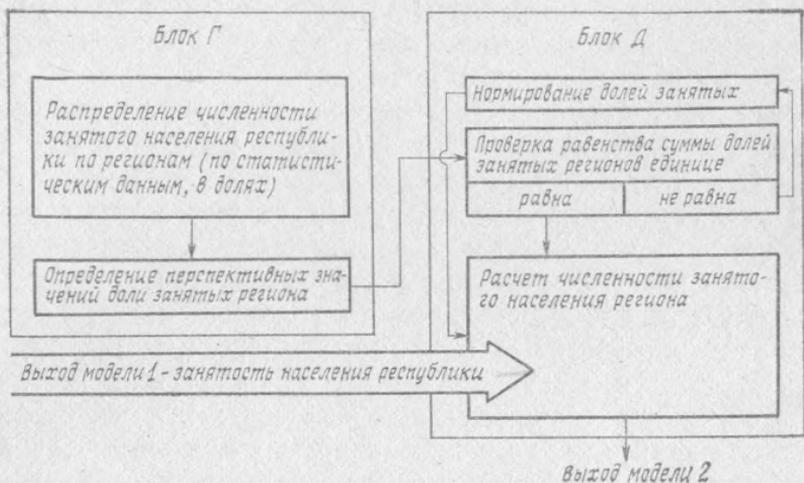


Рис. 2. Блок-схема внутренней структуры модели анализа и прогноза региональной структуры численности занятого населения

Решение задачи, поставленной моделью 2 (расчет региональной структуры занятости), осуществляется в результате согласования решений двух блоков модели: блока Г и блока Д. В первом блоке (Г) рассчитывается и прогнозируется динамика доли занятости населения в каждом регионе в общей численности занятого населения республики вне зависимости регионов друг от друга. Второй блок производит балансировку суммы долевого участия регионов и корректирует рассчитанные в первом блоке доли путем их нормирования. Блок-схема внутренней структуры модели 2 представлена на рис. 2.

Для описания модели использовались следующие обозначения: l_{tm} — доля занятости населения в регионе m в общей занятости населения республики в году t , где $m=1 \div n$ (n — число регионов, входящих в состав республики); Z_{tm} — численность занятых в регионе m в году t .

Тогда модель 2 имеет вид:

$$\begin{cases} l_{tm} = f(t); \\ \sum_{m=1}^n l_{tm} = 1; \\ Z_{tm} = l_{tm} \cdot Z_t. \end{cases}$$

Нормирование коэффициентов долевого участия и их корректировка осуществляются по следующей схеме.

Пусть равенство $\sum_{m=1}^n \bar{l}_{tm} = 1$ не соблюдено, т. е.

$$\sum_{m=1}^n \bar{l}_{tm} = 1 + \Delta_t,$$

тогда находятся новые значения l_{tm} с учетом степени долевого участия региона m в общей занятости:

$$\tilde{l}_{tm} = \bar{l}_{tm} \pm \Delta_t \cdot \frac{\bar{l}_{tm}}{1 \mp \Delta_t},$$

или

$$\tilde{l}_{tm} = \bar{l}_{tm} \left(1 \pm \frac{\Delta_t}{1 \mp \Delta_t} \right).$$

Найденные значения \tilde{l}_{tm} удовлетворяют условию $\sum_{m=1}^n \tilde{l}_{tm} = 1$

и используются в соответствии со схемой расчетов по модели 2 для вычисления объемов занятости населения в каждом регионе республики. В итоге сумма занятости по всем регионам полностью совпадает с численностью занятых в народном хозяйстве республики, рассчитанной в модели 1¹.

Очевидно, что такой подход к прогнозу численности населения, занятого в народном хозяйстве каждого региона, входящего в состав республики, не учитывает возможных резких (кардинальных) изменений их социально-экономического развития и соответственно региональной структуры занятости населения. Это обстоятельство может несколько исказить результаты прогноза. Вместе с тем, как показал анализ, доли занятого населения регионов, составляющих РСФСР, изменяются без каких-либо резких колебаний. Это дает основание прогнозировать их динамику исходя из предшествующих прогнозному периоду тенденций развития (табл. 12).

Возможности использования изложенного выше комплекса моделей были опробованы при прогнозе занятости населения Российской Федерации и ее экономических районов. Центральным звеном построения модели 1 является определение двух взаимодополняющих друг друга компонентов показателя трудовой активности населения — временного тренда и отклонения от него. В результате соответствующих расчетов на первом этапе было получено следующее уравнение, описывающее временной тренд развития показателя трудовой активности².

¹ Более подробно о системе моделей см.: Басалаева Н. А., Брева Е. Б. Занятость населения и некоторые подходы к ее прогнозированию. М., 1980.

² Расчеты этого и всех последующих уравнений проводились на ЭВМ—ВАНГ в режиме человеко-машинного диалога. В скобках приведены расчетные значения критерия Стьюдента (t -статисти-

Порядок расположения регионов по величине доли занятого населения РСФСР в 1965—1980 гг. (порядок расположения условный)

Регионы	1965	1970	1975	1980
Центральный	1	1	1	1
Поволжский	2	2	2	2
Уральский	3	3	3	3
Северо-Западный	4	4	4	4
Северо-Кавказский	5	5	5	5
Западно-Сибирский	6	6	6	6
Волго-Вятский	7	7	7	7
Центрально-Черноземный	8	8	8	8
Восточно-Сибирский	9	9	9	9
Дальневосточный	10	10	10	10

$$g_t = 78,179 + 0,560 \cdot t.$$

(107,02) (7,86)

Использование данного уравнения позволяет определить направление изменения показателя трудовой активности населения во времени.

На втором этапе, который является основным в данной модели, выявляются те отклонения от тренда показателя трудовой активности населения, которые обусловлены изменениями социально-экономических условий труда и быта населения. Для этих целей необходимо построить регрессионное многофакторное уравнение. Построение регрессионного уравнения проводилось на основе отобранных ранее 10 факторов, для которых установлена существенная корреляционная связь с показателем трудовой активности (отклонение от тренда).

Для углубления анализа зависимости между отобранными факторами и показателем трудовой активности населения РСФСР и сокращения объема вычислительных работ по построению уравнений множественной регрессии была проведена серия экспериментальных расчетов для различных видов парной зависимости факториального и результирующего призна-

ка), которые позволяют определить статистическую надежность каждого коэффициента уравнения регрессии. Табличное значение t -статистики при 95% доверительной вероятности равно 2,365. Параметр уравнения считается существенным при $|t| > 2,365$ (см.: Четыркин Е. М. Статистические методы прогнозирования. М., 1977, с. 83).

ков¹. Они позволили на основе статистических оценок выявить предпочтительный вид зависимости отклонения фактических значений динамических рядов показателя трудовой активности населения и каждого фактора, его обуславливающего, от их выравненных значений². Использование этих результатов позволило перейти к построению уравнений множественной регрессии.

Из множества уравнений регрессии, отличающихся друг от друга как факторами, так и видами парной зависимости результирующего и факториального признаков, статистически надежными оказались лишь два.

Уравнение 1 (линейный вариант)

$$\Delta g_t = 2,94056 + 2,09412\Delta x_1 + 0,32894\Delta x_4 - 0,5293\Delta x_{10} - \\ (2,7963) \quad (2,0641) \quad (3,0479) \\ - 0,14016t, \\ (3,4037)$$

где x_1 — половой состав населения трудоспособного возраста;

x_4 — рождаемость;

x_{10} — ввод в действие основных фондов;

t — время³;

Δg_t — отклонение от тренда показателя трудовой активности.

Величина критерия Фишера (F -критерий), который позволяет оценить статистическую достоверность уравнения регрессии в целом, для уравнения составила 16,909, тогда как его табличное значение — 5,41; коэффициент множественной детерминации равен 0,916. Полученные статистические характеристики свидетельствуют о том, что совокупное влияние полового состава населения в трудоспособном возрасте, рождаемости, ввода в действие основных производственных фондов

¹ Протяженность временных рядов (17 лет) накладывает существенное ограничение на число факторов, включаемых в уравнение множественной регрессии: их должно быть не больше 4.

² Расчеты проводились для следующих видов зависимостей: прямая, квадратическая, кубическая, степенная (с показателями ± 1 , ± 2 , ± 3) и экспоненциальная.

³ Отметим, что фактор «время» был введен в связи с тем, что без него ни одно из построенных уравнений не могло быть признано статистически надежным по всем параметрам. Это обстоятельство свидетельствует о том, что при предположении линейной зависимости показателя трудовой активности и факторов, его обуславливающих, их набор оказался исчерпывающим. Введение переменной, характеризующей время, позволяет, как известно, «выделить регрессию на неучтенные в явном виде факторы, связанные со временем» (Четыркин Е. М. Статистические методы прогнозирования, с. 89).

и времени примерно на 92 % объясняет изменения показателя трудовой активности населения.

Значение критерия Дарбина — Уотсона, с помощью которого (при заданном уровне существенности) можно не только обнаружить автокорреляцию между остаточными членами временного ряда, но и проверить спецификацию уравнения, т. е. пересмотреть набор факторов, включенных в уравнение, и уточнить форму уравнения, составило 2,059. Эта величина находится на границе интервала, позволяющего принять утверждение об отсутствии автокорреляции и предположение о правильности спецификации линейного уравнения.

В то же время критическое значение d -статистики указывает на целесообразность и необходимость проведения дополнительного исследования, уточняющего спецификацию уравнения, т. е. изучение возможных видов зависимостей между исследуемым показателем и факторами, его обуславливающими, что и было сделано нами в качестве второго (нелинейного) варианта. Построенное линейное уравнение для отклонений от тренда показателя трудовой активности в совокупности с рассчитанными уравнениями, входящими в модель 1, позволило записать названную модель в конкретном выражении для РСФСР:

$$\left\{ \begin{array}{l} g_t = (78,179 + 2,94056) + 2,09412\Delta x_t^{(1)} + 0,32894\Delta x_t^{(4)} - \\ \quad (107,02) \quad (2,7963) \quad (2,0641) \\ \quad - 0,5293\Delta x_t^{(10)} + (0,560 \cdot t - 0,14016 \cdot t); \\ \quad (3,0479) \quad (7,86) \quad (3,4037) \\ \Delta x_t^{(1)} = \tilde{x}_t^{(1)} - (46,558 + 0,197 \cdot t); \\ \quad (229,2) \quad (11,8) \\ \Delta x_t^{(4)} = \tilde{x}_t^{(4)} - (33,384 - 0,480 \cdot t); \\ \quad (26,975) \quad (-4,71) \\ \Delta x_t^{(10)} = \tilde{x}_t^{(10)} - (15,368 + 2,65 \cdot t) \\ \quad (13,223) \quad (23,365) \end{array} \right.$$

(знак « \sim » над показателем означает его фактическое значение в году t).

Уравнение 2 (нелинейный вариант)

$$\Delta g_t = 0,0058 - 0,0000023\Delta x_1^3 + 0,1608\Delta x_8 - 0,000016\Delta x_9,$$

$$(10,970) \quad (-3,20) \quad (-17,099)$$

где x_1 — половой состав населения трудоспособного возраста;
 x_8 — темпы роста реальных доходов населения;
 x_9 — стоимость основных фондов.

Для этого уравнения величина критерия Фишера — 195,018, коэффициент множественной детерминации — 0,987 и критерий Дарбина — Уотсона — 1,951. Приведенные характеристики свидетельствуют о возможности применения данного уравнения для прогнозных расчетов.

Нелинейный вариант модели 1 конкретизируется следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} g_t = (78,179 + 0,0058) - 0,0000023 (\Delta x_t^{(1)})^3 + \\ \quad (107,02) \quad (10,970) \\ \quad + 0,1608 \Delta x_t^{(8)} - 0,000016 \Delta x_t^{(9)} + 0,560 \cdot t; \\ \quad (-3,20) \quad (-17,099) \quad (7,86) \\ \Delta x_t^{(1)} = \tilde{x}_t^{(1)} - (46,558 + 0,197 \cdot t); \\ \quad (229,8) \quad (11,8) \\ \Delta x_t^{(8)} = \tilde{x}_t^{(8)} - (104,857 - 0,0227 \cdot t); \\ \quad (146,9) \quad (0,387) \\ \Delta x_t^{(9)} = \tilde{x}_t^{(9)} - (89489,647 + 40672,984 \cdot t). \\ \quad (4,117) \quad (22,714) \end{array} \right.$$

Оценивая построенные уравнения регрессии с точки зрения набора факторов, следует признать их вполне удовлетворительными. Каждое из уравнений включает факторы как демографические, так и социально-экономические. Соблюдение принципа «представительства» всех групп факторов является достаточно важным аргументом правомерности их отбора. Кроме того, эти факторы, в особенности вошедшие в уравнение 2, поддаются регулированию со стороны общества (исключение представляет половой состав населения трудоспособного возраста). Существенно облегчает проведение работ по прогнозу занятости населения и по его регулированию то, что некоторые из отобранных факторов являются плановыми показателями.

Использование модели 1 в целях прогноза занятости населения предполагает ее проверку на ретроспективных данных. Проведение соответствующих расчетов показало, что отклонение расчетных значений показателя трудовой активности и численности занятого населения от фактических незначительно. Наибольшие отклонения имеют место для начала исследуемого периода, а в конце периода они существенно ниже.

Вместе с тем анализ данных показывает, что, несмотря на использование «дрейфа» коэффициентов в регрессионных уравнениях, отклонения фактических данных от расчетных в конце рассматриваемого периода все же имеют место. Это может повлиять на точность прогнозных расчетов за счет «на-

слоения» ошибок. Для того чтобы избежать это, необходимо провести корректировку уравнения регрессии за счет изменения его свободного члена. Этот способ позволяет добиться практически полного совпадения расчетного и фактического значения результирующего показателя для года корректировки, т. е. последнего года ретроспективного периода.

В результате корректировки основные уравнения регрессии видоизменяются следующим образом:

уравнение 1

$$\Delta g_t = 0,92996 + 2,09412\Delta x_1 + 0,32894\Delta x_4 - 0,5293\Delta x_{10} - 0,14016 \cdot t$$

уравнение 2

$$\Delta g_t = -1,3946 - 0,0000023\Delta x_1^3 + 0,1608\Delta x_8 - 0,000016\Delta x_9.$$

Проведение корректировки привело к тому, что отклонения фактических показателей трудовой активности и численности населения, занятого в народном хозяйстве, от расчетных значительно уменьшились. Максимальное отклонение составило по линейному варианту 3,2 %, по нелинейному — 2,8 %, что соответствует II классу точности экономических показателей при их прогнозировании¹. При этом следует обратить внимание, что в последних годах базового периода отклонение фактических и расчетных показателей соответствует I классу точности и, что особенно важно, в последнем году базового периода оно составляет 0. Это позволяет уменьшить ошибку прогноза.

Проверка и корректировка системы моделей на статистическом материале за 1961—1977 гг. позволяет перейти к применению данной системы моделей для прогнозирования занятости населения республики.

Численность населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР, определенная с помощью модели 1, становится «входом» для модели 2. Ее задачей, как уже отмечалось, является определение численности населения, занятого в народном хозяйстве, каждого из экономических районов, входящих в состав РСФСР.

Прогноз занятости осуществлялся в два этапа. На первом этапе ставилась задача дополнительной проверки адекватности модели 1 на фактических данных за 1978—1979 гг. На втором этапе прогнозировалась численность занятого населения РСФСР.

¹ См.: Эдельгауз Г. Е. Достоверность статистических показателей. М., 1977, с. 262.

Сравнительный анализ фактических и расчетных значений показателя трудовой активности населения РСФСР и численности занятого населения республики по двум вариантам модели позволяет сделать ряд выводов.

Величина отклонения фактического значения показателя трудовой активности населения от рассчитанного по линейному варианту составила в 1978 г. 0,8 %, в 1979 г. — 1,8 %, по нелинейному варианту — соответственно 1,3 и 1,4 %. Фактический темп прироста показателя трудовой активности за этот период времени был равен расчетному нелинейному варианту, а по линейному варианту — в 3 раза больше, т. е. для нелинейного варианта он совпал с фактическим темпом прироста показателя трудовой активности. Оценивая прогноз в целом, отметим, что его точность соответствует I классу¹. Следовательно, можно утверждать, что модель действительно отражает реальные процессы изменения показателя трудовой активности населения.

Результаты сопоставления расчетной и фактической численности занятого населения РСФСР показали, что фактический темп прироста составил в 1979 г. 1 %, а по расчету для линейного варианта — 2,0, нелинейного — 1,1 %. Полученные результаты соответствуют I классу точности и указывают на адекватность модели 1 реальному процессу развития трудовой активности населения и его занятости и свидетельствуют о возможности использования модели для прогноза.

Таблица 13

Сравнение фактических и расчетных показателей трудовой активности населения и численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР, %

	1978	1979
Показатель трудовой активности населения (расчетный в процентах к фактическому):		
линейный вариант	100,8	101,8
нелинейный вариант	101,4	101,4
Численность населения, занятого в народном хозяйстве (расчетная в процентах к фактической):		
линейный вариант	100,7	101,7
нелинейный вариант	101,3	101,4

¹ См.: Эдельгауз Г. Е. Достоверность статистических показателей, с. 250.

На основе использования модели 1 в линейном и нелинейном вариантах были получены проекты перспективных оценок показателей трудовой активности и численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР. Возможность и точность прогнозирования численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР, в большой мере зависит от прогноза факторов, обуславливающих показатель трудовой активности населения. Часть из них прогнозируется органами ЦСУ и другими организациями (численность населения в трудоспособном возрасте, половой состав населения в трудоспособном возрасте, рождаемость, стоимость основных фондов). По ряду показателей (темп роста реальных доходов населения, ввод в действие основных фондов) мы не смогли получить информацию. Это вызвало необходимость дополнительных расчетов, которые проводились с учетом тенденций развития названных показателей.

Наличие двух не всегда совпадающих вариантов прогноза представляется нам нормальным явлением. Более того, мы считали бы необходимым иметь значительно большее число вариантов прогноза занятости населения. Прогноз — не план, он должен иметь многовариантный характер. Это позволит существенно повысить научный уровень планирования труда и более обоснованно определять показатель трудовой активности населения. Однако, как уже отмечалось, современное состояние статистического учета затрудняет решение этих задач.

Определение прогнозной величины численности населения, занятого в народном хозяйстве республики, позволяет перейти к прогнозу численности населения, занятого в народном хозяйстве, каждого отдельного региона. Решение этой задачи предполагает определение нормированного долевого участия регионов в общей численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР. Для этих целей необходимо определить по статистическим данным долю численности занятого населения каждого региона в общей численности занятого населения республики за ряд лет.

Нами эта доля была определена за 1961—1977 гг., что позволило выявить специфику и особенности изменений «вклада» каждого региона в общую занятость населения РСФСР. Затем на их основе были построены уравнения регрессии, выражающие тенденцию развития доли населения, занятого в народном хозяйстве региона, в общей численности занятых в РСФСР. Они строятся отдельно для каждого региона и не учитывают их взаимосвязи между собой (табл. 14). В связи с этим при расчетах могут быть, как указывалось выше, допущены определенные искажения численности заня-

Параметры уравнений регрессии, характеризующих изменения долей численности занятого населения региона в общей численности занятых в РСФСР

Регионы	Уравнения регрессии	Критерий Фишера (F-критерий)	Критерий Стьюдента (t-статистика)	
			при свободном члене	при t
Северо-Западный	$y_1 = 0,23893 - 0,0009605 \cdot t$	278,120	404,84	-16,68
Центральный	$y_2 = 0,10449 - 0,0003069 \cdot t$	64,03	265,93	-8,00
Волго-Вятский	$y_3 = 0,06383 - 0,0001319 \cdot t$	59,51	364,44	-7,71
Центрально-Черноземный	$y_4 = 0,05741 - 0,0000127 \cdot t$	63,41	350,09	-7,96
Поволжский	$y_5 = 0,12909 + 0,0007039 \cdot t$	546,49	418,39	23,38
Северо-Кавказский	$y_6 = 0,09349 + 0,0004836 \cdot t$	98,89	187,62	9,94
Уральский	$y_7 = 0,12353 - 0,0005027 \cdot t$	885,54	713,63	-29,76
Западно-Сибирский	$y_8 = 0,02088 + 0,0000843 \cdot t$	20,90	487,25	4,57
Восточно-Сибирский	$y_9 = 0,05182 + 0,0002007 \cdot t$	464,97	343,21	8,23
Дальневосточный	$y_{10} = 0,03993 + 0,0005296 \cdot t$	3568,27	439,50	59,73

того населения в отдельных регионах. Однако, несмотря на это, изолированный подход к определению доли занятых в народном хозяйстве каждого региона в общей численности занятого населения республики с последующей балансировкой имеет и определенные преимущества. Прежде всего, изучение динамики долей населения, занятого в народном хозяйстве региона, позволяет проанализировать сложившиеся к настоящему времени закономерности региональной структуры занятости населения РСФСР, место каждого региона в общей занятости населения республики.

Кроме того, поскольку доли занятого населения региона в общей численности занятого населения РСФСР изменяются без резких колебаний, их динамику вполне обоснованно прогнозировать исходя из сложившихся закономерностей. Это позволит получить первоначальную оценку перспектив развития занятости населения регионов. Если же перспективные планы развития республики и ее регионов предполагают резкие изменения региональной структуры занятости населения, то полученная перспективная оценка может быть скорректирована. Для этой цели следует выделить регионы, где изменение занятости населения имеет первостепенное народнохозяйственное

значение. Показатели их долевого участия в общей занятости населения республики могут быть заданы экспертным путем.

Последующая балансировка долей численности населения, занятого в народном хозяйстве каждого региона, в общей численности занятого населения РСФСР дает возможность проанализировать последствия изменения доли занятого населения в некоторых регионах в региональной структуре занятости населения при условии неизменности общей численности этой категории населения республики. Такой подход, следовательно, позволит более углубленно изучить последствия изменений развития материальных производительных сил в отдельных регионах для изменения структуры занятости населения республики.

При этом надо иметь в виду, что доли регионов, вычисленные по приведенным уравнениям — трендам, в сумме могут не дать единицу, поскольку каждое рассчитывалось изолированно и не учитывало возможных изменений в долевого участия других регионов, входящих в состав республики. Однако, как показал расчет, сумма долей всех регионов, входящих в состав РСФСР, отличается от единицы очень незначительно¹. Условием построения модели, как уже отмечалось, является равенство суммы долей регионов единице. Следовательно, прежде чем рассчитанные доли могут быть использованы для определения численности занятого населения в каждом регионе, показатели долевого участия должны быть пронормированы способом, предложенным в предыдущем параграфе.

Проверка исчисленных таким образом показателей на ретроспективных данных за 1961—1977 гг. дает основание утверждать, что расчеты по модели 2 практически адекватны действительным изменениям региональной занятости; максимальная величина отклонения составила 1,2 % и лишь в 6 случаях из 100 отклонения превышают 1 %. Затем, на основе уравнений — трендов, ранее проверенных нами на ретроспективных данных, осуществляется прогноз доли каждого региона в общей численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР.

Расчет абсолютной численности населения, занятого в народном хозяйстве каждого региона, проводится умножением долевого показателя региона на численность населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР.

Движение относительных показателей (долей) численности населения, занятого в народном хозяйстве экономических

¹ Это обстоятельство, по нашему мнению, лишний раз подтверждает правомерность избранного подхода к прогнозу занятости населения в регионах республики.

районов РСФСР, не всегда совпадает с изменением абсолютной численности занятого населения. Подобные отклонения движения относительного и абсолютного значений показателя численности населения, занятого в народном хозяйстве регионов, обусловлены различиями в движении показателя трудовой активности и численности населения, занятого в народном хозяйстве, которые в свою очередь отражают специфику движения населения в трудоспособном возрасте.

Использование системы моделей позволило получить прогноз численности населения, занятого в народном хозяйстве РСФСР и входящих в ее состав регионов. Особый интерес представляет оценка достоверности полученного прогноза и возможностей его изменения в зависимости от факторов, включенных в многофакторное регрессионное уравнение.

§ 3. Возможности регулирования занятости населения

В условиях преимущественно интенсивного развития экономики особо важное значение, как было отмечено на XXVI съезде КПСС, приобретают проблемы управления¹. На решение этих задач направлено и постановление ЦК КПСС «О дальнейшем совершенствовании хозяйственного механизма и задачах партийных и государственных органов» и постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», в которых были определены меры по совершенствованию управления трудовыми ресурсами, в том числе занятостью населения.

Сущность и содержание регулирования заключаются в осуществлении выбранных методов воздействия, направленных на поддержание или улучшение функционирования управляемого объекта, в соответствии с имеющейся программой или целью управления.

Регулирование занятости населения выступает как составная часть задач управления трудовыми ресурсами. В свою очередь управление трудовыми ресурсами является важнейшим составным элементом и неразрывной частью разрабатываемой в настоящее время комплексной долгосрочной программы развития народонаселения².

¹ См.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 49.

² См.: Система знаний о народонаселении. М., 1976, с. 362.

Построение коммунистического общества предполагает всеобщность труда, которая требует управления занятостью в народном хозяйстве. Важнейшими условиями регулирования общественного развития, в том числе процессами воспроизводства и развития населения, являются познание законов исторического развития и существование общественной собственности на средства производства. Подчинение общественных процессов сознательному контролю и управлению требует изучения их природы. Без этого деятельность по управлению будет неэффективной и может привести к нежелательным последствиям.

Существенным является вопрос о степени управляемости процессами развития народонаселения. Все процессы и явления в большей или меньшей мере поддаются определенному регулированию. Многие природные и все общественные процессы являются потенциально управляемыми и поддающимися контролю. С прогрессом общественного развития, ростом науки и техники, увеличением мощи имеющихся в распоряжении общества производительных сил природные и общественные процессы попадают под непосредственный контроль людей, т. е. становятся объектами управления. Речь может идти лишь о различной степени управляемости теми или иными процессами и явлениями.

Регулирование занятости населения обладает большой специфичностью. Она обусловлена многими обстоятельствами, прежде всего тем, что занятость населения определяется широким кругом социально-экономических факторов, которые являются как бы внешними по отношению к ней. Любые мероприятия социально-экономического плана отражаются на изменении занятости населения не прямо и не сразу, а в результате изменения трудового поведения человека, которое, как и любое социальное явление, обладает определенной инерционностью.

Носителями рабочей силы выступают люди, обладающие различными способностями, интересами, потребностями. В связи с этим регулирование занятости невозможно без учета того обстоятельства, что люди имеют возможность свободно принимать и реализовывать решения, соответствующие их интересам. Специфические черты занятости населения как социально-экономической категории не могут остаться без внимания при разработке методов ее регулирования.

Сложность проблемы воздействия на занятость населения определяется и тем, что она является составной частью проблемы развития народонаселения, и при ее решении необходимо исходить из важнейшей задачи коммунистического строительства — всемерного развития условий, способствующих всесто-

роннему и гармоническому развитию всех членов общества. Специфика и сложность регулирования занятости населения обусловлены и тем, что они не могут быть объектом прямых, непосредственных воздействий.

Важное значение имеет выбор метода управления, а также способ практической реализации функций и принципов управления, отвечающий на вопрос, как, каким способом осуществляется задача управленческой деятельности. Для теории и практики особенно важен вопрос об оптимальном сочетании различных методов регулирования. Однако вне конкретной обстановки он не имеет смысла. Все методы используются не изолированно, а в сложных сочетаниях друг с другом.

Большинство авторов, занимающихся данным вопросом, делит методы управления на прямые и косвенные, однако вкладывает в них разное содержание. Например, В. С. Немченко считает, что прямое управление имеет целью направить движение конкретных индивидов. Оно осуществляется в значительной мере с помощью административного воздействия (различные приказы, направления выпускников учебных заведений на работу при первичном распределении, к методам прямого управления должно быть отнесено передвижение по общественным призывам). Косвенное управление, как он считает, в отличие от прямого до персонификации не доходит. Оно осуществляется путем воздействия на материальные интересы трудящихся, а также административных мер, главным образом запретительного характера¹.

Прямое и косвенное регулирование может осуществляться, как и методы демографического управления, экономическими, административно-юридическими, пропагандистскими мерами.

Регулирование занятости населения, учитывая ее специфику, осуществляется в основном косвенными методами, и только лишь в определенных случаях, специально оговоренных в законах, применяются методы административно-юридического характера: расторжение трудового договора по инициативе администрации предприятия; персональное распределение молодых специалистов, окончивших высшие и средние специальные учебные заведения, направление на работу лиц, окончивших профессионально-технические училища; ограничения в прописке граждан в крупнейшие города, увеличение числа населения которых нецелесообразно в силу каких-либо причин, и др.

¹ См.: Немченко В. С. Проблемы управления трудовыми ресурсами.— В кн.: Научные основы управления трудовыми ресурсами. М., 1978, с. 23.

Использование косвенных методов управления в конечном счете означает, что регулирование занятости населения осуществляется за счет изменения условий труда и быта населения страны. В связи с этим управляющей подсистемой может выступать комплекс показателей, их характеризующих, планомерное изменение которого может обеспечить необходимый уровень занятости населения.

Практическая реализация такого подхода к регулированию занятости населения может базироваться лишь на использовании методов математической статистики, в частности корреляционно-регрессионного анализа. На первом этапе работ в качестве «управляющих» факторов могут быть избраны те, которые были использованы при прогнозе показателя трудовой активности населения на основе построения уравнений множественной регрессии. Необходимая прогнозная величина численности населения, занятого в народном хозяйстве, определяется путем соответствующего подбора значений факторов, обуславливающих показатель трудовой активности населения.

При решении таких задач, в особенности в случае большого числа факторов, включенных в уравнение, необходимо сопоставить их значимость, величину их влияния на факториальный признак. Для этой цели могут быть использованы коэффициенты уравнения регрессии, но они, как известно, выражаются в тех же единицах, в которых измерены факториальные и результативный признаки, т. е. они показывают, в какой абсолютной мере увеличится результативный признак с ростом факториального.

Это затрудняет проведение анализа, а подчас делает его просто невозможным из-за несопоставимости величин. Для устранения различия в единицах измерения в экономических исследованиях принято использовать так называемый коэффициент эластичности, который характеризует относительную меру изменения результативного признака с изменением факториального.

Этот коэффициент количественно характеризует реакцию результативного признака на изменение одного из факториальных признаков, воздействие других факторов в этом случае принимается неизменным, т. е. элиминируется. Коэффициенты эластичности (\mathcal{E}_i) иногда называют чистыми коэффициентами эластичности. Они рассчитываются по формуле

$$\mathcal{E}_i = \frac{\partial y}{\partial x_i} \cdot \frac{\bar{x}_i}{y_{x_i}},$$

где y — результативный признак;

\underline{x}_i — i -й факториальный признак;

\bar{x}_i — среднее значение i -го факториального признака.

Коэффициент эластичности исчисляется для каждого факториального признака. Результаты расчетов обычно интерпретируются следующим образом: изменение факториального признака x_i на 1 % приводит к изменению результативного признака на α % при условии, что все другие факториальные признаки постоянны и равны их средним значениям, т. е. $x_i = \bar{x}_i$, $x_{i+1} = \bar{x}_{i+1}$, ..., $x_{i+n} = \bar{x}_{i+n}$. Важным достоинством исчисления коэффициента эластичности является то, что он позволяет сделать сопоставимыми факториальные признаки уравнения и, следовательно, ранжировать их значимость с точки зрения наибольшего влияния на результативный признак.

Исходя из построенных выше уравнений множественной регрессии по всем факториальным признакам были исчислены коэффициенты эластичности (см. табл. 15). Результаты расчетов свидетельствуют о том, что наиболее существенное влияние на отклонение фактического значения показателя трудовой активности от его расчетной величины при линейном варианте оказывает фактор времени. Очевидно, что этот фактор не может быть избран в качестве «управляющего», в связи с этим при линейном варианте прогноза фактором, на изменения которого в большей мере реагирует показатель трудовой активности населения, необходимо признать «ввод в действие основных фондов».

Таблица 15
Коэффициенты эластичности показателя
трудовой активности населения

	Вариант прогноза трудовой активности населения	
	линейный	нелинейный
Половой состав трудоспособного населения	0,3270	-0,00000101
Рождаемость	-0,2844	—
Ввод в действие основных фондов	-0,4399	—
Стоимость основных фондов	—	1,3230
Темп роста реальных доходов населения	—	0,0187
Время	0,6645	—

Анализ коэффициентов эластичности для нелинейного варианта показывает, что самым представительным фактором,

при условии постоянства всех прочих, является «стоимость основных фондов», а следующий за ним по степени оказываемого влияния — «темп роста реальных доходов населения».

Выявление факторов, изменение которых может наиболее существенно повлиять на развитие показателя трудовой активности населения, позволяет перейти к изучению возможностей непосредственного регулирования численности занятого населения республики. При этом для принятия решения необходимо учесть, сколько будет «стоять» осуществление того или другого мероприятия, и соизмерить эти затраты общества.

Проведение соответствующих расчетов показывает, что уменьшение численности населения, занятого в народном хозяйстве, на 1 % может быть достигнуто путем роста стоимости вводимых в эксплуатацию основных фондов на 1,9 % или увеличением стоимости основных фондов на 5,1 %, т. е. коэффициент эластичности может явиться определенным инструментом для проверки некоторых мероприятий разрабатываемой политики занятости.

Таким образом, применение экономико-математических методов при разработке народнохозяйственных планов позволяет наметить пути достижения необходимого уровня занятости населения при наименьших затратах средств.

Глава IV

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Необходимость эффективного использования главной производительной силы общества объективно связана с повышением эффективности народного хозяйства. Отмечая характерные черты плана развития народного хозяйства третьего, «сердцевинного года» одиннадцатой пятилетки, Ю. В. Андропов на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС подчеркнул, что «предусматривается продолжение работы по повышению эффективности народного хозяйства — напряженные задания должны быть выполнены при сравнительно меньшем увеличении материальных затрат и трудовых ресурсов»¹. Свое дальнейшее развитие эта линия получила на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС.

В решении задачи экономии затрат трудовых ресурсов особое место занимают проблемы использования трудовых ресурсов, или, пользуясь терминологией К. Маркса, потребления. Оно, как известно, представляет собой сам процесс труда. «Потребление рабочей силы — это сам труд»², — писал К. Маркс. Использование трудовых ресурсов, таким образом, выступает важнейшим моментом общественного воспроизводства, предопределяя его результативность.

Эффективная организация использования трудовых ресурсов общества определяется широким кругом социально-экономических факторов. Условно они могут быть разбиты на две большие группы. К первой могут быть отнесены факторы, которые являются как бы внешними по отношению к процессу труда, но создают необходимые условия для эффективного использования главной производительной силы общества. Ко второй группе факторов относятся такие, которые определяют собственно использование трудовых ресурсов.

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г., с. 6—7.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 188.

Соответственно этому в первом параграфе настоящей главы будут рассмотрены некоторые основные пути по обеспечению повышения уровня использования трудовых ресурсов, а во втором — вопросы использования рабочего времени и дисциплины труда. Эти проблемы сегодня особенно актуальны в таких отраслях, как промышленность, строительство, сельское хозяйство, транспорт, в непроизводственных отраслях, где «все еще велики потери рабочего времени, не везде рационально используются трудовые ресурсы, медленно сокращается текучесть кадров»¹.

Особое внимание уделяется дисциплине труда, которая, как отмечалось в постановлении ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда», является «важнейшим условием успешного выполнения планов экономического и социального развития, повышения эффективности народного хозяйства, дальнейшего упрочения основ социалистического образа жизни, повышения трудовой и политической активности масс, совершенствования демократии»².

§ 1. Основные пути повышения уровня использования трудовых ресурсов

Важнейшим условием повышения использования трудовых ресурсов является широкое применение достижений научно-технической революции, прежде всего внедрение комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, и соответствующее изменение их технологий.

Использование современных орудий труда является тем важным средством, которое позволяет экономить живой труд и повышать эффективность всего общественного производства, конечно, при условии, что будет обеспечена экономия совокупных затрат на единицу готовой продукции. «Только создание новых, более мощных средств делает возможным достижение новых, более грандиозных результатов»³, — писал Ф. Энгельс.

В решении задач технического перевооружения труда наше общество добилось значительных успехов. Как было отмечено

¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

² Там же.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 7, с. 513.

ранее, в народном хозяйстве СССР быстрым темпом растет фондо- и машиновооруженность труда, широко внедряется новая техника, а, как отмечал К. Маркс, «масса применяемых машин... есть условие увеличения производительности труда»¹.

Широкое использование достижений научно-технического прогресса позволяет повысить эффективность использования трудовых ресурсов. Например, в Ленинградском объединении «Петродворцовый часовой завод» автоматические линии оснащены 144 манипуляторами, которые собирают часовые механизмы. Их внедрение позволило высвободить около 500 рабочих-сборщиков. По некоторым расчетам комплексное внедрение робототехники может повысить производительность живого труда на отдельных производствах в 2—3 раза.

Отмечая крупные успехи народного хозяйства в использовании научно-технического прогресса, вместе с тем следует отметить, что достижения новой техники еще иногда осваиваются весьма неудовлетворительно. Фактические сроки ее окупаемости составляют около 20 лет, вместо 6,7 года по нормативам. В то же время на предприятиях имеется много устаревших орудий труда, но их выбытие происходит весьма замедленным темпом, в результате чего в условиях ограниченного притока новой рабочей силы фактически происходит процесс избыточного ввода основных фондов. По некоторым расчетам доля избыточного ввода основных фондов за 1976—1979 гг. составила 5,4 %, и в связи с этим фондоотдача снизилась на 12,6 %².

Неблагополучно обстоит дело и с модернизацией оборудования. Она должна быть нацелена на сокращение численности работников. В действительности же, как показали результаты выборочного обследования, проекты технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий и объектов на 1971—1975 гг. предусматривали рост численности занятых работников на 20 %, а на 1976—1977 гг. — на 13 %³.

В последние годы наметилось сокращение удельного веса ввода в действие основных фондов в промышленности. Если в 1971—1975 гг. доля основных фондов, введенных в строй, составляла в их общей численности в промышленности 40 %, то в 1976—1980 гг. — лишь 36 %. Особенно значительно сократилась доля их ввода в пищевой промышленности — с 33 до 26 %. Наряду с этим за последнее десятилетие примерно

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 636.

² См.: Цыгичко А. Н. Повышение эффективности интенсификации производства. М., 1982, с. 109.

³ Там же, с. 105.

на 12,9 %¹ сократилось количество новых образцов машин, оборудования, аппаратов и приборов.

Однообразная монотонная работа не может удовлетворять образованных, профессионально подготовленных людей². Они хотят трудиться на работах, соответствующих современному уровню техники. Неудовлетворенность трудом приводит к снижению эффективности работ. К. Маркс писал: «Кроме напряжения тех органов, которыми выполняется труд, в течение всего времени труда необходима целесообразная воля, выражающаяся во внимании, и притом необходима тем более, чем меньше труд увлекает рабочего своим содержанием и способом исполнения, следовательно чем меньше рабочий наслаждается трудом как игрой физических и интеллектуальных сил»³.

В этих условиях работник не может удовлетворить свою потребность в труде. А это в свою очередь побуждает его искать более содержательную, более интересную работу, в силу чего нарушается стабильность производственных коллективов. Она же является далеко не последним фактором, определяющим уровень производительности труда, и в числе других факторов предопределяет собой то положение, когда «производительность труда растет темпами, которые не могут нас удовлетворить»⁴.

Вместе с тем следует отметить, что использование новой техники и технологии является не только экономической задачей. Классики марксизма-ленинизма отмечали, что процесс производства в условиях общественной собственности на средства производства должен совершаться не только с наименьшей затратой сил и в условиях, наиболее достойных человеческой природы и адекватных ей⁵.

Создание благоприятных условий труда и быта работников становится все более существенным фактором успешного развития экономики. Наши расчеты по определению взаимосвязи объема сельскохозяйственного производства в РСФСР и факторов, его обуславливающих, на основе построения производственной функции показали, что «сила» воздействия фактора «стоимость непроизводственных фондов» весьма велика. Подобное положение вполне закономерно.

¹ См.: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 100, 146.

² В десятую пятилетку из числа молодежи, поступившей в народное хозяйство, примерно $\frac{2}{3}$ окончили профессионально-технические училища (см.: Материалы XXVI съезда КПСС, с. 52).

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 189.

⁴ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г., с. 8.

⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. II, с. 387.

К. Маркс, исследуя перспективы развития производства и его условий, отмечал, что при коммунизме социальные условия производства становятся все более решающим фактором. Это обусловлено прежде всего тем, что развитие орудий труда предполагает рост культурного и профессионального уровня трудящихся, что в свою очередь повышает требование людей к условиям труда и условиям быта. И именно в связи с этим социальный фактор выступает как «витающая над производством более высокая предпосылка»¹.

Однако, отмечая недостатки во внедрении новой техники, нельзя не сказать, что в ряде случаев, как это ни звучит парадоксально, новая техника может быть экономически невыгодна предприятиям. Подобное положение объясняется тем, что в издержках производства предприятия учитываются не все затраты на расширенное воспроизводство трудовых ресурсов.

В современных условиях хозяйствования затраты на воспроизводство трудовых ресурсов возмещаются как за счет предприятия (заработная плата, отчисления на социальное страхование, затраты на подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров), так и за счет общества (затраты на обучение и подготовку высококвалифицированных кадров, медицинское обслуживание населения и т. д.). При этом доля предприятий в расходах на воспроизводство трудовых ресурсов составляет примерно $\frac{3}{4}$ всех затрат. Именно в связи с этим техника, выгодная с точки зрения общества, становится невыгодной для отдельного предприятия.

Выходом из создавшегося положения может быть внедрение в практику более точной экономической оценки трудовых ресурсов. Г. Марчук пишет: «Крайне необходимы разработка и внедрение в практику более четкой системы экономической оценки трудовых ресурсов, предусматривающей учет реальной заработной платы и всех затрат, связанных с подготовкой кадров работников. Отсутствие ее сейчас отрицательно сказывается на заинтересованности во внедрении новой техники»².

Однако, оценивая перспективы сокращения затрат живого труда, следует отметить, что в современных условиях хозяйствования предприятия очень часто заинтересованы в увеличении численности работников, а не в ее уменьшении. Этому прежде всего способствует практика корректировки планов производства, невыполнение планов производительности труда.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 46, ч. II, с. 34.

² Марчук Г. Научно-технический прогресс — основа интенсификации. — Коммунист, 1983, № 4, с. 72.

К таким результатам приводит, наряду с другими причинами, действующее положение о категорийности предприятия.

Размер должностных окладов ИТР, административно-управленческого персонала, премии из централизованных фондов за внедрение новой техники, по итогам соревнования и другие виды подобных поощрений определяются тем, к какой категории относятся предприятия. К увеличению численности работников предприятие толкают и недостатки материально-технического снабжения, которые приводят к тому, что предприятия основную массу продукции выпускают в III декаде месяца, а это способствует необоснованному завышению численности работников. Потребность в дополнительной рабочей силе обусловливается в ряде случаев и отвлечением работников на строительные, коммунальные, сельскохозяйственные работы, на овощные базы и другие мероприятия.

В последнее время ЦК КПСС и Совет Министров СССР предприняли ряд мер, направленных на экономное расходование ресурсов. Большое значение для этого имеет постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работ» (1979 г.), которое предусматривает ряд мероприятий, направленных на экономию трудовых ресурсов.

Большие возможности для экономии трудовых ресурсов открывает так называемый щекинский метод. Он позволяет достичь экономного использования труда, повысить уровень использования рабочей силы, обеспечить кадрами развивающиеся производства за счет их высвобождения с действующих предприятий и повысить заработную плату работников. По данным на 1 января 1978 г. щекинский метод применялся на предприятиях, где выпускается 78,1 % продукции и занято 67 % промышленно-производственного персонала нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности СССР. За этот период высвобождено 37,1 тыс. человек, что позволило на многих предприятиях укомплектовать персоналом вводимые в эксплуатацию производственные мощности без привлечения дополнительной рабочей силы и обеспечить по министерству прирост производительности труда на 6,8 %. В целом по отрасли за 1969—1977 гг. в результате высвобождения персонала было сэкономлено 91,2 млн. руб. фонда заработной платы, из которых 38,4 млн. руб. израсходованы на доплаты в размере до 30 % оклада и премирование инициаторов внедрения щекинского метода на предприятиях¹.

¹ Социалистический труд, 1978, № 8, с. 26.

В десятой пятилетке за счет внедрения щекинского метода на предприятиях промышленности было высвобождено 968 тыс. человек. В 1981 г. мероприятия по росту производительности труда, увеличению выпуска продукции с одновременным уменьшением численности персонала осуществляли 11 710 предприятий промышленности, на которых занято более 21 млн. человек. Характерно, что прирост производительности труда на них по сравнению с 1980 г. составил в среднем 3,4 %, тогда как на предприятиях, не применяющих щекинского метода, — лишь 1,5 %! В результате реализации этих мероприятий с действующих производств было высвобождено более 216 тыс. человек, в том числе 205 тыс. рабочих и 10 тыс. инженерно-технических работников. Из числа высвобожденных около 40 % квалифицированных работников были направлены на укомплектование вновь введенных цехов и производств¹. Однако распространение этого прогрессивного начинания зачастую сдерживается из-за изменений плана производственной деятельности, требований к этим предприятиям со стороны министерств о сокращении штатов, уменьшении министерствами фондов заработной платы. Инструкция по внедрению щекинского метода в общей сложности пересматривалась 7 раз и стала громоздкой и малопонятной.

Не менее важное значение имеет использование принципа личной материальной заинтересованности. Лучшим подтверждением правильного использования этого важнейшего принципа является, например, опыт организации оплаты труда за конечный результат на объединении «АвтоВАЗ». Новая система оплаты труда по оценке некоторых специалистов явилась важнейшим фактором, который позволил освоить производственные мощности и достичь проектной трудоемкости за 2—3 года, тогда как другие заводы решают эту задачу в течение 6 и более лет. Если бы освоение происходило теми же темпами, которые имели место на других предприятиях, то ВАЗу потребовалось бы дополнительно занять в производстве 12,5 тыс. человек с фондом заработной платы 21 млн. руб.².

Использование принципа материальной заинтересованности является одним из путей формирования у человека чувства хозяина, действительного совладельца общественных средств производства. Именно в этих целях в колхозе «Путь к коммунизму» была разработана простая и доступная каждому труженику система материального поощрения. Она предусматри-

¹ Социалистический труд, 1983, № 1, с. 44.

² Лаптин М. Н. Ленинские принципы стимулирования. М., 1977, с. 181.

вает, что полеводческое или садоводческое звено получает половину сэкономленных материальных затрат, необходимых по плану на производство определенного количества продукта.

Применение этой системы материального поощрения, как рассказывает газета «Комсомольская правда» (20 марта 1983 г.), позволило достичь значительного эффекта. Например, в одном из животноводческих звеньев производство мяса увеличилось более чем на 25 %, себестоимость продукции существенно снизилась, а доходы колхозников возросли. Опыт других колхозов, где также перешли на коллективный подряд, показывает, что, работая в одинаковых условиях, они систематически получают продукции с единицы площади на 20—30 % больше. Такие положительные примеры не единичны.

Однако в народном хозяйстве еще имеют место случаи нарушения принципов распределения по труду. На отдельных предприятиях для привлечения дополнительных работников стремятся увеличить им заработную плату, поощряя тем самым летунов. На других — стараются никого не обидеть: оплата труда хороших инициативных работников приравнивается к оплате труда тех, кто не всегда добросовестно относится к своей работе. «Некоторые рабочие, колхозники и служащие трудятся не с полной отдачей, не дорожат интересами коллектива, допускают прогулы и опоздания... часто необоснованно переходят с одного предприятия на другое. Лодыри, прогульщики и летуны нередко чувствуют себя вольготно, по заработной плате и другим благам оказываются в одном ряду с добросовестными работниками»¹.

Уравнивание оплаты труда приводит к весьма нежелательным последствиям. На этих предприятиях создаются пониженные требования к кадрам, снижается уровень трудовой и производственной дисциплины и т. д. В конечном счете это выливается в то, что таким предприятиям нужны дополнительные кадры для выполнения производственной программы. Не менее опасным является в этих случаях нарушение необходимого соответствия между темпами роста производительности труда и заработной платы: первое, как известно, должно расти более быстрым темпом. К сожалению, в народном хозяйстве наблюдаются некоторые нарушения этих соотношений. В минувшей пятилетке в строительстве, например, каждому проценту роста производительности труда должен был соответствовать прирост заработной платы в размере 0,4 %, фактически же он составил 1,29 %. В этих условиях важное значение

¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

приобретает «развитие коллективных форм труда в производственных бригадах, в которых создаются благоприятные условия для проявления творческой энергии и трудовой активности как всего коллектива, так и каждого трудящегося»¹.

Не менее важное значение имеет организация и оплата труда инженеров — организаторов производства. В настоящее время эта многочисленная армия высококвалифицированных работников используется нерационально, им поручают подчас работу, которая не требует инженерных знаний: посылаются в цеха на прорыв, когда «горит» месячный план, они наиболее часто ездят в колхоз, работают на овощных базах и т. д.

Рациональная организация труда и оплата ИТР могла бы в значительной мере ускорить развитие народного хозяйства. Об этом свидетельствует передовой опыт таких предприятий, как Ждановский завод тяжелого машиностроения, Ивановское станкостроительное объединение, Липецкий тракторный завод и некоторые другие. На этих предприятиях инженеры заняты своим делом, им созданы все условия для плодотворной работы. Определенным подтверждением успехов этих предприятий может, например, служить тот факт, что трактора Липецкого тракторного завода пользуются в США большим спросом, чем известные «Фордзоны».

Принципиальным является вопрос об оплате труда инженерно-технических работников. Среднемесячная заработная плата ИТР сегодня не намного выше, чем заработная плата рабочих. В 1980 г. в промышленности она превышала заработную плату рабочих на 27 руб., а в строительстве — на 5 руб.² Если же говорить об оплате молодых инженеров, то она в среднем меньше, чем у рабочих. При этом нужно отметить, что в последние годы наметилась явная тенденция к сближению заработной платы рабочих и ИТР. В 1940 г. среднемесячная заработная плата ИТР в промышленности была выше среднемесячной заработной платы рабочих в 2,1 раза, в 1965 г. — на 45,9 %, в 1970 г. — на 36,3, а в 1980 г. — на 14,6 %³.

Подобное использование труда инженеров, конечно, не может способствовать стимулированию их деятельности, превращению их в более активную силу на производстве.

Вышеперечисленные обстоятельства (их перечень мог бы быть существенно расширен) свидетельствуют о необходимости

¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

² Рассчитано по: Народное хозяйство СССР в 1980 г., с. 364—365.

³ Там же, с. 364.

совершенствования условий хозяйствования, необходимости «создать такие условия — экономические и организационные, — которые стимулировали бы качественный, производительный труд, инициативу и предприимчивость», — отметил на ноябрьском Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов¹.

§ 2. Укрепление трудовой дисциплины и использование рабочего времени

Вопросам дисциплины классики марксизма-ленинизма придавали большое значение. Вопросы трудовой дисциплины «есть гвоздь всего хозяйственного строительства»². Железная дисциплина труда, строжайшая самодисциплина рабочих, писал В. И. Ленин, есть одно из важнейших условий развития социалистического производства³.

Самодисциплина работников производства, т. е. умение подчинить свои действия выполнению поставленной цели, образует базу, основу общественных отношений и прежде всего дисциплины. Дисциплина «в широком смысле этого слова — отношение, регламентирующее субординацию, характер связей и действия людей в процессе кооперации труда. Это отношение проявляется как непосредственно, так и опосредованно, в виде отношения трудящихся к процессам и вещественным элементам производства»⁴. Такое определение дисциплины практически признается и другими исследователями проблемы⁵.

Материальной основой дисциплины является кооперация труда и крупное машинное производство, где «не отдельный рабочий, а все более и более общественно комбинированная рабочая сила становится действительным исполнителем совокупного процесса труда, и различные рабочие силы, которые объединяются и образуют совокупную производительную машину, весьма различным образом участвуют в непосредственном процессе создания товаров, или, здесь лучше сказать, продуктов, — один больше работает руками, другой больше головой, один как управляющий, инженер, технолог и т. д., другой

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 22 ноября 1982 г., с. 9.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 301.

³ Там же, т. 36, с. 122, 279.

⁴ Чангли И. И. Труд. М., 1973, с. 428.

⁵ См., например: Сонин М. Я. Социалистическая дисциплина труда. М., 1977; Волгин А. И. Эффективность общественного производства и трудовые ресурсы. М., 1980.

как надсмотрщик, третий непосредственно как рабочий физического труда или даже как простой подручный...»¹.

В таких условиях ведения общественного производства все его участники выполняют строго определенные функции, в результате чего единый процесс труда оказывается разобценным в пространстве и времени. Это создает объективную необходимость взаимосогласованных действий, четкую организацию труда, строгое и обязательное выполнение в каждом звене народного хозяйства своих обязанностей в установленное время, т. е. соблюдение дисциплины. Ее нарушение в одном звене неизбежно ведет к нарушению производственного процесса в другом, а в конечном счете — в масштабе всего общества.

Современная техника производства и его организация, как подчеркивал В. И. Ленин, «предписывает безусловно строжайшую дисциплину, величайшую аккуратность при соблюдении каждым указанной ему доли работы, под угрозой остановки всего дела или порчи механизма, порчи продукта»². Дисциплина, таким образом, носит объективный характер.

Отношения людей в процессе производства приобретают определенную строгую форму, которая не зависит в данный конкретный момент времени от воли и желания людей. Она диктуется производством. Вместе с тем эти требования формулируются и осуществляются людьми. И в этой связи дисциплина обусловлена субъективными факторами.

Строжайшая дисциплина в условиях крупного машинного производства выступает как способ организации производства. Она обеспечивает порядок и организацию работ, необходимые связи между работниками, предприятиями и отраслями народного хозяйства. Однако дисциплина определяется не только техническим базисом; ее характер обуславливается и господствующими общественными отношениями, формами собственности на средства производства. При переходе от капитализма к социализму ее социально-экономическое содержание претерпевает коренное изменение.

Характеристика новой дисциплины рабочего класса была дана В. И. Лениным в докладе Совета Народных Комиссаров на V Всероссийском съезде Советов: «Теперь... дисциплина должна создаваться на совершенно новых началах, дисциплина доверия к организованности рабочих и беднейших крестьян, дисциплина товарищеская, дисциплина всяческого уважения, дисциплина самостоятельности и инициативы в борьбе»³.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 49, с. 95.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 109.

³ Там же, т. 36, с. 500.

Ленинское определение раскрывает принципиально новые черты и принципы социалистической дисциплины: демократизм, гуманизм, добровольность, ее творческую природу. Особо следует подчеркнуть такую ее черту, как доверие к организованности трудящихся масс. Это принципиальная характеристика дисциплины при социализме. Она предопределена творческой, созидательной ролью трудящихся масс в деле построения нового коммунистического общества.

Социалистическая дисциплина вырабатывается в ходе коммунистического строительства миллионами тружеников в их повседневной жизни и труде. «Социалистическая дисциплина труда — это не только строгое соблюдение правил внутреннего трудового распорядка, но и сознательное творческое отношение к своей работе, обеспечение ее высокого качества, производительное использование рабочего времени»¹. Только таким путем может быть решена та грандиозная задача по укреплению трудовой дисциплины, и в этой связи становится очевидным и понятным огромное внимание к этим проблемам со стороны партийных, профсоюзных и комсомольских организаций.

Раскрытие социально-экономического содержания социалистической дисциплины показывает, что она выступает важнейшей стороной социалистических производственных отношений. И в этой связи она подчиняется системе экономических законов, причем главенствующую роль играет основной экономический закон социализма. Организация дисциплины труда обуславливается, кроме того, действием некоторых других экономических законов социализма (закон планомерного развития, экономии времени, неуклонного роста производительности труда, распределения по труду, закон стоимости). Познавание закономерностей действия этих законов и их влияния на состояние и развитие дисциплины позволяет планомерно и сознательно регулировать этот процесс в нашем обществе.

Формированию социалистической дисциплины труда В. И. Ленин придавал большое значение. В то же время он отмечал сложность и трудность решения этой проблемы: «для социализма главная трудность состоит в обеспечении дисциплины труда»². Становление социалистической дисциплины — это длительный исторический процесс, который займет «целую историческую эпоху»³.

¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 261.

³ Там же, с. 385.

Социалистическая дисциплина представляет собой много- сложное явление, включающее дисциплину: плановую, техно- логическую, финансово-экономическую, трудовую, поведения и непосредственного общения. Значение работы по укреплению всех видов дисциплин систематически возрастает. Это объек- тивно вытекает из закономерностей развития непосредственно общественного производства, его дальнейшей специализации и кооперирования. Особенно важное значение указанная проб- лема приобрела на современном этапе развития нашего обще- ства, что обусловлено по крайней мере двумя обстоятельст- вами.

Объективный ход развития социалистической экономики привел к необходимости перехода от преимущественно экстен- сивного к преимущественно интенсивному производству. Про- должение работ по повышению эффективности производства, как было отмечено на ноябрьском (1982 г.) и июньском (1983 г.) Пленумах ЦК КПСС, является одной из важнейших задач народного хозяйства на ближайшую перспективу. Реше- ние этой проблемы происходит все же не так успешно, как это необходимо обществу, что объясняется действием ряда факторов, усложняющих экономическое развитие страны.

К их числу можно отнести: сокращение прироста трудовых ресурсов и изменение условий формирования контингента занятого населения; необходимость направления возрастающих финансовых и материальных средств на освоение районов востока и севера; модернизацию устаревшего оборудования; развитие социальной инфраструктуры не только во вновь об- живаемых районах, но и обжитых; недопоставки сельскохо- зяйственной продукции (особенно в период 1976—1981 гг.). Однако главной причиной недостаточно быстрого перевода экономики страны на рельсы интенсификации, как это отме- тил Ю. В. Андропов, является то обстоятельство, «что наша работа, направленная на совершенствование и перестройку хо- зяйственного механизма, форм и методов управления, отстала от требований, предъявляемых достигнутым уровнем матери- ально-технического, социального, духовного развития совет- ского общества»¹.

Следовательно, для ускорения решения задач повышения эффективности социалистического производства необходимо привести в действие все его резервы. Одним из них, как это

¹ Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы со- циалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 13.

было отмечено на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС, является решительная борьба против любых нарушений партийной, государственной, плановой и трудовой дисциплины. Борьба «за укрепление дисциплины и порядка, повышение организованности и ответственности» является важнейшим условием обеспечения наиболее разумного использования производственного и научно-технического потенциала страны¹.

Работа по укреплению дисциплины может дать огромный экономический эффект. Особое значение для решения этих вопросов имеет принятие Закона СССР о трудовых коллективах, который «представляет новые возможности для активного влияния на работу каждого труженика, поощрения передовиков, борьбы с нарушениями дисциплины»².

Критерием успешной деятельности общества в решении задач укрепления дисциплины является рациональное использование своего рабочего времени каждым участником процесса производства. Рабочее время — это всеобщий измеритель труда, и хорошо поставленная дисциплина означает ликвидацию всех непроизводительных потерь рабочего времени. Его экономия определяется прежде всего ростом значимости, весомостью рабочего времени.

Работники производства в современных условиях оснащены дорогостоящей техникой; ее простои приносят огромные убытки. Очевидно, что рост технического оснащения также повышает оценку рабочей минуты. К. Маркс писал, что рабочее время выступает как «истинное богатство»³.

Экономия рабочего времени может быть достигнута двумя путями: за счет прямого уменьшения его потерь в течение рабочего дня и улучшения его использования за счет роста производительности и интенсивности труда.

В целом по народному хозяйству СССР потери рабочего времени неоправданно велики. Данные статистики позволяют утверждать, что в последнее десятилетие произошло изменение соотношения темпов роста численности рабочих и фактически отработанных дней и часов. За 1932—1956 гг. общее количество человеко-часов, отработанных в промышленности СССР, возросло примерно в 3,2 раза, человеко-дней — в

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. М., 1983, с. 9.

² Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

³ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 26, ч. III, с. 265.

2,7 раза, а численность работников — в 2,5 раза, т. е. темп роста фактически отработанного времени превышал темп роста численности работников. Во второй половине 50-х годов положение изменилось. За 1958—1975 гг. количество отработанных человеко-часов возросло на 42,5 %, а численность работающих — на 56,9 %¹.

Сложившееся соотношение этих двух элементов свидетельствует о нерациональном использовании рабочего времени. Этот вывод подтверждается и тем, что в промышленности из-за внутрисменных простоев потери времени составляли в среднем по обследованным предприятиям в г. Кременчуге в 1979 г. 4—5 % сменного времени, а в некоторых отраслях — 10—15 %. Основная причина здесь — неполадки в управлении. В ряде случаев доля этих потерь в 5 раз выше, чем от недисциплинированности работников².

Потери рабочего времени обусловлены и прогулами работников. В минувшее пятилетие их число не сократилось. На предприятиях некоторых отраслей потери времени по этой причине достигали значительных размеров. В 1980 г. на предприятиях Министерства мясной, целлюлозно-бумажной промышленности прогульщиком был каждый четвертый, в промышленности строительных материалов — каждый 5—6, в угольной — каждый 7, на предприятиях Министерства сельскохозяйственного машиностроения — каждый 8 работник³. На некоторых предприятиях прогулы были еще более значительными. Например, на Горьковском металлургическом заводе за 11 месяцев 1982 г. они составили свыше 2 смен на каждого работника⁴.

Прогулы наносят большой ущерб нормальному течению производственного процесса прежде всего потому, что в условиях широкого использования узкоспециализированного оборудования очень трудно сразу найти замену нарушителю дисциплины. В результате предприятия и общество терпят значительные убытки. Например, из-за одного прогульщика на ВАЗе, при условии отсутствия технологического резерва, не смогли бы выпустить примерно 500 автомашин⁵.

Целодневные и внутрисменные простои, прогулы приводят к большим потерям рабочего времени и наносят народному хозяйству значительный материальный ущерб. Эти простои ком-

¹ Вопросы экономики, 1982, № 8, с. 45.

² Социалистический труд, 1981, № 2, с. 46.

³ См.: Носач В. И., Котеленец Е. А. В. И. Ленин и становление социалистической дисциплины труда. М., 1982, с. 176.

⁴ Экономическая газета, 1983, № 2.

⁵ Лаптин М. Н. Ленинские принципы стимулирования, с. 323.

пенсироваться сверхурочными работами, за которые тот же труд работников оплачивается по повышенным ставкам или работникам предоставляются отгулы, что в еще большей мере усиливает дефицит кадров. Простои вызывают штурмовщину, которая прежде всего ведет к снижению качества продукции. В конечном счете потери рабочего времени снижают темпы роста реальных доходов трудящихся масс.

Причины нарушения трудовой дисциплины весьма многообразны. Министерства и ведомства, хозяйственные руководители не всегда создают необходимые организационные и экономические условия для нормальной высокопроизводительной работы. «Недостатки в планировании, материально-техническом снабжении, организации производства приводят к простоям и штурмовщине, сверхурочным работам, к невыполнению плановых заданий и обязательств, отражаются на дисциплине и, в конечном счете, — на темпах роста производительности труда»¹.

Одной из главных причин нарушения трудовой дисциплины является неудовлетворительная организация производства и труда, материально-технического снабжения, ремонта оборудования и некоторое другое. Анализ использования рабочего времени показал, что по этим причинам в 1979 г. происходило около половины всех простоев. Например, на предприятиях Минлеглапищемаша на долю этих причин приходилось 65 % всех простоев, Минлеспрома СССР — 52, Минсельхозмаша — 50, Минавтопрома — 47 %. Особенно велики эти потери в строительстве. За 1979 г. в организациях Минтяжстроя СССР они составили 62 %, Минстроя СССР — 72 %¹ общих внутрисменных потерь рабочего времени².

Не требует доказательств, что такая большая доля простоев по вине администрации этих предприятий вряд ли может способствовать укреплению трудовой дисциплины, созданию нетерпимого отношения к ее нарушителям, т. е. экономному расходованию рабочего времени.

Для решения этих вопросов важное значение имеет постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС «О дополнительных мерах по укреплению трудовой дисциплины», в котором предусмотрены не только воспитательные, но и административные меры борьбы с прогульщиками и другими нарушителями трудовой дисциплины: рабочим и служащим, совершившим прогул без уважительной причины, очередной отпуск

¹ Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

² Социалистический труд, 1981, № 2. с. 47.

уменьшается на число дней прогула; рабочим и служащим, отсутствующим на работе более трех часов в течение рабочего дня без уважительной причины, отпуск так же сокращается и т. д.¹

Большие потери рабочего времени на предприятии из-за плохой организации труда и производства приводят к неудовлетворенности работников и их увольнению с предприятий. А это означает еще большие потери рабочего времени. Перерыв от увольнения до поступления на новое место составляет в среднем 20—30 рабочих дней. Установлено, что между размерами внутрисменных потерь рабочего времени и уровнем текучести кадров прослеживается определенная зависимость: чем больше текучесть, тем больше потери рабочего времени. На тех предприятиях, где уровень текучести высок, на одного рабочего приходится внутрисменных простоев в 9 раз и прогулов в 3 раза больше, чем на предприятиях с более стабильным составом². Таким образом, неудовлетворительная организация труда является непосредственной причиной низкой дисциплины труда и потерь рабочего времени.

Важное значение для укрепления трудовой дисциплины и сокращения потерь рабочего времени имеет нормирование труда. Оно оказывает двойное воздействие на затраты времени. Установление технически обоснованных норм взамен опытно-статистических (по этим нормам в 1978 г. в промышленности трудились примерно 18,4 % рабочих-сдельщиков) означает прямую экономию времени. Опытные-статистические нормы, как правило, не обеспечивают необходимой производственной загрузки работника в течение смены. Об этом свидетельствует факт выполнения норм выработки на 130—150 %, а иногда и более³.

На 1 октября 1982 г. в целом по промышленности доля рабочих, которые трудятся по технически обоснованным нормам, составила по данным ЦСУ СССР 85,1 % против 84,3 % на ту же дату 1981 г. При этом доля работающих по нормам, рассчитанным на основе межотраслевых, отраслевых и других более прогрессивных нормативов, увеличилась за этот период с 71,1 до 74,9 %, вместе с тем средний процент их выполнения увеличился с 122,6 до 123,4. Однако по некоторым мини-

¹ См.: Постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС «О дополнительных мерах по укреплению трудовой дисциплины». — Правда, 1983, 7 авг.

² См.: Довба А. С. НОТ и социалистическая дисциплина труда. — В кн.: Социалистическая дисциплина труда: опыт, проблемы. М., 1975.

³ Социалистический труд, 1979, № 5, с. 81.

стерствам статистические данные свидетельствуют о снижении качества норм. В Минэнерго, например, по данным предприятий доля работающих по технически обоснованным нормам за год увеличилась с 78 до 81 %, а средний процент выполнения норм, и без того высокий, повысился со 140,9 до 141,3. Обращает на себя внимание и такой факт: на предприятиях некоторых министерств (Минтяжмаш, Минстанкопром, Минавтопром, Минстройдормаш) для рабочих-сдельщиков стали более широко применять повышенные расценки, но средний процент выполнения норм по-прежнему остается на высоком уровне. Естественно, что в этом случае возникают сомнения в том, насколько прогрессивны и надежны здесь сами нормы и нормативы¹.

«Легкие» нормы выработки позволяют рабочим заканчивать работу раньше времени на том основании, что сменное задание и так существенно перевыполнено. Такая ситуация является прямым нарушением трудовой дисциплины. В то же время действенных мер по ликвидации таких нарушений не принимается, так как руководство находится в плену «хороших» показателей выполнения дневных заданий. Все это свидетельствует о больших неиспользованных резервах в народном хозяйстве. Поставить их на службу обществу — важнейшая хозяйственная и социально-политическая задача².

Существенным резервом сокращения потерь рабочего времени может быть уменьшение количества уходов с работы по разрешению администрации. Эти уходы связаны с посещением ателье, мастерских по ремонту бытовой техники и т. д. Необходимость посещения этих точек бытового обслуживания в рабочее время происходит из-за совпадения режима их работы с режимом работы других предприятий и учреждений.

Например, в Свердловской области в 13 городах было проведено обследование, которое показало, что на 90 предприятиях бытового обслуживания выходные дни установлены в субботу и воскресенье, т. е. тогда, когда население больше всего нуждается в услугах этих предприятий. На 70 предприятиях ведется прием населения только в часы работы промышленных предприятий города. Поэтому для обращения к услугам бытовых учреждений рабочим, занятым в материальном производстве, приходится уходить с работы с разрешения администрации или другим образом оставлять работу. В день обследования этих предприятий из 15 200 посетителей 4500

¹ Социалистический труд, 1983, № 5, с. 6.

² См.: Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «Об усилении работы по укреплению социалистической дисциплины труда». — Правда, 1983, 7 авг.

отпросились с работы. Потери рабочего времени за один день составили около 7600 человеко-часов, что равно дневному фонду рабочего времени 840 работников¹.

Устранение подобного положения может принести весьма существенный эффект. Например, в 1979 г. в Киргизской ССР в результате упорядочения работы предприятий бытового обслуживания потери рабочего времени сократились примерно на 1 млн. человеко-дней².

Уровень дисциплины и степень использования рабочего времени непосредственно определяются уровнем культуры, классового сознания, характером и действенностью воспитательной работы, ее целенаправленностью: «Нашим первым и главным средством для повышения самодисциплины трудящихся... должна являться пресса, вскрывающая недочеты хозяйственной жизни каждой трудовой коммуны, беспощадно клеймящая эти недочеты, открыто вскрывающая все язвы нашей хозяйственной жизни...»³, — писал В. И. Ленин.

Борьба за сокращение потерь рабочего времени и укрепление трудовой дисциплины требует совершенствования учета и отчетности. Сегодня он еще далек от совершенства. Например, баланс рабочего времени разрабатывается только в промышленности и строительстве, а учет внутрисменных потерь рабочего времени столь несовершенен, что практически не дает реальной картины состояния использования рабочего времени.

В других отраслях народного хозяйства учитываются только дни явок работников, а учет времени практически отсутствует. Все это не позволяет принимать действенных и оперативных мер по устранению недостатков в использовании рабочего времени. Выходом из создавшегося положения, по нашему мнению, могло бы быть проведение выборочных обследований использования рабочего времени, широко практикуемых в мировой практике, однако они пока еще не нашли в нашей стране широкого распространения.

Как было отмечено выше, другим путем улучшения использования рабочего времени выступает рост производительности труда и обеспечение нормальной его интенсивности⁴. Интенсивность труда — степень его напряженности, — как и производительность труда, увеличивает «массу продуктов, произво-

¹ См.: Рейдерман Ф. Д. Резервы рабочего времени и пути их эффективного использования. Свердловск, 1976, с. 29.

² Социалистический труд, 1981, № 2, с. 49.

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 147.

⁴ Влияние роста производительности труда на улучшение использования рабочего времени в данной работе не рассматривается, так как оно требует дополнительных капитальных вложений.

димую в данный промежуток времени»¹. При этом, оценивая их влияние, следует иметь в виду, что рост производительности безграничен, а интенсивности труда ограничен в конечном счете возможностями человеческого организма.

Интенсивность труда измеряется затратами труда в единицу времени. В условиях социалистического способа производства они должны быть такими, чтобы человек мог полностью раскрыть в труде свои физические и духовные потенции, но вместе с тем расход энергии не должен превышать физиологически допустимого предела. В противном случае это будет препятствовать нормальному, гармоническому развитию человека.

В настоящее время, когда поставлена задача повышения эффективности производства, интенсивность труда как фактор увеличения производства становится важнейшим условием ее решения. Вместе с тем, как показывают некоторые расчеты, интенсивность труда в наши дни падает, тогда как раньше она росла. За 1950—1960 гг. годовая интенсивность труда работников промышленности возросла на 30 %, за 1961—1965 гг. сократилась на 11 %, а за 1970—1979 гг. — еще на 18 %². Эти данные, хотя и не претендуют на высокую точность, все же позволяют сделать некоторые выводы. Интенсивность труда снижается (расчеты проведены из предположения неизменности индекса отработанного времени). При этом следует обратить внимание, что ее снижение наметилось тогда, когда был завершен переход на сокращенную рабочую неделю (конец 50-х — начало 60-х годов) и замедлились темпы роста производительности труда. Вполне очевидно, что помимо причин, указанных выше, определенную роль сыграло и снижение степени интенсивности труда.

После ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС наметился определенный перелом в отношении использования рабочего времени и укрепления трудовой дисциплины. Меры, принятые Коммунистической партией и Советским правительством, не замедлили сказаться. Например, за семь месяцев 1983 г. улучшились показатели развития народного хозяйства, по некоторым из них плановые задания перевыполнены. Общий объем промышленного производства по сравнению с тем же периодом прошлого года вырос на 3,8 %, а производительность труда увеличилась на 3,1 %, что подтверждает своевременность и важность мер ЦК КПСС по укреплению дисциплины.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 538.

² См.: Совершенствование хозяйственного механизма в отраслях промышленности. М., 1982. с. 32.

Обострившимся проблемам народонаселения в настоящее время уделяют все большее внимание. В развитии населения как целостной системы важную роль играет его занятость. Занятость населения — сложная социально-экономическая категория, выражающая общественно-экономические отношения по поводу включения рабочей силы человека в общественное производство. В системе производственных отношений занятость населения выступает как отношение, свидетельствующее о завершении распределения и перераспределения трудовых ресурсов и создании всех необходимых условий для начала процесса труда, т. е. использования способности человека к труду.

Важнейшей характеристикой занятости населения является его трудовая активность. Как показали наши исследования, трудовая активность населения может быть весьма успешно использована для совершенствования прогнозов занятости населения в народном хозяйстве, разработки мероприятий по управлению этими процессами.

Высокий уровень качества прогнозирования занятости населения и его регулирования предполагает, что демографы, экономисты по труду должны использовать достаточно широкий круг факторов, характеризующих условия труда и быта населения, однако статистика в ряде случаев не дает для этого необходимых сведений. Силами демографов и экономистов, занимающихся проблемами экономики народонаселения, экономики трудовых ресурсов, это не всегда возможно осуществить. По нашему мнению, было бы целесообразно создать комплексные проблемные группы для прогноза занятости населения, которые будут включать специалистов различных профилей.

Дальнейшее совершенствование прогнозирования занятости населения предполагает и совершенствование системы моделей, позволяющих комплексно решить эту проблему для республики и ее регионов, не только для одного вида занятости (занятые в народном хозяйстве), но и для всех других: занятость трудоспособного населения на учебе с отрывом от производства; занятость трудоспособного населения в домашнем и личном подсобном хозяйстве. Вместе с тем, как показал наш анализ, занятость населения не может рассматриваться в отрыве от эффективного использования главной производительной силы общества. Именно этот аспект проблемы трудовых ресурсов в настоящее время является особенно важным.

Оглавление

Введение	3
Глава I. Занятость населения и его трудовая активность	5
Глава II. Факторы трудовой активности населения	28
§ 1. Некоторые методические аспекты изучения факторов	28
✓ § 2. Демографические факторы	32
§ 3. Социально-экономические факторы	48
Глава III. Прогноз показателя трудовой активности и занятости населения	62
§ 1. Современные методы прогнозирования занятости населения	62
§ 2. Прогноз занятости населения на основе показателя трудовой активности	70
§ 3. Возможности регулирования занятости населения	85
Глава IV. Повышение эффективности производства и использование трудовых ресурсов	91
§ 1. Основные пути повышения уровня использования трудовых ресурсов	92
§ 2. Укрепление трудовой дисциплины и использование рабочего времени	100

Елена Борисовна Брева
НАСЕЛЕНИЕ И ЗАНЯТОСТЬ

Зав. редакцией **В. П. Томин**
Редактор **Л. Л. Щербакова**
Мл. редактор **Е. М. Рудый**
Технический редактор **Г. А. Полякова**
Корректоры **Г. В. Хлопцева** и **Н. П. Сперанская**
Худож. редактор **М. К. Гуров**
Обложка художника **А. К. Малкина**
ИБ № 1511

Сдано в набор 13.10.83. Подписано в печать 23.02.84. А-06427.
Формат 84×108^{1/32}. Бум. тип. № 2. Гарнитура «Малановская».
Печать высокая. Усл. п. л. 5,88. Усл. кр.-отт. 6,09. Уч.-изд. л. 7,02.
Тираж 5 000 экз. Заказ 450. Цена 95 к.

Издательство «Финансы и статистика», Москва, 101000. ул. Чернышевского, 7.

Типография им. Котлякова издательства «Финансы и статистика»
Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии
и книжной торговли. 191023. Ленинград, Д-23, Садовая, 21.
