

ТОРГОВЫЕ И НАКЛАДНЫЕ РАСХОДЫ В ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ

Вопрос о том, по каким ценам может получить зерно, муку или печеный хлеб потребитель хлебных продуктов на внутреннем рынке, в основном, обусловлен уровнем заготовительных цен и *размерами издержек обращения*; эти же факторы определяют рентабельность или нерентабельность нашего хлебного экспорта. В задачу настоящего очерка отнодь не входит анализ всего процесса ценообразования, а лишь анализ *накладных и общеторговых расходов*¹⁾, занимающих преобладающее место во всей сумме издержек обращения.

Только последняя хлебозаготовительная кампания 1926/27 г. может быть охарактеризована более или менее полными данными о торговых и накладных расходах. По этой причине мы ниже останавливаемся, главным образом, на расходах 1926/27 г. и лишь для сравнения отдельных статей и групп расходов прибегаем к наиболее достоверным данным прошлых лет²⁾.

Следует иметь ввиду, что различные условия и характер работы хлеботоргующих организаций неизбежно отразились на

1) По терминологии, действовавшей в 1926/27 г., — торговых, накладных и сопутствующих расходов. Все приводимые ниже данные о расходах выведены в соответствии с инструкцией НКТорга СССР № 5017/275 от 16/VI—1926 г. и с максимально возможным приближением к несколько измененной инструкции НКТорга СССР № 591 от 26 августа 1927 г. (издание НКТорга СССР).

2) Сравнение расходов кампании 1926/27 г. с довоенными расходами мы не производим ввиду: а) отсутствия точных данных о довоенных расходах по расовой заготовке непосредственно у крестьянина, а также о расходах в других звеньях хлебооборота; б) колоссальных изменений, происшедших во всей системе народного хозяйства в целом и в хлебной торговле в частности (изменение географии хлебопроизводящих районов, изменения в потреблении хлеба, в использовании водных путей, в политике зарплаты и др.), требующих для сравнения специального экономического анализа.

точности приводимых здесь данных о расходах и делаемых нами сопоставлений. Так, например, цифры Хлебопродукта являются наиболее полными, как в смысле отражения всех расходов его хлебооборота, так и в отношении охвата всех 100 процентов аппаратных единиц (ссыпок, складов, лабазов, контор и др.). К цифрам Хлебопродукта по охвату расходов всего аппарата приближаются цифры Кавхлеба, МСПО, Масложирсиндиката и Укрхлеба. Что же касается данных кооперативных организаций, то они, хотя и охватывают значительный процент от всего количества заготовок, все же носят выборочный характер и страдают некоторыми пороками, неизбежными при работе со многими товарами. Вопрос о точном распределении расходов кооперации по отдельным товарным группам до сего времени на практике не разрешен; особенно неблагоприятно у кооперации обстоит дело в части учета расходов по переработке и реализации. Кроме того, природа кооперативных организаций такова, что их периферия более самостоятельна, менее связана с центром, чем у госзаготовителей, а потому и отчетность кооперации по расходам менее централизована, менее увязана и точна. Приводимые ниже цифры являются данными самих хлеботоргующих организаций, составленными на основе бухгалтерских отчетов.

Обращаясь к цифрам, остановимся прежде всего на расходах I-го этапа продвижения хлеба от производителя к потребителю, т.-е. на расходах *по заготовке и отгрузке хлеба до франко-вагон станция отправления* в производящем районе³⁾. Торговые рас-

3) Настоящий очерк ставит себе основной целью осветить расходы по заготовке хлеба в производящем районе и по переработке и реализации этого хлеба в потребляющем районе, так как, по нашему мнению, средние данные по СССР являются менее показательными.

ходы составляются из расходов по зарплате всех видов, соцстраха, профотчислений, командировок, раз'ездных, содержания гаража, лошадей, найма, ремонта и содержания помещений, конторских и почтово-телеграфных расходов, по получению газет и др. периодических изданий, страхованию помещений, имущества и товаров, налогов и сборов (кроме уравнильного).

Картину торговых расходов низового заготовительного аппарата дает следующая таблица:

Таблица 1

Торговые расходы низового заготовительного аппарата
(в коп. на центнер)

Наименование заготовителей:	Средне-годо- вые нормы НКТорга на 1926/27 г.	I квартал 1926/27 г.	I полугодие 1926/27 г.	9 месяцев 1926/27 г.	Весь 1926/27 г.
По СССР:					
Хлебопродукт	24,07	22,86	15,75	16,44	19,71
Центросоюз		17,44	16,71	17,29	18,11
Масложирсиндикат		—	30,67	25,07	18,63
МСПО		18,52	12,72	13,23	14,24
Хлебоцентр		18,07	15,02	15,27	17,04
По Украине:					
Хлебопродукт	23,14	15,96	13,67	15,33	19,85
Укрхлеб		20,79	15,31	16,39	17,02
ВУКС		12,01	10,86	11,23	11,84
Сельгосподарь		9,17	9,37	11,60	9,94
По Сев. Кавказу:					
Хлебопродукт	24,68	16,74	21,2	23,76	25,76
Кавхлеб		13,76	20,67	24,52	26,54
Средне-взвешенные по СССР по всем заготовителям	24,07	21,45	18,38	18,43	18,65

Кавхлеб превысил установленные НКТоргом СССР средне-годовые нормы, что объясняется главным образом особенностями работы на Сев. Кавказе в эту кампанию. Контора Хлебопродукта на Сев. Кавказе, по той же причине недогружа аппарата в связи с сокращениями заготовок, также превысила нормы. Масложирсиндикат, хотя и превысил нормы как за полугодие, так и за 9 месяцев, но годовые цифры расходов показал ниже норм НКТорга. Динамика расходов по отдельным периодам показывает, как правило, наиболее низкие расходы в первом полугодии, давая резкое понижение против первого квартала; 9 месяцев и год дают постепенное повышение расходов. Колебание расходов по отдельным заготовителям достигает трех копеек на центнер. Учитывая, что у МСПО по некоторым районам, где наряду с хлебными операциями ведутся и другие, возможно неточное распределение расходов между отдельными товарными группами и что у Хлебоцентра цифры несколько понижены за счет недоучета расходов по Сибири, придется заключить, что в среднем торговые расходы низового заготовительного аппарата равны 18—19 копеек на центнер. Эту же цифру (18,65 к.) показывают средние взвешенные расходы по всем плановым заготовителям по СССР. Средне-взвешенные по СССР расходы внутри года дают значительно меньшие колебания; южные районы Союза в первом полугодии (Крым и Сев. Кавказ даже только в первом квартале) дают низкие расходы, а во втором полугодии более высокие, в то время как в Восточных районах картина обратная.

Расходы низового заготовительного аппарата по районам показаны в следующей таблице (см. табл. 2).

Эта таблица свидетельствует о большой пестроте расходов как у различных заготовителей в одном районе, так и у одного заготовителя в различных районах. Эта пестрота обуславливается различными условиями работы в зависимости от географии района, организации заготовок, наличия разного количества мельниц, элеваторов и др., но одновременно свидетельствует о возможности дальнейшего снижения расходов путем рационализации аппарата. Сравнение фактических порайонных расходов с нормами показывает в общем удовлетворительное состояние первых.

Следующая группа расходов—это *торговые расходы срединного аппарата*, управляющего заготовительной работой ссыпок и одновременно ведущего партийные заготовки. Это — как раз то звено в хлеботоргуемом аппарате, в котором расходы пока ненормально высоки и по которому несомненно имеются некоторые резервы для дальнейшего снижения. Сравнение фактических

Таблица 2
Торговые расходы низового заготовительного аппарата¹⁾
(в коп. на центнер)

Районы	Нормы на 1926/27 г.	Хлебопродукт	Центросоюз	Хлебоцентр	МЖС	МСПО	Кавхлеб
Сев. Кавказ	—	21,22	16,71	15,36	—	18,79	20,07
	24,68	25,76	20,65	17,68	19,39	21,88	26,54
Украина	—	13,67	10,86	9,87	—	12,33	15,31
	23,14	19,85	11,84	9,94	—	14,52	17,02
Крым	—	18,89	13,51	20,81	—	—	—
	22,84	26,06	21,55	24,71	—	—	—
Поволжье	—	13,19	11,57	11,73	—	—	—
	22,84	21,29	12,30	13,93	7,34 ²⁾	11,55	—
Урал	—	10,51	—	—	—	—	—
	23,76	14,37	17,70	23,36	73,80	—	—
Сибирь	—	13,70	—	9,75	—	—	—
	25,58	15,67	17,79	нет свед.	11,37	—	—
Центр.-Землед.	—	23,34	18,86	19,92	—	—	—
	24,36	26,31	19,77	21,30	40,72	—	—
Волжско-Камский ³⁾	—	19,12	15,53	22,61	—	—	—
	25,58	18,39	17,21	17,26	—	—	—
Казакстан	—	13,40 ⁴⁾	20,11	14,14	—	—	—
	25,58	15,74	17,12	15,62	—	20,86	—

расходов по этой группе с нормами непоказательно, ибо нормы по этому звену на кампанию 1926/27 г. устанавливались на основе недостаточного фактического материала и оказались низкими.

Таблица 3

Торговые расходы срединного аппарата, управляющего заготовками
(в коп. на центнер)

Наименование заготовителей:	Средне-годо- вые нормы НКТОрга на 1926/27 г.	I квартал 1926/27 г.	I Полугодие 1926/27 г.	9 месяцев 1926/27 г.	Весь 1926/27 г.
По СССР:					
Хлебопродукт	3,96	11,80	8,45	7,83	8,97
Центросоюз		5,49	6,16	6,91	8,90 ⁵⁾
МСПО		13,40	9,51	9,06	9,10 ⁶⁾
Масложирсиндикат		—	8,26	6,25	8,87
Хлебоцентр		9,02	6,16	4,99	7,48 ⁷⁾
По Украине:					
Хлебопродукт	4,57	8,23	9,23	10,33	10,80
Укрхлеб		5,33	4,33	5,58	4,18
ВУКС		9,26	10,68	11,92	13,30
Сельгосподарь		4,95	8,68	14,84	12,02
По Сев. Кавказу:					
Хлебопродукт	4,57	7,56	11,28	10,84	15,51
Кавхлеб		7,98	9,59	10,66	12,93 ⁸⁾
Средне-взвеш. по СССР по всем загот.	3,96	10,34	8,87	8,14	9,48

¹⁾ Цифры первых строк — за I полугодие, вторых — за год.

²⁾ Вместе с расходом II группы.

³⁾ По Центросоюзу и Хлебоцентру показаны расходы только по Татарской Республике.

⁴⁾ Без Казахской конторы Хлебопродукта.

⁵⁾ С Крайсоюзами, а также с отчислениями на неторговые отделы. Годовые цифры дают скачок в виду более полного охвата работы и некоторого уточнения данных.

⁶⁾ С Восточной Крайконторой.

⁷⁾ Без крайсоюзов.

⁸⁾ С Правлением; без Правления—7,38 к.

Низкие по размерам расходы Укрхлеба имеют место вследствие не совсем точного отнесения расходов Правления на различные операции по хлебу и перенесении ряда расходов на производство. Взвешенные средние по всем организациям дают 9,37 к. против нормы в 3,96 к. Пестрота цифр таблицы как будто говорит о несравнимости данных различных заготовителей. Хотя приведенные расходы отличаются по заготовителям еще и в зависимости от наличия у каждого заготовителя того или иного количества мельниц, элеваторов, маслозаводов, на которых ведутся заготовки, и т. д. (наличие этих предприятий значительно снижает средние расходы по заготовке), хотя имеет значение также соотношение партийных и расseyных заготовок, все же, внося ряд поправок в цифры различных организаций, их сравнить можно. Например, доля партийных закупок корректируется путем выявления торговых расходов по отдельным звеньям аппарата и деления их на то количество хлеба, которое охватывается работой каждого звена.

Статьи расходов, дающие по этой группе наибольшие колебания, это — зарплата с начислениями и расход на аренду помещений, целиком зависящие от нагрузки аппарата, загрузки складов и скорости товарного оборота.

Переходя к накладным расходам по отгрузке заготовленного, следует заметить, что эта группа отражает как расходы по очистке, перелопачиванию и прочим улучшениям качества зерна (производимым не машинным способом), так и расходы по транспортировке до франко-вагон станция отправления, т.-е. по наборке в мешки, укладке и подготовке к отправлению, гужевого доставке до станции, навалке и свалке, потерям при хранении в местах заготовок и при перевозках, попутному и др. местным сборам на станции отправления, визитации Г.Х.И, погрузке в вагоны и баржи средствами отправителя. Накладные расходы, в отличие от торговых, в меньшей степени зависят от структуры аппарата и от размеров нагрузки аппарата не зависят вовсе. По этой группе расходов, составляющей в среднем по СССР 17,98 коп. на центнер, ненормально низкие расходы показывает МСПО (12,39 к.) и очень высокие Кавхлеб (22,94 к.). Чрезвычайно низкие расходы Масложирсиндиката объясняются тем, что накладные расходы даны только по заготовке, но без отгрузки, (так как с заводов отгружается готовая продукция, расходы по которой в этой группе не учитываются).

Приводим цифры:

Таблица 4
Накладные расходы по отгрузке заготовленного ¹⁾

Наименование заготовителей	Средн.-годов. нормы НКТ на 26/27 г.	1926 — 1927 г.			
		I кварт.	I полуг.	9 мес.	Весь год.
По СССР.					
Хлебопродукт	24,35	16,44	16,39	14,30	18,17
Центросоюз		23,45	16,28	16,63	16,35
Масложирсиндикат		—	9,36	9,12	7,07 ²⁾
МСПО		10,90	10,22	15,26	19,39
Хлебоцентр		19,04	16,72	15,98	16,29
По Украине.					
Хлебопродукт	24,35	18,07	13,20	13,74	15,90
Укрхлеб		16,48	14,56	14,90	17,96
ВУКС		17,89	15,98	18,80	18,19
Сельгосподарь		16,56	17,43	17,43	16,97
По Сев. Кавказу.					
Хлебопродукт	22,82	17,33	16,28	15,32	15,56
Кавхлеб		23,38	23,50	23,54	22,94
Средне - взвешенн. по СССР по всем заготовителям	24,35	17,59	19,46	14,36	17,34

Нормы НКТорга оказались повышенными; один только Кавхлеб показал расходы, близкие к норме. По отдельным периодам наиболее низкие расходы показывают цифры за 9 месяцев (14,36 к. на центнер). Это обстоятельство становится вполне понятным, если учесть, что в группе накладных расходов по заготовке и отгрузке заготовленного основное место занимают гужевые перевозки, наиболее дешевые в зимние месяцы. Из

отдельных статей следует подчеркнуть высокие расходы по погрузке собственными средствами (выше ставок ж. д.).

Сопоставляя накладные расходы по отдельным районам, получим следующую картину:

Таблица 5
Накладные расходы по отгрузке заготовленного ¹⁾
(в коп. на центнер)

Районы	Нормы НКТ на 1926/27 г.	Хлебопродукт	Центросоюз	Хлебоцентр	МЖС	МСПО	Кавхлеб
Сев. Кавказ	— 22,82	16,28 15,56	18,35 22,23	20,27 19,76	— 15,70	13,62 11,38	23,50 22,94
Украина	— 24,35	13,20 15,90	ВУКС 15,98 — 18,19	Сельгосп. 17,43 — 16,97	— — — —	Киев 13,40 Харьк. 14,40 — 17,63	Укрхлеб 14,56 — 17,96
Крым	— 24,05	12,93 14,19	15,58 12,80	15,39 14,44	— —	— —	— —
Поволжье	— 24,35	12,85 16,17	16,95 16,07	14,16 14,29	Сарат. 17,74	8,86 18,31	— —
Урал	— 25,58	17,26 21,22	— 10,99	— 11,89	— 3,24	— —	— —
Сибирь	— 25,58	17,41 24,44	— 14,48	11,49 —	— 2,29	— —	— —
Центр.-Зем.	— 24,05	9,87 15,52	11,28 10,24	13,06 12,11	— 4,93	— —	— —
Волжск.-Камск.	— 25,58	35,38 25,86	8,97 9,00	— 20,91	— —	— —	— —
Казахстан	— 25,58	6,63 ²⁾ 13,68	10,01 11,54	21,15 17,19	— —	Петроп. 21,84 33,76	— —

Можно констатировать благополучие в области снижения накладных расходов по отгрузке заготовленного во всех почти районах СССР, но одновременно мы видим, что не все включенные в таблицу цифры могут считаться сравнимыми. Так, например, на Урале мы имеем по Хлебопродукту 21,22 к., по Центросоюзу — 10,99 к., а по Масложирсиндикату — 3,24 к. Это свидетельствует, видимо, о различных процессах работы, методах и системах заготовок и отгрузок. Цифры по Поволжью, наоборот, указывают на большую однородность работы разных заготовителей.

Для полноты картины расходов низового аппарата, а также в целях сравнения расходов механизированных заготпунктов с показанными выше средними данными, мы приводим расходы 70 элеваторов Госбанка, перешедших к НКТоргу СССР:

Таблица 6
(в коп. на центнер)

Наименование районов	Количество элеваторов	Сумма торговых и накладных расходов
Сев. Кавказ	9	47,10
Харьковский	4	34,56
Урал	4	25,49
Саратовский	18	42,11
Самарский	15	27,96
Тамбовский	11	47,18
Воронежский	4	49,57
Уфимский	5	32,05
Всего	70	средне-взвешенн. 34,69

¹⁾ Без местного тарифа и доставки из глубин. пунктов, но с потерями.
²⁾ Без потерь.

¹⁾ Цифры первых строк — за 1-е полугодие, вторых — за весь год.
²⁾ Без Казахской конторы, по которой 17,66.

Таблица эта показывает в общем более низкие расходы, чем в приведенных выше средних данных по всем механизированным и немеханизированным пунктам. Кроме того, следует отметить, что Урал и Самарский район (Самара, Оренбург, Пенза) дают значительно более низкие расходы, чем Северный Кавказ, Саратовский, Тамбовский и Воронежский районы.

Для того, чтобы получить исчерпывающую картину расходов от момента заготовки до франко-вагон станция отправления, надлежит к сумме итогов трех приведенных выше групп расходов прибавить еще *сопутствующие расходы* по заготовке и отгрузке. Эта группа расходов состоит из нормированных статей по стоимости кредита, амортизации имущества, амортизации и расходов по таре и ненормированных статей по потерям, усушке, списанию сомнительных долгов, недостач и хищений и имеет ту счетную особенность, что полностью отражается лишь в годовых бухгалтерских отчетах.

Таблица 7

Сопутствующие расходы по заготовке и отгрузке до франко-вагон ст. отправления в 1926/27 г.
(в коп. на центнер)

Наименование статей	Нормы НКТорга на 1927/28 г.	Хлебопродукт	Центросоюз	МЖС	МСПО	Хлебоцентр	Укрхлеб	ВУКС	Сельгосподарь	Кавхлеб	Средн. по всем орган.
1. Стоим. кредита	4,26	3,95	4,62	4,92	4,05	8,73	4,53	3,76	4,22	3,66	4,58
2. Аморт. имущ.	0,61	1,23	0,45	1,89	2,28	0,55	0,10	0,06	0,02	1,77	0,79
3. Расход по таре	7,31	4,41	4,38	7,25	5,17	2,56	1,13	0,98	0,19	1,16	3,19
4. Потери, усушка и пр.	—	0,36	0,24	0,62	0,09	2,67	0,45	0,55	0,05	—	0,43
5. Списан. сомнит. долгов	—	2,22	0,01	0,01	—	0,04	—	—	—	—	0,99
6. Недостачи и хищения	—	0,09	0,13	0,09	0,38	0,16	—	—	0,02	—	0,08
Итого	12,18	12,26	9,83	14,78	11,97	14,71	6,21	5,35	4,50	6,59	10,06

Расход по кредиту у всех почти заготовителей оказался на уровне норм, преподанных НКТоргом СССР. Несколько ниже нормы расход по кредиту у Кавхлеба и вдвое превышает норму цифра фактического расхода Хлебоцентра, что отчасти объясняется отсутствием у Хлебоцентра достаточных собственных оборотных средств. Нормы по таре оказались чрезвычайно высокими — средний фактический уровень расходов составляет 4—5 коп. на центнер. Расходы по потерям и усушке у всех организаций ниже норм в 2,5—3 раза и больше, и лишь у Масложирсиндиката фактические расходы находятся на уровне норм. Обращаясь к обзору ненормированных статей сопутствующих расходов, отметим, что расходы по амортизации имущества у ряда заготовителей, особенно у МСПО, превышают нормы. Наоборот, низки расходы у кооперации, у которой, очевидно, это объясняется отсутствием фундаментальных собственных помещений. У Хлебопродукта высота расходов по этой статье обусловлена высокими ставками по амортизации. Расходы по списанию сомнительных долгов у Хлебопродукта дают очень большую цифру в 2,29 к. (только по заготовке). Необходимо обратить внимание на то, чтобы расходы по последним двум статьям снизить до минимума. Районные цифры сопутствующих расходов показывают:

Таблица 8

Сопутствующие расходы по заготовке и отгрузке до франко-вагон ст. отправления
(в коп. на центнер)

Районы	Нормы на 1926/27 г.	Центросоюз	Хлебопродукт	Хлебоцентр	Масложирсинд.	МСПО	Кавхлеб
Сев.-Кавказ	норм. 12,18 13,07 всего — 13,38	10,08 13,16	12,31 13,59	16,18 16,78	2,84 2,84	6,59 6,59	
Украина	норм. 12,18 — всего — —	6,92 9,74	4,43 4,48	5,76 6,21	26,51 26,51	—	—
Крым	норм. 12,18 4,02 всего — 4,08	5,05 6,35	12,71 13,07	—	—	—	—

Районы	Нормы на 1926/27 г.	Центросоюз	Хлебопродукт	Хлебоцентр	Масложирсинд.	МСПО	Кавхлеб
Поволжье	норм. 12,18 7,20 всего — 7,66	8,35 10,37	11,41 12,07	5,77 5,77	12,56 12,65	—	—
Урал	норм. 12,18 — всего — —	6,72 8,90	10,56 12,39	2,49 2,49	—	—	—
Сибирь	норм. 12,18 4,81 всего — 5,14	10,27 11,82	—	3,93 3,93	—	—	—
Центр.-Землед.	норм. 12,18 7,23 всего — 7,69	8,23 10,76	10,35 11,25	8,98 8,98	6,32 6,70	—	—
Волж.-Камск.	норм. 12,18 5,24 ¹⁾ всего — 5,25	7,46 9,06	—	—	—	—	—
Казакстан	норм. 12,18 11,41 всего — 11,63	15,91 19,02	13,57 14,20	—	5,74 5,74	—	—
Потребляющ. пол.	норм. 12,18 — всего — —	9,79 11,05	—	66,03 66,10	—	—	—

По отдельным районам таблица выявляет подчас резко различающиеся расходы (например, Крым и Северный Кавказ). По отдельным организациям за пределы норм выходят: по Хлебопродукту расходы по Казакстану; по Хлебоцентру — по Казакстану и Крыму; по Масложирсиндикату — по Северному Кавказу и особенно по потребляющ. полосе (66,10 к.). Некоторые цифры на оборот настолько малы, что кажутся сомнительными, так, например, у Масложирсиндиката — на Урале и в Сибири, у МСПО — на Северном Кавказе и Казакстане. Ненормально низки расходы также у Кавхлеба.

Мы считаем необходимым остановиться еще вкратце на сравнительных цифрах прошлых кампаний (1924/25 г. и 1925/26 г.), оговариваясь, что данные эти менее точны, чем за 26/27 г., в большинстве своем являются преуменьшенными и, кроме того, составлены на несколько других методологических основаниях (без разделения торговых расходов по звеньям торгового аппарата, без единообразия в выборе делителей и т. д.). Расходы Хлебопродукта, как наиболее точные и поддающиеся сопоставлению, представлены в таблице:

Таблица 9

Расходы Хлебопродукта по заготовке до франко-вагон станция отправления без расходов Правления (за 1924/25 и 1925/26 г.г.)

(В коп. на центнер)

Наименование групп и статей:	1924/25 г.	Расходы за I полугод. 1925/26 г.
Торговые расходы		
1. Содержание аппарата (зарплата, соцстрах. и проф. отч. и команд)	30,10	26,86
2. Аренда помещений, содерж. и страхование их	10,01	6,41
3. Канцелярские и почтово-телеграф. расходы	8,05	8,61
4. Прочие расходы (налоги и сборы, кроме уравни. сб., страх. товаров на сс/пунктах и пр. мелкие расходы)	6,05	5,37
5. Расходы контор	—	—
Всего торговых расходов	54,21	47,25
Накладные расходы		
1. Наборка и зашивка в мешки	—	2,56
2. Гужевая доставка и потери ²⁾	39,80	21,61
3. Железнодорожный сбор (подача грузов, выгрузка и ГХИ)	—	7,87
4. Сортировка, сушка и пр.	2,07	10,38
Всего накладных расходов	41,87	42,42

¹⁾ По Татарской Республике.

²⁾ В эти суммы включаются расходы Хлебопродукта по гужевой перевозке от глубинных пунктов и от франко-склад продавца к сс/пунктам: в 1924/25 г. — 7,88, в 1925/26 г. — 6,84 коп. на цент.

Наименование групп и статей	1924/25 г.	Расходы за I полугодие 1925/26 г.
Итого торговых и накладных расходов (без сопутствующих)	96,08	89,67
Расход по таре (аморт., починка)	3,91	4,52
При отгрузках на внутр. рын.,—добав. местн. тариф и попутн. сбор	10,50	8,61
Итого расходов при внутр. отправ. . .	110,49	102,80

Торговые расходы Хлебопродукта в 26/27 г. оказались ниже, чем в 24/25 и 25/26 гг. потому, что нагрузка аппарата, от которой главным образом зависит их размер, у Хлебопродукта значительно возросла. Так, средне-месячное число сотрудников, занятых заготовкой хлебофуража в 25/26 г., составляло по СССР 6,041 человек, а в 26/27 г. — 4.148 человек. В то же самое время общее количество заготовок возросло с 33,7 млн. центнеров до 43,3 млн. центнеров (правда, при этом доля партийных заготовок в 26/27 г. значительно увеличилась), вследствие чего средне-месячная нагрузка на одного сотрудника возросла с 5,641 центнера в 25/26 г. до 10,434 центнеров в 26/27 г. Средне-месячная нагрузка на одного сотрудника сыпного пункта составляла в 26/27 г. 9.661 центнер и на одного сотрудника управляющих контор 26.850 центнеров. Средне-годовая нагрузка сыпного пункта составляла в 24/25 г. по производящему району 17.854 центнера, в 25/26 г. — 29.812 центнеров и в 26/27 г. — 43.403 центнера.

Если взять конечным пунктом реализации хлебопродуктов розницу, то в зависимости от того, реализуется зерно или мука, мы будем иметь два пути продвижения хлеба и соответственно этому расходы в дальнейших этапах продвижения хлеба. Если речь идет о зерне, то этапы расходов следующие: а) от станции отправления до франко-вагон станция назначения при реализации хлеба с колес; б) от франко-станции назначения до прирельсовых складов или в) городских складов и г) лабазов или ЕПО. В отношении муки дело обстоит иначе. Зерно сначала прибывает на перерабатывающее предприятие, там перемалывается и затем отправляется на станцию назначения. Мы рассмотрим путь прохождения муки. При желании получить расходы по продаже зерна, соответствующие группы расходов (т.-е. по получению на перерабатывающих предприятиях, перемол и отправлению с предприятий и др.) должны быть исключены со внесением изменений в расходы на тариф от станции отправления зерна до станции назначения.

Таблица 10

Расходы по получению зерна на предприятиях.
(в коп. на центнер)

Р а й о н ы	Хлебопродукт				М С П О			
	Ж.-д. расходы по получ.	Гуж. доставка от вагона до предпр.	Проч. наклад. расходы	Всего	Ж.-д. расходы по получ.	Гуж. доставка от вагона до предпр.	Проч. наклад. расходы	Всего
Сев. Кавказ	79,60	7,17	10,48	97,25	66,30	6,00	24,23	96,53
Украина	95,89	12,77	6,33	114,99	54,74	6,77	10,76	72,27
Крым	72,49	16,83	5,34	94,66	—	—	—	—
Урал	104,91	2,05	4,99	111,95	—	—	—	—
Сибирь	87,57	6,70	4,22	98,49	—	—	—	—
Поволжье	56,72	5,25	3,12	65,09	85,60	7,37	14,45	107,42
Центр.-Землед.	84,61	6,86	4,83	96,30	83,03	5,68	4,18	92,89
Волжско-Камск.	45,38	21,55	3,27	70,20	—	—	—	—
Башрееспублики	—	—	—	—	20,62	5,96	1,24	27,82
Западный	93,48	17,96	1,89	113,33	—	—	—	—
Ярославский	203,55	3,50	7,42	214,47	—	—	—	—
Ленинградский	194,14	0,17	0,25	194,56	—	—	—	—
Московский	180,33	—	5,82	186,15	—	—	—	—
Нижегородский	204,90	0,91	7,69	213,50	—	—	—	—
Ив.-Вознесенский	150,69	0,01	18,34	169,04	—	—	—	—
По СССР								
(в средн.)	102,59	6,54	5,82	114,95	73,56	6,87	14,51	94,94
Сельгосподарь	33,85	11,99	1,04	46,88	—	—	—	—
Кавхлеб	41,79	19,33	25,01	86,13	—	—	—	—

Таблица наиболее полно охватывает расходы Хлебопродукта, Сельгосподаря и Кавхлеба; данных по Центросоюзу по этой группе не имеется вовсе. Расходы у различных организаций резко разнятся; в тех же случаях, когда итоги в одном и том же районе почти сходятся, отдельные статьи сильно разнятся друг от друга (напр., по Хлебопродукту и МСПО на Сев. Кавказе). Мельницы Хлебопродукта в потребляющем районе дают высокие расходы по тарифу и низкие расходы по гужевой доставке и прочим накладным расходам. По производящей полосе выделяются своими низкими расходами (кроме тарифа) Урал, Сибирь, Поволжье и Центр.-Землед. Мельницы этих районов (под'ездные пути, технические приспособления для сыпки зерна и т. д.) находятся в наилучших условиях. Чрезвычайно низки расходы у МСПО по Башрееспублике; у Сельгосподаря расходы по Украине низки вследствие больших заготовок самих мельниц. Расходы по получению на предприятиях требуют еще методологического уточнения, которое позволило бы их сопоставлять по всем заготовителям.

Необходимо отметить, что расходы по получению и отправлению с предприятий являются средними как для перерабатывающих предприятий (мельницы и крупорушки), так и для предприятий по очистке и просушке зерна (элеваторы, зерносушилки), в виду отсутствия отдельного учета расходов по каждому виду предприятий.

Таблица 11

Торговые, накладные и сопутствующие расходы по переработке, очистке и просушке за 1926/27 гг.

(в коп. на центнер)

Наименование статей	Хлебопродукт	Укрхлеб	Кавхлеб	Сельгосподарь	Хлебцентр	М С П О
1. За сортовой помол	127,42	124,64	122,00	103,42	123,30	129,44
2. За простой „	76,22	—	—	64,05	63,80	78,58
3. За просушку на зерносушилках	32,86	—	—	—	36,80	50,77
4. За переработку проса в пшено	73,36	—	—	165,08	76,20	—
5. За переработку гречи в крупу	—	—	—	—	—	77,89
6. Торг. расх. по наблюд. за переработкой	3,04	—	15,31	—	—	—
7. Сопутствующ. расходы по переработке	9,02	—	—	—	—	10,67

Приведенные расходы по перемолу и др. операциям разнятся по организациям в виду различия в качестве хлеба. Следует отметить, что приводимые цифры показывают, сколько организации платили мельпредприятиям (своим или чужим) в среднем за центнер переработанного зерна, себестоимость же производства выражается в других цифрах. Для примера приведем цифры себестоимости по сортовому помолу на собственных мельницах каждой организации: у Хлебопродукта — 118,1 к. на центнер, Укрхлеба — 124,56 к., Центросоюза — 124,89 к., Хлебцентра — 115,44 к., МСПО — 138,59 к. и у Кавхлеба — 130,10 к. В таблице наиболее сомнительными являются цифры Сельгосподаря по сортовому и простому помолу; дешева оплата простого помола также у Хлебцентра. Непомерно высока оплата просушки на зерносушилках у МСПО и переработка проса в пшено у Сельгосподаря. У Кавхлеба торговые расходы по наблюдению управляющего за переработкой аппарата составляет 15,31 коп., что подтверждает сказанное нами выше о неправильном перенесении части расходов с заготовок на переработку. Расходы по Хлебопродукту составляют только 3,04 к. на центнер в среднем по СССР, а по районам нигде не превышают 7,42 к. (Сибирь); по Сев. Кавказу (т.-е. в районе работы Кавхлеба) эти расходы у Хлебопродукта выражаются в 4,36 к. Данные о сопутствующих расходах имеются только по Хлебопродукту и МСПО. В среднем по СССР они составляют у Хлебопродукта 9,02 к. на центнер и состояются из следующих слагаемых: кредита в размере 4,33 к. (за время, прошедшее от момента погрузки зерна в вагоны до отгрузки муки с мельниц), расходов по таре — 4,15 к., потеря и усушки — 0,43 к. и недостач и хищений — 0,11 к. Необходимо принять меры к снижению расходов по таре, недостачам и хищению. У МСПО сопутствующие расходы, превышая расходы Хлебопродукта по каждой отдельной статье (кроме потерь), распределяются следующим образом: стоимость кредита — 4,36 к., амортизация имущества — 0,05 к., расходы по таре — 5,79 к., потери, усушки — 0,09 к., недостачи и хищения — 0,38. Последняя статья по своим размерам чрезвычайно высока.

Приводим расходы по отправлению хлебопродуктов с перерабатывающих предприятий.

Таблица 12

Расходы по отправлению с предприятий за 1926/27 г.
(в коп. на центнер)

Районы	Хлебопродукт				М С П О			
	Гуж. достав. на ст. ж.-д. или прист.	Жел.-дор. расх. по отправлен.	Прочие на-клад. рас-ходы	Всего	Гуж. достав. на ст. ж.-д. или прист.	Жел.-дор. расх. по отправлен.	Прочие на-клад. рас-ходы	Всего
Сев. Кавказ	7,01	2,25	4,52	13,78	11,93	153,60	10,50	176,03
Украина	10,55	3,18	2,21	15,94	12,14	2,39	3,12	17,65
Крым	13,89	3,35	0,74	17,98	—	—	—	—
Урал	2,84	3,21	1,33	7,38	—	—	—	—
Сибирь	4,37	3,25	3,10	10,72	—	—	—	—
Поволжье	8,60	2,31	2,04	12,95	18,21	2,30	2,16	22,67
Центр. Землед.	6,48	1,21	2,73	10,42	5,93	2,39	1,62	9,94
В.-Камский	9,67	1,37	0,97	12,01	18,00	—	3,06	21,06
Казахстан	10,93	1,57	3,23	15,73	10,11	1,10	0,54	11,75
Запад	0,60	0,01	0,05	0,66	19,04	Орен. 0,97	—	20,01
Ярославск.	3,76	1,80	8,24	13,80	—	—	—	—
Ленинградск.	0,10	4,39	0,30	4,79	—	—	—	—
Нижегородск.	0,56	8,29	0,14	8,99	—	—	—	—
Ив.-Вознесенск.	1,18	3,72	9,41	14,31	—	—	—	—
СССР (в средн.)	6,47	2,55	2,91	11,93	13,77	7,94	2,65	24,30
Хлебоцентр	3,44	6,48	3,21	13,13	—	—	—	—
Сельгосподарь	3,80	4,27	0,41	8,48	—	—	—	—
Укрхлеб	5,18	4,33	1,48	10,99	—	—	—	—
Кавхлеб	19,89	3,42	11,16	34,47	—	—	—	—

Гужева доставка колеблется от 0,10 к. до 0,56 к. в Ленинграде и Нижнем у Хлебопродукта, до 18—19 к. у Кавхлеба и МСПО. В расходы МСПО на Сев. Кавказе включен тариф, уплаченный при отправлении с предприятий, в то время как во всех остальных данных тариф отсутствует. Отсутствие у Хлебопродукта расходов по отправлению с мельниц в Москве объясняется тем, что мельница, находящаяся в городе, считается складом, и расходы по отправлению фиксируются, как расходы по реализации.

Следующая группа расходов — это расходы по получению хлебопродуктов на станции назначения. Эти расходы мы разобьем на две части — на расходы по получению в потребляющих и отдельно в производящих районах. Приводимая ниже таблица характеризует работу только Хлебопродукта. Потребительская кооперация, расходы которой по реализации хлеба внутри страны являются наиболее показательными, к сожалению, дала слишком отрывочные, неполные и неточные данные.

По расходам потребкооперации мы можем привести лишь несколько справочных цифр по получению и реализации хлеба в потребляющем районе. Так, например, расходы по выгрузке средствами получателя составляют 5,28 коп. на центнер и по прочим ж.-д. и местному попутному сбору 2,87 коп. на центнер.

Одинаковый тариф по таким районам, как Архангельский и Зырянский, в сравнении с Ярославским и Нижегородским, в значительной мере объясняется способами расчета, при которых первая часть оплаты завозного тарифа, до остановки в Нижнем, Ярославле и др., попадает в калькуляции именно по этим последним районам, уменьшая тариф по конечным пунктам назначения.

Расходы по получению хлеба в потребляющих районах в 26/27 г. более высокие, чем в 25/26 г. Средние для 25/26 г. составляют: выгрузка средствами отправителя — 4,77 к., тариф и фрахт — 148,12 к., местные ж.-д. сборы — 4,84 к. и всего — 157,73 к. Повышение в 26/27 г. произошло исключительно за счет повышения транспортных расходов (тариф и дополнительные ж.-д. сборы). По другим статьям мы наблюдаем снижение.

Необходимо оговориться, что в расходы не входят: 1) тариф, уплачиваемый при местных перевозках (они из нормальной цепи продвижения хлеба исключены вовсе), 2) тариф, уплачиваемый до мельницы (см. таб. 14).

Следующая таблица показывает расходы по получению по производящим районам у Хлебопродукта. Цифры других организаций не приведены вследствие явной дефективности имеющихся данных.

Таблица 13

Накладные расходы Хлебопродукта по получению хлеба в производящих районах
(в копейках на центнер)

	Сев. Кавказ	Поволжье	Центр.-Земледельч.	Украина	Урал
Всего (без потерь)	150,62	110,72	157,69	140,68	101,10
В том числе тариф	146,30	93,88	149,95	132,26	99,53

Высота расходов зависит почти исключительно от размеров тарифа. Наиболее дешевыми районами оказываются Урал и Поволжье, которые перемалывают хлеб своего же района. Центрально-Земледельческий район, получающий хлеб извне, показывает более высокие расходы. Сев. Кавказ также дает высокие расходы, ибо, сосредоточив переработку преимущественно в районе Ростова-на-Дону, должен оплачивать концентрацию из далеко отстоящих частей края. Следует отметить высокие расходы по выгрузке в Поволжье.

Переходя к рассмотрению расходов по реализации хлеба, необходимо указать, что преобладают следующие виды торговли: 1) оптовая торговля с колес, 2) оптовая торговля со складов (прирельсовых и городских), 3) полуоптовая и розничная торговля в специальных хлебных лабазах или кооперативных лавках.

В первом случае торговые расходы составляют только из расходов управляющего реализацией звена (обычно губернская или областная контора или кооперативный союз); в остальных случаях к расходам управляющих звеньев необходимо прибавить еще и расходы складов, а по полуопту и рознице — и расходы лабазов.

Таблица 14

Накладные расходы Хлебопродукта по получению хлеба в потребляющем районе
(в копейках на центнер)

Наименование статей	Наименование контор									Всего
	Архангельская	Зырянская	Ярославская	Ленинградская	Новгородская	Московская	Нижегородская	Ив.-Вознесенская	Заказавская	
1. Выгрузка своими средствами	10,02	4,16	3,83	4,51	0,35	1,81	7,74	3,53	2,61	3,35
2. Тариф и фрахт	196,98	156,43	217,90	176,13	188,14	140,05	189,37	151,30	159,07	164,83
3. Жел.-дор. и местн. сборы и пр. мелк. расх.	20,81	32,62	3,95	2,86	2,23	10,04	4,63	5,66	7,27	8,05
4. Потери при железнодорож. перевозках	1,02	1,34	0,96	1,41	1,69	1,72	2,27	0,79	1,16	1,38
Всего	228,83	194,55	226,64	184,91	192,41	153,72	204,01	161,28	170,11	177,61

Приводим соответствующие годовые цифры расходов по тем, что Укрхлеб производит свои оптовые операции непосредственно с мельницы. Расходы по налогам и сборам у Укрхлеба реализация по двум заготовителям:

Таблица 15

Торговые расходы лабазов, складов и контор по реализации (в коп. на центнер)

Наименование статей	Л а б а з ы			С к л а д ы			К о н т о р ы		
	Хлебопродукта		Укрхлеба	Хлебопродукта		Укрхлеба	Хлебопродукта		Укрхлеба
	По потреб. району	По СССР	Украина	По потреб. району	По СССР	Украина	По потреб. району	По СССР	Украина
Торговые расходы по реализации.									
1. Зарплата всех видов всем сотрудникам	13,17	13,56	19,01	3,93	3,69	2,41	3,67	3,35	2,54
1а. Соцстрах, профорг. и обслуживание сотрудников	2,59	2,76		0,80	0,77		0,84	0,75	0,64
2. Командировочные, раз'ездные, гараж, лошади	0,43	0,49	0,23	0,19	0,23	0,22	0,42	0,39	0,40
3. Наем, ремонт и содержание помещений	7,60	7,94	5,92	2,57	1,74	0,37	0,79	0,68	0,27
3а. Конторск., почто-телеграфн., газеты и прочие	0,67	0,79	1,00	0,33	0,34	0,85	0,77	0,68	0,24
4. Страхование (помещений, имущества и товаров)	0,19	0,23	—	0,47	0,39	—	0,08	0,07	—
5. Налоги и сборы (кроме уравнительного)	3,01	2,63	1,26	1,49	1,61	2,02	0,68	1,25	0,11
6. Прочие торговые расходы (кроме комиссионных)	0,99	0,95	0,69	2,49	1,41	2,51	0,26	0,20	0,11
Итого	28,65	29,35	28,11	12,27	10,08	8,38	7,51	7,37	4,31
Уравнительный сбор . . .	19,74	20,23	19,82	6,63	6,32	18,49	1,67	2,39	—

Следует подчеркнуть, что расходы по всем трем группам у Хлебопродукта дают в общем одинаковые результаты, как по СССР, так и по потребляющим районам. Только расходы складов в потребляющих конторах дают на 2,19 к. больше, чем средние по СССР.

Уравнительный сбор, взимаемый с оборота лабазов, дает у обоих заготовителей примерно одинаковую цифру (19,74—20,23 у Хлебопродукта и 19,82 у Укрхлеба).

Торговые расходы складов, исчисляемые на все количество, пропущенное через них, как по отдельным статьям (зарплата, аренда помещений), так и по сумме у Укрхлеба показаны значительно более пониженные чем у Хлебопродукта, что объясняется

непомерно высоки. Так, против 1,49 к. и 1,61 к. у Хлебопродукта Укрхлеб дает 2,02 к., а по уравнительному против 6,63 к. и 6,32 к. — 18,49 к.

Расходы по реализации контор Укрхлеба преуменьшены за счет неправильного распределения расходов между заготовками, реализацией и переработкой. Расходы контор у МСПО оказались наиболее высокими за счет налогов.

Уравнительный сбор выявлен только у Хлебопродукта в размере 1,67 к. по потребляющим районам и 2,39 к. по СССР.

Представляет интерес динамика расходов по реализации в 26/27 г., выявляющая в связи с увеличением из квартала в квартал нагрузки на сотрудника понижение общей суммы расходов.

Таблица 16

Динамика торговых расходов Хлебопродукта по реализации за 1926—27 г. (в коп. на центнер)

Наименование статей	Торговые расходы лабазов				Торговые расходы складов				Торговые расходы контор			
	I квартал	I полугодие	9 месяцев	Весь год	I квартал	I полугодие	9 месяцев	Весь год	I квартал	I полугодие	9 месяцев	Весь год
1. Зарплата всех видов всем служащим	24,33	16,20	14,06	13,56	6,79	4,68	3,85	3,69	5,20	3,87	3,73	3,35
1а. Соцстрах, профорг. и обслуживание сотрудников	4,63	3,05	2,76	2,76	1,34	0,91	0,80	0,77	1,22	0,89	0,86	0,75
2. Командировочные, раз'ездные, гараж, лошади	1,49	0,70	0,62	0,49	0,58	0,40	0,29	0,23	0,56	0,50	0,41	0,39
3. Наем, ремонт и содержание помещений	12,92	9,80	8,42	7,94	3,03	2,05	1,66	1,74	0,76	0,90	0,75	0,68
3а. Конторск., почто-телеграфн., газеты и прочие	2,10	1,00	1,08	0,79	0,77	0,50	0,44	0,34	1,14	0,94	0,76	0,68
4. Страхование: а) помещений и имущ.	0,11	0,22	0,05	0,03	0,09	0,04	0,03	0,02	0,01	0,03	0,10	0,07
б) с.-х. прод.	0,14	0,11	0,18	0,20	0,55	0,43	0,33	0,27	0,01	0,03		
5. Налоги и сборы (кроме уравнительного)	3,71	2,55	3,35	2,63	2,81	2,53	2,96	1,61	0,96	0,95	1,02	1,25
6. Прочие торгов. расходы (кроме комиссионных)	0,99	0,94	1,01	0,95	1,76	1,27	1,23	1,41	0,05	0,27	0,25	0,20
Итого	50,42	34,57	31,52	29,35	17,72	12,81	11,59	10,08	9,91	8,38	7,88	7,37
Уравнительный сбор . . .	—	19,17	17,93	20,23	—	7,00	5,95	6,32	—	2,66	2,69	2,39

Накладные расходы по реализации выражаются (в коп. на центнер):

Таблица 17

Хлебопродукт	1 9 2 6 — 1 9 2 7 г о д			
	I квартал	I полугодие	9 месяцев	Год
Гужевой подвоз со станции на склад . . .	1,84	3,27	2,88	1,34
Гужевой подвоз со станции в лабаз	3,16	2,55	1,78	2,96
Гужевой подвоз из склада в лабаз	9,37	9,58	7,92	6,02
Прочие расходы	4,52	1,66	1,21	1,13

Таблица в целом показывает в течение года неуклонную тенденцию к понижению. Расходы Укрхлеба по перевозке со станции в лабаз являются крайне высокими — 18,82 коп. на центнер; повидимому, весь хлеб, реализованный из лабазов, у Укрхлеба проходил предварительно через склады. Центросоюз по этой группе дает лишь средние данные по гужевой доставке хлеба к месту реализации в размере 11,6 коп. Высота этого расхода определяется несомненно особым положением потребкооперации (далекие от ж.-д. пунктов мелкие сель-ЕПО).

В отношении сокращения накладных расходов по реализации, Хлебопродукт сделал значительные успехи. В 25/26 г. доставка гужом со станции на склад у него составляла 4,65 к. на центнер, а прочие расходы — 2,33 коп.

Чтобы получить всю сумму расходов по реализации хлеба, следует прибавить к приведенным выше группам еще сопутствующие расходы по реализации. Расходы по этой группе невозможно дифференцировать по отдельным видам реализации, поэтому они рассчитаны в среднем на всю реализацию и вводятся в калькуляционную цену один раз. Расходы эти у различных организаций в итоге дают близкие друг к другу цифры, но по некоторым статьям резко расходятся.

Таблица 18

Сопутствующие расходы по реализации в 26—27 г. (в коп. на цент)

Наименование статей:	Хлебопродукт	Потребительская кооперация	МСПО
Стоимость кредита	3,60	4,77	2,67
Амортизация имущества	0,68	0,16	—
Расходы по таре	2,60	0,66	7,34
Потери, усушки и др.	0,61	1,57	0,09
Списание сомнительных долгов	1,99	4,40	—
Недостачи и хищения	0,06	0,32	0,38
Итого	9,54	11,88	10,48

Данные потребкооперации охватывают 10 союзов, носят выборочный характер, страдают некоторыми неточностями и мало достоверны.

Расходы по таре у потребкооперации должны быть охарактеризованы, как недоучтенные. Расходы по таре у МСПО составляют 7,34 к. против 2,60 к. у Хлебопродукта. Наиболее показательными по группе сопутствующих следует считать данные Хлебопродукта, поскольку в его цифрах нашли отражение расходы по опту, полуопту и рознице.

Последняя группа расходов по хлебной торговле на внутреннем рынке — это расходы центрального аппарата заготовителей (Правление Хлебопродукта, Хлебный Отдел Правления Центросоюза, Правление Хлебоцентра и др.). Расходы по этой группе состояются из торговых, а у кооперативных организаций прибавляются еще неторговые расходы или отчисления на неоперативные отделы и, наконец, из налогов и сборов.

Расходы приведены в таблице без уравнивания (см. табл. 19).

Расходы Правления Кавхлеба и украинских организаций приравниваются к расходам серединных звеньев. Кроме показанных расходов, имеются еще торговые расходы хлеботоргующих организаций по наблюдению за экспортом. Средне-взвешенная цифра по этому виду расходов составляла в 1926/27 г. 2,65 к. на центнер экспортируемого хлеба.

Таблица 19

Торговые расходы центральных правлений хлеботоргующих организаций (в коп. на центнер)

Наименование групп и статей:	Хлебопродукт	Центросоюз	Хлебоцентр
I. Торговые расходы Центрального Правления			
1. Зарплата всех видов всем служащим	1,88	1,89	2,69
1а. Соцстрах и отчисления	0,41		0,55
2. Командировочные и разъездные	0,17	0,14	0,74
3. Наем, ремонт и содержание помещений	0,16	0,29	0,77
3а. Канторские, почтово-телеграфные и пр.	0,35	0,37	0,50
4. Страхование: а) помещений и имущества	—	—	—
б) сел.-хоз. продуктов	—	—	—
5. Прочие торговые расходы	0,23	0,58	0,14
Итого	3,20	3,27	5,39
Нормы НКТорга	3,66	3,35	3,96
II. Неторговые расходы.			
Нормы НКТорга	—	2,87	0,64
Итого с неторговыми расходами	3,20	6,14	6,03
III. Налоги и сборы	2,93	1,69	1,08
Всего	6,13	7,83	7,11

Установленная НКТоргом норма торговых расходов превышена только у Хлебоцентра. По неторговым расходам превышение дает Центросоюз, что объясняется высоким процентом отчислений (87,92% по отношению к собственным торговым расходам против 11,86% у Хлебоцентра). Расходы центральных Правлений кооперативных организаций в итоге более высокие, чем у государственных.

Все хлеботоргующие организации в 26/27 г. значительно сократили свои расходы, как в абсолютных цифрах, так и на центнер заготовленного хлеба. Так, например, расходы в 25/26 г. у Хлебопродукта составляли 4,27 коп. торговых и 2,26 коп. налогов и сборов (всего 6,53 к.); у Центросоюза — 4,82 к. торговых, 10,13 к. неторговых и 3,66 к. налогов и сборов (всего 18,61 к.); у Хлебоцентра — 6,04 к. торговых, 6,47 к. неторговых и 0,98 к. налогов и сборов (всего 13,09 к.).

Ниже мы суммируем расходы Хлебопродукта¹⁾ во всех стадиях продвижения хлеба от производителя к потребителю (см. табл. 20).

Необходимо иметь в виду при рассмотрении данных этой таблицы, что приводимые в ней накладные расходы по получению зерна на предприятиях и для реализации включают стоимость жел.-дор., водного или смешанного тарифа: а) зерна от сыпного пункта до перерабатывающего предприятия и б) готовой продукции, передвигающейся от предприятия к месту реализации. Количество же готовой продукции из одного центнера зерна зависит от рода зерна и переработки (сортовой помол дает, примерно, 75% выхода муки, 20% отрубей и 5% отходов, сеяный помол — 95% муки и т. д.).

Следовательно, для того чтобы получить окончательную стоимость готовой продукции, необходимо к заготовительной цене зерна прибавить расходы по заготовке и отгрузке (группа I) и переработке (п.п. а, б, в) в группе II; из полученной суммы, для исчисления стоимости единицы продукции, необходимо вычесть стоимость отрубей и результат разделить на процент выхода и умножить на 100%. Пример: цена одного центнера пшеницы 750 коп., расходы 1-й группы составляют 62,31 коп., накладные расходы по получению зерна на предприятиях — 114,95 коп., помольная плата для сортового помола — 127,42 коп., торг. расходы по наблю-

¹⁾ Суммировать расходы других заготовителей не представляется возможным.

Таблица 20

ЦЕПЬ РАСХОДОВ

по различным стадиям хлебооборота у Акц. О-ва Хлебопродукт по данным годовой калькуляции за 1926—27 г. (в коп. на центнер).

	I	II		I	II
I. Расходы по заготовке и отгрузке:			III. Расходы по реализации:		
а) Торговые расходы ссыпунктов	19,71	19,71	а) Накладные расходы по получению для реализации	156,49	157,58
б) Торговые расходы Губернских и Окружных контор	7,71	7,71	б) Торговые расходы контор по реализации	7,37	9,76
в) Торговые расходы Крайконтор	1,26	1,26	в) " " складов " "	10,08	16,40
г) Накладные расходы по отгрузке заготовл.	18,17	28,87	г) " " лабазов " "	29,35	49,58
д) Сопутствующие расходы по заготовке	12,26	12,26	д) Накладные расходы по реализации зерна:		
е) Торговые расходы центр. Правл.	3,20	6,13	Из складов	2,11	2,11
Итого по заготовке и отгрузке	62,31	75,94	Из лабазов (получ. непосредственно со станции)	4,09	4,09
II Расходы по переработке:			Из лабазов (получ. со станции через склады)	11,45	11,45
а) Накладные расходы по получению на пред-приятия	114,95	116,20	е) Сопутствующие расходы по реализации	9,45	9,45
б) Помольная плата:			Итого расходов для:		
Сортовой помол	127,42	127,42	Зерна фр.-вагон ст. назначения	235,71	252,82
Простой помол	76,22	76,22	Из складов	514,26	539,05
в) Сопутствующие расходы по переработке	9,02	9,02	Муки сорт. помола { Из лабазов (получен. непосредственно со станции)	535,51	574,21
г) Накладные расходы по отправке с предприятия	11,93	12,04	Из лабазов (получен. со станции через склады)	552,95	595,97
д) Торг. расх. по наблюдению за перераб.	3,04	3,04			
Итого по переработке на:					
Сортовой помол	266,36	267,72			
Простой помол	215,16	216,52			

Примечание. — Для получения полной суммы издержек обращения (от цены производителя зерна до цены потребителя готового продукта) и производства (мукомолье), к приведенной во II графе цепи расходов следует прибавить стоимость тары, разные отчисления и т. п.

В графе I показаны итоги расходов соответственно номенклатуре НКТорга СССР.

В графе II — все расходы по данной группе, включая и заграфные статьи: доставка из глубинных пунктов, местный тариф и фрахт, улавсбор, неторговые расходы кооперации и т. п.).

дению за переработкой — 3,04 коп. и сопутствующие расходы по переработке — 9,02 коп. Себестоимость зерна плюс все поименованные расходы составит 966,74 коп. Если перемол дал 75% муки и 20% отрубей, при цене отрубей на предприятии, примерно, 2 руб. центнер, то стоимость отрубей, полученных из одного центнера зерна, составит 40 коп.; стоимость выхода муки будет равна 966,74 коп. минус 40 коп., или 926,74 коп.; стоимость одного центнера муки на предприятии выразится в 926,74 коп. $\times \frac{100}{75}$

= 1235,65 коп. Для получения стоимости центнера муки в месте реализации к получаемой сумме прибавляются накладные расходы по отправлению с предприятий и соответствующие расходы группы III.

Расходы по тарифу (отправление и получение зерна и продукции) являются сугубо ориентировочными и характерными для определенной структуры реализующего аппарата и состояния урожая. В самом деле, чем больше будет реализация в производящем районе, чем нормальные будут потоки зерна и муки по снабжению потребляющих районов, тем меньше будут расходы по передвижению хлебных грузов.

Заканчивая обзор расходов внутреннего рынка, мы считаем необходимым указать на несомненные достижения в экономии расходов в кампанию 26/27 г., полученных в результате проведения ряда мероприятий.

Из мероприятий должны быть отмечены: 1) нормирование расходов на различных стадиях хлебооборота, 2) постановления высших органов о снижении арендных ставок на складские помещения, 3) рационализация погрузочно-разгрузочных работ, 4) установление дифференцированных по отдельным видам торговли (оптовой с прирельсовых складов, полуоптовой, розничной, снабжающей транзитным путем, розничной для сельских ЕПО, снабжающихся из складов) накидок на оптовую продажную цену, 5) сокращение излишних звеньев заготавливающего и реализующего аппаратов, 6) сокращение и упрощение отчетности и т. д.

Экономия в торговых расходах ссыпных пунктов и губернских контор 26/27 г. по сравнению с предыдущим годом выражается у Хлебопродукта на 1 центнер расовой заготовки в 18,57 к. и еще больше на один центнер партионной заготовки; в абсолютных цифрах вся экономия составит около 9 милл. руб.; накладные же расходы при снижении на 1 центнер на 24,25 коп. дают

экономии около 6 млн. руб. Таким образом только по Хлебопродукту мы можем констатировать экономию в размере около 15 млн. руб. только в части расходов по заготовке хлеба.

Экономия в расходах у других заготовителей по торговым расходам, исчисленная по тому же методу, даст сумму около 11 млн. руб., а по накладным расходам около 5 млн. руб.

Вся же экономия по обоим видам расходов (торговым и накладным) выражается за кампанию 26/27 г. у всех плановых заготовителей ориентировочно в сумме около 31 млн. руб.

Это снижение расходов является результатом весьма серьезной работы заготовителей по рационализации своего аппарата. Каковы достигнутые здесь успехи, в достаточной мере показывают данные, относящиеся к аппарату Хлебопродукта, охватывающего около 38% плановой заготовки и характерного для всей хлеботорговой системы.

Таблица 21

Количество	На 1 июля		В % к 25/26 г.	На 1 января		В % к 25/26 г.	На 1 июля 1927/28 г.	В % к 1 июля 1926/27 г.
	25/26	26/27		25/26	26/27			
А. Оперативных единиц у Хлебопродукта.								
Контор	55	52	94,5	55	52	94,5	52	100
Райотделений	147	81	55,1	118	46	39,0	47	48
Агентств	49	15	36,0	51	3	5,9	—	—
Ссыпунктов	651	625	96,0	715	550	76,9	477	76
Б. Сотрудников по заготовке								
	4.492	4.539	101,0	6.236	4.597	73,7	3.119	69

Как видно из приведенной таблицы, сокращение в заготовительном аппарате в наибольшей мере захватывает те звенья, которые находятся между управляющими конторами и низовым аппаратом, т. е. сводится к устранению в управлении излишних промежуточных ступеней: на 1/VII—27 г. райотделений, агентств остается по сравнению с 26 г. 48%.

В связи с этим сокращением, как оперативных единиц, так и штатов, возросла нагрузка на одного сотрудника, что видно из следующих цифр (по производ. району):

Таблица 22

В центнерах

За I квартал		В % к 1925/26 г.	За I полугодие		В % к 1925/26 г.	За год		В % к 1925/26 г.
1925/26 г.	1926/27 г.		1925/26 г.	1926/27 г.		25/26	26/27	
1.376	1.719	124,9	2.742	5.556	203,0	5.543	10.188	183,7

Сокращение аппарата и увеличение нагрузки привели к тому, что фактические расходы 26/27 г. по заготовке и отгрузке заготовленного оказались даже ниже установленных норм. Несомненно, что самое установление норм и накидок и заострение внимания хлебоотружущих организаций на вопросах снижения расходов во всех областях хлебного дела побудили их более энергично заняться рационализацией аппарата, что и в других стадиях хлебооборота дало заметные результаты, правда меньшие, чем в стадии заготовок.

Так, например, у Хлебопродукта торговые расходы по реализации на внутреннем рынке в 26/27 г. по сравнению с 25/26 г. дали снижение примерно на 11,51 к. на центнер, а накладные на 15,51 к., что дало в абсолютной сумме экономию свыше 2 милл. рублей.

Примерно такое же положение должно быть и у других организаций, хотя для цифрового выявления этого отсутствуют достаточные материалы.

В аппарате реализационном, так же как и в заготовительном, как видно из приводимых ниже данных по Хлебопродукту, имели место улучшения, каковыми и объясняется указанное снижение расходов:

Таблица 23

Количество	На 1 июля		В $\frac{0}{100}$ к 1925—26 г.	На 1 января		В $\frac{0}{100}$ к 1925—26 г.	На 1 июля 1927—28 г.	В $\frac{0}{100}$ к 1926—27 г.
	1925—26 г.	1926—27 г.		1925—26 г.	1926—27 г.			
А. Лабазов	235	210	89,3	252	156	61,9	132	62,8
Складов	119	62	52,1	56	51	91,1	—	—
Б. Сотрудник	2.263	2.421	107	2.566	2.053	80,0	1.898	78,4

Наибольшее сокращение проведено по линии рознично-торговых единиц — лабазов (на 37%) с одновременным уплотнением работы Хлебопродукта и в оптовой торговле. Необходимо при этом отметить, что указанное сокращение лабазной сети Хлебопродукта выражало собой тенденцию к постепенному усилению работы кооперации по обслуживанию потребителя за счет госзаготовителя.

Сокращение реализационной сети привело к заметному увеличению нагрузки работников, что выявляется из следующих цифр.

Таблица 24

Нагрузка на работника в центнерах в реализующих конторах в потребляющих губерниях

За I квартал		В % к 1925/26 г.	За I полугодие		В % к 1925/26 г.	За год		В % к 1925/26 г.
1925/26 г.	1926/27 г.		1925/26 г.	1926/27 г.		25/26	26/27	
1.134	1.371	120,9	2.448	3.492	142,6	5.133	8.539	166,2

Сжатие производственного аппарата и нормирование расходов в мукомольи привели к экономии расходов и в этой отрасли хозяйства.

Экономия по экспорту выразилась в следующем: по двум стадиям продвижения экспортного хлеба, а именно по расходам в порту и по реализации за границей, имеющиеся цифры позволяют отметить за 1-ое полугодие 1926/27 г. (ср. с 1-м полуг. 25/26 г.) экономию в размере более 3,5 милл. руб. По другим стадиям хлебооборота сравнительных абсолютных цифр экономии не имеется. Местами же имеет место обратное явление, т.е. повышение расходов, как, например, в 1926/27 г. по морскому фрахту. Таковы примерные итоги экономии, полученной в 1926/27 г.

Исчерпав, в пределах возможности, анализ расходов по внутреннему хлебообороту, переходим к расходам по экспорту хлеба (см. табл. 26, стр. 40).

Расходы по экспорту отражают расходы не отдельных заготовителей, так как экспортируемый хлеб поступает в распоряжение Экспортхлеба и обезличивается, а средне-взвешенные расходы по всему нашему экспорту и охватывают как вывоз через порты, так и вывоз через сухопутную границу. Для того, чтобы получить полную сумму расходов по экспорту, следует к указанным в таблице цифрам прибавить еще расходы до франко-вагон станция отправления¹⁾, включая сюда торговые расходы центрального Правления хлебоотружущей организации.

Кстати отметим, что на размер расходов до порта влияет размер участия в экспорте той или иной культуры. Небезинтересно указать, что расходы на тариф и речной фрахт до порта из квартала в квартал дают повышение. Так, например, у Хлебопродукта этот расход за полугодие составляет 83,14 к., за 9 месяцев 122,62 к., а за год 153,89 к.; у Хлебоцентра тариф от 121,10 к. за I полугодие доходит до 159,80 к. за год.

Происходит это потому, что к концу кампании увеличивается удельный вес восточных районов, далеко отстоящих от портов, в то время как южные районы уже исчерпали свои запасы. Резкое повышение тарифа в 1926/27 году объясняется значительными отгрузками хлеба в порты из восточных районов (Сибирь, Казакстан), а также более полным и точным учетом этого расхода у всех экспортирующих организаций. В суммарной цифре 1925/26 года по ж/дорожным расходам (тариф и прочие сборы) несомненно имеется недоучет.

Обращаясь к группе расходов в порту следует отметить их пониженный в 26/27 г. по сравнению с предыдущими годами уровень. Фактические расходы по отдельным портам выявляются из следующих цифр:

Таблица 25

(В коп. на центнер)

Наименование портов	Расход
Батум	48,47
Бердянск	54,62
Ейск	73,57
Ленинград	41,56
Мариуполь	48,39
Мурманск	40,24
Николаев	35,36
Новороссийск	29,09
Одесса	39,02
Ростов-на-Дону	80,28
Севастополь	54,73
Таганрог	82,87
Туапсе	51,21
Феодосия	36,82
Херсон	34,15
Темрюк	89,69
Ахтари	84,15

Сюда не входят грузовой попутный сбор в портах в среднем 3,54 к. на центнер и 0,02 к. убыль в порту.

Наиболее дорогими являются рейдовые порты: Ейский, Ростовский, Таганрогский, Темрюкский и Ахтари из-за рейдового фрахта и двойной перевалки. Значительные размеры расходов в Бердянске объясняются тем, что пароходы с большой посадкой, вследствие недостаточной глубины, нагружаются не полностью и переводятся на рейд для догрузки. В Севастополе расходы высоки по причине арендования излишнего количества амбаров. В Батуме расходы повышены против средних вследствие того, что через этот порт вывозятся почти исключительно жмыхи, перевалка которых стоит значительно дороже перевалки зерновых; кроме того, при чрезвычайно малом грузообороте порта, расходы по содержанию портового аппарата ложатся тяжелым бременем на хлеб. Из отдельных статей по группе расходов в порту укажем на расходы по хранению. Этот расход в 1926/27 г. резко превысил норму в виду того, что невозможность проведения предложенного в начале года «отдельного складирования» (по типам) и необходимость арендования складов в начале кампании в размерах первоначального плана грузооборота, понизившегося

¹⁾ За исключением попутного сбора, который с экспортных грузов не взимается.

Таблица 26

Накладные расходы по хлебному экспорту от фр.-вагон ст. отправления до реализации за границей

(В коп. на центнер)

	Фактические расходы			Норма 26 - 27 г., утвержд. ком. СТО 3/IX—26 г.
	1913—14 г. ориентиро- вочно	1925—26 г.	1926—27 г.	
I группа. Расходы от фр.-вагон станция отправления до порта:				
1. Жел.-дор. тариф и речной фрахт .	50,06	98,29	137,23 ²⁾	91,20
2. Прочие жел.-дор. сборы ¹⁾	6,16	17,34	11,48 ²⁾	12,39
3. „ расходы ³⁾	12,52	13,0	3,98	10,08
Итого по I группе:				
а) без расходов Централь- ного аппарата	64,16	124,48	152,69	113,67
б) с расходами Центральн. аппарата	68,74	128,63	— ⁴⁾	— ⁴⁾
II группа. Расходы в порту.				
1. Тара, страхование и др. ⁵⁾	5,51	3,23	3,60	3,48
2. Хранение	2,01	7,75	7,14	4,27
3. Погрузочно - разгрузочные работы (перевалка)	9,75	32,79	29,43	30,52
4. Прочие расходы ⁶⁾	3,06	11,97	6,08	5,50
Итого по II группе				
	20,33	55,74	46,27	43,47
III группа. Расходы от фоб до сиф.				
1. Морской фрахт	41,51	64,33	81,44	79,98 ⁷⁾
2. Страхование при морских пере- возках	5,19	4,09	3,85	5,49 ⁷⁾
3. Жел.-дор. тариф от пограничного столба до пункта назначения груза	— ⁸⁾	— ⁸⁾	8,42	—
Итого по III группе				
	46,70	68,62	93,71	85,47
IV группа. Расходы по реализации				
1. Контроль-К ⁰	0,73	10,20	8,18	9,15
2. Комиссия Экспортхлеба	—	8,06	7,44	6,90
3. „ Торгпредств	6,10	5,86	5,13	4,59
4. Банковский кредит	4,59	11,72	9,71	10,37
5. Маклерские и прочие расходы за- границей	3,05	12,27	5,86	3,97
Итого по IV группе				
	14,27	48,11	36,32	34,98
Всего по 4 группам				
а) без расходов центрального аппарата (I гр.)	145,66	296,95	328,99	277,89
б) с расходами центрального аппарата (I гр.)	150,24	301,10	—	—

¹⁾ Целевой сбор на склады, доля погрузки-выгрузки, расходы по отправке в сухопутном международном сообщении, щиты, взвешивание, дезинфекция вагонов, страховка в пути.

²⁾ Средне-взвешенные годовые данные по 6 организациям.

³⁾ Расходы по таре (при перевозке), убыль в пути, визитация ГХИ, финансирование, расходы центр. аппарата.

⁴⁾ Расходы центрального аппарата в 1926/27 г. исключены из экспортных групп и показаны особо (см. выше табл. № 19).

⁵⁾ Визитация ГХИ, сепарация, канц. герб. и тамож. сбор, контроль. перевеска вагонов.

⁶⁾ Организационные расходы Экспортхлеба в порту, убыль в порту, грузовой и попутный сборы и др.

⁷⁾ Нормы по морскому фрахту и страхованию комиссией СТО не утверждены.

⁸⁾ Ранее этот расход отдельно не учитывался и проходил по гр. расходов до порта. Размер этого расхода в довоенном экспорте хлеба не выявлен.

впоследствии, вызвало значительные «прогулы» складов. Этот расход при более рациональном использовании складской площади может дать понижение. Особое внимание следует обратить на неуклонное понижение из года в год основного расхода этой группы — перевалочных. Понижение этого расхода есть результат рационализаторской работы Экспортхлеба. Кроме того, отмечается, что расход по ж.-д. тарифу от пограничной станции до пункта назначения для сухопутных отправок впервые учтен в 1926/27 г. Расход по таре в 1926/27 г. понизился. Это надо отнести за счет улучшения использования мешков при перевалке (увеличение количества оборотов, своевременный ремонт и др.). Прочие расходы в порту дали превышение норм в виду того, что организационные расходы Экспортхлеба, входящие в эту статью, оказались высокими вследствие сокращения грузооборота по сравнению с первоначальными экспортными предположениями. Кроме того «грузовой сбор» также дал повышение норм, что объясняется изменениями в процессе кампании первоначально намеченного соотношения экспортных культур.

Переходя к группе расходов от фоб до сиф, следует отметить повышение расходов по морскому фрахтованию. На увеличение морского фрахта в 1926/27 г. (за последние два года стабилизировавшегося на одном уровне) повлияла стачка английских углекопов, благодаря которой в самый разгар экспортной кампании значительное количество тоннажа было оттянуто под уголь. Кроме того на повышение морского фрахта частично оказала влияние необходимость излишнего пробега тоннажа за бункерным углем в отдаленные базы.

Расход по банковскому кредиту понизился в результате улучшения коммерческой работы Экспортхлеба.

Почти полный отказ Экспортхлеба в 1926/27 г. от услуг Контроль-К⁰ по качественной гарантии дал экономию по этой статье. Изложенное дает возможность сделать следующий основной вывод:

Одновременно с констатированием заметного понижения размеров торговых, накладных и сопутствующих расходов в 26/27 г. во всех областях хлебной торговли следует установить несомненную возможность дальнейшего их снижения.

Для дальнейшего снижения расходов необходимо проведение следующих мероприятий ¹⁾:

1. Особо должны быть выделены, как требующие к себе наибольшего внимания, расходы: а) управленческих звеньев торгового аппарата б) по транспортировке хлеба и в) по сбыту хлеба внутри страны (от франко-вагон ст. назначения до реализации в розницу).

2. Необходима дальнейшая дифференциация (по видам торговли, а для некоторых расходов и по отдельным организациям) и уточнение норм расходов и накидок.

3. Необходимо принять меры к дальнейшему ускорению финансового и товарного оборота.

4. Стоимость тары должна быть удешевлена и оборачиваемость ее ускорена.

5. Путем рационального построения заготовительного аппарата должна быть увеличена нагрузка на оперативную единицу и на человека.

6. Учет и отчетность по хлебу одновременно с качественным улучшением должны быть сокращены.

7. Арендные ставки на складские и торговые помещения должны быть снижены в районах, где они еще не снижены.

8. Роль элеваторной системы и мельниц в заготовках хлеба должна быть усилена. При построении заготсети, элеваторам и мельницам должна быть обеспечена нормальная загрузка.

9. Заготаппарат должен развешиваться по мере увеличения заготовок и свертываться вместе с падением их темпа.

10. Необходимо удешевить стоимость переработки хлеба.

11. Железнодорожные пробеги хлеба должны быть укорочены, встречные и нецелесообразные перевозки должны быть изжиты.

12. Максимально должны быть использованы водные перевозки, удешевляющие транспортировку хлеба.

13. Должна проводиться дальнейшая рационализация погрузочно-разгрузочных работ. Погрузка же хлеба в вагоны средствами отправителей должна быть удешевлена и постепенно механизирована.

14. Контингентирование заготпунктов должно быть возможно точнее согласовано с товарными излишками района и с необходимой нормальной нагрузкой заготаппарата.

15. Товаропроводящая сеть по сбыту хлеба должна быть детально изучена в целях ее максимальной рационализации.

16. Транзитные виды продаж должны всячески поощряться и прохождение хлеба через ряд звеньев должно быть постепенно изжито. С этой целью должна поощряться практика сборных

¹⁾ Целый ряд из указанных мероприятий уже полностью или частично проведен в 1927/28 г. и, несмотря на некоторые затруднения объективного порядка, они дали положительные результаты.

вагонов (вагоны из нескольких сортов хлебопродуктов и вагоны для нескольких мелких ЕПО). Система накидок на оптовую цену должна строиться так, чтобы стимулировался транзит.

Прохождение грузов через склады должно быть доведено до минимума, неизбежного по конъюнктурным и географическим причинам. Должны быть сокращены переброски хлеба (как и переадресовка хлеба внутри потребляющих губерний).

17. Накидки посреднических звеньев должны постепенно снижаться, а необходимость (в системе хлебооборота) этих звеньев должна быть пересмотрена, с целью сокращения числа их.

18. Должны быть упрощены расчеты между хлеботоргующими организациями, в том числе и по оплате тарифа. Документооборот по хлебу должен быть ускорен.

19. Должно проводиться дальнейшее сокращение лабазной сети государственных организаций за счет передачи их функции кооперации.

Осуществление указанных мероприятий даст снижение размеров издержек обращения в хлебной торговле и, следовательно, благоприятно отразится на себестоимости продукта и на его конечной сбытовой цене.