

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ХЛЕБНАЯ ИНСПЕКЦИЯ И КАЧЕСТВО ЗЕРНА ¹⁾

Государственная Хлебная Инспекция была организована Наркомпродом СССР и является преемником существовавшей во времена продналога продуктовой инспекции.

В настоящее время Государственная Хлебная Инспекция (ГХИ) функционирует на основе постановления Совнаркома СССР от 8/1 — 1925 г. и находится в ведении Наркомторга СССР.

Основной целью ГХИ является оздоровление хлебной торговли Союза путем инспектирования зерна (с выдачей сертификата), как экспортного, так и обращающегося внутри Союза, а также изучение качества и сортов зерна СССР.

Система инспектирования торгового зерна не является новой. Таковая уже давно введена в конкурирующих с СССР странах — в Канаде и в САСШ. Интересы экспорта зерна из СССР вызвали организацию института Государственной Хлебной Инспекции и у нас.

Так как экспорт неразрывно связан с внутренним хлебооборотом, а последний не в достаточной степени упорядочен в СССР в смысле качества торгового зерна, инспектирование распространено не только на экспортное зерно, но и на обращающееся внутри страны. Практика Канады, и в особенности САСШ, подтверждает правильность такой постановки инспектирования, где благодаря этому сельскохозяйственное производство равняется по линии требований внешнего рынка. При каковом разнообразии зерна внутреннего хлебооборота СССР, наличие сертификата имеет решающее значение при использовании отдельных партий, а правильная оценка по качеству, согласно сертификата, будет содействовать, во-первых, улучшению торгового зерна и закреплению наиболее ценных торговых сортов

его, и, во-вторых, ускорению оборота и облегчению расчета, так как сертификат заменяет собой образец и делает излишними всякого рода приемосдаточные комиссии.

В функции ГХИ, в соответствии с указанной целью и для осуществления инспектирования, входит:

а) разработка Торговой Классификации хлебов, на основе которой производится инспектирование;

б) надзор за применением классификации во всех звеньях хлебооборота (прием, хранение, подсортировка);

в) наблюдение за применением бофификаций и рефакций при хлебозаготовках;

г) надзор за проведением мер по борьбе с амбарными вредителями;

д) ежегодное обследование качества урожая;

е) инспектирование продуктов переработки зерна (с 1926 г.).

Концентрация хлебоинспекционного аппарата, имеющая место в Канаде и САСШ, является для СССР еще делом будущего и будет обуславливаться как общим развитием элеваторной сети, характером ее расположения, так и решением вопроса о терминальных элеваторах.

В настоящее время хлебоинспекционная сеть в Союзе раскинута по наиболее крупным центрам заготовки и транзита зерна, расположенным по жел.-дор. и водным путям.

В целях наибольшего охвата зерна инспектированием и принимая во внимание распыленность заготовительной сети, установлена линейно-узловая система инспекционного аппарата, т.е. наличие хлебоинспекционных пунктов на наиболее крупных по грузообороту станциях и на ж.-д. узлах, пересекающих хлебные потоки. Для инспектирования зерна, направляемого за границу, хлебоинспекционный аппарат функционирует во всех действующих портах и пограничных станциях.

¹⁾ Обзор «Государственная Хлебная Инспекция и качество зерна» написан сотрудниками Государственной Хлебной Инспекции: Е. А. Агрономовым, М. Г. Лучебулем и зам. управляющего ГХИ Л. Н. Любарским.

Так как хлебные потоки в целом ряде районов в значительной степени распылены, а по водным путям связаны с периодами навигации, то, кроме постоянно действующих хлебоинспекционных пунктов, имеются временные пункты, работающие в момент усиления работы в этих местах.

В хлебоинспекционном отношении СССР разбит на 9 районов. Для руководства работой хлебоинспекционных пунктов и для их инструктирования в каждом районе находится районное хлебоинспекционное управление и лаборатория. Местонахождение их — Харьков, Воронеж, Ростов, Свердловск, Саратов, Самара, Новосибирск, Москва и Минск.

Портовые хлебоинспекционные управления находятся в Новороссийске, Одессе, Николаеве, Херсоне, Мариуполе, Феодосии и Ленинграде.

Число хлебоинспекционных пунктов, функционировавших в 1926/27 г. по отдельным районам следующее:

Таблица 1

Р а й о н ы	Линейные постоянные пункты 26—27 г.	Узловые пункты 26—27 г.	Сезонные 26—27 г.	Всего 26—27 г.
Украина	54	5	27	86
Сев. Кавказ	39	2	19	60
Цен.-Землед.	22	1	17	40
Саратовский	11	—	5	16
Самарский	12	1	2	15
Сибирский	8	5	4	17
Московский	5	4	—	9
Белорусский	6	2	9	17
Уральский	8	2	6	16
Казакстан	1	—	—	1
Средняя Азия	—	1	—	1
Итого	166	28	89	278

Зерно, направляемое за границу, инспектируется в 14 портовых и 4 расположенных на пограничных станциях пунктах.

Отзывы отдельных зарубежных Торгпредств о повышении качества Советского зерна, сравнение данных о качестве его с качеством зерна, экспортировавшегося в довоенное время, отсутствие случаев пониженной расценки на советские хлебопродукты за качество, что имело место в довоенное время, явились следствием организации государственного надзора за качеством зерна. Расчет по сертификатам с зарубежными покупателями некоторых стран (Греция, Латвия), приравнивание торговой классификации к требованиям иностранного рынка дают уверенность, что классификация Государственной Хлебной Инспекции будет признана иностранным рынком, и сертификат приобретет значение расчетного документа и в других странах.

Роль сертификата во внутренней торговле вполне определена. Сертификат является официальным государственным расчетным документом по качеству. Требования на выдачу сертификата с каждым годом возрастают. Кооперативные заготовительные организации производят по сертификату расчеты с низовыми первичными кооперативами. Для организаций, поставляющих зерно на переработку, наличие сертификата необходимо для тех же расчетных операций с перерабатывающими предприятиями. Экспортхлеб производит расчет на хлебопечуры, отправляемые в порты, с отдельными хлебозаготовительными организациями на основании сертификатов.

Сертификат является необходимейшим документом и при выполнении хлебозаготовительными организациями специальных заданий, каковыми является снабжение Средней Азии, Закавказья, Красной армии и пр.; сертификат в целом ряде районов положен Госбанком в основу ссудо-складочных операций.

Работа Государственной Хлебной Инспекции за время ее существования выразилась в следующем (в вагон. един.):

Таблица 2

Г о д ы	Общая работа по инспек.	В том числе проинспект.			Кроме того, проанализ. образцов, дост. владельцами
		при отгрузке из порта	при перевозке в СССР	при хранении на складах	
23 — 24	395.765	157.175	—	—	—
24 — 25	400.345	25.448	287.733	52.609	—
25 — 26	768.915	137.602	557.577	73.733	28.243
26 — 27	713.821	139.364	518.033	46.027	28.347

Из этого количества проинспектировано продуктов переработки в 1925/26 г. 40.000 вагонов, в 1926/27 г. — 95.097 вагонов.

Охват торгового хлебооборота по отношению ж.-д. перевозок выражается:

в 23 — 24 г. — 47,3%; в 24 — 25 г. — 47,4%;
в 25 — 26 г. — 54%; в 26 — 27 г. — 60,0%.

До войны, в условиях нашей частнохозяйственной хлебной торговли, почти не боролись за качество зерновой продукции. Эта борьба была подчас и не под силу, но чаще всего бороться с этим торговцам было не особенно и выгодно. Вследствие этого наше зерно, обладающее большими внутренними достоинствами, считалось у зарубежных покупателей качественно неоднородным, исключительно засоренным, требовавшим больших скидок при покупке. Государство и народное хозяйство и в частности транспорт оказывались в большом проигрыше от того, что наше зерно было сорным, шло партионно не подобранным.

Так было до войны и революции. Поэтому в первый же год восстановления нашего хлебооборота вопросы качества были поставлены во главу угла всех мероприятий в этой области.

В борьбе за качество зерновой продукции и в целях правильного построения цены на хлеб первым шагом нужно считать установление точного «качественного лица» нашего хлеба по отдельным культурам и главным районам производящей полосы; сначала надо знать, что производит сельское хозяйство, что оно выкидывает на рынок. Местный аппарат ГХИ каждый год обследует качество урожая, то-есть устанавливает качество зерна по десяткам тысяч образцов, взятых в хозяйстве до реализации зерна. Образцы (их добывается до 50.000 в производящей полосе) анализируются в лабораториях Гос. Хлебной Инспекции, и после механического (а для пшеницы, ячменя, масличных и химического) анализа устанавливается качество зерна, что является характеристикой всего урожая. В дальнейшем хлеб появляется на базарах, сыпных пунктах; везут его за границу — к портам и пограничным станциям, проходит он во внутреннем и межрайонном обороте. И тут его качество определяется тем же хлебоинспекционным аппаратом, снабжающим каждый вагон, пароход, словом, собранную партию качественным паспортом — сертификатом. Таким образом, Государственная Хлебная Инспекция устанавливает качество товарного зерна. Такого зерна бывает проинспектировано за хлебозаготовительную кампанию до 600 — 700 миллионов пудов, то-есть преобладающая доля отчужденного крестьянскими хозяйствами зерна, но на этом важном деле работа ГХИ не кончается. Мало установить качество, нужно бороться за улучшение качества зерна.

Для этого Госхлебинспекция классифицирует урожай и его товарную массу, то-есть разбивает на качественные категории; она следит за тем, чтобы зерно хранилось в портах и на сыпных пунктах, и в складах, и на элеваторах на основе Торговой Классификации, т.-е. по вполне определенным качественным категориям. Установление дифференцированной расценки за качество, применение бонификации и рефакции, расчет на основе классификации и по сертификату очень сильно влияют на повышение качества зерна, обращающегося в хлебной торговле.

Качество товарного зерна за 1926/27 год (урожай 1926 года):

Таблица 3

I. Рожь озимая

Р а й о н ы	Общее количество проинспектированных числа вагонов	Натура	Сорная примесь	Зерновая примесь	Влажность
Украина	19.359	118,6 ¹⁾ 117,5 — 119,7	1,9 1,6 — 2,5	1,8 1,5 — 3,0	14,0 13,5 — 15
Сев. Кавказ	3.192	119,1 118 — 120	1,9 1,6 — 2,1	2,3 1,4 — 3,0	14,1 13,5 — 14,8
ЦЧО	6.564	117,8 113,5 — 121,4	1,3 1 — 2	2,1 1,5 — 3,0	15,8 14 — 16,9
Среднее Поволжье	3.870	111,0 107,4 — 117,0	1,5 1,2 — 2,2	2,6 1,3 — 3,7	17,4 14 — 18,9
Нижнее Поволжье	1.640	118,0 116 — 119,6	1,6 1,2 — 2,2	2,4 2,1 — 4,0	15,6 14 — 16,6
Волжско-Камский р-н	203	104,2 97,5 — 115	2,4 1,2 — 3,8	1,7 1,5 — 2,0	17,3 13,3 — 22,0

¹⁾ Везде числитель показывает среднюю взвешенную, а знаменатель — колебания от — до.

Продолжение таблицы 3

Р а й о н ы	Общее количество проинспектированных в вагонах	Натура	Сорная примесь	Зерновая примесь	Влажность
Башреспублика	1.654	107,6 102,4 — 115,8	2,0 1,5 — 2,8	1,8 0,8 — 3,2	15,7 13,5 — 19,0
Урал	1.833	113,9 103,1 — 116,7	1,4 1,1 — 2,3	2,1 1,5 — 2,4	16,0 14,7 — 17,8
Сибирь	4.277	115,9 113,4 — 119,0	1,2 0,7 — 2,0	2,0 1,7 — 3,0	15,8 14 — 16,7
Белоруссия . .	177	118,0 115,4 — 120,5	4,1 (общ.) 3,5 — 4 (общ.)		14,9 14 — 16,7
Казакстан . . .	786	116,2 115 — 117,9	1,7 1,3 — 2,4	2,5 2 — 4	15,3 14,4 — 16,1
По СССР	43.555	117,0 114,2 — 118,8	1,7 1,5 — 2,0	1,9 1,7 — 3,0	14,9 14,0 — 16,4

Зерно наиболее высоких натур проходит на Украине, Северном Кавказе, в Крыму и в Нижнем Поволжье. Низкие натур — на Востоке (Башреспублика, Волжско-Камский район, Урал) и в Среднем Поволжье. Засоренность озимой ржи в товарном зерне кампании этого года обычная.

По влажности зерна выделяются районы: Среднее и Нижнее Поволжье, ЦЧО, Башреспублика, Сибирь, Урал, Волжско-Камский район.

Сравнение качества товарной озимой ржи по натуре, влажности и засоренности за три последних года показывает, что:

Таблица 4

Озимая рожь (Товарное зерно)	Натура в золотник.	П р и м е с и		Влажность
		сорная	зерновая	
26 — 27 год	117	1,7	1,9	14,9
25 — 26 год	116,2	2,0	2,5	15,3
24 — 25 год	113 — 116	1 — 3	1 — 5	— 1)

В 1926/27 году среднее качество ржи было по всем показателям качества несколько выше.

Таблица показывает, что в среднем для 54.400 вагонов озимой пшеницы натура при очень незначительных колебаниях выражается в 126 золотников, при чем районы зерна наиболее высоких натур — Нижнее Поволжье и, как всегда, Крым. Несколько понижена против средней натура озимой пшеницы Украины.

I. Пшеница озимая

Таблица 6

Р а й о н ы	Общее количество проинспектированных в вагонах	Натура в золотниках	Сорная примесь в %	Зерновая примесь в %	Влажность в %
Украина	22.719	125,4 124,3 — 126,7	1,1 1,0 — 2,0	5,9 3,0 — 7,8	13,6 13,4 — 14,0
Сев. Кавказ	28.111	126,5 124,0 — 127,1	2,1 1,9 — 2,5	5,8 4,0 — 7,0	13,5 13,0 — 13,9
Крым	3.234	128,4 123,0 — 130,5	0,7 0,7 — 1,9	1,6 1,0 — 3,4	13,5 13,4 — 14,8
Нижнее Поволжье . .	56	129,0 127,8 — 131,5	3,7 (общ.) 3,6 — 4 (общ.)		13,4 13,4 — 13,6
ЦЧО	232	127,8 120,5 — 131,0	1,3 0,9 — 3,0	4 2 — 7,7	13,8 13,5 — 15,0
По СССР	54.352	125,9 124,5 — 127,3	1,7 1,5 — 2,8	5,9 3,5 — 7,5	13,6 13,4 — 14,0

Засоренность не высока — только зерновая примесь, приближающаяся в среднем к 6%, должна быть отмечена, как несколько повышенная; больше всего зерновой примеси (главным образом, ржи) в озимой пшенице Украины и Северного Кавказа.

По влажности выделяется озимая пшеница Белоруссии — район, в котором посевная площадь под этой культурой незначительна.

1) Районы по влажности озимой ржи представлены таким рядом:

Украина	14,9%
Московский район	15,0%
Самарский (Поволжье)	16,0%
Уфимский	17,0%
Сибирь	18,5%

Таким образом влажность растет к Востоку.

Среднее качество товарного зерна озимой пшеницы по СССР последних лет дано в следующей таблице:

Таблица 7

Озимая пшеница (товарн. зерно)	Натура в золотниках	П р и м е с и		Влажность в %
		Сорная	Зерновая	
Г о д ы :				
26/27	125,9	1,7	5,9	13,6
25/26	123,7	2,0	6,0	14,7
24/25 1)	125—128	1,5 — 3	1—7	—

Некоторую устойчивость, как видно из этой таблички, обнаруживает зерновая примесь (главным образом, рожь); кроме того, намечается улучшение качества по влажности и отчасти по сорной примеси и натуре.

Таблица 8

III. Пшеница яровая мягкая

Р а й о н ы	Общ. кол. пронисп. в вагонах	Натура в золотниках	П р и м е с и в %		Влаж- ность в %
			Сорная	Зерновая	
Украина	1.536	125,3 122,5 — 126,8	1,9 1,3 — 2,5	5,4 3,4 — 6,8	13,7 13,3 — 14,8
Сев. Кавказ	2.258	125,1 122,0 — 127,0	1,9 1,2 — 2,6	4,3 3,4 — 6,2	13,7 13,3 — 15,0
Ц.-Черп. обл.	512	123,4 120,0 — 126,7	1,5 1,3 — 3,0	3,4 2,5 — 6,5	14,7 13,9 — 15,5
Ср. Поволжье	9.566	122,2 119,0 — 129,8	1,8 1,5 — 4,8	1,8 1,4 — 3,6	17,0 14,0 — 18,2
Нижн. Поволжье . . .	1.825	123,8 122,1 — 126,0	2,7 1,5 — 5,1	2,7 1,8 — 3,6	14,9 13,5 — 16,2
Башреспублика . . .	397	117,1 112,0 — 129,5	2,2 1,8 — 4,0	1,4 0,9 — 2,0	17,7 13,5 — 20,0
Урал	6.360	123,8 121,2 — 129,4	1,6 1,1 — 2,1	4,0 1,0 — 6,1	16,9 14,0 — 18,5
Сибирь	39.847	129,4 128,3 — 132,5	1,4 1,1 — 2,0	1,9 1,0 — 2,6	15,9 14,0 — 16,8
Казакстан	9.419	126,7 124,7 — 129,5	1,8 1,4 — 3,0	2,8 1,3 — 4,4	15,7 13,9 — 17,4
По СССР	72.720	127,1 119,8 — 130,0	1,6 1,3 — 3,2	2,2 1,7 — 5,7	16,2 13,6 — 17,2

Районы зерна наиболее низких натур следующие: Волжско-Камский район, Башреспублика, отчасти Среднее и Нижнее Поволжье, ЦЧО (натура в последних трех районах 122—123 золотника). В остальных — зерно имеет среднюю (близкую к 127 золотникам) натуре и даже несколько выше, как, например, Сибирь (129,4 золотника).

По сорной примеси выделяются: Волжско-Камский (3,6%), Нижнее Поволжье (2,7%) и Башреспублика (2,2%).

По зерновой — можно отметить повышенные показатели — больше 3% — на Урале (4%), ЦЧО (3,4%), Северном Кавказе (4,3%) и особенно на Украине (5,4%).

По влажности (выше 15,5%) выделяются следующие районы: Волжско-Камский, Башреспублика, Урал, Сибирь, Казакстан и Среднее Поволжье, то-есть весь Северо-восточный и Восточный районы и Сибирь, что совпадает с показаниями за целый ряд лет.

Качество товарного зерна в последние две кампании:

Таблица 9

Г о д ы	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
		Сорная	Зерновая	
1926/27	127	1,6	2,2	16,2
1925/26	126,4	2,2	2,3	15,5

Для всех показателей качества, кроме влажности, мы имеем в кампании 1926/27 года повышенный уровень. Повышенное состояние влажности и следовательно пониженное качество зерна отмечается в восточных районах — Волжско-Камском, Башреспублике и отчасти в Сред. Поволжье, на Урале и в Сибири.

1) В цифрах по пшенице не отделена озимая пшеница от яровой мягкой и твердой.

Таблица 10
IV. Пшеница яровая твердая

Р а й о н ы	Общ. кол. промисл. в вагонах	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
			Сорная	Зерновая	
Украина	471	128,0 126,2—133,0	2,1 1,5—2,3	4,6 3,0—6,2	13,4 13,3—13,7
Сев. Кавказ	7034	123,0 121,2—124,3	3,0 2,5—6,0	5,5 4,0—6,3	13,6 13,3—14,0
Ц.-Черн. обл.	33	124,5 120,0—125,9	2,7 1,2—4,0	3,8 2,2—7,2	14,5 13,3—15,2
Ср. Поволжье	107	118,4 112,9—133,0	1,4 1,1—2,0	3,8 1,0—4,4	16,3 13,5—18,2
Нижн. Поволжье	234	127,0 124,0—128,5	1,8 1,2—4,0	3,1 3,0—5,4	14,1 13,5—15,5
Сибирь	81	132,4 132,0—136,0	1,0 0,9—1,1	1,9 1,8—2,0	14,7 14,0—15,2
Казахстан	57	131,8	1,3	1,5	13,9
По СССР	8017	121,3—126,1	2,2—5,7	3,4—6,1	13,3—14,5

При средней для всего Союза натуре в 123,3 золотника, характеризующей массу твердой пшеницы в 131 тыс. тонн, приходится отметить резкие колебания по районам: так, в Среднем Поволжье натура 118,4 зол.; Казахстан дает 131,8 золотников, а Сибирь — даже 132,4 золотника.

По засоренности вся Восточная часть (Сибирь, Казахстан) имеют показатели *невысокие*, а в производящей полосе РСФСР и УССР (Северный Кавказ, ЦЧО, УССР, отчасти Поволжье) засоренность *повышенная*.

Влажность зерна яровой твердой пшеницы близка к обычной средней.

Сравнение по годам качества твердой пшеницы дает следующая табличка:

Таблица 11

Г о д ы	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
		Сорная	Зерновая	
1926/27	123,3	2,9	5,3	13,5
1925/26	120,7	3,0	5,0	14,0

И для твердой пшеницы мы имеем (сравнительно с прошлогодней кампанией) *повышенное* качество.

Таблица 12

V. Ячмень.

Р а й о н ы	Общ. кол. промисл. в вагонах	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
			Сорная	Зерновая	
Украина	9991	98,7 97,7—101,1	2,5 1,9—3,2	2,1 1,6—2,5	13,5 13,5—14,6
Сев. Кавказ	11743	99,8 99,2—101,2	3,1 2,6—3,5	2,5 2,0—3,0	13,8 13,4—14,6
Крым	185	98,3 92,8—104,6	1,8 1,0—2,2	2,2 1,3—3,2	13,6 13,3—14,8
ЦЧО	113	100,0 98,6—104,6	2,5 1,8—5,0	2,9 2,0—3,7	14,6 13,0—15,6
Нижн. Поволжье	140	99,3 95,5—103,3	1,6 1,3—2,3	3,2 2,0—3,4	15,1 14,6—16,3
Урал	50	95,2 83,0—101,2	2,1 1,0—7,0	6,7 4,0—17,8	17,4 16,0—18,5
Сибирь	380	97,8 93,0—100,9	2,1 1,5—3,0	7,4 4,0—9,5	17,5 13,5—18,4
Белоруссия	32	99,6 98,0—101,5	2,5 2,1—4,0	2,9 2,4—6,0	15,3 14,6—16,4
Казахстан	152	98,9 97,5—104,4	2,6 1,7—4,2	7,5 2,6—9,4	16, 13,5—17,4
Сыр-Дарьинск Обл.	39	105,8 104,2—106,7	3,2 2,7—3,6	3,9 3,7—4,2	13,4 13,3—13,6
По СССР	22825	99,2 98,4—101,0	2,7 2,2—3,0	2,4 1,9—4,1	13,6 13,3—15,5

По натуре можно отметить некоторую *пестроту* качества: при средней в 92,9 зол., мы имеем на Урале 95,2 зол., в Сибири — 97,8 зол. (восточные районы дают более *слабонатурное* зерно). Выше средней натура в ЦЧО. В основных производящих ячмень районах — на Украине, Северном Кавказе, в Крыму — натура *близкая к средней* (98—99 золотников).

По засоренности и в особенности по зерновой примеси выделяются также восточные районы (Урал—6,7%, Сибирь—7,4%, Казахстан — даже 7,5%). В этих же районах показатель сорной примеси выше 2%. Мало засорен ячмень Крыма.

По высокому уровню влажности ячменя, при средней в 13,6%, можно отметить следующие районы: Казахстан (16,6%), Урал, Сибирь (около 17,5%), и особенно оказался увлажненным ячмень Башкирии (20%), но прошло его через хлебоинспекционный аппарат только 8.000 дека тонн.

Качество ячменя кампании трех последних лет видно из следующей таблицы:

Таблица 13

Г о д ы	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
		Сорная	Зерновая	
1926/27	99,2	2,7	2,4	13,6
1925/26	99,5	2,6	2,7	15,0
1924/25	92,5—95	2,5—4	2—4	14,0

Отсюда видно, что качество ячменя мало чем отличается в кампаниях последнего трехлетия. В общем оно *довольно ровное*.

Таблица 14

VI. Овес

Р а й о н ы	Общ. кол. промисл. в вагонах	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в %
			Сорная	Зерновая	
Украина	2626	74,4 72,7—78,0	2,4 2,0—3,8	5,1 3,9—6,6	14,0 13,8—14,7
Сев. Кавказ	983	76,4 72,7—81,2	2,1 1,6—3,0	2,4 1,0—4,3	13,8 13,3—14,8
ЦЧО	8396	74,3 72,2—78,4	2,0 1,7—3,0	2,6 2,0—3,5	16,4 14,4—17,7
Ср. Поволжье	2021	73,9 70,2—78,7	1,4 1,0—2,5	1,8 1,0—2,2	15,9 13,5—18,6
Нижн. Поволжье	1075	70,0 67,6—78,0	2,4 1,6—3,5	1,9 1,0—4,0	17,3 13,8—18,3
Волжско-Камск. район	3756	75,9 70,0—78,2	1,6 1,5—2,4	2,3 1,9—5,2	13,5 13,3—15,8
Башк. респ.	2983	74,9 71,2—77,0	1,9 1,8—3,0	2,0 1,7—4,0	15,0 13,0—17,4
Урал	10680	76,4 73,6—78,9	2,2 1,6—3,0	2,0 1,4—2,2	15,8 13,7—17,5
Сибирь	5184	75,5 72,0—80,0	2,0 1,6—2,8	2,5 2,0—3,4	16,0 13,5—17,4
Белоруссия	364	74,4 72,1—79,0	2,7 2,0—4,5	3,6 2,0—5,8	15,2 13,5—17,2
Казахстан	1759	75,1 72,9—81,1	3,2 2,0—3,7	2,8 2,4—3,8	17,0 13,3—17,6
По СССР	39827	75,2 73,6—78,7	2,3 1,8—3,8	2,6 2,2—3,3	15,6 13,8—17,2

Колебания по натуре невелики — от 70 зол. (Нижнее Поволжье) до 76,4 зол. (на Урале).

Засоренность товарного овса обычная; усиленно засорен овес Белоруссии (2,7% сорной и 3,6% зерновой), Казахстана (сорной — 3,2%, зерновой — 2,8%) и в особенности Украины (2,4% сорной и 5,1% зерновой).

По влажности, при средней в 15,6%, должны быть выделены районы: Урал, Среднее Поволжье, ЦЧО, Сибирь (около 16%), Казахстан и Нижнее Поволжье (17%).

Сравнение качества овса за три года приводит нас к следующей таблице:

Таблица 15

Годы	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в 0/0
		Сорная	Зерновая	
1926/27	75,2	2,3	2,6	15,6
1925/26	73,5	2,5	2,7	16,5
1924/25	72—78	1—3,5	1—4	14,5—18

Если проследить изменение качества товарного зерна по месяцам, то можно было бы сделать выводы о динамике качества в зависимости от метеорологической и экономической обстановки. Мы ограничимся здесь сводными данными о качестве по полугодиям хлебозаготовительной кампании (июль—декабрь 1926 года и январь—июнь 1927 г.)¹⁾.

Таблица 16

Культуры	Общ. кол. пропаса в вагонах	Натура в золотниках	Примеси в процентах		Влажность в 0/0
			Сорная	Зерновая	
1. Рожь озимая	26.633	118,2	1,7	1,8	14,5
	18.799	115,4	1,6	2,2	15,7
2. Пшеница озимая	47.592	126,1	2,0	5,7	13,5
	6.905	125,0	1,6	7,1	13,7
3. Пшеница яр. мягк.	29.522	127,6	1,9	2,0	15,6
	43.548	126,8	1,4	2,4	16,2
4. Пшеница яр. тверд.	6.781	123,5	3,0	5,3	13,4
	1.304	122,3	2,7	5,2	14,0
5. Ячмень	20.720	99,2	2,7	2,1	14,2
	2.293	99,6	2,5	3,0	14,9
6. Овес	15.228	74,2	2,7	2,8	16,0
	26.133	75,5	2,0	2,4	15,4

Таблица эта интересна тем, что она обнаруживает — и довольно отчетливо — некоторые тенденции, наблюдаемые при изменении качества по полугодиям хлебозаготовительной кампании 1926 года (июль—декабрь включительно, январь—июнь включительно). Так, почти по всем культурам натура падает, т. е. качество зерна по этому признаку во вторую половину кампании снижается и только совсем мало заметное улучшение во второй половине заготовок наблюдается у ячменя на 0,4 зол. и у овса на 1,3 зол. Резко выражено некоторое улучшение качества во второй половине кампании, если судить по показателям сорной примеси, которая уменьшается во вторую половину кампании у всех 6 культур; по отношению к зерновой обратная тенденция. Для основных культур — озимой ржи и пшеницы, яровой мягкой пшеницы и ячменя процент зерновой примеси растет и в отдельных случаях очень заметно (см. данные по пшенице озимой, ячменю) и только по овсу он уменьшается, а для яровой твердой пшеницы он почти не изменяется. Уровень влажности во второй половине кампании определенно повышается, т. е. зерно больше увлажнено к весне, что вполне естественно; исключение — овес, у которого показатель влажности за период с января по июнь несколько снизился, что повидимому объясняется массовой сушкой зерна этой культуры.

Таблица 17

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
26/27	120,4	1,5	2,6	14,2
25/26	119,3	1,6	2,6	14,4
24/25	117,0	1,9	4,1	13,2

Необходимо констатировать повышение натуре на целых 3 золотника и заметное понижение засоренности по обоим видам примесей (сорной и зерновой).

¹⁾ Цифры даны везде средние по Союзу. В числителе приведены данные за первую половину кампании, в знаменателе — за вторую половину.

Таблица 18

II. Пшеница озимая.

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
26/27	127,7	1,0	5,8	13,3
25/26	127,1	1,3	5,9	14,3
24/25	130,4 ¹⁾	2,0	7,0	13,2

Засоренность экспортной пшеницы от 1924/25 года к 1926/27 году определенно падает; в отношении натуре выводов делать нельзя в виду обобщенного показателя по 1924/25 году.

Таблица 19

III. Пшеница яровая мягкая.

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
26/27	130,4	1,2	1,4	15,6
25/26	129,0	1,5	1,5	14,7

Для мягкой пшеницы мы также наблюдаем тенденцию повышения качества (по натуре и засоренности).

Таблица 20

IV. Пшеница яровая твердая.

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
25/26	125,6	2,0	4,8	13,4
26/27	124,9	1,7	5,0	14,2

И для твердой пшеницы мы имеем некоторое улучшение качества в последней кампании за исключением сорной примеси.

Таким образом, выявляется определенная тенденция — дальнейшего, постепенного и весьма заметного улучшения экспортного зерна озимой ржи и всех пшениц.

Таблица 21

V. Ячмень.

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
26/27	102,1	2,2	1,6	13,7
25/26	103,6	2,3	1,2	14,7
24/25	97,1	2,3	0,93	12,5

Таблица 22

VI. Овес.

Годы	натура	Примеси		влажность
		сорная	зерновая	
26/27	79,5	2,1	1,6	15,1
25/26	81,3	1,2	1,5	14,2

Качество ячменя представляется несколько пониженным по сравнению с 1925/26 г., но по натуре он гораздо лучше ячменя, экспортировавшегося (в количестве почти 66 тыс. тонн) за границу в кампанию 1924/25 года. Качество овса в кампанию 1926/27 г. понизилось по всем его показателям.

Сравнение качества зерна всей товарной массы и экспортированного за границу очень показательны. Данные за кампанию 1926/27 г. таковы:

¹⁾ Натура 133,4 зол. для всех пшениц (озимой и яровой).

Таблица 23

Культуры	Натура	Примеси		Влажность
		Сорная	Зерновая	
1. Рожь озимая	120,4 117,0	1,5 1,7	2,6 1,9	14,2 14,9
2. Пшеница озимая	127,7 125,9	1,0 1,7	5,8 5,9	13,3 13,6
3. Пшеница яровая мягкая	130,4 127,1	1,2 1,6	1,4 2,2	15,6 16,2
4. Пшеница яровая твердая	125,6 123,3	2,0 2,9	4,8 5,3	13,4 13,5
5. Ячмень	102,1 99,2	2,2 2,7	1,6 2,4	13,7 13,6
6. Овес	79,5 75,2	2,1 2,3	1,6 2,6	15,1 15,6

Числитель показывает качество зерна экспортного, знаменатель — качество зерна товарного.

Те же тенденции явного повышения качества экспортного зерна отмечаются и в кампаниях предшествующих лет, например, по озимой ржи заготовок 1925/26 года — против среднего качества всего товарного зерна.

	Повышение натуры.
	В золотниках
по пшенице	3,4
„ ячменю	4,1
„ овсу	7,8

В заключение приведем данные о натуре товарного зерна основных хлебов (по годам) за период времени с 1919 по 1926 год (включительно).

Таблица 24

Культуры	1919	1920	1921	1922	1924/25	1925/26	1926/27
Рожь озимая . . .	114,0	116,7	116,0	116,7	113—116	116,2	117,0
Пшеница озимая .	122,3	125,4	123,0	125,5	125—128 ¹⁾	123,7	125,9
Ячмень	95,3	97,2	95,7	99,5	92,5—95	99,5	99,2
Овес	71,3	74,4	71,4	76,0	72,0—78	73,5	75,2

Так как в 1919—22 г.г. были применены другие методы вычисления показателей качества, то цифры вышеприведенной таблицы дают только приблизительную характеристику качества зерна в эти годы.

Кроме того, необходимо отметить, что в 1919—22 годах зерно собиралось налоговым путем (продразверстка, продналог), так что полученное зерно не могло характеризовать качество зерна всей массы собранного урожая. В последние 3 кампании хлебозаготовители имели дело с зерном, свободно отчуждаемым производителем, и качество проинспектированного зерна уже отражает качество зерна всего урожая данной культуры.

Приведенные цифровые материалы, характеризующие качество около 32.760 т т торгового зерна, свидетельствуют о достижениях Советского Союза в области, которая в довоенные годы почти не поддавалась воздействию. Нет статистических данных, которые отражали бы качество зерна в довоенной России, особенно в отношении внутреннего рынка, но в отношении экспортного зерна, учитывая всю несистематизированность довоенного материала, можно сделать следующие выводы. По данным *Мезенцева* за 1907 г., 66,18% экспортной пшеницы вывезено с сорностью от 5—8%, в отдельных случаях засоренность достигала 18% и более. Сорность пшеницы советского экспорта для 1926/27 г. составляет по озимым в среднем 1%, а зерновая примесь — 5,8%; яровые пшеницы дают соответственно 1,2 и 1,4%.

Разница в цене русского и американского хлеба в Одессе и в Нью-Йорке в пользу последнего равна была в 1904 г. 50,5 к., в 1905 г. — 36,5 к. и не опускалась ниже 11,5 коп.¹⁾ даже в наиболее благоприятном для реализации 1908 году.

В настоящее время цены на наши озимые пшеницы незначительно разнятся от цен на Манитобу.

Однако, гораздо ценнее достигнутое в другой области. Задача, поставленная перед нами в области экспорта, заключается не только в повышении заграничных цен на наше зерно, но и в том, чтобы на основе развернутой системы мероприятий изменить весь наш хлебоэкспортный уклад. Задача в том, чтобы торговать с заграницей на началах, равных с другими экспортирующими странами (Канадой и С. Ш. С. А.), и ввести в практику запродажи не по образцам, а по сертификатам в соответствии с торговой классификацией. В ряде второстепенных стран наш сертификат получил право гражданства. Необходимо, во что бы то ни стало, внедрить его в торговую практику с другими важнейшими странами, крепче увязать методы заготовительной работы с практикой культурной оценки зерна, тем самым стимулируя сдачу зерна повышенного качества.

Центральное место надлежит отвести вопросу хранения и составления однотипных партий на пунктах и в портах. Особое внимание в экспортной работе должно быть уделено вывозу на заграничные рынки однотипных партий, дающих возможность мельницам стандартизовать свою продукцию, — это положение остается в силе и для внутреннего мукомолья.

Мероприятия по улучшению качества зерна, находящегося в торговом обороте, целиком и полностью должны опираться на работы земорганов по репродукции в массовом виде чистосортного зерна, обуславливающей однообразие и постоянство мукомольных и хлебопекарных свойств зерна.