

Глава VIII

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

1. СТОИМОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ФОНДОВ ПО СВОДНЫМ ДАННЫМ СТРАХОВАНИЯ ОТ ОГНЯ

Капитал промышленных предприятий в вещной форме — постройки, оборудование, запасы и остатки сырья, материалов, полуфабрикатов и изделий в дореволюционной России — являлся после сельского хозяйства самой важной статьей народного богатства как по своему народнохозяйственному значению, так и по размеру. Задача вычисления стоимости этого капитала облегчается наличием материалов статистики страхования от огня, которые и были положены в основу исчисления народного богатства по промышленности.

Если соединить страхование от огня промышленных предприятий по всем видам страхования — акционерного (фабричное плюс прифабричное имущество, но без домашней движимости), взаимного и публично-правового — и прибавить стоимость нестраховавшегося фундамента в размере 8% от стоимости застрахованной надземной части зданий, то получим следующую стоимость отдельных видов имущества промышленности¹ (см. табл. 42).

При использовании этих сводных данных необходимо рассмотреть основной вопрос о полноте данных как с точки зрения охвата огневым страхованием горимых объектов, так и о соответствии страховой суммы действительной стоимости застрахованного имущества. Последний момент был подвергнут нами специальному подробному исследованию по каждому виду страхования, причем во многих случаях были внесены поправки в страховые суммы с целью приближения их к фактической стоимости².

В настоящей главе рассматривается главным образом первая сторона вопроса — полнота охвата огневым страхованием мате-

¹ См. также табл. 4, гл. II, стр. 167.

² Поэтому в заголовке табл. 42 поставлена «стоимость», а не «страховая сумма».

риального промышленного имущества и вытекающие отсюда поправки. Что касается соотношения страховых сумм и действительной стоимости, то мы здесь ограничиваемся выводами нашего специального анализа.

Т а б л и ц а 42

Стоимость и накопление застрахованного от огня
имущества промышленных предприятий

(млн. руб.)

Категории имущества	Территория	
	б. империи	СССР до 1939 г.
Постройки	1623,3	1323,2
Кроме того, фундамент застрахованных зданий (8%)	129,8	105,8
Оборудование и инвентарь	1598,8	1194,4
Товары и запасы (в переводе на годовые)	2004,7	1617,6
И т о г о	5356,6	4241,0
Накопление		
В среднем за 1911—1913 гг.	471,3	411,7
За 1913 г.	591,1	512,9

Степень охвата страхованием от огня строений частных промышленных предприятий до войны была очень велика, и многие высказывают убеждение о почти исчерпывающем страховании этой категории рисков ¹.

Однако это не совсем так. Некоторые, хотя и немногочисленные фабрично-заводские объекты частнокапиталистического сектора могли оставаться все же вне поля страхования от огня потому, что они представляли собой несгораемые объекты (из кирпича, железа, железобетона) или же, наоборот, очень опасные в пожарном отношении риски, которые либо совсем не принимались на страх, либо требовали таких высоких премий, что владельцы их предпочитали самостраховаться. Отдельные очень богатые фирмы, имевшие ряд предприятий, также могли позволить себе проводить политику самострахования. Но все же эти случаи были только отдельными исключениями из общего правила, которые в сумме общей стоимости строений крупных и средних промышленных предприятий могли иметь небольшой удельный вес ².

¹ С. Г. Струмилин, например, полагает, что «...незастрахованные фабрики и заводы трудно себе представить» (см. «Проблема промышленного капитала в СССР», М.—Л., 1925, стр. 28).

² См. замечание страховика Н. Серговского в его докладе «Горимость России...» на VI Международном пожарном конгрессе («Известия Общества страховых знаний», вып. VII, стр. 263).

Для характеристики степени охвата огневым страхованием промышленных горнозаводских предприятий автор располагал данными специальной анкеты, проведенной с этой целью бюро съездов среди горных и горнозаводских предприятий юга России, относящимися к 1907—1908 гг.¹

Из 157 фирм, ответивших на анкету, 97, или 62%, страховали свое имущество и 60 фирм не страховали. Однако для правильной оценки удельного веса имущества промышленных предприятий этой отрасли, страховавшихся непосредственно в предвоенное время, необходимо учесть, что страховали имущество как раз более крупные горные и горнозаводские предприятия. Кроме того, охват горнозаводских предприятий страхованием все время интенсивно возрастал, и стоимость застрахованного имущества в опрошенных предприятиях в 1907 г. составила 337% по отношению к 1899 г.

Приведенные соображения позволяют думать, что даже в горной и горнозаводской отрасли удельный вес застрахованного имущества к 1914 г. должен был быть очень высок, во всяком случае выше 80%. Между тем удельный вес застрахованного имущества в других отраслях промышленности был значительно выше, нежели в горнозаводской, что можно заключить и на основании априорных соображений и из сравнения цифр застрахованного имущества по разным отраслям промышленности на основании сводной статистики акционерного страхования.

Таким образом, степень неохвата страхованием имущества крупных и средних частных промышленных предприятий была незначительна, причем в отношении построек она была совершенно ничтожна. Лишь для материального оборотного капитала процент неохвата мог несколько повыситься, но и здесь товары и материалы лишь в виде исключения не страховались совсем. В подавляющей части случаев товары и запасы страховались, ибо выдача банками подтоварных ссуд, в которых очень нуждались промышленники, требовала в качестве предварительного условия застрахования от огня объекта ссуды. Поэтому неохват огневым страхованием материальных фондов промышленных предприятий в большинстве случаев выливался в форму страхования товаров не в полной сумме, т. е. с оставлением части стоимости товаров на риске страхователя с целью лучшего их хранения. Поправки на недоучет стоимости застрахованных товаров, сделанные по каждому виду страхования на основании бывших в нашем распоряжении материалов (например, по акционерному страхованию 20%), компенсируют этот недоучет в полной или почти в полной мере. Что же касается совершенного ускользания оборудования и товаров от страхования, то для крупных и средних частновладельческих промышленных предприятий это также было редким исключением. Только для самых мелких промышленных заведений и кустарно-

¹ «Страхование от огня горных и горнозаводских предприятий юга России в 1898—1907 гг.», Харьков, 1910.

ремесленных мастерских нестрахование оборудования и товаров было частым явлением, но для этих предприятий стоимость оборудования и запасов материалов и изделий выражалась для каждого как раз ничтожными абсолютными цифрами, и общий недоучет не мог достигать сколько-нибудь существенной величины.

Изложенные соображения приводят нас к выводу, что итоги, полученные на основе статистики страхования от огня, после внесения ряда поправок в непосредственные страховые цифры стоимости имущества промышленных предприятий (по крайней мере в части частновладельческих фабрик, заводов и мастерских) должны достаточно полно отображать эту стоимость и не содержат сколько-нибудь существенного недоучета или неохвата.

2. ПРОВЕРКА СТРАХОВЫХ ДАННЫХ ДРУГИМИ ИСЧИСЛЕНИЯМИ

Кроме изложенных выше соображений, имеется еще возможность проверки полноты полученных нами данных путем сопоставления с исчислениями других исследователей, произведенными на основании других источников и материалов.

Сопоставим, во-первых, итоги наших подсчетов по данным огневой страховой статистики со сводкой соответствующих статей актива балансов акционерных промышленных предприятий на ту же дату, сделанной С. Г. Струмилиным, и со сводкой балансов предприятий, обязанных публичной отчетностью, за 1911/12 г., выполненной П. В. Олем. Первая сводка охватывает 1315 акционерных предприятий, вторая — 1259 акционерных предприятий и паевых товариществ (см. табл. 43).

Ни круг предприятий, охватываемых тремя источниками, ни элементы, включенные в три сводки, ни характер данных не являются одинаковыми в этих источниках.

По кругу охваченных предприятий близко стоят последние две колонки, ибо они относятся к крупным промышленным предприятиям¹, в то время как страховые данные охватывают все крупные, средние и значительную часть мелких предприятий. Но в то время как данные П. Оля представляют стоимость имущества за вычетом амортизационных отчислений, сводка С. Г. Струмилина относится к первоначальной стоимости имущества. Из табл. 43 непосредственно вытекает, что страховые данные, сведенные нами, полнее данных П. Оля, ибо они превышают их почти на 2 млрд. руб., хотя и те и другие относятся к реальной стоимости имущества промышленности. Столь большой разрыв не может быть объяснен только раз-

¹ Сводка П. Оля должна была бы охватить большее количество предприятий, чем сводка С. Г. Струмилина, ибо она включает не только акционерные, но и паевые предприятия. На самом же деле сводка П. Оля включает немного меньше предприятий (1259 против 1315, охваченных сводкой С. Г. Струмилина), что объясняется тем, что она относится к периоду 1911/12 г. (сводка же балансов акционерных предприятий С. Г. Струмилина за 1911 г. охватывает только 1210 предприятий).

ным кругом охваченных предприятий. Поэтому с точки зрения анализа полноты страховых данных достаточно сравнить сводку балансов С. Г. Струмилина и сводку страховых данных, выполненную нами.

Т а б л и ц а 43

Стоимость материального имущества промышленных предприятий по данным страхования от огня и балансов на 1/1 1914 г. в границах б. империи (млн. руб.)

Виды имущества	Страховые данные на 1/1 1914 г. (см. табл. 42)	Сводка балансов	
		1315 акционерных промпредприятий на 1/1 1914 г. ¹	1259 акционерных и паевых пред- приятий в 1911/12 г. ²
А	1	2	3
Постройки с добавлением фундамента	1753,1	3511,0	2 076
Оборудование и инвен- тарь	1598,8		
Товары и материалы . .	2004,7		
И т о г о	5356,6	5061,5	3 386

Для возможности сопоставления страховых данных со сводкой С. Г. Струмилина необходимо учесть прежде всего износ имущества и вычесть его из балансовых данных, сведенных С. Г. Струмилиным (вторая колонка, табл. 43), ибо на активе баланса дается первоначальная стоимость.

С. Г. Струмилин в своих расчетах дает, наряду с первоначальной стоимостью имущества — земли, построек и оборудования — в 3511 млн. руб. (см. табл. 43), также стоимость за вычетом износа, которая равна 2445 млн. руб., или 69,6% первоначальной стоимости.

Далее, в стоимость имущества по балансовым данным входят земля и недра, которые нужно отсюда исключить для сопоставле-

¹ С. Г. Струмилин, Проблема промышленного капитала в СССР, табл. 6 в тексте и 24 в приложениях. Первая величина во второй и третьей колонках соответствует графе «имущество».

² П. В. Оля, Статистика акционерных обществ и паевых товариществ, обязанных публичной отчетностью за 1911—12 год, Птгр., 1915. Итог взят по промышленным предприятиям, причем к непосредственным итогам по графам «имущество» и «материалы и готовые изделия» прибавлены (меньше 1% итога) эти статьи по некоторым предприятиям, приведенные у П. Оля в слитном виде (они были разбиты по совокупности предприятий, где графы «имущество», «материалы и готовые изделия» даны отдельно, в чистом виде).

ния со страховыми данными. На основании исчисления ЦСУ, в среднем по всей нецензовой промышленности земля составляла 15,4% всего основного капитала по первоначальной стоимости¹. Если принять (кругло) коэффициент 15% к первоначальной стоимости имущества (3511 млн. руб.), то стоимость построек и оборудования для сопоставимости со страховыми данными нужно будет уменьшить еще на 527 млн. руб. Но это еще не все.

На балансе промышленного предприятия по статьям «имущество» и «товары и материалы» находятся различные материальные ценности предприятия или фирмы, территориально не находящиеся вместе с фабрикой или заводом, а потому проходящие в нашем исследовании по другим разделам народного богатства, например: городские конторы в собственных домах, фабрично-заводские торговые склады и магазины, расположенные в городских поселениях отдельно от производственного предприятия, с запасами материалов и продукции в них, железнодорожные ветви частных промышленных предприятий, сельскохозяйственное имущество, достигавшее в некоторых отраслях пищевой промышленности значительных размеров и т. д.

По данным застрахованного имущества в Российском взаимном страховом союзе — крупнейшем страховом объединении промышленников, вошедшем в нашу сводку², — городские и сельскохозяйственные имущества составляли 29% всего застрахованного в нем имущества промышленных предприятий. Следовательно, 29% всех материальных ценностей, находящихся на балансе промышленных предприятий и включающихся в графы «имущество» или «товары и материалы», в страховых данных акционерных обществ должны проходить не по категории промышленных (фабричных или прифабричных) рисков, а по группе городских или сельских, а потому в вышеприведенные страховые итоги табл. 42 они не вошли.

Если из осторожности принять, что промышленные предприятия, охватываемые акционерным страхованием, владеют городским и сельскохозяйственным имуществом только в половинном размере, т. е. 14,5% от общей стоимости своего материального имущества, то стоимость застрахованного имущества промышленных предприятий только по акционерному страхованию (фабричной плюс прифабричной категории) придется увеличить на 17% за счет этих категорий имущества, что дало бы поправку по этому виду страхования в 684 млн. руб.

¹ С. Г. Струмилин в своих расчетах пользуется исчислениями ЦСУ (Н. Воробьева) для территории СССР, опубликованными в «Сборнике статистических сведений по Союзу ССР 1918—1923» (Труды ЦСУ, т. XVIII, отд. VII, М., 1924). Мы же пользуемся здесь и далее более поздними данными того же автора и учреждения, опубликованными в «Балансе народного хозяйства...» (1926 г.), которые являются, по-видимому, прокорректированными. Впрочем, в итоге по всей промышленности оба результата лишь незначительно отличаются один от другого.

² «Отчет Российского взаимного страхового союза за 1917 г.», М., стр. 18.

Внесем теперь указанные коррективы.

Стоимость «имущества» по балансовым данным акционерных промышленных предприятий, сведенным С. Г. Струмилиным на 1/1 1914 г., после поправок примет следующий вид (млн. руб.):

По первоначальной оценке	3 511
Реальная (за вычетом износа)	2 445
в т. ч. стоимость земли и недр	527

Реальная стоимость имущества без земли 1 918

Полученную скорректированную величину можно уже сравнить с соответствующими страховыми данными из табл. 43 (см. табл. 44).

Т а б л и ц а 44

Сравнение стоимости имущества по страховым и балансовым данным

(млн. руб.)

Виды имущества	Страховые данные	Балансовые данные 1315 акционерных промышленных предприятий по сводке С. Г. Струмилина с поправками
Постройки	1753,1	1 918 1 551
Оборудование и инвентарь	1598,8	
Товары и материалы	2004,7	
Итого материального имущества	5356,6	3 469
Поправка на материальное имущество (постройки, инвентарь, материалы и изделия) вне фабрично-заводской площадки	684	
Всего	6040,6	3 469

Итоги табл. 44 уже более или менее сопоставимы между собой по содержанию отдельных слагаемых¹. Несопоставимость остается лишь в отношении круга охваченных той или другой сводкой промышленных единиц: страховые данные должны охватывать все предприятия — крупные, средние и мелкие, — балансовые же данные относятся только к крупным и частью к средним. Поэтому итог первой колонки в полтора раза превышает итог второй, а если

¹ К страховым данным нужно присчитать еще стоимость нестрахующихся сооружений промышленности — подземных и негорюемых (об этом далее), — которые в балансовые данные, разумеется, включаются. Но и без этой добавки страховые данные значительно превосходят балансовые.

присчитать в минимальной сумме материальное имущество промышленных предприятий вне фабрики или завода, вошедшее в балансовые данные, то первый итог превысит второй более чем на 80%.

Произведенное сопоставление говорит в пользу исключительной полноты страховых данных в отношении промышленности, ибо полученная большая разница не может быть объяснена только разным кругом учета обоих источников.

Можно сделать еще сопоставление по всей промышленности, пользуясь той же работой С. Г. Струмилина, который исчислил стоимость производственных фондов по всей промышленности, включая кустарную, положив для крупной промышленности в основу балансовые данные, и получил для 1913 г. следующие величины (млн. руб.)¹:

Т а б л и ц а 45

Формы промышленных предприятий	Производственные фонды (за вычетом амортизации)	Запасы товаров и материалов	Всего основных и оборотных материальных фондов
Акционерные	2 580		
Неакционерные	948		
Итого по фабрично-заводской промышленности	3 528	2 230	5 758
Кустарные заведения	195	нет свед.	195
По всей промышленности ...	3 723	2 230	5 953

Из таблицы видно, что и эти исчисления, охватывающие всю промышленность, не превосходят страховых данных (6040 млн. руб. по табл. 44), хотя они включают в себя стоимость земли, которая составляет, как указано выше (стр. 303), 15% к первоначальной стоимости производственных фондов. Так как последняя выражается, по исчислению С. Г. Струмилина (там же, табл. 7), в сумме 5312 млн. руб., то стоимость земли составит по этому расчету 797 млн. руб., и эту сумму нужно вычесть из итога табл. 45 для сопоставления со страховыми данными, которые тогда превзойдут расчет С. Г. Струмилина на сумму порядка 850 млн. руб.

Остается еще оценка стоимости капитала фабрично-заводской (цензовой) промышленности только в постройках и оборудовании к концу 1913 г., выполненная ЦСУ (Н. Я. Воробьевым) для территории СССР до 1939 г. Стоимость этих материальных фондов в цен-

¹ С. Г. Струмилин, Проблема промышленного капитала в СССР, табл. 7 и 11. В производственные фонды входят строения, оборудование и земля. Таблица включает все промышленные заведения с цензом от двух рабочих и выше.

зовой промышленности была оценена по этому расчету в 3538 млн. руб.¹ на основании данных промышленной переписи 1918 г., полученных в конечном счете из тех же балансов. Для сопоставления со стоимостью застрахованных построек и оборудования необходимо, с одной стороны, сделать скидку на износ, а с другой — привести эти итоги к территории б. империи, к которой относятся сравниваемые с ними страховые данные. По внесении поправок сопоставление со страховыми данными в части построек и оборудования примет такой вид:

**Реальная стоимость построек и оборудования к концу
1913 г. в границах б. империи
(млн. руб.)**

Страховые данные	3351,9
Исчисление ЦСУ для цензовой промышленности	2795,0

Страховые данные превышают исчисление ЦСУ более чем на 550 млн. руб., а если внести в них поправку на внезаводское застрахованное имущество промышленных предприятий в части оборудования и построек, то страховые данные почти на миллион рублей превзойдут исчисление ЦСУ. Следовательно, страховые данные полнее данных ЦСУ, ибо за пределами цензовой промышленности, охваченной оценкой ЦСУ, остались только мелкие кустарно-ремесленные предприятия, постройки и оборудование которых вряд ли могли составить указанную разницу.

Таким образом, и общие соображения и проверка итогов сводных страховых данных с опубликованными исчислениями приводят к заключению о полноте и доброкачественности материалов статистики страхования от огня в части имущества промышленных предприятий. Страховые итоги стоимости этого имущества оказались *выше всех* опубликованных исчислений на основании других источников, причем это превышение имеет место прежде всего по рубрике построек и оборудования, что свидетельствует о том, что страхование от огня наиболее полно охватывает все промышленные предприятия, во всяком случае частновладельческие, включая нецензовые, и наиболее правильно отражает стоимость их имущества.

Страховые данные не могут быть и преувеличенными, ибо нами не было внесено *никаких поправок* к страховой сумме построек и оборудования ни по акционерным, ни по специально промышленным взаимным страховым организациям, в то время как те и другие в своей совокупности охватывают свыше 90% всего застрахованного промышленного имущества. Между тем превышение страховых данных над другими источниками имеет место прежде всего по рубрике построек и оборудования.

¹ «Баланс...» ЦСУ, таблицы, стр. 32—33.

3. ПРОБЕЛЫ СТАТИСТИКИ СТРАХОВАНИЯ ОТ ОГНЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, НЕОБХОДИМЫЕ ПОПРАВКИ К СТРАХОВЫМ ДАННЫМ И ОБЩИЕ ИТОГИ СТОИМОСТИ И ПРИРОСТА ПРОМЫШЛЕННОГО ИМУЩЕСТВА

Следует все же полагать, что даже страховые данные имели пробелы в отношении охвата промышленного частновладельческого имущества. Этот недоохват относится прежде всего к самой мелкой промышленности, о чем было упомянуто уже выше. Конечно, постройки самых малых кустарных мастерских все же страховались или как промышленные строения (тогда они попадали в вышеприведенную табл. 42) или как жилой дом¹ (тогда они должны быть учтены по жилому фонду в городских поселениях, см. гл. XI). Но оборудование, товары и материалы этих мастерских страховались в лучшем случае наполовину... С. Г. Струмилин оценивает в цитированной работе (табл. 2 и 4) оборудование кустарно-ремесленной промышленности для 1913 г. в 216 млн. руб., игнорируя почему-то совсем статью «товары и материалы». Исходя из этой оценки оборудования, мы добавляем на незастрахованное оборудование, товары и запасы кустарно-ремесленной промышленности 180 млн. руб.

Кроме сгораемых материальных фондов, промышленные предприятия в отдельных случаях могли иметь капитальные сооружения, вообще не подверженные огню, а потому не страховавшиеся и не попадавшие в сводки застрахованного имущества ни в какой сумме, — эстакады, плотины (у мельниц), водоемы, рельсовые пути внутризаводского транспорта, не учтенные в разделе железнодорожного транспорта, и всякого рода другие сооружения, благоустроенные заводские площадки и т. д. Стоимость этих объектов в отдельных случаях могла быть весьма существенной, но в общей сумме основного имущества промышленности эти объекты имели незначительный удельный вес. По цитированной уже не раз сводке ЦСУ рубрика «стоимость прочих видов капитала», охватывающая как раз упомянутые сооружения, составляла в 1913 г. по всей цензовой промышленности только 3,8% от всего основного капитала, без земли, и 3,9% от стоимости построек, машин и оборудования. Так как это имущество *наверно* не страховалось, то стоимость его мы добавляем к стоимости застрахованного имущества по этому коэффициенту, т. е. в размере 3,9% от стоимости застрахованных промышленных зданий и оборудования.

Мы не вносим в сводные страховые данные по промышленности никакой поправки в сторону увеличения на наличие внезаводского имущества промышленных предприятий, проходящего по другим категориям рисков (эти поправки мы вводили при сравнении страховых данных с другими источниками), ибо это имущество — городские конторы, товарные склады и пакгаузы, сельскохозяй-

¹ По образному выражению С. Г. Струмилина, «кустарь работает там же, где и ест и спит» (см. «Проблема промышленного капитала в СССР», стр. 7).

ственное имущество — не является по своему вещному содержанию собственно промышленными производственными фондами. Увеличение этим путем итога по промышленности повлекло бы за собой соответствующее уменьшение стоимости городских, торговых и прочих фондов, исчисляемых нами также по данным страхования от огня, так что общая сумма народного богатства от этого не изменилась бы.

Теперь надо остановиться на другом вопросе — на соответствии страховых сумм действительной стоимости застрахованного промышленного имущества, что может также быть источником недоучета и погрешностей в исчислении.

Выше (гл. II, разд. 2) этот вопрос был рассмотрен, и тогда мы пришли к выводу, что страховая сумма в ряде случаев и в некоторых организациях была ниже действительной стоимости, так как часть стоимости застрахованного имущества оставлялась иногда на риске страхователя, и что необходимо внести поправки в страховые суммы в сторону их увеличения, дабы получить действительную стоимость. Такие поправки нами и вносились, когда была уверенность в том, что страховые суммы преуменьшены, и когда имелись материалы для таких поправок. В частности, по акционерному страхованию товаров мы внесли общую поправку в сторону увеличения на 20% страховых сумм, в том числе и по промышленности. Несомненно, что и небольшая часть стоимости построек и оборудования могла также оставаться на риске страхователя. Так, по той же цитированной выше анкете, проведенной среди горных и горнозаводских предприятий юга России, в 52 предприятиях, показавших стоимость имущества, оставшегося на риске страхователя, последняя составила 10,8% по отношению к стоимости застрахованного, причем процент оставлявшегося на риске недвижимого имущества был меньше, чем движимого, включая товары.

Тем не менее мы отказались от внесения поправок на страховые суммы в части строений и оборудования, ибо, во-первых, эти поправки выразились бы в очень незначительных цифрах, поскольку на товары поправка уже внесена. Во-вторых, промышленные строения и оборудование в период нахождения на риске подвергались фактическому или моральному износу, за которым не могла все же угнаться периодическая переоценка застрахованных объектов, а потому оба момента в известной мере компенсируют друг друга.

В итоге всестороннего рассмотрения вопроса мы пришли к выводу, что с оговоренными надбавками по линии ремесленно-кустарной промышленности и по линии несгораемых и нестрахуемых объектов страховые данные включают полностью все имущество частновладельческих промпредприятий по реальной стоимости последних.

Теперь остановимся на промышленных предприятиях казны и различных публично-кооперативных учреждений и организаций и рассмотрим, в какой части их можно считать охваченными стра-

хованием от огня и, следовательно, вошедшими в наши сводные страховые итоги.

В отношении промышленных предприятий городских самоуправлений этот вопрос был выяснен выше, при изложении расчетов по городскому хозяйству (гл. VI, разд. 3). Небольшую часть промышленных фондов, которая, по нашим расчетам, могла оказаться незастрахованной, добавляем к страховым итогам промышленного имущества.

Что касается заводов и мастерских земств, религиозных, благотворительных, культурно-просветительных учреждений и обществ, кооперативных организаций и промысловых артелей, то они, как правило, страховали свое имущество от огня и охват их страхованием был не меньше, чем частновладельческих предприятий.

Просмотр многих отчетов городских взаимных страховых обществ, в которых приведены поименные списки страхователей¹, просмотр отчетов по земскому добровольному страхованию убеждает в том, что имущество городских и земских учреждений различных организаций, а следовательно, и их промышленных предприятий страховалось от огня и, таким образом, вошло в наши итоги застрахованного имущества промышленности. Впрочем, как будет показано далее, число этих предприятий было вообще невелико и незначительно по своему удельному весу по сравнению с частнокапиталистическими.

Из промышленных предприятий казны необходимо прежде всего выделить заводы и мастерские военного и морского министерств. Эти предприятия, очевидно, не страховались от огня, поскольку страхование было связано с информацией секретных сведений.

Наравне со всем имуществом железных дорог не страховались также казенные железнодорожные мастерские и заводы, находившиеся большей частью в полосе отчуждения железных дорог.

Что касается остальных, довольно многочисленных казенных промышленных предприятий различных ведомств, то, по-видимому, имущество их страховалось от огня, во всяком случае здания, большей частью и оборудование, ибо эти предприятия имели «казенно-коммерческий характер» (по официальной терминологии), не проходили по жесткому госбюджету, а руководители этих предприятий распоряжались в известных пределах свободно их средствами. Поэтому будем считать, что все прочие казенные промышленные предприятия, кроме казенных винных складов², были

¹ Публиковали поименные списки страхователей городские общества взаимного от огня страхования Воронежа, Одессы, Баку, Астрахани, Иркутска, Киева, Смоленска, Владимира, Гатчины и ряда других городов. С.-Петербургское взаимное страхование от огня общество публиковало поименные списки пожарных случаев и владельцев горевшего имущества.

² Мы не приплюсовываем здесь стоимость казенных винных складов к итогам застрахованного имущества промышленных предприятий, так как эти склады являлись только частично промышленными, а в основном торговыми предприятиями. Поэтому они рассматриваются далее вместе со всем остальным имуществом казенной продажи питей, куда они и включены.

застрахованы и, стало быть, вошли в нашу сводку страховых данных о застрахованном промышленном имуществе (табл. 42).

Мы произвели проверку этого утверждения в отношении Министерства внутренних дел. Так, при рассмотрении специальной сметы этого министерства нами было установлено, что подавляющая часть типографий этого ведомства, помещавшихся в собственных зданиях, страховали их, ибо в смете указана сумма расхода на страхование имущества ¹.

Между тем эти типографии представляли собой небольшие промышленные предприятия, в подавляющем большинстве случаев не удовлетворявшие даже цензу фабрично-заводской инспекции ².

Если такие небольшие предприятия страховались, то тем более это можно утверждать относительно более крупных казенных предприятий других министерств — металлургических заводов, бывших в ведении Министерства торговли и промышленности, заводов и фабрик Министерства императорского двора и удельного ведомства и т. д. В большинстве случаев имущество этих предприятий, в первую очередь здания, страховалось от огня, а потому мы сделаем несравненно меньшую ошибку, если будем считать их все страховавшимися и, следовательно, вошедшими в страховые итоги, чем, наоборот, относить их все к незастрахованным.

Для оценки возможной погрешности, при предположении, что все казенные, муниципальные, земские и промышленные предприятия различных организаций страховались от огня (кроме военноморских и железнодорожных заводов и мастерских), нами были выбраны и подсчитаны заводы и фабрики, удовлетворявшие цензу фабричной инспекции и принадлежавшие казне по линии различных министерств и ведомств, земствам, городам, различным общественным и кооперативным организациям ³. Итоги подсчета в границах б. империи представлены в табл. 46.

Промышленные предприятия Министерства финансов включают в подавляющей части казенные винные склады (на 1/1 1914 г. числилось 332 казенных очистных склада), стоимость которых подсчитывается отдельно (см. гл. X, разд. 2). Поэтому предел погрешности дает строка Д таблицы. А это значит, что если все указанные выше государственные, муниципальные, земские, кооперативные и общественные ценовые предприятия, которые мы считаем застрахованными, на самом деле были не застрахованы и их нужно было исчис-

¹ Смета прихода и расхода специальных средств Министерства внутренних дел на 1913 г., СПб., 1912, приложение 2.

² 16 человек рабочих без двигателя и ниже при наличии двигателя. Отметим, что из 74 губерний и областей типографий министерства в «Списке фабрик и заводов Российской империи», изданном под редакцией В. Варзара (СПб., 1912), указано только пять. Очевидно, что остальные не удовлетворяли цензу внесения в список, т. е. цензу фабричной инспекции.

³ Подсчитано по «Списку.....». Из городских предприятий не взяты газовые заводы, электростанции и водопроводы, ибо они все были застрахованы. Из казенных не включены военные заводы и промпредприятия Министерства путей сообщений, учтенные нами *отдельно* (см. табл. 47).

Число цензовых казенных и прочих публично-кооперативных промышленных предприятий и рабочих в них (в границах б. империи)

Принадлежность предприятия	Число	
	предприя- тий	рабочих в них
1. Казны (без военных и ж.-д.)	441	67 184
2. Те же, за вычетом промышленных пред- приятий Министерства финансов	85	32 517
3. Земств, городов, кооперации, различных общественных организаций	69	4 081
А. Итого казенных и различных организаций	510	71 265
Б. Итого казенных и различных организаций без промышлен- ных предприятий Министерства финансов	154	36 598
В. Всего промышленных пред- приятий (по данным фабричной инспекции на 1/1 1912 г.) . . .	16 600	2051 198
Г. Предприятия публично-коопера- тивные (стр. А) в процентах к итогу по всей промышленности (стр. В)	3,1	3,5
Д. Предприятия публично-коопера- тивные без предприятий Ми- нистерства финансов (стр. Б) в процентах к итогу по всей промышленности (стр. В) . . .	0,9	1,8

лить и приплюсовать отдельно, то недоучет, который был бы допущен в этом гипотетическом случае, не превысил бы 1,8% стоимости всех фондов промышленности, если исходить из числа рабочих. На самом деле этот предел ошибки значительно меньше, ибо среди казенных винных складов и спиртоочистительных заводов, которые мы считаем совершенно незастрахованными, могли оказаться случайные предприятия, страховавшие свое имущество и, следовательно, вошедшие в страховые итоги. Этот возможный переучет по линии предприятий Министерства финансов и эвентуальный недоучет по линии государственных и прочих нечастно-капиталистических предприятий — в том и другом случае незначительный по своей абсолютной величине — полностью или в значительной части компенсируют друг друга.

Сделанные выводы сохраняют свою силу, если будем рассматривать не только цензовые предприятия указанных выше категорий табл. 46, а все предприятия.

Подведем теперь итоги проведенного анализа.

Если в итог стоимости застрахованного имущества промышленности внесем поправки на недоучет оборудования и материалов в кустарно-ремесленной промышленности, на отсутствие в страховых данных несгораемых фабрично-заводских объектов и присоединим затем к этой сумме стоимость заводов и мастерских военноморского и железнодорожного ведомств и незастрахованной части имущества городских промышленных предприятий, то, учитывая, что стоимость казенных винных складов и спиртоочистительных заводов пройдет далее в имуществе казенной продажи питей, мы должны получить общую стоимость промышленных фондов, охватывающую достаточно полно всю промышленность, до самой мелкой включительно, и не только частнокапиталистическую, но также публично-кооперативную (предприятия казенных и различных публичных учреждений и общественных организаций). Соответственно этому выводу построим две таблицы, представляющие собой общую сводку стоимости и накопления всего имущества промышленных предприятий с присоединением результатов расчетов из других разделов нашего исчисления (табл. 47 и 48).

Т а б л и ц а 47

Стоимость и накопление материального имущества промышленности на территории б. империи

(млн. руб.)

№ пп.	Категории имущества	Стоимость на 1/1 1914 г.	Прирост стоимости	
			за 1913 г.	в среднем за 1911— 1913 гг.
1	Застрахованное имущество (гл. VIII, табл. 42)	5356,6	591,1	471,3
2	Незастрахованные несгораемые сооружения в застрахованных предприятиях	130,7	14,6	11,0
3	Незастрахованное имущество ремесленно-кустарной про- мышленности	180,0	24,0	23,7
4	Железнодорожные промышлен- ные предприятия (из гл. IV, табл. 24)	63,6	2,2	1,8
5	Казенные военные заводы (гл. VII, табл. 39)	140,0	9,5	6,5
6	Незастрахованное имущество промышленности городских самоуправлений (табл. 38)	212	(5,7)	5,7
Итого вся промышленность:				
территория б. империи . . .		6082,9	647,1	520,0
СССР до 1939 г.		4848,0	560,3	452,6

Таблица 48

**Стоимость материального имущества всей промышленности
по натурально-вещественному содержанию**

(млн. руб.)

№ пп.	Виды имущества	Стоимость на 1/I 1914 г. по территории		Прирост стоимости за 1913 г. в границах б. империи
		б. империи	СССР до 1939 г.	
1	Постройки	1816,5	1485,1	214,3
2	Сооружения	260,5	211,0	33,9
3	Оборудование и производ- ственный инвентарь	1805,0	1370,8	176,4
4	Товары и материалы	2200,9	1781,1	222,5
	Итого	6082,9	4848,0	647,1

Таблица 49

**Стоимость всех государственных, муниципальных, кооперативных, земских
и промпредприятий различных организаций на 1/I 1914 г.**

(млн. руб.)

Категории предприятий	Территория	
	б. империи	СССР до 1939 г.
Предприятия военного и морского ведомств (из табл. 39 и 47)	140,0	117,0
Предприятия казенных железных дорог (гл. IV, табл. 24)	46,6	43,0
Городские водопроводы, газовые заводы, элект- ростанции, городские бойни и прочие ком- мерческие промпредприятия городских само- управлений	316,0	282,0
Прочие казенные, общественные и кооперативные промпредприятия	109,4	87,3
Итого	612,0	529,3

Материальное имущество публично-кооперативной промышлен-
ности получится, если к стоимости военных и казенных желез-
нодорожных заводов и мастерских, указанной в соответствующих
разделах исчисления, добавим, во-первых, стоимость городских
промышленных коммунальных предприятий (бойни, газовые за-
воды, электростанции, водопроводы и прочие коммерческие пред-
приятия городов), стоимость которых была исчислена ранее (гл. VI,

разд. 2), и, во-вторых, стоимость прочих казенных, кооперативных и общественных промышленных предприятий разных организаций. Последнюю можно приближенно рассчитать исходя из общей стоимости имущества промышленности и соотношения числа рабочих во всей ценовой промышленности и в предприятиях перечисленных нечастнокапиталистических категорий.

Сводя все расчеты вместе, получим табл. 49.

Все промышленные фонды, кроме включенных в табл. 49, можно отнести к частнокапиталистическому сектору, за исключением небольшого количества мелких кустарно-ремесленных мастерских трудового типа, стоимость имущества которых нужно считать ориентировочно в 30—40 млн. руб., ибо такие мастерские обычно не имели специально приспособленного производственного помещения, а оборудование у них было самое примитивное.