

ИЗДЕРЖКИ ОБРАЩЕНИЯ В ХЛЕБООБОРОТЕ В 1929/30 и 1930/31 гг.

Лозунг партии и правительства «Борьба за хлеб — борьба за социализм» диктует необходимость не только борьбы за количественные показатели хлебооборота, но также и особенно за качество хлебозаготовительной и снабженческой деятельности.

Одним из основных качественных показателей хлебооборота является себестоимость. Поэтому анализу издержек обращения и производства в хлебообороте должно быть уделено особое внимание. Анализ, вскрывая причины тех или иных сдвигов и изменений в расходах отдельных организаций хлебооборота, тем самым намечает основные вехи и направление мероприятий по рационализации и снижению издержек обращения, следовательно и снижение себестоимости. Особенно важно это вследствие тесной связи снижения себестоимости с гигантской программой социалистического строительства вообще и по хлебообороту в частности. Помимо этого углубленное внимание к вопросам, связанным с издержками обращения и себестоимостью, настойчиво диктуется также и теми соображениями, что итоги и выводы должны послужить материалом для наметки основных установок в области издержек обращения второй пятилетки.

К сожалению, за отчетные годы внимание к вопросам издержек обращения со стороны хлебозаготовителей было достаточно недостаточным и не соответствовало всей политической и экономической значимости этой проблемы. Это обстоятельство неблагоприятно отозвалось не только на размерах фактических издержек, но и на количестве и качестве отчетных материалов.

Указанное обстоятельство подчеркивается нами и в последующем, с целью усилить мобилизацию внимания и активности вокруг проблемы себестоимости как со стороны хлебозаготовляющих и снабженческих организаций, так и всей советской общественности. Необходимо также вовлечение научно-исследовательских учреждений, так как деятельное изучение и разработка подобранных и приведенных в единообразную систему материалов по всему хлебообороту будет способствовать планомерному наступлению на фронте дальнейшей борьбы за снижение издержек обращения и себестоимости путем дальнейшей рационализации и упрощения всей системы управленческого и оперативного аппарата и повышения его продуктивности, на основе внедрения социалистических методов работы.

1. Заготовительные цены

Установленные правительством директивные заготовительные цены на основные продовольственные культуры в 1929/30 и 1930/31 гг. соответствовали уровню цен 1928/29 г. и в течение рассматриваемого периода оставались неизменными. Исключение составляет частичное повышение директивных цен на кукурузу, произведенное в 1930/31 г. в ЦЧО на 9% и Ср. и Н. Волге на 13%. Одновременно были повышены директивные заготценны на крупяные культуры. Размер повышения колебался по отдельным районам от 7 до 13% по просу и от 4 до 9% по гречихе. Указанное повышение было произведено ввиду отставания заготцен на крупяные культуры от общего индекса по зерновым

хлебом. Конкретные директивные цены по отдельным важнейшим зерновым районам приводятся в табл. 1 и 2.

Таблица 1
Директивные заготовительные цены 1929/30 и 1930/31 гг.
(в рублях за центнер)

Районы	Рожь			Пшеница (тверд. и мягк. в ср.)			Ячмень		
	1929/30 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% от. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1929/30 г.
Украина	5,79	5,80	100	8,10	8,11	100	5,61	5,60	100
Крым	5,79	5,80	100	8,24	8,25	100	5,61	5,60	100
Сев. Кавказ	5,49	5,70	104	7,9	7,91	100	5,61	5,60	100
ЦЧО	5,86	5,85	100	8,05	8,07	100	5,6	5,60	100
Н. Волга	5,49	5,50	100	8,93	8,94	100	5,61	5,60	100
Ср. Волга	5,49	5,50	100	8,35	8,37	100	5,61	5,60	100
Татария	5,37	5,35	100	—	—	—	5,61	5,60	100
Башкирия	5,37	5,35	100	7,70	7,70	100	5,61	5,60	100
Урал	5,18	5,20	100	7,08	7,13	101	5,61	5,60	100
Сибирь	4,15	4,15	100	6,10	6,10	100	4,57	4,55	100

Примечание. При определении процентного отклонения изменения на 1 и 2 коп. на центнер (меньше 0,5%) не приняты во внимание.

Таблица 2
Директивные заготовительные цены 1928/29 и 1930/31 гг.
(в рублях за центнер)

Районы	Овес			Гречиха			Просо			Кукуруза		
	1928/29 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1928/29 г.	1928/29 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1928/29 г.	1928/29 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1928/29 г.	1928/29 г.	1930/31 г.	% отнош. 1930/31 г. к 1928/29 г.
Украина	4,88	4,90	100	6,10	6,60	108	4,58	5,2	113	4,27	4,30	101
Крым	4,88	4,90	100	—	—	—	4,58	4,90	107	4,27	4,30	101
Сев. Кавказ	4,45	4,45	100	—	—	—	4,58	5,0	109	4,27	4,30	101
ЦЧО	5,00	5,00	100	6,10	6,50	106	4,88	5,30	109	4,88	5,30	109
Н. Волга	4,45	4,45	100	5,80	6,30	109	4,64	5,10	110	4,88	5,50	113
Ср. Волга	4,64	4,65	100	5,80	6,30	109	4,82	5,20	107	4,88	5,50	113
Татария	4,45	4,45	100	5,98	6,20	104	4,58	5,10	111	—	—	—
Башкирия	4,45	4,45	100	5,58	6,20	104	4,58	5,10	111	—	—	—
Урал	4,57	4,55	100	5,80	6,10	105	—	5,00	—	—	—	—
Сибирь	3,54	3,55	100	5,30	5,70	107	3,97	4,25	107	—	—	—

Примечание. При определении процентного отклонения изменения на 1 и 2 коп. на центнер (меньше 0,5%) не приняты во внимание.

Фактические заготовки, сложившиеся в соответствии с директивными ценами 1929/30 и 1930/31 гг., дают значительные отклонения от последних в сторону повышения, что объясняется как применением надбавок и скидок за качественное состояние зерна (по сравнению с установленными базисными кондициями), так и различного рода доплатами — элеваторные, мельничные, сортовые, за партиюность, за срочность.

В качестве подтверждения указанного приводим расхождение между натурным весом зерна по базисным кондициям и зерна, фактически заготовленного в 1929/30 г., в среднем по Союзу ССР (в золотниках).

Культуры	Базисные кондиции	Факт. качество	Разница
Рожь	116,5	119,0	2,5
Пшеница	126,0	129,0	3,0
Овес	70,5	77,0	6,5

Самые размеры доплат в 1929/30 г. были следующие:

- Элеваторные доплаты 12—24 коп. на 1 ц.
- Мельничные доплаты 12—36 коп. на 1 ц.
- Доплаты за сортность 10—15 коп. на 1 ц.
- За партиюность 18—24 коп. за 1 ц.
- За срочность 30 коп. за 1 ц.

В приведенных ниже табл. 3 и 4 фактических средне-взвешенных расseyных заготовок видна динамика этих цен за 1929/30 и 1930/31 гг., а в таблице 5 указаны размеры отклонения фактических заготовок от директивных. Фактические

Таблица 3
Фактические средне-взвешенные расseyные заготовки
Союзхлеба (с доплатами, включенными в цену) 1929/30 и 1930/31 гг.
(в рублях за центнер)

Районы	Рожь			Пшеница			Овес			Ячмень		
	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.
УССР	6,04	5,83	96,5	8,74	7,99	91,0	5,16	5,00	97,0	5,89	5,61	95,0
Крым	6,06	5,92	97,5	8,97	9,22	103,0	5,26	5,12	97,0	6,32	6,22	98,0
Сев. Кавказ	5,98	6,02	101,0	8,36	8,24	98,5	4,47	4,38	97,0	6,07	6,00	98,0
ЦЧО	6,19	5,92	95,5	8,53	8,73	102,0	5,35	5,66	105,0	5,77	5,80	100,5
Н. Волга	5,85	5,53	94,5	9,04	8,19	90,0	5,05	4,82	95,0	5,81	5,54	95,0
Ср. Волга	5,85	5,57	95,0	8,86	8,83	99,0	4,87	4,81	98,0	5,25	5,26	100,0
Татария	6,11	5,62	92,0	8,96	8,31	93,0	4,86	4,39	90,0	—	—	—
Башкирия	5,97	6,00	100,5	8,93	8,62	96,0	4,71	5,06	107,0	5,87	6,25	106,0
Урал	5,61	5,49	97,5	7,87	7,67	97,0	4,93	4,93	100,0	6,26	5,70	91,0
Зап. Сибирь	4,34	4,03	93,0	6,44	6,49	100,5	3,77	4,12	109,0	4,61	5,51	119,0
СССР в среднем	5,93	5,75	97,0	8,43	8,13	96,0	5,00	4,99	100,0	5,91	5,67	96,0

Таблица 4
Фактические средне-взвешенные расseyные заготовки Союзхлеба
(с доплатами, включенными в цену) 1929/30 и 1930/31 гг.
(в копейках за центнер)

Районы	Просо			Гречиха			Кукуруза		
	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.
УССР	4,64	5,20	112,0	6,12	6,44	105,0	4,13	4,24	103,0
Крым	—	—	—	—	—	—	4,33	4,14	96,0
Сев. Кавказ	4,84	5,00	103,0	—	—	—	4,90	4,84	98,5
ЦЧО	1,90	5,15	105,0	6,10	6,30	103,0	4,88	4,82	98,5
Н. Волга	4,77	4,92	103,0	5,82	6,06	104,0	3,91	4,03	103,0
Ср. Волга	4,98	5,21	105,0	5,67	6,01	106,0	—	—	—
Татария	4,78	4,77	100,0	6,28	5,85	93,0	—	—	—
Башкирия	4,48	4,92	110,0	5,75	6,51	113,0	—	—	—
Урал	—	—	—	5,58	5,67	102,0	—	—	—
Сибирь	3,94	3,92	99,5	5,18	5,72	110,0	—	—	—
СССР	4,67	4,87	104,0	5,88	6,27	107,0	4,44	4,39	100,0

Таблица 5
Разрыв между фактическими расseyными и директивными заготовками 1929/30 и 1930/31 гг.
(В копейках за центнер²)

Районы	Рожь			Пшеница		
	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.	1929/30 г.	1930/31 г.	% отн. 1930/31 г. к 1929/30 г.
Украина	+25	+3	12	+64	-12	19
Сев. Кавказ	+49	+32	65	+46	+33	72
ЦЧО	+33	+7	21	—	—	—
Урал	+43	+28	65	+79	+54	68
Зап. Сибирь	+19	-12	63	+34	+39	114

Из приведенного видно, что разрыв между фактическими и директивными заготовками в 1930/31 г., как общее правило (за исключением незначительного увеличения по пшенице в Зап. Сибире), сильно сократился по сравнению с 1929/30 г., что объясняется главным образом уменьшением числа различного рода доплат и размера последних.

заготовки на основные зерновые культуры, кроме круп, в 1930/31 г. дают для всех районов (за незначительным исключением) закономерное снижение — от 2,5 до 8% по ржи, и от 0,5 до 10% по пшенице.

В этом же году наблюдается резкое сокращение разрыва между директивными и фактическими заготовками, что объясняется главным образом сокращением видов доплат и самих размеров последних. В основных зерновых районах разрыв между директивными и фактическими заготовками в 1930/31 г. сократился по ржи: на Украине с 25 до 3 коп. и в ЦЧО с 33 до 7 коп., а по пшенице на Украине с 64 до 12 коп. и на Сев. Кавказе с 46 до 33 коп. на 1 ц.

¹) Без ЗСФСР

²) Знаком + показано превышение, знаком - понижение фактической цены по сравнению с директивной.

Доплаты же в 1930/31 г. были сокращены следующим образом:

Род доплат	1929/30 г.	1930/31 г.	Примечание
Мельничные	12—36 коп.	До 12 коп.	Сортные доплаты сохраняются только для зерна свыше 90% сортной чистоты, сдаваемого контрактант м. Партионные и срочные доплаты объединены и выплачиваются только контрактант м
Элеваторные	12—24 "	До 12 коп.	
За сортность	10—15% к цене	60 коп. пшеница 30 коп. овес, ячмень, кукуруза	
За партионность	18—24 коп.	18 коп.	
За срочность	30 "		

Примечание: Изменение срочных, партионных и срочных доплат не распространялось на озимую контрактацию.

Что касается фактических заготовок на крупы, то такие дают повышение в 1930/31 г., разное для отдельных районов, с колебаниями от 2 до 10% по просу и от 2 до 13% по гречихе. Только в нескольких районах вследствие низкого качества зерна цены остались стабильными или же несколько снизились (просо в Татарии и Сибири, гречиха в Татарии).

Соотношение между уровнем осенних и весенних цен дает картину повсеместного снижения весенних цен, т. е. явление, противоположное практике дореволюционной хлебной торговли, когда кулацкие хозяйства придерживали хлеб до весны и тогда продавали его деревенской бедноте по спекулятивным ценам. Разрыв между осенними и весенними ценами в 1929/30 и 1930/31 гг. по ржи и пшенице приведен в нижеследующей таблице:

Районы	Р о ж			1930/31 г.		
	1929/30 г.			1930/31 г.		
	Осн.	Весен.	Разница	Осн.	Весен.	Разница
1. ЦЧО	613	592	-21	589	573	-16
2. Н. Волга	575	576	+1	547	525	-22
3. Татарстан	614	576	-38	562	530	-32
4. Украина	615	572	-43	586	572	-14

Районы	П ш е н и ц а			1930/31 г.		
	1929/30 г.			1930/31 г.		
	Осн.	Весен.	Разница	Осн.	Весен.	Разница
1. Зап. Сибирь	647	644	-3	668	567	-101
2. Н. Волга	901	876	-25	884	752	-132
3. Сев. Кавказ	821	804	-17	804	805	+1
4. Украина	847	854	+7	786	751	-35

Данные о фактических расseyных средне-взвешенных заготовках по СССР за два последних года представляются в следующем виде:

Наименование культур	1929/30 г.	1930/31 г.	% отношению 1930/31 к 1929/30 г.	Изменение в %
Рожь	593	575	97,0	-3,0
Пшеница	843	813	96,4	-3,6
Ячмень	591	567	96,0	-4,0
Овес	500	499	99,8	-0,2
Просо	467	487	104,2	+4,2
Гречиха	588	627	106,3	+6,6

Динамика этих средних союзных цен показывает снижение фактических заготовок на основные культуры в 1930/31 году (рожь 3%, пшеница 3,6%, ячмень 4%, овес 0,2%) и повышение цен на крупяные (просо 4,2%, гречиха 6,6%).

II. Продажные оптовые цены

Продажные оптовые цены на муку и крупу в 1929/30 и 1930/31 гг. были сохранены на уровне, установленном Наркомснабом СССР в 1928/29 г. Прилагаемые табл. 6 и 7 показывают динамику конкретных продажных цен в крупнейших промышленных пунктах Союза за рассматриваемый период времени.

Наблюдаемое в последнем квартале 1930 календарного года повышение цен является только условным и может быть игнорировано, поскольку оно вызвано изменением налоговой практики, выразившемся в унификации налогового обложения в оптовом звене хлебооборота. Все налоги, выплачивавшиеся раньше розничной товаропроизводящей сетью (по муке, крупе, зерну и печеному хлебу) и определенные в 4%, с 1/X 1930 г. перенесены на Союзхлеб. С того же времени розничная сеть освобождена от уплаты этих налогов. В связи с этим оптовые цены были повышены на 4%, при сохранении розничных цен на муку, крупу и печеный хлеб на прежнем уровне. Таким образом на непосредственном потребителе изменение оптовых цен не отразилось.

С 1/I 1931 г. была проведена унификация цен в областном и краевом масштабе. Вместо ранее существовавших окружных, дифференцированных внутри каждой области нескольких цен, были установлены для области или края, как общее правило, единые цены. Так например, для всей Московской обл. установлена одна цена.

Вместе с тем было отменено взимание складских наценок при непосредственном отпуске хлебопродуктов со складов (2—3% от продажной цены), причем стоимость складских расходов была включена в оптовую цену в размере 5 коп. на центнер. Этим обстоятельством была достигнута единая цена для хлебопродуктов, отпускаемых с колес и со складов, и тем самым дан стимул хлеботоргующим организациям увеличить транзитную сдачу хлеба непосред-

Таблица 6

Динамика продажных оптовых цен на муку в 1929/30 и 1930/31 гг.
(в копейках за центнер)

Города	Ржаная мука обойная						Пшеничная мука 85%					
	1929 г.			1930 г.			1929 г.			1930 г.		
	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X	1/X
Москва	9,70	9,70	9,70	9,70	9,70	10,15	10,15	10,15	10,15	15,90	15,90	15,90
Ленинград	10,10	10,10	10,10	10,10	10,10	10,55	10,55	10,55	10,55	16,20	16,20	16,20
Н. Новгород	9,90	9,90	9,90	9,90	9,90	10,35	10,35	10,35	10,35	15,90	15,90	15,90
Иваново	9,90	9,90	9,90	9,90	9,90	10,35	10,35	10,35	10,35	15,90	15,90	15,90
Харьков	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,65	8,65	8,65	8,65	13,65	13,65	13,65
Воронеж	8,85	8,85	8,85	8,85	8,85	9,25	9,25	9,25	9,25	15,75	15,75	15,75
Ростов н/Д	7,95	7,95	7,95	7,95	7,95	8,30	8,30	8,30	8,30	13,35	13,35	13,35
Баку	11,30	11,30	11,30	11,30	11,30	10,65	10,65	10,65	10,65	15,90	15,90	15,90
Саратов	8,25	8,25	8,25	8,25	8,25	8,70	8,70	8,70	8,70	14,85	14,85	14,85
Свердловск	7,95	7,95	7,95	7,95	7,95	8,30	8,30	8,30	8,30	13,85	13,85	13,85
Новосибирск	7,95	7,95	7,95	7,95	7,95	8,35	8,35	8,35	8,35	12,00	12,00	12,00

Таблица 7

Динамика продажных оптовых цен на крупу в 1929/30 и 1930/31 гг.
(в копейках за центнер)

Г о р о д а	Гречневая крупа								Пшено толченное 1 сорта									
	1/VII 1929 г.	1/X 1929 г.	1/I 1930 г.	1/IV 1930 г.	1/VII 1930 г.	1/X 1930 г.	1/I 1931 г.	1/IV 1931 г.	1/VII 1931 г.	1/VII 1929 г.	1/X 1929 г.	1/I 1930 г.	1/IV 1930 г.	1/VII 1930 г.	1/X 1930 г.	1/I 1931 г.	1/IV 1931 г.	1/VII 1931 г.
Москва	18,35	18,35	18,35	18,35	18,35	19,15	19,15	19,15	19,15	16,50	16,50	16,50	16,50	16,50	17,20	17,20	17,20	17,20
Ленинград	18,65	18,65	18,65	18,65	18,65	19,45	19,45	19,45	19,45	16,80	16,80	16,80	16,80	16,80	17,50	17,50	17,50	17,50
Н.-Новгород	18,35	18,35	18,35	18,35	18,35	19,15	19,15	19,15	19,15	16,50	16,50	16,50	16,50	16,50	17,20	17,20	17,20	17,20
Иваново	18,35	18,35	18,35	18,35	18,35	19,15	19,15	19,15	19,15	16,50	16,50	16,50	16,50	16,50	17,20	17,20	17,20	17,20
Харьков	16,50	16,50	16,50	16,50	16,50	7,20	17,20	17,20	17,20	13,75	13,75	13,75	13,75	13,75	14,35	14,35	14,35	14,35
Воронеж	17,00	17,00	17,00	17,00	17,00	17,65	17,65	17,65	17,65	14,60	14,60	14,60	14,60	14,60	15,15	15,15	15,15	15,15
Ростов н/Д.	18,35	18,35	18,35	18,35	18,35	19,15	19,15	19,15	19,15	15,70	15,70	15,70	15,70	15,70	16,40	16,40	16,40	16,40
Баку	18,65	18,65	18,65	18,65	18,65	19,45	19,45	19,45	19,45	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,70	16,70	16,70	16,70
Саратов	17,00	17,00	17,00	17,00	17,00	17,75	17,75	17,75	17,75	14,65	14,65	14,65	14,65	14,65	15,30	15,30	15,30	15,30
Свердловск	18,00	18,00	18,00	18,00	18,00	18,75	18,75	18,75	18,75	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,70	16,70	16,70	16,70
Новосибирск	14,00	14,00	14,00	14,00	14,00	15,20	15,20	15,20	15,20	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	14,15	14,15	14,15	14,15

венно из вагонов. С этого же времени, т. е. с 1/I 1931 г. была расширена как в смысле территории, так и номенклатуры хлеботоргов система продажи франко вагон станция назначения. Последнее диктовалось главным образом необходимостью:

а) достижения твердой цены на хлеботоргов в пунктах потребления, что имеет значение для правильного разрешения вопросов заработной платы и рабочего бюджета;

б) унификации цен в однородных по своему экономическому значению областях, и нивелирования цен в общесоюзном масштабе;

в) стимулирования сокращения железнодорожных и водных пробегов хлебных грузов;

г) упрощения расчетов между поставщиком и покупателями (в частности применение безналичных централизованных расчетов по тарифу);

д) упрощения калькуляции розничных цен;

е) облегчения возможности регулирования и контроля цен в пунктах потребления.

Цены франко вагон станция назначения с 1/I 1931 г. были введены по всему Союзу за исключением ДВК и Казахстана. Впервые были установлены цены франко вагон станция назначения на зерно.

Эти цены были привязаны к определенным базисным кондициям в зависимости от районов происхождения зерна. Вместе с тем необходимо отметить, что цены на зерно были установлены двух категорий: 1) пониженные цены для «продовольственных целей», т. е. для последующей переработки в муку и крупу с использованием для снабжения населения, 2) повышенные цены для «прочих целей», как винокурение, пивоварение, откорм птицы и животных и т. п. Разница в ценах этих двух категорий колеблется от 80 коп. по кукурузе до 1 р. 20 к. на центнер по ржи.

Ввиду стабилизации оптовых цен на хлеботоргов розничные цены на муку, крупу и печеный хлеб были не только сохранены на ранее существовавшем уровне, но в

отдельных пунктах перетерпели даже некоторое снижение, что видно из следующих данных о розничных ценах на печеный ржаной хлеб.

III. Расходы

Даваемый нами анализ расходов хлебооборота весьма существенно отличается от анализа предшествующих лет¹⁾ в том отношении, что мы производим анализ расходов исключительно Союзхлеба и лишь справочно в среднем по Союзу приводим за I полугодие 1929/30 г. расходы кооперации. Обстоятельство это вынужденное и является следствием полного отсутствия системных отчетных материалов у кооперации за последние годы. Последний год, за который имелся (хотя и неполный и далеко не безупречный) материал по всем плановым заготовителям — это 1928/29 г., а последний период, за который имеется материал по торговому и накладным расходам — это I полугодие 1929/30 г. Совершенно очевидно, что данные за полугодие могут рассматриваться только как оперативный материал, ибо до полной записки счетов, выявления сальдо по сопутствующим расходам и составления отчета, охватывающего полный отчетный период, судить о действительных расходах невозможно, тем более что II полугодие всегда является менее нагруженным и неизбежно должно значительно повысить средние годовые расходы по сравнению с данными за I полугодие. Приведенный факт весьма сильно затрудняет аналитическую и плановую работу по издержкам обращения и не позволяет выявить действительного размера издержек по всему хлебообороту. Необходимо иметь в виду, что до 1929/30 г. имеются сравнимые отчетные материалы за несколько лет, дающие возможность, хотя и с некоторыми оговорками, допущениями и условностями, судить об издержках обращения в хлебообороте. За последний отчетный период мы имеем в области учета издержек прорыв. Вследствие этого затруднения выявления эффективности организационных перестроек в практике хлебооборота и нормирования издержек обращения хлебооборота лишается необходимых базисных материалов за отчетные годы по всем заготовителям.

Кроме того, необходимо отметить еще один существенный факт, также отрицательно влияющий на качество приведенного материала: с 1/I 1931 г. хлебозаготовительные организации переведены с сельскохозяйственного на календарный отчетный год. Следствием этого явился вполне законченный отчетный период с 1/VII 1930 г. по 1/I 1931 г. — последний, дающий полный отчетные данные об издержках обращения в системе Союзхлеба. Учитывая, что полугодие это является чрезвычайно насыщенным в отношении количественных показателей выполнения плана заготовок и дает свыше 1/10 плана заготовок на 1930/31 сельскохозяйственный год, в то время как расходы, главным образом торговые, а отчасти и сопутствующие, за I полугодие составляют только часть расходов полного года, следует помнить о несравнимости показателей за одно полугодие и за полный год, так как расходы за II полугодие по делителям составляют не менее 1/10 годового итога, а по суммовому выражению не меньше I полугодия; следовательно в среднем за 1930/31 г. расходы будут значительно выше полугодичных.

1) См. Ежегодник № 3.

Таблица 7-а

Динамика розничных цен на ржаной печеный хлеб
(в копейках на килограмм)

Наименование города	1/VII 1928 г.	1/I 1929 г.	1/VII 1929 г.	1/I 1930 г.	1/VII 1930 г.	% отнош. цен 1931 г. к 1/VII 1928 г.
Москва	8	8	8	7,5	7,5	94
Ленинград	9	9	9	9,0	7,5	83
Иваново	9	9	9	9,0	9,0	100
Н.-Новгород	10	10	10	10,0	9,0	90
Тула	9	9	9	7,5	7,5	83
Владимир	10	10	10	10,0	10,0	100
Архангельск	11	11	11	11,0	10,0	91
Воронеж	10	10	10	10,0	10,0	100
Харьков	10	10	10	10,0	10,0	100
Свердловск	8	8	8	8,0	8,0	100

Использовать отчетные данные предварительного характера, т. е. приложения к сводным квартальным балансам Союзхлеба, не представляется возможным, так как: а) сопутствующих расходов с разбивкой по операциям до составления годового отчета за 1931 г. нет, б) номенклатура и методология учета накладных расходов значительно отличается в 1931 г. от ранее существовавшей, в) данные о торговых расходах за одно полугодие, как это уже было указано выше, вследствие недопроводки весьма неполны и не всегда точны.

Кроме этих обстоятельств, необходимо остановиться на особенностях организационной стороны хлебооборота и влиянии этих особенностей на размер издержек обращения и методологии их полного учета. Если до 1929/30 г. кооперация и другие заготовители производили операции всего цикла хлебооборота, то, начиная с 1929/30 г., кооперация является первым звеном цепи, а Союзхлеб получает совершенно иные функции, делается единым приемщиком и распорядителем зерна и готовой продукции и сводит почти на-нет собственную рассевую заготовку.

Поэтому если прежде можно было выводить средние расходы по всем заготовителям, то начиная с 1929/30 г., расходы кооперации и Союзхлеба следует в определенной части суммировать. Отсутствие отчетных данных о фактических расходах кооперации вынуждает нас, как это видно из первого раздела обзора, базироваться исключительно на нормах расходов, оплачиваемых Союзхлебом кооперации, МТС и другим сдатчикам; нормы эти конечно весьма разнятся от фактических расходов.

Необходимо также учесть коренное изменение в технической базе Союзхлеба, принявшей в 1929/30 г. всю пристанционную и пристанскую сеть кооперации, а также изменения в системе управления, вызванные переходом в 1930 г. от 3-звенной на 2-звенную систему управления, ликвидацией окружных контор и организацией районных, а в ряде районов межрайонных контор.

Все указанные факторы заставили свести работу по анализу к рассмотрению издержек одного Союзхлеба (сконцентрировавшего значительную часть всех издержек), получивших отражение в отчетности как в части собственных его расходов, так нормативно в отношении возмещения издержек хлебосдатчиков (кооперации, МТС и пр.).

Приводимые ниже данные базируются, как и в предшествующих ежегодниках, на официальных отчетных материалах, составленных в полном соответствии с инструкциями НКТорга.

По системе учета все расходы разбиты на три основных этапа планового хлебооборота — заготовку, переработку и реализацию, — причем освещены лишь издержки по внутреннему хлебообороту, без экспорта.

Для сопоставления номенклатуры расходов, помещенной в Ежегоднике хлебной торговли № 3, мы отметим произведенные в ней за отчетный период изменения.

1. В накладных расходах исключена статья «погрузки, перегрузки и выгрузки собственными средствами», вследствие передачи подавляющей части этих операций органам транспорта и включения в «транспортные расходы» ввиду слитного учета их с железнодорожным тарифом и фрахтом в транспортных документах. Меньшая же часть этих расхо-

дов, осуществляемая Союзхлебом, включалась в статью «навалка, свалка и гуждоставка».

Следует отметить, что в расходы низового звена включено содержание гарнизевых контролеров, как неразрывно связанное с одним из видов заготовки.

Приведенные цифры в полной мере подтверждают несравнимость полугодических издержек с полным годом вследствие сезонности заготовок и невозможности даже по низовке маневрировать заготовительной сетью в полном соответствии с динамикой заготовок. Резкое повышение торговых расходов низовки в 1929/30 г. и I полугодии 1930/31 г. обуславливается передачей Союзхлебу всей пристанционной и пристанской сети и сохранением пунктов, явно нерентабельных. Приводимые данные подтверждают сказанное:

Таблица 9

Динамика низовой заготсети Союзхлеба

	Общее число заготпунктов	В том числе		Обычных
		При элеваторах	При мельницах	
На I/X 1928 г.	904	196	212	496
На I/X 1929 г.	1137	223	221	693
На I/X 1930 г.	2125	452	211	1461

При росте сети на 25 % расходы по низовке дают несколько большее повышение в 1929/30 г.; что касается I полугодия 1930/31 г., то здесь снижение является лишь условным, так как за полный 1930/31 г., т. е. с добавлением «холостого» полугодия расходы неизбежно должны весьма сильно возрасти против I полугодия, насыщенного операциями. Сравнение данных за I полугодие и полный 1929/30 г. вполне это подтверждает, причем необходимо отметить, что как раз в 1929/30 г. период заготовок был значительно более продолжительный, а в 1930/31 г. он был сведен в основном к 6 месяцам.

Неизбежно должно было повлиять и изменение структуры заготсети Союзхлеба — наиболее дешевые механизированные пункты составляли в общей сети Союзхлеба по количеству в 1928/29 г. 22 %, в 1929/30 г. 19 %, в I полугодии 1930/31 г. удельный вес механизированной сети вновь повышается до 21 %, но здесь происходит другое явление: несоответствие дислокации элеваторов урожаю, резкое уменьшение сроков заготовки и связанное с этим значительное увеличение штата и числа временных приемщиков, всякого рода временные хранилища на территории элеваторов, увеличение сроков хранения и пр. Одновременно с этим снижается удельный вес заготовки (приемки) на мельничных заготпунктах — самых рентабельных с 23,7 % в 1928/29 г. до 9,9 % в I полугодии 1930/31 г. Последнее обстоятельство объясняется стабильностью абсолютного количества заготовок на мельничных пунктах при резком росте общего итога. Подробные данные приведены в табл. 10 и 11.

Таблица 8

Торговые расходы низового заготовительного аппарата
в среднем по СССР
(в копейках на центнер)

Заготовители	1928/29 г.	1929/30 г.		VII—XII 1930 г.
		Весь год	VII—XII 1929 г.	
Союзхлеб	20,65	26,48	15,35	23,49
Центросоюз	20,13	—	17,92	—
Хлебоцентр	24,72	—	23,24	—
Ср.-взвеш. по всем заготовит. (с расх. по сбору гарнца)	21,27	—	17,09	—

Примечание: Без расходов по заготовке на терминалах, за отсутствием данных за 1929/30 г., но со включением гарнца. Ср.-взвеш. по всем соответственно также исправлена.

Таблица 10

Соотношение торговых расходов по видам пунктов
Союзхлеба в среднем по СССР

(в копейках на центнер).

	1928/29 г.	1929/30 г.	I полугодие 1930/31 г.	
Обычные пункты	22,69	23,34	21,18	Без агентуры по сбору гарнца
Пункты при мельницах	15,17	22,11	20,04	
Пункты при элеваторах	15,39	18,33	24,73	
В среднем	18,62	21,71	22,01	
Кроме того агентура по гарнцу	2,03	4,77	1,48	

Таблица 11

Удельный вес пунктов Союзхлеба различного типа в общем итоге приемки хлеба в процентах к итогу хлеба принятого низовой

	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Механизированная сеть (при элеваторах)	38,7	31,6	31,6
3/пункты немеханизированные	37,6	50,0	58,5
3/пункты при мельницах	23,7	18,4	9,9
Итого	100,0	100,0	100,0
Рост абс. цифры заготовок в % к 1928/29 г.	100,0	180,3	268,0

Для полноты картины приведем краткую таблицу, показывающую динамику заготовительного штата по низовой сети Союзхлеба.

Таблица 12

Динамика штата заготпунктов Союзхлеба

	Всего	В том числе на пунктах		
		При элеваторах	При мельницах	Обычных
На 1/X 1928 г.	4947	2241	2863	1843
На 1/X 1929 г.	10725	3525	3090	4110
На 1/X 1930 г.	29680	10361	5812	13507

Если сравнить эти данные с ростом абсолютных цифр приемки, то можно видеть весьма значительный разрыв, а именно: при росте заготовки против 1928/29 г. на 80% в 1929/30 г. и на 168% в I полугодии 1930/31 г. штат увеличивается соответственно на 116%, в 1929/30 г. и в 6 раз на 1/X 1930 г. Здесь необходимо отметить особенности темпов заготовки за последний период, а также чрезвычайно резкий рост числа временных работников именно на 1/X 1930 г., т. е. на время наибольшего напряжения заготкампании, если бы можно было сравнить средний годовой штат, разрыв был бы значительно меньше.

Но даже при этих обстоятельствах, определяя нагрузку несколько условно, с некоторым преуменьшением для последнего полугодия, мы получим в среднем по Союзу следующие данные:

Таблица 13

Средняя месячная нагрузка (в центнерах) аппарата и штата Союзхлеба

На 1 заготпункт			На 1 сотрудника по заготовкам		
1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
53,89	80,59	127,51	1021,3	854,3	912,5

Таблица показывает непрерывно прогрессирующий рост среднемесячной нагрузки на 1 пункт и ломаную кривую нагрузки на 1 сотрудника, дающую резкое снижение в 1929/30 г., и повышение, хотя и не достигающее уровня 1928/29 г., в I полугодии 1930/31 г. Объяснение этому следует искать главным образом в более четком разнесении в 1929/30 и особенно в 1930 гг. персонала мельниц между заготовками и производством, так как по видам пунктов нагрузка штата обычных пунктов дает рост, штата элеваторов — незначительное снижение, а нагрузка штата мельничных пунктов — резкое снижение (более чем в 2 раза). Помимо этого, не могла не оказать влияния передача Союзхлебom другим организациям части наиболее мелких производственных предприятий, обслуживавших ранее работу пунктов в значи-

тельной части производственным штатом в виде дополнительной нагрузки.

На снижение нагрузки штата элеваторов оказал влияние увеличение количества переданных Союзхлебу элеваторов, не всегда соответствовавших по своему территориальному размещению географии урожая.

Пообластный разрез торговых расходов низового аппарата Союзхлеба показывает табл. 14.

Таблица 14

Торговые расходы низового заготовительного аппарата Союзхлеба по районам

(в копейках из центнер).

Районы	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Сев. Кавказ	21,89	22,10	23,04
Украина	21,63	20,01	16,11
ЦЧО	31,86	29,59	27,17
Ср. Волга	17,77	37,24	26,41
Н. Волга	14,87	22,62	23,05
Казакстан	19,03	44,16	34,84
Западная Сибирь	17,54	35,03	31,26
Восточная Сибирь			37,40
			32,88 в среднем по всей Сибирь.

За исключением Сев. Кавказа и Н. Волги, дающих систематический рост за 3 периода, по большей части районов наблюдается картина, сходная со средней по Союзу. Факт регулярного снижения расходов следует отметить по Украине и ЦЧО, что не исключает однако возможности менее благоприятных результатов по этим районам при сравнении с полным 1930/31 г.

Таблица 15

Расходы среднего управленческого аппарата по СССР

(в копейках на центнер).

Заготовители	1928/29 г.	1929/30 г.		VII—XII 1930 г.
		Весь год	VII—XII 1929 г.	
Союзхлеб	6,29	6,68	3,64	5,74
Центросоюз	11,79	—	8,89	—
Хлебжив. пр.	15,71	—	7,38	—
Средн. взвеш. по всем заготовителям по СССР	9,54	—	4,97	—

Расходы управленческого аппарата, т. е. областных и краевых контор, районных и межрайонных контор, а в 1929/30 г. также окружных контор, как и следовало ожидать, также претерпели резкие изменения, особенно если учесть, что за весь 1930/31 г. они составили уже 8,5 коп., т. е. дали повышение против 1929/30 г. на 48,1%. Объяснение этому следует искать в реорганизации системы управления и в переходе от окружных к районным и межрайонным конторам и в укреплении районного звена: число контор чрезвычайно сильно возросло, равно как и штат, призванный выполнять не только чисто оперативную, но и регулируемую работу. Так например, число этих контор на 1/X 1930 г. составляло 346 против 102 окружных и республиканских контор на 1/X 1929 г., а штат соответственно возрос более чем в 3 раза. Помимо этого, штат обл.- и крайконтор Союзхлеба также дал значительный рост в связи с реорганизацией, переводом на законченный баланс значительного числа низовых филиалов и комбинатов. Увеличение штата управленческого звена вызывалось, помимо передачи регулирующих функций Союзхлебу, также организацией плановой работы, улучшением постановки учетно-счетной работы; кроме того, некоторое влияние в 1930 г. оказало разукрупнение Сибирской конторы с разделением ее на Западную и Восточную. Нельзя не отметить также существующую условность разнесения расходов управленческого звена на заготовку и реализацию, могущую в отдельных случаях смазать и обезличить стоимость операции.

Накладные расходы по заготовке и отгрузке заготовленного (без учета гужевых расходов по доставке с глубинки) дают в среднем по Союзу резкий рост в 1929/30 г. и некоторое снижение в I полугодии 1930/31 г., хотя и не достигают уровня 1928/29 г. Происходит это главным образом за счет роста транспортных расходов в связи с изменением ставок погрузочно-разгрузочных работ и ростом ставок по гужеперевозкам.

Таблица 16

Накладные расходы по заготовке и отгрузке заготовленного по СССР (В копейках на центнер)

Заготовители	1928/29 г.	1929/30 г.		VII—XII 1930 г.
		Весь год	VII—XII 1929 г.	
Союзхлеб	13,56	18,04	14,11	15,36
Центросоюз	16,95	—	11,72	—
Хлебоцентр	15,39	—	11,49	—
В среднем по всем заготов.	14,42	—	13,50	—

Примечание. В целых без доставки с глубинных пунктов.

По сравнению с 1928/29 г. в среднем союзные накладные расходы составили в 1929/30 г. 133%, а в I полугодии 1930/31 г. 113,3%.

Пообластной разрез этих расходов показан в табл. 17.

Таблица 17

Накладные расходы Союзхлеба по заготовке и отгрузке заготовленного по районам (В копейках на центнер)

Районы	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.	
Сев. Кавказ	18,90	40,11	20,29	
Украина	12,86	12,58	13,94	
ЦЧО.	13,98	14,33	12,85	
Ср. Волга	14,05	12,54	12,77	
Н. Волга	15,66	15,99	14,27	
Казахстан	16,71	20,39	21,93	
Западная Сибирь	14,84	26,46	23,51	23,02
Восточная Сибирь			20,21	

Примечание. Без доставки с глуб. пунктов на расстояние свыше 5 км.

Из общего ряда выделяется Украина, дающая рост за оба последних отчетных периода. Чрезвычайно высоки расходы в 1929/30 г. по Сев. Кавказу, где повидимому произошла неправильность в учете расходов по доставке с глубинки, а также неправильно отнесена часть расходов по тарифу.

Последний вид расходов — сопутствующие, куда входят расходы по кредиту, по мягкой таре (амортизация, починый и ушивочный материал), товарные разницы, разные потери и убытки и сомнительные долги, — дают против 1928/29 г. значительное повышение в 1929/30 г. и значительное в I полугодии 1930/31 г. Последний показатель однако несравним, потому что за полгода расходы неизбежно значительно ниже, чем за весь год, вследствие недопроводки расходов с одной стороны, и вследствие неравного деления по полугодиям количественных показателей с другой.

Таблица 18

Сопутствующие расходы по заготовке и отгрузке заготовленного до франко вагон станция отправления в среднем по СССР (В копейках на центнер)

Заготовители	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Союзхлеб	8,81	12,59	9,64

Система учета сопутствующих расходов позволяет вывести фактический размер их (т. е. сальдо между расходом

и приходом по всем статьям), а также распределить расходы по этапам хлебооборота только по окончании периода и составлении баланса за весь отчетный период. Поэтому здесь мы лишены возможности показать расходы кооперации и Союзхлеба, хотя бы за I полугодие 1929/30 г. для сравнения между собой и для проведения параллели с I полугодием 1930/31 г.

По районам сопутствующие расходы показывает следующая таблица:

Таблица 19.

Присутствующие расходы Союзхлеба по заготовке до франко вагон станция отправления по районам (В копейках на центнер)

Районы	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.	Примечание
Сев. Кавказ	8,83	6,23	4,48	Вследствие неразнесения по конторам части расходов по кредиту в размере 9 млн. руб. в VII—XII 1930 г. расходы по конторам явно преуменьшены; такое же положение было в 1928/29 г. и 1929/30 г. но суммы не превышали 1—1,5 млн. руб.
Украина	5,54	8,77	4,25	
ЦЧО.	9,80	9,81	5,99	
Ср. Волга	7,06	10,60	6,63	
Н. Волга	9,35	12,69	5,46	6,99 В среднем по всей Сибири.
Казахстан	10,82	11,66	10,43	
Зап. Сибирь	5,45	8,15	6,84	
Вост. Сибирь			7,43	

Следует отметить, что значительная часть расходов, главным образом по кредиту, не была разнесена по конторам и числилась по Правлению, что по существу является неправильным, так как расходы эти были вызваны операциями, осуществленными конторами. Обстоятельство это учтено в предыдущей таблице в среднем по Союзхлебу, в порайонном же разрезе выправить не представилось возможным, поэтому приведенные выше расходы контор за все три периода преуменьшены; наиболее заметное влияние это оказало в I полугодии 1930/31 г., но и в предшествующие годы разрывы составляли: в 1928/29 г. 2,11 коп., в 1929/30 г. 2,57 коп., а в I полугодии 1930/31 г. 4,02 коп., т. е. 41,7% общего итога сопутствующих расходов по заготовке. Следовательно сравнение по конторам является весьма условным как по этой, так и по вышеуказанным причинам, т. е. несравнимости расходов за разные отрезки времени. Даже сравнение по конторам в пределах одного года сомнительно, так как после разнесения этих 4 коп. в отдельных конторах картина неизбежно должна измениться.

Если сравним со всеми указанными выше оговорками и условностями сумму расходов по заготовке и отгрузке заготовленного до франко вагон станция отправления в пределах, соответствующих нормированию Наркомторга, то получим в среднем по СССР следующие итоги:

Таблица 20

Расходы Союзхлеба по заготовке и отгрузке заготовленного до франко вагон станция отправления по СССР в сравнении с нормами, установленными НКТоргом СССР (В копейках на центнер)

		Торговые изъятия и управленче- ские	Накладные по заготов- ке и отгруз- ке	Сопутству- ющие	Итого до франко вагон
1928/29 г.	Нормы	21,70	16,50	6,60	44,80
	Факт. расх.	26,94	13,56	7,90	48,40
1929/30 г.	Нормы	18,50	15,20	5,20	38,70
	Факт. расх.	33,16	18,04	10,47	61,67
VII—XII	Нормы	13,00	12,00	5,00	30,00
1930 г.	Факт. расх.	29,23	15,36	8,45	53,04
Изменения про- тив нормы	1928/29 г.	+ 5,24	— 2,94	+ 1,30	+ 3,60
выше +	1929/30 г.	+ 14,66	+ 2,84	+ 5,47	+ 22,97
ниже —	VII—XII 1930 г.	+ 16,23	+ 3,36	+ 3,45	+ 23,04

Необходимо отметить рост разрыва фактических расходов и норм. Если проследить динамику изменения норм, то можно видеть систематическое и значительное снижение, а то время как фактические расходы заметно повышаются.

Сопоставление этих двух рядов показывает следующее:

Таблица 21

	Нормы		Факт. расх.	
	В коп.	В % к 1928/29 г.	В коп.	В % к 1928/29 г.
1928/29	44,8	100,0	49,3	100,0
1929/30	38,7	86,4	64,79	129,4
I полугодие 1930/31	30,0	67,0	54,23	110,0

Если учесть резкое повышение расходов во II полугодии 1930/31 г., то мы получим во втором ряду неуклонный рост, а в первом снижение норм НКСнаба.

Обстоятельство это невольно наталкивает на вывод о некотором несоответствии нормирования расходов с фактическими расходами и разрыве фактических расходов и норм достигающем в отношении к норме в 1929/30 г. 64,4%, а в I полугодии 1930/31 г. 80,8%. Это обстоятельство в значительной мере лишило нормирование расходов того важнейшего и ответственного значения, которое оно должно иметь в практике хлебооборота. Весьма характерно, что наибольшей величины разрыв достигает за все 3 отчетных периода в абсолютных размерах по торговым расходам, а в процентах — по сопутствующим. Последнее обстоятельство служит лишним доказательством того, что причина разрыва заключается не только в бесхозяйственности и других недостатках хлебозаготовительного аппарата, так как такие статьи расходов, как кредит и амортизация тары, в значительной степени не зависят от заготовителя. И наше глубокое убеждение, что в этом случае мы имеем определенный факт недооценки фактического положения вещей, тем более что по подавляющему большинству районов можно видеть совершенно аналогичную со средними союзными расходами картину, т. е. такие же разрывы и столь же неуклонный рост их. Но дело заключается не только в степени точности определения размера норм: по нашему мнению, причина кроется также в самой методологии нормирования и учета расходов, допускающей сугубую условность, а сплошь да рядом прямую произвольность в разнесении расходов по операциям и даже по видам расходов. Это касается распределения управленческих расходов на заготовку и реализацию, расходов по содержанию низовки и сопутствующих расходов. Поэтому нам представляется совершенно необходимой и остро актуальной задача немедленного пересмотра методологии нормирования издержек обращения, а равно и системы учета их и построения отчетной и плановой калькуляции под углом охвата нормами расходов по всем этапам хлебооборота с одной стороны, и унификации норм для определения операций на всех этапах хлебооборота — с другой, а также под углом установления норм на базе фактических расходов с определенными по отдельным районам установкам на снижение или выравнивание их. Только при этих условиях можно рассчитывать на восстановление значения и авторитета нормы как безусловного предельного лимита расходов, что особенно необходимо в настоящее время в связи с внедрением хозрасчета для всех звеньев хлебопродовящей сети.

Постатейная разбивка всех расходов до франко вагон станция отправления показана в таблице 22.

Из таблицы видно, что наибольший рост дают расходы по аренде, хозрасходы и амортизация, затем по затариванию, погрузке, выгрузке и гуждоставке, по кредиту и разным потерям и убыткам. Несомненно, что за полный 1930/31 г. расходы дали бы значительно больший рост, как это уже было неоднократно отмечено выше.

Сравнивая удельный вес вида расходов в общей их сумме до франко вагон станция отправления, получаем следующее (см. табл. 23).

Из таблицы видно рост удельного веса сопутствующих расходов в 1929/30 г. за счет сокращения торговых и некоторое увеличение накладных расходов в I полугодии 1930/31 г., последнее происходит вследствие неизбежного преуменьшения размера торговых расходов в насыщенном заготовками

Таблица 22

Расходы Союзхлеба по заготовке до франко вагон станция отправления (без расходов правления) по статьям

(В копейках на центнер)

Группы и статьи расходов	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.	VII—XII 1930 г. в %	
				1928/29 г.	1929/30 г.
I. Торг. расх. низов. и управл. аппарата.					
1. Содерж. аппарата (зарплата, доп. расх. на рабсилу, начисл. и команд.)	17,58	22,40	19,37	110,2	86,5
2. Аренда помещ., хозрасходы, амортиз.	3,95	6,65	7,06	178,7	108,2
3. Канц. и почт.-телегр. расх.	2,40	5,55	2,24	93,3	87,8
4. Хранение на чужих складах.	0,47	1,10	0,22	46,8	20,0
5. Разн. и прочие расходы.	2,54	0,45	0,34	13,4	75,5
Итого расходов	26,94	33,16	29,23	108,5	88,1
II. Накладные расходы.					
1. Трансп. расх., (с погр. и выгр. сж. д.)	5,67	7,04	5,10	89,9	72,4
2. Затарив., навалка и гуж. доставка)	6,04	8,64	8,52	139,9	98,6
3. Подработка и пр. наклад. расходы.	1,80	2,36	1,74	96,7	73,7
Итого накладных расходов.	13,56	18,04	15,36	113,3	85,1
III. Сопутствующие расходы.					
1. Расх. по кредиту.	3,51	5,44	5,04	143,6	92,6
2. „ по мягкой таре.	3,43	4,21	3,02	88,0	71,7
3. Товарные разницы.	0,96	0,82	0,89	40,6	47,6
4. Сомнительные долги.	0,53	1,98	0,54	101,9	27,3
5. Разн. потери и убытки.	0,38	0,14	0,65	171,0	464,3
Итого сопутств. расх.	8,81	12,59	9,64	109,4	76,6
Всего расходов дофранко вагонов станция отправления.	49,31	63,79	54,23	110,0	85,0

Таблица 23

Удельный вес расходов Союзхлеба (в итоге до франко вагон станция отправления)

(В процентах к итогу)

	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Торговые	54,6	52,0	53,9
Накладные	27,5	28,3	28,3
Сопутствующие	17,9	19,7	17,8
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

полугодии. В общем же колебания в соотношении видов расходов по заготовке весьма незначительны. Совершенно иная картина должна получиться, если сравнить суммовые показатели по всем стадиям хлебооборота.

Весьма интересно проследить за последние семь лет изменение соотношения расходов по заготовке к самой заготовительной цене, что видно из табл. 24.

Таблица 24

Соотношение расходов и заготовительных цен по СССР.

(В копейках на центнер)

	Средняя за год цена по произв. районам	Расходы до фр. вагон станция отправления	% издержек к цене
1924/25 г.	604,4	124,3	20,6
1925/26 г.	634,9	115,1	18,1
1926/27 г.	535,0	57,2	10,7
1927/28 г.	574,0	51,3	8,9
1928/29 г.	632,0	49,3	7,2
1929/30 г.	595,0	63,8	10,7
VII—XII 1930 г.	647,0	54,2	8,4

Хотя расходы Союзхлеба показаны без обязательных отчислений, возмещений и доплат, а цена взята директивная,

что создает некоторую условность (сделано это для сопоставляемости с предшествующими годами), тем не менее общая тенденция выступает достаточно выпукло и определенно: мы видим неуклонное снижение процента расходов к цене против 1924/25 г. почти в три раза; причем наибольшее снижение достигнуто в 1928/29 г.; за последние 2 отчетных периода происходит повышение, особенно резкое в 1929/30 г., вследствие резкого снижения средней заготовки, на которую оказало влияние уменьшение удельного веса пшеницы в заготовке.

Заканчивая обзор издержек обращения, связанных с заготовкой, и переходя к характеристике их на следующем этапе хлебооборота — переработке, — следует отметить следующее: вынужденные вследствие отсутствия более совершенных материалов ограничиться приведенными данными за I полугодие 1930/31 г., мы учитываем еще большую зависимость размера расходов по заводу и переработке за этот последний период от учета, за одно полугодие, так как данные эти характеризуют далеко неполный хлебооборот всех районов. Если в заготовке за I полугодие было выполнено свыше $\frac{1}{10}$ годового итога, то в переработке и реализации удельный вес I полугодия значительно меньше, а следовательно как в снабжении зерном мельниц, так и в общем снабжении зерном и продукцией участвовали одни районы в значительно большей доле, чем это было бы за полный год. Это обстоятельство особенно остро ощущается в транспортных расходах, тем более что наиболее отдаленные от центров потребления районы наибольшую роль в снабжении играют именно во II полугодии. Таким образом, помимо нормальной разницы в размере издержек, зависящей от дислокации урожая, правильного хозяйствования, привязки районов заготовки к пунктам переработки и снабжения, необходимо учитывать влияние указанного выше фактора.

К заготовке же следует отнести еще одну операцию, фактически выходящую за пределы издержек до франко вагон станции отправления — завод на зерносушилки, терминалы и места базисного хранения, — до 1929/30 г. не выявлявшиеся как самостоятельная группа расходов. Поэтому мы ограничимся лишь приведением суммовых показателей. Расходы эти, складывающиеся главным образом из тарифа, гуждоставки, навалки и свалки составили в 1929/30 г. 91,84 коп., а в I полугодии 1930/31 г. 77,09 коп. на центнер фактически завезенного, в том числе транспортные расходы соответственно 81,67 и 69,96 коп. Разница объясняется, с одной стороны, различным удельным весом районов, по которым имеются значительные колебания тарифа, и с другой стороны — изменением в системе тарифных ставок, оказывающих влияние на размер транспортных расходов по всем стадиям хлебооборота в 1930/31 г. На это последнее обстоятельство также необходимо обратить сугубое внимание при дальнейшем анализе расходов по перевозкам. Кроме того, необходимо учесть, что та часть погрузочно-разгрузочных работ, которая выполнялась средствами транспортных органов — учитывалась слитно с расходами по тарифу и включена в статью транспортных расходов. Все прочие связанные с заготовкой расходы, отчисления, возмещения и т. д. показаны в сводной цепочке издержек ниже, почему здесь мы не упоминаем о них вовсе.

Первой операцией, относящейся к переработке, является завод на перерабатывающие предприятия.

Расходы по получению для переработки представляются в следующем виде (см. табл. 25).

На размер расходов по получению зерна на перерабатывающие предприятия оказывает наибольшее влияние дислокация урожая, привязка районов, выбор наиболее рациональных направлений и кратчайших расстояний. Расходы по заводу складываются из транспортных (тариф и фрахт с погрузочно-разгрузочными работами, осуществляемыми органами транспорта и включаемыми в железнодорожную накладную), навалки, свалки и гуждоставки от вагона до мельницы, причем в таблице показаны все гужрасходы независимо от расстояния. Если проследить динамику транспортных расходов до 1929/30 г., то мы увидим значительный рост их с 102,6 к. в 1926/27 г. до 119,4 коп. в 1928/29 г., после чего происходит столь же заметное снижение — 103,7 коп. в 1929/30 г. и 83,7 коп. в I полугодии 1930/31 г. Последняя цифра, как это уже было указано, не может безоговорочно сравниваться с данными за полный сельскохозяйственный год, так как за I полугодие неизбежно преуменьшен удельный вес восточ-

Таблица 25

Накладные расходы Союзхлеба по получению зерна на перерабатывающие предприятия
(В копейках на центнер)

Районы	Транспортные			Гуждоставка, погрузка, выгрузка и пр.			Всего накладные		
	1928/29 г.	1929/30 г.	VI—XII 1930 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	VI—XII 1930 г.	1928/29 г.	1929/30 г.	VI—XII 1930 г.
Северный Кавказ	111,9	66,4	58,3	15,8	10,7	10,4	127,3	77,1	68,7
Крым	228,9	80,4	83,4	42,1	24,5	28,4	253,0	105,2	111,8
ЦЧО	143,7	94,0	76,7	8,6	10,3	14,8	152,3	104,3	91,5
Средняя Волга	72,3	114,0	63,5	12,1	13,8	12,2	84,4	127,8	65,7
Нижняя Волга	86,0	81,3	49,1	15,8	22,1	14,7	101,8	103,4	63,8
Татария	172,4	131,3	89,8	27,2	55,1	19,0	199,6	186,4	108,8
Башкирия	45,6	35,9	15,0	15,2	9,2	13,2	60,8	45,1	28,2
Урал	80,1	133,8	88,1	11,9	6,7	7,5	92,0	140,5	95,6
Казакстан	28,2	204,8	131,1	6,9	10,3	25,4	215,1	33,1	156,8
Сибирь	106,4	107,1	123,6	16,8	7,7	13,1	123,2	114,8	38,7
ДВК	105,2	237,5	165,8	16,7	21,4	—	221,9	258,9	181,4
Ленинградская обл.	268,2	145,7	177,0	4,8	—	—	273,0	145,7	177,0
Московская	104,1	109,4	108,7	9,9	12,0	10,1	114,0	121,4	118,8
Нижегородская	230,0	134,6	196,5	14,7	3,5	9,1	244,7	138,1	205,6
Ив.-промышлен.	221,6	211,9	195,9	13,5	10,7	5,6	235,1	222,6	211,5
Белоруссия	—	—	78,6	21,9	22,9	22,1	21,9	22,9	100,7
Украина	99,4	62,4	48,2	12,4	9,1	8,9	111,8	71,5	58,1
ЗСФСР	63,5	151,6	190,2	6,9	7,2	11,6	170,4	158,8	201,3
В среднем СССР	119,9	103,7	83,17	13,0	10,9	15,9	114,6	132,9	99,6

Примечание: В гуждоставку включена также и доставка с глав. пунктов на расстояние выше 5 км, что составит по СССР в 1929/30 г. 1,06 коп. а VII—XII 1930 г. 0,4 коп.

ных, наиболее отдаленных, районов, а следовательно и преуменьшен средний размер тарифа.

Резко отличается от характера изменения средние союзного расхода, динамика транспортных расходов по заводу на предприятия в Ср. Волге, на Урале, Казакстане, в ДВК. В этих районах мы имеем заметный рост тарифа в 1929/30 г. и падение в I полугодии 1930/31 г. Наоборот, в Сибири и Закавказье мы имеем стабильность или снижение в 1929/30 г. и резкое повышение в 1930/31 г. Значение имела также недостаточная плановость перевозок, отсутствие четкой порайонной и по пунктам привязки снабжения к пунктам переработки, слабость контроля за выполнением плана перевозок. Немаловажную роль играет также недород в 1929/30 г. хлеба в Сибири, что повысило удельный вес в снабжении мельниц зерном из более близких южных и центральных районов.

Учет транспортных расходов по культурам был введен только в 1929/30 г., а с 1931 г. изменена была группировка расходов, причем учет осуществлялся по конторам-отправительницам. Поэтому мы вынуждены ограничиться только 2 периодами, а именно:

Таблица 26

По вызову на предприятия:	1929/30 г. (в коп. на центнер)	I полугодие 1930/31 г.	В % к 1929/30 г.
Трансп. расх. для ржи	103,19	98,17	95,1
„ „ „ пшеницы	117,20	87,32	74,5
„ „ „ гречихи и проса	123,60	70,63	57,1

Необходимо помнить замечания о несравнимости этих периодов, вследствие разницы в удельных весах районов отправки.

Прочие накладные расходы по заводу для переработки в среднем по Союзхлебу дают заметное снижение в 1929 г. и резкое, почти на 50%, повышение в I полугодии 1930/31 г. Объяснение этому следует искать, с одной стороны, в значительном росте ставок оплаты по гужевым и автоперевозкам, а с другой — в росте зарплат грузчикам. Снижение в 1929/30 г. обусловливается не столько снижением расходов по отдельным районам, сколько заметным изменением удельного веса районов в сторону увеличения роли районов, имевших более низкие расходы, главным образом в связи с распределением урожая в этом году и разницей между дислокацией урожая и мельничного хозяйства.

Весьма ценно было бы сравнение отчетных данных за 1928/29 и 1929/30 гг. с полным 1930/31 г., что однако невозможно, вследствие того, что номенклатура групп расходов и система учета их не позволяют суммировать показатели за

два полугодия и вывести среднюю, т. к. учет расходов производился не по конторам-получателям, а по отправительницам, с одной стороны, а с другой—завоз в Московскую область не разделялся по целевым назначениям. Таким образом мы вынуждены ограничиться приведенными данными и высказать большое сожаление, что резкое изменение в системе учета расходов и их группировке не позволит в будущем дополнять чрезвычайно богатый материал расходов Союзхлеба новыми показателями. По нашему мнению необходимо в самом срочном порядке пересмотреть вновь этот вопрос под углом максимального приближения системы учета к жизни, с одной стороны, и возможности сопоставления и сравнения с прошлыми годами в целях обеспечения полного экономического анализа издержек обращения в хлебообороте. Это тем важнее, что Союзхлеб являлся до сих пор единым распорядителем всех плановых хлебных ресурсов, а с 1932 г. делается также и единым заготовителем и приемщиком хлеба, почему издержки обращения Союзхлеба заслуживают естественно совершенно исключительного внимания.

Приведенная ниже таблица показывает динамику расходов по оплате перемолу зерна в готовую продукцию.

Таблица 27

Накладные расходы Союзхлеба по оплате переработки зерна в готовую продукцию
(В копейках на центнер)

	1928/ 1929 г.	1929/ 1930 г.	С I/VII 1930 г. по I/I 1931 г.	С I/I 1931 г. по I/VII 1931 г.	1931 г. в % к 1928/ 1929 г.
Сортовой помол	117,66	109,5	100,29	99,32	84,9
Обойный "	77,56	70,6	68,35	67,55	87,3
Переработка проса в крупу	72,25	68,2	68,54	71,22	98,5
" гречи в крупу	70,25	74,4	82,33	87,19	124,1

Из указанной таблицы мы видим, что, за исключением переработки гречи в крупу, по всем видам помола имеется снижение расходов по переработке, причем особенно заметное снижение имеется по обойному помолу (12,7%) и по сортовому помолу (11,1%).

Отмеченное снижение расходов, обуславливается главным образом, снижением помольных ставок, а также уменьшением доли влажного зерна в общем плане перемолу, что соответственно отразилось и на расходах по помолу.

Приведенные данные, как мы указали выше, отражают динамику расходов по оплате переработки (помольную плату) и рассматривать их как себестоимость переработки нельзя, так как помольные ставки, установленные для расчетных взаимоотношений, являются условными величинами и совершенно не отражают действительной себестоимости переработки.

Фактическая себестоимость переработки и динамика расходов мельпроизводства за обследуемый период времени показана в табл. 28.

Таблица 28

Расходы мельпредприятий Союзхлеба по видам помола
(Себестоимость переработки в копейках на центнер)

	1928/29 г.	1929/30 г.	1929/30 г. в % к 1928/ 1929 г.	С I/VII 1930 г. по I/I 1931 г.	1930 г. в % к 1928/ 1929 г.
Односортный 95% по сортов. схеме	102,0	76,4	74,9	76,2	74,7
Сортовой помол	98,3	85,6	87,0	85,2	86,6
Обойный помол	68,1	55,3	81,3	58,9	86,6
Переработка проса в крупу	71,3	65,0	91,1	77,0	108,4
Переработка гречи в крупу	71,6	67,2	93,8	67,3	94

Как видно из таблицы, по всем видам помола, за исключением переработки проса в пшено, произошло значительное снижение себестоимости переработки. Наиболее заметное снижение расходов производства достигнуто по односортному 95% помолу — (25,3%), в то время как снижение расходов по сортовому и обойному помолу в 1930 г. по сравнению с 1928 г. составило 13,4%, а по переработке гречи в крупу 6%.

При этом следует отметить, что указанное снижение расходов производства, относится исключительно к периоду с I/VII 1929 г. по I/VII 1930 г., так как за период с I/VII 1930 г.

по I/I 1931 г. расходы производства не только не снизились, но, наоборот, по отдельным видам помола имеется даже некоторое повышение; так например, себестоимость обойного помола повысилась на 5,3%, переработки проса на 18,3% гречневой крупы на 0,2%.

Следует отметить, что последний отчетный период, охватывает только I полугодие 1930/31 сельскохозяйственного года, поэтому рассматривать его как вполне сопоставимый с предыдущим отчетным периодом нельзя, но независимо от этого самый факт отмеченной тенденции к повышению себестоимости переработки по отдельным видам помола при стабильном уровне себестоимости переработки по остальным видам помола позволяет констатировать, что на этом участке хлебооборота положение неблагоприятно. Совершенно бесспорно, что снижение расходов производства, которое было достигнуто в 1928/29 и 1929/30 гг. далеко не исчерпало тех возможностей, которые имеются в мельпроизводстве. Достаточно просмотреть отдельные статьи расходов производства, чтобы со всей категоричностью можно было сказать, что при большей плановости в загрузке предприятий, рациональном использовании топлива и рабочей силы и более жесткой экономии на общеаварийных расходах возможности удешевления себестоимости производства еще весьма значительны.

По отдельным статьям расходы мельпроизводства распределяются следующим образом:

Таблица 29

Расходы мельпроизводства по сортовому помолу
(В постатейном разрезе в копейках на центнер)

	1928/29 г.	1929/30 г.	С I/VII 1930 г. по I/I 1931 г.	В % к 1928/29 г.
Зарплата	40,70	34,2	34,0	83,5
Двигательная сила	15,40	13,8	15,1	98,0
Смазка	1,1	0,9	1,0	90,9
Вспомогательные материалы	0,6	0,6	0,5	83,3
Текущий ремонт	13,8	12,4	12,8	92,7
Амортизация	16,3	13,7	12,9	79,1
Страхование от огня	2,0	1,9	0,7	35,0
Налоги и сборы	1,0	0,7	0,7	70,0
Расходы специального назначения	1,5	1,8	0,5	33,3
Противопожарные расходы	0,7	0,9	1,0	142,8
Содержание лабораторий	0,4	0,6	0,6	150,0
Общие расходы	4,0	3,9	4,7	117,5
Прозодежда	—	—	0,7	—
Промналог	0,8	0,2	0,03	3,7
Итого	98,3	85,6	85,2	—
В % к 1928/29 г.	100,0	87,0	—	86,6

Рассматривая динамику расходов мельпроизводства в постатейном разрезе (см. табл. 29), мы устанавливаем, что, за исключением расходов на противопожарные мероприятия, содержание лабораторий и общих расходов, все статьи расходов дали снижение. При этом из общего снижения себестоимости переработки по сортовому помолу на 13,1 коп. на центнер, снижение расходов на зарплату составило 6,7 коп., амортизации 3,4 коп., страхование от огня 1,3 коп., расходы специального назначения 1 коп., все остальные статьи расходов дали снижение в общем на 2,6 коп., в том числе расходы на топливо снизились только на 0,3 коп., что следует считать явно недостаточным, то же следует заметить и в отношении расходов на смазку. Явно ненормальным следует признать рост общеаварийных расходов (с 4 коп. до 4,7 коп., или на 17,5%). С переводом мельпредприятий на хозрасчет на снижение общеаварийных расходов, равно как и на расходы по топливу, должно быть обращено особое внимание.

Сопутствующие расходы по переработке в 1929/30 г. возросли против 1928/29 г. на 80%, в последующий отчетный период кривая роста расходов по этой группе снизилась; однако в сравнении с 1928/29 г. все же имеется повышение расходов на 12% (см. табл. 30).

Увеличение расходов по данной группе проходит по статье процентов, уплаченных за кредит, составивших в 1929/30 г. 9,76 коп. на центнер переработанного зерна, против 3,42 коп. за 1928/29 г., что составляет увеличение расходов

*) В целях получения сопоставимых показателей о себестоимости переработки из расходов за 1928 и 1929 г. исключены внутритранспортные расходы и аренда предприятий, так как эти статьи расходов в номенклатуре производственных расходов в последующие периоды не включаются.

на 186%. В особом полугодии расходы по кредиту в сравнении с 1929/30 сельскохозяйственным годом хотя и снизились до 5,02 коп., но по отношению к расходам 1928/29 г., это все же дает рост расходов на 46%.

Объяснение этому следует искать в изменении методов и сокращении срока заготовительного периода. Завершение хлебозаготовительной кампании в основном к 1/1 позволило загрузить мельпредприятия зерном на более продолжительные сроки, чем это имело место в условиях, когда заготовка хлеба протекала в течение всего года.

Увеличение переходящих запасов зерна на мельницах соответственно вызвало и увеличение расходов по кредиту.

Остальные статьи сопутствующих расходов несколько снизились, а именно: расходы по таре на 4%, товарные разницы на 11% и разные потери и убытки на 42%.

Сопутствующие расходы Союзхлеба по переработке в среднем по СССР

(В копейках на центнер)

	Кредит	Расход по таре	Товарная разница	Разные потери и убытки	Итого расходов
1928/29 г.	3,42	3,32	1,28	0,74	8,76
1929/30 г.	9,79	4,35	1,18	0,40	15,72
1929/30 г. в % к 1928/29 г.	286,00	132,00	92,00	56,00	180,00
С 1/VII 1930 г. по 1/1 1931 г.	5,02	3,19	1,11	0,41	9,76
В % к 1928/29 г.	146,00	96,00	89,00	58,00	112,00

Накладные расходы Союзхлеба по отправлению с предприятий, зерносушилок и мест базисного хранения, в общем итоге остались почти без изменения, что видно из таблицы № 31.

Между тем внутренняя структура расходов по данной группе весьма заметно изменилась, а именно: расходы по гуждоставке до вагона и погрузке в вагон в связи с механизацией погрузочно-разгрузочных работ и рационализацией внутризаводского транспорта снизились в сравнении с расходами за 1928/29 г. на 18%, а прочие накладные расходы — на 55%, расходы по гуждоставке на расстоянии свыше

Накладные расходы Союзхлеба по отправлению с предприятий зерносушилок и мест базисного хранения в среднем по СССР

(В копейках на центнер)

Статьи расхода	1928/29 г.	1929/30 г.	С 1/VII 1930 г. по 1/1 1931 г.
Транспортные расходы	2,59	6,10	6,63
Затаривание, навалка и гужевая доставка в пределах 5 км	8,39	6,32	6,10
Прочие накладные расходы	0,93	0,84	0,42
Итого	11,91	13,25	13,15
Гуждоставка свыше 5 км	1,87	0,77	0,32
Всего	13,78	14,03	13,47
В % к 1928/29 г.	100,00	101,80	97,70

ше 5 км в связи с ликвидацией глубинных ссылок понизились на 82%.

В общем по этим трем статьям, всецело зависящим от Союзхлеба, снижение расходов за время с 1/VII 1929 г. по 1/1 1931 г. составляет 39%, но наряду с этим транспортные расходы увеличились более чем в два раза. По этой статье проходят расходы, выплачиваемые железной дороге, а именно: подача вагона, бланки накладной, взвешивание, шиты и др. Увеличение расходов по этой статье обуславливается переходом на продажу хлеба по ценам франко вагон станции назначения, в связи с чем та часть расходов, которая, будучи введена в накладную, ранее оплачивалась получателем на месте назначения груза, при расчетных ценах франко вагон станции назначения полностью оплачивается отправителем. Кроме того, не исключается возможность, что в эту статью частично попали расходы по тарифу, которые должны были бы пройти по группе расходов по получению.

Динамика накладных расходов по отправлению в порайонном разрезе, как видно из приведенной ниже таблицы, имеет довольно пеструю картину:

Таблица 31

Накладные расходы Союзхлеба по отправлению с перерабатывающих предприятий, зерносушилок и мест базисного хранения в порайонном разрезе

(В копейках на центнер)

Гужеперевозка, погрузка в вагон и транспортные расходы	Северн. Кавказ	Крымск.	ЦЧО	Средняя Волга	Нижняя Волга	Сибирь	Башкирия	Украина	Урал	Москва	Ваново-Вознесен.	Новгород
1928/29 г.	13,20	19,37	8,90	12,86	12,04	10,10	10,23	13,95	13,06	10,57	8,64	12,52
1929/30 г.	11,92	16,54	9,94	13,15	11,83	11,93	12,07	15,62	11,04	18,26	12,93	15,59
С 1/VII 1930 г. по 1/1 1931 г.	9,37	15,52	17,40	12,85	17,48	10,99	16,64	14,73	13,38	11,26	14,30	12,45
В % к 1928/29 г.	70,90	80,10	195,50	100,00	145,10	108,80	162,50	105,50	102,2	106,50	165,00	99,4

Как видно из таблицы, размер расходов в отдельных районах колеблется от 9 до 17 коп. на центнер. Это говорит за то, что размер расходов, связанных с погрузочными работами по отдельным конторам Союзхлеба, еще весьма высок и что теми достижениями по снижению накладных расходов, которые отмечены были выше, еще далеко не исчерпаны все возможности. Особенно следует остановиться на тех конторах Союзхлеба, которые наряду с затратами, понесенными на механизацию погрузочно-разгрузочных работ, не только не снизили своих накладных расходов по отправлению, а наоборот, показали увеличение расходов по этой статье.

Переходя к анализу расходов в следующем этапе хлебооборота — оптовой реализации — следует указать, что к этому виду расходов относятся: 1) торговые расходы (расходы управленческого аппарата по реализации, реализационных складов, перевалочных баз, специальных складов для хранения фондов), 2) накладные расходы (расходы по концентрации хлеба в пункты хранения и по последующей реализации, тариф по доставке хлеба в адрес потребителя), 3) сопутствующие расходы по реализации (кредит, амортизация тары, товарные разницы).

Рассматривая торговые расходы Союзхлеба по реализации за три года, мы отмечаем тенденцию к повышению расходов, что видно из следующей таблицы (см. табл. 32).

В общем итоге торговые расходы по реализации в среднем по СССР с 1928/29 г. по 1930/31 г. повысились на 1,53 коп. на центнер, или на 20,4%; указанное повышение расходов произошло главным образом за счет роста складских расходов, которые увеличились против 1928/29 г. на 147,6%.

Такой значительный рост складских расходов объясняется:

1) унификацией складского хозяйства в потребляющей полосе путем передачи Союзхлебу хлебных складов потребкооперации;

2) мобилизацией и арендой для размещения и хранения хлеба, большого количества помещений, ранее совершенно не использованных и не приспособленных к хранению хлеба — церкви, кино, бараки, депо и пр.;

3) резкое увеличение переходящих запасов хлеба, в том числе специальных фондов, удлинение средних сроков хранения хлеба, а равно концентрация в ведении Союзхлеба распоряжения всеми хлебными ресурсами, что потребовало

Таблица 23

Торговые расходы Союзхлеба по реализации (без правления) с разбивкой по группам
(В копейках на центнер)

Группы расходов	1928/29 г.	1929/30 г.	Особое по- лучение с 1/VII 1930 г. по 1/I 1931 г.	С 1/I 1931 г. по 1/VII 1931 г.	Средняя за 1930/31 г.	В % к 1928/29 г.
1. Торговые расходы окружных контор	3,98	3,29	2,87	4,62	3,53	88,7
2. " " краевых и областных контор	1,84	1,88	2,57	2,99	2,73	148,3
3. " " складов	5,86					
4. " " лабазов	20,42	7,66	22,58	7,65	20,69	18,97
5. " " по перевалке	9,44	7,83	—	—	—	—
6. Расходы по наблюдению за переработкой	1,97	2,62	—	—	—	—
Общая сумма торговых расходов по реализации	5.206.629	13.646.124	9.826.271	8.305.861	18.132.132	—
Колич. реализ. сельскохозяйственных продуктов (вкл. реализ. правления)	69.663.564	144.300.245	129.715.185	71.734.417	201.449.602	—
Всего торговых расходов в среднем на единицу реализ. (без налогов)	7,47	9,46	7,57	11,58	9,00	120,4
В % к 1928/29 г.	100,0	126,6	101,3	155,0	120,4	—

значительного увеличения собственного и арендованного складского хозяйства, потонного и чрезвычайно дорого стоящего бунтового хранения хлеба.

Расходы управленческого аппарата, краевых и областных контор повысились на 0,89 коп. на центнер, или на 48,3%, расходы же районных и окружных контор дали снижение на 11,3%.

Необходимо при этом указать, что данные о расходах управленческого звена за 1928/29 и 1930/31 гг. не являются вполне сопоставимыми, так как расходы управленческого аппарата по наблюдению за переработкой в 1928/29 г. выделялись на особый счет и не обременяли собой торговых расходов по реализации, а в 1930/31 г. счет торговых

расходов по наблюдению за переработкой был упразднен, и эти расходы вошли в общий итог торговых расходов по реализации; выделить их для того, чтобы получить вполне сопоставимые показатели, не представляется возможным.

Кроме того, вообще бухгалтерская система деления торговых расходов по реализации на управленческие и складские не лишена известной условности; поэтому, чтобы судить о динамике торговых расходов за обследуемый период и проследить за изменением составных элементов расходов в целом по всем группам, нами помещена ниже сводная таблица торговых расходов по реализации с разбивкой по статьям расходов, без подразделения на группы (см. табл. 33).

Таблица 33

Торговые расходы Союзхлеба по реализации (контор, складов и лабазов) в среднем на центнер реализованного с разбивкой по отдельным статьям расходов
(В копейках на центнер)

	Зарплата, вклю- чая дополни- тельные рас- ходы на рабсилу	Начисления на зарплату	Командировки и разъезды	Содержание по- мещений и хозяй- ствен. расходы	Амортизация	Конторские и почтово-телеграф- ные расходы	Хранение на чу- жих складах и внутренняя пере- борка товаров	Налоги и сборы кроме Госпром- налога	Прочие расходы	Всего расходов
1928/1929 г.										
Сумма	2 291 249	462 179	162 409	560 097	111 260	413 160	733 991	412 075	60 198	5 206 626
Делитель (69.663.004) коп. на 1 ц	3,29	0,66	0,23	0,80	0,16	0,60	1,05	0,60	0,09	7,47
% к итогу	44,00	8,88	3,12	10,76	2,14	7,93	14,09	7,91	1,16	100,00
1929/1930 г.										
Сумма	4 555 762	869 767	392 790	3 107 824	179 128	925 233	3 101 700	415 221	98 691	13 646 124
Делитель (144.300.245) коп. на 1 ц	3,16	0,6	0,27	2,15	0,12	0,64	2,16	0,29	0,07	9,46
% к итогу	33,39	6,37	2,88	22,77	1,31	6,78	22,74	3,04	0,72	100
% к 1928/29 г.	96,04	92,3	117,39	268,7	75,0	106,66	205,7	48,3	77,7	126,6
С 1/VII 1930 г. по 1/I 1931 г.										
Сумма	3 452 810	636 238	356 943	2 396 467	160 753	718 761	773 056	—	1 331 238	9 826 271
Делитель (129.715.185) коп. на 1 ц	2,66	0,49	0,27	1,84	0,12	0,55	0,6	—	1,04	7,57
% к итогу	35,14	6,47	3,63	24,39	1,64	7,31	7,87	—	13,55	100
% к 1928/29 г.	80,8	75,3	117,3	230,0	75,0	91,8	57,1	—	115,5	101,3
С 1/I 1931 г. по 1/VII 1931 г.										
Сумма	4 386 735	—	370 211	1 491 785	235 654	635 583	1 078 088	—	107 802	8 305 862
Делитель (71.734.417) коп. на 1 ц	6,11	—	0,52	2,08	0,33	0,89	1,5	—	0,15	11,58
% к итогу	52,8	—	4,5	17,9	2,8	7,7	13,0	—	1,3	100
% к 1928/29 г.	185,7	—	226,0	281,0	206,0	148,3	142,8	—	166,6	155
В среднем за 1930/1931 г.										
Сумма	8 475 783	—	727 154	3 885 272	396 407	1 354 344	1 851 144	—	1 439 040	18 132 132
Делитель (201.449.602) коп. на 1 ц	4,22	—	0,36	1,93	0,18	0,67	0,92	—	0,72	9,0
% к итогу	46,9	—	4,0	21,44	2,0	7,44	10,22	—	8,0	100
% к 1928/29 г.	107,1	—	156,5	241,2	112,5	111,6	114,1	—	800,0	120,4

Эта таблица дает наглядное представление как о структуре и динамике расходов в целом по Союзу, так и о влиянии отдельных статей расхода на общий уровень торговых расходов.

Анализируя постатейный уровень расходов на центнер реализованного хлеба, мы устанавливаем, что при общем повышении торговых расходов по реализации в 1930/31 г.

против 1928/29 г. на 20,4%, расходы на зарплату повысились всего лишь на 7,1%, конторские и почтово-телеграфные на 11,6%, амортизация на 12,5%, расходы по хранению хлеба на чужих складах на 14,1%, расходы по командировкам и разъездам на 56,5%, и наконец расходы по содержанию складских и конторских помещений и хозрасходы на 141,2%.

Таким образом, и в этом разрезе анализ расходов показывает, что наибольший рост расходов отмечается по линии складского хозяйства.

Не лишено известного интереса процентное соотношение отдельных статей расходов к общему итогу расходов: если в 1928/29 г. зарплата, включая начисления на зарплату, составляла к общему итогу торговых расходов 52,8%, то в 1930/31 г. эта статья расхода составляет 46,9%, командировки с 3,12% повысились до 4, в то же время как содержание помещений и хозрасходы с 10,76% повысились до 21,44%.

Обращает на себя внимание резкий скачок расходов по статье «Прочие расходы» 0,09 коп. в 1928/29 г. до 0,72 коп. в 1930/31 г. Это увеличение расходов объясняется неправильной разносткой расходов, так как в эту статью, как оказалось, включена была комиссия, выплаченная кооперации за продажу хлеба по коммерческим ценам, по существу же эти расходы с торговыми расходами по реализации ничего общего не имеют. Поэтому если сумму комиссии, выплаченную кооперации, исключить из торговых расходов, то общий итог торговых расходов по реализации уменьшится с 9 до 8,5 коп. на центнер; при этом условии повышение расходов в сравнении с расходами за 1928/29 г. составит 14% вместо указанных в таблице 20,4%.

Накладные расходы по завозу для реализации претерпели за отчетный период едва ли не самые значительные изменения. Причиной этого является, с одной стороны, то обстоятельство, что за это время Союзхлеб перешел к продаже франко станция назначения в подавляющей части своей реализации клиентам, что вызвало переложение оплаты тарифа по доставке с клиентуры на Союзхлеб; с другой стороны, изменена была система тарифа и тарифные ставки, а равно дифференциация их по поясам.

Кроме того, следует отметить изменение в самой системе учета транспортных расходов с 1/1 1931 г. по конторам-отправителям вместо ранее существовавшей по конторам-получателям; таким образом, учесть расходы по получению для реализации можно только до 1/1 1931 г., после чего можно учесть только накладные расходы по отправке, причем все отправки в Московскую обл., независимо от назначения их (переработка, реализация) учитывались слитно.

Накладные расходы по реализации в основном проводились по гр. 7 и составили в среднем по СССР (в копейках на 1 центнер):

	1928/29 г.	1929/30 г.	1 полугод. 1930/31 г.
По получению в пунктах реализации	174,16	159,66	138,47
По доставке в склады для реализации ¹⁾	22,43	12,81	13,13
По сделкам франко вагон станция назначения	124,91	117,37	74,68
Итого накладных расходов по реализации	129,19	127,8	99,16

Снижение транспортных расходов за VII—XII 1930 г. является результатом несравнимости расходов за различные отрезки времени, так как наиболее отдаленные восточные районы играют наибольшую роль во второй половине сельскохозяйственного года, однако учесть влияние II полугодия из-за разницы в учете не представляется возможным.

Но даже с учетом этого факта мы имеем систематическое снижение на единицу перевезенного. Главной причиной этого было резкое снижение удельного веса восточных районов в общем итоге заготовок 1929/30 г. против 1928/29 г., а, следовательно и в снабжении хлебом, кроме того, оказало влияние упорядочение транспортировки хлеба с грузов, рационализация в деле привязки районов, применение кратчайших расстояний, дающих снижение среднего пробега, а также увеличение водных перевозок, способствовавших снижению расходов.

По статьям накладные расходы по получению для реализации составляются главным образом из тарифа и прочих железнодорожных расходов и в значительно меньшей части из навалки, свалки и гуждоставки. Статьи эти находятся в следующем соотношении (в копейках на центнер):

¹⁾ 1928/29 г. показан с доставкой в лабазы и за 1928/29 г. и 1929/30 г. включены повторные переброски, учитывавшиеся слитно в 1930/31 г.

Расходы по получению в пункты реализации	1928/29 г.	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Транспортные	169,44	159,54	138,41
Прочие накладные	4,72	0,12	0,06
Итого	174,16	159,66	138,47

Расходы по сделкам франко станция назначения состоят целиком из транспортных, т. е. тарифа и железнодорожных расходов.

Расходы по доставке в склады, наоборот, состоят почти исключительно из гуждоставки, навалки и свалки.

Порайонный разрез основной группы накладных расходов показан в следующей таблице:

Накладные расходы Союзхлеба по получению в пунктах реализации

(В копейках на центнер)

Тариф и прочие накладные расходы	Архангельская контора	Ленинградская контора	Нижегородская контора	Московская контора	Закавказская контора	Среднее по потребляющей полосе	Среднее по СССР
1928/29 г.	205,02	205,80	98,88	194,38	205,06	179,13	174,16
1929/30 г.	193,30	—	100,80	164,60	205,50	159,40	159,66
С 1/VII 1930 г. по 1/I 1931 г.	205,37	175,83	165,20	120,31	172,85	145,0	138,47

За II полугодие 1930/31 г. привести данные по районам получения невозможно. За исключением Нижегородской конторы, давшей повышение, почти стабильной Архангельской, все районы дают снижение расходов, особенно заметное по Московской конторе. Как и следовало ожидать, вследствие сокращения тарифной ставки на короткие расстояния, получение для реализации по производящей полосе дало относительно большее снижение, чем среднее по потребляющим районам.

Сопоставление стоимости завоза для реализации по отдельным культурам возможно из-за системы учета только за 2 периода, т. е. за 1929/30 и 1930/31 гг., что и показано в следующей таблице:

Таблица 34

Тариф по получению сельскохозяйственных продуктов в пунктах реализации в покультурном разрезе
(В копейках на центнер)

	Ржаная мука	Пшеничная мука	Крупяные
1929/1930 г.	151,90	176,40	185,30
С 1/VII 1930 г. по 1/I 1931 г.	143,93	150,56	174,88
С 1/I 1931 г. по 1/II 1931 г.	54,06	63,32	41,59

Примечание: За 1/VI 1931 г. показана средняя по всем отправкам.

Необходимо пояснить, что за последний период среднее выведено по всем отправкам для реализации, а до 1/I показаны лишь расходы по гр. 7 прежней номенклатуры, т. е. по получению в пункты реализации (без доставки в склады, без тарифа по сделкам франко вагон станция назначения и пр.), так как расфировки по культурам до 1/I 1931 г. не было. С 1/I, наоборот, сливаются все отправки в Москву, почему вывести среднее по завозу для реализации также можно было путем выборки отправок продукции. Снижение обуславливается, как уже было сказано, изменением тарифных ставок, увеличением удельного веса водных перевозок, а также изменением системы учета (расходы по отправлению не только в адрес контор Союзхлеба, но и клиентов. Насколько включение всех отправок меняет картину, можно видеть хотя бы из сопоставления на 1929/30 и VII—XII 1930 г. в среднем по СССР (в копейках на центнер).

	1929/30 г.	VII—XII 1930 г.
Расходы по получению в пункты реализации (гр. 7)	159,66	138,47
То же в среднем по всем отправкам для реализ.	(127,8)	111,37
Разница в коп. на ц.	148,29	62,37
То же в % к расходам по гр. 7	31,3	45,00

Таким образом, констатируя тенденцию к снижению транспортных расходов по реализации на единицу перевезенного, необходимо, с одной стороны, учитывать влияние разницы в системе учета за II полугодие 1930/31 г. и с осторожностью подходить к определению абсолютного размера этого снижения; с другой стороны, нельзя не отметить и того факта, что оплата тарифа с потребителя перенесена на заготовителя, т. е. на Союзхлеб, учесть же стоимость тарифа, ранее оплачиваемого кооперацией и потребителем, и внести соответствующую поправку в расчеты из-за отсутствия материалов не представляется возможным, почему мы и ограничиваемся сказанным.

Таблица 35

Сопутствующие расходы Союзхлеба (с правлением) по реализации в среднем по СССР
(В копейках на центнер)

	Стоимость кредита	Расходы по таре	Товарные разницы	Списанные сомнительные долги	Разные потери и убытки	Чрезвычайные расходы и затраты на хранение хлеба	Итого
1928/29 г.	2,16	2,14	0,34	0,24	0,22	—	5,10
1929/30 г.	4,86	3,38	0,72	0,68	0,16	1,49	11,29
В % к 1928/29 г.	225,00	157,00	112,00	183,00	0,73	—	221,00
С I VII 193 г. по I/1931 г.	2,93	2,97	0,45	0,45	1,02	—	7,82
В % к 1928/29 г.	136,00	139,00	132,00	187,00	463,00	—	153,00

Сопутствующие расходы по реализации в 1928/29 г. составляли 5,1 коп. на центнер реализованного хлеба, в 1929/30 г. эти расходы возросли до 11,29 коп., или на 121 %, а в последующий отчетный период снова снизились до 7,82 коп. на центнер, что составляет повышение против расходов 1928/29 г. на 2,81 коп., или на 53 %. В частности расходы по кредиту повысились на 0,77 коп., расходы по таре на 0,83 коп., товарные разницы на 0,11 коп., сомнительные долги на 0,21 коп. и разные потери и убытки на 0,80 коп.

Отмеченный рост расходов по кредиту, товарным разницам и амортизации тары, как мы указали выше, при рассмотрении сопутствующих расходов по заготовке и переработке, находится в прямой зависимости от увеличения переходящих запасов хлеба и удлинения сроков хранения, но независимо от этого все же следует признать, что абсолютные цифры расходов по этой группе находятся на чрезвычайно высоком уровне; особенно это касается расходов по таре, которые указывают, что износ тары в обороте под хлебопродуктами составляет чрезвычайно высокий процент. Широкое применение бестарных перевозок хлебных грузов, упорядочение условий хранения хлеба на складах, замена ручной системы погрузочно-разгрузочных работ, требующей использования тары, системой механических перегружателей, совершенно исключают применение тары, дает полное основание рассчитывать на снижение расходов по износу тары, а не наоборот, как это показывают отчетные данные Союзхлеба.

Отсюда следует сделать вывод, что вопросу бережного использования тары не было уделено достаточно внимания и что при более жестком и внимательном отношении к этой статье расходов, можно было достигнуть большой экономии.

То же следует сказать и в отношении расходов по статьям «списанные сомнительные долги», и «разные потери и убытки», по которым общий размер расходов за полугодие 1930 г. составил почти 1,5 коп. на центнер реализованного хлеба, в сравнении с расходами 1928/29 г. это дает увеличение на 1 коп. на центнер.

Заканчивая на этом анализ расходов по отдельным стадиям хлебооборота, необходимо указать, что приведенные выше данные о расходах определяют собой фактический размер расходов на единицу хлеба, вызвавшего данный расход, а так как общее количество единиц, участвующих в общем хлебообороте не обязательно должно проходить по всем этапам продвижения хлеба, то естественно, что расходы в отдельных звеньях хлебооборота не могут рассматриваться как показатели средних величин издержек обращения ко всему хлебообороту.

Чтобы дать представление о размере расходов по всей цепи продвижения хлеба в среднем на единицу хлебооборо-

та, нами ниже приведена сравнительная таблица расходов за 1928/29 и 1929/30 гг., иллюстрирующая размер расходов по всей цепи продвижения хлеба от производителя до оптового отпуска потребителю. При этом для выявления размера расходов по каждой статье и по виду операций в целом взят единый количественный показатель (делитель): для расходов, отнесенных в группу расходов по заготовке, взято все количество заготовленного хлеба, для расходов по переработке — все количество зерна, переработанного в готовую продукцию, и в отношении расходов по реализации — все количество реализованного хлеба (смотри табл. 36).

Таблица 36

Расходы Союзхлеба по всей цепи хлебооборота за 1928/29 и 1929/30 гг.

(В копейках на центнер в среднем на весь хлебооборот)

	1928/29 г.	1929/30 г.	Изменение в сравнении с расходом 1928/29 г.	
			Коп.	%
А. Расходы по заготовке, сушке, качественной подработке и внутренней концентрации хлеба				
Торговые расходы низовки, контор и правления	17,45	18,58	+ 1,13	—
Накладные расходы низовки	13,85	13,58	— 0,27	—
Расходы линейных элеваторов	5,35	6,13	+ 0,78	—
Расходы терминальных элеваторов и зерносушилок	9,89	6,35	— 3,54	—
Сопутствующие расходы по заготовке	7,04	14,64	+ 7,58	—
Расходы по сбору гарца	1,92	2,98	+ 1,00	—
Отчисления в местный бюджет	4,92	5,38	+ 0,46	—
Накладные расходы по концентрации на элеваторы, зерносушилки и места базисного хранения	2,61	13,71	+ 11,10	—
Потери при сушке	5,27	2,38	— 2,89	—
Потери при качественной подработке	0,82	0,68	— 0,14	—
Итого	69,20	84,41	+ 15,21	+ 22
Делитель по группе „А“ все заготовки, включая гарц				
Б. Расходы по переработке				
Получение на предприятия, тариф и прочие накладные расходы	134,95	108,61	— 26,34	—
Сопутствующие расходы по переработке	10,45	17,63	+ 7,18	—
Помольная плата (среднее по всем видам переработки)	103,35	96,68	— 6,67	—
Итого	248,75	222,92	— 25,83	— 10,4
Делитель по группе „Б“ все количество переработанного в готовую продукцию зерна				
В. Расходы по реализации				
Накладные расходы по отправлению с предприятий	7,86	6,48	— 1,38	—
Накладные расходы по концентрации в пункты реализации, доставке потребителю франко станция назначения и завозу в порты	68,86	48,22	— 20,64	—
Торговые расходы контор по реализации	7,48	9,46	+ 1,98	—
Сопутствующие расходы по реализации (без налогов)	89,30	75,43	— 13,87	— 15,6
Делитель по группе „В“ все реализованное, включая экспорт	17,45	14,61	— 2,84	— 16,3
Г. Налоги контор и правления				
Делитель по группе „Г“ все реализованное на внутреннем рынке				

При этом методе определения средних показателей размера расходов по отдельным видам операций и в целом по всему хлебообороту мы устанавливаем, что все расходы Союзхлеба, связанные с заготовкой хлеба, сушкой, качественной подработкой, включая и расходы по внутренней концентрации хлеба на элеваторы, зерносушилки и места базисного хранения, в 1929/30 г. составили 84,41 коп. на центнер, против 69,2 коп. за 1928/29 год, что дает увеличение расходов на 15,21 коп. на центнер, или на 22 %.

Из этой цифры следует исключить, примерно, 10—11 коп., составляющих повышение накладных расходов по концентрации на элеваторы, зерносушилки и места базисного хранения, так как повышение расходов по этой статье на 11,1 коп. на центнер произошло вследствие изменения системы учета расходов: в 1929/30 г. по данной статье расходов прошли все накладные расходы по концентрации на элеваторы, зерносушилки и места базисного хранения, а в 1928/29 г. по этой статье проведены только расходы по концентрации на зерносушилки, а все остальные накладные расходы объединены с расходами по получению на предприятия.

При этом коррективе повышение расходов по группе «А» выразится, примерно, в 4—5 коп. на центнер.

Расходы, связанные с переработкой зерна в готовую продукцию, в 1929/30 г. составляли 222,92 коп. на центнер против 248,75 коп. за 1928/29 г., что даст снижение расходов на 25,83 коп. на центнер, или на 10,4%.

Наконец расходы по реализации в 1929/30 г. в среднем на единицу реализованного выразились в 75,43 коп. против 89,3 за 1928/29 г., что даст снижение расходов на 13,87 коп., или на 15,6%.

Подводя итоги произведенного нами анализа расходов Союзхлеба, мы устанавливаем, что в конечном результате абсолютная сумма всех расходов Союзхлеба перечисленных в табл. 36 по продвижению зерна от производителя до момента оптовой реализации в виде готовой продукции в 1928/29 г. составила 225 306 670 руб. (без налога); при этом

количественный оборот (заготовка, переработка, реализация) выразился в цифре 190 648 423 ц. Указанная сумма расхода, деленная на общий количественный оборот, дает 118,1 коп.

В 1929/30 г. общая сумма всех расходов составила 384 287 886 руб. при количественном обороте, исчисленного тем же способом в 364 926 382 ц; расход на единицу хлебооборота составляет 105,3 коп.

Таким образом, на единицу хлебооборота расходы Союзхлеба в 1929/30 г. в сравнении с расходами за 1928/29 г. дали снижение на 12,8 коп., или на 10,9%.

В заключение необходимо отметить, что несмотря на некоторое снижение издержек обращения в целом, следует признать достижения в этой области совершенно недостаточными и неудовлетворительными. Это обстоятельство предопределяет на будущие годы необходимость решительной борьбы за жесткое снижение всех видов и статей расходов на всех этапах хлебооборота, с одной стороны и неизбежность значительных организационных перестроек в области хлебооборота в направлении дальнейшей унификации хлебозаготовительного аппарата и разграничения снабженческих и производственных функций.

Если в предшествующие годы на размер издержек обращения неизбежно должны были оказывать серьезное влияние организационные неувязки и несовершенство системы и техники хлебооборота, то в последующие годы на пороге второй пятилетки этот факт должен быть устранен.