

В. Нифонтов

МЯСНОЙ БАЛАНС СССР.

Мясная проблема в последнее время поставлена вплотную на очередь дня. Ей уделяют большое внимание партийные и советские организации страны. Это и понятно, ибо «после зерновой проблемы, — как говорит общеизвестное постановление ЦК ВКП(б), — мясная проблема является важнейшей задачей экономической политики партии и советской власти, без разрешения которой не могут быть упразднены затруднения в деле снабжения продовольствием рабочего класса».

1928/29 г. лежит на рубеже новой эпохи, когда основная масса сельскохозяйственной продукции должна будет поступать при новых условиях и формах организации хозяйства. Место распыленных индивидуальных крестьянских хозяйств будет все более и более занимать обобществленный сектор сельского хозяйства (колхозы, совхозы).

В этих условиях перехода к новой эпохе, при напряженном внимании к методам наиболее правильного и эффективного решения мясного вопроса, существенный интерес, как нам кажется, должны представлять соответствующие данные, освещающие мясной баланс в недавнем прошлом.

Настоящий очерк ставит себе целью осветить этот вопрос, чтобы дать, таким образом, необходимое введение («исходную базу») к мясным балансам последующих лет и в частности предстоящего года, после которого планирующее начало в области животноводства может выявиться более полно.

Валовая продукция мяса.

Нормы оборота стада.	Наше продуктивное скотоводство еще в 1925/1926 году достигло довоенного уровня и в течение последующих лет давало значительный ежегодный количественный прирост. Лишь в 1929 г., в силу целого ряда причин, впервые на протяжении последнего пятилетия в стране наблюдался не прирост, а убыль, как всего продуктивного скота в целом, так и его отдельных видов. Абсолютные и относительные размеры убоя скота вполне отражают это движение стада.
-----------------------------	---

Между 1926/27 и 1927/28 гг., когда имел место прирост численности животных, не было особой разницы в размерах убоя скота. Как видно из приведенных данных, усиленная вырезка скота, имевшая своим следствием уменьшение поголовья в 1929 г., наблюдалась в течении 1928/29 г. В этом году убой достиг 22% (по отношению к наличию на весну 1928 г.) для крупно-рогатого скота старше 1 года, около 30% по

Убой и выбраковка скота по СССР¹
(в % к наличию скота в начале года).

Годы	Крупно-рогатого скота								Свиней			Овец всех возрастов	Коз всех возрастов
	Старше 1 года	В том числе				Телят до 1 г.		Всего рог. скота	Всех возрастов	В том числе			
		Быков ст. 2 л.	Волов с третьяк.	Коров	Молоди. 1—2 л.	Осенн. убой	Вес. убой в % к году коров			Взрос-лых	Под-свинков		
1926/27 г.	16,5	55,9	16,4	11,5	26,0	20,5	30,8	17,5	111,5	115,4	125,4	36,8	31,3
1927/28 г.	17,2	52,8	21,7	12,1	23,9	18,2	29,5	17,4	110,2	135,6	142,2	33,6	33,6
1928/29 г.	22,2	57,1	27,4	13,7	36,4	27,1	32,6	23,5	114,7			37,5	37,4

телятам, 115% по свиньям и 38% по овцам, существенно превышая соответствующие данные предыдущих лет.

То обстоятельство, что наиболее сильное увеличение убоя в части крупно-рогатого скота отмечается для молодняка до 1 и до 2 лет, ремонтирующего старшие возрастные группы, является отрицательным моментом, который и без наличия других неблагоприятных факторов может вредно повлиять на восстановление убыли взрослого скота. Кроме того, размеры убоя молодняка до 1 года стояли у нас и в прошлые годы на и без того невыгодно высоком уровне (см. об этом подр. ниже).

Что касается убоя взрослого крупно-рогатого скота ст. 1 года в целом, то, несмотря на систематическое повышение его в последние годы, еще и в 1928/29 г. он стоит на уровне не выше соответствующих данных по САСШ. В частности, выбраковка коров у нас особенно низка. Средний срок службы (хозяйственной годности) коровы равнялся по СССР в целом в 1926/27 г. 8—9 годам, что соответствует 11—12 годам жизни, а в 1927/28 г. он опустился примерно до 7 лет (около 10 лет жизни). Между тем средний убойный возраст коровы только чисто молочного стада Соединенных Штатов составляет 7 лет и средний срок ее службы равен 5 годам².

Таким образом, само по себе увеличение, по сравнению с предыдущими годами, убоя крупного рогатого скота старше 1 года в 1928/29 г. еще ничего не говорит о неблагоприятных сдвигах в животноводстве. Неблагоприятным для скотоводства фактором является то обстоятельство, что наряду с увеличением убоя взрослого скота наблюдалось одновременно, как выше отмечено, и значительное повышение убоя ремонтного молодняка.

Из отдельных районов СССР наиболее высоким процентом выбраковки коров в 1927/28 г. (одном из благоприятных по движению поголовья скота лет) характеризуются: Северный Кавказ, Нижнее По-

¹ Приводимые в настоящей и последующих таблицах данного очерка элементы мясной продукции и ее баланса за 1925/26—1926/27 гг. несколько отличаются от соответствующих сведений, опубликованных в нашей первой работе по мясному балансу («Мясной баланс СССР в 1925/26—1926/27 гг.» Стат. Обзор, № 9 за 1928 год).

Эти отличия вызваны позднейшими уточнениями численности скота и элементов продукции, отчасти в связи с уточнением методологии баланса (см. последнюю главу данной статьи «Методология мясного баланса»).

² См. И. Гершман. «Экономика животноводства», стр. 31.

вожье, Урал, Сибирь и ДВК. В этих районах в 1927 г. наблюдалось и наиболее благоприятное положение с обеспеченностью стада коров ремонтным молодняком. При средней величине для СССР в 13,2 голов, на 100 коров в этих районах в 1927 г. соответственно приходилось 20,6, 16,7, 13,9, 18,2, 23,1 нетелей старше 1½ лет.

Наибольший уровень убоя овец наблюдается в полосе потребительского овцеводства (главным образом, на севере и сев.-западе Европ. части Союза), где отмечается наибольшая плодовитость овец и максимальный процент ягнят в стаде. Относительно меньше всего забивают овец в южных районах промышленного (шерстного) овцеводства (Ср.-Азиатские респ., Каз. Кирг. район, Закавказье, Нижнее Поволжье и др.),—здесь отмечается более медленный, чем где бы то ни было в стране, оборот овечьего стада.

Для объяснения уровня убоя свиней в отдельных районах страны нельзя ограничиться просмотром процентов убоя свиней всех возрастов в сумме. Эта величина включает в себя убой и поросят до 4 мес. и свиней взрослых и подсвинков. Между тем убой тех и других в разных районах с неодинаковым направлением свиноводства имеет разный характер.

Взяв из общей суммы убоя всех свиней убой взрослых и подсвинков, легко заметить, что районы скороспелой свиньи и интенсивного направления свиноводства выделяются и наибольшим процентом убоя свиней ст. 4 месяцев. Наоборот, в районах экстенсивного направления свиноводства, где свинья позднее достигает достаточного для убоя веса, оборот капитала в свиноводстве идет медленнее, что и выражается в меньшей по сравнению с другими районами части свиного стада (ст. 4 месяцев), ежегодно идущей на убой.

Признаком, на основании которого можно определить интенсивность оборота свиней, является доля свиней старше 1 года. Чем больше последних в общем стаде свиней, тем оно экстенсивнее, и тем меньше для него наблюдается процент убоя свиней старше 4 месяцев. Малый удельный вес в стаде взрослых свиней говорит об интенсивном обороте свиного стада, т. е. об относительно большем забое свиней старше 1 года и подсвинков.

Процент убоя свиней взрослых и подсвинков в 1927/28 г. и доля свиней старше 1 года в 1928 году.

Род данных	1 группа районов (интен. свиноводства)					2 группа районов (экст. свиноводства)			
	ЦЧО	ИПО	Моск. область	Украина	Итого	Сибирь	Урал	Белоруссия	Итого
Убой свиней взрослых и подсвинков (в % к налич. в н/г)	364,7	335,9	287,2	171,7	206,8	99,2	97,0	80,3	90,5
Кол. взрослых свиней по бюджету 27/28 г. (в % ко всему стаду свиней)	11,3	6,8	10,3	16,2	14,0	31,8	28,2	36,8	33,5

Как видно, указанная связь вполне отчетливо подтверждается цифровым материалом за 1927/28 г. Группа районов с интенсивным на-

правлением свиноводства, при в два слишком раза меньшей доле взрослых свиней в их общем итоге, имеет относительный забой свиней старше 4-х месяцев, наоборот, в 2 слишком раза больше уровня забоя их в группе районов с экстенсивным направлением свиноводства.

При просмотре данных об убое и чистом отчуждении скота в групповом разрезе выявляются разные тенденции для крупного и мелкого скота. Коровы и крупно-рогатый молодняк старше 1 года относительно больше реализуются на мясо в высших посевных группах хозяйств. Телята же и свиньи (последние в районах интенсивного направления свиноводства), наоборот, имеют гораздо более быстрый оборот в низших, а не высших группах хозяйств.

Реализация скота по бюджетам 1927/28 г.¹
(В %/о-х к наличию в начале года)

Группы хозяйств	Крупно-рог. скот			Свиньи взрослые и подвинки					
	ЦЧО и Украина			ЦЧО и Украина			Моск.-Пром. р-н и Ленинград. область		
	Чистое отчужден.			Чистое отчужд.			Чистое отчужд.		
	Коров	Молодн. ст. 1 г.	Телят до 1 г.	Чистое отчужд.	Убой	Итого	Чистое отчужд.	Убой	Итого
Малопосевная	5,3	11,2	86,2	36,8	99,6	136,4	15,0	142,0	157,0
Среднепосевная	8,5	30,0	65,0	31,0	93,3	124,3	13,3	123,7	137,0
Многопосевная	13,6	41,1	51,0	20,4	90,7	111,1	7,9	100,6	108,5
Итого	8,7	29,6	65,7	30,0	93,9	123,9	13,2	126,0	136,2

Очевидно, возможности выращивать телят в маломощных хозяйствах, в силу недостатка здесь кормов, весьма ограничены, и этот молодняк в незрелом возрасте забивается или отчуждается из хозяйства. Остатки в этих хозяйствах небольшая часть телят (повидимому, телок) предназначается на племя — отсюда и небольшой процент реализации молодняка ст. 1 года в малопосевной группе хозяйств. Выше же более обеспеченные кормами группы хозяйств в значительной мере выращивают и мясной молодняк, что несомненно повышает в них процент реализации молодняка ст. 1 года.

Относительно большие размеры реализации коров в многопосевных группах хозяйств отчасти могут быть объяснены достаточным наличием здесь ремонтного молодняка, что позволяет сравнительно чаще выбраковывать качественно худшие экземпляры.

Действительно, в среднем для ЦЧО и Украины по данным весеннего опроса 1927 и 1928 гг. приходилось на 100 коров: в малопосевной группе

¹ Данные величины характерны для движения относительных размеров реализации скота по группам хозяйств, но не для уровня этой реализации.

При группировке хозяйств по посеву, как в данном случае, так и в последующем изложении, нами зачислялись: в малопосевную группу — хозяйства беспосевные и с посевом до 2,28 гект. по всем районам, кроме Сев. Кавказа, ЦЧО и Сибири, где взят интервал с посевом до 3,38 гект.; в средне-посев. по Украине и Уралу с посевом от 2,29 до 8,84, ЦЧО от 3,39 до 8,84 гект., Сибирь от 3,39 до 11,02, Н.-Волжск. от 2,29 до 11,02, Сев. Кавк. от 3,39 до 17,58, в остальных районах от 2,29 до 6,65; в многопосевную группу, — начиная от верхней границы среднепосев. группы и выше. (Такой группировкой мы стремились оставить в первой группе примерно 30, во второй 60 и в третьей 10% всех крестьянских хозяйств).

соответственно 8,9 и 10,0, в многопосевной же 13,4 и 14,5 нетелей ст. 1½ лет.

Более быстрый оборот свиного стада в малопосевной группе хозяйств так же, как и относительно больший убой телят, связан с неблагоприятными здесь кормовыми условиями, вынуждающими производить реализацию свиней в более раннем возрасте, чем в высшей группе хозяйств.

В районах с экстенсивным направлением свиноводства относительный уровень реализации свиней взрослых и подвинков мало колеблется в группах хозяйств с разной обеспеченностью посевной площадью и не дает той правильной тенденции, какая выявляется для приведенных районов с интенсивным направлением.

Из других данных по обороту стада необходимо отметить нормы приплода и падежа скота.

Приплод и падеж скота по СССР

Годы	П р и п л о д					Падеж (в %/о к налич. скота в н. г.)					
	В %/о к общ. кол. соот. вида скота в н. г.		В %/о к взрослой части соот. вида скота в н. г. ¹			Крупн. рог. скота старше 1 г.	Телят осеннего убоя	Телят до выгона на пастбища	Неудачн. раскормов ²	Свиней всех возрастов ³	Овец всех возрастов
	Ягнят	Поросят	Ягнят	Поросят	Телят						
1926/27 г. . .	51,5	164,8	89,7	624,2	91,4	2,8	10,6	6,0	2,1	17,3	10,2
1927/28 г. . .	52,4	169,2	91,3	753,5	92,3	3,5	12,1	6,1	1,9	17,2	13,1

Из всех норм оборота стада приплод является наиболее устойчивой величиной. При этом нормы приплода дают, напр., для овец, правильную географическую районность (см. на стр. 80 картограмму № 1). Высокая плодовитость овец наблюдается на севере, в полосе потребительского овцеводства; наоборот, южные и юго-восточные районы, включающие производяще-шерстяную полосу, характеризуются наиболее низкой плодовитостью овец.

Уровень приплода на протяжении выше приведенных двух лет почти не менялся. Другое положение наблюдалось с падежом. Уровень его, по крайней мере по овцам и крупному рогатому скоту, дал заметное увеличение от 1926/27 к 1927/28 г. Это неблагоприятное обстоятельство явилось следствием неудовлетворительных условий зимовки скота в ряде районов страны. В частности, в посюжной цифре падежа нашли свое отражение высокие по сравнению с 1926/27 г. показатели падежа скота в 1927/28 г. в Средне-Азиатских республиках и Казакско-Киргизском районе, где они были вызваны плохими условиями зимнего периода 1928 г. (в связи с неурожаем 1927 г., бескормицей и джумом).

Падеж скота происходит у нас частью от эпизоотий (главным образом, в южной полосе, куда последние проникают из пограничных стран), но по преимуществу от незаразных болезней. По данным Гос-

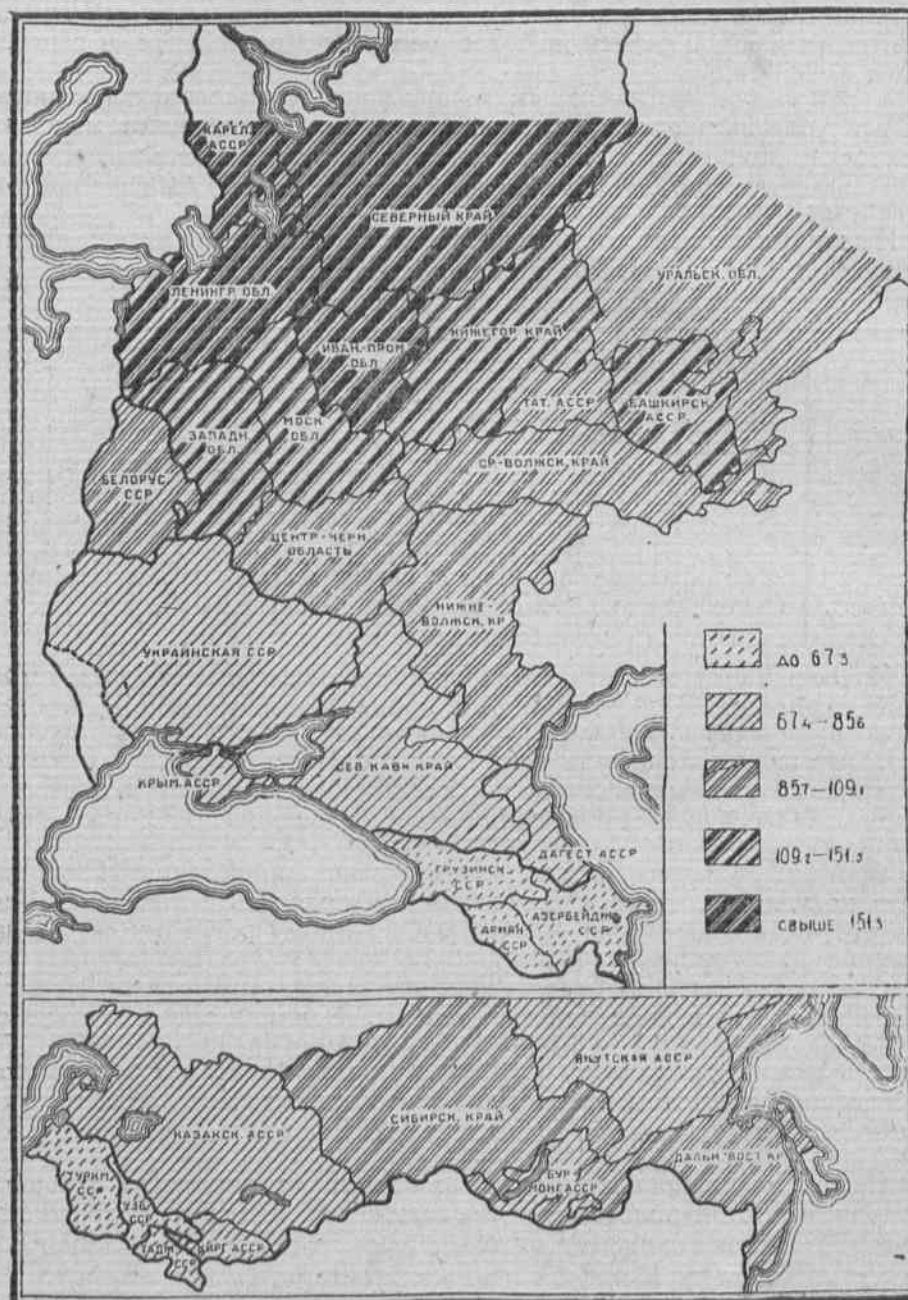
¹ Ягнят и поросят соответственно к овцам и свиньям взрослым, телят к коровам на конец года (см. об этом примечание к таблице 2-й, прил. к наст. ст.).

² В %/о к годовому отелу.

³ В %/о к налич. свиней в нач. года с приплодом.

страха¹, количество павшего и погибшего крупного рогатого скота старше 1½ лет в среднем за трехлетие 1923/24—1925/26 гг. распреде-

Картограмма 1. Приплод ягнят в 1927—28 г. (в процентах к взрослым овцам).



¹ См. В. Всеволожский «Смертность крупно-рогатого скота в РСФСР в 1923/1926 гг.» в журнале «Статистика и народное хозяйство», вып. 3-й за 1928 год.

лялось по причинам смертей, следующим образом (в процентах к итогу): от заразных болезней 15,9, от незаразных болезней 59,3, от несчастных случаев — 12,9%, по невыясненным причинам — 11,9%. При этом наибольшее количество павшего скота в группе незаразных болезней относится за счет неправильного кормления и болезней пищеварительных органов животных.

Потери народного хозяйства от падежа скота весьма ощутимы. В 1926/27 г. они составляли для СССР в целом: по крупному рогатому скоту до 130, по овцам до 70, а по всему продуктивному скоту более 250 млн. руб., т. е. до 5% по отношению к валовой и до 20% по отношению к товарной продукции животноводства в данном году. При таких цифрах необходимость борьбы за уменьшение этих потерь вполне очевидна.

Мясная продуктивность стада, помимо норм оборота, определяется еще и весом туши скота. За последние годы по СССР в целом имелся следующий выход мяса и сала с одной убойной головы крупного рогатого скота.

Вес туши крупн.-рог. скота по СССР
(в килограммах)

Годы	Быков старше 2 л. и волов	Коров	Молодн. 1—2 л.	В средн. скота старше 1 года	Телят осеннего убоя	Телят весенн. убоя	Итого телят до 1 г.
1925/26 г.	198,4	140,9	77,2	121,2	49,3	24,6	33,0
1926/27 г.	206,4	140,9	81,9	131,0	52,4	22,9	31,4
1927/28 г.	212,9	140,5	77,5	134,3	50,5	22,7	30,3
1928/29 г.	208,0	140,9	78,6	126,1	44,7	22,3	30,3

В отдельных районах наблюдаются существенные отклонения в ту и другую сторону от среднесоюзных данных. Как правило, скот степной и черноземной полосы (Северный Кавказ, Поволжье, Казакстан, Украина и ЦЧО) имеет убойный вес выше, а в районах нечерноземной полосы он, наоборот, ниже среднего по Союзу. Картограмма № 2 дает географию сравнительной крупности животных по отдельным районам страны.

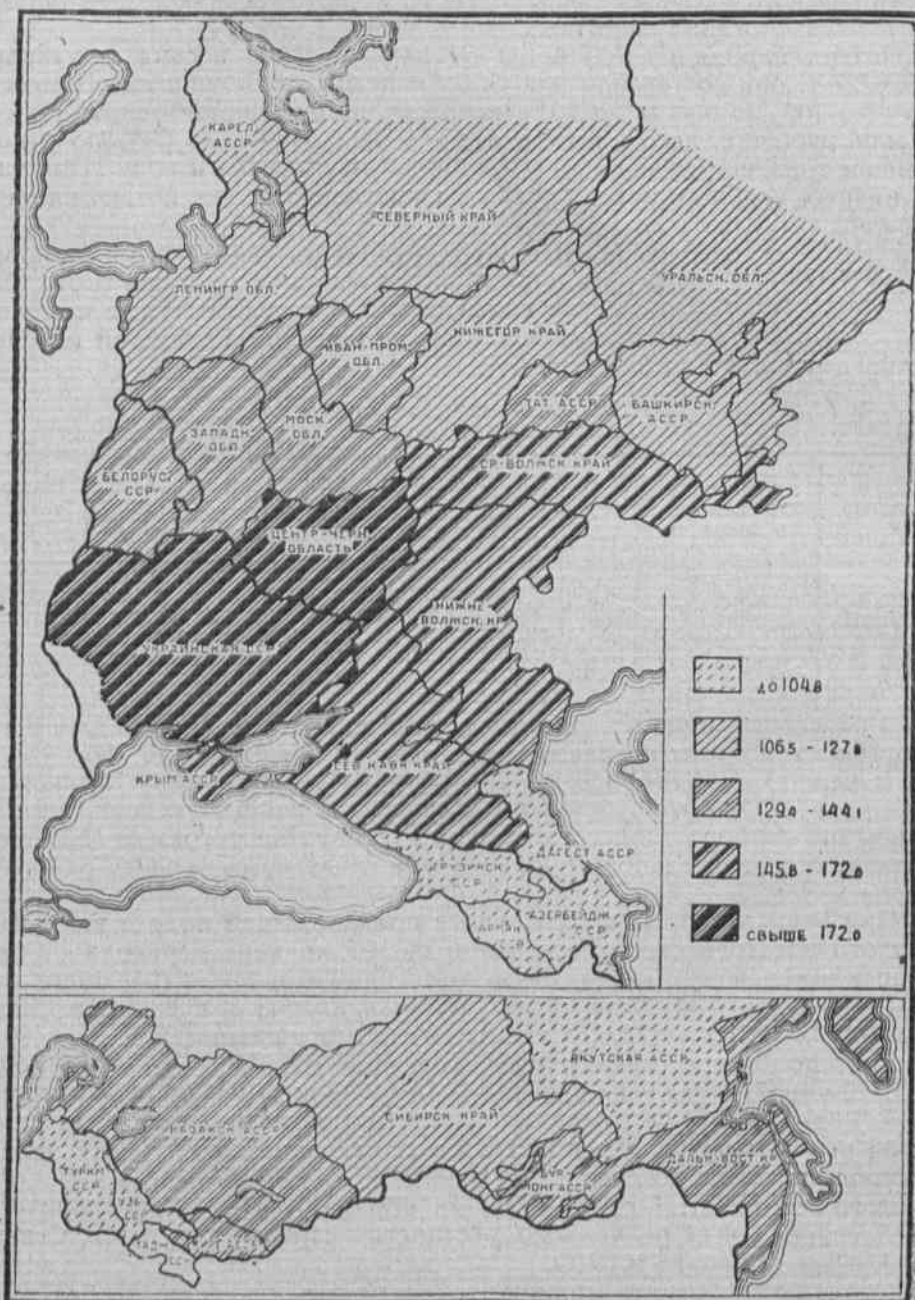
При этом можно отметить, что в производящей полосе вес туши крупного рогатого скота постепенно растет по мере перехода от восточных экстенсивных к западным интенсивным районам (вес туши коровы 1927/28 г. — в Казакстане 144,1, Поволжье — 163,8, Сев. Кавказе — 170,4, ЦЧО — 173,6, Украине — 190,0 килограммов).

Три под ряд сравнительно благоприятных по урожаю года (1925/26—1927/28 гг.) положительно отразились на продуктивности скота. Вес туши кр. рог. скота ст. 1 г. в целом дал некоторое повышение за это трехлетие. Но в 1928/29 г. наблюдалось по СССР в целом заметное снижение по сравнению с 1927/28 г. убойного веса крупного рогатого скота ст. 1 года, главным образом, за счет снижения его в неблагоприятных по урожаю местностях страны, как напр., Северном Кавказе, Украине и ЦЧО.

Это обстоятельство приходится отметить на фоне и без того крайне низкого веса нашего скота. Достаточно указать, что средний вес крупного рогатого скота старше 1 года в САСШ, вывезенный на

основании данных об убойе скота за ряд лет с 1907 по 1924 г. включительно, выражался цифрой около 225 килограммов¹, т. е. был почти в два раза больше веса туши нашего скота.

Картограмма 2. Вес туши коров в 1927/28 г. (в килограммах).



¹ См. И. С. Попов «Мясное скотоводство в САСШ», стр. 11.

Аналогичную картину получаем и при сопоставлении наших данных с весом туши скота по Германии.

Средний убойный вес скота в Германии¹
(в килограммах)

Годы	Быки	Воля	Коровы	Телята	
				Свыше 3 мес.	До 3 мес.
1926	308	295	232	180	42
1927	313	300	239	192	43
1928	321	303	242	192	44

Иначе говоря, убойный вес взрослого крупного рогатого скота в Германии на 50—60% выше наших данных. Еще большая разница наблюдается в весе молодняка.

Весьма показательны данные и об изменении живого веса крупного рогатого скота в Германии за более продолжительный срок. Вот соответствующие цифры (в килограммах)².

Группы скота	1883 г.	1900 г.	1911 г.	1911 г. в % к 1883 г.
Теленок до 6 недель	50	55	87	174,0
Молодн. кр. рог. скота 1½—2 л.	210	230	255	121,4
Быки 2 лет и более	466	531	575	123,4
Коровы 2 лет и более	380	443	430	113,2

Вес туши крупного рогатого скота Германии, в особенности по молодняку, значительно увеличился в период времени с 1883 г. по 1911 г. Известно, что этот период характеризовался в Германии весьма интенсивным развитием агрикультуры. Отсюда приведенные цифры интересны в том отношении, что наглядно показывают, как решительно соответствующие мероприятия могут влиять на увеличение мясной продуктивности скота.

В числе причин необычайно низких мясных качеств нашего скота проф. Е. Ф. Лискун в первую очередь отмечает «совершенно неудовлетворительное стойловое содержание сельскохозяйственных животных»³. Кормовой рацион крупного рогатого скота (по общему количеству крахмальных эквивалентов), исчисленный по бюджетным материалам 1926/27 г., в целом ряде местностей страны находится на уровне поддерживающего кормления.

Особенно недостаточно в этом рационе количество переваримых белков.

¹ По данным Statistisches Jahrbuch, Berlin, 1929 г.

² См. Н. П. Никитин «Экономика животноводства».

³ См. проф. Е. Ф. Лискун «Длительные мероприятия по увеличению производства мяса». «Пути сельского хозяйства», № 12 за 1929 г.

Г о д ы	На скот к началу года в переводе на крупный				То же на скот к нач. года без перевода на крупный		
	Кр. рог. скота	Овец и коз	Свиней	Всего	Кр. рог. скота	Овец и коз	Свиней
1926/27 г.	31,7	65,9	376,4	57,3	21,8	5,5	57,7
1927/28 г.	31,2	57,8	390,2	55,5	22,3	5,3	58,1
1928/29 г.	38,4	61,7	464,0	64,5	26,9	5,7	59,3

Данные за 1928/29 г. не характерны, поскольку в этом году мясная продукция сложилась в известной части за счет уменьшения основного капитала в скоте. Поэтому средним уровнем производительности скота в наших условиях можно было бы считать данные за 1927/28 г. Чтобы судить, мал или велик указанный уровень мясной производительности нашего скота, приведем сравнительные сведения по ряду государств.

Приходится мяса и сала на 1 ед. скота в переводе на крупный ¹.

	САСШ	Англии	Германии	Франции	СССР
Килограммов	106,0	130,5	134,2	77,4	45,0
СССР в % к данным соот. государств	42,5	34,5	33,5	58,1	100,0

Сопоставление показывает крайне низкий уровень мясной производительности нашего скота, вызываемый причинами, о которых говорилось выше.

Даже в таком районе, как Украина, которая выделяется в СССР по своему сравнительно высокому уровню мясной производительности стада, этот уровень стоит ниже соответствующих данных по иностранным государствам.

Количество мяса и сала по расчету на 1 ед. продуктивного скота в переводе на крупный растет по направлению с северо-востока на юго-запад.

Районом наибольшей продуктивности скота является сплошной территориальный массив в составе Московской области, Западного края, Белоруссии, ЦЧО, Украины, Крыма и Северного Кавказа. Здесь при 34% продуктивного скота (в переводе на крупный) в 1927/28 г. сосредоточена половина всей мясной продукции страны. Особо продуктивным является скот Украины, где 11—12% скота (в переводе на крупный) дали около 20% всей продукции мяса и сала.

Часть районов с наибольшей продуктивностью скота является местностями с высоким весом туши крупного рогатого скота (см. картограмму № 2). К таким районам относятся Украина, Северный Кавказ и др. Часть районов (Белоруссия, Западный край) являются ярко-

¹ В целях сравнимого ряда (один способ перевода скота в крупный, отличный от принимаемого нами) сведения целиком взяты из статьи проф. Е. Ф. Лискуна. «Необходимость учреждения института мясного дела и мясной промышленности» в «Пути сельского хозяйства» № 7 за 1929 г. По СССР цифра, приведенная в статье, выправлена нами, как явно ошибочная.

выраженными свиноводными районами, мясная продукция которых, как увидим ниже, на $\frac{2}{3}$ составляется из свинины. А свиноводство с его большой плодовитостью и быстрым оборотом дает наибольшую продукцию мяса и сала по расчету на 1 ед. скота.

Весь восток (Поволжье, Урал, Сибирь, Казакстан и др.) характеризуется средней продуктивностью скота. Наиболее низкой продуктивностью скота отличаются окраинные республики (Ср. Азия, Киргизия, Закавказье, Дагестан и др.), где не имеет распространения свиноводство, крупный рогатый скот отличается мелким весом, а оборот овец совершается медленнее, чем в других районах.

Переходя к убойному контингенту, можно отметить, что размеры его для большинства животных из года в год неуклонно росли. Исключение составляют телята до 1 года. Размеры убоя последних, начиная с 1925/26 г., давали систематическое понижение до 1928/29 г., что вполне понятно на фоне ежегодного интенсивного прироста по кр. рог. скоту, наблюдавшегося за это время.

Было забито скота по СССР в целом

Г о д ы	В тысячах голов						В % к пред. году					
	Кр. рог. ск. старше 1 г.	Телят до 1 года	Итого крупн. рог. скота	Овец и коз	Свиней всех возр.	Всего скота	Кр. рог. ск. старше 1 г.	Телят до 1 года	Итого	Овец и коз	Свиней всех возр.	Всего скота
1925/26 г.	7470	12.388	19.858	43.192	25.526	88.576	—	—	—	—	—	—
1926/27 г.	8075	11.809	19.884	48.206	24.104	92.194	108,1	95,3	100,1	111,6	94,4	104,1
1927/28 г.	8739	11.512	20.251	47.246	25.575	93.072	108,2	97,5	101,8	98,0	106,1	101,0
1928/29 г.	11621	13.981	25.602	54.793	29.978	110.373	133,0	121,4	126,4	116,0	117,2	118,6

Резкий скачок размеров убойного контингента от 1927/28 г. к 1928/29 г. объясняется усиленной вырезкой скота в этом последнем году за счет уменьшения основного стада.

Было забито крупного рогатого скота по СССР (в тысяч. голов)

Г о д ы	Быков ст. 2 лет	Волов	Коров	Итого скота старше 2 лет	Кр. рогат. мол. 1—2 л.	Итого ск. стар. 1 г.	Телят осенн. убоя	Телят весенн. убоя	Итого телят до 1 г.	Всего кр. рог. скота
	ст. 2 лет	Волов	Коров	Итого скота старше 2 лет	Кр. рогат. мол. 1—2 л.	Итого ск. стар. 1 г.	Телят осенн. убоя	Телят весенн. убоя	Итого телят до 1 г.	Всего кр. рог. скота
1926/27 г.	486,6	1.076,6	3.422,0	4.985,2	3.090,0	8.075,2	3.372,0	8.437,5	11.809,5	19.884,7
1927/28 г.	469,2	1.503,6	3.618,4	5.591,2	3.147,4	8.738,6	3.143,7	8.368,7	11.512,4	20.251,0
1928/29 г.	443,1	1.903,0	4.216,3	6.562,4	5.058,3	11.620,7	4.947,4	9.033,6	13.981,0	25.601,7

В % к итогу

1926/27 г.	2,5	5,4	17,2	25,1	15,5	40,6	17,0	42,4	59,4	100,0
1927/28 г.	2,3	7,4	17,9	27,6	15,6	43,2	15,5	41,3	56,8	100,0
1928/29 г.	1,7	7,4	16,5	25,6	19,8	45,4	19,3	35,3	54,6	100,0

Значительный интерес представляют собою данные о структуре убойного контингента.

Большая половина убойного контингента складывается из телят в возрасте до 1 года, при чем, примерно, одна треть из них забивается перед постановкой скота на стойло с выходом мяса около 50 кг, остальные $\frac{2}{3}$ — еще весной до выгона на пастбище, вскоре после отела, т. е. с минимальным весом туши (около 18 кг). Сравнительно большой удельный вес в общей сумме убойного контингента составляют коровы и молодняк от 1 до 2 лет.

Еще более показательны в этом отношении цифры состава убойного контингента по мелкому скоту.

Было забито по СССР

(в тысяч. голов)

Годы	О в е ц			С в и н е й				
	Взросл.	Ягнят	Итого	Взросл.	Подсв.	Итого	Поросят	Всего
1926/27 г.	13.760,9	30.896,2	44.657,1	6.588,6	6.866,2	13.454,8	10.648,9	24.103,7
1927/28 г.	13.324,2	29.699,6	43.023,8	7.069,9	7.783,3	14.853,2	10.721,5	25.574,7

В %/о к итогу.

1926/27 г.	30,8	69,2	100,0	27,3	28,5	55,8	44,2	100,0
1927/28 г.	31,0	69,0	100,0	27,6	30,5	58,1	41,9	100,0

Средний вес туши теленка в два-три раза меньше веса туши молодняка от 1 до 2 лет, а забиваемые у нас поросята до 4 мес. дают мяса в 10—15 раз меньше, чем подвинки. Вполне очевидно, какое большое значение, наряду с улучшением содержания и кормления скота, могла бы иметь передержка молодняка, сохранение его от истребления в том возрасте, в каком он идет под нож в данное время. Особое внимание следует сосредоточить именно на телятах, забиваемых весной, и поросятах, так как при несвоевременном убое, главным образом, именно данного молодняка страна теряет огромное количество мяса и сала.

Просмотр данных по районам позволяет отметить, что весенний убой телят сосредоточен по преимуществу в полосе молочного направления крупного рогатого скота. Это, главным образом, нечерноземная часть Европейского Союза и некоторые др. районы (Урал, Сибирь).

Здесь сено является основным кормом крупного рогатого скота. Недостаток кормов и невыгодность выращивания молодняка на сене по сравнению с получением молока для сбыта — основная причина раннего забоя телят в так называемой потребляющей полосе РСФСР. Вполне естественно, что «крестьянин стремится здесь получить не пуд веса молодняка, а пуд молока». Отсюда здесь ярко-выраженное рыночно-молочное направление крупного рогатого скота.

Данные бюджетов 1927/28 г. и для этих (молочных) районов (точно так же, как было выше показано на примере ЦЧО с Украиной), как правило, подтверждают, что чем крупнее крестьянское хозяйство, чем больше оно имеет посева, а следовательно, и кормов, тем относительно меньше оно забивает и продает телят до 1 г. и наоборот. Вот соответствующие цифры.

Было зарезано и продано (чистое отчуждение) телят до 1 г.
(в %/о к числу голов в н/г плюс приплод)

Р а й о н ы	Малопосевн. группа	Ср.-посевн. группа	Многосевн. группа	Итого
Белорусс. и Зап. район . . .	60,2	47,3	38,6	47,4
Ц.-Пром. и Лен. Обл.	39,1	37,8	35,4	37,9
Урал и Сибирь	21,4	12,4	7,1	12,1
Итого	32,8	28,3	18,8	27,7

Убой телят в районах молочного направления носит далеко не случайный характер. Ярко выраженная здесь молочная («коровья») структура кр. рог. скота объясняется рыночным спросом на молоко и молочные продукты и особенностями техники сельского хозяйства. Поэтому, удержание здесь телят от раннего забоя не может быть достигнуто без проведения особых специальных мероприятий для этого.

Большой кормовой простор в черноземной полосе, наличие в частности достаточного количества здесь грубых кормов (гуменные отбросы), наряду с отсутствием надлежащих условий для сбыта молока, что не вызывает к жизни ту же молочную (коровью) структуру стада, позволяют здесь задерживать молодняк от убоя в слишком раннем возрасте. Действительно, такие районы, как Нижне-Волжский и Северный Кавказ, не говоря уже о Казакстане с его пастбищами, являются местами наименьшего убоя телят.

Максимальный убой поросят распространен в местностях с экстенсивным направлением свиноводства, — меньше всего он имеет место в многосвинной интенсивной полосе (ЦЧО, Украина), а также в Ленинградской, Ивано-Пром. и Московской областях.

Бюджеты 1927/28 г. показывают, что на Урале и в Сибири поросят забивают в 2—3 раза больше, чем взрослых свиней и подсвинков. Структура убойного контингента свиней в Белоруссии также характеризуется наличием большей половины в ней поросят до 4 мес.

Было забито поросят до 4 мес.

Группы хозяйств	В %/о к наличию в н/г			По расчету на 100 душ. нас.		
	Сибирь и Урал	Н.-Поволжье и Сев. Кавк.	Белорусс.	Сибирь и Урал	Н.-Поволжье и Сев. Кавк.	Белорусс.
По всем хозяйствам в среднем	317,0	67,0	147,2	31,1	5,4	38,6
В т. ч. в многопосевной группе	434,0	119,0	163,1	37,3	9,9	42,6

Интересно при этом отметить, что в противоположность убоям телят (см. выше) более зажиточные хозяйства Урала и Сибири режут поросят относительно в большем количестве, чем другие хозяйства. Это же явление наблюдается для Сев. Кавказа и Нижнего Поволжья.

При характерном для экстенсивного свиноводства типе старой поздно-спелой свиньи, которая может дать хозяйству мясо лишь после 2—3 лет жизни и притом с малоудовлетворительными вкусовыми свойствами, убой поросят практикуется здесь в таких огромных размерах, очевидно, как в связи с невозможностью, за недостатком кормов (напр. в Белоруссии), выращивать много молодняка до созревания в течение столь долгого срока, так и, возможно, в связи с желанием, особенно к праздничным дням, улучшить свой стол вкусным блюдом.

Валовая продукция
мяса и сала.

Общие размеры исчисленной нами для минувшего пятилетия продукции мяса характеризуются следующими цифрами.

Валовая продукция мяса и сала (без голя) по СССР

Годы	В декатонах						В % к итогу мяса					
	Говядина	Телятина	Итого говядины с телят.	Баран. с козл.	Свинина	Всего мяса и сала	Говядина	Телятина	Итого говядины с телят.	Баран. и козл.	Свинина	Всего мяса и сала
1924/25 г.	73.746	40.987	114.733	53.102	108.135	275.970	26,7	14,9	41,6	19,2	39,2	100,0
1925/26 г.	92.762	37.846	130.608	64.601	111.022	306.231	30,3	12,4	42,7	21,1	36,2	100,0
1926/27 г.	105.651	37.177	142.828	73.327	124.744	340.899	31,0	10,9	41,9	21,5	36,6	100,0
1927/28 г.	117.384	34.902	152.286	74.091	134.707	361.084	32,5	9,7	42,2	20,5	37,3	100,0
1928/29 г.	147.512	42.435	189.947	82.989	154.837	427.773	34,5	9,9	44,4	19,4	36,2	100,0

В % к предыдущему году						В % к данным 1924/25 г.					
1924/25 г.	—	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1925/26 г.	125,8	92,3	113,8	121,7	102,7	111,0	125,8	92,3	113,8	121,7	111,0
1926/27 г.	113,9	98,2	109,4	113,5	112,4	111,3	143,3	90,7	124,5	138,1	123,5
1927/28 г.	111,1	93,9	106,6	101,0	108,0	105,9	159,2	85,2	132,7	139,5	130,8
1928/29 г.	125,7	121,6	124,7	112,0	114,9	118,5	200,0	103,5	165,6	156,3	143,2

В соответствии с увеличением численности скота увеличивалась у нас из года в год и продукция мяса. Исключение составляет продукция телятины, которая до 1928/29 г. систематически понижалась в своих размерах, в связи с уменьшением убоя телят, что оговорено нами выше. Больше всего в течение пятилетия возросла мясная продукция кр. рог. скота, затем баранины с козлятиной и меньше всего продукция свинины. Другая кривая движения размеров продукции мяса получается, если взять за исходный не 1924/25 г., а 1925/26 г. Увеличение продукции свинины в этом случае находится почти на одном уровне с увеличением мяса кр. рог. скота и телят, и на последнее место становится тогда баранины с козлятиной (см. картограммы № 1 и № 2). Сравнение по свинине с данными 1924/25 г. не совсем характерно, поскольку продукция свинины в этом году стояла на повышенном уровне, в силу неблагоприятных условий урожая 1924 г., вызвавшего усиленную реализацию свиней в течение 1924/25 г.

В связи с отмеченным выше пониженным из года в год размером продукции телятины, понижался все время и ее удельный вес в общей продукции мяса и сала. С 15% в 1924/25 г. он упал до 10% в 1928/29 г. Наоборот, систематическое повышение удельного веса отмечается для продукции говядины. Основные мясопроизводящие районы страны (Н. Поволжье, Сев. Кавказ, Казакстан и др.), восстановив свое животноводство, с каждым годом давали все больше и больше говядины стране, что и повышало ее удельный вес в общей сумме мяса и сала.

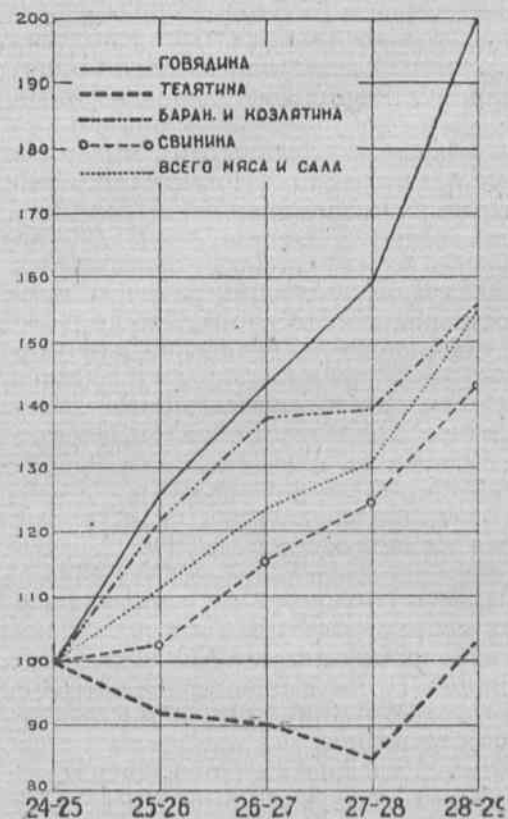


Диаграмма № 1. Валовая продукция мяса и сала (в процентах к данным 1924/25 г.).

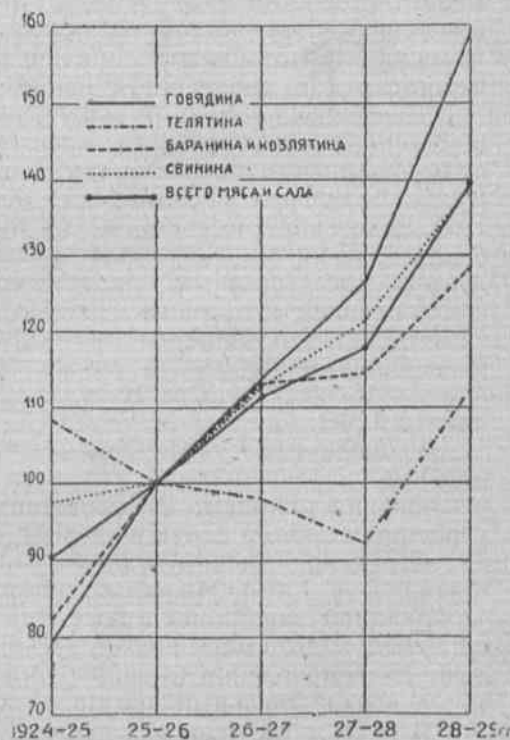


Диаграмма № 2. Валовая продукция мяса и сала (в процентах к данным 1925/26 г.).

Доля баранины с козлятиной колебалась в пределах от 19 до 21%, доля свинины, повышенная, вследствие усиленной реализации свиней, в 1924/25 г., в 1925/26 г. понизилась до 36,5%, а затем в течение последних лет (до 1928/29 г.) постепенно возрастала в общей массе продукции мяса.

У нас нет сколько-нибудь подробно разработанного баланса мяса за довоенное время. Состояние материалов затрудняет это сделать. По приблизительному расчету, сделанному нами, исходя из данных о численности скота в 1916 г. и предположения статического состояния стада, продукция мяса для дореволюционного периода (с условным приравниванием ее к размерам довоенного периода) равняется около 15 милл. центнеров по говядине с телятиной, 7—8 по

баранине с козлятиной и 12—13 милл. центнеров по свинине или около 35 милл. центн. всего мяса и сала (без голя). Таким образом, можно полагать, что продукция мяса по СССР в 1926/27—1927/28 г. достигла размеров 1916/17 г. (или условно довоенных размеров).

По сравнению с мясным производством других государств наша страна занимает одно из видных мест. В 1926/27 г. САСШ произвели около 9—10 мил. тонн мяса и сала, Германия — 3,3, Англия около 2, Франция до 1,5 мил. тонн.

Таким образом, из перечисленных стран по абсолютным размерам продукции мяса СССР уступает только Америке. Превосходство последней объясняется наличием большего количества свиней, но одновременно и повышенной мясной продуктивностью северо-американского скота по сравнению с нашим.

Динамика продукции мяса в отдельных районах страны имеет существенные отклонения от посюжной тенденции. При систематическом повышении по Союзу, так называемая потребляющая полоса (Зап. Край, Ленинградск., Московск. обл. и др.) в период с 1925/26 по 1927/28 г. включительно (т. е. в период более или менее нормальных условий развития скотоводства) давала уменьшающиеся размеры продукции мяса (главным образом, говядины с телятиной), что связано с понижением поголовья скота в этих районах. Увеличение для указанных лет продукции мяса по СССР шло преимущественно за счет увеличения продукции в основных мясотреждающих районах: Поволжье, Казакстане, Сев. Кавказе, Сибири и (главным образом, по свинине) в ЦЧО.

1928/29 г. дал увеличение мясной продукции против 1927/28 г., за редкими исключениями, для всех видов мяса и почти по всем без исключения районам. В большинстве из них это увеличение вызвано усиленным забоем скота и уменьшением его количества к весне 1929 г.

Структура мясной продукции заметно меняется по направлению с запада на восток. В самых общих чертах можно сказать, что в нечерноземной западной полосе (к ней примыкает и ЦЧО) преимущественным видом мяса является свинина. Это все больше районы молочного направления крупного рогатого скота, поэтому здесь достаточно высок удельный вес продукции телятины.

В восточных черноземных районах (Сев. Кавказ, Поволжье, Урал, Казакстан, отчасти Сибирь) превалирует продукция говядины. Это районы молочного и мясо-молочного (переходного) направления.

Баранина с козлятиной занимает главное место преимущественно в крайних (монтажных) республиках (Ср. Азия, Киргизия, Казакстан, Дагестан, отчасти Закавказье), где развитие овцеводства стимулируется прежде всего естественно историческими условиями этих районов.

Наибольшая масса мясной продукции страны сосредоточена в основных скотоводческих районах СССР: из них особое значение имеют районы, снабжающие мясом промышленные центры страны. К таким районам прежде всего нужно отнести Украину, ЦЧО, Сев. Кавказ, Нижнее Поволжье, Сибирь и Казакстан. Можно отметить, что удельный вес этих районов в общей сумме продукции мяса систематически повышался в последние годы: он составлял 48,8% в 1925/26 г., 55,3% в 1926/27 г., 57,8% в 1927/28 г. и 60,4% в 1928/29 г. Удельный вес суммы остальных районов давал за эти годы соответствующее понижение.

Несмотря на огромные мясные ресурсы указанных районов, не все из них имеют высокую обеспеченность мясом населения своего района. При средней для 1927/28 г. по СССР цифре мяса в 24,1 кг на 1 душу населения, ЦЧО и Украина имеют более низкую обеспеченность населения мясом, Нижне-Волжский район несколько выше этой цифры, и только Сев. Кавказ и азиатские части Союза дают высокие цифры мяса по расчету на 1 душу населения района.

В этом отношении к ним примыкают еще и такие свиноводческие районы, как Белоруссия и Западный край, с той однако разницей, что высокий уровень обеспеченности здесь населения мясом почти стабилизировался, имея некоторую тенденцию к понижению, тогда как в Нижнем Поволжье, Сев. Кавказе, Сибири и Казакстане обеспеченность эта неуклонно росла. На 1 душу по сумме этих последних районов приходилось мяса и сала (без голя): в 1925/26 г.—23,9, в 1926/27 г.—31,9, в 1927/28 г.—36,7 и в 1928/29 г.—41,7 килограмма.

Более наглядное представление по географии обеспеченности населения мясом дает картограмма № 5. (См. стр. 100).

Большой интерес представляют данные о валовой продукции мяса в групповом разрезе. К сожалению в экономико-статистическом секторе Госплана СССР (быв. ЦСУ) до сих пор не имелось сводок бюджетного материала по классовым группам. Приходится ограничиться данными по посевным группам. Впрочем, и эти последние данные весьма показательны, тем более, что работа, проведенная нами для Украины, по сопоставлению данных в группах хозяйств, взятых по классовому признаку и признаку экономической мощности (посевная площадь), дала в смысле относительных размеров валовой про-

Валовая продукция мяса и сала по Украине в 1926/27 г.¹

Группы хозяйств	В килограммах на 1 душу					В % к средней				
	Говяд.	Телят.	Баран. и козл.	Свинина	Итого мяса и сала	Говяд.	Телят.	Баран. и козл.	Свинина	Итого мяса и сала
А. Классовые группы х-в.										
Пролетарские и полупролетарские	2,0	2,5	0,9	10,5	15,9	32,3	80,6	32,1	64,0	55,8
Простые товаропроизвод.	5,5	3,3	2,5	16,7	28,0	88,7	106,5	89,3	101,8	98,2
Мелкие капитал. х-ва	13,4	3,3	5,8	21,6	44,1	216,1	106,5	207,1	131,7	154,9
Итого	6,2	3,1	2,8	16,4	28,5	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Б. Экономические группы х-в.										
Малопосевная	2,8	2,1	0,6	11,5	17,0	44,4	70,0	23,1	70,6	60,3
Среднепосевная	4,7	3,2	2,4	16,9	27,2	74,6	106,7	92,3	103,7	96,5
Многопосевная	12,1	2,6	4,0	16,7	35,4	192,1	86,7	153,8	102,5	125,5
Итого	6,3	3,0	2,6	16,3	28,2	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

¹ По состоянию материалов для классовых групп взяты данные бюджетов 1926/27 г. с апрельским сроком («полные» бюджеты), для экономических групп с июльским сроком («краткие» бюджеты).

дукции мяса достаточно близкие между собою результаты. Наибольшая разница, как можно видеть из нижеприведенной таблицы, отмечается для свинины, валовая продукция которой при посевной группировке стоит в высших группах хозяйств на равном относительном уровне со средней группой, тогда как при классовой группировке эта продукция в высших хозяйствах почти на 30% превышает относительные размеры ее в средней группе хозяйства.

Таким образом, если судить по примеру с Украиной в 1926/27 г., выводы (см. ниже), получаемые при экономической группировке хозяйств, можно с известным приближением распространять (для всех видов мяса, кроме свинины) и на данные по классовым группам хозяйств.

Выводы же эти следующие. Валовая продукция мяса (в которую нами условно зачисляется то, что получено от убоя в своем хозяйстве плюс чистое отчуждение живого скота в переводе на мясо)¹, взятая по расчету на 1 душу, весьма возрастает по мере перехода от низших к высшим более зажиточным слоям крестьян. При этом наибольшая разница в мясных ресурсах отдельных групп хозяйств (при классов. группировке) наблюдается по говядине, затем по баранине с козлятиной и, наконец, по свинине.

Маломощные группы почти не забивают у себя в хозяйстве крупный рогатый скот и, как малоскотные хозяйства, дают весьма небольшое чистое отчуждение скота за пределы своей группы. Овцы же и свиньи, как мелкие животные, уже относительно больше крупного рогатого скота забиваются внутри хозяйства для продовольствия семьи.

Характерно, что размеры продукции телятины в высших группах хозяйств стоят либо на уровне средней группы хозяйств, либо даже ниже этого уровня. Это находится в связи с отмечавшейся выше относительно пониженной реализацией телят в высших посевных группах по сравнению с низшими группами, с одной стороны, не имеющими возможности, по кормовым условиям, выращивать этот молодец, а с другой стороны, получающими от убоя телят некоторое восполнение своего скудного мясного пайка (доля телятины в общей сумме потребления мяса, как будет показано ниже, весьма закономерно поднимается от высших групп к низшим).

Указанные особенности мясной продукции в отдельных группах хозяйств определяют собой и разную структуру мяса в этих группах. Для малопосевных хозяйств эта структура характеризуется относительно большим преобладанием телятины и свинины, тогда как многопосевная группа имеет сравнительно больше всего говядины.

Наглядной иллюстрацией к приведенному изложению являются следующие цифры бюджетов 1927/28 г. (См. стр. 97).

Приведенным цифрам корреспондируют данные о душевой обеспеченности населения скотом. (См. стр. 97).

¹ Чистое отчуждение скота той или иной группой хозяйств может пойти не только на убой, но и на расширение или пополнение стада. За невозможностью выделить из общей суммы чистого отчуждения продажу скота на убой мы зачисляли в валовую продукцию мяса (а в разделе товарной продукции и в чистое отчуждение мяса) все чистое отчуждение скота. Перевод в мясо сделан, за отсутствием достаточных сведений, по одинаковому для всех групп хозяйств весу туши скота.

Валовая продукция мяса и сала (по сумме районов: М.-Пром., ЦЧО, Ниж.-Волж., Сев. Кав., Урала и Украины)

Виды мяса	В кг по расч. на 1 душу				В % к итогу мяса и сала				В % к средней			
	Мало-посев.	Средне-посев.	Много-посев.	Итого	Мало-посев.	Средне-посев.	Много-посев.	Итого	Мало-посев.	Средне-посев.	Много-посев.	Итого
Говядина	3,77	9,34	19,98	9,66	19,7	29,1	43,3	31,0	39,0	96,7	206,8	100,0
Телятина	2,78	3,11	2,13	2,95	14,5	9,7	4,6	9,5	94,3	105,4	72,2	100,0
Итого	6,55	12,45	22,11	12,61	34,2	38,8	47,9	40,5	51,9	98,7	175,3	100,0
Бар. с козлят	2,46	3,77	7,54	4,10	12,8	11,7	16,3	13,2	60,0	92,0	184,0	100,0
Свинина	10,16	15,89	16,54	14,41	53,0	49,5	35,8	46,3	70,5	110,3	114,8	100,0
Всего	19,17	32,11	46,19	31,12	100,0	100,0	100,0	100,0	61,6	103,2	148,4	100,0

На 100 душ населения приходится скота в тех же районах (по бюджетам 1927/28 г.)

Виды скота	В головах				В % к средней			
	Мало-посев.	Средне-посев.	Много-посев.	Итого	Мало-посев.	Средне-посев.	Много-посев.	Итого
Крупного рогатого скота	32	36	52	39	82,1	92,3	133,3	100,0
В том числе телят	9	13	16	13	63,2	100,0	123,1	100,0
Овец и коз	67	80	137	90	74,4	88,9	152,2	100,0
Свиней	13	23	24	22	59,1	104,5	109,1	100,0

Как видно, движение продукции баранины по группам хозяйств идет в одном направлении с движением количества овец. Значительно меньший диапазон колебаний обеспеченности населения в отдельных группах хозяйств крупно-рогатым скотом по сравнению с обеспеченностью говядиной объясняется меньшими избытками скота в низших группах (как это было показано выше на примере ЦЧО и Украины), реализуемыми на мясо. В этих группах имеется преимущественно молочный скот. Действительно, по сумме шести указанных районов коровы составляли: в многопосевной группе 44,9%, среднепосевной группе 59,9%, а в малопосевной—65,1% от всего крупного рогатого скота или около 20 коров на 100 душ населения. Молочно-продовольственное направление кр. рогатого скота в низших группах вполне очевидно.

Обеспеченность населения свининой в общем вяжется с движением количества свиней на 100 душ населения в той или иной группе хозяйств. Эта увязка наблюдается и при классовой группировке хозяйств. Нужно лишь еще раз подчеркнуть несовпадение (при посевной и классовой группировке) характера движения размеров продукции свинины от мелкого к крупному хозяйству. Это было показано выше на примере с Украиной, это же подтверждается, как видно из нижеприведенной табл., материалами динамического обследования

крестьянских хозяйств, проведенного б. ЦСУ в 1927 г., и для других районов.

Количество свиней всех возрастов и продукция свинины (по расчету на 100 душ населения в % к средней).

	Свиней				Продукция свинины			
	Пролет. и п/пролетар.	Простые товаро-произв.	МКХ	Итого	Пролет. и п/пролетар.	Простые товаро-произв.	МКХ	Итого
ЦЧО. По бюдж. 1927/28 г. (посевн. группы)	98,8	98,8	105,8	100,0	101,3	99,4	103,2	100,0
По динам. 1927 г. (клас. гр.)	54,3	109,4	202,4	100,0	36,2	115,1	216,7	100,0
ЦЧО. Н. Поволжье Сев. Кавказ и Урал (по динам. 1927 г.) ¹	55,0	107,1	198,8	100,0	45,2	110,6	196,2	100,0

Личное потребление населения.

Размеры потребления сельским населением мяса и сала для минувшего пятилетия представляются в следующем виде:

Потребление мяса и сала сельским населением по СССР

Потребление мяса и сала сельскими населенными пунктами									
Г о д ы	По расчету на 1 душу в год (кг)				В ‰ к итогу потр. мяса и сала				
	Говяд. с теля- тиной	Баран. с козля- тиной	Свинины	Итого мяса и сала	Говяд. с теля- тиной	Баран. с козля- тиной	Свинины	Итого мяса и сала	
1924/25	4,79	3,76	7,70	16,05	28,6	23,4	48,0	100,0	
1925/26	4,59	4,42	7,53	16,54	27,8	26,7	45,5	100,0	
1926/27	4,98	5,08	8,23	18,29	27,2	27,8	45,0	100,0	
1927/28	4,95	5,05	8,71	18,71	26,5	27,0	46,5	100,0	
1928/29 ¹	6,65	5,59	10,17	22,41	29,7	24,9	45,4	100,0	
В ‰ к пред. году				В ‰ к 1924/25 г.					
1924/25	—	—	—	—	100,0	100,0	100,0	100,0	
1925/26	100,0	117,6	97,8	103,1	100,0	117,6	97,8	103,1	
1926/27	108,5	114,9	109,3	110,6	108,5	135,1	106,9	114,0	
1927/28	99,4	99,4	105,8	102,3	107,8	134,3	113,1	116,6	
1928/29 ²	134,3	110,7	116,8	119,8	144,9	148,7	132,1	139,6	

Потребление сельского населения в течение времени между 1924/25 и 1928/29 гг. стояло на уровне 16—22 кг на 1 душу в год, или иначе в среднем от 44 до 60 граммов на 1 душу в день. Это несомненно крайне низкий уровень мясного питания.

¹ Т.е. по сумме 4 районов из 6, приведенных выше при посевной группировке хозяйств. Сводок по Украине и Моск.-Пром. р. к настоящему времени еще не имеется.

² Данные предварительные, подлежащие уточнению после разработки бюджетов 1928/29 г.

К сожалению, мы не имеем возможности, по состоянию соответствующих материалов, дать подробное сравнение этого уровня с довоенным временем. Тогда бюджетные описания крестьянских хозяйств (основной источник для определения уровня питания сельского населения) не имели той централизованной организации, как это наблюдается в настоящее время, и носили в значительной мере разрозненный характер.

Используя сводку А. В. Чайнова¹ в целях самой общей и приблизительной ориентировки, мы сопоставили потребление сельским населением мяса и сала непосредственно в предвоенные годы и после революции в 1925/26 г. по шести губерниям, где состояние материалов позволяло это сделать.

Полученные результаты весьма интересны.

Потребление мяса и сала сельским населением (в кг на 1 душу в год)

Периоды	Новгородская ²	Смоленская	Калужская	Тульская	Пензенская	Полтавская	Итого
Довоенное время	11,14	19,33	24,41	18,02	12,12	14,41	16,22
1925/26 г.	16,87	38,98	31,45	18,67	9,83	17,36	22,44
Данные 1925/26 г. в % к довоенн	151,5	201,7	128,8	103,6	81,1	120,5	138,4

При всей условности и несовершенстве данного сравнения (разность границ губ. и т. д.) все же можно определенно сказать, что уже в 1925/26 г. сельское население потребляло мяса значительно больше, чем в довоенное время.

Между тем потребление сельского населения после 1925/26 г. неуклонно из года в год возрастало и увеличилось в течение пятилетия (с 1924/25 по 1928/29 г.) примерно на 40% (по всем видам мяса в сумме). Таким образом, можно отметить, что, хотя уровень потребления сельским населением мяса и сала еще и в 1928/29 г. достаточно низок, он все же, если судить по приведенным данным 6 губерний, далеко обошел соответствующий уровень довоенного времени.

Размеры потребления мяса сельским населением тесно связаны с размерами производства в данном году продукции. Выше отмечалось, что производство мяса у нас ежегодно росло, — понятно отсюда и ежегодное увеличение в потреблении сельского населения мясного пайка.

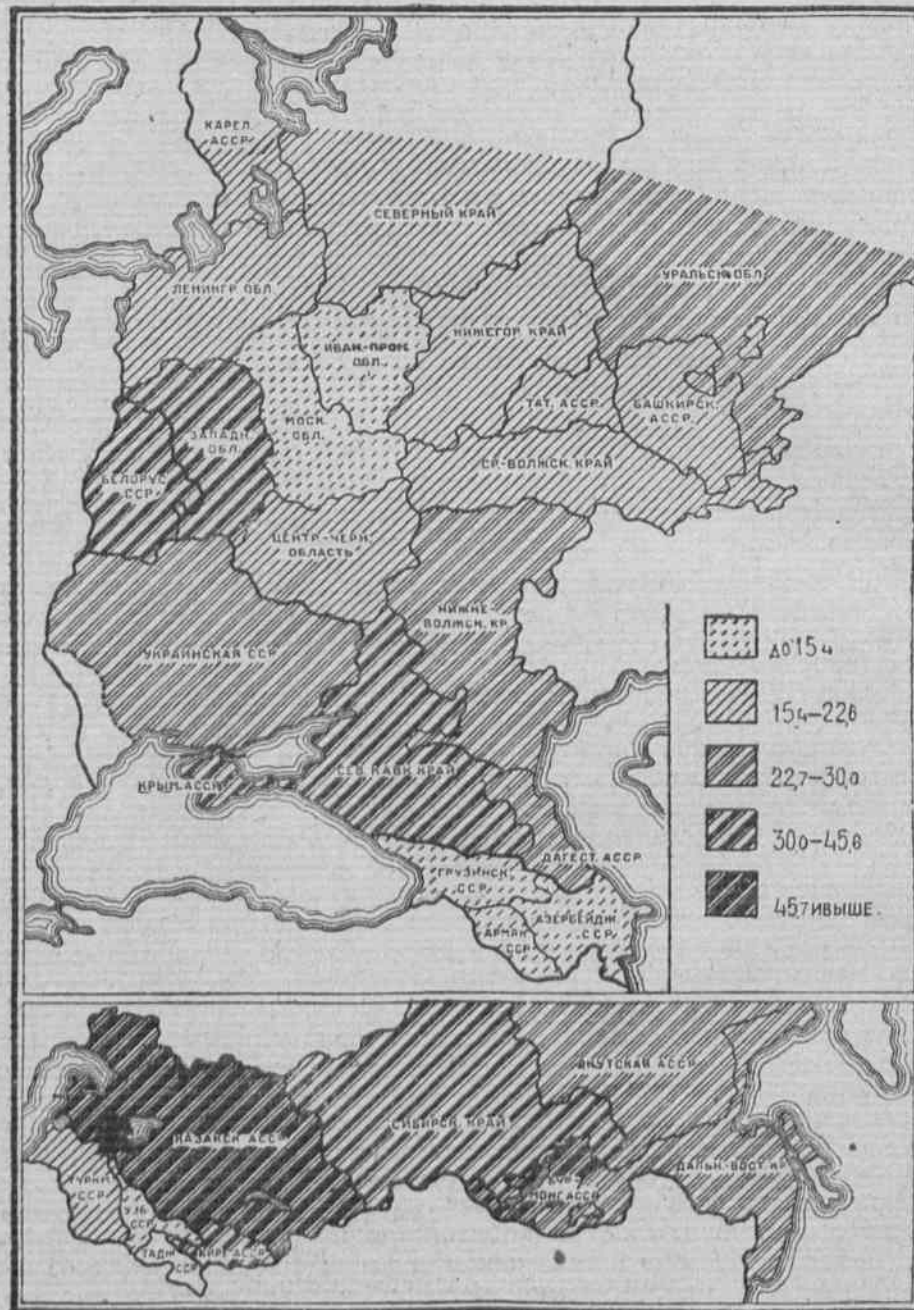
Наименьший из всех видов мяса прирост по СССР в целом потребления сельским населением свинины объясняется повышенными, вследствие усиленной реализации свиней (см. выше), нормами потребления свинины в исходном 1924/25 г., когда доля свинины в общей сумме потребления мяса сельским населением была максимальной на протяжении всего последующего пятилетия.

При указанной связи потребления сельским населением мяса с производством последнего вполне понятно, что наибольшие душевые размеры потребления мяса и сала находятся в тех районах, где имеются и максимальные относительные размеры валовой продукции мяса

¹ «Материалы по вопросам разработки общего плана продовольствия населения», выпуск I. М., 1916 г., стр. 54.

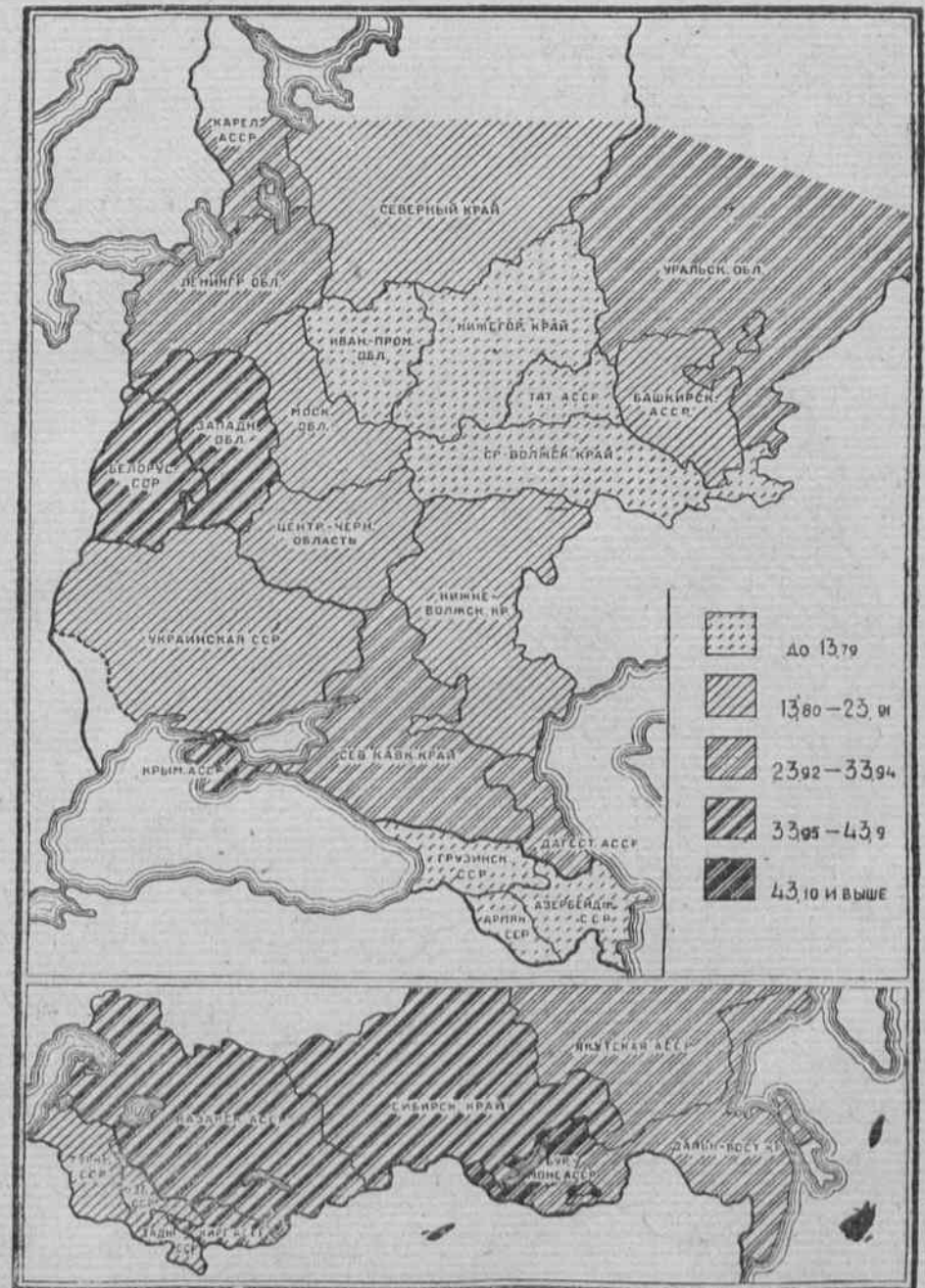
² В целях большей сопоставимости с довоенным временем 1925/26 г. взяты с Череповецкой губернией.

Картограмма № 5. Обеспеченность населения мясом своего района в 1927/28 г.
(Валовая продукция мяса и сала в кг. на 1 душу населения района).



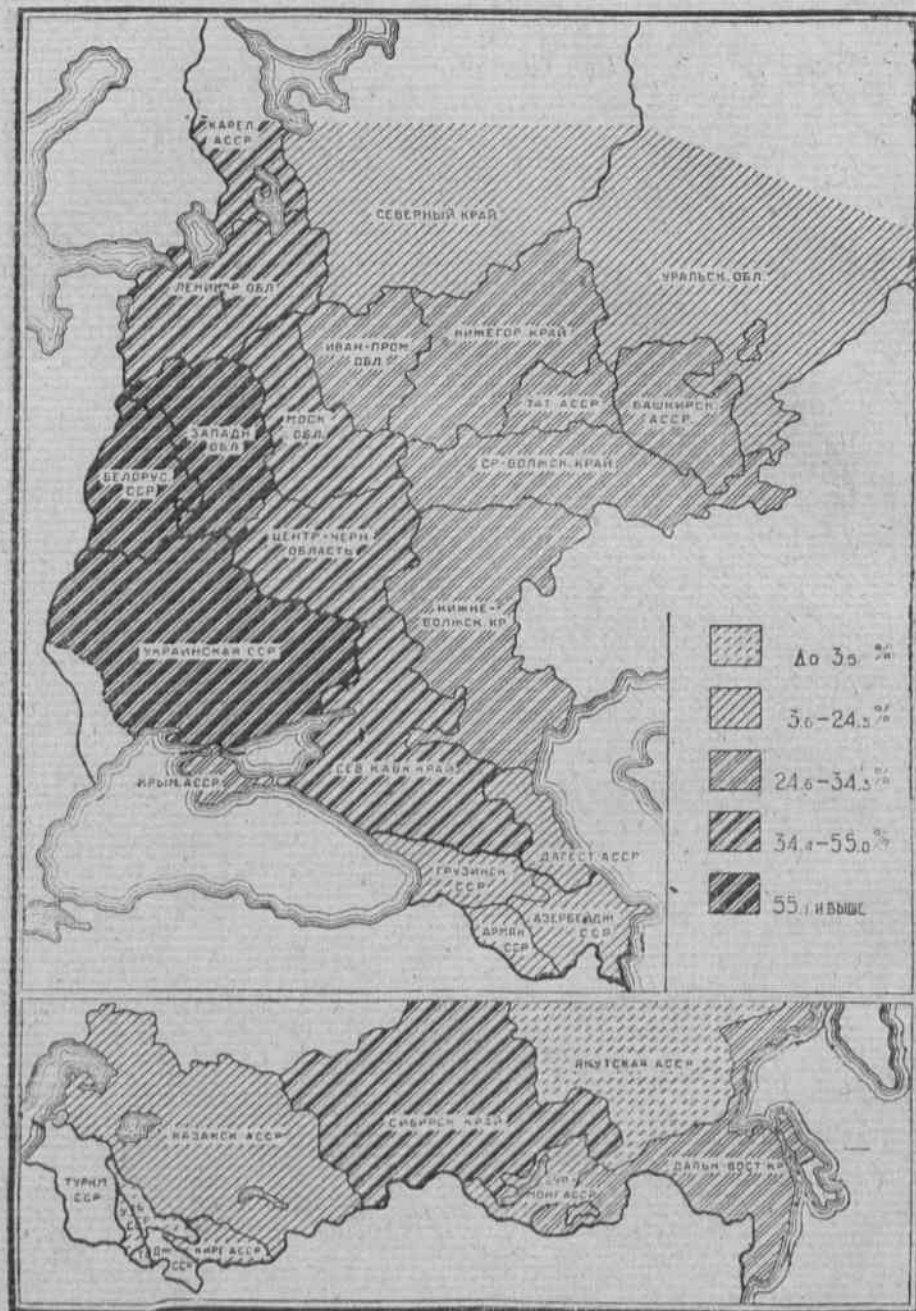
(Азиатская часть Союза, кроме дефицитных по мясу Ср.-Аз. республ., ДВК, Белоруссия, Западный район и др.). Наоборот, там, где размеры продукции сравнительно невелики, там и потребление срав-

Картограмма № 6. Потребление сельским населением мяса и сала в 1927/28 г.
(На 1 душу в год килограммов).



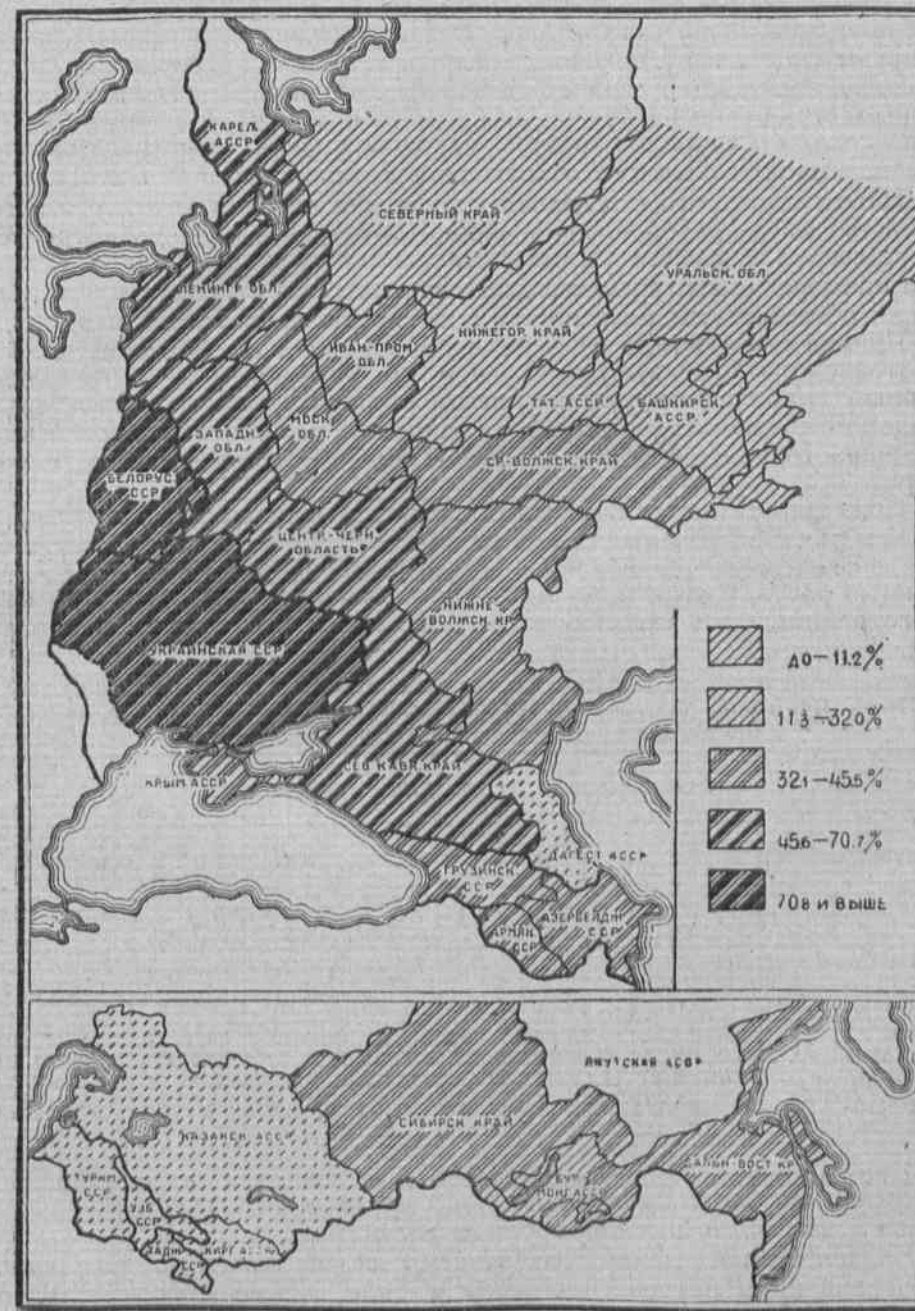
нительно небольшое (Закавказье, густонаселенные районы Черноземной полосы и т. д.). Эту связь довольно ясно улавливают картограммы №№ 5 и 6. Обе картограммы в значительной мере повторяют

Картограмма № 7. Структура мясной продукции в 1927/28 г.
(Для свинины в общей сумме мяса и сала).



друг друга. Но три основных мясопроизводящих района — Сев. Кавказ, Нижнее Поволжье и Украина — по размерам продукции находятся в более высоких интервалах, чем по нормам потребления. Объяснение

Картограмма № 8. Структура потребления мяса сельским населением в 1927/28 г.
(Доля свинины в общей сумме потребления мяса и сала).



следует искать в тех огромных размерах чистого вывоза скота и мяса из этих районов, какой наблюдался в 1927/28 году. Этот вывоз, как дальше увидим, составлял более $\frac{1}{2}$ вывоза всех районов страны.

Структура потребления мяса сельским населением имеет в отдельных районах, в зависимости от тех или иных особенностей этих районов, существенные отклонения от союзных цифр. По преимуществу овцеводческие хозяйства Ср. Азии, Казакско-Киргизского района и др. базируют свое мясное питание, главным образом, на баранине. ЦЧО, Западный край, Белоруссия и Украина с их развитым и развивающимся свиноводством больше других видов мяса потребляют свинину. Телятина занимает наиболее видное место в полосе (преимущественно нечерноземной) молочного направления крупного рогатого скота.

Надо сказать, что и в данном случае, как правило, структура производства мяса предопределяет собою структуру и мясного потребления сельского населения. В этом отношении в качестве особо наглядного примера можно привести долю свинины в производстве и потреблении общей суммы мяса и сала (см. картограммы №№ 7 и 8).

Прямая связь между размерами продукции и потребления такого малотоварного (см. ниже) вида мяса, как свинина, вполне очевидна. Районы с наибольшим удельным весом в общей продукции мяса, сала и свинины являются одновременно районами с наибольшей долей потребления свинины в общей массе мясного потребления села, и наоборот.

Примерно то же получается с бараниной и козлятиной.

Как указывалось выше, нормы потребления сельского населения дают значительные колебания по отдельным районам страны. Существенную разницу этих норм можно констатировать и в пределах каждого района, если взять соответствующие данные в групповом разрезе.

Потребление мяса и сала сельским населением по сумме районов: Московской обл., Иван.-Промышл. обл., Уралу, ЦЧО, Ниж.-Волж. кр., Сев. Кав. кр. и УССР (по данным апрельских бюджетов 1926/27 г.)¹

Группы хозяйств	В килограммах				В % к средней				В % к итогу мяса и сала			
	Говядины и телят.	Баранины с козлят.	Свинины	Итого мяса и сала	Говядины и телят.	Баранины с козлят.	Свинины	Итого мяса и сала	Говядины и телят.	Баранины с козлят.	Свинины	Итого мяса и сала
Пролетар. и п/пролетар.	3,93	1,15	6,22	11,30	88,9	33,4	67,8	66,4	34,8	10,2	55,0	100,0
Прост. товаропр.	4,09	3,11	9,34	16,54	92,5	90,4	101,9	97,1	24,7	18,8	56,5	100,0
Мелк. капит. хоз.	6,38	6,72	11,14	24,24	144,3	195,3	121,5	142,3	26,3	27,7	46,0	100,0
Итого	4,42	3,44	9,17	17,03	100,0	100,0	100,0	100,0	26,0	20,2	53,8	100,0

Нормы потребления мяса сельским населением дают совершенно определенную тенденцию повышения по мере перехода от низших к более зажиточным высшим группам хозяйств.

Но приведенные данные, выявляя эту вполне понятную тенденцию повышения норм потребления мяса и сала, кроме того, наглядно вскрывают заметно разную структуру потребления мяса в низших и высших группах хозяйств.

¹ В таблице приводятся данные, относящиеся ко всему населению, охваченному бюджетным обследованием 1927 года.

При сравнительно небольшом колебании в потреблении отдельных групп хозяйств доли свинины, доля баранины с козлятиной закономерно и притом весьма существенно поднимается по мере перехода от низших к высшим группам хозяйств. Наоборот, удельный вес говядины с телятиной в общей сумме потребления мяса и сала стоит относительно выше всего в группе пролетарских и полупролетарских хозяйств.

Это последнее обстоятельство отчасти связано, очевидно, с отмечавшимся выше относительно большим забоем телят в низших группах хозяйств, что влечет за собой и повышенное потребление в них телятины. Так, действительно, удельный вес телятины в общей сумме потребления мяса и сала значительно меньше в высших группах хозяйств, чем в низших. По сумме приведенных в предыдущей таблице районов доля телятины составляла в 1926/27 г.: в мелко-капиталистических хозяйствах 5,4%, в группе простых товаропроизводителей 7,9%, а в группе пролетариата и полупролетариата 8,7% общей суммы потребленного мяса и сала.

Кроме того, надо иметь в виду, что сельское население вообще в значительной мере (в части говядины, в низших группах хозяйств и в части баранины) базирует свое мясное питание на покупном мясе¹. Естественно при этом, что оно покупает наиболее дешевое мясо, каким является мясо крупного рогатого скота.

По сумме шести ранее приводившихся районов (М. Пром., ЦЧО, Ниж.-Волжск., Сев. Кавказ, Урал, Украина) бюджеты 1927/28 г. дают в этом отношении следующие цифры при посевной группировке хозяйств (соответствующих данных по классов. группам хоз. не имеется).

Потребление и сальдо рыночного оборота мяса и сала (в декатонах) (чистое приобретение —, чистое отчуждение +).

Группы хозяйств	Говядина с телятиной			Баранина с козлятиной		
	Потреб.	Приобр. или отчужд.		Потреб.	Приобр. или отчужд.	
		Абс.	В % к потреблению		Абс.	В % к потреблению
Малопосевн. группа	8.419	— 6.079	— 72,2	2.737	— 806	— 29,4
Среднепосевн. группа	14.565	— 6.877	— 47,2	10.657	— 826	— 7,8
Многопосевн.	3.927	— 1.306	— 33,3	4.224	— 7	— 0,2
Итого	26.911	— 14.262	— 53,3	17.618	— 1.639	— 9,3
С в и н и н а						
Малопосевн. группа	12.125	— 1.039	— 8,6	23.281	— 7.924	— 34,0
Среднепосевн. группа	40.715	+ 1.271	+ 3,1	65.937	— 6.432	— 9,8
Многопосевн.	11.414	+ 747	+ 6,5	19.565	— 566	— 2,9
Итого	64.254	+ 979	+ 1,5	108.783	— 14.922	— 13,7

¹ Обычно крестьянину трудно самому «одолеть» на убой крупную рогатую скотину, и он продает ее, а затем сколько ему «по силам» покупает обратно мясом.

Дефицит в мясе у населения низших посевных групп достигает одной трети всего личного потребления и покрывается в этой части за счет приобретений со стороны.

Отметим попутно, что приобретение говядины (и отчасти баранины) наблюдается во всех группах хозяйств, не исключая и многопосевных: очевидно, эти приобретения происходят преимущественно через торгово-посреднический аппарат, а не на внутрикрестьянском рынке.

Крайне низкий уровень потребления мяса в низших посевных группах хозяйств предопределяет невысокую в общем норму потребления мяса и всего сельского населения. Как можно видеть по результатам обследования Сибирского крайстатотдела, эта норма значительно меньше уровня потребления мяса населением хозяйственно окрепших колхозов.

Годовые нормы потребления мяса (без сала) в 1928/29 г. по Сибирскому краю¹

	Коммунн. сущест. более 1 г.	Индивидуальные крестьянские хозяйства с посевом						В сред. по инд. хозяйств.
		Беспосевные	1,19—2,09	2,1—4,09	4,1—8,09	8,1—16,09	16,1 и больше	
В килограммах	27,9	20,3	16,9	21,3	23,1	26,4	28,3	22,5
В %/о к сред. норме по инд. хозяйствам	124,0	90,2	75,1	94,7	102,7	117,3	125,8	100,0

Норма потребления мяса населением сельскохозяйственных коммун, существующих более одного года, на 24% превышает среднюю по индивидуальным хозяйствам и приближается вплотную к уровню потребления самой высшей (посевной) группы крестьянских хозяйств.

В заключение настоящего раздела скажем несколько слов о сезонных колебаниях потребления сельским населением мяса и сала.

Нами выведены по материалам текущих бюджетных записей крестьянских хозяйств дневные, среднегодовые и среднеквартальные нормы потребления мяса и сала сельским населением в 1928/29 г. При этом, за недостатком данных, дневная среднемесячная норма за октябрь мес. приравнивалась к дневной среднеквартальной норме за I квартал операционного года, а дневная среднемесячная за февраль — дневной среднеквартальной за II квартал (январь—март). При таком допущении квартальная сезонность потребления сельским населением мяса и сала в 1928/29 г. представляется в следующем виде: (См. стр. 107).

Из этих материалов видно, что сезоном наибольшего потребления мяса и сала сельским населением во всех без исключения районах является зима (II кварт. операционного года), на втором месте в большинстве случаев стоит осень (I кв. опер. г.), меньше всего (из 8 районов в 6) крестьяне потребляют мяса в IV квартале операционного года (см. диаграмму № 3).

Допущенное нами, по состоянию материалов, приравнивание уровня октябрьского питания к уровню потребления всего I квартала,

¹ Н. Солоницын. «Питание населения колхозов» в журнале «На аграрном фронте», № 3 за 1930 г.

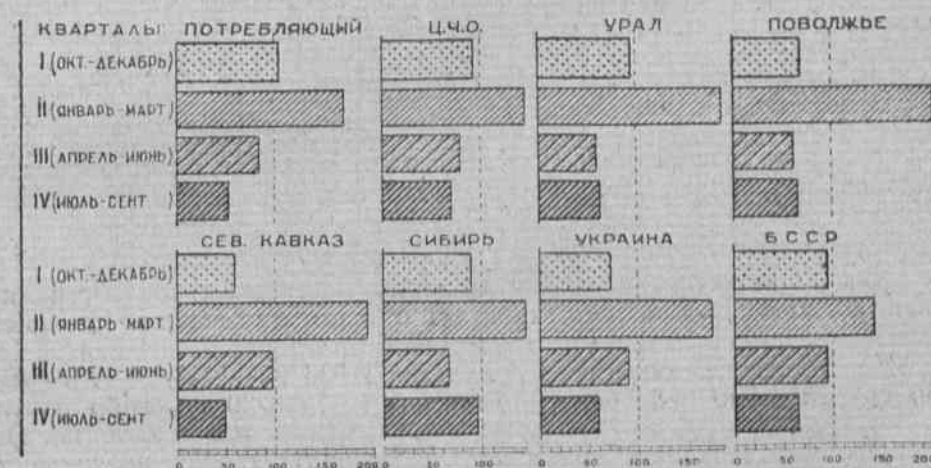
Потребление мяса и сала в среднем на 1 душу в день (в %/о к дневной среднегодовой норме).

Кварталы	Потреб. полуса	ЦЧО	Урал	Поволж.	Сев. Кавказ	Сибирь	Украина	Бело-руссия
I (окт.—дек.) . . .	102,9	96,6	93,2	69,1	59,0	91,0	72,7	97,3
II (январь—март) . .	164,8	148,5	187,2	205,4	194,2	145,4	176,0	143,4
III (апр.—июнь) . . .	80,7	82,5	58,5	60,3	99,4	66,3	92,8	95,2
IV (июль—сент.) . .	51,6	72,3	61,1	65,3	47,4	97,3	58,6	64,1
За год	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

а февральского к уровню питания всего II квартала налагает отпечаток некоторой условности на приведенные данные о сезонности потре-

Диаграмма № 3. Сезонность потребления мяса и сала сельским населением в 1928/29 хоз. году.

(Среднеквартальные нормы в процентах к среднегодовым).



ния. Располагая по Украине, помимо приведенных данных, среднеквартальной сезонностью норм потребления, выведенной на основании данных о потреблении за все месяцы года, в т. ч. и для I и II кварталов (а не только по октябрю и февралю для этих последних кварталов), и сравнивая эту сезонность, установленную двумя способами, можно представить себе меру неточности приведенных данных и по другим районам.

Дневное потребление сельским населением мяса и сала по Украине в 1928/29 опер. году (в %/о к дневной среднегодовой норме)

	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	За год
По полному материалу	92	152	95	62	100
При приравнивании уровня октября к I кварталу и уровня февраля к II кварталу	73	176	93	59	100

Поправка по Украине довольно существенна, но она не меняет все же общих выводов о порядке следования сезонов потребления мяса и сала сельским населением.

Потребление городского населения.

Потребление мяса городским населением на протяжении последних пяти лет характеризуется для СССР в целом следующими цифрами:

Потребление мяса и сала городским населением по СССР

Г о д ы	По расчету на 1 душу в год кг				В % к итогу потребления мяса и сала			
	Говяд. с теля- тиной	Баран. с козля- тиной	Свинины	Итого мяса и сала	Говяд. с теля- тиной	Баран. с козля- тиной	Свинины	Итого мяса и сала
1924/25	29,62	3,69	6,34	39,65	74,7	9,3	16,0	100,0
1925/26	32,48	(5,10)	7,16	44,74	72,6	11,4	16,0	100,0
1926/27	32,68	4,38	8,50	45,56	71,7	9,6	18,7	100,0
1927/28	33,15	4,43	8,75	46,33	71,5	9,6	18,9	100,0
1928/29	34,87	4,19	9,22	48,28	72,2	8,7	19,1	100,0
В % к пред. году								
1924/25	—	—	—	140,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1925/26	109,7	(138,2)	112,9	112,8	109,7	(138,2)	112,9	112,8
1926/27	100,6	85,9	118,7	101,8	110,3	118,7	134,1	114,9
1927/28	101,4	101,1	102,9	101,7	111,9	120,1	138,0	116,8
1928/29	105,2	94,6	105,4	104,2	117,7	113,6	145,4	121,8
В % к 1924/25 г.								
1924/25	—	—	—	140,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1925/26	109,7	(138,2)	112,9	112,8	109,7	(138,2)	112,9	112,8
1926/27	100,6	85,9	118,7	101,8	110,3	118,7	134,1	114,9
1927/28	101,4	101,1	102,9	101,7	111,9	120,1	138,0	116,8
1928/29	105,2	94,6	105,4	104,2	117,7	113,6	145,4	121,8

Уровень потребления мяса городским населением после стремительного увеличения в 1924/25 г. (140% по отношению к норме 1923/24 г.) и дальнейшего существенного прироста к 1925/26 г. (+13%), в течение последнего трехлетия (1926/27—1928/29 гг.) дает либо сравнительно небольшое увеличение (в 1928/29 г.), либо почти полную стабильность по сравнению с предыдущим годом (1927/28 г.). Наоборот, потребление сельского населения, характеризующееся крайне низким уровнем, развивалось в это время, как выше показано, довольно интенсивно. Отсюда прирост продукции мяса в 1926/27—1928/29 гг., при сравнительно небольших размерах экспорта за это время, шел главным образом на увеличение потребления сельского населения. Тем не менее нормы потребления мяса городским населением с 1924/25 по 1928/29 гг. поднялись довольно сильно (на 22% при 40% увеличении по сельскому населению).

Более значительное увеличение потребления городского населения шло по линии свинины, удельный вес которой, ежегодно возрастая в общей сумме потребления мяса городом, поднялся (при соответственном уменьшении, главным образом, доли говядины) с 16% в 1924/25 г. до 19% в 1928/29 г.

Сама по себе структура мясного потребления городского населения представляет совершенно иную картину по сравнению со структурой потребления сельского населения. Преобладающим видом мяса в пище гор. населения является мясо крупного рогатого скота (свыше 70% всего потребления), второе место занимает свинина, последнюю сравнительно ничтожную долю составляет баранина. Это верно и для

большинства районов страны, за исключением, главным образом, окраинных республик (Ср. Азия, Киргизия, Закавказье, Дагестан), где второе место после говядины занимает в потреблении городского населения баранина с козлятиной.

По районам нормы потребления городского населения имеют существенные колебания (от 36 до 64 килограммов в 1927/28 г.). Однако, пределы этих колебаний значительно меньше, чем у сельского населения.

Одни из наиболее высоких норм потребления мяса гор. населением отмечаются в Ленинградской и Московской областях, где расположены столицы Союза, а также в ряде районов с богатыми ресурсами мяса (Казакстан, Киргизия, Бурято-Монголия и др.). Сравнительно высокие нормы в Сибири, Белоруссии, Западном крае и Сев. Кавказе. Наименьшие нормы потребления мяса городским населением значатся в Закавказье, Ср. Азии (дефицитные по мясу районы), а также в ЦЧО и на Урале.

Сравнительно низкая норма по Уралу может быть объяснена тем, что в городское население этого района включено и поселковое население, которое по потреблению мяса может занимать среднее положение между городом и деревней. В отношении же ЦЧО и Поволжья (где при сравнительно больших мясных ресурсах норма потребления городского населения также невысока) приходится отметить, что огромный чистый вывоз скота и мяса за пределы этих районов понижающе отразился на нормах потребления как сельского (см. выше), так и городского населения.

Колебания норм потребления гор. насел. мяса наблюдается не только по районам, но и в пределах одних и тех же районов, как в зависимости от величины городов, так и по социальным группам населения.

Имеющиеся в нашем распоряжении данные об убое скота на бойнях и подвозе в города мяса в битом виде по 36 пунктам Белоруссии (с охватом до 75—80% всего гор. населения) дают следующее представление об изменениях норм потребления гор. населения в зависимости от величины городов.

Потребление мяса и сала гор. населением Белоруссии в 1928/29 с. х. г.

	В местечках	В городах с населением			В среднем
		До 10 т. д.	10—50 т. д.	Св. 50 т. д.	
В % к средн. норме по всем городам	72,7	73,6	104,3	106,7	100,0

Ряд закономерно повышается по мере перехода от городов с меньшим к городам с большим количеством населения.

Материалы обследований питания также указывают, что крупные города, где заработная плата трудящихся обычно выше, чем в мелких городах, потребляют и мяса сравнительно больше, чем население последних.

Большая норма потребления населением крупных городов всего мяса и сала (в сумме) зависит прежде всего от существенно большего,

Процентное отношение нормы потребления б. уездных городов к норме потребления б. губернских городов (по материалам обследования питания в октябре 1927 и 1928 гг.).

Виды мяса	Потр. пол.		Производ. пол.		Сибирь		Украина		Белоруссия		Итого	
	1927/28 г.	1928/29 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1927/28 г.	1928/29 г.
Мяса всех видов	88,1	88,7	89,1	79,4	92,7	107,8	92,2	94,0	89,0	81,0	87,5	88,2
В т. ч. говяд. с телятиной	84,2	86,4	77,9	69,3	88,0	101,2	83,4	94,4	90,1	82,7	80,6	85,2
Сала всякого	201,5	132,2	134,9	100,0	120,7	170,1	154,5	129,7	100,0	113,6	165,4	134,7
В т. ч. свиного	306,9	233,3	120,3	113,6	140,0	132,3	161,0	132,5	103,5	113,6	183,6	161,0
Всего мяса и сала	93,9	91,4	91,2	80,3	93,6	110,4	96,7	97,7	90,1	83,7	91,9	91,2

чем в мелких городах, потребления основного вида мяса в городском питании—мяса крупного рогатого скота. Потребление баранины и свинины не дает уже столь правильной тенденции, при чем в большинстве случаев находится на высшем уровне в мелких городах, делая некоторый шаг к сближению в этом отношении с потреблением сельского населения.

Что касается сала и особенно сала свиного, то здесь уже совершенно определенная, но обратная мясу тенденция: мелкие города потребляют сала относительно больше крупных городов.

Те же материалы обследования питания дают возможность отдельно сравнить размеры потребления мяса и сала основными категориями городского населения (рабочими и служащими).

Потребление мяса и сала по СССР.

Виды мяса	Дневная норма (в граммах) раб. и служащих в среднем по октябрьским обследованиям			Норма отдельных социальных категорий городского населения в % к средней норме					
				1926 г.		1927 г. ¹		1928 г.	
	1926 г.	1927 г. ¹	1928 г.	Рабоч.	Служ.	Рабоч.	Служ.	Рабоч.	Служ.
Мясо	149,9	140,6	153,3	92,6	107,3	94,5	105,5	95,6	104,4
Сало	7,2	7,3	9,0	101,4	97,2	115,1	84,9	105,6	93,3
Итого	157,1	147,9	162,3	93,0	106,9	95,5	104,5	96,2	103,8
В т. ч.									
Говядина	115,9	108,4	118,1	92,1	107,8	93,8	106,3	96,5	103,6
Телятина	1,4	1,6	1,0	57,1	142,9	56,3	137,5	50,0	140,0
Баранина	18,8	16,1	19,3	84,6	115,4	98,1	101,9	91,7	108,3
Свинина	21,0	21,8	23,9	107,6	91,9	104,6	95,4	100,0	99,6

¹ Без Закавказья и Средней Азии.

В 1926—28 гг. рабочие потребляли мяса и сала (по сумме) несколько меньше, чем служащие. Однако, с течением времени разница сглаживается: вместо 6,9% в 1926 г. она не достигает и 4% в 1928 г. Как можно судить по дальнейшим, правда, еще неполным материалам, потребление рабочими мяса и сала в 1929 г. уже превысило нормы потребления служащих.

Что касается сала, то еще и в прошлые годы рабочие семьи потребляли его относительно больше, чем служащие. Последние в большей мере, чем рабочие, удовлетворяют свою потребность в жирах за счет масла коровьего. Действительно, по данным обследования питания за октябрь 1926, 1927 и 1928 гг. норма потребления служащими коровьего масла была соответственно на 83,7—63,0% и 62,8% выше, чем норма рабочих.

Особой разницы в структуре мясного потребления рабочих и служащих не наблюдается. Можно лишь отметить, что удельный вес телятины незначительный, вообще говоря, в той и другой группе населения, у служащих в 2—3 раза больше, чем у рабочих.

Потребление мяса в отдельных экономических группах городского населения колеблется еще в более значительной мере, чем это отмечалось выше для сельского населения. Так по ноябрьским бюджетам рабочих и служащих 1925 г. выявляются следующие изменения норм потребления в зависимости от уровня дохода.

Группы по расходу на взрослого едока в условных бюджетных рублях.

Категории	I	II	III	IV	V	VI
городского населения	До 10 руб.	10—15 р.	15—20 р.	20—25 р.	25—30 р.	Свыше 30 руб.
	В % к данным по первой группе					
Рабочие ¹	100,0	153,1	190,6	231,3	253,1	296,9
Служащие ²	100,0	150,0	175,0	187,5	215,9	223,9

При более высоком уровне дохода существенно поднимается и потребление мяса. Особенно резкую кривую дают в этом отношении соответствующие данные по рабочим семьям: высшая группа в 3 раза потребляет мяса больше, чем низшая группа.

Переходя к сезонности потребления городского населения, нужно сказать, что оно далеко неравномерно распределяется на протяжении года.

Месячные нормы потребления мяса и сала (говядины, телятины, баранины, свинины) городским населением по данным тек. бюджетных записей рабочих (в % к средн. мес. норме)

Годы	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	В среднем
1925/26	83,1	84,3	95,4	102,9	117,4	126,8	115,0	116,0	94,2	81,3	102,0	81,7	100,0
1926/27	71,0	76,3	85,1	104,3	110,8	124,5	121,0	106,7	101,5	110,1	96,6	92,3	100,0
1927/28	93,2	94,7	101,6	106,6	111,4	114,3	114,2	104,8	104,6	94,4	87,4	72,9	100,0
1928/29	98,5	103,3	108,3	107,0	105,7	102,0	106,5	101,4	106,8	98,3	85,4	76,7	100,0

¹ Г. Поллак. «Бюджет рабочей семьи в 1922—27 гг.». Со стр. 38 взяты абсолютные данные, проценты вычислены.

² Н. Гумилевский. «Бюджет служащих в 1922—26 гг.». Со стр. 88 взяты абсолютные данные, проценты вычислены.

Как видно, сезоном наибольшего потребления мяса являются осенне-зимние месяцы года (II квартал сел.-хоз. года плюс январь). Это — время максимального потребления городским населением мяса всех видов, кроме, повидимому, телятины (см. ниже данные по Белоруссии). Последняя в большей мере потребляется в весенние месяцы (конец III и начало IV кварталов сел.-хоз. года), когда происходит главная масса отела коров и убой молодых телят-опойков.

Начиная с декабря—января кривая потребления городским населением мяса и сала постепенно падает, но эта закономерность падения потребления от зимы к лету обычно (по крайней мере, в 1925/26—1926/27 гг.) несколько нарушалась (очевидно, в силу бытовых традиций), в апреле или мае (в зависимости от того, на какой из этих месяцев приходится пасхальные праздники), дававших повышение кривой по сравнению с предыдущими месяцами.

Несмотря на это отклонение, городское население потребляет мяса меньше всего именно в IV кв. сел.-хоз. года (апрель—июнь). (См. диаграмму № 4).

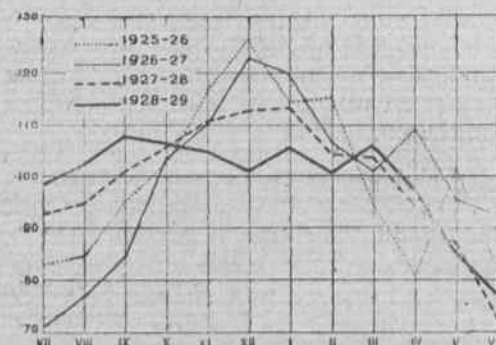


Диаграмма № 4.

Сезонность потребления мяса и сала в семьях рабочих по данным текущих бюджетных записей рабочих.

(Месячные нормы в процентах к среднемесячным).

Имеющиеся в нашем распоряжении по Белоруссии квартальные данные об убое скота на бойнях и подвозе мяса в города в битом виде (по данным отчетности боен и вет.-сан. надзора) дают в общем близкую к бюджетным записям картину.

Сезонность потребления городским населением Белоруссии мяса и сала в 1928/29 сел.-хоз. году.

(Дневные средне-квартальные нормы в ‰ к дневным средне-годовым нормам)

Виды мяса	По всем городам Белоруссии					В том числе по группе городов с населением св. 100 т. д.				
	К в а р т а л ы				В ср. за год	К в а р т а л ы				В ср. за год
	I	II	III	IV		I	II	III	IV	
Мясо и сало . . .	93,6	134,1	96,6	75,7	100,0	94,4	134,7	95,7	75,2	100,0
В т. ч. говядина .	101,9	127,9	88,9	81,3	100,0	104,3	126,6	88,1	82,0	100,0
Телятина	53,3	44,4	168,9	133,3	100,0	48,0	56,0	160,0	128,0	100,0
Свинина	75,0	189,3	96,4	39,3	100,0	80,0	178,1	98,1	43,9	100,0

Судя по материалам Белоруссии, сезонность потребления населения крупных и мелких городов мало отличается между собою. Выделенная в таблице группа городов с населением свыше 100 т. душ дает

почти буквально ту же сезонность, что и все города Белоруссии в среднем. Не приводя цифрового материала, отметим, что лишь в местечках, да самых мелких городах (с населением до 10 т. д.) в 1928/29 г. наблюдалось заметное отклонение от общей сезонности по Белоруссии в среднем. В этих местностях существенно поднимается, оставаясь, впрочем, все же на втором месте, удельный вес в годичном потреблении III квартала сел.-хоз. года (январь—март). Таким образом, сезонность потребления мяса в мелких городах дает некоторый сдвиг в сторону сближения с сезонностью потребления сельского населения, которая, как выше отмечалось, достигает максимальной точки именно в III квартале сел.-хоз. года.

Основное различие в сезонности потребления сельского и городского населения, судя по материалам Белоруссии за 1928/29 хоз. год (I/X—I/X), наблюдается в I и II квартале операционного года. Моментом наибольшего потребления мяса городским населением является I квартал (октябрь—декабрь), для сельского населения — II квартал (январь—март) операционного года.

Сезонность потребления мяса и сала по Белоруссии в 1928/29 хоз. г. (Дневные ср.-квартальн. в ‰ к дневн. ср.-годовым нормам)

	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	За год
Сельским населением	97,3	143,4	95,2	64,1	100,0
Городским населением	135,9	97,9	76,7	89,6	100,0

Более подробные данные (на основании того же источника) о сезонности потребления мяса и сала городским населением Белоруссии по отдельным месяцам 1928/29 с.-х. г. изображены диаграммой № 5.

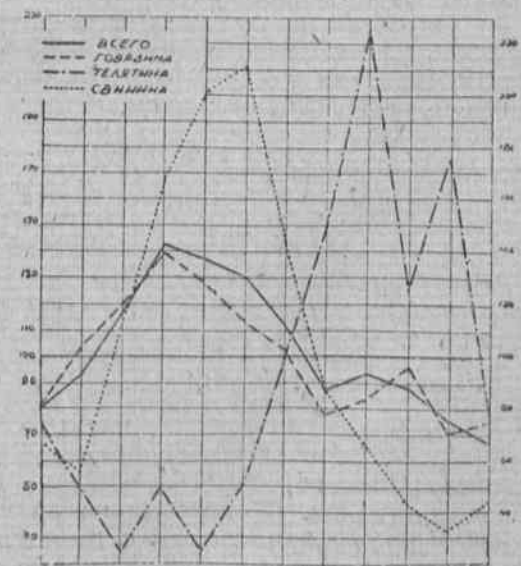


Диаграмма № 5. Сезонность потребления городским населением Белоруссии мяса и сала в 1928/29 с.-х. году.

(Месячные нормы в процентах к среднемесячным).

В заключение раздела приведем несколько сравнительных данных о размерах потребления мяса городским и сельским населением.

Доля городского населения, составляющего около 18% всего населения страны, в общей сумме личного потребления мяса и сала доходит до 35%, остальные 65% мясного потребления принадлежат

сельскому населению, составляющему около 82% всего населения Союза.

Потребление мяса и сала сельским и городским населением (в % к общему потреблению данного вида мяса)

Виды мяса	1926/27 г.		1927/28 г.	
	Сельское население	Городское население	Сельское население	Городское население
Говядины с телятиной	41,7	58,3	40,5	59,5
Баранины с козлятиной	84,5	15,5	83,8	16,2
Свинины	81,9	18,1	81,9	18,1
Итого	65,3	34,7	64,8	35,2

Сравнительно больше всего поступает в город говядина с телятиной. 18% населения СССР (городское население), благодаря сравнительно высокой норме, потребляют около 60% всего продукта. Потребление же свинины и баранины распределяется между сельским и городским населением, при близких для того и другого нормах, примерно в том же соотношении, как распределяется и само население: иначе говоря, основная масса этих видов мяса потребляется сельским населением (82—84%), и только остальные 16—18% входят в потребление городского населения.

Сопоставление средних норм потребления мяса населением СССР вообще (без подразделения на сельское и городское) с соответствующими данными по иностранным государствам выявляет необычайно низкий уровень наших норм.

На 1 душу населения потреблялось мяса¹

	САСШ 1927 г.	Англия (1919— 1921 гг.)	Германия (1904— 1913 гг.)	Франция	СССР (1927/28 г.)
Килограммов	69,5	54,4	52,2	36,3	23,7
Данные по СССР в % к данным по др. государствам	34,1	43,5	45,4	65,3	100,0

Правда, приведенное сопоставление является условным, поскольку удельный вес городского населения СССР гораздо ниже, чем в указанных странах. Однако, при всей этой условности вывод о крайне низком уровне наших норм остается в силе, так как в большинстве из названных государств средняя норма для всего населения существенно превышает не только средние нормы для всего населения, но даже и значительно более высокие, чем средняя, нормы потребления городского населения СССР.

¹ В части иностранных государств сведения взяты из уже цитировавшейся выше работы И. С. Попова.

Эта разница в потреблении объясняется отчасти большей продуктивностью скота приведенных государств по сравнению с нашим (что дает и большие ресурсы мяса для продовольствия), но в особенности значительно большим разведением в тех странах, где мясное потребление базируется на отечественной продукции, самой интенсивной отрасли мясного животноводства, а именно свиноводства, дающего при его быстром обороте и скороспелости сравнительно наибольшее количество мяса и сала.

Действительно, в САСШ на 100 душ населения приходится до 40 свиней, в Германии — до 30, тогда как в СССР всего только около 15 свиней (в 1927 г.).

Форсированное развитие свиноводства должно быть в ряде первых мероприятий по увеличению мясной продукции, а следовательно, и потребления мяса населением СССР.

Потребление населениям сбой (голья). Трактуя о мясной продукции и ее потреблении, мы вводили в этот термин понятие мяса и сала (веса туши скота) без так называемого сбоя (голья). Мы умышленно не смешивали то и другое вместе, так как при сравнительной достаточности в настоящее время статистических материалов для построения баланса мяса и сала, данных для построения баланса сбоя (голья) далеко недостаточно.

В настоящее время имеется материал крестьянских бюджетов 1927/28 г., где ставился вопрос о выходах сбоя и потреблении его сельским населением. Используя эти данные, можно привести некоторые приблизительные расчеты валовой продукции и оседания сбоя. Но еще и в данное время нет сколько-нибудь достаточных материалов для выяснения вопроса о потреблении сбоя в городе. Между тем, так как скот, по крайней мере крупный рогатый, дающий вместе с тем наибольшее количество голя, забивается преимущественно вне крестьянского хозяйства, значительные размеры сбоя получаются вне сельских местностей и могут идти на потребление городского населения.

Мы условно определили потребление голя городским населением по остатку валовой продукции от потребления сала.

Полученные данные по городскому потреблению удовлетворительно увязываются с размерами, исчисленными другим контрольным способом, а именно по перевозкам живого скота. Однако, при отсутствии сколько-нибудь удовлетворительных прямых данных о потреблении голя городским населением, найденные нами размеры являются только приблизительным ориентировочным расчетом.

Валовая продукция и потребление сбоя (голя) по СССР (в декатонах)

Г о д ы	Валовая продукция сбоя					Итого в приходе	В том числе потребление				
	Говядины с телят.	Баранины с козлят.	Свинины	Всего мяса	Ввоз в живом скоте		Сельского населения		Городского населения		
							На 1 душу кг	Всего	На 1 душу кг	Всего	
1926/27	31.338	16.805	11.190	59.333	1.940	61.273	(2,61)	31.540	(11,55)	29.733	
1927/28	33.324	16.953	12.126	62.403	357	62.760	2,62	32.144	11,33	30.616	

Вся продукция сбой (голья) по СССР выражается цифрой порядка около 600 тыс. тонн. Это составляет до 18% от валовой продукции мяса и сала.

Потребление сбой в абсолютных размерах распределяется между сельским и городским населением почти поровну, примерно по 300 тысяч тонн сбой. Такая надбавка является существенным подспорьем к питанию населения, увеличивая мясной паек сельского населения на 15, а потребление городского населения почти на 25%.

Возможно, однако, что не все получаемое в городе голье до сих пор утилизировалось полностью. Тогда приведенные цифры потребления для города отражают не фактическое положение вещей, а потенциальную возможность, которая при надлежащем внимании к вопросу могла бы легко быть претворена в жизнь.

Товарная продукция мяса.

Обычно товарной части мяса приравнивают ту долю его валовой продукции, которая выходит за пределы села и не возвращается обратно (сальдо села). Это приравнивание является неверным допущением.

Под товарной частью понимается та часть валовой продукции, которая поступила в торговый оборот через посредническую сеть, либо в порядке самозаготовок неzemледельческих хозяйств, а также путем непосредственного обмена между отдельными группами сельскохозяйственных производителей.

На практике нередко приходится встречаться с понятием более суженной (условной) товарной части, когда в нее зачисляется только та часть товарной продукции, которая прошла через торгово-посреднический аппарат или была непосредственно отчуждена производителями неzemледельческому потребителю, исключая таким образом «внутрикрестьянский» оборот, т. е. непосредственный обмен между отдельными группами сел.-хоз. производителей.

Под «сальдо села» разумеется условная товарная часть валовой продукции в приведенном выше ее определении за вычетом обратных покупок сельскохозяйственных производителей через торгово-посредническую сеть.

Таким образом, сальдо села далеко не охватывает не только всей суммы товарной части мяса, т. е. всего мяса и скота, проданного на убой, вращавшихся на рынке, но даже и размеров его условной товарной части (см. выше).

Возможны случаи, когда сальдо села является отрицательной величиной (напр., по хлебо-фуражу вся так называемая потребляющая полоса дает отрицательное сальдо). Между тем товарная часть (в том числе и условная товарная часть) всегда будет положительной величиной.

Все указанные понятия (товарная часть, условная товарная часть, сальдо села) имеют определенный экономический смысл. По состоянию разработанных материалов ниже приводятся и разбираются размеры рыночного мяса в пределах только последних двух понятий (не считая приводимых данных о заготовках): сальдо села и условной товарной части.

Сальдо села. Подобно валовой продукции, сальдо села как по мясу в целом, так почти по всем без исключения видам мяса да-

вало ежегодный абсолютный прирост. Но относительно (по отношению к валовой продукции) это увеличение в течение минувшего пятилетия выглядит достаточно скромно (29% в 1924/25 г. и 33% в 1928/29 г.).

Сальдо села по СССР

Годы	В декатонах				В % к пред. году			
	Говядина и телятина	Баранина и козлятина	Свинина	Итого мяса и сала	Говядина и телятина	Баранина и козлятина	Свинина	Итого мяса и сала
1924/25	56.168	8.205	16.104	80.477	—	—	—	—
1925/26	72.292	11.640	19.936	103.868	128,7	(141,0)	123,8	129,1
1926/27	79.400	11.618	22.630	113.648	109,8	99,8	117,5	109,4
1927/28	88.133	11.602	24.895	124.630	111,0	99,9	110,0	109,7
1928/29 ¹	103.008	12.698	24.757	140.463	116,9	109,4	99,4	112,7
	В % к валовой продукции				В % к итогу мяса и сала			
1924/25	49,0	15,5	14,9	29,2	69,8	10,2	20,0	100,0
1925/26	55,4	(18,0)	18,0	33,9	69,6	11,2	19,2	100,0
1926/27	55,6	15,8	18,1	33,3	69,9	10,2	19,9	100,0
1927/28	57,9	15,7	18,5	34,5	70,7	9,3	20,0	100,0
1928/29 ¹	54,2	15,3	16,0	32,8	73,3	9,1	17,6	100,0

При существенном за это время увеличении размеров потребления сельским населением, не отставшего в темпах роста от валовой продукции мяса, другого положения и не могло быть.

Из отдельных видов мяса наиболее товарным является составляющая основу городского потребления говядина с телятиной. Доля ее в общей сумме сальдо села стоит на уровне около 70% всего мяса и сала. Баранина и свинина, на которых базируется потребление сельского населения, мало товарны (15—18%) и занимают сравнительно небольшую долю (особенно баранина) в общей сумме сальдо села по мясу и салу. При этом сальдо села по свинине на протяжении минувшего пятилетия почти ежегодно, наряду с абсолютным увеличением давало и некоторый относительный прирост, для баранины же относительного прироста не наблюдалось.

Возможно, что это находится в известной связи с движением цен. По данным корреспондентских сообщений в основных свиноводческих районах (ЦЧО и др.) цены на свинину в последние годы возрастали, цены же на баранину в главнейших районах овцеводства (например, Нижнем Поволжье, Сев. Кавказе и др.), наоборот, падали.

Обращаясь к районным данным по сальдо села, можно отметить, что наибольшие размеры его сконцентрированы в пяти основных мясопроизводящих районах (Украина, Сев. Кавказ, Нижн. Поволжье, Казакстан и Сибирь). При половине всей мясной продукции страны здесь сосредоточено в 1927/28 г. больше 60% всех товарных ресурсов мяса и сала (сальдо села). Это все районы наибольшей товарности мяса, которое в большинстве из них является ведущей отраслью животно-

¹ Данные предварительные.

Основная масса мяса готовится в тех же пяти мясопроизводящих районах, которые отмечались выше (Украина, Сев. Кавказ, Н. Поволжье, Сибирь, Казакстан). При 50% валовой продукции и 60% сальдо села здесь снимается на рынке 70% союзного итога мясозаготовок.

Существенный интерес представляют данные о сальдо села в групповом разрезе.

Чистое отчуждение мяса и скота в переводе на мясо по Украине в 1926/27 г. (по расчету на 1 душу в год)¹

Группы хозяйств	В % к средней по всем группам						В % к валовой продукции					
	Говядина	Телятина	Итого	Баранина с козлят.	Свинина	Всего мяса и сала	Говядина	Телятина	Итого	Баранина с козлят.	Свинина	Всего мяса и сала
А. Классов. группировка х-в												
Пролет. и полупролет.	6,9	69,3	28,9	18,7	29,5	28,0	16,6	73,9	47,9	25,7	9,1	21,1
Прост. товаропр.	90,5	108,8	96,9	89,3	102,8	97,6	78,3	86,9	81,5	45,6	19,9	41,6
Мелк. кап. х-ва	242,7	94,7	190,6	236,6	161,2	187,6	87,2	74,1	84,6	52,3	24,1	50,7
В среднем	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	77,9	83,2	79,7	46,7	19,6	41,9
Б. Экономическая группировка х-в												
Малопосевная	10,4	69,7	30,3	6,3	42,3	28,9	17,9	78,3	44,1	10,3	7,4	17,3
Средне-посевная	70,5	112,4	84,5	93,7	115,4	91,6	70,5	82,7	75,5	39,6	13,8	34,1
Многопосевная	216,3	80,7	170,9	163,5	(82,9)	152,7	84,6	73,6	82,7	42,6	(10,0)	43,8
В среднем	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	74,6	80,6	76,5	39,4	12,4	36,0

Существенная разница в данных при классовой и посевной группировке хозяйств отмечается для свинины, — максимальная товарность ее в первом случае имеется в верхушечной части хозяйств, тогда как при экономической группировке хозяйств многопосевная группа уступает в этом отношении место среднепосевной группе.

В остальном при обеих группировках тенденции сохраняются в общем одни и те же: низкая товарность и по расчету на 1 душу и по отношению к валовой продукции мяса в пролетарской и малопосевной группе и ее резкий рост (гораздо более быстрый, чем по валовой продукции) по мере перехода к высшим группам хозяйств. Исключение при обеих группировках дает телятина с ее наибольшей товарностью в низших и средних группах хозяйств: как мы видели выше, убой и в особенности чистое отчуждение телят в высших посевных группах мало распространены, — здесь имеется возможность выращивать их до более зрелого возраста.

Отмеченные для Украины тенденции размеров сальдо села по мясу в групповом разрезе наблюдаются и в других районах СССР.

¹ См. соответствующее примечание к аналогичной таблице в разделе продукции.

Чистое отчуждение мяса и скота в переводе на мясо в 1927/28 г. (по сумме районов. М.-Пром., ЦЧО, Украины, Н.-Волжск., Сев. Кавказа и Урала)

Виды мяса	На 1 душу в год килограммов				В % к средней				В % к валовой продукции			
	Малопосевная группа	Средне-посевная	Многопосевная	В среднем	Малопосевная	Средне-посевная	Многопосевная	В среднем	Малопосевная	Среднепосевная	Многопосевная	В среднем
Говядина с телятиной	0,98	8,52	18,02	8,19	12,0	104,0	220,0	100,0	15,0	68,4	81,5	64,9
Баранина с козлятиной	0,49	0,98	2,95	1,15	42,6	85,2	256,5	100,0	19,9	26,0	39,1	28,0
Свинина	2,13	4,75	(4,09)	3,93	54,2	120,9	(104,1)	100,0	21,0	29,9	(24,7)	27,3
Всего мяса	3,60	14,25	25,06	13,27	27,1	107,4	188,9	100,0	18,8	44,4	54,3	42,6

Картина в общем совершенно аналогична данным по Украине в 1926/27 г.: низшие группы являются по преимуществу потребительскими хозяйствами, рыночное же мясо сосредоточено, главным образом, в высших группах хозяйств. Менее высокая по сумме приведенных районов товарность свинины высшей группы хозяйств по сравнению со средней группой является, как об этом можно судить по цифрам предыдущей таблицы, результатом нехарактерной в данном случае группировки хозяйств по посеву.

Теперь перейдем к условной товарной части мяса и сала в том понимании, как оно дано в начале настоящего раздела.

Имея сальдо села, мы тем самым в сущности имеем уже в большой мере и размеры условной товарной части мяса, ибо последняя представляет собою все, что прошло через торгово-посреднический аппарат плюс непосредственные продажи производителем горожанину, а это иначе равно сальдо села плюс обратные закупки сельского населения.

Таким образом, наша задача по определению размеров товарной части мяса при наличии данных о сальдо села сводится к нахождению размеров обратных закупок сельского населения.

Используя данные бюджетов 1927/28 г. в части рыночного оборота мяса и сала (распределение этого оборота в бюджетах по контрагентам позволяет исключить из него внутрикрестьянский оборот), мы находим следующие размеры для СССР в целом покупок сельским населением мяса и сала через торгово-посреднический аппарат.

Потребление и обратные закупки сельским населением в 1927/28 г.

	Говядины и телятины	Баранины и козлятины	Свинины	Итого мяса и сала
Потреблено (в декатонах)	60.892	62.038	106.993	229.923
Приобретено	23.600	7.600	5.300	36.500
То же в % к потреблению	38,8	12,3	5,0	16,0

Выше уже отмечалось, что сельское население в значительной мере базирует свое мясное питание (главным образом, по говядине) на покупном мясе. Настоящие цифры дополняют ранее приводившиеся данные, указывая, в какой мере для СССР в целом покупки села идут через торгово-посреднический аппарат. Наибольшие размеры покупок сельского населения падают на говядину. Это и понятно. В дополнение к ранее приводившимся соображениям укажем, что продукция говядины от убоя в крестьянских хозяйствах для СССР в целом составляет всего только около 20% общего выхода говядины (за счет убоя, главным образом, молодняка от 1 до 2 лет), остальные 80% получают от убоя скота вне крестьянских хозяйств. Наоборот, убой свиней на 80% сосредоточен в крестьянских хозяйствах. Баранина и телятина занимают в этом отношении промежуточное положение между говядиной и свиной.

Используя найденные размеры обратных закупок мяса сельским населением, получаем товарную часть мяса и сала.

Рыночная часть мяса и сала по СССР в 1927/28 г.

Виды рыночной части	В декагонах				В % к товарной части			
	Говядины с телятиной	Баранины с козлятиной	Свинины	Итого мяса и сала	Говядины с телятиной	Баранины с козлятиной	Свинины	Итого мяса и сала
Товарная часть	111.733	19.202	30.195	161.130	100,0	100,0	100,0	100,0
Сальдо села	88.133	11.602	24.895	124.630	78,7	60,4	80,4	77,4
Заготовки	49.348	3.205	10.986	63.539	44,5	16,7	36,4	39,5

Как видно, размеры товарной части мяса и сала существенно превышают сальдо села. Поэтому сделанное выше сопоставление заготовок и сальдо села по мясу дает понятие об охвате плановым сектором не рынка мяса, а лишь той его части, которая вышла из села и не вернулась обратно (сальдо села).

Правильнее вести сопоставление заготовок с размерами товарной части мяса. В этом случае получается, что плановый сектор охватил в 1927/28 г. около 40% внедеревенского (внекрестьянского) рынка мяса. Охват рынка говядины с телятиной составляет в том же году около 45%, свинины — 36%, а по баранине с козлятиной всего только около 17%.

Межрайонный обмен скота и мяса. Вместе с ежегодным увеличением валовой продукции мяса и развитием ее рыночной части (сальдо села) ежегодно росли и транспортные переброски скота и мяса.

При половинном примерно грузообороте скота и мяса в 1924/25 г. по сравнению с довоенным временем, уже в 1927/28 г. мы имели грузооборот выше размеров 1913 г. на 10—15%. Следующий 1928/29 г. дал резкий скачок перевозок вверх.

Основные потоки товарного мяса движутся с востока и юга на север в промышленные центры страны.

Грузооборот скота и мяса по СССР¹ (по данным транспортной статистики)

Продукты	В декатонах						В % к данн. 1913 г.	
	1913 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.	1927/28 г.	1928/29 г.	1924/25 г.	1927/28 г.
Мясо всякое	31.122	15.103	19.000	26.991	36.143	40.874	48,5	116,1
Кр. рогатый скот	54.128	27.465	31.947	43.261	59.729	88.492	50,7	110,3
Свиньи	8.723	5.292	7.838	11.180				

Чистый ввоз и вывоз мяса и скота в переводе на мясо по данным транспортной и таможенной статистики (в тыс. тонн)

Р а й о н ы	1926/27 г.			1927/28 г.			1928/29 г.		
	В живом скоте в переводе на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала	В живом скоте в переводе на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала	В живом скоте в переводе на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала
а) Чистый вывоз мяса и сала									
Украина	48,8	28,8	77,6	39,0	48,1	87,1	41,9	48,8	90,7
Сев. Кавказ	41,5	5,8	47,3	71,3	11,0	82,3	78,9	19,0	97,9
Н.-Волжский край	23,0	16,3	39,3	32,3	18,2	50,5	43,7	25,1	68,8
ЦЧО	21,0	16,6	37,6	27,0	16,7	43,7	33,7	34,9	68,6
Каз. АССР	10,0	10,3	20,3	23,6	19,9	43,5	28,6	30,4	59,0
Сибирь	0,0	29,9	29,9	0,5	39,7	40,2	3,2	45,6	48,8
Ср.-Волжская обл.	9,1	9,8	18,9	16,5	19,7	36,2	18,1	14,6	32,7
Итого	153,4	117,5	270,9	210,2	173,3	383,5	248,1	218,4	466,5
б) Чистый ввоз мяса и сала									
Моск. область	78,1	63,2	141,3	98,6	86,4	185,0	115,8	84,7	200,5
Ленинградская обл.	35,1	59,6	94,7	50,3	67,0	117,3	61,0	81,6	142,6
ИПО	8,6	13,2	21,8	15,2	15,7	30,9	16,8	17,9	34,7
Итого	121,8	136,0	257,8	164,1	169,1	333,2	193,6	184,2	377,8

Подавляющую часть всего вывоза мяса из приведенных в таблице районов поглощают три промышленные области страны. Остальная часть мяса распределяется между Закавказьем, Средней Азией и некоторыми другими второстепенными потребительскими центрами.

Кроме Средне-Волжской области в 1928/29 г., вывоз скота и мяса во всех районах давал ежегодное увеличение. По сумме приведенных в таблице районов вывоз увеличился: от 1926/27 к 1927/28 г. на 40% и от 1927/28 г. к 1928/29 г. на 22%.

¹ За отсутствием сравнимых данных за все пять пореволюционных лет по сельскохозяйственному году (I/VII—I/VII), приводятся сведения за 1924/25—1928/29 хоз. годы (I/X—I/X).

При этом вывоз мяса в битом виде (по сумме районов) рос несколько быстрее, чем перевозки скота в живом виде. В связи с этим удельный вес вывоза живого скота в общей сумме вывоза мяса постепенно падал (по сумме районов — 58% в 1926/27 г. и 53% в 1928/29 г.).

Нельзя, однако, не признать чрезвычайно высоким этот удельный вес еще и в 1928/29 г. В отдельных же районах, как, например, в Северном Кавказе, доля вывоза мяса в живом скоте не спускалась ниже 80% общей суммы вывоза мяса и скота.

Структура ввоза и вывоза мяса и сала по данным транспортной и таможенной статистики (в % к итогу перевозок мяса)

Районы	1926/27 г.			1927/28 г.			1928/29 г.		
	В живом скоте в пер. на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала	В живом скоте в пер. на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала	В живом скоте в пер. на мясо	В битом виде	Итого мяса и сала
а) Чистый вывоз мяса и сала									
Украина	62,9	37,1	100,0	44,8	55,2	100,0	46,2	53,8	100,0
Сев. Кавказ	87,7	12,3	100,0	86,6	13,4	100,0	80,6	19,4	100,0
Н.-Волжский край	58,5	41,5	100,0	64,0	36,0	100,0	63,5	36,5	100,0
ЦЧО	55,9	44,1	100,0	61,8	38,2	100,0	49,1	50,9	100,0
Казакск. АССР	49,3	50,7	100,0	54,3	45,7	100,0	48,5	51,5	100,0
Сибирь	—	100,0	100,0	1,2	98,8	100,0	6,6	93,4	100,0
Ср.-Волжская обл.	48,1	51,9	100,0	45,6	54,4	100,0	55,4	44,6	100,0
Итого	56,6	43,4	100,0	54,8	45,2	100,0	53,2	46,8	100,0
б) Чистый ввоз мяса и сала									
Московская обл.	55,3	44,7	100,0	53,3	46,7	100,0	57,8	42,2	100,0
Ленинградская обл.	37,1	62,9	100,0	42,9	57,1	100,0	42,8	57,2	100,0
ИПО	39,5	60,5	100,0	49,2	50,8	100,0	48,4	51,6	100,0
Итого	47,2	52,8	100,0	49,2	50,8	100,0	51,2	48,8	100,0

Не считая Сибири, вывозящей мясо почти исключительно в битом виде, все остальные районы еще и в 1928/29 г. вывозят мясо либо примерно поровну в битом виде и живом скоте (Украина, ЦЧО, Казакстан), либо преимущественно в живом скоте (Нижнее Поволжье и Северный Кавказ).

Перевозка в живом скоте влечет за собою большие потери мяса и сала, так как скот во время своего достаточно длинного переезда (в среднем около 10 дней пути) часть своего веса (не менее 10% веса туши) теряет в пути.

В настоящее время вполне назрел и ждет своего разрешения вопрос перехода от иррациональной организации перевозок мяса в живом скоте к перевозкам мяса в битом виде, как это обычно практикуется за границей. Однако, этот переход невозможен без достаточного развития холодильного дела, соответствующего оборудования на транспорте и в товаро-проводящей сети, а также широкого развития боенских предприятий.

Экспорт-импорт
скота и мяса.

На ряду с увеличением внутренних перевозок скота и мяса, в последние годы весьма интенсивно росли и наши торговые операции с заграницей мясом.

Экспорт-импорт скота и мяса за сел.-хоз. годы (I/VII — I/VII) (в тыс. голов, по данным таможенной статистики)

Годы	Экспорт					Импорт					Сальдо заграничного обмена по мясу и скоту в переводе на мясо (в тыс. тонн)
	Крупный рогатый скот	Мелкий рогатый скот	Свины	Мясо и сало (в тыс. тонн)	Всего мяса и скота в пер. на мясо (в тыс. тонн)	Крупный рогатый скот	Мелкий рогатый скот	Свины	Мясо и сало (в тыс. тонн)	Всего мяса и скота в пер. на мясо (в тыс. тонн)	
1925/26	16,7	57,8	29,0	3,6	10,4	27,0	255,3	0,2	0,1	8,2	+ 2,2
1926/27	19,1	57,4	22,3	6,8	13,8	59,4	191,0	0,0	2,3	13,8	0,0
1927/28	21,0	85,5	13,8	22,2	29,8	60,7	233,8	0,0	0,2	12,9	+ 16,9
1928/29	36,2	25,1	1,1	27,1	35,7	43,6	234,5	0,1	0,1	12,0	+ 23,7

Вывоз мяса в битом виде (главным образом бекон, отчасти мясо мороженое и сало) возрос с 3,6 т. тонн в 1925/26 г. до 27,0 т. тонн в 1928/29 г. Экспорт скота в живом виде имеет меньшее значение, при чем вывоз крупного рогатого скота также из года в год увеличивался, а вывоз свиней, наоборот, понижался.

Весь вывоз скота и мяса идет исключительно через европейскую границу (мясо через Ленинградскую область, Белоруссию и Украину, скот — через Северный Кавказ и Украину). Преимущественным потребителем нашего экспортного мяса является Англия.

Импорт скота и мяса, наоборот, идет почти целиком по азиатской границе Союза (главным образом, из Китая и Монголии).

Сводя воедино разобранные выше отдельные статьи баланса мяса, получаем мясной баланс СССР за последние три года (по полной разв. вернутой схеме сказуемого) в следующем виде:

Баланс мяса и сала (без голя) по СССР (в декатонах)

Годы	Приход			Расход			Невязка прих. с расх.	Сальдо села		Заготовки общ. сект.	
	Валовая продукция	Чистый ввоз-вывоз— мяса и скота и перья, на мясо	Итого	Потребл. населения				В декартонах	В 0/0 к валовой продукции	В декартонах	В 0/0 к валов. продукции
				Сельское	Городское и коллективное	Итого					
1926/27 . . .	340.899	— 3	340.896	220.719	123.235	343.954	— 3.058	113.648	33,3	27.320	8,0
1927/28 . . .	361.034	— 1.691	359.393	229.922	131.114	361.036	— 1.643	124.630	34,5	63.538	17,6
1928/29 1 . .	427.773	— 2.376	425.397	279.948	143.022	422.970	+ 2.427	140.463	32,8	98.462	23,0

¹ Данные предварительные.

Методология мясного баланса.

Из всех продуктов животноводства определение мясной продукции, в особенности продукции свинины, является методологически наиболее трудной и сложной операцией.

Производство мяса по всем его отдельным видам определена нами методом оборота стада с использованием данных о численности скота (по весенним опросам ЦСУ — см. соответствующую статью т. Цикото в настоящей брошюре) и норм оборота стада и веса туши скота.

Сущность метода оборота стада неоднократно излагалась в печати. В качестве подробной к нему иллюстрации в таблицах приложения к настоящему очерку приводится полное исчисление продукции мяса.

Не подлежит сомнению, что метод оборота стада, при наличии удовлетворительных данных по численности скота, в большей мере, чем какой-либо другой метод, обеспечивает наиболее близкие к действительности результаты исчисления убойного контингента животных, увязанные с движением поголовья скота. Последнее, в наших условиях, так варьирует в зависимости от урожая того или иного года и других причин¹, что применение для исчисления продукции мяса другого метода, скажем, метода коэффициентов убоя, могло бы привести к искаженным результатам. Основное достоинство метода оборота стада состоит в том, что он дает величину отхода скота с учетом тех фактических изменений в стаде, которые произошли на протяжении того или другого года.

Вес туши скота установлен на основании материалов крестьянских бюджетов и данных текущей сельскохозяйственной статистики. Кроме того, использовались при этом некоторые данные заготовительных организаций и боенских предприятий.

Нормы оборота стада (приплод, падеж, убой) получены, главным образом, по материалам крестьянских бюджетов за соответствующие годы. Лишь для 1928/29 г., за отсутствием в распоряжении Экономико-статистического сектора Госплана СССР до сих пор бюджетного материала за этот год, нормативные величины установлены в экспертном порядке с учетом данных специальной анкеты о состоянии

¹ Для примера можно указать на динамику стада свиней по Украине и ЦЧО. Соответствующие данные в процентах к предыдущему году составляли: по Украине в 1928 г. — 132%, в 1929 г. — 60%, по ЦЧО в 1928 г. — 175%, в 1929 г. — 49%.

животноводства в 1928/29 г. и материалов за предыдущие годы. Для получения норм падежа и гибели крупного рогатого скота старше 1 года были использованы, в том числе и для 1928—28 г., более массовые материалы страховой статистики.

Накопление в ЦСУ бюджетного материала крестьянских хозяйств и опыт неоднократной разработки этих материалов позволили уточнить ранее применявшиеся приемы вывода норм оборота стада и пересмотреть, в связи с этим, заново ранее проводившееся исчисление продукции мяса. Так, например, благодаря разделному выяснению вопроса (на основании бюджетов 1927/28 г., где соответствующие сведения собраны впервые) о падеже телят за время до выгона на пастбище и за летне-осенний период после выгона на пастбище, удалось уточнить размеры продукции телятины. Также уточнены расчеты по оаранине с козлятиной. Но наибольшее уточнение коснулось исчисления продукции свинины.

В виду того, что это последнее уточнение весьма существенно, и построено оно, собственно говоря, на основе признания дефектности данных весенних опросов ЦСУ о составе свиного стада и невозможности использования численности свиней, по их отдельным возрастным группам, для исчисления продукции мяса за тот или иной сельскохозяйственный год, остановимся подробнее на существе указанного уточнения. Это тем более необходимо, что в случае правильности нашего предположения о дефектности данных весенних опросов ЦСУ по составу свиного стада, что дальше будет подробно показано, придется это обстоятельство учитывать при построении баланса продуктов и растительного происхождения (например, при построении хлебофуражного баланса, поскольку в нем учитываются корма свиному стаду, и т. д.).

Основным правилом выведения обычно применяемых в балансовых работах расчетных норм по выборочному материалу (скажем, при использовании для этой цели бюджетов крестьянских хозяйств) является получение этих норм путем отнесения к такой именно совокупности, которая имеет соответствующую себе величину в массовых данных (скажем, в распространенных итогах весеннего опроса). Только при соблюдении этого требования можно использовать полученные на основе выборочного материала расчетные нормы для приложения их к сплошным итогам.

Путем анализа соответствующих материалов удалось выявить, что отдельные звенья свиного стада (свиньи взрослые, подвинки, поросята) в обоих указанных источниках учета являются величинами, далеко несравнимыми между собою, и что наиболее соответствующей друг другу величиной в бюджетных обследованиях и распространенных итогах весенних опросов нужно признать все стадо свиней в сумме без различия возрастных групп.

Как видно, стадо свиней по бюджетному материалу всюду старше, чем по весеннему опросу.

Не приводя более подробного цифрового материала, укажем, что это наблюдается во всех районах почти без исключения. Отступление дают только Урал и Белоруссия, где удельный вес поросят в общем стаде свиней для одного из рассматриваемых лет (1928 г.) близок и даже несколько выше в бюджетах, чем по весеннему опросу.

Какое может быть дано этому объяснение?

Состав свиного стада по бюджетам (июльским) и весенним опросам ЦСУ¹
(в % к общему итогу свиней)

Возрастные группы свиней	СССР ²			В том числе					
	1926 г.	1927 г.	1928 г.	ЦЧО			Украина		
				1926 г.	1927 г.	1928 г.	1926 г.	1927 г.	1928 г.
Свиньи ст. 1 г.									
По бюджетам	32,6	24,1	23,0	19,7	10,3	11,3	28,6	17,7	16,2
По вес. опросу	25,3	21,8	19,3	11,0	8,5	6,5	22,6	16,3	13,2
Подсвинки									
По бюджетам	39,9	34,0	33,5	55,8	43,9	44,8	41,7	39,2	38,1
По вес. опросу	26,2	23,6	24,5	22,1	17,4	16,4	27,8	26,2	24,8
Итого									
По бюджетам	72,5	58,1	56,5	75,5	54,2	56,1	70,3	56,9	54,3
По вес. опросу	51,5	45,4	43,8	33,1	25,9	22,9	50,4	42,5	38,0
Поросята									
По бюджетам	27,5	41,9	43,5	24,5	45,8	43,9	29,7	43,1	45,7
По вес. опросу	48,5	54,6	56,2	66,9	74,1	77,1	49,6	57,5	62,0
Всего свиней									
По бюджетам	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
По вес. опросу	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Состав свиного стада в одноименных хозяйствах по СССР (в % к итогу всех свиней)

Г о д ы	Число хоз-в	Взрослых свиней	Под- свинков	Итого	Поросят	Всего
1926 г. бюджеты	1.016	34,4	39,1	73,5	26,5	100,0
1926 г. вес. опрос	1.016	28,3	28,0	56,3	43,7	100,0
1927 г. бюджеты	1.536	25,4	34,3	59,7	40,3	100,0
1927 г. вес. опрос	1.536	23,0	26,6	49,6	50,4	100,0
1928 г. бюджеты	3.424	20,3	36,3	56,6	43,4	100,0
1928 г. вес. опрос	3.424	17,4	25,5	42,9	57,1	100,0

¹ Замечается, что показания крестьян (при бюджетном обследовании) о наличии скота на начало года, т. е. на срок более года назад от момента обследования, обычно менее точны, чем показания на конец года, т. е. на срок около месяца, двух-назад от обследования. Вспомня более или менее правильно общее количество скота, крестьянин путает возрастные группы скота, как правило, показывая его в несколько более старшем возрасте, чем он был на самом деле. Поэтому в данной таблице сведения о структуре свиного стада по бюджетам взяты для 1927 г. из бюджетов за 1926/27 г. по показаниям на конец года, для 1928 г. таким же образом из бюджетов 1927/28 г. Лишь для 1926 г., по состоянию материалов, сведения взяты из бюджетов 1926/27 г. по показаниям на начало года.

² Без Казакско-Киргизского района, Дагестана, Закавказья и Средней Азии.

Прежде всего, естественно предположить, что бюджеты захватывают особый нетипичный для всей массы состав хозяйств, в которых, следовательно, и состав свиного стада может естественно отличаться от соответствующих массовых данных. Наличие в нашем распоряжении материалов о численности свиней в крестьянских хозяйствах, обследованных в одном и том же году два ж д ы (при весеннем опросе и бюджетном обследовании), дает возможность легко проверить указанное предположение.

Оказывается, и в одноименных (идентичных) хозяйствах наблюдается в общем та же тенденция более «старого» состава свиней в бюджетах и более «молодого» в весеннем опросе. Следовательно, гипотеза о разном составе хозяйств, как о причине разного состава свиного стада в бюджетах и весеннем опросе, должна, очевидно, отпасть. Для нее могло бы остаться место только в том случае, если бы приведенные данные о свиньях по двум источникам учета дали бы однородный состав свиного стада, но этого не оказалось.

Можно еще предположить, что разница в составе свиного стада по экспедиционным бюджетам и весеннему опросу вызвана несовпадением сроков учета скота по тому и другому источнику. Это несовпадение сроков действительно имеет место. При весеннем опросе, согласно инструкции, скот должен регистрироваться по состоянию на момент выпуска животных на пастбище, т. е. в среднем на числа первой половины мая. Начало бюджетного 1927/28 г. приурочено к моменту сбора первой зерновой культуры, т. е. примерно ко второй половине июля.

Таким образом, разница сроков достигает 2—2½ месяцев. Правда, самый весенний опрос производится в начале июня, и очень возможно, что и скот фактически регистрируется при этом не на момент выпуска его на пастбище, а на момент опроса. В этом случае разница сроков учета тем и другим источником значительно сокращается. Рассмотрим на конкретном примере Украины и ЦЧО, как должно повлиять на состав свиного стада указанное несовпадение сроков учета.

Моментом выпуска скота на пастбище для Украины является 20 числа апреля, для ЦЧО — около 1 мая. Начало сбора первой зерновой культуры в 1927 г. в указанных районах было соответственно — 10 и 20 июля. Весенний опрос проводится в первых числах июня. Таким образом, разница в сроках учета возможна для этих районов в пределах от 1 до 2½ месяцев.

По данным корреспондентских сообщений ЦСУ, опрос свиней распределяется по месяцам следующим образом:

Распределение опроса по месяцам. (Число опросившихся свиней в % к годовому итогу).

	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
СССР	7,8	9,2	8,5	5,0	2,9	3,2	4,3	6,6	12,2	14,9	15,0	10,4
В т. ч.												
Украина	4,3	6,5	6,4	5,3	4,7	6,3	5,3	8,5	19,8	14,8	10,4	7,9
ЦЧО	6,1	11,7	12,5	5,2	1,0	0,6	2,3	4,8	13,2	18,8	17,3	6,5

Эти цифры говорят о том, что свиное стадо после весеннего опроса к моменту бюджетного обследования может существенно пополниться за счет появляющегося на свет за это время приплода. Если

при весеннем опросе скот регистрируется на момент выпуска животных на пастбище, это пополнение выразится количеством поросят, которое может дать для Украины—20%, а для ЦЧО—27% всех свиней, опоросившихся в году. Правда, фактическое пополнение свиного стада будет в меньших размерах, поскольку часть свиного помета уже в первое время своего существования погибает, а с другой стороны, в промежутках между весенним опросом и бюджетным обследованием может иметь место и некоторый отход уже ранее существовавшего зарегистрированного весенним опросом свиного стада. Проследим, хотя бы на примере одной Украины, в какой мере оборот свиней в указанном промежутке времени мог изменить состав свиного стада. Для этого возьмем количество свиней, зарегистрированных весенним опросом и впоследствии подвергнутых описанию в тех же хозяйствах при бюджетном обследовании.

Наличие свиней в одноименных хозяйствах

Г о д ы	Число хоз-в	Свиней взрослых	Под- свинков	Итого	Поросят	Всего свиней
В г о л о в а х						
1927 г. бюджеты	342	68	212	280	208	488
1927 г. вес. опрос	342	59	140	199	211	410
1928 г. бюджеты	1.096	277	749	1.026	848	1.874
1928 г. вес. опрос	1.096	214	419	633	994	1.627
В ‰ к итогу всех свиней						
1927 г. бюджеты	—	13,9	43,5	57,4	42,6	100,0
1927 г. вес. опрос	—	14,4	34,1	48,5	51,5	100,0
1928 г. бюджеты	—	14,8	40,0	54,8	45,2	100,0
1928 г. вес. опрос	—	13,1	25,8	38,9	61,1	100,0

Оба года дают примерно одинаковую картину: в том и другом случае количество поросят меньше, а сумма свиней и подсвинков при бюджетном обследовании значительно больше, чем при весеннем опросе, — отсюда и существенная разница в составе свиного стада.

Расчет по обороту стада, с использованием вышеприведенных данных об опоросе свиней, показывает, что учет поправки на срок даже при допущении максимальной разницы в сроках двух обследований (до 2½ мес.) далеко не сглаживает разницы в составе свиного стада, обнаруживающейся в материалах бюджетного обследования и весеннего опороса.

Между тем, как выше указывалось, очень возможно, что весенний опрос регистрирует скот не на момент выпуска животных на пастбище, а на момент самого опроса. В этом случае при значительно сближающихся сроках обследования, влияние остающейся разницы на состав свиного стада должно быть еще меньшим.

Таким образом, объяснение разницы состава свиного стада по бюджетам и весеннему опросу, очевидно, нужно искать не в разнице сроков этих обследований (хотя этот момент и может иметь некоторое

значение). Можно думать, что основная причина этой разницы заключается как в сокрытии от учета свиней облагаемого возраста, так и в преуменьшении крестьянами в своих показаниях статистику из налоговых опасений возраста имеющихся у них свиней. Весьма возможно, что при этом преуменьшении значительная часть подсвинков показывается, как поросята.

Просмотр состава свиного стада по бюджетному материалу не на июльский, а на апрельский срок дает, вообще говоря, ту же картину различия с весенним опросом, как было показано выше.

Состав свиного стада по бюджетам (апрельским) и вес. опросу (в ‰ к итогу)

Районы	Г о д ы	Свиньи взрослые	Под- свинки	Итого	Поросята	Всего
СССР	1928 г. бюджеты	30,2	34,9	65,1	34,9	100,0
	1928 г. вес. опрос	19,6	24,8	44,4	55,6	100,0
	1929 г. бюджеты	21,2	41,2	62,4	37,6	100,0
Украина	1929 г. вес. опрос	22,9	27,0	49,9	50,1	100,0
	1928 г. бюджеты	24,2	41,5	65,7	34,3	100,0
	1928 г. вес. опрос	13,2	24,8	38,0	62,0	100,0
ЦЧО	1929 г. бюджеты	18,9	47,7	66,6	33,3	100,0
	1929 г. вес. опрос	15,7	32,4	48,1	51,9	100,0
	1928 г. бюджеты	15,2	42,2	57,4	42,6	100,0
	1928 г. вес. опрос	6,5	16,4	22,9	77,1	100,0
	1929 г. бюджеты	13,3	35,1	48,4	51,6	100,0
	1929 г. вес. опрос	4,6	22,6	27,2	72,8	100,0

Впрочем, какая бы причина ни объясняла этой разницы в составе свиного стада при двух источниках учета, факт остается фактом, и с ним нужно считаться в работе по определению продукции свинины. Практическим выводом из этого факта является недопустимость получения расчетных норм оборота свиного стада (согласно основному правилу вывода норм — см. выше) путем исчисления их по отношению к отдельным возрастным группам свиней. Получение норм оборота свиного стада таким путем и применение их в расчетах к массовому материалу дает совершенно нелепые цифры убоя свиней. Практически такой прием вывода норм приводил в прошлом к отказу от использования норм оборота свиного стада (напр., приплода) при исчислении продукции свинины, а следовательно и к отказу от метода оборота стада.

Наш новый прием вывода норм оборота свиного стада состоит в отнесении соответствующих данных (по падежу, приплоду и т. д.) не к отдельным возрастным группам свиней (как казалось бы следовало делать и как это делалось в прошлом), а ко всей сумме свиней без различия возраста. Этим достигается возможность избежать искажения результатов исчисления, благодаря разному составу свиного стада в бюджетных и массовых данных.

Применяя указанный прием, мы признаем, что поправка на недоучет скота, сделанная Экспертным советом, за недостатком соответствующих материалов, в одинаковом размере для молодняка и взрослых животных, не вполне точна, — она должна бы быть дифференцирована для отдельных возрастных групп скота.

Условия вывода норм оборота овечьего стада аналогичны положению со свиным стадом: и здесь состав стада, как правило, по бюджетам старше, чем по весеннему опросу, а отсюда и однородность в обоих случаях приема вывода норм оборота.

Помимо указанной особенности, относящейся к выводу и использованию всех норм оборота свиного стада, нужно указать еще одну особенность специально для норм приплода. Представляется наиболее правильным выводить на основании бюджетов крестьянских хозяйств расчетные нормы приплода путем отнесения годового приплода не к начальному числу свиного стада, а к среднему количеству свиней на начало и конец бюджетного года. Полученная, таким образом, норма должна быть и соответственно использована для определения массового приплода при исчислении убойного контингента свиней. Такой прием вывода норм приплода вытекает из того, что движение свиного стада в бюджетном и массовом материале (весенний опрос) не всегда одинаково. Темпы прироста или убыли скота в бюджетно-описанных хозяйствах могут быть выше или ниже, чем по весеннему опросу. В первом случае, относя данные о приплоде к числу голов в начале года, можно при соответственном распространении этих норм на массовые данные преувеличить количество приплода, во втором случае, наоборот, преуменьшить. Это можно наглядно пояснить на следующем более резком примере, допускающем обратную динамику численности свиного стада в хозяйствах, описанных при бюджетном обследовании и весеннем опросе.

Допустим, что по бюджетам было к началу года 100 взрослых свиней, к концу года 120 свиней, приплода в течение года получено 600 поросят, — а по весеннему опросу в начале года было 10 тыс. и в конце года 8 тыс. голов. 600 штук приплода могло быть получено не только от свиней, бывших в начале года, но частично и от тех дополнительных свиней, на которые произошло расширение стада. В массе же хозяйств происходил обратный процесс увеличения стада, т. е. его уменьшение и, следовательно, при прочих равных условиях с бюджетами, приплод мог в течение года получиться во всяком случае от количества не большего, чем их было в начале года. Таким образом, беря норму приплода из бюджетов, выведенную по отношению к началу года, мы заведомо преувеличили бы расчет по определению количества приплода. Таков же в общем ход рассуждения, но с противоположным выводом, был бы и при обратной динамике стада в двух используемых источниках учета (бюджеты и весенний опрос).

Таким образом, прием вывода норм приплода (основной приходной статьи оборота) путем отнесения соответствующих данных в бюджетах к количеству свиней (а также и овец) не на начало и не на конец года, а к среднему между двумя точками помогает нам в условиях нерепрезентативности бюджетного материала при получении распространенных массовых данных о приплоде сглаживать влияние этой нерепрезентативности (в части движения поголовья скота).

При наличии же репрезентативного выборочного (бюджетного) материала любой из указанных приемов вывода норм приплода (на н/г, на к/г, на среднее между нач. и концом года) давал бы одинаковые (равноценные) результаты.

Описанные выше и примененные при исчислении отчетных и предварительных размеров продукции свинины и баранины приемы

вывода норм оборота стада на основании выборочного (бюджетного) материала, представляя с нашей точки зрения известный шаг вперед в области техники исчисления мясной продукции по сравнению с приемами, применявшимися ранее, не являются, однако, вполне совершенными. Дальнейшая работа в этом направлении может дать еще более точные приемы. Возможно, например, что при исчислении приплода овец, который в подавляющей массе сосредоточен в течение января—марта м-цев, было бы удачнее исчислять норму отнесением соответствующих данных в бюджетах к количеству овец в конце года, и т. д.

Вообще нужно иметь в виду, что указанные приемы вывода норм оборота стада как бы вытекают из неудовлетворительного состояния статистического материала и имеют целью обойти в той или иной мере дефекты этого материала. При наличии же доброкачественных (в массовом и, выборочном материале) расчлененных данных, напр., о маточном составе свиней и овец (к чему в последующем необходимо стремиться), нормы приплода уже могли бы быть получены с меньшими условностями, и т. д.

Теперь укажем источники (материалы) и приемы, использованные при установлении расходных статей баланса.

Потребление мяса сельским населением взято почти для всех лет по данным экспедиционных бюджетов крестьянских хозяйств. Как правило, в целях устранения нерепрезентативности бюджетного материала, охватывающего экономически более повышенный слой крестьянских хозяйств по сравнению с их общей массой, данные бюджетов, прежде их использования для баланса, взвешивались на население посевных групп, установленное с учетом поправки на недоучет по посевным площадям.

Так как экспедиционные бюджеты 1928/29 г. еще не разработаны, для перехода от норм 1927/28 года к 1928/29 г. нами использованы данные обследований питания сельского населения и некоторые материалы текущих бюджетных записей крестьян. Однако, оба последних источника не могут вполне заменить (для установления годичных норм потребления мяса сельским населением) основной источник в этом отношении, т. е. экспедиционные бюджеты крестьянских хозяйств: обследования питания, в силу краткости периода, за который регистрируется потребление населения (по одной неделе в 1927/28 и 1928/29 г.); текущие бюджетные записи крестьян — в силу малочисленности и нерепрезентативности обследуемых объектов. Поэтому обследования питания использованы нами для вывода не абсолютных норм потребления, а для установления только их динамики (в целях перехода от 1927—28 к 1928—29 г.). Отсюда — предварительный характер выведенных норм потребления мяса сельским населением за 1928/29 г. и необходимость их уточнения после разработки бюджетов этого года.

Потребление мяса городским населением взято для 1927/28 и 1928/29 гг., исходя из норм отдела Статистики труда ЦСУ СССР, выведенных на основании материалов обследований питания городского населения и текущих бюджетных записей рабочих и служащих, с поправкой, статистически обоснованной, на потребление населения мелких городов и одиночек (не членов семьи).

Потребление городским населением за более ранние годы (1926/27 г.) определено, исходя из норм, принятых для баланса 1927/28 г. и с помощью динамики потребления, установленной по дан-

ным обследований питания и проч. Были так же использованы при этом собранные ЦСУ в 1927 г. сведения об убое скота на бойнях и подвозе в города мяса в битом виде (по данным ветеринарного надзора).

Нужно отметить, что в данное время поступает и вскоре будет разработан сравнительно большой материал впервые проведенного в нынешнем году бюджетного обследования городского населения за 1928/29 г. Этот материал предполагается положить в основу при пересмотре норм потребления городского населения, когда будет строиться отчетный баланс мяса за 1928/29 г. При наличии удовлетворительных результатов (по нормам потребления городского населения) для этого года, отличных в то же время от принятых нами в публикуемом балансе, могут быть уточнены соответствующие данные и за предыдущие годы. Как показывает предварительное знакомство с указанным бюджетным материалом, можно думать, что наиболее существенные уточнения коснутся, очевидно, норм потребления отдельных видов мяса. Общая же норма потребления всего мяса и сала (по крайней мере, для СССР в целом), повидимому, почти не изменится и, во всяком случае, это изменение будет находиться в пределах точности наших исчислений (3—5%).

Межрайонный обмен скота и мяса взят по исчислениям Отдела статистики транспорта ЦСУ на основании материалов отчетности НКПС.

В перевозки мяса всякого транспорта статистика включает и битую птицу. Последняя выключена из общей суммы перевозок мяса ориентировочно, исходя из данных о заготовках и экспорте, а также потреблении и снабжении битой птицей крупных городов страны.

Кроме учитываемых железнодорожных и водных перевозок скота, в некоторых районах весьма существенное значение имеет неучитываемый статистикой перегон скота. Районы, где это явление имеет место, а также размеры перегона скота установлены в экспертном порядке с учетом соответствующих данных за довоенное время.

Коллективное потребление взято для всех лет по ведомственной отчетности 1926/27 г., экспорт — импорт по данным таможенной статистики.

Балансы даются за сельскохозяйственные годы (I/VII—I/VII).

Мы не ввели в баланс данных о запасах мяса. Так называемые «видимые» запасы (резервы) мяса для прошлых лет, разбираемых нами, еще не имели сколько-нибудь заметного значения. Запасы же мяса у крестьян («невидимые» запасы), согласно данным бюджетных обследований, по большинству видов мяса (говядине, телятине, баранине), как скоропортящимся продуктам, сводятся почти к нулю. Но запасы свинины (ветчина, шпиг), как показывают те же бюджеты крестьянских хозяйств, дают уже вполне ощутимые цифры. После дальнейшего накопления материалов по этому вопросу (бюджеты 1928/29—1929/30 гг.) и соответствующей проработки этого вопроса, необходимо данные о запасах свинины у крестьян включить в мясной баланс в качестве отдельной статьи баланса.

В балансах последующих лет необходимо ввести и данные по видимым запасам мяса и сала.

В заключение настоящего раздела оговариваемся, что публикуемые балансы мяса и сала, как это отчасти видно из предыдущего изложения, не для всех лет основаны на одинаковой полноте и ценности материалов. Наиболее полно использован статистический инструментарий для баланса за 1927/28 г. Статистический инструментарий за этот и

отчасти за 1926/27 г. является наиболее удовлетворительным и в качественном отношении. Баланс за 1928/29 г. построен без использования еще не имеющих в распоряжении Госплана бюджетных материалов крестьянских хозяйств за этот год. Поэтому он должен быть назван предварительным, подлежащим уточнению после получения и разработки указанных бюджетов 1928/29 г.

Неодинакова точность публикуемых балансов и в территориальном разрезе. Статистический инструментарий таких напр. районов, как Дагестан, Крым, Киргизия, Бурято-Монголия, ДВК, Закавказье, Средне-Азиатские республики, отчасти Татарская республика и Казакстан (не говоря уже об Якутии), часто либо количественно не вполне достаточен, либо качественно не совсем удовлетворителен. Понятно отсюда, что и балансовые расчеты в этих районах, как правило, могут заключать в себе больше неточностей, чем в районах с более надежным статистическим материалом.