

Центральное управление Народнохозяйственного учета
Госплана СССР

Сектор учета сельского хозяйства

О ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В КОЛХОЗАХ

ЦУНХУ Госплана СССР — В/О „Союзоргучет“ 1935 г.

О ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В КОЛХОЗАХ

(ИТОГИ СПЕЦИАЛЬНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ
КОЛХОЗОВ 1933 г.)

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ М. ВЛАСОВА

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предисловие	3
М. Власов —Производительность труда и элементы баланса труда колхозника	7
И. Меринов и А. Силин —Производительность труда в колхозном полеводстве	23
Т. Ануфриева —Производительность труда в колхозном животноводстве	51
Таблицы	63

*Отв. редактор М. Власов
Техред. В. Лукьянович*

*Сдано в набор 2/II 1935 г.
Подписано в печать 2/VII 1935 г.
Объем 6 п. л. 72x110^{1/16} п. л.
Уп. Главлита В—24565
Тираж 10 000
Заказ № 171
Типогр. изд-ва „Дер Эмес“,
Москва, Покровка, 9*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Задачей настоящей книги является дать статистически обоснованный ответ на вопрос, насколько производительность труда в колхозах выше, чем она была в крестьянских хозяйствах до их коллективизации.

Теоретическим же и методологическим вопросам производительности труда в изложении отведено минимальное место.

Все же необходимо здесь отметить, что одной из основных предпосылок в разработке статистического материала была установка на анализ факторов производительности труда колхозного производства, обеспечивающего на базе социалистического строя производственных отношений и повышающегося технического вооружения сельского хозяйства более высокую производительность труда по сравнению с мелкотоварным хозяйством в деревне.

Новая, более высокая производительность труда создавалась не автоматически, а в ожесточенной классовой борьбе с кулаком, в которой пролетариат шаг за шагом отвоевывал полноту и безраздельность своего руководящего влияния на колхозно-крестьянские массы.

В 1933 году произошел решительный перелом в отношении колхозников к коллективному труду. Этот перелом, подготовленный годами реорганизационного периода, положил твердое начало серьезному и последовательному укреплению социалистической дисциплины труда в деревне.

В перевоспитании сознания колхозников партия и рабочий класс одержали значительный успех. Превосходство колхозов перед единоличным хозяйством стало очевидно всему колхозному и бедняцко-середняцкому крестьянству. Огромную роль в этом сыграла та сотня тысяч произведенных промышленным пролетариатом тракторов и те десятки тысяч комбайнов и других сложных сельскохозяйственных машин, которые в 1933 году уже работали на колхозных полях.

Исполнилось предсказание, сделанное тов. Сталиным еще в 1929 году, «...что превосходство колхозов перед индивидуальным крестьянским хозяйством станет еще более бесспорным, когда на помощь первичным колхозам в районах сплошной коллективизации подойдут наши машинно-тракторные станции...»¹.

1934 год является годом закрепления победы колхозного строя, когда после разрешения зерновой проблемы мы добились решительного перелома и в области животноводства, как то предвидел тов. Сталин.

С каждым новым успехом все выше и выше поднималась производительность труда в колхозах, все больше и больше раскрывались возможности, заложенные в колхозном строе, росла социалистическая колхозная дисциплина.

Авторы стремились языком цифр показать этот процесс развития производительности труда.

¹ Сталин „Вопросы Ленинизма“. Партиздат, 1931. 10-е, стр. 303.

Не все, однако, пружины этого процесса могут быть одинаково вскрыты статистическими таблицами. Основным рычагом подъема производительности труда и вообще социалистического строительства являются сами рабочие и колхозники, руководимые коммунистической партией. Не в пример слепой силе рыночной стихии, свойственной капитализму, сознательная воля и плановое руководство двигают трудовые массы Союза к зажиточному, бесклассовому социалистическому обществу.

А этот основной двигатель не поддается цифровому статистическому измерению. Этого нельзя забывать, когда мы читаем помещенные здесь статьи, являющиеся в основном развернутым комментарием к статистическим таблицам.

Помимо данных о производительности труда в колхозах, книга дает материал для суждения о тех изменениях, какие произошли после коллективизации крестьянских хозяйств в агротехнике. Рядом с положительными сторонами имеются и такие моменты, которые требуют к себе большого внимания, как, например, все еще недостаточная обработка земли в ряде районов (отчасти связанная с недостатком в них тяговой силы).

Остановимся на некоторых методологических замечаниях.

Материалами для статистических таблиц и статей явилось всестороннее поквартирное изучение хозяйственной деятельности 400 колхозов, проведенное в 1933 г. по девяти основным районам Союза¹ с таким отбором объектов, чтобы они правильнее всего представляли основную массу колхозов. Список административных районов с указанием числа обследованных в них колхозов приложен в конце книги.

Авторы не задавались целью дать точные цифры среднего уровня производительности труда в колхозах по отдельным областям. Задача книги лишь в том, чтобы выяснить, какого порядка этот уровень, и показать закономерность хозяйственных процессов и главнейшие факторы производительности труда в колхозах, поддающиеся количественному измерению.

Для большей устойчивости средних величин последние даны также и по группам областей, образованным из географически смежных и экономически наиболее близких единиц.

Следующее замечание относится к тому, как сконструирован самый статистический показатель производительности труда в колхозах.

Под производительностью труда подразумевалось количество определенной сельскохозяйственной продукции (например, зерна, молока) в натуральном (весовом) выражении, производимое в единицу рабочего времени (человеко-день), непосредственно затраченного на эту продукцию.

Методологические трудности в привлечении сюда данных по урожайности заставляют пользоваться для полеводства также косвенным показателем производительности труда, т. е. количеством произведенной в единицу времени (например, в 100 человеко-дней) работы в гектарах посевной площади, причем статистически удобнее пользоваться обратным показателем, т. е. для полеводства — количеством рабочего времени (в человеко-днях), затраченного на все работы по производству определенного вида продукции на 1 гектар посева; для животноводства — количеством рабочего времени затраченного на 100 голов определенного вида скота.

¹ Обследование охватило следующие области, края и республики: Ленинградскую и Московскую области, БССР, б. ЦЧО, Средневолжский край, б. Северокавказский край, УССР, б. Уральскую область и Западносибирский край; из 400 колхозов в разработку включено было (после браковки материала) 363 колхоза.

Единицей труда взят человеко-день. Что он собой представляет? Это — рабочий день колхозника (включая сюда мужской и женский труд), причем такого размера, в каком он складывался в действительности: например, летом длиннее, зимой — короче. Точное количество часов в этом рабочем дне установить мы не можем. Этот рабочий день складывался самой колхозной практикой.

О количестве рабочих дней (человеко-дней) мы судим по количеству выходов на работу колхозников. Каждый выход на работу колхозника регистрировался колхозным бригадиром с указанием названия и количества произведенной работы. Ответность об этом давалась бригадиром в правление колхоза в так называемых «ежедневных донесениях» (в 1934 году они были заменены пятидневной отчетностью бригадира). Эти данные и легли в основу учета затрат труда и количества произведенной работы.

В этой отчетности нет указаний, сколько часов проработал колхозник в определенный день, проработал ли он до конца дня и не был ли он в течение этого дня на двух работах, что возможно в редких случаях.

Но во всяком случае реально складывавшийся в колхозе рабочий день безусловно отразился в выходах на работу. Сопоставление этих выходов (человеко-дней) с трудоднями в 1933 г. (см. табл. 5) показывает, что человеко-день соответствовал в среднем 0,95—0,96 трудодня с небольшими колебаниями по отдельным областям, т. е. по затраченному времени человеко-день был чуть меньше трудодня, взятого как статистическая средняя величина. Это говорит о том, что человеко-день, соответствующий выходу на работу, в сколько-нибудь заметных размерах не преуменьшал размера рабочего дня колхозника и мог быть принят в основу учета затрат его труда. Сравнительные же таблицы затрат труда крестьянина-единоличника и колхозника, сопоставление этих затрат при разных условиях агротехники, механизации и т. д. своей внутренней логикой полностью убеждают в правильности использования «выхода», как статистической основы для учета человеко-дней колхозника.

Достоин внимания также вопрос о составе работ при учете затрат труда в полеводстве. Авторами учитывался живой труд в его конкретных формах, непосредственно затраченный на производство этого продукта, а именно: в него включались затраты труда на работы под данную культуру с начала подготовки почвы или семенного материала (для случая высева яровых культур по весновспашке) и кончая доставкой конечного продукта в хранилище колхоза или на заготовочный пункт, т. е. в этот труд не включались операции, относящиеся к производству данной культуры косвенно, как, например, весь ремонт сельскохозяйственного инвентаря, подвозка машин и минеральных удобрений в колхоз со станции, труд по уходу за рабочим скотом вне поля и прочий подсобный труд.

В отношении крестьянских хозяйств, привлекаемых для сопоставления, следует сказать, что методологически было бы более правильным взять для сравнения крестьянские хозяйства за период, непосредственно предшествовавший сплошной коллективизации, т. е. за 1928—1929 годы, но, к сожалению, удовлетворительно разработанных данных о затратах труда в крестьянском хозяйстве за эти годы мы не имеем. Поэтому пришлось воспользоваться итогами разработки бюджетных обследований крестьянских хозяйств за 1922—1924 годы. Ценность этого последнего материала заключается в большой детальности разработки, что позволило подробно характеризовать отдельные элементы производства и сделать этот материал сравнимым с материалами по производительности труда в колхозах. Необходимо отметить еще следующие особенности этого материала. Во-первых,

бюджетным обследованием охватывались в непропорционально большой степени верхушечные слои крестьянства; вследствие чего уровень производительности труда получился несколько повышенным по сравнению с уровнем ее для всей массы крестьянских хозяйств. Вторая особенность этого материала заключается в приведении труда работников и работниц разных возрастных категорий к труду взрослого работника мужчины. Для сравнения с колхозными данными пришлось произвести перерасчет—на натуральную рабочую силу по приведенным в тех же материалах коэффициентам перевода. Наконец, последнее, что нужно отметить для освещения степени сравнимости данных о крестьянских хозяйствах с данными о колхозах, заключается в некоторой разнородности территорий, представленных сравниваемыми обследованиями. Из-за отсутствия бюджетных данных, например, по Западносибирскому краю и БССР пришлось использовать бюджеты: для первого—по Зауралью Уральской области и для второй—по Западной области.

В известной мере территориальная разнородность в сравниваемых обследованиях имеет место и по отношению к другим областям: по Украине бюджетами представлена исключительно степная часть, тогда как обследованием колхозов охвачены различные географические зоны. Средняя Волга по колхозным материалам сравнивается со всем Поволжьем по бюджетным данным.

Одним из недостатков обследования 1933 года является и то, что оно охватило лишь первые три квартала года. Это обстоятельство не помешало составить полное представление о всем производственном периоде полеводства, так как основные работы сельскохозяйственного года в третьем квартале уже были закончены; об оставшихся в небольшой части незаконченными процессах (частичная молотьба и уборка поздних культур) имелась возможность судить по выполненной доле их в третьем квартале. В большей мере отсутствие данных по четвертому кварталу затрудняло выяснение состояния производительности труда в животноводстве.

Несмотря на все указанные недостатки, материалы данного обследования, по своей относительной массовости и известной сопоставимости с бюджетными данными по крестьянским хозяйствам, являются пока что единственным материалом, статистически освещающим такой важный вопрос, как рост производительности труда в колхозах по сравнению с единоличным крестьянским хозяйством. Поэтому публикация этого материала на наш взгляд является целесообразной.

В заключение несколько слов об участниках работы.

Положенное в основу работы специальное обследование колхозов в 1933 году произведено и разработано сельскохозяйственным сектором ЦУНХУ, руководимым тов. И. Н. Балашовым при ближайшем участии гг. М. Власова, И. Меринова и Т. Ануфриевой. В финансировании обследования и в разработке материалов принял участие РКЗ РСФСР, при персональном участии в работах гг. Ф. Бызалова, Г. Михайлова и А. Силина. Статьи написаны: первая—«Производительность труда и элементы баланса труда колхозника»—т. М. Власовым, вторая—«Производительность труда в колхозном полеводстве»—гг. Мериновым и Силиным, третья—«Производительность труда в колхозном животноводстве»—т. Ануфриевой.

**Сектор учета сельского хозяйства
ЦУНХУ Госплана СССР.**

Производительность труда и элементы баланса труда колхозника

1. Рост производительности труда в колхозах

«...громадные трудности объединения разрозненных мелких крестьянских хозяйств в колхозы, трудное дело создания почти на пустом месте большого количества крупных зерновых и животноводческих хозяйств, и, вообще, реорганизационный период перестройки и перевода единоличного сельского хозяйства на новые колхозные рельсы, требующий много времени и больших издержек, — все эти факторы неизбежно предрешили как медленные темпы подъема сельского хозяйства, так и сравнительно долгий период упадка в развитии поголовья скота».

«...1933 год — первый год после окончания реорганизационного периода — является переломным годом в развитии зерновых и технических культур».

«...1934 год должен и может стать годом перелома к подъему во всем животноводческом хозяйстве».

(Из доклада тов. Сталина на XVII партс'езде)

Эта характеристика, данная тов. Сталиным, относится и к качественным показателям сельского хозяйства и, в частности, к производительности труда в колхозах.

Переход от индивидуального крестьянского хозяйства к колхозному сопровождался ростом производительности труда. Но этот рост за реорганизационный период — 1930—1932 годы, когда крестьянство осваивало новые хозяйственные формы и новую технику, а кулачество наносило чувствительные удары по неокрепшему колхозному хозяйству, — был очень замедлен.

В 1933 году вместе с подъемом урожайности мы имели значительный скачок вверх и в производительности труда в колхозах, так что при сравнении колхозов в 1933 году с крестьянскими хозяйствами (по бюджетным обследованиям восстановительного периода) мы имеем ясную картину значительного подъема производительности сельскохозяйственного труда в начале второй пятилетки.

Но и в течение первой пятилетки производительность труда росла.

Достаточно сопоставить только два факта: 1) рост всей посевной площади по СССР с 1928 года по 1932 год с 113 до 134 млн.

га, т. е. на 19 проц. при увеличении посевов трудоемких технических культур, и 2) сокращение за этот период количества всего трудоспособного сельского населения (вследствие поглощения части его городом) на 2½ проц., чтобы сказать, что рост производительности труда во всем земледельческом хозяйстве за этот период есть факт несомненный.

Конечно, этот рост производительности труда находится в прямой связи, во-первых, с тем фактом, что за это время раздробленное мелкое крестьянское хозяйство коллективизировалось в подавляющей своей массе — к лету 1933 года на ¾ (65 проц.) по количеству хозяйств и на ⅔ (81 проц.) по размеру посевной площади, более чем удвоилась площадь под совхозами, и СССР превратился из страны мелких и мельчайших крестьянских хозяйств в страну самого крупного земледелия во всем мире. Во-вторых, на базе крупных социалистических хозяйств (совхозов и колхозов) произошла значительная механизация сельскохозяйственного производства, что видно хотя бы по увеличению в одиннадцать раз во всем сельском хозяйстве удельного веса механической тяговой силы за первую пятилетку: с 2,4 проц. в 1928 г. до 27,9 проц. в 1933 г., а в 1934 г. даже до ⅔ (39,6 проц.).

Влияние на рост производительности труда коллективизации крестьянских хозяйств мы можем иллюстрировать следующим сопоставлением: если в 1928 году на одного трудоспособного в крестьянском хозяйстве приходилось 1,63 га посева, то в 1933 году на одного трудоспособного в колхозном хозяйстве приходилось 2,22 га посева, т. е. больше на 36 проц. При этом мы должны принять во внимание, что объем работ на каждом гектаре увеличился вследствие повышения уровня агротехники и изменения структуры посевов и что у колхозника имеются еще небольшие индивидуальные посевы.

С этим увеличившимся объемом работ колхозник мог справиться только при условии соответствующего повышения производительности труда. И, действительно, кропотливое изучение затрат труда, произведенных колхозником под урожай 1933 года на весь круг работ на 1 га зерновых культур, показало, что сумма этих затрат была в среднем на 40 проц. меньше затрат труда, производившихся единоличным крестьянином, по данным бюджетных обследований крестьянских хозяйств за 1922—1924 годы.

Вот соответствующая таблица:

Затрачено было человеко-дней труда по всем работам на 1 га посева зерновых культур

Группа областей	В крестьянских хозяйствах	В колхозах	В проц. к крестьянским хозяйствам
В б. потребляющей полосе (Ленинградская и Московская обл. и БССР)	39,3	23,4	59
В Европейской полосе зерновых областей (УССР, Азово-Черноморском, Средневолжском краях и б. ЦЧО)	16,8	11,2	69
В Урало-Сибирской полосе, б. Уральская область и Западносибирский край	22,1	10,5	45
По всем областям	20,3	12,3	60,6

Объем затрат труда на зерновое хозяйство (человеко-дней на 1 га посева)



Реорганизация сельского хозяйства в первую пятилетку, переход основной массы крестьянства в колхозы, давший экономию затрат живого труда на каждом гектаре зернового хозяйства около 40 проц., происходили в обстановке ожесточенной классовой борьбы, которая не могла обойтись без больших издержек для хозяйства. Но эта реорганизация подготовила под руководством партии и ее вождей тов. Сталина, бросившего в колхозные массы лозунг о большевистских колхозах и зажиточных колхозниках, перелом в отношении колхозников к общественному коллективному труду, обусловивший подъем урожайности и, следовательно, скачок вверх в производительности колхозного труда в первом году второй пятилетки.

Перелом в 1933 году в отношении колхозников к коллективному труду можно иллюстрировать хотя бы на примере резкого повышения от 1932 к 1933 году количества выработанных трудодней, падающих на одного работника, что, несомненно, отражает¹ рост выходов колхозников на работы, повышение колхозной социалистической дисциплины.

Выработано трудодней в колхозах в среднем на 1 работника по материалам выборочной 10 проц. разработки годовых отчетов колхозов).

	РСФСР	УССР	БССР	СССР
1932 г.	121	115	166	120
1933 г.	149	147	199	148

¹ Близкое соотношение между трудоднем и рабочим днем (человеко-днем) для 1933 года видно из следующих таблиц:

Количество трудодней, приходившееся на 1 человеко-день труда, в колхозах в 1933 г. по областям

Ленинградская область	Московская область	Средневолжский край	ЦЧО	Северо-кавказский край	УССР	Уральская область	Западно-сибирский край	Все области
0,93	0,91	0,96	0,96	0,91	0,97	0,98	1,03	0,96

Количество трудодней, приходившееся на 1 человеко-день труда в колхозах всех областей в 1933 г. по отраслям

Растениеводство	Полеводство	Обслуживание крупного рогатого скота	Свиней	Все животноводство	Все сельхоз. производство	Строительство	Подсобн. произв. отрасли	Культ.-быт. обслуживание	Правление и контора
0,94	0,95	0,85	0,86	0,93	0,94	1,14	1,13	0,83	1,14

В 1932 году менее 150 трудодней в среднем на одного работника имело значительное большинство — 66 проц. — колхозов, в 1933 году большинство их — 56 проц. — имело уже свыше 150 трудодней на одного работника.

Оставляя ту же базу для измерения, — крестьянское хозяйство до коллективизации, — мы можем дать следующую примерную картину подъема производительности труда в зерновом хозяйстве колхозов в 1933 году

На один человеко-день труда приходилось зерновой продукции (в среднем по всем обследованным областям в центнерах)

Г р у п п ы к у л ь т у р	В крестьянских хозяйствах	В колхозах	В % к крестьянским хозяйствам
Озимые	0,30	0,64	213
Яровые	0,32	0,54	170
Все зерновые	0,31	0,58	188

Производительность труда в зерновом хозяйстве в колхозах в 1933 году по 9 обследованным областям была выше крестьянской по озимым культурам более чем в 2 раза, по яровым — в 1²/₃ раза, а в целом по зерновому хозяйству — на 88 проц. С этим вполне согласуется следующее сопоставление, сделанное уже по всему Союзу. Валовой сбор зерна на одного работника составлял по СССР в бедняцко-средняцких хозяйствах в 1929 году 13,3 центнера, а в колхозах в 1933 году — 23 центнера, т. е. больше на 73 проц. (не считая посевов на усадьбах колхозников).

Посмотрим, из каких элементов складывалось это повышение производительности труда.

Уже в 1929 году тов. Сталин установил, что «простое сложение крестьянских орудий в недрах колхозов дало такой эффект, о котором и не мечтали наши практики» («К вопросам аграрной политики»).

Даже без тракторов, при конной тяге с обычным крестьянским прицепным инвентарем колхозы уже давали на тех же работах большую экономию живого труда, сокращая затраты его, например, по пахоте, более чем на 1/3.

При сопоставлении всех затрат труда (в человеко-днях) на 1 га зерновых культур в колхозах без механической тяги (не обслуживаемых МТС) с затратами в единоличном крестьянском хозяйстве мы получаем следующую картину:

Г р у п п ы о б л а с т е й	В крестьянских хозяйствах	В колхозах с конной тягой	В % к крестьянским хозяйствам
В б. потребляющей полосе (Ленинградской и Московской областях и БССР)	39,3	24,5	63
В европейской полосе зерновых областей (УССР, Азово-Черноморский и Средневожский края и б. ЦЧО)	16,8	13,9	82
В Урало-Сибирской полосе (б. Уральская обл. и Западносибирский край)	22,1	13,1	59
По всем областям	20,3	15,7	77

В среднем по всем обследованным областям сокращение затрат живого труда от «простого сложения крестьянских орудий в недрах колхозов» равнялось примерно 1/4.

Этим, однако, далеко не исчерпываются выгоды от коллективизации даже при крестьянском инвентаре. Громадное значение для нашего сельского хозяйства имело то, что «...крестьяне, будучи бессильны в условиях индивидуального труда, превратились в величайшую силу, сложив свои орудия и объединившись в колхозы... получили возможность обработать трудно обрабатываемые в условиях индивидуального труда заброшенные земли и целину» (Сталин, «К вопросам аграрной политики») и таким образом значительно расширить посевные площади.

«Нечего и говорить, что превосходство колхозов перед индивидуальным крестьянским хозяйством станет еще более бесспорным, когда на помощь первичным колхозам в районах сплошной коллективизации подойдут наши машинно-тракторные станции...» (Сталин, там же).

Это предсказание, сделанное тов. Сталиным еще в 1929 году, полностью оправдалось.

На 1 га работы по зерновым культурам требовалось затраты человеко-дней (в среднем по всем областям)

В и д ы р а б о т	В крестьянских хозяйствах	В колхозах при тракторной тяге	В % к крестьянскому хозяйству
Пахота	2,32	0,70	30
Сев	1,65	0,33	20
Уборка	7,56	2,84	38
Молотьба	6,36	3,02	47

Следовательно, при полной тракторизации всех земледельческих работ затраты труда сократятся примерно втрое, т. е. даже при неизменной урожайности производительность земледельческого труда повысилась бы по меньшей мере в три раза.

Следовательно, сокращение затрат колхозного труда при полной механизации производственных процессов представляет собой еще больший скачок вперед, чем сокращение крестьянского труда «при простом сложении крестьянских орудий» в процессе коллективизации.

В 1933 году в колхозах, обслуживаемых МТС, тракторная работа составляла все еще меньшую часть всех работ в этих колхозах. Например, процент тракторных работ по пахоте под урожай 1933 года в колхозах, обслуживаемых МТС, составлял всего (по материалам годовых отчетов колхозов):

1. В б. потребляющей полосе 18—23 проц.
2. В б. производящей полосе 31—50 „

Тем не менее все затраты труда в колхозах, обслуживаемых МТС, сравнительно с колхозами, не обслуживаемыми ими, уже значительно сократились, в зависимости от степени обслуживания и местных особенностей, на 10—20—30 проц.

**Затраты человеко-дней на 1 га посева всех зерновых культур
в колхозах (1933 г.)**

Области	Не обслужи- ваемые МТС	Обслужи- ваемые МТС	В обл. МТС меньше, чем в не обл. в %
В б. потребляющей полосе	24,5	21,5	12
✓ В Европейской полосе зерновых областей	13,9	11,1	20
В Урало-Сибирской полосе	13,1	9,0	31

Хотя МТС еще не вышли из периода освоения новой сельскохозяйственной техники и сложной работы по организации колхозного хозяйства, но успехи их по повышению производительности колхозного труда были уже несомненны в 1933 году, как это видно из только что приведенной таблицы.

Привлекая к освещению этого вопроса и массовый материал годовых отчетов колхозов (по выборочной 10-процентной разработке), мы можем иллюстрировать сказанное следующими цифрами превышения валовой зерновой продукции в 1933 году на одного работника в колхозах, обслуживаемых МТС, сравнительно с необслуживаемыми:

✓ Превышение валового сбора зерна в колхозах, обслуживаемых МТС, сравнительно с необслуживаемыми, на 1 работника в 1933 г. (в центнерах)

Ленинградская область	+ 0,7	Средневожский край	- 1,4
Западная "	+ 0,5	Саратовский "	+ 0,8
Московская "	+ 0,8	Сталинградский "	+ 1,1
Горьковский край	+ 1,9	Тат. АССР	+ 2,0
БССР	+ 1,8	Западносибирский край	+ 5,5
Свердловская область	+ 1,0	Азово-Черноморский край	+ 5,9
Челябинская "	+ 3,3	УССР	+ 7,8

Почти во всех областях валовая продукция зерна на одного работника, а, следовательно, и производительность труда были больше в колхозах, обслуживаемых МТС, чем в колхозах, обходящихся собственной живой тягой. При этом разница более заметна в зерновых областях, где степень обслуживания колхозов машинно-тракторными станциями, как правило, выше. Некоторым исключением является Средневожский край, в котором МТС большей частью расположены на левом берегу Волги, где урожай в 1933 году был значительно ниже, чем на правом берегу.

В колхозах, обслуживаемых МТС, не только уровень производительности труда выше, чем в необслуженных, но у них, кроме того, этот уровень, как правило, повышается более быстрыми темпами. Последнее подтверждает таблица на стр. 13.

Сколько-нибудь серьезное исключение из общего правила представляют только Челябинская область и Средневожский край, что объясняется особыми условиями географии урожайности в этих районах в 1933 году.

Таким образом, сопоставление производительности труда в зерновом хозяйстве в колхозах и крестьянских хозяйствах и сопоставление ее в колхозах, обслуживаемых МТС и не обслуживаемых ими, дает ясную картину непрерывного подъема производительности труда и при коллективизации крестьянских хозяйств и при дальнейшей механизации колхозов.

**Прирост валовой продукции зерна в колхозах с 1932 г. по 1933 г.
по расчету на 1 работника (в центнерах)**

Области	Не обслужи- ваемые МТС	Обслужи- ваемые МТС	Превыше- ние во вторых	Области	Не обслужи- ваемые МТС	Обслужи- ваемые МТС	Превыше- ние во вторых
Ленинградская обл.	2,2	2,2	—	Средневожский край	1,8	0,0	- 1,8
Западная "	0,8	1,7	+ 0,9	Саратовский "	4,4	5,3	+ 0,9
Московская "	2,0	2,9	+ 0,9	Сталинградский "	- 1,6	2,0	+ 3,6
Ивановская	2,7	2,5	- 0,2	Татарская АССР	2,4	2,6	+ 0,2
Горьковский край	0,1	2,8	+ 2,7	Западносибирский край	3,7	3,5	- 0,2
БССР	2,4	3,2	+ 0,8	Азово-Черноморский край	6,1	10,6	+ 4,5
Свердловская обл.	3,7	5,3	+ 1,6	УССР	4,4	8,7	+ 4,3
Челябинская "	3,0	1,7	- 1,3	б. ЦЧО	1,3	1,8	+ 0,5

Наконец, чтобы иметь суждение о движении производительности труда во всех сельскохозяйственных отраслях колхоза, приведем данные об изменении всей продукции этих отраслей на одного работника (в стоимостном выражении по материалам той же выборочной разработки годовых отчетов колхозов).

Если принять за 100 размер продукции в 1933 г. на одного работника в колхозах, не обслуживаемых МТС, то величина ее в колхозах, обслуживаемых МТС, выразится в следующих цифрах:

РСФСР	106 проц.
УССР	151 "
БССР	137 "
СССР	113 проц.

Если принять за 100 размер всей сельскохозяйственной продукции на одного работника в колхозах в 1932 году, то величина ее в колхозах в 1933 году выразится в следующих цифрах:

Республики	В необслужи- ваемых колхозах	В обслужи- ваемых колхозах
РСФСР	119	126
УССР	123	144
БССР	92	105
СССР	118	132

Выводы получаются те же самые: производительность труда в колхозах, обслуживаемых МТС, выше (по всем республикам), чем в колхозах, необслуженных, и, кроме того, что особенно важно, в первых она растет быстрее, чем во вторых.

Таким образом, сопоставление производительности труда в колхозах и крестьянских хозяйствах и сопоставление ее в колхозах, механизмуемых МТС, и в колхозах, обходящихся еще одной живой тягой, дает ясную картину непрерывного подъема производительности труда и при коллективизации крестьянских хозяйств, и при дальнейшей механизации колхозов.

2. Влияние роста производительности труда на баланс труда колхозника

Посмотрим теперь, как процесс роста производительности колхозного труда, высвобождения части его благодаря коллективизации и механизации влияют на создание резервов труда для промышленности и для развития самого сельского хозяйства.

Чтобы судить о размере высвобождения рабочей силы колхозов вследствие роста производительности труда в них, посмотрим на размер экономии затрат труда в основной отрасли сельского хозяйства — в полеводстве.

Затраты труда в человеко-днях (среднее по всем обследованным областям) на 1 га посева

Наименование культур	В крестьянских хозяйствах	В колхозах	Экономия труда (процент)
Все зерновые культуры	20,3	12,3	39,4
Картофель	67,2	35,5	47,1

Следовательно, в полеводческом хозяйстве экономия труда колхозника составила на 1 га посева около 40 проц. по сравнению с затратами в единоличном крестьянском хозяйстве до коллективизации.

С другой стороны, посевная площадь на одного работника в колхозе выросла (к 1933 году) по сравнению с посевной площадью на одного работника в единоличном крестьянском хозяйстве до коллективизации на 36 проц., при увеличении удельного веса более трудоемких незерновых культур. Следовательно, увеличение объема работ на одного работника поглощало большую часть той экономии, которая получилась от повышения производительности труда. Таким образом, если оставить пока в стороне другие отрасли колхозного хозяйства, то со значительно увеличившимся объемом работы на одного работника в колхозах в 1933 году по сравнению с крестьянским хозяйством, могло справиться благодаря подъему производительности труда то же или даже меньшее количество трудоспособного населения, чем бывшее в этих хозяйствах до коллективизации. Во всяком случае весь естественный прирост трудоспособного сельского населения в коллективизированных крестьянских хозяйствах полностью мог быть отдан несельскохозяйственным отраслям народного хозяйства.

В этом расчете мы не приняли во внимание непользованные отрасли сельского хозяйства (огородничество, животноводство и т. д.), но нужно иметь в виду, что из всего количества трудодней, выработанных в сельском хозяйстве в 1933 году, на огородничество и садоводство приходилось в среднем по всем обследованным областям всего 5 проц., а на продуктивное животноводство — только 7 проц. Это говорит о том, что удельный вес этих отраслей в затратах труда не-

велик. Хотя экономия труда в животноводческих отраслях, почти не механизированных, уступала экономии труда в полеводстве, составляя, например, в уходе за крупным рогатым скотом 22,3 проц., но нужно иметь в виду, что в животноводстве, вследствие его сокращения за этот период, значительно уменьшился объем работ. Таким образом, экономия в колхозном полеводстве сравнительно с крестьянским хозяйством в размере около 40 проц. на 1 га посева является вообще более или менее характерной для всего колхозного хозяйства.

А из этого мы можем сделать вывод, что если брать в целом все обследованные области, то высвобождающаяся вследствие роста производительности колхозного труда рабочая сила в основном шла (по расчетам для 1933 года) на расширение и развитие самого же колхозного хозяйства; прирост же ее в коллективизированных крестьянских хозяйствах составлял основные резервы рабочей силы колхозников, шедшей на развитие несельскохозяйственных отраслей народного хозяйства (пополнение рабочей силы промышленности за счет единоличного крестьянского сектора мы оставляем здесь в стороне).

Такова картина по перераспределению рабочей силы колхозников в целом по всем обследованным областям. Если же мы обратимся к отдельным районам Союза, то увидим ясную зависимость размеров снабжения промышленности рабочей силой колхозников от степени высвобождения этой рабочей силы в колхозах благодаря росту в них производительности труда.

Разгруппировав области по размеру отпуска рабочей силы на отходничество (по данным бюджетного обследования колхозников), мы получим следующую картину баланса рабочего времени колхозника в отдельных группах областей:

Затрачено в течение 1933 г. человеко-дней колхозников в процентах к запасу рабочей силы (мужской)

Группы областей	В колхозе	Вне колхоза и индивидуального хозяйства		В своем хозяйстве и неиспользованное время
		Всего	В том числе с отрывом от с. х.	
1. Ленинградская и Московская области	45,9	20,2	8,4	33,9
2. Средневожский край, ЦЧО и Киевская область	51,5	10,5	3,1	38,0
3. Одесская область и БССР	63,9	4,9	1,4	31,2
По всем областям	53,3	11,7	4,1	35,0

Всюду затраты труда в своем индивидуальном хозяйстве и неиспользованное время составляют около $\frac{1}{3}$ всего трудового запаса колхозника. Остальное время распределяется таким образом: чем меньшая доля этого запаса расходуется в колхозе, тем большая доля его затрачивается в отходе, в том числе в работах на стороне с отрывом от сельского хозяйства. При этом везде значительно больше расходуется труда в колхозе, чем в индивидуальном хозяйстве колхозника, вместе с неиспользованным свободным временем.

В отношении женского труда дело обстоит иначе. Чем меньше

затрачивают женщины своего труда в колхозе, тем больше идет он на индивидуальное и домашнее хозяйство (вместе со свободным временем). При этом в колхозе женского труда затрачивается меньше, чем в индивидуальном и домашнем хозяйстве вместе со свободным временем.

Затрачено в течение 1933 года человеко-дней колхозниц в процентах к запасу рабочей силы (женской)

Группа областей	В колхозе	В индивидуальном и домашнем хозяйстве и неиспользованное время	Вне колхоза и индивидуального хозяйства	
			Всего	С отрывом от сельского хозяйства
1	2	3	4	5
1. Ленинградская и Московская области . . .	36,9	56,5	7,4	3,0
2. Одесская область и БССР	34,3	65,0	0,9	0,3
3. Средневожский край, ЦЧО и Киевская обл.	21,9	76,3	1,8	0,8
По всем областям	29,4	67,3	3,2	1,3

Наиболее развит женский колхозный труд как раз в тех районах (Ленинградская и Московская области), где затраты в колхозе мужского труда наименьшие, где наиболее развит отход и где нередко встречаем колхозы, в которых женский труд преобладает.

Так как углубленное обследование колхозов производилось в 1933 году, как правило, в тех же колхозах, в которых заложены были и бюджеты колхозников, то методология исследования дает нам право сделать сопоставление (в одноименных областях) размера экономии труда от повышения его производительности (по данным углубленного обследования колхозов) и степени развития отхода (по данным бюджетов колхозников).

Области	Экономия труда на 1 га посева по сравнению с крестьянским хозяйством (в человеко-днях)	Затрачено в году человеко-дней вне хозяйства колхозов и индивидуального хоз-ва колхозников (в процентах к запасу труда)
Московская область	17,6	14,0
Ленинградская область	16,1	13,0
БССР	12,8	(3,2)
ЦЧО	8,9	7,1
Средневожский край	7,7	4,6
УССР	3,2	2,2

Как правило, зависимость развития отхода от размера экономии труда выступает довольно наглядно. В областях, где была в крестьянском хозяйстве примитивная техника и где экономия труда при пе-

реходе к колхозам была поэтому наибольшей, наибольшую долю своего бюджета времени колхозники отдают на промышленность и другие несельскохозяйственные отрасли народного хозяйства.

Мы уже знаем, что в зонах обслуживания МТС, благодаря механизации сельскохозяйственных работ производительность труда поднимается выше, чем в остальных колхозах. А раз это так, то в этих колхозах мы должны ожидать как наибольшего развития сельского хозяйства (расширения посевных площадей, повышения урожайности), так и большего снабжения промышленности рабочей силой. Действительно, первое мы уже видели, а второе мы можем иллюстрировать следующей таблицей:

Удельный вес (в процентах) затрат труда на отходничество во всем запасе труда колхозников (по материалам углубленного обследования колхозов 1933 г.; средние за три квартала).

Районы	Колхозы, не обслуживаемые МТС	Колхозы, обслуживаемые МТС	Все колхозы
Незерновой район (Ленинградская и Московская обл.)	12,2	13,6	12,8
Зерновой район (УССР, б. Сев.-Кавказ, Средневожский край, б. ЦЧО, Западносибирский край и б. Уральская обл.)	5,9	7,8	7,6
Все области	7,3	8,4	8,1

Колхозы, механизированные в той или иной степени через МТС, в общем давали больший отход, чем колхозы, работающие только на живой тяговой силе, что находится в соответствии с тем, что колхозы, обслуживаемые МТС, как мы видели, давали сравнительно с не-обслуживаемыми большую экономию в затратах труда: на 10—20—30 проц. в зависимости от степени обслуживания колхозов МТС.

Здесь необходимо рассеять некоторое кажущееся противоречие. В южной зерновой полосе Союза МТС охватили значительно больший процент колхозов и обслуживают их в большей степени, чем в северной быв. потребляющей полосе. В то же время при сопоставлении затрат труда в колхозах и крестьянских хозяйствах большая экономия труда получается именно в быв. потребляющей полосе, способствуя этим и большему здесь выделению освобождающегося труда для промышленности. Объяснение этому мы находим в том, что в быв. потребляющей полосе до коллективизации единоличное (бедняцко-середняцкое) крестьянское хозяйство было значительно мельче и имело гораздо более примитивный инвентарь, чем в южной зерновой полосе. На 1 га зерновых культур в нем требовалось 39,3 человеко-дня работы, в то время как в зерновой полосе—всего 16,8 человеко-дня. Коллективизация в быв. потребляющей полосе даже без применения тракторной тяги давала большую экономию труда, чем в зерновых областях (38% против 17%, или 14,8 человеко-дня на 1 га против 2,9). И хотя дополнительная экономия в колхозах от применения механической тяги и соответствующих машин в зерновых районах была выше, чем в быв. потребляющей полосе, все-таки, в целом, экономия труда в колхозах сравнительно с единоличным крест. хозяйством в быв. потребляющей полосе оказалась для 1933 г., больше, чем в зерновых районах (40% против 30% или 15,9 человеко-дня на 1 га против 5,1).

Влияние МТС на баланс труда колхозника не исчерпывается только тем, что они способствуют большему снабжению городом рабочей силой колхозников; МТС более равномерно распределяют колхозный труд по сезонам и внутри колхоза, укорачивая пики затрат труда в наиболее напряженный период года.

Неравномерность затрат труда в колхозе по сезонам года видна из следующей таблички:

Доля труда колхозников, затраченная в колхозе (в процентах к запасу труда)

Квар-талы	Ленин-градская обл.	Москов-ская обл.	Средне-волжск. край	Ураль-ская обл.	ЦЧО	Северо-кавказ. край	Западно-сибирск. край	По всем обл.
I	21	15	17	н. св.	10	19	23	16
II	48	32	37	47	29	56	46	37
III	73	50	51	71	46	64	64	55

По всем областям идет правильное нарастание затрат труда в колхозе от первого к третьему кварталу, в котором из всего наличного запаса труда семьи колхозников затрачивается от $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ его.

Если мы возьмем третий квартал, который является наиболее напряженным из всего года, увидим, что для колхозов, обслуживаемых МТС, в течение его затрачивается меньшая доля труда колхозников, чем в колхозах, необслуживаемых:

Удельный вес труда в колхозе (в процентах) ко всему запасу труда колхозников в III квартале 1933 г.

Группы колхозов	Ленин-градская область	Москов-ская область	Средне-волжский край	Ураль-ская область	ЦЧО	Сев. Кавказ	Западная Сибирь
Обслуживаемые МТС . .	73	50	45	70	57	63	59
Не обслуживаемые МТС . .	73	51	48	74	68	81	78
Разница	—	1	3	4	11	18	19

В зерновых областях разницы почти нет, но при переходе к зерновым областям с большим обслуживанием колхозов МТС, влияние последних на более рациональное распределение труда по временам года становится совершенно ясным.

Этот процесс смягчения неравномерности распределения затрат труда по сезонам, наблюдающийся при переходе от колхозов, не обслуживаемых МТС, к колхозам, обслуживаемым МТС, представляет собой продолжение того же процесса, который происходил при переходе от единоличного крестьянского хозяйства к колхозному, в чем можно убедиться по следующему сопоставлению.

Распределение затрат труда, произведенных в полеводстве за период второго и третьего кварталов, по месяцам (в процентах к итогу за оба квартала)

Области	Типы хозяйств	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Итого
Уральская	Колхозы 1933 г. .	5	10	10	22	28	24	100
	Крест. хоз-ва 1925 г.	1	16	13	13	33	24	100
Средневолжский край	Колхозы 1933 г. .	7	10	15	25	23	19	100
	Крест. хоз-ва ¹ 1925 г.	8	4	12	21	35	19	100

Мы видим, что затраты труда по полеводству, наиболее сезонной отрасли сельского хозяйства, в колхозах распределяются по месяцам более равномерно, чем в крестьянских хозяйствах. Сравнение с крестьянскими хозяйствами мы могли произвести не только по двум областям, но и по всем областям, вошедшим в обследование 1933 года, мы имеем ту же картину невысоких пик, как и по приведенной области.

Все же неравномерность нагрузки работой колхозника по временам года еще остается большой, что видно из следующей таблицы:

Баланс затрат труда колхозника (все трудоспособные) по всем обследованным областям в процентах к запасу труда

Кварталы	В колхозном хозяйстве	Отходничество	Индивид. и домаш. хозяйства	Неиспользованное на работу время
I	16	9	26	48
II	33	8	26	29
III	54	7	26	12

Для построения таблицы сделано условное предположение, что затраты на индивидуальное и домашнее хозяйство колхозника в первом и втором кварталах равны этим затратам в третьем квартале; поэтому неиспользованное для труда время, как примерно исчисленное, является приблизительным.

Но и с этой оговоркой таблица является все же показательной, давая представление об огромных неиспользованных резервах труда колхозников в зимнее время.

Итак: 1) МТС повышает производительность труда в колхозе, 2) высвобождает труд как для развития колхозного хозяйства, так и для удовлетворения растущей потребности промышленности в рабочей силе, 3) помогает более равномерному распределению колхозного труда по сезонам. Мера этого действия МТС показана в ряде таблиц. О чем это говорит? Это говорит о растущей роли пролетарского воздействия на колхозы через МТС, о растущей рентабельности колхозов, повышающейся социалистической дисциплине колхозников, превращении колхозов в большевистские, а колхозников в зажиточные.

Мы говорили о 1933 году. А как обстоит дело в 1934 году?

¹ Крестьянские хозяйства взяты по смежной Саратовской губ.

Вот таблица, по которой мы можем судить о темпах роста охвата колхозов МТС,—основного рычага для подъема производительности труда в колхозах.

Основные показатели работы МТС (на 1/VI соответствующего года)

Показатели	1932 г.	1933 г.	1934 г.
Число МТС	2 115	2 660	3 326
Число тракторов в них	69 364	96 791	146 732
Мощность их в тыс. HP	931,2	1 354,4	2 171,0
Число колхозов, обслуживаемых МТС (в тыс.)	71,8	92,5	106,7
„ „ „ (в процент.)	34,0	41,2	45,8
Процент хозяйств в этих колхозах	45,8	53,3	58,4
Посевная площадь в колхозах, обслуживаемых МТС (в млн. га)	45,1	54,9	63,0
Посевная площадь в колхозах, обслуживаемых МТС (в процентах)	49,3	58,6	63,9
Произведено работ МТС в переводе на пахоту за год (в млн. га)	н. св.	35,2	59,7 ¹

В 1934 году уже около 150 тысяч тракторов МТС обслуживали 46 проц. всех колхозов, включавших 58 проц. всех колхозных дворов и засевавших 64 проц. всей посевной площади колхозов.

Объем работ МТС с 1933 года до 1934 года вырос с 35 до 60 млн. га в переводе на пахоту (не считая молотбы), причем данные за 1934 год относятся к неполному году (без декабря).

При этом степень обслуживания колхозов росла, что видно по степени механизации отдельных работ в колхозах, обслуживаемых МТС.

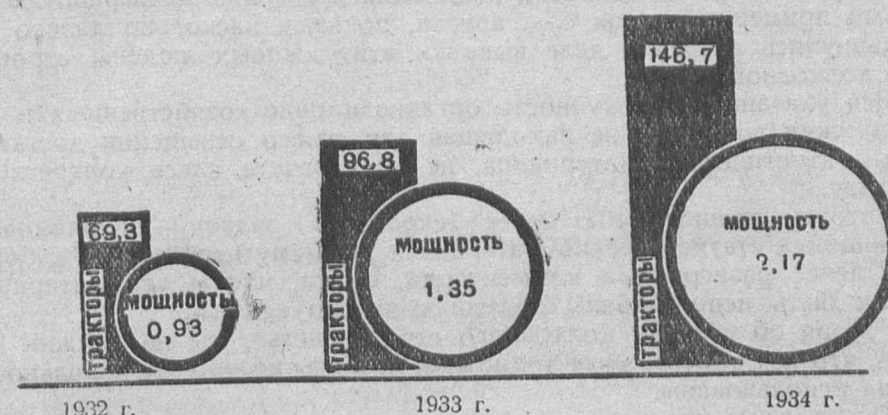
Процент механизации работ в колхозах, обслуживаемых МТС

Название работ	1933 г.	1934 г. (11 мес.)
1. Весновспашка	40,0	53,6
2. Посев яровых	11,4	14,1
3. Посев озимых	10,9	21,7
4. Вспашка зяби	38,6	54,5
5. Уборка (вся)	20,3	23,1

Приведенные цифры показывают темпы роста производительности труда в колхозах, так как последняя находится, как мы видели, в тесной зависимости от механизации колхозного производства.

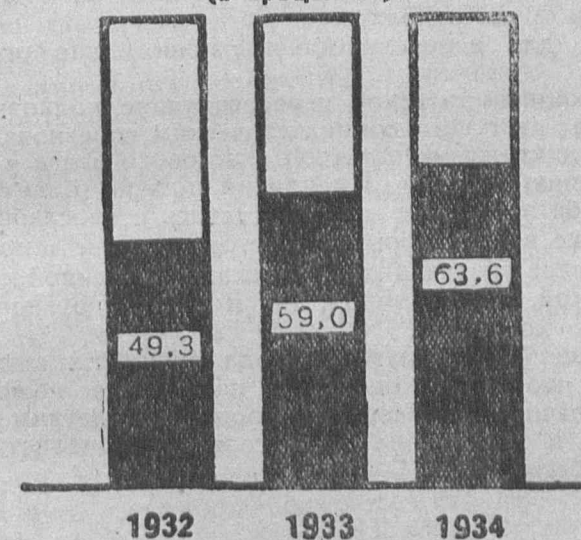
¹ Незаконченный год. Данные взяты на 1/XII 1934 г.

Рост тракторного парка МТС (тракторы в тыс. шт.; их мощность в млн. лош. сил.)



Динамика охвата колхозов работой МТС

Удельный вес колхозов, обслуживаемых МТС по посевной площади (в процентах)



В настоящей статье сделана попытка, насколько позволяли статистические материалы, показать в цифрах процесс роста производительности труда в сельском хозяйстве вследствие коллективизации крестьянских хозяйств и вследствие растущего охвата колхозов МТС.

Значение для производительности труда агротехники будет показано в статье «Производительность труда в полеводстве». Но не нужно думать, что этим исчерпываются «факторы» производительности труда. В разных колхозах, при одинаковой степени механизации их, при одинаковых почве и климате и даже при одинаковом агротехническом уровне, мы тем не менее имеем подчас совершенно разную производительность труда. Мы никогда не должны забывать, что в конечном счете все дело в живых людях, т. е. в том, каково отношение к труду, в какой степени уничтожены остатки кулацкого влияния и колхозы стали большевистскими, как развиты у них социальное соревнование и ударничество и изжиты уравниловка и обезличка, в какой мере ликвидированы у них чрезмерные потери от нарушения общественной (колхозной) собственности, нерационального ведения

хозяйства и неосвоения новой высокой техники, какова организация труда в колхозных бригадах и т. д.

Второй Всесоюзный съезд колхозников-ударников, выработавший новый примерный устав с.-х. артели, показал, насколько далеко мы подвинулись вперед в деле выковки этих «живых людей», строителей колхозной жизни.

Вся указанная совокупность организационно-хозяйственных и политических вопросов, не находящая для своего освещения достаточных статистических материалов, не подвергнута здесь конкретному анализу.

Авторы ставили себе более скромную задачу — опубликовать имеющийся статистический материал и дать ему необходимый, более или менее развернутый комментарий, с тем, чтобы эти материалы могли быть использованы для дальнейшего анализа.

Говоря об успехах колхозного строительства, мы не должны думать, что все объективные возможности подъема производительности труда использованы.

Так, далеко еще не закончился процесс освоения МТС и колхозами новой, высокой техники, все еще велики простои тракторов, хотя они резко сократились, все еще не изжиты чрезмерно большие потери продукции в колхозах, в частности, зерна. Устранение только одного последнего недостатка на много процентов подняло бы производительность труда в колхозах.

Для партии, для передовиков-колхозников еще огромное поле работы.

Борьба за социалистическое перевоспитание колхозных масс, за полный их охват растущим социалистическим соревнованием и ударничеством, за уничтожение остатков классового врага в деревне, мешающего освоению техники, ликвидации потерь, развитию животноводства, — борьба за все это должна вестись с неослабной энергией.

Решающим же в этой борьбе является создание широких колхозных кадров, вполне владеющих как механизированной сельскохозяйственной техникой, агротехникой, так и опытом организации сложного колхозного хозяйства.

Но уже сделанные успехи за два года второй пятилетки не оставляют сомнения, что под руководством партии и ее вождя тов. Сталина — все задачи, поставленные вторым пятилетним планом, будут выполнены, и построение бесклассового социалистического общества будет обеспечено.

Производительность труда в колхозном полеводстве

А. Зерновые культуры

1) **Общий рост производительности труда в колхозах.** Основную часть полеводства в сельском хозяйстве Советского союза составляет зерновое хозяйство и следовательно состояние полеводства — это есть прежде всего состояние нашего зернового хозяйства.

Зерновая проблема, как первоочередная в сельском хозяйстве, во весь свой рост была поставлена тов. Сталиным в 1930 году на XVI съезде ВКП(б):

«Перед нами стоят, таким образом, — говорил тов. Сталин, — следующие проблемы сельского хозяйства:

1) проблема упрочения положения технических культур путем обеспечения соответствующим районам достаточного количества дешевых хлебных продуктов;

2) проблема поднятия животноводства и разрешения мясного вопроса путем обеспечения соответствующим районам достаточного количества зерновых продуктов и кормов;

3) проблема окончательного разрешения вопроса о зерновом хозяйстве, как главного вопроса сельского хозяйства в данный момент.

Выходит, что зерновая проблема является основным звеном в системе сельского хозяйства и ключом к разрешению всех других проблем последнего.

Выходит, что разрешение зерновой проблемы является первой по очереди задачей в ряду других проблем сельского хозяйства.

Но разрешить зерновую проблему и вывести тем самым сельское хозяйство на путь серьезного подъема, — это значит ликвидировать в корне отсталость сельского хозяйства, вооружить его тракторами и сельхозмашинами, снабдить его новыми кадрами научных работников, поднять производительность труда, увеличить товарность. Без этих условий нечего и мечтать о разрешении зерновой проблемы» (Отчетный доклад тов. Сталина на XVI съезде партии).

После XVI съезда прошло 3½ года, и на XVII партсъезде тов. Сталин в своем отчетном докладе констатировал, что при помощи совхозов и колхозов мы с успехом уже разрешили зерновую проблему. Разрешили потому, что благодаря переходу от мелкого, раздробленного крестьянского хозяйства к крупному, социалистическому хозяйству мы значительно подняли производительность труда в этой отрасли.

Для представления о росте производительности труда в колхозах за годы первой пятилетки в настоящей работе разобраны сравнительные данные о производительности труда в колхозах в 1933 году и в крестьянских хозяйствах. К сожалению, удовлетворительно разработанные сведения по данному вопросу в отношении крестьянских хо-

зайств имеются только за 1922—1924 годы. Методологически же было бы более правильным взять период, предшествующий первой пятилетке.

Общей мерой производительности труда является то количество продукта, которое падает на единицу рабочего времени, непосредственно затраченного на его производство. Во всех наших расчетах такой единицей рабочего времени принят человеко-день. При этом для удобства расчетов измерение производительности труда дается не количеством продукта (или, как увидим дальше, не количеством произведенной работы), а, наоборот, количеством человеко-дней, затрачиваемых на единицу продукта (работы), что является перевернутым показателем производительности труда (в собственном смысле слова).

Если эти показатели рассматривать в разрезе отдельных областей, краев, то они дают недостаточно устойчивые цифры, вследствие ограниченного числа колхозов, обследованных в каждой области. То же самое нужно сказать и в отношении данных бюджетных обследований крестьянских хозяйств.

Поэтому показатели производительности труда в колхозах и крестьянских хозяйствах приводятся ниже по соединенным географическим группам областей.

Затраты рабочего времени на центнер зерна в колхозах и в крестьянских хозяйствах (в человеко-днях)

	Озимые		Яровые		Все зерновые	
	Крестьянские хозяйства	Колхозы	Крестьянские хозяйства	Колхозы	Крестьянские хозяйства	Колхозы
1. Ленинградская и Московская области и Белорусская ССР	5,58	2,91	3,62	2,71	4,49	2,82
2. ЦЧО и Средневолжский край	3,08	2,11	4,15	2,56	3,49	2,32
3. Северокавказский край и Украинская ССР . .	2,82	1,19	2,96	1,33	3,88	1,24
4. В среднем по 4 районам (2+3)	2,95	1,43	3,42	1,65	3,11	1,53
5. Уральская обл., Зап. Сибирь	3,88	1,54	2,32	1,83	2,54	1,78
По 9 районам	3,38	1,59	3,13	1,84	3,26	1,73

Таким образом колхозы по основным зерновым культурам затрачивали в 1933 году на 1 центнер зерна от 1,2 до 2,8 рабочих дней против 2,5—4,5 дней, затрачивавшихся крестьянскими хозяйствами. Если показатели затрат рабочего времени в крестьянских хозяйствах выразить в процентах к соответствующим показателям в колхозах, то полученные цифры будут характеризовать рост производительности труда в колхозах, сравнительно с крестьянским хозяйством.

Итак, крестьянские затраты рабочего времени составляют 188 проц. к затратам в колхозах, или, иначе говоря, в этой же степени труд в колхозах стал производительнее по сравнению с крестьянским. По озимым этот рост оказался более, чем в два раза (на 213 проц.), по яровым—в 1,7 раз (170 проц.). Озимые дают систематическое пре-

Рост производительности труда в колхозах в сравнении с крестьянскими хозяйствами (в процентах)

Группа областей	Озимые	Яровые	Все зерновые
1. Ленинградская и Московская области и Белорусская ССР	192	134	157
2. ЦЧО и Средневолжский край	146	162	150
3. Северокавказский край и УССР	334	223	232
4. По 4 районам Средней и Южной Черноземной полосы	234	207	203
5. Уральская обл. и Западносибирский край . .	252	127	143
6. По 9 районам, охваченным обследованием . .	213	170	188

вышение показателей роста против яровых. Исключением в этом отношении оказалась вторая группа областей благодаря сравнительно меньшему росту производительности по озимым культурам в Центральной Черноземной области.

Этот сравнительно более высокий темп роста производительности труда на производстве озимых происходит прежде всего вследствие большего роста урожайности. Но кроме того, как будет подробнее показано дальше, здесь значение имел также размер затрат рабочего времени под озимые культуры.

Огромный рост производительности труда дала третья группа областей, что объясняется значительным ростом урожайности всех зерновых культур в УССР в 1933 году.

При расчетах производительности труда были использованы фактические данные об урожайности, непосредственно полученные соответствующими обследованиями.

Для крестьянских хозяйств была взята средняя за три года — с 1922 года по 1924 год — по бюджетным обследованиям этих лет. По колхозам использована та урожайность, которая определилась в результате разработки материалов обследования 1933 года.

Методологически такое использование материалов — единственно возможное, так как нормы затрат рабочего времени на уборке и особенно на молотье связаны с размерами урожая. Но фактически используемые данные по урожайности колхозов оказались преуменьшенными и ниже урожаев, установленных Центральной комиссией по определению урожайности для соответствующих районов.

Этот факт, прежде всего, свидетельствует о наличии значительных потерь при уборке урожаев в колхозах. Потери при уборке в обследованных колхозах превышали нормальные их размеры и являлись исключительно результатом неудовлетворительной организации самой уборки, а также учета и хранения продуктов. При таких условиях наверняка часть продуктов фактически попадала в другие руки, минуя колхозное распределение и для колхозов оказывалась потерей.

Учитывая эти соображения, приведенные показатели роста производительности труда надо считать несколько преуменьшенными.

Косвенными показателями производительности труда, величина которых зависит от урожайности в наименьшей степени, являются затраты рабочего времени по всем работам (от подготовки семян до доставки зерна в амбар) на один гектар посева данной культуры. Соответствующий расчет показывает, что на всю обработку одного гектара главных зерновых культур колхозами затрачивалось рабочего

времени в 1,65 раза меньше, иными словами, в колхозах труд стал в этой же степени производительнее. Рабочее время на обработку сократилось с 20,3 человеко-дня в крестьянских хозяйствах до 12,3— в колхозах.

Таким образом, если бы имело место равенство урожайности, производительность колхозного труда в ее истинном смысле (т. е. в расчете на полученный в конечном счете продукт) составляла бы 165 проц.

Рассмотрим показатели роста производительности труда в расчете на гектар посева по отдельным группам областей.

Затраты рабочего времени в расчете на гектар посева (крестьянские хозяйства в процентах к колхозам)

	Озимые	Яровые	Все зерновые
1. Ленинградская и Московская области и Белорусская ССР	175	188	168
2. Б. ЦЧО и Средневолжский край	164	170	168
3. Северокавказский край и УССР	150	125	139
4. 2-я и 3-я группа вместе	156	143	150
5. Уральская обл. и Западносибирский край . .	234	200	211
По 9 районам	167	165	165

Приведенные показатели снова дают, в большинстве районов, превышение роста производительности труда по озимым культурам по сравнению с яровыми. Исключением из этого порядка, кроме ЦЧО, является еще Ленинградская область, при этом по ЦЧО обе группы культур идут почти на одинаковом уровне.

Из отдельных областей наибольший рост дали быв. Уральская и Московская области, наименьший — УССР. В общем же вполне ясно вырисовывается, что сравнительно меньший рост производительности труда дают районы, в которых применение сельскохозяйственных машин в единоличных хозяйствах находилось на высоком уровне, и больший рост произошел в районах с более низкой техникой в крестьянских хозяйствах перед их коллективизацией.

Чрезвычайно важен вопрос о том, на каких стадиях производства труд колхозников дает наибольшее увеличение производительности сравнительно с трудом в единоличных хозяйствах.

Чтобы разобраться в этом вопросе, сравним затраты рабочего времени на гектар посева в колхозах с крестьянскими хозяйствами отдельно: а) по всем предуборочным работам (обработке почвы, посеву и уходу за всходами), б) по всем уборочным работам и в) по молотье и прочим работам (см. след. стр.).

Наибольший рост производительности труда оказался на уборочных работах.

Это нужно особенно подчеркнуть потому, что 1) уборочные работы отличаются наибольшей трудоемкостью (на гектар площади в сравнении с другими работами требуется значительно больше рабочих рук), 2) сжатие сроков по уборке особенно необходимо, так как малейшая задержка в уборке стоит больших потерь зерна и этим снижает производительность труда, 3) в период уборочных работ со-

Рост производительности труда в колхозах на важнейших стадиях производства зерновых культур (затраты рабочего времени на га посева в крестьянских хозяйствах в процентах к колхозным)

Группы районов	На предуборочных работах			На уборке			На молотье		
	Озимые	Яровые	Все зернов.	Озимые	Яровые	Все зернов.	Озимые	Яровые	Все зернов.
1. Ленинградская и Московская области и БССР	189	120	156	141	163	153	192	211	202
2. Б. ЦЧО и Средневолжский край	135	137	136	154	159	156	215	185	201
3. Северокавказский край и УССР	131	114	117	180	147	166	147	95	120
4. В среднем по 2-й и 3-й группам	132	124	125	169	153	162	166	116	144
5. Уральская обл. и Западносибирский край .	328	171	194	217	260	258	172	141	148
По всем 9 районам . .	152	137	144	168	189	180	180	139	153

здается наиболее напряженное положение с рабочей силой, ибо в период уборки с ней совпадает ряд других важных работ, выполнение которых в срок также крайне необходимо (конец прополки, технических культур, озимый сев под урожай следующего года и молотье, которые должны вестись одновременно с уборкой).

Очень значительно увеличилась также производительность труда на молотье, что объясняется главным образом огромной механизацией молотья в колхозах. Подробнее об этом будет сказано дальше.

Характерным в приведенных данных об изменении затрат по стадиям производственного процесса является то, что в районах со сравнительно низкой крестьянской техникой рост производительности труда на молотье значительно обогнал рост на других стадиях производства, тогда как в районах более высокой техники наибольший рост дала уборка.

В первых районах такой скачок в повышении производительности труда по молотье получился благодаря резкому переходу от примитивной техники к механической молотье.

Самый низкий рост производительности труда дала совокупность предуборочных работ особенно на юге (б. Сев.-Кавказском крае и УССР). На первый взгляд это кажется несколько странным, потому что наиболее важные из этих работ явились главным объектом механизации. Но дело здесь заключается в том, что в 1933 году огромную роль в предуборочных работах, особенно на юге, играла полка зерновых культур, которой крестьянские хозяйства не знали. Если полку выключить, то сокращение затрат труда в колхозах на предуборочные работы было бы даже выше, чем на уборочные работы.

2) **Агротехника и ее роль в поднятии производительности труда.** Для правильного понимания приведенных выше показателей производительности труда необходимо учесть то обстоятельство, что величина их зависит от объема выполненных операций под данную культуру.

Совершенно ясно, что объем как уборки, так и молотья определяется главным образом (если отвлечься от величины урожайности) площадью посева данной культуры. Иное дело с предуборочными ра-

ботами, в частности обработкой почвы и уходом, главная суть которых сводится к созданию условий наилучшего роста возделываемых культур. Большинство операций этой стадии производства в указанных целях может выполняться на одной и той же площади посева несколько раз или же производиться лишь на части площади, занятой той или иной культурой.

Например, площадь, предназначенную для посева озимых, можно пропаровать одним подъемом паров, а можно провести на этой же самой площади двойку и даже третью вспашку. Операция одна и та же — пахота, но количество ее во втором случае будет вдвое, а в последнем случае — втрое больше, чем в первом. Конечно, больше будут в этом случае и затраты рабочего времени, если их рассчитать потом на 1 гектар посева озимых.

Такое же положение может быть и с другими подобными операциями: например, бороновкой и другими.

Кроме того некоторые операции в одних случаях будут произведены, а в других могут совсем отсутствовать, сплошь и рядом понижая тем самым качество обработки. Ясно, что в этих случаях потребуются меньше рабочего времени, чем там, где эти операции выполнены, и такое уменьшение затрат труда в ущерб качеству обработки никак нельзя считать повышением производительности труда.

Таким образом объемы работ под ту или иную культуру имеют двойное значение. С одной стороны, их увеличение, при прочих равных производственных условиях, влечет увеличение затрат рабочего времени в расчете на обрабатываемую площадь, а с другой стороны, это обозначает улучшение агротехники данной культуры, т. е. повышение урожайности. Поэтому выяснение происшедших изменений в объемах работ под зерновые культуры от крестьянского хозяйства к коллективному, с обеих этих точек зрения приобретает особое значение.

Общеизвестно, что мелкое, распыленное крестьянское хозяйство не позволяло применять в сколько-нибудь широких размерах новейшие достижения науки и техники земледелия, в частности новые, усовершенствованные машины и т. п. Поэтому самая примитивная и отсталая агротехника крестьянского хозяйства, с «знаменитой» сохой, серпом и трехпольем в основном сохранялась до самого последнего времени, вплоть до периода массового вступления крестьянства в колхозы. Некоторое исключение в этом отношении составляла лишь немногочисленная кулацкая верхушка крестьянских хозяйств.

Совершенно иные возможности в деле применения новейших достижений науки и техники земледелия имеются в колхозах. Громадные преимущества, заложенные в этой социалистической форме хозяйства, создают исключительно благоприятные условия для качественного подворма агротехники социалистического земледелия и роста урожайности.

В настоящее время: «Центральной задачей второй пятилетки должно стать решительное повышение урожайности колхозных и совхозных полей...». Борьба за высокую урожайность социалистических полей есть борьба в первую очередь за большевистские колхозы и за зажиточную жизнь колхозников.

Агротехника неотделима от задач классовой борьбы в деревне.

Вредительство кулачества и контрреволюционных элементов за истекшие 3—4 года в области агротехники имело довольно широкие размеры. Достаточно указать, что кулацкие вредители сидели и организовывали свою подрывную работу в земельных органах. В дополнение к этому в агрономической науке появились специальные вредительские теории, выдаваемые за последние достижения науки, например, теория о преимуществах мелкой пахоты и ряд других, сущ-

ность которых сводится к доказательству необходимости «упрощения» агротехники для крупного колхозного производства. «Упрощение» же агротехники в результате сводилось к ухудшению обработки почвы и ухода за культурами. В итоге эта подрывная, вредительская работа кулачества и контрреволюционных элементов по ряду краев и областей привела к сильной засоренности колхозных полей, борьба с которой затруднена до настоящего времени.

Поэтому при рассмотрении агротехники колхозного земледелия за эти годы ни в коем случае нельзя забывать влияния происходившей в деревне классовой борьбы с кулачеством, которая имела особенно ожесточенный характер на протяжении минувших трех-четырех лет. Агротехника земледелия в колхозах за этот период носит на себе отражение того кулацкого сопротивления и вредительства, о котором указывалось выше.

В общем итоге по ряду показателей агротехники земледелия, колхозы оставили далеко позади агротехнику крестьянского хозяйства, тогда как по некоторым другим показателям имелось даже отставание. Это положение целиком подтверждается материалами обследования агротехники в колхозах в 1933 году (см. таблицу на стр. 30).

Основной вид обработки почвы — вспашка — в колхозах имеет меньший объем по сравнению с крестьянскими хозяйствами. Но тем не менее здесь имеются налицо сдвиги качественного характера. Во-первых, вспашка в колхозах от 8 до 35 проц. производится на тракторной тяге. Во-вторых, по ряду областей и краев увеличился удельный вес зяблевой пахоты. Тракторная вспашка в колхозах по качеству стоит несомненно выше крестьянской вспашки, особенно сохой. Поэтому сравнение объемов вспашки только по площади, без учета качественных различий, является, в известной мере условным. Говоря о вспашке в колхозах и в крестьянских хозяйствах, ни в коем случае нельзя забывать высоких качеств тракторной вспашки в колхозах, удельный вес которой ежегодно увеличивается в гигантских масштабах. Достаточно указать, что к концу второй пятилетки (1937 г.), тракторная вспашка должна достигнуть 80% площади всей вспашки на территории Союза ССР. Такой удельный вес тракторной вспашки, конечно, коренным образом улучшит качество всего комплекса агротехники колхозного земледелия.

По всем другим показателям колхозы оставили далеко позади крестьянское хозяйство. Очень сильно увеличились в колхозах размеры машинного сева, размеры машинной уборки и молотбы. Эти показатели говорят о том, что колхозы располагают мощным парком усовершенствованных сельскохозяйственных машин, которых и в помине не было в крестьянском хозяйстве. В крестьянском хозяйстве эти работы выполнялись преимущественно вручную, вплоть до веяния зерна лопатой. Правда, в колхозах увеличились размеры полки, но она, с одной стороны, обусловлена сильной засоренностью колхозных полей, явившейся результатом вредительства кулачества и различных контрреволюционных элементов и, с другой, — стремлением колхозов всемерно улучшить качество обработки полей.

Отрицательным явлением надо считать то, что в колхозах ЦЧО, Средней Волги, Северного Кавказа и Украинской ССР имеет место посев буккерами, унаследованный от крестьянского хозяйства и не изжитый до сего времени. Этот вид сева, ведя к плохой обработке почвы, тем самым способствует засоренности полей. Для того, чтобы еще более отчетливо представить отличия агротехники колхозного земледелия от крестьянского, рассмотрим таблицу на стр. 32.

В данной таблице показатели агротехники в крестьянском хозяйстве взяты за исходные, в процентах к которым даны, показатели аг-

Агротехника яровых зерновых культур в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянском хозяйстве

Наименование краев, областей и республик	Название хозяйств	На 100 га посева выполнено работ								
		Вспашка			Сев		Полка	Убрано машинами	Обмолочено молотилками	Везение лопатой
		Всего	В том числе		Весь машинный сев	В том числе ра- довыми сеялками				
			Зяби	На трак- торной тяге						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. В среднем по Ленинградской и Мос- ковской областям и Белорусской ССР .	Колхозы Крест. хозяйств.	138,9 176,5	53,4 36,4	7,8 —	20,1 3,2	20,0 н. св.	46,9 1,3	53,9 4,1	93,1 19,5	— 67,7
2. В среднем по ЦЧО и Средневолжскому краю	Колхозы Крест. хозяйств.	108,9 128,8	62,5 53,5	18,7 —	41,4 13,8	33,5 н. св.	79,3 11,9	86,8 38,5	99,5 24,1	— 37,2
3. В среднем по Украинской ССР и Северо- кавказскому краю	Колхозы Крест. хозяйств.	87,6 89,8	32,0 48,7	35,1 —	68,0 55,9	46,3 н. св.	55,1 12,8	93,0 76,9	99,5 26,5	— 18,3
4. В среднем по ЦЧО, Средневолжскому краю, Северокавказскому краю и Укра- инской ССР	Колхозы Крест. хозяйств.	96,5 106,3	44,7 50,7	28,3 —	57,0 38,3	41,0 н. св.	62,9 12,5	89,5 60,9	99,5 25,5	— 26,2
5. В среднем по Уральской области и Западносибирскому краю	Колхозы Крест. хозяйств.	101,8 142,2	21,8 50,9	24,6 —	71,5 38,3	71,2 н. св.	36,3 17,6	97,0 55,2	100,0 82,7	— 15,8

ротехники в колхозах. Из цифр следует, что все работы в колхозах, производимые машинами, увеличились в несколько раз, тогда как работы, производимые вручную, сократились. Особо необходимо отметить ручной сев в колхозах, куда включен сверххранний сев, как одно из новейших агротехнических мероприятий. Поэтому, если размеры ручного сева сократились в колхозах против крестьянских хозяйств сравнительно немного, то качественная сторона ручного сева изменилась колоссально.

В ряде краев и областей некоторые ручные работы в колхозах совершенно исчезли: например, жнитво серпом и ручная молотьба (ЦЧО, Средневожский край, УССР, Сев. Кавказ, Уральская область, Западносибирский край).

Обращают на себя внимание размеры производимой вспашки в колхозах.

Объем вспашки под яровые по сравнению с крестьянским хозяйством сократился в обследованных колхозах по всем рассматриваемым областям, за исключением УССР. Нужно при этом только иметь в виду приведенную выше оговорку, что вспашка в колхозах, особенно тракторная, не может быть полностью приравнена к вспашке в мелких единоличных крестьянских хозяйствах. Но все же недостаточность вспашки в колхозах и в 1933 году должна быть отмечена. Говорить о громадном значении вспашки во всем комплексе агротехнических мероприятий под зерновые культуры не приходится, так как это общеизвестно.

Отсутствие вспашки (при посеве под буккер), отсутствие повторной вспашки (при наличии паров под яровую пшеницу, при сильном уплотнении зяби) и плохое качество вспашки, обусловленное кулацким вредительством (огрехи, мелкая вспашка), чрезвычайно вредно отражаются на состоянии почвы и урожайности возделываемых культур. В частности, одной из основных причин повышенной засоренности колхозных полей являются указанные недостатки при вспашке полей. Ликвидация засоренности полей вызывает дополнительные затраты труда колхозников в их борьбе за высокую урожайность.

Помимо того, что объем вспашки сократился в колхозах вообще, наряду с этим в части краев и областей, сократился объем зяблевой вспашки. Сюда относятся колхозы Ленинградской области (6,4 проц.), Средневожского края (2,2 проц.), УССР (около 40,0 проц.), Уральской области (50,4 проц.), и Западносибирского края (около 60,0 проц.). Этот факт требует самого пристального к себе внимания, так как в большинстве перечисленных районов, страдающих от недостаточного увлажнения, значение зяблевой вспашки, как мероприятия по повышению урожайности, весьма велико.

Сокращение размеров вспашки вызвано главным образом недостатком тяговой силы в колхозах. Уменьшение конского поголовья, явившееся результатом подрывной работы кулачества, весьма болезненно отражается на агротехнике колхозного земледелия и в первую очередь на вспашке. Отсюда — правильное использование тракторного парка и живой тяговой силы, с одной стороны, и вопросы быстрого воспроизводства и расширения стада рабочего скота, с другой — должны быть в центре внимания колхозников и работников всей системы земорганов.

Такая же картина состояния агротехники наблюдается в отношении озимых зерновых культур (см. табл. на стр. 33).

Отличие здесь заключается в том, что полка озимых в крестьянских хозяйствах совершенно отсутствовала. По всем же другим работам в колхозах наблюдаются увеличение доли работ, выполняемых машинным способом, и сокращение доли работ, выполняемых ручным способом (см. табл. на стр. 34).

Агротехника яровых зерновых культур в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянском хозяйстве

Наименование краев, областей и республик	На 100 га посева выполнено работ (колхозы в процентах к крестьянским хозяйствам)									
	Вспашка		С е в		П о л к а	У б о р к а			Молотьба	
	В с я	В том числе зять	Весь машина. сев	Ручной сев		Машинами	Косьба косой	Житво серпом	Молотилками	Молотьба ручная и катка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Ленинградская область	68,1	93,6	2.110,0	79,7	3 930,0	1 973,3	229,0	18,1	733,3	13,1
2. Московская область	81,5	177,6	667,5	76,4	2.655,0	1 215,0	67,1	39,3	574,3	9,6
3. Белорусская ССР	79,3	125,0	146,7	98,6	—	1 240,0	21,1	61,8	300,6	1,2
4. ЦЧО	78,9	196,7	394,3	77,8	388,5	1 344,0	37,7	—	280,9	2,6
5. Украинская ССР	115,6	56,5	99,5	100,8	267,5	122,7	37,6	—	827,5	0,8
6. Средневолжский край	87,6	97,8	281,7	62,8	825,4	177,5	7,3	13,3	526,3	—
7. Северокавказский край	71,6	320,0	190,0	42,4	1 111,4	118,3	3,7	—	188,7	—
8. Уральская область	76,7	49,6	142,2	76,2	218,2	221,9	8,0	12,1	123,4	—
9. Западносибирский край	68,2	38,5	216,2	22,5	198,3	163,5	2,0	—	119,0	—

При этом нужно отметить, что ручная уборка озимых зерновых (косьба косой и жнитво серпом) в колхозах сократилась относительно меньше по сравнению с ручной уборкой яровых зерновых. С другой стороны, объем вспашки под озимые в колхозах почти по всем областям сократился относительно меньше по сравнению с объемом вспашки под яровые зерновые. По колхозам Средней Волги и УССР объем вспашки под озимые даже превышает на 14—16 проц. размеры вспашки в крестьянских хозяйствах.

Таковы основные черты изменения объемов отдельных сельскохозяйственных работ, происшедших в колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами, с точки зрения агротехнического значения этих работ. Далее, необходимо выявить влияние, оказываемое объемами выполненных сельскохозяйственных работ на величину затрат рабочего времени.

С этой точки зрения необходимо прежде всего осветить чрезвычайно резкое увеличение в колхозах против крестьянских хозяйств прополки зерновых культур.

Выше уже отмечалось, что одним из последствий кулацкого вредительства явилась неудовлетворительная обработка почвы, поведшая к повышенной засоренности полей. Борьба с последней выразилась в факте увеличения прополки зерновых. А отсюда следует, что большие затраты рабочего времени на прополку легли некоторым лишним грузом на бюджет рабочего времени в колхозах.

Чтобы выяснить, как влияет полка в колхозах на увеличение затрат рабочего времени, в следующей табличке дан расчет затрат рабочего времени на обработку посевов с полкой и без полки (см. табл. на стр. 35).

Результаты этого расчета очень ясно показывают, что отмеченное раньше отставание роста производительности труда на предуборочной стадии производства зерновых есть следствие увеличения затрат рабочего времени на полку, объем которой увеличился в колхозах во много раз против крестьянских хозяйств. В подавляющем числе районов, если не принимать в расчет полку, затраты рабочего времени на предуборочных работах в колхозах сократились больше, чем на других стадиях производства (рост производительности труда по предуборочным работам на 82 против 78 проц., на всех видах работы под зерновые). Вследствие этого же и размер роста производительности по всему производству зерновых был бы больше, если бы полка отсутствовала и в крестьянских хозяйствах и в колхозах (при исключении полки увеличение производительности труда составляет 78 проц. против 65 проц. с полкой).

Чтобы разрешить поставленный раньше вопрос о том, как отражается общее изменение объема сельскохозяйственных работ на затратах рабочего времени, можно применить следующий расчет.

Можно представить себе, что производство зерновых культур состояло в крестьянских хозяйствах из работ одинаковых по своему объему и составу с колхозными работами. Тогда рост производительности труда в колхозах объяснялся бы, конечно, только тем, насколько производительнее стали выполняться сами работы.

При допущении такой условности соответствующие расчеты затрат рабочего времени в колхозах и в крестьянских хозяйствах дают такие результаты (см. табл. на стр. 37).

Проследим прежде всего изменение в колхозах объемов сельскохозяйственных работ с точки зрения его влияния на размеры затрат рабочего времени в колхозах.

Процентные величины, помещенные в гр. 5-й приведенной таблички, представляют собою не что иное, как сводную характеристику изменения объема работ, произведенных под зерновые культуры в

Агротехника озимых зерновых культур в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянских хозяйствах

Наименование краев, областей и республик	Название хозяйств	На 100 га посева выполнено работ						
		Вспашка		С е в		П о л к а	У б р а н о машинами	О б м о л о ч е н о молотилками
		В с е г о	В том числе на тракторной тяге	Весь машин- ный сев	В том числе рядовой сеялкой			
1. По Ленинградской и Московской областям и Белорус- ской ССР в среднем	Колхозы Крест. хозяйств.	174,0 204,7	12,7 —	21,7 4,0	21,7 н. св.	45,7 —	44,4 0,9	88,8 20,4
2 По ЦЧО и Средне-волжскому краю в среднем	Колхозы Крест. хозяйств.	131,9 150,3	28,4 —	50,1 14,3	47,3 н. св.	26,8 —	74,5 20,8	98,5 33,9
3. По Украинской ССР и Северокавказскому краю в среднем	Колхозы Крест. хозяйств.	94,4 90,5	45,5 —	77,1 32,7	61,9 н. св.	11,5 —	87,1 76,7	99,8 36,2
4. В среднем по ЦЧО, Средневолжскому и Северокавказ- скому краю и УССР	Колхозы Крест. хозяйств.	105,2 107,7	40,6 —	69,3 27,4	57,7 н. св.	15,9 —	83,4 60,7	99,5 35,6

Агротехника озимых зерновых культур в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянских хозяйствах

Наименование краев, областей и республик	На 100 га посева выполнено работ (колхозы в процентах к крестьянским хозяйствам)								
	Вспашка вся	С е в		Полка	У б о р к а			Молотыба	
		Весь машин- ный сев	Ручной сев		Машинами	Косыба косой	Житво серпом	Молотилками	Молотыба ручная и катками
1. Ленинградская область	82,5	—	95,2	—	—	75,0	87,3	1 260,0	51,7
2. Московская	90,4	596,6	68,3	—	4 550,0	213,3	33,2	438,5	7,9
3. Белорусская ССР	76,5	80,0	100,4	—	5 700,0	30,0	43,7	334,5	4,2
4. ЦЧО	72,9	291,5	71,4	—	706,0	39,2	—	237,1	0,7
5. Средневолжский край	114,2	406,2	41,7	—	232,9	34,7	30,0	404,6	3,8
6. Украинская ССР	116,4	227,1	42,9	—	106,1	65,9	—	285,1	0,3
7. Северокавказский край	74,3	53,8	4,5	—	137,0	—	—	250,0	—

58 Изменение затрат рабочего времени на гектар посева зерновых в колхозах и крестьянских хозяйствах при исключении затрат на полку.
Затрачено человеко-дней на 1 га посева

ГРУППЫ ОБЛАСТЕЙ	О з и м ы х				Я р о в ы х				Всех зерновых			
	с полкой		без полки		с полкой		без полки		с полкой		без полки	
	Все работы	В том числе предубор.	Все работы	В том числе предубор.	Все работы	В том числе предубор.	Все работы	В том числе предубор.	Все работы	В том числе предубор.	Все работы	В том числе предубор.
1. Ленинградская и Московская обл. и БССР												
Крест. хозяйства	45,17	20,04	45,17	20,04	34,45	9,57	34,44	9,56	39,34	14,35	39,34	14,35
Колхозы	25,87	10,63	23,94	8,70	21,17	7,97	19,19	5,99	23,41	9,22	21,44	7,25
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	175	189	189	230	188	120	179	160	168	156	183	198
2. ЦЧО и Средневолжский край												
Крест. хозяйства	22,20	6,45	22,20	6,45	19,10	6,74	18,46	6,10	20,57	6,60	20,23	6,26
Колхозы	13,51	4,79	12,28	3,56	11,26	4,92	9,03	2,69	12,31	4,86	10,47	3,02
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	164	135	180	181	170	137	204	227	168	136	193	207
3. Северокавказск. край и УССР												
Крест. хозяйства	15,24	4,07	15,24	4,07	13,89	4,70	13,58	4,39	14,67	4,32	14,54	4,19
Колхозы	10,15	3,11	9,88	2,84	11,15	4,14	10,10	3,09	10,56	3,53	9,98	2,95
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	150	131	154	143	125	114	134	142	139	117	146	142
4. По 4 районам (2+3)												
Крест. хозяйства	17,39	4,80	17,39	4,80	16,06	5,54	15,61	5,09	16,79	5,14	16,59	4,94
Колхозы	11,16	3,63	10,54	3,01	11,22	4,46	9,68	2,92	11,18	4,00	10,15	2,97
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	156	132	165	159	143	124	161	174	150	125	163	170
5. Уральская и Западная области												
Крест. хозяйства	31,44	12,51	31,44	12,51	20,45	6,51	20,08	6,14	22,10	7,41	21,78	7,09
Колхозы	13,41	3,81	13,41	3,81	10,24	3,81	9,41	2,98	10,48	3,81	9,07	3,07
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	234	328	234	328	200	171	213	206	211	194	240	231
6. 9 районов												
Крест. хозяйства	21,32	6,62	21,32	6,62	19,42	6,27	19,04	5,89	20,26	6,57	20,05	6,33
Колхозы	12,04	4,36	12,04	3,65	11,75	4,57	10,42	3,24	12,30	4,55	11,24	3,49
Крест. хоз-ва в процентах к колхозам	167	152	177	181	165	137	183	182	165	144	178	182

Затраты рабочего времени под зерновые культуры в колхозах и в крестьянских хозяйствах при допущении равенства объема и состава работ

	Фактические затраты рабочего времени на га посева		Крестьянские хоз-ва затрат. рабоч. времени в процентах к колхозным хоз-вам	Крестьянские хоз-ва затрат. рабоч. времени при одинак. объеме работ	Процент их к фактическим затратам рабочего времени	
	крестьянские хоз-ва	колхозные			к крестьянским хоз-вам	к колхозным хоз-вам
I. Предуборочные работы под:						
1. Озимые	6,62	4,35	152	6,50	98	149
2. Яровые	6,27	4,57	137	7,14	114	156
3. В среднем	6,57	4,55	144	6,88	105	151
II. Уборка и молотьба:						
1. Озимых	14,70	8,39	175	14,70	100	175
2. Яровых	13,15	7,18	183	13,15	100	183
3. В среднем	13,69	7,75	177	13,69	100	177
III. Все работы под:						
1. Озимые	21,32	12,75	167	21,20	99	166
2. Яровые	19,42	11,75	165	20,29	104	173
3. В среднем	20,26	12,30	165	20,57	102	168

колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами. В самом деле, ведь эти проценты показывают, насколько изменились бы крестьянские затраты рабочего времени, если бы производительность труда на отдельных видах работ осталась неизменной (такой, какой она была фактически в крестьянских хозяйствах), а изменился бы только объем работ.

Эти данные показывают, что объем работ по всему производственному циклу под озимые культуры в колхозах сократился против крестьянских хозяйств, тогда как под яровые культуры в общем колхозы выполнили больше работы, чем крестьянские хозяйства; в особенности увеличился объем работ в целом по обработке почвы и уходу за посевами яровых культур.

Ясно, что, если бы все прочие условия производства озимых и яровых культур, кроме объемов и состава работ, остались в колхозах такими же, какими они были в крестьянских хозяйствах, на озимые культуры потребовалось бы в колхозах меньше, а по яровым несколько больше рабочего времени, чем затрачивалось в крестьянских хозяйствах.

Исключительно этим, в частности, объясняется уже дважды отмеченная тенденция превышения роста производительности труда на производство озимых культур против яровых.

Выше уже было отмечено, что с качественной стороны, т. е. с точки зрения агротехнического значения, происшедшие изменения в

объемах сельскохозяйственных работ рисуют не вполне удовлетворительную картину. Общее увеличение объема работ, характеризуемое вышеприведенными цифрами, произошло исключительно вследствие увеличения прополки зерновых. Последняя явилась необходимым средством борьбы с засоренностью полей, к которой привела неудовлетворительная предпосевная обработка почвы. Выходит таким образом, что очень значительная экономия в затратах рабочего времени на предпосевной обработке почвы, в частности благодаря уменьшению объемов отдельных работ этой стадии производства, привела к более значительному перерасходу рабочей силы на полке, представляющей собой весьма трудоемкую операцию. Несомненно, что некоторые дополнительные затраты рабочего времени на более тщательную предпосевную обработку почвы дадут значительно большую экономию в затратах рабочей силы на уходе за посевами. Но, кроме того, улучшенная обработка почвы, в особенности вспашка, в ряде агротехнических мероприятий по повышению урожайности имеет первостепенное значение.

Примененный выше метод расчета затрат рабочего времени позволяет также выявить размер роста производительности труда вследствие изменения всей совокупности производственных условий в колхозах, кроме изменения объемов отдельных видов работ.

При условии одинаковых объемов работ на производстве зерновых культур в крестьянских хозяйствах, потребовалось бы 20,6 рабочих дня, тогда как в колхозах при этом же объеме работ затрачивалось 12,3 дня, т. е. в 1,68 раза меньше, или — что то же самое — производительность труда в колхозах увеличилась на 68 проц. (см. графу 6 приведенной выше таблицы).

При условном устранении влияния на размер затрат рабочего времени объемов работ, рост производительности труда по яровым культурам обогнал рост ее на озимых: увеличение производительности труда по яровым 73 проц., по озимым 66 проц. В целом же по зерновым является естественным, что показатель роста производительности труда после устранения влияния объемов работ, повысился и вместо прежних 65 проц. составил 68 проц. Таковы общие итоги расчетов производительности труда в колхозах.

3) Техническое перевооружение колхозов и производительность труда. Для большего уточнения и большей ясности вопроса о том, на каких именно производственных процессах произошел наибольший рост производительности труда, приведем далее показатели роста ее на важнейших полевых работах под отдельные группы культур.

Прежде всего здесь необходимо отметить, что по южной полосе Европейской части Союза на основной предуборочной операции — пахоте — рост производительности труда значительно превышает соответствующие показатели по бывшей потребляющей полосе. Это несомненно отражает прежде всего роль тракторов, доля которых в южной полосе сравнительно с бывшей потребляющей полосой значительно выше. Этим самым снимается отмеченное раньше противоречие в показателях роста производительности труда на всех предуборочных работах по южной полосе, оказавшихся вследствие резкого увеличения полки, на низшем уровне против показателей по другим совокупностям операций и по другим районам. Далее следует отметить чрезвычайно высокие показатели роста производительности труда на севе и молотье по бывшей потребляющей полосе, а также по Сибири и Уралу. Объяснение этому следует искать в факте перехода от мелкого хозяйства к крупному коллективному и особенно в резком переходе от примитивной техники к более совершенной.

Является бесспорным, что характеризуемый вышеприведенными данными рост производительности труда на всех работах произо-

Рост производительности труда в колхозах сравнительно с крестьянскими хозяйствами на важнейших полевых работах (затраты рабочего времени на 1 га работ в крестьянских хозяйствах в процентах к колхозным)

	На вспашке		На севе		На уборке		На молотье	
	Озимые	Яровые	Озимые	Яровые	Озимые	Яровые	Озимые	Яровые
1. Московская и Ленинградская области и БССР	154	147	279	219	145	162	192	211
2. ЦЧО и Средневож. край	178	230	192	207	156	158	222	199
3. Северокавказский край и УССР	159	197	192	139	178	147	147	103
4. В среднем по 2-й и 3-й группам	164	210	192	164	168	153	167	119
5. Уральская обл. и Западно-сиб. край	208	186	398	240	217	260	172	141
6. По 9 районам	169	192	208	190	170	188	181	139

шел прежде всего благодаря новым производственным условиям, создавшимся в результате коллективизации крестьянского хозяйства. Создание новой формы крупного коллективного сельскохозяйственного производства влечет уже совершенно иную организацию труда, вводя принцип разделения труда. В результате успехов коллективизации в сознании колхозников происходит резкое изменение в отношении к труду, находящее выражение в огромном росте новых его форм — ударничества и соцсоревнования. Эти условия, даже при простом сложении крестьянских орудий труда, обуславливают более высокую производительность труда против крестьянского хозяйства. Об этом свидетельствуют приводимые ниже данные о росте производительности труда на отдельных полевых работах, выполненных на машинах при конной тяге, простыми орудиями при конной тяге и ручным способом, т. е. при технических условиях, примерно одинаковых с условиями производства в крестьянских хозяйствах.

Но главным и притом органическим звеном процесса коллективизации является техническое перевооружение труда новыми, более совершенными средствами производства, применение которых было немыслимо в условиях крестьянского хозяйства. Конечно, уже на настоящем этапе развития колхозов роль новой техники весьма значительна. Представление об этой роли техники можно составить, сопоставляя рост производительности труда на работах при более примитивных орудиях их выполнения (однородных почти с крестьянскими) с общим ростом производительности труда на тех же производственных процессах (см. табл. на стр. 41).

Из этих данных видно, что по большинству рассматриваемых работ, по той их части, которая выполнялась почти при одинаковой технике с крестьянскими хозяйствами, в общем по всем районам производительность труда возросла очень значительно. Исключение составляет молотье на конных молотилках и ручная, по которой произошло понижение производительности. Но надо отметить, что решающую роль в этом понижении сыграло географическое сочетание районов. Это совершенно ясно видно из того, что по показателям про-

изводительности труда на ручной молотбе во всех районах без исключения произошел рост, давая, однако, понижение в итоге по всем 9 районам.

Затраты рабочего времени на отдельных работах при одинаковой технике их выполнения наиболее сократились (т. е. увеличилась производительность труда) на основных предуборочных работах. Сравнительное отставание роста производительности труда на уборочных работах, особенно же на молотбе, происходит в некоторой мере вследствие увеличения урожайности, определяющей в значительной степени величину затрат рабочего времени на этих работах. Об этом свидетельствует, например, большее отставание производительности труда на молотбе озимых, давших больший урожай против яровых зерновых культур. Но в районах, где урожайность не изменилась сравнительно с крестьянской, рост производительности труда на уборке и молотбе все же ниже роста на пахоте и севе. Это говорит о том, что урожайность не являлась решающим условием более замедленного роста производительности труда на уборке и молотбе. Несомненно, главную роль играют здесь сравнительно большие трудности правильной организации труда на этих наиболее сложных по своему характеру производственных процессах.

Совокупность приведенных данных позволяет составить представление о влиянии более высокой колхозной техники на рост производительности труда. На конной вспашке под озимые по всем 9 районам производительность труда выросла на 40 проц., под яровые на 68 проц. Если же сравнить крестьянские затраты рабочего времени с колхозными на всей вспашке, включая и тракторную, то оказывается, что производительность труда в колхозах выше, чем в крестьянских хозяйствах на 63 проц. на вспашке под озимые и на 92 проц. на вспашке под яровые. Совершенно ясно, что эти последние показатели отражают роль тракторов в повышении производительности труда.

Но фактическое выполнение норм выработки при вспашке тракторами СТЗ и ХТЗ (15/30 НР) в обследованных колхозах свидетельствует о больших нереализованных еще возможностях повышения производительности труда в колхозах. Если лучшие агрегаты приближаются к выполнению установленных норм, то средние агрегаты в значительных размерах недовыполняют норму. Настойчивая и упорная борьба за овладение техникой и организацией тракторных работ резко повышает производительность труда, что видно хотя бы на примере работы лучших агрегатов. Особенно отстают на тракторной пахоте обследованные колхозы и обслуживающие их МТС Западно-сибирского, Северокавказского и Средневолжского краев, в которых установленные нормы выработки в обследованных колхозах не выполняются на 20—30 проц. Действие технического перевооружения на производительность труда в севе и уборке представляется в несколько более сложном виде по сравнению с пахотой. Наряду с внедрением тракторной тяги и сложных прицепных тракторных машин на этих работах идет увеличение применения машин, работающих на конной тяге. Таким образом происходит постепенная передвижка орудий труда — от примитивных к более совершенным.

На молотбе этот процесс идет чрезвычайно резко по пути внедрения более совершенных сложных молотилок, требующих мощной механической тяги.

Обращаясь к данным о росте производительности труда на севе, прежде всего просмотрим данные о машинном севе. Сравнение показателей роста производительности труда на конных сеялках и на всех сеялках характеризует слабое участие трактора на посевных работах. Несмотря на то, что по производительности труда тракторный сев стоит во много раз выше сева сеялками при конной тяге (не говоря

Рост производительности труда в колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами на важнейших полевых работах
(Затраты рабочего времени в крестьянских хозяйствах в процентах к затратам в колхозах)

	Вспашка		Сев зерновых				Уборка				Молотьба			
	Вся	В том числе конная	Весь	В том числе			Вся	В том числе			Вся	В том числе		
				Машинный	В том числе конный	Ручной		Машинная	В том числе конная	Ручная		Молотилками	В том числе конная	Ручная
Ленинградская, Московская обл. и БССР:														
озимые	154	148	273	254	254	250	141	117	116	123	205	164	135	110
яровые	147	145	217	191	191	201	163	111	111	125	225	167	130	120
ЦЧО и Средневолжский край:														
озимые	161	155	200	211	211	140	154	109	109	126	228	174	88	140
яровые	230	213	212	132	124	186	159	106	106	117	265	263	136	125
Северокавказский край и УССР:														
озимые	159	114	189	150	134	146	182	182	182	135	141	125	64	123
яровые	197	147	125	119	102	150	147	139	132	111	119	105	87	103
По 4 районам. (2 + 3) озимые	164	136	192	158	145	144	168	149	144	133	166	138	76	166
яровые	210	157	162	152	135	162	153	134	130	117	159	158	122	120
Уральская обл. и Западносибирский край:														
озимые	203	168	396	394	394	109	217	205	200	191	175	147	103	—
яровые	186	165	236	138	134	185	262	202	199	188	163	141	90	—
По 9 районам озимые	163	140	201	169	157	156	168	141	135	126	183	142	84	84
яровые	192	163	190	135	125	179	190	141	133	126	176	142	94	77

уже о ручном севе), все же роль трактора на севе сказывается пока незначительно. Больше всего это влияние сказалось по основным зерновым районам: УССР и б. Северокавказскому краю. Иначе обстоит дело с влиянием технического перевооружения на сев в целом, причем это сказывается особенно ясно на севе озимых. При увеличении производительности труда (на ручном севе — на 56 проц., на всем машинном севе — на 69 проц.) общая производительность труда на севе увеличилась на 101 проц. Такой рост производительности труда на всем севе объясняется исключительно увеличением удельного веса машинного сева в колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами, причем основной рост машинного сева произошел за счет сева конными сеялками.

Что касается уборки то здесь влияние трактора на рост производительности труда в общем итоге сказывается так же, как и на севе, очень незначительно. Прежде всего это объясняется незначительным удельным весом тракторной уборки. Но кроме того надо принять во внимание, что на уборке, представляющей собой сложный комплекс операций, тракторная тяга применяется лишь на основной ведущей операции — косье. Прочие операции — вязка, копнение, возка снопов, скирдование — выполняются почти целиком теми же примитивными способами, как и в крестьянском хозяйстве. Эти примитивные операции в общих затратах рабочего времени на уборку занимают подавляющую часть. Вследствие этого тракторная уборка дает сравнительно с машинной уборкой на конной тяге меньший эффект, чем соответствующие показатели по вспашке. В значительной мере это объясняется тем, что агрегаты по уборке большей частью еще недостаточно эффективно используют мощность трактора; уборка же комбайном в 1933 г. еще мало была распространена в колхозах.

В целом же на уборке благодаря общему росту применения машин, как и на севе, производительность труда возросла значительно сильнее против роста ее на машинной и ручной уборке в отдельности. Но сравнительно с предуборочными работами (вспашкой и севом) производительность труда на уборке в целом увеличилась меньше.

Чрезвычайно большое влияние на производительность труда тракторной и прочей механической тяги сказалось на молотье. При уменьшении производительности труда на молотье ручной и конными молотилками в общем результате, благодаря огромному увеличению применения молотилок, подавляющую часть которых составляют наиболее совершенные машины, производительность труда выросла на 83 проц. по озимым и на 76 проц. — по яровым культурам. Все это свидетельствует о больших успехах, достигнутых колхозами в деле повышения производительности труда. Но если обратиться к рассмотрению данных, характеризующих выполнение установленных плановых норм выработки в колхозах, то оказывается, что еще значительные резервы повышения производительности труда в колхозах на базе существующей техники колхозного производства далеко не исчерпаны. Четкая и правильная организация труда, тщательное освоение новых машин и орудий, являющихся пока для большинства колхозников незнакомыми, дадут возможность колхозам в ближайшие годы поднять производительность труда на неизмеримо более высокий уровень.

Так, например, фактическое выполнение норм выработки на молотье сопровождается большими колебаниями по отдельным краям, областям и республикам. Эти колебания достигают 100 проц. Наряду с этим зачастую значительно недовыполняются установленные нормы выработки. Работа сложных молотилок еще недостаточно освоена в колхозах. Эти молотилки, как показывает само их название, являются

довольно сложными машинами и требуют внимательного и правильного обращения и ухода во время своей работы. В дополнение к этому сложные молотилки по преимуществу работают на механической тяге: на тракторах, нефтяных двигателях, т. е. на машинах, тоже сложных и требующих внимательного и точного ухода и обращения с ними в работе. Этими обстоятельствами обуславливается высокий процент фактического недовыполнения норм выработки на молотье.

Наряду с этим немалую роль играет здесь подрывная вредительская «работа» классового врага в лице недобитого еще кулачества, старающегося всеми силами затянуть период уборки и тем самым создать благоприятную обстановку для хищений зерна жуликам и ворами и для потерь зерна от неблагоприятных климатических условий.

При достаточном освоении техники работы сложных молотилок и при одновременно организованном жестком отпоре классовому врагу — кулачеству, производительность колхозного труда на молотье сразу же поднимается на значительную высоту. Например, на первый взгляд как будто бы мелочь — как организована подача в молотилку: с одной стороны или с двух сторон. В действительности это имеет огромное значение. Подача с двух сторон в молотилку, как показывают материалы обследования, повышает фактическое выполнение нормы выработки на 10—15 проц.

Таковы в кратких чертах результаты технического перевооружения колхозов и механизации важнейших производственных процессов.

Кроме этого важно установить, какой рост производительности труда обеспечивает полная замена работ немеханизированных — тракторной работой. Хотя бы приблизительный ответ на такой вопрос имеет чрезвычайно важное значение, давая представление о результатах недалекой полной механизации основных и наиболее трудоемких производственных процессов. Особенно это относится к производству зерна, полная механизация которого наиболее доступна и близка.

Таким приблизительным ответом на поставленный вопрос может служить сравнительная табличка (на стр. 44), представляющая собою итоговый расчет по всем 9 районам, охваченным обследованием.

Несомненно, что эти цифры являются очень грубыми и притом, преуменьшающими влияние на производительность труда дальнейшего процесса механизации производства. Достаточно отметить тот факт, что механизация уборки в 1933 году, когда в подавляющей части прицепными машинами являлись лобогрейки, не может, хотя бы в незначительной степени, идти в сравнение с механизацией уборки, решающая доля которой будет падать на комбайны. Тем не менее, даже при недостаточном еще уровне освоения имеющейся в колхозах техники, огромные преимущества трактора в поднятии производительности труда совершенно очевидны.

Имеющиеся предварительные данные о работе тракторов в 1934 году говорят о том, что освоение техники в этом году сделало большие успехи (рост использования тракторного парка, уменьшение расхода горючего и т. д.).

Таким образом значительный рост производительности труда в колхозах, как показал анализ материалов обследования, произошел уже в результате простого сложения крестьянских орудий производства и применения их в условиях коллективного хозяйства; но еще более разителен рост в результате внедрения новой техники крупного хозяйства. Достигнутая производительность труда в зерновом хозяйстве колхозов почти в два раза превышает производительность труда в крестьянских хозяйствах. Это главный и решающий

Затрачено человеко-дней на 1 гектар с.-х. работ под озимые культуры¹

Название с.-х. работ	Категория хозяйств	Работа на машинах		Ручные работы
		При механ. тяге	При конн. тяге	
Вспашка	Крест. хоз.	—	2,1	—
	Колхозы	0,7	1,5	—
Сев	Крест. хоз.	—	1,1	2,0
	Колхозы	0,3	0,7	1,3
Уборка	Крест. хоз.	—	5,1	10,2
	Колхозы	2,9	3,8	8,1
Молотьба	Крест. хоз.	—	5,4	8,0
	Колхозы	3,4	6,5	9,7

итог борьбы за организационно-хозяйственное укрепление колхозов и за превращение их в большевистские.

Рост тракторного парка МТС, рост парка новых, сложных сельскохозяйственных машин создают материальную базу для невиданного увеличения производительности колхозного труда. «Можно ли сказать, что должным образом использованы эти возможности? — поставил вопрос тов. Сталин на XVII партс'езде. — К сожалению, нельзя этого сказать». «Что касается использования тракторов и машин, то неудовлетворительное состояние этого дела до того ясно и общеизвестно, что не нуждается в доказательствах».

Дальнейшая и настойчивая борьба среди колхозных масс по освоению новой техники и организации колхозного производства позволит в ближайшие же годы реализовать имеющиеся огромные резервы производительности труда в колхозах и тем самым поднять ее на невиданную еще в истории человечества высоту в сравнении с производительностью труда в мелком, раздробленном крестьянском хозяйстве. «Производительность изменяется и изменяет условия (производства). Условия со своей стороны изменяют производительность»².

Б. Картофель

Картофельное хозяйство Союза ССР за последние годы (1929—1933) имело в своем развитии два основных этапа: первый этап характеризуется систематическим расширением посевной площади под

¹ Показатели затрат рабочего времени на работах под яровые культуры дают совершенно такую же картину.

² К. Маркс. Теория прибавочной ценности, т. III, стр. 394, изд. „Прибой“, Ленинград, 1924 г.

картофелем, достигшей в 1931 году 6 169,3 тыс. га. Второй этап, начиная с 1931 г., характеризуется в общем стабилизацией посевной площади под картофелем, что можно видеть из следующих цифр:

Годы	Площадь посева картофеля по СССР в тыс. га			
	Всего	В том числе		
		Совхозы	Колхозы	Индивидуальный сектор
1929	5 631,7	40,3	76,5	5 574,9
1930	5 726,5	66,2	943,3	4 717,0
1931	6 169,3	283,6	2 319,4	3 566,3
1932	6 111,4	378,0	2 818,3	2 915,1
1933	5 655,7	555,7	2 536,4	2 563,6
1934	6 130,4	660,3	2 714,3	2 755,8

Наряду с этим за рассматриваемый период резко изменился характер посевов культуры картофеля: из приусадебной по преимуществу культуры в крестьянском хозяйстве, картофель в настоящий момент превратился в преобладающей своей части в равноправную полевою культуру совхозных и колхозных полей. Достаточно указать, что в 1934 году посев картофеля в совхозах и колхозах составлял 3 374,6 тыс. га, или 55 проц. всей площади посева картофеля. Этот факт выхода картофеля на совхозные и колхозные поля имеет громадное значение для механизации процессов возделывания картофеля. Последнее, в свою очередь, является решающим условием в деле борьбы за высокую урожайность картофеля и за высокую производительность труда в социалистическом сельском хозяйстве.

Правда, переход картофеля из усадьбы в поле имеет и некоторые теневые стороны. В частности, внесение навозного удобрения под полевою картофель сопряжено с большими затратами на транспорт, чем это имело место при внесении навоза на усадьбе. Но при достаточном расширении производства минеральных удобрений нашей промышленностью вопрос с транспортом удобрений под полевою картофель будет разрешен значительно проще.

Громадные возможности повышения урожайности картофеля и повышения производительности труда, заложенные в совхозном и колхозном производстве, уже частично реализованы и реализуются далее, что видно из следующих цифр:

Урожайность картофеля по СССР						
Годы	Среднее за 1905—1915 г.	1929 г.	1930 г.	1931 г.	1932 г.	1933 г.
Урожайность в центнерах с 1 га . . .	56,4	80,2	86,3	72,7	70,6	87,1

Если за предвоенное десятилетие (1905—1915 гг.) средняя урожайность картофеля в крестьянском хозяйстве определялась в 56,4 центнера с га, то урожайность картофеля за годы первой пятилетки по всем секторам значительно поднялась. Имевшее место некоторое снижение урожайности картофеля в 1931 и в 1932 гг. объясняется главным образом недостаточно тщательным уходом за картофелем в указанные годы. В 1933 году урожайность картофеля значительно повысилась, достигнув 87,1 центнера с га. Урожай картофеля в 1934 году определяется в 91,6 цент. с 1 га. Однако достигнутые успе-

хи в деле под'ема урожайности картофеля недостаточны и ни в какой мере не отвечают потребности социалистического хозяйства СССР. Потребность народного хозяйства СССР в картофеле с каждым годом значительно возрастает. В связи с освоением производства синтетического каучука значение картофеля, как сырьевой базы для промышленности, неизмеримо увеличивается. Потребность в продовольственном картофеле для снабжения рабочих и трудящихся городов с каждым годом возрастает. Наконец, в связи с решением июньского пленума ЦК ВКП(б) в 1934 г. о расширении кормовой базы для животноводства значительно должна возрасти потребность в кормовом картофеле. В результате масштабы производства картофеля отстают от растущих потребностей в картофеле народного хозяйства СССР, несмотря на то, что площадь, занимаемая картофелем (свыше 6 млн. в 1934 году), больше, площади посева картофеля США, Англии, Франции и Германии вместе взятых.

Основной причиной, задерживающей необходимые темпы расширения производства картофеля, является высокая трудоемкость культуры.

Отсюда вытекает основной вывод, что без соответствующей механизации производственных процессов невозможно организовать производство картофеля в размерах, пред'являемых народным хозяйством СССР. «Механизация процессов труда является той новой для нас силой, без которой невозможно выдержать ни наших темпов, ни новых масштабов производства» (Сталин).

Как известно, процессы обработки культуры картофеля труднее поддаются механизации по сравнению с другими культурами. Существовавшая в крестьянском хозяйстве агротехника культуры картофеля, сводившаяся преимущественно к выполнению работ ручным способом и сопровождавшаяся низкой производительностью труда, не может быть приемлема для крупного социалистического производства колхозов.

Борьба за новую агротехнику культуры картофеля в колхозном производстве является одновременно борьбой за механизацию процессов обработки картофеля и за высшую производительность труда.

По имеющимся весьма ограниченным материалам, агротехника культуры картофеля в колхозах и крестьянских хозяйствах представляется в следующем сравнительном виде (см. стр. 47).

Из цифр следует, что агротехника картофеля в колхозах имеет большие изменения по сравнению с агротехникой картофеля в крестьянских хозяйствах, но при этом вытеснение работ, выполняемых ручным способом, имеет меньшее место по сравнению с зерновыми культурами.

Состояние механизации культуры картофеля далеко неудовлетворительно. Законченных типов машин до сего времени нет, и вопросы механизации все еще находятся в стадии разработки. Имеющиеся типы специальных картофельных машин: картофелесажалка (конная и тракторная), тракторный окучник, тракторные двухрядные картофелеуборочные машины элеваторного типа уже близки к окончательному освоению, но массового распространения еще не получили. Кроме того имеющиеся в хозяйстве наиболее распространенные тракторы СТЗ, ХТЗ и типа «Формол» (производство которого организовано в 1934 году) требуют для своего прохождения ширины междурядия около 70 см. В связи с этим возникает вопрос об изменении существующего стандарта междурядий в 60 см. на 70 см. и соответствующего приспособления к новому стандарту специальных картофельных машин.

Поэтому при рассмотрении агротехники культуры картофеля не наблюдается такой резкой картины сокращения ручных работ как

Агротехника культуры картофеля в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянском хозяйстве

Наименование краев, областей и республик	Название хоз-ва	На 100 га посева выполнено работ в га							
		Вспашка			Посадка под плуг	Уход за посевами			Уборка картофеля плугом (выпахива- ние)
		Всего	В том числе			Боронова- ние посе- вов	Полка	Пропашка и окучива- ние	
			Зяби	На трак- торной тяге					
1. По Ленинградской и Мос- ковской обл. и Белорусской ССР в среднем	Колхозы Крест. хоз-ва	151,4 205,4	64,0 34,0	8,4 —	62,8 н. св.	32,0 30,5	68,5 31,7	102,5 89,4	84,9 н. св.
2. По ЦЧО и Средневолжск. краю в среднем	Колхозы Крест. хоз-ва	144,0 130,9	61,9 16,8	22,3 —	— н. св.	— 2,6	91,0 43,6	75,5 98,9	75,2 —
3. По Украинской ССР и Се- верокавказ. краю в среднем	Колхозы Крест.хоз-ва	100,0	—	34,0 н е т	55,2 с в е д е н и й	—	54,1	48,2	57,4
4. В среднем по ЦЧО, Средне- волж., Северокавказскому краям и УССР	Колхозы Крест.хоз-ва	125,8	36,2	27,2 н е т	22,9 с в е д е н и й	—	75,7	64,2	67,8
5. По Западносибирскому краю	Колхозы	103,6	5,7	22,3	16,1	—	38,4	86,7	16,6

Агротехника культуры картофеля в колхозах в 1933 г. по сравнению с агротехникой в крестьянском хозяйстве

Наименование краев, областей и республик	На 100 га посева выполнено работ (колхозами в процентах к крестьянским хозяйствам)					
	Вспашка		Удобрено га навозом	Уход за посевами		
	Вся	В т. ч. зябь		Боронование посевов	Полка	Пропахано и окучено
1. Ленинградская область .	72,5	216,4	60,7	23,1	184,3	101,0
2. Московская область . .	80,8	199,0	47,6	193,1	276,1	315,9
3. Белорусская ССР	64,4	170,3	55,9	н. св.	165,7	н. св.
4. ЦЧО	105,2	343,1	—	—	236,6	69,1
5. Средневолжский край .	123,7	566,6	—	—	156,8	89,5

это имело место в отношении агротехники зерновых культур. Все же имеются налицо большие отличия в агротехнике культуры картофеля в колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами. Во-первых, увеличился процент площади, вспахиваемой под зябь, и, во-вторых, увеличился объем работ по уходу за картофелем: полка, пропашка и окучивание. С другой стороны, сократились общий объем работ по вспашке под картофель (Ленинградская и Московская области и Белорусская ССР) и площадь, удабриваемая навозным удобрением, что является большим минусом, особенно для указанных областей.

Указанные отрицательные явления (сокращение объема вспашки и уменьшение количества внесенного навозного удобрения) обусловлены в значительной степени недостатком тяговой силы в колхозах, что уже отмечалось выше. Кроме того уменьшение вносимого навозного удобрения под картофель обусловлено значительным расширением посевной площади картофеля, с одной стороны, и сокращением навозной продукции в колхозах в связи с уменьшением общего количества поголовья скота — с другой.

В заключение нужно сказать, что агротехника культуры картофеля в колхозах находится еще на первоначальной стадии своей реорганизации и требует самой тщательной научной проработки в соответствии с условиями и масштабами социалистического колхозного производства.

Если сравнить урожайность картофеля в рассматриваемых районах в колхозах и в крестьянских хозяйствах, то невысокий уровень агротехники культуры картофеля в колхозах обнаруживается довольно рельефно (см. стр. 49).

Из цифр следует, что урожайность картофеля в колхозах находится почти на том же уровне, что и в крестьянских хозяйствах, только в 1933 году урожайность картофеля в колхозах поднялась выше крестьянской. Исключение представляет УССР, где урожайность картофеля в крестьянских хозяйствах находилась на очень низком уровне; поэтому урожайность в колхозах почти в два раза выше крестьянской.

Относительно невысокая урожайность картофеля обусловлена наличием значительного количества недочетов, главным образом в области качества посевов и ухода за культурой картофеля. В первую очередь необходимо отметить наличие во многих колхозах большего

Урожайность картофеля

Название области края и республики,	Урожайность в центнерах с 1 га (в процентах)				Примечание
	В колхозах			В крест. хоз-вах за 1922— 1924 гг.	
	1931 г.	1932 г.	1933 г.		
1	2	3	4	5	6
1. Ленинградская обл. .	89,7	85,0	107,7	86,1	По БССР и УССР урожайность карто- феля приведена в среднем по всем секторам
2. Московская обл. . . .	91,9	75,4	103,6	104,6	
3. БССР	92,6	81,8	100,5	78,2	
4. ЦЧО	63,0	77,4	96,6	74,0	
5. Средневолжский край	50,7	47,5	71,3	80,3	
6. УССР	67,6	72,1	75,1	34,2	

растягивания периода сева и уборки, а также несвоевременности проведения работ по уходу за картофелем. Требования агрономической науки в части соблюдения правил по хранению семенного картофеля, подготовки семенного материала к посадке, сроков и качества обработки почвы, посадки картофеля, ухода за посевами, борьбы с болезнями, уборки зачастую выполняются небрежно или несвоевременно, что приводит к сильному снижению урожая картофеля и большим потерям.

Но, несмотря на наличие недочетов в агротехнике культуры картофеля и на относительно невысокую урожайность картофеля в колхозах, производительность труда в последних значительно выросла.

Если крестьянин на своей усадьбе производил посадку, окучивание и уборку картофеля главным образом вручную (лопатой, мотыгой и зачастую на грядках), то колхозы при полевой культуре картофеля в значительной степени производят указанные работы с применением конной тяги: посадка под плуг, окучивание конным окучником, выпашивание картофеля плугом. Это обстоятельство позволяет колхозам значительно уменьшить затраты труда на возделывание картофеля, что недоступно для основной массы крестьянских хозяйств при наличии у последних небольших площадей посева картофеля. Более высокая производительность труда в картофельном хозяйстве колхозов по сравнению с крестьянскими хозяйствами подтверждается материалами обследования колхозов в 1933 г.

Из приведенных цифр следует, что затраты труда на возделывание картофеля в колхозах значительно сократились. При этом по ряду работ экономия в затратах произошла вследствие перехода от ручного способа работ к конно-ручным работам, например, в посадке картофеля, прополке и окучивании и копке картофеля. По указанным видам работ затраты труда в колхозах в 1,5—2 раза сократились по сравнению с крестьянскими хозяйствами. Экономия в затратах труда на вспашку и бороновку произошла, с одной стороны, за счет применения тракторных работ и, с другой стороны, за счет уменьшения указанных работ по сравнению с крестьянскими хозяйствами, что уже было отмечено выше.

В результате огромной экономии затрат труда на возделывание

Затраты труда (в днях) на 1 га посева картофеля в крестьянских хозяйствах в процентах к затратам труда колхозов

	На вспашку	На боронование	На предварительную полевою обработку	На посадку	На все работы по уходу за посевом	На все предуборочные работы	На копку и уборку	Всего под культуру
1. Ленинградская область . . .	199,4	207,5	171,6	144,9	194,2	167,9	209,0	186,8
2. Московская область	224,0	197,5	245,0	177,7	97,5	166,8	202,5	184,1
3. БССР	189,2	220,2	225,0	160,8	204,0	193,8	234,2	215,6
По 3 районам (1, 2, 3)	197,9	200,0	219,6	166,7	149,2	176,8	212,7	194,9
4. ЦЧО	176,2	112,9	147,9	158,5	132,8	143,9	206,7	171,2
5. Средневолжский край	123,7	112,5	118,9	134,6	207,7	165,3	269,5	210,5
6. УССР	нет сведений				335,5	194,5	163,1	179,9
По 3 районам (4, 5, 6)	166,0	110,6	112,6	148,4	200,9	165,0	203,9	182,3
По 6 районам	186,0	169,8	178,4	158,0	178,7	171,0	238,9	189,1

культуры картофеля в целом¹ при наличии одинаковой высоты урожая картофеля в колхозах и крестьянских хозяйствах, производительность труда в колхозах по картофелю выросла на 80 — 90 проц.

Указанный рост производительности труда в колхозах не нужно переоценивать, поскольку сравниваемая исходная производительность труда в крестьянских хозяйствах характеризовалась весьма низким уровнем. Дальнейший рост производительности труда в колхозах должен сопровождаться колоссальным подъемом урожайности картофеля, высоким качеством агротехники возделывания культуры картофеля и механизацией основных процессов обработки. Только при дальнейшем быстром росте производительности труда социалистическое сельское хозяйство колхозов сможет обеспечить колоссально растущие потребности народного хозяйства Союза ССР в картофеле.

¹ Размер экономии затрат труда на 1 га картофеля в колхозах по сравнению с крестьянскими хозяйствами, по обследованным областям составил 47,1 проц.

Производительность труда в колхозном животноводстве

В период реорганизации сельского хозяйства в течение первой пятилетки животноводство, явившееся ареной наиболее ожесточенной классовой борьбы в деревне, более чем всякая другая отрасль сельского хозяйства, понесло урон от классового врага, и только 1934 год явился, как это предсказал тов. Сталин, годом перелома к под'ему во всем животноводческом хозяйстве. В настоящее время «проблема животноводства является такой же первоочередной проблемой, какой была вчера уже разрешенная с успехом проблема зерновая» (доклад тов. Сталина на XVII партийном съезде).

В разрешении этой проблемы решающую роль должны сыграть правильная организация и высокая производительность труда. Рост производительности труда в колхозном животноводстве означает укрепление и рост животноводческих колхозных ферм, умножение их продукции, обеспечение растущих городов мясом, жирами, кожей и шерстью и создание в сельском хозяйстве прочной базы для превращения колхозников в зажиточных.

В связи с этим вопросы изучения производительности труда в животноводстве приобретают весьма большое значение.

Во втором пятилетнем плане в области животноводства запроектированы высокие темпы расширенного воспроизводства со следующим ростом поголовья скота в период от 1932 д 1937 года.

	1932 г.	1937 г.	1937 г. в процентах к 1932 г.
Крупный рогатый скот (в млн. гол.)	40,7	65,5	160,9
В том числе коровы	21,0	26,9	128,1
Свиньи	11,6	43,4	374,1
Овцы и козы	52,1	96,0	184,3

При этом рост поголовья крупного рогатого скота на колхозных фермах увеличивается в 1½ раза (150,8 проц.), коров—в 2 раза (200 проц.), свиней—почти в 4 раза (384 проц.), а овец и коз—в 6 раз (613 проц.).

Повышение удоев колхозных товарных ферм намечено в 188 проц. (с 800 до 1 500 литров в год).

Намеченные темпы развития, превосходящие темпы развития других отраслей сельского хозяйства, свидетельствуют о том внимании, которое обращено партией и советской властью именно на эту отрасль сельского хозяйства и в особенности на развитие колхозных животноводческих ферм.

Задачи, поставленные второй пятилеткой, в частности, в колхозном животноводстве, могут быть разрешены только на основе высокой и все более растущей производительности труда. Уровень производительности труда в колхозном животноводстве в начале второй пятилетки по сравнению с единоличным крестьянским хозяйством и преимущества в этом отношении именно колхозных товарных ферм и изображаются в настоящей статье.

Для выяснения поставленных вопросов ниже подвергнуты разбору данные о размерах затрат рабочего времени, позволяющие судить о высоте производительности труда в колхозном животноводстве.

Так как материал обследования 1933 года мы имеем лишь в объеме трех первых кварталов, то это обстоятельство заставляет нас проводить сравнение с индивидуальными крестьянскими хозяйствами по материалам обследования 1932 года.

Нужно, однако, сказать, что в расчете на 100 обслуженных голово-дней трехквартальные данные 1933 года дают величины того же порядка, что и годовой материал 1932 года.

Затраты труда в человеко-днях на 100 голово-дней дойных коров

	Сев. Кав-каз	Средне-вожский край	ЦЧО	Урал	Западно-Сибирская область	В среднем по всем областям
Годовые данные за 1932 г. .	12,8	13,0	15,5	12,0	9,9	12,6
Трехквартальные данные за 1933 г.	11,6	14,6	11,4	11,6	12,0	12,2

Поэтому положительные выводы, к которым нас приведет сравнение колхозных материалов с единоличными крестьянскими, тем более будут характерны для 1933 года, давшего повышение качественных показателей по сравнению с 1932 годом. Так, например, по массовым материалам годовых отчетов колхозов (выборочной 10-процентной разработки) в 1933 году мы имели следующее повышение среднегодового удоя на 1 корову в колхозах (в центнерах):

	РСФСР	УССР	БССР	СССР
1932 г.	9,4	12,0	7,0	9,7
1933 г.	10,9	12,3	7,5	11,0

При сравнении затрат труда в колхозах за 1932 г. и в крестьянских хозяйствах за 1925/26 гг. в расчете на 1 голову крупного рогатого скота оказывается, что в крестьянском хозяйстве затрачивалась на 29,2 проц. больше времени, чем в настоящее время затрачивается в колхозе.

Годовые затраты на 1 голову крупного рогатого скота

	Западная обл.	Ленингр. обл.	Ивановская обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	В среднем по всем областям
В колхозах	44,5	40,5	40,6	37,0	45,3	41,6
В крестьянских хозяйствах	50,1	41,3	63,0	50,0	64,8	53,8
Затраты в крестьянских хозяйствах в проц. к колхозным	112,6	101,8	137,0	135,1	143,0	129,2

Таким образом, на каждую голову крупного рогатого скота мы имеем 12,2 человеко-дня экономии труда, или 22,7 проц. по сравнению с затратами в крестьянском хозяйстве. Эти 22,7 проц. экономии труда колхоз получает исключительно за счет более рациональной организации труда при простой коллективизации без механизации процессов обслуживания скота в колхозах, которая еще не достигла сколько-нибудь ощутительных размеров.

При современной технике ухода за скотом меньше всего поддаются сокращению затраты труда по основной категории крупного рогатого скота — коровам.

Объясняется это главным образом тем, что основной процесс, отнимающий наибольшее количество времени — дойка, в колхозах, так же, как и в крестьянском хозяйстве, происходит ручным способом.

Тем не менее на всех прочих процессах обслуживания экономия достаточно велика, чтобы сказаться на общей экономии затрат труда по коровам.

Годовые затраты труда на 1 корову (в человеко-днях)

	Западн. обл.	Ленингр. обл.	Иванов. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Ниже-вожский край	В среднем по всем областям
В колхозах	53,3	45,8	44,6	48,2	53,1	43,4	49,0
В крестьянских хозяйствах	58,1	45,8	69,0	60,4	72,3	61,3	60,8
Затраты труда в крестьянских хозяйствах в проц. к затратам в колхозах .	102,4	100,0	154,7	125,3	126,2	141,7	124,1

В связи с этим и основной показатель производительности труда — соотношение полученной продукции и затраченного труда — также дает по колхозам более высокий уровень, чем по индивидуальным крестьянским хозяйствам.

Для 1933 года этот показатель должен быть увеличен, так как удой по приведенным областям в период с 1932 года до 1933 года поднялся в среднем на 20 проц.

По техническим обстоятельствам (недостаточной расчлененности бюджетных материалов) мы лишены возможности провести аналогичные сравнения по мелкому скоту для всех областей, вошедших в

Получено литров молока в расчете на один затраченный по уходу за коровами человеко-день.

	Западн. обл.	Иванов. обл.	ЦЧО	Ниже-волжский край	В среднем по всем областям
В крестьянских хозяйствах	20,5	18,0	18,1	13,3	18,7
В колхозах	27,8	23,3	20,8	23,6	23,6
В колхозах в процентах к крестьянским хозяйствам	135,6	132,2	115,5	177,4	126,3

обследование, но те местные издания бюджетов, которые дают достаточно подробные данные, позволяют сделать вывод, что в организации колхозного свиноводства по сравнению с крестьянским также имеет место значительная экономия труда. Так, по ЦЧО на одну годовую свиную голову (без поросят) приходится в колхозах 23,5 человеко-дня, в крестьянских хозяйствах — 27,3 человеко-дня; по Нижегородскому краю: в колхозах — 15,1 человеко-дня, в крестьянских хозяйствах — 24,7 человеко-дня.

Итак, благодаря обобществлению стада, предоставившему возможность ввести большую специализацию и лучшую организацию труда и производства, мы имеем большие достижения в деле экономии труда в животноводстве колхозов по сравнению с индивидуальными крестьянскими хозяйствами.

Но и в коллективном хозяйстве организация животноводства далеко неоднородна.

Наряду с высокоорганизованными товарными фермами мы имеем еще довольно значительный процент колхозного стада вне ферм. В 1933 году вне колхозных ферм было: 38 проц. крупного рогатого скота, 24 проц. свиней и 43 проц. овец. В настоящее время происходит быстрый процесс организации ферм в колхозах; поэтому представляет большой интерес выяснение, какие преимущества дает ферма в деле поднятия производительности труда по сравнению с простым обобществлением колхозного стада.

Нужно сказать, что в материалах обследования 1933 года скот, поставленный на фермы, был представлен несколько большим процентом, чем это имело место по массовым материалам, по которым доля скота, поставленного на фермы, во всем колхозном стаде в обследованных областях составляла:

Процент крупного рогатого скота на фермах (по данным налогового учета 1933 г.)

	УССР	БССР	Ленингр. обл.	Москов. обл.	Уральская обл.	Средневожская обл.	ЦЧО	Северокавказский край	Западносибирский край
Всего крупного рогатого скота	65,3	59,4	43,2	59,2	78,3	62,6	45,4	65,7	82,7
Коров	72,1	61,0	43,8	61,4	80,5	73,1	60,2	36,0	87,3

По Северокавказскому краю в обследование почти не попал скот, находящийся вне ферм. Это лишило нас возможности включить материал по Северному Кавказу в анализ данных по вопросу влияния организации ферм на производительность труда в животноводстве.

В фермах, как можно судить по материалам обследования, мы имеем более крупное стадо, чем в колхозах без ферм.

Число голов крупного рогатого скота на 1 колхоз на 1/1 1934 г.

	УССР	БССР	Ленингр. обл.	Моск. обл.	Урал. обл.	Средневожский край	ЦЧО	Зап. Сибирь
В колхозах с фермами	122,7	134,4	67,4	54,6	211,2	214,4	233,3	254,2
В колхозах без ферм	25,7	51,2	30,8	14,0	39,0	81,7	32,0	97,1

Одновременно с этим колхозы с фермами дают и большую обеспеченность обобществленным скотом на 1 хозяйство и более высокий процент обобществления коров.

Число голов обобщественного крупного рогатого скота на 1 хозяйство на 1/1 1933 г.

	УССР	БССР	Ленингр. обл.	Москов. обл.	Урал. обл.	Средневожский край	ЦЧО	Западносибирский край
В колхозах с фермами	0,36	1,32	1,20	0,61	0,61	0,90	0,49	1,74
В колхозах без ферм	0,14	0,69	0,80	0,25	0,34	0,40	0,17	0,81

Процент обобществления коров на 1/1 1933 г. (удельный вес колхозного стада во всем поголовье скота колхоза и колхозников)

	Ленингр. обл.	Московск. обл.	Средневожский край	Западносибирский край
В колхозах с фермами	43,5	59,9	33,0	63,9
В колхозах без ферм	30,4	10,3	3,4	25,0

В колхозах с фермами мы наблюдаем и более высокий процент обобщественного скота, чем в колхозах без ферм. Далее, ферма лучше организует воспроизводство стада. Процент телят до 1 года в общем стаде крупного рогатого скота на фермах, как правило, значительно выше, чем в колхозах без ферм.

Процент телят до 1 года на 1/1 1933 г. в стаде крупного рогатого скота

	УССР	Ленингр. обл.	Уральск. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Северо-кавказский край
В колхозах с фермами . .	17,2	22,1	27,9	17,9	21,5	13,8
В колхозах без ферм . . .	10,9	21,4	10,9	9,2	6,8	5,6

Основным моментом организации труда, в особенности в животноводстве, где каждое животное требует индивидуального ухода, являются ликвидация обезлички и специализация работников.

Мы имеем в колхозах с фермами более высокий процент специализированного труда, т. е. труда, направленного на обслуживание одной какой-либо возрастной группы скота.

Процент специализированного труда

	УССР	Московск. обл.	Уральск. обл.	ЦЧО	Западно-сибирский край
В колхозах с фермами	41,3	67,2	61,5	28,6	58,8
В колхозах без ферм	38,6	37,0	43,0	6,5	43,3

Все это вместе взятое — и более крупный размер стада и лучшая организация труда и производства — позволило в 1933 году фермам добиться значительно лучших результатов, чем те, которые имели колхозы без ферм. Основной показатель продукции крупного рогатого скота — удой коров — в колхозах с фермами значительно выше, чем в колхозах без ферм.

Средний дневной удой на 1 дойшуюся корову (в литрах)

	УССР	Ленингр. обл.	Московск. обл.	Уральск. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Западно-сибирский край
В колхозах с фермами . .	4,2	3,4	3,8	3,5	3,3	4,4	3,9
В колхозах без ферм . . .	3,7	3,2	3,5	3,0	2,3	3,3	3,7
Удой в колхозах с фермами в процентах к удою колхозов без ферм	114	106	109	117	144	133	105

Наоборот, расход труда значительно выше в колхозах без ферм.

Затрачено труда (человеко-дней) на 100 голово-дней коров

	УССР	Ленингр. обл.	Московск. обл.	Уральск. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Зап. Сиб.
В колхозах с фермами . .	16,7	17,1	21,1	11,4	13,8	11,3	11,6
В колхозах без ферм . . .	30,0	26,2	23,4	23,8	16,0	12,0	14,0
Затраты труда в колхозах без ферм в процентах к затратам труда на фермах	180	153	116	121	116	106	121

Отсюда и производительность труда в колхозах с фермами дает лучшие показатели.

Если мы измерим количество труда, затраченного по уходу за коровами, в расчете на 1 центнер полученного молока, то будем иметь в колхозах без ферм по отдельным областям повышение от 39 проц. (Урал) до 108 проц. (ЦЧО).

Затраты труда (человеко-дней) на 1 центнер молока

	УССР	Ленингр. обл.	Моск. обл.	Уральск. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Западно-сибирский край
В колхозах с фермами . .	6,2	6,0	5,9	4,1	6,1	5,3	3,5
В колхозах без ферм . . .	11,8	10,8	8,7	5,7	11,0	11,0	5,0
В колхозах без ферм в процентах к колхозам с фермами	190	180	150	139	180	208	143

Примерно ту же картину мы имеем и по мелкому скоту:

Затраты труда (человеко-дней) на 100 голово-дней мелкого скота

	УССР	Ленингр. обл.	Моск. обл.	Уральск. обл.	Средне-вожский край	ЦЧО	Западно-сибирский край
Свины	В колхозах с фермами	7,3	8,2	3,5	4,4	6,9	6,4
	В колхозах без ферм	9,2	13,4	9,9	7,7	7,0	7,8
Овцы	В колхозах с фермами	1,7	—	—	0,9	1,4	0,9
	В колхозах без ферм	2,4	—	—	1,9	1,0	1,1

Здесь на сокращении трудовых затрат в фермах сказываются прежде всего, как мы говорили выше, и более крупный размер стада и обуславливаемый этим более широкий размер специализации работников.

Конечно, с увеличением стада труд целого ряда специальностей либо совсем не увеличивается, либо увеличивается непропорционально росту стада.

Один и тот же пастух с подпаском пасет стадо и в 30 голов и в 50 голов. В первом случае мы будем иметь около 12 человеко-дней затрат в год на 1 корову, во втором — около 7 человеко-дней.

Но несомненно, что в фермах влияет на высоту производительности труда не только крупность стада. Огромное влияние имеют лучшая организация труда, породный подбор стада, лучшая организация кормовой территории и особенно лучший уход за молодняком — создание для него условий, предотвращающих падеж и обеспечивающих нормальное развитие молодняка, т. е. условий, способствующих наибольшей продуктивности скота.

В частности, специальный подсчет показал, что продуктивность скота — результат производства, определяющий производительность труда, — не всегда находится в прямой связи с размерами стада.

Республики, области и края	Средний дневной удой (литров) на 1 доившуюся корову в колхозах с числом коров:			
	до 50	50—100	100 и выше	В среднем
Ленинградская обл.	3,4	3,7	—	3,4
Московская обл.	3,8	3,6	—	3,7
Уральская обл.	2,6	3,3	3,8	3,5
Средневолжский край	3,0	3,3	3,7	3,1
ЦЧО	4,4	3,9	4,5	4,3
Северокавказский край	4,1	3,9	3,2	3,5
Западносибирский край	4,1	3,9	3,8	3,8
УССР	3,1	4,4	4,9	4,1
По 8 районам	3,6	3,8	4,0	3,7

Таким образом в животноводстве колхозного сектора мы можем наметить следующие соотношения в производительности труда: индивидуальное крестьянское хозяйство дает наименьшую производительность труда, колхозные фермы — наивысшую, а обобществленное колхозное стадо, не организованное в фермы, занимает промежуточное положение.

В настоящий момент имеются уже в наличии все условия для быстрого развития животноводства, созданы все предпосылки к использованию тех преимуществ, которые дает колхозная ферма.

Путь этого развития должен идти через ферму, дающую все преимущества как в смысле организации производства, так и в смысле организации труда и широкого и действительного применения сдельщины.

Но хорошей организации труда и проведения настоящей (не формальной) сдельщины можно добиться лишь путем правильного нормирования труда. При этом нормы нагрузки отдельных специальностей, безусловно должны быть районированы. Материал ЦУНХУ на протяжении двух лет обследования показывает довольно значительную разницу в величине нагрузки в зависимости от района.

Те области, которые попали в обследование как в 1933 году, так и в 1932 году, резко делятся по величине нагрузки на три зоны:

	1933 г.	1932 г.
В 1-ю зону входят . . .	Московская и Ленинградская области и БССР	Ленинградская и Западная области
Во 2-ю зону входят . .	Средневолжский край, ЦЧО, Северокавказский край	Средневолжский край, ЦЧО, Северокавказский край
В 3-ю зону входят . .	Западносибирский край, Уральская обл.	Западносибирский край, Уральская область, Нижневолжский край

По этим зонам мы имеем следующую разницу в нагрузках по отдельным специальностям:

Нагрузка на 1 работника (голов) в 1932 г.

	Доярки	Скотники	Пастухи	Старшие скотники (бригадиры, завы МТФ)
1-я зона	11	14	29	61
2-я зона	13	20	34	108
3-я зона	15	24	43	120

То же в процентах к 1-й зоне

1-я зона	100	100	100	100
2-я зона	119	143	117	177
3-я зона	138	171	148	197

Это положение вещей подтверждается также материалами обследования 1933 года.

Нагрузка на 1 работника (голов) в 1933 г.

	Доярки	Скотники	Пастухи
1-я зона	9	14	25
2-я зона	11	19	33
3-я зона	12	23	46

То же в процентах к 1-й зоне

	Доярки	Скотники	Пастухи
1-я зона	100	100	100
2-я зона	122	136	132
3-я зона	133	164	184

Между тем эти различия в зонах не принимаются во внимание при выработке в центре норм нагрузок.

Выводы из всего сказанного таковы:

1. Производительность труда в обобществленном животноводстве даже без применения механизированных средств производства приобретает явные преимущества перед единоличным крестьянским хозяйством.

2. Эти преимущества еще больше возрастают, когда обобществленное стадо организуется в колхозную товарную ферму. Тогда достигается еще большая экономия труда и одновременно повышается продуктивность скота (растут удои и т. д.).

Поэтому происходящий переход всех колхозов к организованным товарным фермам решительно повышает производительность труда в колхозном животноводстве.

3. Происшедший в 1934 году перелом во всем животноводстве Союза и в частности в колхозном животноводстве, в отношении движения численности поголовья скота вместе с повышением и качественных показателей создает полную уверенность в том, что мы и с этой труднейшей проблемой создания социалистического животноводства справимся во второй пятилетке полностью.

Отмечая преимущества колхозного животноводства, как более высокой формы хозяйства по организации и по производительности труда, мы отнюдь не должны недооценивать роли и значения подъема и развития индивидуального животноводства колхозников.

Индивидуальное животноводство колхозников, играя подсобную роль по отношению к обобществленному животноводству, по своему весу в животноводстве страны занимает весьма важное место¹. Вопрос о подъеме всего животноводства поэтому не может быть успешно разрешен без достаточного внимания к развитию индивидуального животноводства колхозников при сохранении, однако, ведущей роли за социалистическим животноводством.

¹ На 1 января 1935 г. удельный вес стада, принадлежащего колхозникам, в общем стаде колхозов и колхозников составлял: коров — 76%, телят — 55%, крупного рогатого скота всех возрастов — 61%, свиноматок — 46%, свиней всех возрастов — 70% и овец и коз всех возрастов — 54%.

Продуктивное животноводство колхозников имеет существенное значение в артельной форме колхоза, в которой наилучшим образом сочетаются общественные и личные интересы колхозника.

Второй Всесоюзный съезд колхозников-ударников, выработавший новый примерный устав артели (в феврале 1935 г.), установил, в зависимости от условий тех или иных районов, рамки для индивидуального животноводства колхозников, обеспечивающие развитие животноводства страны вообще и способствующие вместе с крепнущими колхозами подъему материального положения колхозников до уровня зажиточной жизни.

Таблица 1

І. ЭЛЕМЕНТЫ БАЛАНСА ТРУДА КОЛХОЗНИКА. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДА В КОЛХОЗАХ ПО МЕСЯЦАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЕРИОДА (АПРЕЛЬ — СЕНТЯБРЬ) (В % К ЗАПАСУ)

Республики, области, края	Отрасли коллективного хозяйства	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
1	2	3	4	5	6	7	8
Ленинградская область	Всего затрачено в колхозе	41,3	52,7	57,2	69,3	71,8	70,1
	В т. ч. { на растениеводство	22,5	32,8	34,3	45,7	49,1	50,0
	на животноводство	8,3	7,6	7,4	10,0	10,0	8,8
Московская обл.	Всего затрачено в колхозе	22,5	30,6	38,6	61,7	58,4	51,9
	В т. ч. { на растениеводство	10,9	18,1	25,2	44,8	43,3	38,3
	на животноводство	4,7	4,4	4,1	3,7	3,9	3,7
Уральская обл.	Всего затрачено в колхозе	35,5	47,3	48,6	65,6	79,3	71,0
	В т. ч. { на растениеводство	10,1	20,7	21,3	40,2	53,0	46,5
	на животноводство	9,4	8,5	8,0	8,1	8,1	8,4
Средневожский край	Всего затрачено в колхозе	23,3	35,0	48,3	65,3	61,2	53,0
	В т. ч. { на растениеводство	14,4	19,5	29,5	45,2	42,0	35,3
	на животноводство	6,3	5,9	6,0	5,6	5,6	5,7
ЦЧО	Всего затрачено в колхозе	21,1	27,3	32,5	46,8	48,9	40,8
	В т. ч. { на растениеводство	10,2	16,2	19,8	33,3	36,3	28,7
	на животноводство	3,5	4,1	4,4	4,7	4,7	4,4
Северокавказский край	Всего затрачено в колхозе	43,4	58,7	66,3	75,1	76,0	66,0
	В т. ч. { на растениеводство	27,2	41,7	48,1	55,4	56,2	47,8
	на животноводство	6,9	7,1	7,2	6,7	6,1	6,1
Западносибирский край	Всего затрачено в колхозе	34,7	49,1	52,6	60,1	66,3	65,2
	В т. ч. { на растениеводство	10,1	22,7	24,8	32,5	41,1	41,4
	на животноводство	10,7	10,5	9,0	9,4	8,5	8,4
УССР	Всего затрачено в колхозе	27,1	34,8	40,3	51,7	56,1	46,2
	В т. ч. { на растениеводство	13,5	20,9	30,9	36,9	42,0	33,7
	на животноводство	4,6	4,6	4,9	5,2	5,0	4,8
По всем областям, вошедшим в раз- работку	Всего затрачено в колхозе	30,8	40,2	47,3	60,9	62,8	55,4
	В т. ч. { на растениеводство	15,1	24,1	29,8	42,0	44,4	38,5
	на животноводство	6,1	6,1	6,1	6,2	6,1	6,1

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТРУДА В КОЛХОЗАХ ПО МЕСЯЦАМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПЕРИОДА (В % К ЗАПАСУ)

Области, края	Группы колхозов	Всего в колхозе						В растениеводстве						В животноводстве					
		Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Уральская обл.	Обслуживаемые МТС	34,2	45,1	47,2	64,9	78,3	70,3	10,3	13,0	19,2	38,4	50,3	44,7	9,3	8,2	7,8	8,6	8,6	9,0
	Необслуживаемые	41,5	58,7	55,5	66,8	81,4	72,0	8,8	34,7	31,9	44,9	59,9	32,3	10,0	10,0	9,0	6,5	6,3	7,2
Средневолжский край	Обслуживаемые МТС	29,6	35,9	48,6	61,6	57,8	49,1	16,1	21,0	28,7	42,0	39,0	31,7	5,0	5,8	6,0	5,2	5,3	5,4
	Необслуживаемые	24,9	30,6	47,6	73,0	68,5	60,8	12,7	16,7	31,4	51,8	48,5	42,4	7,2	6,2	6,0	6,2	6,1	6,2
ЦЧО	Обслуживаемые МТС	20,9	27,1	32,5	45,3	48,2	38,8	9,5	15,9	19,8	31,6	35,5	26,3	4,2	3,9	4,1	4,4	4,4	4,2
	Необслуживаемые	21,8	26,2	32,4	49,6	49,8	45,0	11,9	25,9	19,7	36,7	37,5	33,7	6,5	6,9	5,2	5,4	5,2	5,0
Северокавказский край	Обслуживаемые МТС	41,5	57,2	64,7	74,1	74,4	65,5	25,7	40,6	46,9	55,7	55,8	48,1	6,7	6,9	6,9	6,4	5,7	5,8
	Необслуживаемые	63,0	73,1	81,6	84,2	89,6	71,5	43,6	53,1	60,0	53,8	58,7	45,9	9,2	9,0	9,2	8,5	9,8	9,2
Западносибирский край	Обслуживаемые МТС	33,6	45,8	49,8	54,6	61,7	61,7	11,0	21,5	24,4	30,4	38,4	40,6	9,3	9,0	8,2	7,6	7,3	6,8
	Необслуживаемые	33,8	63,1	73,3	78,0	81,0	76,5	6,5	27,2	26,7	39,2	49,7	43,7	15,9	15,8	14,1	15,6	12,7	13,6
По всем областям	Обслуживаемые МТС	31,3	42,4	48,4	60,1	64,1	57,2	14,3	23,4	27,8	39,6	45,8	38,3	7,2	6,8	6,6	6,4	6,3	6,2
	Необслуживаемые	38,0	50,7	55,1	70,1	74,1	65,2	16,7	29,7	33,8	45,3	50,8	39,6	9,8	9,6	8,7	8,4	8,0	8,2

**СТРУКТУРА ЗАТРАТ ТРУДА В КОЛХОЗАХ ПО ОТРАСЛЯМ ХОЗЯЙСТВА ЗА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ПЕРИОД
(АПРЕЛЬ — СЕНТЯБРЬ)**

Республики, области, края	Затраты труда по отраслям (в % к итогу затрат)											
	Все растение-водство	Поле-водство	Обслужив. крупного рогатого скота	Обслуживание свиней	Все животноводство	Все с.-х. производство	Строительство	Подсобные произв. отрасли	Культ. бытовое обслуживание	Управление и контора	Прочие	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ленинградская обл.	64,6	45,3	8,8	1,2	14,8	79,4	2,6	1,3	2,1	4,0	10,6	100,0
Московская обл.	69,0	48,6	3,8	0,7	9,3	78,3	2,1	1,7	3,2	4,1	10,6	100,0
Уральская обл.	57,4	48,3	7,9	1,3	15,6	73,0	1,0	3,0	2,4	4,1	16,5	100,0
Средневолжский край . . .	64,0	56,1	3,4	1,1	11,9	75,9	3,1	3,1	1,7	2,7	13,5	100,0
ЦЧО	67,6	61,6	2,4	1,9	12,2	79,8	3,4	2,3	1,7	3,0	9,8	100,0
Северокавказский край . . .	71,8	58,9	4,7	0,9	10,4	82,2	0,4	2,7	3,2	3,1	8,4	100,0
Западносибирский край . . .	53,1	42,2	8,5	1,5	17,0	70,2	2,8	3,3	3,2	4,3	16,2	100,0
УССР	70,5	60,4	3,6	1,2	11,0	81,5	1,3	3,0	2,5	3,4	8,3	100,0
По всем областям, вошедшим в разработку	66,7	51,3	4,1	1,3	12,0	78,7	2,2	2,6	2,4	3,3	10,8	100,0

СТРУКТУРА ЗАТРАТ ТРУДА В КОЛХОЗАХ ЗА I, II и III КВАРТАЛЫ 1933 ГОДА
(В % К ИТОГУ ЗАТРАТ)

Республики, области, края	Кварталы	Число колхозов	Отрасли коллективного хозяйства											Всего
			Все растение- водство	В том числе полеводство	Все животно- водство	В том числе		Все с.-х. произ- водство	Строительство	Подсобные производственные отрасли	Культурно-бытовое обслуживание	Правление и контора	Прочие отрасли	
						Обслуживание крупного рога- того скота	Обслуживание свиней							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ленинградская обл.	I	41	5,9	5,9	54,7	35,7	3,7	60,6	3,4	2,6	0,7	11,6	21,1	100
	II	20	57,8	50,5	17,3	10,3	1,7	75,1	3,6	1,6	2,0	4,9	12,8	100
	III	12	69,3	41,7	13,0	7,6	0,9	82,3	1,8	1,2	2,2	3,4	9,1	100
Московская обл.	I	27	17,2	12,0	30,1	10,2	2,7	47,3	2,0	7,0	3,8	13,2	26,7	100
	II	47	59,7	40,8	14,2	5,7	1,1	73,9	1,9	2,6	3,4	5,8	12,4	100
	III	44	74,5	53,0	6,6	2,6	0,9	81,1	2,2	1,2	3,0	3,2	9,3	100
Уральская обл.	II	10	47,2	43,4	21,2	12,0	1,5	68,4	1,6	3,8	2,2	5,4	18,6	100
	III	16	63,4	51,1	12,0	5,5	1,3	75,4	0,6	2,6	2,6	3,3	15,5	100
Средневожский край	I	44	11,4	10,5	43,5	13,6	3,0	54,9	1,5	5,3	1,0	7,7	29,6	100
	II	34	56,9	46,3	16,1	5,0	1,5	73,0	4,0	4,1	1,1	3,4	14,4	100
	III	33	68,5	62,0	9,4	2,5	0,8	77,9	2,7	2,5	1,9	2,3	12,7	100
ЦЧО	I	30	9,2	7,9	43,1	9,1	4,6	52,3	2,9	4,5	0,5	11,8	28,0	100
	II	56	59,8	53,3	15,6	3,0	2,6	75,4	4,3	3,0	1,6	3,7	12,0	100
	III	59	72,2	66,6	10,1	2,0	1,4	82,3	2,7	1,9	1,8	2,5	8,8	100
Северокавказский край	I	41	20,3	16,9	41,2	15,6	2,6	61,5	0,4	6,9	1,0	11,1	19,1	100
	II	31	69,7	55,1	12,6	5,7	1,2	82,3	0,4	3,0	2,8	3,0	8,5	100
	III	30	73,5	62,0	8,7	3,8	0,7	82,2	0,4	2,5	3,4	3,1	8,4	100
Западносибирский край	I	21	13,5	13,3	47,0	22,9	2,1	60,5	0,0	3,8	0,4	8,2	27,1	100
	II	24	41,6	38,3	22,0	11,0	1,9	63,6	2,6	4,8	2,7	5,3	21,0	100
	III	30	60,0	44,6	14,0	7,1	1,3	74,0	2,9	2,5	3,6	3,7	13,3	100
УССР	I	51	17,7	15,8	42,0	14,5	4,6	59,7	2,9	8,3	0,8	16,4	11,9	100
	II	51	63,8	47,8	14,1	5,2	1,5	77,9	1,1	4,4	3,1	3,8	9,7	100
	III	51	73,0	64,8	9,8	8,0	1,0	82,8	1,3	2,4	2,3	3,2	8,0	100
По всем областям, вошедшим в разработку	I	225	14,0	12,2	43,3	16,0	3,2	57,3	1,5	5,6	1,0	10,5	24,1	100
	II	273	60,2	49,7	15,4	5,5	1,7	75,6	2,6	3,4	2,2	3,9	12,3	100
	III	275	70,5	52,3	10,0	3,3	1,0	80,5	2,0	2,2	2,4	2,9	10,0	100

КОЛИЧЕСТВО ТРУДОДНЕЙ НА 1 ЧЕЛОВЕКО-ДЕНЬ ПО ОТРАСЛЯМ ХОЗЯЙСТВА В КОЛХОЗАХ В 1933 ГОДУ

Республики, области, края	О т р а с л и х о з я й с т в а											Всего
	Растение- водство	Полеводство	Обслуживание крупного ро- гатого скота	Обслуживание свиней	Все животно- водство	Все с.-х. про- изводство	Строительство	Подсобно-про- изводствен. отрасли	Культурно- бытовое об- служивание	Правление и контора	Прочие	По всем отраслям хо- зяйства
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ленинградская обл.	0,93	0,92	0,73	0,79	0,78	0,88	1,24	1,31	0,82	1,02	1,03	0,93
Московская обл.	0,90	0,91	0,86	0,91	0,93	0,90	1,06	1,05	0,83	1,05	0,88	0,91
Уральская обл.	1,00	1,02	0,82	0,93	0,89	0,98	1,39	1,15	0,85	1,11	0,95	0,98
Средневолжский край	0,98	0,99	0,81	0,91	0,91	0,86	1,09	1,08	0,78	1,08	0,91	0,96
ЦЧО	0,94	0,94	0,94	0,87	0,98	0,95	1,17	1,14	0,88	1,20	0,93	0,96
Северокавказский край	0,88	0,87	0,86	0,84	0,90	0,88	1,04	1,16	0,85	1,12	0,97	0,91
Западносибирский край	1,00	1,02	1,01	0,94	1,01	1,0	1,24	1,24	0,90	1,23	1,03	1,03
УССР	0,99	1,01	0,81	0,78	0,89	0,98	1,12	1,17	0,78	1,14	0,86	0,97
По всем областям, вошедшим в разработку:												
Обслуживаемые МТС	0,95	0,96	0,85	0,88	0,92	0,94	1,18	1,14	0,83	1,13	0,94	0,90
Необслуживаемые МТС	0,93	0,93	0,87	0,85	0,95	0,94	1,03	1,10	0,83	1,14	0,94	0,95
Все колхозы	0,94	0,95	0,85	0,86	0,93	0,94	1,14	1,13	0,83	1,14	0,94	0,96

Таблица 6

СРЕДНЯЯ ВЫРАБОТКА ЧЕЛОВЕКО-ДНЕЙ И ТРУДОДНЕЙ НА ОДНОГО ТРУДОСПОСОБНОГО ЗА I, II III КВАРТАЛЫ 1933 г.

Республики, области, края	Название показателей	Колхозы, обслуживаемые МТС			Колхозы, необслуживаемые МТС			Все колхозы		
		I кв.	II кв.	III кв.	I кв.	II кв.	III кв.	I кв.	II кв.	III кв.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ленинградская обл.	Человеко-дней на 1 трудоспособного	26,6	37,8	76,4	17,9	44,2	72,6	22,8	40,4	74,8
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	23,0	36,7	78,0	16,3	37,8	68,7	20,0	37,1	73,1
Московская обл.	Человеко-дней на 1 трудоспособного	14,2	27,0	56,3	13,2	25,6	51,2	13,7	26,2	52,8
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	14,4	26,1	45,8	12,7	24,3	46,6	13,6	25,0	46,4
Уральская обл.	Человеко-дней на 1 трудоспособного	н. св.	41,4	60,2	н. св.	46,7	67,7	н. св.	42,2	60,3
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	н. св.	37,3	62,0	н. св.	41,5	65,4	н. св.	38,1	62,2
Средневожский край	Человеко-дней на 1 трудоспособного	15,0	34,6	51,4	13,3	31,3	61,8	14,8	33,7	55,2
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	13,0	34,3	52,5	11,6	29,0	58,7	12,8	32,8	54,5
ЦЧО	Человеко-дней на 1 трудоспособного	8,6	26,0	40,5	10,3	27,3	44,4	9,2	26,4	41,2
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	8,9	24,6	39,7	10,9	24,9	42,4	9,6	24,7	40,6
Северокавказский край	Человеко-дней на 1 трудоспособного	17,1	49,8	65,7	17,0	65,4	73,3	17,1	51,0	66,6
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	15,9	45,4	59,1	16,7	56,5	67,9	16,0	46,1	59,9
Западносибирский край	Человеко-дней на 1 трудоспособного	18,2	39,7	53,5	31,0	51,7	72,1	24,6	41,5	57,7
	Трудодней на 1 трудоспособного . .	18,1	40,9	56,9	30,8	48,5	70,9	21,3	42,4	60,0
По всем областям, вошедшим в разработку	Число колхозов, вошедших в разработку	140	148	146	57	76	85	197	224	231

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ПОЛЕВОДСТВЕ

Таблица 7

ЗАТРАТА РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЧЕЛ.-ДНЯХ НА ГЕКТАР ВАЖНЕЙШИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ ПОД ОЗИМЫЕ КУЛЬТУРЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

(По республикам, областям и краям)

Республики, области, края	Категории хозяйств	Вспашка			С е в					У б о р к а					М о л о т ь б а					Число колхозов по обследованию
		Тракторная	Конная	В среднем	Машинный			Ручной	В среднем	Машинная			Ручная	В среднем	Молотилками			Ручная	В среднем	
					Трактор- ный	Конный	В среднем			Трактор- ная	Конная	В среднем			Трактор- ными	Конными	В среднем			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ленинградская обл. . .	крест. хоз. колхозы	— 1,04	2,90 2,62	2,90 2,52	— —	2,60 0,75	2,60 0,75	2,70 1,11	2,70 1,03	— —	— 10,23	— 10,23	14,06 11,60	14,06 11,42	— 4,16	12,82 6,73	12,82 5,24	12,71 14,07	12,71 9,53	34
Московская обл.	крест. хоз. колхозы	— 1,04	2,35 1,17	2,35 1,16	— —	1,16 0,47	1,16 0,47	2,61 0,93	2,51 0,76	— 0,25	8,51 5,47	8,51 5,45	14,55 10,90	14,25 8,42	— 4,03	8,26 5,73	8,26 5,17	12,44 8,01	11,09 5,36	48
БССР	крест. хоз. колхозы	— 0,54	2,31 2,07	2,31 1,92	— 0,17	1,51 0,82	1,51 0,43	2,18 1,05	2,18 1,04	— 1,81	7,97 9,34	7,07 9,19	11,53 10,93	11,50 9,94	— 3,15	9,19 8,31	9,19 5,65	13,80 8,13	12,44 5,77	26
ЦЧО	крест. хоз. колхозы	— 0,54	1,98 1,51	1,98 1,24	— 0,26	0,94 0,42	0,94 0,41	2,07 1,34	1,97 0,98	— 4,87	6,02 5,19	6,02 5,17	8,79 6,87	8,51 5,67	— 2,93	5,91 5,73	5,91 3,67	9,95 4,64	7,87 3,67	59
Средневожский край .	крест. хоз. колхозы	— 0,77	2,15 1,07	2,15 1,02	— 0,30	1,06 0,52	1,06 0,52	1,64 1,46	1,64 0,84	— 4,62	5,09 4,57	5,09 4,57	10,64 8,52	8,76 5,46	— 2,17	4,33 3,75	4,33 2,36	6,62 4,65	6,00 2,43	40
УССР	крест. хоз. колхозы	— 0,67	1,84 1,51	1,84 1,28	— 0,30	1,28 0,79	1,28 0,72	2,17 1,33	1,87 0,90	— 2,69	4,72 2,72	4,72 2,71	6,95 6,09	5,21 3,30	— 3,96	4,84 7,53	4,84 4,02	6,81 5,35	5,60 4,06	62
Северокавказский край	крест. хоз. колхозы	— 0,71	2,47 2,52	2,47 1,34	— 0,26	0,69 0,95	0,69 0,83	1,38 2,28	1,09 0,87	— 2,78	5,55 2,63	5,55 2,70	11,42 —	7,14 2,70	— 3,36	4,71 —	4,71 3,36	5,74 —	5,12 3,36	46
Уральская обл.	крест. хоз. колхозы	— 0,62	2,08 1,25	2,08 1,01	— 0,22	1,28 0,32	1,28 0,31	1,87 1,67	1,78 0,44	— 3,42	8,62 4,27	8,62 4,16	11,44 12,64	11,04 5,08	— 4,00	6,87 6,42	6,81 4,52	10,89 —	7,89 4,52	16

Таблица 8

**ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЧЕЛ-ДНЯХ НА ГЕКТАР ВАЖНЕЙШИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ ПОД ОЗИМЫЕ КУЛЬТУРЫ В КОЛХОЗАХ
И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ**
(По географическим группам областей)

Республики, области, края	Категории хозяйств	Вспашка			С е в					У б о р к а					М о л о т ь б а					Число обследо- ванных колхозов
		Тракторная	Конная	В среднем	Машинный			Ручной	В среднем	Машинная			Ручная	В среднем	Молотилками			Ручными	В среднем	
					Трактор- ный	Конный	В среднем			Трактор- ная	Конная	В среднем			Трактор- ными	Конными	В среднем			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ленинградская, Московская обл. и БССР	крест. хоз. колхозы .	— 0,86	2,43 1,64	2,43 1,58	— 0,17	1,22 0,48	1,22 0,48	2,50 1,00	2,43 0,89	— 1,39	8,24 7,08	8,24 7,03	13,61 11,06	13,44 9,54	— 3,83	8,76 6,45	8,76 5,33	12,83 11,64	11,69 5,70	108
ЦЧО и Средневолжский край	крест. хоз. колхозы .	— 0,60	2,03 1,31	2,03 1,26	— 0,28	0,99 0,47	0,99 0,47	1,90 1,36	1,84 0,92	— 4,78	5,37 4,92	5,37 4,92	9,39 7,43	8,61 5,59	— 2,56	5,49 6,27	5,49 3,05	8,36 4,65	7,12 3,13	99
УССР и Северокавказский край	крест. хоз. колхозы .	— 0,68	1,83 1,61	1,83 1,15	— 0,29	1,11 0,83	1,11 0,74	1,98 1,36	1,68 0,89	— 2,74	4,92 2,70	4,92 2,71	8,24 6,09	5,69 3,15	— 8,91	4,80 7,53	4,80 3,85	6,56 5,35	5,48 3,89	108
В среднем по ЦЧО, Средневолжскоу краю, УССР и Северокавказскому краю . . .	крест. хоз. колхозы .	— 0,66	2,03 1,49	2,03 1,24	— 0,29	1,09 0,75	1,09 0,69	1,96 1,36	1,73 0,90	— 2,86	4,96 3,44	4,96 3,32	8,95 6,73	6,60 3,91	— 3,43	5,02 6,59	5,02 3,62	7,12 4,78	5,99 3,62	207
Уральская обл. и Западносибирский край	крест. хоз. колхозы .	— 0,62	2,10 1,25	2,10 1,01	— 0,22	1,26 0,32	1,26 0,32	1,82 1,67	1,78 0,45	— 3,42	8,55 4,27	8,55 4,16	11,50 12,64	11,04 5,08	— 4,00	6,64 6,42	6,64 4,52	10,70 —	7,89 4,52	48
По 9-ти районам¹	крест. хоз. колхозы .	— 0,66	2,10 1,50	2,10 1,29	— 0,29	1,10 0,70	1,10 0,65	2,01 1,29	1,75 0,87	— 2,88	5,06 3,75	5,06 3,58	10,19 8,09	7,66 4,55	— 3,36	5,44 6,50	5,44 3,84	8,01¹ 9,67¹	7,04 3,84	363

¹ В итоге по 9 районам затраты рабочего времени на ручной молотьбе в колхозах получились больше, чем в крестьянских хозяйствах. Произошло это вследствие того, что в колхозах ручная молотьба сохранилась исключительно в северных районах, тогда как в крестьянских хозяйствах она составляла везде большую часть молотьбы. Но уровень затрат труда в северной полосе даже в колхозах оказался выше, чем средний уровень затрат на ручной крестьянской молотьбе по всем 9 районам.

**ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЧЕЛ.-ДНЯХ НА ГЕКТАР ВАЖНЕЙШИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ ПОД ЯРОВЫЕ КУЛЬТУРЫ
В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ
(По республикам, областям и краям)**

Республики, области, края	Категории хозяйств	Вспашка			С е в					У б о р к а					М о л о т ь б а					Число колхозов по обследованию
		Тракторная	Конная	В среднем	Машинный			Ручной	В среднем	Машинная			Ручная	В среднем	Молотилками			Катками и ручная	В среднем	
					Трактор- ный	Конный	В среднем			Трактор- ная	Конная	В среднем			Трактор- ные	Конными	В среднем			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ленинградская обл.	крест. хоз.	—	3,18	3,18	—	2,00	2,00	3,30	3,30	—	7,86	7,86	14,63	14,43	—	10,29	10,29	12,95	12,94	34
	колхозы	1,04	2,28	2,20	0,44	0,49	0,49	1,12	0,98	6,88	7,07	7,06	11,53	8,90	2,91	5,50	3,85	7,89	4,32	
Московская обл.	крест. хоз.	—	2,42	2,42	—	1,27	1,27	2,45	2,35	—	5,51	5,51	13,44	12,91	—	6,70	6,70	13,18	11,72	48
	колхозы	1,05	1,41	1,33	0,41	0,68	0,68	1,50	1,28	—	5,20	5,20	10,04	7,68	3,49	4,92	4,61	12,55	5,03	
БССР	крест. хоз.	—	2,43	2,43	—	0,87	0,87	2,12	2,12	—	6,85	6,85	11,64	11,40	—	9,11	9,11	13,94	12,17	26
	колхозы	0,63	2,33	2,16	0,17	0,83	0,72	0,94	0,93	4,0	5,46	5,45	11,50	7,75	3,33	10,33	6,69	12,55	6,76	
ЦЧО	крест. хоз.	—	2,10	2,10	—	0,85	0,85	1,97	1,88	—	5,95	5,95	8,60	8,47	—	6,27	6,27	8,77	7,62	59
	колхозы	0,62	1,55	1,38	0,17	0,89	0,88	1,17	1,06	5,43	4,86	4,88	7,04	5,59	2,30	4,74	2,67	5,06	2,67	
Средневолжский край	крест. хоз.	—	2,86	2,86	—	0,77	0,77	1,74	1,64	—	3,85	3,85	8,06	5,79	—	4,75	4,75	5,39	4,85	40
	колхозы	0,79	1,03	0,99	0,30	0,54	0,51	0,86	0,69	3,69	3,36	3,37	7,50	3,52	1,40	3,70	1,79	—	1,79	
УССР	крест. хоз.	—	3,13	3,13	—	1,20	1,20	2,10	1,50	—	3,80	3,80	5,80	4,34	—	4,12	4,12	5,36	4,35	62
	колхозы	0,70	2,07	1,56	0,38	0,97	0,90	1,11	0,97	3,27	3,31	3,30	5,53	3,53	4,30	4,72	4,31	4,67	4,31	
Северокавказский край	крест. хоз.	—	2,11	2,11	—	0,69	0,69	1,29	0,99	—	4,48	4,48	7,68	4,99	—	4,90	4,90	5,85	5,11	46
	колхозы	0,75	1,54	1,17	0,40	1,23	0,91	1,09	0,99	2,24	2,41	2,31	8,33	2,35	3,14	—	3,14	—	3,14	
Уральская обл	крест. хоз.	—	2,12	2,12	—	0,61	0,61	2,22	1,62	—	7,02	7,02	12,87	10,31	—	5,70	5,70	10,84	6,65	16
	колхозы	0,63	1,57	1,37	0,22	0,46	0,45	1,08	0,75	3,19	3,81	3,78	6,77	3,98	1,84	2,92	2,38	—	2,38	
Западносибирский край	крест. хоз.	—	2,52	2,52	—	0,51	0,51	1,92	1,31	—	6,72	6,72	10,97	8,21	—	3,01	3,01	6,26	3,43	32
	колхозы	0,78	1,30	1,17	0,31	0,39	0,38	1,19	0,50	3,0	3,17	3,15	3,67	3,15	1,61	6,60	3,12	—	3,12	

Таблица 10

**ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В ЧЕЛ.-ДНЯХ НА ГЕКТАР ВАЖНЕЙШИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ ПОД ЯРОВЫЕ КУЛЬТУРЫ
В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ
(по географическим группам областей)**

Республики, области, края	Категории хозяйств	Вспашка			С е в					У б о р к а					М о л о т ь б а					Число колхозов по обследованию
		Тракторная	Конная	В среднем	Машинный			Ручной	В среднем	Машинная			Ручная	В среднем	Молотилками			Ручная	В среднем	
					Трактор- ный	Конный	В среднем			Трактор- ная	Конная	В среднем			Трактор- ными	Конными	В среднем			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ленинградская, Московская обл. и БССР	крест. хоз.	—	2,55	2,55	—	1,22	1,22	2,53	2,47	—	6,25	6,25	13,22	12,82	—	8,16	8,16	13,29	12,06	108
	колхозы	0,84	1,75	1,73	0,23	0,64	0,63	1,26	1,13	6,38	5,64	5,65	10,59	7,85	3,35	6,29	4,88	11,12	5,35	
ЦЧО и Средневолжский край . . .	крест. хоз.	—	2,58	2,58	—	0,78	0,78	1,82	1,72	—	3,94	3,94	8,32	6,63	—	5,45	5,45	6,31	5,73	99
	колхозы	0,72	1,21	1,12	0,29	0,63	0,59	0,98	0,81	4,01	3,73	3,73	7,13	4,18	1,76	4,00	2,07	5,06	2,16	
УССР и Северокавказский край . .	крест. хоз.	—	2,83	2,83	—	1,07	1,07	1,71	1,32	—	4,06	4,06	6,26	4,57	—	4,10	4,10	4,80	4,62	108
В среднем по ЦЧО, Средневолж- ском краю, УССР и Северокав- казскому краю	колхозы	0,71	1,92	1,44	0,39	1,05	0,90	1,10	0,98	2,58	3,08	2,93	5,62	3,11	3,86	4,72	3,90	4,67	3,90	
Уральская обл. и Западносибирский край	крест. хоз.	—	2,71	2,71	—	1,23	1,23	1,77	1,49	—	4,03	4,03	7,61	5,43	—	4,98	4,98	5,82	5,08	207
	колхозы	0,72	1,73	1,29	0,39	0,91	0,81	1,03	0,92	2,69	3,10	3,25	6,53	3,56	2,99	4,09	3,14	4,84	3,20	
По 9-ти районам, охваченным обсле- дованием ¹	крест. хоз.	—	2,55	2,55	—	0,85	0,85	1,97	1,56	—	4,96	4,96	10,22	7,46	—	4,56	4,56	7,171	5,69	363
	колхозы	0,73	1,52	1,33	0,36	0,68	0,63	1,10	0,82	2,80	3,38	3,45	8,14	3,95	2,69	4,85	3,20	9,331	3,23	

¹ См. примечание к табл. 8.

Таблица 11

**ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ В ЧЕЛ.-ДНЯХ
НА ГЕКТАР ВАЖНЕЙШИХ РАБОТ ПОД КАРТОФЕЛЬ**

Республики, области, края	Категории хозяйств	П а х о т а			Посадка	Полка и мотыжение	Прополка и окучивание	Копка	Возка	Число колхозов по обследованию
		Тракторная	Конная	В среднем						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ленинградская обл.	крест. хоз.	—	3,05	3,05	15,21	14,83	8,25	34,43	14,17	34
	колхозы	1,04	2,13	2,06	10,50	7,61	1,45	17,26	4,66	
Московская обл.	крест. хоз.	—	2,63	2,63	12,33	12,50	5,91	28,59	9,28	48
	колхозы	1,04	1,46	1,45	6,94	10,40	1,50	14,98	2,80	
БССР	крест. хоз.	—	2,66	2,66	11,03	9,26	5,69	35,29	11,46	26
	колхозы	0,64	2,34	2,11	6,86	4,00	2,04	15,30	3,33	
По 3 районам (1-му, 2-му, 3-му)	крест. хоз.	—	2,70	2,70	12,20	11,53	6,11	31,69	10,64	108
	колхозы	0,76	1,96	1,89	7,32	7,03	1,62	15,42	3,31	
ЦЧО	крест. хоз.	—	2,62	2,62	9,35	15,34	4,93	23,27	6,76	59
	колхозы	0,63	1,56	1,47	5,90	8,79	1,67	10,84	2,63	
Средневолжский край	крест. хоз.	—	2,26	2,26	9,69	16,17	5,14	23,16	14,54	40
	колхозы	0,78	1,57	1,47	7,20	9,57	1,24	11,00	2,00	
УССР	крест. хоз.	—	нет сведений		6,40	11,92	19,48	18,52	3,90	62
	колхозы	0,67	2,76	2,13		8,79	1,91	10,62	—	
По трем районам (4-му, 5-му, 6-му)	крест. хоз.	—	2,57	1,35	9,42	15,85	8,96	21,52	7,31	161
	колхозы	0,66	1,86	1,63	6,35	8,94	1,60	10,80	2,50	
По всем 6 районам	крест. хоз.	—	2,66	2,66	10,76	15,23	7,36	26,42	8,91	269
	колхозы	0,69	1,92	1,76	6,81	8,10	1,61	13,02	2,89	

Таблица 12

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ ОЗИМЫХ КУЛЬТУР
(По республикам, областям и краям)

Республики, области и края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на гектар посева									Количество объектов, охвач. обслед.		
		На пахоте	На бороновке	На предпосевной обработке	На севе	На всех предпосевных работах	На уборке	На молотье	На уборке и молотье	Всего под культуру	Число колхозов	Площадь пос. всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь озимых в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ленинградская обл.	крест. хоз.	7,31	3,21	21,99	2,70	24,69	14,06	12,71	26,77	51,46			
	колхозы	5,25	1,74	16,90	1,08	20,02	11,42	9,53	20,95	40,97	34	199	17,1
Московская обл.	крест. хоз.	4,52	2,45	17,81	2,51	20,32	14,26	11,09	25,35	45,67			
	колхозы	2,02	1,08	6,33	0,76	9,29	8,42	5,36	13,78	23,07	48	223	29,3
БССР	крест. хоз.	4,81	1,84	15,14	2,18	17,32	11,50	12,44	23,94	41,26			
	колхозы	3,06	1,61	6,56	1,04	8,94	9,94	5,77	15,71	24,65	26	438	32,8
ЦЧО	крест. хоз.	3,46	1,24	5,33	1,97	7,30	8,51	7,87	16,38	23,68			
	колхозы	1,41	0,63	2,17	0,98	5,46	5,67	3,67	9,34	14,80	59	1 211	26,5
Средневолжский край	крест. хоз.	2,58	0,66	3,53	1,64	5,17	8,76	6,00	14,76	19,93			
	колхозы	1,41	0,64	2,85	0,84	3,78	5,46	2,43	7,89	11,67	40	1 927	24,1
Северокавказский	крест. хоз.	2,57	0,40	2,97	1,09	4,06	7,14	5,12	12,26	16,32			
	колхозы	1,03	0,24	1,39	0,87	2,26	2,70	3,36	6,06	8,32	46	2 685	55,7
УССР	крест. хоз.	1,58	0,61	2,19	1,87	4,06	5,21	5,60	10,81	14,87			
	колхозы	1,62	0,46	2,15	0,90	3,39	3,30	4,06	7,36	10,75	62	886	33,4
Уральская обл.	крест. хоз.	4,01	2,32	10,73	1,78	12,51	11,04	7,89	18,93	31,44			
	колхозы	1,85	0,68	3,36	0,45	3,81	5,08	4,52	9,60	13,41	16	883	23,4

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ ОЗИМЫХ КУЛЬТУР
(По географическим зонам)

Республики, области, края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 гектар посева									Количество объектов, охвач. обслед.		
		На пахоте	На бороновке	На предпосевной обработке	На севе	На всех пред-уборочных раб.	На уборке	На молотье	На уборке и молотье	Всего под культуру	Количество колхозов	Площадь пос. всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь озим. в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ленинградская, Московская обл. и БССР	крест. хоз. . . .	4,98	2,39	17,61	2,43	20,01	13,44	11,69	25,13	45,17			
	колхозы	2,36	1,31	7,82	0,89	10,63	9,54	5,70	15,24	25,87	108	267	27,8
ЦЧО и Средневолжский край	крест. хоз. . . .	3,11	1,02	4,61	1,84	6,45	8,61	7,12	15,73	22,18			
	колхозы	1,40	0,63	2,44	0,92	4,79	5,59	3,13	8,72	13,51	99	1 500	25,3
Северокавказский край и УССР	крест. хоз. . . .	1,66	0,63	2,39	1,68	4,07	5,69	5,48	11,17	15,24			
	колхозы	1,47	0,40	1,87	0,89	3,11	3,15	3,89	7,04	10,15	108	1 652	40,5
ЦЧО, Средневолжский край, Северокавказский край и УССР	крест. хоз. . . .	2,23	0,70	3,07	1,73	4,80	6,60	5,99	12,59	17,39			
	колхозы	1,45	0,47	1,99	0,90	3,63	3,91	3,62	7,53	11,16	207	1 579	33,4
Уральская область и Западносибирский край . .	крест. хоз. . . .	4,01	2,32	10,73	1,78	12,51	11,04	7,89	18,93	31,44			
	колхозы	1,85	0,68	3,36	0,45	3,81	5,08	4,52	9,60	13,41	48	1 021	6,7
По 9 районам, охваченным обследованием . . .	крест. хоз. . . .	2,65	0,97	4,87	1,75	6,62	7,66	7,04	14,70	21,32			
	колхозы	1,54	0,56	2,66	0,87	4,35	4,55	3,81	8,39	12,74	363	1 115	29,8

Таблица 14

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ РАННИХ ЯРОВЫХ КУЛЬТУР
(По республикам, областям, краям)

Республики, области, края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 гектар посева										Количество объектов обследо- ванных исследованием		
		На пахоте	На бороновке	На предпосевной обработке	На севе	На полке	На всех предубо- рочных работах	На уборке	На молотье	На уборке и мо- лотье	Всего под куль- туру	Число колхозов	Площадь посева по всем культу- рам на 1 колхоз	Площадь ранних яровых в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ленинградская обл.	крест. хоз. колхозы	5,12 2,41	2,23 1,76	8,01 4,58	3,30 0,98	0,04 1,94	12,15 7,59	14,43 8,90	12,94 4,32	27,37 13,22	39,52 20,81	34	199	31,1
Московская обл.	крест. хоз. колхозы	4,38 2,10	2,17 1,39	6,95 4,80	2,35 1,23	0,20 2,11	9,60 8,19	12,91 7,68	11,72 5,03	24,63 12,71	34,23 20,90	48	223	32,7
БССР	крест. хоз. колхозы	4,33 3,04	1,62 1,19	5,95 5,24	2,12 0,90	— 1,80	8,07 7,97	11,40 7,75	12,17 6,76	23,57 14,51	31,64 22,48	26	438	32,2
ЦЧО	крест. хоз. колхозы	3,11 1,60	1,05 0,21	4,16 2,42	1,88 1,06	0,67 2,72	7,27 6,20	8,47 5,59	7,62 2,67	16,09 8,26	23,36 14,46	59	1 211	28,2
Средневолжский край	крест. хоз. колхозы	3,43 1,05	0,69 0,43	4,12 1,64	1,64 0,69	0,63 2,00	6,49 4,33	5,79 3,52	4,85 1,79	10,64 5,31	17,13 9,64	40	1 927	46,8
Северокавказский край	крест. хоз. колхозы	2,19 0,86	0,32 0,32	2,43 1,34	0,99 0,99	0,21 1,21	3,66 3,54	4,99 2,35	5,11 3,14	10,10 5,49	13,76 9,03	46	2 685	38,1
УССР	крест. хоз. колхозы	2,73 1,47	0,53 0,47	3,26 2,52	1,50 0,97	0,40 0,96	5,26 4,45	4,34 3,53	4,35 4,31	8,69 7,84	13,95 12,29	62	886	23,4
Уральская обл.	крест. хоз. колхозы	2,82 1,40	1,88 0,96	4,70 2,52	1,62 0,75	0,27 0,78	6,59 4,01	10,31 3,98	6,65 2,38	16,96 6,36	23,55 10,37	16	883	59,6
Западносибирский край	крест. хоз. колхозы	2,82 1,19	1,88 1,06	4,70 2,28	1,31 0,50	0,64 0,85	6,55 3,64	8,21 3,15	3,43 3,12	11,64 6,27	18,19 9,91	32	1 090	74,8

Таблица 15

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ РАННИХ ЯРОВЫХ КУЛЬТУР
(По географическим данным)

Республики, области и края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 гектар посева										Количество объектов, охваченных обследованием		
		На пахоте	На бороновке	На предпосевной обработке	На севе	На полке	На всех предпосевных работах	На уборке	На молотье	На уборке молотье	Всего под культуру	Количество колхозов	Площадь посева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь яровых в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ленинградская, Московская обл. и БССР	крест.хоз. колхозы	4,50 2,29	2,05 1,39	6,91 4,86	2,47 1,13	0,06 1,98	9,57 7,97	12,82 7,85	12,06 5,35	24,88 13,20	34,45 21,17	108	267	32,1
ЦЧО и Средневолжский край . . .	крест.хоз. колхозы	3,33 1,22	0,80 0,36	4,13 1,88	1,72 0,81	0,64 2,22	6,74 4,92	6,63 4,18	5,73 2,16	12,36 6,34	19,10 11,26	99	1 500	37,8
УССР и Северокавказский край . .	крест.хоз. колхозы	2,54 1,16	0,46 0,42	3,00 2,10	1,32 0,98	0,38 1,06	4,70 4,14	4,57 3,11	4,62 3,90	9,19 7,01	13,89 11,15	108	1 652	33,5
ЦЧО, Средневолжский край, Северокавказский край и УССР . .	крест.хоз. колхозы	2,87 1,19	0,60 0,40	3,47 2,01	1,49 0,92	0,55 1,53	5,54 4,46	5,43 3,56	5,08 3,20	10,51 6,76	16,05 11,22	207	1 579	35,5
Уральская обл. и Западносибирский край	крест.хоз. колхозы	2,82 1,21	1,88 1,00	4,70 2,36	1,44 0,61	0,37 0,84	6,51 3,81	9,14 3,50	4,80 2,94	13,94 6,44	20,45 10,25	48	1 021	59,6
По 9 районам, охваченным обследованием	крест.хоз. колхозы	3,01 1,30	1,19 0,71	4,20 2,41	1,56 0,82	0,38 1,34	6,27 4,57	7,46 3,95	5,69 3,23	13,15 7,18	19,42 11,75	363	1 115	74,8

Таблица 19

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВО ВСЕХ КОЛОСОВЫХ КУЛЬТУР
(По республикам, областям и краям)

Республики, области и края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 га посева					Количество объектов, охваченных обследованием		
		На обработку и уход за посевами	На уборочные работы	На молотье	На уборку и молотье	Всего под зерновые	Количество хозяйств	Площадь посева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь зерновых в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ленинградская обл.	крест. хоз. колхозы	17,48 12,29	14,29 9,85	12,85 6,29	27,14 16,14	44,62 28,43	139 34	199	48,2
Московская обл.	крест. хоз. колхозы	14,55 8,71	13,53 8,02	11,43 5,18	24,96 13,20	39,51 21,91	354 48	223	62,0
БССР	крест. хоз. колхозы	12,62 8,45	11,44 8,83	12,30 6,27	23,74 15,10	36,36 23,55	82 26	438	65,0
ЦЧО	крест. хоз. колхозы	7,29 5,73	8,50 5,65	7,78 3,30	16,28 8,95	23,57 14,68	245 59	1 211	54,7
Средневолжский край	крест. хоз. колхозы	6,03 4,14	6,83 4,20	5,25 2,01	12,08 6,21	18,11 10,35	203 40	1 927	70,9
УССР	крест. хоз. колхозы	4,51 3,79	4,89 3,38	5,13 4,15	10,02 7,53	14,53 11,32	170 62	886	79,1
Северокавказский край	крест. хоз. колхозы	3,85 2,89	6,08 2,53	5,12 3,25	11,20 5,78	15,05 8,67	121 46	2 685	71,5
Уральская обл.	крест. хоз. колхозы	8,00 3,96	10,56 4,01	6,95 2,89	17,51 6,90	25,51 10,86	253 16	883	83,0
Западносибирский край	крест. хоз. колхозы	6,55 3,64	8,21 3,15	3,43 3,12	11,64 6,27	18,19 9,91	162 32	1 090	74,8

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ НА ПРОИЗВОДСТВО ВСЕХ КОЛОСОВЫХ КУЛЬТУР
(По географическим зонам)

Республики, области и края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 гектар посева					Количество объектов, охваченных обследованием		
		На обработку и уход за посевами	На уборочные работы	На молотью	На уборку и молотью	Всего под зерновые	Число колхозов	Площадь посева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь зерновых в % к общему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ленинградская, Московская обл. и БССР . . .	крест. хоз. колхозы	14,35 9,22	13,10 8,54	11,89 5,65	24,99 14,19	39,34 23,41	108	267	59,9
ЦЧО и Средневолжский край	крест. хоз. колхозы	6,60 4,86	7,58 4,85	6,39 2,60	13,97 7,45	20,57 12,31	99	1 500	63,1
Северокавказский край и УССР	крест. хоз. колхозы	4,32 3,53	5,22 3,14	5,13 3,89	10,35 7,03	14,67 10,56	108	1 652	73,8
По ЦЧО, Средневолжскому краю, Северокавказскому краю и УССР	крест. хоз. колхозы	5,14 4,00	6,07 3,75	5,58 3,43	11,65 7,18	16,79 11,18	207	1 579	68,9
Уральская обл. и Западносибирский край . . .	крест. хоз. колхозы	7,41 3,81	9,43 3,66	5,26 3,01	14,69 6,67	22,10 10,48	48	1 021	77,0
По 9 районам, охваченным обследованием . . .	крест. хоз. колхозы	6,57 4,55	7,55 4,20	6,14 3,55	13,69 7,75	20,26 12,30	363	1 115	69,3

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА ПРОИЗВОДСТВО ЯРОВОЙ ПШЕНИЦЫ, ОВСА И ЯЧМЕНИА В КОЛХОЗАХ

Культуры	Республики, области, края	Затраты рабочей силы в колхозах										Количество объектов, охваченных обследованием		
		Человеко-дней в расчете на 1 гектар посева										Число колхозов	Площадь посева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь данной культуры в % к общему посеву
		На вспашку	На боронов. и культв.	На всю предпосев. обраб.	На посев	На уход за посевами	На все предубор. работы	На уборку	На молотью	На уборку и молотью	Всего под культуру			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Яровая пшеница	1. ЦЧО	1,31	0,61	2,60	1,18	4,19	7,97	5,32	2,57	7,89	15,86	59	1 211	12,9
	2. Средневолжский край	1,11	0,71	2,12	0,86	1,54	4,52	3,76	1,71	5,47	9,99	40	1 927	34,2
	3. Северокавказский край	0,70	0,24	0,99	0,79	1,63	3,41	1,97	2,60	4,57	7,98	46	2 685	21,4
	4. УССР	1,24	1,26	2,67	0,87	2,22	5,76	4,39	3,69	8,08	13,84	62	886	4,0
	5. Уральская область	1,24	1,24	2,56	0,52	1,13	4,21	3,71	3,29	7,00	11,21	16	883	27,5
	6. Западносибирский край	1,21	1,07	2,41	0,49	1,02	3,92	2,99	2,39	5,38	9,30	32	1 090	62,4
О в е с	1. Ленинградская область	2,08	1,12	3,28	1,05	1,73	6,06	7,50	4,65	12,15	18,21	34	199	22,1
	2. Московская область	2,82	1,06	4,54	1,01	2,33	7,88	7,60	5,29	12,89	20,77	48	223	31,7
	3. БССР	2,51	1,71	4,47	1,09	1,21	6,77	7,03	4,20	11,23	18,00	26	438	19,8
	4. ЦЧО	1,65	0,39	2,40	1,22	2,25	5,87	5,54	2,84	8,38	14,25	59	1 211	10,6
	5. Средневолжский край	1,32	0,59	2,04	0,76	1,88	4,68	4,91	2,78	7,69	12,37	40	1 927	11,6
	6. Уральская область	1,22	0,94	2,16	0,59	0,46	3,21	3,97	4,21	8,18	11,39	16	883	25,7
	7. Западносибирский край	1,23	0,95	2,23	0,47	0,47	3,17	3,21	3,36	6,57	9,74	32	1 090	11,9
Ячмень	1. Ленинградская область	2,05	1,31	4,11	1,00	1,40	6,51	5,58	4,49	10,07	16,58	34	199	8,6
	2. БССР	2,73	1,63	7,20	1,10	1,93	10,23	8,54	4,60	13,14	23,37	26	438	9,3
	3. Северокавказский край	0,93	0,34	1,33	0,75	1,13	3,21	2,33	4,67	7,00	10,21	46	2 685	11,6
	4. УССР	1,11	0,69	1,85	1,15	2,65	5,65	3,42	4,50	7,92	13,57	62	886	10,9

ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА ПРОИЗВОДСТВО ПРОСА И ВАЖНЕЙШИХ ТЕХНИЧЕСКИХ КУЛЬТУР В КОЛХОЗАХ

Культуры	Республики, области, края	Затраты рабочей силы в колхозах в человеко-днях в расчете на 1 гектар посева											Колич. объектов, охвач. обследован.		
		На вспашке	На боронов. и культивацию	На всей пред- посевной подготовке	На севе	На работы по уходу за по- севами	В т. ч. на полку	На всех рабо- тах до уборки	На уборке	На молотье	На уборке и молотье	Всего под культуру	Число колхозов	Площадь по- сева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь дан- ной культуры в % к обще- му посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Просо	1. Московская область	2,96	1,00	4,17	1,13	3,73	3,73	9,03	7,75	6,38	14,13	23,16	48	223	4,3
	2. Средневолжский край	1,60	0,48	2,19	0,55	1,80	1,80	4,54	5,76	3,76	9,52	14,06	40	1 927	9,4
	3. ЦЧО	1,56	0,72	2,33	1,18	2,13	2,13	5,64	4,30	2,71	7,01	12,65	59	1 211	9,2
	4. Северокавказский край	1,04	0,25	1,31	0,70	0,76	0,76	2,77	1,59	2,35	3,94	6,71	46	2 685	4,2
	5. УССР	1,40	0,34	1,81	1,15	0,64	0,64	3,60	4,13	1,96	6,09	9,69	62	886	4,1
Подсолнух	1. Средневолжский край	1,30	0,67	2,00	0,70	6,35	4,79	9,05	4,65	4,48	9,13	18,18	40	1 927	4,8
	2. ЦЧО	1,30	0,67	2,04	0,86	12,94	12,94	15,84	8,56	5,83	14,39	30,23	59	1 211	9,6
	3. Северокавказский край	1,04	0,66	1,72	0,59	9,46	5,40	11,77	4,12	3,84	7,96	19,73	46	2 685	11,5
Лен	1. Ленинградская область	1,90	0,97	3,09	1,19	9,49	9,49	13,77	13,15	13,66	26,81	17,09	62,61 34	199	15,9
	2. Московская область	2,70	1,03	4,80	1,14	12,36	12,36	18,30	13,80	12,68	26,48	14,84	63,26 48	223	4,0
	3. БССР	1,89	1,23	3,23	1,37	6,83	6,83	11,43	13,59	13,41	27,00	14,99	58,36 26	438	4,5

Таблица 20

**ЗАТРАТЫ РАБОЧЕЙ СИЛЫ В КОЛХОЗАХ НА ПРОИЗВОДСТВО КАРТОФЕЛЯ ПО СРАВНЕНИЮ
С КРЕСТЬЯНСКИМИ ХОЗЯЙСТВАМИ**

Республики, области, края	Категории хозяйств	Затрачено человеко-дней в расчете на 1 гектар посева								Количество объектов, охваченных обследованием		
		На вспашку	На бороновку	На предпосев. обработку	На посадку	На все работы по уходу за посевами	На все предуборочные работы	На копку и уборку	Всего под культуру	Число колхозов	Площадь посева всех культур на 1 колхоз (га)	Площадь картофеля в % ко всему посеву
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	12	13	14
Ленинградская область	крест. хоз. колхозы	6,70 3,36	3,59 1,73	15,13 8,82	15,21 10,50	15,48 7,97	45,82 27,29	48,60 23,26	94,42 50,55	— 34	— 199	— 6,4
Московская область	крест. хоз. колхозы	5,13 2,29	3,16 1,60	12,15 4,96	12,33 6,94	8,85 8,08	33,33 19,98	37,87 18,70	71,20 38,68	— 48	— 223	— 14,7
БССР	крест. хоз. колхозы	5,77 3,05	2,84 1,29	13,23 5,88	11,03 6,86	8,69 4,26	32,95 17,00	46,75 19,96	79,70 36,96	— 26	— 438	— 15,1
По 3 районам (1-му, 2-му, 3-му)	крест. хоз. колхозы	5,56 2,81	2,90 1,45	12,89 5,87	12,20 7,32	9,58 6,42	34,67 19,61	42,33 19,90	77,00 39,51	— 108	— 267	— 13,9
ЦЧО	крест. хоз. колхозы	3,77 2,14	1,05 0,93	4,82 3,26	9,35 5,90	13,12 9,80	27,29 18,96	30,03 14,53	57,32 33,49	— 59	— 1 211	— 2,2
Средневожский край	крест. хоз. колхозы	2,35 1,90	0,99 0,88	3,34 2,81	9,69 7,20	17,18 8,27	30,21 18,28	37,70 13,99	67,91 32,27	— 40	— 1 927	— 1,5
УССР	крест. хоз. колхозы	2,13	0,99	нет сведений 3,97	6,40	18,64 5,54	30,95 15,91	22,42 13,75	53,37 29,66	— 62	— 886	— 1,9
По 3 районам (4-му, 5-му, 6-му)	крест. хоз. колхозы	3,47 2,09	1,04 0,94	3,85 3,42	9,42 6,35	15,95 7,97	29,22 17,74	28,83 14,14	58,05 31,88	— 161	— 1 264	— 1,8
По 6 районам	крест. хоз. колхозы	4,52 2,43	2,02 1,19	8,19 4,59	10,76 6,81	12,88 7,21	31,83 18,61	35,33 16,91	67,16 35,52	— 269	— 864	— 3,2

АГРОТЕХНИКА ОЗИМЫХ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Республики, области, края	Наименование хозяйств	На 100 га посева выполнено работ															Число колхозов, давших сведения
		Вспашка			Сев				Уборка				Молотьба				
		На тракторн. тяге	На конной тяге	Всего	Рядов. сеялкой	Под буккер	Весь машин. сев	Сев ручной	Полка	Уборка машин.	В т. ч. на тракт. тяге	Косыба косой	Житво серпом	Молотилк.	В т. ч. на мех. тяге	Молотьба ручн. и катками	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Ленинградская область (рожь озимая)	колхозы	12,3	195,6	207,9	4,8	—	4,8	95,2	41,3	12,9	—	1,5	85,6	50,4	29,7	49,6	34
	крест. хоз.	—	—	252,0	—	—	—	100,0	—	—	—	2,0	98,0	4,0	н. св.	96,0	—
Московская область (рожь озимая) ¹	колхозы	11,5	162,1	173,6	35,8	—	35,8	64,2	55,2	45,5	0,2	25,6	28,9	93,7	30,7	6,3	48
	крест. хоз.	—	—	192,0	н. св.	н. св.	6,0	94,0	—	1,0	—	12,0	87,0	20,0	н. св.	80,0	—
БССР (рожь озимая)	колхозы	15,4	143,7	159,1	1,6	—	1,6	98,4	28,7	57,0	1,1	0,6	42,4	97,0	50,0	3,0	26
	крест. хоз.	—	—	208,0	н. св.	н. св.	2,0	98,0	—	1,0	—	2,0	97,0	29,0	н. св.	71,0	—
В среднем по Ленинградской, Московской областям и БССР . . .	колхозы	12,7	161,3	174,0	21,7	—	21,7	78,3	45,7	44,4	0,4	15,1	40,5	88,8	36,1	11,2	108
	крест. хоз.	—	—	204,7	н. св.	н. св.	4,0	96,0	—	0,9	—	7,8	91,3	20,4	н. св.	79,6	—
ЦЧО (рожь озимая)	колхозы	35,6	92,0	127,6	34,9	3,0	37,9	62,1	45,7	70,6	3,7	29,4	—	99,6	83,6	0,4	59
	крест. хоз.	—	—	175,0	н. св.	н. св.	13,0	87,0	—	10,0	—	75,0	15,0	42,0	н. св.	58,0	—
Средневолжский край (рожь озимая)	колхозы	19,8	117,8	137,1	62,4	2,6	65,0	35,0	3,7	79,2	2,6	7,3	13,5	97,1	85,2	2,9	40
	крест. хоз.	—	—	120,0	н. св.	н. св.	16,0	84,0	—	34,0	—	21,0	45,0	24,0	н. св.	76,0	—
В среднем по ЦЧО и Средневолжскому краю	колхозы	28,4	103,5	131,9	47,3	2,8	50,1	49,9	26,8	74,5	3,2	19,4	6,1	98,5	84,3	1,5	99
	крест. хоз.	—	—	150,3	н. св.	н. св.	14,3	85,7	—	20,8	—	50,7	28,5	33,9	н. св.	66,1	—
УССР (пшеница и рожь озимая)	колхозы	43,8	56,3	100,1	57,3	13,1	70,4	29,6	15,3	82,8	15,6	14,5	2,7	99,8	96,9	0,2	62
	крест. хоз.	—	—	86,0	н. св.	н. св.	31,0	69,0	—	78,0	—	22,0	—	35,0	н. св.	65,0	—
Северокавказский край (пшеница озимая)	колхозы	50,6	26,7	77,3	75,8	21,4	97,2	2,8	—	100,0	47,5	—	—	100,0	100,0	—	46
	крест. хоз.	—	—	104,0	н. св.	н. св.	38,0	62,0	—	73,0	—	6,0	21,0	40,0	н. св.	60,0	—
В среднем по УССР и Северокавказскому краю	колхозы	45,5	48,9	94,4	61,9	15,2	77,1	22,9	11,5	87,1	23,5	10,9	2,0	99,8	97,7	0,2	108
	крест. хоз.	—	—	90,5	н. св.	н. св.	32,7	67,3	—	76,7	—	18,1	5,2	36,2	н. св.	63,8	—
В среднем по ЦЧО и Средневолжскому, Северокавказскому краям и УССР	колхозы	40,6	64,6	105,2	57,7	11,6	69,3	30,7	15,9	83,4	17,7	13,4	3,2	99,5	93,8	0,5	207
	крест. хоз.	—	—	107,7	н. св.	н. св.	27,4	72,6	—	60,7	—	27,4	11,9	35,6	н. св.	64,4	—

¹ По Московской обл. машинный сев преувеличен, так как по этой области в обследование попали колхозы, обслуживаемые МТС в значительно большей пропорции, чем в целом по области.

АГРОТЕХНИКА ЯРОВЫХ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР

Республики, области, края	Наименование хозяйств	На 100 га посева выполнено работ																		Число колхозов, давших сведения
		Вспашка				С е в				Полка	Уборка				Молотьба					
		На тракт. тяге	На конной тяге	Всего	В т. ч. зяби	Рядов. сеялк.	Под букк.	Весь ма-шин. сев	Сев ручной		Уборка машинами	В т. ч. тракт. тягой	Косыба косой	Житво серпом	Молотилкой	В т. ч. на мех. тяге	Молот. руч-ная и катк.	Вейние лопатой		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Ленинградская обл.	колхозы	6,8	102,8	109,6	36,5	20,6	0,5	21,1	78,9	39,3	59,2	3,4	25,2	15,6	88,6	59,8	11,4	—	34	
	крест. хоз.	—	—	161,0	39,0	н. св.	н. св.	1,0	99,0	1,0	3,0	—	11,0	86,0	12,0	н. св.	88,0	85,0	—	
Московская обл.	колхозы	5,2	142,3	147,5	60,4	26,7	—	26,7	73,3	53,1	48,6	—	32,9	18,5	91,9	36,0	8,1	—	48	
	крест. хоз.	—	—	181,0	34,0	н. св.	н. св.	4,0	96,0	2,0	4,0	—	49,0	47,0	16,0	н. св.	84,0	67,0	—	
БССР	колхозы	14,4	126,8	141,2	50,0	4,4	—	4,4	95,6	38,6	62,0	0,5	10,8	27,2	99,2	51,8	0,8	—	26	
	крест. хоз.	—	—	178,0	40,0	н. св.	н. св.	3,0	97,0	—	5,0	—	51,0	44,0	33,0	н. св.	67,0	54,0	—	
В среднем по Ленинградской, Мос- ковской обл. и БССР	колхозы	7,8	131,1	138,9	53,4	20,0	0,1	20,1	79,9	46,9	53,9	0,7	25,9	20,2	93,1	44,4	6,9	—	108	
	крест. хоз.	—	—	176,5	36,4	н. св.	н. св.	3,2	96,8	1,3	4,1	—	37,7	58,2	19,5	—	80,5	67,7	—	
ЦЧО	колхозы	22,2	94,6	116,8	64,9	23,7	3,9	27,6	72,4	54,4	67,2	1,9	32,8	—	98,3	84,5	1,7	—	59	
	крест. хоз.	—	—	148,0	33,0	н. св.	н. св.	7,0	93,0	14,0	5,0	—	87,0	8,0	35,0	н. св.	65,0	42,0	—	
Средневолжский край	колхозы	17,1	88,1	105,2	61,6	38,1	9,8	47,9	52,1	90,8	95,9	4,8	2,5	1,6	100,0	83,1	—	—	40	
	крест. хоз.	—	—	120,0	63,0	н. св.	н. св.	17,0	83,0	11,0	54,0	—	34,0	12,0	19,0	н. св.	81,0	35,0	—	
В среднем по ЦЧО и Средневолж- скому краю	колхозы	18,7	90,2	108,9	62,6	33,5	7,8	41,4	58,6	79,3	86,8	3,9	12,1	1,1	99,5	83,5	0,5	—	99	
	крест. хоз.	—	—	128,8	53,5	н. св.	н. св.	13,8	86,2	11,9	38,5	—	50,8	10,7	24,1	н. св.	75,9	37,2	—	
УССР	колхозы	35,6	59,2	94,8	42,4	49,5	15,2	64,7	35,3	42,8	89,6	17,3	10,2	0,2	99,3	97,5	0,7	—	62	
	крест. хоз.	—	—	82,0	75,0	н. св.	н. св.	65,0	35,0	16,0	73,0	—	27,0	—	12,0	н. св.	88,0	—	—	
Северокавказский край	колхозы	34,3	40,2	74,5	12,8	40,5	33,6	74,1	25,9*)	77,8	99,4	57,6	0,6	—	100,0	100,0	—	—	46	
	крест. хоз.	—	—	104,0	4,0	н. св.	н. св.	39,0	61,0	7,0	84,0	—	16,0	—	53,0	н. св.	47,0	52,0	—	
В среднем по УССР и Северо- кавказскому краю	колхозы	35,1	52,5	87,6	32,0	46,3	21,7	68,0	32,0	55,1	93,1	31,5	6,8	0,1	99,6	98,4	0,4	—	108	
	кр. ст. хоз.	—	—	89,8	48,7	н. св.	н. св.	55,9	44,1	12,8	76,9	—	23,1	—	26,5	н. св.	73,5	18,3	—	
В среднем по ЦЧО, Средневолж- скому, Северокавказскому краям и УССР	колхозы	28,3	68,2	96,5	44,7	41,0	16,0	57,0	43,0	62,9	89,5	20,0	9,0	0,5	99,5	92,2	0,5	—	207	
	крест. хоз.	—	—	106,3	50,7	н. св.	н. св.	38,3	61,7	12,5	60,9	—	34,6	4,5	25,5	н. св.	74,5	26,2	—	
Уральская область	колхозы	21,6	80,5	102,1	23,8	51,1	0,1	51,2	48,8	37,1	93,2	4,7	0,4	6,4	100,0	50,3	—	—	16	
	крест. хоз.	—	—	133,0	48,0	н. св.	н. св.	36,0	64,0	17,0	42,0	—	5,0	53,0	81,0	н. св.	19,0	21,0	—	
Западносибирский край	колхозы	26,8	74,8	101,6	20,4	86,0	0,5	86,5	13,5	35,7	99,8	14,1	0,2	—	100,0	—	—	—	32	
	крест. хоз.	—	—	149,0	53,0	н. св.	н. св.	40,0	60,0	18,0	65,0	—	10,0	25,0	84,0	н. св.	16,0	12,0	—	
В среднем по Уральской обл. и Западносибирскому краю	колхозы	24,6	77,2	101,8	21,8	71,2	0,3	71,5	28,5	36,3	97,0	10,1	0,3	2,7	100,0	61,5	—	—	48	
	крест. хоз.	—	—	142,2	20,9	н. св.	н. св.	38,3	61,7	17,6	55,2	—	7,9	36,9	82,7	—	17,3	15,8	—	

¹ В том числе по Средневолжскому краю 34,6 га, по Северокавказскому краю 7,6 га и по Западносибирскому краю 4,1 га сверхнормативного сева.

АГРОТЕХНИКА ЯРОВЫХ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В КОЛХОЗАХ

Таблица 23

Республики, области, края	Культуры	На 100 га посева выполнено работ															
		Вспашка				С е в					У борка				Мо лотьба		
		На тракт. тяге	На конной тяге	Всего	В т. ч. зяби	Рядовыми сеялками	Под буккер	Весь машин. сев	Сев ручной	Полка	Уборка машинами	В т. ч. на тракт. тяге	Косыба косой	Жнивно серпом	Мологилами	В т. ч. на мех. тяге	Катками и ручная
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
ЦЧО	Яровая пшеница	27,0	71,6	98,6	68,5	54,5	—	54,5	45,5 ¹	85,4	82,0	2,6	18,0	—	99,8	98,8	0,2
Средневолжский край		17,8	84,4	102,2	68,8	39,3	12,6	51,9	48,1 ¹	85,0	98,1	4,3	0,9	1,0	100,0	81,4	—
Северокавказский край		31,4	34,3	65,7	16,6	32,3	42,5	74,8	25,2 ¹	90,1	100,0	71,8	—	—	100,0	100,0	—
УССР		33,6	65,3	98,9	98,4	79,7	—	79,7	20,3	45,2	95,2	21,2	4,7	0,1	100,0	100,0	—
Уральская обл.		24,5	77,2	101,7	32,5	61,3	—	61,3	38,7	49,0	97,6	6,5	—	2,4	100,0	60,6	—
Западносибирский край		29,8	72,5	102,3	25,8	91,3	0,7	92,0	8,0 ¹	43,5	99,8	15,9	0,2	—	100,0	76,5	—
Ленинградская обл.	Овес	5,7	103,3	110,0	38,0	18,2	0,7	18,9	81,1	41,0	52,3	4,9	32,0	15,7	88,6	55,3	11,4
Московская обл.		5,2	142,1	147,3	59,9	28,4	—	28,4	71,6	55,0	49,9	—	34,4	15,7	95,1	37,5	4,9
БССР		15,4	124,3	139,7	47,8	5,0	—	5,0	95,0	28,5	73,1	0,8	11,8	15,1	100,0	57,2	—
ЦЧО		20,9	101,0	121,9	69,9	15,0	5,1	20,1	79,9 ²	45,8	63,0	1,7	37,0	—	98,0	80,6	2,0
Средневолжский край		14,9	96,2	111,1	45,3	35,8	3,7	39,0	61,0	104,0	91,0	2,7	6,2	2,8	100,0	87,2	—
Уральская обл.	Ячень	17,7	84,2	101,9	7,7	31,3	0,5	31,8	68,2	20,5	89,3	2,8	1,3	9,4	100,0	35,8	—
Западносибирский край		18,9	81,1	100,0	5,4	72,8	—	72,8	27,2	20,7	100,0	9,2	—	—	100,0	51,9	—
Ленинградская обл.		7,1	102,1	109,2	32,2	30,7	—	30,7	69,3	33,2	84,0	—	7,5	8,5	96,9	77,4	3,1
БССР		13,1	135,0	148,1	56,6	34,7	—	4,7	65,3	45,6	51,4	—	12,4	36,2	97,9	45,8	2,1
Северокавказский край		36,8	47,4	84,2	7,0	52,3	26,5	78,8	21,2	62,4	99,7	39,6	0,3	—	100,0	100,1	—
УССР		34,0	53,1	87,1	31,3	37,9	31,8	69,7	30,3	54,0	92,2	16,2	7,5	0,3	99,0	97,2	1,0

¹ В т. ч. сверхранний сев: 36,6 га в Средневолжском крае, 11,6 га в Северокавказском крае, 5,5 га в Западносибирском крае, 44,5 га в ЦЧО

² В т. ч. сверхранний сев ЦЧО — 23,4 га, Средневолжский край — 31,2 га,

Таблица 24

АГРОТЕХНИКА КУЛЬТУРЫ ПРОСА, ПОДСОЛНУХА И ЛЬНА В КОЛХОЗАХ

Республики, области, края	Культуры.	На 100 га посева выполнено работ														
		Вспашка				С е в				Уход за посевами			Уборка		Молодьба	
		На тракторн. тяге	На конной тяге	Всего	В т. ч. зяби	Рядовой	Под букер	Весь машин- ный сев	Сев ручной	Полка	Пропашка, шаровка и мотыжение	Прореживание	Машинная	Ручная	Машинная	Ручная
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Московская обл.	Просо	4,2	150,3	154,5	61,3	2,8	6,0	8,8	91,2	88,1	—	—	34,4	65,6	100,0	—
ЦЧО		21,2	88,0	109,2	33,2	30,7	15,6	46,3	53,7	43,3	—	—	69,1	30,9	96,9	3,1
Средневолжский край		16,8	117,8	134,6	41,7	63,3	1,4	64,7	35,3	99,6	—	—	64,8	35,2	100,0	—
Северокавказский край		39,7	54,5	94,2	18,0	62,4	15,4	77,8	22,2	41,8	—	—	100,0	—	100,0	—
УССР		35,8	67,3	103,1	7,4	36,1	—	36,1	63,9	13,1	—	—	65,7	34,3	100,0	—
Средневолжский край	Подсолнух	18,5	88,5	107,0	30,6	51,3	33,6	84,9	15,1	36,7	29,4	5,8	0,2	99,8	44,4	55,6
ЦЧО		20,2	70,8	91,0	34,5	97,8	0,8	98,6	1,4	135,5	—	—	—	100,0	78,2	21,8
Северокавказский край		39,6	55,4	95,0	3,8	82,7	15,6	98,3	1,7	108,4	82,6	33,5	21,3	78,7	37,5	62,5
УССР		51,0	49,0	100,0	—	70,2	29,8	100,0	—	7,5	44,2	—	12,4	87,6	10,2	89,8
Ленинградская обл.	Лен	7,6	94,6	102,2	32,1	21,8	—	21,8	78,2	107,8	—	—	—	100,0	11,9	88,1
Московская обл.		7,0	134,5	141,5	52,7	21,2	—	21,2	78,8	140,5	—	—	—	100,0	15,6	84,4
БССР		8,9	94,6	103,5	14,1	3,1	—	3,1	96,9	77,6	—	—	—	100,0	11,6	88,4

АГРОТЕХНИКА КУЛЬТУРЫ КАРТОФЕЛЯ В КОЛХОЗАХ В 1933 Г.

Республики, области, края	Категории хозяйств	На 100 га посева выполнено работ														Число колхозов по обследованию
		Вспашка				Удобрено га навозом	Посадка		Уход за посевами			Уборка картофеля				
		На тракт. тяге	На конной тяге	Всего	В том числе зяби		Под плуг	Вручную	Боронование посевов	Полка	Пропашка и окуливание	Картофель-копателями	Выпахано плугом	Копка в ручную		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
Ленинградская обл.	колхозы . .	9,8	149,8	159,6	73,6	32,8	100,0	—	11,3	86,2	94,9	8,0	59,3	32,7	34	
	крест. хоз. .	—	—	20,0	34,0	54,0	нет	свед.	49,0	47,0	94,0	нет	сведе ний			
Московская обл.	колхозы . .	5,2	152,4	157,6	63,7	17,6	97,5	2,5	36,7	71,8	104,3	0,1	87,9	12,0	48	
	крест. хоз. .	—	—	195,0	32,0	37,0	нет	свед.	19,0	26,0	90,0	нет	сведе ний			
БССР	колхозы . .	12,6	127,2	139,8	61,3	33,0	—	100,0	н. св.	58,0	н. св.	3,5	89,1	7,4	26	
	крест. хоз. .	—	—	217,0	37,0	59,0	нет	свед.	41,0	35,0	87,0	нет	сведе ний			
В среднем по Ленинградской, Московской обл. и БССР	колхозы . .	8,4	143,0	151,4	64,0	24,9	62,8	37,2	32,0	68,5	102,5	2,2	84,9	12,9	108	
	крест. хоз. .	—	—	205,9	34,0	46,9	нет	свед.	30,5	31,7	89,4	нет	сведе ний			
ЦЧО	колхозы . .	24,9	126,6	151,5	75,5	15,1	—	100,0	—	99,4	65,4	—	65,9	34,1	59	
	крест. хоз. .	—	—	144,0	22,0	—	нет	свед.	—	42,0	95,0	нет	сведе ний			
Средневолжский край	колхозы . .	17,0	111,7	128,7	34,0	0,2	—	100,0	—	73,7	95,8	—	94,1	5,9	40	
	крест. хоз. .	—	—	104,0	6,0	—	нет	свед.	8,0	47,0	107,0	нет	сведе ний			
В среднем по ЦЧО и Средневолжскому краю	колхозы . .	22,3	121,7	144,0	61,9	10,2	—	100,0	—	91,0	75,5	—	75,2	24,8	99	
	крест. хоз. .	—	—	130,9	16,8	—	нет	свед.	2,6	43,6	98,9	нет	сведе ний			
УССР	колхозы . .	30,1	69,9	100,0	—	—	66,7	33,3	—	52,6	45,5	—	68,6	31,4	62	
	крест. хоз. .	Н	е	т	с	в	е	д	е	н	и	и	й			
Северокавказский край	колхозы . .	52,6	47,4	100,0	—	—	1,2	98,8	—	61,4	61,1	1,8	4,9	93,3	46	
	крест. хоз. .	Н	е	т	с	в	е	д	е	н	и	и	й			
В среднем по УССР и Северокавказскому краю	колхозы . .	34,0	66,0	100,0	—	—	55,2	44,8	—	54,1	48,2	0,3	57,4	42,3	108	
	крест. хоз. .	Н	е	т	с	в	е	д	е	н	и	и	й			
В среднем по ЦЧО, Средневолжскому, Северокавказскому краю и УССР	колхозы . .	27,2	98,6	125,8	36,2	6,0	22,9	77,1	—	75,7	64,2	0,1	67,8	32,1	207	
	крест. хоз. .	Н	е	т	с	в	е	д	е	н	и	и	й			
Западносибирский край	колхозы . .	22,3	81,3	103,6	5,7	1,1	16,1	83,9	—	38,4	86,7	—	16,6	83,4	32	
	крест. хоз. .	Н	е	т	с	в	е	д	е	н	и	и	й			

III. ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА В ЖИВОТНОВОДСТВЕ
СРАВНЕНИЕ ЗАТРАТ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ КОЛХОЗОВ И КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ ¹

Области и края	К р у п н ы й р о г а т ы й с к о т						С в и н ь и	
	Затрачено чел.-дней в год на 1 голову				Получено литров мо- лока в расчете на 1 день, затраченный по уходу за коровами		Средние годовые за- траты труда (в чел.-днях) на 1 свинью ²	
	Крупного рогатого скота		К о р о в					
	В колхозах	В индиви- дуальных крестьянск. хозяйствах	В колхозах	В индиви- дуальных крестьянск. хозяйствах	В колхозах	В индиви- дуальных крестьянск. хозяйств.	В колхозах	В индиви- дуальных крестьянск хозяйств
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Западная обл	44,5	50,1	53,8	55,1	27,8	20,5	—	—
Ленинградская обл.	40,6	41,3	45,8	(45,8)	(21,8)	23,8	—	—
Игановская обл.	40,6	63,0	44,6	59,0	20,8	18,0	—	—
ЦЧО	45,3	64,8	58,1	73,3	20,8	18,1	25,5	27,3
Нижеволжский край	—	—	43,4	61,5	23,6	18,3	15,1	24,7
По 5 районам	42,8	54,8	49,1	58,9	23,0	18,7	20,3	26,0

¹ Крестьянские хозяйства взяты по бюджетным материалам 1925/26 г. Колхозы — по материалам обследования 1932 г.

² поголовье свиней взято без подсосных поросят.

УДОИ КОРОВ И ЗАТРАТЫ РАБОЧЕГО ВРЕМЕНИ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ ОБСЛЕДОВАННЫХ КОЛХОЗОВ С ФЕРМАМИ И БЕЗ ФЕРМ

Республики области, края	Крупный рогатый скот						Затрачено человеко-дней на 100			
	Средний дневной удой на 1 доившуюся корову		Затрачено человеко-дней труда на 100 головодней коров		Затрачено человеко-дней труда по уходу за коровами в расчете на 1 ц молока		голого-дней			
							Свиней (без поросят)		Овец	
	В колхозах с фермами	В колхозах без ферм	В колхозах с фермами	В колхозах без ферм	В колхозах с фермами	В колхозах без ферм	В колхозах с фермами	В колхозах без ферм	В колхозах с фермами	В колхозах без ферм
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ленинградская обл.	3,4	3,2	17,1	26,2	6,0	10,8	2,8	13,4	—	—
Московская обл.	3,8	3,5	20,1	23,4	5,9	8,7	3,5	9,9	—	—
Уральская обл.	3,5	3,0	11,4	13,3	4,1	6,7	4,4	7,7	0,9	1,9
Средневолжский край	3,3	2,3	13,8	16,0	6,1	11,0	6,9	7,0	1,4	1,8
ЦЧО	4,4	3,3	11,3	12,0	5,3	11,0	—	—	0,8	1,0
Западносибирский край	3,9	3,7	11,6	14,0	3,5	5,0	3,7	4,4	0,9	1,1
УССР	4,2	3,7	16,7	30,0	8,2	11,8	7,6	9,2	1,7	2,4
Пр 7 районам	3,8	3,2	14,6	19,3	5,3	9,3	4,8	8,6	1,1	1,6

ЗАТРАТЫ ТРУДА И УДОЙ КОРОВ В СВЯЗИ С РАЗМЕРОМ СТАДА В КОЛХОЗАХ 1933 Г.

Республики, области, края	Средний дневной удой (литров) на 1 доившуюся корову в колхозах, имеющих:				Затрачено человеко-дней по уходу за коровами в расчете на 100 го- лово-дней в колхозах, имеющих:				Затрачено человеко-дней по уходу за коровами в расчете на 1 цент- нер молока в колхозах, имеющих:			
	до 50 коров	50—100 коров	100 и выше	Всего	до 50 коров	50—100 коров	100 и выше	Всего	до 50 коров	50—100 коров	100 и выше	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Ленинградская обл.	3,4	3,7	—	3,4	22,6	14,5	—	19,1	8,4	4,4	—	6,9
Московская обл.	3,8	3,6	—	3,7	20,8	22,3	—	21,3	6,7	6,8	—	6,7
Уральская обл.	2,6	3,3	3,8	3,5	11,3	13,5	10,1	11,6	6,7	4,9	3,5	4,2
Средневолжский край	3,0	3,3	3,7	3,1	14,8	14,7	11,9	14,0	7,5	6,1	6,4	6,5
ЦЧО	4,4	3,9	4,5	4,3	13,3	14,5	9,0	11,4	6,2	6,0	5,2	5,7
Северокавказский край . . .	4,1	3,9	3,2	3,5	17,2	11,2	10,8	11,6	5,4	4,3	4,5	4,6
Западносибирский край . .	4,1	3,9	3,8	3,8	15,9	12,4	11,2	12,0	5,3	3,6	3,5	3,7
УССР	3,1	4,4	4,9	4,1	22,2	16,8	14,3	17,2	9,8	6,0	4,9	6,4
По 8 районам	3,6	3,8	4,0	3,7	17,3	15,0	11,2	14,8	7,0	5,3	4,7	5,6

НА ЧЕЛОВЕКО-ДЕНЬ, ОТРАБОТАННЫЙ В ЖИВОТНОВОДСТВЕ, НАЧИСЛЕНО ТРУДОДНЕЙ

Республики, области, края	Персоналу, обслуживающему крупный рогатый скот				Персоналу, обслуживающему свиней			Персоналу, обслуживающему овец		
	Скотни- кам	Дояр- кам	Пасту- хам	Без разли- чия специ- альности	Скотни- кам	Пасту- хам	Без разли- чия специ- альности	Скотни- кам	Пасту- хам	Без разли- чия специ- альности
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Ленинградская обл.	1,0	0,98	0,86	0,97	0,65	0,87	0,73	—	—	—
Московская обл.	0,93	0,72	0,89	0,75	0,87	0,64	0,84	0,76	0,50	0,65
Уральская обл.	1,03	1,01	0,91	0,97	1,01	0,79	0,89	0,62	0,94	0,96
Средневолжский край	1,13	0,94	0,93	1,02	0,93	0,84	0,85	0,93	1,01	0,79
ЦЧО	0,99	1,15	0,93	1,02	—	—	—	1,00	0,88	0,92
Северокавказский край	1,20	0,95	0,86	1,07	1,01	0,77	0,93	1,20	1,03	0,99
Западносибирский край	0,96	1,15	1,08	1,06	0,96	0,94	0,99	0,95	1,00	0,99
УССР	1,05	0,97	0,77	0,95	0,87	0,55	0,80	—	—	—
По 8 районам	1,16	0,98	0,90	0,98	0,90	0,77	0,86	0,91	0,89	0,88

СПИСОК РАЙОНОВ, ПО КОТОРЫМ БЫЛО ПРОВЕДЕНО УГЛУБЛЕННОЕ ОБСЛЕДОВАНИЕ КОЛХОЗОВ В 1933 Г.

I. Ленинградская область

1. Бежаницкий район	. . .	6 колхозов
2. Боровичский	» . . .	6 »
3. Волосовский	» . . .	2 »
4. Лужский	» . . .	5 »
5. Мясинский	» . . .	6 »
6. Новгородский	» . . .	4 »
7. Островский	» . . .	6 »
8. Пригородный	» . . .	1 »

Всего . . . 36 колхозов

II. Московская область

1. Бежецкий район	. . .	3 колхоза	10. Калининский район	. . .	3 колхоза
2. Бологовский	» . . .	2 »	11. Ленинский	» . . .	1 »
3. Боровской	» . . .	3 »	12. Лихославльский	» . . .	3 »
4. Веневский	» . . .	1 »	13. Можайский	» . . .	3 »
5. Волоколамский	» . . .	3 »	14. Одоевский	» . . .	2 »
6. Дмитровский	» . . .	3 »	15. Реутовский	» . . .	3 »
7. Ефремовский	» . . .	3 »	16. Рыбновский	» . . .	3 »
8. Каширский	» . . .	3 »	17. Рязский	» . . .	4 »
9. Коломенский	» . . .	3 »	18. Сасовский	» . . .	3 »

Всего 49 колхозов

III. Уральская область

1. Верещагинский район	. . .	3 колхоза
2. Ишимский	» . . .	3 »
3. Копейский	» . . .	2 »
4. Красноуфимский	» . . .	3 »
5. Кунгурский	» . . .	3 »
6. Юсьвинский	» . . .	1 »
7. Ялуторовский	» . . .	3 »

Всего 18 колхозов

IV. Средневолжский край

1. Барышевский район	. . .	6 колхозов	6. Покровский район	. . .	6 колхозов
2. Бирский	» . . .	5 »	7. Ромодановский	» . . .	6 »
3. Луинский	» . . .	5 »	8. Соль-Илецкий	» . . .	5 »
4. Майский	» . . .	5 »	9. Чапаевский	» . . .	6 »
5. Мелекесский	» . . .	5 »			

Всего 49 колхозов

V. ЦЧО

1. Добринский район . .	5 колхозов	7. Подгоренский район . .	5 колхозов
2. Калачевский » . .	6 »	8. Солонцевский » . .	5 »
3. Ливенский » . .	5 »	9. Свердловский » . .	5 »
4. Новохоперский » . .	5 »	10. Тамбовский » . .	3 »
5. Ново-Оскольский » . .	5 »	11. Усманский » . .	5 »
6. Острогожский » . .	5 »	12. Щигровский » . .	5 »
		Всего	59 колхозов

VI. Северокавказский край

1. Азовский район . .	3 колхозов	8. Петровский район . .	4 колхоза
2. Коренковский » . .	5 »	9. Пролетарский » . .	3 »
3. Минераловодский район	3 »	10. Ставропольский » . .	4 »
4. Майкопский район . .	3 »	11. Таганрогский » . .	4 »
5. Миллеровский » . .	3 »	12. Темрюкский » . .	3 »
6. Морозовский » . .	4 »	13. Шахтинский » . .	3 »
7. Ново-Александровский р.	7 »		
		Всего	49 колхозов

VII. Западносибирский край

1. Алейский район . .	3 колхоза	6. Маслянинский район . .	6 колхозов
2. Барабинский » . .	6 »	7. Омский » . .	4 »
3. Каменский » . .	3 »	8. Рубцовский » . .	6 »
4. Кемеровский » . .	5 »	9. Ужурский » . .	5 »
5. Купинский » . .	6 »		
		Всего	44 колхоза

VIII. УССР

1. Киевская обл. . .	24 колхоза
2. Одесская » . .	24 »
3. Харьковская » . .	2 »
4. Черниговская » . .	5 »
5. Винницкая » . .	4 »
Всего	59 колхозов

IX. БССР

1. Глусский район . .	2 колхоза
2. Гомельский » . .	2 »
3. Горецкий » . .	3 »
4. Дзержинский » . .	2 »
5. Жиковицкий » . .	2 »
6. Кармянский » . .	2 »
7. Климовичский » . .	3 »
8. Минский » . .	1 »
9. Россосский » . .	2 »
10. Слуцкий » . .	4 »
11. Чашиницкий » . .	3 »
Всего	26 колхозов

О П Е Ч А Т К И

Страница	Строка	НА ПЕЧАТАНО	СЛЕДУЕТ ЧИТАТЬ
18	2 сверху	городом	городов
19	4-я после 1-й таблицы	произвести не только	произвести только
23	17 сверху	количества зерновых продуктов и кормов	количества дешевых зерновых продуктов и кормов
33	20 снизу	полка отсутствовала	отсутствовала нужда в полке
50	15 снизу	при наличии	при условии
51	9 сверху	„проблема животноводства является такой же первоочередной проблемой, какой была вчера уже разрешенная с успехом проблема зерновая“.	проблема животноводства является «...такой же первоочередной проблемой, какой была вчера уже разрешенная с успехом проблема зерновая»
71	заголовок таблицы	полезных работ	полевых работ
78	заголовок таблицы	по географическим данным	по географическим зонам